

№

16.

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

10 іюня.

1914 года



ГОДЪ ХХХІХ

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ 3 раза въ мѣсяць 10, 20 и 30 числа въ размѣрѣ 2 печатныхъ листовъ.

Подписки принимаются въ редакціи Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ духовномъ училищѣ. Подписная цѣна 6 р. Печатаніе объявленій по особому соглашенію.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Главноуправляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріею ходатайства Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволили къ 6-му мая сего года—высокоторжественному дню Рожденія Его Императорскаго Величества пожаловать старостѣ Успенскаго Каѳедрального собора города Астрахани, потомственному почетному гражданину Семену **Захарову**—чинъ *дѣйствительнаго статскаго совѣтника*, въ порядкѣ ст. 292 Уст. Сл. Прав., изд. 1896 г.

РЕСКРИПТЪ

Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Теодоровны, Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества отъ 14 мая 1914 года за № 82 на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Выражаю Вашему Преосвященству Мою глубокую благодарность за руководство въ теченіе десяти лѣтъ дѣятельностью Вятскаго Отдѣла близкаго моему сердцу ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества и вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду полученнаго Вами по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію отъ 20-го марта с. г. назначенія на каѳедру епископа Астраханскаго и Енотаевскаго, прошу Васъ, Владыко, принять на себя предсѣдательство также и въ мѣстномъ Астраханскомъ Отдѣлѣ Палестинскаго Общества.

Испрашиваю Вашего Архипастырскаго благословенія и поручаю Себя и Общество Вашимъ святительскимъ молитвамъ.

ЕЛИСАВЕТА.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ПІЗВѢСТІЯ.

Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода Секретарю Астраханской Духовной Консисторіи, Коллежскому Совѣтнику Ивану **Мостиану** разрѣшено отпускъ съ 1-го іюня на одинъ мѣсяць влутри Имперіи.

1) Перемѣны по службѣ.

Назначены а) на должность почетнаго блюстителя по хозяйственной части Духовной Семинаріи Астраханскій купецъ **Василій Григорьевъ Степановъ**, 21 апрѣля; и б) на должность церковнаго старосты Семинарской Спасо-Преображенской церкви Астраханскій купецъ **Александръ Ивановичъ Беззубиковъ**, 16 мая.

Утверждены въ должностяхъ: а) *штатнаго псаломщика* церкви села Соленого-Займища, Черноярскаго уѣзда п. д. псаломщика той-же церкви **Павель Морковкинъ**, съ назначеніемъ къ посвященію въ стихарь, 7 іюня.

б) *членовъ благочинническаго Совѣта* II округа Астраханскаго уѣзда священники: церкви села Теодоровскаго **Теодоръ Залѣскій** и церкви села Икрянскаго **Владиміръ Киселевъ** и кандидата къ нимъ священникъ церкви села Бахтемирскаго **Михаиль Юштинъ**, 23 мая; IV округа Царевскаго уѣзда священникъ слободы Николаевской Успенской церкви **Василій Николаевъ** и кандидата священникъ Троицкой церкви той-же слободы **Василій Соколовъ**, 1 іюня.

в) *церковныхъ старостъ*: церкви села Солодушина, Царевскаго уѣзда, крестьянинъ **Андрей Гребенниковъ**, 30 мая; церкви села Житнаго, Астраханскаго уѣзда, мѣщанинъ **Тимофей Беззубиковъ**, 5 іюня; церкви Ирининской общины сестеръ милосердія Общества Краснаго Креста, потомст. почет. гражданинъ **Петръ Куликовъ**, 6 іюня; церкви села Теодоровскаго, Астраханскаго уѣзда, крестьянинъ **Алексѣй Ларинъ**, 23 мая.

г) *въ званіи депутатовъ и кандидатовъ къ нимъ* на предстоящій Епархіальный Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ: отъ IV округа Царевскаго уѣзда, священникъ Успен-

скої церкви слободы Николаевскої Владиміръ **Остроумовъ** кандидата къ нему священникъ Покровской церкви той-же слободы Константинъ **Поляковъ**; діаконъ Успенской церкви той-же слободы Николай **Соколовъ**, кандидата къ нему діаконъ Николаевской церкви той-же слободы Григорій **Камышевъ**; церковный староста Василій **Гладченко**, и кандидата къ нему Иванъ **Брахмалевъ**, 1 іюня.

Освобождены отъ должностей церковныхъ старостъ: Кладбищенской Духосошестввенской церкви города Астрахани Астраханскій купецъ Петръ **Шлейнъ**, 6 іюня; церкви села Камызяка, Астраханскаго уѣзда, Василій **Воробьевъ**, 5 іюня.

Исключенъ изъ списковъ за смертію. 3 іюня, псаломщикъ церкви села Княжева, Енотаевскаго уѣзда, Сергій **Касимовъ**, 9 іюня.

Преподано Архишастырское благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго, 2 іюня, за пожертвованіе на ремонтъ ограды Петро-Павловской церкви гор. Чернаго-Яра: мѣстному церковно-приходскому попечительству, председателю онаго купцу Николаю **Якунину**, церковному старостѣ личному почетному гражданину Петру **Булгакову**, председателю Черноярской Земской Управы Евфимію **Тимошееву**, Черноярскому Городскому Общественному Управленію, Черноярскому Станичному Правленію, мѣстнымъ купцамъ: Михаилу **Якунину**, Василю **Якунину**, Максиму **Максимову**, Черноярскому мѣщанину Ивану **Булгакову**; 5 іюня; вдовѣ потомственнаго почетнаго гражданина Серафимѣ **Ивановнѣ Сапожниковой** за пожертвованіе въ Кафедральный соборъ четырехъ полныхъ священническихъ облаченій и пяти дяконскихъ стихарей.

Объявлена благодарность Епархіального Начальства, 29 мая, вдовѣ крестьянкѣ села Ремонтнаго, Черноярскаго уѣзда, Аннѣ **Бессарабовой** за пожертвованіе въ мѣстный храмъ, иконы въ 100 руб.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе мѣсть	По штату положено			Дома для подлежкаго лица	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ православн. обою пола	Расходныя. обою пола	Расходныя верст. отъ губерн. гор.
	Свщч.	Діак.	Цсал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
Священническія.											
Пос. Казанки, Царевск. у.	1	—	1	Цер.	600 р	—	—	—	202	19	600
С. Троицкомъ, Чернояр. у.	1	—	1	Общ.	300 р	150 р	99 д.	—	1093	—	650
Діаконскія											
Единодѣрческой церкви, г. Астрахани	1	1	1	Кварт. пособ.	150 р	—	—	—	223	6	—
Смоленской церкви г. Астрахани	2	1	2	Цер.	—	—	—	—	130	1	—
С. Ганюшкинѣ, Краснояр. у.	1	1	1	Цер.	150 р	—	—	—	1679	240	135
Псаломщическія											
С. Книжевѣ, Енотаев. у.	1	—	1	Церк	100 р	—	34 д.	101 д.	1961	—	100
С. Промысловкѣ, Астр. у.	1	1	1	Общ	100 р	66 р. 67 к.	46 д.	14 д.	3213	13	150
С. Бахтемірекомъ, Астр. у.	1	—	1	Общ.	100 р	72 р.	—	143 д.	1861	2	25
С. Чалгирѣ, Черн. у. . . .	1	—	1	Мнѣ. Общ.	300 р	—	—	99 д.	272	—	250
С. Средне-Ахтубин. Троиц. ц., Цар. у.	3	1	3	Общ.	100 р	—	66 д.	66 д.	8893	299	420
С. Феодоровскомъ, Астр. у.	1	1	1	Цер.	100 р	—	—	33 д.	1605	—	75
С. Александровкѣ, Цар. у.	1	—	1	Общ.	100 р	125 р	40 д.	10 д.	799	—	578
Троицкой ц. г. Астрахани	1	1	1	Цер	—	—	—	—	754	—	—
Повровской ц. г. Астрахани	4	1	4	Цер.	—	—	—	—	3178	144	—
С. Троицкомъ, Чернояр. у.	1	—	1	Общ.	100 р	50 р.	99 д.	—	1093	—	650

Отъ Совѣта Астраханскаго Епархіального женскаго училища.

Объявляется, что изъ числа державшихъ въ маѣ мѣсяцѣ сего года
приемныя испытанія для поступленія въ училище:

*1) Признаны удовлетворительно выдержавшими приемныя
испытанія для поступленія въ первый классъ училища:*

Бѣлавина Раиса, Вирюкова Таисія, Воронцова Раиса, Кузнецова
Александра, Кряжмеева Евгенія, Краснобѣвцева Софія, Краснокутская
Юлія, Каспѣева Юлія, Краснова Анна, Крастелевская Марія, Кочетовская
Людмила, Любимова Марія, Меликова Вѣра, Никифорова Вѣра, Никифорова
Александра, Недорѣзова Зинаида, Орлова Антонина, Путятина Клавдія,
Румянцова Марія, Лопасейская Антонина, Борисоглѣбская Антонина,
Сѣкирина Александра, Севастьянова Серафима, Смирнова Любовь,
Турчановичъ Лидія, Пономарева Нина, Пальмова Любовь, Ермолаева
Александра, Шубина Екатерина, Бобрусова Надежда.

*2) Допущены къ вторичнымъ испытаніямъ въ августъ
мѣсяцъ сего года для поступленія въ первый классъ училища:*

Андрюшенкова Марѳа—по слав. яз. и письм. рус. яз., Архинова Зоя—
по письм. рус. яз. и ариметикѣ, Бурлова Нина—по ариметикѣ,
Герасимова Лидія—по писем. рус. яз., Горбачева Нина—по письм.
рус. яз. и ариметикѣ, Гребенникова Евгенія—по письм. рус. яз.,
Гаврилова Марія—по письм. рус. яз., Жабина Вѣра—по письм. рус. яз.,
Курбатова Анна—по Зак. Бож. и письм. рус. яз., Ключникова Евдокія—
по ариметикѣ, Леонова Августа—по славянскому яз., Попова Марія—
по Зак. Божію, Петрова Нина—по Зак. Бож. и слав. яз., Рогачева
Елена—по письм. рус. яз., Соболева Клавдія—по письм. рус. яз., уст.
рус. яз. и арием., Соболева Антонина—по письм. рус. яз., по уст. рус. яз.
и слав. языку, Царевская Лидія—по письм. рус. яз. и ариемет., Добрава
Антонина—по слав. яз. и письм. рус. яз., Добрава Зинаида—по уст. рус. яз.,
Выдрина Нина—по ариметикѣ, Юрова Лариса—по ариметикѣ.

3) Признаны успѣшно выдержавшими пріемныя испытанія для поступленія во второй классъ училища:

Ситникова Елизавета, Федорченко Маргарита.

4) Допущены къ вторичнымъ испытаніямъ для поступленія во второй классъ училища (въ августъ мѣс. сего года):

Долгушева Ольга—по славянскому яз., Мелешникова Марія—по слав. яз., письм. рус. яз. и устн. рус. языку.

5) Признаны невыдержавшими пріемныхъ испытаній для поступленія въ первый классъ училища (безъ права держать вторичныя испытанія въ августъ сего года):

Максакова Инна, Макушина Галина, Орлова Марія, Безугомонова Анна, Трескина Пелагія.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ОБРЯДЫ БАПТИСТОВЪ.

(Продолженіе).

О преломленіи хлѣба.

§ 1) „Понимать и объяснять преломленіе хлѣба должно такъ, какъ понимали и объясняли это Самъ Господь и св. Его апостолы, какъ это написано въ Новомъ Завѣтѣ. Не нужно ничего прибавлять и убавлять къ сему и не нужно придумывать никакихъ воображаемыхъ таинствъ и превращеній“ (стр. 7).

Иисусъ Христосъ взятый на вечери хлѣбъ благословилъ, почему же баптисты убавляютъ благословеніе (не благословляютъ) на своемъ преломленіи? На какомъ основаніи баптисты не преломляютъ хлѣбъ, а отщипываютъ? Какъ понимали и объясняли преломленіе хлѣба Христосъ и апостолы, увидимъ ниже.

„Христосъ далъ ученикамъ Своимъ хлѣбъ и вино, и назвалъ Своимъ тѣломъ и кровію, но не превратилъ ихъ въ тѣло и кровь Свою, какъ въ Канѣ Галилейской сказалъ Онъ съ водою, превративъ ее въ вино“ (стр. 8).

Для чего глутъ баптисты, что ученикамъ на тайной вечери были даны простой хлѣбъ и вино, когда Иисусъ Христосъ ясно и опредѣленно сказалъ: „примите, идите, сіе (это) есть Тѣло Мое; пейте изъ нея (чаши) всѣ; и ѿ сіе есть Кровь Моя новаго Завѣта, за многихъ изливаемая, въ оставленіе грѣховъ“ Матѣ. 26, 26—28? Иисусъ Христосъ при насыщеніи 5000 человекъ бралъ хлѣбы и, возрѣвъ на небо, благословилъ и преломилъ ихъ, но, подавая ученикамъ, не сказалъ, что это Тѣло Его Марк. 6, 34—45; почему же на тайной вечерѣ, раздавая благословенный и преломленный хлѣбъ Онъ назвалъ Тѣломъ Своимъ Матѣ. 26, 26? Простой-ли хлѣбъ предавался на крестѣ Лук. 22, 19 и вино ли проливалось въ оставленіе грѣховъ многихъ Матѣ. 26, 28? Если нѣтъ, то на какомъ основаніи баптисты учатъ, что Христосъ на тайной вечери далъ ученикамъ простые хлѣбъ и вино? Неужели кровь жертвенныхъ животныхъ, кровь ветхаго завѣта, прообразовала собой виноградное вино, а не кровь Новаго Завѣта? Евр. 9, 13—22; 10, 1—10; 28—29. Когда и гдѣ далъ Иисусъ Христосъ пищу петлѣнную, приводящую въ

жизнь вѣчную, или когда Онъ преподавалъ хлѣбъ „живый и небесный“. — Плоть Свою Іоан. 6, 27; 51—56, если на тайной вечерѣ хлѣбъ и вино не претворились и не превратились въ Тѣло и Кровь Его? Въ Канѣ Галилейской никто не оспаривалъ наличность чуда, не сомнѣвались на тайной вечерѣ и ученики, принявшіе и вкусившіе Тѣла и Крови Господа, тогда какъ ранѣе изъ-за невѣрія этому многіе отошли отъ Него Іоан. 6, 60—62 и 66—69.

„Ученики Его ѣли хлѣбъ и пили вино, какъ Тѣло и Кровь Христову, т. е., съ такимъ чувствомъ уваженія и благоговѣнія. Ученики видѣли въ этомъ причащеніи тѣла и крови Господней выраженіе своего единства другъ съ другомъ; возвѣщали тѣмъ смерть Господню и творили это въ Его воспоминаніе Матѣ. 26, 26—28; 1 Коринѣ. 10, 15—17; 11, 23—26. Такъ и мы должны понимать и исполнять“ (стр. 8 и 9).

Путаница въ приведенныхъ словахъ изъ баптистскаго обрядника удивительная, да не меньшее и противорѣчіе самимъ себѣ. Какъ это возможно ѣсть хлѣбъ и пить вино, „какъ Тѣло и Кровь“ Христа, если они не были таковыми на самомъ дѣлѣ? Если апостолы вкушали простой хлѣбъ и простое вино, то кто осмѣлится и можетъ назвать это въ одно и тоже время и причащеніемъ Тѣла и Крови Господа? Послѣ этого обратимся къ баптистамъ и попросимъ ихъ отвѣтить на слѣдующее. Гдѣ буква Слова Божія, что ученики ѣли хлѣбъ и пили вино, „какъ только Тѣло и Кровь Христа“, а не Самое Тѣло и Кровь Его? Для чего баптисты сочиняютъ, что хлѣбъ и вино были только образами Тѣла и Крови Христа? Живое ученіе баптистовъ о преломленіи хлѣба отличаетъ ап. Павелъ. Онъ пишетъ: „*чаша благословенія, которую благословляемъ*“ (а баптисты этого не дѣлаютъ), „*не есть ли приобщеніе Крови Христовой? Хлѣбъ, который преломляемъ, не есть ли приобщеніе Тѣла Христова?*“ 1 Коринѣ. 10, 15—16. Христіане послѣ благословенія хлѣба и чаши вмѣстѣ съ апостоломъ могли сказать, что они приобщались Тѣла и Крови Господнихъ, а могутъ ли такъ сказать о себѣ баптисты, когда они вкушаютъ простой хлѣбъ и вино? Чѣмъ подтверждать баптисты, что въ причащеніи апостолы видѣли только выраженіе единства другъ съ другомъ, а не таинство, установленное для прощенія грѣховъ?

Зная баптистовъ вотъ уже нѣсколько лѣтъ, мы, однако, на ихъ молитвенныхъ собраніяхъ никогда не слышали отъ нихъ объясненія б.в.

славы Евангелія Іоанна Думасъ: это потому, что рѣчь Христа о Себѣ, какъ хлѣбъ небесномъ, въ корнѣ подрываетъ ихъ ученіе о преломленіи хлѣба и служить прямымъ обличеніемъ ихъ изворотомъ по этому вопросу. Постараемся кратко разсмотрѣть упомянутую главу, чрезъ что, надѣемся, пролетѣя свѣтъ на ложь баптистовъ

Послѣ чудеснаго насыщенія пятью хлѣбами пяти тысячъ человекъ Іисусъ Христосъ обращаетъ взоры слушателей къ пищѣ нетѣльной. Эта пища не простой хлѣбъ, она чудесна, ибо сообщаетъ вѣрующему жизнь вѣчную. Очевидно, человекъ не могъ найти этой пищи: ее обѣщала Самъ Іисусъ Христосъ, назвавъ ее хлѣбомъ Божиимъ, сходящимъ съ небесъ Іоан. 6, 27—33. Далѣе Господь пояснилъ, что этотъ хлѣбъ есть Самъ Онъ: „Я есмь хлѣбъ жизни... спешій съ небесъ“ (ст. 35 и 41). Наконецъ, добавивъ, что хлѣбъ этотъ Плоть Его, которую Онъ отдаетъ за жизнь міра (51 ст.). Окружавшіе слушатели изъ іудеевъ поняли рѣчь Господа буквально (какъ и слѣдовало): они недоумѣвали и спорили между собой, говоря: „Какъ Онъ можетъ дать намъ ѣсть Плоть свою?“ (52 ст.). Іисусъ Христосъ не разубѣждалъ ихъ, не сказалъ, что они неправильно поняли Его слова. Нѣтъ, напротивъ, желая показать, что они дѣйствительно должны вкушать Тѣло и Кровь Его, съ особенною силою четыре раза подтвердилъ ученіе Свое. „Истинно, истинно говорю вамъ: если не будете ѣсть Плоти Сыни Человѣческаго и пить Крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни. Ядущій Мою Плоть и пьющій Мою Кровь имѣетъ жизнь вѣчную, и Я воскресю его въ послѣдній день. Ибо Плоть Моя истинно есть пища, и Кровь Моя истинно есть питіе. Ядущій Мою Плоть и пьющій Мою Кровь пребываетъ во Мнѣ, и Я въ немъ“ (53—56 ст.). Въ заключеніе же прямо сказалъ: „Ядущій Меня жить будетъ Мною“ (57 ст.) „Многіе изъ учениковъ Его, слыша то, говорили: какія странныя слова! кто можетъ это слушать?“ (какъ похоже невѣріе іудеевъ и нѣкоторыхъ учениковъ на невѣріе современныхъ намъ сектантовъ! И снова Христосъ не пояснялъ сомнѣвающимся и ропшущимъ, что слова Его нужно понимать духовно, или иносказательно, но сказалъ: „это ли соблазняетъ васъ?“ Не постигая умою того, что слѣдовало принять вѣрою, многіе изъ учениковъ съ того времени отошли отъ Христа и уже не ходили съ Нимъ (64—66 ст.). Замѣчательно, что Господь не удерживалъ ихъ, чѣмъ

еще разъ давалъ разумѣть, что ученіе Его о вкушеніи Плоти и Крови должно понимать въ прямомъ и буквальномъ смыслѣ (иначе ничѣмъ нельзя объяснить ропота, споровъ, соблазна и невѣрія слушателей (41, 52, 60 и 64 ст.). Слѣдуетъ обратить вниманіе, что хлѣбомъ небеснымъ Господь назвалъ Плоть Свою, потомъ Себя и заключилъ: „*Сей то есть хлѣбъ сшедшій съ небесъ. Не такъ, какъ отцы ваши ѣли манну и умерли: ядущій хлѣбъ сей, жизнь будетъ во вѣкъ*“ (58 ст.). Слѣдовательно, подъ выраженіемъ „*хлѣбъ сей*“ нельзя разумѣть простой, обыкновенный, вещественный хлѣбъ, но хлѣбъ опредѣленный, указанный Господомъ, т. е., Плоть и Кровь Его: „*хлѣбъ же, который Я дамъ, есть Плоть Моя, которую Я отдамъ за жизнь міра*“ (51 ст.). Если Господь обѣщалъ дать нетлѣнный—чудесный хлѣбъ—Плоть Свою, то возникаетъ вопросъ: далъ ли Онъ то, что обѣщалъ, или нѣтъ? Никто не можетъ даже предположить, съ чѣмъ, конечно, согласятся и сектанты, чтобы Христосъ допустилъ обманъ, почему отвѣтить на поставленный вопросъ можно только одно: да, далъ. Обѣщаніе было исполнено на тайной вечери. Взявши хлѣбъ и благословивъ его, Христосъ преломилъ и, раздавая ученикамъ, сказалъ: „*примите, ядите; сіе есть Тѣло Мое*“ (а не хлѣбъ и не образъ тѣла), а подавая чашу: „*пейте изъ нея всѣ: сіе есть Кровь Моя*“ Матѳ. 26, 26—28. Отсюда, хлѣбъ послѣ благословенія сталъ уже Тѣломъ, а вино Кровию Христа, Получивъ заповѣдь дѣлать тоже, что сдѣлалъ Господь, т. е., преподавать вѣрующимъ Тѣло и Кровь Его (сіе творите въ Мое воспоминаніе“ Лук. 22, 19, что въ равной степени относилась и ко всѣмъ пастырямъ), апостолы въ точности исполняли ее. Вотъ почему ап. Павелъ напоминалъ коринѳскимъ христіанамъ, что бы они послѣ благословенія хлѣба и чаши причащались уже не хлѣба и вина (какъ мудрствуютъ баптисты), а Тѣла и Крови Господа 1—Кор. 10, 15—16. Сомнѣваться въ претвореніи на литургіи по молитвѣ пастырей хлѣба и вина въ истинную Кровь Христа невозможно, иначе для чего Онъ далъ заповѣдь совершать причащеніе до Своего второго пришествія, что по смерти апостоловъ было бы дѣломъ невозможнымъ 1—Коринѳ. 11, 26.

Простой хлѣбъ, пища тлѣнная „*не приближается насъ къ Богу: ибо ѣдимъ мы мы, ничего не приобретаемъ; не пьемъ мы, ничего не теряемъ*“ 1 Коринѳ. 8, 8. Но такова ли пища, которую обѣщаль дать и далъ Христосъ на тайной вечери, когда вкушеніе ея имѣеть

своимъ послѣдствіемъ прощеніе грѣховъ, соединеніе съ Христомъ и воскресеніе для будущей жизни?

Въ 1 Коринѣ. 11 гл. 26—29 ст. подь „хлѣбомъ симъ“, какъ и у Іоанн. 6, 48, 51 и 58 ст. (смотри выше), разумѣется хлѣбъ нетѣльный Христось, Плоть-Тѣло Его; ибо было бы непонятно, почему небрежное отношеніе къ хлѣбу и вину равносильно было бы небрежному отношенію къ Тѣлу и Крови Христа. Притомъ апостоль подь „хлѣбомъ симъ“ разумѣеть всеѣмъ извѣстный хлѣбъ, о которомъ онъ сказалъ выше, приводя слова Христа объ установленіи Имъ таинства причащенія, т. е., хлѣбъ небесный, Плоть Христа, отданную на крестъ за жизнь міра (23—25 ст.). Въ началѣ баптисты заявили, что преломленіе должно понимать и объяснять согласно Слову Божию, а сами, какъ мы видѣли, своими кривотолкованіями совершенно извратили Евангельское повѣствованіе о преподаваніи Тѣла и Крови Христа, проще сказать: они въ данномъ случаѣ не вѣрятъ ни Христу, ни апостоламъ.

§ 2) „Для преломленія хлѣба члены садятся всеѣ на переднія мѣста въ рядъ. Между членами не должны сидѣть посторонніе или отлученные, для которыхъ мѣста позади членовъ“.

§ 3) „Послѣ сдѣланнаго объясненія и внушенія членамъ о вечери Господней пресвитерьъ, читая слова установленія 1 Коринѣ. 11, 23—25, послѣ произнесенія извѣстныхъ словъ, соотвѣтственно совершаетъ служеніе, а именно: „взялъ хлѣбъ“—береть хлѣбъ въ руки, „и возблагодаривъ“—встаютъ всеѣ, и произносится благодарственная молитва; „преложивъ“—преломляетъ хлѣбъ и т. д.... За чашу поручается благодарить другому брату по желанію пресвитера. Какъ предъ вечерію, такъ и во время принятія хлѣба (?) и при заканчиваніи сего служенія поются соотвѣтствующія цѣсни. Окончаніе всегда дѣлается молитвою и обыкновеннымъ благословеніемъ; Благодать Господа. Послѣ чего члены привѣтствуютъ другъ друга лобзаніемъ“ (9—11 стр.).

Почему баптисты не слѣдуютъ буквъ Писанія и не возлежатъ за своимъ преломленіемъ, какъ апостолы, но садятся и встаютъ? Кто далъ право баптистамъ опускать благословеніе хлѣба и чаши, что считали необходимымъ Христось и апостолы Матѣ. 26, 26; 1 Коринѣ. 10, 16? Если благословеніе было излишне и бесполезно, то пусть баптисты подтвердятъ это буквой Писанія. Какую благодарственную молитву произносилъ Христось и апостолы и эту ли произносятъ баптисты? Гдѣ

написано, чтобы благодареніе за чашу поручалось другому лицу; а самое преломленіе заканчивалось бы произнесеніемъ словъ: „благодать Господа“ и лобзаніемъ другъ друга? На вечерахъ Господней были только ученики Господа, гдѣ сказано, чтобы при причащеніи могли присутствовать посторонніе (т. е. невѣрующіе) и отлученные, для которыхъ баптисты отводятъ мѣста назади?

§ 4) „Отъ вечера Господней никто ни подъ какимъ видомъ не долженъ уклоняться. При этомъ и самое лучшее время для того, чтобы исповѣдывать свои проступки, простить обиды и освободиться отъ всѣхъ огорченій, когда такъ близко явился предъ Христомъ Спасителемъ и предъ Его любовію“ (стр. 11).

Чего лишаются баптисты, уклоняющіеся отъ преломленія, когда послѣднее по ихъ ученію есть простой обрядъ? Пусть баптисты оправдаютъ себя буквой, что къ участию въ преломленіи призываются и женщины!

Чѣмъ баптисты докажутъ, что при преломленіи каждый изъ нихъ близко явился предъ Христомъ, когда они садятся въ рядъ предъ хлѣбомъ и виномъ, а не предъ Тѣломъ и Кровію Его?

Какъ назвать дѣйствія баптистовъ при преломленіи: сидѣніе на скамейкахъ, вставаніе, привѣтствія и лобзаніе, если не обрядами, и гдѣ на все это буква Писанія?

Свящ. *Алексѣй Луцкій.*

(Продолженіе будетъ).

По поводу посѣщенія г. Начальникомъ Астраханской губ., генераломъ - лейтенантомъ Ив. Н. Соколовскимъ, Миссіонерскаго храма и школы на Калмыцкомъ Базарѣ.

Не говоря о благотворномъ вліяніи храмовъ Божіихъ на православно-русское населеніе, что понятно каждому, нельзя умолчать о вліяніи ихъ на язычниковъ. Еще наши предки, язычники—славяне, такъ были поражены благолѣпіемъ христіанскаго храма въ Константинополь, что не знали, гдѣ они находятся—на небѣ или на землѣ, и въ томъ впечатлѣніи, которое они вынесли изъ христіанскаго храма, заключалась одна изъ существенныхъ причинъ къ перемѣнѣ языческой вѣры на христіанскую.

Извѣстно, что зырянъ, просвѣщенныхъ свят. Стефаномъ, особенно

привлекала устроенная имъ церковь. И внѣшнее и внутреннее благоустройство храма поражаело ихъ: приходя въ храмъ изъ любопытства, они уходили домой съ расположеніемъ къ христіанству и, подъ впечатлѣніемъ видѣннаго, говорили другъ другу: „Велику быти Богу етому христіанскому“.

Въ виду такого важнаго значенія храмовъ не только пастыри церкви, но и само правительство заботилось о построеніи среди нихъ храмовъ. Такъ царь Иванъ Васильевичъ Грозный и сынъ его Феодоръ Ивановичъ, пріобрѣтая инородческой земли, вмѣстѣ съ устреніемъ въ нихъ русскихъ поселеній и крѣпостей, заботились и о построеніи храмовъ.

И исторія показываетъ намъ, гдѣ больше было храмовъ среди инородцевъ, тамъ скорѣе падало язычество и распространялось христіанство.

Другимъ важнымъ факторомъ въ просвѣщеніи инородцевъ являются школы. Помимо своего прямого важнаго назначенія—христіанизации инородцевъ, онѣ имѣютъ и значеніе государственное. Распространяя среди инородцевъ практическія, полезныя для жизни, знанія, онѣ побуждаютъ ихъ заботиться и о чистотѣ тѣла, какъ жилищѣ Духа святаго, что важно въ цѣляхъ предохраненія инородцевъ отъ вымиранія: прививая имъ коренной русской духъ, русскія понятія, онѣ содѣйствуютъ сближенію инородцевъ съ русскими; воспитывая же ихъ въ послушаніи Богу, царю и начальникамъ, отъ него поставленнымъ, онѣ содѣйствуютъ не только тому, что-бы они были послушными сынами Бога, но и вѣрными сынами своего царя.

И сколько бы въ наше время не говорили о безнужности церковныхъ школъ, все же церковная школа является однимъ изъ важнѣйшихъ учрежденій въ инородческой мѣстности. Мнѣ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ пришлось состоять учителемъ въ одной изъ русскихъ школъ Ставропольской губерніи. Ученики школы—калмыки-ламанты, посему и Закона Божія здѣсь не преподавалось. Школа эта была вполне благоустроенная въ учебномъ и матеріальномъ отношеніи и все же въ ней не было того, что бы смягчало грубыя и жестокіе обычаи инородцевъ, отвращало бы ихъ отъ кражъ, пьянства, лѣни, разврата, побуждало бы любить Государя, отечество и пр. Не зная о должномъ отношеніи Бога къ человѣку и человѣка къ Богу и ближнему и не имѣя предъ собою нравственнаго образа—Христа, они не могли выработать въ себѣ и прочнаго нравственнаго принципа для жизни, посему и самое

обученіе въ школѣ не столько облагораживало и смягчало ихъ, сколько развивало эгоизмъ. Иностранецъ, поучившійся въ школѣ, смотрѣлъ на другихъ свысока, какъ на людей, ничего не знающихъ, да и самой то грамотностью: умѣемъ читать, писать, считать, онъ нерѣдко пользовался впоследствии лишь для эксплуатаціи другихъ. И становились мы тогда вполне понятными слова Н. Ив. Ильминскаго, просвѣтителя иностранцевъ: „Христіанство“, писалъ онъ Оберъ-прокурору Св. Синода К. П. Побѣдоносцеву: внутренне просвѣщая, облагораживая и укрѣпляя челоуѣка въ его умѣ и сердцѣ, въ понятіяхъ и расположеніяхъ, самымъ вѣрнымъ и прямымъ путемъ ведетъ къ облагороженію и упорядоченію быта иностранцевъ“.

Не смотря на такое важное значеніе храмовъ и школъ среди иностранцевъ, все же не малымъ тормазомъ къ достиженію ими своихъ цѣлей въ настоящее время является отсутствіе матеріальныхъ средствъ.

Не говоря уже о томъ, что въ нашихъ калмыцкихъ и киргизскихъ степяхъ недостаточное количество храмовъ и школъ, мы и существующіе то храмы и школы содержатъ прилично не имѣемъ возможности. Наши храмы нерѣдко своимъ внѣшнимъ видомъ, по сравненію съ хурами и мечетями, внушаютъ одну только скорбь, наши школы по своему благоустройству не могутъ соперничать съ калмыцкими и киргизскими школами. Миссіонерскій Комитетъ, единственная поддержка иностранческихъ храмовъ и школъ, не смотря на самую энергичную мѣру, предпринимаемую имъ къ изысканію средствъ, все же не обладаетъ достаточными денежными средствами, чтобы вести дѣло, какъ бы ему хотѣлось. Имъ уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ закрыты, за неимѣніемъ средствъ Япкульская, Амта-Бургустинская и Волгунъ-Сальская школы, а вѣдь въ этихъ школахъ обучались и ламайты. Если на крещеныхъ калмыковъ возможно оказывать вліяніе во всякое время, то этого нельзя сказать про ламайтовъ, а въ школахъ ученики ламайтовъ безъ всякаго принужденія изучали всѣ предметы школьнаго курса, не исключая и Закона Божія, и въ этомъ вѣдь заключался залогъ не только ихъ будущаго мирнаго постепеннаго, но за то и прочнаго просвѣщенія Христовой вѣрой, но и залогъ ихъ благоденствія.

При видѣ такой безпомощности въ такомъ великомъ и святомъ дѣлѣ, какъ дѣло просвѣщенія иностранцевъ, невольно уныніе наполняетъ сердца лицъ, трудящихся среди нихъ, и парализуетъ ихъ энергію.

И парализовало бы ее, кажется, совсѣмъ, еслибы по временамъ высокія и просвѣщенныя дѣла своимъ вниманіемъ и участіемъ не поддерживали ее.

Вотъ взять хотя бы свою 2-хклассную школу Калмыцкаго Базара. Въдѣ въ ней обучается 120 человѣкъ, изъ которыхъ 50 инородцевъ. 35 человѣкъ содержится въ пансіонѣ—и на все это Комитетомъ отнускается сумма въ 2500 рублей, тогда какъ по 1907 годъ, при меньшемъ количествѣ учащихся и при сравнительной дешевизнѣ жизни, на нее расходовалось до 5000 руб. Содержаніе однихъ только стѣнъ школы (отопленіе, освѣщеніе, прислуга, непредвидѣнные расходы) стоятъ полторы тысячи рублей, а тысяча рублей остается на учениковъ-пансіонеровъ; на эту тысячу ихъ нужно накормить, одѣть, обути, снабдить спальными принадлежностями, учебниками, тетрадями, ручками; нужны паглядныя принадлежности, пособія для учащихся и пр., да, кромѣ пансіонеровъ, еще 115 человѣкъ входящихъ нуждаются въ учебникахъ, ручкахъ и пр. А въдѣ школы эта, при всѣхъ своихъ неблагоприятныхъ условіяхъ, принесла все же не мало пользы: изъ нея вышло нѣсколько правоспособныхъ (выдержавшихъ особая испытанія) учителей, псаломковъ какъ изъ русскихъ, такъ и инородцевъ, есть даже священники, и трудятся они, по мѣрѣ силъ своихъ, среди же калмыковъ. Изъ школы этой нѣсколько человѣкъ воспитывалось и теперь воспитываются въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ напр.: Казанскихъ миссіонерскихъ курсахъ, учительскихъ семинаріяхъ, сельско-хозяйственныхъ школахъ и пр. Одинъ крещеный калмыкъ, бывшій ученикъ школы, окончилъ университетъ и пошелъ врачомъ къ своимъ же сородичамъ, одинъ и сейчасъ обучается въ университетѣ и одинъ въ политехническомъ институтѣ.

Вотъ хотя бы и храмъ Калмыцкаго Базара, давно бы его нужно ремонтировать, но нѣтъ средствъ. Русскіе, проживающіе на Калмыцкомъ Базарѣ,—бѣднота—и помочь этому не могутъ; вотъ уже нѣсколько времени мнѣ приходится производить, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, сборъ пожертвованій на ремонтъ храма, но сборъ этотъ подвигается туго.

И вотъ эти то храмъ и школа Калмыцкаго Базара были посѣщены 21 мая с. г. г. Начальникомъ губерніи.

Пріѣздъ Его Превосходительства былъ неожиданный: около 6¹/₂ часовъ утра прибѣжалъ стражникъ и сообщилъ, что сейчасъ въ храмъ явится г. Губернаторъ—и онъ тотчасъ же явился.

Явившись въ храмъ и помолвившись Богу, Его Превосходительство съ замѣтнымъ неудовольствіемъ замѣтилъ мнѣ: «къ церкви то подѣхать нельзя; почему же вы объ этомъ не напишете?»

О чемъ писать? неужели о базарѣ?—мелькнуло у меня въ мысляхъ. Базаръ, на которомъ три раза въ недѣлю производится торговля скотомъ, былъ всегда большимъ моимъ мѣстомъ: онъ находится около самаго храма и школы, передъ самыми окнами. Мимо храма и школы прогоняются стада барановъ и коровъ, покрывая ихъ облаками пыли; мычаніе коровъ и верблюдовъ, блеяніе овецъ, крики продавцовъ и покупателей врываются не только въ классы но и въ храмъ во время богослуженія: богомольцы прежде, чѣмъ попасть въ церковь, должны перелѣзть черезъ нѣсколько изгородей базара—и при всемъ этомъ я не смѣлъ даже и мечтать, что базаръ возможно удалить. Мнѣ, безсильному устранить нужды въ самомъ храмѣ и школѣ, возможно ли было думать объ устраненіи вѣншихъ препятствій къ благоустроенію храма. Коренное население Калмыцкаго Базара калмыки-ламамы и татары-магометане,—существованіе базара около церкви для нихъ безразлично, и удалить его, думалось мнѣ, невозможно.

Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, что вопроса г. Губернатора: «что же вы не напишете?»—я не понялъ. Думалось мнѣ, что онъ говоритъ о базарѣ, думалось также, что о чемъ то другомъ, но о чемъ—я не понялъ. Не смѣя переспросить Его Превосходительство, о чемъ онъ спрашиваетъ, я, не удомѣвая, молчалъ.

Затѣмъ Его Превосходительство изволилъ спрашивать: не малъ ли храмъ, есть ли для священника домъ, есть ли псаломщикъ и діаконъ, какого типа школа, какой національности учащіяся и есть ли при школѣ интернатъ?

Я отвѣтилъ, что храмъ иногда только бываетъ тѣсенъ, что квартира священника номѣщается въ школѣ, что діакона и псаломщика нѣтъ совсѣмъ, что обязанности псаломщика исполняютъ ученики школы, что школа миссіонерская 2-хклассная, въ ней обучалось въ этомъ году 120 человѣкъ: 70 русскихъ и 50 калмыковъ, что при школѣ интернатъ въ немъ воспитывалось 35 человѣкъ.

Осмотрѣвъ храмъ и пожертвовавъ на свѣчи денегъ, Его Превосходительство изъявилъ желаніе осмотрѣть школу. Осматривая школу, онъ спросилъ о количествѣ учителей и ихъ фамилію.

Уѣзжая изъ школы, Его Превосходительство сказалъ сопровождавшему его попечителю Калмыцкаго Вазара, что базару около храма и школы не мѣсто, что пыль летитъ на зданія, что ибѣтъ къ храму проѣзду, и приказалъ доложить ему, по его возвращеніи, о переносѣ базара на другое мѣсто.

И тутъ то только для меня вполнѣ стали понятными слова Его Превосходительства: «что же вы объ этомъ не напишите?»

И удивительно: о томъ, о чемъ я не смѣлъ не только просить, но и мечтать—стало такъ близко къ осуществленію.

И какое трогательное уваженіе проявлено Его Превосходительствомъ къ христіанской святынѣ, какое возвеличеніе христіанства въ глазахъ и породцевъ!—Теперь на долго будетъ храниться въ памяти не только современныхъ калмыковъ и татаръ, но и ихъ потомковъ, что удаленъ базаръ отъ церкви по распоряженію г. Губернатора изъ уваженія къ православному русскому храму.

Уѣхалъ губернаторъ, и не мало я винялъ себя за то, что не высказалъ ему за волненіемъ всѣхъ нуждъ своихъ. Вѣдь Его Превосходительство то, что самъ нашелъ не нужнымъ, намѣренъ и безъ просьбы удалить. Не удалилъ ли бы онъ по просьбѣ и другія нужды, если ихъ высказать? Вѣдь въ школѣ добрая половина учениковъ калмычатъ-ламаитъ, вотъ и нужно было бы просить Его Превосходительство—не найдеть ли онъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе Калмыцкому Управленію о томъ, чтобы оно отпуская ежегодно хотя небольшую сумму денегъ, въ дополненіе къ Комитетскимъ, на содержаніе школы, что оно уже и дѣлаетъ по отношенію къ нѣкоторымъ школамъ.

Возможно было бы просить Его Превосходительство и о томъ, чтобы Калмыцкое Управленіе отпустило средства и на ремонтъ храма, такъ какъ храмъ обслуживаетъ нужды и мѣстной калмыцкой администраціи.

Вечеромъ, въ день отъѣзда г. Губернатора, я взялъ Епархіальныя Вѣдомости и сталъ просматривать тѣ статьи, которыя мною своевременно, за недосугомъ, не были прочитаны, и что же тамъ вижу?

Въ Ханской Ставкѣ, населенной киргизами, имѣется небольшой храмъ, не вмѣщающій всѣхъ богомольцевъ. Многолѣтняя забота попечительства той церкви о перестройкѣ храма не увѣнчалась успѣхомъ. Въ теченіе 8 лѣтъ попечительствомъ изыскано только 8 тысячъ рублей, не достаетъ еще 12, 13 тысячъ рублей и взять ихъ не откуда. Г. Губерна-

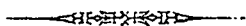
торь при посѣщеніяхъ Ханской Ставки всегда посѣщалъ мѣстный храмъ и интересовался вопросомъ о его перестройкѣ. Прибывши въ Ханскую Ставку въ мартъ мѣсяцъ сего года, и посѣтивъ храмъ, онъ порадовалъ православное населеніе, сказавъ, что имъ возбуждено ходатайство предъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ объ отпускѣ на перестройку храма не достающихъ 13 тысячъ рублей.

Прочитавъ это, я еще болѣе сталъ винить себя за то, что мы умѣемъ волноваться, но не умѣемъ говорить о сущности дѣла тамъ, гдѣ о немъ говорить нужно.

По прочтеніи этого и вопросъ Его Превосходительства: „не малъ ли храмъ, есть ли для священника домъ“? приняла въ моихъ глазахъ совершенно иную окраску. Я понялъ, что вопросы эти Его Превосходительство задавалъ мнѣ не только съ цѣлью знать, гдѣ что и какъ дѣлается въ нашемъ вѣдомствѣ, но съ цѣлью дѣйствительно устранить нужды, если гдѣ таковыя имѣются.

Пошли же, Господа, въ нашу Россію, значительно на селенную инородцами, побольше такихъ губернаторовъ, и можно быть увѣреннымъ, что при нихъ уменьшатся не только скорби пастырей по просвѣщенію инородцевъ, но и дѣло государственнаго строительства пойдетъ впередъ болѣе быстрыми шагами.

Священникъ *Михаиль Кондаковъ*.



Памяти Преосв. Епископа Іоанна († 3 мая 1914 г. въ г. Астрахани).

(Изъ рѣчи кае. прот. С. Троицкаго въ г. Новочеркасскѣ предъ панихидою о почившемъ 9 мая).

Скорбною вѣстію мы призываемся къ заулокной молитвѣ предъ гробницею нашего Донского Святителя Преосвященнѣйшаго Іоанна, бывшаго Епископа Аксайскаго. Получено извѣстіе, что мирно въ Бозѣ почилъ онъ 3 сего мая въ Покрово-Болдинскімъ монастырѣ Астраханской епархіи на 79-мъ году рожденія.

Кто изъ насъ не знаетъ этого смиреннѣйшаго Архипастыря Божіа, свыше 20 лѣтъ возносившаго *за всѣхъ и за вся* свои святительскія молитвы въ нашемъ Кафедральномъ соборѣ?! Пребывая среди насъ, онъ,

какъ добрый свѣтльникъ Церкви Христовой, указывалъ всѣмъ намъ путь къ Богу и къ вѣчности своейъ благоговѣйнымъ стояніемъ на молитвѣ домашней и церковной,—своимъ миролюбіемъ и незлобіемъ ко всѣмъ, своею христіанскою простотою и доступностью для всѣхъ, своей привѣтливостью, нищелюбіемъ, великимъ постыжествомъ, нестяжательностью... Кто видѣлъ его на богослуженіи съ воздѣтыми руками къ Царю царей, съ закрытыми для вѣшняго міра очами, духовно-устрежденными горѣ, или повергшагося ницъ въ глубочайшемъ смиреніи предъ престоломъ Божиимъ, съ умною и чистой молитвой на устахъ, часто со слезами умиленія на глазахъ,—тѣ не забудутъ святого его молитвеннаго вдохновенія, его пламенной ревности о спасеніи вѣрющей ему паствы...

Правда, не проявлялъ онъ какихъ-либо громкихъ дѣлъ, будучи у насъ въ епархіи, да и не въ духѣ его были онъ, не любилъ онъ шумливыхъ фразъ, ибо старался служить Господу преимущественно дѣлами любви. И Донская паства оцѣнила его служеніе, любила нелицемѣрно.— да и нынѣ среди нашего собранія, увѣрены,—много почитателей памяти его. Когда онъ оставлялъ у насъ свое служеніе и отбывалъ на покой, сколько было дано ему знаковъ общей любви, сколько чистыхъ слезъ пролито иными!...

Много потрудился Преосв. Іоаннъ для церкви Христовой на разныхъ поприщахъ церковно-общественной дѣятельности. Великій крестъ несе онъ въ своей жизни, ибо бремя Архипастырскаго служенія требуетъ подвиговъ и самоотреченія наиболѣе, чѣмъ всякое другое земное служеніе. Подвесеніемъ св. Креста напутствовало его на покой наше градское духовенство, дабы Крестъ Христовъ былъ для него и въ монастырѣ, пріотившемъ его въ послѣднія дни, утѣшеніемъ и похвалою.

Вотъ краткія біографическія свѣдѣнія о немъ. Владыка—сынъ причетника; очевидно, рано зналъ пужду и лишения. Окончилъ образованіе въ духовной Академіи съ ученой степенью магистра богословія. Монашество принялъ молодымъ студентомъ. Въ 1870-мъ году былъ хиротонисанъ во епископа Алеутскаго и Аляскайскаго. Въ 1889-мъ г. назначенъ былъ къ намъ викаріемъ и былъ у насъ свыше 20 лѣтъ до апрѣля 1910 года.

Сынъ онъ предстоитъ у престола нелицепріятнаго. Суднѣ Лучшимъ выраженіемъ нашей любви къ нему будетъ молитва объ упокоеніи его свѣтлой души въ райскихъ обителяхъ, гдѣ нѣтъ ни печали, ни воздыханія.

Не забудемъ, что общеніе между членами земной и небесной церкви должно быть постоянное; усопшіе наши нуждаются въ нашемъ ходатайствѣ за нихъ предъ Господомъ, равно какъ и мы отъ нихъ. Святый Апостолъ Павелъ, этотъ величайшій свѣтильникъ Христовой церкви, и онъ, однако, просилъ Коринтянъ содѣйствія за себя молитвами (2 Кор. 1—11).

Сейчасъ будетъ совершена панихида подѣ святительскимъ предстоительствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа объ упокоеніи души новопреставленнаго Преосв. Иоанна.

Помолимся всѣ къ Господу о немъ, да претитъ ему Господь его согрѣшенія, вольныя и невольныя.

Призовемъ на уславленіе и очищеніе нашей зауспокойной молитвы и прославляемаго святителя вселенской церкви Николая Чудотворца. Онъ самъ несъ святительскія труды и бремя сего великаго служенія, ему вѣдомаго.

И пусть молитва наша будетъ объ усопшемъ не сегодня только, а всегда, для чего должно внести имя его въ свои домашніе синодаки.

Да будемъ чрезъ молитву едино въ Господѣ, ибо у Него всѣ живы: нашъ Богъ иѣсть Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ (дон. епар. вѣд.)

Изъ Епархіальной хроники.

Архіерейскія служенія.

18 мая Его Преосвященство Пресвященнѣйшій Филаретъ, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій совершалъ божественную литургію въ Чуркинской Николаевской пустыни, о чемъ подробно будетъ изложено свящ. Ал. Луцкимъ въ слѣд. №

24 мая въ навечеріе праздника Св. Троицы Преосвященнѣйшій Филаретъ, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій совершалъ всенощное бдѣніе послучаю храмоваго праздника въ градской Троицкой церкви въ сослуженіи ключаря прот. В. Карасева и священниковъ Г. Степанова, Ал. Николаева и Г. Заправдина.

25 мая Преосвященнѣйшій Филаретъ Епископъ Астраханскій и Енотаевскій совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ

въ сослуженіи каедр. прот. Н. Лѣтцичаго, прот. А. Саввинскаго, о. ключаря и свящ. В. Настѣдышева. Предъ литургіей согласно распоряженія Св. Синода Его Преосвященствомъ была отслужена благодарственный молебенъ по случаю дня рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. Слово было произнесено свящ. В. Лебединскимъ. Послѣ обѣдни Его Преосвященствомъ была отслужена вечерня.

26 мая Преосвященнѣйшій Филаретъ, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій совершалъ божественную литургію въ Духосошестввенной Кладбищенской церкви въ сослуженіи ключаря прот. В. Карасева, и. д. настоятеля прот. Г. Чаева, свящ. Евгенія Цюкровскаго и С. Буйлова. Слово было произнесено прот. П. Робустовымъ. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ была отслужена вселенная панихида объ упокоеніи всѣхъ преставившихся отецъ и братій.

1 іюня Преосвященнѣйшій Филаретъ Епископъ Астраханскій и Енотаевскій совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви Архіереяскаго Дома въ сослуженіи о. ключаря, свящ. І. Болтинскаго и іеромонаховъ Макарія и Юсафа.

8 іюня Преосвященнѣйшій Епископъ Филаретъ совершалъ божественную литургію въ Крестовой церкви.

Архивастырскія посѣщенія экзаменовъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Преосвященнѣйшій Филаретъ, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій въ маѣ мѣсяцѣ присутствовалъ на экзаменахъ въ духовной семинаріи: 12 мая въ 6 кл. по Св. Писанію и въ 4 кл. по философіи, 16 мая въ 5 кл. по церковной исторіи, въ 4 кл. по основному богословію и въ 3 кл. по психологіи; 21 мая въ 6 кл. по общительному богословію; 24 мая въ 5 кл. по свящ. Писанію и 3 кл. по логикѣ; 27 мая въ 6 кл. по нравств. богословію и литургиѣ во 5 кл. и 30 мая въ 6 кл. по гомилетикѣ.

20 мая Преосвященнѣйшій Епископъ Филаретъ присутствовалъ на экзаменѣ въ Епарх. Женск. училищѣ по физикѣ въ VII кл. и исторіи въ IV классѣ.

МОСКОВСКАЯ ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ Н. Н. ШЕПЕЛЕВА

Астрахань, у Воздвиженскаго моста на Кутумь, д. бывш. Рослякова
рядомъ со слѣдственной камерой.

Принимаются заказы на иконостасы и кіоты съ
иконами Московской работы и безъ иконъ,
золоченые, эмалевые и дубовые престолы,
жертвенники, свѣчные ящики и шкафы-ризницы.

**Золоченіе главъ и крестовъ производится
на янтарное масло.**

Новость. Деревянное золоченое и эмалевое
облаченіе на престолы и жертвенники.

Имѣется большой выборъ рисунковъ разныхъ
стилей и на разныя цѣны. Всѣ работы выпол-
няются подъ личнымъ наблюденіемъ добросовѣ-
стно и къ на наченному сроку.

**По соглашенію допускается разсрочка
платежа.**

Выполненныя въ моей мастерской работы можно
видѣть во многихъ церквахъ г. Астрахани, а также
и въ уѣздахъ. Имѣю много благодарностей.

Адресъ для телеграммъ: *Астрахань иконостаснику
Шепелеву.*



„ЛИРА“

самый большой въ г. Астрахани и на Юго-Восточной
Россіи.

ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ

ГРАММОФОНОВЪ, ПАТЕФОНОВЪ И ПЛАСТИНОКЪ

Разнообразнѣйшій выборъ пластинокъ

Духовнаго пѣнія

Знаменитыя концертныя

ПИАНИНО „СМИДТА ВЕГЕНЕРА“

Лучшія изъ существующихъ — Единственныя, вполне замѣ-
няющія рояль. Цѣна 575 и 650 руб.

Допускается разсрочка отъ 15 р. въ мѣсяць.

Сравнительно не дорогая цѣна и указанная разсрочка даютъ
возможность и лицамъ съ небольшими средствами приобре-
сти эти чудныя пианино.

ДЕШЕВЫЯ ПИАНИНО

въ 350 и 400 рублей.

РАЗСРОЧКА ОТЪ 10 РУБ. ВЪ МѢСЯЦЪ

окончательно уничтожаетъ прокатъ — Теперь пианино до-
ступно всѣмъ!

Колокольные заводы Поволжья Бр. ПРИВАЛОВЫ

въ Н.-Новгородѣ, Канавино

фирма существ. съ 1817 года.

Готовые колокола для продажи отъ 15 ф. до 300 пуд. и на заказъ изъ высшихъ сортовъ мѣди и англійскаго олова отъ 10 ф.--1000 пуд.

Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ.

Доставка ихъ по ж. дорогамъ и поднятие на колокольные за счетъ завода.

РАВСРОЧКА ПЛАТЕЖА

Благодарственные отзывы и высшія награды на выставкахъ.

Поставщики Епарх. складовъ г.г.—Симбирска, Самары, Вологды, Перми и Оренбурга.

Требуйте бесплатно прейсъ-куранты и проспекты.

Содержаніе отдѣла официальнаго: Высочайшая награда.—Рескриптъ.—Епархіальныя извѣстія.—Отъ Совѣта Астраханскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: Обряды баптистовъ.—По поводу погребенія г. Начальникомъ Астраханской губ., генераломъ-лейтенантомъ Ив. Н. Соколовскимъ, Миссіонерскаго храма и школы на Калмыцкомъ Базарѣ.—Памята Преосв. Епископа Іоанна († 3 мая 1914 г. въ г. Астрахани).—Изъ Епархіальной хроники.—Объявленія.

Приложеніе: Нагорная проповѣдь Христа Спасителя.

Редакторъ *Иванъ Лютинскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Николай Пальмовъ.

Паровая Губернская Типографія.

**НАГОРНАЯ ПРОПОВѢДЬ
ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ**

СВ. МЛ. V—VII ГЛ.

ЭКЗЕГУСТИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ.

**ЕПИСКОПА НИКОЛАЯ
(КРЕМЕНСКАГО)**

АСТРАХАНЬ
Паровая Губернская Типографія.
1914.

можень. Вотъ почему, не узаконяя разводъ даже по винѣ прелюбодѣянiя, но лишь допуская возможность его вълѣдствiе грѣхоспособности людей, Онъ ограничился въ Своей нагорной проповѣди и въ бесѣдѣ съ фарисеями осужденiемъ всякаго развода, невызваннаго прелюбодѣянiемъ. Отсюда дозволенiе развода не есть норма, а только уступка челоуѣческой грѣховности, такъ какъ въ благодатномъ Царствѣ Христовомъ не должно быть мѣста не только любодѣянiю, но и даже возделѣнному взгляду на женщину.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что Иисусъ Христосъ направляетъ Свои слова касательно развода прежде всего и главнымъ образомъ противъ постановленiя Моисеева закона съ цѣлю восполнить то, чего въ немъ не доставало и усовершенить то, что было недостаточно совершеннымъ въ немъ. Хотя и Моисеевъ законъ не предоставлялъ дѣла развода только личному усмотрѣнiю и желанiю людей, и стремился ограничить случаи бракорасторженiя, однако же въ свѣу особыхъ условiй и ради предотвращенiя тягчайшихъ золъ, принужденъ былъ нѣкоторой неопредѣленностью своихъ постановленiй оставить вианое мѣсто и рѣшенiю самихъ мужей. Спаситель-же, напротивъ, указалъ единственную и не подлежащую кривотолкамъ причину развода, и чрезъ то окончательно извѣлъ его изъ области личныхъ усмотрѣнiй и рѣшенiй со стороны мужей и женъ, хотя и не узаконилъ чрезъ нее разводъ, а лишь допустилъ возможность его.

Заповѣдь о клятвѣ.

Мат. V, 33—37.

Христосъ—Божественный Учитель оставляетъ толкованiе десятисловiя и обращается къ объясненiю новаго ряда опредѣленiй Вѣтхаго Завѣта, стоящихъ въ болѣе или менѣе тѣсной связи съ десятисловiемъ. Приводятся три примѣра, изъ которыхъ два заимствованы изъ гражданскихъ постановленiй и одинъ изъ закона нравственнаго. Первымъ предметомъ толкованiя Спасителя является клятвенное нарушение, которое ставтъ въ связи съ третьей и девятой заповѣдями десятисловiя. *Еще* ¹⁹⁹⁾ *сказывали вы, говоритъ Господь, что сказано древнимъ: не преступай клятвы; но исполняй предъ Господомъ клятвы твои. А Я говорю вамъ: не клянись вовсе ни небомъ, потому что оно престоль Божий; ни землею, потому что она подножие; ногъ*

Его; ни Иерусалимомъ, потому что онъ городъ великаго царя; ни головою твою не клянись, потому что не можешь ни одного волоса сдѣлать бѣлымъ или чернымъ. Но да будетъ слово ваше: да, да; нѣтъ, нѣтъ; а что сверхъ этого, то отъ лукаваго (Мѡ V, 33—37). Прежде всего, что касается ветхозавѣтной заповѣди, то приводимое Христомъ выраженіе, которое распадается на двѣ части, не представляетъ буквальной цитаты ветхозавѣтнаго мѣста, а свободный, хотя и точно передающій, перифразъ ветхозавѣтныхъ предписаній. Онъ дѣлаетъ такъ наз. коллективную цитату изъ Моисеева закона, наизбрѣнно при этомъ измѣняя выраженіе, такъ какъ Онъ опровергаетъ не написанное тамъ, по пониманію написаннаго. Первая часть „не во лжу кланешся“, по общепринятому мнѣнію, имѣетъ непосредственное отношеніе къ Лев. XIX, 12: *не клянитесь именемъ Моимъ во лжи, и не безчестии имени Бога твоего: Я—Господь Богъ вашъ* (ср. Исх. XX, 7); тогда какъ вторая часть относится къ Второз. XXIII, 21: *если дашь обѣтъ Господу, Богу твоему, немедленно исполни его, ибо Господь, Богъ твой, възыщетъ его съ тебя и на тебѣ будетъ грѣхъ* (ср. Числ. XXX, 3). Отношеніе обѣихъ частей не таково, какъ можно предполагать, что одна имѣетъ въ виду ложную клятву, а другая клятвопреступленіе, но слово ἐπιρκεῖν означаетъ вообще клятвопреступленіе, будетъ ли это ложная клятва, или клятвопреступленіе въ собственномъ смыслѣ. Такимъ образомъ первая часть общаго характера, тогда какъ вторая часть имѣетъ въ виду уже частный случай клятвопреступленія. Иисусъ Христосъ здѣсь связываетъ и то и другое потому, что съ обоими ими фарисеи связывали ложное толкованіе законныхъ опредѣленій путемъ ограниченія ихъ смысла буквой.

Въ чемъ вообще заключается сущность клятвы? Она состоитъ въ томъ, что человѣкъ представляетъ себя какъ бы въ присутствіи Бога, торжественно поставляетъ себя какъ-бы предъ лицомъ Бога и утверждаетъ, что онъ говоритъ истину, и истина его такъ же вѣрна, какъ вѣрны Богъ, и какъ вѣрно то, что существуетъ Богъ и благословляетъ человѣческую жизнь. Клятва, т. е. призваніе Бога во свидѣтели и отмстители за истину, допускалось въ Ветхомъ Завѣтѣ въ томъ смыслѣ, въ какомъ говорится объ этомъ въ посланіи ап. Павла къ Евреямъ: *Люди клянутся вышнимъ, и клятва, во удостовѣреніе, оканчиваетъ всякій споръ* (VI, 16). Так. обр. клятва есть средство для окончатель-

наго завѣренія другихъ въ истинности и непреложности казого-нибудь свидѣтельства или обѣщанія, какъ видно изъ вышеприведенныхъ словъ апостола. Употребленіе клятвы вызвано грѣховностью и несовершенствомъ людей, сдѣлавшихся востѣ паденія, съ одной стороны, склонными ко лжи и обману, а, съ другой, подозрительными и недобѣрчивыми. Но отсюда, если клятва и допускалась, то этимъ нисколько не одобрялось еще мнѣніе, что клятва для совѣсти клянущагося должна имѣть большую связующую силу, чѣмъ простое слово; и при всякомъ, не сопровождающемся клятвою, словѣ говорящій долженъ помнить, что Богъ есть свидѣтель и отмститель истины; въ сущности каждое слово должно быть такъ же твердо, какъ и клятва. Само собою понятно, что тому, кто совѣстливо относится къ каждому своему слову, позволено при извѣстныхъ обстоятельствахъ и громко высказать то, что онъ держитъ въ мысли при каждомъ словѣ, — именно, что онъ сказалъ свое слово предъ лицомъ всевѣдущаго и праведнаго Бога. Такимъ образомъ клятва первоначально введена была для того, чтобы каждый человекъ, дающій клятву, былъ вѣренъ самому себѣ; она служила напоминаніемъ ему объ обязанности говорить правду и въ томъ случаѣ, когда не употреблено никакой клятвы. Между тѣмъ заповѣдь Моисея о клятвѣ ко времени пришествія Спасителя въ міръ подверглась у іудеевъ произвольнымъ толкованіямъ и дополненіямъ. Они стали дѣлать между клятвами различіе. Лишь клятва священнымъ именемъ Божиимъ считалась великою, и іудеи считали исполненіе ея безусловно обязательнымъ; но клятвы, въ которыхъ ты не клялся Богомъ, по мнѣнію іудеевъ, ты можешь считать не важными; такія клятвы можно не стѣсняясь нарушать, такія клятвы могутъ имѣть только кажущуюся важность. Отсюда клятва по своей сущности, будучи орудіемъ истины, стала являться въ устахъ народа іудейскаго покровомъ обмана и лжи. Для іудеевъ, какъ уже выше сказано, страшна была не самая клятва, а только имя Бога, произносившееся въ ней. Въ виду этого книжники и фарисеи ко временамъ Иисуса Христа измыслили такія клятвы, при которыхъ имя Божіе не произносится и которыя въ дѣствіе этого казались не столь важными и отвѣтственными. Число такихъ клятвъ было безгранично; люди клялись небомъ, землею, солнцемъ, пророками, храмомъ, Іерусалимомъ, жертвенникомъ, дровами, употребляемыми для него, жертвами, сосудами храма, своими собственными головами²⁰⁰).

²⁰⁰ См. Матт. 23: 16, 17, 18, 23; Марк. 7: 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100.

Такимъ образомъ: въѣшнее благоговѣніе къ имени: Вожію привело книжниковъ и фарисеевъ къ обходу Моисеева закона и къ униженію саяго института клятвы. Клятва, поставленная сначала средствомъ къ дознанію истинны въ дѣлахъ общественныхъ и неудоборѣшимыхъ, перешла въ привычку клясться. Ослабленіе важности клятвы, какъ средство для заврѣренія истинности какого-нибудь показанія въ самыхъ крайнихъ и важнѣйшихъ случаяхъ жизни, несомнѣнно, привело іудеевъ къ тому, что въ обычныхъ и маловажныхъ житейскихъ дѣлахъ и отношеніяхъ они безъ нужды и безъ пользы для ближняго, для себя и даже нечестыхъ и предосудительныхъ, легкомысленно прибѣгали къ клятвеннымъ увѣрѣніямъ и очень и очень часто нарушали клятвы, такъ какъ подобнаго рода клятвы, думали іудеи, не имѣли особенно важнаго значенія и не влекли за собой божественнаго наказанія при ихъ неисполненія. И дѣйствительно, во времени появленія въ Палестинѣ Спасителя міра ложь вкрасавь въ нравы іудеевъ и при привычпомъ имъ торгашествѣ развилась до такой степени, что они не только нерѣдко давали клятвы и имъ измѣняли, но благодаря ученію фарисеевъ поставили дѣло о клятвѣ такъ, что при случаѣ, когда слово не подтверждено клятвою, можно и не говорить истинны. Итакъ, тогда какъ клятва должна служить напоминаніемъ объ обязанности говорить правду и въ томъ случаѣ, когда не употреблено никакой клятвы, фарисеи понимали и употребляли ее превратно; они смотрѣли на клятву, какъ на ограниченіе обязанности говорить правду; какъ будто человекъ менѣе обязанъ быть вѣрнымъ истинѣ, когда слово его не подтверждается клятвой; и когда они говорили: *не во лѣсу кленишися*,—то въ этомъ лежало позволеніе; но вообще ты можешь лгать не стѣсняясь. Такимъ образомъ нарушение книжниками и фарисеями Моисеева закона касательно клятвы состояло во-первыхъ въ томъ, что они, обращая вниманіе только на въѣшнюю форму, а не на существо дѣла, придавали значеніе клятвѣ лишь по столько, по-скольку въ ней призывалось страшное имя: Іеговы; клялись съ полною свободою, но только но именемъ „Неизреченнаго“,—вотъ какимъ принципомъ руководились они. Во-вторыхъ, книжники и фарисеи; съ цѣлью избѣжать въ клятвѣ упоминанія имени: Вожію и сдѣлать ее такимъ образомъ менѣе отвѣтственною, измыслили множество другихъ клятвъ, которымъ они придавали крайне невысокое значеніе и употребляли ихъ съ полною свободою во всѣхъ житейскихъ и маловажныхъ дѣлахъ.

Отсюда, возможность неупоминать имени Божія при произнесеніи клятвы было признакомъ извращенія понятія о ней. А разнообразіе предметовъ, которыми иудеи свидѣтельствовались при произнесеніи клятвы, также частое ихъ обращеніе къ клятвамъ свидѣтельствовало въ свою очередь объ ослабленіи понятія о клятвѣ.

Противъ этихъ уловокъ и одобреннаго раввинами лицемѣрія Іисусъ Христосъ, уяснилъ истинный смыслъ клятвы, и возвышаетъ Свой голосъ въ нагорной рѣчи: Болтливый, преувеличивающій, изворотливый еврей нуждался въ обузданіи, а не въ поощреніи своего вѣроломства. Припоминая повелѣніе закона, что предъ Господомъ должно исполнять клятвы (Второз. XXIII, 21); Іисусъ Христосъ въ поясненіе этого говоритъ: „а И вамъ говорю: не клянись вовсе: ни небомъ, потому что оно престолъ Божій; ни землею, потому что она подножіе ногъ Его; ни Іерусалимомъ, потому что онъ городъ великаго Царя, ни головою твоею не клянись, потому что не можешь ни одного волоса сдѣлать бѣлымъ или чернымъ“ (Мѡ. V, 34—36). Эти слова Іисуса Христа для человѣка, незнакомаго съ тѣми побужденіями, которыя вызвали Господа на такое рѣзкое осужденіе клятвы, съ перваго раза могутъ показаться прямымъ и безусловнымъ запрещеніемъ клятвы²⁰¹). Но дѣйствительно ли Господь въ приведенной рѣчи осуждаетъ всякаго рода клятву? Дѣйствительно ли всѣ христіанскія государства, допуская клятву въ судахъ и присягу для завѣренія своего обязательства—исполнять принимаемый на себя долгъ, идутъ противъ прямой заповѣди Спасителя и нарушаютъ ее самымъ очевиднымъ образомъ? Нѣтъ: этими словами Божественный Учитель не отрицаетъ, какъ увидимъ ниже, понятія клятвы; или тѣсно съ нимъ соединеннаго представленія присяги: Онъ только внушаетъ слушателямъ нагорной проповѣди новозавѣтное воззрѣніе на клятву. Господь оставляетъ въ полной силѣ постановленіе ветхозавѣтнаго закона о клятвѣ именемъ Божиимъ. Если Іисусъ Христосъ въ Своей нагорной бесѣдѣ говоритъ: „не клянись вовсе: ни небомъ, ни землею, ни Іерусалимомъ, ни головою твоею“, то во всякомъ случаѣ Онъ имѣетъ въ виду только частную клятву; состоящую изъ легкомысленной и безтолковой божбы на улицахъ и рынкахъ и въ обыкновенной жизни, употребляемой безъ нужды и пользы для ближняго, для цѣлей даже нечистыхъ и предосудительныхъ. Вотъ эти клятвенныя увѣренія Христосъ запрещаетъ, а не ту клятву, которая употреблялась для завѣреній и въ самыхъ важ-

ныхъ государственныхъ, общественныхъ и религиозныхъ дѣлахъ. Онъ какъ бы говоритъ: не клянись вовсе по ничтожнымъ поводамъ; тѣмъ болѣе по корыстнымъ или инымъ недостойнымъ побужденіямъ; а еще тѣмъ болѣе ложно²⁰²). Если бы рѣчь Его клонилась къ отрицанію и уничтоженію клятвы общественной, то Онъ необходимо долженъ бы упомянуть о клятвахъ не только небомъ, землею и т. д., но и именемъ Божиимъ, ибо только призваніе свѣтѣйшаго имени Божія и употреблялось при клятвахъ въ дѣлахъ общественныхъ. Нѣтъ, Спаситель отрицатель не Моисеевъ законъ и не государственныя клятвы и присяги, а злоупотребленіе іудеевъ клятвами и божбою въ частныхъ отношеніяхъ, ибо въ этомъ случаѣ клятва свидѣтельствуетъ о лицѣмъ ири говорящаго, такъ какъ если ее постоянно употребляли, этимъ самымъ свидѣтельствовали о ненадежности ея²⁰³).

Смысль ученія Иисуса Христа такой: цѣль клятвы—это подтвердить и подкрѣпить истину и чрезъ это облегчить довѣріе къ ней въ другихъ; если клятва удовлетворяетъ этой высокой цѣли, если она дѣйствительно завѣряетъ только истину, то она во всякомъ случаѣ есть одно изъ тѣхъ святыхъ учрежденій, которыя имѣютъ цѣлію служить на пользу человѣческому обществу. Вотъ почему Моисей дозволялъ употребленіе клятвы именемъ Божиимъ въ важнѣйшихъ дѣлахъ общественной жизни. Итакъ Христосъ Спаситель не говоритъ, что не нужно клясться ни въ какомъ случаѣ именемъ Божиимъ, Онъ возстаетъ только противъ измышленія фарисеями маловажныхъ клятвъ и даетъ заповѣдь: „не клянитесь ни небомъ, ни землею, ни Іерусалимомъ, ни головою своею“.

Запрещая употребленіе измышленныхъ книжниками и фарисеями клятвъ, Спаситель въ нагорной проповѣди разрушаетъ и то призрачное основаніе, изъ котораго исходили слѣпые вожди народа. Они думали, что допущенныя ими клятвенныя выраженія не могутъ унижать величія имени Божія, что въ нихъ совѣмъ обходится это имя; но Спаситель разъясняетъ, что въ существѣ дѣла всякая клятва есть клятва именемъ Божиимъ. Клянись-ли ты, напр. небомъ, не думай, что ты избѣгаешь здѣсь имени Божія: небо не есть ли престола Божій? Правда, Богъ находится во всемъ мірѣ, какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ Псалмопѣвецъ: „взойду-ли на небо, Ты тамъ; сойду-ли въ преисподнюю, и тамъ Ты! Возьму-ли крылья зари, и переселюсь на край моря: и тамъ рука Твоя поведетъ меня, и удержитъ меня десница Твоя“ (Пс. 138,

8—10), т. е., что всездѣприсутствіе Божіе непреложно; но небо есть святилище Божіе, въ которомъ Богъ обитаетъ особеннымъ образомъ²¹⁴, гдѣ нѣтъ ничего нечистаго, скорбнаго и несвятого, гдѣ Онъ есть все во всемъ. Поэтому не образно, а дѣйствительно небо есть престолъ Божій, на которомъ Богъ пребываетъ въ блаженномъ покоѣ и всемогущей силѣ изъ вѣка въ вѣкъ. Стало быть, если оно является таковымъ, то и мыслиться можетъ только въ связи съ Богомъ, и потому, если ты клянешься небомъ, то клянешься, очевидно, и тѣмъ, престоломъ Котораго оно мыслится, т. е. пребывающимъ на немъ и Владыкой Его— Господомъ. Клянешься-ли ты землею; ты опять-таки клянешься Господомъ, ибо по слову Самого Бога, земля подножіе ногъ Его (Ис. LXVI, 1). Этимъ земля въ противоположность небу—престолу Божію обозначается какъ вѣчто ничтожное; что значить подножіе въ сравненіи съ трономъ? И однако же этимъ приписывается землѣ высокое достоинство: именно, что земля, хотя она только *подносже* ногъ Божіихъ, но разъ она подножіе ногъ *Божіихъ*, она имѣетъ высокую цѣнность; ибо и на землѣ внимательный взоръ замѣчаетъ слѣды могущества, премудрости и благости Божіей, такъ что кто клянется ею, тотъ клянется Самимъ Богомъ. Иерусалимомъ ли клянешься, ты все равно клянешься при этомъ и именемъ Господа, Который есть Царь Иерусалима, какъ завѣряетъ тебя въ этомъ псаломѣвецъ Давидъ, называющій Сіонъ градомъ великаго Царя (Пс. XLVII, 3), потому что тамъ въ стѣнахъ его находится храмъ, мѣсто обитанія Бога, Его резиденція на землѣ особенно въ священной землѣ. Клянешься ли ты головою своею, ты опять призываешь во свидѣтели Того, Кто имѣетъ полную власть надъ нею, такъ какъ ты самъ не можешь сдѣлать ни одного волоса бѣлымъ или чернымъ. Само собою разумѣется, что здѣсь рѣчь идетъ не объ искусственной окраскѣ волосъ, но о постепенномъ измѣненіи цвѣта волосъ, характеризующемъ переходъ отъ юности къ старости. Смыслъ выраженія таковъ: ты настолько малую власть имѣешь надъ своею головою, что не можешь распорядиться ни однимъ волосомъ на ней касательно даже цвѣта, ибо цвѣтъ каждаго волоса зависитъ отъ Бога. Какъ ты можешь дерзновенно присвоить и такъ легкомысленно распорядиться своею головою, въ клятвѣ, которая принадлежит и находится въ распоряженіи Того, Кто ее создалъ! И такъ, не клянись ни небомъ, ни землею, ни Иерусалимомъ, ни головою своею, ни одною изъ тѣхъ клятвъ; которыя лекомысленно и безъ нужды допускались

фарисеями въ обычныхъ житейскихъ дѣлахъ; вмѣсто этихъ клятвъ пусть будетъ ваше слово: да, да, нѣтъ, нѣтъ. По новозавѣтному законодательству (согласно впрочемъ и съ духомъ ветхозавѣтнаго закона клятвы) человѣкъ долженъ при каждомъ простомъ утверженіи или отрицаніи чего-либо, поставлять себя духовно предъ очами Божиими, такъ чтобы его простое *да*, или *нѣтъ* уже имѣло силу, удостоверяющую какъ бы свидѣтельствомъ Самого Бога. Двойное да, да и нѣтъ, нѣтъ, нельзя понимать какъ усиленіе простого „да“ и „нѣтъ“. Спаситель возстаетъ здѣсь противъ всякаго усиленія выраженія принципиально, и если бы ученикамъ Христа было указано, что двойное да или нѣтъ заслуживаетъ большаго вѣроятія, чѣмъ простое, то значить тройное было бы еще болѣе вѣроятнымъ, чѣмъ двойное, что слѣдовательно, болѣе сильное увѣреніе заслуживаетъ больше довѣрія, чѣмъ менѣе сильное; словомъ такъ обр. мы вступили бы на тотъ самый путь при санкціи Христа, который Онъ опровергалъ въ предшествующихъ стихахъ. Смыслъ двойнаго «да» и «нѣтъ» таковъ: Богъ вездѣ, и всякое слово, произносимое людьми, произносится въ Его присутствіи, потому необходимо быть вѣрнымъ: пусть будетъ ваше *да* тѣмъ, что означаетъ да, а ваше *нѣтъ* тѣмъ, что значитъ нѣтъ, чтобы не впасть вамъ въ лицемеріе. Другими словами: гдѣ сердце говоритъ да, тамъ уста должны произнести да, а гдѣ сердце говоритъ нѣтъ, тамъ уста должны говорить нѣтъ, и этимъ надо удовольствоваться, а не прибавлять сюда всякаго рода увѣреній. Вѣрность своему слову всегда и вездѣ является и должно быть отличительной чертой христіанина. «Да» не должно быть въ одно и тоже время „нѣтъ“. Слово христіанина должно быть постояннымъ, неизмѣннымъ (2 Кор. 1, 17). Такъ представляетъ намъ Христосъ здѣсь примѣръ священной рѣчи: чадъ Божіихъ, націю она можетъ и должна быть безъ отношенія ко грѣху міра и грѣхности человѣка. Въ этомъ случаѣ клятва включается, однако отнюдь не безусловно. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ не бываетъ иногда нужды въ этомъ? Конечно, часто случается, что мы должны усилить простое *да* или *нѣтъ*. Посему: Господь не говоритъ: лишше сею грѣхъ есть. Нѣтъ; Онъ не сказалъ этого и не могъ сказать, не нарушалъ божественнаго міропорядка со времени грѣха, такъ какъ онъ (міропорядокъ) оградился въ Моисеевомъ законѣ, не осуждая Самого Себя; что необходимо, то не можетъ быть грѣхомъ. Напротивъ, Онъ говоритъ: *лишше же сею отъ несправдани естъ* — итакъ это про-