

# ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

(51-й годъ изданія).

1 мая. № 17 1913 года.

Подписная цѣна

въ годъ съ доставкой и пересыл-  
кой—5 руб.

Подписка принимается

у помощника редактора неоффиц.  
части. Епарх. Вѣд. М. А. Соколова  
(Тула, Ѳоминская ул., св. д.).

## Часть официальная.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать къ 14 апрѣля 1913 г.—дню Св. Пасхи нижеслѣдующихъ лицъ, за неслужебныя отличія ихъ по духовному вѣдомству, знаками отличій:

**Серебряными медалями на шеѣ на Владимірской лентѣ:** Бухгалтеръ Тульскаго Епарх. Свѣчн. завода, *Александра Доброславскаго*, попечительницу ц.-прих. школы с. Фроловскаго, Каширскаго уѣзда *Анну Ильину*.

**Золотыми медалями на груди на Анненской лентѣ:** учитель, ницъ ц.-прих. школъ: с. Петровскаго, Одоевского уѣзда, *Анну Боголюбову*; с. Зарѣцкой Слободы, Новосильскаго уѣзда, *Александрю Вознесенскую*; попечительницу ц.-прих. школъ: д. Скороварова

Алексинскаго уѣзда, *Вѣру Кисловскую*; с. Баткополья, Каширскаго уѣзда, *Варвару Старженецкую-Лапну*; попечителя ц.-прих. школы с. Никольскаго-Жупани, Одоевского уѣзда, *Ивана Баркову*; кладовщика Тульскаго Епарх. Свѣчн. завода *Василія Гастева*; воскобѣлильщика того же завода *Евгенія Любомудрова* и старшаго мастера того же завода *Ивана Захлебина*.

**Серебряными медалями** на груди на Александровской лентѣ: учительницъ ц.-прих. школы: с. Супруть Одоевского уѣзда, *Екатерину Шестопалову*; с. Шатова, Одоевского уѣзда, *Варвару Златоверховникову*; с. Рылева, Одоевского уѣзда, *Анну Викулову*; с. Старчикова, Одоевского уѣзда, *Антонину Рудневу*; с. Дубковъ, Одоевского уѣзда, *Александрѣ Савину*; с. Байдакъ, Тульскаго уѣзда, *Софію Струкову*; учителей ц.-прих. школы: с. Машкова, Тульскаго уѣзда, *Алексѣя Покровскаго*; с. Ивиць, Одоевского уѣзда, *Гавриила Капустина*; с. Жердева, Новосильскаго уѣзда, *Ивана Остроумова*; д. Раевки, Новосильскаго уѣзда, *Илію Чубарова*, д. Подберезова, Новосильскаго уѣзда, *Никанора Прильскаго*; с. Троицкаго-Журавлинки, Новосильскаго уѣзда, *Михаила Сернецкаго*; с. Покровскаго на Раковкѣ, Новосильскаго уѣзда, *Григорія Дьякова*; с. Остраго Голянки, Новосильскаго уѣзда, *Александра Васильева*; с. Ломецъ, Новосильскаго уѣзда, *Якова Панюшкина*; д. Раковни, Новосильскаго уѣзда, *Павла Аракчеева*.

**Серебряными медалями** на груди на Станиславской лентѣ: старосту церкви с. Тульчина, Каширскаго уѣзда, *Ивана Москалева*; попечителя Покровской ц.-прих. школы г. Ефремова *Ивана Каменева*, попечительницъ ц.-прих. школы с. Тонежа, Каширскаго уѣзда, *Марію Челоскину*; старостъ церквей: с. Драгунъ, Крапивенскаго уѣзда, *Григорія Нефедьева*; Успенской при ст. Верховье Юго-Восточныхъ ж. д. *Василія Говоркова*; с. Казанскаго, Богородицкаго уѣзда, *Михаила Тихонова*.

## Епархіальныя награды.

Резолюцію Его Высокопреосвященства, отъ 10 апрѣля сего года, священникъ села Скоморошекъ, Одоевского уѣзда, *Павелъ Струковъ* награжденъ скуфьею за болѣе 10-ти лѣтнюю, полезную и безвозмездную дѣятельность на пользу Екатериненскаго Попечительства дѣтскихъ приютовъ.

## Перемѣны по службѣ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 3 апрѣля сего года, священникъ села Унскъ, Алексинскаго уѣзда, *Николай Рудневъ* назначенъ Духовнымъ Слѣдователемъ по 5-му Алексинскому округу.

**Рукоположены:** діаконъ церкви с. Старогольскихъ Ефремовскаго у., *Илья Чубаровъ* во священника къ церкви с. Дарищъ, того же уѣзда, и діаконъ церкви с. Поливанова Рязанской епархіи, *Василій Лосевъ* во священника къ церкви с. Семеновскаго Нюховки, Веневскаго уѣзда,—оба 30 марта; псаломщикъ церкви с. Апухтина, Одоевскаго уѣзда, *Григорій Мерцаловъ* во діакона къ церкви того же села—7 апрѣля.

**Опредѣлены:** на священническое мѣсто къ церкви с. Ивановскаго Богословскаго, Епифанскаго у., священникъ, состоящій на діаконской вакансіи при церкви села Прони, того же у., *Николай Владимірскій*—3 апрѣля; на діаконское мѣсто къ церкви с. Прони, Епифанскаго у., псаломщикъ-діаконъ Знаменской гор. Тулы церкви *Алексій Глазюлевъ*—4 апрѣля.

**Допущены** къ исполненію обязанностей псаломщика къ церквамъ сель: Апухтина Одоевскаго у., сынъ священника *Иванъ Рождественскій*, Шилова, Ефремовскаго у., крестьянинъ *Леонидъ Васильевъ* и Рудина Бѣлевскаго у., крестьянинъ *Арсеній Акимовъ*—всѣ 5 апрѣля.

**Допущенъ** къ исправленію должности псаломщика къ церкви села Ново-Михайловскаго, Новосильскаго у., бывшій и. об. псаломщика с. Рахманова, Крапивенскаго у., *Иванъ Быковскій*—6 апрѣля.

**Перемѣнены:** священники церковей сель: Ростислава Лаптева, Тульскаго у., *Сергій Златоверховниковъ* на службу по военно-духовному вѣдомству 9 марта и Заглухина, Каширскаго у., *Меводій Вельтищевъ* къ церкви с. Ростислава Лаптева, Тульскаго у.,—4 апрѣля; псаломщикъ церкви с. Благодати, Ефремовскаго у., *Александръ Нечаевъ* къ церкви с. Никольскаго Буйць, Епифанскаго у.,—5 апрѣля.

**Уволены** за штатъ псаломщики церковей сель: Зарѣцкой Слободы, Новосильскаго у., *Ипполитъ Борисомльбскій*—2 апрѣля; Никольскаго Буйць, Епифанскаго у., *Иванъ Рудневъ*—5 апрѣля и

Ново-Михайловскаго, Новосильскаго у., *Петръ Казаринъ*—6 апрѣля.

**Уволенъ** отъ должности и. д. псаломщика церкви с. Рудина, Бѣлевскаго у., *Александръ Бяляевъ*—29 марта.

**Исключенъ** изъ списковъ за смертію *Иеромонахъ* Бѣлевской Бведенской Макарьевской пустыни *Меодій*—11 апрѣля.

**Утверждены церковными старостами:** по Алексинскому уѣзду—къ церкви села Никольскаго Лысцева крестьянинъ *Николай Шлеповъ*; по Веневскому уѣзду—къ церкви села Есипова крестьянинъ *Диомидъ Минаевъ*, къ церкви села Мягхаго крестьянинъ *Сергій Воробьевъ*, къ церкви села Накаполова крестьянинъ *Пименъ Пушиновъ* и къ церкви села Казанскаго-Шелудяка крестьянинъ *Антонъ Павловъ*, по Ефремовскому уѣзду—къ церкви села Дубокъ купецъ *Павелъ Нечаевъ*; по Каширскому уѣзду—къ церкви села Злобина крестьянинъ *Герасимъ Михайловъ*; по Одоевскому уѣзду—къ церкви села Лужного-Аверкіева статскій совѣтникъ *Всеволодъ Татаринъ*; по Тульскому уѣзду—къ церкви села Мясного крестьянинъ *Алексій Епифановъ* и къ церкви села Грецова-Пѣшкова крестьянинъ *Алексій Бузовкинъ*, и по гор. Черни—къ Покровской церкви мѣщанинъ *Акимъ Галицкій*.

## Освященіе храма.

23 марта сего года совершено освященіе исправленнаго, послѣ бывшаго пожара, храма въ селѣ Мокромъ Крѣ, Каширскаго уѣзда.

## Новыя общества трезвости.

Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено открыть общества трезвости при церквахъ: Богоявленской, села *Раева*, Чернскаго уѣзда, и Троицкой-Новофриборной слободы, *Гремяческаго селенія* Веневскаго уѣзда.

## Отъ Тульскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

I. Епархіальный Училищный Совѣтъ, съ утверженія Его Высокопреосвященства, выражаетъ благодарность основательницѣ Богородице-Владимірской Женской Пустыни, Крапивенскаго уѣз-

да, Матери *Елены* за пожертвованную ею на учреждение при Богородице-Владимірской второкласной школѣ 9-й и 10-й стипендій сумму, въ количествѣ 2000 рублей, заключающихся въ двухъ листахъ облигацій.

II. Епархіальный Училищный Совѣтъ, съ утверженія Его Высокопреосвященства, выражаетъ благодарность Предсѣдателю церковно-приходскаго Попечительства Петропавловской г. Бѣлева церкви мѣщанину *Н. Сабинину* за пожертвованные имъ на нужды мѣстной школы въ 1912 году изъ личныхъ средствъ 40 р. 3 к. и за собранные имъ по пригласительному листу отъ прихожанъ 18 рублей въ пользу той же школы.

## Отъ Правленія Ефремовскаго духовнаго училища.

### къ свѣдѣнію:

I. *О.о. уполномоченныхъ Ефремовскаго училищнаго округа и членовъ Ревизіоннаго Комитета по дѣламъ Ефремовскаго духовнаго училища:*

Очередной окружной съѣздъ въ текущемъ 1913 году имѣеть быть 12-го іюня.

II. *Родителей, желающихъ опредѣлить своихъ дѣтей въ Ефремовское духовное училище:*

а) Пріемныя испытанія предъ лѣтними каникулами назначены на 11 и 12 іюня.

и б) Отъ поступающихъ въ I классъ Ефремовскаго духовнаго училища требуется: 1) по Закону Божию—знаніе молитвъ утреннихъ, молитвъ въ продолженіи дня и на сонъ грядущимъ, заповѣдей и символа вѣры, съ краткимъ объясненіемъ, и краткой священной исторіи ветхаго и новаго завіта. 2) По церковно-славянски—умѣнье правильно читать и переводить на русскій языкъ нетрудныя мѣста изъ св. Евангелія. 3) По русски—свободное и толковое чтеніе со связнымъ пересказомъ прочитаннаго и съ указаніемъ главныхъ членовъ предложенія и частей рѣчи, умѣнье склонять существительныя и прилагательныя и спрягать глаголы по лицамъ и временамъ (безъ залоговъ и наклоненій) и, наконецъ, письмо подъ диктовку безъ звуковыхъ и грубыхъ грамматическихъ ошибокъ (см. руководство Некрасова, изъ первой книжки §§ 1—31

и изъ второй—1—20 и 30—36). 4) По ариѳметикѣ—умѣнне осмысленно рѣшать задачи на все четыре дѣйствія письменно и устно, въ предѣлахъ первой сотни, бѣглый умственный счетъ въ тѣхъ же предѣлахъ и твердое знаніе таблицы умноженія. 5) По церковному пѣнію—пѣніе общеупотребительныхъ молитвъ съ голоса и церковной гаммы по обиходу.

## Списокъ пожертвованій.

Поступили пожертванія: въ Николаевскую церковь села Серебряныхъ Прудовъ, Веневского уѣзда, отъ заштатнаго псаломщика Иоанна Боголѣпова—квитанція вѣчнаго вклада на 200 руб. за поминаеніе и отъ крестьянки Маріи Гыниной—квитанція на 100 руб. за поминаеніе; въ Новосильскій Свято-Духовъ монастырь отъ благотворительницы пожелавшей остаться неизвѣстной—два закладныхъ листа С.-Петербургско-Тулскаго Поземельнаго Банка по 100 руб. каждый за вѣчное поминаеніе и въ Каширскій Никитскій женскій монастырь отъ Пелагеи Петровой—квитанція Тулскаго Отдѣленія Государственнаго Банка въ 100 руб. на вѣчный вкладъ за поминаеніе.

По благословенію Святѣйшаго Синода, 9 Мая 1913 года, въ праздникъ перенесенія мощей Святителя Николая Чудотворца изъ Муръ-Ликійскихъ въ Баръ-градъ, тарелочный сборъ на построеніе храма и пріта для русскихъ богомольцевъ въ Баръ-градѣ имѣеть производиться **танимъ образомъ:**

1. Воззваніе о семь сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.
2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во все безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ *Всочайше* учрежденнаго Барградскаго Комитета пакеты съ надписями для сборныхъ блюдеъ, воззваніями и аятами по сбору.
3. По полученіи въ церкви воззваній, священнослужители, на внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, знакомятъ, по возможности, своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоя-

щаго сбора, приче́мъ при вхо́дѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія.

4. За недѣлю до дня сбора къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, воззваніе Комитета о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ знакомятся съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона пастырскаго слова, особо на сей случай составленнаго.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной или утрени— послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословить о. настоятель.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.

9. Собранные деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, черезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ *Высочайше* учрежденный Барградскій Комитетъ (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36).

## **БРАТІЕ ХРИСТІАНЕ!**

На югѣ Италіи, въ древнемъ городѣ Бари, гдѣ въ теченіе 900 лѣтъ почиваютъ муроточивыя мощи Святителя Николая Мурликійскаго, отъ лица всего русскаго народа сооружаются православный храмъ во имя Святителя и при храмѣ—странноприимница для богомольцевъ.

Слава и честь великой Россіи обязываютъ насъ къ тому, чтобы созидаемый русскій храмъ,—являющійся благоговѣнною данью благодарности всего русскаго народа своему Заступнику и Покровителю Святителю Николаю,—былъ благолѣпенъ и своимъ внѣшнимъ видомъ являлся памятникомъ величественной красоты Православной Греко-Россійской Церкви.

Святѣйшій Синодъ, сочувствуя столь благому начинанію и желая дать возможность всему православному Русскому народу принять въ немъ участіе, благословилъ произвести 9-го Мая сего года во всѣхъ церквахъ Имперіи тарелочный сборъ, „На постройніе храма во имя Святителя Николая Чудотворца и пріюта для русскихъ богомольцевъ въ Баръ-градѣ“.

Высочайше учрежденный для постройки сего храма съ страннопріимницею Барградскій Комитетъ, состоящій подъ покровительствомъ Ею Императорскою Величества, обращается нынѣ ко всѣмъ благолюбивымъ христіанамъ съ усерднѣйшею просьбою оказать свою посильную помощь и тѣмъ дать возможность Комитету не только успѣшно построить въ Бари достойный русскаго благочестія храмъ во имя Святителя Николая, но благолѣпно украсить его и обезпечить дальнѣйшее существованіе.

## Вакантныя мѣста.

### а) Священническія при церквахъ:

- 1) С. *Кормовою*, Веневского уѣзда, съ 7 ноября 1912 г.
- 2) С. *Подъяковлева*, Новосильскаго у. съ 22 января 1913 г.
- 3) С. *Петровскаго*, Одоевскаго уѣзда, съ 11 февраля 1913 г.
- 4) С. *Перестражей*, Новосильскаго уѣзда, съ 13 февраля 1913 г.
- 5) С. *Семьяни*, Веневского уѣзда съ 28 февраля 1913 года.
- 6) С. *Воскресенскаю*, Ефремовскаго уѣзда съ 6 марта 1913 г.
- 7) С. *Мелеховою*, Тульскаго уѣзда, съ 16 марта 1913 года.
- 8) При *Флоровской* г. Каширы церкви съ 25 марта 1913 г.
- 9) С. *Покровскаю*, Алексинскаго уѣзда съ 23 марта 1913 г.
- 10) С. *Полорълаю*, Бѣлевскаго уѣзда съ 29 марта 1913 года.

### б) Діаконскія при церквахъ:

- 1) С. *Монастырщины*, Епифанскаго уѣзда, съ 21 декабря 1912 г.
- 2) С. *Бредихина*, Новосильскаго уѣзда, съ 5 марта 1913 года.
- 3) При *Спасо-Преображенской* церкви с. Дѣдилова, Богородицкаго уѣзда, съ 18 марта, 1913 года.
- 4) С. *Алексѣевскаю*, Чернскаго уѣзда съ 22 Марта 1913 г.
- 5) С. *Староюльскихъ*, Ефремовскаго уѣзда, съ 24 марта 1913 г.



6) При *Соборной Троицкой* г. Богородицка церкви съ 28 марта 1913 г.

в) *Псаломщическія* при церквахъ:

1) С. *Пречистенскаго Кобелева*, Крапивенскаго уѣзда съ 18 марта 1913 г.

*Свѣдѣнія объ означенныхъ мѣстахъ помѣщены въ предыдущихъ №№ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“.*

*Кромь того вновь открылись мѣста:*

а) *Священническія* при церквахъ:

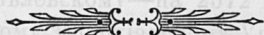
С. *Залухина*, Каширскаго уѣзда, съ 4 апрѣля 1913 года. Земли ц. 66 д. 508 кв. с. Прихожанъ м. п. 802. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ жалованье 392 руб. въ годъ.

в) *Псаломщическія* при церквахъ:

С. *Зарьцкой Слободы*, Новосильскаго у., съ 2 апрѣля 1913 г. Земли ц. 37 дес. 2073 кв. с. Прихожанъ м. п. 1820. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

При *Знаменской* г. Тулы церкви съ 4 апрѣля 1913 года. Прихожанъ м. п. 777. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 7 псаломщикамъ. Причтъ голучаетъ 54 руб. 80 коп. % въ годъ.

С. *Благодати*, Ефремовскаго уѣзда, съ 5 апрѣля 1913 года. Земли ц. 39 д. Прихожанъ м. п. 658. Причта положено быть: священнику, и псаломщику.



# ПРОТОКОЛЫ

## XXXII-го Тульского Епархіального Съѣзда Духовенства, бывшаго въ январѣ мѣсяцѣ 1913 года.

(Продолженіе\*).

### ПРОТОКОЛЪ № 68-й.

1913 года 28 Января XXXII-й Тульскій Епархіальный Съѣздъ разсматривалъ смѣты по содержанію Тульского и Бѣлевскаго Епархіальныхъ Училищъ и

**ПОСТАНОВИЛЪ:** 1) исключить изъ смѣты по содержанію церкви Тульского Епархіального Училища 100 руб., добавить на довольствіе пищею по Тульскому училищу до 65 руб., на воспитанницу по 23 коп. (328 воспитанницъ) 75 р. 44 коп., а, по Бѣлевскому училищу на довольствіе пищею скинуть по 2 р. 95 к. на каждую воспитанницу (321 воспитанница) 946 р. 95 к.; по статьѣ на одежду и обувь и т. п. полагая на каждую воспитанницу по 24 р. и исключить изъ смѣты всего по Тульскому Училищу 1942 руб. 95 коп., а по Бѣлевскому училищу исключить 1570 руб.; на канцелярію по Тульскому училищу добавить 1 руб., а Бѣлевскому исключить 55 руб. 75 коп. на наемъ дома для дортуаровъ по Тульскому училищу исключить 367 руб.; итого произведено сокращеній по смѣтѣ по Тульскому училищу на 2333 руб. 51 коп., а по Бѣлевскому—на 2572 руб. 70 коп.; 2. ассигновано: а) по Бѣлевскому Епархіальному Училищу на переустройство пола въ корридоръ верхняго этажа, заборовъ и ограды 455 руб. 05 коп., на неотложный ремонтъ зданія училища по указанію архитектора 1000 руб.; на выдачу третного. Спасскому, на

\*) См. № 15—16. Епарх. Вѣд.

постройку бани и прачечной 10000 рублей на устройство бетонных половъ въ клозетъ 2-го этажа и буфетной 409 р. 58 коп. на покрытие расходовъ по образцовой школѣ 59 руб. 32 коп., на устройство куба для кухни и бака для воды 110 руб. 22 коп., на постройку церкви при училищѣ 2000 руб., итого 14856 руб. 17 коп.; б) по Тульскому Епархіальному училищу: на содержаніе параллельнаго отдѣленія 1490 руб. 54 коп., на третное Воронцову 250 р. на устройство электрическаго освѣщенія 938 руб. 55 к., на покрытие произведенныхъ расходовъ 909 руб. 59 коп.; за содержаніе сиротъ и возмѣщеніе за ними недоимокъ 670 руб., на рисованіе 50 руб., на переливку асфальтоваго тротуара 120 руб., на перестилку мостовой по Посольской улицѣ 2261 руб. 30 к. на капитальный ремонтъ крыши 627 руб. 50 коп., на перестилку 300 руб., на бѣлую посуду 70 руб. на наемъ дома для параллельнаго отдѣленія 540 рублей, на хозяйственную даму 120 руб. итого 8347 руб., 48 коп., по обѣимъ училищамъ 23203 руб. 65 коп.; в) по ассигнованіямъ прежнихъ сѣздовъ 22131 руб. 25 коп., на пособія и покрытие недоимокъ по Епархіальнымъ Училищамъ и воспитанника Семинаріи Орлова 1920 руб., на сведеніе смѣты по Епархіальнымъ Училищамъ 48422 руб. 32 коп. Всего ассигновано 95677 руб. 22 коп.

На погашеніе означенной суммы на 1913 г. Свѣцкой Заводъ даетъ 43252 руб. 13 коп., имѣется у Завода прибылей 1912 года 7867 руб. 68 коп., дополнительнаго обложенія, за вычетомъ на больницу 2460 руб. 31 коп., недоимокъ по дополнительному обложенію за Благочинными 738 руб. 40 коп., итого 54318 руб. 52 коп., недостаетъ 41358 руб. 70 коп.

**ПОСТАНОВИЛЬ:** Недостающую сумму въ сорокъ одну тысячу триста пятьдесятъ восемь руб. 70 коп. (41358 р. 70 коп.) покрыть пополамъ причтами и церквами, за исключеніемъ 2500 руб.

На семъ положена резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 29 Января 1913 года за № 626:— „Утверждается“.

### **ПРОТОКОЛЬ № 69-й.**

1913 года 28 Января XXXII-й Тульский Епархіальный Сѣздъ разсматривалъ вопросъ о покрытіи недостоящей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и др. учреждений Тульской епархіи въ 1913 году суммы, въ количествѣ 41358 руб. 70 коп.

**ПОСТАНОВИЛЪ:** Недостающую сумму въ сорокъ одну тысячу триста пятьдесятъ восемь (41358 р.) рублей 70 коп. покрыть изъ средствъ: платы съ пансионероковъ, по 10 рублей (съ каждой въ суммѣ 2500 руб.; остальные деньги отъ церквей и причтовъ въ половинномъ размѣрѣ для тѣхъ и другихъ; церкви уплатятъ пропорціонально 31% съ нихъ сбора, причты по причтовымъ частямъ; Предсѣздная Комиссія произведетъ потребныя вычисления; церкви и причты уплатятъ причитающіяся съ нихъ суммы въ Юнѣ—Юль мѣсяцахъ въ одинъ разъ.

На семь положена резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 29 Января 1913 года за № 637:— „Утверждается.“

### ПРОТОКОЛЬ № 70-й.

1913 года 28 Января XXXII-й Тульскій Епархіальный Съездъ при общихъ распределеніяхъ по сѣтамъ Епархіальныхъ Училищъ въ частности содержанія дѣтей бѣднѣйшихъ родителей на обще-епархіальныя средства,—

**ПОСТАНОВИЛЪ:** Принимать на общеепархіальное содержаніе въ Епархіальныя Училища дочерей духовенства при слѣдующихъ условіяхъ: одну изъ 4-хъ обучающихся дѣтей священниковъ, изъ 3-хъ дѣтей діакона и 1 изъ двухъ дѣтей, обучающихся въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ псаломщика. Постановленіе это вхдитъ въ силу съ начала 1913-14 учебнаго года.

На семь положена резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 29 Января 1913 года за № 640:— „Утверждается.“

### ПРОТОКОЛЬ № 71-й.

1913 года 28 Января XXXII-й Тульскій Епархіальный Съездъ слушалъ сѣту Тульского Епархіальнаго Свѣчнаго Завода на 1913 годъ и вѣдомость о церквахъ не внесшихъ авансоваго взноса внесшихъ неполностью и о поступленіи пени за невзносъ аванса, въ 1912 году, а также просьбу о Предсѣдателя Свѣчнаго Завода объ увеличеніи жалованія, вслѣдствіе дороговизны жизни служащимъ въ канцеляріи и кладовой Завода, а также смотрителю Завода.

**ПОСТАНОВИЛЪ:** 1) сѣту Завода на 1913 годъ принять;

2) вѣдомость принять къ свѣдѣнію,

3) жалованье вышеозначеннымъ лицамъ увеличить на 10% въ.  
На семь положена резолюція Его Высокопреосвященства,  
отъ 29 Января 1913 года за № 641:— „Утверждается..“

### **ПРОТОКОЛЬ № 72-й.**

1913 года 28 Января XXXII-й Тульскій Епархіальный Съездъ слушалъ прошеніе причта и церковнаго старосты села Старыхъ Лѣсковъ, Одоевского уѣзда, объ освобожденіи означеннаго села отъ авансоваго сбора по случаю постройки новой церкви.

**ПОСТАНОВИЛЬ:** Означенный вопросъ уже рѣшенъ XXXI-мъ Епархіальнымъ Съездомъ, церковь должна быть освобождена отъ аванса во время постройки, новой церкви.

На семь положена резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 29 Января 1913 года за № 642:— „Читано.“

### **ПРОТОКОЛЬ № 73-й.**

1913 года 28 Января XXXII-й Тульскій Епархіальный Съездъ слушалъ прошеніе причта и церковнаго старосты села Пирогова-Зыкова, Крапивенскаго уѣзда, объ уменьшеніи авансоваго взноса съ означенной церкви.

**ПОСТАНОВИЛЬ:** Означенный вопросъ передать на разсмотрѣніе мѣстныхъ благочинническихъ округовъ.

На семь положена резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 29 Января 1913 года за № 643:— „Утверждается“.

### **ПРОТОКОЛЬ № 74-й.**

1913 года 28 Января XXXII-й Тульскій Епархіальный Съездъ слушалъ докладъ Предсѣздной Комиссіи объ отпускѣ потребной суммы на содержаніе ученицъ, осиротѣвшихъ въ 1912 году и принятыхъ въ общежитіе Тульского Епархіальнаго Училища (одной за 2-ю треть, 2-хъ за третью треть и за сентябрьскую треть) въ количествѣ 485 рублей.

**ПОСТАНОВИЛЬ:** Выдать въ распоряженіе Совѣта Тульского Епархіальнаго Женскаго Училища, дополнительно къ смѣтѣ 1912 года, четыреста восемьдесятъ пять (485) рублей на содержаніе въ семь году осиротѣвшихъ и принятыхъ въ общежитіе воспитанницъ.

На семь положена резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 29 Января 1913 года за № 644:— „Утверждается“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

— 330 —

# ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1 мая.                      № 17.                      1913 года.

---

**Отъ редакціи:** доставляемые для „Вѣдомостей“ рукописи должны быть написаны четко и чрезъ страницу. Рукописные матеріалы хранятся въ редакціи въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ и возвращаются обратно лишь за счетъ ихъ авторовъ. Статьи, невостребованныя въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, подлежатъ уничтоженію.

---

## Часть неофициальная.

---

### „Дѣйства“ и ихъ исторія.

(Продолженіе\*).

#### Чинъ дѣйства въ недѣлю Вай.

Послѣдній воскресный день передъ Пасхою былъ днемъ воспоминанія шествія Господа изъ Виваніи въ Іерусалимъ. Этотъ день отличается торжественнымъ богослуженіемъ и начинается особымъ дѣйствіемъ—шествіемъ на ослати патриарха или простого архіерея, которому воздавалась честь, какъ лицу, изображающему собою Великаго Цервовсвятенника, Господа нашего Іисуса Христа, шедшаго на ослати въ Іерусалимъ. Въ Москвѣ шествіе совершалось патриархомъ при участіи самого царя. Этотъ обрядъ, совершавшійся въ свое время въ старой Руси, однако имѣеть происхожденіе не русское. Онъ заимствованъ отъ Грековъ. Извѣстно, что архіереи у грековъ обыкновенно ѣздили верхомъ

\*) См. № 15—16 Еп. Вѣд.

на ослахъ и не только по обычнымъ дѣламъ, но и въ крестныхъ ходахъ они употребляли подобный способъ передвиженія. Изъ свидѣтельствъ Симеона Солунскаго <sup>1)</sup> видно, что въ его время (XIV в.) греческіе епископы торжественно ѣздили на конѣ въ день ихъ посвященія. Кромѣ того у грековъ былъ такой обычай, что, когда высокопоставленное правительственное лицо желало высказать глубокое почтеніе патриарху, оно вело за узду осла, или коня, на которомъ сидѣлъ патриархъ. Такъ бывало въ Константинополѣ, гдѣ даже сами императоры иногда оказывали подобную честь патриархамъ (Свид. Ад. Олеарія). Обрядъ шествія на ослахъ въ недѣлю Вай совершался греками въ томъ городѣ, въ которомъ было шествіе Самого Господа, т. е. въ Иерусалимѣ. Совершался-ли этотъ обрядъ въ Константинополѣ? объ этомъ достаточныхъ историческихъ свѣдѣній не имѣется, „Ибо лица, писавшія объ обрядахъ, бывшихъ въ Константинополѣ въ недѣлю Вай, именно въ X вѣкѣ Константинъ Порфирородный, въ XII в. Феодоръ Вальсамонъ, въ XIV вѣкѣ Козимъ, ничего не говорятъ о торжественномъ шествіи патриарха въ недѣлю Вай, тогда какъ по ходу рѣчи этихъ писателей, говорившихъ о празднованіи Вербнаго воскресенія, они должны были бы упомянуть о томъ, если бы обрядъ тамъ совершался. И обычай, существовавшій при константинопольскомъ дворѣ, раздавать въ недѣлю Вай народу монету, называемую Вай говоритъ о торжествѣ праздника Входа Господня въ Иерусалимъ, но не свидѣтельствуешь о шествіи въ тотъ день патриарха на ослѣ <sup>2)</sup>. На Западѣ уже въ V и VI вв. совершались процессіи въ память входа Господа въ Иерусалимъ, подобныя нашему хожденію на ослахъ, при чемъ Христа изображалъ одинъ изъ священниковъ; но самое первоначальное происхожденіе оное получилъ, по всей вѣроятности, на востокѣ, гдѣ близость къ мѣсту изображаемыхъ событій, благоприятныя условія относительно костюмовъ для исполнителей церемоній, пальмовыхъ вѣтвей, невиданныхъ на западѣ, и т. д., давали готовый матеріалъ для устройства шествія“ <sup>3)</sup>.

1) Разговоръ о священнод. и таинствахъ, гл. 185. Никольскій О службахъ русск. церкви. Стр. 2.

2) К. Никольскій. О служб. русск. ц. стр. 49.

3) Сахаровъ. Чт. въ общ. люб. дух. проsv. 1880 г. „Очерки церк. дѣйствъ въ древне-Восточной Руси“ стр. 540.

И дѣйствительно, о существованіи обряда въ недѣлю Ваій намъ говорятъ церковные уставы. Принимая во вниманіе то обстоятельство, что событіе шествія Господа въ Іерусалимъ было первоначально воспроизводимо обрядомъ раздаванія ваій, можно полагать, что Церковь издавна уже стремилась запечатлѣть въ душахъ вѣрующихъ память объ этомъ святомъ событіи тѣмъ или другимъ способомъ. Съ теченіемъ же времени первичные обряды могли осложняться и иными подробностями, болѣе точно воспроизводившими торжественное событіе входа Господа въ Іерусалимъ.

Въ славянскомъ спискѣ полного Студійскаго устава, въ литургической части, мы уже находимъ описаніе обряда раздаванія ваій, обряда, совершавшагося при пѣніи 50-го псалма (л. 4), а именно: на утренѣ послѣ евангелія, „игумень въ алтарь входитъ кукульмъ главу покрывъ и цѣлующе братія евангеліе идутъ по чину къ игумену; онъ же пріемля отъ кутьника ваія съ свѣщами раздаетъ имъ, псалму 50-му поему не поетъ же ся тогда воскресеніе Христово и потомъ канонъ гласъ 4-й Космы твореніе: „авишася источницы“<sup>4)</sup>).

Другіе памятники древности свидѣтельствуютъ, что освященіе ваій совершалось въ окрестности Виваніи, изобиловавшей масличными деревьями, куда въ недѣлю Ваій былъ совершенъ крестный ходъ. Севилья Аквитанская, одна изъ западныхъ путешественницъ IV вѣка, довольно подробно описываетъ одинъ изъ такихъ крестныхъ ходовъ. „До отпуста бдѣнія діаконъ двукратно приглашаетъ вѣрующихъ собираться въ Мартиріумъ (т. е. большую церковь), что-бы отсюда отправиться къ церкви, находящейся на Масличной горѣ. И въ седьмомъ часу весь народъ восходитъ на гору Масличную, то есть на Елеонъ, въ церковь вмѣстѣ съ Епископомъ; поютъ антифоны и пѣсни, приличные этому дню и мѣсту, также чтутся чтенія. И когда наступитъ девятый часъ (т. е. 3-й пополудни), идутъ съ пѣснопѣніями на Ивонъ, то есть на то мѣсто, съ котораго Господь вознесся на небо, и гдѣ всѣ садятся; ибо весь народъ, въ присутствіи Епископа, получаетъ приглашеніе возсѣсть, стоятъ только всегда діаконы. Поются и тамъ пѣсни и антифоны, приличные мѣсту и

4) Мансвѣтовъ. „Церк. уставъ“. Особенности службы по Тріоди стр. 145.



дню, также вставляются чтенія и молитвы. И когда наступит одиннадцатый часъ (т. е. 5-й по нашему), читается то мѣсто изъ Евангелія, гдѣ *дѣти съ вѣтвями и пальмами* встрѣтили Господа, говоря: „Благословенъ грядый во имя Господне“... И тотчасъ встаетъ Епископъ и весь народъ, и затѣмъ съ вершины горы Масличной *всѣ идутъ пѣшкомъ*. И весь народъ идетъ предъ нимъ съ пѣснопѣніями и антифонами, припѣвая постоянно: „Благословенъ грядый во имя Господне“. И всѣ дѣти, сколько ихъ есть въ этихъ мѣстахъ, даже тѣ, которыя не могутъ ходить, потому-что очень слабы, и которыхъ держать родители на рукахъ, *всѣ держатъ вѣтви*: одни—пальмы, другія—маслины; и такъ сопровождаютъ Епископа въ томъ образѣ, въ которомъ нѣкогда сопровождали Господа... уже вечеромъ приходятъ въ Воскресенье“<sup>5)</sup>. Таковы были крестные ходы въ самомъ Иерусалимѣ. Подобныя шествія положили начало такъ называемымъ литіямъ, которыя перешли затѣмъ въ Византію. „Ранѣе всѣхъ становится извѣстною, говорить одинъ изъ изслѣдователей, литія въ недѣлю Ваій. Съ пальмами и вѣтвями совершалась она въ Иерусалимѣ уже въ концѣ IV вѣка (Красносельцевъ. „Типикъ церкви св. Софій въ Константинополѣ“, стр. 369—370), такъ что Косма Маюмскій, призывая вѣрныхъ величать Христа съ ваіями и вѣтвями, имѣлъ въ виду давно установившійся обычай. Съ теченіемъ времени, эта литія была перенесена въ Византію, а въ Иерусалимѣ она перешла въ обрядъ шествія на осляти (Красносельцевъ, тамъ же, прим. стр. 369), который былъ занесенъ и въ нашу русскую церковь, гдѣ существовалъ до XVIII вѣка, когда вышелъ изъ употребленія вмѣстѣ съ другими чинопослѣдованіями, которыми такъ богата была наша литургическая практика временъ патриаршихъ (Краснос. „О нѣкоторыхъ церк. служб. и обряд. нынѣ не употреб.“<sup>6)</sup>

Итакъ, чинъ освященія ваій ведетъ свое начало изъ глубокой древности и, если оно дошло до нашего времени въ томъ видѣ, въ какомъ приблизительно о немъ говоритъ студійскій уставъ, нѣтъ ничего невозможнаго, что ранѣе сего и послѣ этого

5) Дмитревскій. Богослуж. Страстн. и Пасхальн. седмиць въ св. Иерусалимѣ IX—X в. стр. 241—242. Примѣч. къ книгѣ Максима Симео-автора „Свящ. Исторія“.

6) Иеромонахъ Іоаннъ. „Обрядникъ Византійскаго двора“. М. 1895 г. стр. 108—109.

чинъ могъ совершаться съ большими или меньшими подробностями. Обрядъ шествія на ослати въ недѣлю Ваий въ древней Руси могъ быть именно вариацией одного изъ обрядовъ Восточной церкви. На это указываютъ нѣкоторыя историческія данныя, по которымъ можно судить, что въ XIII вѣкѣ обрядъ входа въ Іерусалимъ совершался въ томъ видѣ, въ которомъ мы его находимъ впоследствии на Руси, а именно: шествіе совершалось не пѣшкомъ, а на ослѣ. Прот. Никольскій, сравнивая нѣкоторыя чины дѣйствъ въ недѣлю Ваий, утверждаетъ, между прочимъ, что обрядъ шествія на ослѣ „совершался у грековъ еще въ XIII вѣкѣ. Ибо у нихъ, говоритъ онъ, при совершеніи дѣйства Ваий въ то время, Евангеліе читалъ не архіерей, а діаконовъ и при этомъ былъ чинъ приведенія осла. Архіерей произносилъ только слова, произнесенныя Господомъ своимъ ученикамъ“<sup>7)</sup>. Тотъ же авторъ, въ подтвержденіе своего мнѣнія, ссылается, на свидѣтельство Францисканта Карема, посѣтившаго Палестину въ началѣ XIII столѣтія, который видѣнный имъ обрядъ входа въ Іерусалимъ изображаетъ слѣдующимъ образомъ. „Для сохраненія воспоминанія о торжественномъ шествіи Спасителя, ежегодно, въ день праздника входа, архіерей Св. горы Сіона съ братією, странниками и жителями Іерусалима, по примѣру Христа и учениковъ Его, отправляются въ Вифсагю и тамъ, облачивъ Св. землю, творить молитву; потомъ архипастырь малому своему стаду даетъ поученіе, приличное времени и мѣсту. По окончаніи духовной бесѣды, діаконовъ въ облаченіи читаетъ Евангеліе отъ Маттея, которое въ этотъ день назначено для чтенія въ церкви, и при словахъ: „тогда Іисусъ посла два ученика и глагола има“... архіерей говоритъ двумъ братіямъ, которые приходятъ и дѣлаютъ ему поклоны: „идите въ весь, яже прямо вамъ“. Напоследокъ діаконовъ оканчиваетъ Евангеліе. Между тѣмъ двое братій идутъ къ городу, гдѣ прежде была „весь ослицы“, и, найдши тамъ приотолеченное ослѣ, ведутъ его къ архіерею. Архипастырь, возсѣвъ на ослѣ, шествуетъ чрезъ масличную гору въ Іерусалимъ въ сопровожденіи духовенства и прочихъ вѣрныхъ, которые постилаютъ ему на пути травы, цвѣты и одежды свои, и подобно дѣтямъ еврейскимъ, поютъ „Осанна!“ По прибытіи къ тому мѣсту, гдѣ Хри-

7) К. Никольскій. О служб. русск. церкви. Позднѣйшій чинъ дѣйства. стр. 75.

стось, увидѣвъ градъ, оплакивалъ его, читается XIX глава Евангелія Луки, въ коемъ описывается плачь Иисуса. Потомъ шествіе продолжается при безчисленномъ стеченіи народа. Какъ нельзя нынѣ входить чрезъ Золотыя ворота, то процессія вступаетъ въ Сіонскія и оттуда достигаетъ церкви Спасителя. Тамъ сходитъ архіерей съ ослати и по уставу совершаетъ въ церкви службу, которая оканчивается благословеніемъ народа<sup>8)</sup>.

Такимъ образомъ, обычный богослужебный обрядъ въ недѣлю Ваій,—обрядъ извѣстный намъ по древнимъ уставнымъ и историческимъ памятникамъ, съ теченіемъ времени расширился на счетъ нѣкоторыхъ добавленій въ формѣ внѣшнихъ дѣйствій, съ цѣлью болѣе подробнаго воспроизведенія картины воспоминаемаго событія. Наша русская церковь получала въ наслѣдіе тотъ или другой обрядъ въ болѣе расширенной формѣ, хотя не преминула сдѣлать возможные свои добавленія или сокращенія соответственно запросамъ времени, мѣста, народного быта и другимъ условіямъ мѣстной государственной или церковной жизни. Слѣдовательно, обыкновенный обрядъ, совершавшійся въ древней церкви въ обычномъ порядкѣ церковныхъ службъ, со временемъ, будучи распространенъ въ своемъ чинопослѣдованіи чтеніемъ Св. Писанія и внѣшними дѣйствіями, не могъ итти въ ряду прочихъ церковныхъ службъ, но долженъ былъ составить особое чинопослѣдованіе, совершаемое въ особое время и на особомъ мѣстѣ. Такой обрядъ получилъ наименованіе дѣйства. И обрядъ въ недѣлю Ваій превратился въ дѣйство шествія на ослати. Въ нашей русской церкви обрядъ въ недѣлю Ваій совершался именно, какъ дѣйство.

Когда это дѣйство появилось впервые,—неизвѣстно, но къ XVI-му вѣку оно уже совершалось у насъ на Руси въ нѣкоторыхъ городахъ. Одно изъ раннихъ свидѣтельствъ относительно существованія этого дѣйства мы находимъ въ расходныхъ книгахъ Софійскаго дома (т. е. Новгородскаго архіерейскаго) за 1548 г., гдѣ сказано, что „мѣсяца марга въ 25 день на Вербное воскресенье намѣстники новгородскіе... и прочіи... водили подъ архіепископомъ осла отъ Софеи Премудрости Божіей до Іерусалима такожь и назадъ“ (Извѣст. Имп. Арх. общ. Т. VI, стр. 48). Но это сказаніе говоритъ, конечно, не о нововведеніи, а уже о

<sup>8)</sup> „Руководство для сельск. пастырей“ 1863 г. Т. III, стр. 144—145.

бывшемъ обрядѣ. Слѣдовательно, этотъ обрядъ существовалъ и раньше. О томъ же есть свидѣтельства иностранцевъ, напр. Флетчера (1588), Гайкюта (англійск. писатель—конца XVI и начала XVII вв.), Датскаго принца Юанна, Маржерета (1600—1606 г.), Мартина Бэра (въ его лѣтописи отъ 1584—1612), Петра Петрея, (1615 г. изд.), Адама Олеарія, бывшаго въ Россіи (въ 1633—1636 и 8 г.г.) и барона Мейерберга, бывшаго въ Москвѣ въ 1661 году. Различные чиновники также упоминаютъ объ этомъ дѣйствѣ, напр. „Сказаніе дѣйственныхъ чиновъ въ Московской Успенской церкви; въ указаніяхъ патриаршихъ и царскихъ выходовъ, а также въ Уставахъ, находящихся въ Ростовской и Рязанской ризницахъ. Дѣйство въ недѣлю Ваи существовало до 1678 года, когда соборнымъ опредѣленіемъ при патр. Іоакимѣ оно было запрещено во всѣхъ городахъ, кромѣ Москвы<sup>9)</sup>. Впрочемъ, сколько бы и какихъ свидѣтельствъ ни было, мы однако не имѣемъ ни одного изъ нихъ такого, которое бы говорило, что дѣйство въ недѣлю Ваи возникло у насъ на Руси. Напротивъ, „никто не помнитъ и не могъ дать себѣ отчета, кто и когда впервые ввелъ его. Къ нему съ вѣками такъ привыкли, что какъ бы вѣрили, что обычай этотъ велся испоконъ вѣку“<sup>10)</sup>. Историческія данныя всѣ служатъ подтвержденіемъ той мысли, что это дѣйство заимствовано изъ богослужебной практики восточныхъ церквей, гдѣ оно и могло только возникнуть, какъ воспроизведеніе священныхъ событій на мѣстѣ ихъ происшествія.

Совершеніе дѣйства ваи прекратилось не вездѣ одновременно. Сначала оно, какъ было замѣчено, перестало совершаться въ городахъ, кромѣ Москвы, когда оно подверглось запрещенію соборнымъ опредѣленіемъ при п. Іоакимѣ въ 1678 годъ подъ видомъ неудобства и „неприличія“ исполнять это дѣйство простымъ архіереямъ, ибо, какъ говорится въ соборномъ опредѣленіи: „нѣсть бо лѣпо, едва самому патриарху соизволяемое дѣло нисшимъ архіереемъ совершати... Отъ иныя страны (т. е. кромѣ Москвы) не весьма видится прилично“... и т. д. Съ упраздненіемъ патриаршества, дѣйство Ваи прекратило свое существованіе. Преосв. Иннокентій говоритъ, что этотъ древ-

<sup>9)</sup> Никольскій. Тамъ-же, стр. 211.

<sup>10)</sup> Сахаровъ. Чт. въ общ. л. дух. просв. 1880 г. Очерки церковныхъ „дѣйствъ“ въ древней Руси стр. 540.

ній обычай кончился съ патріашествомъ, вѣроятно потому, что стали смотрѣть въ немъ болѣе на внѣшность и видѣть болѣе униженіе цари предъ іерархомъ, нежели разительное напомианіе о благодатномъ Христовомъ царствіи и о іудейской превратности“. (Инок..., Начатки церк. ист. отд. II, вѣкъ XVII, IV<sup>11</sup>).

Вполнѣ понятно то обстоятельство, что дѣйства, будучи (лѣдствіемъ) необычайнаго развитія обрядности, выходявшей, съ одной стороны, за предѣлы церковнаго устава, а съ другой, получившей мірской характеръ вслѣдствіе привнесенія къ ней элементовъ народнаго творчества, становились съ теченіемъ времени предметомъ не только удивленія, но и недоумѣнія со стороны русскаго общества. Составляя въ своемъ родѣ, какъ говорятъ (Красносельцевъ) роскошь, а не насущную потребность, дѣйства постепенно утрачивали свое значеніе въ глазахъ русскаго народа. Естественно поэтому было ожидать, что власть, какъ царская, такъ и гражданская должна обратить свое вниманіе на дѣйства и считаться съ ихъ дальнѣйшею судьбою. Соборъ 1678 г., поднимая вопросъ о происхожденіи обряда шествія на осляти, хотя и похвалялъ этотъ обрядъ, однако не преминулъ въ то же время сдѣлать замѣчаніе о неприличіи совершенія его по городамъ, кромѣ Москвы. Такое замѣчаніе собора предвѣщало уже конечную судьбу этого дѣйства и въ самой Москвѣ. И дѣйствительно, чрезъ полтора десятка лѣтъ дѣйство въ недѣлю Ваій прекратило свое существованіе и въ самой Москвѣ. При патріархѣ Адрианѣ оно не совершалось уже въ 1697, 1698, 1699 и 1700 годахъ.

Въ настоящее время ученые раздѣляютъ то мнѣніе, что нѣкоторыя дѣйства, дѣйствительно, утративъ свое значеніе, готовились къ тому, чтобы оставить по себѣ одно воспоминаніе и интересную страницу въ исторіи русскаго церковнаго обрядности. Проф. Голубцовъ пишетъ, что: „къ концу XVII столѣтія начинаеть чувствоваться, если не замѣчаться, пониженіе уровня богослужебной обрядности въ „Матери церкви русскихъ“, уменьшеніе привязанности къ ней во многихъ нашихъ предкахъ, начиная съ царя и патріарха съ ихъ боярами и властями и кончая даже простыми людьми. Пышная, помпозно-торжественная литургическая обстановка и широко развитый драматизмъ, которыми въ продолженіе вѣковъ питалась и поддерживалась энер-

11) Никольскій, тамъ-же, стр. 53.

гія и живость религіознаго чувства древне-русскаго человѣка, постепенно начинаютъ утрачивать свою прежнюю *дѣйственность надъ нимъ*. Нѣкоторыя особенности нашей соборной службы изъ сильнаго нѣкогда религіозно-воспитательнаго орудія въ рукахъ церкви превращаются незамѣтно въ простое *позорище*, соблазнительное по своимъ наивно-вульгарнымъ подробностямъ для однихъ, обременительное по своей продолжительности для другихъ и скучное по своему содержанію для третьихъ. Нѣкоторыя изъ типичнѣйшихъ для нашей древней соборной обрядности дѣйствъ, нѣкоторыя величественные обряды, на примѣръ выходы духовенства на службахъ, получаютъ нѣсколько иной видъ, или совсѣмъ прекращаютъ свое существованіе; другія исподволь утрачиваютъ наиболѣе рѣзкія и характерныя черты; иные обряды начинаютъ совершаться все рѣже и рѣже, точно всѣ уже стали тяготиться ими<sup>12)</sup>.

Епарх. Наблюд. свящ. А. Князевъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## ПЕРВОЕ ПЛАВАНІЕ.

(ИЗЪ ВОСПОМИНАНІЙ ПРОПОВѢДНИКА).

Живое слово, непосредственное обращеніе оратора къ слушателямъ, всегда произведетъ большее впечатлѣніе, чѣмъ чтеніе по написанному. Это сознаютъ, конечно, почти всѣ проповѣдники, и всетаки только въ послѣднее время увеличилось число лицъ, не пользующихся для проповѣди благодѣтельной тетрадкой. Чтобы выступить на кафедрѣ безъ готовой и записанной рѣчи, нужно имѣть достаточный опытъ и извѣстную мѣру рѣшительности. У молодыхъ проповѣдниковъ не хватаетъ ни опыта, ни увѣренности, а у опытныхъ такъ часто нѣтъ рѣшительности. Бываетъ это свойствомъ природнаго характера, но чаще всего свидѣтельствуетъ о ложномъ воспитаніи и забитости со дней школьной жизни. Съ сожалѣніемъ приходилось не разъ наблюдать, какъ лица, имѣющія всѣ природныя данныя для живого слова, никогда не рѣша-

<sup>12)</sup> Голубцовъ А. П. Чиновники Моск. Усп. Соб. 1908 г. Предисл. стр. XLIII.

лись выступить съ нимъ въ Церкви передъ своею паствою, между тѣмъ какъ въ кругу близкихъ лицъ и знакомыхъ рѣчь ихъ шла гладко и красиво, а часто производила и сильное впечатлѣніе. Если бы во время ихъ обученія ихъ побуждали къ произнесению рѣчей безъ предварительной письменной ихъ обработки, по всей вѣроятности, изъ нихъ выработались бы замѣчательные проповѣдники. Впрочемъ, имъ могъ бы помочь выйти изъ ихъ нерѣшительности и какой—либо экстраординарный случай, какъ я могу думать на основаніи случая, бывшаго со мною.

Какъ семинаристъ, я былъ робокъ и боялся людей, къ своимъ же ораторскимъ способностямъ относился весьма недовѣрчиво. Живо помню, какъ меня бросило въ жаръ и холодъ, когда я долженъ былъ произнести проповѣдь въ семинарской церкви. Выучилъ я свою проповѣдь наизусть и все-таки не рѣшился произнести ее безъ тетрадки. Не смѣя поднять глазъ и посмотрѣть на слушателей, волнуясь и спѣша, я прочиталъ написанное и уже не помню, какъ и какими дверями очутился въ алтарь, съ ощущеніемъ избитаго и израненнаго, съ рѣшеніемъ никогда, ни за какія блага міра, не выступать ораторомъ, или проповѣдникомъ. Поступивъ, затѣмъ, въ С.-Петербургскую Духовную Академію, я былъ очень обрадованъ, что здѣсь не заставляютъ студентовъ выступать въ церкви съ обязательными проповѣдями. Когда же изъ студентовъ образовался кружокъ народныхъ проповѣдниковъ, которые вели бесѣды на фабрикахъ и въ аудиторіяхъ по воскресеньямъ, то я весьма тщательно старался держаться отъ этихъ ораторовъ подальше, что-бы не быть вовлеченнымъ въ страшное для меня дѣло. Архимандритъ А, тогдашній Инспекторъ Академіи и вдохновитель кружка, поймалъ меня за фалды, назначилъ мнѣ день, часъ и мѣсто, гдѣ я долженъ былъ провести бесѣду, и даже указалъ очередную тему бесѣды. „Страхъ и трепеть прииде на мя“, но отказываться было поздно: обѣщаніе дано, да отказа не хотѣли слушать. Дѣлать нечего! Сталъ готовиться. Нужно было говорить на тему изъ древней церковной исторіи: о св. мученикахъ. Спрашиваю кружковцевъ: сколько времени нужно говорить?—Говорять: не менѣе часу. Составляю бесѣду, исписываю бисернымъ почеркомъ пять писчихъ листовъ. Думаю хватить: Бесѣда вышла недурная, и я нѣсколько успокоился. Въ назначенный день и часъ прибылъ къ мѣсту моей казни, вхожу въ весьма большое помѣщеніе, биткомъ набитое народомъ. Впереди—помость и возвышен-

ная кафедра, а стѣна уставлена образами, передъ образами множество свѣчей, какъ въ церкви. На противоположной сторонѣ большіе круглые часы. Ну, думаю, тутъ времени не украдешь, — нелицепріятный свидѣтель на лицо. Пробыло 8 часовъ — время начинать бесѣду. Вхожу на возвышеніе. Нѣкто затынулъ: „Царю Небесный“, народъ подхватилъ, и пѣніе многихъ голосовъ было мощнымъ и сильнымъ, поднимало, какъ волна, и какъ — то сразу уносило отъ береговъ обычной дѣйствительности; пѣніе кончилось. Я взшелъ на кафедру, взглянулъ на часы, перекрестился и устремился дѣликомъ въ свою тетрадь. Начинаю чтеніе и не узнаю своего голоса: въ большомъ помѣщеніи и при толпѣ народа голосъ звучитъ глухо. Говорю громче, стараюсь произносить слова яснѣе, и весь ухожу въ чтеніе, боясь взглянуть на слушателей и еще болѣе на часы. Строки бѣгутъ, страницы перелистываются, еще три-четыре, и тетрадь будетъ кончена. Поднимаю голову и, къ своему ужасу, вижу, что прошло только полчаса времени. Еще пять минутъ, и я долженъ буду сказать: аминь. Начинаю читать медленнѣе, время отъ времени бросая взглядъ на слушателей: стоятъ, вслушиваются, видимо скучаютъ. А между тѣмъ, содержаніе бесѣды было интереснымъ, въ этомъ я былъ убѣжденъ. Но не оставалось сомнѣнія и въ томъ, что для всей этой массы народа я былъ очень скучнымъ ораторомъ. Досадно и горько. Кончу и убѣгу. Но лишь я это подумалъ, какъ холодъ прошелъ по тѣлу отъ сознанія, что я обязанъ говорить часъ. Прочитываю послѣднія слова тетради, на моментъ останавливаюсь, и этотъ моментъ кажется мнѣ длиннымъ, тягучимъ и столь рѣшительнымъ, какъ будто бы въ немъ должно было совершиться коренное опредѣленіе, мое „быть или не быть“. Двѣ-три исторіи изъ жизни св. мучениковъ у меня есть въ запасѣ, но какъ это мало въ сравненіи съ тѣмъ изобиліемъ, которое такъ неразсчитливо было мною прочитано въ 35 минутъ! Ну, что будетъ, то будетъ! Зажмуриль глаза, я бросаюсь въ холодную воду! Помню, какъ отецъ выучилъ меня плавать, бросивъ на середину рѣки, какъ я поплылъ къ берегу, быстро двигая и руками и ногами и чувствуя бездну, готовую меня проглотить. Такое же ощущеніе пережилъ я въ этотъ моментъ вынужденной импровизаціи. Но страхъ былъ хорошимъ бичомъ, а первыя удачныя слова подбодрили невольнаго оратора. Я вздохнулъ свободнѣе и продолжалъ рѣчь. Исторія обращенія въ христіанство актера-комика, который предста-



влялъ передъ императоромъ сцены изъ христіанской жизни и, къ своему удивленію и странному восторгу, почувствовалъ себя христіаниномъ, исповѣдалъ свою новую вѣру и былъ казненъ, эта исторія, которую я сталъ рассказывать, такъ ярко встала передъ моими взвинченными нервами, воплотилась въ такія реальныя краски, откуда то прилетѣвшія и оживившія схематическій рисунокъ, бывшій у меня въ памяти, что мнѣ приходилось лишь пересказывать то, что я видѣлъ передъ собою. И удивительное дѣло! Я сталъ видѣть за-разъ и вмѣстѣ, какъ картину, которая служила содержаніемъ моей рѣчи, такъ и всѣхъ этихъ слушателей, которые впились въ меня глазами, гипнотически понуждали на себя смотрѣть и заставляли говорить. Чужой для нихъ до сего времени, я сталъ для нихъ своимъ, лишь пересталъ читать и началъ говорить. Они заставляли меня забыть свое смущеніе, забыть про ненавистные круглые часы; они какъ-то безмолвно подсказывали мнѣ слова и выраженія, для нихъ понятныя, и, поднявъ меня на зыбкія волны ихъ душевныхъ движеній, легко уносили меня за собой. Часы пробили девять. Я закончилъ свою рѣчь и не безъ сожалѣнія сказалъ свое: аминь. Хотѣлось сказать еще и было на сердцѣ, что сказать.

— „Спасибо дорогой!“ раздалось изъ толпы, и „нѣкто“, оказавшійся благообразнымъ старичкомъ, запѣлъ: „Достойно есть“. Народъ подхватилъ священную пѣснь, и я слилъ свой благодарный голосъ съ голосомъ народа.

Таково было мое первое невольное плаваніе, и съ той поры я пересталъ бояться народнаго моря. И много разъ это море, унося меня далеко отъ грязныхъ береговъ житейской суеты, своимъ добрымъ вниманіемъ утѣшало меня, учило и воспитывало. Сколько разъ я уходилъ изъ народной аудиторіи съ сознаніемъ, что мои слушатели научили меня большому и лучшему, чѣмъ я самъ могъ научить ихъ.

„Голосъ и Рѣчь“ № 3. Протоіерей *І. Слободской*.

## КЪ ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНІИ ДУХОВЕНСТВА.

„Стыдно и намъ просить“

„И вамъ не удѣлять“.

(Григорій Богословъ).

Въ послѣднее время стали опять усиленно поговаривать о необходимости назначенія казеннаго жалованія духовенству. Су-

шествующій способъ содержанія духовенства, такъ называемыя, добротныя подаванія, говорятъ, непригоденъ для настоящаго времени. Въздѣ служащіе люди и состоящіе на государственной службѣ получаютъ солидное казенное жалованіе. Въздѣ трудъ оцѣненъ и за него платится его дѣйствительная стоимость. Одно только духовенство оставлено за флангомъ.

Способъ вознагражденія его, говорятъ, въ томъ отношеніи именно и не нормаленъ, что ставитъ духовенство въ неизвѣстность относительно того, какъ оплатится его трудъ и оплатится ли еще: все зависитъ отъ искренности отношеній и расположенія пасомыхъ. Но если послѣдніе и ничего не дадутъ за извѣстные труды, то что же дѣлать? Законъ запрещаетъ, да и совѣсть не позволяетъ дѣлать даже самое малѣйшее напоминаніе о „платѣ“. Въ виду этого и говорятъ, что необходимо вывести духовенство изъ такого невыгоднаго и тяжелаго положенія не только въ матеріальномъ, но даже и въ нравственномъ отношеніи. Надо назначить ему казенное жалованіе. Добротныя же подаванія, хотя и имѣющія за собой историческую давность, должны отойти въ область преданій.

О томъ, нужно-ли давать духовенству жалованія или нѣтъ, составила уже цѣлая литература. Взгляды писателей по этому вопросу до крайности противоположны. Одни доказываютъ, что необходимо давать духовенству казенное жалованіе, давно пора упразднить такой „унизительный“ способъ содержанія; духовенство, особенно „современное“, буквально страдаетъ отъ необходимости „протягивать руку“. Другіе же говорятъ, что нѣтъ, не надо давать жалованіе духовенству, такъ какъ послѣдствіемъ этого будетъ разьединеніе пастырей и пасомыхъ, духовенство превратится въ чиновничество и т. д.

Въ принципѣ конечно вопросъ предрѣшается въ томъ смыслѣ, что необходимо давать жалованіе духовенству. Еще со времени Петра I-го правительство стремилось къ тому, чтобы обезпечить духовенство, и тогда же зародилась мысль о замѣнѣ добротныхъ подаваній жалованіемъ отъ казны. Такъ, въ Духовномъ Регламентѣ проэктирована такая мѣра. Въ 22-мъ пунктѣ Прибавленія къ Регламенту о правилахъ причта церковнаго мы читаемъ: „намѣреніе есть Его Императорскаго Величества такъ церкви распорядить, чтобъ довольно ко всякой число прихожанъ было приписано, и опредѣлить, что всякой приходской человекъ долженъ въ

годъ причту своей церкви, такъ чтобъ отъ подаянія тѣхъ весь причтъ тотъ могъ имѣть довольный трактamentъ. Того ради по Его Императорскаго Величества Указу Святѣйшей Правительствующей Синодъ, согласясь съ мірскими честными властями, сочинить со-вѣтъ, и намѣренное опредѣленіе (исполнить) уставить. И когда сіе станется, то священники должны будутъ и малѣйшаго за службы своя, имъ опредѣленные, награжденія не искать, развѣ кто съ добротства своего похочетъ нѣчто подарить, но и то, чтобъ не въ то время, когда священникъ потребу какую исправляетъ, но нѣсколько недѣль спустя“. Въ особенности много думали надъ осуществленіемъ этого проэкта при Императорѣ Александрѣ I-мъ, и съ тѣхъ поръ, какъ манна небесной, духовенство ожидаетъ себѣ жалованія, которое бы улучшило его положеніе и въ которомъ оно видѣло наиболѣе благородный способъ обезпеченія своего содержанія. При Николаѣ I-мъ эта мысль частію приведена была въ исполненіе, когда введенъ въ дѣйствіе (1847 г.) проэктъ новыхъ штатовъ сельскихъ причтовъ, и когда во многихъ епархіяхъ стали выдавать изъ государственнаго казначейства причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей опредѣленное жалованіе. Нынѣ идетъ жалованіе многимъ причтамъ. Но необходимость принимать добротныя подаянія еще не устранена, такъ какъ жалованіе выдается не въ такомъ размѣрѣ, чтобы могло вполнѣ обезпечить содержаніе причтовъ. Итакъ, въ принципѣ вопросъ давно уже предрѣшенъ. Что скажетъ теперь Государственная Дума, еще неизвѣстно.

Насъ въ данномъ вопросѣ интересуеетъ въ сущности другая сторона дѣла, которую обычно оставляютъ безъ вниманія. Именно, когда разсуждаютъ о жалованіи духовенству, то имѣютъ въ виду только одно: во сколько обойдется это государству. Но что даетъ за это духовенство и какую оно приноситъ пользу и для государства и для общества даже въ этой временной жизни—это не цѣнится. Дѣло пастырства—великое и важное дѣло. Оно имѣетъ такое глубокое религіозно-нравственное значеніе въ народной жизни: и семейной, и общественной, и государственной, что поистинѣ можетъ быть названо однимъ изъ главныхъ и существенныхъ ея нервовъ. Вся жизнь народная проникнута оздоровляющимъ вліяніемъ пастырства. Просмотрите исторію. Всѣ важные ея моменты, такъ или иначе, вліявшіе на укладъ народной жизни, прошли при непосредственномъ участіи духовенства. Въ данномъ

необходимости назначеніи казеннаго жалованія духовенству. Су

отношеній заслуги его и государству и обществу незамѣнимы. Но каково значеніе пастырей, именно какъ пастырей, какъ служителей Господнихъ, — это даже не можетъ быть подвергнуто никакой оцѣнкѣ. Но посмотримъ на дѣло прямо. ВНѢЖУДО ОТВѢС  
Господь основалъ на землѣ Свою Церковь съ тою цѣлью, чтобы совершенное Имъ таинство искупленія и спасенія людей продолжалось въ Его Церкви до скончанія вѣка, чтобы всѣ мы достигали здѣсь на землѣ при Его благодатныхъ силахъ и средствахъ и осѣненные Его божественнымъ закономъ и ученіемъ „единства вѣры и познанія Сына Божія, достигали въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова“ (Ефес. 4, 12—13), и такимъ образомъ удостоивались бы вѣчной жизни и спасенія (Марк. 16, 16 Иоан. 3, 15—18). Но указавъ Церкви такую цѣль, Господь не предоставилъ вѣрующимъ самимъ себѣ, а далъ Церкви своей особое устройство: учредилъ въ ней чинъ пастырей и далъ имъ власть учить, священно-дѣйствовать — и руководить вѣрующихъ къ указанной цѣли. Итакъ, пастырское служенія имѣетъ весьма важное значеніе. Цѣль этого служенія самая высокая и священнѣйшая — это служеніе Богу и спасенію людей. Ясно, что вмѣстѣ съ такимъ высокимъ служеніемъ соединяются особыя права и преимущества пастырей предъ мірянами. Черезъ священное рукоположеніе отъ епископа они воспринимаюъ права даже вышечеловѣческія: они какъ бы становятся соучастниками въ служеніи Спасителя, предстоятъ Его престолу, дѣлаются посредниками между Богомъ и людьми, возвѣщаютъ спасительное ученіе Христа, возносятъ молитвы и безкровныя жертвы за людскіе грѣхи, совершаютъ и другія таинства и поэтому дѣлаются какъ бы раздаятелями небесныхъ даровъ. Они, по слову Писанія, суть „споспѣшники Богу“ (1 Кор. 3, 9), „соль земли“ (Мѡ. 5, 13), „свѣтъ для міра“ (Мѡ. 5, 14), „образъ стада Христова“ (1 Петр. 5, 3). И дѣйствительно, сколько пастырь, вѣрно исполняющій свои обязанности и пользующійся должнымъ уваженіемъ отъ своей паствы, приноситъ пользы своимъ пасомымъ и для этой земной жизни? Такъ, напр.: онъ смиряетъ враждующихъ, входитъ въ положеніе вдовъ и сиротъ, дѣтямъ внушаетъ почтеніе и признательность къ родителямъ; тамъ, гдѣ преобладаетъ холодность въ отношеніяхъ между людьми, онъ возбуждаетъ любовь и состраданіе и т. д. и т. д. Сколько приносилось пользы о. Иоанномъ Крошадтскимъ? а сколько дѣлается другими пастырями, разсѣянными

по лицу земли и творящими въ тиши дѣло Христово? Такъ много „содѣйствуютъ“ пастыри къ общему благу въ самой временной жизни. Наконецъ, вотъ что пишутъ о великой важности пастырскаго служенія Св. Отцы Церкви. „Онъ (т. е. пастырь) долженъ стоять съ Ангелами“, пишетъ Св. Григорій Богословъ „словами съ Архангелами, возносить жертвы на горній жертвенникъ, священнодѣйствовать со Христомъ, возсозидать созданіе, возстановлять образъ Божій, творить для горняго міра“. (Гр. Бог. сл. 3-е), „Если кто размыслить, сколь важно то“, пишетъ Св. Іоаннъ Златоустъ „чтобы, будучи еще человѣкомъ, обложеннымъ плотію и кровію, присутствовать близъ блаженнаго и безсмертнаго Естества, то увидить ясно, какой чести удостоила священниковъ благодать Духа. Ими совершаются жертвоприношенія, совершаются и другія высокія служенія, относящіяся къ достоинству и спасенію нашему. Еще живутъ и обращаются на землѣ, а поставлены распоряджаты небеснымъ и получили власть, которой не далъ Богъ ни ангеламъ, ни архангеламъ“ (Злат. о свящ. сл. 3).

Мы нарочно остановились на семъ предметѣ, чтобы обстоятельнѣе выяснитъ важность пастырскаго служенія и его незамѣнимое и неоцѣнимое значеніе для пасомыхъ для ихъ вѣчнаго спасенія и благополучія общественнаго. Ясно, что для сего служенія и люди нужны особаго свойства, характера и темперамента. Приступить къ сему служенію, какъ къ какому—либо другому служенію, невозможно безъ предварительнаго яснаго себѣ представленія, можно-ли снести это служеніе. Здѣсь нужно призваніе. И блаженъ тотъ пастырь, который принялъ священство по призванію. Дѣло въ томъ, что чрезвычайныя призванія, съ непобѣдимой силою влекуція человѣка къ служенію, исполняемому пастырями церкви, весьма рѣдки. Таковы, напр. избранники: Самуиль, пр. Іеремія, пр. Исаія, ап. Павель и др. Въ сущности, въ разъясненіи вопроса о пастырскомъ призваніи мы даже совершенно теряемся, такъ какъ это касается особаго внутренняго религіозно-нравственнаго настроенія и стремленія, понятнаго только для поставляющихъ и рукополагающихъ пастырей епископовъ. Самъ Господь (и это несомнѣнно такъ) чрезъ епископовъ призываетъ къ пастырскому служенію. Теперь понятно, что пастырское дѣло не такое дѣло, какъ всякое другое. Нѣтъ, оно выше всякаго мірскаго дѣла и неоцѣнимо по своимъ послѣдствіямъ (1 Кор. 9, 11).

Да, но на какой-бы высотѣ ни стояло пастырское служеніе, для проходящаго это служеніе пастыря требуются, конечно, и пища и одежда, требуются и средства для содержанія семьи.

Посылая своихъ апостоловъ на проповѣдь, Спаситель ска- залъ имъ: „ходяще-же проповѣдуйте, глаголюще, яко приближися царствіе небесное. Болящія исцѣляйте, прокаженныхъ очищайте, мертвыя воскрешайте, бѣсы изгоняйте. Туне пріясте, туне дадите. Не стяжите злата, ни сребра, ни мѣди при лоясѣхъ вашихъ, ни пиры въ путь, ни двою ризу, ни сапогъ, ни жезла: достоинъ бо есть дѣлатель мзды своей“ (Мѡ. 10, 7—10). Смыслъ этихъ словъ по Златоусту такой. „Вамъ“, какъ бы такъ говоритъ Господь, „дается великая благодатная сила исцѣлять болящихъ, очищать прокаженныхъ, даже мертвыхъ воскрешать и бѣсовъ изгонять, но вы должны помнить, что эту силу вы даромъ получили, вы ничего своего не даете тѣмъ, которые принимаютъ васъ; получили вы эти дары не въ награду, не за труды, это Моя благодать. Такъ и имъ давайте. Но въ то же время не берите съ собой ни золота, ни сребра, ни одежды и посоха. „Достинъ бо есть дѣлатель мзды своей“. Онъ хотѣлъ пріучить ихъ, какъ объясняетъ Златоустъ, къ строгой жизни, такъ какъ и прежде не позволялъ имъ заботиться и о слѣдующемъ днѣ. Онъ готовилъ ихъ быть учителями вселенной, посему дѣлаетъ ихъ, такъ сказать, изъ чело- вѣчковъ ангелами, *освобождая ихъ отъ всякаго житейскаго попеченія* (Злат.), чтобы свободные отъ всякой вещественной заботы, а имѣя въ виду одно только врученное имъ служеніе (Ево. Зигаб.), они могли предаться ему всей душой. Трудящійся достоинъ пропита- нія: тѣ, кому они будутъ проповѣдывать и благодѣтельствовать даромъ чудесъ, будутъ доставлять имъ все нужное для жизни (Ср. Теофил.). Они не должны требовать вознагражденія за свои труды и благодѣянія, но могутъ получать помощь не только какъ даръ, но и какъ заслуженное трудомъ (Еп. Мих.).

Вотъ на этомъ-то основаніи и говорятъ, что пастыри должны содержаться на добротныя приношенія. Это несомнѣнно такъ. И если и теперь пастыри содержатся на добровольныя приноше- нія, то что-же,—это завѣщано Самимъ Спасителемъ, и никто не будетъ возражать противъ этого. Да, но такъ-ли это на самомъ дѣлѣ? Тѣ же ли у насъ добротныя приношенія, каковы были во времена Апостоловъ? Кому же неизвѣстно, что теперь устано- вился уже опредѣленный порядокъ въ этомъ отношеніи: пасомые

сами знаютъ, сколько и за что „платить“. При такомъ положеніи уже уничтожается понятие „доброхотности“ приношеній. Но какъ пасомые относятся къ нуждамъ и лишеніямъ своихъ пастырей? Еще Григорій Богословъ убѣждалъ вѣрующихъ покоить своихъ пастырей, чтобы они, не развлекаясь, тѣмъ усерднѣе служили жертвеннику, и заимствуя отъ нихъ, превносили взаимнѣ и свое. Стыдно, говоритъ онъ, и намъ просить и вамъ не удѣлять. Точно также и Св. Златоустъ въ своей 3-й бесѣдѣ на посл. къ Филип. внушаетъ вѣрующимъ доставлять пастырямъ все необходимое. „Онъ, т. е. пастырь могъ бы заниматься торговлей, говоритъ Златоустъ, и, конечно, не терпѣлъ бы недостатка, но не захотѣлъ. Ибо онъ имѣетъ недостатокъ въ житейскомъ, чтобы ты получилъ въ избыткѣ духовное. Но если уже Св. Отцы находили нужнымъ такъ говорить вѣрующимъ въ самый расцвѣтъ христіанской жизни, то что же теперь? Не приходится-ли, дѣйствительно, пастырю, какъ бы ни было стыдно, просить о своемъ содержаніи? И не въ этомъ ли заключается секретъ того, что опять стали усиленно поговаривать о необходимости назначенія казеннаго жалованія? Да, съ прискорбіемъ надо сказать, что это такъ и есть на самомъ дѣлѣ. Въдѣ стыдно „протягивать руку“. Но если Господу угодно будетъ испытать насъ нуждою и лишеніями, то съ радостію приедемъ, зная, что и Самъ Онъ не имѣлъ гдѣ главы преклонить. „Нѣсть ученикъ надъ учителя своего, ниже рабъ надъ господина своего“ (Мѣ. 10, 24).

Священникъ *Іоаннъ Покровскій.*



Редакторъ неоф. части архимандритъ **Корнилій.**

Печатать дозволяется. 1913 г. апрѣля 30 дня.

Пензоръ священникъ **Александръ Моисеевъ.**

Типографія Н. К. Конишевой. Тула, Посольская ул., Тел. 253.