

# ТАМБОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 15-й

18-го Апрѣля 1909 года.

ТАМБОВЪ.

Электро-Типографія Губернскаго Правленія.

ГОДЪ

LXX

# ТАМБОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢДОМОСТИ



№ 15

18 АПРѢЛЯ  
1909 ГОДА.

Выходятъ еже-  
недѣльно по суббо-  
тамъ. Подписка при-  
нимается въ Редак-  
ціи, при духовной  
Семинаріи.

Годовая цѣна съ  
пересылкою и до-  
ставкою 6 р. 25 к.  
Подписка на время  
менѣе года и про-  
дажа отдельныхъ  
номеровъ не доу-  
скаются.

## ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

### Высочайшая отмѣтка.

Государь Императоръ по докладу Г. Оберъ Прокурора Свя-  
тѣйшаго Синода прошенія уполномоченнаго отъ общества крестьянъ  
деревни Голышеви, Спасскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, Ми-  
хаила Ивакина о пособіи на достройку церкви въ названной де-  
ревнѣ, въ 23 день Мая 1908 года, Всемилостивѣйше соизволилъ  
пожаловать отъ *Монаршихъ щедротъ* на достройку церкви  
*700 рублей.* Получивъ эту Высокую жертву, крестьяне деревни

Голышевки приговоромъ отъ 25 января 1908 года постановили: „принести искреннюю и глубокую вѣрноподданническую благодарность Самодержавному *Благодетелю Государю Императору Николаю II Александровичу* и за благоденствіе и здравіе Его вознести Всевышнему Творцу молитву и за Его Августѣйшее семейство. О семъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, Епископомъ Тамбовскимъ и Шацкимъ, было доведено до свѣдѣнія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода

Государь Императоръ на всеподданнѣйшемъ докладѣ г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора о выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству крестьянъ деревни Голышевки Всемилостивѣйше соизволилъ въ 20-й день Марта мѣсяца Собственноручно начертать: „*прочелъ съ удовольствіемъ*“.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

*Определены:* на псаломщическія мѣста—къ церкви с. Куликова, Спасскаго у., и. д., выдержавшій экзаменъ на псаломщика Сергій Гудковъ, 7 Апр.; къ церкви с. Еременки, Усманскаго у., и. д., окончившій курсъ Шацкаго духовнаго училища Александръ Делицынъ, 10 Апрѣля; къ церкви с. Волчья, Лебедянскаго у., и. д., бывшій воспит. 2 кл. Тамбовской духовной семинаріи Петръ Салтыковъ, 7 Апр.; къ церкви с. Сергіевскаго, Козловскаго у., и. д., выдержавшій экзаменъ на псаломщика Василій Глазуновъ, 10 Апрѣля; къ церкви с. Остроуховки, Тамбовскаго у., окончившій курсъ миссіонерско-псаломщической школы Валеріанъ Троицкій, 8 Апрѣля.

*Перемѣщенъ* псаломщикъ с. Остроуховки, Тамбовскаго у., Адріанъ Андреевъ къ церкви с. Ржаксенскихъ выселокъ, Кирсановскаго у., 8 Апрѣля.

*Уволенъ отъ должности,* въ административномъ порядкѣ, и. д. псаломщика с. Никольской Кашмы, Моршанскаго у., Адріанъ Ильинъ, 8 Апрѣля.

*Уволенъ за штатъ,* въ административномъ порядкѣ, псаломщикъ с. Сукманки, Борисоглѣбскаго у., Тимоѣй Тардинъ, 4 ап.

## СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по  
Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

- 1) При церкви с. Кочетовской Слободы, Козловскаго уѣзда.
- 2) При Троицкой церкви с. Глуховки, Кирсановскаго у.
- 3) При Соборной церкви г. Липецка.
- 4) При Николаевской церкви г. Моршанска.
- 5) При Соборной церкви г. Кирсанова.

(Подробн. свѣд. см. въ № 13 Епарх. Вѣд.)

Діаконскія мѣста:

- 1) При церкви с. Новотроицкаго, Борисоглѣбскаго у.
- 2) При церкви с. Толкачевой Сурены, Козловскаго уѣзда.
- 4) При церкви с. Пеньковъ, Моршанскаго у.

(Подробн. свѣд. см. въ № 13 Епарх. Вѣд.)

Псаломщическія мѣста:

- 1) При Тамбовскомъ Кафедральномъ Соборѣ.
- 2) При Кирсановскомъ Оржевскомъ женскомъ монастрѣ.
- 3) При Покровской церкви с. Сестренки, Козловскаго у.
- 4) При Воскресенской церкви с. Романова, Лебедянскаго у.
- 5) При церкви с. Ѳедоровки, Козловскаго у.
- 6) При церкви с. Куриловки, Усманскаго у.
- 7) При церкви с. Трескина, Кирсановскаго у.
- 8) При церкви с. Н. Ярославки, Моршанскаго у.
- 9) При церкви с. Никольской Кашмы, Моршанскаго у.,  
свободно съ 8 апрѣля; причта по штату положено: два свящ.,  
діаконъ и два псаломщика, земли 66 дес., д. м. п. 3034.
- 10) При церкви с. Сукманки, Борисоглѣб. у., свободно съ  
10 апрѣля; причта по штату положено: три свящ., діаконъ  
и три псаломщика, земли 108 дес., д. м. п. 4850.

11) При церкви с. Панской слободы, Козловскаго у., свободно съ 10 апрѣля; причта по штату положено: свящ., діаконъ и псаломщикъ, земли 36 дес., д. м. п. 1006.

## Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ воскресенье, 19 апрѣля, въ 6 часовъ вечера, въ залѣ народныхъ чтеній при Нарышкинской народной читальнѣ имѣтъ быть общее годовичное собраніе членовъ Тамбовскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. Предметы занятій: заслушаніе отчета за 1908 годъ, избраніе второго Товарища Предсѣдателя Комитета и переизбраніе членовъ, выслужившихъ двухлѣтній срокъ.

## В О З В А Н І Е.

*(Настоящее воззваніе съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ печатается вслѣдствіе письма Архіепископа Симбирскаго и Сызранскаго, отъ 10 марта 1909 г. № 1558, и на основаніи Архiepастырской резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, послѣдствовавшей на семь писемъ 24 Марта 1909 г. № 1173).*

Православные христіане! Въ іюль 1906 года, во время бывшаго въ городѣ Алатырь опустошительнаго пожара, сгорѣли всѣ строенія древнѣйшаго въ Симбирской губерніи Алатырскаго Свято-Троицкаго монастыря, кромѣ одного, чудесно сохранившагося отъ огня, пещернаго храма, — мѣста покоя подвижника Божія схимонаха Вассіана, въ давно минувшее время подвизавшагося въ сей обители. вмѣстѣ съ монастырскими зданіями сгорѣло все убогое имущество монашествующей братіи, которая до настоящаго времени не можетъ оправиться отъ постигнаго бѣдствія. Благодаря пожертвованіямъ добрыхъ людей, нѣкоторыя разрушенныя зданія уже возстановлены, но многое остается еще не возстановленнымъ; особенную же печаль и заботу монастыря составляетъ возстановленіе соборнаго храма, отъ котораго безошадный пожаръ оставилъ однѣ обгорѣлыя стѣны: нѣтъ въ немъ ни вида, ни доброты.

Православные христіане! жертвуйте на дѣло Божіе, кто что можетъ. Вѣрьте, что всякій, внесшій лепту, будетъ записанъ въ

лѣтописи монастыря, какъ участникъ возстановленія храма Пресвятой Троицы, въ которомъ на вѣчныя времена, вмѣстѣ съ молитвою подвижника Божія схимонаха Вассіана, будетъ возносима о немъ молитва къ престолу Божественной Троицы: Отца и Сына и Святого Духа. Аминь.

Адресъ: Г. Алатырь. Симбирской губерніи Свято-Троицкій мужской монастырь, настоятелю архимандриту Гавріилу.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Печатается вторымъ изданіемъ

# СБОРНИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢНІЙ,

составленный Минскимъ Каѳедральнымъ прот. В. Успенскимъ.

Въ составѣ сборника входятъ церковныя пѣснопѣнія на всенощномъ бдѣніи и литургіи въ воскресные дни (всѣхъ восьми гласовъ), В. поста — первой и Страстной седмиць, — Пасхи и двенадцатыхъ праздниковъ (стихиры на Господи воззвахъ, на литіи, на стиховнѣ, на хвалитѣхъ, тропари, кондаки, величанія, ирмосы, антифоны, прокимны и др.) — съ переводомъ ихъ на рускій языкъ. *Второе изданіе* сборника ц. пѣснопѣній исправлено въ текстѣ перевода ц. пѣснопѣній на рускій языкъ (особено въ ирмосахъ), дополнено нѣкоторыми пѣснопѣніями (въ службахъ послѣднихъ дней Страстной седмицы), въ текстѣ ц.-славянскомъ сдѣланы необходимыя уставныя указанія, чтобы яснымъ былъ порядокъ церковныхъ службъ (что зачѣмъ слѣдуетъ). Кромѣ сего вновь составлены: ц. пѣснопѣнія съ переводомъ ихъ на рускій языкъ изъ службъ въ праздники святыхъ и Богородичныхъ (празднованій чудотворнымъ иконамъ и нѣкоторыхъ другихъ нарочитыхъ праздниковъ), а именно: 1 янв., 11 мая, 24 и 29 іюня, 15 іюля, 29 авг., 26 сен., 1 и 22 окт. и 6 декабря; на означенные всѣ праздники внесено по одной и двѣ — стихиры на Господи воззвахъ, на стиховнѣ, тропари, кондаки, величанія и прокимны; кромѣ сего: тропари, кондаки и величанія на 30 янв., 23 апр., 25 іюля, 15 авг., 25 сентября и 8 ноября, тропари и величанія общіе Богородицѣ и святымъ (пророкамъ, апостоламъ, святителямъ, мученикамъ, преподобнымъ) и изъ службъ молебныхъ пѣній: на начало всякаго добраго дѣла, благодарственный молебенъ (съ пѣніемъ „Тебе Бога хвалимъ“), при началѣ уче-

нія отроковъ, малое водоосвященіе, чинъ погребенія (всѣ, между прочимъ, стихирь составленныя Іоанномъ Дамаскинѣмъ— „Кая житейская сладость...“ и стихирь при цѣлованіи умершаго), панихида, таинства—Крещенія, Брака и Елеосвященія и изъ заупокойной службы (стихирь на Господи возвахъ, на стиховнѣ и хвалитѣхъ) въ субботу мясопустную. Все это вновь сдѣланное дополненіе составитъ не менѣе 4 печатныхъ листовъ. Въ концѣ Сборника сдѣлано приложеніе—краткія свѣдѣнія о Христіанскомъ Богослуженіи (о всенощномъ бдѣніи и литургіи, о великопостномъ Богослуженіи, особенности Богослуженія Св. Пасхи, Рождества Христова и двенадцатыхъ праздниковъ, съ указаніемъ символическаго значенія всѣхъ обрядовъ) и о таинствахъ, съ краткимъ мѣсяцесловомъ. Весь означенный сборникъ съ приложеніемъ будетъ заключать въ себѣ не менѣе 18 печатныхъ листовъ (до 600 страницъ въ 16 долю печатнаго листа), будетъ изданъ на лучшей бумагѣ сравнительно съ первымъ изданіемъ. *Цена безъ пересылки 50 коп.* При требованіи не менѣе 25 экз.—10% уступки (45 к.), при требованіи не менѣе 50 экз.—20% уступки (40 к. экз.), при требованіи же 100 экз. и болѣе—30% уступки (35 к. за экз.); пересылка во всѣхъ случаяхъ за счетъ покупателя. Согласно почтовымъ правиламъ, за пересылку книги подъ бандеролью плата по 2 к. съ 4 лотовъ (книга перваго изданія была вѣсомъ 20 лот.—10 коп., втораго же изданія, какъ на лучшей бумагѣ, не менѣе 35—36 лот.—до 18 или 20 коп.), за пересылку посылкою до 2 фун.—25 к., до 7 ф.—45 к., до 12 ф.—60к. (въ Западную Сибирь—45к., 85 к. и 1 р. 25 к., въ Восточную Сибирь—60 к., 1 р. 25 к. и 1 р. 85 к.).

Книги высылаются за наличныя и наложеннымъ платежомъ. Адресъ: *Минскому Каѳедральному Прот. В. Успенскому.*

---

Содержаніе. Отдѣлъ оффиціальныи I. Высочайшая отмѣтка. II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. III. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Тамбовской епархіи. IV. Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Комитета. V. Воззваніе. VI. Объявленіе. VII. Въ прибавленіи Протоколы.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Андріевскій.*

---

Цензоръ, Протоіерей *П. Успенскій.*

## ПРОТОКОЛЫ

Липецкаго Окружнаго Създа январской сессіи 1909 года.

А К Т Ъ.

1909 года января 16 дня о.о. депутаты Липецкаго училищнаго округа, собравшись въ законномъ количествѣ, по принесеніи молитвы Св. Духу, единогласно избрали предѣдателемъ Създа священника о. Іоанна Смирнова, а дѣлопроизводителемъ священника о. Іоанна Ястребцева.

*Постановлено:* послать телеграмму Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Иннокенію, Епископу Тамбовскому и Шацкому, съ просьбою утвердить избранныхъ лицъ.

Священники Іоаннъ Смирновъ, А. Черменскій, Петръ Смирновъ, Петръ Богоявленскій, Владиміръ Добровъ, Александръ Орловъ, Алексѣй Скрижалинъ, Іоаннъ Громогласовъ, Стефанъ Космодамианскій, Іоаннъ Ястребцевъ и Павель Израильскій.

Телеграмма по адресу: Липецкъ, училище, свящ. Смирнову. — „Призываю Божіе благословеніе на труды Създа. Предсѣдатель и дѣлопроизводитель утверждаются. Епископъ Иннокентій“.

Резолюція Его Преосвященства на актъ: „12 февраля 1909 г. Читаль. Е. И.“

16 января. Вечернее засѣданіе.

О.о. депутаты были всѣ, кромѣ депутата 1 го Усманскаго городского округа.

По принесеніи молиты Св. Духу, о.о. депутаты единогласно избрали предѣдателемъ Създа священника о. Іоанна Смирнова а дѣлопроизводителемъ священника о. Іоанна Ястребцева, о чемъ



и составленъ прилагаемый при семь актъ. Обь утвержденіи избранныхъ лицъ была отправлена телеграмма Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Иннокентію, Епископу Тамбовскому и Шацкому.

Резолюція Его Преосвященства: „12 февраля 1909 года. Читалъ. Е. И.“

1. Заслушано отношеніе Правленія Липецкаго дух. училища отъ 16 января 1909 года за № 11. Правленіе предлагаетъ Съѣзду на разсмотрѣніе и обсужденіе смѣты по содержанію училища изъ суммъ окружнаго сбора въ 1909 году.

Приходъ суммы исчисленъ въ 13786 р. 59 коп., т. е. болѣе прошлаго года на 651 р. 98 коп., каковой излишекъ объясняется поступленіемъ: 1) двухъ дополнительныхъ взносовъ по 7 р. со штата, тюремныхъ причтовъ г.г. Липецка и Усмани, 2) отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣсительной молитвы болѣе прошлаго года на 114 р. 5 к., 3) отъ платы за право ученія съ инословныхъ учениковъ училища на 72 р., 4) изъ сбора отъ молебствій по селу Доброму съ Тюшевской иконой Божіей Матерк на 3 р. 82 к., 5) свободнаго отъ назначенія остатка окружныхъ суммъ по содержанію училища—на 588 р. 76 к.; а всего, за уменьшеніемъ статей прихода: 1) отъ платы взимаемой за содержаніе съ инословныхъ учениковъ въ общестіи на 140 р., 2) изъ сбора отъ молебствій по г. Тамбову съ Екшинской иконой Божіей Матери на 65 коп., 651 р. 98 к.

II. Сборъ на постройку новаго класснаго корпуса исчисленъ въ суммѣ прошлаго года, т. е. въ 5015 р. 54 коп.

*Постановили:* принять съ свѣднью.

Резолюція Его Преосвященства: „12 февраля 1909 г. Читалъ. Е. И.“

17 января. Утреннее засѣданіе.

Заслушана была смѣта расхода и найдено: 1) содержаніе лицъ управленія и учащихъ уменьшилось противъ прошлаго года

на 100 руб., такъ какъ исключена (статья о вознагражденіи лицъ, завѣдующихъ выдачею книгъ ученикамъ изъ бібліотеки; 2) содержаніе должностныхъ лицъ оставлено то же; 3) содержаніе учениковъ увеличено на 10 руб., вслѣдствіе увеличенія количества нѣкоторыхъ пищевыхъ продуктовъ и повышенія цѣнъ на нихъ. Содержаніе ученика въ общежитіи опредѣляется въ 75 р.

III. Содержаніе дома увеличено на 202 р. 59 к.: а) смѣта по ремонту дома оставлена та же, б) на отопленіе увеличено на 195 р., вслѣдствіе увеличенія количества дровъ на 5 сажень, чтобы былъ запасъ дровъ къ будущему году, в) на освѣщеніе увеличено на 24 р., вслѣдствіе увеличенія количества керосина на 40 пуд., хотя цѣна на керосинъ уменьшена противъ прошлаго года на 20 к. на пудъ, г) на наемъ прислуги уменьшено на 48 руб., д) на содержаніе лошади увеличено на 6 р. 10 коп., вслѣдствіе издорожанія сѣна., е) на очистку отхожихъ мѣстъ и привозъ воды въ баню увеличено на 24 руб., ж) на страхованіе училищныхъ зданій увеличено на 3 р. 49 к., вслѣдствіе того, что вновь застрахованъ деревянный флигель, з) на набивку ледника увеличено на 1 р., и) на покупку дегтя и купорога для отхожихъ мѣстъ уменьшено на 3 руб.

Ст. V. Содержаніе бокъницы, ст. VI содержаніе бібліотеки, ст. VII содержаніе канцеляріи и VIII на экстраординарные расходы оставлены безъ измѣненія.

*Постановили:* смѣту расхода по ст. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 принять.

Резолюція Его Пресвященства: „12 февраля 1909 года.  
*Утверждается. Е. П.*“

IX. Единновременные расходы: 1) Устройство изъ болясника ограда при училищномъ садѣ, на что по смѣтѣ значится 75 р. 2) Устройство тротуара и исправленіе мостовой противъ зданія общежитія на сумму 250 руб. 3) Подѣлка новыхъ гардеробовъ

4-хъ на сумму 80 р. 4) Исправленіе и подмятіе ограды усадебнаго мѣста общезитія, на что значится по смѣтѣ 94 р. 54 к.

*Постановили:* смѣту принять.

Резолюція Его Преосвященства: „12 февраля 1909 года.

*Утверждается. Е. И.“*

Слушали ствѣтную телеграмму Его Преосвященства, Преосвященнаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, слѣдующаго содержанія: *призываю Божіе благословеніе на труды Създа. Предсѣдатель и дѣлопроизводитель утверждаются. Епископъ Иннокентій.* Телеграмма къ сему прилагается.

Въ концѣ втораго засѣданія прибылъ на собраніе отсутствующій депутатъ 1 Уманскаго городского округа о. Порфирій Богодаровъ, который словесно представилъ объясненіе причины своей не своевременной явки, признанное Създомъ о.о. депутатомъ заслуживающимъ уваженія.

Ознакомившись съ уже состоявшимися постановленіями по нѣкоторымъ пунктамъ Създа, вышеозначенный депутатъ вслѣдъ согласился съ ними.

Резолюція Его Преосвященства: 12 февраля 1909 года.  
„*Читалъ. Е. И.“*

18 января. Вечернее засѣданіе.

Депутаты были всѣ на лицо.

Вторымъ пунктомъ своего отношенія Правленіе училища предлагаетъ избрать трехъ членовъ Ревизіонной Комиссіи по провѣркѣ отчетовъ по содержанію училища.

*Постановили:* Членовъ Ревизіонной Комиссіи священниковъ: о. Стефана Вертоградова, о. Іоанна Громогласова и о. Стефана Космодамианскаго и кандидата къ нимъ о. Петра Смирнова за понесенные труды благодарить и просить продолжать службу.

Резолюція Его Преосвященства: „12 февраля 1909 года.  
*Согласенъ. Е. И.“*

Третьимъ пунктомъ своего отношенія Правленіе предлагаетъ Съезду изыскать средства: а) на оплату уроковъ по новымъ языкамъ, при желательномъ обученіи имъ всѣхъ учениковъ училища, б) на оштукатурку больницы, в) на устройство ограды вскругъ училищнаго сада, г) на улучшение надзирательскихъ квартиръ и на устройство комнаты для свиданія учениковъ съ ихъ родственниками, д) на постройку дополнительныхъ гардеробовъ, е) на подѣлку табуретокъ къ койкамъ, ж) на устройство тротуара и перемощеніе мостовой противъ училищнаго общежитія и з) на поднятіе ограды усдебнаго мѣста, занимаемаго общежитіемъ.

*Постановили:* Значащіяся въ семь пунктѣ отношенія Правленія расходы на предметы подъ лит. в. д. ж. и з. покрыты представляемымъ смѣтнымъ назначеніемъ прихода, внесены въ смѣту подъ рубрикою единовременныхъ расходовъ и уже приняты Съездомъ. Признавая необходимымъ обученіе одному изъ новыхъ языковъ учениковъ 3 и 4 классовъ, назначить 50 р. на первое полугодіе 190<sup>9</sup>/<sub>10</sub> учебнаго года изъ сверхсмѣтныхъ поступленій.

Относительно квартиры надзирателей и комнаты для свиданій учениковъ съ ихъ родственниками просить помощника Смотрителя г-на Островскаго уступить одну занимаемую въ настоящее время имъ комнату на время надзирателю Земятченскому, а квартиру надзирателя г-на Земятченскаго предоставить для свиданія учениковъ съ ихъ родственниками.

Сдѣлать 70 табуретъ къ койкамъ, израсходовать на это 35 р. изъ сверхсмѣтныхъ поступленій.

Оштукатурку больницы пока отклонить.

Резолюція Его Преосвященства: „12-февраля 1909 г.  
*Исполнить. Е. И.*“

Четвертымъ пунктомъ своего отношенія Правленіе училища предлагаетъ Съезду обсудить вопросъ объ ускореніи постройки училищнаго корпуса.

*Постановили:* за неимѣніемъ средствъ и невозможности скоро ихъ отыскать, Съѣздъ находитъ невозможнымъ ускорить постройку класснаго корпуса; на прежнемъ основаніи оставить сборъ строительнаго капитала.

Резолюція Его Преосвященства: „12 февраля 1909 г.  
*Читаль. Е. И.*“

Заслушавъ отчетъ Ревизіонной Коммисіи за 1907 г., изъ котораго, между прочимъ, усмотрѣно, что вездѣ чисто, лишь на дворѣ бываетъ грязь отъ того, что за неимѣніемъ вблизи помойной ямы помойи выливаются на дворѣ.

*Постановили:* отчетъ принять къ свѣдѣнію; для устранения грязи на дворѣ устроить второй водоотводный колодезь, потративъ на это до 150 р. изъ сверхсмітныхъ поступлений.

Резолюція Его Преосвященства: „12 февраля 1909 года.  
*Согласенъ. Е. И.*“

Слушали словесное заявленіе Предсѣдателя Съѣзда священника Іоанна Смирнова о желательности устроить гимнастику при общежитіи училища.

*Постановили:* признавая несомнѣнную пользу отъ физическихъ упражненій для дѣтей, устроить гимнастику, потративъ на сіе до 75 руб. изъ сверхсмітныхъ поступлений.

Резолюція Его Преосвященства: „12 февраля 1909 г.  
*Давно пора. Согласенъ. Е. И.*“

Заслушано отношеніе Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 31 октября 1908 года, за № 1778, съ просьбой въ Съѣзду о с. депутатовъ о предоставленіи дѣтямъ умершихъ учителей церковныхъ школъ, а равно и дѣтямъ многосемейныхъ учителей и вдовыхъ учительницъ таковыхъ же школъ бесплатнаго епархіальнаго содержанія въ общежитіи при Липецкомъ духовномъ училищѣ, наравнѣ съ дѣтьми духовенства.

*Постановили:* Съѣздъ находитъ желательнымъ предоставленіе бесплатнаго содержанія дѣтямъ умершихъ учителей ц.-приход-

школь, или многосемейныхъ учителей, а равно и дѣтямъ вдовыхъ учительницъ, если къ тому будетъ возможность за принятіемъ дѣтей духовенства.

Резолюція Его Преосвященства: „12 февраля 1909 года.  
*Читалъ. Е. И.*“

Слушали прошеніе къ Съезду о.о. депутатовъ священника Софійской при Липецкомъ духовномъ училищѣ цереви о. Павла Торбѣвскаго, въ которомъ онъ, о. Торбѣвскій, проситъ оказать ему помощь деньгами или натурою для отопленія отведенной ему квартиры, которая по ветхости плохо держитъ тепло и поглощаетъ много топлива.

*Постановили:* признавая недостаточнымъ обезпеченіе отца Павла Торбѣвскаго, просить Правленіе училища выдать ему на отопленіе 50 руб. изъ сверхсметныхъ поступленій.

Резолюція Его Преосвященства: „12 февраля 1909 года.  
*Исполнить. Е. И.*“

Слушали прошеніе діакона села Студенецкихъ Хуторовъ Іоанна Чернявскаго, въ которомъ онъ, Чернявскій, проситъ Съездъ о.о. депутатовъ сложить съ него 30 руб. взномя, числящейся за нимъ за содержаніе сына его за второе полугодіе 1907/8 учебнаго года.

*Постановили:* за непредставленіемъ надлежащихъ документовъ въ просьбѣ отказать.

Предсѣдатель Съезда священникъ *Іоаннъ Смирновъ.*

Смотритель Училища *Іванъ Нарциссовъ.*

Священники: *Алексій Скрижалинъ, Александръ Орловъ, Порфирій Богодировъ, Петръ Смирновъ, Іоаннъ Громогласовъ, Петръ Божьявленскій, Стефанъ Космодамианскій, Андрей Черменскій, Павелъ Израильскій и Владиміръ Добровъ.*

Дѣлопроизводитель Съезда,

священникъ *Іоаннъ Ястребцевъ.*

## С М Ъ Т А

прихода и расхода суммъ окружнаго сбора по содержанию Липецкаго дух. училища въ 1909 году.

А Статьи прихода.	Кореннаго % - наго взноса со- глас. взно- самъ за прежніе годы.		Допол. взн. по 1 к. съ души муж. и жен. пол город. прих. и по 1/2 к. съ душ. муж. и жен. по- ла сел. прих. по дав. 1907 г.		Дополни- тельнаго взноса по 7 руб. со штата.		Всего.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	РУБ.	К.	
На содерж. училища.								
1. Взносовъ отъ церкв.:								
а) Липецкаго уѣзда:								
1-го благоч. округа.	663	39	162	34	112	937	73	
2-го " "	434	54	200	92	147	782	46	
3-го " "	622	9	248	32	168	1088	41	
4-го " "	696	61	271	38	189	1156	99	
Итого. . .	2416	63	932	96	616	3965	59	
б) Уманскаго уѣзда:								
1-го благоч. округа.	557	21	268	90	168	994	11	
2-го " "	516	95	211	86	119	847	81	
3-го " "	566	61	271	48	147	985	9	
4-го " "	581	76	278	93	168	1028	69	
Итого. . .	2222	53	1031	17	602	3855	70	
в) Лебединскаго уѣзда:								
1-го благоч. округа.	368	90	123	1	56	547	91	
2-го " "	592	34	237	47	168	997	81	
3-го " "	628	77	256	82	189	1074	59	
4-го " "	579	67	218	64	168	966	31	
Итого. . .	2169	68	835	94	581	3586	62	
Всего. . .	6808	84	2800	7	1799	11407	91	

2. Прибыльной суммы отъ продажи въячниковъ и разрѣшительныхъ молитвъ. . . . .	654 р. 55 к.
3. Платы за право ученія съ иносословныхъ учениковъ училища. . . . .	570 „ — „
4. Изъ сбора отъ молебствій по г. Тамбову съ Вышинской иконой Божіей Матери. . . . .	297 „ 35 <sup>м</sup> <sub>к</sub>
5. Изъ сбора отъ молебствій по селу Доброму съ Тюшевской иконой Божіей Матери. . . . .	71 „ 82 „
6. Свободнаго отъ назначенія остатка окружныхъ суммъ по содержанию училища въ 1908 году. . . . .	784 „ 96 „
<b>Всего. . . . .</b>	<b>13786 „ 59 „</b>

II.

На устройство новаго училищнаго корпуса. Сбора по 2 к. съ души муж. и жен. пола городе. приходовъ, по 1 к. съ души муж. и женс. пола сельскихъ приходовъ, согласно взносамъ прежнихъ лѣтъ.

Взносовъ отъ церквей:

а) Линецкаго уѣзда.

1-го благочинническаго округа. . . . .	282 р. 84 к.
2-го „ „ „ . . . . .	375 „ 46 „
3-го „ „ „ . . . . .	555 „ 49 „
4-го „ „ „ . . . . .	507 „ 64 „
<b>Итого. . . . .</b>	<b>1721 „ 44 „</b>

б) Усманскаго уѣзда.

1-го благочинническаго округа. . . . .	447 „ 82 „
2-го „ „ „ . . . . .	383 „ 62 „
3-го „ „ „ . . . . .	492 „ — „
4-го „ „ „ . . . . .	325 „ 32 „
<b>Итого. . . . .</b>	<b>1848 „ 76 „</b>

в) Лебедянскаго уѣзда.

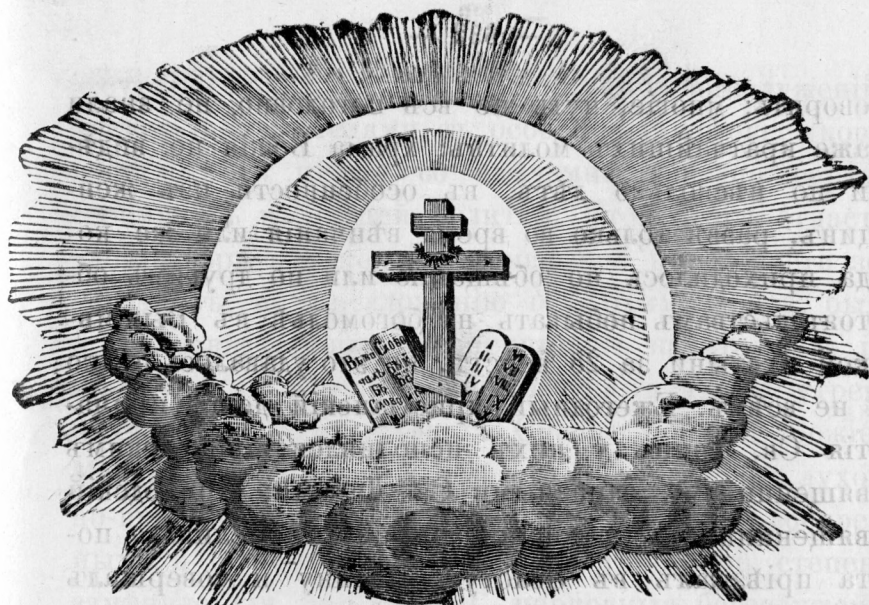
1-го благочинническаго округа. . . . .	144 „ 14 „
2-го „ „ „ . . . . .	420 „ 68 „



3-го благочинническаго округа.	467	р.	48	к.
4-го " " " "	413	"	4	"
Итого.	1445	"	34	"
Всего.	5015	"	54	"

**Б.**  
**Статьи расхода:**

<b>I.</b>				
На содержаніе лицъ управленія и учащихъ.	1030	"	—	"
<b>II.</b>				
На содержаніе должностныхъ лицъ.	2050	"	—	"
<b>III.</b>				
На содержаніе учениковъ (при расчетѣ на 30 полныхъ пансіонеровъ и 15 полупансіонеровъ).	4370	"	—	"
<b>IV.</b>				
На содержаніе дома.	4714	"	5	"
<b>V.</b>				
На содержаніе больницы.	522	"	—	"
<b>VI.</b>				
На содержаніе библиотеки.	150	"	—	"
<b>VII.</b>				
На содержаніе кавцеларіи.	411	"	—	"
<b>VIII.</b>				
На экстраординарные расходы.	40	"	—	"
<b>IX.</b>				
На одновременные расходы.	499	"	54	"
<hr/>				
Всего расходу по всѣмъ статьямъ.	13786	"	59	"



---

## № 15 | НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ | 1909 г.

---

### Архимандритъ Аркадій, настоятель Вышинской пустыни.

(Продолженіе).

Наконецъ, довольно крупнымъ благодѣяніемъ о. Архимандрита было *устройство школы*, а потомъ и *церкви въ деревнѣ Золотой Полянѣ* Шацкого уѣзда, Тамбовской губерніи. Деревня эта находится среди обширныхъ лѣсовъ (въ 50 верстахъ отъ уѣзднаго города Шацка), въ 20 слишкомъ верстахъ отъ бывшаго своего приходскаго храма; ближе этого къ Золотой Полянѣ нѣтъ ни сель, ни деревень. Жители Золотой Поляны очень бѣдны. Грамотности между ними не было никакой: письмо ходили читать за 10 и болѣе верстъ на лѣсные кордоны или въ село; о христіанскомъ просвѣщеніи нечего и

говорить: многие, чуть не все поголовно, не знали даже кратчайших молитв; храма Божия не видѣли по нѣсколько лѣтъ, въ особенности изъ женщинъ, развѣ только во время вѣнчанія или же когда приходилось по обѣщанію или по другимъ обстоятельствамъ побывать на богомольѣ въ Вышинской пустыни за 25 верстъ, но это удавалось рѣдко и не всемъ. Ежегодный христіанскій долгъ причастія Св. Таинъ у нихъ исполнялся приходскимъ священникомъ запасными Св. Дарами; приходскій священникъ на какой нибудь недѣлѣ Великаго поста пріѣзжалъ въ Золотую Поляну и совершалъ богослуженія въ тамошней ветхой часовнѣ, а въ очень холодное время и въ крестьянской избѣ, а затѣмъ причащалъ. Дѣти, очевидно, оставались безъ причащенія.

И вотъ, въ такую глушь о. Архимандритъ заронилъ лучъ свѣта, правда, сначала маленькій. Въ 1891 году онъ открылъ здѣсь, сначала въ наемномъ помѣщеніи школу грамоты. Потребность въ школахъ оказалась сразу: учениковъ оказалось много; наемное помѣщеніе оказалось тѣсно по числу учениковъ.

О. Архимандритъ въ 1894 году выстроилъ собственное для школы зданіе съ квартирою для учителя, довольно помѣстительное, 22 арш. длины и 11 арш. ширины, пригласилъ болѣе надежнаго и постояннаго учителя—человѣка женатаго, снабдилъ школу всеми необходимыми учебными, письменными и другими принадлежностями. Кромѣ учебныхъ занятій, здѣсь при школахъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ заведены были чтенія, которыя, за

отсутствіемъ въ деревнѣ какихъ либо богослуженій, посѣщались жителями съ особенною охотою; многіе шли на эти чтенія со свѣчами; очевидно, сердца стремились къ общей молитвѣ. Чтобы хоть отчасти удовлетворить таковой религіозной потребности золотовцевъ, по предложенію о. Архимандрита, бывшимъ завѣдующимъ священникомъ начато было по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ чтеніе утреннихъ молитвъ и акафиста Спасителю или Божіей Матери, за которыми слѣдовало чтеніе изъ духовно-нравственныхъ книгъ. Такое освященіе воскресныхъ и праздничныхъ дней до нѣкоторой степени замѣняло для золотовцевъ церковныя богослуженія и служило къ религіозно—нравственному просвѣщенію золотовцевъ. У нихъ пробуждались и возрастали религіозныя потребности, и они не безъ скорби смотрѣли на клонившуюся къ разрушенію свою ветхую часовню, въ которой у нихъ отпращивались иногда, хотя и весьма рѣдко, церковныя службы. О. Архимандритъ все это видѣлъ и зналъ. Приѣзжая въ Золотую Поляну во время постройки школьнаго зданія и послѣ, онъ лично ознакомился съ нуждою золотовцевъ, ходилъ въ ихъ убогую, почти развалившуюся часовню и тогда же рѣшилъ построить имъ церковь—школу. Но ждалъ. Въ крайней нуждѣ золотовцы обратились къ нему за помощію. Онъ тогда сказалъ имъ, что желаетъ построить имъ церковь и предложилъ имъ лишь вывести лѣсъ для этой постройки. Золотовцы съ удовольствіемъ и благодарностью взяли на себя предложеніе о. Архимандрита и, кромѣ того, по предложенію о. Архимандрита, общественнымъ пригово-

ромъ отрѣзали изъ общественнаго выгона, окружающаго школу, двѣ десятины земли подъ школу. Такъ состоялось рѣшеніе и положено начало построенія церкви при школѣ грамоты въ Золотой Полянѣ.

Такъ не замѣтно росло золотовское дѣло. Благодарствую золотовцамъ, о. Архимандритъ незамѣтнымъ почти образомъ привлекалъ самихъ золотовцевъ къ ихъ общему доброму дѣлу, вызывалъ ихъ живое участіе въ немъ.

Скромный въ добродѣланіи, о. Архимандритъ не могъ на этотъ разъ не сообщить о своемъ рѣшеніи построить золотовцамъ церковь своему сосѣду—помѣщику Е. Д. Нарышкину, бывшему владѣльцу золотовскихъ крестьянъ, у котораго теперь приходилось брать лѣсъ на церковь. „Не сказать—значить оскорбить Ем. Д—ча“, говорилъ о. Архимандритъ. И вотъ, при случаѣ о. Архимандритъ сообщаетъ Ем. Д—чу, что имъ въ Золотой Полянѣ уже четыре года выстроена церковная школа, и теперь онъ рѣшилъ устроить имъ церковь, сказалъ объ отношеніяхъ крестьянъ къ школѣ, къ чтеніямъ и о состоявшемся соглашеніи ихъ на возможные труды по постройкѣ церкви. Сообщение о. Архимандрита поразило Ем. Д—ча. Онъ слишкомъ былъ радъ за своихъ когда-то ссыльныхъ золотовцевъ, горячо благодарилъ о. Архимандрита за его истинно—отеческую заботу о духовномъ просвѣщеніи золотовской „темноты“, тогда же сдѣлалъ распоряженіе въ свою контору, чтобы на церковь въ Золотую Поляну былъ отпущенъ безплатно лѣсъ, сколько окажется нужнымъ, изъ его золотовскихъ лѣсныхъ дачъ, изъявилъ желаніе пріобрѣсти для новой церкви

утварь и книги. Лѣтомъ 1897 года зданіе церкви было уже окончательно отдѣлано. Зданіе церкви вышло отъ школьной стѣны до алтаря 13 арш. длины, 12 арш. ширины, алтарь 7×6 квадр. арш. Съ клас-сною комнатою церковь соединяется большими стек-лянными дверями. Кромѣ внутренняго хода чрезъ школу, въ церковь сдѣланы два боковыхъ хода съ сѣверной и южной сторонъ. Зданіе самой церкви вѣнчается куполомъ съ главою и крестомъ на ней; высота зданія, кончая крестомъ, въ 34 аршина.

Вскорѣ потомъ привезенъ былъ и поставленъ довольно красивымъ фономъ небольшой иконостасъ; привезены были и повѣшены на звоницѣ пять колоколовъ.

Къ февралю 1898 года все готово было къ освященію. Получивъ разрѣшеніе на освященіе отъ Епархіальнаго Преосвященнаго и антиминсъ, о. Архимандритъ самъ освятилъ 5-го февраля того года Золото-Полянскую церковь и самъ совершилъ въ ней первую литургію. Къ участию въ этомъ торжествѣ о. Архимандритомъ были приглашены уѣздный на-блюдалель, протоіерей о. Ст. Добровъ, и мѣстный бла-гочинный о. Николай В. Конобѣвской, іеромонахъ изъ старшей братіи монастыря съ продіакономъ и мѣстный священникъ села Мануилова о. Ев. По-сиѣловъ. Характерно поведеніе золотовцевъ и отно-шеніе къ совершавшемуся 1-й разъ въ жизни въ ихъ деревнѣ церковному богослуженію. Вотъ какъ описываетъ это обстоятельство очевидецъ событія освященія церкви—школы въ дерев. Золотой Поля-нѣ въ своемъ сообщеніи о немъ въ Тамб. Епар. Вѣ-домостяхъ за 1898 годъ май № 21.

„Ко всенощному бдѣнію“, говорится въ этомъ сообщеніи, „а въ особенности къ самому освященію и литургіи, собрались почти всѣ жители деревни. Къ литургіи нѣкоторыя женщины пришли съ дѣтьми, а инныя, увидавъ дѣтей у своихъ односельчанъ и узнавъ, что онѣ принесли ихъ причастить, сходили за своими дѣтьми уже отъ богослуженія. Это первое въ жизни деревни причащеніе затянулось довольно долго; видно было, что дѣти были принесены со всей деревни. Смотри, съ какимъ усердіемъ и радостью подносили дѣтей къ причащенію, а также съ какимъ радостнымъ и удовлетворительнымъ расположеніемъ смотрѣли на это стоявшіе по бокамъ крестьяне, нельзя было не радоваться за нихъ и невольно пришлось заговорить съ однимъ старичкомъ, лѣтъ 65, который стоялъ близко къ пишущему: „что такое совершилось у васъ! Какая милость Божія! Какое благодѣяніе! Когда дѣти у васъ и постольку причащались Св. Таинъ!..“ Тотъ немного порывисто, съ глубокимъ чувствомъ и на вернувшимися слезами сказалъ: „Да!.. дай Богъ ему (т. е. строителю о. Архимандриту), чтобы и косточки-то его всѣ цѣлы были!..“ По окончаніи всего богослуженія, при выходѣ о. Архимандрита и сослужившихъ ему изъ алтаря, крестьяне всѣ дождались ихъ и, земно поклонившись, благодарили о. Архимандрита за такое великое къ нимъ благодѣяніе; причемъ о. Архимандритъ высказалъ сердечное желаніе, чтобы они усердно пользовались какъ храмомъ, такъ и школою для просвѣщенія и спасенія себя и своихъ дѣтей. Такъ устройствомъ церкви—школы въ деревнѣ Золотой Полянѣ положено

начало и даны дѣйствительныя и вѣрныя средства къ просвѣщенію золотовской глуши“.

Впослѣдствіи о. Архимандриту пришлось достигнуть и того, что въ Золотой Полянѣ открытъ былъ самостоятельный приходъ съ пособіемъ причту отъ казны. По ходатайству о. Архимандр., бывшій владѣлецъ золотовцевъ, Е. Д. Нарышкинъ, отрѣзалъ изъ своихъ золотовскихъ владѣній нужное количество земли и выстроилъ дома для причта и отдѣльное отъ церкви помѣщеніе для школы; въ новое село назначенъ священникъ и псаломщикъ.

Такъ закончились старанія о. Архимандрита въ представленіи золотовцамъ всѣхъ средствъ къ ихъ христіанскому просвѣщенію. Дальше идти было некуда: сдѣлаю столько и такъ, какъ золотовцы не могли и ожидать, и, давъ имъ все, о. Архимандритъ предоставилъ ихъ собственному попеченію о себѣ и попеченію ихъ пастыря.

Помимо этихъ ближайшихъ, такъ сказать, школъ, о. Архимандритъ немало жертвовалъ на церковно-школьное дѣло вообще. Онъ видѣлъ, съ какимъ пособіемъ отъ государства духовенство вообще и Тамбовской епархіи въ частности начинало великое дѣло народнаго просвѣщенія, какихъ матеріальныхъ затратъ и усилій требовало это дѣло отъ духовенства, и счелъ себя нравственно-обязаннымъ внести въ это дѣло и свою лепту отъ Вышинской пустыни. И принесъ въ мѣру своихъ силъ и средствъ. Съ 1889 года онъ ежегодно жертвуетъ на церковныя школы Шацкого уѣзда по 300 руб., а съ 1890 года по 1000 рублей въ Епархіальный Училищный Советъ на церковныя школы всей епархіи. Онъ строитъ



кромѣ того школу въ селѣ *Окселмтсвь*, Шацкаго уѣзда, оказываетъ денежное пособіе при постройкѣ школъ въ другихъ селахъ. Такъ, села: *Островка, Саблино, Демидово, Антоново, Сыровель, Новоселки, Ольхи, Боголюбовка* получили отъ о. Архимандрита на постройку у себя новыхъ школъ по 300 руб. каждое; *Сергіевка* 200 руб., *Юрино, Алешино, Тюринно, Камково* и другія также получили помощь отъ о. Архимандрита.

Брунную услугу епархіи въ церковномъ дѣлѣ оказывалъ о. Архимандритъ еще и чрезъ Миссіонерско-Псаломщическую школу при архіерейскомъ домѣ въ Тамбовскомъ Казанскомъ монастырѣ. По просьбѣ Комитета сей школы и по приглашенію самихъ владыкъ, о. Архимандритъ не только самъ помогалъ на устройство сей школы, пожертвовавъ напр. въ 1904 г. 2000 руб., или въ 1906 году 2750 руб. и т. п., но располагалъ къ тому и ввѣренное его благочинію монастыри. Кромѣ всего этого, онъ, начиная съ 1892 г., обязательно ежегодно отсылалъ по 600 руб. еще и на содержаніе сей школы.

Помогаетъ о. Архимандритъ при постройкѣ церквей, напримѣръ: на церковь въ селахъ *Ишейкахъ, Темников.* уѣзда, онъ пожертвовалъ 1000 руб. Даже Тамбовскій кафедральный соборъ имѣлъ въ о. Архимандритѣ благотворителя-помощника въ дѣлѣ своего благоустройства. Многія случайныя жертвы на церкви, школы и проч. извѣстны только благодарно и получающему жертву. „Это между нами; помните заупокой монахиню Мироцію“, говоритъ о. Архимандритъ одному молодому священнику, давая ему 100 руб. на поновленіе иконостаса, когда тотъ

изложилъ о. Архимандриту обстоятельства своего церковно-приходскаго дѣла.

Немало помогаль о. Архимандритъ учащемуся юношеству: и внося крупныя суммы въ Попечительства при учебныхъ заведеніяхъ, и оказывая помощь въ содержаніи отдѣльнымъ лицамъ учащимся, начиная съ духовныхъ училищъ и оканчивая академіями. Мы знаемъ юношей, оканчившихъ курсы С.-Петербургской духовной академіи, Казанской академіи только благодаря помощи о. Архимандрита. Въ семь послѣднемъ случаѣ о. Архимандритъ находилъ иногда нужнымъ благотворить чрезъ Начальство просителей. Былъ случай, когда Начальство, получивъ жертву о. Архимандрита для одного юноши-студента, возвратило назадъ о. Архимандриту его деньги, такъ какъ нужды въ дѣйствительности у студента и не было. Благодаря такой осторожности, о. Архимандритъ благотворилъ, можно сказать, всегда дѣйствительно истинной нуждѣ. Государственныя и общественныя нужды вызывали о. Архимандрита къ оказанію возможной помощи. Въ этихъ случаяхъ онъ останавливалъ даже свои монастырскія текуція дѣла ради помощи общественной бѣдѣ, несчастью. Такъ было въ 1891 г., во время неурожая, такъ было во время русско-японской войны.

Во время голода въ 1891 и 1892 год. онъ вноситъ большія суммы въ разные комитеты: Епархіальные, губернскіе, уѣздные; устраиваетъ столовыя при обители, при школахъ, посылаетъ помощь въ другія губерніи, на примѣръ: въ Шадринскій Комитетъ Пермской губерніи.

Во время русско-японской войны онъ принимаетъ предложеніе Епархіальнаго Начальства, дѣлаетъ усиленные взносы въ Епархіальные Комитеты Краснаго Креста, устраиваетъ при обители пріемный покой для больныхъ и раненыхъ воиновъ на 35 кроватей съ медицинскимъ пособіемъ и остальнымъ довольствіемъ отъ обители; по предложенію мѣстнаго уѣзднаго Комитета, формируетъ мѣстный волостной (Шаморгской вол.) комитетъ для сбора пожертвованій деньгами и разными предметами, нужными для арміи; пріостанавливаетъ на это время свои домашнія дѣла, напримѣръ, по матеріальному устройству второклассной школы и по устройству начатой и уже совершенной въ 2-хъ частяхъ монастырской гостиницы.

О благотвореніи о. архимандрита отдѣльнымъ частнымъ лицамъ по случаю разныхъ бѣдствій, несчастій и разныхъ тяжелыхъ жизненныхъ обстоятельствъ и говорить не приходится. Пожары, смерть кормильцевъ семьи, крайняя многосемейность и безработица—все въ немъ вызывало искренній душевный откликъ, матеріальную помощь; погорѣльцы, напримѣръ, получали когда по 5 р. (д. Важной), когда по 3 руб. на дворъ; нуждавшіеся въ устроеніи семейнаго счастья своихъ дѣтей—и совершенно беспомощные, безсильные сами по себѣ,—получали и соотвѣтствующую помощь и т. д.

Однако въ частныхъ благотвореніяхъ о. архимандритъ былъ крайне остороженъ. Какая-нибудь неясность, туманность, или какое-нибудь ухищреніе въ словахъ или въ письмѣ и т. д. были, какъ оказывалось, вѣрнымъ признакомъ малодѣйствительно-

сти нужды, и просьба нерѣдко оставалась безъ удовлетворенія. Люди съ продолжительною, такъ сказать, нуждою подвергались иногда и провѣркѣ, и бывали случаи, что фальшивость нуждающихся обнаруживалась. Впрочемъ для большинства случаевъ такой провѣрки и не требовалось. Видѣвшій на многочисленныхъ примѣрахъ много горя людского, о. архимандритъ какъ-то не сразу могъ опредѣлять истинную нужду и въ такомъ случаѣ поддерживалъ не только деньгами или еще чѣмъ матеріальнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и участливымъ словомъ, пробуждая уованіе на милость Божию. Такая двойная, можно сказать, милостыня окрыляла несчастныхъ, ставила ихъ на ноги.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## **Въ чемъ заключается для насъ въ настоящее время значеніе первоначальной Іерусалимской церкви?**

1. Прежде всего, конечно, ея жизнь, ея духъ, стремленія, въ ней господствовавшія, глубоко поучительны для насъ, какъ высокій нравственный примѣръ. Эта церковь, несмотря на ограниченныя свои предѣлы и на кратковременность своего существованія, останется навсегда свѣтлымъ образомъ истинно-христианскаго общества. Каковы бы ни были недостатки отдѣльныхъ ея членовъ, каковы бы ни были несовершенства тогдашняго церковнаго строя и односторонности нѣкоторыхъ религіозныхъ воззрѣній того времени, — Іерусалимская церковь первыхъ десятилѣтій послѣ вознесенія Христова представляется намъ теперь, какъ истинное братство о Христѣ, какъ идеалъ церковнаго общенія. И это не безъ основанія. Конечно, до полнаго совершенства и тогда было далеко, но самая задача была поставлена безусловно правильно, и пути къ ея разрѣшенію были намѣчены совершенно вѣрно. Проникнутые горячимъ стремленіемъ жить всецѣло по заповѣдямъ

Христовымъ, христіане первыхъ временъ пытались осуществить на землѣ, *въ этомъ мірѣ*, завѣщанный Спасителемъ идеалъ братскаго союза, *чуждаго міру*, и разрѣшить эту задачу они стремились не внѣшними средствами, не путемъ преобразованія общественныхъ и государственныхъ учреждений, а путемъ духовнаго возрожденія современнаго имъ человѣчества. Со всею горячностью перваго порыва и въ ясномъ сознаніи безусловной чистоты одушевлявшаго ихъ идеала они не хотѣли вступать ни въ какіе компромиссы съ своею совѣстью и съ окружавшею ихъ дѣйствительностью. Этимъ первоначальная церковь навсегда указала послѣдующимъ поколѣніямъ христіанъ ту завѣтную цѣль, къ достиженію которой они должны стремиться, и явила на дѣлѣ, что въ этой цѣли нѣтъ ничего мечтательнаго.

Въ этомъ отношеніи однако значеніе Іерусалимской церковной общины, кажется, достаточно общепризнано, и потому едва ли есть надобность особенно на немъ останавливаться; подробное же раскрытіе этой мысли въ примѣненіи къ современнымъ обстоятельствамъ и запросамъ завлекло бы слишкомъ далеко.

2. Гораздо менѣе вниманія обращаютъ у насъ обыкновенно на то, что исторія Церкви въ первую пору ея существованія глубокопоучительна для нашего современнаго *религіознаго сознанія*. Между тѣмъ, изученіе этой первичной формы церковной жизни лучше многихъ богословскихъ трактатовъ уясняетъ намъ понятіе церкви, раскрывая передъ нами такія ея стороны, которыя нерѣдко оставляются безъ вниманія современною религіозною мыслью, привыкшею къ другимъ формамъ церковности.

Такъ, прежде всего, изучая эту первую страницу церковной исторіи, мы убѣждаемся, какъ замѣтилъ еще Хомяковъ, что кафоличность или вселенскость церкви не находится ни въ какой связи съ ея численнымъ составомъ, ибо въ день Пятидесятницы вся совокупность вѣрующихъ вмѣщалась въ одной храминѣ, и отъ тѣхъ не менѣе здѣсь былъ воистину Духъ Божій. Проникшись этимъ убѣжденіемъ, мы уже не будемъ смущаться такими фактами, какъ отпаденіе отъ церкви чуть-ли не всего христіанскаго міра во времена аріанства, когда вся истинная церковь сосредоточивалась въ лицѣ великаго Афанасія и немногихъ присныхъ ему. Намъ не поколеблетъ въ вѣрѣ тотъ фактъ, что нехристіанскія религіи въ настоящее время значительно превосходятъ христіанство численностью своихъ послѣдователей, а христіанскія, но неправославныя исповѣданія въ томъ же отношеніи превосходятъ

православную церковь. Мы не боимся возможнаго и въ будущемъ уменьшенія числа истинныхъ сыновъ церкви до размѣровъ самаго малаго стада, ибо мы знаемъ изъ исторіи Иерусалимской общины, что сила церкви не въ ея численности, а въ безусловной чистотѣ и безпримѣсной истинности живущихъ въ ней и животворящихъ ее духовныхъ началъ.

Примѣръ Иерусалимской Церкви показываетъ намъ далѣе, что могутъ быть обстоятельства, при которыхъ *предѣлы вселенской церкви совпадаютъ съ предѣлами одной національности*. Каеолическій характеръ Иерусалимской общины не подлежитъ никакому сомнѣнію; между тѣмъ, эта община состояла почти изъ однихъ іудеевъ и носила строго-національный іудейскій отпечатокъ. Въ данномъ случаѣ національность съ ея мѣстными и переходящими особенностями служила какъ бы нѣкоторою временною оболочкою для церкви каеолической съ ея вѣчною и вселенскою истиною. Если такъ сложились обстоятельства при самомъ возникновеніи христіанства, и это не помѣшало Церкви сохранить вѣренную ей истину во всей ея чистотѣ и полнотѣ, то почему же невозможно повтореніе этого явленія? Судьбы человѣчества вообще и христіанства въ частности подвержены, какъ показываетъ историческій опытъ, великимъ колебаніямъ. Ошибочно было бы представлять себѣ историческій процессъ, какъ ровное правильное и безпрепятственное развитіе, какъ постоянное, ничѣмъ не прерываемое движеніе отъ несовершенства къ совершенству, отъ неполноты къ полнотѣ, отъ ничтожества къ величію. Исторія человѣчества проходитъ въ непрерывной борьбѣ свѣта съ тьмою, добра со зломъ, и хотя въ концѣ концовъ, — мы вѣримъ, — должно восторжествовать свѣтлое и доброе начало, однако бывають эпохи, когда побѣда склоняется, повидимому, на противоположную сторону. Точно тоже и въ Церкви. Ея внутренній и внѣшній ростъ совершается далеко не безпрепятственно, она должна преодолевать сильное сопротивленіе, и *видимость* успѣха далеко не всегда на ея сторонѣ. При такихъ условіяхъ легко можетъ случиться, что носителемъ свѣтильника Христова явится одинъ какой-либо народъ, можетъ быть, ничѣмъ въ другихъ отношеніяхъ не выдающійся. Истинная вѣра можетъ стать на время какъ бы національною вѣрою этого народа, но она не потерпитъ отъ этого никакого ущерба. То, что есть вѣчнаго и общечеловѣческаго въ національныхъ особенностяхъ духовной среды, которой временно вѣрено храненіе истины, послужитъ къ уясненію нѣкоторыхъ

новыхъ сторонъ ея, долѣ оставшихся не раскрытыми, а все одностороннее, все мѣстное и преходящее отпадетъ само собою, когда наступать лучшія времена, и зерно, хранимое однимъ народомъ, станетъ снова достояніемъ всего человѣчества.

Наконецъ, изучая внутренній и внѣшній строй первоначальной Иерусалимской церкви, мы убѣждаемся, что *основы нашего современнаго церковнаго строя, при всемъ его наружномъ отличіи отъ древнихъ формъ церковной жизни, были заложены съ самыхъ первыхъ дней существованія Церкви.* Въ этомъ отношеніи приходится сталкиваться въ наше время съ двумя противоположными и почти одинаково односторонними взглядами. Одни утверждаютъ, что въ первоначальной церкви не было ни догматовъ, ни іерархіи, ни культа въ нашемъ смыслѣ этого слова. Все это будто-бы возникло въ церкви гораздо позднѣе и явилось послѣдствіемъ разныхъ внѣшнихъ, чуждыхъ церкви вліяній. По мнѣнію сторонниковъ этого взгляда, Церковь, приходя въ соприкосновеніе съ языческимъ міромъ и ведя съ нимъ борьбу, сама незамѣтно проникалась чуждыми ей началами, и вслѣдствіе этого ея первоначальный, чисто духовный строй мало-по-малу принималъ мірской характеръ; она пропитывалась эллинскимъ духомъ. Таково воззрѣніе нѣмецкаго богословія. Въ противоположность этому, другіе усиливаются доказать, что нѣтъ никакой замѣтной разницы между строемъ церкви первоначальной и церкви, намъ современной. Если послушать лицъ, стоящихъ на этой точкѣ зрѣнія, то получается впечатлѣніе, что вся церковная догматика существовала изначала въ почти законченномъ видѣ, что іерархическая организація, намъ современная, чуть ли не юта въ юту совпадаетъ съ устройствомъ древнѣйшей церкви, и что даже богослужебныя формы сравнительно мало подверглись измѣненію. У насъ многіе, кажется, склонны такъ смотрѣть, и если этотъ взглядъ не всегда и не всѣми доводится до своихъ крайнихъ послѣдствій, то онъ все же лежитъ въ основѣ многихъ распространенныхъ у насъ представленій, и его отстаиваютъ нерѣдко, особенно въ отпоръ вышеизложеннымъ протестантскимъ мнѣніямъ. Однако ни то, ни другое воззрѣніе не находитъ себѣ подтвержденія въ нашемъ единственномъ источникѣ — въ книгѣ Дѣяній. Факты, содержащіеся въ этомъ драгоценномъ памятникѣ, даютъ намъ такое представленіе о первоначальной церкви и объ ея отношеніи къ жизни церковной слѣдующихъ вѣковъ, которое совершенно расходится съ обоими вышеизложенными взглядами.

Всего очевидно это по отношенію къ церковному *ученію*. Достаточно прочесть первыя главы книги Дѣяній, чтобы убѣдиться, что въ ту эпоху, которая въ нихъ изображена, не существовало еще никакой *догматической системы*, что ученіе церкви не было еще разработано и уяснено. Можно думать, что вслѣдствіе этого тогдашніе христіане затруднились бы дать точный и ясный отвѣтъ на нѣкоторые вопросы, которые теперь ставятся и разрѣшаются въ православномъ христіанскомъ катихизисѣ. Но слѣдуетъ ли изъ этого, что церковь въ ту пору не имѣла никакого опредѣленнаго *ученія*? Такой выводъ находился бы въ рѣшительномъ противорѣчій со всѣмъ тѣмъ, что намъ сообщаетъ книга Дѣяній. Необходимо только строго отличать *содержаніе* вѣрученія отъ его *выраженія* въ понятіи и словѣ и не надо забывать, что отсутствіе или недостаточная опредѣленность логической формулы той или другой стороны церковнаго ученія не доказываетъ еще, что данная религіозная идея не имѣетъ корней въ церковномъ сознаніи. Если съ этой точки зрѣнія посмотрѣть хотя бы на рѣчи апостола Петра, приведенныя въ первыхъ главахъ книги Дѣяній, то не трудно замѣтить, что онѣ содержатъ въ зародышѣ всѣ основныя истины христіанскаго вѣрученія.

Богъ—Творецъ и Спаситель, Святый и Праведный Сынъ Божій, Онъ же человекъ Іисусъ Назарянинъ, Богомъ помазанный, т. е. Христось, Его страданія, смерть, воскресеніе изъ мертвыхъ и вознесеніе на небо, спасительность вѣры къ Нему для людей, Духъ Божій, глаголавшій устами пророковъ и нынѣ изливаемый Сыномъ Божиимъ на вѣрующихъ въ Него, необходимость покаянія для спасенія и обѣтованіе вѣчной жизни въ будущемъ Царствѣ Христовомъ,—все это есть въ христіанской проповѣди съ самыхъ первыхъ дней существованія Церкви. Мы не встрѣтимъ здѣсь, конечно, такихъ выраженій, какъ: Богъ единъ по существу, но троиченъ въ лицахъ; учителя первоначальной Іерусалимской церкви не называютъ еще Сына Божія Словомъ, не разсуждаютъ о двухъ природахъ Богочеловѣческой Личности и т. п.; но сущность всего того, что этии терминами впоследствии хотѣли выразить, церковь исповѣдывала изначала. Всѣ эти понятія не были еще вполне расчленены и не всегда выражались, можетъ быть, съ достаточною опредѣленностью и точностью, но они были отъ самыхъ первыхъ дней неизмѣнно присущи тому ученію, которое возвѣщали проповѣдники христіанства. Огрицать этого нельзя, если оставаться на твердой почвѣ



фактовъ, засвидѣтельствованныхъ книгой Дѣяній. Но тѣ же положительныя данныя убѣждаютъ въ томъ, что ученіе вѣры въ эту начальную пору жизни Церкви, по существу тождественное съ тѣмъ, которое и въ настоящее время исповѣдуетъ Церковь, облекалось въ нѣсколько иную форму, нежели теперь. Работа религіознаго сознанія тогда только что начиналась, и мысль церковная выражалась просто, безыскусственно и преимущественно въ конкретныхъ формахъ. На первый планъ выступали факты, непосредственно воспринимаемыя вѣрующими; исходнымъ пунктомъ и вмѣстѣ средоточіемъ всего ученія служила благая вѣсть о воскресеніи Христовомъ.

Итакъ, церковь Христова съ самаго своего возникновенія исповѣдывала ученіе вѣры, въ существѣ своемъ тождественное съ тѣмъ, которое хранится въ ней понынѣ; но это ученіе находилось, если можно такъ выразится, въ зачаточномъ состояніи. То же самое слѣдуетъ сказать и относительно *церковной организациі*. На первый взглядъ здѣсь разстояніе между тѣмъ, что *было* въ первоначальной церкви, и тѣмъ, что *есть* теперь, какъ будто значительно больше, чѣмъ въ области церковнаго ученія. Въ Иерусалимской церкви первыхъ временъ не было епископовъ и пресвитеровъ, а должность діаконовъ имѣла совершенно другое значеніе, нежели теперь; когда появились пресвитеры, то они все же мало были похожи по своему положенію въ церкви и по своему значенію на современныхъ нашихъ священниковъ такъ же, какъ и должность епископа во времена Іакова, брата Господня, во многихъ отношеніяхъ существенно отличалась по своему характеру и по кругу обязанностей отъ современной намъ должности епархіальнаго архіерея. И однако корни современнаго іерархическаго строя—въ организациі Иерусалимской церкви; принципы, на коихъ онъ основанъ, съ самаго начала осуществлялись въ церковной жизни. Церковь ни единого дня не пребывала безъ власти, и носители этой власти всегда получали свои полномочія свыше; такъ было въ Иерусалимской общинѣ, такъ и теперь. Во главѣ первоначальной церкви стояли апостолы, избранные самимъ Христомъ. Это была, какъ показано выше, церковная должность въ самомъ строгомъ смыслѣ этого слова. Этой должности принадлежала вся полнота церковной власти, и всѣ другія іерархическія степени возникли путемъ выдѣленія функций изъ круга полномочій, принадлежавшихъ апостоламъ. На это указываетъ весьма опредѣленно разсказъ книги Дѣяній объ учрежденіи долж-

ности діаконовъ. Такимъ образомъ, какія бы ни возникли впоследствии формы церковнаго устройства, какія бы ни создавались церковныя должности въ зависимости отъ различныхъ условий мѣста и времени, всѣ эти должности органически связаны съ тѣмъ учрежденіемъ, въ которомъ сосредоточивалась первоначально вся полнота церковной власти. И здѣсь мы встрѣчаемся слѣдовательно съ тѣмъ же явленіемъ, какъ и въ области ученія: въ церкви Иерусалимской были уже *въ зародышѣ*, или по крайней мѣрѣ *въ возможности* тѣ формы церковнаго устройства, которыя сложились впоследствии, но онѣ не были еще расчленены и выдѣлены.

Что касается *культы*, то онъ по самому существу гораздо болѣе подверженъ измѣненію, чѣмъ ученіе вѣры или организація. И дѣйствительно, нѣтъ надобности доказывать, что наше тепершнее богослуженіе обладаетъ такими формами, которыя были неизвѣстны апостольскому вѣку вообще и первоначальной Иерусалимской общинѣ въ частности. Достаточно вспомнить хотя бы о томъ множествѣ употребительныхъ у насъ теперь церковныхъ пѣснопѣній и молитвословій, которыя сложились несомнѣнно въ гораздо болѣе позднія эпохи. Еще важнѣе, можетъ быть, то обстоятельство, что въ первыя времена существованія церкви не только не было какихъ-либо обязательныхъ *уставовъ* и *правилъ* относительно совершенія богослуженія, но и *обычныя* нормы только что еще складывались. Просторъ для личнаго вдохновенія вѣрующаго въ то время былъ весьма большой. При всемъ томъ едва-ли можно отрицать, что и къ этой сторонѣ церковной жизни примѣнимо сказанное выше относительно ученія вѣры и организаціи. Богослужебныя и обрядовыя формы, столь пышно развившіяся въ послѣдующіе вѣка, всетаки коренятся въ культѣ первоначальной церкви. На нихъ нельзя смотрѣть, какъ на искусственное насажденіе, какъ на нѣчто привитое Церкви извнѣ; онѣ выросли изъ того, что складывалось само собою въ церкви съ самаго начала, а нѣкоторые важнѣйшіе элементы культа восходятъ и дальше, къ Самому Основателю Церкви. Вспомнимъ, что образецъ молитвы данъ Самимъ Спасителемъ, что Имъ же установлены два важнѣйшихъ, центральныхъ ея таинства—крещеніе и евхаристія, что отъ Него же Церковь получила власть вязать и рѣшать. Пусть первые христіане не пѣли Херувимской пѣсни и „Единородный Сыне“, но они обращались, какъ и мы, въ своихъ молитвахъ къ Иисусу Христу; словословія и благодарен-

нія, коими сопровождается освященіе евхаристическихъ даровъ, были въ существѣ своемъ тѣ же, что и теперь, а важнѣйшіе, произносимые при этомъ возгласы даже дословно сохранились отъ апостольскихъ временъ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ тотъ знаменательный фактъ, что эти возгласы тождественны во всѣхъ дошедшихъ до насъ литургіяхъ. Глубокою древностью дышитъ также нашъ чинъ крещенія, въ особенности предварительная его часть, такъ называемое оглашеніе съ отреченіемъ отъ діавола и обрученіемъ Христу. Самая форма совершенія этого таинства — погруженіе въ воду, — несомнѣнно та же, какая была употребительна уже въ первые дни существованія Церкви; доказательствомъ служить буквальное значеніе греческаго слова βάπτισμα, коимъ именуется въ Новомъ Заветѣ крещеніе. Правда, крещеніе совершалось, повидимому, во имя Іисуса Христа (II, 38), тогда какъ у насъ при этомъ призывается имя Пресвятой Троицы, но существеннаго различія тутъ, очевидно, нѣтъ, ибо только въ Іисусѣ Христѣ и чрезъ Него Богъ явился намъ, какъ Отецъ, Сынъ и Св. Духъ. Все это указываетъ, что важнѣйшія формы нашего современнаго церковнаго культа въ основѣ своей относятся къ самымъ первымъ годамъ и даже днямъ церковной жизни. На эту основу наросло все то, чѣмъ въ теченіе вѣковъ обогащался церковный обрядъ, и эти позднѣйшія наслоенія явились лишь органическимъ развитіемъ первоначальныхъ простыхъ формъ <sup>1)</sup>.

Итакъ, изученіе первоначальной Іерусалимской общины показываетъ, что на Церковь нельзя смотрѣть, какъ на нѣчто, сразу созданное и съ самаго начала завершенное во всѣхъ подробностяхъ.

<sup>1)</sup> Можетъ быть даже и нѣкоторыя второстепенныя по значенію своему формы нашего богослуженія ведутъ начало отъ того, что складывалось въ Іерусалимской церкви. Такъ, замѣчательно, что, рассказывая объ усиленной молитвѣ церкви за апостола Петра, когда онъ былъ заключенъ подъ стражу, авторъ книги Дѣяній пользуется выраженіемъ, родственнымъ тому термину, который употребляется у насъ для обозначенія ряда молитвенныхъ, прошеній, произносимыхъ священнослужителемъ и сопровождаемыхъ соотвѣствующимъ припѣвомъ народа: „Молитва же бѣ прилѣжна, бываемая отъ церкви къ Богу о немъ“, — церковь прилежно молилась о немъ Богу (XII, 5). Словомъ „прилѣжна“ поредано греческое выраженіе ἐκτενωθῆς (напряженно, усиленно). Не напоминаетъ ли это нашъ богослужебный терминъ „ектенія“? Конечно, трудно доказать, что здѣсь есть какая либо связь, но такое предположеніе не совершенно произвольно; оно находитъ себѣ нѣкоторую опору въ томъ, что вмѣстѣ ἐκτενωθῆς или ἐκτενωθῆς (text. recens.) въ одной изъ древнѣйшихъ рукописей, вариантамъ которой ученые теперь стали придавать особенное значеніе (Codex. D. Bezae. VI вѣка) читается: ἐν ἐκτενεῖα.

*Въ предвѣдннн Божіемъ* она, конечно, искони существуетъ въ своемъ цѣлостномъ, законченномъ видѣ; но *въ явленіи своемъ на землѣ* эта божественная мысль осуществляется, какъ и все въ этомъ мірѣ, постепенно, сообразуясь съ установленными Богомъ законами и формами земного бытія. Разматриваемая съ этой точки зрѣнія, Церковь есть великій богочеловѣческій организмъ и, какъ всякій организмъ, она растетъ и развивается. Всѣ ступени или фазисы, черезъ которые она проходитъ, хотя и находятся въ извѣстномъ отношеніи къ внѣшнимъ условіямъ ея бытія, однако являются лишь различными выраженіями той основной идеи, которая съ самаго начала въ ней живетъ. Первоначально эта идея осуществляется въ формахъ весьма простыхъ, съ теченіемъ времени, по мѣрѣ внутренняго роста организма, а частью въ зависимости отъ внѣшнихъ условій, духовное начало, коимъ церковь оживотворяется, ищетъ себѣ все новые и новые способы выраженія и создаетъ себѣ все новыя и все болѣе сложныя формы для осуществленія въ жизни. Но отъ этого *существо церкви* ни мало не мѣняется. Такъ, — позвольте сказать вмѣстѣ съ покойнымъ Владиміромъ Соловьевымъ, — велика разница на видъ между дубомъ и желудемъ, изъ котораго онъ выросъ, но кто же станетъ утверждать, что это не одно и то же растеніе.

3. До сихъ поръ шла рѣчь о томъ, какую пищу дѣтѣ изученіе первоначальной Іерусалимской церкви нашимъ нравственнымъ стремленіямъ и идеаламъ и въ особенности современному религиозному сознанию. Но въ чемъ же заключалось значеніе этой церкви для непосредственно затѣмъ слѣдовавшихъ поколѣній христіанъ, а чрезъ нихъ и для вселенской Церкви вообще?

Вѣдь іерусалимская община была не просто единичнымъ или случайнымъ свѣтлымъ явленіемъ, съ которымъ послѣдующая жизнь Церкви не имѣла никакой связи. Напротивъ, ее недаромъ называютъ матерью церквей. Отъ нея онѣ всѣ произошли, отъ нея получили онѣ сѣмена вѣры и благочестія. Въ чемъ же заключалось *духовное наслѣдство*, оставленное этою матерью церквей христіанскимъ общинамъ, получившимъ отъ нея свое бытіе, а черезъ нихъ и всѣмъ послѣдующимъ поколѣніямъ христіанъ?

Она передала имъ, во-первыхъ, воспринятую ею отъ ветхозавѣтной церкви вѣру въ Бога Единого, Святого и Праведнаго, Творца міра и человѣка, Промыслителя и Спасителя. Во-вторыхъ, ей самой дано было *новое* откровеніе. Ей было повѣдано, что Іисусъ Назарянинъ есть Тотъ Мессія, Котораго чаялъ Изра-

иль. Будучи живой свидѣтельницей Его земного подвига, она сподобилась вмѣстѣ съ тѣмъ видѣть Его прославленіе. Христосъ, воскресшій изъ мертвыхъ, явился ей и сталъ живымъ фактомъ ея религіознаго сознанія. Вѣра въ Его воскресеніе озарила яркимъ свѣтомъ всю жизнь первыхъ христіанъ и сдѣлалась движущею силою всего дальнѣйшаго роста Церкви Христовой. Хорошо говорить объ этомъ одинъ протестантскій, весьма свободомыслящій богословъ, извѣстный переводчикъ и комментаторъ Библии, Эдуардъ Рейсъ. Вотъ его слова: „Мы можемъ признать, что многое въ исторіи воскресенія Христова для насъ непонятно; что мы никогда не достигнемъ яснаго представленія о состояніи Іисуса по воскресеніи; что нашъ разумъ встрѣчаетъ препятствія на каждомъ шагу, когда онъ пытается понять и согласовать различныя повѣствованія объ этомъ предметѣ,—тѣмъ не менѣе всегда останется непоколебимымъ тотъ безспорный фактъ, что церковь, существующая уже восемнадцать вѣковъ, создана на этомъ основаніи, что она слѣдовательно является, такъ сказать, живымъ удостовереніемъ факта воскресенія Христова и что въ сущности она именно вышла изъ гроба Христова; если бы Онъ не воскресъ, то, судя по всему вѣроятію, она осталась бы съ Нимъ погребенною навсегда“. (Ed. Reuss—Histoire évangélique. Synopse des trois premiers évangiles, p. 701).

Откровеніе, дарованное первоначальной церкви, завершилось въ день Пятидесятницы. Воскресшій и вознесшійся на небо Христосъ послалъ вѣрующимъ вмѣсто Себя Утѣшителя—Духа Божія. Въ знаменательныхъ и великихъ явленіяхъ, коими сопровождалось это событіе, *вѣрующіе ощутили дѣйствіе Духа Божія на себя самихъ*, и изъ этого живого ощущенія выросла ихъ вѣра въ Святаго Духа. Воспринятая отъ Іерусалимской Церкви всемъ христіанствомъ, эта вѣра питалась затѣмъ послѣдующими проявленіями и благодатными дѣйствіями того же Божественнаго Духа и послужила основою церковнаго ученія о Третьемъ Лицѣ Св. Троицы.

Такимъ образомъ, *основныя истины христіанскаго вѣроученія были восприняты Іерусалимскою Церковью не какъ отвлеченныя идеи, не какъ плодъ умозрнія, а какъ результатъ пережитаго ею самою духовнаго опыта*. Этими самымъ христіанская вѣра утверждалась на незыблемой положительной основѣ и неразрывно связывалась съ опредѣленными историческими фактами. Выходившіе изъ матери-Церкви проповѣдники не мѣтвія и взгляды свои излагали, а провозглашали: „О томъ,

что было отъ начала, что мы слышали, что видѣли своими очами, что разсматривали и что осязали руки наши, о Словѣ жизни (ибо жизнь явилась, и мы видѣли, и свидѣтельствуемъ, и возвѣщаемъ вамъ сію вѣчную жизнь, которая была у Отца и явилась намъ), о томъ, что мы видѣли и слышали, возвѣщаемъ вамъ, чтобы и вы имѣли общеніе съ нами: а наше общеніе съ Отцомъ и Сыномъ Его, Иисусомъ Христомъ“ (I Иоан. I. 1—3).

Въ связи съ этимъ приобрѣтали особое значеніе *воспоминанія о земной жизни Спасителя*. Свято хранила эти воспоминанія Иерусалимская церковь; въ чистотѣ и неприкосновенности передала она ихъ послѣдующимъ поколѣніямъ. Этимъ самымъ она сохранила не только для церкви, но для всего человѣчества образъ Богочеловѣка, который и теперь своей святостью и своимъ величіемъ привлекаетъ къ себѣ всѣхъ искренно и въ простотѣ душевной ищущихъ Бога. Благодаря этому, Христосъ даже для отдаленныхъ поколѣній не обратился въ отвлеченную идею или въ пустое безсодержательное имя. Онъ попрежнему остается живымъ лицомъ, съ которымъ связана вся наша вѣра, въ которомъ все наше упованіе.

Таково вселенское, непреходящее значеніе Иерусалимской церкви.

*Федоръ Самаринъ.*

## Взглядъ Протестантскаго ученаго на русскую церковь.

Касаясь отношеній русской церкви къ представительному образу правленія въ Россіи, проф. Каттенбушъ находитъ, что „русская церковь съ ея клиромъ является“, „не взирая на всѣ злыя нападки на нее, вѣрвѣйшимъ, лучшимъ, чистѣйшимъ органомъ русскаго государства, русскаго цара“... Объясняется это, по Каттенбушу, тѣмъ, что вл�рь церковный въ Россіи „по своимъ стремленіямъ и по своей дѣятельности искони былъ носителемъ истиннаго патриотизма“ и, какъ таковой, оказывалъ русскому народу на всемъ протяженіи его исторической жизни „не мало помощи“, за что послѣдній долженъ быть „благодаренъ“ русскому клиру. Поэтому проф. Каттенбушъ признаетъ вполне *естественнымъ* то, что *клиръ русскій принимаетъ участіе въ политической жизни обновленнаго русскаго государства* и что

многіе изъ священниковъ выбраны крестьянами въ качествѣ депутатовъ въ Государственную Думу. Не мало интересныхъ замѣчаній высказываетъ проф. Каттенбушъ и о морально-культурномъ состояніи русскаго клира. Проф. Каттенбушъ не стѣсняется заявить то, что церковный клиръ въ Россіи „достоинъ уваженія“, что онъ превосходитъ по умственно-нравственному состоянію свѣтское чиновничество, т. е. высшій классъ русскаго общества. Говоря за симъ частіе о составѣ русскаго клира, дѣлимаго на двѣ половины (Schichten)—высшій представляемый лицами монашествующими, преимущественно, епископами и низшій, представляемый клириками женатыми, преимущественно „попами“, проф. Каттенбушъ видимо не безъ удовольствія отмѣчаетъ, то, что въ церкви русской, въ противоположность церкви римско-католической, представители высшаго клира—епископы равны между собою, не взирая на различіе ихъ титуловъ (епископъ, архіепископъ и митрополитъ), и что вопреки ходячимъ взглядамъ даже представители и этого клира получаютъ государственное содержаніе далеко „не высокое“, а только „достаточное“. Обстоятельство это однако-жъ, по Каттенбушу, не препятствуетъ существованію въ средѣ высшаго церковнаго клира въ Россіи лицъ „безспорно выдающихся (unfraglich vornehm)“, „богословски и свѣтски образованных“. Съ еще большими симпатіями говорятъ проф. Каттенбушъ о низшемъ клирѣ русской церкви. Въмѣсто огульныхъ нападокъ на этотъ клиръ, протестантскій профессоръ, не скрывая недостатковъ его, однако-жъ, извиненіе этимъ недостаткамъ находитъ въ крайне печальномъ внѣшнемъ положеніи его, считая это положеніе прямо „недостойнымъ“ (etwas unwürdiges). Главная причина этого положенія низшаго клира въ Россіи, по взгляду Каттенбуша, кроется въ его крайне скудномъ матеріальномъ обезпеченіи. Въдъ большинство низшихъ клириковъ въ русской церкви, по его мнѣнію, являются въ матеріальномъ отношеніи тѣми же крестьянами, долженствующими обезпечивать содержаніе себя и членовъ своей семьи простыми подачками, тѣмъ болѣе недостаточными, что всякое измѣненіе въ ихъ положеніи обычно связывается съ денежными подарками чиновникамъ епископскихъ канцелярій, отъ коихъ въ значительной степеніи зависитъ это измѣненіе. *Другую причину печальнаго* положенія членовъ низшаго клира въ Россіи, по взгляду Каттенбуша, *является то обстоятельство*, что въ этотъ клиръ долгое время носилъ строго *кастовый характеръ*. Обычно каждый сынъ священника долженъ былъ наследовать своему отцу въ его

служеніи, не взирая иногда на нежеланіе быть духовнымъ лицомъ, и даже мало того, долженъ былъ и свою семейную жизнь устроить въ строгихъ рамкахъ своей касты, напр., жениться на дочери духовнаго лица и проч. И вмѣстѣ съ тѣмъ членамъ низшаго клира было почти совершенно загорожено вступленіе въ какія-либо другія сословія. Этимъ печальнымъ положеніемъ низшаго клира въ Россіи, по взгляду Каттенбуша, и объясняется то обстоятельство, что изъ его состава выходило и выходитъ въ Россіи не мало революціонеровъ. Насколько печально положеніе членовъ низшаго клира въ Россіи, по Каттенбушу, лучше всего можно видѣть изъ вышедшей въ 1894-мъ году на нѣмецкомъ языкѣ переводной книги: „Воспоминанія одного деревенскаго священника — *Erinnerungen eines Dorfgeistlichen* (въ *Bibliothek russischer Denkwürdigkeiten*, herausgegeben von Th. Schieman. Band V. 1894).

Списанная въ этихъ воспоминаніяхъ *жизнь сельскаго священника* въ Россіи, по его мнѣнію, представляетъ изъ себя „*ничто ужасное*“ (erschreckenbes Sittenbild). „Не знаешь, пишетъ Каттенбушъ, чему въ жизни священника болѣе сострадать: тому ли, какъ воспитывался мальчикъ въ низшей семинаріи, окруженный безграничной нищетою (Dürftigkeit), подвергаемый тѣлеснымъ наказаніямъ и вообще невѣроятно суровой дисциплинѣ; тому ли, какъ онъ, будучи 20 лѣтъ, сочетался бракомъ съ шестнадцатилѣтнимъ ребенкомъ и съ нимъ долженъ проводить время въ глухой деревнѣ, указанной ему; тому ли, что онъ пережилъ, будучи въ деревнѣ, въ своей домашней средѣ и при отправленіи служенія, въ отношеніяхъ къ свѣтскимъ и духовнымъ властямъ“... Описанное въ упомянутой книгѣ, по мнѣнію Каттенбуша, относится ко времени царствованія императора Николая I-го. Фактически однако-жъ и теперь положеніе деревенскаго священника въ Россіи стало не много лучше. Кое-какое улучшеніе въ низшемъ клирѣ Россіи, по Каттенбушу, было совершено лишь императоромъ *Александромъ III-мъ, разрушившимъ позорнѣйшія узы* (Schlimmsten Schranken) *духовнаго сословія и дозволившимъ дѣтямъ клириковъ вступать въ другія сословія, учиться въ университетахъ* и проч. Касаясь постановки образованія для низшихъ клириковъ въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, проф. Каттенбушъ находитъ, что программы въ нихъ „прекрасны“, но сильно сомнѣвается въ томъ, чтобы онѣ выполнялись. Въ противномъ случаѣ, по его мнѣнію, пришлось бы признать Россію „образованнѣйшимъ госу-



дарством". По убѣжденію протестантскаго профессора, семинаристы изъ русскихъ семинарій во всякомъ случаѣ выносятъ свѣдѣнія по латинскому и греческому языкамъ, по догматическому богословію и его исторіи, по церковной исторіи и другимъ наукамъ. Основательно, по взгляду Каттенбуша, знакомятся русскіе семинаристы еще на школьной скамьѣ съ подпольной литературой. Во всякомъ случаѣ, по убѣжденію протестантскаго профессора, и низшій клиръ русской церкви выпускалъ изъ своей среды дѣйствительно ученыхъ теологовъ съ именами, очень почтенными въ научной области.

Конечно, при такомъ умственномъ и нравственномъ состояніи члены низшаго клира въ Россіи, не взирая на ихъ печальное внѣшнее положеніе, все-таки въ культурномъ отношеніи, по Каттенбушу, стоятъ выше крестьянъ. Особенно это слѣдуетъ сказать, по его мнѣнію, о священникахъ. А благодаря этому, конечно, и по своему внѣшнему положенію они выдѣляются изъ деревенскихъ жителей. Преимущественно слѣдуетъ это сказать, по Каттенбушу, о деревенскихъ „попадяхъ“. Онѣ болѣе своихъ мужей „пытаются выдѣлать себя изъ крестьянъ“ и, не взирая на свою бѣдность, стараются выставить себя въ глазахъ деревенскихъ жителей „настоящими дамами“. (Die christliche welt. 1908. № 27. S. 654—656). Очень оригинальны и въ то же время очень поучительны сужденія проф. Каттенбуша и касательно отношеній простыхъ вѣрующихъ къ церковному клиру.

Народныя массы, по его мнѣнію, утверждаютъ строгое различіе между священникомъ, какъ совершителемъ таинствъ и какъ простымъ человѣкомъ. Первому онѣ, т. е. народныя массы, оказываютъ глубочайшее почтеніе (die tiefste Devotion). Въ храмѣ и вообще при отправленіи своего церковнаго служенія священникъ пользуется со стороны вѣрующихъ громаднымъ почетомъ (aufs eherbietigste). Но въ домѣ и на улицѣ въ своемъ рабочемъ костюмѣ онъ не вызываетъ особеннаго большаго почтенія. Въ этой обстановкѣ онъ оказывается маленькимъ человѣкомъ (ber kleine Mann). Епископъ, само собою понятно, пользуется въ глазахъ вѣрующихъ еще большимъ уваженіемъ. Онъ въ сознаніи толпы является „высокостоящимъ человѣкомъ“ (hochstehende), особенно „святымъ“ мужемъ. Что и въ немъ, однако-жъ, народъ различаетъ съ одной стороны духовную персону, съ другой—обыкновеннаго человѣка, по взгляду протестантскаго ученаго, можно видѣть изъ слѣдующаго,

довольно распространеннаго разсказа. Одинъ весьма вліятельный вельможа былъ встрѣченъ епископомъ при входѣ въ храмъ и хотѣлъ поцѣловать его руку по обычаю всѣхъ русскихъ людей. Епископъ, однакожь, стѣснился дать вельможѣ руку для поцѣлуя.

Не взирая на такую двойственность отношеній русскаго народа къ представителямъ русской церкви, послѣдняя, по взгляду Каттенбуша, должна оказывать и оказываетъ сильное вліяніе на русскій народъ. Страннаго въ этомъ, по его убѣжденію, ничего нѣтъ. Вѣдь русская церковь, разсуждаетъ протестантскій профессоръ, существовала и существуетъ въ неразрывной связи съ русскимъ народомъ въ теченіе почти 1000 лѣтъ и, какъ таковая, не могла и не можетъ оставаться безъ сильнаго вліянія на этотъ народъ. Помимо указанной тысячелѣтней связи русской церкви съ русскимъ народомъ, ея вліяніе на этотъ послѣдній, по взгляду проф. Каттенбуша, обусловливается еще врожденными характерными чертами русскаго народа. Согласно съ извѣстнымъ русскимъ публицистомъ В. Розановымъ, проф. Каттенбушъ одною изъ наиболѣе характерныхъ чертъ русскаго народа признаетъ *глубочайшее мистическое настроеніе*, соединенное съ живою, подвижною фантазіей. Русская церковь съ ея сверхъестественной догматической стороною, дающей обильную пищу для фантазій русскаго человѣка, и богатымъ, исполненнымъ таинственности культамъ, дающимъ обильную пищу для мистической струнки русскаго человѣка, какъ нельзя болѣе, по взгляду проф. Каттенбуша, удовлетворяетъ указаннымъ наклонностямъ русскаго человѣка и тѣмъ обезпечиваетъ свое вліяніе на этого послѣдняго. Яснѣе всего подобное вліяніе русской церкви на русскаго человѣка, по взгляду протестантскаго ученаго, сказывается на присущемъ русскому человѣку исканіи загробнаго міра. „Можетъ быть, пишетъ проф. Каттенбушъ, ни въ одномъ изъ христіанскихъ народовъ не развито столь сильно сознаніе недостойнства передъ Богомъ, какъ развито это сознаніе въ простомъ русскомъ народѣ. И рядомъ съ этимъ послѣднемъ, по Каттенбушу, глубоко виѣдрено убѣжденіе, что смерть блаженнѣе жизни на землѣ... Потому-то для русскаго человѣка вся земная жизнь представляется черной и только съ наступленіемъ смерти все воспринимаетъ бѣлый цвѣтъ, все является блестящимъ. Настоящая жизнь есть ночь, смерть—солнечный восходъ, а вѣчный день—тамъ на небесахъ. Протестантскій профессоръ, говоря о богослужебно-культовой сторонѣ нашей церкви, признаетъ, что эта сторона въ жизни ея является едва ли не самой существенной, такъ

какъ трудно найти такую область въ народной жизни, которая не была бы освѣщена тѣмъ или инымъ богослужебнымъ актомъ: воскурениемъ емиама, окроплениемъ святой водой, молитвой или по крайней мѣрѣ краткимъ священническимъ благословениемъ. При такомъ важномъ значеніи богослужебной стороны въ жизни народа эта сторона въ русской церкви, по взгляду проф. Каттенбуша, поставлена очень высоко. Ея молитвы, если не всё, то по крайней мѣрѣ часть ихъ, прекрасны (schön) и выражены истинно-богослужебнымъ языкомъ, хотя иногда, можетъ быть, дѣсколько многословны. Поэтому и протестантамъ, по Каттенбушу, есть чему поучиться въ молитвословіяхъ русской церкви. Тоже слѣдуетъ сказать и о богослужебныхъ пѣснопѣніяхъ. И они имѣютъ „не малую эстетическую цѣнность“... какъ богатыя мелодіями захватывающей мягкости и внутренней силы, пропитанныя то горечью, то радостью. Въ особенности же проф. Каттенбушъ восхищенъ, какъ и слѣдовало ожидать, русскимъ праздникомъ св. Пасхи. Онъ очень подробно и съ восторгомъ описываетъ церковныя приготовленія къ Пасхѣ и порядокъ пасхальнаго богослуженія, признавая пасхальныя пѣснопѣнія „удивительными“ (wunderbaren), восхищаясь пасхальными братскими поцѣлуями и проч. Довольно симпатично отзывается проф. Каттенбушъ о празднованіи въ русской церкви дня поминовенія усопшихъ. Его трогаетъ то обстоятельство, что и богатый, и бѣдный въ этотъ день спѣвать на могилы своихъ дорогихъ покойниковъ, чтобы помолиться или по крайней мѣрѣ вспомнить о нихъ. Признавая это „прекраснымъ народнымъ обычаемъ (schöne Volkssitte), онъ съ сожалѣніемъ констатируетъ то, что указанный обычай въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи ослабѣваетъ (Die christliche Welt 1908. № 29. s. 701—703). Безъ всякаго ригоризма отзывается протестантскій профессоръ о существующихъ въ русской церкви постахъ.

(Въра и Разумъ).

## Новые входы.

Послушаемъ, о чемъ теперь говорятъ въ разныхъ концахъ Россіи.

Вотъ—самый боевой, разноплеменный западный край. Архіепископъ *Виленскій* держитъ рѣчь пастырямъ своей обуреваемой католичествомъ епархіи. Онъ говоритъ о священномъ, ничѣмъ

неотвратимомъ долгѣ проповѣдывать съ церковной кафедры *непрерывно и неотпустительно каждый воскресный и праздничный день*, за исключеніемъ только самой благословной вины. „Въ каждомъ приходѣ, кромѣ церковной богослужебной проповѣди, должна быть и внѣбогослужебная проповѣдь, т.-е. религиозно-нравственныя чтенія и бесѣды съ народомъ послѣ вечерни и при всякомъ удобномъ случаѣ, въ деревняхъ при требохъ и деревенскихъ собраніяхъ и наединѣ, съ отдѣльными лицами. Слѣдуетъ завести *воскресныя* школы при церквяхъ или въ самыхъ храмахъ, для обученія дѣтей, особенно неучащихся въ школахъ, молитважъ, пѣснопѣніямъ церковнымъ и разнымъ правиламъ благочестія, чтобы около дѣтей учились и взрослые, неграмотные. Цѣлесообразно вести и катихизическія поученія. Обученіе народа главнымъ истинамъ вѣры и благочестія христіанскаго, въ порядкѣ катихизическаго ученія, весьма полезно въ нынѣшнее время спутанности разныхъ религиозныхъ понятій, неясности представленія и неправильности пониманія истинъ православія“.

Вотъ, далѣе, *Псковскій* архіепископъ, который находитъ, что „въ виду грозящей опасности со стороны певѣрія, инославія и иновѣрія, необходимо выработать лучшія средства для борьбы и защиты“. Необходимо организовать внутреннюю миссію, пробудить духовенство „стоять на стражѣ своей паствы, просвѣщать немолчнымъ учительствомъ, отражать лжеученія“. Онъ находитъ необходимымъ привлечь также монастыри къ участию въ просвѣтительныхъ нуждахъ „путемъ матеріальныхъ пожертвованій, которыя пойдутъ на покупку листковъ и брошюръ для раздачи народу“.

Епархіальный съѣздъ той же епархіи озабоченъ оживленіемъ церковной проповѣди: говоритъ о лучшей постановкѣ гомилетики въ семинаріяхъ, объ образованіи пастырскихъ кружковъ для проповѣдничества, пастырскихъ товариществъ для воздѣйствія на нерадивыхъ собратьевъ, о привлеченіи къ дѣлу проповѣди Слова Божія правоспособныхъ низшихъ членовъ клира, о приобрѣтеніи образцовъ проповѣдей и руководствъ къ проповѣданію Слова Божія.

Въ сосѣдней *Новгородской* епархіи духовенство Устюжскаго округа постановляетъ—установить во всѣхъ церквяхъ разъ въ году соборное, не менѣе какъ 3-мя священниками, отправленіе богослуженій, гдѣ окажется возможнымъ, въ дни храмовыхъ праздниковъ или мѣстно-чтимыхъ; въ школахъ, удаленныхъ отъ церквей, подъ пѣкоторые воскресные и праздничные дни, по выбору священника, совершать для дѣтей и окрестнаго населенія

всенощныя бдѣнія; совершать неопустительно богослуженіе и положенный уставомъ крестный ходъ во второй день Св. Пасхи, чтобы дать возможность лицамъ, не бывшимъ за богослуженіемъ въ первую ночь, всгрѣтить воскресшаго Господа хотя бы на второй день Его праздника; по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ ввести прислуживаніе въ алтарѣ дѣтей, обучающихся въ школахъ, при подачѣ кадила, выносѣ свѣчей и т. п.

Въ отдаленной *Тобольскій* епархіи озабочены упорядоченіемъ института исповѣди, которая теперь нерѣдко обращаетъ таинство не въ очистительное, обновляющее средство грѣшной души, а въ бессмысленный обрядъ, въ бездушную форму. Авторъ статьи говоритъ о необходимости, предъ исповѣдью, прочувствованнаго поученія и находитъ, что, при множествѣ исповѣдующихся, это — единственное средство вызвать искреннее раскаяніе. Надо сказать, пишетъ онъ, что „послѣ вразумительно-наставительнаго слова я всегда видѣлъ со стороны исповѣдующихся обдуманно-осмысленное и искренно-трогательное исполненіе исповѣди: приходили они съ глубокимъ сознаниемъ своей виновности предъ Богомъ и ближними, св. Церковію и совѣстью своею, и съ сердечнымъ сокрушеніемъ, нерѣдко со слезами, исповѣдовали свои прегрѣшенія, пересказывая ихъ сами одно за другимъ. Оставалось только выслушать кающагося и сдѣлать соотвѣтствующее наставленіе помолиться и дать пастырское разрѣшеніе, или же только выслушать и разрѣшить его, что и время берегало, и давало достаточно безъ особаго обремененія справиться съ такою массою говѣльщиковъ, какъ 400 и болѣе человекъ. Между тѣмъ и покаявшійся грѣшникъ уходилъ изъ врачбницы видимо съ облегченной душой и успокоенной совѣстію, сознавая, несомнѣнно, что онъ теперь прощенъ и примиренъ съ своимъ Создателемъ и Господомъ, съ Которымъ разъединилъ его грѣхъ и съ Которымъ онъ вновь вступилъ въ прерванный тѣсный союзъ любви“.

Въ *Вологдѣ* преосвященный Никонъ обратилъ свое вниманіе на торговлю иконами на сельскихъ ярмаркахъ: тутъ нерѣдко можно видѣть продающіяся иконы рядомъ съ бакалейными товарами и даже съ конскою сбруей. Иконы раскладываются на землѣ, и торговцы перекидываютъ ихъ съ мѣста на мѣсто, какъ ту же сбрую, а при продажѣ расхваливаютъ, подобно цыганамъ, продающимъ своихъ лошадей. Все это глубоко должно оскорблять религіозное чувство православныхъ христіанъ и посему слѣдуетъ просить, чтобы иконы не продавались при такой обста-

новеѣ, чтобы торговцы священными предметами ивѣли для своей торговли особыя палатки, гдѣ таковыя предметы и были бы располагаемы въ приличномъ видѣ. Долгомъ почитаю еще обратить вниманіе духовенства и на „божницы“ въ крестьянскихъ домахъ. Въ какомъ небреженіи содержатся въ нихъ св. иконы! И пыльно, и грязно, и клопы, и тараканы, и иногда всякій хламъ за иконами. На многихъ иконахъ и ликовъ уже не видно: такъ они закоптѣли. А иныя иконы облупились такъ, что грѣшно уже и молиться предъ ними. Долгомъ архипастыря почитаю напомнить духовенству, что они первые отвѣтятъ предъ Богомъ за такое уничтоженіе святыхъ. Стыдно православнымъ, что у нѣкоторыхъ раскольниковъ проявляется больше благоговѣнія къ иконамъ, чѣмъ у именующихъ себя православными“.

*Одесское* свято-Андреевское Братство занято осуществленіемъ мысли о настоятельной необходимости самаго широкаго распространенія *именныхъ* иконныхъ изображеній святыхъ угодниковъ, наиболѣе чтимыхъ въ православномъ народѣ. Братство видитъ въ распространеніи этихъ иконъ благословеніе священника, введшаго крещеннаго имъ „во врата къ царствію небесному и таинствомъ св. миропомазанія поставившаго его на путь спасенія въ неразрывномъ союзѣ со Христомъ Спасителемъ“.

Во *Владимірской* губерніи озабочены надлежащей постановкой законоучительства въ смыслѣ воспитательномъ. Священникъ, который пишетъ объ этомъ, на основаніи примѣровъ, находитъ, что изъ дѣтей „можно составить *новый* міръ, можно воспитать въ нихъ твердыя понятія о чести, долгѣ, справедливости и милосердіи. При этомъ пастырь на всю жизнь свяжетъ себя крѣпкими узами взаимной любви съ будущими, подрастающими парусыми“.

Въ *Екатеринославль* говорятъ объ улучшеніи пѣнія въ церквахъ.

Въ *Смоленской* губерніи разсуждаютъ о надлежащемъ *благоговѣніи къ святымъ со стороны прежде всего самихъ духовныхъ лицъ*. Юхновскій съѣздъ духовенства постановляетъ, что „Священнослужители не должны входить въ алтарь съ палочками, зонтами и въ грязной обуви; во время богослуженія въ алтарь не разговаривать иначе, какъ шопотомъ, и то по нуждѣ; не открывать сѣверныхъ и южныхъ дверей алтаря и катанетасмы, чтобы высматривать народъ; не опираться на престолъ и жертвенникъ; не отдавать приказаній кому бы то ни было велухъ

во время богослужений, тѣмъ болѣе не прерывать его, хотя бы на клиросѣ была допущена ошибка (напр. псаломщикъ запѣлъ бы „Господи воззвахъ“ не на тотъ гласъ, или процѣлъ не тотъ тропарь), но дѣлать указанія незамѣтно, чтобы ошибка не вышла блазною въ глазахъ молящихся; ни діаконы, стоя на амвонѣ, ни псаломщики съ клироса не должны оборачиваться назадъ и разглядывать стоящихъ въ храмѣ; священники со старостами должны принимать всевозможныя мѣры къ прекращенію въ храмѣ разговоровъ и шума, когда идетъ богослуженіе“.

(Самар. Епарх. Вѣд.).

## Чему обязано человѣчество, что такъ широко развилась наука на всемъ земномъ шарѣ?

Лекція, прочитанная 11-го марта, 1909 года въ Тамбовской Духовной Семинаріи, съ одобренія о. ректора Семинаріи.

Милостивые Государи,

Почтенные Слушатели!

Прежде, чѣмъ начать мою лекцію, разрѣшенную Его Преосвященствомъ, Владыкою Иннокентіемъ, согласно сдѣланнаго представленія Уважаемаго Отца Ректора, Протоіерея Іоанна Александровича Панормова—мнѣ желательно бы было знать отъ Васъ, почтенные слушатели, чему Вы обязаны всѣми Вашими познаніями?...

Если Вамъ не приходило это никогда въ голову, то я это объясню Вамъ:—вотъ этому, по вилу ничтожному, но дорогому для всего человѣчества препарату—*бумагъ!* До сего этотъ *чистый* листъ бумаги—мертвый, а разъ Вы изложили на немъ вашу мысль, научную тайну для друга, осмѣяніе дѣяній человѣчества, нарисовали семейную или бытовую картину, начертили географической планъ мѣстности и тому подобное,—онъ дѣлается *живымъ* и передаетъ изъ поколѣнія поколѣнію все то, что Вы ему передали и поручили; чрезъ этотъ, какъ будто-бы ничего незначащій, предметъ весь свѣтъ умнѣе сталь!—Онъ передастъ живую рѣчь, рисунки и разныя впечатлѣнія; не будь его, наука никогда-бы такъ широко и быстро не развилась бы и во всемъ былъ-бы большой застой и тьма!.

До изобрѣтенія бумаги передавали познанія преданіями, словесно, изъ рода въ родъ, чрезъ что одинъ родъ зналъ искусство врачеванія, другой астрологію (т. е. астромію), третій алхімію и т. д. За уничтоженіемъ рода пропадали и всѣ знанія, передававшіяся изъ поколѣнія поколѣнію. А затѣмъ начали писать на камняхъ. *На камняхъ* были написаны заповѣди на Синайской горѣ (Исх. 20), на коихъ зиждется весь духовный, гражданскій и уголовный законы.

На камняхъ писали древніе Евреи, Египтяне и Халдеи іероглифами, то-есть знаками; знакъ означалъ цѣлую рѣчь; ими пользовались древніе Египтяне въ теченіи 4000 лѣтъ и только закончилось оно при Импер. Римск. Деціи, умершемъ въ 251 г. по Рожд. Христ.—Іерографическихъ знаковъ было до 3000 рисунковъ; изъ нихъ 500 главныхъ; всѣ рисунки дѣлились на 25 классовъ, означая предметы: человекъ, фигуры, разные члены человѣческаго тѣла, домашнія животныя и дикіе звѣри.

Вырѣзанный или высѣченный знакъ означалъ цѣлую рѣчь; напримѣръ: женщина, высѣченная на камнѣ въ праздничномъ нарядѣ, — торжество и также въ какомъ нарядѣ, — то такое и означало торжество: если женщина въ нарядѣ съ покрываломъ, украшеннымъ печальными похоронными регаліями, то—это означало похороны и вдовство.—Всадникъ на конѣ съ оружіемъ и въ воинскихъ досиѣхахъ и латахъ, то здѣсь рѣчь шла о войнѣ.—Старецъ съ курильницей и въ тогѣ съ возведенными къ небу руками—означало жертвоприношеніе и молитву.—Дѣвѣицы въ вѣнкахъ танцующія—означало пиршество и т. под.

Образцы такихъ писаній находили въ Египтѣ въ пирамидахъ и древнихъ храмахъ. Изучали эту литературу: Сильверстѣде Саси, Шведскій дипломатъ Овербладъ, Англійск. врачъ Томасъ-Юнга и Франц. учен. Шамполіонъ младшій.

Камни вслѣдствіе трудности писанія замѣнили *свинцовыми листами*—въ Римѣ. Писали на *доскахъ, натертыхъ воскомъ*. Въ Греціи писали на животномъ *пергаментѣ*. *Пергаментъ* дѣлали изъ кожъ животныхъ; натягивали кожи въ сыромъ видѣ на рамы, очищали верхъ отъ шерсти, сала и мездры золою и затѣмъ намазывали клеемъ и мѣломъ съ воскомъ, далѣе полировали костью или крѣпкими камнями. Прославился изготовленіемъ лучшаго пергамента городъ Пергаментъ въ малой Азіи.

Писали на пергаментѣ палочками или писалами, иногда заостренными концами безъ краски, а продавливали въ восковой



покрышкѣ углубленіе; впоследствии писали этими же писалами краскою, такія письма назывались хартіями.

Животный пергаментъ употреблялся и употребляется въ некоторыхъ случаяхъ и въ настоящее время: для дипломовъ, Государственныхъ бумагъ и вообще тамъ, гдѣ требуется долгое сохраненіе документа, но это бываетъ въ исключительныхъ случаяхъ, такъ какъ животный пергаментъ дорого стоитъ.

Послѣ употребленія живот. пергамента начали употреблять для письма „Папирусъ“.—Это особаго рода растеніе, тростникъ, который произрастаетъ на берегахъ Нила, каковой выдѣлывается вымачиваніемъ въ особенномъ растворѣ; затѣмъ тростникъ распластывается пополамъ, высушивается, прокатывается до гладкости и пощипывается воскомъ. На папирусѣ писали заостренными палочками. Но опять таки и этотъ говорящій продуктъ, былъ дорогъ и недоступенъ всякому, черезъ что познаніе и передача наукъ плохо развивались.

Наконецъ, ко благу челоѣчества китайцамъ удалось получить бумагу около 2000 лѣтъ до Рождества Христова изъ особаго вида растенія—бруссонетія папирифера и изъ китайской травы бамелія, а также изъ бамбука, изъ бумажной шелковицы, изъ тутовой коры и изъ хлопка.—Китайцы начали писать тонкою кистью и тушью своими 2400 знаками разными сочиненія.

Отъ китайцевъ знаніе бумагодѣланія перешло въ Персію, а отъ Персовъ къ Арабамъ въ VII вѣкѣ, по Рождествѣ Христовѣ, отъ Арабовъ—въ Испанію и Францію въ 1250—1272 г., въ Италію 1275 г. въ Германію въ 1190—1275 г. по однимъ даннымъ, а по другимъ—въ 1390 г. въ Англію въ 1558 г.: въ Россіи же выдѣлка бумаги изъ льна началась съ 1540 годовъ, т. е. со времени Іоанна Васильевича Грознаго, ручнымъ способомъ. При Государѣ же Петрѣ первомъ въ 1712 году, были устроены имъ лично двѣ фабрики съ машиннымъ производствомъ одна въ Москвѣ, а другая въ Петербургѣ. Патріархъ Никонъ пробовалъ въ Москвѣ построить бумагодѣлат. толя. мельниц. стоила 400 руб., но ее свесло въ половодье. Процвѣтало производство бумаги въ Багдадѣ, а въ X вѣкѣ въ Дамаскѣ.]

Улучшили выдѣлку бумаги Французы. Но все-таки употребленіе бумаги было незначительно, такъ какъ писали отъ руки, что было очень медленно, дорого и не всегда вѣрно, ибо одинъ писецъ внимательно писалъ, другой пропускалъ мысль составителя, чрезъ что одно и то же сочиненіе было разнородно и исковеркано

даже въ основныхъ его частяхъ. Этому горю подвергались и наши церковно-богослужебныя книги, переписанныя и переведенныя съ Греческаго языка на нашъ Славянскій языкъ, разнородно разными лицами, что и замѣтилъ Патріархъ Никонъ, который и приказалъ особой для сего избранной комиссіи исправить рознь, сравнивши съ подлинными чрезъ дописку пропущеннаго или исправленія неправильныхъ выраженій.

Но, слава Богу, и горю медленности, и неточности писанія отъ руки помогъ незабвенный изобрѣтатель книгопечатанія Гутенберъ. Онъ изобрѣлъ въ 1397—1468 г. въ Майнцѣ книгопечатную машину, которая, при дешевизнѣ бумаги, дала сильную возможность распространиться научному познанію и сблизить весь свѣтъ новостями, тѣмъ болѣе—въ нынѣшній вѣкъ изобрѣтеній. Прежде затрудняла наборная часть книгопечатанія, теперь и это облегчено изобрѣтеніемъ наборныхъ механическихъ машинъ подобно пишущимъ машинамъ съ клавишами.

Въ книгопечатныхъ машинахъ также сдѣлано масса улучшеній и одно изъ послѣднихъ сдѣлано нашимъ русскимъ, служащимъ въ экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ Стружковымъ. Его приспособленіе къ скоронечатной машинѣ увеличиваетъ количество печатныхъ листовъ въ 4 раза, за что онъ награжденъ 20000 руб. и представленъ къ ордену. (Русск. Чтен. 1909 г. № 47-й 3 марта 1909 г.)

Образованіе страны въ настоящее время опредѣляется по количеству употребляемой бумаги. Такъ, по свѣдѣніямъ 1901 года, всего на земномъ шарѣ производится 22 милліона двойныхъ центеровъ бумаги (или приблизительно  $146^{08}$  милліон. пудовъ), въ томъ числѣ для печати: около 10 милліон. центер., около  $2^5$  милліон. центер. для письма и около  $7^5$  милліон. центер. для упаковки и обоевъ.

Въ Соединенныхъ Штатахъ приходится ежегодно бумаги по 8 кил. на жителя, т. е. по 20 фунтовъ, въ Германіи по 5 кил., въ Англіи по 4 кил., во Франціи по  $3^5$  килло, въ Россіи же тысячныя доли. По даннымъ 1906 года количество отираваемыхъ газетъ на каждые 100 жителей страны выразилось: въ Швейцаріи 4470 экз., Германіи 2817 экз., Франціи 1246 экз., Австро-Венгріи 635 экз., Великобританіи 411 экз., Россіи 2 экз. на 100 ч. Изъ выше приведенныхъ данныхъ ясно видно, что на распространеніе науки во всемъ мірѣ способствовали два фактора: бумага и печать, что и прошу замѣтить.

Закончив. общій обзоръ о полезности бумаги для всего свѣта, если я не утомилъ Васъ, почтенные мои слушатели, то я съ вашего разрѣшенія перехожу къ объясненію, какъ и изъ чего дѣлается этотъ необходимый нашъ посредникъ нашихъ знаній въ настоящее время.

(Продолженіе будетъ).

## Физическій трудъ—благо для человѣка.

(Необходимость мускульнаго труда для человѣка съ точекъ зрѣнія—религіозной, научно-философской и социальна-экономической).

(Окончаніе).

### VI.

Пастыри, какъ руководители и вожди народа, должны стоять выше головою своихъ пасомыхъ, должны стоять впереди нихъ во всѣхъ добрыхъ и разумныхъ проявленіяхъ человѣческой жизни. По селамъ въ большинствѣ случаевъ это и бываетъ такъ, а въ городахъ этого мы не видимъ: тамъ пастыри только впереди мертвыхъ ходятъ...

Если пастырь Христовъ, какъ мы признали, долженъ быть однимъ изъ лучшихъ, — лучшимъ изъ лучшихъ, то таковымъ онъ можетъ быть только при гармоническомъ развитіи души и тѣла, т. е. опять при наличности того или другого физическаго труда, значить, при занятіи тою или другою отраслью сельскаго хозяйства.

Независимо отъ всѣхъ соображеній, высшаго порядка мускульный трудъ необходимъ для лицъ изъ духовенства просто-напросто для поддержанія личнаго здоровья, для сохраненія равновѣсія духа.

Необходимъ физическій трудъ для духовенства и по другимъ весьма важнымъ мотивамъ экономическаго свойства.

Прихожане наши обѣднѣли... Потребности жизни въ семействахъ духовенства значительно повысились. Сколько средствъ нужно на одно только образованіе дѣтей! Гдѣ взять достаточно средствъ на обученіе дѣтей въ городахъ и на приличное содержаніе семьи?

Прихожане начали ограничивать размѣръ своихъ добродѣтельныхъ даяній въ пользу духовенства. „И радъ бы далъ, сплошь и рядомъ говорить прихожанинъ, да у самого мало, или нѣтъ ничего“.

Обижаться на прихожанъ нѣтъ основаній, ибо въ большинствѣ случаевъ они говорятъ правду... Настало время, когда духовенству приходится уже въ собственномъ и буквальномъ смыслѣ довольствоваться отъ прихожанъ добродѣтельнымъ даяніемъ, а во многихъ случаяхъ довольствоваться и сознаніемъ того только, что мы потрудились во исполненіе словъ писанія „туне пріясте, туне дадите“...

И благо тѣмъ изъ духовенства, кто занимается съ терпѣніемъ и знаніемъ сельскимъ хозяйствомъ. Таковымъ не приходится смотрѣть изъ кармана прихожанъ. Семья у нихъ не бѣдствуетъ. Дома ихъ—полная чаша. Сами они высматриваютъ жизнерадастыми и бодрими.

Но, можетъ быть, и въ самомъ дѣлѣ, въ настоящее время, какъ-то думаетъ псаломщикъ Максимовъ, духовенству несвойственно и некогда заниматься хозяйствомъ?! Возможны случаи, когда занятіе сельскимъ хозяйствомъ и несвойственно достоинству духовнаго лица, и помѣшаетъ его принятымъ обязанностямъ. Бываютъ рѣдкіе случаи, когда духовныя лица снимаютъ у владѣльцевъ цѣлыми сотнями десятинъ землю, или сами засѣваютъ ее, или, что еще хуже, изъ барыша по десятинамъ сдаютъ ее крестьянамъ... Въ данномъ случаѣ духовное лицо является не пресвященнымъ труженикомъ въ маломъ хозяйствѣ, а какимъ то барышникомъ, растовщикомъ, эксплуататоромъ. Это исключитель-

ные случаи — ненормальное явление. А мы говорим про нормальные явления. На что же существуют в природе вещей мѣра и вѣсь? Этому закону мѣры и вѣса, этому закону красоты, пастыри православные прежде всего и должны подчиняться и сообразоваться съ нимъ въ своей жизнедѣятельности.

Смѣло утверждаю, ибо часто наблюдалъ въ жизни, что пастыри, ведущіе хозяйство, часто являются куда правтвеннѣе, куда авторитетнѣе въ глазахъ своихъ прихожанъ, по сравненію съ тѣми пастырями, которые предпочитаютъ жить „барами-бѣлоручками“: земельку свою сдаютъ всю до борозды, скотинки не держатъ, садомъ и огородомъ не занимаются, а свободное время отъ своихъ пастырскихъ трудовъ убиваютъ только на поѣздки къ сосѣдямъ на престольные праздники, крестины, именины и т. п. торжества. Тутъ и выпивка, и картенки встрѣчаются...

Вообще же малое хозяйство на обычной казенной порціи земли несколько не помѣшаетъ пастырскому дѣланію. Пословица говоритъ: „всякому овощу — свое время“.

Хозяйство, какъ извѣстно, для своего веденія требуетъ весны и лѣта, а осенью и зимою хозяинъ почти свободенъ совершенно. Вотъ почему помѣщики лѣто проводятъ въ имѣніяхъ, а на зиму уѣзжаютъ въ города. Американскіе фермеры лѣто проводятъ на фермахъ своихъ, а осень и зиму тоже уѣзжаютъ въ города...

По сельскимъ приходамъ для пастырскаго дѣланія самое удобное время осень и зима.

Осенью и зимою крестьяне свободнѣе и они усерднѣе посѣщаютъ храмъ. И пастырь-хозяинъ точно также въ это время свободенъ отъ хозяйства. Учись зимою самъ пастырь, подновляй запасы своихъ знаній!

Учи, назидай и свою паству! Устраивай хоть на каждый день чтенія, собесѣдованія. Посѣщай школу, воспитывай дѣтвору, — она теперь въ сборѣ.

Проповѣдуй благовременно и безвременно, сколько душъ угодно, только не пересоли...

Ну, а лѣтомъ гдѣ вы найдете, гдѣ соберете своихъ прихожанъ для наставленія ихъ въ истинахъ Пр. Вѣры?! Они всѣ въ разбродѣ: кто въ полѣ, кто въ лѣсу, каждый, какъ муравей, за своимъ дѣломъ. Многіе на сторонѣ—на заработкахъ.

Тутъ въ рабочую пору, когда часто одинъ день кормить годъ, иногда и службу-то Божию приходится совершать и по-раньше и менѣ торжественно, чтобы не изнурить и безъ того уставшихъ прихожанъ отъ недѣльныхъ работъ. И проповѣдь-то приходится говорить и покороче, и полегче...

## VI.

Для иллюстраціи затронутого нами вопроса представимъ себѣ такую картину. Весна въ полномъ разгарѣ, прошелъ воскресный день, наступилъ понедѣльникъ. Крестьяне всѣ поголовно и дружно взялись за свой земледѣльческій трудъ...

Ну, а вы-то, г. псаломщикъ, и вы, батюшка, что будете цѣлую недѣлю дѣлать? Службу въ храмѣ совершать! Но кто придетъ слушать вашу службу?! Допустимъ, вы сорокоустъ совершаете. Ну, а послѣ службы длинный лѣтній день на что употребите? Пойдете навѣщать дома прихожанъ съ цѣлью настырскаго назиданія! Но въ домахъ, кромѣ малышей, да стариковъ и старухъ, въ свою очередь занятыхъ какимъ-нибудь дѣломъ по хозяйству, вы не найдете слушателей.

Однимъ словомъ, весной и лѣтомъ для пастыря въ приходѣ мало дѣла.

И вотъ, безъ хозяйства, придется вамъ или скучать долгое время за чаюпитіемъ, или взяться за чарку вина, или за что-нибудь и еще того хуже.

Газета займетъ васъ на часъ, другой. Серьезнымъ чтеніемъ весной и лѣтомъ не позволить заняться ликующая природа.

Выйдете вы весной, или лѣтомъ, осмотритесь кругомъ чтоже вы увидите? Вы увидите, какъ всѣ и все кругомъ васъ интенсивно живутъ.

Крестьяне трудятся, каждый въ своемъ дѣлѣ. Птицы гнѣзда наусерднѣйше дѣлаютъ, или уже птенчиковъ питаютъ. Пчелка весело собираетъ нектаръ съ цвѣтовъ... А ты, пастырѣ и учитель жизни, ты только одинъ ничего не творишь, не работаешь, ибо, по мнѣнію схоластиковъ и скопцовъ мысли, тебѣ не прилично работать, пачкать свои руки.

Сторонникамъ невмѣшательства духовенства въ мірскія дѣла слѣдуетъ имѣть въ виду и такое явленіе въ средѣ духовенства: лица, почему либо не занимающіяся никакимъ хозяйствомъ, скуки ради долго сидятъ на поминкахъ, не пропускаютъ нигдѣ пирушекъ и, не находя пирушекъ на сторонѣ, начинаютъ понемногу выпивать въ одиночку и кончаютъ плохо... Крестьяне-прихожане въ большинствѣ случаевъ иронически относятся къ духовнымъ особамъ бѣлоручкамъ, съ насмѣшками отзываются о нихъ.

Да, строго говоря, другого взгляда и отношенія и не можетъ быть со стороны людей труда и со стороны всякаго другого, мыслящаго человѣка.

Крестьяне сами всѣ волей-неволей труженики и многіе изъ нихъ великіе труженики.

Крестьяне цѣнятъ чернѣйшій трудъ выше всего и, понятно, усердныхъ работниковъ изъ своей среды ставятъ высоко, почти наравнѣ съ святыми.

И вотъ, представьте себѣ, около этихъ-то тружениковъ проживаютъ бѣлоручки—батюшка съ діакономъ и псаломщикомъ. Какое странное сожительство!

И какое смѣшное и нелѣпное положеніе бѣлоручекъ!

А вотъ вамъ и другая картина, противоположнаго характера.

Кончилась воскресная служба. Батюшка, съ крестомъ въ рукахъ, послѣ отпуста сказавъ нѣсколько теплыхъ словъ о насту-

плени весны, о благораствореніи воздухѣвъ, о времени для сѣва или жатвы и призвавъ благословеніе Божіе на предстоящіе труды, закончитъ свое пастырское слово приблизительно такъ: Нынѣ мы православные, усердно помолились здѣсь въ храмѣ, просили милости и помощи у Господа на предстоящіе намъ труды, а завтра бодро, съ окрѣпшимъ духомъ примемся за свой земледѣльческій трудъ. Богъ намъ въ помощь! И поддуть вѣсъ къ цѣлованію креста... А на завтра утромъ самъ батюшка съ своимъ работникомъ выѣдетъ въ чисто поле сѣять сѣмя...

Какъ полагаете, кто изъ двухъ батюшекъ будетъ авторитетнѣе и вліятельнѣе въ глазахъ прихожанъ? Этотъ послѣдній-хозяинъ, или первый—бѣлоручка? Мнѣ кажется, что двухъ отвѣтовъ на этотъ вопросъ тутъ не можетъ быть.

А если при этомъ еще допустимъ, что батюшка кое-что по сельско-хозяйственной литературѣ проштудировалъ, приобрѣлъ въ с. хозяйствѣ опытность и искусство, то авторитетъ такого батюшки и еще того выше. Къ нему прихожане сплошь и рядомъ обращаются за совѣтомъ: не пора ли, батюшка, пахать, не пора ли сѣять? Вотъ при подобныхъ-то наличныхъ отношеніяхъ между батюшкою и его прихожанами почва для сѣянія здравыхъ словесъ христіанской вѣры пастырю расчищена и удобрена.

Пастырь—хозяинъ, при всѣхъ прочихъ равныхъ условіяхъ, скорѣе найдетъ доступъ къ сердцу своихъ прихожанъ.

Пастырь, живущій вблизи и около природы, найдетъ лучшіе методы и способы для проведенія въ сознаніе прихожанъ высшихъ христіанскихъ истинъ...

Смотрите, св. муч. Оока сколько положилъ труда на очистку своего поля, сколько положилъ труда на первоначальную закладку сада своего и сколько труда ежедневно послѣ полагалъ на уходъ за садомъ и цвѣтами... И однако весь этотъ физическій громадный трудъ не помѣшалъ св. Оокѣ быть не только хоро-



шимъ христіаниномъ, но даже и прекраснымъ миссіонеромъ (№ 47 Еп. Вѣд.).

Равнымъ образомъ и занятіе сельскимъ хозяйствомъ въ извѣстномъ ограниченномъ размѣрѣ никогда не помѣшаетъ батюшкѣ быть хорошимъ пастыремъ...

### VIII.

Почему, на самомъ дѣлѣ, пастырю Христову, по слову рѣченному „быть всѣмъ вся“, не быть главою, руководителемъ, авторитетомъ для пасомыхъ не только въ религіозной жизни, но и въ другихъ всѣхъ житейскихъ дѣлахъ, во всемъ быть прихожанъ? Почему пастырю не быть врачомъ и агрономомъ и юристомъ и техникомъ, хотя бы только въ извѣстныхъ узкихъ границахъ.

Не мыслимо, конечно, всѣ специальности совмѣстить въ одномъ лицѣ. Однако за прежніе 12—13 лѣтъ, или теперешіе 10 лѣтъ семинарскаго курса, можно бы при уничтоженіи классиковъ, многое сдѣлать для медицинскаго и сельскохозяйственнаго образованія семинарскаго юношества...

Въ старину духовенство сплошь и рядомъ само ходило за сохою. По своему быту духовенство и крестьяне были ближе другъ къ другу.

И духовенство пользовалось большимъ довѣріемъ и уваженіемъ. Да не подумаетъ кто-либо, что я хочу всѣхъ сельскихъ батюшекъ поставить за соху или плугъ. Далеко нѣтъ. Я только указалъ на одну симпатичную черту изъ жизни добраго стараго времени. Я только обращаю вниманіе на современное печальное явленіе, на уклоненіе духовенства отъ сельскаго хозяйства, на уклоненіе отъ физическаго труда. Это плохой симптомъ для духовенства. Это уклоненіе отъ завѣтовъ Бога.

Священная исторія ясно и многократно свидѣтельствуетъ намъ, какъ Богъ приходилъ въ соприкосновеніе съ человѣкомъ

именно во время обиденнаго труда его и призывалъ его къ высокимъ подвигамъ и служеніямъ. Приведемъ нѣкоторые примѣры.

Судія Гедеонъ призванъ былъ на подвигъ спасенія своего народа отъ рабства, когда онъ выколачивалъ пшеницу въ точилѣ (Суд. 6, 11).

Господь нашъ Іисусъ Христосъ, Самъ не чуждаясь древодѣланія, призываетъ къ апостольскому служенію святыхъ Петра, Андрея, Іакова, Іоанна во время рыбной ловли (Мате. IV, 18—22).

Симонъ Киринейскій удостоился великой чести понести крестъ на Голгофу и счастья оказать помощь Страдалцу-Вогочеловѣку, когда возвращался съ своего поля послѣ работы на немъ. (Мар. 15, 21).

Св. Дѣва Марія была великая, неутомимаая искусная рукодѣльница. На нѣкоторыхъ иконахъ Благовѣщенія св. Дѣва иногда изображается съ веретеномъ, прядущею волну.

Многіе изъ св. стцевъ и подвижниковъ церкви высоко цѣнили физическій трудъ (и сами лично несли этотъ трудъ съ любовью).

Одинъ подвижникъ (не припомню его имени) особенно высоко цѣнилъ трудъ и выразился о пользѣ и спасительности труда въ такихъ словахъ: кромѣ молитвы, всегда трудись, не будь празднымъ. Если нѣтъ у тебя матеріала для рукодѣля, то ты своей веревку, а потомъ развей, и снова ее свивай и развивай, только бы не быть празднымъ. Подвижникъ, очевидно, глубоко понималъ ту истину что „праздность—мать всѣхъ пороковъ“, что физическій трудъ—стражъ добродѣтели...

Въ наше-то время, къ глубокому сожалѣнію, въ средѣ духовенства замѣчается все больше и больше тенденціи отдѣляться отъ хозяйства, отстать отъ чернаго, слѣзаться барами, бѣлоручками, съ накрахмаленными воротничками и рукавчиками... Эта ложная тенденція вынуждаетъ духовенство совсѣмъ отмежеваться

отъ мужика, отъ его трудовой жизни. Нѣкоторые батюшки, къ великому огорченію своихъ радушныхъ прихожанъ, отказываются раздѣлять съ ними изрѣдка хлѣбъ-соль.

А въ результатъ всего этого почти полное отчужденіе народа отъ духовенства, холодность къ нему, недоброжелательство и недоувѣріе, зависть... усиленіе сектанства и раскола...

Во всякомъ случаѣ, пока еще не поздно, духовенству необходимо оставить скользкій путь отчужденія отъ трудовой жизни народа.

Необходимо сближаться съ народомъ, а не разъединяться. И самую лучшую почвую для сближенія между людьми всегда служить общность интересовъ, общность труда. Вотъ почему духовенству и необходимо заниматься земледѣліемъ.

Необходимость земледѣльческаго труда диктуется духовенству и слѣдующими условіями наличной русской дѣйствительности. Духовенство, хотя и небогато, а все же пользуется извѣстною степенью культурности въ своей жизни. Крестьянство же попрежнему въ громадномъ большинствѣ случаевъ живетъ бѣдно и грязно. Не можетъ и не пожелаетъ духовенство спуститься до жизни впроголодь въ грязныхъ избахъ. Духовенство въ деревнѣ все же самый культурный слой населенія и почти единственный, если не считать нѣкоторыхъ народныхъ учителей и очень незначительныхъ по своему количеству земскихъ врачей.

И вотъ, само духовенство своими силами должно поддерживать свое культурное сравнительно существованіе. И въ то же время духовенство должно поднимать до себя и народъ, позаботиться объ улучшеніи его матеріальнаго благосостоянія. Съ этою цѣлью оно должно принимать горячее участіе во всѣхъ культурныхъ начинаніяхъ земства и случайныхъ интеллигентовъ на благо деревни. Источникомъ благосостоянія крестьянъ служить главнымъ образомъ земледѣліе. Вотъ эту-то отрасль труда духовенство можетъ изучить и поставить болѣе или менѣе рационально.

Дѣлай усердно духовенство это дѣло, — и оно принесетъ себѣ и народу неоцѣненную услугу...

Изъ всѣхъ видовъ сельскаго хозяйства особенно удобны, сподручны и приличны для духовенства занятія садоводствомъ и пчеловодствомъ.

Работы въ саду, работы на пасѣкѣ — да это настоящая жизнь въ раю!

Здѣсь и подкрѣпленіе здоровья, здѣсь и уравновѣшенность духа, здѣсь полное удовлетвореніе эстетическаго чувства, здѣсь по временамъ и воодушевленіе религіозное, общеніе души съ Божествомъ!

Занятіе сельскимъ хозяйствомъ никогда не повредитъ пастырскому служенію.

Для самаго усерднѣйшаго пастыря и строгаго къ своимъ прямымъ обязанностямъ всегда найдется время для занятія садоводствомъ, пчеловодствомъ и другими отраслями хозяйства! Садоводствомъ и пчеловодствомъ даже городское духовенство можетъ заниматься. Нужно только всегда соблюдать мѣру и вѣсь во всѣмъ.

И эти всѣ занятія мірскими дѣлами, повидимому непристойныя духовному чину, въ концѣ концовъ, въ общемъ счетѣ только помогутъ пастырю въ его пастырскомъ служеніи и дѣланіи...

*Сельскій священникъ.*

## Исцѣленіе.

Въ послѣдніе дни въ Троицкой Лаврѣ обращала вниманіе женщина, ползавшая на четверенькахъ; въ теченіе двухъ недѣль ее видѣли у раки преп. Сергія. Въ концѣ всенощной, 20 марта, она добралась до раки и, схватившись за нее руками, стала подниматься, чтобы приложиться къ мощамъ. Окружающіе слышали, что въ этотъ моментъ у нея какъ будто что-то хрустнуло въ костяхъ. Къ общему удивленію, больная поднялась и отъ раки пошла на ногахъ.

Она оказалась крестьянкой Тверской губернии и уезда, Воскресенской волости, деревни Шульгиной, Ириной Васильевной Омичевой, по мужу Жариковой, 25 лѣтъ. Точными данными установлено, что Омичева была больна пять лѣтъ и вовсе не могла ходить. Ея колѣна представляли большія шарообразныя опухоли, а ноги такъ высохли, что имѣли видъ костей, обтянутыхъ кожей, діаметромъ не больше верника въ широкихъ мѣстахъ. Хроническая болѣзнь (параличъ ногъ), установленная многими врачами, послужила поводомъ для развода ея съ мужемъ. Теперь Омичева ходитъ свободно, хотя и съ палкой.

Мѣстные врачи осматривали больную и признали, что этотъ случай исцѣленія трудно объяснить.

## Неотложное дѣло для монашества Русской церкви.

Въ нашей свѣтской и даже духовной литературѣ и обществѣ составилось какое-то иудуское представленіе о монашествѣ, какъ о посвященіи себя исключительно созерцательной жизни. Это представленіе совершенно ложное. Вся исторія православнаго монашества вообще и русскаго въ частности свидѣтельствуетъ о томъ, что монашество шло съ крестомъ въ рукѣ въ непроходимыя дебри, въ дремучіе лѣса, внося свѣтъ Христова ученія, научая и просвѣщая дикія языческія племена, кладя краеугольный камень не только религіознаго просвѣщенія, но гражданственности и культуры. Монашество выступило съ смѣлыми обличеніями, когда ереси, расколы и нечестіе покоряли своему вліянію даже носителей власти и торжествующе мнили попать истинную Христову Церковь. Во всѣхъ буряхъ, тщившихся поглотить церковный корабль, на борьбу съ ураганомъ выступали люди, воздѣвшіе знаменіе креста на свой монашескій клубокъ.

Нынѣ вновь свирѣѣеть ураганъ, волнуется житейское море, вздымаются бурныя волны нечестія и порока, грозя захлестнуть Христову Церковь и поглотить въ зіяющей безднѣ корабль спасенія, приводящій къ тихой пристани вѣчной жизни. И нынѣ время встать на опасную чреду всѣмъ воинамъ Христа. Пусть же тѣ, кто воспріялъ на рамена свои знаменіе креста Христова, докажутъ, что не только устами, но и сердцемъ произносили они святые обѣты отрѣшиться отъ „міра и сласти его“ и стать истин-

ными воинами Христа. Не время нынѣ, положивъ „руки на рало, оглядываться назадъ“. Темная сила князя вѣка сего обступаетъ насъ кругомъ и не время прятаться отъ нея за монастырскою стѣной. Преподобный Сергій, въ то время, когда на Русь надвигались темныя полчища жестокаго Мамаю, благословлялъ на брань съ ними иноковъ Пересвѣта и Ослябю; въ тѣ дни, когда бичливый ляхъ клялся истребить „москальскую вѣру“, иноки Троице-Сергіевой лавры, надѣвъ бранные доспѣхи, день и ночь съ пѣніемъ молитвъ и псалмовъ отражали яростныя нападенія врага— пусть же и нынѣ насельники честныхъ обителей стануть на недремленную стражу, ибо врагъ близко. Монастыри дали намъ Алексіевъ, Сергіевъ, Филипповъ, Діонисіевъ и Гермогеновъ; будемъ же надѣяться, что и нынѣ, въ наши тяжкіе дни, изъ нихъ выйдуть честные воины креста Христова и въ близящейся борьбѣ съ слугами того, о которомъ предрекъ Спаситель іудеямъ: „Азъ приидохъ во имя Отца Моего и не примете Мене, аще инъ прииде во имя свое, того примете...“—будуть истинными вождями и защитниками Христова стада. *(Колоколъ).*

## Извѣстія и замѣтки.

*Русскіе въ Парижѣ.* Французы всегда удивлялись широтѣ русской натуры. Размѣривъ тощія кредитки на полновѣсные франки, Русскіе превращались въ „grais boyars“ и затмевали своимъ великолѣпіемъ англійскихъ лордовъ и американскихъ миллиардеровъ. Великія событія въ жизни русскаго государства всегда отражались на Парижѣ въ благопріятную сторону. Такъ, создавъ дворянскій банкъ, императоръ Александръ III врядъ ли предполагалъ, что эта реформа благотвительно отразится на rue de la Paix. А между тѣмъ, получивъ ссуды, помѣщики увозили деньги въ Парижъ и не безъ пріятности ихъ тамъ оставляли. Послѣднія десять лѣтъ Русскіе сжались, стали расчетливѣе и уступили мѣсто болѣе счастливымъ конкурентамъ. Къ счастью для русскаго самолюбія облегченный способъ продажи имѣній крестьянскому банку вернулъ утраченное великолѣпіе и les boyars Russes вновь стали желанными гостями на берегахъ Сены. *(Нов. Вр.).*

*Священникъ-агрономъ.* Святѣйшій Синодъ назначилъ священника Уфимской епархіи Василія Аргентовакаго руководителемъ народа по устройству хуторскихъ хозяйствъ. *(Почаев. Изв.).*

*Вопросы русского труда.* Законъ и гармонія царить въ мірѣ, какъ природномъ, такъ и божественномъ. Человѣкъ произволомъ своимъ, капризомъ, фантазіей, но главнымъ образомъ слабостью, распущенностью, нарушаетъ и ему данную гармонію; но это всегда сопровождается заболѣваніемъ тѣхъ частей его жизни или его существа, куда онъ допустилъ хаосъ и беспорядокъ. Исполнилъ законъ Божій—здоровъ, нарушилъ—заболѣлъ. Это примѣнимо къ личности, къ личной біографіи; примѣнимо и къ великой личности, цѣлаго народа,—и въ біографіи его, именуемой исторією.

Боленъ ли трудъ русскій? Объ этомъ нечего и спрашивать. Девять десятыхъ русскаго упадка объясняются именно этою болѣзнию,—исключительно. Невозможно представить себѣ того постигнутаго „преображенія“, постигнутаго „воскресенія“, какое наступило бы въ каждомъ маленькомъ кусочкѣ русской дѣйствительности, и, наконецъ, въ картинѣ всей страны, если бы вдругъ въ русскомъ человѣкѣ пробудилась жадность къ работѣ, жажда работы, скука безъ работы, тоска по работѣ. Если бы Русскій вдругъ началъ искать примѣненій своей энергіи съ тою неотступностью, какъ невѣста ищетъ жениха, женихъ—невѣсту, съ такою же зоркостью, стойкостью и внутренней старательностью, то, кажется, цѣлыя горы матеріальныхъ и духовныхъ вещей, матеріальныхъ и духовныхъ богатствъ полезли бы изъ нашей убогой родины, взявшись невѣсть откуда, роста на голой землѣ, роста въ сущности изъ человѣческой энергіи, изъ того, что есть „силушка“ и есть „охотушка“. Самъ человѣкъ, его двѣ руки и двѣ ноги, его соображеніе и воображеніе, суть плодovitѣйшее поле, которое до скончанія міра не выпахать. По энергіи, заложенной въ него, человѣкъ безконеченъ; но—пока не боленъ. Въ больномъ человѣкѣ всѣ плюсы обращаются въ минусы; онъ не только никого не кормитъ, но смотритъ, кто бы его прокормилъ.

Физическія болѣзни не страшны, потому что онѣ сравнительно не затяжны, или быстро ведутъ къ фатальному концу. Гораздо страшнѣе ихъ моральныя болѣзни: начинаясь совершенно незамѣтно, будучи неизлѣдимы въ источникъ, онѣ точатъ организмъ годами, организмъ народной точатъ вѣками; онѣ производятъ не смерть, но хилость. Такъ и народъ нашъ явно хилый въ этой коренной основѣ жизни своей—въ трудѣ.

Сказать, что трудящихся у насъ приходится половина на половину, — много. Приходится на двоихъ трудящихся восемь по

лу-трудящихся и вовсе не трудящихся, „отлынивающихъ отъ работы“, или „околачивающихся“ около чужой работы. Создались особые народные термины для ничего-недѣланія, довольно милые и ласкающіе. Тунеядецъ у насъ нисколько не презрѣнъ: что это нищій и тайный воръ—хотя и знаютъ всѣ, но „отпускаютъ ему вину его“ ради милаго характера и вообще разныхъ бытовыхъ качествъ. Разительную черту русскаго быта, разительную черту бытовой комедіи и бытового романа, составляетъ то, что ихъ нельзя представить себѣ, и ихъ въ дѣйствительности нѣтъ безъ тунеядца, лѣнивца и прожигателя жизни. Просто, рисунокъ бѣденъ, если этого нѣтъ. Не будемъ углубляться въ значеніе этого, въ причины этого, въ послѣдствія этого: но, ограничивая задачу свою, преднамѣренно суживая свое зрѣніе, мы скажемъ, что рѣшительно народу невозможно не быть нищамъ при этомъ условіи, странѣ нельзя не быть при этой „поэзіи“ убогаго.

Сторона наша убогая,

Выгнать некуда коровушку...

Лѣнивая мысль конечно скажетъ, что это „злой помѣщикъ обобралъ добраго крестьянина“, но если принять во вниманіе, что самого помѣщика непременно кто-нибудь обираетъ, что и онъ „захудалый человекъ“, валящійся на боку, то мысль сколько-нибудь дѣятельная и честностная объяснить это тѣмъ, что и мужикъ, и баринъ—обои „валились на бокъ“, иногда валились другъ на друга и задавливали, но задавливали именно лѣнвою своею стороною, своимъ разореніемъ, нищетой, убогостью.

Онъ убогъ, я убогъ: въ помноженіи или въ сложеніи это даетъ отвратительный, убійственный результатъ.

Спросите дѣятельнаго, талантливаго чиновника, и онъ отвѣтитъ вамъ, что во всякомъ департаментѣ десять чиновниковъ „еле справляются съ работою“, которой собственно хватило бы только на энергичныхъ двухъ. Ученики гимназіи знаютъ, что восемь учителей изъ десяти „танутъ ляжку“ служебную, а въ искреннюю минуту признаются, что и изъ десяти учениковъ охотно и добросовѣстно учатся только два.

Это какой-то законъ, какая-то психика, какое-то „упоеніе“ Россіи. „Гуляй, матушка душа“. Рѣшительно, это не только вошло въ нравы, но это вошло въ поэзію страны.

И что странно и нѣсколько страшно, то это то, что здѣсь нельзя отрицать поэзіи: какъ-то народный духъ такъ изогнулся, пошелъ въ такую „кривую“, отыскалъ такую діалектику, что



дѣйствительно это явно порочное состояніе, невозможное, разбойное, окуталось въ дымку поэзіи, привлекательности. Помните студента, шесть лѣтъ сидящаго въ университетѣ и повидимому не собирающагося кончать курса, въ „Вишневомъ саду“ Чехова: онъ до того лѣнивъ и ни къ чему не способенъ, что даже не можетъ найти своихъ резиновыхъ галошъ, и ему ихъ отыскиваетъ и бросаетъ въ прихожую барышня. Да, въ „Вишневомъ саду“ и всѣ валятся на бокъ: тутъ уже не 8 на десять лѣнивцевъ, а всѣ десять — лѣнны, стары, убоги и никому не нужны. Но и весь „Вишневый садъ“ поэтиченъ; а этотъ судентъ — прямо миль. Почему? Что это? Какая-то начинающаяся Корея, „страна утренней тишины и спокойствія“? Или вторая Испанія, до вторженіе въ нее Французовъ и Англичанъ: страна красивыхъ нищихъ и поэтическихъ бродягъ?...

Когда я вдумываюсь въ это соупутствіе другъ другу протестантизма и труда и въ обратное соупутствіе всюду лѣни и католичества, то не могу удержаться отъ мысли, что тутъ есть не только случайное соупутствованіе, но и органическая связь. Эти два явленія не случайные „спутники въ одномъ дилижансѣ“, а родная матушка и родной сыночекъ.

Вѣдь всѣ русскіе писатели отъ самаго малаго до самаго великаго, конечно, отрицають и отвергають только „глупаго нѣмецкаго бога“, трезваго и трудолюбиваго, но до одинаго всѣ они поклоняются *всему слабому и разгильдяйному. Почти все художество русской литературы грызетъ и гладитъ русскіе пороки, русскіе слабости, русское недомоганіе, — съ единственнымъ условіемъ, чтобы это было „національное“*. Вотъ патриотическая литература...

Нѣтъ, вы мнѣ покажите въ литературѣ: 1) трезваго, 2) трудолюбца 3) здороваго и нормальнаго человѣка, который былъ бы опозитированъ, и я зачеркну свои строки. Но отъ Обломова до нигилистовъ тургеневской „Нови“ — все это инвалидный дождь калѣкъ, убогихъ, нищихъ... Русская литература широко разработала это „царство“. И только. Здѣсь она кончена и черезъ грань этого никогда не умѣла переступить. Исключеніемъ отсюда, но *единственнымъ* исключеніемъ, стоитъ художественное творчество Толстого, его Левинъ, его его Ростовы и Болконскіе: но вѣдь здѣсь онъ *не сочинялъ*, а срисовывалъ, тутъ онъ *подчинилъ* литературу зрѣлицу, дѣйствительности, а не поставилъ литературу менторомъ надъ жизнью. Тогда какъ *вообще* литература поучаетъ и подчиняетъ (Нов. Врѣмя).

*Христіанство о трудѣ.* В. В. Розановъ („Нов. Время“ отъ 27 марта, № 11868) пишетъ въ защиту труда. Объ этомъ же учить и христіанство, призывая къ труду всѣхъ словами; „если кто не хочетъ трудиться, тотъ и не ѣшь“ (2 Тессал. III, 10); „трудись, и дѣлая своими руками полезное, чтобы было изъ чего удѣлять нуждающемуся“ (Ефес. IV, 28)... Другими словами: и по христіанскому ученію, *всякій* имѣеть право лишь на то, что самъ заслужилъ своимъ трудомъ... Затѣмъ трудящійся можетъ оказать помощь и ближнему. Самъ ап. Павелъ занимался приготовленіемъ палатокъ (ср. 1 Коринѣ. IV, 12); св. Іосифъ занимался плотничьимъ ремесломъ. „Мы“, говоритъ ап. Павелъ, „ни у кого не ѣли хлѣба даромъ, но занимались трудомъ и работою *ночь и день*, чтобы не обременить кого изъ насъ“ (2 Тесс. III, 8). Результатъ труда — матеріальная собственность. Законность и полезность ея самоочевидны: помимо того, что владѣющій собственностью можетъ и самъ помогать нуждающимся (см. выше), онъ, при этомъ условіи, будетъ самостоятеленъ въ отношеніи къ окружающимъ и можетъ свободно созидать свою нравственную личность, не приспособляясь къ средѣ, ея вкусамъ, требованіямъ. Христіанство *не проповѣдуетъ*: „блаженно нищенство“ (въ матеріальномъ смыслѣ), нечестиво богатство и т. п. Богатство, бѣдность — сами по себѣ *нѣчто безразличное* нравственно; они становятся дурными или хорошими въ зависимости отъ того, *какъ* ими пользуется человекъ. Поэтому еще псалмопѣвецъ (CXI Псал., 11) предостерегалъ не отъ богатства самого по себѣ, а отъ увлеченія имъ: „когда богатство умножается, не прилагайте къ нему сердца“, — не обращайтесь въ самоцѣль (ср. Колос. III, 5; 1 Тим. VI, 10; Мѣ. VI, 24, 19...), въ своего рода *summum bonum* (когда человекъ, забывъ объ остальномъ, говоритъ: „душа! много добра лежитъ у тебя на многіе годы: покойся, ѣшь, пей, веселись“ — Лук. XII, 19). Важно, по христіанскому ученію, чтобы у человека было такое внутреннее настроеніе, при которомъ онъ, пользуясь „міромъ симъ“, былъ бы „какъ не пользующійся“ имъ (1 Коринѣ. VII, 31, 30). Св. І. Златоустъ совѣтуетъ не „обвинять“ ни богатство, ни бѣдности самихъ по себѣ: „бѣдность и богатство суть оружія, и приведутъ оба къ добродѣтели, *если мы захотимъ*“ (изд. Спб. д. акад., т. II, стр. 173); „ни богатство — не зло, ни бѣдность не добро“..., но по волѣ пользующихся ими становятся или тѣмъ, или другимъ“ (т. III, стр. 366); „бѣдность способна увязить и доблествѣйшую душу“

(т. I, стр. 432)...; „не станемъ стыдиться ремесель и будемъ считать *безчестіемъ не работу, но праздность и бездѣліе...*; одинъ только грѣхъ служить къ безчестію, а его *обыкновенно порождаетъ праздность*“, — порождаетъ она, при томъ, *всякій вообще порокъ*“ (т. III, стр. 187)... Праздность христіанство и совѣтуетъ избѣгать, а не труда. Посему „и монахи“ соловецкіе и валдаискіе „въ силахъ выговорить, по вѣрѣ нашей мы трудимся..., бѣдности“ (самой по себѣ) „не ставимъ ни въ какую добродѣтель“... Коротко сказать: и св. писаніе, и христіанская церковь, если правильно понимать ихъ ученіе, благословляютъ, освящаютъ и проповѣдуютъ именно трудъ, а не праздность, не бездѣльничье, не квіетизмъ... (Нов. Время).

*Невѣжество — союзникъ революціи.* Между тѣмъ въ самой Россіи уже давнымъ давно установилось убѣжденіе, что *революція единственно и поддерживается грубостью, невѣжествомъ и паразитностью не только ея стада, но и ея вожаковъ*, и что вопросъ о ея прекращеніи есть просто вопросъ умственного развитія. Не безъ причины радикальная часть печати ни передъ чѣмъ не высказываетъ такого безпокойства, какъ передъ возможностью, что та несчастная молодежь, которую она пичкаетъ своими произведеніями, обратится къ другимъ произведеніямъ литературы, къ другимъ писателямъ, если даже и не враждебнымъ, то хотя бы просто сноскойнымъ и объективнымъ. Такое обращеніе, знаменующее расширеніе умственного горизонта, грозитъ ликвидаціей всего революціоннаго дѣла, ибо ликвидируетъ революціонный духъ. Въ этихъ цѣляхъ нѣсколько десятилѣтій сряду подвергалось невыносимому оклеветанію въ печати все, что такъ или иначе не служило революціи, что не было на побѣгушкахъ у революціонеровъ; оклеветывались лучшія, самыя чистыя имена; или — замалчивались. Но и въ этомъ случаѣ радикальная печать, бывшая легальной формой нелегальной революціи, оказалась убожески жалкой: искусственно не допуская до развитія своихъ адептовъ, она слила дѣло и *успѣхъ революціи съ дѣломъ и успѣхомъ умственного застоя, идейной косности, притупленности вкуса и воображенія.* При такомъ положеніи революція если и обѣщала получить когда-нибудь успѣхъ, то это было бы революція чисто животная. Когда въ 1905 году она вслыхнула въ разныхъ мѣстахъ Россіи, то и показала сразу же свой звѣринообразный видъ: жгли помѣщичьи библіотеки и картины, истреблялись драгоценныя рукописи, вырѣзывались стада ме-

риносовъ, перешибали ноги лучшимъ породамъ лошадей, топтались нивы, выжигались дома, усальбы. *Революція вышла, какъ волкъ изъ тѣса, и стала дѣлать то, что дѣлаетъ волкъ, очутившись среди стада безъ пастуха.* Теперь она охаетъ, когда по спинѣ ей ударила тяжелая палка. Но надо было думать объ этомъ не теперь, а въ то время, когда закидывались грязью и подозрѣніемъ въ „служеніи правительству“ не только вся почти школа славянофиловъ, но даже и такія лица, какъ Жуковскій, Карамзинъ, Пушкинъ, Гоголь. Всякое покровительство государства наукамъ и искусствамъ объявлялось, какъ „правительственный подкупъ“, и объявлялось тѣми самыми людьми, которые очень не брезгливо относились къ деньгамъ изъ рукъ заграничныхъ еврейскихъ банкировъ и изъ рукъ російскихъ купцовъ попроще. (*Новое Время*).

*Деревенскія настроенія.* Вотъ радость: тонкая, весенняя грязь глубокаго чернозема и среди рваныхъ облаковъ вечерѣющаго неба живой трехугольникъ пролетающихъ журавлей. Цѣлый день въ воздухѣ стоитъ пасхальный звонъ колоколовъ и звонъ пробуждающейся природы,—пѣніе жаворонковъ, конское ржаніе, веселый лай играющихъ собакъ. Недружная русская весна то хмурится, то улыбается, то подарить тепломъ, то запорошить мокрымъ снѣгомъ, то пригрозитъ дуновеніемъ рѣзкаго, преждевременнаго суховѣя—предвѣстника засухи и голода.

Отъ моей сестры и ея дѣтей я получаю письма изъ Ментоны,—тамъ настоящее торжество сказочной природы, оргія тепла и свѣта, а у насъ сами стихіи окружаютъ человѣка заботами и даже праздникъ весны въ своихъ ласковыхъ пѣсняхъ сбивается на погудку о безконечномъ терпѣніи и суровомъ трудѣ. Это хорошая школа, въ которой русскій народъ когда-то выковалъ свое величіе. Но когда то отъ всѣхъ золъ и бѣдствій его утѣшаль широкой просторъ, а потокъ пришлось бороться и съ зовнымъ, непривычнымъ бѣдствіемъ—тѣснотою. Всѣ печальныя страницы русскаго упадка съ заключительной картиною безпомощной и беспорядочной революціи не являются ли самодѣльнымъ и неисканнымъ приспособленіемъ къ этому единственному новому условію жизни,—тѣснотѣ? Теперь люди перестроились и ведутъ борьбу въ другомъ направленіи. Это чувствуется по безконечному количеству признаковъ. Начать съ вагонныхъ разговоровъ: мнѣ пришлось совершить длинный путь съ людьми, имѣющими отношеніе къ новому провинціальному укладу,—тутъ былъ и членъ управы, и коннозавод-

чикъ, и одинъ изъ мѣстныхъ администраторовъ, и нѣсколько землевладѣльцевъ разныхъ состояній и мѣстностей. Всѣ въ одинъ голосъ говорили о недавнемъ, дореволюціонномъ времени, какъ о такомъ давнопрошедшемъ періодѣ, какъ будто отъ того времени насъ отдѣляло не пятилѣтіе, а по крайней мѣрѣ полвѣка. То было время, когда народъ относился недовѣрчиво и враждебно не только къ машинамъ, но даже къ плугу; то было время, когда народъ считалъ всякое усовершенствованіе въ земельномъ хозяйствѣ ненужною и вредною затѣей; то было время упрамаго и стихійнаго консерватизма крестьянства въ отношеніи своихъ культурныхъ навыковъ, своего земельного быта. Одною общою чертой, однимъ заколдованнымъ кругомъ ограничилъ народъ отъ чужого вмѣшательства и произвелъ въ святыню, которую нужно отстаивать, свое общинное устройство и свою допотопную соху, свой галдежъ на сходѣ и свои способы истощать землю, свои исконныя, вѣковые обычаи и свое длинноземелье, свои черезполосицы. Хорошо ли, дурно ли все это, но такъ повелось отъ дѣдовъ и прадедовъ, а главное, что все это цѣликомъ, въ одной общей кучѣ освѣтилось сіяніемъ независимости отъ прежняго крѣпостного вмѣшательства. Сознаніе того, что никакое насиліе не можетъ заставить перейти отъ сохи къ плугу, дало нравственную цѣнность варварскимъ пережиткамъ культуры, удержало ихъ искусственно въ жизни на протяженіи десятилѣтій. Теперь это очарованіе снято. Бросившись на новое, народъ не отстанетъ въ исканіи новаго. Если отъ постылаго быта народъ не найдетъ выхода въ разгромахъ и поджогахъ, то возвращаться къ постылому быту онъ все-таки не хочетъ, а тѣмъ болѣе не стремится защищать его неприкосновенность. Это замѣтно по растущему темпу укрѣпленія выдѣловъ въ личную собственность. Но любопытно, что, если болѣе развитые и знающіе крестьяне отдають себѣ отчетъ въ своихъ дальнѣйшихъ замыслахъ, то громадное большинство толкуетъ о „пятипольѣ съ травосѣяніемъ“, совершенно не зная въ точности въ чемъ состоятъ и то и другое. „Пятиполье съ травосѣяніемъ“ обратилось теперь въ крылатое слово, которое повторяется народомъ, какъ раньше повторялись реченія объ „Англичанкѣ“, о „Золотой грамотѣ“, о „Черномъ передѣлѣ“. Это очень утѣшительный, очень хорошій признакъ, потому что такія слова служатъ намъ указаніемъ направленія народной мысли. Мы не имѣемъ возможности изслѣдовать всѣ темныя глубины народнаго океана, настолько онъ великъ и разнообразенъ, но на поверхности его

теченіи всплываютъ признаки, по которымъ можно наблюдать и буйныя, и мирныя предвѣстья. (Нов. Время).

*Прогрессивныя течения въ крестьянскомъ хозяйствѣ.* Нигдѣ въ Европѣ не принадлежитъ земледѣльцамъ такъ много земли и абсолютно, и относительно, какъ въ Россіи, но, правда, и нигдѣ нѣтъ такой бѣдности крестьянъ, какъ у насъ. Явленіе почти чисто парадоксальное. Причинъ такому явленію очень много, но главная кроется вовсе не въ малоземеліи, а въ томъ, что наше некультурное крестьянство, выпущенное на волю, брошено было въ своемъ хозяйничаньѣ на произволъ судьбы. Для успѣховъ хозяйства крестьянству въ теченіе долгихъ лѣтъ, въ сущности, ничего не давали: ни школъ, ни разумнаго примѣра, ни кредита, ни облегченныхъ условій сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и проч. Землей крестьянъ снабдили и затѣмъ, что называется, спустили рукава, предоставивъ имъ дѣлать все, что угодно, и не оказывая никакой помощи для улучшенія приѣмовъ болѣе продуктивнаго пользованія землею. Въ результатъ—полное истощеніе почвы и частые неурожаи, сопровождаемые иногда голодовками.

Значить, крестьянскія экономическія немощи лежатъ не столько въ количествѣ земли, сколько въ качествѣ земледѣльческаго труда. Поэтому, если предложить, что крестьянство и впредь останется при почти первобытныхъ условіяхъ земледѣльческой техники, то его не обогатятъ и тѣ милліоны десятинъ земли, которыми правительство такъ щедро теперь его снабжаетъ, исчерывая до крайности для этого государственный кредитъ. Все это говорить о томъ, что для улучшенія крестьянскаго экономическаго быта недостаточно только надѣлать ихъ землей, но необходимо рядомъ съ этимъ напрячь всѣ усилія къ тому, чтобы шагъ за шагомъ, но твердо и систематически, проводить культурнотехнической прогрессъ въ земледѣльческой трудъ крестьянина. Для этого нужно снабдить его такимъ багажемъ средствъ и знаній который далъ бы возможность приспособиться къ болѣе раціональному уходу за землею и, вообще, къ развитію его производительныхъ силъ. Въ этотъ багажъ должны входить прежде всего *широкое распространеніе просвѣщенія*, а затѣмъ всестороннее содѣйствіе подѣму крестьянскаго хозяйства путемъ предоставленія агрономической помощи, кредита, совершенствованія подсобныхъ промысловъ и проч.

На этотъ путь воспособленія крестьянскому хозяйству выступили земства, хотя сравнительно и недавно, а въ послѣднее время и правительство, въ лицѣ вѣдомства земледѣлія, и результаты

этого участія начинаютъ сказываться въ совершенно осязательныхъ и положительныхъ формахъ. Благодаря земской и правительственной работѣ въ этомъ направленіи, перемены въ сельскохозяйственной жизни крестьянской массы совершаются на виду у всѣхъ, въ смыслѣ стремленія уже самихъ крестьянъ къ улучшенію существующаго сельскохозяйственнаго строя и къ проведенію въ него разныхъ агрикультурныхъ мѣропріятій. Такимъ образомъ, прогрессивныя теченія въ крестьянскомъ хозяйствѣ являются уже неоспоримымъ фактомъ и это сулитъ, что передъ нами въ болѣе или менѣе недалекомъ будущемъ развернется такая картина крестьянской сельскохозяйственной жизни, на которой не останется ни одного штриха, намекающаго на возможность экономического краха нашего отечества. Чтобы такая отрадная картина создалась возможно скорѣе, необходимо, повторяемъ, чтобы и *правительство, и земство, и, вообще, всѣ, кому дороги интересы русскаго сельскаго хозяйства и экономической расцвѣтъ Россіи, всѣми силами поддерживали и поощряли эти прогрессивныя теченія въ крестьянскомъ хозяйствѣ*, которыя послѣднее время съ небывалою интенсивностью проливаются въ деревню и заглушаютъ уже во многихъ мѣстахъ стадный вопль о малоземельѣ.

Кто внимательно приглядывается къ современной жизни русской деревни, для тѣхъ эти прогрессивныя теченія въ крестьянскомъ хозяйствѣ ясны, какъ Божій день. (Моск. Вид.).

*Умные не спорятся, или по крайней мѣрѣ доводятъ до минимума опасности и вредъ споръ.* Мы позволимъ себѣ напомнить всѣмъ, работающимъ во имя блага Русскаго народа, нѣкоторыя правила „мирнаго житія“, приводящаго къ единенію въ созиданіи общаго Русскаго дѣла.

Прежде всего, для этого нужно уважать всякую честную и искреннюю работу и предоставлять каждому быть самимъ собой, не усиливаясь заставить его дѣлать непременно то, что намъ субъективно кажется болѣе важнымъ.

Допустимъ, что какое-либо патріотическое общество основываетъ школы, ставя въ нихъ воспитаніе въ чисто-русскомъ духѣ, сообразно съ требованіями педогогіи и религіи. Казалось бы, — дѣло безупречное. Но вотъ является человѣкъ, который находитъ болѣе важными хорошо организованные приходы, или, на примѣръ, устройство патріотическихъ пожарныхъ и гимнастическихъ обществъ .. По нынѣшнимъ привычкамъ онъ непременно начинаетъ съ критики перваго общества, съ доказательствъ, что его дѣятельность

ни къ чему не приводитъ и т. д. Въ результатѣ получается только то, что у насъ нѣтъ ни школы, ни дружины, а есть только всеобщіе споры и раздоры.

Мы же рекомендуемъ совершенно обратное. Вамъ кажутся полезными школы, вы готовы работать въ нихъ усердно и энергично? И прекрасно. Дѣлайте то, къ чему васъ тянетъ призваніе. Вамъ нравятся задачи патріотическихъ и гимнастическихъ обществъ? Вы готовы заняться ихъ организаціей съ любовью и энергіей? Превосходно: дѣйствуйте! Въ результатѣ Россіи получить нѣсколько новыхъ хорошихъ школъ и нѣсколько новыхъ полезныхъ обществъ.

Ни отъ кого не требуется, чтобы онъ пересталъ считать болѣе важнымъ то, что ему кажется болѣе важнымъ. Не требуется отказа отъ своей индивидуальности. Требуется совсѣмъ иное: понять разнообразіе народнаго дѣла, уважать чужую индивидуальность, не входить въ узкую нетерпимость, признавать, что и другой человекъ, хотя бы онъ дѣлалъ не то, что мы предпочитаемъ, создаетъ все-таки нѣчто доброе, полезное, нужное для Россіи. Этого достаточно, чтобы ему не мѣшать, а по возможности помогать.

Съ такимъ духомъ уваженія къ чужой работѣ, къ чужой личности, по всей Россіи будетъ вырастать множество очаговъ полезнаго дѣла, нужнаго для оживленія націи, и всѣ эти отдѣльныя предпріятія будутъ взаимно поддерживаться своимъ единеніемъ. Школа пригодится для прихода и приходъ пригодится для школы и т. д.

*Выставка птицеводства.* На дняхъ закрылась въ Петербургѣ XIX выставка, устроенная Императорскимъ обществомъ птицеводства. Можно пожалѣть петербуржцевъ, которымъ не удалось побывать на этой интересной выставкѣ. Многія скромныя по виду наши учрежденія дѣлаютъ громаднаго значенія государственное дѣло, и только среди нихъ чувствуешь, что жива Россія. Когда я подѣхалъ къ птичьей выставкѣ, издали было слышно бодрое пѣтушиное пѣніе, гоготаніе гусей, криканье утокъ — лучшая музыка для тѣхъ, кто ищеть счастье вырасти въ деревнѣ, среди природы. Такъ и вахнуло на меня подлинной Россіей, сельской, трудовой, навозной. Пусть это сочтутъ дерзостью, но многіе г-да народные представители въ Таврическомъ дворцѣ, мнѣ кажется, менѣе представляютъ голосъ земли, чѣмъ вотъ эти жизнерадостные крики милыхъ птицъ, завезенныхъ изъ деревни. Подъ



руководствомъ любезнаго предсѣдателя выставки П. И. Назимова, и нѣкоторыхъ членовъ комитета и экспонентовъ я обошелъ аристократію птичьяго царства. Я познакомился съ великолѣпными віандотами, фаверолями, лангшанами, плимутроками, орлингтонами, рамельсгофами, брама, каюга и пр. и пр. Все это въ самомъ дѣлѣ герцогскія и княжескія фамиліи среди домашнихъ птицъ. Исполнскіе экземпляры, красавцы писанные. Можно ли сравнить декадентскіе кошмары на полотнѣ съ этимъ творчествомъ Бога? Отъ нѣкоторыхъ пѣтуховъ-исполниновъ въ ихъ королевскомъ уборѣ оторваться было трудно. Это со стороны эстетики. А со стороны сельско-хозяйственнаго баланса! Какіе рекорды вѣса птицы и количества яицъ, выгоняемыхъ изъ куръ, — уму непостижимо! Наблюдая чудныхъ птицъ, я одновременно восхищался рѣдкою породою людей, которая за ними ходитъ. Слушая точнѣйшія характеристики птицъ и способы ухода за ними, я думалъ, есть же у насъ въ Россіи сильные и дѣятельные люди, что занимаются реальнымъ дѣломъ, есть же и у насъ хозяева европейскаго склада. Исторіи промысловаго производства такихъ предпринимателей, какъ О. М. Орлова, М. В. Прокопе и др., такъ интересны, что я какъ-нибудь вернусь къ этому предмету; теперь же упомяну, что за послѣднія шесть лѣтъ Россія вывезла за границу 16½ миллиардовъ яицъ, на 330 милліоновъ рублей. Значитъ, одни куранныя яйца оплачиваютъ бюджетъ нашего народнаго просвѣщенія. Надо замѣтить, что у насъ это дѣло въ зародышѣ. Въ Америкѣ, гдѣ птицу выводятъ въ паровыхъ инкубаторахъ, одинъ Беннеръ въ Нью-Йоркѣ выкармливаетъ до четверти милліона цыплятъ, и въ 1907 г. Америка имѣла отъ битой птицы и яицъ *больше дохода, чѣмъ отъ пшеницы*. Вотъ, стало-быть, одинъ изъ способовъ выпрямленія нашего торговаго, а съ нимъ — и расчетнаго баланса.

Отпускъ хлѣба — самый нерасчетливый изъ способовъ продавать народный трудъ. Несравненно выгоднѣе отпускать тотъ же хлѣбъ въ видѣ муки и мучныхъ продуктовъ (печенье, сухари, квасъ и т. п.). Еще выгоднѣе переводить хлѣбъ въ живыя существа, въ съдобный скотъ и птицу. Еще выгоднѣе переводить хлѣбъ въ птичьи яйца и въ коровье масло. Вотъ направленіе, которое слѣдуетъ всячески поддерживать. Государство должно не жалѣть средствъ, чтобы превратить Россію въ богатую ферму, въ одну сплошную ферму, въ которую обратилась промышленно-земледѣльческая Америка. Миѣ кажется, выставки образцоваго земледѣлія, скотоводства, птицеводства должны были бы открываться не въ

Петербургѣ, онѣ должны кочевать по всей Россіи, до самыхъ глухихъ мѣстъ. Онѣ должны проповѣдовать новыя, культурныя формы труда и сѣять его зачатки. Пока только въ этомъ наше спасеніе и не въ чемъ иномъ.

(Нов. Время).

## ХРОНИКА.

*Перестройка зданія Тамбовской Духовной Семинаріи* начата была 6 апр. с. г.

Утромъ 6 апр. во дворѣ Семинаріи предъ главнымъ входомъ въ главный корпусъ Семинаріи былъ отслуженъ молебенъ Господу Богу.

Пѣлъ Семинарскій хоръ изъ воспитанниковъ VI класса. Молящимися были строители и рабочіе ихъ.

Того же дня, послѣ тщательнаго осмотра, главный корпусъ славъ былъ Правленіемъ Семинаріи въ распоряженіе подрядчиковъ — братьевъ Замiatивыхъ, которыми внесена денежная сумма въ Сѣверное Страхое Общество, гдѣ и застраховано зданіе главнаго корпуса съ 7 апр. 1909 г. по 7 апр. 1910 года.

Послѣ того началась работа по разборкѣ тѣхъ частей корпуса, которыя подлежатъ перестройкѣ.

Ректоръ Семинаріи телеграммой въ Петербургъ доложилъ Владыкѣ Иннокентію о началѣ работъ, и Преосвященнѣйшій Архимандритъ изволилъ отвѣтить такую телеграммоу:

Ректору Семинаріи. „Радуюсь аккуратному началу работъ. Благослови, Господь, благополучный ходъ и завершеніе ихъ! Епископъ Иннокентій“.

Статистическія свѣдѣнія о числѣ переведенныхъ воспитанниковъ Тамбовской Духовной Семинаріи, по окончаніи классныхъ занятій въ 1908—9 учебномъ году, предъ Св. Пасхою 1909 года.

Классы и отдѣленія.	Общее число учащихся.	Переведены въ слѣдующіе классы.	Получили переэкзаменовки.	Оставлены въ томъ же классѣ.	Уволены.
V—1.	33	19	13	—	1
V—2.	38	28	9	—	1
IV—1.	47	26	19	2	—
IV—2.	47	37	9	—	1
III—1.	37	31	4	2	—
III—2.	34	25	9	—	—
III—3.	36	27	7	2	—
II—1.	39	25	12	2	—
II—2.	40	27	9	4	—
II—3.	38	29	7	2	—
I—1.	52	28	22	2	—
I—2.	53	34	13	5	1
I—3.	51	35	13	1	2
Итого.	545	371	146	22	6

*Докладъ въ Тамбовской Ученой Архивной Комиссіи о новооткрытыхъ сочиненіяхъ композитора прот. Турчанинова. 13 апрѣля въ Тамбовской Архивной Комиссіи состоялся докладъ о найденныхъ въ Комиссіи ея бібліотекаремъ А. А. Щеголевымъ книгъ—рукописи ирмосовъ Турчанинова, никогда не изданныхъ и неизвѣстныхъ.*

Подлинность принадлежности рукописи и ирмосовъ Турчанинову доказывалъ преподаватель пѣнія въ Тамбовской семинаріи свящ. В. Вл. Лебедевъ.

Доказательства были: историческія (указанія въ исторіи на работы Т. по переложенію обиходныхъ напѣвовъ и его дальнѣйшія не опубликованныя переложенія), подлинность рукописи (для сравненія былъ представленъ автографъ Турчанинова. и добытыя изъ С.-Петербурга 2 страницы (снимки) изъ Турчаниновскаго дѣла), сходство стила, музыкальныхъ пріемовъ, отношенія къ мелодіи, регистръ голосовъ и т. п., наконецъ, сходство найденныхъ ирмосовъ по *духу* съ извѣстными сочиненіями Турчанинова.

Въ видѣ параллелей найденныхъ и печатныхъ ирмосовъ хоромъ Его Пресвященства, подъ управленіемъ И. Г. Ельцова были исполнены: Ирм. 1-го гл. (вновь найд.), п. 1-я и „небѣждаются“ — печати. Ирм. 3 гл. (вновь найд.) п. 3-я и „Задостойникъ Срѣтенію“ — печати. Ирм. 6 гл. (в. найд.) и „Страстія Владычня“ — печати. Исполненіе было прекрасно, г. Ельцову выражена общая благодарность.

На докладѣ присутствовали не только члены, но и посторонняя публика, нѣкоторые учителя пѣнія и регенты.

Собраніе посѣтили: о. Ректоръ Семинаріи прот. І. Панормовъ, предсѣдатель Казенной Палаты Н. П. Кутлеръ, Совѣтникъ Губернскаго Управленія К. В. Евсѣевъ, Управляющій почтово-телеграфнымъ округомъ г. Ивановъ, Инспекторъ семинаріи А. И. Ржавенскій, бывшій городской голова В. В. Москалевъ, епархіальный миссіонеръ М. И. Третьяковъ \*) и др. Коммиссія, согласившись съ доводами доклада, рѣшила отправить ирмосы въ Петербургъ *Пресвященнѣйшему Иннокентію*. (Докладчикъ въ концѣ рѣчи заявилъ собранію, что и самъ Пресвященный призналъ весьма цѣнной и важной эту находку).

\*) Предложившій свой докладъ о Каражовскомъ дѣлѣ подъ заглавіемъ: Откликъ земли Тамб. края на радостную вѣсть о спасеніи Царя.

Комиссія надѣется что *Просвященнѣйшій Инокентій* посодѣйствуетъ опубликованію названнаго труда на пользу общую.

Скончался бывшій преподаватель Тамбовской семинаріи Василій Алексѣевичъ Боголѣповъ. Отпѣваніе было совершено 14 апр. въ Варваринской церкви о. Ректоромъ Семинаріи въ сослуженіи о.о. Прот. Савостьянова, Лебедева, духовенства мѣстной церкви и другихъ церквей г. Тамбова.

Назидательное поученіе было сказано о. В. Реморовымъ.

Прощальное слово сказалъ Преподаватель Семинаріи А. А. *Нечаевъ*.

Въ словѣ художественно былъ обрисованъ учительскій трудъ по воспитанію и образованію юношей, не всегда видимый и не всегда признаваемый обществомъ: часто учителю приходится всю жизнь оставаться одинокимъ. Наградю для этихъ скромныхъ труженниковъ служатъ тѣ *всходы* добра и свѣта, которые видятся людьми въ жизни учениковъ того или другого учителя. Учителя заслуживаютъ благодарности и пониманія, хотя и позднихъ, отъ своихъ учениковъ. Рѣчь была выдающаяся и нельзя не выразить желанія, чтобы она была записана и отпечатана.

## В О З В А Н І Е.

*Христолюбивые благотворители, Боголюбезные благодѣтели и все вообще любящіе добро и благо, богоугодное и святое!*

Къ вамъ нашъ зовъ, наша мольба и прошеніе! Существующій въ нашемъ селѣ Теплоу, Лебедянскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, каменный Космо-Даміанскій храмъ сталъ очень тѣсенъ и къ тому же холодный. При стеченіи богомольцевъ—прихожанъ, особенно въ большіе праздники, а въ послѣднее время даже и въ воскресные дни, до того тѣсно становится съ храмъ, что молящіеся положительно даютъ другъ друга. Это-ли пристойно и по чину?

А въ зимнее время—въ холодномъ храмѣ! Кто испыталъ это, тотъ навѣрное знаетъ, особенно совершатели службъ Божіихъ. Имъ невыносимо тяжело! Поэтому мы, съ благоизволенія и разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, и приступили къ распространенію трапезной приходскаго нашего храма, съ обращеніемъ очой изъ холодной въ теплую. На предположенную же постройку требуются не малыя средства, а мы вынуждены были необходимостію приступить къ распространенію храма со средствами весьма незначительными. И какъ ни усердны прихожане къ святому дѣлу построенія храма, и какъ ни заботимся мы объ этомъ, всеже-таки устроить, что задумали, довести дѣло до желаннаго конца, мы не можемъ одни, безъ посторонней помощи, потому что весь приходъ нашъ состоитъ изъ однихъ бѣдныхъ крестьянъ. Остается только надѣяться на одно... И мы уповаемъ, что на Святой Руси непременно найдутся люди, которые сочувственно отзовутся на наши къ нимъ мольбы и прошенія и помогутъ намъ. Въ сей-то увѣренности мы и осмѣливаемся обратиться къ благочестивому вниманію всѣхъ благодѣателей храмовъ Божіихъ и истинныхъ христіанъ и пригласить ихъ на дѣло Богу благоугодное.

Не откажитесь, Христіюлюбивые благодѣатели, оказать намъ, по мѣрѣ средствъ и усердія Вашего, въ построеніи означеннаго храма свою посильную помощь. Жертвуя, Вы вполне надѣйтесь на несомнѣнныя истины, что *рука дающаго не оскудѣетъ*, и что каждая лепта, съ усердіемъ приносимая Вами на дѣло Божіе, не пройдетъ безслѣдно,—не будетъ „втулъ“: ибо Премилосердный Господь Богъ нашъ, при предстательствѣ и молитвахъ Святыхъ безсребренниковъ и Чудотворцевъ Космы и Даміана и великомученицы Параскевы — Пятницы, за оную [лепту] сугубо вознаградитъ Васъ какъ въ сей, такъ и наипаче въ будущей жизни Вашей.

Итакъ, откликнитесь же, благодѣтели, на призывъ Космо-Даміанскаго Попечительства и порадайте куще съ онымъ о дѣлѣ Богу благоугодномъ. А Господь помянетъ всяку жертву Вашу.

По жертвованія Ваши благоволите записывать въ книгу нашихъ борщикамъ, или высылать по слѣдующему адресу:

„Въ г. Лебедевъ, Тамбовской губерніи, въ село Теплое, церковно-приходскому Попечительству“.

Предсѣдатель Попечительства,

священникъ *Павель Преображенскій*.

Члены онаго: { *Діаконъ Михаилъ Задоринъ*.  
*Церковный староста И. Гривцовъ*.  
*Иванъ Мещеряковъ*.

---

Вышла въ свѣтъ брошура: *Первоначальная Христіанская Церковь въ Иерусалимѣ. О. Самаринъ. Цѣна 25 к.*

---

---

Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный I. Архимандритъ Аркадій, настоятель Вышинской пустыни. (Продолженіе). II. Въ чемъ заключается для насъ въ настоящее время значеніе первоначальной Иерусалимской церкви? III. Взглядъ Протестантскаго ученаго на русскую церковь. IV. Новые входы. V. Чему обязано человѣчатство, что такъ широко развилась наука на всея земномъ шарѣ? VI. Физическій трудъ—благо для человѣка. (Окончаніе). VII. Исцѣленіе. VIII. Неотложное дѣло для монашества Русской церкви. IX. Извѣстія и замѣтки. X. Хроника.

---

И. об. Редактора, Ректоръ Семинаріи, Прог. *И. Панормовъ*.

---

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій*.

---

# Миссіонерскій Листокъ

№ 4-й.

## О КРЕЩЕНІИ МЛАДЕНЦЕВЪ.

Примѣръ Іисуса Христа, крестившагося въ Іорданѣ отъ Іоанна, примѣръ св. Апостоловъ, которые и сами были окрещены и крестили вѣрующихъ въ водѣ, издревле утвердившаяся практика (обыкновеніе) Церкви Христовой, почитавшей крещеніе входною дверью во дворъ овчій, — все это побуждало весь христіанскій міръ совершать водное крещеніе надъ всѣми, кто желалъ присоединиться къ Церкви, чтобы содѣлаться чадомъ Божиимъ и спасти свою душу.

Весь христіанскій міръ согласенъ съ Православною Церковью въ ученіи о таинствѣ крещенія, какъ такомъ священнодѣйствиі, которое должно быть обязательнымъ для всѣхъ вступających въ Церковь Христову, безъ различія пола и возраста.

Не только Церкви: Римско-Католическая, Армянская и Несторіанская \*), но и всѣ другія христіанскія общества, возникшія на Западѣ чрезъ отдѣленіе отъ Католической Церкви (такъ называемыя протестантскія общины) содержатъ ученіе о необходимости воднаго крещенія для всѣхъ желающихъ причислаться къ великому тѣлу Церкви Христовой.

Понятна причина этого согласія всего христіанскаго міра съ ученіемъ Православной Церкви о необходимости крещенія отъ воды и Духа: все Божественное Писаніе тому же научаетъ, чему учила и учитъ Св. Православная Церковь, опирающаяся на ясномъ и опредѣленно (безъ иносказанія) выраженномъ ученіи Самого

\*) вѣняющія себя въ заслугу сохраненіе въ неприкосновенности древнѣйшаго ученія Вселенской Церкви.



Господа Иисуса Христа, сказавшаго: *если кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе* (Іоан. III, 5). Смысль этого изреченія Господня совершенно былъ понятенъ всей Церкви во всѣ вѣка ея существованія, и крещеніе почитается священнодѣйствиємъ, состоящимъ изъ погруженія (\*) крещаемаго *въ воду*, съ призываніемъ Бога Отца и Сына и Св. Духа. Сподобившійся принять крещеніе призывается „умершимъ для жизни плотской, грѣховной и возрожденнымъ отъ Духа Святаго въ жизнь духовную, святую“ (Простр. Правосл. Катих. о крещеніи).

Но вотъ въ Тамбовскихъ степяхъ появились мудрецы, которые нашли, что весь христіанскій міръ заблуждается въ ученіи о крещеніи... Какое самомнѣніе!

Сдѣлавшись извѣстными подъ названіемъ молоканъ, эти доморожденные наши російскіе мудрецы на удивленіе всему міру стали учить, что Иисусомъ Христомъ и Апостолами заповѣдано совершать не то крещеніе, какое совершаетъ весь міръ христіанскій: крещеніе водою (увѣряютъ молокане) отиѣнено Иисусомъ Христомъ\*\*) и заповѣдано Имъ крещеніе духовное, которое состоитъ въ погруженіи ума человѣка въ Слово Божіе,—такимъ-то именно крещеніемъ (погруженіемъ въ ученіе Іоанново) окрестился и Самъ Спаситель..., воображаютъ молокане.

Велерѣчивая нелѣпость—неправда, положенная въ основаніе ученія молоканъ, породила въ недавнее время еще болѣе чудовищную ложь въ ученіи о крещеніи младенцевъ. Солга себѣ неправда вторичею...

Выродившись въ такъ называемый баптизмъ, молоканство распространяетъ ученіе, грозящее человѣчеству возвращеніемъ къ прежнему *одичанію*, изъ котораго постепенно выведены были народы христіанствомъ, и въ которое такъ старательно ввергаетъ своихъ послѣдователей баптизмъ...

Образумъ ихъ, Господи! Просвѣти ихъ, Господи: Прости имъ: они не знаютъ сами, что поступаютъ на погибель себѣ и другимъ!

\*) Въ другихъ христіанскихъ церквахъ и общинахъ погруженіе замѣняется обливаніемъ или окропленіемъ водою крещаемаго.

\*\*) Въ этомъ случаѣ, молокане, по своему пониманію существа Евангельскаго ученія и исторіи, сами ставятъ себя даже ниже бусурманъ—магометанъ, которые хорошо знаютъ, издревле, что быть христіаниномъ—значитъ быть крещеннымъ въ водѣ отъ священника...

Намъ же помощи, Господи, во славу Твою составить наставленіе къ вразумленію слѣпотствующихъ братій нашихъ! Аминь.

*Осми дней отъ рожденія да будетъ обрѣзанъ у васъ въ роды ваши всякій младенецъ мужескаго пола... непременно да будетъ обрѣзанъ...*

Православная Церковь признаетъ крещеніе младенцевъ необходимымъ. Баптизмъ же не допускаетъ крещенія младенцевъ, признавая бесполезнымъ совершать священнодѣйствіе надъ „кускомъ мяса“, какииъ они, по своему высокоумію, считаютъ новорожденныхъ младенцевъ: своихъ послѣдователей, крещенныхъ въ дѣтствѣ, перекрещиваютъ въ зрѣломъ возрастѣ; рожденныхъ же дѣтей отъ родителей, принявшихъ крещеніе по указкѣ баптиста—пресвитера, не допускаютъ до крещенія, чрезъ что сотни дѣтей остаются безъ крещенія, безъ правъ на высокое званіе христіанъ, но что всего тяжелѣе—безъ права на наслѣдіе вѣчной жизни—царства небеснаго. Значитъ, дѣти обрекаются баптизмомъ на вѣчную смерть.

Всякій непредубѣжденный человѣкъ хорошо чувствуетъ и легко догадается, что ученіе баптистовъ родилось въ умахъ жестокихъ и горделивыхъ, презирающихъ дѣтство и обрекающихъ дѣтей на *отчужденіе* отъ Бога... Безсердечное ученіе, опасное для благосостоянія государства!—ученіе осужденное уже Самимъ Богомъ, даровавшимъ законы въ защиту *безпомощнаго дѣтства*...

Вотъ эти свидѣтельства благоволенія Божія къ дѣтямъ и дѣтству.

1) Когда первые люди, до своего грѣхопаденія, по своему душевному настроенію и складу жизни находились *въ состояніи*, которое всего ближе подходит къ *дѣтству* человѣка, — тогда, когда Адамъ и Ева, какъ дѣти, были наги и не стыдились, они *пользовались* особенною близостью къ Богу (Быт. 11 гл.). Когда же чрезъ грѣхопаденіе проникли въ невинныя прежде души прародителей гордость и высокоуміе, тогда Господь отступилъ отъ людей (Быт. III гл.).

2) Когда отъ грѣха произошло братоубійство однимъ изъ дѣтей Адама, Господь, предостерегавшій Каина отъ убійства,

произнесъ судъ надъ братоубійцею, признавая близкимъ Себѣ *дѣла семьи, дѣла дѣтей—сыновей.*

Грѣхъ въ человѣчествѣ все возрасталъ и разнообразился въ своихъ проявленіяхъ: людей истинно-благочестивыхъ становилось все меньше... Возникаетъ послѣ потопа гибельное для человечества идолопоклонство—язычество, въ которомъ вмѣсто Бога за бога считаются твари.

Чтобы сохранить истинную вѣру въ Бога, хотя бы въ одномъ потомствѣ Сима, которое всегда прежде отличалось благочестіемъ и въ которое однако стало проникать идолопоклонство, Господь, какъ повѣствуетъ Св. Писаніе, избираетъ Авраама изъ среды людей и устанавливаетъ съ нимъ завѣтъ *вѣчный.*

Кого-же Господь *Самъ включаетъ* въ общину Богоизбраннаго народа, на кого же Онъ *Самъ возлагаетъ долгъ* хранить вѣру истинную?

Вступая въ завѣтъ съ Авраамомъ и сдѣлавъ знаменіемъ сего завѣта *обрѣзаніе*, Господь повелѣлъ обрѣзывать *не только взрослыхъ*, но и *дѣтей осмидневныхъ*, признавая дѣтей достойными того, чтобы совершаемъ былъ надъ ними священный обрядъ—знаменіе, прообразующее собою, по ясному ученію Св. Апостоловъ, христіанское крещеніе. (Быт. XVII г.; Колос. 11, 11—12) *Самъ* Богъ повелѣваетъ, подъ страхомъ смерти, *всѣхъ дѣтей* (муж. пола) *привести* въ завѣтъ съ Нимъ *не позднѣе* 8 дней послѣ ихъ рожденія. \*) Самъ Богъ, повелѣвшій надъ новорожденныя совершать обрѣзаніе, очевидно запретилъ отчуждать дѣтей (какъ это дѣлаютъ баптисты) отъ милости и благодати Божіей. Черезъ это повелѣніе обрѣзыванія осмидневныхъ младенцевъ вмѣстѣ съ тѣмъ внушается родителямъ прилагать всякую заботу о дѣтяхъ, права которыхъ на участіе въ завѣтѣ съ Богомъ уравниваются Самимъ Богомъ съ правами взрослыхъ. Въ самомъ дѣлѣ, читающій внимательно и съ разсужденіемъ Библию можетъ увидѣть, что попеченіе о дѣтствѣ, сохраненіе въ дѣтяхъ лучшихъ качествъ, свойственныхъ этому возрасту, истребленіе и искорененіе изъ дѣтскаго сердца гнѣздящейся въ немъ скверны грѣховной, унаслѣдованной отъ прародительскаго преступленія заповѣди Божіей, составляли одну изъ

\*) Предуказывая будущую всеобщую обязанность крещенія, Богъ 1) повелѣваетъ обрѣзывать дѣтей... даже рабовъ, которые „не отъ твоего сѣмени“... и 2) называетъ завѣтъ вѣчнымъ, хотя всякому извѣстно, что обрѣзаніе уже замѣнено крещеніемъ.. Какъ-же Богъ называетъ завѣтъ вѣчнымъ? Какъ-же исполнится Писаніе, если отиѣвить крещеніе дѣтей?!

существенныхъ особенностей Богооткровеннаго закона еще въ ветхомъ завітѣ. Напротивъ, забвеніе о дѣтяхъ, презираніе сихъ малыхъ служило явнымъ и вѣрнымъ признакомъ лживости религіознаго ученія. Повелѣніе обрѣзывать осмидневныхъ младенцевъ служить однимъ изъ лучшихъ доказательствъ того высокаго Достоинства, которое присуще ветхозавѣтному законодательству Еврейскаго народа.

Достоинно примѣчанія, что Самъ Богъ наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы этотъ законъ о приведеніи людей въ завітѣ—союзъ съ Нимъ въ дѣтскомъ возрастѣ исполнялся безусловно, и дѣйствительно, отъ дней Авраама до дней, когда обрѣзаніе уступило мѣсто замѣнившему его крещенію, Евреи неизмѣнно исполняли Божіе повелѣніе объ обрѣзаніи надъ всеми людьми, входящими въ составъ Богоизбраннаго народа. И Самъ Богъ, изрекшій законъ Аврааму, едва не лишилъ жизни Моисея за то, что онъ *современно* не обрѣзалъ своего сына. (Исх. 24—26).

Впослѣдствіи Господь Богъ, желая научить людей тому, что Онъ есть Богъ не только взрослыхъ, но и дѣтей и что попеченіе о судьбѣ человѣка должно начинаться отъ *дней его зачатія*, не разъ требовалъ отъ *матерей*, чтобы онѣ соблюдали *особенную осторожность* во время своего *чревоношенія* (Суд. XIII, 4). Чтобы, съ другой стороны: вразумить родителей относительно того, что начало устроенію судьбы человѣка полагается въ самомъ раннемъ дѣтствѣ и что дары Божіи ниспосылаются людямъ *отъ Бога*, когда они находятся въ *чревь матери*, Богъ даровалъ нѣкоторымъ своимъ избранникамъ благодать Свою еще во чревь ихъ матерей (См. пр. Іерем.).

Прислушиваясь къ такого рода Библейскимъ повѣствованіямъ, мы должны по совѣти сказать, что для умствованій баптистовъ нѣтъ оправданій въ Св. Писаніи, на которомъ, однако, имъ такъ хочется обосновать свое ученіе: слово Божіе научаетъ считать *младенца отъ самой утробы* матери *человѣкомъ*, состоящимъ *изъ души* и тѣла, и слѣдовательно, *способнымъ воспринимать* благодать Божію, тѣмъ или другимъ образомъ отъ Бога сообщаемую.

Патріархи Еврейскаго народа, руководимые въ своей религіозно-нравственной жизни Божіимъ откровеніемъ, весьма внимательно и заботливо относились къ дѣлу религіозно-нравственнаго воспитанія человѣка, начиная оное *отъ дней дѣтства*,

и никогда не откладывали это великое дѣло до времени зрѣлаго возраста \*), какъ повидимому желали-бы взаконить баптисты.

Объ этой заботѣ о *современномъ* воспитаніи человѣка, конечно, напоминали народу предписанія закона, которыми повелѣвалось сорокадневныхъ младенцевъ представлять въ храмъ Богу и по достиженіи двѣнадцати-лѣтчаго возраста ежегодно приводить въ храмъ Божій къ Пасхальному Богослуженію, на какомъ бы далекомъ разстояніи кто ни жилъ отъ храма.—

Израильтянамъ повелѣвалось привлекать къ исполненію воли Божіей и *дѣтей*: побужденіе къ этому они находили не только въ обрядовыхъ постановленіяхъ Закона, но также и въ возвышенныхъ правилахъ нравственнаго ученія, разлитого въ обилии по всѣмъ священнымъ книгамъ Ветхаго Завѣта. Читающему ветхозавѣтныя Писанія и разумѣющему ихъ, при руководствѣ Матери-Церкви, безъ сектантскихъ умствованій, легко усмотрѣть (лучше сказать возчувствовать), какой свѣтлый взглядъ на дѣтство и отрочество устанавливается въ Словѣ Божіи въ различныхъ его мѣстахъ. Такъ, Царь Давидъ *младенчество*, самое раннее, призываетъ къ Богохваленію, Соломонъ Премудрый—дни дѣтства и юности, самой раннѣйшей, почитаетъ временемъ, самымъ благоприятнымъ для сѣянія добра въ человѣческой душѣ,—заботу родителей о *воспитаніи* дѣтей своихъ первѣйшею ихъ обязанностью.

Боговидецъ Исаія, изображая ожидаемаго въ мірѣ Спасителя, началъ свое изображеніе отъ дней Его воплощенія и дѣтства, когда въ 53 гл. своей книги съ особенною любовью остановился на перечисленіи душевныхъ качествъ Отрока изъ корене Іессеева.

Заканчивая обзорѣніе постановленій Ветхаго Завѣта въ отношеніи дѣтей и дѣтства, мы должны сказать, что раннее привлеченіе дѣтей на служеніе Богу не замедлило обнаружиться въ самыхъ отраднѣхъ явленіяхъ *ревности по Бозю* дѣтей Еврейскаго народа, тщательно исполнявшаго постановленія Закона. Упо-

---

\*) Чтобы предотвратить распространеніе баптизма съ его презрѣніемъ къ дѣтямъ, крайне нужно, елико возможно, чаще воскрешать свѣтлые образы дѣтей, рисуемые въ Библии... Мы убѣждены, что наводненію баптизма предшествовало вездѣ оскуденіе церковнаго ученія.. Кому часто (хотя-бы по обязанности законоучителя) приходится повѣствовать о жертвоприношеніи Исаака, о таинственной судьбѣ двухъ близнецовъ, участь которыхъ предугазана была еще отъ чрева матери, о судьбѣ Іосифа, возненавидѣннаго братьями, о Самуилѣ въ отрочествѣ призванномъ къ пророческому служенію, о подвигахъ дѣтей Соломоніи,—у того совершенно исчезаетъ стрѣсть къ превозношенію разума взрослыхъ надъ неразумностью (якобы) дѣтей и со-  
дается благоговѣніе къ церковнымъ уставамъ.

янемъ прежде всего о ревности *восьмилѣтняго* отрока Царя Іосіа по Бозѣ, выразившейся въ истребленіи идолопоклонства среди Еврейскаго народа.

Какъ объяснять намъ подобныя явленія высокоглаголивныя баптисты? Какъ они отважатся лгать на дѣтство, что оно будто бы не воспримчиво къ воздѣйствію благодати Божіей? Откуда же въ Іосіа ревность о вѣрѣ, если предположить (согласившись съ баптистами), что дѣти не способны вѣровать? *Подвиги* религіозныя, подобныя совершенному подвигу Іосіа, всегда и непременно совершаются *силою Божіею*, каковая и полагается отъ Бога ревнующимъ о Его славѣ... Спасительная *сила Божія* подается и въ таинствахъ св. крещенія и другихъ таинствахъ. Если Богъ даетъ человѣку, посвятившему свои силы *для служенія народу*, ужели Богъ откажетъ тому же человѣку въ дарованіи благодати Своей, нужной для спасенія *самого себя*?

Особенно поразительное осужденіе своимъ лжеумствованіямъ баптисты должны бы найти въ страданіяхъ за вѣру дѣтей Соломоніи, жившей во времена начавшагося для Евреевъ увлеченія иноземными обычаями и религіозными воззрѣніями. „Царь Антиохъ послалъ чрезъ вѣтниковъ грамоты въ Іерусалимъ и въ города Іудейскіе, чтобы они (Евреи) слѣдовали узаконеніямъ чужимъ для сей земли... и оставляли сыновей необрѣзанными и оскверняли души ихъ всякою нечистотою и мерзостью... А если кто не сдѣлаетъ по слову царя, да будетъ преданъ смерти“. „И по данному повелѣнію убивали женъ, обрѣзавшихъ дѣтей своихъ, а младенцевъ вѣшали за шею ихъ... для того, чтобы забыли законъ и измѣнили всѣ постановленія“ (1 Макк. 1 гл. и др.).

Случилось также, что были схвачены семь братьевъ съ матерью... Одинъ изъ нихъ сказалъ: „Мы готовы лучше умереть, нежели преступать отеческіе законы“. Дѣти были замучены. Царь и бывшіе съ нимъ были изумлены такимъ мужествомъ отроковъ (такъ сказано о третьемъ сынѣ, слѣд., четвертый, пятый—седьмой были совсѣмъ еще дѣти).

Такимъ сообщеніемъ о подвигахъ дѣтей, въ благочестіи воспитанныхъ, заканчивается и наше обзорнѣе свидѣтельство Ветхозавѣтнаго Откровенія, подготовляющихъ насъ къ правильному рѣшенію вопроса о крещеніи дѣтей.

Далѣе мы перейдемъ къ разсмотрѣнію Новозавѣтныхъ Писаній.

Новый Заѣтъ заключаетъ въ себѣ свидѣтельства въ пользу ученія православной церкви о томъ, что и дѣти могутъ вос-

принимать благодать Божию через то или другое тайнодѣйствіе.

а) О Великомъ Іоаннѣ, Предтечѣ Господномъ, Архангелъ благовѣствуетъ Захаріи, что онъ будетъ *велий предъ Господемъ...*, и *Духа Святаго исполнится еще изъ чрева матери своей.* Находясь въ утробѣ матерней, младенецъ Елизаветы позналъ въ приходшей къ матери его Дѣвѣ Маріи Матеръ Господа. *И бысть, яко услыша Елизаветъ ѡзловіаніе Маріино, възыграся младенецъ во чрево ея...* И сказала Елизавета Пресв. Дѣвѣ Маріи: *се бо яко бысть гласъ ѡзловіанія твоего во ушю моею възыграся младенецъ радощами во чрево моемъ* (Ев. Лук. 1. 15, 40—44).

б) Самъ Искупитель міра, Господь нашъ Іисусъ Христось, воспринявъ все человѣческое, кромѣ грѣха, постепенно возрасталъ и укрѣплялся духомъ, исполняясь премудрости, и благодать Божія была на Немъ, во всѣ дни Его дѣтства (Лук. 2; 40. 52).

Чтобы благодать Божія всегда соосѣняла человѣчество Богомладенца, надъ Нимъ въ осмый день совершаютъ обрѣзаніе, въ сороковой день приносятъ Его во храмъ и двѣнадцатилѣтнимъ приводятъ въ церковь Божию для участія въ Богоучрежденныхъ и всенародныхъ молитвословіяхъ великаго праздника.

в) Вступивъ на общественное служеніе, не часто говорилъ Христось о дѣтяхъ, имѣя попеченіе спасти отцевъ и матерей, и чрезъ нихъ—уже и дѣтей: но тѣми немногими словами, которыя Господь сказалъ о дѣтяхъ. Онъ, Милосердый, весьма осуждаетъ родителей, отчуждающихъ тѣми или другими способами своихъ дѣтей отъ любви Божіей и общенія съ Вседержителемъ. Извѣстнымъ повѣствованіемъ Евангелія о благословеніи дѣтей развѣ не побуждаетъ насъ Св. Церковь къ тому, чтобы родители, какъ можно раньше, постарались дѣтямъ открыть чрезъ крещеніе, какъ нѣкую дверь, путь къ царству небесному и вмѣстѣ къ общенію въ любви Христовой?!

Не оттолкнувъ отъ Себя Христось дѣтей и возражающимъ доступъ дѣтямъ къ Нему сказалъ: *оставите дѣтей приходить ко Мнѣ, и не браните ихъ, тамъхъ бо есть царствіе Божіе...* *И обземъ ихъ, возложъ руцъ на нихъ благословляше ихъ* (Лук. 18, 15—17; Марк. 10, 13—16). \*).

\* Мудрованіе бавтистовъ совершенно отторглося отъ крѣпкой и питательной почвы св. Преданія, вмѣсто котораго у нихъ руководителемъ считается весьма ненадежный вообще, такъ назыв., человѣческій разумокъ (ratio) и еще

г) Уже не задолго до отшествия Своего отъ земли на небо, во время Своего торжественнаго входа въ Иерусалимъ, Христосъ, напоминая извѣстное изреченіе Псалмопѣвца о хвалѣ, приносимой Богу даже грудными дѣтьми, снова и сильнѣйшимъ образомъ ограждаетъ право дѣтей на человѣческое достоинство, уравнивая ихъ съ возрастными людьми въ усердіи къ славословіямъ Бога и, слѣд., признавая въ нихъ восприимчивость къ дѣйствіямъ Св. Духа: ибо иначе, зачѣмъ было бы позволять дѣтямъ пѣть хвалебныя Богу пѣсни, если чрезъ это они не получаютъ отъ Бога благодатныхъ силъ и не сдѣлаются лучшими?

Только враги Христа, раздосадованные тѣмъ, что въ числѣ славящихъ входеніе Его оказались и дѣти, требовали, чтобы Господь запретилъ хотя бы безвозрастнымъ принимать участіе въ Его торжествѣ, которое приняло совершенно неожиданныя и громадныя размѣры. Устыждая сію безпричинную вражду, стремившуюся не только умалить величіе торжества Входа Господня въ Иерусалимъ, но и уничтожить чистое славословіе *дѣтей*, Христосъ сказалъ, что и въ этотъ разъ, какъ и въ другихъ случаяхъ, *Богъ Отецъ изъ устъ младенцевъ и сущихъ совершилъ Себѣ хвалу*. Слѣд., *дѣти* могутъ быть *избранниками* Божиими, не выходя изъ предѣловъ своего дѣтства, и маловозрастные могутъ быть *органами* Божественнаго озаренія...

Добрый читатель! Когда услышишь ты сіе Евангельское повѣствованіе о славословіи дѣтей, вспомни въ это же время величавые образы боговдохновенныхъ отроковъ, о коихъ повѣствуетъ Св. Писаніе: вспомни Самсона, облагодатствованнаго отъ чрева Матери своей и явившаго необычайную силу и мудрость въ весьма юныхъ годахъ!.. Вспомни Самуила, въ ранней юности начавшаго свое великое пророческое служеніе на спасеніе чистой вѣры и правды въ своемъ народѣ!.. Воскреси въ своей душѣ образъ юнаго сына Іессея, въ отрочествѣ еще пронареченнаго въ цари и тогда же помазаннаго на царство пророкомъ Самуиломъ, знающимъ цѣну *своевременно насаждаемаго благочестія*... Обозри умственнымъ

---

менѣе надежный—въ умахъ малоразвитыхъ и малопросвѣщенныхъ вожаковъ баптистовъ. Св. Преданіе является для насъ—православныхъ надежнымъ руководителемъ при изысканіяхъ и раскрытіи истинъ, содержащихся въ Св. Писаніи. Св. Преданіе, повѣствуя о томъ, что Св. Игнатій, епископъ Антиохійскій, принявшій мученическую кончину въ Римѣ чрезъ растерзаніе звѣрями, нѣкогда въ младенцествѣ удостоился быть обласканнымъ Спасителемъ и носимымъ на Божественныхъ дланяхъ (отсюда наименованіе—Вогоносецъ), такъ рѣшительно ограждаетъ дѣтство отъ того незаслуженнаго презрѣнія, какое оно (дѣтство) встрѣчаетъ себѣ со стороны рационалистическихъ сектъ!



взоромъ великія дѣла великаго Соломона, не усомнѣвагося въ юныхъ дѣтахъ взять въ руки свои бразды правленія и испрошившаго себѣ у Господа присѣдающей Его Престолу Премудрости, которая и дарована была ему въ юности... Вспомни несчастную жизнь перваго еврейскаго царя Саула, въ которомъ священное помазаніе оказалось малопродуктивнымъ, хотя Саулъ сподобился принять оное въ возрастѣ уже совершенномъ, очевидно отъ того, что нива его сердца не была очищена своевременнымъ воспитаніемъ въ духѣ вѣры и благочестія...

Сопоставь въ своемъ воображеніи лица двухъ близнецовъ (Иакова и Исава), а также лица братьевъ Иосифа съ его ликомъ, и тебѣ понятнымъ будетъ, почему Св. Православная Церковь, руководимая, по обѣтованію Спасителя, Св. Духомъ, *узаконила*, чтобы крещеніе совершалось *надъ дѣтьми*, чтобы теплота Св. Духа согрѣвала человѣка отъ дней его рожденія и чтобы рано согрѣтое теплотою Св. Духа сердце восприняло и возростило добрыя сѣмена вѣры и благочестія.

Всякому теперь будетъ понятно, почему въ Св. Писаніи нѣтъ особливаго предписанія о крещеніи младенцевъ: достаточно и того, что Св. Писаніе утверждаетъ въ сознаніи людей истину, которую утратило язычествующее человѣчество, что дѣти суть люди \*). Вѣрѣ родителей предоставлено то или другое по отношенію къ дѣтамъ распоряженіе, въ согласіи съ содержащейся въ Божественномъ Откровеніи истиною.

Впрочемъ, обязательность крещенія дѣтей можно усматривать содержащейся въ заповѣди Спасителя о крещеніи *всѣхъ народовъ* (Ев. Мѡ. 28, 19—20). Повелѣніе Спасителя, данное Имъ предъ Своимъ Вознесеніемъ на небо Апостоламъ, всегда прежде и всѣми во Вселенской Церкви истолковывалось въ томъ смыслѣ, что при крещеніи цѣлаго народа считали необходимымъ крестить и дѣтей вмѣстѣ съ родителями, по вѣрѣ сихъ. Крестившіе Русскій народъ при Св. Владимірѣ, Греки допустили ко крещенію не только взрослыхъ Кіевлянъ, но и младенцевъ, какъ и сказано въ лѣтописи Нестора: „Изыде Володимерь съ попы Царицины и съ Корсуньскими на Дѣѣпръ, и снисдеся безъ чис-

\*) Несомнѣнно, ту-же цѣль имѣлъ въ виду Боговдохновенный Законодатель Моисей, когда тяжесть изувѣченія беременной женщины поставилъ въ зависимость отъ степени развитія утробнаго младенца: шестимѣсячный утробный младенецъ, выходящій сформированнымъ членомъ тѣла и подобный по виду уже человѣку, признается носителемъ образа человѣка, слѣд., образа Бога, а не „кускомъ мяса“.

да людей: влѣзоша въ воду, и стояху овы по шею, а друзи до персей, младенцы же отъ берега, друзи же младенца держаше; свершени же бродяху, попове же стояще молитвы творяху. Крестившимся же людемъ, идоша каждо въ дома своя<sup>\*</sup>).

Какое великое благо пристекло для русскаго народа отъ того, что не лишены были Св. Таинства Крещенія и дѣти, по-называетъ исторія, рисующая постепенное возрастаніе Россійскаго государства на степень великой державы, объединенной силою единой вѣры... Благодареніе Богу, что первые и истинные вожди Русскаго народа держались общепринятаго Церковнаго ученія о необходимости крещенія дѣтей: иначе, какую странную картину въ религиозномъ отношеніи представлялъ бы намъ великій (какъ и всякій другой) народъ, если бы въ немъ христіанами—крещеными дѣлались только достигшіе зрѣлаго возраста<sup>\*\*</sup>), а люди подростящаго поколѣнія образовали бы изъ себя своеобразную общину „нехристей“ (некрещенныхъ), христіанъ въ будущемъ, христіанъ въ возможности!? Даже простолудины, которыхъ баптистамъ не удалось прельстить, понимаютъ всю гибель того разложенія или раздвоенія той или другой общины (семьи-ли, или большей величины общества и т. д.), какое можетъ внести баптизмъ своимъ ученіемъ объ освобожденіи отъ крещенія дѣтей. Разсказывали намъ недавно объ одномъ „толковомъ мужичкѣ“, какъ онъ просто и дѣльно „разсудилъ“ по поводу нелѣпаго ученія баптистовъ о необходимости крестить только взрослыхъ. Разъ этого простолудина баптисты заманили къ себѣ „на собраніе“... Велись рѣчи о бесполезности крещенія дѣтей.. Не вытерпѣвъ разглагольствій не призванныхъ учителей простецъ и съ сердцемъ сказалъ: „Что-то несуразное (не сообразное съ разумомъ) толкуете вы? Какой порядокъ будетъ въ семействѣ, которое раздѣлится на крещеныхъ и нехристей (некрещенныхъ): развѣ съ некрещенымъ-то дѣтищемъ „справяшься“?! Чѣмъ его устыдишь?. Знаемъ мы некрещенныхъ-то: какой въ нихъ прокъ!“ И со словами: „Чего

<sup>\*</sup>) „Несовершеннолѣтніе стояли у берега, возрастные держали въ рукахъ младенцевъ, а крещеные уже бродили по рѣкѣ, вѣроятно уча не крещеныхъ; а также и занимая мѣсто ихъ воспріемниковъ“ (Соловьевъ).

<sup>\*\*</sup>) Наши мудрецы—баптисты различно опредѣляютъ предѣльный возрастъ, послѣ котораго можно крестить человека: въ то время, какъ столичные сектанты крестятъ 18—20-лѣтнихъ подростковъ, провинціалы выдерживаютъ безъ крещенія готовящихся и до 30 лѣтъ: отчего бы не держать до 65 лѣтъ, благо есть *примѣры* и такого поздняго крещенія?!

хорошаго ждаты отъ вашей вѣры“ добрый человекъ оставилъ собраніе и болѣе уже никогда не посѣщалъ хваленыя сборища баптистовъ.

Милостивъ еще Господь къ русскому народу, въ громадныхъ массахъ котораго такъ утвердилось сознаніе *нераздѣльности* людей въ дѣлахъ вѣры! Русский человекъ любитъ требовать *отъ дѣтей* своихъ, чтобы она служили Богу *наравнѣ* съ возрастными: такъ, — *простыя* матери заставляютъ ности тяготу поста и младенца, прожившаго на свѣтѣ три поста и обязаннаго въ четвертый въ году — поститься. Это — начало благочестивой жизни, продолженіемъ которой служитъ исполненіе дѣтими всего „положеннаго“ Богомъ и Церковью: дѣти крестьянъ обязательно ходятъ въ церковь *наравнѣ* съ большими и (что особенно умилительно) въ церкви „малый“ отъ „большаго“ въ настоящихъ русскихъ селахъ ничѣмъ не отличается! Величавое спокойствіе, степенность, благообразіе въ одеждѣ и во всемъ обликѣ составляютъ характерныя черты истинно-русскаго человека: безъ различія всякаго большаго и малаго.

Тѣмъ тяжелѣе слышать, что явились и въ Россіи лжеучители, которые стараются поколебать эти вѣковѣчные устои русско-общественной жизни, хотятъ потрясти религіозное народное существо и разбить великую вѣрующую семью на двѣ общины: крещенныхъ возрастныхъ и миллионы подростковъ — „нехристей“.

Благовременно поставитъ преграду такому опасному движенію въ сторону одичанія, въ сторону отошедшаго въ область исторіи язычества, которое смотрѣло на дѣтей, какъ на маленькихъ животныхъ, которыхъ нещадно избивали ради... простыхъ или мудреныхъ политическихъ соображеній... десятками тысячъ, пока учитель изъ Назарета Сынъ Божій не устыдилъ язычествующее человечество тихимъ гласомъ любви: „*Оставьте дѣтей и не препятствуйте имъ приходить ко Мнѣ: ибо таковыхъ есть царствіе Божіе*“. Исполняя это повелѣніе, ученики Господа, св. Апостолы, какъ повѣствуется о нихъ въ книгѣ Дѣяній св. Апостоловъ, допускаютъ къ св. крещенію не только представителей или „главъ“ той или другой семьи, но крестьянъ и ихъ *домашнихъ*: такъ, крещеніе приняла нѣкая Лидія и съ нею крестились и домашніе ея (Дѣян. 16, 15); крестился темничный стражъ и весь домъ его (Дѣян. 16, 27—33). Св. Апостолъ Павелъ также крестилъ цѣлыми семействами

(1 Кор. 1, 14—16), какъ это дѣлалъ и св. Апост. Петрѣ. Было бы странно предполагать, что во всѣхъ этихъ домахъ или семействахъ не было дѣтей. Предположеніе, что крещеніе ограничивалось только взрослыми и не простиралось на дѣтей, не имѣетъ для себя никакихъ основаній и совершенно исчезаетъ, если принять во вниманіе ревность по Бозѣ вообще первыхъ послѣдователей Христа и въ особенности—христіанъ изъ іудеевъ, въ ушахъ которыхъ все еще слышался отъ древности грозно звучащій гласъ Божій: *необрѣзанный же...*, который не обрѣжется... въ осмый день, *истребится душа та изъ народа своего: ибо онъ нарушилъ заветъ Мой* (вн. Быт. 17, 14). Этотъ голосъ въ сознаніи христіанъ подкрѣплялся повелѣніемъ Божиимъ, изрѣченнымъ отъ Бога, въ плоти явившагося: *„Если кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царство Божіе“*. Кто же изъ чадолюбивыхъ еврейскихъ родителей, принявшихъ христіанство, могъ отважиться на то, чтобы дитя свое подвергнуть чрезъ неисполненіе воли Божіей осужденію Божію и лишенію царства небеснаго? Конечно, никто. Нужно думать, что христіане изъ евреевъ съ тѣмъ большею готовностью и радостью приносили или приводили своихъ *дѣтей* ко *крещенію*, что крещеніе освобождало отъ совершенія плотского обрѣзанія, которое большая часть тогдашняго человѣчества считала слишкомъ тяжкимъ обрядомъ во всѣхъ отношеніяхъ и которое (обрѣзаніе) видимымъ образомъ слишкомъ отчуждало обрѣзанныхъ отъ необрѣзанныхъ.

Крещеніе младенцевъ настолько сдѣлалось въ Церкви общепринятымъ и общеизвѣстнымъ правиломъ христіанской жизни, что одинъ изъ Помѣстныхъ Соборовъ (Кароагенскій) постановляетъ: *„Кто отвергаетъ нужду крещенія малыхъ новорожденныхъ отъ матерней утробы дѣтей... тотъ да будетъ анаѣма“*. Св. Церковь подвергала и подвергаетъ строгому осужденію родителей, которые по нерадѣнію своему допускаютъ умереть младенцу безъ крещенія; отъ служителей же алтара требуетъ, чтобы они стояли на стражѣ, готовые по первому требованію окрестить младенца, причастить больного... Сознаніе нужды крещенія для младенцевъ настолько сдѣлалось общимъ достояніемъ, что трудно встрѣтить въ порядочномъ семействѣ такую мать, которая согласилась бы *„отложить“* крещеніе своего ребенка на неопредѣленное время.

И что еще мы должны сказать?

Даже тѣ матери, которыя находятъ въ себѣ силы, чтобы бросить своего ребенка на произволъ судьбы, не отваживались до сихъ поръ оставлять свое несчастное дитя безъ крещенія: известно, что весьма рѣдко встрѣчаются „подкидыши“ некрещенными.

Куда-же, въ какую бездну безпросвѣтнаго мрака вести хочеть *дѣтей* баптизмъ?

Протоіерей *І. Панормовъ.*

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

## Паровые лѣсопильные заводы

— и —

ЛѢСНЫЕ СКЛАДЫ

Торгово - промышленнаго товарищества

**К. Н. П О П О В Ъ и К<sup>о</sup>**

*въ г. Алатырь Симбирской губ.*

*(Станція Московско-Казанской ж. дор.).*

Лѣсные материалы какъ пиленные, такъ и круглые имѣются  
всевозможныхъ размѣровъ.

Цѣны умѣренныя.

На провозъ материаловъ для постройки церквей имѣется  
отъ станціи Алатырь спеціальныи льготный тарифъ съ значи-  
тельнымъ пониженіемъ провозной платы, Прейсъ-куранты и справки  
высылаются немедленно по востребованію.

---

# РАСПРОДАЖА ДАРЧИ

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ Т—ВО

≡ М. Л. ШОРШОРОВЪ С<sup>МИ</sup> ≡

ВЪ ТАМБОВЪ.

Настоящимъ объявляетъ, что, въ виду прекращенія парчеваго отдѣленія,  
оно назначаетъ распродажу парчи.

ПО ЗНАЧИТЕЛЬНО-УДЕШЕВЛЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ.