

18  
167

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина

П3689-64

# ВЯТСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 31

1908 г.

31 іюля.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и  
пересылкой 6 руб.—Отдѣльный  
номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція  
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для  
печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2  
стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р.,  
строчка—20 к. При повтореніи  
объявленій дѣлается скидка по  
соглашенію.

## Отдѣль официальный.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

#### О переименованіи села.

Вслѣдствіе ходатайства комитета по устройству церкви и причтовыхъ домовъ при деревнѣ Балдѣйкѣ, Елабужскаго уѣзда, и отношенія Вятскаго губернскаго присутствія, отъ 9 сего іюля, вновь открытое село при сказанной деревнѣ опредѣлено именовать „Николаевскимъ“.

#### ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Опредѣлены: на священническія мѣста: надзиратель Вятскаго духовнаго училища Алексѣй Россовъ въ с. Новотроицкое

Яран. у.,—20 іюля; студентъ Вятской духовной семинаріи Николай *Пупышевъ* въ с. Березово, Орлов. у.,—20 іюля.

**Назначены къ рукоположенію:** съ оставленіемъ на занимаемыхъ мѣстахъ: въ санъ священника діаконъ сель: Космодамианскаго, Яран. у., Павелъ *Филимоновъ*; Торопова, Кот. у., Аркадій *Москвинъ* и Водзимонья, Малм. у., Сергѣй *Модестовъ*—20 іюля.

Въ санъ діакона: псаломщики: Орловскаго Казанско-Богородицкаго собора Михаилъ *Булычевъ*—20 іюля и села Нижняго Лыпа, Сар. у., Иванъ *Рыбаковъ*—17 іюля.

**Перемѣщены:** священникъ с. Алексѣевского, Яран. у., Іаковъ *Мултановскій* въ с. Вишкиль, Кот. у.,—20 іюля; священникъ с. Верхосунья, Глаз. у., Николай *Кочкинъ* въ с. Выѣздъ, Сар. у., безъ права полученія доходовъ—20 іюля; священники сель: Васильевского, Полин. у., Николай *Кубасовъ* и Пищалья, Орлов. у., Іоаннъ *Денисовъ* одинъ на мѣсто другого—20 іюля; діаконъ с. Елеева, Урж. у., Аѳанасій *Леонтьевъ* въ с. Байсу, Урж. у., съ возведеніемъ въ санъ священника—20 іюля; священникъ с. Верхошижемья, Орлов. у., Николай *Катаевъ* въ с. Кичму, Урж. у.,—20 іюля; священникъ с. Чистополья, Кот. у., Николай *Жилинъ* въ с. Кокшагу, Яран. у.,—20 іюля; священникъ с. Удугучина, Малм. у., Михаилъ *Елабужскій* въ с. Вагино, Слоб. у., по распоряженію Епархіальнаго Начальства—20 іюля.

Состоящій на діаконской вакансіи въ с. Кураковѣ, Елаб., у., священникъ Алексѣй *Григорьевъ* на священническую вакансію къ церкви села Шиньшей, Царевококшайскаго уѣзда, Казанской епархіи—23 іюня.

**Уволенъ:** отъ занимаемой должности псаломщикъ с. Завіалова, Сар. у., Николай *Копыловъ*—21 іюля.

**Умеръ:** заштатный діаконъ, состоявшій на псаломщической вакансіи с. Александровскаго, Глаз. у., Іоаннъ *Мышкинъ*—4 іюля; (родился въ 1837 г. 28 мая въ Бемышевскомъ заводѣ отъ

дьячка; уволенъ изъ низшаго отдѣленія Елабужскаго духовнаго училища; въ 1863 г. 7 сент. опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Танайку, Елаб. у.; былъ перемѣщаемъ: въ 1874 г. 5 мая въ с. Мушакъ; въ 1878 г. 2 июня въ Омутнинскій заводъ, Глаз. у.; въ 1879 г. 2 окт. въ с. Красноглинье, Глаз. у.; въ 1889 г. с. Кумену, Вят. у.; въ 1893 г. 15 дек. въ Черно-Холуницкій заводъ, Слоб. у.; въ 1898 г. 13 нояб. въ с. Ситьму, Нолин. у.; въ 1905 г. 2 мая къ Троицкой церкви г. Орлова; въ 1906 г., 18 апр. въ с. Салабѣлякъ, Яран. у.; въ 1907 г. 30 мая въ с. Александровское, Глаз. у.; въ 1900 г. 21 мая рукоположенъ въ санъ діакона; въ 1908 г. 12 мар. уволенъ за штатъ).

---

---

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

---

### Отъ Правленія Вятской Духовной Семинаріи.

Съ 16 августа сего года при Вятской Духовной Семинаріи имѣеть быть вакантно мѣсто *преподавателя церковнаго пѣнія* съ вознагражденіемъ по 50 рублей за годовую урокъ, число каковыхъ въ 1908—9 учебномъ году будетъ равняться 10-ти. Лица правоспособныя, желающія взять уроки пѣнія въ Семинаріи, приглашаются подавать о томъ оплаченныя двумя 75-копѣечнаго достоинства гербовыми марками прошенія на имя Правленія Семинаріи съ приложеніемъ документовъ и рекомендацій.

---

### Отъ Совѣта Юмской второклассной школы.

„Приемныя испытанія въ Юмской женской второклассной школѣ будутъ производиться 1 и 2 сентября. Желающія экзаменоваться окончившія курсъ дѣвочки въ начальныхъ школахъ должны заблаговременно представить завѣдующему школы свидѣтель-

ство объ окончаніи курса въ начальной школѣ и метрическую выпись о рожденіи“.

---

**Отъ Совѣта Старо-Торъяльской второклассной церковной школы Уржумскаго уѣзда.**

1) пріемные экзамены для вновь изъявившихъ желаніе поступить въ число учениковъ означенной школы имѣютъ быть 2 сентября сего 1908 года; 2) мальчики принимаются въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ; 3) прошенія о пріемѣ въ школу подаются на имя завѣдующаго школой или Совѣта школы; 4) къ прошенію должны быть приложены слѣдующіе документы: а) метрическая выпись о времени рожденія и б) свидѣтельство объ окончаніи курса въ начальномъ народномъ училищѣ; 5) всѣ ученики, живущіе въ общежитіи, обязаны имѣть общій столъ; 6) за содержаніе въ общежитіи взимается, или деньгами, въ количествѣ 22 руб. въ годъ, или-же продуктами въ слѣдующемъ размѣрѣ: 11 пуд. ржан. муки, 1 п. овс. муки, 30 ф. крупы, 15 ф. солоду, 4 ф. кор. масла и 4 ф. постнаго—, 1 п. гороху, 4 п. картофеля и за 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> п. мяса деньгами по существующей цѣнѣ.

Начало ученія 5 сентября.

---

**Отъ Совѣта Слободской второклассной церковно-приходской женской школы.**

Совѣтъ школы проситъ о.о. завѣдующихъ, законоучителей и г.г. учащихся въ школахъ объявить родителямъ и воспитателямъ успѣшно окончившихъ курсъ въ начальныхъ школахъ и желающихъ продолжить ученіе свое во второклассной школѣ, что пріемныя испытанія въ школу дѣвицъ въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ будутъ производиться въ объемѣ курса начальной школы съ 1 числа сего сентября.

Прошения о поступленіи въ школу, съ приложеніемъ метрической выписи (безъ марки) о времени рожденія и свидѣтельства объ окончаніи курса, должны быть поданы въ Совѣтъ школы до 30 августа. Ученицы всѣ живутъ въ общежитіи и имѣютъ общій столъ, за что родители вносятъ впередъ съ 1 сентября по 20 декабря 12 рублей, а съ 7 января по 1 іюня 13 руб., а всего за учебный годъ 25 рублей.

Чай ученицы пьютъ свой, самовары и посуда казенные.

---

### Отъ Совѣта Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища, по сношеніи съ Совѣтомъ Елабужскаго Стахѣвскаго училища, симъ объявляетъ духовенству, что воспитанницы, не поступившія, за неимѣніемъ вакансій, въ VII классъ Вятскаго Епархіальнаго училища, могутъ подавать соотвѣтствующія заявленія въ Совѣтъ Стахѣвскаго училища, гдѣ имѣется въ VII классъ до 10 свободныхъ вакансій.

---

## РОСПИСАНІЕ

церковныхъ празднествъ, имѣющихъ быть въ городахъ, заводахъ и селахъ Вятской епархіи при совокупномъ крестохожденіи изъ Вятскаго Успенскаго и Слободскаго Крестовоздвиженскаго монастырей въ 1908 году.

**Мѣсяца августъ:** 24 Отправленіе Св. Иконъ изъ г. Вятки и краткое молебствіе въ селѣ Макарьѣ. Празднества въ селахъ: 25 Бобинѣ, 26 Волковѣ, 27 Усть-Чепецкомъ и проходомъ Спасо-Подчуршинскомъ, 28 Подчуршино-Богородскомъ, 29 Слободѣ-Демьянкѣ, 30 Слободскомъ мужскомъ монастырѣ, 31 Въ селѣ Сувинскомъ; **сентябрь:** 1 Трехъ-Ключинскомъ (Анкушинѣ), 2 Лекмѣ, 3 Шестаковѣ, 4 Вагинѣ, 5 Сырьяно-Нико-

лаевскомъ, 6 Прокопьевъ, 7 Ильинскомъ, 8 Кругловъ, 9 Игумновъ, 10 Пыжъ, 11 Ржаномъ Поломъ, проходомъ Верхо-Просницъ; (перемѣна лошадей), 12 Вожгалахъ, 13 Ошети, 14 Верхосунь, 15 Куменъ, проходомъ Ключевскомъ (перемѣна лошадей), 16 Рамень, 17 Нижнемъ-Ивкинъ, 18 Коршикъ, 19 Елгани, 20 Кассинъ, 21 Верхошижемъ, 22 Желтопесковскомъ 23 Средне-Ивкинъ, 24 Воскресенскомъ, 25 Татауровъ, проходомъ Александровскомъ (Опаринъ); перемѣна лошадей. 26 Суводяхъ, 27 Зашижемъ, проходомъ Жерновогорскомъ, 28 Слободъ Кукаркъ въ Соборъ, 29 Успенской церкви, 30 Спасской церкви; **октябрь**: 1 Селъ Ильинскомъ, 2 Мокинъ, проходомъ Красногорскомъ; (перемѣны лошадей), 3 Лебяжь, 4 Окуневъ, 5 Кукнуръ, 6 Лажъ, 7 Байсъ, 8 Ветошкинъ, 9 Петровскомъ, 10 Городъ Уржумъ въ соборъ, 11 Казанской церкви, 12 Заводъ Шурмъ, 13 Селъ Рояхъ, 14 Аджимъ, 15 Ральникахъ, 16 Хлѣбниковъ, 17 Илети, 18 Куракинъ, 19 Шофъ, 20 Салтакъ-Ялъ, 21 Верхоушнуръ, 22 Вятскомъ, 23 Космодамианскомъ, (Оршъ), 24 Новомъ-Торьялъ, 25 Толмани (Маскануръ), 26 Никулятахъ (Верхоижскомъ), 27 Пектубаевъ, 28 Шулкъ, проходомъ Кучкахъ, (перемѣна лошадей), 29 Оршанско-Краевскомъ, проходомъ Каракшъ (перемѣна лошадей), 30 Салоблякъ, 31 Сердежъ (Сосновкъ); **ноябрь**: 1 Ижмаринскомъ (Срѣтенск.), 2 Пижанкъ, проходомъ Макаровкъ, (перемѣна лошадей), 3 Пачахъ, проходомъ мужскомъ монастырѣ, (перемѣна лошадей), 4 Г. Яранскъ, въ соборъ—проходомъ въ женскомъ монастырѣ, 5 Кугушергъ, проходомъ Пержъ, (перемѣна лошадей), 6 Томаковъ, проходомъ Галицкомъ, (перемѣна лошадей), 7 Г. Царевосанчурскъ въ соборъ, проходомъ Кувшинскомъ, (перемѣна лошадей), 8 Улешъ, 9 Кундышъ, проходомъ Рудинъ, (пе-

ремѣна лошадей), **10** Люмпанурѣ, **11** Нѣжнурѣ, **12** Роженцовѣ, проходомъ Большой Рудкѣ, (перемѣна лошадей), **13** Шарангѣ, проходомъ Александровскомъ, перемѣна (лошадей), **14** Краяхъ, проходомъ Макарьѣ, перемѣна лошадей, **15** Кокшагѣ, проходомъ Шешургѣ; (перемѣна лошадей), **16** Михайловскомъ, **17** Пижемскомъ, **18** Верхопижемскомъ, **19** Верхотульѣ, **20** Арбажѣ, **21** Шембети, **22** Сорвижахъ, проходомъ Боровкѣ, (перемѣна лошадей), **23** Вишкилѣ, проходомъ Покровскомъ; (перемѣна лошадей), **24** Александровскомъ **25** Ацвежѣ, **26** Юмѣ, проходомъ Семеновскомъ; (перемѣна лошадей), **27** Высокогорскомъ, **28** Богословскомъ, **29** Богородскомъ, **30** Прокопьевѣ: **декабрь** **1** Архангельскомъ, **2** Ново-Троицкомъ, проходомъ Воскресенскомъ (перемѣна лошадей), **3** Ивановскомъ, **4** Круглыжскомъ, **5** Тороповѣ, **6** Верховонданскомъ, **7** Вонданкѣ, **8** Порѣли, **9** Кобрѣ, **10** Окатьевѣ, **11** Спасскомъ, **12** Даровскомъ, **13** Срѣтенскомъ, **14** Макарьевскомъ, **15** Екатерининскомъ, **16** Городѣ Котельничѣ: въ Соборѣ, **17** Никольской церкви, **18** Пищальномъ, **19** Шалѣговѣ, **20** Истобенскомъ, **21** Спасоталицкомъ, **22** Пустошахъ, **23** Камешницѣ, **24** Пасѣговѣ и встрѣча Св. Иконъ въ Вятскомъ Успенскомъ-Трифоновомъ монастырѣ, **25** Празднество въ монастырѣ, **26** Отправленіе Нерукотвореннаго Образа Спасителя въ городъ Слободской, проходомъ въ селѣ Макарьевскомъ, **27** Вознесенско-Вахрушевскомъ, **28** Слободѣ Демьянкѣ, **29** Городѣ Слободскомъ въ Соборѣ и встрѣча Нерукотвореннаго Образа Спасителя въ Мужскомъ монастырѣ.

# СВѢДѢНІЯ

## о вакантных мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода	Количество прихожанъ		Количество церковной земли		Церковныя причтovyя помѣщенія	Составъ причта
	м. п.	ж. п.	Дес.	Кв. саж.		
<b>Протоіерейское:</b>						
При Малмыж. Богоявленскомъ соборѣ . . . .	3160	3499	29	—	Казенныя	1 прот., 3 св., 1 д. и 3 псалом.
<b>Священническая:</b>						
При Вят. Спасс. соборѣ.	232	320	25	1258	Казенныя.	1 пр., 2 св., 1 д. и 3 п.
При Елаб. пріютской ц.	—	—	—	—	Казенныя.	1 священ.
<b>Въ селахъ:</b>						
Елаб. у.: Пыжеучахъ .	5291	5401	39	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Яран. у.: Красномъ .	1650	1746	3	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 псал.
Кугушергѣ . . . .	3609	3816	49	518	Нѣтъ.	2 св., 1 д. и 2 псал.
Салабѣликѣ . . . .	6112	6370	155	—	Нѣтъ.	4 св., 1 д. и 4 пс.
Алексѣевскомъ . .	784	798	33	—	Казенныя.	1 священ. и 1 псал.
Малмыж. у.: Сюмсахъ .	3275	3379	48	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Удугучинѣ . . . .	1826	1913	54	1200	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 псал.
При Красноярской едн-новѣр. церкви . . . . .	246	230	1	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 псал.
Кизнери . . . . .	2219	2364	5,48	—	Казенныя.	3 священ. и 3 пс.
Старой Монѣ . . . .	709	699	14	120	Казенныя	1 священ. и 1 псал.
Орл. у.: Верхошижемьѣ.	2706	2857	33	—	Казенныя	3 св., 1 д. и 3 псал.
Котельн. у.: Чистопольѣ	3022	3351	47	1815	Казенныя	2 св., 1 д. и 2 пс.
При Христорождественской цер. Шурминскаго завода, Уржумскаго уѣзда.	2779	3025		Г очн. с вѣд. н вѣтъ.	Нѣтъ.	3 св., 1 д. и 3 пс.



Сарап. у.: Шарканѣ . . . . .	8751	8749	210	1731	Казенныя.	5 св., 1 д. и 5 псал.
Докшѣ . . . . .	1362	1393	35	—	Казенныя.	1 свящ. и 1 псал.
Слободскаго уѣзда.						
Сырьяно-Николаевскомѣ	2275	2469	74	1739	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Глазов. у.: Ядгурецкомѣ	2168	2036	36	1726	Нѣтъ.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Зюзино-Афанасьевскомѣ	2681	2733	31	460	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 псал
Верхосуньѣ . . . . .	2926	3203	107	1464	1 каз. домъ	3 св., 1 д. и 3 пс
Діаконскія:						
При Вятскомѣ Александро-Невскомѣ соборѣ.	2309	2670	3	1333	Нѣтъ.	1 пр., 2 св., 1 д. и 3 псалом.
Въ селахъ:						
Уржумс. у.: Елеевѣ . . . . .	2942	2878	51	2232	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Новомѣ-Торъялѣ . . . . .	5387	5543	107	2040	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 пс.
Яран. у.: Салабѣлякѣ . . . . .	6112	6370	155	—	Нѣтъ.	4 св., 1 д. и 4 пс.
Елаб. у.: Кураковѣ . . . . .	2570	2529	4	750	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.
Псаломщическія:						
Глазовскаго уѣзда.						
Селѣ Уняхѣ . . . . .	4025	4298	49	885	Казенныя	3 св., 1 д. и 3 пс.

Редакторъ официалнаго отдѣла Еп. Вѣд. *В. Ивановскій.*

Вятка. Типо-литог. М. М. Шкляевой.



уменьшеніе при записяхъ на приходъ церковной доходности нѣкоторыхъ, правда немногихъ, приводило къ забвенію преступности подобнаго рода дѣйствій и они открыто выступали въ семейномъ кругу духовенства учителями и совѣтниками неискusstныхъ въ дѣлѣ сокрытія по книгамъ церковной доходности.

Должно ли продолжаться далѣе такое положеніе вещей или нѣтъ? Вотъ вопросъ, по которому предстоитъ высказаться епархіальному Сѣзду духовенства въ настоящую сессію. Думается, что всѣхъ тяготитъ такое положеніе и всѣ будутъ рады сойти дружно со стараго пути и встать въ дѣлѣ обложенія церковей на иной, болѣе обоснованный и правдивый, путь.

Многолѣтній опытъ показалъ, что сойти со стараго пути неточныхъ записей церковныхъ доходовъ мы не можемъ, усчитать дѣйствительную доходность всѣхъ 719 церковей мы не въ силахъ; остается одно, это — найти новыя начала къ обложенію церковей на нужды епархіи. Основнымъ началомъ обложенія церковей, наиболѣе близкимъ къ истинѣ, можетъ послужить количество православнаго и единовѣрческаго населенія епархіи. Учетъ населенія можетъ быть произведенъ безъ особаго затрудненія и достаточно правильно во всякое время. Исповѣдныя росписи, метрическія книги, отношенія волостныхъ правленій о перечислившихся крестьянахъ, при внимательномъ къ нимъ отношеніи, могутъ служить надежною гарантіей правильности исчисленія по каждому приходу. Конечно, при обложеніи церковей по числу населенія нельзя облагать каждую душу одинаково въ виду разницы матеріальнаго положенія прихожанъ, ихъ религіознаго состоянія, племенного состава и т. д. Но это затрудненіе легко устранить при подраздѣленіи церковей съ ихъ населеніемъ, наприм. на три разряда: съ однихъ церковей, гдѣ населеніе состоятельно, предано вѣрѣ своей, производить сборъ на нужды епархіи въ усиленномъ размѣрѣ или иначе по 1-му разряду, въ другихъ — по второму и въ третьихъ, бѣднѣйшихъ, по 3-му разряду. Сумму сбора можно опредѣлить въ такой примѣрной пропорціи: церкви перваго разряда платятъ

150 руб. съ 1000 мужского населенія, второго разряда—120 р. съ 1000 душъ и третьяго—90 руб. Для церквей городскихъ, не имѣющихъ 700 душъ мужскаго населенія на одного штатнаго священника, придется пока оставить старый порядокъ взиманія сборовъ, немного его видоизмѣнивъ, а именно: брать съ чистой доходности, т. е. за исключеніемъ расхода на покупку свѣчей, съ 1000 руб. сумму по крайней мѣрѣ вдвое большую, чѣмъ сумма, какая будетъ установлена для приходскихъ церквей перваго разряда съ 1000 душъ, т. е., если приходская церковь съ 1000 душъ будетъ платить 150 руб., то городская безприходная или малоприходная съ 1000 руб. дохода будетъ платить неменѣе 300 руб. Такой размѣръ взносовъ съ городскихъ безприходныхъ и малоприходныхъ церквей долженъ быть установленъ на томъ основаніи, что въ селахъ каждая тысяча душъ мужскаго православнаго населенія даетъ чистаго дохода немного болѣе 400 руб. въ годъ, а потому, если приходская церковь, имѣющая въ приходѣ населеніе 1000 человекъ мужского пола, а денежнаго дохода 400 руб., будетъ вносить на епархіальныя нужды 150 руб., то городская безприходная при годовомъ доходѣ въ 100 руб. по всей справедливости должна вносить не менѣе 300 руб. Правда, учитывать лоходы приходскихъ и безприходныхъ церквей будетъ крайне трудно, но все-же легче сдѣлать тогда, когда мы будемъ имѣть объектомъ наблюденія 20—30 церквей, чѣмъ если будемъ учитывать болѣе 719 церквей епархіи. Есть еще въ нѣкоторыхъ церквахъ епархіи, такъ называемыя, оброчныя статьи доходовъ, каковыхъ во многихъ другихъ церквахъ нѣтъ, и потому первыя церкви въ платежномъ отношеніи преимуществуютъ предъ вторыми. Такое неравенство можетъ быть отчасти сглажено тѣмъ, что церкви, имѣющія помимо жертвъ прихожанъ другой вѣрный источникъ доходовъ, будутъ привлечены къ уплатѣ налога какъ съ числа прихожанъ, такъ и  $\frac{0}{100}$  обложенія по аренднымъ статьямъ по примѣру обложенія безприходныхъ церквей. Арендныя статьи дохода въ на-

стоящее время показаны далеко не вездѣ, но со временемъ причты церковей сами не замедлятъ внести эти деньги на приходъ въ церковныя книги, а если этого не случится, то причты сосѣднихъ церковей, заинтересованные ближайшимъ образомъ въ сокращеніи по своимъ церквамъ размѣра платы съ числа душъ приходскаго населенія, не преминутъ указать, кому и когда слѣдуетъ, на недочеты тѣхъ церковей по части записи доходности отъ арендныхъ статей. Встрѣчаются въ епархіи и такія церкви, доходность которыхъ исключительно хороша; эти церкви ради принципа равномерности налога можно облагать или по примѣру безприходныхъ церковей, или же допустить для нихъ въ видѣ исключенія повышенный размѣръ платы съ каждой приходской души мужскаго пола.

Предлагаемый способъ обложенія хотя и не можетъ претендовать, какъ и все земное, на достиженіе полной справедливости въ дѣлѣ обложенія церковей, тѣмъ не менѣе имѣетъ всѣ данныя къ постепенному его улучшенію по мѣрѣ выясненія разныхъ недочетовъ, которые довольно легко можно устранять въ предлагаемой системѣ обложенія церковей. Оцѣнивая предложенный способъ обложенія церковей по числу прихожанъ съ нравственной точки зрѣнія, мы должны признать преимущество его предъ старымъ способомъ обложенія  $\%_0$  сборомъ. Всѣ прихожане, какъ члены православной церкви, Богооснованнаго учрежденія на землѣ, гдѣ ни одно учрежденіе не можетъ правильно функціонировать безъ матеріальныхъ средствъ, ради достиженія цѣлей церкви, т. е. устроенія спасенія своихъ членовъ, должны прійти на помощь церкви своими средствами. Средства церковей—это жертва прихожанъ и, слѣдовательно, пока члены причта, по тѣмъ или инымъ причинамъ не могутъ придти на помощь церкви своими средствами, руководители ихъ могутъ употребить ради общаго блага ихъ добровольныя жертвы, которыя какъ бы восполняютъ личные взносы прихожанъ на нужды церкви, какъ общества вѣрующихъ людей, нуждающихся въ управленіи и разныхъ пособныхъ учрежденіяхъ. Такимъ образомъ, обложеніе на нужды церкви православныхъ лю-

дей мужескаго пола, какъ обладателей и распорядителей земными средствами, не можетъ кому либо показаться чѣмъ то неблаго-виднымъ или сомнительнымъ въ нравственномъ отношеніи.

Въ смыслѣ облегченія взносовъ съ церковей предлагаемый способъ обложенія съ количества православныхъ прихожанъ выгоденъ для тѣхъ церковей епархіи, гдѣ точнѣе записывалась церковная доходность и въ общемъ никому не должно казаться обиднымъ. При новой системѣ обложенія съ душъ, мѣстнымъ церковнымъ дѣятелямъ дается большая возможность принять всѣ мѣры къ устроенію своихъ храмовъ, причтовыхъ домовъ, учрежденію благотворительныхъ заведеній и т. д., ибо страхъ непосильнаго обложенія церковей въ будущемъ отойдетъ въ область преданія. Новая система болѣе или менѣе нерадивыхъ въ хозяйствѣ дѣятелей изъ духовенства будетъ невольно побуждать обратить вниманіе на хозяйство своихъ церковей.

Переходя отъ теоретическихъ разсужденій къ введенію системы въ практику, мы должны опредѣлить точно количество населенія мужскаго пола, причисленнаго къ 1, 2, и 3 рядамъ, (разрядовъ можно установить и болѣе), сумму чистыхъ денежныхъ доходовъ церковей отъ арендныхъ статей въ тѣхъ церквахъ, которыя будутъ обложены по числу населенія, и суммы чистыхъ-же денежныхъ доходовъ въ церквахъ безприходныхъ, малоприходныхъ и приходскихъ, имѣющихъ очень высокую доходность. По исчисленію подготовительной къ епархіальному Съѣзду духовенства комиссіи можетъ быть отнесено: къ 1-му разряду—1000000 мужскаго пола, ко 2-му—410000 и къ 3-му—45000 душъ мужскаго пола; сумма чистыхъ арендныхъ доходовъ безприходныхъ, малоприходныхъ и состоятельныхъ церковей исчислена въ 132000 р.; надобно замѣтить, что цифры взяты нѣсколько ниже дѣйствительнаго исчисленія. Въ 1907 году на нужды духовно-учебныхъ заведеній и нужды епархіи платили, какъ выше было сказано, 36,856% съ суммы обложенія, что составляло сумму 204183 р.; изъ нихъ до 66000 руб. расходовалось на духовныя училища.

Если въ нынѣшнемъ году сумму взносовъ съ церковей вмѣсто 204183 руб. взять 208975 руб., то при распредѣленіи этой суммы на отдѣльныя церкви, придется дѣлать взносы: церквамъ, причисленнымъ къ 1-му разряду, по 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. съ каждаго прихожанина мужескаго пола, ко 2-му разряду по 10 коп. и 3-му по 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.; съ арендныхъ доходовъ и церквамъ безприходнымъ и прочимъ этой категоріи придется платить по 30% съ чистой доходности. Съ церковей безприходныхъ и другихъ этой категоріи взято не 25%, а 30% въ виду того, что на 1000 душъ мужескаго пола поступаетъ въ епархіи 400 руб. чистой доходности. Итакъ, подготовительная комиссія, признавая преимущество новой системы обложенія предъ принятой прежними Съѣздами духовенства, единогласно *постановила*: принять систему обложенія по количеству приходскаго мужскаго населенія мужескаго пола, а въ безприходныхъ, малоприходныхъ и богатыхъ средствами церковей съ суммы чистой доходности и внести настоящій докладъ на обсужденіе епархіальнаго Съѣзда духовенства. При чемъ комиссія считаетъ долгомъ доложить епархіальному Съѣзду, что установить число разрядовъ, размѣръ денежныхъ взносовъ съ прихожанъ того или иного разряда всецѣло зависитъ отъ опредѣленія матеріальнаго, бытового и племеннаго состава населенія, а потому Комиссія безъ участія депутатовъ каждаго отдѣльнаго округа не имѣла возможности точно установить число разрядовъ и прочее, что должно составлять задачу епархіальнаго Съѣзда.

Подписали: Предсѣдатель подготовительной Комиссіи протоіерей Іоаннъ Вознесенскій. Члены: протоіереи: Христофоръ Аѳанасьевъ, Сергій Сырневъ и Даніиль Шерстенниковъ. Священники: Василій Миролобовъ, Петръ Утробинъ, Веніаминъ Тихоницкій, Михаилъ Люперсольскій, Алексѣй Спасскій, Іоаннъ Короваевъ, Николай Полянскій и Николай Юферевъ.

На докладѣ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая:

„1908 года 12 іюня. Читалъ“.

---

## Журналъ № 4-й

*Вечернее засѣданіе 8 іюня.*

На засѣданіи присутствовали всѣ, явившіеся на Съѣздъ, о.о. депутаты и вновь прибыли: отъ 1-го округа Глазовскаго уѣзда, священникъ села Понина Іоаннъ Покрышкинъ и 2-го округа Полинскаго уѣзда, священникъ села Рождественскаго Николай Лѣсниковъ.

Предсѣдателемъ Съѣзда былъ предложенъ для обсужденія вопросъ объ основаніяхъ новой системы обложенія, по которымъ извѣстное село должно относиться къ тому или иному ряду.

Нѣкоторые изъ о.о. депутатовъ заявили, что введеніе новой системы обложенія нужно отложить еще на годъ, такъ какъ для многихъ округовъ эта система будетъ явленіемъ неожиданнымъ и можетъ вызвать недовольство на мѣстахъ, особенно въ приходсахъ тѣхъ церквей, гдѣ обложеніе значительно повысится. Другіе высказывали несогласіе на принятіе новой системы и на отмену старой, такъ какъ, говорили они, виновата не система, а люди, которые пользовались этой системой. Недостатокъ старой системы былъ только въ томъ, что она давала возможность причтамъ нѣкоторыхъ сель освободить часть церковныхъ денегъ отъ обложенія. Нужно только устранить этотъ недостатокъ. Третьи говорили, что число разрядовъ, на которые комиссія предложила раздѣлить села епархіи, недостаточно; нужно, по ихъ мнѣнію, прибавить еще одинъ разрядъ, четвертый, особено для сель съ инородческимъ или старообрядческимъ населеніемъ. Четвертые заявили, что число душъ не можетъ быть главнымъ основаніемъ для установленія доходности церквей. Есть много другихъ условій, отъ которыхъ зависитъ доходность церквей.

Предсѣдатель Съѣзда объяснилъ, что новая система обложенія въ принципѣ уже принята Съѣздомъ на утреннемъ засѣданіи 7 іюня, а старая тогда же признана отжившей свой вѣкъ и поэтому



вопросу уже не можетъ быть рѣчи. Вопросъ этотъ рѣшенъ. Не можетъ быть рѣчи пока и о разрядахъ, на которые слѣдуетъ раздѣлить села епархіи, ни о времени введенія новой системы. Эти вопросы будутъ предложены на обсужденіе потомъ. Теперь же необходимо разсмотрѣть тѣ основанія, по которымъ то или иное село должно быть причислено къ тому или иному разряду.

Приступая къ разсмотрѣнію основаній новой системы обложенія, нѣкоторые о.о. депутаты заявили, что они приступаютъ къ разсмотрѣнію этого вопроса подъ тѣмъ условіемъ, если послѣ обсужденія деталей новой системы обложенія будетъ предложенъ на обсужденіе Съѣзда вопросъ о времени введенія этой системы въ епархіи.

Подготовительной къ Съѣзду комиссіей были указаны слѣдующія основанія для раздѣленія сель по разрядамъ: 1) количество душъ мужскаго пола, 2) племенной составъ прихожанъ (въ нѣкоторыхъ случаяхъ), 3) матеріальное благосостояніе прихожанъ (промыслы, ремесла), 4) церковная и попечительская доходность, 5) мѣстныя неотложныя нужды церквей (постройка церквей, причтовыхъ домовъ и капитальный ремонтъ ихъ).

Послѣ преній, бывшихъ по поводу этихъ вопросовъ, произведена была баллотировка принять или не принять эти основанія, при чемъ оказалось, что 1, 2 и 3-е основанія приняты единогласно, а 4 и 5-е основанія-большинствомъ голосовъ (4-е всѣхъ противъ 6, а 5-е всѣхъ противъ 3). *Постановили:* всѣ указанныя основанія при раздѣленіи сель по разрядамъ принимать во вниманіе. Нѣкоторыми было указано, что необходимо принимать во вниманіе и арендныя статьи церквей. Священникъ Петръ Утробинъ отъ лица подготовительной къ Съѣзду комиссіи объяснилъ, что комиссія предложила арендныя статьи облагать особо. Послѣ обсужденія этого вопроса постановили большинствомъ всѣхъ противъ 11 арендныя статьи церквей облагать особо. Нѣкоторые высказывались, что необходимо къ числу основаній новой системы обложенія отнести и земельный надѣлъ прихожанъ. Вопросъ

былъ поставленъ на баллотировку и большинствомъ всѣхъ противъ 15 постановлено земельный надѣлъ прихожанъ не считать особымъ основаніемъ при раздѣленіи сель по разрядамъ по новой системѣ обложенія. Нѣкоторые указывали, что при обложеніи церковей нужно принимать во вниманіе и вѣроисповѣдной составъ прихожанъ. Вопросъ этотъ большинствомъ всѣхъ противъ 10 рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что вѣроисповѣдной составъ прихожанъ не долженъ быть основаніемъ при раздѣленіи сель по разрядамъ по новой системѣ обложенія. Священники Павелъ Цвейтовъ, Василій Сатрапинскій, Александръ Васнецовъ, Іоаннъ Филиппевъ, Леонидъ Леонтьевъ остались при особомъ мнѣніи. Они заявили, что вѣроисповѣдной составъ прихожанъ должно считать отдѣльнымъ основаніемъ при отнесеніи сель къ тому или иному разряду по новой системѣ обложенія подобно тому, какъ рѣшено считать племенной составъ прихожанъ.

Нѣкоторые, наконецъ, предлагали принимать во вниманіе долги церковей и продолжительную отлучку прихожанъ, когда послѣдніе числятся по церковнымъ документамъ прихожанами, а на самомъ дѣлѣ по нѣсколько лѣтъ со своими семьями живутъ на сторонѣ, въ городахъ, заводахъ и фабрикахъ и т. п. Эти вопросы большинствомъ всѣхъ противъ 12 рѣшены отрицательно.

Послѣ этого предсѣдатель Съѣзда предложилъ обсудить вопросъ, достаточно ли указанныхъ и принятыхъ Съѣздомъ основаній новой системы обложенія, по которымъ то или иное село должно причислять къ тому или иному разряду. Большинствомъ всѣхъ противъ 3 рѣшено, что указанныхъ Съѣздомъ основаній новой системы обложенія достаточно. Священникъ Николай Кочкинъ остался при особомъ мнѣніи. Онъ заявилъ, что необходимо облагать проценты съ церковныхъ капиталовъ.

При заслушаніи редакціи этого протокола священникъ Іоаннъ Покрышкинъ и Николай Лѣсниковъ объяснили, что причиной ихъ несвоевременной явки на Съѣздъ было позднее полученіе увѣдом-

ленія отъ благочинныхъ, каковую причину Съѣздъ призналъ уважительной.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая:

*„1908 года 12 іюня. Утверждается“.*

## Особое мнѣніе.

Епархіальный Съѣздъ духовенства въ вечернемъ засѣданіи 8 іюня по обсужденіи вопроса объ основаніяхъ новой системы обложенія призналъ, что указанныхъ и принятыхъ на этомъ засѣданіи основаній при раздѣленіи сель епархіи по разрядамъ по новой системѣ обложенія достаточно. Съ этимъ рѣшеніемъ Съѣзда не согласенъ. По моему мнѣнію, необходимо облагать проценты съ церковныхъ капиталовъ, подобно тому, какъ рѣшено облагать арендныя статьи. Проценты съ капиталовъ облагались и по прежней системѣ обложенія.

Священникъ Николай Кочкинъ.

На этомъ мнѣніи Его Преосвященствомъ сдѣлана резолюція такая:

*„1908 года 12 іюня. Читалъ“.*

## Особое мнѣніе.

Въ вечернемъ засѣданіи 8 іюня епархіальный Съѣздъ отклонилъ предложеніе о принятіи въ число основаній при распредѣленіи сель епархіи по разрядамъ „вѣроисповѣднаго“ состава населенія, т. е. постановилъ: и православное населеніе въ сильно зараженныхъ расколомъ приходахъ облагать взносами на общепархіальныя нужды наравнѣ съ чисто православнымъ населеніемъ чисто православныхъ приходовъ.

Проходя пастырское служеніе въ сильно зараженныхъ расколомъ приходахъ, не можемъ согласиться съ этимъ постановленіемъ

епархіального Съѣзда. Всѣ приходы, имѣющіе тысячныя массы раскола, имѣютъ въ то же время и весьма значительное количество православнаго населенія, такъ какъ населеніе это, будучи не твердо въ вѣрѣ, совсѣмъ не заботится объ устройствѣ новыхъ храмовъ, открытіи новыхъ приходовъ, весьма легко мирясь, какъ съ дальностію разстоянія отъ храма, такъ и крайне рѣдкимъ посѣщеніемъ его (разъ-два въ годъ).

Считаясь въ глазахъ духовенства епархіи бѣднѣйшими приходами, они въ то же время, благодаря численности населенія, могутъ явиться крупнѣйшими плательщиками на общепархіальныя нужды, если будутъ обложены безотносительно къ количеству раскольниковъ въ нихъ проживающихъ. По долгому жизненному опыту мы знаемъ и заявляемъ, что количество православнаго населенія въ сильно зараженныхъ расколомъ приходяхъ нельзя подводить подъ одну мѣру съ населеніемъ чисто православныхъ приходовъ, такъ какъ эти приходы за рѣдкими исключеніями не имѣютъ въ своемъ составѣ чисто православныхъ семей. Почти въ каждой семьѣ есть раскольники — болѣе или менѣе близкіе родственники, имѣющіе на эту семью сильное вліяніе, отчего молодое поколѣніе часто воспитывается здѣсь въ отчужденіи отъ храма, чтобы особая привязанность къ храму не помѣшала впоследствии жениться на богатой раскольницѣ или выйти за выгоднаго жениха — раскольника. Были примѣры, что даже церковные старосты крестили однихъ дѣтей въ церкви, другихъ у старообрядцевъ, однихъ брачили въ церкви, другихъ „сводомъ“. Отсюда масса такъ называемыхъ „некудышниковъ“. Будучи проникнуты въ сильнѣйшей степени духомъ пропаганды, раскольники въ то же время являютъ разительный примѣръ самой щедрой и широкой благотворительности своимъ одновѣрцамъ. Два-три Вятскихъ капиталиста сдѣлали въ Подрѣльскомъ приходѣ то, что почти вся торговля стала здѣсь исключительно въ рукахъ раскольниковъ, чрезъ что они явились самыми состоятельными въ приходѣ людьми, издавна пріобрѣли здѣсь господствующее положеніе и стали на правахъ полныхъ хо-

заявъ, а православные, оказавшись въ полной матеріальной отъ нихъ зависимости, по необходимости подчинились имъ.

Между тѣмъ въ смыслъ пропаганды своего вѣроученія раскольники много опасѣе для православія католиковъ и протестантовъ. Каждый изъ нихъ весьма сильно проникнуть духомъ пропаганды своего вѣроученія, а женщины проникнуты этимъ духомъ почти до фанатизма. Первый разговоръ раскольника при встрѣчѣ съ православнымъ всегда и вездѣ о вѣрѣ и всегда съ стремленіемъ выхвалить свою вѣру и втоптать въ грязь „вѣру антихристову“ — вѣрованія православнаго. Подобное обстоятельство, постоянно повторяясь при совмѣстной отъ колыбели и до гроба жизни и дѣятельности раскольниковъ и православныхъ, подобно каплѣ, долбящей и камень, невольно зарождаетъ въ душахъ православныхъ сомнѣніе, колебаніе, неувѣренность въ своемъ упованіи, а отсюда полную холодность къ храму и духовенству.

Все это, вмѣстѣ взятое, сдѣлало въ этихъ приходяхъ то, что православные на половину молятся двумя перстами, многіе по вѣрѣ „ни туда, ни сюда“ (некудышники), многіе изъ боязни родственниковъ и богатыхъ раскольниковъ, не рѣшаются чѣмъ нибудь выразить свою религіозность и откладываютъ хожденіе въ храмъ до болѣе благопріятнаго времени, а сотни колеблются, сомнѣваются — не знаютъ, гдѣ правда. Очевидно, и въ казну церковную поступаетъ здѣсь очень рѣдкая копѣйка и та часто подъ градомъ насмѣшекъ и ругательствъ со стороны родственниковъ и знакомыхъ раскольниковъ и, конечно уже поступленіе ея здѣсь нельзя равнять съ поступленіемъ ея въ православныхъ приходяхъ.

Благодаря всеѣмъ этимъ печальнымъ даннымъ отъ совмѣстной жизни православныхъ съ тысячами раскольниковъ въ Подрѣльскомъ приходѣ, 7, а затѣмъ и 8 тысячная масса православнаго населенія здѣсь не дала на благоустроеніе своего храма на протяженіи цѣлыхъ 130 лѣтъ ни одного кирпича, такъ какъ все, что у нихъ есть, создано еще тогда, когда среди этого населенія не было ни одного раскольника, и до сихъ поръ спокойно доволь-

ствуется теплымъ храмомъ вмѣстимостью на 300 человекъ и вполне мирится съ его внутреннимъ и наружнымъ убожествомъ. Не малую роль сыграла въ этомъ дѣлѣ и высокая сумма<sup>0</sup>/<sub>10</sub> обложенія.

Не то видимъ въ чисто православныхъ приходахъ даже съ вдвое или втрое меньшимъ, чисто православнымъ, населеніемъ. Въ большинствѣ храмовъ здѣсь свѣтло, благообразно, блещетъ золотомъ; а нѣкоторые храмы даже прямо поражаютъ своимъ благолѣпіемъ.

И Епархіальный Съездъ, признавъ за одно изъ основаній при распредѣленіи селъ по разрядамъ „племенной составъ“ въ чисто православныхъ инородческихъ приходахъ, совершенно напрасно, по нашему мнѣнію, отклонилъ принять за основаніе и „вѣроисповѣднаго“ состава населенія, чрезъ что и предназначилъ раскольническіе приходы стать чуть ли не крупнѣйшими плательщиками на общепархіальныя нужды, такъ какъ по числу православнаго населенія нѣкоторые изъ этихъ приходовъ очень значительны.

Подписали депутаты Съезда священники: Павелъ Цвейтовъ, Василій Сатрапинскій, Леонидъ Леонтьевъ, Іоаннъ Филиппевъ и Александръ Васнецовъ.

На семь мнѣній резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая:

„1908 г. 12 іюня. Читалъ“.

## Журналь № 5-й

*Утреннее засѣданіе 9 іюня.*

1) Заслушали словесное заявленіе о. Предсѣдателя о томъ, что Епархіальный Преосвященный выразилъ согласіе составленную Съездомъ телеграмму на Высочайшее Имя съ выраженіемъ вѣрно-подданическихъ чувствъ послать за своей подписью. Прочитана нѣсколько видоизмѣненная редакція этой телеграммы.

*Постановили:* согласиться.

2) Прочитанъ полученный изъ Консисторіи списокъ депутатовъ, утвержденныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ. Въ списокѣ значатся: а) по 3 округу Глазовскаго уѣзда утвержденъ депутатомъ священникъ Александръ Соболевскій, въ дѣйствительности выбранный, по заявленію священника Николая Кочкина, въ депутаты окружнаго училищнаго съѣзда, а не епархіальнаго Съѣзда духовенства; по заявленію о. Н. Кочкина депутатомъ на епархіальный Съѣздъ избранъ онъ, Кочкинъ.

*Постановили:* навести справку въ Духовной Консисторіи.

б) По Нолинскому и Орловскому городскимъ благочиніямъ, по 2 округу Орловскаго уѣзда, 1 округу Сарапульскаго уѣзда: по Ижевскому благочинію, по Уржумскому городскому, 3 округа Уржумскаго уѣзда, по 1, 3 и 5 округамъ Яранскаго уѣзда, протоколы объ избраніи депутатовъ на епархіальный Съѣздъ въ Консисторію поступившими не значатся, хотя представители этихъ благочиній заявили, что указы объ утвержденіи ихъ депутатами получены ими.

*Постановили:* навести справки.

в) По 4 округу Сарапульскаго уѣзда значится утвержденнымъ благочинный Александръ Пинегинъ, не явившійся по болѣзни. вмѣсто него явился кандидатъ священникъ села Дебесъ Леонидъ Леонтьевъ.

г) По Слободскому городскому благочинію значится утвержденнымъ протоіерей Стефанъ Поповъ. Священникъ города Слободскаго Николай Юферевъ, явившійся вмѣсто о. Стефана Попова, представилъ Съѣзду указъ Вятской Духовной Консисторіи отъ 4 іюня сего года за № 7786, которымъ ему предписано явиться въ Съѣздъ духовенства вмѣсто освобожденнаго отъ званія депутата о. Стефана Попова.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

д) По 5 округу Слободскаго уѣзда значится утвержденнымъ благочинный Петръ Лопатинъ, не явившійся по болѣзни. вмѣсто него явился кандидатъ священникъ Александръ Копыловъ,

е) По 1 округу Слободского уѣзда въ спискѣ никого утвержденнымъ не значится и на Съѣздѣ нѣтъ представителя этого благочинія.

Противъ сихъ послѣднихъ словъ Его Преосвященствомъ положена такая помѣтка:

*„Долженъ былъ явиться кандидатъ къ депутату Протоіерю С. Попову священникъ Суторихинъ.*

ж) По 4 округу Слободского уѣзда утвержденный благочинный Θεодоръ Вечтомовъ на Съѣздѣ не явился по неизвѣстной причинѣ.

з) По остальнымъ благочиніямъ епархіи указаны тѣ депутаты, которые явились на настоящій Съѣздъ.

3) Заслушали словесное заявленіе протоіеря г. Котельнича о. І. Вознесенскаго объ увольненіи его съ епархіальнаго Съѣзда духовенства на открывшійся въ г. Вяткѣ съѣздъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ.

*Постановили:* въ виду того, что протоіерей І. Вознесенскій состоялъ только членомъ подготовительной къ епархіальному Съѣзду комиссіи, а отъ Котельническаго городского благочинія депутатъ о. Ермолинъ явился, уволить его, протоіеря І. Вознесенскаго, если это будетъ признано Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

4) Съѣздъ приступилъ къ дальнѣйшему обсужденію деталей новой системы обложенія.

Предсѣдателемъ предложень къ обсужденію вопросъ о количествѣ разрядовъ, по которымъ нужно расчислить церкви епархіи по матеріальному положенію для обложенія ихъ по количеству душъ мужскаго пола.

Этотъ вопросъ вызвалъ оживленныя пренія. Одни находили лучшимъ принять предложенія комиссіи о трехъ разрядахъ; при этомъ они указывали на то, что большее количество разрядовъ вызоветъ больше споровъ. Другіе предлагаютъ установить кромѣ 3-хъ разрядовъ, рекомендуемыхъ подготовительной комиссіей, еще



4-й разрядъ, указывая на то, что въ случаѣ примѣненія новаго обложенія, по предложенію комиссіи, нѣкоторыя церкви, даже отнесенныя къ третьему разряду, должны увеличить сумму взносовъ на общепархіальныя нужды почти вдвое противъ прежняго, хотя села эти не имѣютъ необходимыхъ средствъ на собственное благоустройство, и что такихъ церквей не мало. При этомъ однимъ депутатомъ было указано въ качествѣ примѣра село Люмъ, Глазовскаго уѣзда, гдѣ церковь, привезенная изъ сосѣдняго села, уже разваливается, гдѣ нѣтъ ни домовъ для причта, а между тѣмъ сумма обложенія и по 3-му разряду возрастетъ по этому селу почти вдвое.

Другой священникъ говоритъ, что предложенія комиссіи объ обложеніи городскихъ приходскихъ церквей по разрядно вызоветъ на дѣлѣ много неудобствъ; въ качествѣ иллюстраціи онъ указываетъ на Нолинскій соборъ и Нолинскую Успенскую церковь, которыя придется обложить по первому разряду, что окажется несправедливымъ: Успенская церковь (приходская) при меньшемъ количествѣ душъ будетъ платить, хотя и по 1-му разряду, меньше, чѣмъ соборъ, тогда какъ доходность въ ней несравненно больше, чѣмъ въ соборѣ; средняя доходность въ соборѣ за 5 лѣтъ понизилась на 80 руб., а въ Успенской церкви увеличилась на  $\frac{1}{4}$  часть; слѣдовательно, для такихъ церквей, какъ Успенская, излишнимъ будетъ высшій разрядъ. Одинъ священникъ говорилъ, что удобнѣе всего было бы установить одинъ разрядный взносъ, на примѣръ, 10 коп. съ души. для всѣхъ церквей епархіи.

Многіе депутаты указывали на исключительность нѣкоторыхъ особенно бѣдныхъ и исключительно богатыхъ церквей, которыя, дѣйствительно, нельзя отнести ни къ одному изъ 3-хъ разрядовъ, предположенныхъ комиссіей.

По достаточномъ выясненіи вопроса, Съѣздъ большинствомъ голосовъ противъ 10-ти, оставшихся при особомъ мнѣніи, постановилъ признать достаточнымъ дѣленіе сель на 3 разряда, дѣлая

исключенія изъ общаго правила только для особенно бѣдныхъ и особенно богатыхъ церквей епархіи.

5) Слушали словесное предложеніе о. предсѣдателя—обсудить вопросъ о томъ—облагать ли церковныя арендныя статьи и какъ облагать— всю ли валовую доходность церквей по этимъ статьямъ или только чистую прибыль отъ нихъ.

Соглашаясь принципиально на особое обложеніе арендныхъ статей, члены сѣзда вначалѣ не могли придти къ соглашенію объ обложеніи валовой доходности или чистой прибыли съ арендныхъ статей. Нѣкоторые депутаты указывали на то, что если облагать всю доходность, то церквамъ ничего не останется и придется сломать лавки, такъ какъ теперь съ валовой доходности платится 25 % земскихъ сборовъ, 10% въ попечительство, да еще по этому обложенію потребуется опредѣленный %, и на ремонтъ лавокъ ничего не останется, а этотъ ремонтъ (тѣмъ болѣе постройка вновь) поглощаетъ иногда всю доходность съ арендныхъ статей. Другіе предлагали обложить чистую доходность съ арендныхъ статей, считая за чистую доходность ту валовую, изъ коей отбросить земскіе сборы и взносы въ Епархіальное Попечительство, въ виду того, что при одинаковой арендной платѣ чистая доходность съ арендныхъ статей не одинакова, такъ какъ въ одномъ мѣстѣ платятъ земскіе сборы самъ лавочникъ, а въ другомъ—церковь; ремонтъ же изъ этой валовой суммы исключать не слѣдуетъ, такъ какъ его трудно усчитать; если исключать ремонтъ лавокъ, тогда и ранѣе при старой системѣ обложенія нужно было исключать покупку вина, муки.

Нѣкоторые депутаты находили безразличнымъ, облагать ли малымъ % всю валовую доходность, или большимъ, исключая налоги, чистую прибыль. Примѣръ: если съ валового дохода въ 3000 руб. нужно взять 900 руб., считая 30%, то вѣдь и съ чистой прибыли въ 2000 руб. (исключая 1000 руб. на расходъ) нужно взять тѣже 900 руб., только процентъ тогда будетъ больше, именно съ рубля сойдетъ 45%, а не 30%.

Депутатъ Воткинскаго благочинія предложилъ пробаллотировать вопросъ—одинаково ли облагать арендныя статьи въ городахъ и селахъ.

*Постановили:* большинствомъ противъ одного голоса арендныя статьи вездѣ, т. е. въ городахъ и селахъ, облагать одинаково; облагать вездѣ валовую доходность.

Депутаты: о. С. Феофилактовъ и о. В. Утробинъ уклонились отъ баллотировки въ виду неизвѣстности,—какимъ  $\%$  будутъ обложены арендныя статьи и остались при особомъ мнѣнii.

6) Обсуждали вопросъ: какимъ  $\%$  облагать валовую доходность?

Привели на справку среднюю валовую доходность отъ арендныхъ статей за пятилѣтiе (съ 1903—07 г.).

- 1) По г. Сарапулу и уѣзду 9808 руб. чистой прибыли.
- 2) — г. Орлову и уѣзду 8208 руб. 81 коп.
- 3) — г. Вяткѣ и уѣзду 7691 руб. (по Вяткѣ 4000 р.).
- 4) — г. Котельничу и уѣзду 6811 р.— чистой прибыли.
- 5) — г. Яранску и уѣзду 4560 руб.
- 6) — г. Нолинску и уѣзду 3991 руб.
- 7) — г. Уржуму и уѣзду 2634 руб.
- 8) — г. Глазову и уѣзду 2476 руб.
- 9) — г. Слободскому и уѣзду 1198 руб.
- 10) — г. Елабугѣ и уѣзду 682 р. (по уѣзду—370 р.).
- 11) — г. Малмыжу и уѣзду 332 руб.

Слишкомъ рѣзкая разница между уѣздами въ отношенii доходности съ арендныхъ статей поразила депутатовъ и вызвала горячія пренія.

Цифры, полученныя подготовительной комиссiей изъ представленныхъ благочинническими съѣздами вѣдомостей №№ 1 и 2, признавались большинствомъ депутатовъ несоотвѣтствующими дѣйствительности, почему нѣкоторые депутаты рекомендовали, въ виду неточности вѣдомостей, отложить введеніе новой системы обложенія на годъ. Въ частности были указаны слѣдующія цифры:

а) г. Малмыжъ съ многими богатѣйшими селами, напримѣръ, Вятскими Полянми, Вавожемъ, Кильмезью и др. получаютъ валовой арендной доходности 332 руб., а одно село Даровское, Котельническаго уѣзда—382 руб.

б) г. Слободской съ Холуницкими заводами 1198 руб., а одно село Суна Нолинскаго уѣзда получаетъ почти половину этой суммы—498 руб.

в) г. Елабуга съ многими богатыми селами—682 руб., а одно село „Вѣликая Рѣка“ даетъ чуть не вдвое больше—1100 р. У нѣкоторыхъ депутатовъ возникло подозрѣніе, что во многихъ селахъ доходы съ арендныхъ статей не писались въ церковныя книги, а передавались въ попечительство. Въ разъясненіе этого Малмыжскимъ уѣзднымъ членомъ подготовительной комиссіи было высказано слѣдующее: въ приходскихъ попечительствахъ арендныя статьи составляются изъ доходовъ съ базарныхъ площадей, принадлежащихъ не церквамъ, а крестьянамъ по приговорамъ, прежде составленнымъ ими. Были указаны имъ и другими депутатами случаи, подтверждающіе это положеніе: а) въ селѣ Нылгѣ, Сарапульскаго уѣзда, весь базаръ сданъ попечительству на 12 лѣтъ специально на постройку новаго храма б) въ селѣ Жерновогорскомъ, Яранскаго уѣзда, крестьяне уступили попечительству при мѣстной церкви перевозъ чрезъ рѣку Вятку, который даетъ 1000 р. годового дохода; въ случаѣ обложенія этой суммы  $\frac{1}{100}$  сборомъ крестьяне могутъ отнять этотъ доходъ у попечительства; в) въ селѣ Новомъ-Мултанѣ, Малмыжскаго уѣзда, базарная площадь находилась на одворицѣ псаломщика и мѣстное попечительство давало причту ежегодно 100 руб. за эту землю а остальной доходъ брало себѣ. Въ 1907 году при провѣркѣ плановъ на земли и постановкѣ межевыхъ столбовъ землемѣромъ, эта земля оказалась не въ числѣ причтовой земли и крестьяне отобрали ее отъ духовенства себѣ, но потомъ отдали попечительству по усиленной его просьбѣ.

г) Въ селѣ Старыхъ Зятцахъ есть таковая же площадь, находящаяся отъ церкви не менѣе 100 сажень, уступленная для цѣлей попечительскихъ крестьянами мѣстными въ 1873 году, когда эта площадь еще не была базарною площадью, а только скотскимъ выгономъ; главною побудительною причиною къ уступкѣ оной было затрудненіе крестьянъ содержать на ней два мѣста д) въ селѣ Тихоновѣ 100 руб. аренды получается отъ отдачи квартиры подъ школу; е) въ селѣ Вятскихъ Полянахъ, Малмыжскаго уѣзда, доходы съ базарной площади вписывались въ церковныя суммы и наравнѣ съ прочими облагались % сборомъ; крестьяне — жертвователи въ 1905 году судомъ возвратили себѣ базарную площадь и лишили дохода мѣстную церковь, отъ себя давая лишь  $\frac{1}{3}$  доходности съ базарной площади мѣстному церковно-приходскому попечительству.

Выясняется положеніе, что оному попечительствѣ есть свои арендныя статьи, облагать которыя рискованно.

Одинъ депутатъ указаль на 986 ст. X т. Свода законовъ, по которой пожертвованія съ опредѣленнымъ назначеніемъ возвращаются обратно, если они употребляются не по назначенію. Тогда многіе депутаты стали, не снимая своего подозрѣнія, говорить, что одни церкви будутъ платить доходъ съ арендныхъ статей, а другія болѣе умѣлыми руководителями не будутъ платить, и высказывались за то, чтобы вообще арендныхъ статей не облагать. Въ примѣръ было указано село Курино, Котельническаго уѣзда; тамъ площадь и двѣ улицы давали доходъ церкви, а дорога — попечительству, и доходъ церкви тогда доходилъ только до 59 руб.; а потомъ попечительство было закрыто Епархіальнымъ Начальствомъ; доходъ церкви съ арендныхъ статей возросъ въ 1907 г. до 127 руб. Слѣдовательно, облагать эту сумму въ Куринѣ будетъ не справедливо, если не обложить попечительскія арендныя статьи въ другихъ селахъ, хотя косвенно.

Другіе говорили, что если освободить церковныя арендныя статьи отъ обложенія, тогда нѣкоторыя богатѣйшія села будутъ

платить слишкомъ мало, хотя ихъ обложить по высшему разряду; мало будутъ платить и городскія безприходныя и малоприходныя церкви,—если обложить по проекту подготовительной комиссіи въ этихъ церквахъ одну церковную доходность; такъ, на примѣръ, въ 12000 р. обложенія съ городской церкви числилось 8000 р. съ арендныхъ статей и только 4000 руб. съ другихъ статей церковной доходности; слѣдовательно, если освободить арендныя статьи отъ обложенія, то вмѣсто 12000 руб. придется обложить только 4000 руб.

Наконецъ, нѣкоторые депутаты предлагали установить на епархію нѣсколько оцѣночныхъ (или повѣрочныхъ) комиссій, которыя точнѣе установятъ сумму доходности съ арендныхъ статей и стоимость имущества (лавокъ и проч.).

Одинъ депутатъ предложилъ сдѣлать такъ, чтобы третій разрядъ равнялся половинѣ перваго, тогда не будетъ нужды выдѣлять нѣкоторыя церкви на особое положеніе и не окажется такихъ церквей, для которыхъ обременительно всякое повышеніе обложенія.

Съѣздъ къ соглашенію объ обложеніи арендныхъ статей придти не могъ и поэтому въ виду разногласій предсѣдателемъ вопросъ съ очереди снять.

7) Слушали словесное предложеніе о. Предсѣдателя обсудить вопросъ объ обложеніи городскихъ безприходныхъ церквей. Предсѣдатель читаетъ выдержку изъ доклада подготовительной Комиссіи объ обложеніи городскихъ церквей.

Съѣздъ по этому вопросу не могъ придти къ соглашенію. Одни изъ о. о. депутатовъ говорили, что не нужно примѣнять старую систему обложенія къ городскимъ церквамъ, разъ она признана негодной для сельскихъ, такъ какъ нельзя думать, что въ городскихъ церквахъ правильнѣе записывалась церковная доходность.

Другіе находили, что новая система хуже старой, что наи-

болѣе справедливъ подоходный налогъ, для правильнаго установленія котораго назначить поуѣздныя оцѣночныя комиссіи. Нѣкоторые говорили, что ранѣе городскія церкви платили 37<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ рубля доходнаго, а теперь будутъ платить меньше 30<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; повышение <sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборовъ городскимъ церквамъ не грозитъ.

Члены подготовительной Комиссіи, сознавая непримѣнимость новой системы къ городскимъ церквамъ, отстаивали то положеніе, что для городскихъ церквей можно оставить старый порядокъ, нѣсколько видоизмѣнивъ его, такъ какъ все таки легче усчитать доходность 50-ти церквей, чѣмъ 719 церквей епархіи.

Въ виду того, что у комиссіи оказались неподсчитанными цифровыя данныя относительно того, какая сумма получится при установленіи новой системы обложенія съ городскихъ церквей, рѣшеніе настоящаго вопроса отложено до вечерняго засѣданія.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая:

*„1908 года 13 іюня. Утверждается“.*

## Особое мнѣніе.

9 іюня 1908 года на утреннемъ засѣданіи Вятскій Епархіальный съѣздъ духовенства постановилъ, что при введеніи новой подушной системы обложенія церквей достаточно будетъ раздѣлить ихъ на три разряда, какъ это рекомендуется и проектомъ предсъѣздной комиссіей. Находя подобное дѣленіе сель не достаточно, мы остаемся при особомъ мнѣніи, что нуженъ еще четвертый разрядъ для многихъ бѣдныхъ церквей епархіи, особенно съ инородческимъ и старообрядческимъ населеніемъ, для которыхъ подушное обложеніе даже по 3-му разряду будетъ тяжело, сравнительно съ другими, тоже не богатыми церквами, отнесенными къ этому же разряду. Четыре разряда помогутъ справедли-

вѣе расгруппировать села для подушнаго обложенія церквей, матеріальное положеніе которыхъ вообще слишкомъ неодинаково.

Подписали депутаты священники: Александръ Васнецовъ, Іоаннъ Покрышкинъ.

На семь мнѣніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая:

*„1908 года 13 іюня. Читалъ.“*

## Особое мнѣніе.

При рѣшеніи вопроса объ (способѣ) обложенія арендныхъ статей тѣмъ или другимъ способомъ въ полномъ размѣрѣ (всей валовой доходности) или только чистой прибыли, не имѣя точныхъ свѣдѣній какъ о валовой доходности сихъ статей, такъ и о чистой прибыли, получаемой съ нихъ, а равно и о томъ, какой процентъ будетъ вѣдаться, если будетъ принято то или другое обложеніе, высказаться положительно „за обложеніе всей валовой доходности арендныхъ статей или только чистой прибыли“ находимъ для себя преждевременнымъ, почему отъ баллотировки и уклоняемся.

Подписали депутаты священники: Владиміръ Утробинъ, Сергій Феофилактовъ.

На семь мнѣніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая:

*„1908 года 13 іюня. Читалъ.“*

## Журналъ № 6.

*Вечернее засѣданіе 9 іюня.*

Собраніе открывается въ составѣ всѣхъ, бывшихъ утромъ, депутатовъ и вновь прибывшаго отъ 1-го Слободскаго округа священника Михаила Суторихина, избраннаго округомъ кандидатомъ къ протоіерею Стефану Попову, который, какъ объяснилъ о. Суто-



рихинъ, былъ экстренно командированъ для производства слѣдствія въ Малмыжскій уѣздъ и о чемъ 7 числа извѣстилъ о. Суторихина, 8 іюня о. Суторихинъ выѣхалъ и сего 9 явился. Съѣздъ причину несвоевременной явки депутата отъ 1-го Слободскаго округа призналъ уважительной и постановилъ признать о. Суторихина полномочнымъ депутатомъ.

Заслушана резолюція Епархіального Епископа на журналы № 2 „Утверждается“.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

Собраніе на предыдущихъ своихъ засѣданіяхъ интересовалось цифрой, новой за пятилѣтіе, суммы, подлежащей обложенію, чтобы, сопоставивъ ее съ суммой прежняго обложенія, нагляднѣе видѣть матеріальное состояніе церквей; о. предсѣдатель просить комиссію объявить по-уѣздно (съ городами) такковыя суммы. Получается такая таблица:

	Сумма бывш. облож.	Сумма настоящ. облож.
1) Вятскій уѣздъ . . .	74216	100950
2) Глазовскій . . . . .	47760	71648
3) Елабужскій . . . . .	41548	49245
4) Котельническій . . . . .	58216	74841
5) Малмыжскій . . . . .	26062	36448
6) Нолинскій . . . . .	42098	58660
7) Орловскій . . . . .	49192	59538
8) Сарапульскій . . . . .	68364	87709
9) Слободской . . . . .	46776	55356
10) Уржумскій . . . . .	34292	47398
11) Яранскій . . . . .	65476	91727
Итого . . . . .	554000	733520

Послѣ оглашенія суммъ и подсчета итоговъ, Съѣзду становится очевиднымъ, что сумма новаго обложенія возросла безъ малаго на 180 тысячъ и, слѣдовательно, если расходъ епархіи

выразится въ цифрѣ 204000, то прежній—довольно значительный процентъ обложенія (37)—при новой, подлежащей обложенію, суммѣ понизится до  $26\frac{1}{2}\%$ . Но принимая во вниманіе, что при подсчетѣ суммъ могла въ нихъ войти и часть суммъ, подлежащихъ по правиламъ исключенію, процентъ новаго обложенія выразится лишь въ цифрѣ 27, не болѣе.

Уяснивши приведеннымъ вычисленіемъ положеніе облагаемыхъ  $0/0/0$  суммъ епархіи, а, слѣдовательно, и очевидное пониженіе самаго процента, если остаться при прежней системѣ, о. предсѣдатель для дальнѣйшаго уясненія дѣла предлагаетъ огласить особо суммы городскихъ приходныхъ, безприходныхъ и малоприходныхъ церквей, а также и заводскихъ. По оглашенію комиссіей, получилась такая таблица:

Города.	По приход. церквамъ.	По безприх. и малопр. цер.
1) Вятка . . . . .	7598	41443
2) Глазовъ . . . . .	4574	718
3) Елабуга . . . . .	6663	12681
4) Котельничъ . . . . .	8544	210
5) Малмыжъ . . . . .	3792	771
6) Нолинскъ . . . . .	7432	963
7) Орловъ . . . . .	3987	910
8) Сарапулъ съ 2 зав. . . . .	41430	6747
9) Слободской . . . . .	6283	1480
10) Уржумъ . . . . .	3339	10
11) Яранскъ съ Кукаркою и Царевосанчурскомъ . . . . .	26562	293
Итого . . . . .	120204	66226

По выясненіи суммъ городскихъ церквей, о. предсѣдатель предложилъ выбрать способъ ихъ обложенія и въ руководство предложилъ выслушать по сему вопросу мнѣніе комиссіи. Мнѣніе ея сводится къ слѣдующему: городскія безприходныя и малопри-

ходныя церкви облагаются процентнымъ сборомъ съ церковной доходности за вычетомъ суммы на покупку свѣчей, приходскія же, имѣющія на штатнаго священника не менѣе 700 душъ, если отъ нихъ не совершается особенныхъ походовъ, облагаются какъ и сельскія церкви, съ добавленіемъ процента съ арендныхъ статей (до 30%).

Съѣздъ съ мнѣніемъ комиссіи согласился, а потому по предложенію о. предсѣдателя и было приступлено къ дальнѣйшей разработкѣ новой системы обложенія городскихъ церквей примѣнительно къ тремъ разрядамъ церквей сельскихъ. Комиссія по сему вопросу разрядное отношеніе выразила въ цифрахъ 5-4-3, другіе же депутаты при обсужденіи сего считали болѣе примѣнительнымъ отношеніе 4-3-2, а одинъ предложилъ 9-7-4 и, кромѣ того, крайне богатая и крайне бѣдная села имѣтъ внѣ разрядовъ. По обсужденіи всего предложеннаго, большинствомъ принято мнѣніе комиссіи — установить % взаимоотношенія церквей въ пропорціи  $\frac{5}{5}$   $\frac{4}{5}$  и  $\frac{3}{5}$ .

Когда, такимъ образомъ, послѣ всѣхъ сужденій пришли къ окончательной разработкѣ въ принципѣ принятой новой системы обложенія, какъ сельскихъ, такъ и городскихъ церквей, о. предсѣдатель предложилъ приступить къ распредѣленію сельскихъ церквей по принятымъ 3-мъ разрядамъ; на это соглашалась и часть депутатовъ, но нѣкоторые депутаты заявили, что системы этой они безъ предварительнаго разсмотрѣнія ея по благочиніямъ принять не могутъ изъ опасенія, что она многолюдные, но ограниченные по средствамъ, приходы приведетъ къ непосильному обложенію, и такимъ образомъ будетъ также не справедливой, какъ и прежняя. 1) Система эта, говорили они, явилась неожиданно и духовенство епархіи на мѣстахъ о ней ничего не знало и обсуждать ея пригодность не могло, а знало лишь о имѣющемъ быть переобложеніи, а не о измѣненіи системы. 2) Основанія новой системы шатки: признавши старую систему непригодной, мы, на ея же отвергнутыхъ положеніяхъ, строимъ и новую систему, когда

при распредѣленіи церквей по разрядамъ принимаемъ въ расчетъ церковныя и попечительскія суммы. Хотя и говорится въ докладѣ комиссіи, что при новой системѣ, когда на основаніи суммъ придется облагать только незначительное число городскихъ церквей и что слѣдовательно лучше имѣть объектомъ наблюденія нѣсколь-ко церквей, чѣмъ всѣ 719 церквей епархіи, однако мы видѣли, что эти — «нѣсколько церквей» даютъ  $\frac{1}{7}$  доходовъ по Вятской епархіи. 3) Этой новой системой мы можемъ вселить недовольство среди своихъ прихожанъ, когда узнаютъ, что мы свои епархіальныя нужды разложили на души прихожанъ. Вслѣдствіе всего вышесказаннаго нѣкоторые депутаты предлагали собранію передать разработанную новую систему обложенія въ округа епархіи для ознакомленія, тѣмъ болѣе что 10-ти лѣтній срокъ дѣйствія старой системы еще не истекъ.

Остановивъ пренія и отклонивъ баллотировку вопроса о времени введенія въ дѣйствіе новой системы, о. предсѣдатель настаивалъ на практическомъ примѣненіи ея въ распредѣленіи доходовъ по установленнымъ въ системѣ 3-мъ разрядамъ, почему и рѣшили — взять какое нибудь благочиніе епархіи и сдѣлать распредѣленіе его сель по разрядамъ. По вынудому жребію былъ указанъ 2-й округъ Елабужскаго уѣзда. 1 село Анзирка, прежняя сумма обложенія — 156, новая — 218, число душъ 799. Комиссія, принявши во вниманіе, что населеніе исключительно русское, отнесла это село къ 1-му разряду. Но по выясненіи со стороны депутата округа и другихъ, знающихъ истинное положеніе дѣль Анзирской церкви и ея прихода, Съѣздъ отнесъ ее ко 2-му разряду обложенія — 10 коп. съ приходской души. Сумма налога получается 80 руб., вмѣсто прежнихъ 55 руб. Принимая же во вниманіе сумму новаго  $\frac{0}{100}$  обложенія 218 руб. — взимая 27 $\frac{0}{100}$ , получается 58 руб. 86 коп. 2-е село Яковлево; по сужденіи о немъ, оставлено, какъ заключила и комиссія, во 2-мъ разрядѣ. Послѣ довольно продолжительныхъ примѣрныхъ сужденій объ отнесеніи сель къ тому или другому разряду, всѣмъ стало ясно,

что подобная работа разряднаго распредѣленія каждаго села для полнаго состава Съѣзда и медленна и нецѣлесообразна, потому что не всѣмъ каждое село извѣстно; пришли къ убѣжденію и постановили—распредѣленіе селъ по разрядамъ поручить полному составу подготовительной комиссіи при участіи всѣхъ депутатовъ того уѣзда, въ районѣ коего числится разсматриваемый округъ. Засѣданіе объявлено о. председателемъ закрытымъ.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая:

*„1908 г. 17 іюня. Утверждается“.*

## **Журналь № 7-й**

*Утреннее засѣданіе 10 іюня.*

1) Въ засѣданіе Съѣзда явились всѣ о.о. депутаты и инородческій епархіальный миссіонеръ о. Павелъ Глезденевъ, который сдѣлалъ докладъ о миссіонерской дѣятельности духовенства Вятской епархіи въ прошломъ и настоящемъ о миссіонерскихъ инородческихъ курсахъ, ихъ значеніи въ дѣлѣ просвѣщенія инородцевъ свѣтомъ вѣры Христовой и желательныхъ улучшеній въ ихъ строѣ. Членъ подготовительной къ Съѣзду комиссіи о. Люпер-сольскій, сообщивъ, что на разсмотрѣніи комиссіи докладъ о. Глезденева уже былъ, прочиталъ предложенія послѣдней по вопросу объ инородческой мисіи и въ частности о миссіонерскихъ инородческихъ курсахъ. Во время чтенія этого доклада въ залъ засѣданій Съѣзда прибылъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Филаретъ.

Затѣмъ выслушена была записка о. Николая Полянскаго о пополненіи числа курсистовъ—инородцевъ молодыми псаломщиками не семейными. Въ заключеніе о. председатель просилъ Съѣздъ съ возможною серьезностію отнестись къ дѣлу инородческой мисіи,

имѣя въ виду издаанные законы о свободѣ совѣсти, которые послужили пробнымъ камнемъ для опредѣленія степени усвоенія инородцами христіанской вѣры, обнаружили, что многіе изъ инородцевъ лишь съ внѣшней стороны были христіанами, и объявленіе свободы вѣроисповѣданія послужило для нихъ поводомъ къ переходу въ язычество. И прошлые Съѣзды, сочувствуя принципу просвѣщенія инородцевъ чрезъ инородческіе курсы, опасались только большихъ расходовъ на содержаніе ихъ. Опасенія эти были неосновательны. Стѣсняться въ ассигнованіи средствъ не приходится: инородцы — наши дѣти, они несутъ свои лепты въ храмъ Божій. Владыка просилъ депутатовъ не стѣсняться его и высказываться свободно по данному вопросу.

При обмѣнѣ мнѣній было высказано, что проповѣдь на родномъ языкѣ лучше, понятнѣе инородцу. По укладу жизни, по обычаямъ инородцы — тѣ же язычники или точнѣе двоевѣры. На несчастіе они смотрять, какъ на наказаніе за отступничество отъ своей вѣры. Христіанство въ ихъ представленіи соединяется съ язычествомъ, и христіанскій Богъ есть такой же Богъ гнѣва, какъ и языческій богъ зла, почему Того и другого необходимо умилостивлять. Агитаторы пользуются темнотою инородца; является какойнибудь Деляновъ, какъ было въ Уржумскомъ уѣздѣ, или татарскіе муллы, какъ это было въ Глазовскомъ уѣздѣ, и инородцы массами переходятъ на ихъ сторону. Далѣе это дѣло такъ оставаться не можетъ. Нельзя вмѣсто хлѣба давать инородцу камень. Здѣсь-то и можетъ оказать великую пользу проповѣдь на родномъ языкѣ. Въ селѣ Святогорьѣ, Глазовскаго уѣзда, есть вотякъ-псаломщикъ, который успѣшно ведетъ проповѣдь на вотскомъ языкѣ. Но проповѣдывать могутъ люди взрослые, почему ихъ именно и необходимо принимать на курсы, примѣръ чему представляетъ Братская школа для единовѣрцевъ. Инородческіе приходы нуждаются въ священникахъ, знающихъ инородческіе языки, но при назначеніи ихъ не слѣдуетъ увлекаться однимъ лишь знаніемъ языка, а то

возможны случаи назначенія священниками лицъ недостойныхъ. Такой случай и былъ въ одномъ благочиніи, гдѣ священникомъ изъ инородцевъ назначено было лицо, поразившее своею безнравственною всю деревню. Жалобы на несочувствіе русскихъ священниковъ священникамъ изъ инородцевъ неосновательны: къ хорошимъ священникамъ относятся хорошо и содѣйствуютъ имъ въ дѣлѣ просвѣщенія инородцевъ путемъ веденія бесѣдъ, помощи псаломщикамъ инородцамъ, составленіемъ для нихъ поученій и проч. Къ сожалѣнію, мало еще общей работы у инородцевъ священниковъ съ русскими, желательны были бы совмѣстные съѣзды въ родѣ курсовъ, существующихъ среди учителей, для взаимнаго обмѣна мыслями, переводы книгъ на инородческіе языки и т. п. Чтобы создать для инородческихъ приходоу контингентъ священниковъ-инородцевъ вполне подготовленныхъ, на курсы необходимо принимать людей религіозно-настроенныхъ, преданныхъ своему дѣлу, по рекомендаціи священника или, еще лучше, духовенства всего благочинническаго округа. Допустимы исключительные случаи пріема на курсы, за отсутствіемъ взрослыхъ кандидатовъ, молодыхъ инородцевъ и людей съ низшимъ образованіемъ, лишь бы они были преданы Святой церкви. Мысль о привлеченіи на курсы молодыхъ, не семейныхъ псаломщиковъ, положенная въ основу записки о. Полянскаго, противорѣчитъ идеѣ инородческихъ курсовъ. Правда, курсы въ настоящемъ ихъ положеніи не чужды недостатковъ; на примѣръ, ранѣе питомцы ихъ искали должностей на другихъ поприщахъ, но недостатки необходимо устранять. Особенно слѣдуетъ пріучать курсистовъ къ уставному богослуженію, привить имъ любовь къ вѣрѣ и просвѣщенію со-родичей, обязать ихъ сначала проходить должности учителей. Нѣкоторые о.о. депутаты предлагали взять за образецъ для курсовъ Казанскіе миссіонерскіе курсы, дающіе права учебнаго заведенія (средняго).

Въ виду того, что многіе изъ высказанныхъ положеній легли въ основу сужденій открывшаго инородческіе курсы епархіаль-

наго Създа 1902 года и точно указаны въ положеніи о курсахъ, были прочитаны протоколы Създа 1902 года и выдержки изъ устава о курсахъ,

Большимъ вопросомъ Създа остается вопросъ объ обезпеченіи курсовъ средствами. О. І. Трапицынъ сообщил постановленіе своего округа, чтобы обращено было вниманіе на дороговизну курсовъ, такъ какъ стоимость обученія одного инородца непомѣрно высока и равна 260 руб. въ годъ. Это послужило поводомъ одному депутату предложить свой проектъ открыть степендіи для инородцевъ при Казанской ново-крещенской школѣ, воспитанниковъ которой онъ знаетъ, какъ опытныхъ учителей. Еслибы соединились нѣсколько епархій, то они могли бы открыть на свои средства дополнительные классы. Но осуществленіе подобнаго проекта не рѣшало вопроса о курсахъ, такъ какъ въ Казанскую ново-крещенскую школу принимаются лишь татары.

Все же въ высказанныхъ сужденіяхъ выдвигались новыя положительныя основанія въ защиту курсовъ, неизвѣстныхъ Създамъ 1905, 1906 и 1907 г.г. На этихъ създахъ главную роль играла копѣйка. Правда, священникамъ приходилось слышать, что духовенство много беретъ для своихъ дѣтей и мало даетъ дѣтямъ крестьянъ. Но если сосчитать всѣ жертвы Святѣйшаго Синода и церквей на школы для народа, братскія школы для старообрядцевъ и миссіонерскія школы съ инородческими курсами во главѣ для инородцевъ, то окажется, что для народа израсходовано не менѣе, чѣмъ для дѣтей духовенства. Послѣ подобныхъ разъясненій старосты и населеніе обыкновенно успокаивалось, и возстановленіе курсовъ въ ихъ глазахъ, безъ сомнѣнія, послужитъ оправданіемъ расходовъ духовенства на своихъ дѣтей. На духовно-учебныя заведенія расходуется отъ 8 до 16% въ цѣляхъ подготовленія кандидатовъ на священно-церковно-служительскія мѣста, а между тѣмъ кандидаты эти часто идутъ на другую службу. Желательно было бы обезпечить и инородческіе курсы опредѣленнымъ % содержаніемъ. Примѣръ Братства Свя-



тителя Николая, работающаго въ виду огромнаго неприкосновеннаго капитала въ 100000 руб., далъ одному депутату мысль организовать подобное же братство и для инородцевъ, число которыхъ значительно больше, чѣмъ старообрядцевъ. Нѣкоторые изъ депутатовъ видятъ подобное учрежденіе въ Вятскомъ Комитетѣ Миссіонерскаго Общества.

Такъ какъ въ высказанныхъ сужденіяхъ никто не возражалъ противъ существованія курсовъ и противъ ассигновки на нихъ, то о. предсѣдатель предложилъ на баллотировку вопросы: 1) Признаетъ ли Съѣздъ необходимымъ сохранить существующіе курсы на нѣсколько лѣтъ впередъ до минованія въ нихъ надобности? и 2) Въ какомъ видѣ оставить курсы: въ настоящемъ ли или въ измѣненномъ, улучшенномъ?

*Постановили:* 1) сохранить курсы впредь до минованія въ нихъ надобности, и 2) произвести въ цѣляхъ улучшенія реформу курсовъ.

Изъ принятыхъ Съѣздомъ двухъ рѣшеній вытекаетъ третій вопросъ, предложенный о. предсѣдателемъ: какія пути могутъ быть намѣчены къ измѣненію и улучшенію курсовъ?

О. Инородческій Миссіонеръ сообщилъ, что правленіе курсовъ уже работало надъ этимъ вопросомъ и пришло къ выводу, что на курсы необходимо принимать людей, готовыхъ служить дѣлу миссіи, нѣкоторые предметы, какъ-то: педагогику, методику уничтожить и пр. Пресвященнѣйшій Владыка далъ Съѣзду разрѣшеніе назначить свою комиссію, чтобы высказать свои положенія относительно измѣненія курсовъ въ цѣляхъ улучшенія ихъ.

*Постановили:* избрать въ комиссію депутатовъ священниковъ Сергія Громова, Мих. Люперсольскаго, Іоанна Трапицына и Леонида Леонтьева.

Затѣмъ о. предсѣдатель объявилъ перерывъ на 20 минутъ. Владыка, окруженный депутатами, изволилъ долгое время бесѣдовать съ ними по вопросамъ объ инородческой миссіи, послѣ чего,

преподавъ имъ Свое Архипастырское благословеніе, отбыль изъ зала засѣданій Съѣзда.

2) По окончаніи перерыва о. предсѣдатель предлагаетъ обсудить вопросъ: какъ произвести распредѣленіе сель по разрядамъ соотвѣтственно ихъ платежной способности. Подготовительная комиссія не ручается за правильность сдѣланнаго ею распредѣленія сель по разрядамъ не въ полномъ составѣ, а въ виду краткости времени разбилась на группы. Естественно, что могли быть и ошибки. Теперь отъ каждаго округа есть свой представитель, знающій мѣстныя нужды; знаютъ ихъ и представители сосѣднихъ округовъ уѣзда. Вполнѣ возможно, что будутъ разногласія при распредѣленіи сель по разрядамъ между комиссіей и депутатами изъ округовъ. Въ такомъ случаѣ окончательное рѣшеніе можетъ принадлежать епархіальному Съѣзду.

*Постановили:* большинствомъ противъ 2-хъ распредѣленіе сель по разрядамъ поручить подготовительной комиссіи съ приглашеніемъ всѣхъ депутатовъ уѣзда. Возникающія разногласія предлагать на уваженіе Съѣзда.

3) Нѣсколько депутатовъ просятъ о. предсѣдателя поставить вопросъ о времени введенія новой системы обложенія. Въ виду незаконченности самаго проекта о. предсѣдатель считаетъ постановку вопроса преждевременною и отлагаетъ ее до окончанія работъ по разсмотрѣнію списка сель по новой системѣ обложенія.

4) Слушали: докладъ избранной епархіальнымъ Съѣздомъ 1907 года комиссіи по ревизіи эмеритальной кассы. О. предсѣдатель правленія кассы священникъ Веніаминъ Тихоницкій напомнилъ Съѣзду о томъ времени, когда кассѣ не вѣрили; говорили, что касса неустойчива: когда 13 лѣтъ тому назадъ онъ вступалъ въ составъ правленія кассы, у кассы числилось 12 т. недоимки; теперь недоимки сократились болѣе чѣмъ на половину. Начались выдачи пенсіи изъ кассы, вѣра въ кассу усилилась. Многіе стали переходить съ низшаго разряда на высшій. Въ 1907 году вмѣсто 11 пришлось выдать 15 тыс. руб. Льготный переходъ съ низ-

шаго разряда на высшій, установленный Съѣздомъ 1906 года, и въ будущемъ, безъ сомнѣнія, поведетъ къ дальнѣйшимъ переходамъ на высшіе разряды. Самая большая выдача можетъ быть въ 68 тыс. руб. Профессоръ математики заявилъ, что касса устойчива будетъ только тогда, когда станетъ выдавать только  $0/0^0/0$ , а для этого надо владѣть капиталомъ въ 1200 тысячъ рублей. Касса должна быть дорога духовенству. Казенныхъ пенсій мало: только третья часть священниковъ получаетъ по 300 руб. Епархіальной поддержки не слѣдуетъ лишать кассу. Крестьяне не въ правѣ заявить протестъ противъ епархіальной поддержки кассъ. Касса существуетъ и въ земствѣ, гдѣ берутъ налогъ съ души, но крестьяне не протестуютъ. Кассы другихъ епархій берутъ болѣе Вятской; напримѣръ, Тверская получаетъ  $8^0/0$  съ суммы обложенія; кромѣ того, пользуются субсидіями свѣчныхъ заводовъ. Если отказаться отъ  $2^{1/2}^0/0$  сбора, то впредь его получить будетъ невозможно. Тульская, Смоленская кассы ничего не получаютъ. Безъ поддержки касса существовать не можетъ. О. предсѣдатель правленія кассы проситъ обратить вниманіе на дѣятельность писмоводителя кассы о. Алексѣя Васнецова, составившаго алфавитныя книги участниковъ эмеритальной кассы, имѣющія важное значеніе и потребовавшія громаднаго труда. Одинъ изъ депутатовъ заявляетъ, что значеніе этихъ книгъ онъ испыталъ на себѣ. Долгое время касса не требовала съ него взносовъ за перемѣщеніе, пока правленіе кассы не составило свои книги, и тогда ему пришлось взносы эти уплатить. Какъ случайность, ревизіонная комиссія могла отмѣтить неправильную запись ст. 14 прихода кассы за 1907 г. (вмѣсто 25 руб. 25 коп. значится на приходѣ только 25 руб.). О. В. Тихоницкій объяснилъ, что неправильная запись сдѣлана случайно: о благочинный В. Дерновъ въ своемъ отношеніи написалъ дважды слова „двадцать пять руб.“. Переписчикъ предположилъ, что повтореніе однихъ и тѣхъ же словъ рядомъ ошибочно и написалъ ихъ однажды; но есть и еще ошибка, не отмѣченная ревизіонной комиссіей: въ ст. 86, 1907 года записано вмѣ-

сто поступившихъ 200 руб.—202 руб.,—такъ что правленіе эти 2 руб. внесло изъ своихъ кармановъ.

Изъ заслушаемаго доклада ревизіонной комиссіи, объясненій о. предсѣдателя правленія кассы и сдѣланныхъ сужденій о.о. депутаты усмотрѣли, что а) правленіе кассы ведетъ свое дѣло правильно, точно и основательно, б) въ лицѣ предсѣдателя правленія, о. В. Тихоницкаго, епархія имѣетъ опытнаго, энергичнаго, стоящаго въ курсѣ дѣла, человѣка, и в) письмоводитель кассы священникъ о. А. Васнецовъ трудоспособный и единогласно *постановили*: выразить (и выразили вставаніемъ) глубокую благодарность отъ лица духовенства епархіи предсѣдателю правленія кассы о. Веніамиву Тихоницкому.

5) Имѣли сужденіе по поводу слѣдующаго предложенія ревизіонной комиссіи: „дѣло епархіальной эмеритуры поставлено настолько основательно и прочно, что едва ли уже не настало время поднять вопросъ объ освобожденіи церквей отъ  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  обложенія въ пользу кассы“. Такъ какъ отрицательное отношеніе правленія кассы къ данному вопросу уже выяснилось, то начались пренія. Въ пользу прекращенія  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  обложенія говорили: а) церковные старосты и прихожане крайне недовольны этимъ сборомъ и возможно, что они откажутся платить его, такъ какъ взносъ этотъ тяжело лежитъ на церквяхъ; б) у епархіи существуетъ много другихъ неотложныхъ нуждъ, на которыя необходимо беречь средства; в) на мѣстахъ, въ приходахъ не мало нищихъ, и грѣхъ отнимать у нихъ кусокъ хлѣба, чтобы взять его себѣ; г) епархіи предстоитъ обложеніе церквей по новой, болѣе тяжелой, системѣ; д) многіе округа, какъ на примѣръ, въ Малмыжскомъ уѣздѣ, высказались за прекращеніе сбора. Были высказаны предложенія отложить баллотировку до высненія суммъ ассигнованія на епархіальныя нужды или понизить  $\frac{0}{0}$  обложенія.

Защитники  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  обложенія говорили: а) духовенство имѣетъ полное право на пособіе отъ церквей, такъ какъ слу-

жить народу и вестъ для него важнѣйшіе акты; б) земства имѣютъ свои кассы и расходуютъ на нихъ деньги, собранныя съ народа; в) право продолжать или прекратить  $0/0$  сборъ съ церковей закономъ не предоставлено ни церковнымъ старостамъ, ни прихожанамъ; г) измѣненіе устава кассы можетъ быть сдѣлано только съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода; д) примѣры другихъ кассъ, отказавшихся отъ епархіальной поддержки, напримѣръ, Курской, которая лопнула, убѣждаютъ въ необходимости сохраненія сбора; е) говорить о бѣдственномъ состояніи церковей впредь до опредѣленія суммы предполагаемыхъ расходовъ на епархіальныя нужды преждевременно въ виду увеличенія суммы обложенія почти на 180 тысячъ руб.; ж) новая система обложенія еще не введена и не разработана, такъ что говорить о большой тяжести ея сравнительно съ прежней нѣтъ основаній; з) крестьянская бѣдность въ деревняхъ никогда не останется безъ куска хлѣба, а дѣти духовенства не рѣдко остаются; 1)  $1/2$  пенсіонеровъ—сироты, слѣдовательно, люди, нуждающіеся въ помощи; и и) вычисленія профессора математики убѣждаютъ въ необходимости сохранить  $2\frac{1}{2} 0/0 0/0$  налогъ.

Было указано еще на то обстоятельство, что всѣ одинаково служатъ епархіи, берутъ вознагражденіе за трудъ, но поступающіе отъ церковей  $0/0 0/0$  распредѣляются неодинаково, а въ соотвѣтствіи съ разрядными взносами. Большею милостію пользуется тотъ, кто больше платитъ. Церкви безприходныя не платятъ  $0/0 0/0$ , но духовенство ихъ пользуется правомъ на такую же пенсію, какъ и духовенство церковей приходскихъ.

На это возражали, что и въ другихъ кассахъ, напримѣръ, въ земскихъ, пенсію получаютъ различную, соотвѣтствующую занимаемымъ должностямъ, которыя представляютъ изъ себя тѣ же разряды, что и въ кассѣ духовенства. Не надо забывать, что выдачи пенсій будутъ со временемъ для всѣхъ разрядовъ повышены, да и въ настоящее время Вятская эмеритальная касса болѣе даетъ, чѣмъ другія, напримѣръ, Костромская, гдѣ

вдова получаетъ только  $\frac{1}{2}$  пенсіи мужа, а дѣти  $\frac{1}{4}$  часть. Нельзя думать, будто на пособія пенсіонерамъ расходуются одни взносы съ церквей: 700 пенсіонерамъ выдается не 14 тысячъ, а почти 17 тысячъ руб. У кассы есть и другіе источники, какъ-то капиталъ за перемѣщеніе, награды и т. п. Вообще вычисленія показываютъ, что прочное существованіе кассы возможно лишь при сохраненіи  $2\frac{1}{2}$  ‰ сбора съ церквей.

*Постановили:* существующій  $2\frac{1}{2}$  ‰ сборъ съ церквей въ пользу эмеритальной кассы, утвержденный Святѣйшимъ Синодомъ, сохранить.

О.о. депутаты І. Трапицынъ и Л. Леонтьевъ остались при особомъ мнѣніи.

6) Въ засѣданіе явился предсѣдатель правленія и вмѣстѣ смотритель свѣчнаго завода священникъ Іоаннъ Вершининъ.

Слушали: докладъ ревизіонной комиссіи по свѣчному заводу. Комиссія признала необходимымъ учредить должность помощника смотрителя. Въ настоящее время заводская работа производится рутиннымъ способомъ, никакихъ улучшеній на заводѣ нѣтъ: при выдѣлкѣ свѣчей, при воскоблѣненіи не ведется записей и замѣтокъ съ оцѣнкою способовъ выработки свѣчъ и облѣненія воска, вліянія температуры на свѣчное производство, не производится никакихъ опытовъ въ цѣляхъ лучшей постановки заводскаго дѣла, не производится и анализовъ при выдѣлкѣ свѣчей за неимѣніемъ свободнаго времени у смотрителя завода. Членъ ревизіонной комиссіи о. Петръ Утробинъ сообщилъ, въ чемъ выражается дѣятельность администраціи завода. Члены правленія состоятъ священниками и ведутъ денежную отчетность: одинъ занимаетъ должность законоучителя и вмѣстѣ священника больницы и родовспомогательнаго отдѣленія-ранѣе часу или двухъ въ заводѣ быть не можетъ. Другой служитъ на Хлыновкѣ: у него отнимаютъ время приходскія обязанности. Остается на заводѣ одинъ смотритель. Ему надо и выдать матеріалы, и произвести запись, и за ходомъ заводскаго дѣла наблюдать. Есте-

ственно, что приходится довериться мастеру. Онъ одинъ въ Вяткѣ. Случись ему заболѣть и заводское дѣло остановится. Если будетъ помощникъ, онъ изучитъ заводское дѣло и остановки завода не произойдетъ. Необходимо позаботиться и о замѣстителѣ смотрителя. Смотритель завода считаетъ заводское дѣло на столько не сложнымъ, что любознательный человекъ въ нѣсколько недѣль можетъ изучить его. Въ виду такого заявленія предъ съѣздомъ всталъ вопросъ: какія обязанности по заводу, кромѣ обязанностей, указанныхъ комиссiей, должны лежать на помощникѣ смотрителя завода.

Одни говорили, что названiе „помощникъ смотрителя“ опредѣляетъ его обязанности: помощь, раздѣленiе трудовъ смотрителя по заводу, дѣятельность помощника опредѣляется указанiями смотрителя; другiе предлагали на помощника возложить контроль надъ свѣчными складами, такъ какъ контроль надъ ними въ настоящемъ видѣ (два раза въ годъ) недостаточенъ, слѣдуетъ сдѣлать его ежемѣсячнымъ; третьи имъ возражали, что тогда помощнику не останется времени для изученiя дѣятельности завода и отчетности его; четвертые предлагали соединить должность помощника съ должностью писмоводителя и т. п.

Всѣ же о.о. депутаты раздѣляли мнѣнiе, что помощникъ смотрителя обязанъ звать заводское дѣло и веденiе отчетности, а равно и ознакомиться съ болѣе усовершенствованными способами выдѣлки свѣчей, чтобы со временемъ могъ заступить мѣсто смотрителя.

Единогласно *постановили*: учредить при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ должность помощника смотрителя.

Предсѣдатель предложилъ рѣшить вопросъ: кто будетъ избирать помощника смотрителя завода? И здѣсь мнѣнiя раздѣлились. Одни говорили, что выборъ помощника принадлежитъ правленiю завода; другiе, что избранiе составляетъ право съѣзда и оставляли правленiю завода только право рекомендаціи кандидатовъ; третьи находили, что помощника слѣдуетъ поставить не

какъ служку, а какъ лицо самостоятельное, подобно членамъ правленія; четвертые считали необходимымъ съ должностію помощника соединить должность члена правленія; пятые указывали на практическое неудобство при выборѣ помощника съѣздомъ: если выбранный съѣздомъ помощникъ черезъ мѣсяць окажется негоднымъ, то у правленія не будетъ права уволить его, да и съѣздъ въ текущемъ году не въ состояніи осуществить свое избирательное право, не имѣя кандидатовъ на эту должность, на что возражали, что такіе кандидаты имѣются даже въ Вяткѣ, да и можно безъ замедленія сдѣлать публикацію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Большинствомъ всѣхъ противъ 12 постановили: право выбора помощника смотрителя завода оставить за епархіальнымъ съѣздомъ духовенства.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая:

*„1908 г. 17 іюня. По ст. V. Согласенъ, но только подъ тѣмъ условіемъ, если у съезда найдется достаточно средствъ для Комитета Миссіонерскаго Общества, на нужды инородческой миссіи и для Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта, на нужды внутренней миссіи. Прочее утверждается“.*

Въ Епархіальный Съѣздъ духовенства Вятской епархіи въ 1908 году.

Вятскаго Епархіальнаго Инородческаго Миссіонера, священника Павла Глезденева.

### **ДОКЛАДЪ.**

Мои личныя наблюденія надъ дѣломъ миссіи въ Вятской епархіи, существующій въ настоящее время порядкъ вещей въ



этой области и, наконецъ, историческіе документы по этому предмету, ясно свидѣтельствуютъ, что въ дѣлѣ миссіи среди мѣстныхъ инородцевъ,—черемисъ, вотяковъ и татаръ,—болѣе дѣйствительныя мѣры къ просвѣщенію христіанскому послѣднихъ вводились лишь за послѣднія 10—15 лѣтъ. Особенно важнымъ толчкомъ въ этомъ направленіи послужили слѣдующія знаменательныя слова Его Императорскаго Величества: „Надѣюсь, что Преосвященный Никонъ со свойственною ему ревностію поможетъ въ дѣлѣ просвѣщенія язычниковъ“, начертанныя имъ на всеподданнѣйшемъ отчетѣ г. начальника губерніи о состояніи Вятской губерніи за 1901 годъ.

Съ этого времени было предположено вводить въ жизнь въ дѣлѣ миссіи рядъ мѣръ, вполнѣ дѣйствительныхъ, достаточно испытанныхъ и провѣренныхъ на дѣлѣ въ другихъ, сосѣднихъ, епархіяхъ (см. Вят. Епарх. Вѣд. за 1903 г. № 9). Но, къ сожалѣнію, большая часть этихъ разумныхъ мѣръ осталась въ области предположеній. Не суждено было имъ осуществиться: въ жизнь онѣ не были проведены.

Иначе быть не могло. Всѣ эти мѣры отъ лицъ, посвятившихъ себя этому служенію, требуютъ спеціальной подготовки, знанія и умѣнія. Къ этому времени среди духовенства епархіи не было подготовленныхъ къ миссіонерской дѣятельности среди инородцевъ лицъ, способныхъ работать по начертанному епархіальнымъ начальствомъ плану. Естественно, планъ долженъ былъ остаться планомъ и только.

Между тѣмъ епархіальное начальство стало приглашать на это великое и святое дѣло работниковъ изъ сосѣднихъ епархій. Но и этотъ способъ оказался не вполнѣ удачнымъ, такъ какъ часто въ числѣ „званныхъ“ попадали люди мало подготовленные къ этой дѣятельности, или совсѣмъ неподготовленные. Наконецъ, епархіальное начальство пришло къ такому убѣжденію, что Вятской епархіи, насчитывающей въ предѣлахъ своихъ до 600 тысячъ инородцевъ, слѣдуетъ имѣть свое центральное-просвѣтитель-

ное учрежденіе для подготовленія дѣятелей среди инородцевъ епархіи. И дѣйствительно—въ началѣ 1904—05 учебнаго года въ г. Вяткѣ открываются миссіонерскіе инородческіе курсы.

Не успѣли еще эти курсы такъ или иначе показать себя, какъ противъ нихъ среди духовенства стали подниматься голоса. Такъ, напримѣръ, черезъ годъ послѣ ихъ открытія, въ 1905 году, на епархіальномъ Сѣздѣ духовенства въ виду ихъ, т. е. курсовъ, бесполезности, какъ говорится въ протоколѣ (прот. № 35, V стр. 199—206), рѣшили въ недалекомъ будущемъ закрыть курсы. Въ резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, послѣдовавшей на этомъ протоколѣ, между прочимъ, говорится: „предрѣшеніе закрыть миссіонерскіе курсы въ будущемъ, самомъ близкомъ, времени, во первыхъ преждевременно: наши курсы существуютъ только одинъ годъ и кромѣ доброй репутаціи ничего за собою худого не имѣютъ; во вторыхъ это неосновательно, такъ какъ обуславливающія его положенія или ложны, или примѣнены неправильно“.

Далѣе на слѣдующихъ Сѣздахъ 1906 и 1907 г.г., хотя не такъ сильно, но тѣмъ не менѣе высказались за закрытіе курсовъ. Наконецъ, какъ мнѣ извѣстно, нынѣ на многихъ благочинническихъ сѣздахъ, напр., въ 4 округѣ Уржумскаго уѣзда, въ 3 округѣ Орловскаго уѣзда и др. постановили безъ всякихъ разсужденій закрыть курсы, какъ бесполезное и требующее отъ епархіи большихъ расходовъ учрежденіе. Я пока не имѣю права брать на себя смѣлости судить о тѣхъ мотивахъ и причинахъ, которыми о.о. руководствовались на благочинническихъ сѣздахъ при рѣшеніи вопросовъ о закрытіи курсовъ. Я ихъ пока не знаю. Но тѣмъ не менѣе сказать по этому поводу нѣчто—имѣю подъ руками данныя. Данныя эти суть: 1) протоколы прошлыхъ епархіальныхъ сѣздовъ съ 1905 г. по 1907 г. и 2) дѣйствительное положеніе дѣла—факты—дѣйствительность. Проштудировавъ эти протоколы и журналы, нашель, что въ принципѣ вопросъ

о христіанскомъ просвѣщеніи инородцевъ всѣми о.о. депутатами рѣшался въ положительномъ смыслѣ. Но весь сыръ-боръ загорался изъ за средствъ. Послѣдній вопросъ ставилъ о.о. депутатовъ въ такую коллизію обстоятельствъ, что они, выдумывая разныя средства и пути къ христіанскому просвѣщенію инородцевъ, хватались за такія средства, которыя, какъ недѣйствительныя, давно уже исторіей опровергнуты, напр., стипендіи при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, открытіе кафедръ инородческихъ языковъ въ духовно учебныхъ заведеніяхъ и т. д. Съ другой стороны о.о. депутаты подобными исканіями средствъ и путей къ просвѣщенію инородцевъ показали то, что они совсѣмъ не въ курсѣ дѣла миссіи и совершенно не знакомы съ истиннымъ положеніемъ инородческаго дѣла. Оно, собственно говоря, такъ и должно было быть. Дѣло въ томъ, что о.о. депутаты при рѣшеніи вышеназванныхъ вопросовъ не имѣли подъ руками данныхъ о дѣйствительномъ положеніи миссіонерскаго дѣла. У насъ обыкновенно, во избѣжаніе столкновеній съ начальствомъ, обо всемъ доносятъ, „у насъ-де все благополучно“. Тогда какъ, на самомъ дѣлѣ, дѣло обстоитъ совсѣмъ не благополучно. Никому не секретъ-огромное большинство нашихъ инородцевъ обратилось въ христіанство не въ силу убѣжденія въ истинности и лживости прежней вѣры, а по чисто житейскимъ расчетамъ: или изъ желанія воспользоваться правительственными льготами (освобожденіе на извѣстное число лѣтъ отъ податей или рекрутскихъ повинностей), или для полученія наградъ въ видѣ денегъ, кафтановъ и обуви. Предъ принятіемъ Св. крещенія инородцы не были надлежащимъ образомъ наставлены въ истинахъ христіанства. Для многихъ изъ нихъ обращеніе въ христіанство означало только перемѣну имени (языческаго на христіанское), да и христіанское-то имя употребляли они только въ официальныхъ случаяхъ, а въ обращеніи между собою многіе изъ нихъ продолжали пользоваться прежними языческими именами. Нѣкоторые даже вовсе забывали свои христіанскія имена или чередѣляли ихъ на свой ладъ до неузнаваемости. Въ существѣ

дѣла изъ купели крещенія инородцы выходили тѣми же язычниками или мусульманами, безъ малѣйшаго знанія христіанскаго ученія и съ очень слабымъ и смутнымъ представленіемъ даже обрядовой стороны новой религіи.

Въ то время, когда крещенно-инородческая масса была окутана мракомъ религіознаго невѣжества, мусульманство успѣло вполне окрѣпнуть. Татары, ко времени покоренія Казани,— бывшіе полумухишмеданнами и полушаманистами, къ концу XVIII в. успѣли превратиться въ фанатичныхъ послѣдователей Мухаммета. Въ то время, какъ православныя церкви среди инородческаго населенія отстояли на разстояніи 30—50 верстъ одна отъ другой, каждая татарско-мухаммеданская деревня имѣла мечети, и иногда по 2—3 мечети. Каждая мечеть имѣла муллу, природнаго татарина. Каждый мулла считалъ нравственнымъ долгомъ обучать хотя нѣсколько человѣкъ мусульманской грамотѣ. Въ то время, какъ на языкѣ крещенныхъ инородцевъ не было ни одной христіанской книги, среди татаръ мухаммеданъ были распространены тысячи книгъ на татарскомъ и арабскомъ языкахъ. Все это способствовало тому, что мусульманство къ началу XIX в. успѣло окончательно окрѣпнуть, и уже не только уступало послѣдователей православно-русской церкви, но, напротивъ, само стало стремиться къ пріобрѣтенію новыхъ прозелитовъ изъ среды крещенныхъ инородцевъ. Условія для этого были благопріятствующія: черемисы, вотяки, бесермяне и др., хотя бы крещеные, по своимъ симпатіямъ были ближе къ татарамъ мухаммеданамъ, чѣмъ къ русскимъ.

Въ виду того, что крещено-инородческая масса по прежнему продолжала коснѣть во тьмѣ язычества, а усиливавшееся мусульманство грозило опасностью поглотить эту темную массу, правительство въ началѣ XIX вѣка нашло нужнымъ перемѣнить направленіе миссіонерскаго дѣла: оно стало заботиться теперь главнымъ образомъ, не о пріобрѣтеніи новыхъ членовъ церкви,

изъ инородцевъ, какъ это было въ предшествовавшіе вѣка, а объ утвержденіи въ христіанствѣ инородцевъ, крещеныхъ раньше, и объ огражденіи ихъ отъ мусульманства или мусульманской пропаганды. Поводомъ къ этому послужило отступническое движеніе среди крещеныхъ инородцевъ въ началѣ XIX вѣка. Съ этого времени начинается рядъ мѣръ, направленныхъ къ утвержденію крещеныхъ инородцевъ въ христіанствѣ,— переводъ христіанскихъ книгъ на инородческіе языки, учрежденіе кафедры инородческихъ языковъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, открытіе степендій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для инородцевъ, учрежденіе должностей спеціальныхъ миссіонеровъ для наставленія крещеныхъ инородцевъ въ христіанствѣ, открытіе школъ въ крещено-инородческихъ селеніяхъ и т. д. Но всѣ эти мѣропріятія оказались на практикѣ или малополезными, или вовсе не дѣйствительными. Переводы христіанскихъ книгъ, изложенные на неправильномъ, ломаномъ и уродливомъ инородческомъ языкѣ, не могли сдѣлаться популярными и остались лежать въ бібліотекахъ учебныхъ заведеній, или въ пыльныхъ архивахъ сельскихъ приходскихъ церквей. Кафедры инородческихъ языковъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ полстолѣтіе не могли приготовить почти ни одного священника, который могъ бы свободно поучать свою паству на томъ или другомъ инородческомъ языкѣ.

Покойный профессоръ Казанской духовной академіи И. Я. Порфирьевъ, бывшій воспитанникъ Вятской духовной семинаріи, рассказывалъ, что семинаристы-инородцы всѣ учились очень плохо и служили общимъ посмѣшищемъ. Вынося отъ товарищей всяческія заушенія, тычки и вселенскія смазки, бѣдные инородцы забирались куда нибудь въ укромное мѣсто, напримѣръ, на подволоку, и тамъ приносили жертву кереметю, прося его наказать своихъ обидчиковъ. Ни одинъ изъ этихъ инородцевъ не достигъ священства.

Спеціальные миссіонеры, совершенно не подготовленные къ навязанной ими дѣятельности, ограничились только формальнымъ

выполненіемъ врученной имъ инструкціи, и своими періодическими и кратковременными наѣздами въ инородческія селенія не только не оказывали никакой пользы, но учиняли даже нѣкоторую долю вреда, послуживъ невольной причиной возникновенія нѣкоторыхъ ненормальныхъ явленій въ средѣ приходскаго духовенства и подорвавъ этимъ авторитетъ приходскихъ священниковъ въ глазахъ инородцевъ.

Школы также оказались малополезными. Вслѣдствіе неправильной постановки въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла, онѣ не только не оказали благотворнаго вліянія на инородцевъ, но даже значительно задержали развитіе школьно-просвѣтительнаго дѣла среди инородцевъ, такъ какъ инородцы, прошедшіе черезъ эти школы, оказались въ жизни нравственно искалѣченными людьми, тѣмъ только увеличили нерасположеніе инородцевъ къ школь. Такъ продолжалось долго. Православная миссія до послѣдняго времени не перемѣнила и не улучшила способъ воздѣйствія на инородцевъ, а потому и получились горькіе плоды подобной просвѣтительной дѣятельности—это цѣлый рядъ судебныхъ дѣлъ, связки исписанной бумаги по вопросу объ уклоненіяхъ и обращеніяхъ,—словомъ сложная канцелярская переписка съ разными вѣдомствами и учрежденіями, оканчивающаяся обыкновенно резолюціей—дѣло прекратить, а упорныхъ предать вѣчному осужденію.

За послѣдніе 10-15 лѣтъ приняты были болѣе дѣйствительныя мѣры, а именно: введено было въ нѣкоторыхъ приходахъ съ инородческимъ населеніемъ богослуженіе на инородческихъ языкахъ съ назначеніемъ въ такіе приходы священно-церковно-служителей изъ лицъ, знающихъ инородческіе языки; затѣмъ открыты были миссіонерскія школы по системѣ Н. И. Ильминскаго. Но всѣ эти новыя мѣры, благодаря нѣкоторымъ недоразумѣніямъ, не проводились въ жизнь во всей ихъ полнотѣ, за исключеніемъ одного прихода въ Малмыжскомъ уѣздѣ—это приходъ села Цыпы, гдѣ новыя мѣры, проведенныя въ жизнь во всей ихъ полнотѣ, дали уже достойный плодъ.

Теперь посмотримъ, что представляетъ изъ себя въ настоящее время институтъ священно-церковно-служителей изъ инородцевъ? Съ самаго начала священно-церковно-служители инородцы русскимъ духовенствомъ были приняты недружелюбно. Русскому духовенству, изстари привыкшему смотрѣть на своихъ пасомыхъ инородцевъ съ нѣкоторымъ пренебреженіемъ, какъ на людей низшей расы, а на себя на высшее образованное сословіе, невозможно было равнодушно взирать на вторженіе въ свою среду (хотя и образованныхъ, но) простыхъ инородцевъ, которые чужды коренному русскому духовенству и по образованію и по происхожденію. Оно не могло и теперь не можетъ безъ сопротивленія примириться съ этимъ новымъ явленіемъ, которое сильно задѣло его самолюбіе и матеріальные интересы.

При такомъ отношеніи русскаго духовенства къ инородцамъ, на душѣ послѣднихъ получается какое-то жгучее мучительное чувство, подъ вліяніемъ этого чувства инородцы начинаютъ думать, что признаніе общечеловѣческихъ правъ въ практической жизни не простирается на инородцевъ, которые сами себя считаютъ и чувствуютъ русскими, но коренными русскими они не признаются за таковыхъ, и что на инородцевъ смотрятъ, какъ на пасынковъ. Когда черемисинъ или вотякъ, облеченный въ духовный санъ, открыто указываетъ на несправедливое отношеніе къ себѣ со стороны русскаго духовенства, то про него говорятъ, что онъ враждуетъ противъ русскихъ.

Съ другой стороны, и первые кандидаты на священно-церковно-служительскія должности изъ инородцевъ не всѣ были вполне приготовлены къ новой своей дѣятельности. Многіе изъ нихъ по своему, по инородчески, благодаря русскому воспитанію, не умѣли ни читать, ни пѣть. Плохо говорили на своемъ родномъ языкѣ. Затѣмъ не было, и теперь почти нѣтъ, богослужебныхъ книгъ на инородческихъ языкахъ, за исключеніемъ татарскаго и чувашскаго языковъ. Приходилось каждому священнику инородцу къ каждой службѣ самому переводить что нибудь изъ богослуже-

нія. Но это дѣло очень трудное и не всякій на это способенъ. Кромѣ того въ число священно-церковно-служителей изъ инородцевъ часто попадали люди, мало того, что неподготовленные къ святой миссіонерской дѣятельности, но совсѣмъ необразованные и съ дурными наклонностями: самохвальство, гордость и придирчивость служили отличительными чертами ихъ характера. Далѣе, не мало вредить дѣлу и ненормальный составъ членовъ причта. Наприм., священникъ инородецъ, а псаломщикъ или діаконъ русскій или наоборотъ. Наконецъ, часто, теперь и раньше, происходятъ недоразумѣнія изъ-за службъ по инородчески въ церквахъ смѣшанныхъ приходовъ. Русскіе заявляютъ протестъ противъ служенія по инородчески. Между тѣмъ духовенство не желаетъ разъяснить прихожанамъ идею богослуженія на инородческомъ языкѣ въ цѣляхъ христіанскаго просвѣщенія инородцевъ.

Въ одно время съ открытіемъ штатныхъ инородческихъ причтовъ въ инородческихъ селеніяхъ появились, такъ называемыя, миссіонерскія школы, въ коихъ по идеѣ преподаваніе въ первыя два года должно было вестись на инородческомъ языкѣ по системѣ Н. И. Ильминскаго. Но прямая задача начальной школы, тѣмъ болѣе миссіонерской, — дать начатки христіанскаго, (въ нынѣшній вѣкъ, вѣкъ невѣрія), общечеловѣческаго и гражданскаго просвѣщенія, — игнорировалась. Школѣ вмѣнялось въ первѣйшую обязанность наученіе русскому языку. Вслѣдствіе этого все школьное время для ребенка проходило совершенно безплодно: то, чему его научала школа, въ самый непродолжительный промежутокъ времени, по выходѣ изъ школы, забывалось. Правда, оставалась грамотность, или лучше сказать полуграмотность, и то не всегда, подобная грамотность могла годиться лишь къ тому, чтобы на полурусскомъ нарѣчій написать какую либо ябеду. Затѣмъ не видно было и отношеніе инородцевъ къ миссіонеру. На самомъ дѣлѣ — какое могъ имѣть вліяніе миссіонеръ на инородцевъ, когда онъ время отъ времени являлся къ инородцамъ въ сопровожденіи полицейскихъ чиновниковъ и, остановившись на казенной квартирѣ,



черезъ подобающую власть требоваль къ себѣ на увѣщаніе инородцевъ. На такого благовѣстника Евангелія инородцы смотрѣли, какъ на чиновника, посланнаго отъ начальства, и думали только объ одномъ, какъ бы скорѣе уйти домой, избавиться отъ терзаній, на всѣ вопросы миссіонера они обыкновенно отвѣчали уклончиво, въ споры съ нимъ не вступали. Миссіонеръ самъ чувствовалъ натянутость, а потому бесѣды большею частью бывали короткія: задавалось, напримѣръ, отступающимъ нѣсколько вопросовъ — почему они уклонились отъ церкви, по чѣму наученію, не желаютъ ли подумать о возвращеніи въ лоно церкви. Спрошенные, конечно, часто отвѣчали, что въ христіанство возвращаться не хотятъ, и миссіонеръ обычно докладываль начальству о необыкновенномъ упорствѣ отступающихъ въ своемъ нечестивомъ заблужденіи, о жестокости ихъ характера, что имъ, миссіонеромъ, сдѣланы соотвѣтствующія увѣщанія на основаніи слова Божія и правилъ церковныхъ съ кротостію, любовью и терпѣніемъ. Подобныя рекламы миссіонера о своей пастырской дѣятельности, по моему, избили благовѣстническое дѣло.

Вотъ краткая исторія христіанской миссіи среди инородцевъ Вятскаго края и перечень тѣхъ мѣръ и средствъ, которыя были примѣняемы въ дѣлѣ просвѣщенія инородцевъ до настоящихъ дней, съ указаніемъ ихъ достоинствъ и недостатковъ. Теперь посмотримъ, что представляютъ изъ себя наши инородцы въ религіозномъ отношеніи въ настоящіе дни. Огромное большинство инородцевъ въ существѣ дѣла язычествуютъ. Всюду (среди черемисъ) ожили священныя рощи и воспылали жертвенныя костры! Тамъ, гдѣ раньше не притѣсняли въ отправленіяхъ ими языческихъ моленій, наприм., въ восточной части Уржумскаго уѣзда, и теперь тихо, — черемисы не волнуются, потому что положеніе ихъ съ объявленіемъ законовъ о свободахъ нисколько не измѣнилось: какъ раньше, такъ и теперь, безпрепятственно они совершаютъ свои моленія и живутъ по язычески. Разница только въ томъ, что они теперь, появивъ какой нибудь Дѣляновъ — пропагандистъ,

завтра же могутъ отказаться отъ православія. Напротивъ, въ западной части Уржумскаго уѣзда и въ юговосточной части Яранскаго уѣзда, гдѣ когда-то были приняты чисто репрессивныя мѣры, черемисы сильно волнуются. Въ Яранскомъ уѣздѣ сильно развивается секта „кугы-сорты“. Сейчасъ районъ распространенія этой секты точно нельзя указать. Но тѣмъ не менѣе я могу сказать, что на сѣверъ эта секта доходитъ до Пижемскаго прихода Яранскаго уѣзда, на востокъ—до Старо-Торъяльскаго прихода Уржумскаго уѣзда. Сотнями подають прошенія на имя начальника губерніи объ отчисленіи ихъ отъ православія. По всей вѣроятности, всѣмъ извѣстно, что за послѣднее время почти въ каждую недѣлю появлялись въ періодической печати сообщенія объ этихъ фактахъ. Не совсѣмъ отрадное явленіе представляютъ изъ себя, такъ называемые „русско-вѣры“ — инородцы. Вообще замѣтно, — тамъ, гдѣ инородцы усвоили часть обрядовой стороны христіанства, явилось двоевѣріе, странное смѣшеніе христіанства съ язычествомъ. Такъ, святыя угодники представляются если не богомъ въ собственномъ смыслѣ, то по меньшей мѣрѣ существами, или добрыми началами, близкими къ божеству, въ противоположность злымъ началамъ. Св. Николай Угодникъ, особенно извѣстный крещенымъ инородцамъ, называется, напримѣръ, у черемисъ не иначе, какъ Богомъ Николаемъ „Микол йумы“. Съ именемъ Георгія Побѣдоносца и Іліи Пророка у черемисъ соединяется понятіе о „піамбарѣ“, существѣ, сообщающемъ пророческія вѣдѣнія и раздающимъ душевныя дарованія. Прежнее понятіе у черемисъ о „мочын аба“ (мать роженія) перенесено на Пресвятую Богородицу и т. д. Благодаря незнанію русскаго языка, большинство инородцевъ не понимаютъ православнаго богослуженія на славянскомъ языкѣ. И неудивительно послѣ этого, если онъ — инородецъ, наприм., черемисинъ, православное богослуженіе ставитъ ниже языческаго моленія. Въ языческомъ моленіи для него все доступно и понятно. Къстати здѣсь скажу нѣсколько словъ о языческомъ моленіи у черемисъ. Таково языческое моленіе. Тем-

ная ночь. (Сборы и приготовленія къ жертвоприношенію начинаются съ утра, а самый главный актъ — моленіе — остается къ ночи, вообще къ вечеру). На полянѣ, въ священной рощѣ, собралась тысячная толпа. Всѣ, безъ исключенія, въ бѣлыхъ одѣянїяхъ. Въ срединѣ поляны разведенъ большой костеръ. Надъ костромъ висятъ котлы съ мясомъ жертвенныхъ животныхъ. Гигантскія сосны, вѣками нерубленныя ели, трава и все таинственно освѣщено свѣтомъ огня отъ священнаго костра. На верху, въ темнотѣ неба, свѣтятся звѣзды. Дѣйствительно, каждый листокъ, гигантскія сосны и ели, звѣзды на небѣ и вся окружающая природа говоритъ сыну природы о величїи Бога, виновника появленія всего этого. Онъ, т. е. простой черемисинъ, взирая на все окружающее, при извѣстной настроенности, невольно проникается сознаниемъ величїя Того, Кто все это далъ. Въ довершеніе всего этого картъ (жрецъ), стоя предъ собраніемъ, по ту сторону (восточную) священнаго костра, куда не всякій можетъ приходиться, высокимъ теноромъ импровизируетъ, — ясно и отчетливо, — молитвы языческія. Импровизація свободная, вольная. Въ этомъ отношенїи карту предоставляется полная свобода. Импровизація весьма красивая. Ни одно предложеніе и ни одно слово не произносится безъ метафоры, сравненій и уподобленій. Для того, чтобы при долгой импровизаціи картъ не спускался (въ тонѣ), два черемисина тихо играютъ въ аккомпаниментъ ему на гусяхъ. Вотъ небольшая картина одного уголка инородческаго міра.

Въ такомъ положенїи было наше миссіонерское дѣло при объявленїи закона о свободахъ (17 апр. и 17 октяб. 1906 г.). Теперь этотъ законъ ставитъ православныхъ пастырей лицомъ къ лицу предъ новыми задачами и значительно видоизмѣняетъ пастырское служеніе въ практическомъ отношенїи. Свобода совѣсти и религіознаго самоопредѣленія вызываетъ среди мирянъ громадннй интересъ къ духу религіи, ибо духъ животворитъ, а буква мертвитъ. Религіозная свобода открываетъ путь къ самому широкому ознакомленію съ особенностями, духомъ и достоинствами

тѣхъ или другихъ вѣроисповѣданій. Каждому представляется возможность пойти по тому религіозному пути, который ближе всего отвѣчаетъ потребностямъ его ума и сердца.

Вотъ какими данными слѣдуетъ руководиться при рѣшеніи вопроса по предмету приготовленія будущихъ работниковъ на нивѣ христіанскаго просвѣщенія инородцевъ, — черемись, вотяковъ и татаръ. Всѣ мѣры, предлагаемыя о.о. депутатами прошлыхъ сѣздовъ (съ 1905 по 1907 г.), какъ то: командированіе шести человѣкъ изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ въ инородческую среду для ознакомленія съ языкомъ и бытомъ инородцевъ (проектъ о. Блинова), открытіе стипендій для инородцевъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, открытіе кафедр инородческихъ языковъ при духовныхъ семинаріяхъ и т. д., какъ недѣйствительныя, исторіей уже опровергнуты, а потому говорить о нихъ здѣсь нѣтъ смысла. Единственнымъ вѣрнымъ, надежнымъ, учрежденіемъ для приготовленія будущихъ работниковъ среди нашихъ черемись и вотяковъ служатъ Вятскіе миссіонерскіе курсы. Миссіонерскіе курсы не будутъ вырывать изъ деревни отдѣльныхъ даровитыхъ людей, а напротивъ чрезъ своихъ избранниковъ будутъ пробуждать во всей инородческой массѣ любовь къ христіанству и христіанскому просвѣщенію и показывать ей пути къ нравственному усовершенствованію. По наблюденіямъ видно, что питомцы современныхъ второклассныхъ или вообще всѣхъ тѣхъ школъ, въ которыхъ старательно искореняется мысль о родномъ языкѣ, лишенные прочнаго и нравственнаго духовнаго развитія, стремятся къ внѣшности, отдѣляются отъ народа и чуждаются своихъ. Наприм., инородцы, побывавшіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, значительно отходятъ отъ народа, дѣлаются какъ бы двойственными: сохраняя многія черты своего народнаго характера, они приобрѣтаютъ иногда, отъ долгаго пребыванія среди русскаго духовнаго сословія и нѣкоторыя его особенности, его вкусы и потребности. Несомнѣнно, лица, получившія сравнительно высшее образованіе,

имѣють свои достоинства, — между прочимъ потому, что могутъ являться вполне самостоятельными работниками, дѣйствующими по собственной инициативѣ, но къ непосредственному служенію народу они какъ будто менѣе способны. Причина здѣсь лежитъ конечно не въ образованіи, а въ бытѣ духовно-учебныхъ заведеній, который удаляетъ воспитанниковъ отъ народа. Миссіонерскіе же курсы въ воспитанникахъ своихъ развиваютъ искреннюю религіозную настроенность, желаніе отдать себя на служеніе своимъ сородичамъ, трудолюбію и скромности. Примѣнительно къ этимъ требованіямъ курсисты пріучаются къ переводамъ съ русскаго языка на инородческіе, пѣнію и чтенію по инородчески. Надо сказать, что на черемисскомъ и вотскомъ языкахъ нѣтъ ни богослужебныхъ книгъ и ни партитуръ духовныхъ пѣснопѣній и т. д. Все это надо создавать, творить. Вятскіе миссіонерскіе курсы въ этомъ отношеніи и важны. Ни одно учебное заведеніе, занимающееся подготовленіемъ работниковъ миссіи, этимъ не занимается. Теперь, если допустимъ, что Вятскіе миссіонерскіе курсы закроются, то гдѣ же взять достойныхъ, вполне подготовленныхъ, работниковъ на нивѣ христіанской миссіи на новыхъ началахъ (съ помощью русскаго языка) среди нашихъ инородцевъ? Повторится старая исторія: епархіальное начальство будетъ приглашать работниковъ со внѣ.

Приимая во вниманіе все вышесказанное, я со своей стороны прошу съѣздъ духовенства Вятской епархіи о томъ, чтобы онъ, ассигновавъ потребную сумму, оставилъ курсы на нѣсколько лѣтъ — впредь до минованія надобности въ нихъ.

Вятскій Епархіальный Инородческій Миссіонеръ, священникъ Павелъ Глезденевъ. 3 іюня 1908 г. г. Вятка. № 159.

На докладѣ семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая:

„1908 г. 5 іюня. Передать въ съѣздъ епархіальный“.

## Д О К Л А Д Ъ

подготовительной къ епархіальному съѣзду комисіи по дѣлу инородческой миссіи въ епархіи.

5 іюня на утреннемъ засѣданіи въ подготовительной комисіи былъ заслушанъ докладъ Вятскаго епархіальнаго инородческаго миссіонера священника Павла Глезденева за № 159. Въ докладѣ этомъ кратко излагаются историческій ходъ инородческой миссіи въ Вятской епархіи и мѣры, прежде принимавшіяся, но въ осуществленіи оказавшіяся непродуктивными; далѣе описывается настоящее религіозное положеніе массы инородцевъ въ епархіи, кончающееся печальными послѣдствіями для ихъ душъ и для православія, включительно до массоваго отпаденія изъ православія въ магометанство и язычество, предлагается и вѣрный способъ къ утверженію и просвѣщенію инородцевъ края инородческіе курсы въ городѣ Вяткѣ и подготовка на нихъ кандидатовъ изъ инородцевъ на должности учителей и служителей церкви для просвѣщенія своего племени.

По заслушаніи доклада комисеія имѣла сужденіе.

Не секретъ для всѣхъ, что въ епархіи есть много разноплеменныхъ иноевѣрцевъ, а большинство крещеныхъ—двоевѣры, христіане по имени, а не по убѣжденію, не утвержденные въ истинахъ вѣры и жизни христіанской, члены церкви. Вѣрно и то, что, по изданіи Высочайшаго Манифеста съ дарованіемъ вѣроисповѣдной свободы, многіе и массою инородцы оставили и продолжаютъ оставлять православную вѣру и церковь и идутъ на погибель своей души, сами того не сознавая, въ магометанство и язычество; что эти печальные результаты въ религіозной жизни инородцевъ есть ясное слѣдствіе или недостаточности принимавшихся мѣръ къ просвѣщенію и утверженію инородцевъ или неправильной постановки инородческой миссіи въ приходахъ, а въ иныхъ и бездѣятельности духовенства по отношенію къ

инородцамъ въ дѣлѣ ихъ просвѣщенія. Такое отношеніе къ дѣлу инородческой миссіи не должно продолжаться далѣе, изъ боязни лишиться еще многихъ и многихъ чадъ церкви и по страху ответственности за нерадѣніе о душахъ предъ Богомъ.

Каждый человѣкъ имѣетъ неотъемлемое право прославлять Бога на своемъ полученномъ отъ Бога же языкѣ. Соотвѣтственно сему и проповѣдь слова Божія должна предлагаться каждому народу на его родномъ языкѣ. Непреложное указаніе на это ясно раскрыто Спасителемъ въ преподаваніи Апостоламъ дара языковъ и свято соблюдалось ихъ преемниками во всѣ времена. Въ наши дни эта очевидная истина стала затемняться. Стали раздаваться доводы за необходимость ученія Христова всѣмъ инородцамъ Россіи на одномъ лишь русскомъ языкѣ. Одни отстаивали монополию его въ соблюденіе государственныхъ интересовъ, какъ языка государственнаго. Другіе указывали на бѣдность инородческаго нарѣчія, недостаточнаго для выраженія отвлеченныхъ понятій. Третьи смущались непристойнымъ служеніямъ инородцевъ-пастырей. Но всѣ эти и подобные имъ протесты не поколеблютъ истину. Дѣло церкви проповѣдь слова Божія и спасеніе душъ человѣческихъ. Богатство языка всегда соотвѣтствуетъ уровню интеллектуальнаго развитія народности. Инородецъ ясно пойметъ и усвоитъ то, что въ состояннн передать ему его языкъ, и легче перейметъ во всякомъ случаѣ выраженное его природнымъ, нежели и знакомымъ ему, но чуждымъ языкомъ. Недочеты же пастырскаго служенія не являются удѣломъ лишь священниковъ инородцевъ, а въ большей или меньшей степени могутъ быть присущи и намъ русскому духовенству. Справедливыя же указанія на слабую научную и воспитательную подготовку инородцевъ, объясняющую ихъ недостатки служенія, ведутъ не къ отрицанію истины, а лишь къ вѣрному логическому выводу заботливѣе и обоснованнѣе поставить дѣло приготовленія ихъ къ священству, оставивъ всѣми потребными научными и моральными силами и матеріальными затратами. За этотъ послѣдній доводъ

говорить и ощущаемый въ нашей епархіи недостатокъ кандидатовъ на священно-церковно-служительскія мѣста въ инородческіе и смѣшанные приходы. Чтобы сблизить инородцевъ съ русскими, нужно начать не съ вершины, а съ корня: съ усвоенія основной стихіи русской народности, православія. Этого желаетъ самъ народъ, который, выражая свои лучшія чувства къ родинѣ, говоритъ только о „Святой Руси“. Идеаль русскаго народа нравственно религіозной. Въ православіи полагали основу русскаго государства и русскіе вѣнценосные Вожди. Покойный Государь Императоръ Александръ II отцамъ учащихся въ Казанской центральной крещенотатарской школѣ, при посѣщеніи ея 27 августа 1871 года, изволилъ сказать: „Я очень радъ, что ваши дѣти учатся здѣсь и увѣренъ, что они выйдутъ отсюда хорошими христіанами“. Ищите прежде всего и главнымъ образомъ Царствія Божія и правды Его, пусть инородцы любятъ церковность, выйдутъ истинными христіанами, не склонными ни къ язычеству, ни къ магометанству. Распространеніе русскаго языка нельзя считать вполне достаточнымъ къ тому, чтобы духовно преобразовать и сплотить инородцевъ въ единое, народное и духовное цѣлое: одинъ языкъ не обладаетъ перерождающею силою: есть татары мусульмане, которые прекрасно владѣютъ русскимъ языкомъ, но это нисколько не препятствуетъ имъ быть столь же прекрасными проводниками идей и насадителями въ татарской массѣ симпатіи къ своей вѣрѣ и народности. Всѣ евреи говорятъ на языкѣ народа, среди котораго живутъ, но никогда не сливаются съ этимъ народомъ. Очевидно, не въ языкѣ дѣло, вся суть въ понятіяхъ, вѣрованіяхъ, преданіяхъ, которыми живетъ народъ. Слѣдовательно, нужно прежде всего работать противъ этихъ вѣрованій и преданій, нужно первѣе всего стараться о томъ, чтобы внутренне обрусить инновѣрцевъ и въ церковномъ и гражданскомъ смыслѣ, т. е. научить ихъ мыслить и чувствовать по христіански и по русски. А для этого вѣрный и надежный путь—школьное обученіе, поученія, бесѣды,



и церковныя службы и изданія русскихъ христіанскихъ книгъ на родномъ для инородцевъ языкѣ. Обрусѣніе прежде всего должно состоять въ усвоеніи инородцами религиозныхъ христіанскихъ понятій. Кто усвоилъ себѣ эти понятія, тотъ уже внутренне обрусѣлъ, хотя бы выражалъ ихъ на своемъ языкѣ. Христіанство соединяетъ народы и племена внутреннимъ, искреннимъ и прочнымъ союзомъ любви, дѣлая ихъ сынами Божиими и братьями во Христѣ. Въ селѣ Цыпѣ, Малмыжскаго уѣзда, въ церкви въ праздники и воскресные дни, а особенно въ Пасху, богослуженіе совершается на 4-хъ языкахъ, потому что прихожане принадлежатъ къ четыремъ племенамъ: русскіе, татары, вотяки и черемисы. Но это обстоятельство не препятствуетъ имъ собираться вмѣстѣ молиться одинаково по христіански, сознавая себя братьями во Христѣ. Христіанская религія, усвояемая сознательно инородцами чрезъ посредство ихъ роднаго языка, вызываетъ въ нихъ расположеніе къ русскимъ, а не развиваетъ сепаратизмъ, какъ думаютъ нѣкоторые. Христіанство-живая сплывающая сила; но она состоитъ въ убѣжденномъ и искреннемъ вѣрованіи, въ сердечномъ усвоеніи христіанскаго духа, въ проникновеніи нравственностію Евангелія, основанной на любви, а проводникомъ идей въ самую глубь сознанія служитъ родной языкъ; идеи и понятія, сообщенныя инородцу, и особенно въ дѣтскомъ возрастѣ, на русскомъ языкѣ, будутъ для него подернуты какимъ то туманомъ, потому что инородецъ не научился мыслить на русскомъ языкѣ. Являясь средствомъ христіанскаго просвѣщенія, инородчeskій языкъ является и средствомъ усвоенія всего русскаго, возбужденіе въ нихъ чувства сязи съ русскимъ народомъ. Такимъ образомъ, внутреннее обрусѣніе инородцевъ ведетъ къ внѣшнему въ языкѣ и прочемъ. Дайте инордцу русскую (православную) душу, а за душой и русская форма и русскій языкъ придутъ сами. На русскихъ пастыряхъ церкви лежитъ нравственная и отвѣтственная обязанность придти на помощь меньшимъ братьямъ инородцамъ въ дѣлѣ объединенія во единое, народное и духовное,

цѣлое на вышеуказанныхъ началахъ, то есть чрезъ просвѣщеніе вѣрою Христовою при посредствѣ роднаго языка, а на специальныхъ и благотворительныхъ учрежденіяхъ епархіи обязанность помочь матеріальными средствами достигъ намѣченной цѣли. Для этого и необходимо специальное просвѣтительное учрежденіе. Существуетъ же въ Вяткѣ на средства епархіи братская школа Святителя Николая, преслѣдующая свои цѣли и подготовляющая кандидатовъ для утвержденія колеблющихся русскихъ и для борьбы со старообрядчествомъ. Должна быть школа, специально готовящая кандидатовъ для просвѣщенія инородцевъ и для борьбы съ язычествомъ и магометанствомъ, сильными въ Вятской епархіи.

На основаніи всего вышеизложеннаго, комиссія считаетъ необходимымъ 1) имѣть инородцевъ среди служителей церкви въ епархіи, но подготовленныхъ, усердныхъ къ дѣлу, трудолюбивыхъ и нравственно-достоинныхъ, которые не роняли бы сана, были бы примѣромъ христіанской вѣры и жизни не только своему, но и русскому простому народу; 2) чтобы лица, рекомендующія кандидатовъ на должности, обращали вниманіе, не имѣютъ ли рекомендуемые ими тѣхъ нравственныхъ недостатковъ характера, которые указаны въ докладѣ о. миссіонера: самохвальства, гордости, придирчивости и другихъ; 3) чтобы инородческое духовенство непремѣнно служило въ инородческихъ приходахъ, а не стремилось бы въ русскіе приходы; 4) чтобы въ многопричтныхъ инородческихъ приходахъ священники инородцы занимали мѣста не настоятелей надъ русскимъ духовенствомъ и русской паствой, а вторыя и третьи мѣста, будучи сотрудниками русскому духовенству въ дѣлѣ миссіи, и тѣмъ болѣе, когда священники русскіе имѣютъ преимущество предъ инородческимъ по долготнѣй и заслуженной службѣ или по образованію. При томъ высказывались и за то, чтобы 5) русскіе священно-церковно-служители, хорошо знающіе инородческіе языки, занимали мѣста въ инородческихъ, а не чисто русскихъ, приходахъ.

Посему существованіе инородческихъ курсовъ въ г. Вяткѣ члены комисіи признали въ принципѣ необходимымъ, но при непремѣнномъ условіи коренной реформы ихъ въ учебно-воспитательной части. Такъ, излишніе предметы, особенно по богословію, преподавать примѣнительно къ ихъ міровоззрѣнію; въ цѣляхъ выясненія высоты христіанской религіи ввести обязательныя уроки сравнительнаго богословія и полемическіе уроки, учить импровизаціямъ на инородческихъ языкахъ, переводамъ съ русскаго и инородческому пѣнію, — все это ввести въ программу курсовъ.

О кандидатахъ на курсы высказались за пріемъ инородцевъ изъ дѣятельныхъ и благонадежныхъ учителей по рекомендаціи о.о. завѣдующихъ школами или приходскихъ священниковъ. Таковыя болѣе желательны, ибо они уже будутъ учиться по призванію, практически подготовлены учительствомъ и къ миссіи. По окончаніи же курса они проходили бы, высказываетъ пожеланіе комиссія, съ низшихъ степеней служителей церкви, постепенно подготовляясь къ высшему приходскому служенію.

Эти свои заключенія комисія предлагаетъ Епархіальному съѣзду духовенства и, въ случаѣ признанія существованія курсовъ инородческихъ въ г. Вяткѣ необходимымъ, просить Его Пресвященство, Преосвященнѣйшаго Филарета, назначить изъ свѣдущихъ лицъ, при непремѣнномъ участіи инородческаго миссіонера, комиссію для разработки учебной программы курсовъ; на содержаніе же ихъ въ будущемъ предложить съѣзду ассигновать средства.

Къ тому же подготовительная комиссія признаетъ, что инородческія школы Вятскаго миссіонерскаго комитета, поставленныя правильно по системѣ покойнаго Н. И. Ильминскаго, суть вѣрныя и надежныя проводники христіанскихъ истинъ, первѣе всего, въ средѣ инородческихъ дѣтей, а потомъ и среди взрослыхъ чрезъ религіозно-нравственныя бесѣды и чтенія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ школахъ, ведомыя учащимъ инородцамъ подъ руководствомъ и указаніемъ о. завѣдующаго школою съ

непремѣннымъ условіемъ чтенія и пѣнія молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній учащимися и взрослымъ населеніемъ на родномъ ихъ языкѣ. Но, къ величайшему сожалѣнію, однѣ изъ этихъ школъ за послѣдніе годы прикрыты, другія, мужскія и женскія, соединены въ смѣшанныя съ сокращеніемъ штата учащихся; въ иныхъ, и во многихъ инородческихъ мѣстахъ епархіи, нужны къ открытію новыя школы; да и существующимъ школамъ содержаніе очень сокращено и нѣтъ опредѣленнаго оклада учащимъ, такъ что они не знаютъ, сколько они получаютъ за свои нелегкіе труды; тяжелы были годы 1906—7 и 1907—8: небольшое, до 10 р. въ мѣсяць, жалованье учащіе получали несвоевременно,  $\frac{1}{2}$  года и болѣе живя въ ожиданіи. Это обстоятельство и бѣдность обезпеченія понуждали однихъ уйти съ поприща учительской службы совсѣмъ, а другихъ искать мѣста въ другихъ вѣдомствахъ. Такое оскудѣніе средствъ комитета и неблагодарная плата за труды учащимъ въ миссіонерскихъ школахъ опять побуждаетъ духовенство епархіи изыскать постоянный источникъ средствъ въ пособіе комитету спеціально „на содержаніе миссіонерскихъ инородческихъ школъ“. Вѣрнымъ источникомъ въ будущемъ для сего могли бы служить существующіе въ епархіи монастыри, цѣль коихъ по идеѣ просвѣтительно-благотворительная. Посему комиссія предлагаетъ настоящему Епархіальному Съѣзду духовенства обратиться къ Его Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою разрѣшить съѣзду духовенства обратиться къ монастырямъ, если не дозволено будетъ обложить доходность ихъ  $\frac{0}{0}$  сборомъ, ежегодно приглашать ихъ къ добровольнымъ пожертвованіямъ на это великое и святое дѣло, а пока изыскать средства въ епархіи, по примѣру обезпеченія церковно-приходскихъ и братскихъ школъ.

На семь докладѣ подписались Предсѣдатель Комиссіи Протоіерей Іоаннъ Вознесенскій. Протоіереи: Сергій Сырневъ, Даніиль Шерстенниковъ, Христофоръ Аеанасьевъ.

Священники: Веніаминъ Тихоницкій, Николай Полянскій, Николай Юферевъ, Петръ Утробинъ, Іоаннъ Короваевъ, Михаилъ Люперсолюскій, Василій Миролубовъ и Алексій Спасскій.

Въ Вятскій Епархіальный Съѣздъ духовенства 1908 г. депутата, священника Н. Полянскаго, докладная записка.

Имѣя нѣкоторую увѣренность въ томъ, что Епархіальный Съѣздъ 1908 года, по вниманію къ великой нуждѣ епархіи въ достойныхъ кандидатахъ на священно-церковно-служительскія мѣста въ инородческихъ приходахъ, признаетъ необходимымъ дать прочное матеріальное обезпеченіе дальнѣйшему существованію въ г. Вяткѣ инородческихъ курсовъ, я со своей стороны считаю нелишнимъ предложить на обсужденіе его свое личное мнѣніе объ одномъ изъ способовъ, которымъ, съ незначительной затратой лишнихъ средствъ, инородческіе курсы можно было бы сдѣлать болѣе полезными для епархіи.

Судя по тому, что число учащихся на инородческихъ курсахъ въ первые годы ихъ существованія было довольно ограниченное, можно съ нѣкоторымъ основаніемъ предполагать, что и въ будущемъ инородческіе курсы будутъ не многочисленны, и въ кандидатахъ на священно-церковно-служительскія мѣста въ инородческихъ приходахъ у насъ и впредь всегда будетъ ощущаться большой недостатокъ.

Этотъ недостатокъ, я полагаю, можно въ значительной степени сгладить путемъ допущенія на инородческіе курсы молодыхъ несемейныхъ псаломщиковъ, которые въ видахъ лучшей своей будущности изъявили бы желаніе слушать ихъ.

Обучаясь съ инородцами и живя съ ними въ одномъ помѣщеніи, псаломщики могли бы на практикѣ обыденныхъ разговоровъ изучать инородческіе языки и, еслибы при этомъ по тѣмъ же языкамъ ктонибудь сталъ бы давать имъ еще особыя 2—3 урока въ недѣлю, они усвоили бы ихъ вполне достаточно для того, чтобы служить потомъ въ инородческихъ приходахъ въ санѣ діакона или даже священника.

Кромѣ того, кому неизвѣстно, что большая часть нашихъ псаломщиковъ не окончили полнаго курса даже въ духовномъ учи-

лищѣ и потому не только не могутъ быть какими либо помощниками своихъ приходскихъ священниковъ въ ихъ просвѣтительной пастырской дѣятельности, но, за немногими исключеніями, не могутъ даже должнымъ образомъ проходить и своихъ прямыхъ обязанностей, и вотъ тотъ недостатокъ образованія, на который нерѣдко слышатся жалобы и со стороны самихъ священниковъ, псаломщики и могли бы легко восполнить на инородческихъ курсахъ, гдѣ, кромѣ предметовъ общеобразовательныхъ, преподаются и спеціальныя богословскія науки.

И пришлось бы имъ потомъ служить въ чисто русскихъ приходахъ или въ приходахъ инородческихъ и въ прежнемъ ли своемъ званіи или въ званіи діаконовъ и священниковъ, во всякомъ случаѣ они были бы уже вездѣ лицами болѣе желательными и болѣе полезными.

Такимъ образомъ, допущеніе псаломщиковъ на инородческіе курсы, не сопряженное къ тому же съ большими расходами, сдѣлало бы ихъ гораздо болѣе полезными для епархіи, чѣмъ они были и будутъ, если и впредь останутся открытыми исключительно для однихъ инородцевъ.

Предлагая такого рода мнѣніе благосклонному вниманію Епархіальнаго Съѣзда, я позволю себѣ надѣяться, что онъ всесторонне обсудитъ его и въ случаѣ своего согласія съ нимъ, вырабатываетъ нѣкоторыя нужныя условія для поступленія псаломщиковъ на инородческіе курсы и ассигнуетъ на содержаніе ихъ тамъ необходимыя средства.

Депутатъ Епархіальнаго съѣзда, священникъ Николай Полянскій.

## Д О К Л А Д Ъ

комиссиі по обрѣзизованію эмеритальной кассы духовенства Вятской епархіи въ февралѣ мѣсяцѣ (5—10) 1908 г.

На основаніи журнальнаго № 31 постановленія сѣзда духовенства Вятской епархіи 1907 г. (вечернее засѣданіе 6 сентября), утвержденнаго Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, комиссія въ составѣ священниковъ Петра Утробина и Николая Шкляева 5—10 февраля 1908 года произвела ревизію Эмеритальной кассы, а также соединенной съ нею кассы похоронной, равно какъ и суммъ, собираемыхъ на устройство епархіальнаго дома, и пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Наличность кассы къ 1 февраля 1908 года состояла въ 112 р. 29 к., къ тому же времени въ ‰ бумагахъ капиталовъ кассы было 715767 руб. 56 коп., дѣйствительность оказалась вполне соответствующей записи въ прихоло-расходныхъ книгахъ кассы.

2) Движеніе капиталовъ Эмеритальной кассы за все время ея существованія представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Г О Д Ы	Разрядныхъ взносов		‰ съ капитала		Всѣхъ прочихъ поступл. (‰ взносы съ церк. сумм., за нагр., каз. кварг., перем., пожерт. и др.)		Всѣхъ поступленій		Расходъ			
									На выдачу пособія пенсін		Всего расходовъ	
	Рубли	К.	Рубли	К.	Рубли	К.	Рубли	К.	Рубли	К.	Рубли	К.
1890 . . . . .	175	78 78	—	—	7118	32	24697	10	—	—	1158	16
1891 . . . . .	171	43 34	1437	52	9247	70	27828	56	—	—	1004	41
1892 . . . . .	170	21 88	2231	48	6769	6	26022	42	—	—	832	55
1893 . . . . .	167	36 —	3653	28	6311	27	26700	55	—	—	1495	10
1894 . . . . .	169	50 —	4217	68	8592	47	29760	15	—	—	4528	8

1895 . . . . .	17379 30	4653 55	8840 95	30873 80	—	—	3560 94
1896 . . . . .	16809 —	8132 77	21826 75	46768 52	—	—	7119 80
1897 . . . . .	17814 —	8435 46	17954 25	44203 71	—	—	3102 74
1898 . . . . .	18243 —	8983 65	17519 41	44746 6	—	—	2549 3
1899 . . . . .	18595 —	12230 6	18019 66	48844 72	—	—	4044 58
1900 . . . . .	16973 —	15610 57	14857 35	47440 92	1931 7	5263 40	
1901 . . . . .	15973 70	14760 30	8232 51	38966 51	5341 13	7997 53	
1902 . . . . .	19430 —	17183 75	21802 86	58416 61	6672 22	9219 89	
1903 . . . . .	19281 56	19666 33	22437 72	61385 61	7868 74	10958 18	
1904 . . . . .	17340 —	25124 81	25434 35	67899 16	9339 44	12932 63	
1905 . . . . .	17948 —	22191 96	22913 65	63053 61	10954 —	13944 20	
1906 . . . . .	19914 —	25584 20	29254 34	74752 54	13868 68	17059 75	
1907 . . . . .	18730 —	27302 75	26756 89	72789 64	16770 50	20134 74	

3) Вышеприведенная таблица показывает, что а) изъ всѣхъ источниковъ, изъ которыхъ составляются капиталы кассы, разрядный взносъ оказывается настолько устойчивымъ, что ежегодно въ теченіе восемнадцати лѣтъ остается за незначительными измѣненіями почти одинъ и тотъ же; б) сообразно съ увеличеніемъ капитала кассы въ такой же мѣрѣ увеличиваются и  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  съ него (второй источникъ средствъ кассы) в) что касается всѣхъ прочихъ поступленій кассы ( $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  сборъ, пожертвованія, взносы за награды, перемѣщенія, казенныя квартиры и др. случайныя поступленія), составляющихъ въ совокупности немного болѣе трети ея годоваго бюджета, то сравнительно сильныя колебанія ихъ (1895—1902 г.г.) зависятъ преимущественно отъ измѣненія обложенія церквей епархіи  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  взносомъ на усиленіе средствъ кассы. Настоящій  $2\frac{1}{2}\%$  сборъ даетъ кассѣ всего около 14000 р. при среднемъ за послѣднее пятилѣтіе годовомъ поступленіи въ 67976 руб.  $11\frac{1}{5}$  коп.



4) Пенсіонеровъ въ настоящее время уже 669 человекъ съ общей суммой пособія — пенсіи за 1907 г. въ 16770 р. 50 к., количество пенсіонеровъ, разумѣется, еще много лѣтъ станетъ увеличиваться, равно какъ будетъ прогрессировать и выдаваемая имъ пенсія. При всемъ этомъ все же въ настоящее время нѣтъ никакихъ основаній для опасеній за будущность кассы. Можно сказать даже больше: дѣло епархіальной эмеритуры поставлено настолько основательно и прочно, что едва ли уже не настало время поднять вопросъ объ освобожденіи церкви отъ  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  обложенія въ пользу кассы.

5) Правленіе кассы ведетъ свое дѣло правильно, точно и основательно. Всѣ денежные поступления въ кассу записываются, что видно изъ разсмотрѣнія препроводительныхъ бумагъ, своевременно, и аккуратно и только, какъ совершенная случайность, можетъ быть отмѣчена неправильная запись ст. № 14 прихода кассы за 1907 годъ (вмѣсто 25 р. 25 к. значится на приходѣ только 25 рублей).

6) Составъ правленія кассы трехчленный. Въ лицѣ председателя правленія, о. В. Тихоницкаго, епархія имѣетъ опытнаго, энергичнаго, стоящаго въ курсѣ своего дѣла, человека. Назначаемъ состоятъ о. М. Добрынинъ, а секретаремъ числится о. Т. Гаркуновъ. Послѣдній нѣсколько запаздываетъ дѣлать свои подписи въ соответствующихъ мѣстахъ кассовыхъ книгъ: такъ, въ книгѣ расхода за 1907 годъ ст. № 134 нѣтъ росписки секретаря въ полученіи жалованья за іюнь мѣсяць; также опущены имъ подписи подъ мѣсячными итогами за февраль и апрѣль мѣсяцы книги прихода; въ книгѣ о суммахъ, собираемыхъ на устройство епархіальнаго дома, оставлены безъ подписовъ о. Гаркунова мѣсяца апрѣль и декабрь 1907 года.

7) обязанности по канцеляріи кассы почти исключительно несетъ на себѣ о. А. Васнецовъ. Какъ доказательство его трудо- способности, можно указать на составленный имъ алфавитъ всѣхъ

священно-церковно-служителей епархіи со всеми необходимыми для кассы свѣдѣніями о каждомъ.

8) Какъ нѣкоторый дефектъ, происходящій впрочемъ не по винѣ правленія кассы, должно отмѣтить довольно крупную сумму недоимокъ, равнявшуюся къ 1 января 1908 г. 5149 р. 7 к. Больше задолженными предъ кассой оказываются округа: 1 Малмыжскаго уѣзда — 719 р., 2 Малмыжскій — 574 р., 3 Елабужскій — 365 р., 2 Сарапульскій — 251 р., 96 к., 1 Слободскій — 254 р., 4 Слободскій — 369 р. и др.

9) Въ похоронной кассѣ къ 1 февраля 1908 г. было капиталовъ наличными — 56 р. 25 к., и билетами — 7 р. 6 к. Запись согласна съ дѣйствительностью. Съ октября 1906 года по 1 января 1908 года пособія выданы: за восемнадцать смертныхъ случаевъ священниковъ: — 5834 р. 40 к., за девять смертныхъ случаевъ діаконѳвъ — 1347 р. 30 к., и двадцать шесть случаевъ смерти псаломщиковъ — 2528 р. 20 к.; канцелярскихъ расходовъ произведено на сумму 180 р. 22 к. Оборотнога капитала похоронная касса не имѣетъ, такъ какъ всѣ получаемые взносы уходятъ полностью на выдачу пособія, почему правленіе кассы вынуждено дѣлать позаимствованія изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода, что не можетъ не приносить нѣкотораго ущерба операціямъ завода. Оборотный капиталъ можетъ быть составленъ, если взносы будутъ дѣлаться съ каждой штатной священно-служительской вакансіи, а не съ личнаго только состава, въ какомъ смыслѣ и можетъ быть измѣненъ § 10 Устава кассы.

10) Въ книгахъ о суммахъ на устройство епархіальнаго дома значатся поступившими 33469 р. 28 к.; деньги находятся въ процентныхъ бумагахъ.

На семь докладѣ подписались: Члены ревизіонной комиссіи священники: Петръ Утробинъ и Николай Шкляевъ.

На семь докладѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая:

*„1908 года 30 августа. Читалъ“.*

---

Муниципальная  
Библиотека  
СССР  
им. В. И. Ленина

13689-64

# ВЯТСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 31

1908 г.

31 іюля.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и  
пересылкой 6 руб.—Отдѣльный  
номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція  
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для  
печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2  
стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р.,  
строчка—20 к. При повтореніи  
объявленій дѣлается скидка по  
соглашенію.

## Отдѣлъ неофициальный.

### Обозрѣніе Вятской епархіи епископомъ Ниломъ въ 1836 г.

Въ самомъ началѣ XIX вѣка личное обозрѣніе епархій епископами совершалось сравнительно рѣдко. Причиною сего былъ, между прочимъ, — по объясненію Святѣйшаго Синода во всеподданнѣйшемъ докладѣ отъ 23 февраля 1828 года, — недостатокъ хозяйственныхъ для того способовъ: въ штатахъ на издержки при посѣщеніи епархіи никакой суммы не назначено, а доходы большей части архіерейскихъ домовъ такъ ограничены, что едва достаютъ на необходимыя издержки годового продовольствія и на поддержаніе зданій. Въ 1828 году въ силу послѣдовавшаго 23 февраля 1828 года Высочайшаго повелѣнія объ установле-

ни дѣятельнѣйшаго надзора за священнослужителями Святѣйшимъ Синодомъ было между прочимъ поставлено епархіальнымъ архіереямъ въ непремѣнную обязанность, чтобы надзоръ благочинныхъ за исправностію и поведеніемъ причтовъ нерѣдко они повѣряли своимъ личнымъ усмотрѣніемъ и для того, согласно съ архіерейскою присягой, каждый годъ хотя нѣкоторую часть епархіи непремѣнно посѣщали и о томъ подъ конецъ года доносили въ извѣстіе Святѣйшему Синоду.

По Высочайше утвержденному 14 апрѣля 1828 года докладу Синода постановлено выдавать епархіальнымъ архіереямъ, а также командируемымъ ими викарнымъ положенныя прогонныя деньги для посѣщенія епархіи. <sup>1)</sup>

Вышеуказанныя распоряженія должны были усилить личное обозрѣніе епископами своихъ епархіи. Это мы видимъ и на Вятской епархіи, до сихъ поръ сравнительно очень рѣдко подвергавшейся епископскому обозрѣнію.

Послѣ 1828 года Вятскіе епископы начинаютъ посѣщать епархію почти каждый годъ. Такъ, епископъ Кириллъ лѣтомъ 1828 года былъ въ уѣздахъ: Слободскомъ, Глазовскомъ, Сарапульскомъ, Елабужскомъ, Малмыжскомъ, Уржумскомъ и Нолинскомъ, въ 1829 г.—Орловскомъ, Котельническомъ, Яранскомъ и Уржумскомъ; въ 1830 г.—въ Слободскомъ (между прочимъ въ г. Каѣ), Глазовскомъ, Сарапульскомъ (Ижевскомъ и Воткинскомъ заводахъ), Елабужскомъ, Уржумскомъ и Нолинскомъ; въ 1831 г.—въ Орловѣ, Котельничѣ, Нолинскѣ и Слободскомъ. Преемникъ Кирилла Іоанникій (Образцовъ) въ 1833 году былъ въ уѣздахъ Глазовскомъ, Сарапульскомъ (Ижевскій и Воткинскій заводъ), Елабужскомъ, Малмыжскомъ, Уржумскомъ (Шурминскій заводъ) и Нолинскомъ. <sup>2)</sup> Въ 1834 году Іоанникій не совершилъ объѣзда въ виду слабости здоровья, какъ объяснял онъ въ рапортѣ на специальный запросъ Святѣйшаго Синода.

<sup>1)</sup> Собраніе мнѣній и отзывовъ Митрополита Филарета, т. II, с. 244

<sup>2)</sup> Въ 1832 г. епархія, вѣроятно, не была посѣщена епископомъ; ибо Кириллъ въ мартѣ переведенъ былъ въ архіепископы, а Іоанникій пріѣхалъ только въ маѣ.

Въ 1830-хъ годахъ къ обзорѣнію Вятской епархіи со стороны епархіальныхъ архіереевъ возникли особые мотивы: Святѣйшій Синодъ въ это время былъ заинтересованъ вопросомъ о состояніи христіанства среди вотяковъ означенной епархіи и результатами дѣятельности опредѣленныхъ къ нимъ въ 1830 году согласно Синодальному указу, миссіонеровъ; отъ 14 марта 1833 года Вятскому епископу Синодомъ было предложено войти въ ближайшее разсмотрѣніе какъ проектированныхъ вотскими миссіонерами мѣръ къ отвращенію крещенныхъ вотяковъ отъ языческихъ обрядовъ и утвержденію ихъ въ христіанскихъ правилахъ, такъ и дѣйствій, трудовъ и успѣховъ миссіонеровъ (въ обращеніи вотяковъ) не по однимъ ихъ донесеніямъ, <sup>1)</sup> но по дѣйствительному исполненію обращенными и вновь просвѣщенными святымъ крещеніемъ всѣхъ христіанскихъ обязанностей, особенно таинства покаянія и причащенія. Съ утвержденія Іоаннікія Духовная Консисторія поручила исполнить это разсмотрѣніе особымъ лицамъ—мѣстнымъ протоіереямъ (по одному въ каждомъ уѣздѣ <sup>2)</sup>). Разсмотрѣніе тянулось около двухъ лѣтъ. Но результаты этого разсмотрѣнія не удовлетворили Высшее Духовное Управленіе. Святѣйшій Синодъ указомъ отъ 17 марта 1836 года поставилъ на видъ Вятскому епархіальному начальству „нерачительность въ исполненіи указанныхъ предписаній“, выразившуюся въ томъ, что „дѣйствія миссіонеровъ, по важности своей цѣли и сомнительности успѣховъ, требовавшія собственнаго наблюденія архіерея и личной повѣрки на мѣстѣ, предоставлены на разсмотрѣніе Консисторіи, собиравшей для того свѣдѣнія отъ другихъ“.

Святѣйшимъ Синодомъ было поручено Вятскому епископу: 1) обзорѣть вятскіе приходы, посѣщая ихъ по мѣрѣ возможности лично и, повѣривъ миссіонерскія дѣйствія на мѣстѣ, доставить Синоду опредѣлительныя свѣдѣнія: а) о состояніи крещенныхъ вотяковъ относительно вѣры и обязанностей христіанскихъ;

<sup>1)</sup> Содержаніе которыхъ было извѣстно Синоду изъ рапортовъ Вятскаго епископа.

<sup>2)</sup> Въ Глазовскомъ уѣздѣ это дѣло исполнялъ священникъ Денисовъ.

б) о числѣ вотяковъ еще язычествующихъ; с) о достаточности употребленныхъ мѣръ къ утверженію въ вѣрѣ первыхъ и къ обращенію въ христіанство послѣднихъ и, наконецъ, о благонадежности приходскаго, гдѣ есть вотяки, духовенства, присовокупивъ къ оному, если о чемъ будетъ нужно, и свое мнѣніе <sup>1)</sup>. Такъ какъ епископъ Іоанникій незадолго до послышки указа былъ переведенъ изъ Вятской епархіи въ Уфу, то Синодальный указъ отъ 17 марта 1836 года пришлось выполнять уже преемнику его епископу Нилу.



Ниль (Исаковичъ) началъ свое епископское служеніе только съ января 1836 года. До этого же времени его служба протекла въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ. По окончаніи курса С.-Петербургской Духовной Академіи въ 1825 г. 27 магистромъ онъ былъ постриженъ въ монашество и затѣмъ послѣдовательно проходилъ должности инспектора и профессора наукъ въ Черниговской духовной семинаріи (1825-1828), бакалавра и инспектора Кіевской духовной академіи (1828-1830) и ректора Яро-

славской духовной семинаріи (1830-1835). Посвященный 8 декабря 1835 года во епископа, онъ въ январѣ 1836 года пріѣхалъ на Вятку. Преосвященный Ниль въ послѣдствіи пріобрѣлъ большую извѣстность по управленію Иркутской епархіей (въ которой онъ пробылъ около 16 лѣтъ) обращеніемъ язычниковъ въ христіанство,

<sup>1)</sup> Д. Син. Арх., 1835 г. № 657.

устройствомъ церквей, организаціей миссіонерства, переводами богослужебныхъ книгъ на монголубурятскій языкъ, составленіемъ грамматики этого языка <sup>1)</sup>. Въ ученое мѣръ Ниль извѣстенъ своимъ сочиненіемъ: „Буддизмъ, разсматриваемый въ отношеніи къ послѣдователямъ его, обитающимъ въ Сибири“ (СПБ. 1858; 386 стр.) Имя его, какъ автора сочиненія о буддизмѣ, упоминается въ современныхъ энциклопедическихъ словаряхъ <sup>2)</sup>.

Если сопоставить служеніе Нила въ Иркутскѣ и Вяткѣ, то нельзя не видѣть, что двухлѣтнее пребываніе его въ Вятской епархіи сдѣлалось для него временемъ подготовки къ Иркутскому служенію и дало ему возможность тамъ, въ громадной восточной окраинѣ Сибири, сразу поставить миссіонерское дѣло болѣе или менѣе широко. Въ Вятской епархіи, этой отдаленной тогда отъ центровъ просвѣщенія части Европейской Россіи, Ниль послѣ 11 лѣтъ службы въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ впервые погрузился въ невѣдомый ему до того инородческій мѣръ—въ качествѣ руководителя двухъ, учрежденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, миссій—черемисской и вотской. Первые мѣсяцы его службы прошли, разумѣется, въ чтеніи и направленіи разнаго рода рапортовъ, донесеній, отношеній и предписаній по миссіонерскому дѣлу. Для всякаго общественнаго дѣятеля имѣеть весьма большое значеніе ясное представленіе себѣ той живой среды, на которую направляются его дѣйствія. Въ этомъ смыслѣ для Нила весьма важно было личное соприкосновеніе съ инородцами. Первымъ опытомъ такого соприкосновенія съ инородцами и явилось обозрѣніе имъ епархіи, предпринятое въ виду настойчиваго требованія Синодальнаго указа въ первый же годъ его служенія въ Вятской губерніи—именно въ іюнь 1836 года.

<sup>1)</sup> Краткія свѣдѣнія о немъ помѣщены въ біографическомъ словарѣ студентовъ первыхъ 28 курсовъ С.-Петербургской Духовной Академіи 1814-1869, составл. А. Родосскимъ. СПБ. 1907 г., стр. 315, 316.

<sup>2)</sup> Брокгауза и Ефрона, Граната и пр. Кромѣ этого труда Ниломъ издано еще нѣсколько литературныхъ произведеній; между прочимъ путевыя записки по Сибири.

Какъ производилось имъ это обозрѣніе? На что онъ обращалъ вниманіе? Какія впечатлѣнія вынесъ изъ поѣздки? Все это для насъ является возможнымъ установить въ настоящее время: 1) на основаніи записи путешествія Нила, представленной имъ въ Святѣйшій Синодъ подъ заглавіемъ: „Журналь наблюденій и дѣйствій при посѣщеніи епархіи въ 1836 году“ и 2) на основаніи его особаго рапорта Святѣйшему Синоду, представленнаго чрезъ годъ послѣ путешествій 1836 г. во исполненіе Синодальнаго указа отъ 17 марта 1836 года.

1) Журналь наблюденій и дѣйствій, представленный Ниломъ въ качествѣ отчета по путешествію, весьма замѣтно отличается отъ тѣхъ отчетовъ — рапортовъ, которые представлялись Святѣйшему Синоду „во извѣстіе“ въ то время епархіальными преосвященными послѣ обозрѣнія епархіи. Въ этихъ рапортахъ архіереями обычно кратко въ самыхъ общихъ чертахъ отмѣчалось, по какимъ уѣздамъ было совершено ими въ данномъ году путешествіе, на что было обращено вниманіе, какія преподаны наставленія духовенству или прихожанамъ. Такъ, напримѣръ, Кирилль, епископъ Вятскій (1827-1832), въ рапортѣ о поѣздкѣ по Вятской епархіи за 1830 годъ пишетъ, что онъ обращалъ вниманіе „на внѣшнее устройство и внутреннее благолѣпіе церквей и на точный порядокъ во всѣхъ отношеніяхъ, поведеніе причта, свѣдѣнія и необходимыя занятія, руководствующія къ познанію обязанностей, съ надлежащимъ кому что слѣдовало, внушеніемъ, обличеніемъ и наставленіемъ“<sup>1)</sup>. Преемникъ его Іоанникій въ своемъ рапортѣ объ обозрѣніи той же епархіи въ 1833 году, упомянувъ, что онъ обращалъ вниманіе на внѣшнее устройство и внутреннее благолѣпіе храмовъ и на точный порядокъ дѣлъ церковныхъ, а особенно на поведеніе служителей храмовъ, прибавляетъ: тѣмъ, познанія коихъ по испытаніи въ предметахъ до должности относящихся, оказались недостаточными притвержено изучить оныя совершеннѣе, а свѣдущимъ сдѣлано одобреніе. Что же касается до поведенія ихъ,

<sup>1)</sup> Д. С. А. 1830 г. № 966.



то всѣмъ подтверждено всемѣрно удаляться отъ противозаконныхъ поступковъ и наипаче отъ притѣсненія прихожанъ своихъ“. <sup>1)</sup> Журналъ Нила чуждъ этой общности: въ немъ помѣщены замѣчанія Нила о каждомъ изъ осмотрѣнныхъ имъ сель и городовъ и даже о нѣкоторыхъ деревняхъ, о настроеніи вотяковъ, иногда объ отношеніи между ними и духовенствомъ; иногда вкратцѣ приводится содержаніе сказаннаго поученія и говорится о сдѣланныхъ епископомъ распоряженіяхъ. Для того, чтобы лучше судить объ этомъ журналѣ наблюденій и дѣйствій Нила, необходимо привести его цѣликомъ.

Съ своей стороны мы присоединимъ къ этому журналу въ видѣ подстрочныхъ примѣчаній нѣкоторыя разясненія упоминаемыхъ въ журналѣ обстоятельствъ.

*Журналъ наблюденій и дѣйствій при посѣщеніи  
епархіи 1836 года.*

7-го іюня. Село Красное. Церковь небогатая; священникъ преклонныхъ лѣтъ, но дѣятельности и ревности довольно обнаруживаетъ. При краткомъ наставительномъ словѣ, замѣтилъ въ народѣ пріемлемость благихъ сѣмянъ...

Село Кстининское. Церковь благоустроенная, трехъ-штатная и всѣ три священника состоятъ на лицо. Судя по знаніямъ ихъ, заключаю, что въ чтеніи книгъ упражняются. Народу въ назиданіе сказано: откуда зло нравственное въ мірѣ и какъ можно и должно искоренить оное въ себѣ. Испытывалъ, умѣетъ ли народъ молиться Богу. При чемъ нѣкоторые исправно читали Господню молитву и другія краткія; нѣкоторые же ничего не знаютъ: это священникамъ поставлено на замѣчаніе. На вопросъ: давно ли пришелъ въ мірѣ Спаситель, общимъ почти голосомъ отвѣтствуемо было: „а Богъ то знаетъ“; но нашелся тутъ и такой, который могъ сказать, что Рождество Христово послѣдовало въ 5508 лѣто отъ сотворенія міра.

<sup>1)</sup> Д. С. А. 1833 г. № 490.

*Село Просницкое.* Священникъ одинъ подъ запрещеніемъ, другой, Гавріиль Свѣщниковъ, малоученый и весьма скудный имѣющій понятія о вѣрѣ. Причетники въ ближайшемъ родствѣ, отецъ съ двумя сынами, и всѣ непохвальной нравственности, особенно отецъ—Тимошей Петровъ и старшій сынъ Иванъ. При томъ, не смотря на зрѣлый возрастъ свой, дѣти сего такъ невѣжественны, что не умѣютъ ни помолиться, ни перекреститься, какъ должно. Оба сіи причетника низведены, до усовершенія, въ сторожевскія должности, а отецъ ихъ за нетрезвость посланъ на два мѣсяца въ монастырь. На мѣсто же священника Мухачева, который указомъ Святѣйшаго Синода въ причетники низводится, данъ священникъ изъ кончившихъ курсъ семинаріи. Бесѣда моя, къ собравшемуся сотъ до двухъ народу, состояла въ изъясненіи заповѣдей и знаменованія нѣкоторыхъ священныхъ вещей. Народъ много доброты въ себѣ проявляетъ, но и невѣжество его велико.

*Село Волменское.* По случаю смерти мѣстнаго священника должность его исправляетъ одинъ изъ ближайшихъ. Зданіе церковное, утварь, бібліотека въ добромъ порядкѣ. На лицѣ причетника этой церкви Зонова замѣчены явные признаки предшествовавшаго пьянства, что и благочинный подтвердилъ. Почему велѣно выслать его на смиреніе въ архіерейскій домъ. Являлись сосѣднихъ селеній священники съ книгами. Изъ отвѣтовъ на предложенные имъ богословскіе вопросы можно видѣть, что съ Св. Писаніемъ не незнакомы. Въ народѣ расположеніе къ церкви очень замѣтно.

*Село Ржано - Поломъ.* Церковь благоустроенная. Два священника изъ кончившихъ курсъ, одинъ изъ малоученыхъ. Приходскій народъ похвывается по благочестивой ревности; собраніе его при моемъ прибытіи было величайшее. Слухъ о нѣкоторыхъ раскольническихъ бродягахъ подалъ мнѣ поводъ сказать: сколь опасно вдаваться въ вѣру людей, которые, какъ тати, прокрадываются для уловленія въ сѣти свои простодушныхъ и

неискусныхъ въ вѣрѣ. Народъ отвѣтствовалъ, что онъ никогда не хотѣлъ имъ вѣрить и всегда чуждался таковыхъ. Являлись нѣкоторые изъ причтовъ Пыжинскаго и Волчевскаго; при чемъ священникамъ предложены вопросы о Св. Троицѣ, Евангеліи и Посланіяхъ,—и отвѣты, данные ими, удовлетворительны.

*8 іюня. Село Филиппово.* Священниковъ трое, но всѣ изъ низшихъ классовъ и несвѣдуши въ предметахъ вѣры; прочіе же въ причтѣ ономъ еще несвѣдущіе. Почему желательно, дабы при церкви находился хотя одинъ священникъ изъ ученыхъ. Пока представится случай сдѣлать это, приказано благочинному обратить особенное вниманіе на причтъ и приходъ Филипповскій.

*Село Каринка.* Холодный храмъ перестраивается, а теплая церковь въ хорошемъ положеніи. Священники изъ кончившихъ курсъ. Приходъ, какъ и предыдущіе, чуждъ всякаго раскола; люди видимо расположены къ церкви, такъ что мнѣ оставалось только похвалить святую ревность ихъ по дому Божію и пожелать, чтобъ Богъ наградилъ ихъ за это сторицею.

*Село Лема.* Изъ трехъ наличныхъ священниковъ одинъ только Іаковъ Поповъ оказался со свѣдѣніями скудными, а прочіе знающіи. Народъ причтомъ доволенъ и къ церкви усерденъ. Не смотря на большое собраніе народа, при поученіи моемъ къ народу о необходимости молитвы и хожденія въ церковь, глубокая царствовала въ храмѣ тишина. Раскольниковъ въ приходѣ нѣтъ.

*Село Верхокосинское.* Это первое на пути семь село, гдѣ встрѣчаются прихожане вотяки. Въ немъ представилось умиленное зрѣлище: мужчины и женщины, дѣти и старцы въ отдаленіи отъ села цѣлыми рядами стояли въ ожиданіи, а у церкви тѣснилось множество народа и наперерывъ старались получить благословеніе. Вмѣстѣ съ симъ радовали вотяцкіе мальчики, читавшіе наизусть молитвы и заповѣди. Я спрашивалъ народъ: пріятно ли ему, что дѣти ихъ такъ научены, и мнѣ въ восторгѣ отвѣчали, что очень рады и благодарны священнику. Знаніе сіе ошутительно распространяется: ибо наученыя дѣти молитвамъ,

сообщаютъ ихъ сверстникамъ своимъ, чего я также опытъ видѣлъ. За такое попеченіе о просвѣщеніи прихожанъ я поблагодарилъ священниковъ; <sup>1)</sup> а народу сказалъ въ назиданіе, что научивъ дѣтей добру, родители оставляютъ имъ чрезъ это самое богатое наслѣдство.

*9 іюня. Село Елганское.* Собраніе народа многочисленно и чувства христіанскаго благочестія сильно выражаются. Священники довольно имѣютъ способности и знаній; но изъ причетниковъ нѣкоторые очень непросвѣщены: они штрафованы поклонами и благочинному сказано строго побуждать ихъ къ изученію по крайней мѣрѣ Катихизиса.

*Деревня Астерга.* Вотяки встрѣтили съ хлѣбомъ-солью. Я раздалъ нѣкоторымъ изъ нихъ кресты и финифтовыя иконы для ношенія на персяхъ, что и въ другихъ мѣстахъ дѣлано было, и увидѣлъ, что они съ восторгомъ принимаютъ даръ. Это дало мнѣ случай поговорить о важности крестнаго знаменія и о пользѣ имѣть всегда при себѣ Св. Кресты. Потомъ, дабы увѣриться, съ какимъ чувствомъ принимаетъ народъ это слово, сказалъ имъ перекреститься, и мгновенно всѣ не только начали креститься, но и лобызать кресты и иконы, которые были у нихъ въ рукахъ или на шеѣ. Зрѣлище умиленное.

*Деревня Ключи.* Отъ Астерги до Ключей новокрестьяне непрерывно слѣдовали. Тутъ опять остановился и вошелъ въ бесѣду о томъ, какъ расположены они къ вѣрѣ христіанской; народъ отвѣчалъ, что старики придерживаются старины, а молодые по русской вѣрѣ живутъ. Сіе придерживаніе стариками старины состоитъ въ томъ, что они все еще за долгъ священный поставляютъ принести раза два въ годъ жертву по обычаю язы-

---

<sup>1)</sup> Здѣсь нужно замѣтить, что обученіе вотякихъ дѣтей молитвамъ было введено въ указанномъ приходѣ по инициативѣ священника Ѳ. Лобовикова еще за 5 лѣтъ до путешествія Нила. Дѣти даже были экзаменуемы публично при Благочинномъ и Святицкомъ протоіерей Шкляевѣ. Объ этомъ нами сообщалось въ нашей брошюрѣ: „Народное образованіе среди вотяковъ.“ Вятка 1898.

ческому; хотя въ настоящее время дѣлается это большею частью очень скрытно.

*Село Уни.* Въ приходѣ семь есть остатки язычества. Впрочемъ, имѣющій тутъ пребываніе благочинный и миссіонеръ ревностно подвизается въ искорененіи онаго. Онъ уступаетъ часть дома своего для школы вотяцкой и вотяки изъявили согласіе обучать дѣтей своихъ чтенію. <sup>1)</sup> На вопросъ мой, охотно ли держатъ они христіанство, необинуясь отвѣчали, что охотно молятся христіанскому Богу и исполняютъ христіанскіе обряды. По этому случаю сказалъ имъ въ урокъ о томъ, сколь спасительно слѣдовать христіанскому ученію и какъ пагубно быть язычникомъ и вдаваться въ языческія суевѣрія.

На пути отъ Уней до Ути на пространствѣ 28 верстъ безпрестанно встрѣчались вотяки разныхъ селеній съ хлѣбомъ солью. Наблюдая при семь направленіе ихъ мыслей и чувствъ, не разъ приводимъ былъ въ умиленіе нелестною простотою ихъ. Но сія же самая простота народа виною того, что они такъ часто становятся жертвою обольщеній и такъ много преданы суевѣріямъ старины своей.

*Село Уть.* Прибылъ довольно поздно, но храмъ наполненъ былъ народомъ. Въ приходѣ семь значительно число раскольниковъ; <sup>2)</sup> и это обстоятельство расположило меня поговорить о ересяхъ и источникѣ оныхъ. Народъ отвѣчалъ, что вѣры бродящимъ старикамъ не имѣеть и видитъ ихъ обманъ. О причтѣ отзывались съ похвалою. Представившимся довѣреннымъ отъ раскольниковъ дѣлалъ приличныя внушенія, — и они отошли, изъявивъ готовность принять единовѣріе, и благодарили за наставленіе.

<sup>1)</sup> Разумѣется священникъ І. Стефановъ, переведенный сюда изъ села Бѣльскаго въ 1830 г.; онъ состоялъ миссіонеромъ по Глазовскому уѣзду.

<sup>2)</sup> По всеподданнѣйшему отчету Вятскаго губернатора за 1838 г. въ Утинскомъ приходѣ насчитывалось православныхъ 3070 м. п. и 3714 ж. п., раскольниковъ 985 м. п. и 1245 ж. п. (См. приложенія къ журналамъ Комитета Министровъ 1839 г. № 1252). Были раскольники и въ Унинскомъ приходѣ, но въ меньшемъ количествѣ, именно 407 м. п. и 414 ж. п.

10 іюня. Село Юкаменское. Прихожане-вотяки къ церкви расположены и превосходно оную устроили. Наставленіе слушали благопокорливо, увѣряя при томъ, что кереметища забыты ими: это подтвердиль о нихъ и русскій народъ. Въ селѣ и на пути къ оному въ деревняхъ почти противъ каждаго дома на столахъ, застланныхъ скатертьми, стоялъ хлѣбъ-соль и вода въ ведрахъ и все это подносимо было для благословенія. На вопросъ: какое сдѣлають они употребленіе съ воды этой, отвѣчали: стануть ею кропить поле при посѣвѣ хлѣба.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

## Некрологъ.

*(Священникъ Н. Н. Орловъ).*

23 іюня въ 6 часовъ утра, послѣ довольно продолжительной и тяжелой болѣзни, скончался бывшій законоучитель Вят. Мар. жен. гимназіи о. Николай Николаевичъ Орловъ. Онъ родился въ 1846 г., въ г. Вяткѣ, гдѣ отецъ его былъ священникомъ Кааедр. Собора. По окончаніи полнаго курса В. Семинаріи въ 1868 г., покойный, желая продолжить образованіе въ высшемъ учебномъ заведеніи, поступилъ вольнослушателемъ въ Петровскую академію съ надеждою попасть въ число дѣйствительныхъ студентовъ, но неожиданная перемѣна семейныхъ обстоятельствъ заставила его отказаться отъ мысли о дальнѣйшемъ образованіи. Прослушавъ курсы годъ, онъ поступилъ учителемъ въ Чашниковское народное училище, Москов. уѣзда, гдѣ и оставался до 1877 г. Въ этомъ году оставилъ и эту должность, и возвратился на родину, съ желаніемъ поступить на Епархіальную службу. Желаніе покойнаго было удовлетворено: въ 1878 г. онъ былъ опредѣленъ и рукоположенъ во священника с. Кумены, Вят. у., а чрезъ годъ, по предложенію Начальства, перемѣщенъ въ г. Вятку къ Благовѣщенской церкви

дѣтскаго пріюта. Съ 1881—1885 былъ законоучителемъ В. Епарх. ж. учил., а съ 1885 до 1907 законоучителемъ ж. маріинск. гимназіи, Въ 1898 г. отъ пріютской церкви перемѣшался къ В. Александровскому собору, но въ 1901 году отказался отъ этого мѣста и остался только законоучителемъ и священникомъ гимназической церкви.

Тяжело было въ матеріальномъ отношеніи положеніе покойнаго, когда онъ считался студентомъ, да не лучше, когда былъ и учителемъ, когда весь свой скудный заработокъ дѣлилъ съ бѣдными школьниками. Тяжело было положеніе, но оно не произвело на него подавляющаго впечатлѣнія, не заглушило добраго сердца, а напротивъ дало ему много полезныхъ правилъ, которыя онъ старался осуществлять въ своей жизни. Лишеніе пріучило его къ терпѣливому перенесенію нуждъ, къ честному исполненію взятыхъ на себя обязанностей. И дѣйствительно, онъ исполнялъ свои обязанности честно: будучи приходскимъ священникомъ, онъ любилъ совершать богослуженія истово, съ возможнымъ исполненіемъ положеннаго уставомъ церковнымъ, въ благоговѣйномъ сознаніи, что въ церкви Божіей все должно быть благообразно и по чину, и глубоко возмущался, если гдѣ нибудь приходилось ему быть свидѣтелемъ поспѣшнаго и небрежнаго отправленія службы Божіей. Лишеніе, далѣе, научило его довольствоваться немногимъ, развило въ немъ состраданіе къ страдающему человѣчеству вообще и къ бѣднякамъ въ частности. Имъ онъ буквально отдавалъ послѣдній пятакъ, готовъ былъ отдать послѣднюю сорочку.

Скончался о. Николай въ с. Чепцѣ, В. у., гдѣ онъ жилъ послѣдній годъ по выходѣ за штатъ, тамъ и погребенъ въ оградѣ церковной.

Миръ праху твоему, покой душѣ и вѣчная память тебѣ, добрый, честный и усердный дѣятель на нивѣ церковной и на поприщѣ просвѣщенія юницъ!

## ХРОНИКА.

*Архіерейскія служенія.* 27 іюля, воскресенье, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома.

*Изъ жизни Вятскаго Епархіальнаго училища.*—Обращаемъ вниманіе воспитанницъ, подававшихъ прошенія въ VII классъ Вятскаго Епархіальнаго училища, на помѣщенное въ официальномъ отдѣлѣ объявленіе о томъ, что въ VII классѣ Елабужскаго Епархіальнаго училища имѣется до 10 свободныхъ вакансій и что желающія могутъ теперь же подавать прошенія для поступленія въ этотъ классъ.

— Въ первый классъ Вятскаго Епархіальнаго училища подано пока 84 прошенія; вакансій, какъ извѣстно, въ этомъ классѣ нынѣ имѣется 68.

Редакторъ *Н. Гусевъ.*

Печатать дозволяется. Гор. Вятка. Іюля 31 дня 1908 г.  
Цензоръ протоіерей *В. Раевскій.*