

XXXVI годъ изданія.

XXXVI годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

23 Юля 1912 года.



Тверской кафедральный соборъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

по понедѣльникамъ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 30.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакци

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у
мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

Свѣдѣнія и распоряж. Епархіальнаго Начальства.

Рукоположенъ во діакона, съ оставленіемъ на вакансіи псаломщика, псаломщикъ Введенской церкви г. Бѣжецка, *Николай Опекаловскій*, 29 іюня.

Перемѣщены, согласно прошенію: на 2-ю священническую вакансію къ церкви погоса Итомли, Ржевскаго уѣзда, священникъ погоста Селилова, того же уѣзда *Іоаннъ Даниловъ*, 8 іюля; на штатную діаконскую вакансію къ церкви села Калицына, Старицкаго уѣзда, діаконъ на вакансіи псаломщика, села Горемыкова, того же уѣзда, *Николай Дегтяревъ*, 6 іюля; на псаломщическую вакансію къ церкви села Кой, Кашинскаго уѣзда, псаломщикъ Преображенской церкви села Кимры, Корчевскаго уѣзда, *Владиміръ Никольскій*, 7 іюля.

Зачислена діаконская вакансія при Спасо-Преображенской церкви села Кимры, Корчевскаго уѣзда за псаломщикомъ погоста Спасъ-Ченцы, того же уѣзда, *Николаемъ Завьяловымъ*, 7 іюля.

Допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви села Кашинскаго Устья, Калязинскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ погоста Ширкова, Осташковскаго уѣзда, *Василій Исполатовъ*, 7 іюля.

Опредѣленъ и. д. псаломщика при церкви Краснаго Холма, Зубцовскаго уѣзда, послушникъ Отроча монастыря *Максимъ Козловъ*, 7 іюля.

Утвержденъ въ должности эконома Тверскаго Епархіальнаго женскаго училища, діаконъ церкви села Калицына, Старицкаго уѣзда, *Александръ Покровскій*, 3 іюля.

Разрядный списокъ

учениковъ Кашинскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища по окончаніи 1911—1912 учебнаго года.

4-й классъ.

Оканчиваютъ курсъ ученія въ училищѣ и удостоиваются перевода въ первый классъ духовной семинаріи:

Разрядъ 1-й. 1. Діевскій Александръ, Крестниковъ Сергѣй, Петропавловскій Владимиръ, Башиловъ Евгений, 5. Соколовъ Сергѣй, Забѣлинъ Антонинъ, Воскресенскій Георгій.

Разрядъ 2-й. Веригинъ Димитрій, Житниковъ Петръ, 10. Флеровъ Василій, Разумихинъ Иванъ, Никольскій Димитрій, Воскресенскій Андрей, Малининъ Василій, 15. Крыловъ Илья, Мухинъ Владимиръ, Масловъ Александръ, Лебедевъ Сергѣй, Лешуковъ Димитрій, 20. Успенскій Сергѣй, Розановъ Димитрій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Чекаловъ Сергѣй — по латинскому яз., Забѣляевъ Василій — по ариѳметикѣ, Воскресенскій Александръ — по греческому и латинскому яз., Богословскій Василій, — по греческому и латинскому яз. и церковному пѣнію.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, по прошенію отца, вслѣдствіе болѣзни 26. Радикорскій Петръ.

3-й классъ.

Переводятся въ четвертый классъ:

Разрядъ 1-й. 1. Чекаловъ Петръ, Соколовъ Николай, Меньшагинъ Иванъ, Галаховъ Николай, 5. Житниковъ Василій, Колачевъ Александръ.

Разрядъ 2-й. Вышеславцевъ Петръ, Срѣтенскій Николай, Богоявленскій Димитрій, 10. Оглоблинъ Николай,

Поповъ Иванъ, Крыловъ Иванъ, Хлѣбниковъ Павелъ, Розановъ Николай, 15. Никольскій Иринархъ, Никольскій Иванъ, Травинъ Николай, Соколовъ Василій, Срѣтенскій Евгеній, 20. Троицкій Θεодосій, Завьяловъ Александръ, Соколовъ Борисъ, Волковъ Александръ (Угличскій), Никольскій Михаилъ, 25. Судницынъ Евгеній.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Волковъ Александръ (Кашинскій)—по латинскому яз., Михайловъ Михаилъ—по греческому языку, Травинъ Алексѣй—по русскому яз. письменно, Александровскій Владимиръ—по латинскому языку, 30. Гойтаниковъ Симеонъ—по русскому яз. письменно, Бойковъ Арсеній—по отечественной исторіи, Миловидовъ Иванъ—по греческому и латинскому языкамъ, Никольскій Николай—по греческому и латинскому яз.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Бѣляевъ Александръ, 35. Троицкій Владимиръ, Корольковъ Петръ, 37. Волковъ Николай—съ предупрежденіемъ, что онъ можетъ быть уволенъ изъ училища, если не окажетъ успѣховъ въ наукахъ въ первую треть учебнаго года.

2-й классъ.

Переводятся въ третій классъ:

Разрядъ 1-й. 1. Діевскій Павелъ, Звѣревъ Борисъ, Градовъ Николай, Александровскій Николай, 5. Никольскій Сергѣй, Молчановъ Николай, Носовъ Илья, Троицкій Василій, Вологодскій Павелъ, 10. Богородскій Сергѣй, Моршкинъ Владимиръ, Никольскій Алексѣй.

Разрядъ 2-й. Чередѣевъ Макарій, Колачевъ Николай, 15. Аничкинъ Алексѣй, Исполатовъ Александръ, Пановъ Александръ, Клюкановъ Николай, Образцовъ Макарій, 20. Θεссалоницкій Константинъ, Волковъ Владимиръ, Пироговъ Аркадій, Носовъ Александръ, Радикорскій Владимиръ, 25. Веригинъ Алексѣй, Сусловъ Александръ,

Смирновъ Григорій, Колеровъ Александръ, Аркадовъ Алексѣй, 30. Вершинскій Михаилъ, Розановъ Александръ, Моршкинъ Михаилъ, Знаменскій Александръ, Молчановъ Александръ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: 35. Карцевскій Леонидъ—по ариѳметикѣ, Тугариновъ Александръ—по русскому языку письменно, 37. Шавровъ Андрей—по ариѳметикѣ.

1-й классъ.

Переводятся во второй классъ:

Разрядъ 1-й 1. Некрасовъ Алексѣй, Троицкій Леонидъ (Никольскій), Комковъ Александръ, Шавровъ Николай, 5. Вышеславцевъ Алексѣй, Забѣлинъ Θεодосій, Волковъ Викторъ, Томиловъ Михаилъ, Васильевскій Александръ.

Разрядъ 2-й. 10. Носовъ Николай, Танцоровъ Сергѣй, Срѣтенскій Александръ, Костомаровъ Николай, Масловъ Арсеній, 15. Колесниковъ Иванъ, Лешуковъ Иванъ, Рахманинъ Иванъ, Забѣляевъ Евгенийъ, Ушаковъ Павелъ, 20. Кирилловъ Владимиръ, Лобановъ Михаилъ, Рождественскій Михаилъ, Завьяловъ Николай, Судницынъ Иванъ, 25. Никольскій Василій, Осокинъ Николай, Садовниковъ Александръ, Честной Петръ, Троицкій Леонидъ (Городищенскій).

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: 30. Новиковъ Николай—по черченію, Троицкій Викторъ, -по русскому языку письменно, Моршкинъ Василій—по священной Исторіи и русскому языку письменно.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Сорокинъ Николай, 34. Колеровъ Михаилъ.

Изъ учениковъ, сдававшихъ приемныя испытанія для поступленія въ 1-й классъ училища 31 мая—1 июня сего

года, допускаются къ переэкзаменовкѣ: 1. Забѣлинъ Всеволодъ—по русскому яз. устно и письменно, Ильинскій Николай—по русскому яз. устно и письменно, Завьяловъ Анатолій (Кожинскій)—по русскому яз. письменно и церковному пѣнію, Лебедевъ Алексѣй—по русскому языку письменно, 5., Завьяловъ Анатолій (Рыловскій)—по церковному пѣнію, Никольскій Борисъ—по церковному пѣнію, Другановъ Веніаминъ, Травинъ Александръ—по церковному пѣнію.

Разрядный списокъ

учениковъ Старицкаго духовнаго училища, составленный Педагогическимъ Собраніемъ Правленія училища по окончаніи 1911—1912 учебнаго года и утвержденный Его Высокопреосвященствомъ.

IV классъ.

Оканчиваютъ полный курсъ и удостоиваются перевода въ 1 классъ Семинаріи.

Разрядъ первый. 1. Казанскій Николай, Колосовъ Андрей, Кавскій Михаилъ.

Разрядъ второй. Казанскій Евгений 5. Преображенскій Павелъ (Старицкій), Куракинъ Евгений, Воскресенскій Николай, Лебедевъ Теодоръ, Трапезонтовъ Евгений, 10. Бересневъ Петръ, Раменскій Павелъ, Демидовъ Николай, Аѳонскій Евгений, Кочетовъ Василій 15. Василевскій Павелъ, Казанскій Петръ, Митропольскій Владиміръ, Чередѣевъ Василій, Орловъ Сергѣй, 20. Соболевъ Александръ, Дюковъ Сергѣй, Яшинъ Димитрій.

Оканчиваютъ полный курсъ ученія въ училищѣ: Богородскій Павелъ, Грязновъ Сумеонъ 25. Дьяконовъ Стефанъ.

Назначаются къ переэкзаменовкамъ: Ждановъ Алексѣй по русскому языку письменно, Михайловскій Сергѣй

по латинскому и греческому языкамъ устно, Невскій Василій по русскому языку письменно, Розанельскій Арсеній по греческому языку устно и ариѳметикѣ, 30. Троицкій Владиміръ по русскому языку письменно и ариѳметикѣ.

Допускается, вслѣдствіе болѣзни, къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ курса IV класса въ августѣ мѣсяцѣ сего года Преображенскій Павелъ (Зубцовскій).

Оставляется по болѣзни, согласно прошенію на повторительный курсъ въ томъ же классѣ Казанскій Александръ

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности Даниловъ Владиміръ.

III классъ.

Переводятся въ IV классъ:

Разрядъ второй. 1. Виноградовъ Иванъ, Мощанскій Сергѣй. Трисвѣтовъ Сергѣй, Гроздовъ Николай, 5. Рѣшетовъ Михаилъ, Дубровскій Николай, Беневоленскій Евгений, Соколовъ Владиміръ, Соколовъ Василій.

Назначаются къ переэкзаменовкамъ: 10. Вершинскій Александръ по географіи, Измайловъ Николай по греческому и латинскому языкамъ устно, Ивашевъ Владиміръ по ариѳметикѣ, Лебедевъ Петръ по русскому яз. устно и письменно, Никольскій Димитрій по географіи, Поповъ Владиміръ по латинскому яз. устно, Рождественской Владиміръ по латинскому яз. устно, Сперанскій Константинъ по русскому яз. письменно, по греческому и латинскому языкамъ устно, Яшинъ Николай по латинскому яз. устно.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности Даниловъ Михаилъ, 20. Преображенскій Иванъ, Соболевъ Василій.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по болѣзни, согласно прошенію, Вишняковъ Александръ.

Увольняются по малоуспѣшности Бенефицкій Михаилъ, 24. Казанскій Глѣбъ.

II классъ.

Переводятся въ III классъ:

Разрядъ первый. 1. Пѣнкинъ Николай, Приклонскій Сергѣй, Вишняковъ Михаилъ, Вишняковъ Алексѣй, 5. Аѳонскій Макарій.

Разрядъ второй. Любимовъ Александръ, Спасскій Николай, Волковъ Сергѣй, Лебедевъ Иванъ, 10. Чернышевъ Василій, Некрасовъ Александръ, Знаменскій Иванъ, Воскресенскій Сергѣй, Кусовниковъ Виталій, 15. Постниковъ Михаилъ, Знаменскій Николай, Веревкинъ Павелъ.

Назначаются къ переэкзаменовкамъ: Введенскій Николай по русскому яз. устно и письменно и латинскому яз. устно, Никольскій Михаилъ по русскому и латинскому языкамъ устно, 20. Петропавловскій Веніаминъ по ариѳметикѣ, Плетневъ Евгений и Розовъ Иванъ по русскому яз. письменно.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности Лебедевъ Веніаминъ, 24. Синевъ Константинъ.

I классъ.

Переводятся во II классъ.

Разрядъ первый. 1. Никольскій Александръ, Звѣревъ Павелъ, Куракинъ Сергѣй, Ивановскій Борисъ.

Разрядъ второй. 5. Образцовъ Анатолій, Цыбинъ Иванъ, Пѣшехоновъ Веніаминъ, Богословскій Владиміръ Преображенскій Владиміръ, 10. Плетневъ Константинъ, Поповъ Борисъ, Рясенскій Николай, Рясенскій Феодоръ.

Назначаются къ переэкзаменовкамъ: Волковъ Иванъ— по русскому языку устно, 15. Лазаревъ Петръ по русскому яз. устно и письменно, Носовъ Петръ по русскому

яз. письменно, Плетневъ Иванъ по русскому яз. устно и письменно, Преображенскій Василій по русскому яз. письменно, Рясенскій Сергѣй по русскому яз. устно, Сборовскій Иванъ по Священной Исторіи и ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности Аркадовъ Александръ, Преображенскій Анатолій, Ретивцевъ Николай, и Троицкій Александръ — по болѣзни.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнованныхъ духовенствомъ училищнаго округа на содержаніе Осташковскаго духовнаго училища, за 1911 г.

І. П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1910 года оставалось: а) процентными бумагами на 47882 р. и б) наличными деньгами, составившимися отъ разныхъ статей 3097 р. 36 к. Итого 50979 р. 36 к.

Къ тому въ 1911 году поступило:

А. На содержаніе училища.

а) Изъ собственныхъ средствъ духовенства округа 1482 р.; б) изъ кошелековыхъ суммъ церковей училищнаго округа 936 руб. 85 коп.; в) вѣнчиковой и листовъ разрѣшительной молитвы суммы 310 р. 6 к.; г) изъ суммъ Ниловой пустыни 1272 р. и д) платы за право обученія въ училищѣ инословныхъ учениковъ 585 р. Итого на содержаніе училища поступило 4585 р. 91 к.

Б. На устройство общежитія при училищѣ.

Изъ кошелековыхъ суммъ церковей училищнаго округа 936 р. 83 к.

2. Сверхъ смѣты поступило:

а) получено процентовъ за 1911 годъ съ процентныхъ бумагъ училищнаго капитала 1653 р.; б) получено процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ 172 руб. 23 коп.; в) получено недоимки за 1910 годъ 9 р.; г) получено квартирной платы съ принадлежащихъ училищу домовъ 265 р. 50 к.; д) возвращено перебранной преміи за принятіе на страхъ въ 1911 году училищныхъ домовъ 11 р. 97 коп. и е) получено по книжкѣ сберегательной кассы съ наличныхъ денегъ окружного духовенства, ассигнуемыхъ на содержаніе училища, за 1910 годъ, 30 р. 22 к. Итого сверхъ смѣты поступило 2141 р. 92 к.

3. Оборотныя и переходящія суммы:

а) Взысканъ съ надзирателя училища въ доходъ казны мѣсячный окладъ получаемаго имъ содержанія, за предоставленныя права государственной службы, 31 руб. 3 коп.; б) получено отъ бывшаго помощника смотрителя выданные ему на предварительную раздачу пособія бѣднымъ ученикамъ училища 350 руб.; в) получено отъ Правленій духовныхъ училищъ—Кашинскаго, Новоторжскаго и старицкаго для выдачи въ пособіе ученикамъ ихъ округа 59 р. 70 к.; г) получены членскіе взносы въ Тверскую епархіальную эмеритальную кассу съ служащихъ при училищѣ лицъ 101 р. 40 к.; д) перечислены изъ суммъ духовно-учебнаго капитала взятые заимообразно на содержаніе лицъ управленія и учащихъ 274 р. 13 к. Итого оборотныхъ и переходящихъ суммъ 816 р. 26 к.

Всего въ 1911 году изъ мѣстныхъ источниковъ поступило 8480 р. 92 к., а съ оставшимися отъ 1910 года всего въ 1911 году въ приходѣ процентными бумагами и наличными 59460 р. 28 коп.

П. Р А С Х О Д Ъ.

1. Изъ суммъ, поступившихъ отъ духовенства училищнаго округа въ число смѣтнаго назначенія на содер-

жаніе училища, въ 1911 году израсходовано: а) на жалованье учителю черченія и рисованія 60 руб.; б) на жалованье учительницѣ новыхъ языковъ 400 р.; в) на квартирное пособіе смотрителю училища и его помощнику 330 руб.; г) на жалованье надзирателю училища 380 р.; д) на пособіе учителю церковнаго пѣнія 60 руб.; е) на вознагражденіе классныхъ наставниковъ 100 руб.; ж) на вознагражденіе завѣдующаго училищной библіотекой 50 р.; з) на разъѣзды начальства по экстреннымъ училищнымъ надобностямъ 10 р.; и) на вознагражденіе учителя русскаго языка за чтеніе ученическихъ упражненій 20 руб.; і) на вознагражденіе священника за служеніе всенощныхъ бдѣній, панихидъ и молебновъ въ училищномъ зданіи для воспитанниковъ 50 руб.; к) на выдачу пособія бѣднымъ ученикамъ училища 2000 руб.; л) на содержаніе училищнаго дома: отопленіе квартиры смотрителя училища, освѣщеніе, страхованіе училищнаго движимаго и недвижимаго имущества, на городскія и земскія повинности за училищные дома, содержаніе служителя и на покрытіе разнаго рода хозяйственныхъ потребностей по училищу 936 р. 52 к.; м) на частичное переустройство училищнаго зданія и на покрытіе расходовъ, вызванныхъ этимъ переустройствомъ, 1143 р. 15 к.; н) на содержаніе училищной библіотеки и на приобрѣтеніе русскихъ классиковъ 448 р. 39 к.; о) на приобрѣтеніе наглядныхъ пособій по природовѣдѣнію 98 р. 30 к.; п) на леченіе больныхъ учениковъ 89 р. 77 к.; р) на содержаніе канцеляріи Правленія училища 277 р. 43 к.; с) на мелочные и экстраординарные расходы 24 р. 76 к. Итого на содержаніе училища изъ смѣтныхъ суммъ въ 1911 году израсходовано 6478 р. 32 к.

2. Расходы, не вошедшіе въ смѣтное назначеніе.

а) На вознагражденіе всѣхъ служащихъ при училищѣ лицъ изъ остаточныхъ суммъ, поступившихъ въ 1910 г. за право обученія въ училищѣ иносословныхъ учениковъ,

77 руб.; б) изъ процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ въ пособіе бѣднымъ ученикамъ училища выдано 111 р. 36 к.; в) на вознагражденіе архитектора за осмотръ училищнаго зданія и составленіе плана и смѣты на устройство больницы и бани при училищѣ 50 р.; г) на ремонтъ училищнаго дома, бывшаго Меньшагиной, занимаемаго воспитанниками училища 417 р.; д) на ремонтъ квартиры для вновь назначеннаго о. помощника смотрителя училища 99 р. 76 коп.; е) на вспомошествованіе по приобрѣтенію необходимой квартирной обстановки вновь назначенному о. помощнику смотрителя училища 100 р.; ж) за переустройство забора при училищныхъ домахъ и исправленіе фундамента при одномъ изъ нихъ 16 руб. Итого сверхъ смѣты въ расходѣ 871 руб. 12 коп.

3. Оборотныя и переходящія суммы.

а) Внесенъ въ Осташковское казначейство мѣсячный окладъ получаемаго надзирателемъ училища содержанія въ доходъ казны за предоставленные ему права государственной службы 31 р. 3 к.; б) выдано бывшему помощнику смотрителя училища на предварительную раздачу пособія бѣднымъ ученикамъ 350 р.; в) выдано въ пособіе иноокружнымъ ученикамъ 59 р. 70 к.; г) отосланы въ переводныхъ билетахъ въ Тверское Отдѣленіе Государственнаго Банка на текущій счетъ Тверской епархіальной эмеритальной кассы членскіе взносы служащихъ при училищѣ лицъ 101 р. 40 к. и д) взято заимообразно для полного удовлетворенія жалованьемъ въ м. январѣ служащихъ при училищѣ 274 р. 13 к. Итого оборотныхъ и переходящихъ суммъ 816 р. 26 к.

Всего въ 1911 году въ расходѣ 8165 р. 70 коп. за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, поступившей въ 1911 году на приходъ, остатокъ на 1912 годъ составитъ сумму въ 51294 р. 58 к.

Остатокъ этотъ заключается:

А. Въ процентныхъ бумагахъ.

1. На предметъ устройства общежитія при училищѣ, на сумму 43500 рублей.

2. Пожертвованныхъ покойнымъ Архіепископомъ Тверскимъ Саввою въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища, на сумму 450 рублей.

3. Пожертвованныхъ покойнымъ настоятелемъ Ниловой пустыни Архимандритомъ Арсеніемъ на выдачу пособія бѣднымъ ученикамъ, на приобрѣтеніе учебниковъ для безмездной раздачи ихъ всѣмъ воспитанникамъ, на масло, свѣчи, ладонъ и св. иконы, на сумму 1832 рубля.

4. Приобрѣтенныхъ Правленіемъ на наличныя деньги, пожертвованная покойнымъ протоіереемъ г. Кіева, Алексіемъ М. Колосовымъ на стипендію при училищѣ его имени, на сумму 2100 рублей. Итого процентными бумагами 47882 рубля.

Б. Въ наличныхъ деньгахъ, образовавшихся отъ

различныхъ статей по содержанию училища 3412 р. 58 к. А всего процентными бумагами и наличными деньгами 51294 р. 58 коп.

Расписаніе

пріемныхъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ въ Тверской духовной семинаріи, имѣющихъ быть въ августѣ 1912 г.

А. Пріемные экзамены для поступающихъ въ 1-й классъ.

Августа: 16 Письменная работа (диктантъ, или изложеніе) по русскому языку.

17. Русскій языкъ съ церковно-славянскимъ; греческій и латинскій языки.

18. Катихизисъ съ церковнымъ Уставомъ и Священной исторіей, краткая церковная и гражданская русская исторія.

20. Ариѳметика, географія, природовѣдѣніе и церковное пѣніе.

Б. Переэкзаменовки и пріемныя испытанія для поступающихъ во всѣ классы, за исключеніемъ 1-го и 6-го.

Августа: 21. Письменная работа.

22. Основное догматическое и нравственное богословіе; греческій и латинскій языки.

23. Словесность, исторія русской литературы и гражданская исторія.

24. Священное Писаніе и физико-математическіе предметы.

25. Церковная исторія и церковное пѣніе.

27. Исторія и обличеніе старообрядчества и обличительное богословіе, нѣмецкій и французскій языки, гомилетика, литургика и практическое руководство для пастырей.

28. Философія, психологія, логика и дидактика.

31. Педагогическое Собраніе для обсужденія результатовъ пріемныхъ испытаній и переэкзаменовокъ и о принятіи воспитанниковъ на казенное содержаніе.

1-го и 3-го сентября. Медицинскій осмотръ вновь принятыхъ воспитанниковъ.

3-го сентября. Молебенъ предъ ученіемъ и начало учебныхъ занятій.

Отъ Совѣта Капшинской женской второклассной учительской школы.

„Въ Капшинскую женскую второклассную учительскую школу принимаются воспитанницы не моложе 12¹/₂ лѣтъ, окончившія курсъ начальнаго училища. Поступающія подвергаются полному испытанію въ объемѣ курса начальныхъ училищъ. Приемныя испытанія будутъ производиться 30 и 31 августа. Поступающія подаютъ на имя Совѣта прошеніе съ приложеніемъ: 1) свидѣтельства объ образованіи и 2) метрической выписи о рожденіи и крещеніи. За содержаніе въ школьномъ общежитіи (столь, письменныя и учебныя принадлежности) взимается 30 руб. въ годъ. Плата за содержаніе въ общежитіи вносится по полугодно, за каждое полугодіе впередъ. Плата за первое полугодіе должна быть внесена при поступленіи; за второе полугодіе— послѣ Рождественскихъ каникулъ.

Почтовый адресъ: Калязинъ. Село Капшино. Второклассная школа.

Ближайшія паромныя пристани: Скнятино 10 вер. и Калязинъ 18 вер.; желѣзно-дорожная станція Капинъ — 40 верстъ“.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

С в я щ е н н и ч е с к і я:

1) при Могилевскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ; 2) при Успенскомъ соборѣ гор. Кашина; 3) при церкви села Калицына, Старицкаго уѣзда; 4) при церкви села Савцына, Кашинскаго уѣзда; 5) при церкви погоста Рашкина, Новоторжскаго уѣзда; 6) при церкви погоста Селилова, Ржевскаго уѣзда.

Діако́нское.

При Троицкой церкви города Зубцова.

Псаломщическія:

1) при Преображенской церкви села Кимры, Корчевского уѣзда; 2) при церкви села Горемыково, Старицкаго уѣзда; 3) при церкви погоста Спасъ-Ченцы, Корчевскаго уѣзда.

Содержаніе части офіціальной. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Разрядные списки учениковъ Кашинскаго и Старицкаго дух. училищъ.—Отчетъ Осташковскаго дух. училища за 1911 годъ.—Расписаніе приѣмныхъ экзаменовъ Тверской духовн. семинаріи.—Объявленіе.—Вакантныя мѣста.

Врем. исп. обяз. редактора протоіерей Н. Флеровъ.

Печатать дозволяется. 23 іюля 1912 года. Вр. исп. об. Цензора преподаватель семинаріи М. Рубцовъ.

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

23 Іюля 1912 года.

№ 30.

Годъ тридцать шестой.

ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

Поученіе, сказанное при закладкѣ новаго каменнаго храма въ Тверскомъ Христорождественскомъ женскомъ монастырѣ 8 іюля 1912 года.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

До перваго грѣхопаденія людей въ лицѣ Адама и Евы вся земля была освящена дѣйствіемъ благодати Божіей,—и обширный рай былъ всюду мѣстомъ Божоявленій и Божественнаго Откровенія первозданнымъ людямъ, всюду тамъ ощущалась благодатная близость Бога къ человѣку.

Но послѣ перваго грѣхопаденія проклятіе Божіе отяготѣло надъ всею землею—и лишилась она прежней силы плодородія и стала производить тернія и волчцы.

Пустынные и безводныя мѣста на землѣ стали мѣстопробываніемъ нечистыхъ и человѣконенавистныхъ демоновъ.

Одинъ христіанскій мыслитель глубокомысленно замѣчаетъ: „можно сказать, что земля сотворена не столько потому, что на ней долженъ обитать человѣкъ имѣв-

шій пасть, сколько — потому, что она должна была быть нѣкогда освящена стопами Спасителя, окроплена Кровію Агнца, предувѣденнаго и закланнаго прежде сложенія міра“ *).

Съ тѣхъ поръ необходимымъ стало, чтобы мѣста на землѣ, избранныя для поклоненія Богу, были освящены особыми молитвами и кропленіемъ Святой водой и кажденіемъ благовоннаго еиміама еще прежде, чѣмъ будутъ выстроены на нихъ молитвенныя зданія.

Святая вода, проникая въ землю, на которой имѣеть быть положено основаніе храма, какъ-бы возвращаетъ землѣ прежнюю благодатную силу, которую земля имѣла до проклятія ея Богомъ, а кажденіе благовоннаго еиміама вмѣстѣ съ осѣненіемъ воздуха изображеніемъ животворящаго креста Господня изгоняетъ оттуда князя власти воздушныя и его демоновъ, — и вотъ на безблагодатной землѣ вновь дѣйствуетъ благодать Божія и снимается съ земли проклятіе и возвращается прежнее благословеніе Божіе.

Порядокъ освященія мѣста при закладкѣ храма можно видѣть въ повѣствованіи Кіево-Печерскаго Патерика объ основаніи небесиподобной соборной церкви Кіевопечерскія Лавры и въ житіяхъ святыхъ Угодниковъ Божіихъ

- 1) Пресвятая Владычица Богородица, во славу честнаго Успенія которой созданъ въ Кіевѣ храмъ, Сама благоволила передать храмосдателямъ частицы мошей семи мучениковъ и по Ея повелѣнію эти частицы были положены подъ всѣми стѣнами вновь созидаемаго храма.
- 2) Мѣсто для основанія Кіевопечерской церкви было указано самимъ Богомъ чрезъ орошеніе его обильною росой, когда кругомъ вездѣ было сухо и тогда начали копать на томъ мѣстѣ рвы съ молитвою къ Богу, такъ и нынѣ избранное мѣсто будетъ орошено окропленіемъ

*) Протоіерей Смирновъ въ сочиненіи „Предъизображеніе Господа нашего Іисуса Христа и церкви Его въ ветхомъ завѣтѣ“.

его Святою водою 3) Въ житіяхъ Святыхъ Угодниковъ Божіихъ повѣствуется, что, ища въ молитвѣ отъ Бога указанія мѣста для созиданія храма, они исходили съ кадиланицею, наполненною ладонѣмъ невозженнымъ, и на какомъ мѣстѣ этотъ ладонъ чудесно воспламенялся и дѣлался благоухающимъ, тамъ и полагали основаніе храма, обходя съ каждениемъ это мѣсто со всѣхъ сторонъ; такъ и мы благоухаемъ мѣсто созиданія храма благовоннымъ еиміамомъ; 4) въ житіи преподобнаго Саввы освященнаго повѣствуется, что онъ „обрѣте гору, множество-же бѣсовское на той горѣ возгнѣздяшеся и различными мечтанми мимоходящихъ устрашаше. Преподобный-же, Вышняго положивъ помощника себѣ, взыде на гору ту и елеемъ отъ лампы Креста Святаго взятымъ отъ всѣхъ странъ покротивъ ю и яко стѣною неодолимою крестнымъ знаменіемъ себе оградивъ, живяше тамо“. Такъ и мы помажемъ краугольный камень создаемаго храма освященнымъ елеемъ. Такъ и намъ подобаетъ прежде созиданія храма Божія освятить нынѣ самое мѣсто, на которомъ полагаться будетъ основаніе храма, водрузивши на мѣстѣ будущаго престола Животворящій Крестъ Господень.

„Благоволи Господи Іисусе Христе Боже нашъ, знаменіемъ страшнымъ и силою Креста Твоего оградитися мѣсту тому, въ славу Тебе распятаго Бога нашего и Твоего безначальнаго Отца и Пресвятаго Твоего Духа: и аггелъ всегубительный и вся сопротивныя силы да отступятъ отъ него; и благодать Божія да почиетъ на мѣстѣ томъ и да изливается изобильно на молящихся на немъ“. Аминь.

Архіепископъ *Антоній*.

Закладка новаго храма въ Тверскомъ Христорождественскомъ женскомъ монастырѣ.

8-е іюля для Тверской Христорождественской обители останется навсегда днемъ историческимъ и памятнымъ, потому что въ этотъ день Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, совершена закладка при обители новаго обширнаго трехпрестольнаго храма съ главнымъ престоломъ въ честь Пресвѣтлаго Воскресенія Христова, правымъ—во имя Святителя Николая, Архіепископа Мирликійскаго и Алексія, Митрополита Московскаго и всея Россіи, чудотворцевъ, и лѣвымъ—во имя Преподобныя Матери, Благовѣрныя великія княгини Анны Кашинскія, въ память предстоящаго въ 1913 году 300-лѣтняго юбилея славнаго царствованія Императорскаго Дома Романовыхъ.

Обитель давно ощущала крайнюю нужду въ обширномъ храмѣ для потребностей многочисленныхъ своихъ богомольцевъ съ двухъ рядомъ съ нею расположенныхъ хлопчато-бумажныхъ мануфактуръ—Тверской и Рождественской; но осуществленіе этого благотворнаго дѣла задерживалось разными обстоятельствами. До 1905 года обитель была занята постройкой въ Бѣжецкомъ уѣздѣ при деревнѣ Пальцевѣ особаго отдѣленія, стоившаго ей большихъ средствъ, и нынѣ составляющаго самостоятельный Спасскій женскій монастырь. Затѣмъ, при своихъ преклонныхъ лѣтахъ и старческихъ силахъ, игуменія Палладія (Ельчанинова) не рѣшалась приняться за это новое обширное дѣло, требовавшее великаго напряженія силъ и энергіи.

3-го сентября 1908 года вступила въ управленіе обителью игуменія Калерія и стала готовиться къ этому дѣлу. Однако начать стройку храма она могла только 15 мая сего года. Первые три года она была вынуждена заняться исполненіемъ другихъ неотложныхъ

для обители работъ, среди коихъ болѣе значительныя были слѣдующія: расширена церковно-приходская школа съ пріютомъ для сиротъ—дѣвицъ духовнаго званія надстройкою второго этажа; увеличенъ и заново отремонтированъ больничный корпусъ надстройкой также второго этажа;—расширенъ притворъ соборнаго монастырскаго храма и возведены новыя прочныя стѣны съ каменными столбами вокругъ примыкающихъ къ обители Никольскаго кладбища, сада и внѣшняго монастырскаго двора.

14 мая, — день восшествія на престолъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, и былъ избранъ для освященія мѣста предъ началомъ работъ подъ постройку новаго храма, потому что самый храмъ строится въ память 300-лѣтняго юбилея благополучнаго царствованія Дома Романовыхъ. Въ этотъ день по окончаніи Божественной Литургіи мѣстное монастырское духовенство—два протоіерея, два священника и три діакона, — при множествѣ молящихся, съ крестымъ ходомъ прослѣдовали на мѣсто постройки храма и тамъ, по совершеніи молебнаго пѣнія предъ святыми иконами, предназначенными быть храмовыми, съ водоосвященіемъ, — совершено было окропленіе святою водою. Это торжество почтили своимъ присутвіемъ супруга г. Начальника губерніи Софія Михайловна Бюнтингъ и другія почетныя лица г. Твери. Мѣстомъ для постройки храма игуменія избрала участокъ въ 150 кв. саж. изъ игуменскаго сада лучшей земли, предварительно перенесши съ нея теплицы и плодовые деревья. Выборъ сего мѣста весьма цѣлесообразенъ: съ одной стороны оно примыкаетъ къ двумъ перекрестнымъ дорогамъ изъ г. Твери въ Желтиковъ монастырь и на Морозовскую фабрику, съ другой стороны оно находится на близкомъ разстояніи отъ главныхъ монастырскихъ зданій: игуменскаго съ домовою церковью корпуса, просфорной и трапезной.

Отвѣтственнымъ техникомъ по постройкѣ храма утверждёнъ приглашенный игуменіей гражданскій инженеръ

Николай Петровичъ Омелюстый, зарекомендовавшій себя постройкою при Тульскомъ Архіерейскомъ домѣ замѣчательнаго по зодчеству и величинѣ храма. Согласно выработаннымъ имъ планамъ, фасадамъ и пояснительнымъ запискамъ, воздвигаемый храмъ будетъ строиться въ древнемъ Псковско-Новгородскомъ стилѣ, съ отступленіемъ отъ него только въ увеличеніи размѣра оконъ, что сдѣлаетъ храмъ внутри очень свѣтлымъ. Восточная сторона его заканчивается тремя нефами (три придѣла храма) западная часть храма двухъэтажная: внизу посрединѣ помѣщается притворъ, по бокамъ—часовня для покойниковъ, ризница и лѣстница на хоры; во второмъ этажѣ расположены хоры для пѣвчихъ и сестеръ обители. Съ сѣвера и юга имѣются особыя пристройки для плащаницы, панихиднаго стола, для продажи свѣчей, просфоръ, крестиковъ, иконокъ и др. Особенно оригиналенъ храмъ своею средней частью (трапезой), представляющей вписанный въ квадратъ правильный осмигранникъ, вершины котораго составляютъ пилоны, а стороны перекрываются большими арками, взаимно расположенными подъ угломъ и открывающими на востокъ каждый отдѣльный предѣлъ. Трибуна, пролетомъ въ 5 саж., вѣнчаетъ центральную часть. Все внутреннее пространство храма, площадью до 110 саж., остается совершенно открытымъ, такъ что изъ самаго неудобнаго мѣста стоянія богомольцу будетъ видно изъ девяти алтарныхъ дверей—восемь. Окна средняго алтаря будутъ видны, такъ какъ при низкомъ одноярусномъ иконостасѣ они будутъ расположены значительно выше иконостаса и, если обратиться лицомъ къ востоку, то можно будетъ видѣть три яруса оконъ, что придастъ особенную красоту храму во многомъ напоминающему Св. Софію въ Константинополѣ.

Стоимость храма, безъ иконостасовъ и живописи, опредѣлена въ 75 тысячъ рублей смѣтою, утвержденною Строительнымъ Отдѣленіемъ. Къ началу постройки об-

тель имѣла до 15 тысячъ руб. и начала ее съ крѣпкою надеждою, что благотворители, и въ особенности фабричное населеніе отзовутся пожертвованіями на храмъ. Впрочемъ, въ виду возможныхъ затрудненій въ средствахъ, обитель обезпечила себя тѣмъ, что, согласно желанію игуменіи, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, въ помощь себѣ по изысканію средствъ организовала Строительный Комитетъ по постройкѣ храма, въ составъ котораго вошли слѣдующія лица: Членъ Государственного Совѣта, Гоф-мейстеръ Двора Его Императорскаго Величества Борисъ Владиміровичъ Штюрмеръ, Игуменія Калерія, графиня Софія Сергѣевна Игнатъева, начальникъ губерніи Николай Георгіевичъ Бюнтингъ и супруга его Софія Михайловна, графъ Н. Н. Игнатъевъ, потомственная дворянка Л. А. Панина, супруга помощника начальника почтъ и телеграфовъ, Л. Вл. Хитрово, Тверской купецъ инженеръ-технологъ А. Н. Коняевъ, директоръ фабрики Рождественской Мануфактуры—Н. Н. Алянчиковъ, управляющій фабрики Тверской Мануфактуры—И. И. Кузнецовъ, управляющій Тверской Казенной Палатой И. А. Ивановъ, потомственная дворянка Н. Л. Римская-Корсакова, членъ Тверской Городской Управы А. Я. Морозовъ, монастырское духовенство въ числѣ 2-хъ протоіереевъ и 2-хъ священниковъ, пять монахинь и завѣдующій постройкой гражданскій инженеръ Н. П. Омелюстый. Предсѣдателемъ сего Комитета утвержденъ Б. В. Штюрмеръ, товарищемъ его А. Н. Коняевъ и казначеей монахиня Агаѳоника.

6 іюля, за два дня до закладки храма состоялось первое собраніе Комитета, подъ предсѣдательствомъ А. Н. Коняева, и на немъ были заслушаны всѣ текущія дѣла по постройкѣ храма и затѣмъ были осмотрѣны работы по устройству бута и фундамента храма. Между прочимъ на этомъ собраніи было постановлено выразить и отъ Комитета благодарность лицамъ, принесшимъ пожертвованія на храмъ и, съ своей стороны, ходатайствовать

предъ Его Высокопреосвященствомъ о совершеиі ими закладки храма по церковному чиноположенію 8 іюля и о посылкѣ имъ въ день закладки вѣрноподданнической телеграммы Государю Императору.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ лучшей постановкѣ противосектантской полемики.

(Окончаніе).

Дѣло Н. Воронина заключается въ слѣдующемъ.

Сектантскій пресвитеръ Тифлисской общины В. Павловъ, ученикъ Н. Воронина, возсталъ противъ своего учителя, и, кажется, больше по мотивамъ личнаго не-расположенія къ нему, чѣмъ по ревности о нравственной чистотѣ общины. Н. Воронинъ состоялъ пайщикомъ торговой компаніи, подъ фирмою Косумовъ и К^о, и внесъ ей пай въ 1000 руб. Это обстоятельство и было поставлено ему въ вину. В. Павловъ обвинилъ его предъ общиной въ ростовщичество и предложилъ ей отлучить Н. Воронина. Община не безъ колебаній приняла предложеніе В. Павлова и Н. Воронинъ былъ отлученъ. Это обстоятельство послужило поводомъ къ расколу въ средѣ баптистовъ, который охватилъ все Кавказскія общины. На сторону Н. Воронина стали общины: Владикавказская, Новоивановская, которыя въ свою очередь отлучили Тифлисскую общину во главѣ съ В. Павловымъ. На сторону Н. Воронина перешель и другой видный дѣятель въ средѣ Кавказскихъ баптистовъ, миссіонеръ баптистовъ В. Ивановъ. Дѣло грозило принять очень большія размѣры и расколъ могъ бы распространиться за предѣлы Кавказа, еслибы Молочанскія (Таврической губ.) общины не оказали давленія на В. Павлова чрезъ вліятельнаго въ средѣ баптистовъ А. Мазаева (извѣстнаго южно-русскаго миссіонера — овцевода), предложивъ ему помириться съ Н. Воронинымъ и обратно принять его въ общину,

даже если онъ, Н. Воронинъ, не сознаетъ своей вины и не раскается, но ради возстановленія мира и согласія въ средѣ братьевъ *).

Вотъ, видите, сектанты принимаютъ въ свою общину отлученныхъ за грѣхи безъ всякаго раскаянія съ ихъ стороны. Значить, ихъ община не есть „святая“ община.

Вотъ, если мы путемъ такихъ примѣровъ и иллюстрацій покажемъ нашему народу, что сектантская община терпитъ въ своихъ нѣдрахъ воровъ, разбойниковъ, обманщиковъ, клеветниковъ, хулителей, святотатцевъ, то народъ сразу увидитъ несостоятельность сектантскаго ученія объ ихъ общинѣ, какъ общинѣ святыхъ.

Когда же это будетъ сдѣлано, т. е. когда житейскими примѣрами мы покажемъ заблужденіе сектантовъ, тогда для большей силы и для большаго значенія можно будетъ сослаться и на св. Писаніе.

Если-же мы во все время своихъ миссіонерскихъ бесѣдъ будемъ ссылаться только на св. Писаніе, то наши попытки опровергнуть сектантовъ могутъ и не увѣнчаться успѣхомъ. И вотъ почему. Народъ нашъ, какъ мы говорили выше, не понимаетъ нашихъ силлогизмовъ. Онъ не привыкъ къ отвлеченному мышленію. Онъ понимаетъ и усваиваетъ только факты, явленія, образы, а не теоретическія построенія нашихъ мыслей. Это во-первыхъ. А во-вторыхъ, нужно замѣтить, сектанты, путемъ извращенія основнаго смысла св. Писанія, могутъ парализовать силу нашихъ доводовъ.

Рекомендуемый нами полемическій приѣмъ приложенъ не только къ рѣшенію вопроса „о церкви, какъ обществѣ святыхъ“, но и ко многимъ другимъ.

Укажемъ примѣнимость его и въ остальныхъ случаяхъ.

Возьмемъ, на примѣръ, вопросъ о св. Преданіи. Сектанты, какъ извѣстно, отрицаютъ св. Преданіе, какъ ис-

*) Тамъ же, стр. 687, № 340.

точникъ христіанской вѣры. Они считаютъ его источникомъ прежде всего совершенно излишнимъ при наличности св. Писанія, а, во-вторыхъ, и въ высшей степени сомнительнымъ въ виду его почти двухтысячелѣтняго существованія.

Намъ кажется, что и при разборѣ этого пункта сектантскаго заблужденія нужно сперва обращать вниманіе не на силлогизмы и не на данныя св. Писанія. Все это, конечно, необходимо. Но это должно быть на второмъ планѣ, въ заключеніи, для большей силы и убѣдительности. Прежде же всего должно показать народу и сектантамъ, что безъ св. Преданія обойтись никакъ нельзя, что даже тѣ, кто отрицаетъ необходимость его, и тѣ не могутъ обойтись безъ него и незамѣтно для самихъ себя слѣдуютъ ему.

Вотъ когда мы покажемъ нашему народу крайнюю непослѣдовательность русскихъ сектантовъ, выражающуюся въ томъ, что они, отрицая св. Преданіе, сами же пользуются имъ, то народъ сразу пойметъ ложь и несостоятельность сектантскаго „вѣрую“.

Тутъ умѣстно обратиться къ нашимъ пасомымъ съ такими приблизительно словами:

Православные! Сектанты говорятъ, что св. Преданія не нужно, что оно излишне. Но посмотрите, они сами пользуются имъ. Возьмите, на примѣръ, такіе двенадцатые праздники, какъ Рождество Христово, Крещеніе Господне, Вознесеніе и другіе. Развѣ есть какія-нибудь основанія въ св. Писаніи для ихъ празднованія? — Рѣшительно никакихъ. Празднованіе ихъ основывается исключительно на св. Преданіи. Такъ что, если сектанты признаютъ эти праздники, то, значитъ, они, сами того не замѣчая и не сознавая, пользуются св. Преданіемъ. А они послѣ этого смѣютъ еще утверждать, что св. Преданіе излишне.

Еще примѣръ. Сектанты празднуютъ воскресенье. А спросите ихъ — на какомъ основаніи они посвящаютъ Богу

первый день недѣли? Они, конечно, скажутъ вамъ, что на св. писаніи. Но это не правда. Въ св. Писаніи говорится только о празднованіи субботы, а относительно воскреснаго дня прямо и точно не сказано *). Епископъ Саратовскій Алексій говоритъ: „въ св. Писаніи нельзя найти ни одного мѣста въ защиту празднованія воскресенія. Если-же мы, православные, и празднуемъ воскресенье, то потому, что въ данномъ случаѣ слѣдуемъ св. Преданію“. Значитъ, если сектанты празднуютъ воскресенье, то потому, что не отрѣшились отъ св. Преданія. Это сами сектанты сознаютъ. И что это такъ, видно изъ того, что огромная часть баптистовъ, сознавъ свою неполнѣдовательность, отдѣлилась отъ главнаго сектантскаго ядра и образовала отдѣльную, вполне самостоятельную религіозную общину, которая называется „адвентизмомъ седьмого дня“, называется же она такъ потому, что послѣдователи этой секты празднуютъ не воскресенье, а субботу, не первый день недѣли, а седьмой.

Судите же сами, справедливо ли поступаютъ сектанты, когда отрицаютъ св. Преданіе и говорятъ, что можно обойтись безъ него.

Послѣдній примѣръ. Сектанты признаютъ тѣ-же книги св. Писанія, какія и мы признаемъ. Но вотъ вопросъ. Почему они признаютъ только эти. Почему они не признаютъ многихъ другихъ книгъ, бывшихъ въ обращеніи среди первыхъ христіанъ, напримѣръ: „Евангелія дѣтства Спасителя“, „Первоевангелія Іакова меньшаго“, „Евангелія Ѳомы израильянина“, „Евангелія о рождествѣ Маріи“, „Исторіи, рождества Маріи и дѣтства Спасителя“, „Исторіи Іосифа древодѣла“, „Евангелія Никодима“, „Переписки ап. Павла съ Коринѣянами“ и многихъ другихъ. Конечно, сектанты скажутъ вамъ, что они потому не признаютъ означенныхъ книгъ, что тѣ—неканоничны. Но кто

*) См. объ этомъ Миссіонерское Обозрѣвіе 1911 г. № 9, стр. 119—120.

**) Религіозно-раціоналистическое движеніе. стр. 323.

имъ сказалъ, что перечисленные книги неканоничны? Кто доказалъ? Кто отдѣлилъ подлинныя книги, т. е. каноническія, отъ подложныхъ, апокрифическихъ? Сектанты ничего въ отвѣтъ на эти вопросы не скажутъ вамъ. Они будутъ отмалчиваться. А почему? Да потому, что не могутъ же вѣдь они сознаться, что вопросъ о каноничности тѣхъ или иныхъ священныхъ книгъ всегда рѣшался и теперь рѣшается исключительно на данныхъ св. Преданія. Итакъ, работу св. Отцевъ и учителей церкви (т. е. данныя Преданія) они, сектанты, отвергаютъ, а результаты ихъ трудовъ они усвоили и пользуются ими. Словомъ, они поступаютъ въ данномъ случаѣ точь въ точь какъ свинья подъ дубомъ въ баснѣ Крылова.

Вотъ когда мы покажемъ народу, что сектанты, отрицая св. Преданіе, сами пользуются имъ, тогда народъ сразу увидитъ ложь и заблужденія нашихъ сектантовъ. А когда онъ замѣтитъ это, тогда для большей убѣдительности, для окончательнаго пораженія сектантовъ *нужно* будетъ обратиться и къ св. Писанію.

Словомъ, при веденіи бесѣдъ съ сектантами чаще всего слѣдуетъ пользоваться нагляднымъ методомъ. Онъ болѣе доступенъ, болѣе понятенъ для народа и потому болѣе полезенъ и продуктивенъ.

Священникъ *Александръ Введенскій*.

Одесса. 2-я м. гимназія.

P. S. Нѣкоторые могутъ спросить: гдѣ искать погребныхъ иллюстрацій для критики сектантскаго вѣроученія? На это отвѣтимъ: въ книгѣ Еп. Алексія: „Матеріалы для исторіи религіозно-раціоналистическаго движенія на югѣ Россіи во второй половинѣ 19 в.“. Здѣсь собраны донесенія, письма, протоколы, разсужденія архіепископовъ, епископовъ, священниковъ, миссіонеровъ, генералъ-губернаторовъ, губернаторовъ, исправниковъ, урядниковъ, приставовъ; судебной палаты, волостныхъ управленій, земскихъ начальниковъ и т. д. и т. д. Здѣсь столько можно найти документальныхъ данныхъ въ доказательство несостоятельности сектантства, что устанешь и приводить ихъ.

Полугодовая подписка на церковно-политическую газету

КОЛОКОЛЬ.

«Колоколь» — изъ ежедневныхъ органовъ русской прессы единственная газета, одновременно политическая и церковная, замѣняющая провинціальному читателю два органа — свѣтскій и духовный.

Руководясь прежде всего велѣніями Божіей правды и высшей справедливости, «Колоколь» чуждъ крайностей узкой партійности и независимъ отъ путъ партійной дисциплины.

Будучи правымъ націоналистическимъ органомъ, «Колоколь» — стоитъ за разумный творческій прогрессъ, покоющійся на историческихъ первоосновахъ и русскихъ началахъ. Грядущій церковный соборъ и существованіе выборныхъ отъ народа, въ лицѣ Гос. Думы и Гос. Совѣта, «Колоколь» признаетъ необходимыми факторами преуспѣянія на лучшее жизни церковной и государственной нашего дорогого отечества.

Какъ единственный церковный органъ, «Колоколь» ставитъ своей первой обязанностію стойко и смѣло защищать интересы православной Церкви и нужды духовенства въ переживаемое тяжелое время, когда Церковь столь обуреваема и борима со стороны многочисленныхъ явныхъ и тайныхъ враговъ православія.

Во 2 полугодіи особенное вниманіе «Колоколь» обратитъ на руководящее содѣйствіе духовенству во время предстоящей выборной компаніи въ 4 Государственную Думу, а также на освѣщеніе и разработку неотложныхъ вопросовъ объ обеспеченіи духовенства, о приходѣ и реформѣ духовной школы, давая широкое мѣсто свободному выраженію мнѣній и сомнѣній pro и contra въ отдѣлѣ «Свободное Слово».

„Колоколь“ стремится объединить нынѣ разрозненное, забытое и разбросанное по темнымъ захолустьямъ духовенство въ одну сплоченную въ своихъ дѣйствіяхъ и стремленіяхъ корпорацію съ тѣмъ, чтобы духовенство опознало свое высокое назначеніе въ качествѣ духовныхъ и народныхъ вождей въ жизни не только церковной, но и въ государственной и использовало свою могучую духовную и культурную силу какъ для охранительной, такъ и для созидательной творческой церковно-государственной работы.

Подписная цѣна „Колоколу“ на полгода—3 руб., 5 м.—2 руб. 50 к., 4 м.—2 руб., 3 м.—1 руб. 50 к., 2 м.—1 р., 1 м.—50 к.

Годовые и полугодовые подписчики „Колокола“ имѣютъ право на полученіе за полцѣны стоимости, т. е. за 1 р. вмѣсто 2 р. (безъ пересылки) новаго изданія В. М. Скворцова:

Церковный Свѣтъ и Государственный Разумъ.

(Опытъ церковно-политической хрестоматіи).

Сборникъ руководящихъ мнѣній и сужденій авторитетныхъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей и дѣятелей—по всѣмъ главнѣйшимъ вопросамъ современной церковно-государственной миссіи приходскаго пастыря.

Содержаніе I выпуска кн. „Церковный свѣтъ и Государственный разумъ“. Отд. 1. Церковь и Государство. Глава 1. Вступленіе. Формула опредѣленія церкви: а) Догмат. опред. церкви М. Филарета. б) Блаж. Августина. в) проф. канониста Заозерскаго; г. Хомякова, д. Соловьева и др. Глава 2. Ученіе оо. церкви о государствѣ. Опредѣленіе государства Блаж. Августина. Происхожденіе государства и его необходимость, по ученію св. отцевъ (Гр. Богослова, св. Иринаея, Іоанна Златоуста и Тертулліана, Августина и др.). Ученіе св. отцевъ церк. о различіи понятія христіан. государства отъ язы-

ческаго, объ обязательности исполненія государственныхъ законовъ и повинностей и правъ государства налагать принудительныя наказанія. Ученіе блаженнаго Августина о войнѣ. Отд. II. Ученіе церкви о власти. Глава 1 Слово Бож. о власти и ученіе св. отцевъ: (Св. Іоанна Златоуста, Григорія Богослова, Оптата Милевійскаго, Августина и др.). Ученіе св. отцевъ о правѣ свѣтской власти, о предѣлахъ повиновенія государственной власти и взаимоотношеніяхъ государственной и церковной власти. Глава. 2. Государственная власть о своихъ отношеніяхъ къ церкви. Новеллы и указы: Константина Великаго, Юстиніана, Θεодосія, Вас. Македонина, Іоанна Комнена и др. Глава 3. Отношеніе церкви и государства по взгляду церковныхъ мірянъ (славянофиловъ) и государствовѣдовъ.

Опредѣленіе государства, разграниченіе сферъ церковной и государственной (по Коркунову, Б. Чичерину и Хомякову. Кирѣевскому, И. и К. Аксаковымъ, Кирѣеву. Л. Тихомірову и др.) Глава 4. Возможно-ли отдѣленіе церкви отъ государства. Разборъ теоріи объ отдѣленіи церкви отъ государства, К. П. Побѣдоносцева. Отд. III. Формы государственной власти. О власти верховной и управительской. Формы верховной власти, ихъ нравственныя основанія. Ложь народоправства. Монархія. Принципіальное начало монархіи. Начало Царской власти. Идея Царской власти на Руси, Форма правленія въ Россіи. Утвержденные акты. Измѣнено-ли Самодержавіе. Отд. IV. Участіе духовенства въ государственныхъ и общественныхъ дѣлахъ. Каноническія и историческія основанія. Святоотеческое ученіе. Критика отрицательныхъ воззрѣній на дѣло участія духовенства. Какъ относиться духовенству къ политическимъ программамъ лѣвыхъ и правыхъ партій. Кого избирать въ Г. Думу. Законоположеніе о выборахъ и участіи духовенства въ Г. Думѣ и въ Государственномъ Совѣтѣ. Совѣты и указанія по поводу недоумѣнныхъ случаевъ въ дѣлѣ выборовъ въ Г. Думу. Политическій катехизисъ русскаго гражданина.

Выпускъ I-й опыта церковно-политической хрестоматіи — „Церковный свѣтъ и Государственный разумъ“ будетъ разосланъ при № 13 „Голоса истины“ **въ качествѣ бесплатнаго приложенія** подписавшимся на **всѣ періодическія изданія** В. В. Скворцова 1912 г.

Цѣна II выпуска **1 р. 50 к.** (безъ пересылки). Годовые и полугодовые подписчики „Колокола“ и „Мисс. Обзорнія“ присылаютъ только 1 р. (безъ пересылки).

Продолжается подписка на „МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ съ бесплатными приложеніями апологетич. проповѣдническаго журнала „Голосъ истины“ (12 кн.), и „Православныя Слова“ (20 л.) и календаря „Другъ Христіанина“.

Подписчики „Колокола“ платятъ за годовое изданіе 4 руб. (вмѣсто 6 р.).

Редак.-издатель *В. М. Скворцовъ.*

При семь № прилагается 6-й листъ брошюры „Общій очеркъ работъ Государственной Думы“.

Содержаніе неофициальной части. Поученіе.—Закладка новаго храма въ Тверскомъ Христорождественскомъ женскомъ монастырѣ.—Къ лучшей постановкѣ противосектантской полемики (окончаніе).—Объявленіе.

Врем. исп. обяз. редактора протоіерей **Н. Флеровъ.**

Печатать дозволяется. 23 іюля 1912 года. Вр. исп. об. Цензора преподаватель семинаріи *М. Рубцовъ.*

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.

Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

Изъ приложенія 4 къ смѣтѣ на 1912 г. видно, что наивысшее казенное содержаніе получаетъ преосвященный Варшавской епархіи; въ 30 епархіяхъ окладъ архіерея равняется 4.000 р., въ 30—только 1.500 р., въ Сухумской епархіи—3.000 р., а въ Оренбургской—2.750 р.

Викарные же епископы, исключая ректоровъ духовныхъ академій, которые получаютъ содержаніе по должности, получаютъ изъ казны отъ 400 до 3.575 р., но общее число пользующихся казеннымъ содержаніемъ викаріевъ весьма незначительно.

Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1912 г. Оберъ-Прокуроръ повторяетъ подробное изложеніе исторіи вопроса относительно *устраненія неравномѣрности содержанія, получаемого епископами*, какъ изъ казенныхъ кредитовъ, такъ и изъ мѣстныхъ средствъ. При этомъ Оберъ-Прокуроръ подробно перечисляетъ мѣстныя средства, изъ которыхъ отчисляются извѣстныя суммы въ пользу преосвященныхъ. Кромѣ того въ объяснительной запискѣ излагаются тѣ выводы, къ которымъ пришла комиссія подъ предѣлательствомъ Кіевскаго Митрополита, собранная при Св. Синодѣ подъ вліяніемъ пожеланія Государственной Думы, высказаннаго 16 апрѣля 1909 г., о необходимости установленія извѣстной равномѣрности въ содержаніи, получаемомъ епископами.

Комиссія эта признала сумму въ 6.000 р. минимальнымъ вознагражденіемъ, которое должны получать епархіальные архіереи и высказала предположеніе объ образованіи фонда изъ отчисленій въ определенномъ процентномъ отношеніи отъ доходовъ нѣкоторыхъ архіерейскихъ домовъ, монастырей и лавръ. Этимъ фондомъ Св. Синодъ могъ бы пользо-

ваться для обезпеченія преосвященныхъ, получающихъ недостаточное нынѣ содержаніе.

Выводы эти были посланы на отзывъ мѣстныхъ епископовъ и Московской Синодальной Конторы, и заключенія ихъ должны были поступить въ ту же синодальную комиссію. Въ настоящее время выяснилось, что большинство преосвященныхъ высказывается за необходимость установленія равномерности въ получаемыхъ преосвященными окладахъ содержанія.

Что же касается источниковъ, изъ которыхъ слѣдовало бы пополнить недостающее обезпеченіе архіереевъ, то отзывы эти совпадаютъ съ предположеніемъ бюджетной комиссіи, высказаннымъ при обсужденіи смѣты на 1911 г. Бюджетная комиссія признавала болѣе правильнымъ обратить на эту потребность казенное содержаніе тѣхъ епископовъ, которые получаютъ достаточное содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ.

Синодальная комиссія, согласившись въ принципѣ съ этими взглядами, высказалась за слѣдующія мѣры: возбудить ходатайство предъ законодательными учрежденіями о томъ, чтобы всѣ легальные титулы, на основаніи коихъ ассигнуется изъ казны кредитъ въ 200.768 р. по § 5 ст. 1 смѣты Св. Синода, были объединены въ одинъ общій титулъ, и весь этотъ кредитъ былъ бы переданъ въ распоряженіе Св. Синода для распредѣленія его сообразно необходимости между епархіальными епископами и викаріями тѣхъ епархій, гдѣ обнаруживается скудость мѣстныхъ средствъ.

Это предположеніе вполне соответствует высказаннымъ бюджетной комиссіей въ 1911 г. соображеніямъ.

Въ настоящее время, въ видѣ опыта, предполагается увеличить содержаніе нѣкоторыхъ владыкъ на сумму отъ 1.000—2.500 р. за счетъ излишка въ 39.905 р., который можетъ получиться, если прекратить выдачу казеннаго содержанія 15 епископамъ и 3 викаріямъ. При этомъ 31.000 р. получили бы указанное назначеніе, а 8.905 р. должны были бы покрыть „нелегальный“ *) расходъ на жалованье епископамъ по § 4 ст. 1.

Этотъ опытъ вводится до проведенія общей мѣры и можетъ вызвать рядъ недоумѣній.

Большой интересъ представляетъ установленіе специальной комиссіей *высшихъ нормъ содержанія* епархіальныхъ владыкъ, которое поддерживаетъ во всей его силѣ принципъ *неравномѣрности*.

И въ самомъ дѣлѣ, общей высшей нормой для епископа устанавливается 12.000 р. въ годъ; но для восьми знатнѣйшихъ (по историческимъ условіямъ) епархій предположенъ высшій окладъ въ 18.000 р., а для митрополитовъ высшій окладъ возрастаетъ втрое—до 36.000 р. (съ предположенными же 4.000 р.—за присутствіе въ Св. Синодѣ—это составитъ ровно 40.000 р.).

Въ то же время для викарныхъ епископовъ, обычно несущихъ всѣ тяготы управленія, разъѣздовъ и приѣма просителей по разнымъ дѣламъ, минимумъ содержанія предположенъ въ 3.000 р., которые должны получаться (за рѣдкими единичными случаями)

*) См. объясн. зап. къ смѣтѣ на 1912 г. стр. XXXV.

изъ мѣстныхъ средствъ. А такъ какъ высшей нормы не указывается, то надо полагать, что эти 3.000 р. будутъ и наибольшимъ ихъ вознагражденіемъ.

Пенсіи архіереевъ, уходящимъ на покой, предполагаются въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ минимальнаго содержанія, т. е. 4.000 р.

Возраженія вызываетъ лишь предположеніе синодальной комиссіи о томъ, чтобы излишекъ, превышающій указанную высшую норму данной епархіи, возвращался къ источнику средствъ, т. е. *архіерейскому дому или монастырю*. Бюджетная комиссія полагаетъ, что, согласно пожеланіямъ Государственной Думы, *избытки доходовъ по епархіямъ должны идти на нужды благотворительныя и просвѣтительныя тѣхъ же епархій*, причемъ желательно, чтобы эти суммы поступали *въ распоряженіе епархіальныхъ създовъ, которые и распредѣляли бы ихъ съ согласія преосвященныхъ на соответствующія цѣли*.

По заявленію Оберъ-Прокурора Св. Синода выработанныя синодальной комиссіей измѣненія будутъ предложены на обсужденіе Св. Синода.

По ст. 3 разсматриваемаго параграфа—*каедральные соборы*—испрашивается всего 492.148 р. Въ настоящее время наибольшія суммы ассигнуются на содержаніе С.-Петербургскаго Исаакіевскаго (64.438 р.) и Московскаго Христа Спасителя (63.350 р.) каедральныхъ соборовъ; остальные же соборы получаютъ отъ 3.200 р. до 22.857 р. (Варшавскій соборъ). Однако, и теперь содержаніе многихъ каедральныхъ соборовъ и ихъ причтовъ нельзя признать достаточнымъ. Объясняется это по словамъ вѣдомства тѣмъ, что при большинствѣ каедральныхъ соборовъ не имѣется приходовъ, а также земельныхъ угодій, тамъ же,

гдѣ приходы или угодья имѣются, при раздѣлѣ поступающихъ отъ нихъ доходовъ на 11 штатныхъ членовъ соборнаго причта, на долю каждаго изъ нихъ приходится очень небольшая сумма. Поэтому духовное вѣдомство вынуждено было время отъ времени возбуждать ходатайства объ увеличеніи содержанія отдѣльныхъ кафедральныхъ соборовъ и ихъ причтовъ, причемъ ходатайства эти встрѣчали благопріятное отношеніе со стороны законодательныхъ учреждений. Такъ, въ 1910 г. послѣдовало увеличеніе содержанія четырехъ кафедральныхъ соборовъ: Иркутскаго, Рязанскаго, Смоленскаго и Холмскаго, въ 1911 году увеличено содержаніе соборовъ Симферопольскаго, Вологодскаго, Владимірскаго, Орловскаго Якутскаго, Могилевскаго, Ставропольскаго, Кіево-Софійскаго Исаакіевскаго. Вмѣстѣ съ симъ, бюджетной комиссіей Государственной Думы при разсмотрѣніи внесеннаго въ 1911 году представленія объ увеличеніи содержанія 7 кафедральныхъ соборамъ было указано въ докладѣ по этому законопроекту, что за послѣдніе два года вѣдомство неоднократно входило въ законодательныя учрежденія съ ходатайствами объ ассигнованіи средствъ на содержаніе нѣкоторыхъ кафедральныхъ соборовъ въ дополненіе къ отпускаемымъ по штатамъ ихъ суммамъ. Ходатайства эти имѣли, повидимому, чисто случайный характеръ и дополнительныя суммы испрашивались при совершенно различныхъ условіяхъ и въ совершенно различныхъ размѣрахъ. Однако, можно предположить, что существующіе штаты кафедральныхъ соборовъ дѣйствительно представляются не вполне достаточными. Поэтому *болѣе целесообразнымъ представлялось бы, по мнѣнію бюджетной комиссіи, чтобы*

штаты соборовъ были пересмотрѣны вѣдомствомъ и подвергнуты затѣмъ планомерной переработкѣ съ увеличеніемъ, въ случаѣ дѣйствительной необходимости, отпускаемыхъ по штатамъ суммъ. При этомъ должна наблюдаться извѣстная равномерность при опредѣленіи нормъ, какъ вознагражденія причта, такъ и другихъ расходовъ этихъ соборовъ“. Согласно приведеннымъ указаніямъ бюджетной комиссіи, духовнымъ вѣдомствомъ предпринять пересмотръ существующихъ штатовъ кафедральныхъ соборовъ въ цѣляхъ приведенія ихъ въ соотвѣтствіе съ измѣнившимися условіями жизни.

По представленнымъ вѣдомствомъ бюджетной комиссіи свѣдѣніямъ въ настоящее время по хозяйственному управленію изготовляется предложеніе Св. Синоду относительно необходимости общаго пересмотра штатовъ кафедральныхъ соборовъ, причемъ предполагается циркулярнымъ указомъ Св. Синода запросить отъ епархіальныхъ преосвященныхъ свѣдѣнія о доходахъ и расходахъ по каждому кафедральному собору за послѣднее пятилѣтіе, о доходахъ за тотъ же срокъ соборнаго причта, а также о томъ, имѣется ли при соборѣ приходъ и съ какимъ составомъ прихожанъ, имѣются ли при соборѣ арендныя статьи, какія именно и сколько съ нихъ получается дохода, получаетъ ли соборный причтъ на свое содержаніе пособіе изъ городскихъ или общественныхъ суммъ, а также изъ суммъ собора и въ какомъ размѣрѣ и, наконецъ, въ какомъ видѣ, по мнѣнію епархіальнаго начальства, представляется необходимымъ въ соотвѣтствіи съ выяснившимися потребностями опредѣлить штатъ кафедральнаго собора. По собраніи этихъ данныхъ центральное управленіе Св.

Синода приступить къ выработкѣ новыхъ штатовъ кафедральныхъ соборовъ и осенью текущаго года внести эти штаты на разсмотрѣніе законодательныхъ учреждений.

Бюджетная коммиссія предлагаетъ оставить исчисленный по § 5 кредитъ въ испрашиваемомъ ведомствѣ размѣръ безъ измѣненія.

По § 6—монастыри—на 1912 г. испрашивается 439.633 р., болѣе по сравненію съ 1911 г. на 29.135 р. Увеличеніе это произошло вслѣдствіе внесенія въ ст. 2 этого параграфа ассигнованныхъ по законамъ 26 мая 1911 г. кредитовъ на содержаніе Радочницкаго монастыря въ размѣрѣ 8.135 р. и Красностокаго монастыря—21.000 р.

Всего, по свѣдѣніямъ Синода, въ 1909 году монастырей въ Россіи было 873, съ населеніемъ въ 80.388 человекъ. По сравненію съ предыдущимъ (1908) годомъ увеличилось и число монастырей (860) и ихъ населеніе (71.961). Пособіемъ отъ казны пользуются 277 монастырей, т. е. менѣе $\frac{1}{3}$ наличнаго ихъ числа, изъ нихъ 176 мужскихъ и 101 женскій.

Вслѣдствіе выраженнаго бюджетной коммиссіей желанія имѣть свѣдѣнія о капиталахъ, доходахъ и расходахъ лавръ, архіерейскихъ домовъ и монастырей ведомство сообщило въ объяснительной запискѣ суммарныя данныя по этому вопросу. По даннымъ за 1909 г. оказалось; капиталовъ *)—58.637.000 р., наличными—1.203.000 р. Поступленій въ 1909 г. было 20.627.000 р., расходовъ—18.679.000 р., отчисленій на общепархіалныя нужды—473.000 р. Къ 1910 г. оставалось: наличными 1.395.000 руб., процентными

*) Съ округленіемъ.

бумагами—59.920.000 р. Свѣдѣнія о размѣрѣ и характерѣ недвижимыхъ владѣній лавръ, архіерейскихъ домовъ, монастырей и общинъ были получены позднѣе. Согласно представленной вѣдомствомъ справкѣ въ распоряженіи учреждений, доставившихъ свѣдѣнія въ Св. Синодъ за 1910 г., имѣется 801.601 десятина земли и воднаго пространства, а собственно земли—680.960 десятинъ. По Якутской епархіи, а также по Петербургской лаврѣ свѣдѣній не имѣется.

Бюджетная коммиссія предлагаетъ оставить исчисленный по § 6 кредитъ безъ измѣненія въ испрашиваемомъ вѣдомствомъ размѣрѣ.

По § 7—городское и сельское духовенство, мисіи и миссіонеры—испрашивается на 1912 годъ 14.808.715 р., въ томъ числѣ кредитъ въ размѣрѣ 600.000 р. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства занесенъ къ условному отпуску.

Такимъ образомъ изъ казенныхъ средствъ на содержаніе духовенства ассигнуется около 15.000.000 р., каковая сумма, однако, очень еще далека отъ дѣйствительной потребности, если имѣть въ виду желательность постепенно перевести все бѣлое духовенство на постоянное жалованье.

Исторія вопроса объ обезпеченіи духовенства, изложенная вкратцѣ въ докладѣ по смѣтѣ на 1911 г., указываетъ, что до сихъ поръ еще не найдено правительнаго его разрѣшенія.

Согласно таблицѣ, приложенной къ смѣтѣ на 1912 г. (прил. № 6) приходовъ съ причтами, получающими казенное содержаніе—30.327, общее же число приходовъ въ Имперіи около 44.050; слѣдовательно, выше 10.000 приходовъ еще не имѣютъ казеннаго пособія. Для того, чтобы довести дѣло до

конца и притомъ дать причтамъ нормальное содержаніе (въ размѣрахъ 300 р. священнику, 150 р. дьякону и 100 р. псаломщику) понадобится не менѣе 9.000.000 р. добавочнаго ассигнованія. Иначе говоря, при нормальныхъ прибавкахъ въ 500—600 тысячъ р. ежегодно — дѣло угрожаетъ растянуться еще лѣтъ на 20.

Между тѣмъ, указанные оклады не могутъ считаться удовлетворительными, а въ настоящее время даже такія скудныя суммы получаютъ не повсемѣстно, а только на окраинахъ, какъ западныхъ, такъ и восточныхъ, гдѣ духовенство пользуется содержаніемъ, сколько нибудь отвѣчающимъ современнымъ условіямъ жизни (отъ 500 р. до 1.500 р. священнику и отъ 150 р. до 250 р. псаломщику).

Идя на встрѣчу пожеланію Государственной Думы отъ 20 мая 1908 г., Св. Синодъ выдѣлилъ изъ своей среды особую комиссію, которая съ 29 іюля 1910 г. по моментъ составленія смѣты на 1912 г. выработала извѣстный планъ будущихъ отношеній пастыря къ приходу и его матеріальнаго обезпеченія.

Заключенія комиссіи, которыя должны пройти еще черезъ одну комиссію, затѣмъ поступить на благоусмотрѣніе Синода, и лишь тогда получать форму законопроекта, въ общихъ чертахъ таковы:

- 1) Установить единообразныя нормы содержанія причтовъ для всей Имперіи невозможно въ виду разницы условій жизни, среды и даже мѣстности. Поэтому приходится сообразоваться съ численностью прихожанъ, принадлежностью къ сельскому или городскому духовенству, образовательнымъ цензомъ и географическимъ положеніемъ прихода.

- 2) Слѣдовало бы признать желательнымъ, чтобы число прихожанъ не превышало 2.000 человекъ.

3) Надлежало бы считать нормальнымъ цензомъ для священника окончаніе семинаріи (или выдержаніе соотвѣтствующаго испытанія), для діаконовъ—церковно-учительской школы и для псаломщиковъ—духовнаго училища или второкласной школы и псаломщического класса.

4) Минимальнымъ окладомъ (независимо отъ источниковъ) желательно установить: для священника—1.200 р., для діакона—800 р. и псаломщика—400 р. (имѣя въ виду среднюю полосу Россіи). Для лицъ съ высшимъ образованіемъ и для окраинъ поднять эту норму до 1.500 р.

5) Необходимо признать совершеніе таинствъ и обязательныхъ требъ безвозмездными, размѣры же платы за необязательныя требы опредѣлять на епархіальныхъ сѣздахъ.

Затѣмъ синодальное совѣщаніе опредѣлило примѣрную доходность церковныхъ земель въ 13.000.000 р., а проценты съ причтовыхъ капиталовъ—въ 2.000.000 р., что по совокупности съ ассигнованіемъ въ 14.500.000 р. изъ казны составило бы всего около 30.000.000 р., а причисляя и примѣрный доходъ отъ необязательныхъ требъ въ 4.500.000 р., около 34.000.000 руб. Между тѣмъ, при соблюденіи указанныхъ выше нормъ на содержаніе духовенства понадобилось бы не менѣе 75.000.000 р.

Остальные 41.000.000 р. должны быть восполнены отчасти изъ средствъ государственнаго казначейства, отчасти изъ доходовъ отъ особаго обложенія всего населенія на содержаніе духовенства.

Предположенія упомянутаго выше совѣщанія о возможномъ характерѣ такого обложенія довольно неясны.

Считая, что размѣръ обложенія долженъ измѣняться примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ и не долженъ падать на землю или быть подушнымъ, синодальное совѣщаніе не опредѣляетъ точно, какимъ же оно должно быть, но полагаетъ необходимымъ, чтобы оно падало на все населеніе какъ православное, такъ и неправославное.

Послѣднее предположеніе совершенно непонятно; возбуждаетъ сомнѣніе и мысль о томъ, что главнымъ источникомъ вознагражденія духовенства должно быть ассигнованіе изъ казны. Для ассигнованія многихъ милліоновъ рублей пришлось бы найти новые источники доходовъ, которые, однако, въ виду не имѣются. Совѣщаніе, предварительно разсматривавшее смѣту, полагало, что гораздо правильнѣе обратить обложеніе на содержаніе духовенства только на православныхъ, причемъ распредѣленіе этого обложенія могло бы производиться внутри приходовъ въ предѣлахъ необходимости.

Въ засѣданіи бюджетной комисіи Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода было заявлено по этому поводу, что предположенія упомянутаго совѣщанія въ настоящее время уже разсмотрѣны Св. Синодомъ, который въ опредѣленіи своемъ отъ 15 декабря 1911 г. призналъ проектированный совѣщаніемъ налогъ неприемлемымъ и съ своей стороны указалъ, что обязательное участіе населенія въ дѣлѣ обезпеченія приходскихъ причтовъ въ связи съ установленіемъ безмезднаго совершенія таинствъ и обязательныхъ требъ можетъ быть осуществлено съ пользою для дѣла самими приходами и въ частности тѣми органами приходской жизни, которые приняты въ разсмотрѣнномъ нынѣ проектѣ положенія о православномъ при-

ходѣ. Такимъ образомъ отпадаетъ привлеченіе къ налогу лицъ неправославнаго исповѣданія. Что же касается самаго законопроекта, то таковой въ ближайшее же время будетъ внесенъ на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ, а затѣмъ получить дальнѣйшее законодательное движеніе.

По ст. 2 § 7 — *миссіи и миссіонеры* — испрашивается 41.749 р., столько же, сколько и въ 1911 г. Всего (включая ассигнованія изъ специальныхъ средствъ Синода и мѣстныхъ средства) на эту надобность расходуются 263.949 р.; 244.800 р. — на содержаніе 238 миссіонеровъ и ихъ помощниковъ и 19.149 р. — на различныя миссіонерскія надобности епархій. Съ 26 мая 1908 г., въ виду измѣнившихся условій государственной жизни, вступили въ дѣйствіе новыя „правила объ устройствѣ внутренней миссіи православной церкви“. Къ началу 1911 г. эти правила дѣйствовали уже въ 28 епархіяхъ.

Считаю цѣлью миссіи защиту православной церкви отъ лжеученій и невѣрія, Св. Синодъ организуетъ цѣлую сѣть миссіонерскихъ совѣтовъ по епархіямъ и требуетъ, чтобы каждая епархія имѣла своего епархіальнаго и уѣздныхъ миссіонеровъ.

Наряду съ этимъ устраивается народно-приходская и пастырско-приходская миссія; первая должна осуществляться церковно-приходскими попечительствами, приходскими совѣтами, миссіонерскими братствами и т. д. Вторая же — пастырско-приходская миссіонерская дѣятельность осуществляется чрезъ священниковъ, получающихъ особую подготовку.

Такимъ образомъ, главное вниманіе вѣдомства обращено теперь на внутреннюю жизнь церкви и на ея укрѣпленіе и защиту. Внѣшняя дѣятельность мис-

сiонеровъ отходить на второй планъ, а между тѣмъ именно въ этой части и исключительно въ ней заинтересовано государство, какъ таковое.

Все вышеизложенное относится къ области чисто церковныхъ интересовъ, и государство не можетъ входить въ нихъ, а можетъ лишь сочувствовать укрѣпленію началъ православія.

Ассигнованія изъ государственнаго казначейства могли бы, поэтому, обращаться главнымъ образомъ на миссіи внѣшнія, имѣющія дѣло съ малокультурными инородцами, особенно въ пунктахъ, гдѣ православное населеніе подвергается особому давленію со стороны иновѣрцевъ и инославныхъ, имѣющихъ въ виду цѣли не столько религіозныя, сколько политическія.

Совѣщаніе, предварительно разсматривавшее смѣту, въ частности заинтересовалось дѣятельностью Корельскаго миссіонера, который въ мѣстностяхъ, смежныхъ съ Финлядіей, долженъ поддерживать православіе среди туземнаго населенія.

Вѣдомство представило не только подробный отчетъ о его дѣятельности, но и полный дневникъ, который велся миссіонеромъ при посѣщеніи ввѣренныхъ его попеченію приходовъ.

Корельскій миссіонеръ такъ же, какъ и окружной синодальный миссіонеръ, получаютъ содержаніе изъ остатковъ отъ кредитовъ на содержаніе духовенства.

Вопросъ о неправильности такого употребленія остатковъ на покрытіе постоянныхъ расходовъ подымался уже неоднократно въ бюджетной комиссіи и былъ вновь поставленъ на очередь Совѣщаніемъ;

предварительно разсматривавшимъ смѣту, при об-
сужденіи смѣты Св. Синода на 1912 г.

Представителемъ вѣдомства было указано на
имѣющееся въ виду законодательное предположеніе
объ ассигнованіи дополнительной потребной суммы
на указанныхъ миссіонеровъ изъ средствъ государ-
ственного казначейства.

При разсмотрѣніи этого смѣтнаго подраздѣленія
нельзя не отмѣтить полезной, не только съ церковно-
религіозной, но и общегосударственной точки зрѣнія,
дѣятельности іеромонаха Нестора на Камчаткѣ. Изъ
представленныхъ вѣдомствомъ свѣдѣній выяснилось,
что средства, испрашивавшіяся іеромонахомъ Не-
сторомъ при личномъ посѣщеніи имъ Синода, частью
изысканы въ специальныхъ средствахъ вѣдомства,
частью же будутъ покрыты изъ средствъ отпускае-
мыхъ казною.

Этотъ родъ миссіонерской дѣятельности такъ
серьезно затрагиваетъ интересы государства, что
ради ея поощренія слѣдовало бы войти съ особымъ
законодательнымъ предположеніемъ объ ассигнова-
ніи приличной суммы въ помощь от. Нестору. Си-
нодальный же миссіонеръ могъ бы скорѣе содер-
жаться не на казенный счетъ, какъ предположено,
а на спеціальныя средства.

При разсмотрѣніи означеннаго параграфа въ
бюджетной комиссіи было обращено вниманіе на
кредитъ въ размѣрѣ 571 р. 42 к., отпускаемомъ еже-
годно изъ казны на покупку разныхъ вещей въ даръ
бурятамъ при совершеніи надъ ними крещенія. От-
пускъ означеннаго кредита установленъ Высочайше
утвержденнымъ 13 декабря 1843 г. докладомъ по
Канцеляріи Министерства Государственныхъ Имму-

щество, Въ защиту необходимости ассигнованія указанной суммы въ означенномъ докладѣ высказывается соображеніе о болѣе успѣшномъ распространеніи христіанства среди бурятъ, „если при исполненіи надъ ними св. крещенія воспріемные отцы будутъ дарить ихъ разными мелочными вещами, угощать любимыми ихъ кушаньями и бѣдныхъ изъ нихъ снабжать приличною одеждою, такъ какъ все это прельщаетъ ихъ чрезвычайно“. По мнѣнію бюджетной комиссіи подобныя соображенія не могутъ не быть признаны устарѣвшими. Съ своей стороны Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода по этому поводу было заявлено, что вѣдомство приметъ мѣры съ цѣлью выясненія, какимъ образомъ въ настоящее время расходуются означенный кредитъ, и въ смѣту слѣдующаго года кредитъ этотъ или не будетъ внесенъ вовсе, или же вѣдомствомъ будутъ представлены соотвѣтствующія объясненія.

Бюджетная комиссія предлагаетъ исчисленный по § 7 кредитъ оставить безъ измѣненія въ испрашиваемомъ вѣдомствѣ размѣрѣ.

По § 8 — *православныя духовныя учрежденія за границей* — испрашивается на 1912 г. 271.710 р., болѣе 1911 г. на 220 р. Означенное измѣненіе произошло вслѣдствіе исключенія изъ смѣты, за прекращеніемъ срока ассигнованія, кредита на содержаніе причта при церкви въ г. Каннѣ въ размѣрѣ, за установленнымъ вычетомъ на пенсіи, 5.280 р. и внесенія въ смѣту на содержаніе того же причта, къ условному отпуску, 5.500 р. (безъ удержанія на пенсію, каковое имѣетъ быть произведено вѣдомствомъ по разрѣшеніи соотвѣтствующаго законопроекта). Въ суммѣ 271.710 р. заключается: а) содержаніе заграничныхъ

миссій— Иерусалимской 10.987 р. 50 к., Сеульской 10.300 р., Урмійской 10.000 р., Японской 49.042 р. 50 к., Китайской 32.400 р. и Американской 133.395 р.; б) содержаніе пяти церквей въ Западной Европѣ: въ Ниццѣ— 2.500 р., Прагѣ— 6.500 р., По— 1.800 р., Ментонѣ 5.000 р. и Каннѣ— 5.500 р. (условный кредитъ); в) содержаніе причта въ Ургѣ, въ Китаѣ, 1.900 р.; г) пособія различнымъ заграничнымъ православнымъ учрежденіямъ, именно: духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ на ближнемъ Востокѣ 780 р., монастырю св. Стефана, именуемому „Прасковице“— 675 р., Гробу Господню въ Иерусалимѣ— 50 р., на содержаніе духовной семинаріи въ Черногоріи 4.000 р., Супурганской епископской каведры у сирохалдеевъ 1.000 р. и монастырю Св. Саввы въ Боккѣ Каттарской— 150 р., и д) на расходы по пересылкѣ содержанія въ Китай и Корею— 150 р., итого 276.130 р., за вычетомъ же на пенсіи 4.420 р., испрашивается, какъ указано выше, 271.710 р.

Ассигнованія, исчисленные въ этомъ параграфѣ, дѣлаются случайно и безъ опредѣленной системы. Между тѣмъ, они имѣютъ очень серьезное значеніе, и въ религіозномъ отношеніи, и въ смыслѣ поддержки и развитія православія за предѣлами Россіи, и могутъ имѣть большое значеніе въ смыслѣ, какъ общей внѣшней, такъ и въ частности внѣшней духовной политики. Первоначальныя ассигнованія наилучшимъ образомъ характеризуются титуломъ, подъ которымъ они вносятся въ смѣту. Это— „милостинныя дачи“, начало которыхъ относится къ XVII столѣтію. Различныя религіозныя учрежденія на Востокѣ, нуждавшіяся въ деньгахъ, обращались за матеріальной поддержкой въ Россію, и имъ выдавались по-