

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16—31 Января.

№ 2.

1895 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Правительственное распоряженіе.

По указу св. Синода, отъ 10 Января 1895 года за № 101, при Всесвятской церкви въ г. Тульѣ открыты вакансіи: 3-го священника и 3-го псаломщика.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Въ Тульской Духовной Консистоіи по выслушаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 17 Декабря 1894 года за № 6, коимъ между прочимъ велѣно приложенныя при семъ указѣ прошеніе объ утвержденіи мира въ земли нашей и молитву о Государѣ Императорѣ возносить во всѣхъ церквахъ по сугубѣй ектеніи на литургіи. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Препровожденныя при означенномъ указѣ Святѣйшаго Синода прошеніе и молитву разослать по церквамъ епархіи отдѣльными листами при № 2 Епархіальныхъ Вѣдомостей съ предписаніемъ возносить оныя въ положенное время во всѣхъ церквахъ во время богослуженія по вновь отпечатаннымъ образцамъ.

— Въ Тульской Духовной Консистоіи по выслушаніи заявленія Преподавателя Тульского Духовнаго училища статскаго совѣтника Димитрія Протасова, въ коемъ пред-

лагаеть выписать въ церкви Тульской епархіи составленную имъ книгу „Разборъ вѣрученія Русскихъ Штундистовъ“, Приказали, и Его Преосвященство утвердилъ: Въ виду одобренія сего сочиненія Протасова Комитетами Министерства Народнаго Просвѣщенія и при Св. Синодѣ и признанія Его Преосвященствомъ полезнымъ для руководства священно-церковно-служителямъ епархіи рекомендовать оное духовенству чрезъ припечатаніе въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы желающіе выписать оное обращались къ автору ея непосредственно отъ себя.

Архипастырское благословеніе.

Преподано Архипастырское благословеніе прихожанамъ Вознесенской церкви села Нижней Шшеви, Новосильскаго уѣзда, крестьянамъ деревни Шейной — за пожертвованіе въ день Рождества Христова ста рублей на устройство школы-грамоты при мѣстной церкви.

Пожертвованія.

1) Въ церковь села Маслова, Крутой Колодезь тожь, Ефремовскаго уѣзда, въ память торжества бракосочетанія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича съ Великою Княжною Александрою Теодоровною на распространеніе трапезнаго храма неизвѣстными благотворителями пожертвовано 1000 р. 3) Въ церковь села Новомихайловскаго, Новосильскаго уѣзда, мѣстнымъ церковнымъ старостою Новосильскимъ мѣщаниномъ *Василіемъ Алексѣевъ Лапинымъ* на ремонтъ храма пожертвовано 500 р. 3) Въ церковь села Волинцева, Тульскаго уѣзда, мѣстнымъ церковнымъ старостою крестьяниномъ *Евимомъ Нечасвымъ* на возобновленіе храма пожертвовано 560 руб. 4) Въ церковь села Одинцева, Каширскаго уѣзда, мѣстнымъ церковнымъ старостою крестьяниномъ *Косьюмо Яковлевымъ Кузьминымъ* пожертвованы двѣ бронзовыя вызолоченныя хоругви стоимостію въ 150 р. 5) Въ Тульскій Богородичный Общежительный, что въ Щегловѣ, монастырь неизвѣстнымъ благотворителемъ пожертвованъ билетъ вѣч-

наго вклада въ 100 руб. за поминаненіе о упокоеніи: Акилины, Татіаны, Алексія, Стефана, Николая и Владиміра и о здравіи, а по смерти, за упокой Вѣры. 6) Въ Казанскую г. Одоева церковь мѣстнымъ церковнымъ старостою купеческимъ сыномъ *Павломъ Зеленовымъ* пожертвованы: а) двѣ одежды на престоль столпостію въ 140 р. и б) Евангеліе напрестольное въ 140 р. 7) Въ церковь села Цевриной Площади, Одоевскаго уѣзда, крестьяниномъ *Димитріемъ Корнесымъ* пожертвована мѣдная посеребренная люстра въ 200 руб. 8) Въ церковь села Сонины, Одоевскаго уѣзда, вдовою священника Еленю Никольской пожертвованъ билетъ вѣчнаго вклада въ 100 р. за поминаненіе сродниковъ ея 9) Въ Соборную г. Ефремова церковь Ефремовскою купчихою *Анною Кундяковою* пожертвовано на написаніе иконы Преподобнаго Сергія 150 р. и кіота на эту икону стоимостію около 250 р. 10) Въ Покровскую г. Ефремова церковь пожертвовано на возобновленіе иконостаса: а) Ефремовскимъ купцомъ *Димитріемъ Иван. Поздняковымъ* 100 р. и б) неизвѣстными лицами 150 р. 11) Въ Бѣлевскій Спасо-преображенскій монастырь вдовою Коллежскаго Совѣтника *Ольгою Пиеничниковою* пожертвованъ билетъ въ 100 р. за поминаненіе мужа ея Виктора. 12) Въ церковь села Выкуни Тульскаго уѣзда, на возобновленіе храма пожертвовано: а) прихожанами 650 р. и б) Орловскимъ купцомъ *Евгеніемъ Яков. Меркуловымъ* 50 р.

Разныя извѣстія по епархіи.

Утверждены законоучителями въ начальныхъ школахъ: 1) священникъ села Прони Епифанскаго уѣзда, *Іоаннъ Покровскій* въ училищѣ деревни Урусовки; 2) священникъ села Вадбольскаго, Епифанскаго уѣзда, *Петръ Покровскій* въ училищахъ деревень: Кривоозерки и Кропотовой; 3) священникъ села Бахметьева, Епифанскаго уѣзда, *Теодоръ Успенскій* въ мѣстномъ женскомъ училищѣ и въ деревнѣ Колобовѣ; 4) священникъ села Новоспасскаго, Епифанскаго уѣзда, *Андрей Делекторскій* въ мѣстномъ училищѣ и 5) священникъ Введенской церкви въ г. Веневѣ *Іоаннъ Родниковъ* въ училищѣ Озеренской школы.

— **Присоединена къ православію** причтомъ Успенской церкви, что въ Павшинской слободѣ г. Тулы церкви чрезъ св. муропомазаніе лютеранскаго вѣроисповѣданія дѣвица *Эмиля Тидеманъ* съ нареченіемъ ей имени „Людмила.“

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены на мѣста: священническое: въ село Туртень, Ефремовскаго уѣзда, окончившій курсъ Тульской Духовной Семинаріи по второму разряду *Александръ Юдинъ*, по прошенію, 21 Января; **діаконское:** въ село Воскресенское, Одоевского уѣзда, псаломщикъ с. Скороднаго, Ефремовскаго уѣзда, *Павелъ Соболевъ*, по прошенію, 21 Января.

— **Допущены къ исправленію псаломщ. должности:** по резолюціи Его Преосвященства 14 Января: потомств. почетн. гражданинъ *Григорій Вьюковъ* въ село Сергіевское-Красное, Новосил. уѣзда, и личный почетный гражданинъ *Порфирій Рождественскій* къ Вознесенской церкви г. Ефремова; въ село Архангельское, Новосильскаго уѣзда, учитель села Новомихаиловскаго-Шипова, Ефремовск. уѣзда, *Алексій Виноградовъ*, по прошенію, 21 Января.

— Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Припея, членъ Тульскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія священникъ Святодуховской г. Тулы церкви *Василій Романовъ* уволенъ, согласно прошенію, отъ занимаемой должности, на какую опредѣленъ священникъ Владимірской, что за валомъ г. Тулы церкви, *Димитрій Ширяевъ*.

— **Уволены за штатъ** согласно прошенію: священникъ села Туртени, Ефремовскаго уѣзда, *Тимошей Платоновъ*, 20 Января, и псаломщикъ села Стубленокъ, Богородицкаго уѣзда, *Александръ Нгароновъ*, 16 Января.

За смертію исключены изъ списковъ: заштатный протоіерей Донской церкви г. Тулы, пенсіонеръ, *Алек-*

стѣй *Молчановъ* съ 18 Января и псаломщикъ села *Покровскаго* на *Гадиневѣ*, *Новосильскаго* уѣзда, *Георгій Петропавловскій* съ 12 Января.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села *Красина-Тялешева* *Каширскаго* уѣзда, съ 7-го *Ноября* 1894 г. Церковной земли 36 дес. Прихожанъ 384. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ отъ казны пособіе въ размѣрѣ 84 р. въ годъ.

2) Села *Баскачей* *Каширскаго* уѣзда, съ 23 *Ноября* 1894 г. Земли церковной 90 дес. 1926 кв. саж. Прихожанъ 571. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 618 р.

3) Села *Каменки* *Богородицкаго* уѣзда, съ 28-го *Ноября* 1894 г. Земли церковной 35½ дес. Прихожанъ 394. Причта положено быть: священнику и псаломщику; имѣется помѣщеніе для священника; причтъ получаетъ жалованье изъ казны въ размѣрѣ 390 р. въ годъ.

4) Села *Алмазова* *Епифанскаго* уѣзда, съ 7-го *Декабря* 1894 г. Земли церковной 34 дес. 1904 кв. с. Прихожанъ 452. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

5) Села *Долгихъ Льсковъ* *Ефремовскаго* уѣзда, съ 9 *Декабря*. Земли церковной 40 дес. 600 кв. с. Прихожанъ 838. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ совмѣстно съ церковью получаетъ % съ 2536 р.

6) Села *Антончикова* *Каширскаго* уѣзда, съ 16 *Декабря* 1894 г. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ 437. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 32 р. 44 к. въ годъ процентовъ.

7) Села *Селезнева Колодезя*, *Чернскаго* уѣзда, съ 10-го *Января* 1895 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ 744. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

8) Села *Богородицкаго*, *Жадома тожъ*, *Чернскаго* уѣзда, съ 18 *Декабря* 1894 г. Земли церковной 41 десят. Прихожанъ 705. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 543 р.

9) Села *Крулаго*, *Ефремовскаго* уѣзда, съ 28 *Декабря* 1894 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ 596. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 500 р.

10) Села *Столны*, Каширскаго уѣзда, съ 9-го Декабря 1894 года. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ 348. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 2095. Имѣется помѣщеніе для священника.

б) **Діаконскія** при церквяхъ:

1) Села *Архангельскаго, Павловъ-Хуторъ* тожь, Ефремовскаго уѣзда, съ 9-го апрѣля 1890 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 35¹/₂ дес. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 1012.

2) Села *Погорьлаго* Бѣлевскаго уѣзда, съ 21-го сентября 1890 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 117 дес. 2363 саж., въ томъ числѣ неудобной 19 дес. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 732.

3) Села *Вышняго-Костомарова* Крапивенскаго уѣзда, съ 19 марта 1891 г. Церковной земли, при двухъ священникахъ, 38 дес., причтъ получаетъ % съ 2486 руб. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 1440.

4) Села *Ямской-Слободы* Новосильскаго уѣзда, съ 5 апрѣля 1891 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 68 дес. 240 саж., въ томъ числѣ подъ болотами 6 дес., подъ дорогами и оврагами 1800 саж. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 991.

5) Села *Никольскаго-Буицы* Епифанскаго уѣзда, съ 28-го іюня 1891 г. Церковной земли, при двухъ священникахъ, 36 дес. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 1852.

6) Села *Срътенскаго-Любимовки* Богородицкаго уѣзда, съ 22 ноября 1891 г. Церковной земли, при двухъ священникахъ, 36 дес. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 2174.

7) Села *Знаменскаго на Зушь* Чернскаго уѣзда, съ 4 іюля 1892 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 49 дес. 4 осминника; причтъ получаетъ % съ 786 руб. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 789.

8) Села *Новомихаиловскаго-Шипова* Ефремовскаго уѣзда, съ 9 ноября 1893 года. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 35 дес. 1289 саж., въ томъ числѣ неудобной 8 дес.; причтъ получаетъ 5% совместно съ церковью съ 200 р. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 1514.

9) Села *Плесь* Богородицкаго уѣзда, съ 24-го мая 1894 г. Земли церковной всей 39 десят. Прихожанъ м. п. 675. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Помѣщенія нѣтъ.

10) Села *Петровскаго* Одоевскаго уѣзда, съ 16 марта 1894 г. Церковной земли 92 десят., изъ которой 4 дес. усадебной и 30 десят. пашенной, а остальная неудобная. Прихожанъ 589 м. п. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 1578 р. Помѣщенія нѣтъ.

11) Села *Скоморошекъ* Одоев. у., съ 6 Октября. Земли церковной 61 д. 2074 с. Прихожанъ 1284. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.

12) Села *Успенскаго-Кабылинки* Богородицкаго уѣзда, съ 12-го Октября 1894 г. Земли усадебной и всей церковной 40 дес. Прихожанъ 1872. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ. Причтъ получаетъ % съ 100 р.

13) Села *Литицъ* Каширскаго уѣзда, съ 2 Ноября 1894 г. Земли церковной 57½ дес. Прихожанъ 1121. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ совмѣстно съ церковію получаетъ % съ 7873 руб.

14) Села *Савинскаго-Высотскаго* Богородицкаго уѣзда, съ 16 Декабря. Земли церковной 31 дес. 2100 кв. с. Прихожанъ 1035. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 1400 р.

15) При Соборной-Успенской г. *Алексина* церкви, съ 19 Декабря 1894 г. Земли церковной 95 дес. 886 кв. саж. Прихожанъ 627. Причта положено быть: протоіерею, священнику, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ 4100 р. 28 к., кромѣ того пользуется % отъ приписной Троицкой-Кладбищенской церкви 80 р. въ годъ.

16) Села *Ясеноваго* Одоевскаго уѣзда, съ 1-го Января 1895 г. Земли церковной 47 десят. 1914 кв. саж. Прихожанъ 898. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

17) Села *Стараго-Роскотца* Чернскаго уѣзда, съ 8 Января 1895 г. Земли церковной 64 дес. 2130 кв. с. Прихожанъ 944. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

18) Села *Люторичей*, Епифанскаго уѣзда, съ 10 Января 1895 года. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ 961 Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику

19) Села *Горяжина*, Крапивенскаго уѣзда, съ 14 Января 1895 года. Земли церковной 37 дес. 1291 к. с. Прихожанъ 1008. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % совмѣстно съ церковью съ 3360 руб.

20) Села *Никольскаго-Муравлянки*, Елифанскаго уѣзда, съ 23 Января 1895 года. Земли церковной 33 дес., 1400 к. с. Прихожанъ 971. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

21) При Староникитской г. *Тулы* церкви съ 27 Января 1895 года. Земли усадебн. 1507 кв. с., пахатной и сѣнокосной 20 дес., отдана по контракту на 8 лѣтъ за 200 р. Причта положено быть: протоіерею, священнику, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % въ 477 р. 58 к. съ капитала 11728 руб. Прихожанъ 757.

в) **Псаломщицкія** при церквахъ:

1) Села *Мишиной Поляны* Бѣлевскаго уѣзда, съ 29 апрѣля 1894 г. Земли церковной всей 72 дес. Прихожанъ муж. п. 665. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Помѣщенія нѣтъ.

2) Села *Казанскаго-Шелудики* Веневскаго уѣзда, съ 30-го Октября 1894 г. Земли церковной 36 десят. Прихожанъ 418. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 840 р.

3) Села *Мяснаго* Тульскаго уѣзда, съ 10-го Ноября 1894 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ 1139. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ.

4) Села *Мартемьянова* Каширскаго уѣзда, съ 17-го Ноября 1894 г. Земли церковной 39 десятинъ, 1200 кв. с. Прихожанъ 400. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 1400 р.

5) Села *Сергіевскаго на Шатъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 18 Ноября 1894 г. Земли церковной 36 десят. Прихожанъ 730. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

6) Села *Климовскаго* Каширскаго уѣзда, съ 21-го Ноября 1894 г. Земли церковной 36 десят. Прихожанъ 135. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 3623 р. и пособіе отъ казны 84 р. въ годъ.

7) Села *Шилова* Ефремовскаго уѣзда, съ 1-го Ноября 1894 г. Земли церковной 36 десят. Прихожанъ 467. Причта

положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получает % съ 300 руб.

8) Села *Азаровки* Алексинскаго уѣзда, съ 10 Ноября 1894 г. Земли церковной 41 д. 1150 к. с. Причта положено быть священнику и псаломщику. Прихожанъ 387.

9) Села *Зайцева* Бѣлевскаго уѣзда, съ 4-го Декабря 1894 г. Земли церковной 40 десят. 1167 кв. саж. Прихожанъ 1295. Причта положено быть: священнику, діакону и двумъ псаломщикамъ.

10) Села *Глубокъ* Новосильскаго уѣзда, съ 4-го Декабря. Земли церковной 77 десят. 408 кв. саж. Прихожанъ 1242. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ.

11) При Богоявленской *и. Одова* церкви, съ 4 Декабря 1894 г. Земли церковной 104 десят. 1560 кв. саж. Прихожанъ 195. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получает % съ 1245 р.

12) Села *Гремячева* Старо-Казачьей слободы, Веневскаго уѣзда, съ 19 Декабря 1894 г. Земли церковной 75 дес. 1075 с. Прихожанъ 2587. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.

13) При Казанской *г. Одова* церкви, съ 20-го Декабря 1894 г. Земли церковной 19 дес. Прихожанъ 359. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получает % съ 500 р.

14) Села *Литицъ* Каширскаго уѣзда, съ 16 Декабря 1894 г. Земли церковной 57¹/₂ дес. Прихожанъ 1121. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ совместно съ церковью получает % съ 7873 р.

15) Села *Ивановскаго, на Ситовой Мечи* Чернскаго уѣзда, съ 25 Декабря 1894 г. Земли церковной 36 дес. 800 к. с. Прихожанъ 1441. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получает % съ 300 р.

16) Села *Борятина*, Богородицкаго уѣзда, съ 11 Января 1895 г. Земли церковной 35 дес. 1588 к. с. Прихожанъ 979. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получает % съ капитала 387 руб.

17) Благовѣщенской *и. Одова* церкви, съ 13 Января 1895 года. Земли церковной, кромѣ усадебной, 193 дес. 1588 к. с. Прихожанъ 234. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получает % съ 150 р.

18) Села *Скороднаго* Ефремовскаго уѣзда, съ 21 Января 1895 года. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ 532.

Причта положено быть: священнику, и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 1000 руб.

19) Села *Стубленокъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 16 Января 1895 г. Земли церковной 33 дес. 1600 кв. с. Прихожанъ 654. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 771 р.

20) Всѣсвятской-Кладбищенской церкви въ г. *Туль* съ 10-го Января 1895 года. Причта положено быть: 3 священникамъ, діакону и 3 псаломщикамъ; причтъ получаетъ %-овъ въ годъ 900 р.

21) Села *Покровскаго на Гадинкѣ*, Новосильскаго уѣзда, съ 12 Января 1895 года. Земли церковной 36 дес. 516 кв. с. Прихожанъ 1188. Причта положено быть: священнику и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ %-овъ съ 1138 руб.

Отъ Алексинскаго уѣзднаго Отдѣленія Тульскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ церковно-приходской школѣ села Березовки, Алексинскаго уѣзда, состоитъ вакантною должность учителя. На жалованье учителю, при готовой квартирѣ, положено отъ Попечителя школы по 12 рублеѣ въ мѣсяць.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Тульской епархіи за 189³/₄ учебный г. (*)

Въ отчетномъ году, по распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ириня, вновь открыты пять уѣздныхъ Отдѣленій въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ ихъ еще не было: въ Елифанскомъ, Ефремовскомъ, Каширскомъ, Новосильскомъ и Тульскомъ. Въ настоящее время уѣздныя Отдѣленія открыты во всѣхъ 12 уѣздахъ епархіи.

Въ составъ этихъ отдѣленій входили, кромѣ представителей отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и зем-

(*) Продолженіе.— См. № 1.

скихъ начальниковъ, какъ духовныя, такъ и свѣтскія лица. Такъ, въ составъ: а) Тульскаго отдѣленія входило 16 ч., въ томъ числѣ, духовныхъ 9, и свѣтскихъ 7.; б) Алексинскаго—15 чел., въ томъ числѣ духовныхъ 7, и свѣтскихъ 8; в) Богородицкаго—19 чел., въ томъ числѣ духовныхъ 10, и свѣтскихъ 9; г) Бѣлевскаго—20 чел. въ томъ числѣ духовныхъ 10 и свѣтскихъ 10; д) Веневскаго—19 чел. въ томъ числѣ духовныхъ 8 и свѣтскихъ 11; е) Епифанскаго—13 чел., въ томъ числѣ духовныхъ 7 и свѣтскихъ 6; ж) Ефремовскаго—21 чел. въ томъ числѣ духовныхъ 9 и свѣтскихъ 12; з) Каширскаго—18 ч., въ томъ числѣ духовныхъ 12 и свѣтскихъ 6; и) Крапивенскаго—19 чел., въ томъ числѣ духовныхъ 10 и свѣтскихъ 9; і) Новосильскаго—16 чел., въ томъ числѣ духовныхъ 8 и свѣтскихъ 8; к) Одоевского—17 чел., въ томъ числѣ духовныхъ 11 и свѣтскихъ 6 и л) Чернскаго—17 чел. въ томъ числѣ духовныхъ 9 и свѣтскихъ 8. Обязанности предсѣдателей отдѣленій въ отчетное время исполняли: въ Тульскомъ отдѣленіи—протоіерей Георгій Пановъ; въ Алексинскомъ—Іоанно—Предтеченской, г. Алексина, церкви священникъ Александръ Покровскій; въ Богородицкомъ—Соборной, г. Богородицка, церкви священникъ Борисъ Виноградовъ; въ Бѣлевскомъ—протоіерей Михаилъ Бурцевъ; въ Веневскомъ—протоіерей, Соборной г. Венева, церкви Александръ Ивановскій; въ Епифанскомъ—священникъ Сергій Кедровъ; въ Ефремовскомъ—священникъ, Вознесенской, г. Ефремова, церкви, Алексѣй Гастевъ; въ Каширскомъ—священникъ Алексѣй Воскресенскій; въ Крапивенскомъ—Соборной г. Николаевской церкви, протоіерей Сергій Глаголевъ; въ Новосильскомъ—Соборной, г. Новосила церкви, протоіерей Іоаннъ Поповъ; въ Одоевскомъ—священникъ, Троицкой, г. Одоева, церкви, Василій Румянцевъ, и въ Чернскомъ—священникъ Александръ Богословскій.

Дѣятельность уѣздныхъ Отдѣленій, состоящая въ ближайшемъ завѣдываніи церковно-приходскими школами, выражалась: въ рѣшеніи поступающихъ въ Отдѣленія дѣлъ; въ исполненіи распоряженій Епарх. училищ. Совѣта по благоустройству школъ; въ доставленіи Совѣту разныхъ потребныхъ свѣдѣній, касающихся жизни и дѣятельности церковныхъ школъ; въ заботахъ объ открытіи новыхъ школъ и объ обезпеченіи содержанія существующихъ; въ возбужденіи ходатайствъ передъ земствами о денежныхъ пособіяхъ школамъ; въ пріисканіи учителей для школъ; въ представленіи ходатайствъ о поощреніи наградами лицъ,

оказавшихъ особое усердіе и ревность къ дѣлу народнаго образованія; въ участіи въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ на испытаніяхъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ для полученія свидѣтельствъ на льготу по отбыванію воинской повинности и въ наблюденіи чрезъ О. о. наблюдателей и благочинныхъ за состояніемъ воспитанія и обученія въ церковно-приходскихъ школахъ грамоты уѣзда.

Въ отчетное время законоучительскія обязанности въ церковно-приходскихъ школахъ несли 158 человѣкъ, въ томъ числѣ: протоіереевъ 2, священниковъ 152, діаконовъ 3 и свѣтскихъ 1 (изъ оконч. курсъ Тульск. Дух. Семинар.) Главною заботою лицъ, преподававшихъ Законъ Божій, было попеченіе о религіозно-нравственномъ воспитаніи учащихся. Независимо отъ преподаванія Закона Божія, всѣ законоучители, по примѣру прежнихъ лѣтъ, неослабно заботились о развитіи религіозно-нравственнаго чувства учащихся, а для сего, смотря по времени и обстоятельствамъ, а также по степени умственнаго развитія учащихся, они предлагали вниманію учащихся чтеніе изъ воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій, или же устно передавали имъ краткія свѣдѣнія о жизни и высокихъ подвигахъ добродѣтели святыхъ угодниковъ Божіихъ, память которыхъ celebrated православною Церковію въ извѣстные дни года. вмѣстѣ съ симъ законоучители школъ прилагали посильную заботу объ искорененіи въ учащихся дурныхъ наклонностей и тѣми или иными мѣрами направляли волю ихъ къ добру. Наконецъ, на обязанности законоучителей священниковъ, при участіи О. о. завѣдующихъ, гдѣ таковыя состояли въ семъ званіи, но не занимались обученіемъ Закону Божію, лежало главное руководство учащихся въ дѣлѣ преподаванія ими прочихъ предметовъ школьнаго образованія, а также попеченіе объ изысканіи средствъ на матеріальныя нужды церковно-приходскихъ школъ. Въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда приходскіе священники не занимаются въ своихъ школахъ обученіемъ Закону Божію причинами сего обыкновенно служатъ или болѣзненное состояніе священника, не позволяющее ему заниматься въ школѣ, или недостатокъ свободнаго времени для правильныхъ занятій въ школѣ. Почти всѣ законоучители, за весьма рѣдкими исключеніями, несли свои труды по обученію Закону Божію безмездно и исполняли эти свои обязанности въ сознаніи долга съ полнымъ усердіемъ и ревностію къ просвѣщенію народа свѣтомъ Божественной истины.

Всѣхъ учителей, учительницъ, ихъ помощниковъ и помощницъ, занимавшихся обученіемъ въ церковно-приходскихъ школахъ, въ отчетномъ году было 189 чел. Изъ членовъ причта состояло учителями 36 приходскихъ священниковъ, 26 діаконовъ и 12 псаломщиковъ. Изъ монашествующихъ занимались обученіемъ 2 монахини съ званіемъ учительницъ и 4 послушницы, не имѣющія званія учительницы. Изъ свѣтскихъ лицъ, не принадлежащихъ къ членамъ клира, учительскія должности занимали 28 учителей изъ окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи, 41 учительница изъ окончившихъ курсъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, 1 учительница изъ окончившихъ курсъ въ женской гимназіи, 1 изъ кадетскаго корпуса, 18 учителей, получившихъ по экзамену званіе учителя начальныхъ школъ, изъ коихъ 9 воспитанниковъ духовныхъ училищъ и 9 получили образованіе въ разныхъ свѣтскихъ школахъ. Не имѣющихъ званія учителя было допущено до преподаванія подъ непосредственнымъ наблюденіемъ священниковъ 8 чел. и помощниками учителей состояло 12 человекъ. Такимъ образомъ дѣламъ обученія въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи занимались 347 человекъ. Продолжительность учебной дѣятельности учителей и учительницъ неодинакова. Такъ, по 33 года состояли на службѣ при одной и той же школѣ 1 чел., по 20 лѣтъ—3, по 11 л.—1, по 10 лѣтъ—3, по 9 лѣтъ—8, по 8 лѣтъ—3, по 7 лѣтъ—9, по 6 лѣтъ—12, по 5 лѣтъ—4, по 4 года—11, по 3 года—9, по 2 года—26 и по 1 году—58 человекъ.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда священники, діаконы и псаломщики по служебнымъ обязанностямъ въ приходѣ должны были прекращать школьныя занятія съ дѣтьми, они предлагали учащимся самостоятельныя работы, которыя состояли въ заучиваніи урока наизусть, въ письменныхъ упражненіяхъ по русскому языку и счисленію, упражненіи въ бѣгломъ чтеніи даннаго текста изъ учебника и т. п.; или же поручали, во время своего отсутствія, вести школьныя занятія кому либо изъ домашнихъ.

Наиболѣе плодотворною для церковно-приходскихъ школъ должна быть признана дѣятельность учителей, окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи. Какъ будущіе пастыри, получившіе общее и богословское образованіе, и сверхъ того спеціально подготовленные къ занятіямъ педагогической дѣятельностью, они съ полнымъ знаніемъ и умѣніемъ могутъ развивать свою просвѣтительную дѣятельность въ желательномъ для церковно-приходскихъ школъ направле-

ни. Воспитанницы епархіального женскаго училища, проявлюція вмѣстѣ съ потребными занятіями и умѣньемъ особую любовь и усердіе въ занятіяхъ педагогическою дѣятельностію, являются также весьма желательными учительницами въ церковно-приходскихъ школахъ. Лучшими учителями, конечно, слѣдуетъ признать приходскихъ священниковъ, которыхъ ближе всего касаются интересы школы. Но исполненіе многихъ другихъ обязанностей приходскаго священника часто отвлекаетъ ихъ отъ занятій въ школѣ, и потому для поддержанія школы на высотѣ ея призванія, при единоличномъ занятіи священника, нужна особая ревность, педагогическая опытность и выдающееся умѣнье, или потребна помощь преданныхъ школьному дѣлу жень и дочерей. Что же касается другихъ членовъ клира: діаконовъ и псаломщиковъ, то дѣятельность ихъ, вообще почтенная и плодотворная, по отзывамъ о. о. наблюдателей, не столь успѣшна по сравненію съ дѣятельностію другихъ учителей церковно-приходскихъ школъ.

(Продолженіе будетъ.)

Отъ редакціи Тул. Епархіал. Вѣдомостей.

№ 1-й Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей данъ на почту для разсылки 17, 19 и 24 Января.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Правительственное распоряженіе.— Распоряженія Епархіального Начальства.— Архипастырское благословеніе.— Пожертвованія.— Разныя извѣстія по епархіи.— Перемены по службѣ.— Вакантныя мѣста.— Отъ Алексинскаго уѣзднаго отдѣленія Тульскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.— Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Тульской епархіи за 189¹/₄ учебнаго г.— Отъ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакторъ Н. Лузгинъ.

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16—31 Января

№ 2.

1895 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

О псалмопѣніи.

(Изъ Бесѣдъ Св. Іоанна Златоуста на Псалмы.)

Ничто такъ не возвышаетъ и не окрыляетъ душу, не отрѣшаетъ ее отъ земли, не избавляетъ отъ узъ тѣла, не располагаетъ любу мудрствовать и презирать все житейское, какъ согласное пѣніе и стройно составленная Божественная пѣснь. Природа наша такъ услаждается пѣснями и стройными напѣвами и имѣетъ такую къ нимъ склонность, что и грудныя дѣти, когда плачутъ и бывають неспокойны, усыпляются ими. Кормилицы, нося ихъ на рукахъ и ходя взадъ и впередъ, напѣвають имъ какія-нибудь дѣтскія пѣсни и тѣмъ погружаютъ въ сонъ глаза ихъ. Часто и путешественники, въ жаркій полдень погоняя подъяремныхъ животныхъ, продолжаютъ путь съ пѣніемъ, и этими пѣснями облегчаютъ тягость путешествія. И не только путешественники, но и земледѣльцы, выжимая виноградный сокъ, собирая или очищая виноградъ, или дѣлая что-нибудь другое, часто также поютъ. Всѣ же, и женщины, и путешественники, и земледѣльцы, дѣлають это для того, чтобы пѣніемъ облегчить трудность работы, такъ какъ душа при звукахъ стройной пѣсни легче можетъ переносить и скуку и трудъ. Поэтому, такъ какъ душа наша имѣетъ склонность къ этому роду наслажденія, дабы злые духи введеніемъ развратныхъ пѣсней не испортили всего, Богъ для огражде-

нія отъ нихъ установилъ псалмы, отъ которыхъ бываетъ и удовольствіе, и вмѣстѣ польза. Отъ мірскихъ пѣсней можетъ произойти вредъ, гибель, и много другихъ золь, ибо все то, что есть въ нихъ дурнаго и безнравственнаго, проникая въ душу, расслабляетъ ее и развращаетъ. Напротивъ духовныя пѣсни доставляютъ великую пользу, великое назиданіе, великое освященіе, и служатъ руководствомъ ко всякому любу мудрiю; потому что и слова ихъ очищаютъ душу, и Духъ Святой скоро нисходитъ въ душу, поющую эти пѣсни. А что дѣйствительно поющіе ихъ съ разумѣніемъ призываютъ на себя благодать Духа, о томъ, послушай, какъ говоритъ Павелъ: *не упивайтесь виномъ, въ немъ же есть блудъ, но исполняйтесь Духомъ*; далѣе указываетъ и способъ исполненія Духомъ: *воспѣвающе*, говоритъ, *и поюще въ сердцахъ вашихъ Господеви* (Ефес. 5, 18, 19). Что значить: *въ сердцахъ вашихъ*? т.-е. съ разумѣніемъ, не такъ, чтобы уста произносили слова, а душа вездѣ блуждала по внѣшнимъ предметамъ, но чтобы душа внимала тому, что произноситъ языкъ.

Какъ туда, гдѣ грязь, бѣгутъ свиньи, а гдѣ цвѣты и благоуханія, тамъ обитаютъ пчелы; такъ и туда, гдѣ развратныя пѣсни, собираются бѣсы, а гдѣ пѣсни духовныя, туда нисходитъ благодать Духа и освящаетъ уста и душу. Говорю это не для того, чтобы вы только хвалили меня, но чтобы вы и дѣтей и женъ учили пѣть такія пѣсни, не только при занятіи пряжею и при другихъ работахъ, но особенно за трапезою. Такъ какъ діаволь строить козни большею частію во время пиршествъ, при содѣйствіи упоенія, пресыщенія, непристойнаго смѣха и душевнаго расслабленія; то особенно тогда, и предъ трапезою и послѣ трапезы, нужно защищать себя отъ него оградою псалмовъ и, вставши изъ-за стола, вмѣстѣ съ женою и дѣтьми воспѣвать Богу священныя пѣсни. Ибо, если Павелъ, имѣя на себѣ невыносимыя раны, нося на ногахъ колоду и находясь въ темницѣ, въ полночь, когда всѣ покоятся особенно сладкимъ сномъ, вмѣстѣ съ Силою воспѣвалъ славословіе Богу, и ни мѣсто, ни время, ни заботы, ни склонность ко сну, ни утомленіе отъ такихъ трудовъ и ничто другое не принудило его пре-

кратить пѣснопѣніе; то тѣмъ болѣе мы, наслаждаясь благоденствіемъ и дарами Божиими, должны возносить Богу благодарственные пѣсни, чтобы, если отъ упоенія и пресыщенія войдетъ въ нашу душу что-нибудь нечистое, псалмопѣніемъ прогнать всѣ нечистыя и порочныя пожеланія. Къ псалмопѣнію пусть присоединится и молитва, чтобы вмѣстѣ съ душою намъ освятить и самый домъ. Ибо какъ тѣ, которые приводятъ на пиршества шутовъ, плясуновъ и непотребныхъ женщинъ, призываютъ туда бѣсовъ и діавола и наполняютъ свои дома множествомъ безчинствъ, потому что отсюда происходятъ ссоры, блудъ, прелюбодѣяніе и множество золъ; такъ тѣ, которые призываютъ къ себѣ Давида съ псалтирю, чрезъ него призываютъ къ себѣ Христа. А гдѣ Христосъ, туда ни одинъ бѣсъ никогда не осмѣлится не только войти, но и заглянуть; напротивъ миръ, любовь, и всѣ блага польются туда, какъ изъ источниковъ. Тѣ обращаютъ домъ свой въ зрѣлище; а ты сдѣлай свое жилище церковію. Ибо гдѣ псаломъ, молитва, ликованіе пророковъ и Боголюбное настроеніе духа поющихъ,—такое собраніе непогрѣшительно можно назвать церковію. Даже, хотя бы ты не разумѣлъ силы словъ, приучай по крайней мѣрѣ уста произносить ихъ. И языкъ освящается этими словами, когда они произносятся съ усердіемъ. Если мы приобрѣтемъ себѣ такой навыкъ, то уже ни по волѣ, ни по лѣности никогда не оставимъ этого прекраснаго занятія, потому что навыкъ будетъ побуждать насъ даже поневолѣ каждый день совершать это прекрасное служеніе. При такомъ пѣснопѣніи, будетъ ли кто старъ или молодъ, или съ грубымъ голосомъ, или совершенно незнакомъ съ стройностію пѣнія, въ томъ не будетъ никакой вины. Здѣсь требуется цѣломудренная душа, бодрый умъ, сердце сокрушенное, помысль твердый, совѣсть чистая. Если съ этими качествами ты вступишь въ святой хоръ Божій, то можешь стать на ряду съ самимъ Давидомъ. Здѣсь не требуется искусство, приобрѣтаемое долговременнымъ упражненіемъ, а нужна только твердая рѣшимость, и мы въ самое короткое время приобрѣтемъ опытность. Для этого не требуется ни особенное мѣсто, ни особенное время, но на всякомъ мѣстѣ и во всякое время можно пѣть мысленно.

Бесѣда съ глаголемыми старообрядцами, о Церкви и таинствахъ, миссіонера прот. К. Крючкова въ зданіи Тульской духовной Семинаріи 30 Октября 1894 года(*).

Показавъ незаконность самозваннаго священства, прочитавъ о томъ, какая участь ожидаетъ нехиротонисованныхъ самозванцевъ, и указавъ, что этой же участи подвергнутся и всѣ попы дѣйствующіе по своей волѣ, миссіонеръ перешель далѣе къ доказательству того, что раскольники, не имѣя у себя законнаго священства, не имѣли и дѣйствительныхъ таинствъ, и прежде всего Евхаристіи.

Мисс. Вы сказали, что у васъ было шесть таинствъ. А была ли у васъ до Амвросія литургія?

Оом. Да, она совершалась постоянно, хотя совершалась въ домахъ.

Мисс. А я докажу, что у васъ ея не было. Шестаго вселенскаго собора правило 31 говоритъ: „Аще не съ волею епископа въ церквицѣ, яже есть внутри дому, не принести жертвы. Толкованіе: пятьдесятъ и осмое убо правило лаодикійскаго собора возбраняетъ въ церквицѣ сущій внутри дому, епископу или пресвитеру божественную службу творити; се же правило то отвращаетъ и повелѣваетъ, съ повелѣніемъ того мѣста епископа пресвитеромъ служити въ церквицахъ сущихъ внутри домовъ, безъ повелѣнія же епископа, творящаго пресвитера измещетъ“. Ваши попы безъ повелѣнія епископа совершали ее?

Оом. Да.

Мисс. Значить, они должны были быть извержены изъ сана.

Оом. Нѣтъ, вѣдь и въ Антиохіи....

Мисс. Да что ты ссылаешься на Антиохію. Вѣдь здѣсь прямо сказано, что нельзя совершать въ домахъ литур-

(*) Окончаніе.—См. № 1.

гѣи безъ воли епископа; а если ваши попы совершали, то должны быть извержены.

Ом. Я сейчас не могу указать, гдѣ именно писано, но знаю, что во время Златоуста были примѣры, когда священники совершали литургію въ банѣ.

Мисс. Совершали, но вмѣстѣ съ епископомъ, который пришелъ отъ Златоуста, а Златоустъ былъ патріархъ. Значитъ не было у васъ литургіи.

Теперь докажу, что у васъ не было и брака. Въ Кормчей написано: „вся супружества, яже не съ благословеніемъ церковнымъ и чиннымъ отъ своего си пастыря, си есть, отъ епископа, или отъ тоя парохіи священника, вѣнчаніемъ при двухъ или тріехъ поне свидѣтелей свершаемая, по соборному установленію, и святыхъ отецъ ученію, не законна, паче же беззаконна и ничтоже суть“ (Кормч. кн. л. 522). Законнаго брака у васъ, не имѣющихъ законнаго священства, не было.

Остаются четыре таинства: я докажу, что и ни одного у васъ не было. Вотъ слушайте, что Номоканонъ говоритъ объ исповѣди: „Аще кто, безъ повелѣнія мѣстнаго епископа, дерзнетъ пріимати помышленія и исповѣди, сидевый по правиломъ казнь пріиметь, яко преступникъ божественныхъ правилъ, ибо не точію себе погуби, но и елицыу него исповѣдашася, не исповѣдани суть, и елицѣхъ связа или разрѣши, не исправлени суть“ (Номоканонъ, л. 6). Старообрядцы ссылаются все на постигшую ихъ нужду. А Карѣагенскій соборъ говоритъ, что и въ нуждѣ пресвитеръ не можетъ разрѣшить подвергшагося запрещенію безъ воли епископа. Правило 43: „Кающимся противу грѣховъ епископъ даетъ запрещеніе: пресвитеръ же безъ воли его, *ни нужди нашедши*, не разрѣшитъ кающагося“.

Не было у васъ и елеопомазанія, которое „недуги рѣшитъ и грѣхи оставляетъ“ (Сим. Сол. гл. 284). А теперь я докажу даже, что ты и не христіанинъ: у васъ не было миропомазанія. Было у васъ миро?

Ом. Было.

Мисс. А епископы были?

Ом. Нѣтъ.

Мисс. Ну, а миро освящать могутъ только епископы; значитъ у васъ его не было. Вы не могли мазаться имъ, а потому не были христіане.

Симеонъ Солунскій говоритъ: „Бездаренъ убо и не печатственъ Христу мѹра не приѹмый. Мѹро же не елей просто, но священное молитвами на жертвенницѣ отъ архіереевъ, Христовыхъ апостоловъ, паче же Самаго Христа обильствующихъ силою, во святыи и великій четвертокъ въ службѣ священнодѣйства молитвами священнословимое, и печатію божественною креста совершеннодѣйствуемое, яко же и божественныя тайны. И яко же не будетъ Тѣло и Кровь Христова не священнодѣйствованныи хлѣбъ и чаша чрезъ молитвы іереев: ниже великое мѹро не священнодѣйствованно чрезъ священнѣйшія молитвы божественнѣйшихъ архіереевъ. Отъ сего же крещенія и мѹра и христіане зовемся, и есмы, и паче отъ мѹра, еже и хрисма зовется“ (Симеонъ Сол. гл. 43, л. 73). Да у васъ не было и первой тайны, спасительнаго крещенія. То, которое совершалось и совершается у васъ, не спасительно и не полезно для васъ. Вотъ что пишется въ Толковомъ апостолѣ: отдѣлившіеся отъ церкви „аще бы и имѣли отъ насъ (т. е. отъ церкви) отбѣгшихъ іереевъ, единаче тайны безъ единости церкви христіанскія ничесоже суть, ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: послю на вы клятву, и проклену благословеніе ваше, и оклену е и разорю благословеніе ваше и не будетъ въ васъ, сирѣчь положу клятву на благословеніе ваше, имже тайна совершаема бываетъ. Ибо церковь Божія есть, якоже глаголетъ писаніе, вертоградъ заключенъ и источникъ запечатлѣвъ, и того ради невозможно нигдѣже тайнѣ совершатися только во единости церкви Божія, еяже между сонмищами еретическими нѣсть, тогда и тайны ни единыя въ нихъ нѣсть, развѣ крещенія святаго отъ нихъ, еже тако есть достойно, яко крещаемаго отъ нихъ, егда приходитъ къ соединенію церкви, паки крестити не требѣ, *аще ли не придетъ къ церкви, ничесоже ему нѣсть полезно*“ (Толк. апост. л. 548). Такимъ образомъ и крещеніе, совершаемое у васъ, для васъ не полезно.

Ѳом. Что же, если я перейду въ вашу церковь, будутъ меня крестить?

Мисс. Нѣтъ. Переходи, мы тебѣ сдѣлаемъ снисхожденіе. Снисхожденіе дѣлается и еретикамъ. А почему дѣ-

дается снисхожденіе, объ этомъ пишетъ Тимоѳеѣй Александрійскій. Кормчал, глава 61. „Вопросъ. Почто обращающіеся еретики къ соборнѣй церкви, не покрещаемъ? Отвѣтъ. Аще бы се было, не бы ся человекъ скоро обращалъ отъ ереси, покрещенія стыдяся. Обаче и возложеніемъ руку пресвитерску и молитвою, вѣсть приходити Духъ Святый, якоже свидѣтельствують Дѣянія святыхъ Апостолъ“.

Почему же ты не присоединяешься къ Церкви? заключилъ о. миссіонеръ.

Ом. Потому что соборъ 1667 г. не согласенъ съ бывшими до него, а постановленія такого собора не правильны. Объ этомъ написано въ Кормчей.

Мисс. Съ чѣмъ же онъ не согласенъ? съ вселенскими соборами?

Ом. Съ соборами прежде бывшими до него.

Мисс. Съ какими же?

Ом. Я не знаю, какіе были до него. Съ стоглавымъ и другими прежде бывшими до него.

Мисс. Съ какими же другими, кромѣ стоглаваго? И говорилъ бы прямо, что не согласенъ съ Стоглавымъ соборомъ. Вѣдь тебѣ нуженъ одинъ Стоглавый соборъ. Онъ, слушатели, вотъ почему боится говорить о 7 вселенскихъ и 9-ти помѣстныхъ. Если онъ скажетъ, что прежде бывшіе соборы—7 вселенскихъ и 9 помѣстныхъ, то я спрошу у него, въ чемъ же соборъ 1667 г. не согласенъ съ ними, и на это онъ ничего не отвѣтитъ. А самъ Стоглавый соборъ послѣдовалъ прежде бывшимъ?

Ом. Безъ сомнѣнія.

Мисс. Прочти изъ Кормчей 1-ое правило Петра и Павла.

Ом. (Читаетъ). „Азъ Петръ и Павелъ заповѣдаема людямъ, дѣлати пять дней въ недѣли. Въ субботу же и въ недѣлю да упражняются въ церковь, поученія ради еже на благовѣріе. Субота бо бытія всея твари образъ имать, недѣля же воскресенія“.

Мисс. Исполняете вы это правило?

Ом. Всѣ мы грѣшны, и я каюсь, что дѣлаю въ субботу. Но могу доказать, что мы празднуемъ ее. Въ субботу мы не кладемъ поклоновъ, а въ Великую Субботу

даже отъ поста освобождаемъ, слѣдовательно празднуемъ субботу.

Мисс. Правило не о томъ говорить. Оно говорить, что должно дѣлать только пять дней, а въ субботу не дѣлать. Но Лаодикійскій соборъ отмѣняетъ это правило своимъ 29 правиломъ. „Аще убо который христіанинъ въ субботу празднуетъ, и не дѣлаетъ, таковой со иудеи празднуетъ и жидовствуетъ. Сего ради подобаесть въ суботный день дѣлати, не дѣлати же и праздновати въ недѣлю“.

По твоему соборъ, не послѣдовавшій прежде бывшимъ его соборамъ,—не святъ, но скверненъ и отверженъ. Посмотри Стоглавый соборъ послѣдовалъ, или вѣтъ Лаодикійскому собору? Что написано у него въ 95 главѣ?

Ом. (Читаетъ). „Отвѣтъ, како подобаесть православнымъ праздновати. О томъ обою святую верховную апостоль Петра и Павла правило 1 и 2. Азъ Петръ и Павелъ и т. д.“

Мисс. Согласенъ Стоглавый соборъ съ Лаодикійскимъ, или нѣтъ?

Ом. Значить, Стоглавый соборъ постановилъ согласно правилу Петра и Павла.

Мисс. Да это правило было отмѣнено Лаодикійскимъ соборомъ. При апостолахъ праздновать субботу постановлено изъ снисхожденія къ христіанамъ изъ іудеевъ. Когда христіанство уже настолько окрѣпло, что не требовалось снисхожденія, то Лаодикійскій соборъ отмѣнилъ это правило. Итакъ, согласенъ Стоглавъ съ Лаодикійскимъ соборомъ?

Ом. Но вѣдь и Златоустъ говорилъ, что должно праздновать субботу.

Мисс. Неправда. Златоустъ говорилъ только, что у нихъ терпѣлись празднующіе субботу. Значить и здѣсь говорится о снисхожденіи. Итакъ, значить Стоглавый соборъ не послѣдовалъ прежде бывшимъ его.

Ом. Въ нѣкоторыхъ частяхъ онъ можетъ ошибаться.

Мисс. Онъ и ошибается во многихъ. Читай 40 главу.

Ом. (Читаетъ). „Отъ священныхъ правилъ о стриженіи брадъ. Также священныя правила православнымъ христіаномъ во всемъ возбраняють не брѣти брадъ и усовъ не постригати. О томъ правило 11 шестаго все-

ленскаго собора иже въ Труле полатномъ о стриженіи брадъ“.

Мисс. Теперь читай 11-е правило шестаго вселенскаго собора.

Оом. (Читаетъ). „Опрѣсноци іудейстїи отвержени, призываяй же врача ихъ, или мыся съ ними, отверженъ“.

Мисс. Тутъ ни слова не говорится о брадобрїтїи. Что же, значить неправду сказалъ Стоглавый соборъ, когда сослался на 11 правило Трульскаго собора?

Оом. Не знаю.

Мисс. Очевидно неправду. А какъ говорить Стоглавъ о крестномъ знаменїи? Читай главу 31.

Оом. (Читаетъ). „Двѣма персты, якоже предаша святїи отцы воображати крестное знаменїе. Первое возлагати на чело, таже на перси сирѣчь на сердце, и потомъ на правое плечо, таже на лѣвое плечо. То есть истинное воображенїе крестнаго знаменїа“ (31 глава, тоже въ 32).

Мисс. А покажи, какъ ты крестишься.

Отчего не такъ, какъ велитъ Стоглавъ?

Ты кладешь крестное знаменїе на животъ, какъ велѣно въ Большомъ Катихизисѣ и Книгѣ о Вѣрѣ (л. 14), а Стоглавый соборъ повелѣваетъ класть на сердце. Считаешь Стоглавый соборъ святымъ, а самъ его не слушаешься и не знаешь, что имъ постановлено. А еще упрекаете насъ православныхъ, будто не умѣютъ у насъ креститься, кладутъ на себя крестъ малый, не какъ слѣдуетъ. Знаешь, что есть и очень малый крестъ — на челѣ, о которомъ говоритъ Ефремъ Сиринь, и всетаки онъ—Христовъ крестъ. Въ мѣропомазанїи изображается малый крестъ на всѣхъ членахъ тѣла человѣка. Вотъ какъ неосновательно изъ за Стоглаваго собора вы отдѣлились отъ церкви. Стоглавый соборъ не согласенъ съ прежде бывшими соборами, сами вы не согласны съ Стоглавымъ соборомъ.

Значить, нужно вамъ обратиться снова къ Церкви. И если хотите удержать у себя свои книги и обряды, можете присоединиться къ церкви чрезъ единовѣрїе. Церковь можетъ сдѣлать вамъ снисхожденїе и дозволить вамъ употреблять ваши обряды. Вѣдь единовѣрїе не есть что-

либо новое, оно установлено впервые не Платономъ. Ап. Павелъ былъ главнымъ борцомъ противъ обрядовъ іудейскихъ, противъ обрѣзанія, и однакоже, когда это было нужно, оказалъ снисхожденіе іудеямъ и ради нихъ самъ обрѣзалъ ученика своего Тимооея (Дѣян. 16, 3).

И ты, если любишь старыя обряды, исполняй ихъ, только присоединись къ Церкви. Можно указать еще на Іустина Мученика. Іудей Трифонъ во время спора спросилъ его: а что будетъ, если я обращусь къ Церкви и буду держаться всѣхъ іудейскихъ обрядовъ? Могу ли я спастись? Спасешься, если только не будешь порицать ея обряды, отвѣчалъ св. Іустинъ. Спасутся и единовѣрцы, если пребудутъ въ церкви и содержатъ свои обряды, не будутъ говорить, что не спасется тотъ, кто не исполняетъ ихъ. Все дѣло не въ обрядахъ, а въ томъ, какія мысли мы соединяемъ съ ними. Въ ветхомъ завѣтѣ Богъ Самъ установилъ и жертвы, и куреніе еиміама, но потомъ черезъ пророка говорилъ: что ми множество жертвъ вашихъ? кадило мерзость Ми есть (Ис. 1, 11, 13). Христосъ отмѣнилъ всѣ эти жертвы и приношенія, которыя Самъ же установилъ въ ветхомъ завѣтѣ. Обряды могутъ и отмѣняться, и измѣняться. Въ Потребникѣ патр. Филарета помѣщенъ чинъ братотворенія, а въ Кормчей за совершеніе братотворенія повелѣвается отлучать священника отъ священнодѣйствія (л. 549). Вотъ что патр. Іосифъ, печатая Кормчую, говорилъ въ предисловіи къ ней о тогдашнихъ обрядахъ и книгахъ: „Воззри убо еще не лѣностенъ еси, обрящещи ли гдѣ правѣ списанную безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу? обрящещи ли чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ и богоносныхъ отецъ взакононенію? обрящещи ли судъ и отмщеніе въ вещехъ церковныхъ или строителя, или начальника, правѣ исправляюща слово истины, и по чину вся бывающая въ церкви? но вѣмъ яко неудобь обрѣсти возможещи, не точію въ соборныхъ градскихъ церквахъ, но ниже епископіяхъ, паче жени въ монастырѣхъ. Виждь убо, аще не плача достойна суть сія окаянная времена наша, въ няже увы достигохомъ“ (л. 3). Патриархъ Іосифъ говорилъ, что плакать нужно о неис-

правности книгъ, употреблявшихся въ его время, а вы за эти книги стоите и отдѣляетесь изъ за нихъ отъ церкви.

Въ заключеніе, повторивъ главныя положенія, раскрытыя во время собесѣдованія, о. миссіонеръ указалъ на крайнюю необходимость для раскольниковъ старообрядцевъ, прежде чѣмъ разсуждать о какихъ-либо обрядахъ, рѣшить вопросъ о томъ, гдѣ находится истинная Церковь Христова, и присоединиться къ ней. У самихъ раскольниковъ, ни у поповцевъ, ни у беспоповцевъ, ея нѣтъ, и находясь внѣ церкви, они обрекаютъ себя на неминуемую вѣчную гибель.

„Изъ настоящей бесѣды выяснилось, что Христова Церковь создана была съ тремя чинами и семью таинствами, что она будетъ существовать вѣчно и врата адавы не одолѣютъ ей и что всѣ, находящіеся внѣ ея, не могутъ получить спасенія. Самъ собесѣдникъ сознался, что у нихъ до 1846 года не было епископа, таинствъ было только шесть. Было доказано, наконецъ, на основаніи Потребника и другихъ книгъ, что у нихъ не было и ни одного таинства, а потому, по ученію Св. Отцовъ, они, не имѣя у себя мѣра, не могли называть себя христіанами. Слѣдовательно, имъ нужно не о томъ разсуждать, какъ креститься и какъ пѣть аллилуія, а должно употреблять всѣ средства, чтобы найти Церковь, созданную Христомъ съ тремя чинами и семью таинствами, въ которой преемственно продолжался бы рядъ епископовъ. Присоединившись къ этой Церкви они могутъ тогда разсуждать и о постахъ, о поклонахъ и тому подобномъ. И сами раскольники сознаютъ, что внѣ Церкви, не смотря ни на какіе обряды, получить спасеніе нельзя. По-этому и Батовъ, (безпоповецъ) который не явился на собесѣдованіе, боясь потерять свой авторитетъ, принимаетъ къ себѣ этихъ церковниковъ (австрійцевъ) первымъ чиномъ, чрезъ крещеніе, какъ магометанъ, не смотря на то, что они двоеперстники; а эти принимаютъ беспоповцевъ чрезъ мѣропомазаніе, вторымъ чиномъ. Если бы они придавали важное значеніе обрядамъ, то не дѣлали бы ничего подобнаго. Значить, въ сущности не обрядамъ они придаютъ значеніе, а тому, къ какой церкви это принадлежитъ. Имъ и нужно теперь найти истинную

Церковь, которую создалъ Христосъ съ тремя чинами іерархіи и семью таинствами и безъ которой нельзя спастись. Обряды же въ разныя времена были разные. До Іоанна Дамаскина не было канонѡвъ и однако же спасались раньше и безъ этихъ канонѡвъ и безъ тропарей. Молились въ разное время и двоеперстно—и спасались. Крестились иногда даже однимъ перстомъ, какъ свидѣтельствуеть Іоаннъ Златоустъ (54 бес, на Матѡ.). Значеніе креста зависитъ не отъ того, чѣмъ онъ изображенъ. Въ муропомазаніи крестъ начертывается спичкою, при крещеніи—дуновеніемъ священника. Живописецъ кистью рисуетъ икону, которой мы поклоняемся; но той же кистью онъ можетъ нарисовать и чудовище, отъ котораго мы отвращаемся. Руку можно опустить въ карманъ, чтобы достать оттуда милостыню; но ту же руку можно опустить и въ чужой карманъ ради воровства. Значить, раскольники не правы, когда придаютъ значеніе только пальцамъ, въ персты вѣруютъ, какъ въ Бога и болѣе ничего не хотятъ знать.

Теперь вотъ вопросъ: раскольническій міръ имѣетъ ли у себя церковь? Если—да, то—хорошо; если—нѣтъ, то—бѣда раскольникамъ. Вотъ что говорится на 121 листѣ Большаго Катихизиса:

Вопросъ. Каѧ намъ есть потреба сего поученія о соборной церкви?

Отвѣтъ. Сеѧ ради, яко да извѣстно вѣдуще ю, въ ней пребываемъ и спасени будемъ, зане кромѣ Церкви Божіѧ нигдѣже нѣсть спасенія. Якоже бо при потоѧи вси елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху, истопоша, тако и въ день судный вси иже нынѣ въ церкви святѣй не будутъ, тіи во езеро оное огненное ввержени будутъ. Церковь же Свою Самъ Христосъ спасаетъ, якоже намъ святый апостолъ Павелъ возвѣщаетъ, глаголя: Христосъ есть глава церкви, и Онъ есть спаситель тѣла своего. Се убо иже не пребываютъ въ сей соборнѣй церкви, тѣхъ Христосъ не спасаетъ и Духа Святаго сицевіи не имутъ, о нихже есть написано тако, яко сами отдѣляются отъ единости вѣры и суть тѣлесни Духа не имущи“. У раскольниковъ нѣтъ церкви и потому всѣхъ раскольниковъ, чѣмъ бы они не молились, ожидаетъ вѣчная погибель,

пропасть, если они еще на землѣ не раскаются и не присоединятся къ Церкви. Бѣлокриницкая іерархія—ложна; слѣдовательно австрійцы попадутъ въ эту пропасть. Поморскій толкъ, гдѣ родился и воспитывался и я до 23 года, отрицаетъ даже искупленіе, совершенное І. Христомъ. Для поморцевъ и другихъ безпоповцевъ не имѣетъ значенія искупительная жертва нашего Спасителя. Они говорятъ: постись, молись, давай милостыни—и больше ничего ненужно. Они хотятъ оправдаться однимъ только закономъ, одними только добрыми дѣлами. Но если бы это было такъ, то и ветхозавѣтные праведники оправдались бы до Христа и не пошли бы въ адъ. А то и Моусей и Іоаннъ Креститель, величайшіе ветхозавѣтные праведники, сошли во адъ. Какія бы дѣла они ни дѣлали, они не спаслись бы, если бы ихъ не спасъ Христосъ, не пролилъ за нихъ кровь Свою на крестѣ и не вывелъ изъ ада. Такъ и поморцы—всѣ пойдутъ въ адъ, но пусть они не ждуть, что Христосъ еще пойдетъ за ними. Нѣтъ, Онъ не прольетъ еще Своей крови, и поморцы навсегда останутся въ аду, если они еще здѣсь не очистятся, какъ Онъ сказалъ, въ крови Его, если Они не напитаются плоти Его. „Ядъ Мою плоть и пійя Мою кровь имать животъ вѣчный: и Азъ воскрешу его въ послѣдній день“ (Іоан. 17, 53), сказалъ І. Христосъ. Слѣдовательно всѣ эти раскольники, какими бы пальцами они не молились, всетаки будутъ присущею пищею ада, всетаки не избѣгутъ мученія, если не присоединятся ко Христу, соединившись съ Церковью, которая есть тѣло Его. Христосъ Самъ сказалъ: „Азъ есмь лоза, вы же рождіе. Аще кто во Мнѣ не пребудеть, извергнется вонъ, якоже розга, и изсыплетъ. И собираютъ ю, и во огнь влагаютъ, и сгараетъ“ (Іоан. 15, 5, 6). Какъ отпадшія отъ дерева вѣтви бросаютъ въ печь, такъ и раскольниковъ, отдалившихся отъ Церкви, будутъ сжигать въ гееннѣ. Всѣ они не будутъ имѣть части со Христомъ и будутъ посланы въ адъ, если еще здѣсь на землѣ, путемъ раскаянія не присоединятся къ Церкви Его.

О церковномъ чтеніи(*).

Нѣтъ нужды доказывать, что хорошее, выразительное чтеніе, какого бы рода оно ни было (церковное или свѣтское), производитъ на слушающихъ сильное впечатлѣніе. Касаясь собственно церковнаго чтенія, мы должны, къ сожалѣнію, сказать, что хорошихъ церковныхъ чтеневъ не много: одинъ читаетъ тихо и невнятно, отчего вмѣсто словъ приходится слушать какіе-то неопредѣленные звуки; другой хотя читаетъ и громко, но безъ должныхъ удареній и остановокъ въ текстѣ, отчего смыслъ читаемаго трудно уловить; но не мало и такихъ чтеневъ, которые читаютъ церковный текстъ съ сильными драматическими и патетическими оттѣнками, странными и своеобразными повышеніями и пониженіями голоса.

Въ церковномъ чтеніи необходимо различать два элемента. Первый весьма важный и необходимый элементъ — голосъ хорошій и довольно сильный. Всякое чтеніе, разумѣется, и церковное, предполагаетъ въ читающемъ голосъ, который необходимо развивать и беречь, какъ высокій даръ Божій. Извѣстно, что знаменитый греческій ораторъ Демосѣенъ, лишенный отъ природы вышеозначеннаго свойства голоса, сумѣлъ долгими и настойчивыми упражненіями довести силу и свойство своего голоса до совершенства. Въ „Воспоминаніяхъ И. У. Палимпсестова объ Иннокентіи, архіепископѣ Херсонскомъ и Таврическомъ“, говорится, между прочимъ, слѣдующее. Отпуская новопоставленнаго діакона на мѣсто служенія, покойный святитель благословилъ его и сказалъ: „утѣбя грудь хорошала, голосъ свѣжій и пріятный; не кури и не пей, и онъ (голосъ) надолго тебѣ послужитъ и будетъ служить знакомъ свѣжести и чистоты души твоей“⁽¹⁾. Эти слова покойнаго владыки исчерпываютъ собою то, что можно было бы порекомендовать относительно храненія

(*) Перепечатывается изъ Рук. д. сел. паст. № 3, по распоряженію Его Преосвященства.

(1) Странникъ, 1888 г., апр., стр. 708.

и сбереженія голоса. Табакокурение, винопитіе и инія плотскія удовольствія, особенно чрезмѣрныя, прежде всего поражаютъ проводникъ удовольствій—горло.

Второй элементъ настоящаго церковнаго чтенія, равносильный по своей важности и необходимости первому, вѣрность и ясность чтенія, зависящія отъ навыка и продолжительнаго упражненія въ раздѣльномъ и громкомъ произношеніи читаемаго церковнаго текста, а главное, въ сознательномъ отношеніи къ читаемому, соединенномъ съ извѣстною степенью церковной выразительности, которая должна имѣть свой предѣлъ, не смѣя выходить за него. Извѣстный педагогъ г. Ильминскій такъ различаетъ чтеніе церковное отъ свѣтскаго или гражданскаго. „Русское чтеніе должно быть разумное, иногда и художественное; церковно-славянское чтеніе должно быть кромѣ сего благоговѣйное и умиленное. Русское чтеніе должно развивать человѣческія стороны души; церковно-славянское чтеніе должно воспитывать религиозное чувство“. Знатокъ церковнаго древняго пѣнія Д. Н. Соловьевъ говоритъ, что церковно-славянское чтеніе имѣетъ свои традиціонныя приемы, свою манеру, свой характеръ и можетъ быть раздѣлено на два главные вида: чтеніе разсказное, употребляющееся при чтеніи синаксарей, житій святыхъ въ трапезахъ, и чтеніе собственно псалмодическое, распѣвное, употребительное во всѣхъ остальныхъ случаяхъ.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что отличительными чертами церковнаго чтенія необходимо должны быть: пѣвучесть, благоговѣіе и умиленность, соединенная съ разумностію и религиознымъ настроеніемъ къ читаемому. Церковное чтеніе должно быть пѣвучимъ,—такое приняла и намъ передала начальная Христова Церковь. Церковное чтеніе должно быть благоговѣйнымъ, во-первыхъ, потому, что оно совершается въ мѣстѣ особеннаго присутствія Божія, во-вторыхъ, потому, что чтецы являются возносителями къ Богу мыслей и чувствъ всѣхъ молящихся во храмѣ. Церковное чтеніе должно быть умиленнымъ,—оно выражаетъ сознаніе нашего недостойнства и ощущеніе божественной благодати и милосердія Господа, а также обращеніе грѣшной души отъ порока къ добро-

дѣтели. Необходимы при умиленномъ чтеніи и разумное отношеніе, а также и искреннее религиозное настроеніе самихъ читающихъ. Приснопамятный Высокопреосвященный Инокентій говорилъ своему новопоставленному діакону, отслужившему у владыки на дому обѣдню: „и не могъ не замѣтить, что ты приготовился къ чтенію. И впредь положи себѣ за правило (непремѣнное): какъ бы ты твердо ни зналъ положеннаго Евангелія, но прочитай его и разъ, и два, а мало тебѣ знакомое—и того болѣе, пока божественныя слова не проникнуть во всю глубину твоего сердца, до мозговъ костей твоихъ. А чтобы тебѣ читать съ должнымъ благоговѣніемъ и въ назиданіе предстоящихъ, во спасеніе душъ ихъ, помни и помни твердо, что ты читаешь предъ Богомъ, и грѣшными твоими устами говорить Самъ Богъ. Прошу тебя именемъ Бога: запечатлѣй въ своей памяти послѣднія слова мои, благовѣстникъ святаго Евангелія читаетъ въ храмѣ предъ Богомъ и устами Самого Бога“.

Да пронесутся эти глубокосодержательныя слова богомудраго іерарха отъ конецъ до конецъ широкаго православнаго русскаго царства, и да будетъ за нихъ хвально имя его отъ востока солнца до западъ!

Протоіерей І. І. Базаровъ.

(Некрологъ.)

Въ Штутгартѣ въ ночь на 5-е Января скончался бывшій духовникомъ покойной королевы Виртембергской Ольги Николаевны, Протоіерей придворной церкви Іоаннъ Іоанновичъ Базаровъ.

Покойный родился 21 іюня 1819 г. въ Тулѣ, гдѣ отецъ его состоялъ Протоіереемъ при Староникитской церкви и профессоромъ Семинаріи. Воспитанникъ Тульской Семинаріи, І. І. Базаровъ окончилъ свое образованіе въ Петербургской духовной Академіи въ 1843 г. со степенью магистра. Преподавалъ словесность въ Петербургской Семинаріи и черезъ годъ (въ 1844 г.) назначень былъ и посвященъ во священникъ Русской церкви во

Франкфуртъ на Майнѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ откомандированъ въ Висбаденъ состоять духовникомъ при великой княгинѣ Елизаветѣ Михайловнѣ, Герцогинѣ Нассауской, послѣ смерти которой въ 1851 г., по желанію великой княгини Ольги Николаевны, тогда еще наслѣдной принцессы Виртембергской, переведенъ въ Штутгартъ, гдѣ до кончины королевы Ольги Николаевны былъ ея духовникомъ и до своей кончины настоятелемъ придворной церкви. Въ санъ Протоіерея возведенъ въ 1853 г.; имѣлъ много почетныхъ наградъ и орденовъ, какъ Русскихъ до ордена св. Александра Невскаго включительно, такъ и иностранныхъ; лѣтъ за 5 до кончины награжденъ митрою.

Болѣе чѣмъ пятидесятилѣтняя дѣятельность покойнаго ознаменована многими учено-литературными трудами на русскомъ и на нѣмецкомъ языкахъ. Кромѣ ряда статей въ духовныхъ журналахъ (*Христіанскомъ Читеніи*, *Странникъ* и *Православномъ Обзорнѣи*), имѣ напечатаны слѣдующія книги: *Библейская Исторія* (Спб. 1854 г.), выдержавшая 29 изданій въ количествѣ до 800 тысячъ экземпляровъ. *О христіанскомъ воспитаніи* (Карlsruэ 1860 г.), *Совершеннолѣтіе дѣвицы* (Спб. 1871 г.), *Самоучитель Закона Божія* (Спб. 1868 г.), *Отвѣтъ въры и знанія на вопросы невѣрія и невѣдѣнія* (Берлинъ 1873 года) и *Христіанскія убѣжденія вѣрующаго* (Штутгартъ 1877 г.).

Покойный протоіерей Базаровъ, превосходно владѣвшій иностранными языками, помѣстилъ нѣсколько замѣтокъ о Русской церкви въ нѣмецкихъ духовныхъ журналахъ и напечаталъ на нѣмецкомъ языкѣ нѣсколько важныхъ сочиненій и переводовъ, изъ которыхъ слѣдуетъ отмѣтить: *Παυλις oder Ordnung der Gebete fur die Verstorbenen* (Штутгартъ 1855 г.), *Die Ehe nach der Lehre und dem Ritus der Orthodoxen russischen Kirche* (Карlsruэ 1857 г.), *Die russische orthodoxe Kirche* (Штутгартъ 1873 г.) и *Liturgie der orthodoxen orientalischen Kirche* (Штутгартъ 1877 г.).

Наконецъ, благодаря долгой жизни за границей, покойный входилъ въ сношенія со многими иностранными учеными (барономъ Гакстгаузеномъ, Гефеле и др.), а также завязалъ знакомство съ русскими писателями, жившими въ Германіи, на примѣръ съ кн. П. А. Вяземскимъ,

Н. В. Гоголемъ и В. А. Жуковскимъ. Послѣдняго онъ близко зналъ въ его предсмертные годы, присутствовалъ при его кончинѣ, описалъ его послѣдніе дни въ *Извѣстіяхъ Императорской Академіи наукъ*.

Въ почившемъ Тульское Епархіальное Братство Св. Іоанна Предтечи потеряло одного изъ своихъ пожизненныхъ Членовъ.

Обученіе грамотъ взрослыхъ.

Давно занимаетъ всѣхъ вопросъ о всеобщемъ обязательномъ обученіи грамотъ. Указываютъ намъ въ примѣръ Европу, гдѣ число грамотныхъ во многихъ мѣстахъ доходитъ до 90, даже до 95%, а въ иныхъ мѣстахъ чуть ли не до 100%. Много придумывалось и практиковалось мѣръ, чтобы какъ можно шире распространить грамотность въ народѣ. Много сдѣлано въ этомъ отношеніи Правительствомъ. На помощь медленно подвигающимся впередъ земскимъ школамъ возваны къ жизни приглушенные на вѣкоторое время церковно-приходскія школы. Число школъ почти удвоилось. Школы грамоты получили право давать льготы по воинской повинности. Число школъ растетъ несомнѣнно; но все еще число дѣтей школьнаго возраста, не посѣщающихъ школъ и потому неграмотныхъ, далеко не падаетъ ниже 50%. Поэтому всякая мѣра, предлагаемая въ умноженію числа грамотныхъ въ народѣ, должна обращать на себя серьезное вниманіе. Многія подобныя мѣры не рѣдко теряются въ массѣ газетныхъ листовъ. Не можемъ не обратить вниманіе на одну маленькую статейку въ большой газетѣ „Новое Время“ (12 Января, № 6779), чтобы не постигла ее общая участь такихъ статейекъ — быть задавленными массой газетныхъ извѣстій. Статейка носитъ заглавіе: „О грамотности взрослыхъ“. Предлагаемъ изъ нея выдержки.

Въ настоящее время настойчиво возбуждается вопросъ о всеобщемъ обязательномъ обученіи. Московскій и с.-петербургскій комитеты грамотности, пользуясь этимъ, разослали вопросы для всесторонняго разъясненія о всеобщемъ обязательномъ обученіи. Но имъ слѣдовало бы напоминать обще-

ству объ исполненіи и, по возможности, о проведеніи въ жизнь законовъ изданныхъ и неотмѣненныхъ. Въ „Положеніи о крестьянахъ“ указано, что сельское общество заводитъ сельскую школу, а волость—волостную. Этотъ законъ не исполненъ и не отмѣненъ. Не отмѣнены законы о школахъ Александра Благословеннаго и Петра I.

Вспоминается указъ Петра I „о учиненіи школъ, отъ 28 февраля 1714 года, въ которомъ сказано: „а корму имъ (учителямъ) давать по гривнѣ въ день изъ губернскихъ доходовъ, да съ учениковъ имать тогда, когда они науку выучать и возмутъ свидѣтельствоваанныя письма, по рублю съ человѣка, а безъ такихъ свидѣтельствоваанныхъ писемъ жениться не допускать и вѣчныхъ памятей не давать“.

Въ настоящее время, пока будутъ собираться и разрабатываться данныя для изданія закона о всеобщемъ обязательномъ обученіи, было бы цѣлесообразно, вспомнивъ, изданный назадъ тому 180 лѣтъ, законъ Петра, который подтверждается правилами Номоканона(*) и требованіями Церкви(**), задаться цѣлью обучать грамотѣ ежегодно всѣхъ вступающихъ въ бракъ. Между православными заключается болѣе 600000 браковъ, изъ нихъ, навѣрное, 500000 между неграмотными. Обучить ихъ грамотѣ предъ вступленіемъ въ бракъ, въ возможно-короткій срокъ, по учебнику, въ которомъ изложены правила и обязанности мужа и жены по отношенію другъ къ другу, къ дѣтямъ, къ сосѣдямъ и т. п., будетъ хорошимъ дѣломъ.

Здѣсь не мѣшаетъ указать, что въ крестьянствѣ въ самой бѣдной семьѣ на свадьбу тратится не менѣе 25 рублей, съ среднимъ достаткомъ уходитъ сотня, а въ богатой расходы доходятъ до 2—3 сотъ рублей. Отдѣлить на обученіе грамотѣ отъ этого расхода 5—10 руб. значитъ отказаться отъ ведра вина во время свадебнаго пира... По церковному уставу о вступающихъ въ бракъ дѣлается оглашеніе въ три воскресныя службы. Слѣдовательно они находятся въ положеніи жениха и невѣсты раньше этого срока. Свадьбы въ селахъ, большею частью, бывають въ рождественскій мясоѣдъ и на Красную горку. Тому и другому сроку предшествуютъ посты—время очень удобное для обученія грамотѣ. Предъ

(*) Авторъ, вѣроятно, разумѣлъ здѣсь 19-е прав. VI вселен. собора, также 58 прав. св. Апостоловъ.

(**) Кн. „О должностяхъ пресвитеромъ“, § 122: „Стыдно и грѣшно вступать въ бракъ и желать быть родителями дѣтей и не знать того, въ чемъ слѣдуетъ наставлять дѣтей“.

Троицей и осенью послѣ уборки хлѣба тоже бывають иногда свадьбы. Здѣсь имѣ предшествуютъ горячія полевныя работы, среди которыхъ, пожалуй, будутъ указывать на недосугъ для грамоты.

Если законъ Петра I, запрещающій неграмотнымъ жениться, не исполнялся 180 лѣтъ, то въ настоящее время нѣтъ непреодолимыхъ трудностей для проведенія его въ жизнь. Теперь, если будутъ созданы благопріятныя условія для обученія, то, навѣрное $\frac{3}{10}$ брачующихся явятся съ охотою на уроки.

Мѣбра, предлагаемая въ этой статейкѣ тѣмъ хороша, что ею вѣрнѣе, чѣмъ другими какими либо мѣрами, обеспечивается всеобщее распространеніе грамотности въ народѣ. Когда-то безграмотные родители соберутся послать своихъ дѣтей въ школу, да еще пожалуй и школы нѣтъ въ приходѣ, или она далеко, версты за 3—4. Но грамотные родители, несомнѣнно, если нѣтъ школы, или она отстоитъ далеко, сами постараются обучить грамотѣ своихъ дѣтей, такъ или иначе—не оставятъ ихъ безграмотными. Обученіе жениховъ и невѣстъ грамотѣ не составитъ большаго труда ни для нихъ, ни для священника съ діакономъ или псаломщикомъ. Весь курсъ обученія ихъ можно ограничить двумя предметами: умѣньемъ читать и знаніемъ самыхъ необходимыхъ молитвъ, Символа вѣры и 10 заповѣдей.

И.

Итоги Епархіальной нашей жизни за 1894 годъ (*).

Подведемъ нѣсколько „итоговъ Епархіальной нашей жизни“ по учебной части.

Въ Семинаріи, въ составѣ начальствующихъ и преподавателей въ теченіе 1894 г. произошли слѣдующія перемѣны. На мѣсто умершаго преподавателя св. Писанія и франц. яз. А. Нарбекова назначены: преподавателемъ св. Писанія бывший смотритель Сумскаго Духовнаго училища М. Преображенскій, а преподавателемъ франц.

(*) Окончаніе. См. № 1.

языка преподаватель словесности М. Соколовъ. Бывшій инспекторъ Семинаріи іеромон. Порфирій перемѣщенъ на должность ректора Таврической Семинаріи, на должность же инспектора вмѣсто него назначенъ преподаватель греч. языка В. Любимовъ. На освобудившуюся вслѣдствіе этого каедрѣ греч. языка былъ перемѣщенъ съ должности инспектора Виѣанской Семинаріи іеромон. Викторинъ, а потомъ, вслѣдствіе увольненія его, по прошенію, въ отставку, перемѣщенъ помощникъ смотрителя Ефремовскаго Духов. училища В. Георгіевскій. Всѣхъ учащихся въ Семинаріи было: въ первое полугодіе (до переводныхъ экзаменовъ) 468, во второе полугодіе (послѣ переэкзаменовокъ и пріемныхъ экзаменовъ) 487. Въ первое полугодіе было по два отдѣленія въ всѣхъ классахъ, кромѣ VI, съ началомъ же 1894—95 учебнаго года открыто второе отдѣленіе и при VI кл., такъ что во всѣхъ шести классахъ Семинаріи стало по два отдѣленія. Параллельныя отдѣленія въ трехъ первыхъ классахъ сохранились по прежнему на средства Св. Синода, въ трехъ же послѣднихъ классахъ—на епархіальныя средства. Окончило курсъ 48 учениковъ, въ томъ числѣ 20 по 1-му разряду. Вновь принято въ 1-й классъ 80 учениковъ. По переводнымъ экзаменамъ переведено въ слѣдующіе классы безъ переэкзаменовокъ 342 учен., назначены были переэкзаменовки 98 ученикамъ, изъ которыхъ 63 учен. по переэкзаменовкамъ переведены въ слѣдующіе классы. Оставлено по малоуспѣшности на повторительный курсъ 44 ученика. Уволено всѣхъ учениковъ въ теченіе года 12: по прошеніямъ 8 и за малоуспѣшность 4. Воспитательное руководство и надзоръ за учениками раздѣляли съ инспекторомъ три его помощника, изъ которыхъ ежедневно, по установленной очереди, одинъ постоянно присутствовалъ въ семинарскомъ корпусѣ, а другой объѣзжалъ ученическія квартиры. По хозяйственной части Семинаріи имѣла въ истекшемъ году почетнаго блюстителя въ лицѣ Тульскаго купца К. И. Платонова, предпринявшаго въ Августѣ мѣсяцѣ на свой счетъ окраску семинарскаго зданія внутри, стоимостью до 300 р. По окончаніи переводныхъ экзаменовъ, 24-го Іюня, состоялся въ Семинаріи торжественный актъ, ко-

торый удостоилъ своимъ присутвіемъ Преосвященнѣйшій Ириней, отслуживши въ этотъ день въ Софійской семинарской церкви Божественную литургію (См. Т. Е. Вѣд. 1894 г. № 12, стр. 492—501).

Семинарская образцовая школа въ послѣднихъ числахъ октября переведена въ отстроенный для нея каменный флигель во дворѣ Семинаріи. Кромѣ ученической раздѣльной и просторной, высокой и свѣтлой классной комнаты, въ немъ устроены удобныя квартиры для учителя и законоучителя школы—семинарскаго духовника. Учащихся въ школѣ было 35 человекъ, которые дѣлились на двѣ группы—младшую и старшую. Младшая группа состояла изъ мальчиковъ, принятыхъ въ школу совершенно неграмотными. Окончило курсъ съ правомъ на льготу по воинской повинности 8 учениковъ.

Въ минувшемъ году Семинарія удостоивалась частыхъ посѣщеній Его Преосвященства, какъ въ учебное время, такъ и во время экзаменовъ. При своихъ посѣщеніяхъ Преосвященный обращалъ вниманіе на всѣ стороны семинарской жизни и вездѣ дѣлалъ руководственныя замѣчанія и указанія. Испытывая знанія учениковъ, онъ не ограничивался только тѣмъ, что относится къ предмету, по которому шелъ урокъ или экзамень, но затрогивалъ и другіе вопросы, обращая преимущественное вниманіе на религіозныя познанія учениковъ въ духѣ церковности: испытывалъ знаніе ими молитвъ и пѣснопѣній церковныхъ, начитанность ихъ въ текстѣ св. Писанія и богослужебныхъ книгъ, знакомство съ церковнымъ уставомъ и церковнымъ пѣніемъ и т. д. Для поддержанія въ ученикахъ большаго интереса и внимательности къ такому рода знаніямъ, Преосвященный рекомендовалъ преподавателямъ назначать для письменныхъ работъ учениковъ соотвѣтственныя этому темы и иногда самъ указывалъ таковыя, напр. ученіе о Богородицѣ въ Богородичныхъ догматикахъ, ученіе объ Ангелахъ по церковной службѣ безплотнымъ силамъ, идеалы христіанской жизни по житіямъ святыхъ, историческія указанія въ службахъ и акаѳистахъ нѣкоторымъ святымъ и т. п. Въ каждое изъ посѣщеній Семинаріи Преосвященный бывалъ и въ семинарской образцовой школѣ, испытывая здѣсь какъ по-

знанія школьнико́въ, та́къ и умѣнье присутствующихъ въ шко́лѣ ученико́въ семинаріи обучать дѣтей, и давая всѣмъ руководственныя наставленія.

Для Епархіального женскаго училища истекшій годъ ознаменовался многими преобразованіями, которыя придали ему болѣе самостоятельности и цѣлесообразности. Училище до сихъ поръ въ значительной мѣрѣ зависѣло отъ другихъ учебныхъ заведеній, откуда приходили къ нему преподаватели давать уроки. Теперь училище имѣетъ трехъ собственныхъ преподавателей по главнымъ предметамъ: Закону Божію, русскому языку и исторіи съ географіей. Изъ иностранныхъ языковъ въ училищѣ оставленъ одинъ только французскій, въ виду полнѣйшей непридожимости знанія нѣмецкаго языка для воспитанницъ училища и невозможности для нихъ сколько нибудь удовлетворительно овладѣть обоими иностранными языками. Денежныя средства, употребившіяся на преподаваніе нѣмецкаго языка перенесены теперь на усиленіе преподаванія рукодѣлья въ разныхъ видахъ. Давно желаемое расширеніе училищныхъ помѣщеній встрѣтило сочувствіе со стороны духовенства на бывшемъ въ Іюнь прошедшаго года Епархіальномъ Съѣздѣ. Начало большой пристройки къ главному зданію училища ждетъ только открытія весны. Истекшій годъ былъ счастливымъ годомъ для училища еще въ томъ отношеніи, что 1) ему исходатайствована субсидія въ 500 р., давшая возможность открыть собственную образцовую школу, 2) теперь оно имѣетъ снова почетнаго блюстителя въ лицѣ Бѣлевскаго 1 гильдіи купца Н. В. Киселева; около десяти лѣтъ должность эта была въ училищѣ вакантною. Не смотря на все болѣе усиливающейся церковный характеръ училища, или вѣрнѣе—благодаря этому характеру, училище начинаетъ все болѣе привлекать къ себѣ сочувствіе свѣтскаго общества. Предстоящее (26 Января) открытіе Попечительства о недостаточныхъ воспитанницахъ училища, уже ознаменовавшееся значительнымъ притокомъ благотворительности въ пользу этихъ воспитанницъ, показываетъ, что свѣтское общество ищетъ въ нашемъ училищѣ не свѣтскаго образованія, а именно духовнаго: его сочувствіе нашему училищу видимо растетъ по мѣрѣ того

какъ Архипастыръ нашъ старается поднять въ училищѣ присущій ему, такъ сказать, по природѣ и по прямому его назначенію, церковный духъ, тотъ духъ, который воспитанники училища призваны поддерживать въ церковно-приходскихъ школахъ, къ которымъ мы и перейдемъ.

Относительно церковныхъ школъ въ Епархіи минувшій 1894 годъ ознаменовался значительнымъ ростомъ школъ, количественнымъ и качественнымъ, и болѣею упорядоченностью общаго строя церковно-школьной жизни. Уже къ концу 1893—94 уч. г. число церковно-приходскихъ школъ было на 10, а школъ грамоты на 42 больше предъидущаго года; съ наступленіемъ же 94—95 учеб. года еще открыто вновь церк.-приходск. школъ не менѣе 35 и школъ грамоты болѣе 50. Изъ вновь открытыхъ церк.-приходскихъ школъ особенно обращаютъ на себя вниманіе школы для дѣвочекъ, школы съ ремесленными отдѣленіями и школы образцовыя, принятыя уѣздными отдѣленіями Совѣта подъ особое попеченіе, какъ образецъ для другихъ школъ въ уѣздахъ. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ въ качествѣ образцовыхъ объявлены прежде существовавшія школы, что, конечно, ведетъ къ значительному ихъ улучшенію. Кромѣ того, нѣкоторыя изъ прежнихъ школъ и въ томъ числѣ одна церковь—школа преобразовались и преобразовываются въ двуклассныя, могущія готовить учителей для другихъ школъ. Съ цѣлью приготовленія учителей открыта, между прочимъ, въ Тулѣ при Архіерейскомъ домѣ братская двуклассная церк.-прих. школа, въ которой особенно видное мѣсто отведено урокамъ церковнаго пѣнія. Что же касается минувшаго года, то учительскія вакансіи въ церк.-прих. школахъ замѣщались почти исключительно окончившими курсъ Духовной Семинаріи и Епархіальнаго училища, послѣдними преимущественно. Въ видахъ болѣе упорядоченности церковно-школьнаго дѣла открыты были отдѣленія Епарх. Училищнаго Совѣта въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ таковыхъ еще не было, — назначены ревизоры изъ членовъ Совѣта для осмотра многихъ школъ, — разосланы по всѣмъ школамъ программы учебныхъ предметовъ и печатные экземпляры росписанія уроковъ, — предпринято сообщеніе о всѣхъ

вакантныхъ учительскихъ мѣстахъ чрезъ напечатаніе въ Епарх. Вѣдом.,—заведенъ въ означенныхъ Вѣдомостяхъ особый отдѣлъ школьной хроники, подъ заглавіемъ: „Изъ жизни школъ Тульской епархіи“, гдѣ сообщаются наиболѣе выдающіеся факты церковно-школьной жизни, подводятся время отъ времени ея итоги и высказываются соображенія относительно лучшей постановки церковно-школьнаго дѣла. По поводу исполнившагося въ Іюнѣ мѣсяцѣ десятилѣтія со времени Высочайшаго утвержденія „Правилъ о церк.-приход. школахъ“ подведены были итоги церковно-школьнаго дѣла въ епархіи за 10 лѣтъ въ статьѣ: „Десятилѣтіе церк. школъ Тульск. епархіи“ (Т. Е. В. 1894 г. № 18 и 19). Препятствій къ развитію церковно—школьнаго дѣла со стороны свѣтскихъ учрежденій и обществъ не встрѣчалось. Директоръ и всѣ инспекторы народныхъ училищъ состояли членами Епархіальнаго училищнаго Совѣта и относились къ церковнымъ школамъ съ полнымъ сочувствіемъ. Изъ 12-ти уѣздныхъ земствъ семь давали денежныя пособія церковнымъ школамъ своихъ уѣздовъ, въ общей сложности болѣе 3750 руб. Хотя иногда и обнаруживались случаи нерасположенія къ церковной школѣ вліятельныхъ частныхъ лицъ, но они съ избыткомъ возмѣщались сочувствіемъ и расположеніемъ къ ней другихъ достопочтенныхъ лицъ, каковы князь В. П. Долгоруковъ, инженеръ-технологъ Я. И. Шестоперовъ, земскій начальникъ А. Н. Сухотинъ, покойная А. В. Булаева, С. И. Чистиковъ, пожертвовавшій 2050 руб. на устройство церк.-приход. школы (Т. Е. Вѣд. № 7, стр. 132), Д. Я. Ванькина, пожертвовавшего 5000 р. (—№ 10), и др.

Заканчивая наши итоги, мы должны сознаться, что они далеко не представляютъ той полной картины общаго подъема Епархіальной жизни, какую можетъ дать оффиціальныи отчетъ по Епархіи. Мы не имѣемъ возможности воспользоваться цифрами оффиціального отчета, которыя въ настоящее время еще и не подсчитаны. А какъ нерѣдко цифры эти бываютъ краснорѣчивѣе самыхъ картинныхъ изображеній. Возьмемъ для примѣра послѣдній номеръ входящей и исходящей бумаги по дѣламъ Консисторіи, что же мы находимъ? Въ 1893 год.

послѣдній №—ръ входящей бумаги былъ 10115, а въ 1894 г. 12227. Послѣдній исходящій №—ръ въ 1893 г. былъ 8689, а въ 1894 г. 10940. Работы въ канцеляріи Консисторіи, очевидно, прибавилось на 4959 №—ровъ. Это обстоятельство, свидѣтельствуя объ усиленіи административной жизни Епархіи, вызвало собою необходимость усиленія средствъ для вознагражденія за увеличивающійся трудъ канцеляріи и назначенія особыхъ чиновниковъ въ качествѣ помощниковъ столоначальниковъ. Другой примѣръ краснорѣчія цифръ. Къ 1-му Января 1894 г. оставалось освященныхъ Антиминсовъ 89. Въ 1894 г. освящено 160 и потребовано церквами въ томъ же году 173 св. Антиминса для замѣны обветшавшихъ или испорченныхъ: можно сказать — множество небывалое въ прежніе годы. Нѣкоторые Антиминсы оказались настолько обветшавшими, что по мѣстамъ были заштопаны нитками. Не было особаго приказанія пересмотрѣть на престолахъ Антиминсы. Но вдругъ всѣ почувствовали необходимость это сдѣлать....

Изъ жизни школъ Тульской епархіи.

Необходимость обсужденія общихъ вопросовъ касательно школьнаго дѣла. — Газетная статья по вопросу объ обязательномъ обученіи. — Состояніе этого вопроса прежде и теперь. — Общія соображенія автора статьи о введеніи обязательнаго обученія. — Возраженія противъ узаконенія обязательнаго обученія, усвоенныя авторомъ духовенству. — Отношеніе православнаго духовенства къ государству и школѣ и къ государственнымъ узаконеніямъ о школѣ. — Мнимыя опасности, ожидаемыя авторомъ отъ предоставленія завѣдыванія обязательнымъ обученіемъ духовенству. — Необходимость отличать въ подобныхъ случаяхъ духовенство православно-русское отъ иновѣрнаго и иноплеменнаго. — Мнѣніе автора о разности интересовъ Церкви и государства въ школьномъ дѣлѣ и неправильность этого мнѣнія. — Осуществленіе церковнаго взгляда на школу въ устройствѣ церковно-приходскихъ школъ. — Необходимость православно-церковнаго направленія въ народномъ образованіи съ точки зрѣнія государственной. — Неосновательность мнѣнія, будто церк.-прих. школы - дѣло времени и личныхъ взглядовъ. — Успокоительные итоги исторіи нашей народной школы за всѣ вѣка. — Предположенія объ окончательномъ рѣшеніи вопроса о народной школѣ. — Необходимость этого рѣшенія и для Тульской епархіи.

Нельзя отрицать, что общіе вопросы касательно школьнаго дѣла, возбуждаемые періодическою печатью, имѣютъ живой интересъ и для нашей школьной жизни, а потому нельзя отрицать и того, что обсужденіе этихъ во-

просовъ не только умѣстно, но даже неизбѣжно на страницахъ этой нашей хроники. Вотъ почему касались мы такихъ вопросовъ раньше, коснемся и теперь.

Въ послѣднее время въ періодической печати заговорили о введеніи въ Россіи обязательнаго обученія.

Въ концѣ прошлаго года одною изъ распространенныхъ нашихъ газетъ посвящена была обстоятельная статья вопросу „объ обязательномъ обученіи“. Въ статьѣ указывается, что въ 70-хъ г.г., въ періодъ управленія министерствомъ народн. просвѣщ. гр. Д. А. Толстого, шли дѣятельныя приготовленія къ разрѣшенію этого вопроса законодательнымъ путемъ, но потомъ о немъ перестали говорить. Только, по словамъ автора, православное духовное вѣдомство, въ послѣднее десятилѣтіе, если не прямо, то косвенно, сильно занималось разрѣшеніемъ этого вопроса. Находи, что обязательное обученіе необходимо какъ съ религіозно-христіанской, такъ и съ государственной точки зрѣнія, авторъ высказываетъ слѣдующія соображенія. Законъ объ обязательномъ обученіи долженъ быть общегосударственнымъ закономъ, хотя при исполненіи его, особенно на первыхъ порахъ, придется допустить много исключеній, какъ это дѣлается, на примѣръ, и по воинской повинности. Цѣль этого закона должна состоять въ томъ, чтобы лишить родителей права по своему произволу рѣшать вопросъ о томъ, послать ли ребенка въ школу или нѣтъ. Разъ установивши законъ объ обязательномъ обученіи, правительство этимъ самымъ признаетъ образованіе за такое благо, котораго нельзя лишить дѣтей, точно такъ, какъ нельзя ихъ лишить жизни, здоровья, лично имъ принадлежащаго имущества и т. д. Изъ личной обязательности обученія дѣтей прямо вытекаетъ и другого рода обязательность, именно: мѣстныя общества обязаны устроить достаточное количество школъ для того, чтобы всѣ дѣти данной мѣстности могли въ нихъ обучаться въ теченіе извѣстнаго срока. Бѣднѣйшія общества могутъ въ этомъ случаѣ получить помощь отъ правительства, земства или частныхъ лицъ, но каждое общество обязано извѣстную часть своего дохода отдавать на нужды образованія и не имѣетъ права отказываться отъ устройства школы, если будетъ доказано, что на это средства есть.

Всѣ эти соображенія автора статьи настолько проникнуты знаніемъ дѣла и желаніемъ блага своему отечеству, что нельзя съ ними не согласиться и не пожелать скорѣйшаго ихъ осуществленія. Но одинъ пунктъ представляется намъ крупнымъ недоразумѣніемъ, а потому и не можемъ не остановиться на немъ съ особеннымъ вниманіемъ. Во второй половинѣ своей статьи, разбирая возраженія, какія дѣлаются противъ узаконенія обязательности обученія, авторъ одно изъ такихъ возраженій приписываетъ духовенству, которое, по его словамъ, „полагаетъ, что гражданскій законъ здѣсь излишенъ и что достаточно одного постановленія отъ духовной власти, которая требовала бы, чтобы дѣти ходили въ приходское училище. Возраженіе это, продолжаетъ онъ, чаще всего дѣлалось со стороны лютеранскаго духовенства, которое, какъ извѣстно, обязано имѣть школу въ каждомъ приходѣ, чтобы готовить дѣтей къ конфирмаціи“. Очень возможно, что не только лютеранское, но и католическое духовенство, находящееся въ предѣлахъ Россіи, рассуждаетъ такимъ образомъ. Извѣстный сепаратизмъ этихъ корпорацій всегда направляетъ ихъ усилія къ тому, чтобы какъ можно больше отгородить свои паствы отъ вліянія русской государственной власти. Между тѣмъ подъ общимъ именемъ „духовенства“ русская мысль склонна подразумѣвать прежде всего свое православное духовенство. Но усвоить православному духовенству какія-нибудь возраженія противъ мысли о государственномъ узаконеніи всеобщаго обученія было бы насиліемъ не только дѣйствительности, но и всей нашей исторіи. Православное русское духовенство никогда не стремилось создать изъ себя государство въ государствѣ, какъ это было на западѣ, никогда не стремилось обособиться въ своей дѣятельности отъ государственной власти. Напротивъ, оно искони привыкло во всѣхъ важнѣйшихъ дѣлахъ своего званія полагаться и опираться на сочувствіе и поддержку власти государственной и только то въ своей дѣятельности считать прочнымъ, что опредѣлено государственными узаконеніями. Тѣсный союзъ съ государствомъ составляетъ вѣковую отличительную черту русской и всей православно-восточной церкви сравнительно

съ христіанскими исповѣданіями Запада. Указанный принципъ всегда руководилъ православнымъ духовенствомъ и въ его отношеніяхъ къ школѣ. Авторъ справедливо представляетъ на видъ, что духовенство прямо заинтересовано въ школѣ, какъ необходимомъ подспорьѣ своей религиозно-просвѣтительной дѣятельности. И дѣйствительно, православное русское духовенство, по долгу званія своего, всегда живо интересовалось и интересуется школьнымъ просвѣщеніемъ народа. Но стремилось ли оно когда-нибудь обойтись въ этомъ дѣлѣ безъ правительственныхъ узаконеній или проявляло ли когда-нибудь антагонизмъ къ таковымъ узаконеніямъ? Никогда. Было предоставлено духовенству открывать школы и завѣдывать ими, и оно открывало и завѣдывало. Явился законъ, по которому завѣдываніе школами отнималось у духовенства, и священникамъ отводилась лишь скромная роль школьныхъ законоучителей—они примирились и съ этимъ и, не смотря на свое невыгодное положеніе въ такихъ школахъ, всеми мѣрами содѣйствовали ихъ открытію и преуспѣянію. Воспослѣдовалъ новый законъ, которымъ предоставлялось духовенству не только открывать школы и учить въ нихъ, но и завѣдывать ими,—и духовенство, ободренное, именно, тѣмъ, что открываемыя имъ школы гарантированы закономъ и сочувствіемъ правительства, открыло ихъ столько, что сдѣлались опять возможными совсѣмъ было замолкнувшія рѣчи о всеобщемъ обученіи въ Россіи. Какъ же теперь можетъ отнестись православное духовенство къ этой мысли о всеобщемъ обученіи? Что оно сочувствуетъ этой мысли, не можетъ быть сомнѣнія. И авторъ указанной статьи прямо заявляетъ, что въ послѣднее десятилѣтіе православное духовное вѣдомство усиленно занималось разработкою этой мысли. Думать же, что православное духовенство можетъ не желать гражданскаго закона о всеобщемъ обученіи, находя достаточнымъ постановленіе объ этомъ духовной власти, значитъ не знать русское духовенство. Стоя лицомъ къ лицу съ народомъ, оно лучше, чѣмъ кто-нибудь, знаетъ безусловную обязательность постановленій гражданской власти. Авторъ справедливо замѣчаетъ, что „духовныя власти не имѣютъ въ своемъ распоряженіи средствъ

для того, чтобы заставить родителей посылать дѣтей въ школу“. И эта истина прежде всего и лучше всего известна самому духовенству, такъ что съ его стороны желать обязательнаго закона относительно этого было бы несомнѣннымъ противорѣчіемъ.

Однако, этимъ вышеуказанныя недоразумѣнія не оканчиваются. Какъ видно изъ дальнѣйшаго, автора смущаетъ не столько предположеніе, что духовенство отнесется нечувствительно къ государственному закону объ обязательномъ обученіи, сколько опасеніе относительно того, какъ бы это обязательное обученіе, гарантированное закономъ, не попало въ руки духовенства. При такомъ оборотѣ дѣла, по мысли автора, чему-то угрожала бы какая-то опасность. Онъ спѣшитъ какъ бы запугать общественное мнѣніе и въ качествѣ послѣдняго самаго вѣскаго аргумента, говорить: „если дать обученіе въ руки духовенства, то справедливость требуетъ, чтобы это относилось ко всѣмъ вѣроисповѣданіямъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ это неудобно по политическимъ соображеніямъ“. Спрашивается: что это за справедливость, предъ которой предстоитъ отступить даже политическимъ соображеніямъ? По нашему мнѣнію, наоборотъ, ставить православнаго священника на одну доску съ проживающими въ Россіи христіанскими ксендзами и пасторами и нехристіанскими раввинами, муллами, ламами, шаманами и т. д. есть дѣло величайшей несправедливости: съ послѣдними сопоставленіе священника во всѣхъ отношеніяхъ обидно, а съ первыми по данному вопросу неправильно. По политическимъ соображеніямъ, дѣйствительно, весьма неудобно предоставить въ предѣлахъ Россіи школу въ полное распоряженіе ксендза или пастора: историческій опытъ показалъ намъ, что могутъ проводить они въ такомъ случаѣ черезъ школу. Но пусть укажетъ кто-нибудь хоть одинъ фактъ, гдѣ бы православное духовенство проводило чрезъ школу что-нибудь не только противогосударственное, но даже лишь „неудобное по политическимъ соображеніямъ“. Такой фактъ едва ли кѣмъ можетъ быть указанъ. Отсюда слѣдуетъ, что въ отношеніи къ школьному дѣлу въ общемъ понятіи „духовенства“ нужно строго различать духовенство православно-русское,

составляющее искони твердую опору государственнаго строя, и духовенство иновѣрное—иноплеменное, которому по политическимъ соображеніямъ можно довѣрять лишь съ большою осторожностью: первому можетъ быть смѣло предоставлено полное распоряженіе школою, какъ отчасти и предоставлено оно уже теперь, тогда какъ относительно послѣдняго нужно еще напередъ крѣпко подумать.

Другіе доводы автора противъ предоставленія обязательнаго обученія въ завѣдываніе духовенства еще болѣе слабы и странны. Онъ говоритъ: „требованія Церкви относительно народнаго образованія не вполне сходятся съ требованіями гражданской власти по этому предмету. Для Церкви нужна лишь грамотность въ строгомъ смыслѣ этого слова, т. е. знаніе курса Закона Божія, умѣнье читать Свящ. Писаніе и религіозныя книги и пониманіе богослуженія; но умѣнье ареографически правильно и красиво писать на родномъ языкѣ и рѣшать ариѳметическія задачи, съ чисто церковной точки зрѣнія, строго говоря, не имѣетъ значенія, а съ точки зрѣнія свѣтскаго образованія эти познанія очень важны“. Здѣсь просто недоразумѣніе. Авторъ выставляетъ на видъ, какъ могли бы, по его мнѣнію, представители Церкви отнестись къ народному образованію „съ чисто церковной точки зрѣнія“, и упускаетъ изъ виду то, какъ относятся они къ этому дѣлу въ дѣйствительности. Въ завѣдуемыхъ православнымъ духовенствомъ церковно-приходскихъ школахъ не только обязательно изучается русскій языкъ съ правилами ареографіи, чистописаніе и ариѳметика, но и устрояются, по мѣрѣ возможности, ремесленные и рукодѣльные классы, обученіе пчеловодству, садоводству и огородничеству. Не есть ли это забота о томъ, что нужно для государства? Да и въ принципѣ не можетъ быть иначе. Въ силу нераздѣльнаго у насъ союза церкви съ государствомъ, какъ государственная власть поддерживаетъ то, что нужно церкви, такъ и наоборотъ, заботы церкви простираются и на то, что нужно государству. Къ сожалѣнію, авторъ, какъ и все наше свѣтское общество, мало знаетъ нашу церковь и наше духовенство въ ихъ отличительныхъ особенностяхъ. Измѣряя ихъ западно-

европейскимъ масштабомъ, онъ, какъ и другіе, склоненъ подозрѣвать въ нихъ какой-то западный клерикализмъ, между тѣмъ какъ ничего подобнаго у насъ никогда не было и быть не можетъ.

Итакъ, вполне соглашаясь съ авторомъ разсматриваемой статьи въ томъ, что обязательное обученіе весьма желательно и что оно должно быть опредѣлено государственнымъ закономъ, мы однако же находимъ совершенно неправильною ту его мысль, что будто интересы церкви и государства въ дѣлѣ народнаго образованія такъ у насъ расходятся, что государство потерпѣло бы ущербъ, если бы отдало всѣ народныя школы въ вѣдѣніе представителей церкви. Взглядъ нашей Церкви на народную школу выработался вѣками, а потому онъ твердъ и устойчивъ. Въ послѣднее десятилѣтіе онъ воплотился въ устройствѣ церковно-приходскихъ школъ, а потому можетъ быть разсмотрѣнъ и оцѣненъ до малѣйшихъ подробностей. Школы эти „имѣютъ цѣлю утверждать въ народѣ православное ученіе вѣры и нравственности христіанской и сообщать первоначальныя полезныя знанія“ (Прав. о церк.-прих. шк. § 1). Можно ли эту общую цѣль школы расчленять такимъ образомъ, что одно здѣсь нужно для церкви, другое для государства? Напротивъ, не въ равной ли мѣрѣ и то и другое необходимо какъ для церкви, такъ и для государства? Правда, въ нашемъ свѣтскомъ обществѣ не рѣдкость встрѣтить лицъ, склонныхъ думать, что все относящееся къ вѣрѣ и нравственности есть лишь спеціальность извѣстнаго класса людей, подобно другимъ спеціальностямъ и профессіямъ. Но вѣдь мнѣніе такихъ господъ, какъ всякое уродство, нельзя же возводить въ норму. Они же въ своемъ собственномъ лицѣ являютъ наглядный примѣръ того, чего не можетъ пожелать никакое государство. Безпринципность и оторванность отъ всякой почвы сопровождается здѣсь вопіющимъ легкомысліемъ, неустойчивостью убѣжденій и отсутствіемъ здраваго взгляда на вещи; такой пестрой смѣси самыхъ разнородныхъ воззрѣній и убѣжденій, навѣрное, не видѣла даже вавилонская башня у своихъ строителей. Ясно, что недалеко ушелъ бы государственный корабль, въ изобиліи нагруженный подобными элементами.... Нѣтъ, утверж-

деніе въ народѣ православнаго ученія вѣры и нравственности христіанской не для церкви только нужно, но въ равной мѣрѣ необходимо и для государства. Вся наша исторія представляетъ собою какъ бы громадную красно-рѣчивую иллюстрацію той истины, что нашъ государственный организмъ слагался, росъ и крѣпнулъ на основахъ православія.

Такимъ образомъ, интересы не церкви только, но и государства, требуютъ, чтобы во главѣ народнаго образованія поставлено было у насъ религіозно-нравственное просвѣщеніе и воспитаніе въ духѣ Православной Церкви. Но если такъ, то кому же поручить дѣло народнаго образованія, какъ не православному духовенству? Въ такомъ только случаѣ народъ будетъ выносить изъ школы чистые живительные соки православія, а не суррогаты изъ смѣси всевозможныхъ модныхъ теорій времени, прикрытыя именемъ православія. Эта мысль признана уже нашимъ Правительствомъ, что сказалось въ законодательномъ утвержденіи и поддержкѣ церковныхъ школъ въ прошлое царствованіе и въ продолжающемся сочувствіи къ нимъ въ теперешнее царствованіе, каковое сочувствіе такъ наглядно выразилось въ недавно опубликованномъ Высочайшемъ повелѣніи объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства 700 тысячъ рублей въ пособіе этимъ школамъ. Эта Царская милость внушаетъ весьма твердую надежду на то, что правительственное сочувствіе къ церковной школѣ, какъ истинно народной, устанавливается безповоротно, навсегда. Въ виду этого представляются крайне неосновательными сужденія, не рѣдко выходящія даже изъ среды духовенства, что церковныя школы, будто бы, дѣло времени и личнаго взгляда отдѣльныхъ правительственныхъ лицъ, что съ перемѣною этихъ послѣднихъ и школы церковныя прійдутъ въ запустѣніе и забвеніе. Смѣло можемъ сказать, что этого не можетъ быть. Конечно, у отдѣльныхъ представителей власти естественны свои личные взгляды, но при нашемъ государственномъ строѣ мѣропріятія правительственныя никогда не определяются только этими взглядами: выше ихъ всегда стоятъ историческія традиціи. Между тѣмъ относительно школы, находящейся въ вѣдѣніи церкви и духовенства, мы имѣемъ

традиці, завѣщанныя намъ не только недавнимъ прошлымъ, но и всею нашею исторіею. Въ концѣ прошлаго года вышла въ свѣтъ и разслана въ качествѣ приложенія къ Церк. Вѣдомостямъ прекрасная книга С. И. Миропольскаго: „Очеркъ исторіи церковно-приходской школы отъ перваго возникновенія ея на Руси до настоящаго времени“. Внимательное прочтеніе этой книги можетъ внушить всѣмъ сомнѣвающимся твердую вѣру въ будущность нашей церковной школы. Основательныя историческія изслѣдованія автора дали слѣдующій результатъ. Явившись на Руси вмѣстѣ съ принятіемъ Христіанства, народная школа сразу получила типъ церковно-приходской. По единогласному свидѣтельству лѣтописцевъ, учрежденіемъ школъ и образованіемъ въ древней Руси завѣдывало и руководило духовенство. Школьный курсъ имѣлъ строго церковный характеръ, и школа была заведеніемъ не столько учебнымъ, сколько воспитательнымъ. Такъ было во весь долгій періодъ до Петра Великаго. Со времени Петра начинается эпоха западно-европейскаго вліянія на нашу школу. „Церковно-приходская школа или забыта (при Петрѣ), или преслѣдуется (при Екатеринѣ), въ виду проектовъ учрежденія школъ по иноземному образцу; но духовенство и народъ сберегаютъ школу свою, и она непрерывно продолжаетъ свое существованіе“. Освобожденіе крестьянъ при Александрѣ II открываетъ широкую возможность образованія народа. „Духовенство самостоятельно принимаетъ въ этомъ дѣлѣ живое и плодотворное участіе, открываетъ во множествѣ ц.-прих. школы, безмездно обучаетъ дѣтей. Учрежденіе земства привлекаетъ къ школѣ новыя средства, но увлекаетъ ее на путь иноземныхъ вліяній. Духовенство постепенно устраняется отъ школы. Мученическая кончина Царя-Освободителя служитъ къ отрезвленію умовъ отъ крайнихъ увлеченій. Царствованіе Александра III представляетъ возстановленіе народной школы на исконныхъ историческихъ ея основахъ. Духовенство вновь призывается къ образованію народа, школы увеличиваются въ количествѣ, улучшаются въ качествѣ и получаютъ живое направленіе въ духѣ церковности“ (стр. VI—VIII, 61—62). Вотъ въ общихъ

чертахъ вся исторія нашей народной школы, ясно указывающая какъ нормальный ея строй, такъ и уклоненія съ ихъ результатами. Изъ нея до наглядности очевидно, что возрожденіе церк.-прих. школы въ прошлое благословенное царствованіе не было дѣломъ однихъ личныхъ взглядовъ, но было продиктовано здраво понятою исторією всего нашего прошлаго, а это ручается за то, что и въ будущемъ существованіе возрожденной школы будетъ опредѣляться не столько личными взглядами, сколько уроками исторіи.

Высказанныя соображенія не только успокоиваютъ насъ за будущность церк.-прих. школы въ теперешнемъ ея видѣ, но отчасти предугазываютъ и характеръ окончательнаго рѣшенія вопроса о народной школѣ, каковое рѣшеніе неизбѣжно въ недалекомъ будущемъ, особенно если будетъ введено обязательное обученіе. Едва ли кто можетъ оспаривать, что теперешнее положеніе нашего начальнаго народнаго образованія слѣдуетъ признать ненормальнымъ какъ вслѣдствіе отсутствія единства цѣли и характера его, такъ въ особенности по причинѣ раздѣленія власти завѣдыванія имъ, каковое раздѣленіе сопровождается иногда серьезною рознью и недоразумѣніями между ближайшими руководителями школъ церк.-приходскихъ и земско-министерскихъ. Поэтому настоятельно начинается чувствоваться потребность въ коренныхъ мѣрахъ къ тому, чтобы руководство дѣломъ начальнаго народнаго образованія было сосредоточено въ одномъ вѣдомствѣ и чтобы въ святомъ дѣлѣ просвѣщенія народа не было и тѣни раздвоенія, а тѣмъ болѣе разлада. Но если, какъ показано выше, всею нашею исторією засвидѣтельствовано и Правительственною властью признано, что начальное образованіе нашего народа должно вестись въ духѣ св. Церкви Православной и подъ ея сѣнію, то естественно, что духовенству, а не кому другому должно быть предоставлено исключительное завѣдываніе начальнымъ образованіемъ народа. Если всѣ начальныя народныя школы среди православнаго населенія будутъ переданы въ исключительное вѣдѣніе духовенства, въ вѣдомствѣ же министерства народнаго просвѣщенія останутся только школы инородческія, иновѣр-

ческія, техническія, професіональныя, и городскія-уѣздныя, съ соотвѣтствующимъ при этомъ разграниченіемъ и казенныхъ суммъ на содержаніе тѣхъ и другихъ школъ въ распоряженіе того и другаго вѣдомства,—то нашъ школьный вопросъ получить окончательное рѣшеніе, наиболѣе желательное для блага церкви, государства и народа.

Но не напрасно ли мы-то, собственно, затрогиваемъ эти вопросы? Въ предѣлахъ Тульской епархіи, особенно въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, повидимому, все по школьному дѣлу обстоитъ весьма благополучно. Вопросъ, рѣшенія котораго мы ожидаемъ только въ будущемъ, тамъ какимъ-то образомъ уже рѣшился—тихо, мирно, безъ шума и въ самомъ благопріятномъ смыслѣ. Вотъ что сообщаетъ о школахъ своего округа въ своемъ отчетѣ одинъ изъ о.о. Благочинныхъ. „Всѣ наши земскія школы въ сущности—вполнѣ церковно-приходскія (?). Открыты онѣ не земствомъ, а священниками, еще съ 1862 г., завѣдаютъ и управляютъ ими священники (?), Законъ Божій преподаютъ и слѣдятъ за нравственностью учителей и за религіозно-церковнымъ направленіемъ самыхъ школъ священники.... Земство и Училищный Совѣтъ не только не устраняютъ священниковъ, а напротивъ, съ величайшею благодарностью ввѣряютъ имъ школы для полнѣйшаго завѣдыванія во всѣхъ отношеніяхъ (?). Всѣ эти школы въ первое же земское собраніе могутъ переименоваться въ церковно-приходскія (?), но, признавая ихъ церковно приходскими по существу, опасаемся изъ-за названія лишить наши школы тѣхъ солидныхъ матеріальныхъ средствъ, какія даетъ имъ земство“... Картина въ высшей степени умилительная! Большаго единенія между земствомъ и духовенствомъ въ школьномъ дѣлѣ даже и пожелать нельзя. Но да проститъ намъ составитель отчета, если мы останемся при убѣжденіи, что онъ въ натурѣ созерцалъ эту картину сквозь розовые очки!... По крайней мѣрѣ, къ такому убѣжденію приводятъ насъ нѣкоторыя данныя. Во первыхъ, вообще относительно этого уѣзда извѣстно, что вслѣдствіе нежеланія земства хоть чѣмъ-нибудь вознаградить школьный трудъ священниковъ-законоучителей, далеко не во всѣхъ

земскихъ школахъ Законъ Божій преподается священниками лично, въ большинствѣ же онъ преподается учителями и учительницами „подъ наблюдениемъ священниковъ“, что особенно бываетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ одномъ приходѣ имѣется двѣ, три и даже четыре земскихъ школы, каковыхъ приходоу въ разсматриваемомъ уѣздѣ немного. Но подобныя обстоятельства, во всякомъ случаѣ, никакъ не могутъ благопріятствовать тому, чтобы священники слѣдили за нравственностью учителей и религіозно-церковнымъ направлениемъ школъ и, вообще, завѣдывали ими во всѣхъ отношеніяхъ. Во вторыхъ, земство того уѣзда, къ которому принадлежитъ изображенный выше благословенный округъ, обнаруживая, какъ сказано, мало сочувствія къ священникамъ, ничѣмъ также не проявляетъ и своего сочувствія къ школамъ церковно-приходскимъ. Ассигнуя значительныя средства на содержаніе своихъ школъ и не стѣсняясь помѣщать таковыя, какъ, между прочимъ, высказано и въ приводимомъ отчетѣ, въ готовыхъ школьныхъ зданіяхъ, устроенныхъ священниками при церквахъ, оно при этомъ ни разу не обронило ни одной сотни рублей въ пособіе устрояемымъ священниками школамъ церковно-приходскимъ. Полное равнодушіе земства къ школамъ собственно церковно-приходскимъ какъ-то ужъ очень не вяжется съ устроениемъ земскихъ школъ вполне по типу церковно-приходскихъ. Тѣмъ болѣе трудно вѣрить тому увѣренію, что „всѣ эти земскія школы въ первое же земское собраніе могутъ переименоваться въ церковно-приходскія“... Въ виду всего этого, утѣшительная картина школьной жизни въ одномъ изъ уголковъ нашей епархіи мало подкупила насъ въ свою пользу, и намъ приходится повторить высказанныя раньше по школьному вопросу общія пожеланія и въ примѣненіи ко всей нашей епархіи.

Епархіальная хроника.

Кто читаетъ „Церковныя Вѣдомости“, тотъ знаетъ, какъ много добрыхъ и богоугодныхъ дѣлъ дѣлается на святой Руси въ память разныхъ событій въ нашемъ Царствующемъ Домѣ, и радостныхъ и печальныхъ. До-

статочно священнику сказать: сдѣлаемъ вотъ это въ память такого-то событія, — и пожертвованія крупныя и мелкія посыплются на тарелку сборщика, или составляется тутъ же приговоръ о пожертвованіи по чемъ прійдется съ души. Вотъ что, на примѣръ, сообщаетъ священникъ с. Куркина Ефремовскаго уѣзда, Вл. Благовѣщенскій. „17 Января у насъ происходило торжественное освященіе иконы св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III. Общество крестьянъ, соорудившихъ эту икону, желая при этомъ выразить свою благодарность почившему Государю, выразили эту благодарность находившемуся при этомъ земскому начальнику, полковнику гвардіи А. В. Миллеру. Одинъ изъ священниковъ с. Куркина рѣшилъ воспользоваться общимъ настроеніемъ участниковъ торжества, предложилъ имъ учредить на собственныя средства бесплатную читальню, въ память о покойномъ Государѣ, и затратить на это не болѣе 5 коп. съ ревизской души (въ волости 2014 душъ). Всѣ присутствовавшіе, начиная съ Земскаго Начальника, приняли съ радостію это предложеніе“.

Другой примѣръ. Въ с. Спасскомъ, на Раковкѣ, Новосильскаго уѣзда, мѣстный священникъ Ѳ. Дагаевъ произноситъ слово въ день Рождества Христова „о вредѣ пьянства, какъ главной причины упадка крестьянскаго хозяйства“. Въ память милости, оказанной Государемъ Императоромъ въ день Его бракосочетанія Всемиловѣйшимъ Манифестомъ, священникъ предложилъ своимъ прихожанамъ составить общество трезвости. И что же? Въ тотъ же день 40 домохозяевъ дали подписку съ этого дня совсѣмъ не пить водки. и удалиться съ тѣхъ мірскихъ сходовъ, на которыхъ будетъ винопитіе.

— Двадцатая числа сего Января ознаменовались тремя важными событіями Епархіальной жизни. Съ 24 числа начались засѣданія съѣзда отцовъ Благочинныхъ, изъ коихъ одно засѣданіе (вечеромъ 25 числа) было подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства. 25-го было Архіерейское служеніе въ Предтечевской крестовой церкви и послѣ Богослуженія — засѣданіе Общаго Собранія Братства св. Іоанна Предтечи подъ его же предсѣдательствомъ, какъ Попечителя Братства. 26-го числа въ акто-

вой залѣ Епархіальнаго женскаго училища состоялось первое общее Собраніе открытаго въ этотъ день Попечительства о недостаточныхъ воспитанницахъ училища. Предсѣдательствоваль на этомъ Собраніи также Преосвященнѣйшій нашъ Архипастырь. Подробности этихъ трехъ событій будутъ сообщены въ слѣдующей книжкѣ Вѣдомостей.

—Внѣбогослужебныя вечернія собесѣдованія въ воскресные дни, прерванныя праздникомъ Рождества Христова, возобновились въ церквахъ г. Тулы съ 1-го Января. Характеръ этихъ собесѣдованій остался прежній: большею частію продолжалось чтеніе прежде избранныхъ книгъ („Бесѣды“, избранныя Спб. Братствомъ). Улучшеніемъ дѣла можно считать лишь то, что чаще сталъ слышаться свободный пересказъ вмѣсто простаго чтенія по книгѣ. Общее пѣніе не идетъ пока дальше, о чемъ нельзя не пожалѣть. Число слушателей въ большинствѣ церквей считается отъ 4 до 20, въ Соборѣ, въ Монастырѣ, въ Староникитской, Богородичной, Вознесенской, Чулковской—Рождественской отъ 20 до 50, въ Спаской, Боголюбской и Ильинской болѣе 100. Въ послѣднихъ трехъ церквахъ общее пѣніе усердно поддерживается ихъ священниками и протоіереемъ.

—Во второй половинѣ сего Января Архіерейскія служенія были: (о 15 числѣ Января сообщено было въ 1 №-рѣ) 22 числа въ Николочасовенской церкви, 25-го въ Крестовой, 29-го въ Богоявленскомъ Соборѣ.

О б ъ я в л е н і я .

1) Новыя изданія Редакціи „Троицкихъ Листковъ.“

I. Выпускъ девятнадцатый „Троицкихъ Листковъ“ (№№ 721—760). Цѣна 40 к. съ пересылкой 50 к.—Въ 760 №№ помѣщено до 900 статей, съ 178 рисунками въ текстѣ. Полный наборъ всѣхъ этихъ листковъ высылается за 7 рублей.—Цѣна за сотню 70 к., а съ пересылкой 90 к.

II. Новыя иконы: Преподобнаго Сергія, Радонежскаго Чудотворца, въ 6 вершковъ, цѣна на бумагѣ 30 к., за пересылку отъ 1 до 5 экз. 30 к., а далѣе 1000 верстъ по 10 к.

еще на каждую тысячу версть.—На папье-маше и на липѣ 1 р. 25 к., а съ пересылкой до 1000 версть 2 р., и сверхъ 1000 версть еще по 50 к. за каждую икону и на каждую 1000 версть.—Таже икона въ 5 вершк., цѣна на бум. 20 к., за пересылку отъ одного до 10 экз. тоже, что и за 6-ти вершковую.—На папье-маше и на липѣ цѣна 60 к., съ перес. до 1000 версть 1 р. а далѣе по 20 к. за икону на каждую 1000 версть.

III. Иконы: № 71: Стефана Пермскаго, № 72: Балыким. иконы Богоматери, 73: св. Вселенскихъ мучениковъ Антонія, Евстафія и Іоанна. Въ 4 вершка, въ 3, въ 2½ и въ 2 вершка. Цѣны тѣ же, какъ и всѣхъ другихъ №№ „Троицкихъ Образковъ“, о коихъ желающимъ высылается подробное объявленіе.

IV. Только-что поступили въ продажу превосходно гравированные на стали, въ Парижѣ, портреты шести Московскихъ Митрополитовъ: Платона, Филарета, Иннокентія, Макарія, Іоаннікія и Леонтія; отпечатаны на плотной французской бумагѣ, (мѣра листа: 17X11½ дюйм., изображенія 7½X5½ д.), очень удобны для украшенія комнатъ. Цѣна отдѣльнаго портрета 30 к., а при требованіи всѣхъ шести—по 25 к. за портретъ. За пересылку отъ одного до шести: до 1000 версть прилагается 40 к., а далѣе еще по 10 к. на каждую 1000 версть. При выискѣ на сумму не меньше 5 руб., пересылка до 1000 версть принимается на счетъ Редакціи. Требования просятъ адресовать: въ Сергіевъ Посадъ Моск. губ., въ Лавру, въ Редакцію „Троицкихъ Листковъ.“

2) Новая Газета съ 1 Января 1895 года.

Редактору-издателю ежемѣсячнаго журнала „Русское Обозрѣніе“, приватъ доценту Императорскаго Московскаго Университета, Ан. Ал. Александрову разрѣшено издавать въ Москвѣ, кромѣ журнала, ежедневную политическую, общественную, экономическую и литературную газету

Русское Слово

(безъ предварительной цензуры).

Приступая къ новому дѣлу, редакція считаетъ своимъ долгомъ выразить сердечную благодарность тѣмъ истинно-русскимъ людямъ, благодаря чуткой отзывчивости, сочувствію и поддержкѣ которыхъ она имѣетъ теперь возможность расширить свою дѣятельность и пойти на встрѣчу растущей съ каждымъ днемъ потребности русскаго общества имѣть возможно болѣе недорогую и возможно болѣе освѣдомленную, полную, живую и разностороннюю ежедневную газету, здоровую и чисто-русскую по духу, стоящую выше столь чуждой ему узкой доктринерской партійности.

Знамя Русскаго Слова—та же священная и широко вѣющая хоругвь, подъ которою создавалась, воспиталась и выросла святая Русь; на этомъ знамени ярко горятъ и свѣтятъ великія и дорогія каждому Русскому слова: „Православіе“, „Самодержавіе“ и „Народность“.

Задача Русскаго Слова—возможно вѣрное отраженіе русскихъ идеаловъ и завѣтовъ, русскихъ думъ и стремленій, выраженіе русскаго взгляда на дѣла внутреннія и внѣшнія, и мужественное, искреннее, правдивое и нелицеприятное служеніе, по мѣрѣ силъ, интересамъ дорогой родины, какъ матеріальнымъ, такъ и, по преимуществу, духовнымъ—въ дѣлѣ дальнѣйшаго развитія національнаго самосознанія и истиннаго просвѣщенія.

Программа Русскаго Слова отличается наибольшою полнотою и разнообразіемъ, заключаая въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: 1) Руководящія (переловныя) статьи. 2) Телеграммы. 3) Внутреннія извѣстія. 4) Внѣшнія извѣстія. 5) Свѣдѣнія мѣснаго характера (происшествія, театр, музыка, картины). 6) Корреспонденціи изъ провинцій и изъ-заграницы. 7) Выдержки изъ журналовъ и газетъ, критическія и библиографическія замѣтки. 8) Изложеніе, истолкованіе и разъясненіе законовъ, мѣтропріятій и распоряженій правительства. 9) Фельетоны научнаго и беллетристическаго (романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія и т. п.) характера. 10) Портреты Особъ Императорской Фамиліи, выдающихся современныхъ дѣятелей и полититипажи, относящіеся до событій текущей жизни. 11) Смѣсь и шутки. 12) Объявленія.

Сотрудники—въ большинствѣ тѣ же, что и въ Русскомъ Обзорѣнн.

Срокъ выхода—ежедневный.

П о д п и с н а я ц ѣ н а :

Съ доставкой и пересылкой по всей Россіи: На годъ 5 рублей, на полгода 3 руб., на 3 мѣсяца 1 руб. 75 коп., на 1 мѣсяць 60 коп.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи: Москва, Страстной бульваръ, д. 1-й женской гимназіи, кв. 2.

Цѣна объявленій, на 1-й страницѣ за строчку петита въ одну колонну 30 коп., на 4-й—15 коп.

3) О т ъ С о в ѣ т а

состоящаго подъ Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны покровительствомъ Московскаго Общества Любителей Птицеводства Съ разрѣшенія Его Императорскаго Высочества г. Московскаго генераль губернатора, Августѣйшаго почетнаго президента Общества, имѣеть быть въ Москвѣ въ городскомъ манежѣ 19, 20, 21 и 22 февраля сего года

XVI очередная выставка птицеводства.

На выставкѣ предполагается представить различныя породы домашнихъ и прирученныхъ птицъ, выводные и откормочные аппараты, модели птицеводныхъ принадлежностей, перья и пухъ и издѣлія изъ нихъ, яйца, чучела птицъ и вообще всѣ предметы, относящіеся къ птицеводству. На выставку ожидается породистая птица съ фермы дачи Ея Император

скаго Ведичества Высочайшей Покровительницы Общества и съ Ильинской фермы Его Императорскаго Высочества, почётнаго президента Общества Великаго Князя Сергѣя Александровича.

Мѣста и клѣтки на выставкѣ для птицъ и экспоненты не члены получаютъ съ платою по 1 рублю съ гнѣзда однопородной птицы, по 25 коп. съ пары голубей, или соответственно занимаемому мѣсту плата, согласно правилъ выставки, по 1 р. за квадратный аршинъ; а члены имѣютъ право выставлять бесплатно по 1 гнѣзду птицы и по 1 парѣ голубей, одной породы и одинаковаго оперенія не болѣе 10 гнѣздъ. Принятая на выставку птица не можетъ быть снята до окончанія выставки. Представленные экспонентами на выставку птицы и прочіе относящіяся къ птицеводству предметы, на опредѣленіе ихъ качества чрезъ экспертную комиссію, которая будетъ дѣйствовать по правиламъ установленнымъ Совѣтомъ Общества, могутъ быть удостоены отъ Общества, согласно устава, золотыхъ, серебряныхъ и бронзовыхъ медалей, жетоновъ, похвальныхъ отзывовъ и призовъ.

Г. Вице-президентомъ К. В. Третьяковымъ будутъ назначены призы для выдачи ихъ за лучшіе экспонаты по отдѣламъ куръ и голубей.

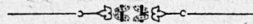
Въ особомъ отдѣленіи Манежа будетъ открытъ базаръ для продажи птицъ и относящихся къ птицеводству предметовъ.

Мѣста торговцамъ будутъ предоставляться съ платою по 1 рублю за занимаемый квадратный аршинъ мѣста и за каждый этажъ помѣщенія. Заявленія экспонентовъ, желающихъ представить свою птицу на выставку (просятъ заявлять о томъ заблаговременно), принимаются въ Москвѣ: у президента Общества В. Н. Шестакова (Пречистенка, Мертвый пер., домъ Игнатъевой), вице-президента К. В. Третьякова (Пятницкая, у Троицы-Вишняки, свой домъ), у членовъ Совѣта: С. Н. Смирнова (Разгулий, домъ Востанджогло) и М. П. Лебединцева (Пречистенскій бульваръ, домъ бывшій Грачева) и у казначея—Д. А. Ушакова (Пречистенской части, уголь Глазовскаго и Денежнаго пер., домъ Сиротинина.

Въ заявленіяхъ, на установленныхъ бланкахъ, должно быть означено имя, отчество, фамилія и адресъ экспонента, а также количество птицъ по каждой породѣ отдѣльно.

Заявленія будутъ принимаемы до 17 февраля, а приемъ птицъ въ Манежъ послѣдуетъ 18 февраля съ 10 час. утра до 5 час. пополудни.

Иногородніе экспоненты благоволятъ письменно обращаться по какому-либо изъ указанныхъ выше адресовъ членовъ Совѣта, у коихъ бесплатно раздаются подробныя правила выставки.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: О псалмѣтнѣн. (Изъ Бесѣдъ св. Іоанна Златоуста на Псалмы.)—Бесѣды съ глаголемыми старообрядцами, о Церкви и таинствахъ, миссіонера К. Кричкова, въ зданіи Тульской духовной Семинаріи 30 Октября 1894 года.—О церковномъ чтеніи.—Протоіерей І. І. Базаровъ. (Некрологъ).—Обученіе грамотѣ взрослыхъ.—Итоги Епархіальной нашей жизни за 1894 годъ.—Изъ жизни школь Тульской епархіи.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

РЕДАКТОРЪ ПРОТОІЕРЕЙ А. ИВАНОВЪ.

Тула. Печатать позволяется. 1895 г. Января 30-го.

Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ*.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

Прошеніе на велицѣй ектеніи:

О еже не помянути грѣховъ и беззаконій нашихъ, и утвердити въ земли нашей безмятежіе, миръ и благочестіе, Господу помолимся.

Молитва по сугубѣй ектеніи:

Господи Боже нашъ, великій и многомилостивый! Во умиленіи сердець нашихъ, смиренно молимся Тебѣ: сохрани подъ кровомъ Твоея благодати отъ всякаго злаго обстоянія Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, огради Его на всѣхъ путехъ Его святыми Твоими Ангелы, да ничтоже успѣетъ врагъ на Него, и сынъ беззаконія не приложитъ озлобити Его. Исполни Его долгою дней и крѣпостію силъ, да совершитъ вся во славу Твою и во благо народа своего. Мы же всеблагодарному Твоему промысленію о Немъ радуемся, на всякъ день и часъ благословимъ и прославимъ всесвятое имя Твое Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

