



# КАЛУЖСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 13.

1901 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Іюля 15.

### Награжденъ Его Преосвященствомъ

**Набедренникомъ** священникъ Малоарославецкаго Казанскаго собора Николай *Кременскій*, 29 іюня.

### Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства:

Прихожанамъ первы села Бурнашева, Козельскаго уѣзда, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь 680 руб. на сооруженіе двухъ серебряныхъ ризъ на иконы: Казанской Божіей Матери и святителя чудотворца Николая.

### Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства:

(1) Козельской-Убчанской дѣвицѣ Ольгѣ Ивановой Шарасовой, за пожертвованіе въ Козельскую Благовѣщенскую церковь 150 руб. на приобрѣтеніе новаго волокола; 2) крестьянину дер. Дынной, Федору Макарову съ товарищами, за пожертвованіе въ церковь села Кондрыкина, Жиздринскаго уѣзда, вещей на сумму 116 руб.; 3) зрестьянамъ села Зигѣва, Жиздринскаго уѣзда, за пожертвованіе въ церковь сего села 116 руб. на возобновленіе иконы Скорбящей Божіей Матери.

II.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Мещовскаго духовнаго училища, составленный по окончаніи годичныхъ испытаній на общемъ педагогическомъ собраніи правленія 14 іюня 1901 года.

*IV классъ. Разрядъ первый:* 1) Синайскій Иванъ, Тужилкинъ Сергѣй — награждаются книгами.

*Разрядъ второй:* Соколовъ Александръ, Ильинскій Константинъ, 5) Добровъ Николай, Хвалебновъ Сергѣй, Кротовъ Михаилъ, Тужилкинъ Владиміръ, Соколовъ Павелъ, 10) Полidorовъ Александръ, Бѣляевъ Иванъ, Сахаровъ Федоръ, Елеонскій Семень, Чернышевъ Михаилъ, 15) Поповъ Николай, Протасовъ Петръ, Дагестанскій Викторъ, Лебедевъ Николай, Поповъ Иванъ, 20) Чистяковъ Михаилъ, Фоминъ Федоръ, Георгіевскій Андрей, Виноградовъ Сергѣй, Лызловъ Иванъ, 25) Пушкинъ Александръ, Трясорукинъ Василій, Виноградовъ Иванъ — признаются окончившими полный курсъ духовнаго училища.

*III классъ. Разрядъ первый:* 1) Лоренцо Константанъ, Архангельскій Иванъ, Соколовъ Александръ, Моисеевъ Веніаминъ. *Разрядъ второй:* 5) Успенскій Григорій, Никольскій Григорій, Троицкій Николай, Сахаровъ Владиміръ, Чупровъ Алексѣй, 10) Поповъ Сергѣй, Хвалебновъ Алексѣй, Бѣляевъ Николай, Журавлевъ Петръ, Лавровъ Василій, 15) Юдинъ Викторъ, Орловъ Павелъ, Протасовъ Николай, Лебедевъ Александръ, Соколовъ Иванъ, 20) Протасовъ Федоръ, Смирновъ Николай, Страховъ Василій — переводятся въ IV классъ, кромѣ Попова Сергѣя, который, въ случаѣ невноса платы за обученіе, будетъ уволенъ изъ училища.

*Разрядъ третій:* допускаются къ переэкзаменовкѣ: Любомирскій Иванъ — по географіи, Троицкій Василій — по русскому языку, 25) Аггеевъ Алексѣй — по греческому языку и арифметикѣ, Сахаровъ Иванъ, Тихомировъ Николай Охотновскій, Щеголевъ Михаилъ — по русск. и греческ. языкамъ.

Оставляются въ томъ же классѣ: Дергачевъ Спиридонъ, 30) Добровъ Викторъ—за малоуспѣшность; Рождественскій Сергѣй, Смирновъ Петръ, Тихомировъ Николай Жерелевскій, Чистяковъ Александръ—по болѣзни.

35) Знаменскій Алексѣй—увольняется изъ училища за малоуспѣшность при возрастѣ, превышающемъ норму.

*II классъ 1 отдѣленія, разрядъ первый:* 1) Фоминъ Георгій—награждается книгою.

*Разрядъ второй:* Пѣтуховъ Михаилъ, Печниковъ Анатолий, Никольскій Сергѣй, 5) Любосвѣтовъ Федоръ, Соколовъ Сергѣй, Дагестанскій Иванъ, Азбукинъ Николай, Лобановъ Георгій, 10) Сахаровъ Михаилъ, Драгошанскій Григорій, Шумилинъ Иванъ—переводятся въ III классъ.

*Разрядъ третій:* допускаются въ переэкзаменовкѣ: Колосковъ Михаилъ, Покровскій Михаилъ—по латинск. языку, 15) Преображенскій Владиміръ, Соколовъ Василій—по русскому языку, Покровскій Алексѣй—по русскому и латинскому языкамъ.

Оставляются въ томъ же классѣ: Ватолинъ Григорій, Соколовъ Іосифъ—за малоуспѣшность, послѣдній съ условіемъ: если онъ въ первомъ полугодіи будущаго учебнаго года окажется малоуспѣшнымъ, будетъ уволенъ изъ училища, 20) Бурцевъ Дмитрій, Рождественскій Павелъ—по болѣзни.

Увольняются изъ училища за малоуспѣшность: Тихомировъ Александръ, Шумилинъ Николай—послѣдній при возрастѣ, превышающемъ норму.

*II классъ 2 отдѣленія, разрядъ первый:* 1) Орловъ Александръ, Поляковъ Анатолий—награждаются книгами.

Орловъ Иванъ, Покровскій Иванъ, 5) Благовѣщенскій Викторинъ, Благовѣщенскій Михаилъ, Мосичкинъ Алексѣй. *Разрядъ второй:* Зелепугинъ Михаилъ, Бѣлаевъ Сергѣй, 10) Хвалобновъ Ксенофонтъ, Чистяковъ Владиміръ, Маркевичъ Андрей, Георгіевскій Иванъ, Фелицынъ Федоръ, 15) Соколовъ Дмитрій—переводятся въ III классъ.

*Разрядъ третій:* допускаются въ переэкзаменовкѣ: Хвалобновъ Николай—по русскому языку, Низяевъ Семень, Ще-

голевъ Александръ — по латинскому языку, Кореневъ Сергѣй — по русскому и латинскому языкамъ, 20) Булыгинъ Алексѣй, Лавровъ Яковъ — по греческому и латинскому языкамъ.

Оставляются въ томъ классѣ: Добровъ Владиміръ, Лебединскій Александръ — за малоуспѣшность, Лебедевъ Алексѣй — увольняется изъ училища по прошенію.

*I классъ 1 отдѣленія, разрядъ первый:* 1) Соколовъ Петръ, Смирновъ Василій — награждаются книгами.

Чистяковъ Николай, Архангельскій Семень, 5) Успенскій Александръ, Грозновъ Николай. *Разрядъ второй:* Волхонскій Александръ, Георгіевскій Михаилъ, Соколовъ Николай, 10) Февралевъ Александръ, Георгіевскій Александръ, Титовъ Александръ, Василевскій Михаилъ — переводятся во II классъ.

*Разрядъ третій:* допускаются къ переэкзаменовкѣ: Богдановъ Николай, 15) Гречаниновъ Алексѣй, Лебедевъ Владиміръ, Спасскій Михаилъ — по русскому языку, Покровскій Николай — по ариѳметикѣ, Извѣковъ Алексѣй, 20) Лавровъ Алексѣй, Орловъ Семень — по русскому языку и ариѳметикѣ, Тихомировъ Андрей — по русскому языку и ариѳметикѣ безъ права оставленія на повторительный курсъ.

Оставляются въ томъ же классѣ: Бурцевъ Петръ, Стеллиферовскій Николай — по болѣзни.

*I классъ 2 отдѣленія, разрядъ первый:* 1) Чинновъ Николай — награждается книгою, Бѣляевъ Павелъ, Рождественскій Михаилъ, Титовъ Викторъ, 5) Виноградовъ Николай.

*Разрядъ второй:* Кутинъ Александръ, Соколовъ Владиміръ, Лавровъ Викторъ, Грихинъ Павелъ, 10) Кольцовъ Василій, Васильевъ Алексѣй, Бевсоновъ Михаилъ, Ржевскій Павелъ, Покровскій Иванъ, 15) Покровскій Петръ (последнимъ двумъ понижены мѣста въ спискѣ за неполнѣ удовлетворительное поведеніе) — переводятся во II классъ.

*Разрядъ третій:* допускаются къ переэкзаменовкѣ: Благодаровъ Михаилъ, Брагинъ Николай, Никольскій Петръ — по русскому языку, Громовъ Федоръ — по ариѳметикѣ, 20) Демидовъ



довъ Василій—по русскому языку и ариѳметикѣ, Покровский Василій—по священ. исторіи и русскому языку.

Увольняются изъ училища: Смирновъ Василій—за малоуспѣшность, Поповъ Василій—за неявку въ училище въ теченіи года по неизвѣстной причинѣ.

*Приготовительный классъ, разрядъ первый:* 1) Тарбѣевъ Владиміръ—награждается книгою, Бѣляевъ Николай, Благовѣщенскій Евгеній, Казанскій Александръ, 5) Никольскій Александръ, Соколовъ Иванъ. *Разрядъ второй:* Орловъ Александръ, Извѣковъ Василій, Лебедевъ Петръ, 10) Соколовъ Алексѣй, Щеголевъ Григорій, Кедровъ Дмитрій, Соколовъ Василій, Козельскій, Данковъ Иванъ, 15) Титовъ Василій, Кореневъ Алексѣй, Адриановскій Дмитрій, Рождественскій Николай, Соколовъ Артемій—переводятся въ I классъ.

*Разрядъ третій:* допускаются къ переэкзаменовкѣ: 20) Щепкинъ Николай, Протасовъ Андрей, Лазровъ Михаилъ—по русскому языку, Тихомировъ Николай—по ариѳметикѣ, Сахаровъ Иванъ, 25) Соколовъ Василій Субботинскій—по русскому языку и ариѳметикѣ, Щепкинъ Алексѣй—оставляется въ томъ же классѣ за малоуспѣшность, Баталинъ Николай—увольняется за неявку въ училище въ теченіи года по неизвѣстной причинѣ.

### III.

Рапортъ епархіальнаго миссіонера, священника Михаила Дударева на имя Его Преосвященства о состояніи раскола въ Тихоновской волости Калужскаго уѣзда.

Честь имѣю почтительнѣйше сообщить Вашему Преосвященству свѣдѣнія о современномъ состояніи раскола въ Тихоновской волости, Калужскаго уѣзда.

Изъ многолѣтнихъ наблюденій и изъ собранныхъ вѣрныхъ свѣдѣній я узналъ и убѣдился, что расколъ въ вышеозначенной мѣстности давно уже сталъ колебаться и слабѣть какъ внутренно, такъ и наружно, постепенно теряя тѣ устои,

на которыхъ прежде такъ твердо держался. Особенно это замѣтно на мѣстѣ моей родины въ дер. Дворцѣ, какъ центрѣ мѣстнаго раскола, гдѣ издавна существуетъ раскольническая моленная—церковь, при которой проживаетъ жлопъ австрійскаго поставленія.

Раскольники этой деревни, сравнительно съ прежнимъ, во многомъ измѣнились въ лучшему. Понятія ихъ о предметахъ вѣры сдѣлались болѣе правильны, а потому и характеръ отношеній къ православной церкви утратилъ прежнюю вражду и сдѣлался мирнымъ. Прежде раскольники, руководясь преданіемъ своихъ первоучителей, которымъ, не разсуждая, слѣпо вѣрили, какъ преложной истинѣ, питали къ православной церкви и къ православнымъ непримиримую вражду и ненависть, лжемудрствуя, будто грекороссійская церковь, отъ лѣтъ Никона патріарха, лишилась православія, переполнилась многоразличными ересями, даже перестала вѣровать въ истиннаго Бога, но вѣруетъ, подъ именемъ „Иисуса“, въ инаго бога—антихриста, будто животворящій крестъ (осмиконечный) отвергла, возненавидѣла, а возлюбила крестъ латинскій (четвероконачный крестъ), который ничто иное какъ знаменіе антихриста, кумиръ и мерзость запустѣнія, стоящая на мѣстѣ святѣ, будто приняла на чело и десную руку печать антихристову, сирѣчь троеперстное сложеніе, въ немже тайна тайнамъ бѣ: змѣй, звѣрь и жепророкъ. Напитавшись такими злочестивыми и богохульными мудрованіями, раскольники смотрѣли на православную церковь какъ на какое нибудь страшное лице, нарицая ее Вавилономъ бѣсовскимъ, царствомъ антихриста, а лицъ духовныхъ—слугами и предотечами антихриста.

Нынѣшніе раскольники уже не такъ слѣпо вѣруютъ преданіямъ своихъ первоучителей, и многое изъ этихъ преданій отвергаютъ, какъ ложныя и здравому разсудку противныя признавая, что грекороссійская церковь не во инаго бога вѣруетъ, но во Единаго съ ними Творца небу и земли, видимымъ же все́мъ и невидимымъ, въ Троицу Единосущную и нераздѣльную и въ догматахъ о Божествѣ непогрѣшаетъ. Четвероконачный крестъ не порицаютъ, но называютъ крестомъ

Христовымъ, хотя по привычѣ большую частію употребляютъ крестъ осмиконечный, Троеперстное сложение не обзываютъ печатію антихриста и не признаютъ въ немъ никакой ереси, которое разнится съ двуперстіемъ въ одной только наружной формѣ, а внутренній смыслъ вполне согласнымъ съ двуперстіемъ.

Прежде раскольники всячески старались на Пасху, Рождество и въ другіе праздники не допускать православнаго священника въ свои дома, особенно берегли иконы отъ окропления святой водой. Если же случится окропить священнику иконы, то сейчасъ же уносили ихъ на проточную воду, измывали, а послѣ окропляли своей святой водой, очищая отъ мнимаго оскверненія. Присемъ считаю нужнымъ сказать, что раскольники прежняго времени настолько ненавидели лицъ духовныхъ, что при всякомъ удобномъ случаѣ оскорбляли, ругали, всячески безчестили ихъ и это почиталось ими великою добродѣтелію, подвигомъ за вѣру Христову! Теперь же, напротивъ, почти всѣ раскольники принимаютъ въ дома священника, зажигаютъ лампадки и многіе изъ нихъ молятся вмѣстѣ съ священникомъ, прикладываются ко кресту и святымъ иконамъ, всегда и вездѣ относятся къ лицамъ духовнымъ съ почтеніемъ и уваженіемъ. Прежде вожаки раскола строго запрещали своимъ входить въ православные храмы даже изъ любопытства. Если же кто нарушалъ это запрещеніе, то считали его осквернившимся, очищали молитвами и валагали тяжкую епитемію. Теперь же раскольники не изъ любопытства входятъ въ православные храмы, а съ намѣреніемъ помолиться. Особенно они любятъ посѣщать монастырь препод. Тихона Калужскаго чудотворца, усердно молятся предъ его гробомъ, ставятъ свѣчи, служатъ молебны, прикладываются къ гробу, берутъ изъ лампадки масло, которое употребляютъ какъ святяню. Въ лѣтнее время цѣлыми толпами по преимуществу женщины, ходятъ въ с. Рождество, что при Угрѣ, къ чтимой иконѣ Божіей Матери, именуемой Ломовская, предъ которой усердно молятся и служатъ молебны. При семъ замѣчательно то, что Ломовская икона не древняго письма, а новаго и итальянскаго стила. Это хорошо знаютъ раскольники. Прежде, ес-



ли кто умераль изъ православныхъ. то ни одинъ раскольникъ, даже родственникъ умершаго не принималъ участія при выносѣ тѣла и погребенія. Теперь же эта отчужденность окончательно исчезла. На выносѣ тѣла умершаго православнаго всегда собираются много раскольниковъ, чему я неоднократно былъ свидѣтель. Прежде они считали за величайшій грѣхъ обучать дѣтей своихъ въ православныхъ школахъ. Теперь же напротивъ, всѣ существующія въ расколическихъ селахъ церковно-приходскія и земскія школы посѣщаются и дѣтьми раскольниковъ, которые учатся по православнымъ учебникамъ, читаютъ или поютъ молитвы, молятся вмѣстѣ съ православными. Прежде пропаганда раскольниковъ сильно свирѣствовала, подобно бурному потоку разливала мутное свое лжеученіе во всѣ стороны. Не говоря уже о расколическихъ начетчикахъ, даже и неграмотные мужчины и женщины подѣлались вѣроучителями. Каждый считалъ какъ бы неперемѣнною своею обязанностію совращать православныхъ въ расколъ и многихъ совращали. Благодаря такой усиленной пропагандѣ православіе въ Тихоновскомъ обществѣ быстро слабѣло и падало, а расколъ укрѣплялся и возвышался. дѣлаясь господствующимъ. Да и тѣ православные, которые еще формально не совратились въ расколъ, сильно охладѣли въ святой вѣрѣ, отчуждались отъ своего приходскаго храма, который весьма рѣдко посѣщали, развѣ на Пасху и въ годовые праздники; по пяти и десяти лѣтъ не исповѣдывались и не причащались св. Христовыхъ таинъ, живя какими то нѣтовцами. Раскольники торжествовали свою побѣду надъ православіемъ, и злорадствомъ говорили: „вотъ пройдетъ какихъ нибудь пять, много десять лѣтъ, и во всей нашей Тихоновщинѣ ни одного никоніанина (православнаго) не останется. Всѣ въ нашу древлеправославную вѣру перейдутъ и церковь свою закроутъ и послѣдняго попа возмутъ“. Судя по количеству ежегодно совращавшихся въ расколъ, дѣйствительно, православію въ Тихоновскомъ обществѣ угрожало конечно истребленіе. Прежде при храмѣ с. Тихонова постоянно были три священника, два діакона и полный комплектъ причетниковъ. Въ это же время оставался только одинъ священникъ съ псаломщикомъ, да и



тѣмъ мало было дѣла. Приходскій Трехсвятительскій храмъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, нерѣдко оставался безъ молящихся, потому что, какъ уже я сказалъ, православные охладѣли къ вѣрѣ и отчуждались отъ храма. Но это трудное для православія время давно уже миновало и прошло. Теперь же мы видимъ совсѣмъ не то, расколъ съ каждымъ годомъ слабѣетъ и падаетъ. О какой либо пропагандѣ раскольниковъ даже слуха нѣтъ. Православіе крѣпнеть и повышается, съ каждымъ годомъ умножается своими послѣдователями. Теперь уже приходскій храмъ не останется пустымъ, но въ воскресные и праздничные дни наполняется молящимися и не одними православными, но и раскольниками, намѣревающимися обратиться въ православіе.

Въ заключеніе скажу о внѣшней сторонѣ современныхъ раскольниковъ, которая измѣнилась до неузнаваемости. Всѣ безъисключенія молодые люди, вмѣсто традиціонныхъ кафтановъ и зипуновъ стали одѣваться въ пиджаки и куртки, брюки на выпускъ. Брадобритіе, считавшееся прежде непростительнымъ грѣхомъ, вошло почти во всеобщую моду. Табакъ, считавшійся прежде бѣсовскимъ зеліемъ, содѣлался почти всеобщимъ употребленіемъ. Женскій полъ пересталъ носить китайки и сарафаны, но одѣвается въ модныя, по журналамъ шитыя платья, и головы убираетъ въ модныя прически

Изъ всего вышеизложеннаго ясно видно, что раскольники Тихоновскаго общества вступаютъ на путь сближенія съ православною церковію. Въ минувшемъ 1900 году въ Тихоновскомъ обществѣ обратилось въ православіе 24 человекъ. Благодарю Господа, изведшаго меня изъ тьмы душепагубнаго раскола на свѣтъ евангельской истины и избравшаго меня недостойнаго быть проповѣдникомъ истины и сподобившаго, на старости лѣтъ, при болезненномъ моемъ состояніи, великаго утѣшенія узрѣть плоды скромныхъ миссіонерскихъ трудовъ моихъ. Слава Богу за все!

IV.

**В Ъ Д О М О С Т Ъ**

**о суммахъ ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Калужской епархіи на 1901 годъ.**

Статьи расходной сметы.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1901 годъ.		Сроки выдачь.
		Сумма		
		РУБЛИ.	К.	
	<i>По Калужской епархіи.</i>			Жалованье по прошествіи мѣсяца, а столовые
1	§ 3 Содержаніе духовной консистріи . . . . .	11.020	—	впередъ за мѣсяць (ст. 581 и 582 Ш т.).
	Итого по § 3	11.020	—	
	§ 4			Въ началѣ
1	Содержаніе архіерейскаго дома и каѳедральнаго собора, въ томъ числѣ: Содержаніе епархіальнаго Преосвященнаго . . . . .	1.500	—	
	Собора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома	7.751	50	
	По ст. 1. . . . .	9.251	50	
3	Взятіе слѣдующихъ изъ казны угодій . . . . .	57	—	
	Итого по § 4	9.303	50	каждой

§ 5.		
2	Содержаніе мужскихъ монастырей:	
	Боровскаго Пафнугіева . . . . .	1861 3
	Малоярославецкаго Николаевскаго Черноострожскаго . . . . .	668 88
	Лихвинскаго Покровскаго Добраго . . . . .	711 72
	Перемышльскаго Троицкаго Лютикова . . . . .	711 72
	<hr/>	<hr/>
	По ст. 2. . . . .	3.953 35
3	Женскихъ монастырей:	
	Калужскаго Казанскаго . . . . .	337 43
4	Взамѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій.	
	Малоярославецкому Черноострожскому . . . . .	171 42
	<hr/>	<hr/>
	Итого по § 5 . . . . .	4462 20
	года.	
§ 6.		
1	Содержаніе городского и сельскаго духовенства . . . . .	164273 64
	<hr/>	<hr/>
	Итого по § 6 . . . . .	164273 64
	По истеченіи полугодія.	

	§ 7.		
2	Постройки и починки . . . . .	—	» По мѣрѣ
	Итого по § 7	—	»
	§ 9.		
2	На прогоны и путевыя издержки . . . . .	200	» надобности.
10	На возмѣщеніе налога съ дохода отъ принадлежащихъ учрежденіямъ вѣдомства Святѣйшаго Синода капиталовъ . . . . .	1.808 22	» Въ концѣ
	“ (Въ вѣдѣніе Консисторіи) . . . . .	1.808 22	каждаго по- лугодія.
	Итого по § 9	2.008 22	
	А всего . . . . .	191072 56	

V.

Отчетъ о дѣятельности Свято-Троицкаго Братства при церкви села Запруднаго, Жиздринскаго уѣзда.

Съ 25 декабря 1900 года Братство Святыхъ Живоначальныхъ Троицы вступаетъ въ третій годъ своего существованія. Въ истекшій годъ братство преслѣдовало тѣ дѣли и задачи, которыя положены въ основу устава—именно разъясненія истинъ вѣры и правилъ благочестія—въ частности разъясненіе прихожанамъ, занимающимся нищенствомъ, собираніемъ на монастыри (Аѳонъ, святыхъ угодниковъ, Пантелеимона), погорѣлое, градобойну и мнимое убожество, всей тяжести грѣха тунеядства и отвѣтственности предъ Богомъ въ здѣшней и особенно въ загробной и выясненіе важности и спасительности труда, заповѣданнаго еще первымъ людямъ въ раю Богомъ; и раздача пособій дѣйствительно неимущимъ.



Въ 1900 году нищенство имѣло большое число среди прихожанъ сравнительно съ прошедшимъ годомъ, въ которомъ былъ обильный урожай. Какъ и раньше ѣздили побираться и дѣйствительно нуждающіеся, а были и такіе, которые избрали это ремесломъ, правда къ счастію меньшая часть. Изъ собирающихъ на святыхъ мѣста, или, такъ называемыхъ „якуталовъ“, еще одинъ бросилъ постыдное ремесло и уѣхалъ на „сторону“ работать, такъ что этихъ лицъ осталось двѣнадцать. Не велики успѣхи братства, не уничтожило оно ни нищенства, ни якуталства по видимому, продолжаютъ побираться это вѣрно, но за то вѣрно и то, что братство указало и открыло глаза тѣмъ, которые не видѣли, что нищенство и якуталство великій грѣхъ предъ Богомъ, оно братство въ корнѣ подорвало то обаяніе легкой наживы, которымъ славился и гордился этотъ постыдный порокъ. Въ общественныхъ и частныхъ собраніяхъ уступили мѣсто людямъ трудо-занимающіеся нищенствомъ, и не смѣются и не выхваляются и даже, какъ было прежде, не укоряютъ нищенствующіе тѣхъ, которые не побираются. Задумываются родители даже сами побитрушки, не говоря уже о другихъ, отдавать своихъ дочерей замужъ за такихъ людей. Какъ на выдающійся фактъ и отрадное явленіе надо отмѣтить то обстоятельство, сильно бросающееся въ глаза, что молодое поколѣніе, подъ вліаніемъ слова священника, обличающаго и умоляющаго, и дѣятельности братства, сильно борется съ своими родителями, принуждающими ихъ идти побираться и если уступаютъ подростки, — то взрослые молодые уѣзжаютъ на стороны. Говорю это на основаніи фактовъ, а потому важно то, что такіе факты стали появляться и можетъ быть, Богъ дастъ, ихъ будетъ больше и больше, особенно когда вступитъ въ жизнь молодое поколѣніе, воспитанное въ трудѣ и школѣ. Искренно радуюсь появленію такихъ фактовъ и благодарю Бога и Васъ, Ваше Высокопреосвященство, отерывшаго въ моемъ приходѣ Братство.

Собраній Братства членовъ въ прошедшемъ году было 3,—23 января, 7 апрѣля и 21 ноября. На этихъ собраніяхъ послѣ обсужденій было постановлено: Выдавать деньги взаимно-

образно подъ отвѣтственностію священника, считать членовъ, внесшихъ рублевой взносъ членами на 3 года, обносить кружку на бѣдныхъ въ воскресные и праздничные дни, раздать бѣднымъ ко дню Пасхи — 8 р. 50 к., выдать бѣдной дѣвицѣ вышедшей замужъ 2 р., выписать Троицкихъ книжекъ на 2 р., принять доходъ и расходъ братства.

Денежные обороты братства за отчетный годъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

**Поступило на приходъ:**

1. Оставалось отъ прошлаго года наличными . . . . .	3 р. 19 к.
Оборотными . . . . .	75 р. — к.
2. Поступило членскихъ взносов . . . . .	15 р. 50 к.
3. Сбора по тарелкамъ . . . . .	22 р. 60 к.
4. Поступило оборотныхъ суммъ . . . . .	75 р. — к.
5. Поступило процентнаго сбора . . . . .	9 р. 25 к.
<b>Всего . . . . .</b>	<b>125 р. 54 к.</b>

**Израсходовано въ семь гду:**

1. Оставалось долгу . . . . .	15 р. — к.
2. Дано вновь заимообразно . . . . .	84 р. — к.
3. Роздано бѣднымъ ко дню Пасхи . . . . .	8 р. 50 к.
4. Дано дѣвицѣ вышедшей замужъ . . . . .	2 р. — к.
5. Куплено Троицкихъ листовъ . . . . .	2 р. — к.
6. Запложено за свидѣтельство братству, съ благословеніемъ Вашего Преосвященства . . . . .	1 р. 10 к.
<b>Всего . . . . .</b>	<b>112 р. 60 к.</b>

Въ остаткѣ къ слѣдующему году наличными . . . . . 12 р. 94 к.

И оборотными . . . . . 99 р. — к.

VI.

**Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.**

**Рукоположенъ** во священника окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Николай *Страховъ* въ церкви села Изъялова, Мещовскаго уѣзда, 14 мая.

**Опредѣлены:** 1) безмѣстный священникъ Петръ *Песоченскій* штатнымъ священникомъ при Рождествѣ Богородицкой села Песоченскаго Завода, Жиздринскаго уѣзда церкви, 3 іюля; 2) діаконъ села Чернышева, Жиздринскаго уѣзда, Михаилъ *Давы* штатнымъ псаломщикомъ въ Медынской соборъ, 4 іюля; во псаломщии: 3) уволенный изъ 1 класса Калужскаго духовнаго училища Иванъ *Тихомировъ* къ церкви села Борищева, Перемышльскаго уѣзда, 3 іюля; 4) сынъ псаломщика села Мосура, Мосальскаго уѣзда, Николай *Лавровъ* къ церкви того же села, 4 іюля; 5) окончившій курсъ въ Рославльскомъ духовномъ училищѣ Сергій *Румянцева* къ церкви села Трубина, Малоярославецкаго уѣзда, 4 іюля.

**Перемѣщены:** 1) священникъ села Сосновки и Копцева, Мещовскаго уѣзда, Іоаннъ *Будилинъ* въ село Лугань, того же уѣзда, 3 іюля; 2) священникъ села Тугани, Мещовскаго уѣзда Іоаннъ *Ватолинъ* въ село Сосновку, того же уѣзда, 3 іюля; 3) священникъ села Боброва, Жиздринскаго уѣзда, Георгій *Троицкій* въ село Бѣлыно, Боровскаго уѣзда, 4 іюля; 4) священникъ села Чернышена, Козельскаго уѣзда, Андрей *Орловъ* въ село Боброво, Жиздринскаго уѣзда, 4 іюля; 5) священникъ села Лычина, Мещовскаго уѣзда, Іоаннъ *Добромысловъ* къ Мещовской Петро-Павловской церкви, 5 іюля; 6) псаломщикъ въ санѣ діакона Медынскаго собора Алексій *Преображенскій* къ Калужской Петро-Павловской, владбищенской церкви, 4 іюля.

**Увольняется** отъ должности псаломщикъ села Недоходова, Мещовскаго уѣзда, Николай *Гречаниновъ*, 4 іюля; за

штатъ псаломщикъ села Мосура, Мосальскаго уѣзда, Дмитрій *Лавровъ*, 4 іюля.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 1) священникъ села Недѣтова, Черемышльскаго уѣзда, Константинъ *Ненарокомовъ*, 14 іюня; 2) заштатный псаломщикъ села Ивонина, Мосальскаго уѣзда, Михаилъ *Виноградовъ*, 17 іюня.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Садовая улица, Гостинный дворъ, № 45

между прочими продаются слѣдующія книги:

*Лебедевъ А. П.*, профъ Собраніе его церковно-историческихъ сочиненій:

— Т. I. Церковная историографія въ главныхъ ея представителяхъ съ IX в. по XX. М 98 г., ц. 3 р.

— Т. II. Эпоха гоненій на христіанъ и утверженіе христіанства въ греко-римскомъ мірѣ при Константинѣ Великомъ. Изд. 2-е. М., 1897 г., ц. 2 р.

— Т. III. Исторія вселенскихъ соборовъ, часть I: Вселенскіе соборы IV и V вѣковъ. Изд. 2-е. Сергіевъ Посадъ, 1896 г., ц. 2 р.

— Т. IV. Тоже. Часть II: Вселенскіе Соборы VI, VII и VIII вѣковъ. Изд. 2-е, М., 97 г., ц. 2 р.

*Ярославская К. Л.* Пасха Красная. Сборникъ для назидательнаго чтенія во дни Святой недѣли. Одесса, 1898 г., ц. 80 коп.

---

Членъ Консисторіи, Каѳедра. Протоіерей *А. Колюбелкинъ*.

Секретарь *Д. Соколовъ*.



# КАЛУЖСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію  
4 руб. съ пересылкою и  
упаковкою.

№ 13.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяць: 15 и 30 или  
31 числомъ.

---

1901 г. ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ    Юля 15.

---

Р Ѣ Ч Ъ

о состояніи Тихоновскаго прихода, Калужскаго уѣзда.

Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко!

Уже третій разъ мы имѣемъ счастье видѣть Васъ въ семь святомъ храмѣ. Такое исключительное вниманіе Вашего Преосвященства къ нашему приходу объясняется для насъ ничѣмъ инымъ, какъ тѣмъ особымъ положеніемъ, которое онъ занимаетъ въ ряду другихъ приходовъ Калужской епархіи.

Тихоновскій приходъ прежде всего одинъ изъ самыхъ многочисленныхъ въ нашей епархіи: въ немъ около 7000 душъ обоего пола. По числу же старообрядцевъ онъ занимаетъ первое мѣсто, ибо въ немъ числится болѣе 4500 душъ обоего пола, принадлежащихъ къ тремъ главнымъ севтамъ старообрядчества: окружниковъ и противокружниковъ, приѣмлющихъ австрійское священство, и бѣглопоповцевъ. Такое громадное количество старообрядцевъ въ Тихоновскомъ приходѣ давно уже привлекало къ себѣ вниманіе высшей епархіальной власти и епархіальной миссіи и въ то же время составляло самую главную заботу приходскихъ пастырей. И, дѣйствительно, за послѣдніе 25 лѣтъ епархіальная миссія немало потрудилась въ дѣлѣ обращенія заблудшихъ чадъ нашего прихода въ лоно св. Церкви. Ежегодно, до самаго послѣдняго времени, по нѣскольку разъ въ годъ посѣщали нашъ

приходъ съ миссіонерскою цѣлю миссіонеры братства св. ап. Іоанна Богослова, отецъ В. А. Смирновъ и другіе, и особенно епархіальный миссіонеръ, священникъ М. С. Дударевъ, который проводитъ въ постоянныхъ бесѣдахъ съ мѣстными жителями по три—четыре недѣли въ году. Мы, мѣстные священники, непременно принимая участіе въ бесѣдахъ епархіальныхъ миссіонеровъ, иногда также устраиваемъ бесѣды и самостоятельно, хотя публичныхъ состязаній съ старообрядцами во избѣжаніе мира и согласія и стараемся избѣжать. Съ этою цѣлю мы отдаемъ преимущество частнымъ бесѣдамъ въ домахъ самихъ старообрядцевъ во время хожденія по приходу и при другихъ случаяхъ встрѣчи съ ними, когда они, не стѣсняясь обязанностію публичной защиты своихъ мнѣній, болѣе охотно сознаются въ своихъ заблужденіяхъ. Вообще мы пользуемся всѣми случаями, чтобы, елико возможно, сблизиться съ старообрядцами. Успѣхъ такихъ стараній уже не замедлил обнаружиться: ежегодно увеличивается число старообрядцевъ, желающихъ принять приходскаго священника; 6—7 лѣтъ тому назадъ принимали только очень немногіе, теперь принимаютъ почти всѣ.

И, благодареніе Богу, труды миссіонеровъ и приходскихъ пастырей не остаются безплодными и за послѣдніе двадцать пять лѣтъ присоединилось къ православной церкви не менѣе 400 душъ, въ томъ числѣ за послѣдніе десять лѣтъ болѣе 200. Но такой, съ внѣшней стороны видный, успѣхъ не можетъ обольщать насъ относительно его истиннаго значенія. 20—25 обращеній въ годъ при общемъ числѣ старообрядцевъ въ 4500 душъ не составляютъ замѣтнаго успѣха. Стало быть, одна миссія понимаемая, какъ бесѣды со старообрядцами, бессильна произвести болѣе или менѣе сильный поворотъ въ пользу православія. Впрочемъ это сознается не одними нами, но и высшею церковною властію.

Причину малаго успѣха миссіи мы видимъ въ томъ, что старообрядцы до самаго послѣдняго времени получали домашнее воспитаніе и обученіе, какъ въ своихъ училищахъ, такъ и дома въ духѣ противленія православной церкви. 12 лѣтъ тому назадъ въ Тихоновскомъ приходѣ было только двѣ шко-

лы, обѣ не церковныя, учащихся было не болѣе 170 чело-  
вѣкъ. Такія школы не могли, конечно, повліять сколько ни-  
будь замѣтно на успѣхъ миссіонерскаго дѣла. Поэтому, пер-  
вою задачею своею мы поставили усиленіе церковнаго просвѣ-  
щенія дѣтей и воспитанія ихъ въ духѣ матери нашей право-  
славной Церкви. Только тогда можно будетъ надѣяться про-  
извести движеніе въ сторону православія въ средѣ мѣстнаго  
населенія, когда все подростящее поколѣніе будетъ воспи-  
тано въ хорошихъ церковныхъ школахъ. Въ эту сторону,  
какъ я сказалъ, и были направлены наши труды и заботы.  
За послѣдніе восемь лѣтъ открыты въ приходѣ три новыхъ  
школы и выстроены четыре обширныхъ школьныхъ зданія.  
Число учащихся въ этихъ школахъ, увеличиваясь годъ отъ  
году, достигло въ послѣднемъ учебномъ году до 600 чело-  
вѣкъ. Старообрядческія школы за это время постепенно унич-  
тожались и теперь ихъ почти совсѣмъ уже нѣтъ. Но конеч-  
но, одно только обученіе въ школахъ еще не можетъ служить  
ручательствомъ за то, что обучившіеся дѣти будутъ болѣе  
склонными къ православію, чѣмъ ихъ родители. Для этого  
необходимо, чтобы Законъ Божій въ этихъ школахъ препо-  
давался священниками особенно усиленно и съ спеціальною  
миссіонерскою цѣлію. Къ сожалѣнію этого нельзя сказать о  
всѣхъ нашихъ школахъ: только въ трехъ изъ нихъ Законъ  
Божій преподается священниками, въ остальныхъ четырехъ  
преподаютъ учителя. Эти послѣднія четыре школы остаются  
безъ священниковъ законоучителей не по лѣности нашей,  
такъ какъ у каждаго изъ насъ занято все учебное время въ  
школахъ, а по необходимости, по недостатку священниковъ  
для такого обширнаго и требующаго большихъ трудовъ при-  
хода. Сознавая это, мы уже имѣли случай обращаться къ  
Вашему Преосвященству съ просьбою объ открытіи въ на-  
шемъ приходѣ третьяго священническаго мѣста. Но наше хо-  
датайство объ этомъ, съ которымъ Вы, Ваше Преосвященство,  
изволили согласиться, до сихъ поръ еще не возвратилось изъ  
Св. Синода. Съ удовлетвореніемъ этой потребности начальныя  
школы будутъ болѣе успѣшно исполнять свое назначеніе. Но  
во всякомъ случаѣ эти школы и при священникахъ-законо-



учителяхъ не могутъ совершенно перевоспитать своихъ питомцевъ, такъ какъ дѣти пребываютъ въ нихъ въ слишкомъ раннемъ возрастѣ и очень короткое время. Больше значенія могутъ имѣть школы высшаго типа—двухъклассныя и второклассныя, въ которыя поступаютъ болѣе взрослые и болѣе развитыя дѣти. И такая школа уже есть одна въ нашемъ приходѣ—Тихоновская второклассная, устроенная игуменомъ Моисеемъ, нынѣ архимандритомъ, по инициативѣ Вашего Преосвященства. Школа эта уже приноситъ плоды. Считаю за счастье сообщить Вашему Преосвященству, что прошлый годъ присоединенъ уже одинъ изъ учениковъ этой школы, а въ нынѣшнемъ году два ученика старшаго курса, родители которыхъ особенно крѣпко до сего времени держались старообрядчества, изъявили желаніе присоединиться къ св. церкви и уже готовятся къ этому. Ихъ я сочту долгомъ представить Вашему милостивому вниманію во время обозрѣнія Вами школы. Второклассная школа даетъ настолько законченное воспитаніе, что можно ручаться: всякій, кончившій въ ней курсъ, рано или поздно, смотря по семейнымъ обстоятельствамъ, будетъ православнымъ. Еще болѣе значенія для дѣла миссіи имѣла бы такая же школа для дѣвочекъ, такъ какъ извѣстно, что женщины представляютъ наиболѣе устойчивый элементъ въ старообрядчествѣ. Калужское отдѣленіе Епарх. Уч. Совѣта, при содѣйствіи мѣстныхъ священниковъ и епархіал. миссіонера, священ. М. С. Дударева, уже выяснило крайнюю нужду нашего прихода въ двухъклассной школѣ для дѣвочекъ и возбудило ходатайство объ устройствѣ такой школы въ деревнѣ Дворцѣ. Ободренный особымъ вниманіемъ Вашего Преосвященства къ нашему приходу, я осмѣлился утрудить Ваше вниманіе сейчасъ. Смѣло выражаю надежду, что при Вашемъ внимательномъ руководствѣ и покровительственномъ отношеніи къ нашимъ трудамъ въ дѣлѣ миссіи въ указанномъ направленіи, подростящее поколѣніе старообрядцевъ постепенно сознаетъ свои заблужденія и возвратится въ лоно св. Церкви. Старообрядцы уже теперь не увѣрены въ своей правотѣ, доказательствомъ чего можетъ служить и то, что болѣе половины стоящихъ въ храмѣ и пришедшихъ услышать Ва-



ше учительное слово, принадлежить не къ православной церкви, а къ старообрядчеству.

Священникъ *Леонидъ Смирновъ.*

Грузинская церковь подъ управленіемъ Высокопреосвященнаго Теофилакта, Екзарха Св. Синода и Митрополита Карталинскаго и Кахетинскаго (1817 г. 14 мая † 1821 г.

19 Іюля <sup>1)</sup>).

Послѣ трудовъ по подъему себя и свиты и по окончаніи тяжелаго пути, 31 августа высокопреосвященный Теофилактъ прибылъ къ мѣсту своего служенія. Въ Тифлисъ онъ не досчитывался нѣкоторыхъ изъ отправившихся съ нимъ въ Грузію лицъ—одни изъ нихъ не вынесли тяжелой дороги и умерли въ пути, а другіе бѣжали и скрылись, рискуя даже въ случаѣ поимки, попасть въ безсрочные солдаты, но лишь бы не на Кавказъ <sup>96)</sup>. Да и было отчего бѣжать, у самого преосвященнаго сжималось сердце, когда онъ, покидая родные края, выѣзжалъ въ область своей новой епархіи: на всемъ здѣсь лежала печать крайней бѣдности—она видна была всюду, и въ жизни населенія, и въ бытѣ церковниковъ, и въ скудной обстановкѣ Божіихъ храмовъ. Въ частности, по поводу послѣднихъ Теофилактъ писалъ въ Св. Синодъ, что „третья часть находится вовсе безприходныхъ церквей, различествующихъ отъ россійскихъ церквей только дурной архитектурою, неопрятностью и убожествомъ утвари. Этому я самъ свидѣтель, ибо по пути въ Тифлисъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ останавливался и осмаривалъ церкви“ <sup>97)</sup>. Съ свойственной высокопреосвященному Теофилакту энергіей, чрезъ день послѣ труднаго полутора-мѣсячнаго пути, не давъ себѣ отдохнуть, онъ беретъ за дѣла. „Принявъ за правило, читаемъ мы въ одномъ изъ первыхъ его донесеній Св. Синоду, сперва узнать: въ какомъ состояніи находятся епархіи и училищныя дѣла въ Грузіи, а по-

<sup>1)</sup> Продолж. Смот. Епарх. Вѣдом. № 11, 12.

томъ уже завѣяться надлежащими соображеніями, чтобы успѣшнѣе исполнить обязанности Высочайше присвоеннаго мнѣ званія ексарха, отвеся я 2 сентября въ здѣшнюю Синодальную Контору о доставленіи мнѣ въкоторыя справки<sup>98</sup>). Справки эти относились прежде всего къ наличному составу администраціи Грузинской церкви, кому, по удаленіи митрополита Варлаама и архіепископа Досифея, передано завѣдываніе ихъ дѣлами. И оказалось, что контора, принявъ отъ Досифея въ свое вѣдѣніе дѣла по Осетинской комиссіи и вмѣстѣ всѣ наличныя суммы, передала ихъ въ распоряженіе намѣстника Осетинскаго архіерея, Шаумтинскаго монастыря архимандрита Епифанія, епархію же митр. Варлаама—архимандриту Квабтаховскаго монастыря и члену Синодальной Конторы, Аѳанасію<sup>99</sup>). Кромѣ того, конторѣ предложенъ былъ цѣлый рядъ вопросовъ, касающихся всѣхъ почти сторонъ церковной жизни въ Грузіи и даже Имеретіи, именно: епархій, монастырей, приходскихъ церквей и духовныхъ училищъ. Но не много пріятнаго представили для Теофилакта тѣ данныя, что были получены имъ изъ конторы. Прежде всего, онѣ отличались своей неполнотой, что говорило не въ пользу самой Конторы, обязанность которой вѣдать всю церковную наличность, а кромѣ того, и собранныя свѣдѣнія поражали картиной полного разстройства и бѣдности епархіальной жизни. Изъ того, что Контора могла собрать по имѣющимся у нея матеріаламъ, оказалось болѣе или менѣе достовѣрнымъ лишь о Грузинской собственно церкви; что же касается восточной части древнегрузинскаго царства, извѣстнаго подъ именемъ княжествъ Имеретіи, Мингреліи и Гуріи, то здѣсь все основывалось на слухахъ.

При трехъ епархіяхъ въ Грузіи—Карталинской (бывшая митр. Варлаама), Осетинской (бывшая архіеп. Досифея) и Сигнахской (митр. Иоанна Бодбель) были свои крестыяне, одни крѣпостные, другіе—въ качествѣ поселенцевъ, принадлежа собственнo казнѣ; послѣдніе жили на церковной землѣ и за это дѣлили свой оброкъ между церковью и казною. Кромѣ дохода съ крестыянъ были еще доходы съ земель, саловъ и разныхъ доходныхъ статей, но всѣ доходы преимущественно на-

турой, а не деньгами. О домахъ, принадлежащихъ архіерейскимъ каедрамъ, говорилось, во 1-хъ, что при Мцхетскомъ каедральномъ, 12 апостоловъ соборѣ, обведенномъ каменнымъ заборомъ, находится довольно просторный каменный, двухъ-этажный домъ, но безъ половъ, потолокъ, дверей и оконъ. Затѣмъ въ Телавѣ, принадлежащій прежде упраздненной Алавердской епархіи, а теперь Осетинской,—двухъ-этажный каменный домъ; въ нижнемъ этажѣ—крестовая церковь, двѣ комнаты и конюшня; въ верхнемъ четыре комнаты и двѣ залы; церковь обращена въ полковую, а домъ—въ военную больницу; и, наконецъ, по Сигнахской епархіи—при каедральномъ св. Нины соборѣ былъ каменный архіерейскій домъ въ два этажа „обширнѣйшій и прекраснѣйшій“, выстроенъ тогдашнимъ епископомъ, митр. Іоанномъ Бодбелемъ, въ немъ помѣщалась престольная церковь Успенія Богоматери „съ прекраснѣйшимъ иконостасомъ, конюшня на 24 стойла, кухня и винный погребъ“. При упраздненныхъ прежде епархіяхъ тоже были каменные дома, но „не важные“. Кромѣ этихъ трехъ штатныхъ епископовъ былъ еще четвертый, числящійся въ заштатѣ, епископъ Руставскій Стефанъ. Жилъ онъ въ селеніи Марткоби, Телавскаго уѣзда, ему была назначена пенсія въ 1000 руб., но въ замѣнъ ея онъ взялъ доходы съ Руставской епархіи, съ тѣмъ, однако, обязательствомъ, что изъ своихъ доходовъ онъ будетъ ежегодно отчислять на ремонтъ собора въ Марткоби по 500 руб.

По даннымъ, собраннымъ стороною объ Имеретіи, такъ сказать, по слухамъ, тамъ было 8 епархій, прежде всего, четыре въ самой Имеретіи а) *Кутаисская*—митр. Досифей; б) *Гелатская*—митр. Евфимій; в) *Хонская*—архіеп. Антоній и г) *Рачинская*—архіеп. Сафроній; три въ Мигренскихъ владѣніяхъ—д) *Чкондская*—митр. Виссаріонъ; е) *Цагерельская*—митр. Іоаннъ; ж) *Цаишская*—еписк. Григорій и одна въ Гуріельскихъ—а) *Джуматская* И, сверхъ сихъ, 9-й епископъ безъ епархіи—Давидъ Ниноцминдскій. Что же касается матеріальнаго состоянія названныхъ епископій Имеретіи и прилегающихъ къ ней княжествъ, то контора рѣшительно отказалась дать кавія nibудь даже свѣдѣнія по этому вопросу, ссы-



блалась на неудачу попытокъ въ прошломъ привести въ извѣстность число церковныхъ крестьянъ и получаемыхъ съ нихъ доходовъ <sup>100</sup>). Въ 1815 г. Прокуроръ конторы Чилаевъ дѣлалъ описаніе церковныхъ крестьянъ по всему Грузинскому царству, но въ Имеретіи, Мигреніи и Гуріи, по причинѣ отчасти не совсѣмъ удачнаго вмѣшательства главноуправляющаго въ Грузіи генерала Ртищева, (о чемъ подробнѣе рѣчь будетъ ниже), и, главное, мѣстныхъ толковъ, грозившихъ народному спокойствію, рѣшено было дѣло это отложить, тѣмъ болѣе, что къ этому времени, совершилась крупная перемѣна въ гражданскомъ и духовномъ управленіи. Вмѣсто Ртищева былъ назначенъ Ермоловъ и вмѣсто митр. Варлаама посланъ устраивать дѣла Грузинской церкви высокопреосвященный Теофилактъ <sup>101</sup>).

По второму пункту, о церквахъ, Сунодальная контора дала тоже не болѣе свѣдѣній. Не говоря уже о томъ, что въ нихъ трактовалось лишь о двухъ епархіяхъ: Осетинской и Сигнахской, но и то весьма не полно. Такъ, не давалось ни точнаго числа церквей, ни числа причтовъ и приходскихъ домовъ. Говорилось, что есть благочинные, дана имъ инструкція, но метрики и отчетовъ, за незнаніемъ числа приходовъ, не заведено <sup>102</sup>). Тѣмъ болѣе не сказано было, чего хотѣлъ Теофилактъ, сколько въ каждой епархіи состояло на лицо соборныхъ и приходскихъ церквей, не могли даже отвѣтить на такой, вопросъ: отъ кого зависитъ дача дозволенія на постройку новыхъ и починку старыхъ церквей; а такъ же, сколько положено приходскихъ домовъ или домовъ на каждый причтъ; и при всякой ли церкви есть земля или другія какія угодія <sup>103</sup>). Итакъ, второй вопросъ о церквахъ—безъ отвѣтовъ на поставленные вопросы—безъ того, почему можно было бы составить о нихъ хотя какое либо сужденіе, оставался совершенно открытымъ.

По третьему вопросу, о монастыряхъ, контора дала болѣе подробныя свѣдѣнія. Оказалось, всего было 5 штатныхъ монастырей; по епархіямъ: *Картолинской* въ Горійскомъ уѣздѣ—Квабахевскій съ принадлежащимъ ему Шіомгвинскимъ (тамъ архим. Аѳанасій); по *Осетинской*—Телавскаго уѣзда—Кахе-



тинская архимандрія съ архим. Елевферіемъ, монастырь Шаумтинской — архим. Епифаній; пустынь Давида Гареджійскаго — архим. Иларіонъ и Іоанна Крестителя. По *Синахской*: около Бадбе монастырь св. Нины, съ 1814 г. въ немъ живетъ мѣстный епископъ. Кромѣ этихъ было еще до 13 упраздненныхъ монастырей (съ 1815 г.), но они теперь „всѣ со всѣми принадлежащими къ нимъ крестьянами и угодьями присвояются помѣщиками изъ князей и дворянъ, считающихъ все то своею собственностью, поелику самыя монастыри состоятъ де въ ихъ помѣстьяхъ и о доходахъ ихъ отчетовъ въ Синодальную Контору не поступаетъ“ <sup>104</sup>). Есть кромѣ того, есть еще иностранныя монастыри и подворья, принадлежащія восточнымъ патріархамъ, отъ коихъ они и зависятъ и здѣсь имѣются дарственные имъ въ разное время Грузинскими князьями и царями земли, наприм. монастыри Гроба Господня подъ управленіемъ архим. Венедикта, Синайской горы монастырь съ настоятелемъ Неофитомъ, былъ также представитель Иверскаго Аѳонскаго монастыря Серѣфимъ, имѣя нѣчто въ родѣ подворья. О матеріальномъ положеніи монастырей было извѣстно лишь то, что касалось штатныхъ. Таеъ монастырь Квабтаховскій владѣлъ 128 дворами крестьянъ, Шіомгвинскій 36, Кахетинская архимандрія — 103, Давида Гареджійскаго пустынь — 202, Крестительская — 241. И только. Что же касается нличнаго состава и штатовъ монастырскихъ, то контора не могла дать совершенно никакихъ свѣдѣній <sup>105</sup>). Очень коротокъ и ясенъ, но вмѣстѣ печаленъ былъ отвѣтъ и по четвертому пункту объ *ушлицахъ*. Весь отвѣтъ по этому вопросу сводился къ сообщенію, что по штату 1811 г. „положено было ихъ учредить“ и.... только <sup>106</sup>). Можно ли сомнѣваться, что такихъ данныхъ было очень недостаточно для яснаго представленія о положеніи духовныхъ дѣлъ въ Грузіи, что и заставило Теофилакта обратиться къ бумагамъ своихъ предшественниковъ, работавшихъ по этому же дѣлу при составленіи своихъ проэтовъ <sup>107</sup>). Отсюда снѣ самъ уже собираетъ нѣсколько данныхъ, на основаніи которыхъ, хотя отчасти, можно было судить о Грузинской церкви въ отношеніи числа священнослужащихъ, приходскихъ домовъ, церквей

и монастырей <sup>108</sup>). Это по Грузіи, а относительно Имеретіи по тѣмъ же пунктамъ оставалось воспользоваться свѣдѣніями изъ данныхъ собранныхъ не задолго предъ тѣмъ по камеральному счисленію генералъ-маіоромъ Хутынцевымъ <sup>109</sup>). И оказалось — по горъ Кутаису домовъ, принадлежащихъ церкви:

Дворянскихъ 11. Крестьянскихъ 54. По Кутаисскому округу: Дворянскихъ 107. Крестьянскихъ 841. По Вакаисскому округу: Дворянскихъ 171. Крестьянскихъ 367. По Шаропанскому округу: Дворянскихъ 16. Крестьянскихъ 222. Рачинскому округу: Дворянскихъ 34. Крестьянскихъ 354. Итого 2176 <sup>110</sup>).

Относительно же Гуріи и Мингрели Теофилактъ не удалось узнать ничего положительно, такъ какъ камеральное счисленіе тамъ не было еще тогда закончено <sup>111</sup>).

Данныя же собственно Грузинской церкви были таковы:

	По епархіямъ:			Итого.
	Карталив- ской.	Осетин- ской.	Сигнах- ской.	
1. Монастырей				
а) штатныхъ	2	4	1	25
б) заштатныхъ и разоренныхъ	9	4	5	
2. Церквей.	258	41	105	769
3. Настоятелей				
а) штатныхъ	4	3	—	11
б) заштатныхъ	2	—	2	
4. Протопоповъ.	22	11	2	643
5. Священниковъ.	191	260	157	
7. Діаконовъ.	22	35	19	76
8. Дьячковъ	57	30	2	89
9. Приходскихъ дворовъ.	2767	3575	3741	10083

Приступая къ самымъ реформамъ, Теофилактъ прежде всего обратилъ свое особенное вниманіе на Грузію. Здѣсь его поразило несоотвѣтствіе числа церквей съ числомъ приход-

свихъ домовъ <sup>112</sup>); по раскладѣ выходило 13—14 дворовъ на приходъ, отъ котораго должны содержаться и церкви и причтъ. Правда, первое знакомство съ состояніемъ Грузинской церкви было довольно поверхностное и страдало большими неточностями, однако общая картина собственно по Грузіи была схвачена вѣрно, такъ что Фесфилакть рѣшилъ уже написать въ Св. Синодъ свое мнѣніе проекта объ улучшеніи дѣлъ по Грузинской церкви. Главная мысль его была централизовать власть церкви въ этомъ краѣ въ лицѣ экзарха, дабы потомъ ввести новую область въ непосредственное подчиненіе Св. Синоду по образцу существующихъ въ Россіи епархій <sup>113</sup>).

Намъ думается, онъ угадалъ причину всѣхъ золъ Грузинской церкви въ ея раздробленности относительно правящихъ центровъ, а отсюда происходило и все остальное. Въ самомъ дѣлѣ, не смотря на рескриптъ католикосу отъ 1811 г. 10 іюня, коимъ уничтожалось самостоятельное значеніе церкви древней Иверіи съ подчиненіемъ ея Св. Синоду, послѣдвяго *de facto* однако еще не свершилось. Синодъ не зналъ что дѣлалось въ Грузіи, а тамъ митр. Варлаамъ и архіеп. Досифей, не говоря уже о Имеретинскихъ епископахъ, дѣйствовали какъ было имъ угодно. Оттого центральная власть здѣсь, Синодальная Контора, какъ видимъ, не могла дать никакихъ свѣдѣній о жизни внутренней епархіальной, числѣ приходоѡ, ихъ составѣ, также и о личномъ составѣ въ монастыряхъ — все это создавалось какъ то само собою. Церкви строились по мимовѣдннн конторы, въ священники къ нимъ опредѣлялись тоже безъ соображенія съ дѣйствительною потребностью. Кромѣ того жизнь административная въ конторѣ шла порядкомъ совершенно ненормальнымъ. Какъ увидимъ ниже, дѣла тамъ рѣшались часто украдкой въ отсутствіи лицъ, несочувствующихъ тому или иному дѣлу. Словомъ, расколъ администраціи былъ полный. Тѣмъ болѣе епископы дѣлали что хотѣли у себя въ епархіяхъ, размножая причты, наприм., безъ всякой къ тому нужды, поставляя въ священники неученыхъ, бѣглыхъ и крѣпостныхъ за деньги. А разъ являлся причтъ ему нужно было обезпеченіе и тогда за отсутствіемъ

законныхъ средствъ изобрѣтательные члены причта прибѣгали къ разнаго рода вымогательствамъ; по описанію высокопреосвященнаго Теофилакта, словно вороны на трупъ, слѣтались они туда, гдѣ была свадьба или похороны и не уходили отсюда, не захвативъ за визитъ какой-либо живности, при чемъ дѣло иногда доходило и до побрищъ, обычнаго способа у людей непосредственныхъ рѣшить свои вопросы <sup>114</sup>). И такъ, было нужно расточенная собрать во едино, подчинить всю церковную жизнь строго регламентирующимъ правиламъ и унормировать приходы. Слѣлатъ это могъ человекъ особахъ полномочій, сильной воли и широкаго ума, который бы обнялъ въ своей мысли всю сложную систему церковно-каноническихъ отношеній, вошелъ бы въ лабиринтъ мелочей и, сообразуясь со всѣмъ, далъ окончательное устройство. Такъ именно и поступилъ Теофилактъ. Онъ централизуетъ власть въ рукахъ ексарха, какъ чрезвычайнаго посланника Св. Синода. Рѣшаетъ въ Грузіи быть вмѣсто трехъ одной епархіи подъ управленіемъ ексарха съ названіемъ по древнимъ частямъ, а не уѣздамъ, Карталинскимъ и Кахетинскимъ <sup>115</sup>). При ексархѣ викарій „которымъ быть вмѣсто умершаго Гервасія Горійскаго Стефану Русовскому“ <sup>116</sup>) съ прежнимъ титуломъ епископа Горійскаго. „Сигнахскій же еп. Іоаннъ, пусть, пишетъ онъ, по вниманію къ его старости остается у себя по смерти, но въ зависимости отъ ексарха“. Что касается высшей административной инстанціи, то Теофилактъ, быть можетъ, опытомъ успѣвшій развѣдать какъ тяжело было жить и дѣйствовать среди людей мало понимавшихъ его задачи или даже явно несочувствующихъ его начинаніямъ, хотѣлъ избѣжать этого постояннаго тормазы и, вмѣсто конторы, желалъ возстановить дикастерію по типу 1811 г., какъ то излагалось въ проектѣ Варлаама, ибо Контора получившая свое начало въ 1814 г., не принесла пока никакихъ благихъ результатовъ по управленію. Не говоря о церквахъ Имеретіи, Грузинскія епархіи подъ ея управленіемъ „болѣе разстроились, нежели устроились“. „Съ самаго ея существованія до перваго моего присутствія въ оной, писалъ Теофилактъ, всѣ дѣла рѣшались не протоколами, а журналами, слѣдовательно, члены не бив-



шіе въ конторѣ за болѣзнію или по другимъ на нихъ возложеннымъ должностямъ и не участвовали въ дѣлахъ. Отъ сего происходило, что предусматривающіе несогласіе какого либо члена слушали и рѣшали бумаги въ не бытность его въ конторѣ <sup>117</sup>). Видимо каждый старался вести лишь свою линію. Прокуроръ конторы, обязанный по должности своей стоять на стражѣ законности и порядка, занимался совершенно не относящимися къ званію и положенію его дѣлами. Исходя, быть можетъ, изъ добрыхъ намѣреній устройства приходской жизни, онъ въ своихъ заботахъ о церкви, такъ сказать, врывается въ сферу дѣятельности епархіальныхъ архіереевъ. „Замѣтилъ онъ неопрятность въ какой бы то ни было церкви—конторѣ предложение; жаловался кто ему словесно или письменно—предложение; усмотрѣлъ онъ въ проѣздѣ чрезъ какое либо мѣсто или узналъ по слуху, что какойнибудь настоятель монастырскій дѣлаетъ злоупотребленіе—предложение; понравилось ему въ какой церкви служеніе—предложение: отсылать туда изъ епархій священнослужителей для наученія. Не имѣя права потребовать отъ конторы всѣхъ таковыхъ предложений и представить Св. Синоду для удостовѣренія, доношу вообще, пишетъ Синоду Теофилактъ, что нѣтъ по мнѣнію г. прокурора въ епаршескомъ вѣдомствѣ такого безпорядка или опущенія, которое онъ замѣтивъ, не могъ бы заставить контору приступить къ изслѣдованію“ <sup>118</sup>). Члены конторы негодовали на прокурора, всячески тормозили его дѣла, за частую представляя настолько саркастическій и рѣзкій отпоръ, что раздосадованный онъ рапортъ за рапортомъ посылалъ въ Синодъ, жалуясь на чинимыя ему притѣсненія <sup>119</sup>). Частія разногласія въ засѣданіяхъ конторы не могли остаться за ея стѣнами. Пользуясь разбродомъ въ ея сужденіяхъ свѣтская администрація Кавказа мало внимала представленіямъ конторы, такъ что „рѣдкія требованія ея, говоритъ Теофилактъ, были выполняемы здѣшними военными и гражданскими властями“ <sup>120</sup>). Что же касается Имеретіи, Мингреліи и Гуріи, то онъ, по словамъ Теофилакта „вовсе неспособны быть управляемы по тѣмъ правиламъ, какія начертаны были въ указѣ объ открытіи конторы въ Грузіи“. Какъ на основаніе тому онъ указывалъ на

невѣжество тамошняго духовенства, изъ котораго нельзя набрать способныхъ не только для конторы или дикастеріи, но и духовныхъ правленій, какія, нарим., были въ то время въ Россіи. Кромѣ того, при слабо развитомъ сознаніи юридическихъ отношеній здѣсь признавали больше слово самого начальника, чѣмъ его письменное распоряженіе. Поэтому и гражданское начальство находило нужнымъ дѣйствовать болѣе черезъ довѣренныхъ лицъ, чѣмъ черезъ канцелярію, зная на опытъ, что здѣсь „привыкли болѣе слушать лица начальствующаго, нежели исполнять предписаніе присутствующаго мѣста“<sup>121)</sup>. Такъ разъяснялась неумѣстность для этихъ областей конторы, хотя бы она дѣйствовала и черезъ посредство, предполагаемаго положеніемъ 1814 г., духовнаго правленія, да и на дѣлѣ, какъ видѣли, она рѣшительно не приобрѣла никакого вліянія на церкви по Имеретіи, потому что на всѣ вопросы, предложенные выше Теофилактомъ, ни о ней, ни о смѣжныхъ съ нею княжествахъ Мингреліи и Гуріи не дано было никакого отвѣта, и это — послѣ предполагаемаго трехлѣтняго завѣдыванія церквами всего Грузино-Имеретинскаго края.

Проводя широко свой принципъ единовластія, Теофилактъ и здѣсь рѣшилъ до возможности уменьшить число епископовъ и епископій. Изъ 9 наличныхъ онъ предполагалъ оставить лишь трехъ, по одному для Имеретіи, Мингреліи и Гуріи, и то по уваженію, во 1-хъ къ имени царства Имеретинскаго и, во 2-хъ, званію двухъ владѣтельныхъ князей Мингреліи и Гуріи<sup>122)</sup>. Новый евзархъ предлагалъ, какъ единственный способъ вліянія на эти области по отсылкѣ излишнихъ 6, съ остальными 3-мя вести личныя сношенія. И лишь потомъ при успѣхѣ образованія, полагалъ онъ, можно надѣяться ввести здѣсь обычный административный строй управленія. Опредѣлилъ онъ и самый характеръ предполагаемыхъ сношеній. Евзарху поставлялось въ обязанность заботиться 1) о приведеніи въ извѣстность числа монастырей и церквей съ духовенствомъ и прихожанами, 2) объ уменьшеніи излишнихъ священниковъ черезъ нерукоположеніе впредь до своего времени, 3) объ опредѣленіи смотрителей за благо-

чиніемъ, 4) объ отертїи церковныхъ доходовъ и 5) объ заведенїи приходскихъ и уѣздныхъ училищъ, откуда лучшіе воспитанники могли бы поступать въ Тифлисскую семинарію для дальнѣйшаго образованія <sup>123</sup>), а „отъ училищъ переходъ къ духовнымъ правленіямъ при тѣхъ же личныхъ сношеніяхъ ексарха съ епархіальными преосвященными до толѣ, доколѣ благоразумная попечительность въ приученїи къ порядку и возвышенію образованности не приведуть означенныя три епархіи въ такое состояніе, что Св. Синодъ усмотритъ возможность и безъ посредства ексарха управлять оными“ <sup>124</sup>). Въ пользу новаго положенія Теофилактъ выставилъ и матеріальную сторону дѣла—за упраздненіемъ верховной администраціи сокращались расходы по содержанію на цѣлыхъ 7 тыс. руб. По положенію Варлаама расходъ долженъ быть въ 39584 р. По положенію Досифея—около 32 тыс., а теперь лишь 25385 р. <sup>125</sup>). Составленное Теофилактомъ и посланное въ Св. Синодъ новое положеніе о Грузинской церкви, 28 декабря 1818 г. получило Высочайшее утвержденіе <sup>126</sup>). Но въ немъ оказалось не разрѣшеннымъ самое главное, чего добивался ексархъ—уничтоженіе конторы. Какая была внутренняя скрытая пружина этому рѣшенію, сказать трудно. Если судить по тому, что при псылкѣ Теофилакта въ Грузію его лишили (иначе нельзя понимать измѣненіе положенія 1814 г.) сана митрополита, какой носилъ менѣе достойный его Варлаамъ, если за тѣмъ—одно предположеніе католикоса устроить дикастерію, совершенно зависимую отъ него, повлекло вызовъ католикоса въ Петербургъ, то думается, не заподозрили-ли преосвященнаго Теофилакта въ честолюбивыхъ намѣреніяхъ создать нѣчто автокефальное въ Грузіи, что при затруднительныхъ тогда способахъ сношенія съ далекимъ Кавказомъ могло бы ставить Грузинскую церковь въ малозависимыя отношенія къ Св. Синоду. Враговъ у преосвященнаго было довольно и еще не такъ давно предъ тѣмъ они добились его выславы изъ Петербурга на епархію въ Рязань, а теперь не безъ того состоялось и назначеніе его на Кавказъ—своего рода ссылкой или „искушеніе“, какъ называлъ его и самъ высокопреосвященный ексархъ <sup>127</sup>). Итакъ, боялись ли нѣкоторой из-



мѣны Св. Синоду, или желали затянуть пребываніе Θεοφιλαкта на Кавказѣ, быть можетъ, въ безполезныхъ попыткахъ оустроеніи церкви и тѣмъ поколебать его опасный для нѣкоторыхъ авторитетъ образцоваго администратора, но только вопреки основной мысли предполагаемой реформы, вести дѣло путемъ личнаго представительства, контору оставили въ силѣ. Это значило, строго говоря, связать по рукамъ и ногамъ предстазителя русскаго Синода, отдать его на съѣденіе недовольныхъ предполагаемыми реформами духовныхъ изъ Грузинъ, которые къ тому же едва ли спокойно смотрѣли на пришельца, занявшаго мѣсто, на которое нашлось бы много кандидатовъ и изъ нихъ. Въ Высочайше конфирмованомъ положеніи указывалось какъ на причину, по которой контора оставялась въ прежней силѣ, что она можетъ быть пособницей ексарху при проведеніи имъ своихъ начинаній. „Существованіе конторы, говорилось тамъ, тѣмъ приличнѣе признается по тамошнему краю, что она въ лицѣ правительственнаго мѣста, съ большимъ вліаніемъ можетъ содѣйствовать успѣшному ходу дѣлъ въ обоюдномъ согласіи съ ексархомъ, яко предсѣдательствующимъ въ оной, и придаетъ, такъ сказать, силу самымъ распоряженіямъ, къ лицу ексарха относящимся, который, по сужденіямъ конторы, имѣя производить сношенія отъ лица своего съ архіереями въ Грузіи и прочихъ трехъ областяхъ состоящими, отдалить чрезъ то всякія заключенія, встрѣчающіяся по личнымъ предупрежденіямъ“<sup>128</sup>). Не говоря уже о томъ, что въ словахъ этихъ слышится нѣкоторое подобіе мотивировки, бывшей и при учрежденіи Св. Синода, но вдвое страннѣй они кажутся именно теперь, послѣ завѣреній съ двухъ сторонъ, что такая именно форма правленія здѣсь мнѣе всего можетъ быть примѣнена.

И дѣйствительно, въ послѣдствіи мы увидимъ, что существованія конторы не оправдало ожиданій возлагаемыхъ на нее ея сторонниками. Переписка отъ лица конторы не привела ни къ чему относительно Имеретинскихъ церквей и епископовъ; въ самой Грузіи бумажно-канцелярское дѣло тоже не было примѣнено при описаніи земель церковныхъ и причтовыхъ и составленіи штатовъ; приходилось отдѣльнымъ лич-



ностямъ работать во главѣ съ екзархомъ на самомъ мѣстѣ, работать съ опасностью для жизни и въ заключеніи обвиненіе легло всецѣло на одного Теофилакта на мѣстѣ его хотѣли застрѣлить, а изъ Синода прислали чуть не выговоръ, хотя все имъ предпринятое дѣлалось съ согласія конторы, благословенія Св. Синода и разрѣшенія мѣстнаго гражданскаго начальства. Впрочемъ званіе екзарха не было совсѣмъ забыто, предполагалось и ему дать нѣкотораго рода самостоятельность, но она какъ-то исчезала въ полномочіяхъ, данныхъ конторѣ. „Синодальной Грузино-Имеретинской конторѣ, читаемъ мы въ Высочайше конфирмованномъ положеніи, оставаться въ своемъ существованіи, но чтобъ отдѣлить ея зависимости отъ зависимости екзарху принадлежащей и пресѣчь чрезъ то всякія на будущее время недоразумѣнія, обязанности ея ограничить слѣдующими предметами: а) не входя ни въ какое непосредственное по епархіямъ управленіе, зависящее по правиламъ отъ архіерейскаго разсмотрѣнія и рѣшенія, дѣйствовать ей по однимъ только представленіямъ ихъ; б) по всѣмъ дѣламъ, которыя требуютъ разсужденія, обязана контора по силѣ узаконеній слушать оныя въ полномъ собраніи и составлять протоколы за общимъ подписаніемъ; в) отъ епархіальныхъ архіереевъ получать всѣ вообще отчеты по епархіямъ о доходахъ и расходахъ съ имѣній и отдавать также въ оброкъ или на откупъ разныя статьи, духовному вѣдомству принадлежащія, по указанному для сего порядку; г) по дѣламъ, требующимъ разрѣшенія, представлять Св. Синоду; д) собирать вѣдомости о разныхъ по епархіямъ предметахъ составленныя, и въ свое время доставлять оныя Синоду“<sup>129</sup>). Однако, спросимъ, что же оставалось екзарху по Грузіи? Думается, не болѣе власти епархіальнаго архіерея, ограниченной вдобавокъ противъ русскихъ, кромѣ Св. Синода, и его конторой.

Если теперь сообразить все дѣло; высокопреосвященный Теофилактъ мало чего достигъ своимъ проэктомъ, но этимъ онъ еще разъ блестяще засвидѣтельствовалъ, что талантъ его выше всѣхъ полномочій, какими могъ надѣлать его Св. Синодъ. Какъ избалованные благоволеніемъ сверху Варлаамъ и Досифей сказались далеко не оправдавшими довѣрія своего

начальства, таѣ высокопреосвященный Теофилактъ изъ ничего созидаетъ чудную систему благоустройства Грузинской церкви. Здѣсь прежде всего надо упомянуть о церковныхъ имѣнiяхъ и о штатномъ положенiи духовенства и обезпеченiи послѣдняго жалованьемъ изъ суммъ исключительно мѣстныхъ помимо всякой помощи русскаго правительства.

Мы уже имѣли случай выше разсуждать какъ слабо стоялъ этотъ вопросъ въ Грузiи. Контора только что отказала Теофилакту въ необходимыхъ по этому предмету свѣдѣнiяхъ. Между тѣмъ къ новому екзарху уже стали поступать жалобы чиновниковъ по духовному управленiю въ Грузiи, что имъ перестали выдавать жалованье <sup>130)</sup> Очевидно церковные доходы и вообще церковное хозяйство въ Грузiи было далеко не въ блестящихъ условiяхъ. Екзархъ видѣлъ необходимость широкой внутренней реформы, начавши все дѣло, какъ говорить, съ азовъ, т. е. съ подробной описи имѣнiй, церквей, ихъ переоцѣнки, не упустивъ безъ вниманiя, во 1-хъ, пункта о распредѣленiи податей и, во 2-хъ, самыхъ способовъ ихъ взиманiя. До сихъ поръ доходы съ крестьянъ собирались преимущественно натурой, что при реализацiи ихъ приносило большiе убытки, и при томъ распредѣленiе ихъ было чисто механическое—не по доходности статей, а по домамъ. Контора, которой еще въ сентябрѣ 1817 г. Теофилактъ сдѣлалъ предложенiе 1) обсудить причины денежнаго оскудѣнiя, 2) вникнуть, нѣтъ ли такихъ угодiй и крестьянъ по городамъ и селенiямъ, кои никакой пользы не приносятъ церкви, а также 3) рассмотреть, нельзя ли промыслить новыхъ надежнѣйшихъ средствъ къ улучшенiю управленiя церковнымъ имуществомъ,—дала совершенно неожиданные отвѣты. Въмѣсто предполагаемаго, по идеѣ сочувствiя,—въ отвѣтахъ ея слышался глухой протестъ предполагаемымъ реформамъ. Новое описанiе—дѣлать опасно въ виду возможнаго волненiя народа, который весьма подозрительно смотрѣлъ и смотритъ на подушныя описи. Тѣмъ болѣе неудобно разъ навсегда установить опредѣленный сборъ, да еще съ замѣною сбора продуктовъ деньгами. Такая мѣра „по необычайности въ здѣшнемъ краѣ признается весьма отяготительной для народа и даже неудобно возможной безъ даль-

нѣйшаго въ томъ пособія со стороны гражданскаго правительства“. Самое лучшее, по мнѣнію конторы, предоставить дѣло самимъ епархіальнымъ архіереямъ и монастырскимъ настоятелямъ, „кои, уповательно, не упустятъ изъ виду ничего, что только можетъ служить къ приращенію доходовъ церковныхъ“. Тѣмъ болѣе, что начиная съ 1811 г. къ 1816 г., идя этимъ путемъ, доходы прогрессивно увеличивались и дошли отъ 5310 р. (въ 1811 г.) до 22725 р. (въ 1816 г. <sup>131</sup>). Но не говоря уже о томъ, что такой порядокъ веденія дѣлъ, при отсутствіи единства въ инициативѣ, измѣнялъ всю картину предполагаемыхъ реформъ, вносилъ въ жизнь прежнюю разобщенность силъ и разбросанность интересовъ, съ чѣмъ не могъ согласиться новый ексархъ Синода, но, главное по мнѣнію самой же конторы, онъ всетаки былъ безсиленъ въ достиженіи цѣли — покрыть доходами необходимые расходы. „За всею возможностью и ожидаемою бдительностью духовныхъ властей, управляющихъ церковными имѣніями, читаемъ мы въ ея протоколѣ отъ 19 октября 1817 г., нельзя полагать надежды къ ея возвышенію церковныхъ доходовъ до такого количества, которое бы могло быть достаточно къ удовлетворенію опредѣленныхъ по духовному въ Грузіи вѣдомству ежегодныхъ расходовъ (т. е. до 46320 р. с.) и потому контора предлагала, донеся о вышеозначенномъ Св. Синоду, просить о милостивомъ возрѣвнн на таковую скудость духовной части въ Грузіи и о удостоеніи ея своего попеченія къ вознагражденію толико ощутительныхъ недостатковъ оныхъ“ <sup>132</sup>). То есть, ни много ни мало, требовалось на первый же разъ до 24 тыс. р. сер. на Грузинскую церковь; сумма весьма значительная по тому времени и въ отпускъ которой изъ Св. Синода едва ли бы можно надѣяться высокопреосвященному Теофилакту. Да при томъ и при успѣшномъ исходѣ ходатайства дѣло все-таки оставалось бы въ нежелательномъ положеніи — церковь Грузинская являлась банкротомъ безъ надежды на самостоятельное, такъ сказать, пропитаніе. И что всего ужаснѣе эта безвадежность констатировалась самою властью: контора была противъ новыхъ мѣръ, кромѣ испрашиванія какихъ бы то ни было пособій въ видѣ ли то субсидіи Св. Синода или „подая-



ній отъ благотворителей“. При такихъ условіяхъ ексзарху Синода оставалось дѣйствовать какъ нибудь стороною, чтобы понудить свою помощницу войти въ подробное обследованіе наличнаго достоянія и доходныхъ статей церкви. Здѣсь ему помогло одно обстоятельство. 15 Августа 1815 г. прокурору конторы Чинаеву данъ былъ Синодскій указъ собрать свѣдѣнія о достояніи Грузинской церкви. Во исполненіе его Чинаевъ сдѣлалъ предложеніе конторѣ предписать архіереямъ доставить эти свѣдѣнія. Въ октябрѣ 25-го 1815 г. контора дала такое предписаніе, а къ маю 1816 г. уже прокуроръ представилъ изъ доставленныхъ ему данныхъ цѣльную опись<sup>133</sup>). Но трудъ этотъ, въ виду, быть можетъ, высказаннаго выше взгляда конторы, остался безъ послѣдствій и даже „въ какомъ то секретѣ отъ епаршескихъ властей“<sup>134</sup>). При личномъ же разсмотрѣніи работы прокурора, Теофилактъ нашелъ ее во 1-хъ невѣрною и во 2-хъ недостаточной. Здѣсь значились, наприм., въ числѣ церковныхъ крестьянъ мовалаки—граждане, какими они не признавали себя и обратно—граждане—крестьянами, крестьянѣ церковные, помѣщичьи и казенные тоже путались между собою. Что же касается опущеній, то по одной Мцхетской епархіи протоіерей Магаловъ, завѣдывавшій доходами съ крестьянъ оной епархіи, при просмотрѣ даннаго ему прокурорскаго описанія, нашелъ пропущенными до 108 дворовъ. Тоже замѣтилъ и протоіерей Аваліани о Тифлиской епархіи. Тотъ и другой объясняли такое опущеніе тѣмъ, что не ихъ спросили при этомъ описаніи, не смотря на то, что они издавна завѣдываютъ сборами съ крестьянъ, принадлежащихъ Мцхетскому и Сіонскому соборамъ.

Напротивъ того, можно было догадаться, по словамъ Теофилакты, „что свѣдѣнія сіи были составляемы болѣе съ показанія тѣхъ же самыхъ крестьянъ, которые по личнымъ своимъ видамъ могли изъ казенныхъ или помѣщичьихъ записывать себя церковными или изъ церковныхъ уклоняться въ казенное вѣдомство и къ помѣщикамъ“, что и прежде здѣсь бывало и теперь нерѣдко случается<sup>135</sup>). „По симъ уваженіямъ, пишетъ ексзархъ, долгомъ считаю предложить конторѣ, не призываетъ ли она за нужное, не держа долге въ секретѣ со-



ставленнаго прокуроромъ описанія, повѣрить оное тѣми самыми лицами, которыя издавна завѣдываютъ церковными крестьянами и имуществомъ? Если сіе предложеніе примется въ уваженіе, то при выдачѣ копій съ прокурорскаго описанія, употребленныхъ на повѣрку онаго, снабдить правилами и однообразною формою, дабы при составленіи общей, такъ сказать, ревизіи легче было держаться принятой методы и привести все въ ясность и порядокъ“ <sup>136</sup>). Названное предложеніе дано было 8 апрѣля 1818 г., т. е. болѣе чѣмъ черезъ полгода послѣ перваго запроса конторѣ. Отказалась ли послѣдняя теперь дать эти формы изъ несочувствія дѣлу или изъ непониманія, чего отъ нея требовалось, но только черезъ двѣ недѣли послѣ описываемаго, мы читаемъ <sup>137</sup>), что (21 апрѣля) Теофилаетъ самъ далъ свои формы для производства описи. Въ нихъ намѣчены были вопросы о количествѣ лицъ, платящихъ подати на содержаніе церкви; требовалось также не упускать изъ виду разнообразіе продуктовъ, соотвѣтственно роду занятій и владѣній жителей, именно—кто владѣлъ садомъ или полемъ, или однимъ чѣмъ нибудь, кто изъ нихъ былъ житель городской, или кто крестьянинъ, при чемъ свѣдѣнія о крестьянахъ дробились на 1) безспорно принадлежащихъ церкви и 2) спорныхъ: а) съ казною и б) помѣщиками. За единицу описанія бралась семья, хотя и съ поименованіемъ составляющихъ ея членовъ <sup>138</sup>). Въ частности, по первому пункту, о безспорно принадлежащихъ церкви признано нужнымъ составить особые списки о: а) имѣющихъ пахатныя и садовыя земли, б) имѣющихъ однѣ только пахатныя земли, в) неупражняющихся въ земледѣліи и сиротахъ, г) оживущихъ по городамъ и обязанныхъ податями въ пользу церкви и д) о крестьянахъ церкви принадлежащихъ, но живущихъ на земляхъ казенныхъ и помѣщичьихъ. По двумъ другимъ пунктамъ, кромѣ общихъ вопросовъ, о числѣ душъ, лѣтъ отъ роду и показанія времени, съ какаго возбужденъ о нихъ споръ, требовалось указать еще размѣръ платы крестьянъ каждаго селенія за *выгонъ* — „сабадахъ“. Въ примѣчаніяхъ же съ спискамъ поставлены вопросы: нѣтъ ли въ какомъ нибудь изъ селеній спорныхъ земель, или въ пустѣ лежащихъ, или зани-

маемыхъ посторонними людьми безъ всякой за то платы съ показаніемъ какія онѣ именно, т. е. лѣсъ, сѣновосы, кустарникъ, буеракъ, способный или неспособный къ земледѣлю; сколько поступило въ селеніи всѣхъ вообще доходовъ за прошлые 1816—1817 гг.?

А при описаніи имущества монастырей, соборовъ или другихъ какихъ церквей въ концѣ вѣдомости должны быть помѣченными ихъ оброчныя статьи—сады, мельницы, красильни, кирпичныя и другіе заводы, рыбныя ловли, лавки, однимъ словомъ все, что приноситъ доходъ церкви и съ показаніемъ: сколько какая изъ означенныхъ статей приносили доходу за 1816—1817 гг. <sup>139</sup>)? Работа была весьма сложная и требовала отъ исполнителей аккуратности, энергіи и вниманія, а между тѣмъ изъ должностныхъ лицъ оказались весьма немногіе способными къ веденію письменныхъ дѣлъ не только на русскомъ, но и на грузинскомъ языкахъ и потому Θεофилактъ привлекъ своихъ, привезенныхъ имъ изъ Россіи лицъ, „на способности, усердіе и вѣрность коихъ могъ положиться“. У экзарха, какъ видѣли, уже было цѣлью не только провѣрить опись Чинаева, которая по его словамъ представлялась „безплодною и тщетною“, но и „умножить доходы церковныя“. А потому онъ снабжаетъ собою инструкцію лицъ, посылаемыхъ имъ для описанія. 1) „Со всѣхъ крестьянъ, не платящихъ церковныхъ податей, слѣдуетъ взыскать таковую за 1818 г. по состоянію каждаго.

2) Платившихъ обложить не по „дымамъ“, а по количеству владѣемой ими церковной земли и по выгодамъ ими получаемымъ отъ земли и промышленности.

3) На обывателей свѣтскихъ, владѣющихъ церковной землей безъ всякой платы, наложить таковую плату, а при отказѣ ихъ къ тому, увѣдомить его, экзарха, съ приложеніемъ ихъ списка.

4) Постараться убѣдить крестьянъ платить вмѣсто продуктовъ деньги и выше нѣсколько поставленной цѣны (на продукты) въ томъ сображеніи, что дорого должна обойтись ими самая поставка.

5) Посмотрѣть, нѣтъ ли такихъ статей, кои можно бу-

дѣтъ обратить въ оброчные. а ранѣ онѣ были безгласными (неизвѣстными).

6) Привести въ извѣстность, сколько пахатная земля съ каждаго ежедневнаго паханія и садъ при среднемъ урожаѣ могутъ принести дохода натурой<sup>140)</sup>.

Трудно сказать, чтобы представители Грузинской церкви одобрительно встрѣтили опытъ новаго мѣропріятія. Ввзглядъ на дѣло конторы намъ уже извѣстенъ; а два епископа по упрямству или недовѣрію совершенно не пожелали сначала въ своихъ епархіяхъ дѣлать главнаго—переводить продукты на деньги. Это были Сигнахскій—Бодбель и Руставскій, Стефанъ; къ нимъ также присталъ и архимандритъ Иннокентій, которому для содержанія, вмѣсто денегъ, какъ и двумъ первымъ, еще предшествующей реформой представлена была область прежней Харчатнельской епархіи. По остальнымъ мѣстамъ весьма скоро собраны были свѣдѣнія, а вмѣстѣ съ ними точно изяснена и переведена на деньги доходность со всѣхъ оброчныхъ статей, оставалось лишь только изъ сыраго матеріала составить общія перечневыя вѣдомости для всего собраннаго и представленія ихъ Св. Синоду. Неизвѣстно, кто составлялъ эти послѣднія, но только, безъ сомнѣнія, общую ихъ редакцію велъ самъ еврархъ. Всего составлено было для названной цѣли 4 вѣдомости и 6 ноября 1818 г. ихъ отправили въ Синодъ. Въ препроводительной къ нимъ бумагѣ Теофилактъ писалъ: „имущества приведены въ извѣстность, а доходы, по согласію крестьянъ, взаимнъ бывшихъ долотѣ повинностей натурою, обращены въ деньги, коихъ сборъ уже начать и продолжается безъ сопротивленія“. Содержаніе вѣдомостей было таково. Въ *первой* указано „какъ количество дымовъ и душъ мужскаго пола крестьянъ собственно церковныхъ и постороннихъ, церковною собственностью пользующихся, такъ и денежный съ нихъ окладъ“. Оказалось: собственно церковныхъ крестьянъ, живущихъ въ городахъ, на земляхъ церковныхъ и на земляхъ казенныхъ и помѣщичьихъ, всѣхъ 3252 дыма—10971 душа \*); крестьянъ казен-

\*) По описанію прокурора Чинаева значилось 8391



ныхъ и помѣщичьихъ, живущихъ на церковныхъ земляхъ, 315 дымовъ <sup>141)</sup> и раздѣльно принадлежащихъ церковному и казенному вѣдомству, съ коихъ поэтому и подаги дѣлятся на равныя части—418 дымовъ. Со всѣхъ ихъ, по замѣнѣ сборовъ продуктами вина и хлѣба, чистый доходъ по настоящему платежѣ имѣеть простираться до 23709 р. 45 к. *Вторая* вѣдомость говорила о „денежныхъ доходахъ съ оброчныхъ статей въ текущемъ году отъ отданныхъ на откупъ“; здѣсь разумѣлись мельницы, красильни, рыбныя ловли, минеральная баня, Мцхетскій мостъ, 35 лавокъ, 20 садовъ, свѣчная продажа и разныя отдѣльныя статьи, всего на сумму 12708 р. 80 коп. <sup>142)</sup>. Вѣдомость *третья* показывала „такія оброчныя статьи, кои остаются еще въ экономическомъ распоряженіи духовныхъ властей и управляющихъ церковными сборами“. Определеннаго дохода съ статей, помѣченныхъ въ этой вѣдомости, не было въ данномъ году. Кромѣ того во всѣхъ вообще вѣдомостяхъ взяты лишь одни „безпорные“, а прочіе оставлены до будущаго времени; нѣкоторые изъ нихъ съ трудомъ обшчались и въ будущемъ, но другія, какъ наприм., сады рѣшено отдавать, гдѣ можно, въ аренду. Въ послѣдней вѣдомости имѣлось въ виду подвести общій итогъ доходовъ по сравненію съ бывшими въ 1815—1817 гг. Именно за 1815 г. было 17877 р. 41 к., за 1816 г.—22725 р. 87½ коп. и за 1817 г.—23192 р. 75 к., всего за три года 63796 р. 3½ к.; по новому же положенію за одинъ только годъ 36418 р. 25 к. и это—безъ доходовъ съ садовъ, которые не вошли въ общій счетъ, а такъ же безъ податей „са-

дымъ. Разница произошла отъ того, что въ итогъ даннаго описанія не вошли, какъ было тамъ, крестьяне казенные и помѣщичьи, живущіе на земляхъ церковныхъ и платящіе дань, такъ же исключены тѣ, что по подати нераздѣльно принадлежали церкви и казнѣ и, наконецъ, отдѣльно живущіе изъ *церковныхъ*, но не отъ земли, а различными промыслами, „руководящими“, и наконецъ, *посторонніе*, арендаторы—всѣ они внесены въ другую графу (см. д. Св. Синода 1818 г., № 1065, лл. 8—11).



худо и драма“ (1-я съ причта, а 2-я съ прихожанъ разъ въ годъ въ общую массу церковныхъ доходовъ). Послѣднія, введенныя въ общій доходъ еще съ 1816 г., до выясненія штата, предположено, какъ неопредѣлившіяся, пока не внести въ общій итогъ доходовъ <sup>143</sup>). Что же касается епископовъ, не пожелавшихъ ввести у себя денежныхъ сборовъ вмѣсто сборовъ продуктами, то и они, послѣ введенія штатовъ, будучи свидѣтелями всеобщаго благополучія, сначала обратились было съ просьбами о выдачѣ имъ пособій изъ общей массы церковныхъ доходовъ, но потомъ, получивши отказы, рѣшились присоединить свои епархіи къ общему положенію. Архимандритъ Иннокентій тогда былъ переведенъ на жалованье, оставались преосвященные Іоаннъ и Стефанъ. Первый долго не соглашался исполнить совѣта ексарха, ссылаясь на трудность по мѣстнымъ условіямъ привести его въ исполненіе. Съ нимъ, какъ видится, согласенъ былъ потомъ и Теофилактъ, когда писалъ Св. Синоду. „Казенные и церковные крестьяне Сигнахскаго уѣзда отличаются отъ всѣхъ грузинъ неговорчивостью, зная изъ преданій, что бывшіе здѣсь цари употребляли ихъ предковъ вмѣсто гвардіи и безъ ихъ содѣйствія рѣдко на что отваживались“ <sup>144</sup>). Это именно и пришлось испытать Теофилакту, когда онъ, заручившись согласіемъ Бодбеля, рѣшился склонять крестьянъ его паствы къ новымъ порядкамъ. Прежде всего имъ вызваны были въ Тифлисъ народные старшины и съ ними онъ долженъ былъ говорить около двухъ дней, чтобы разсѣять ихъ сомнѣнія и вселить вѣру въ свои слова. Нуженъ былъ весь его тактъ и умѣнье, чтобы иностранцу — новому человѣку, войти въ большее довѣріе подозрительныхъ отъ природы азіатовъ, чѣмъ ихъ природный уважаемый пастырь, и Теофилактъ достигъ своей цѣли. Вообще онъ умѣлъ говорить съ людьми, и обаяніемъ своей личности не разъ изъ враговъ почти дѣлалъ друзей. У насъ будетъ потомъ случай къ разсказу, какъ онъ также удачно, благодаря своему разговору и личному вліянію, покорилъ себѣ и Христу сердца дикихъ горскихъ старшинъ. Въ давномъ случаѣ, послѣ разговора Теофилакта, когда старшины были отпущены домой, въ Сигнахскую епархію, былъ

посланъ духовникъ екзарха прот. Иессей Чубиновъ и тамъ уже легко согласились на его предложенія. „Правда, замѣчаетъ Теофилактъ, не такъ, какъ желалъ бы того Бодбель, но на первый разъ сумма по новому обложенію далеко превзошла, раза въ три, умѣренный сборъ прежнихъ лѣтъ“<sup>145)</sup>. Послѣ уже и архіепископъ Стефанъ Рустовскій „отъ увѣренности ли въ пользѣ нововведеній или отъ стыда, что одинъ онъ остается поборникомъ не расчетливой старины, отнесся ко мнѣ, говорить екзархъ, съ просьбою о присылкѣ и къ нему чиновниковъ для описанія<sup>146)</sup> крестьянъ и имѣній Руставской епархіи и для замѣны продуктовъ деньгами, что съ моей стороны безъ отлагательства и исполнено“<sup>147)</sup>. Результаты описей показали: по епархіи *Синахской* церковныхъ крестьянъ 645 дымовъ и съ нихъ денежнаго дохода 3000 р., да по откупнымъ и оброчнымъ статьямъ 940 р., всего 3940 р. серебр., кромѣ случайныхъ доходовъ и отъ продажи церковныхъ свѣчъ, которая остается еще въ безотчетномъ распоряженіи“<sup>148)</sup>. По *Рустовской* епархіи—церковныхъ крестьянъ—239 дымовъ, дающихъ дохода 1792 р. и откупныхъ статей на 595 р.== 2387 р. серебр. „Но сумма сія, замѣчаетъ Теофилактъ, увеличится при хозяйственномъ управленіи земельными угодьями, которая доселѣ малый и не ежегодный доходъ приносили“<sup>149)</sup>. „Такимъ образомъ, заключаетъ екзархъ, преосвященные Синахскій и Руставскій не только перестали требовать на содержаніе себѣ выдѣла изъ общей массы грузинскихъ церковныхъ доходовъ, но еще и вкладчиками сдѣлались. Отъ удовольствія перваго со штатомъ при немъ съ 1 января 1820 г. ежегодно будетъ<sup>150)</sup> оставаться и поступать въ общую массу 1000 р., а отъ послѣдняго 887 р. серебр.“ 1 января 1821 г., т. е. чрезъ годъ послѣ введенія у нихъ новаго положенія оба они пріѣзжали къ екзарху въ Тифлисъ „для личнаго засвидѣтельствованія признательности, а я, говорить Теофилактъ, поблагодарилъ ихъ за послушаніе и вспоможеніе мнѣ въ приведеніи къ окончанію экономической части по всему Грузинскому духовенству, которая за ними оставалась только не оконченной“<sup>151)</sup>.

Еще послѣ отсылки первыхъ списковъ вѣдомостей ю

церковномъ благосостояніи въ Грузіи, т. е. послѣ рапорта 6 ноября 1818 г., Св. Синодъ, вскорѣ по его полученіи, отъ 14 января 1819 г. далъ знатъ Теофилактору указомъ о своемъ удовольствіи, а также поставилъ его въ извѣстность о своемъ весьма лестномъ для него и едва ли не первомъ, по объявленіи ему опалы въ 1813 г. рѣшеніи, именно:— „попеченія и труды его въ приведеніи въ извѣстность и значительномъ умноженіи доходовъ церковныхъ и въ устройствѣ ихъ сбора Св. Синодъ положилъ довести до свѣдѣнія Государя Императора чрезъ посредство министра духовныхъ дѣлъ“. 21 февраля 1819 г. указъ этотъ былъ полученъ въ Тифлисѣ <sup>152</sup>).

Кромѣ приведенія въ извѣстность доходовъ съ безспорно принадлежащихъ церкви крестьянъ и ихъ угодій, стоялъ еще другой, едва ли не болѣе трудный, вопросъ о спорныхъ крестьяхъ и ихъ земляхъ. Окончательно рѣшить его не пришлось Теофилактору уже по одному тому, что тяжёбныя дѣла сего рода тогда „не скоро приходили къ окончанію“, но его заслуга въ данномъ случаѣ заключалась главнымъ образомъ въ томъ, что онъ первый положилъ начало къ собранію необходимыхъ къ тому документовъ, „худжаровъ“, или дарственныхъ грамотъ на право владѣнія землей; собранію систематическому при помощи особо назначенной комиссіи, въ которую вошли 2 протоіерея и одинъ священникъ <sup>153</sup>). Нѣкоторые худжары можно видѣть въ 1 т. Актовъ Кавказской Археогр. Ком. Затѣмъ, утвержденныя за церквами, крестьяне нашли себѣ въ высокопреосвященномъ Теофилактѣ опытнаго, неустаннаго и бдительнаго защитника своихъ интересовъ отъ коварныхъ замысловъ неумирающаго племени такъ называемыхъ кулаковъ. Послѣдніе, пользуясь невѣжествомъ простаго народа, часто при помощи различныхъ казуистическихъ изворотовъ запутывали ихъ въ свои сѣти и лишали всего достоинства. Тоже повторялось и при Теофилактѣ, по поводу чего ему не мало пришлось потерпѣть отъ гражданскаго начальства въ Грузіи, которое, принявъ стороны сильныхъ, въ починѣ ексарха почему-то видѣло нарушеніе обычаевъ страны, грозило опасностью бунтовъ и чуть ли не готово было обвинить и самого Теофилакта въ возмущеніи народа. Сказать къ



слову здѣсь, о чемъ подробнѣе будетъ рѣчь ниже, это не единственный случай, когда энергичный ексархъ попадалъ въ число бунтовщиковъ. Тогда летѣли жалобы въ Петербургъ, дѣло поступало для разбора въ Синодъ и Государственный Совѣтъ, иногда, какъ въ данномъ случаѣ, вызвали несогласіе между представителями того и другаго и доходило даже до царскаго трона. Впрочемъ, объ этомъ надѣмся поговорить послѣ, тѣмъ болѣе, что вопросъ этотъ, сравнительно частный, и не входитъ существенно въ планъ общаго устройства экономической части по Грузинской церкви. Прямо же относящимся къ дѣлу, по выясненію заслугъ высокопреосвященнаго Теофилакта въ Грузіи, стоитъ пунеть о введеніи штатовъ въ тамошней церкви. Еще по даннымъ, собраннымъ въ конторѣ, на первыхъ дняхъ по пріѣздѣ въ Грузію Теофилакта, послѣдній ставитъ на видъ Св. Синоду несоотвѣтствіе числа приходовъ числу приходскихъ дымовъ. Причемъ, собранныя по слухамъ свѣдѣнія конторы, на которую Теофилактъ едвали много полагался, были имъ потомъ провѣрены чрезъ избранныхъ имъ же благочинныхъ, и показали ту же печальную картину: 15 соборовъ, 420 приходовъ съ прихожанами, 367 безприходныхъ, всего 802 церкви. При нихъ священнослужащихъ протоіереевъ 48, священниковъ 517, діаконовъ 94, причетниковъ 22, да кромѣ того безприходныхъ священниковъ 108, при общемъ числѣ дымовъ — 16961 <sup>154</sup>). Иначе говоря, 21 — 22 дыма на приходъ! Явленіе весьма не отрадное. Запрещеніе поставлять вновь священниковъ были лишь палліативною мѣрою и, какъ на такой, Теофилактъ остановиться не могъ. Нужно было нѣчто прочное, постоянное въ положеніи церковныхъ причтовъ и прихожанъ, однимъ словомъ, нужны были штаты. Едвали кто этого не сознавалъ даже и въ Грузіи, а потому на этотъ разъ мы не видимъ, какъ при описаніи имѣнной и переводѣ сбора на деньги, никого изъ епископовъ въ расколѣ. Названное обстоятельство значительно, разумѣется, облегчало задачу; но она была осложнена въ другомъ отношеніи, требовалось не только сочувствіе, но и дѣятельное участіе гражданскаго начальства и представителей грузинскаго дворянства, потому что въ ихъ вѣдомствѣ или же владѣ-



ніяхъ находились многіе приходы, изъ которыхъ одни слѣдовало закрыть, другіе объявить штатными съ назначеніемъ опредѣленнаго священноцерковнослужащаго содержанія. Внѣшнимъ поводомъ для высокопреосвященнаго Теофилакта послужило ходатайство кн. Орбеліани, и въ немъ то Теофилактъ сумѣлъ найти побуждающее начало къ призыву общества и властей на работу въ пользу церкви.

*(Продолженіе будетъ.)*

С. Н. Р.

По отъздѣ Преосвященнаго Макарія, возлюбленнаго отца моего духовнаго и Архипастыря нашего изъ Николаевскаго Малоярославецкаго монастыря: 30-го іюня, 1901 года.

Какъ ангелъ радости и мира  
Ты къ намъ, владыко, прилеталъ  
И будто неземная лира  
Твой голосъ кроткій прозвучалъ.

\* \* \*

Ты говорилъ намъ: о смиреннѣ,  
О вѣрѣ истинной, живой,  
О покаяннѣ, о терпѣннѣ  
И о любви ко всѣмъ святой.

\* \* \*

Ты говорилъ чтобъ мы старались  
Любовью злобу побѣждать,  
И тѣмъ бы къ Богу приближались,  
Чтобъ съ Нимъ жизнь райскую вкушать,

\* \* \*

Ты говорилъ: чтобъ противъ воли  
Къ любви склоняли мы сердца;  
Иначе не имѣть намъ доли,  
Средь чадъ Небеснаго Отца.

\* \*

Ты говорилъ—и мы вѣдали  
Отъ всей души твоимъ рѣчамъ,  
Тѣ рѣчи мы въ сердца слагали  
И вѣрь, хранить ихъ будемъ тамъ.

\* \*

Чтобъ въ день послѣдній воздаянья  
Тебѣ, нашъ благостный отецъ,  
Изъ нихъ, какъ бы изъ звѣздъ сляянъ  
Сплетенъ бы свѣтлый былъ вѣнецъ!

\* \*

И вотъ уѣхаль ты!—и льется  
Слеза невольная изъ глазъ!  
А сердце скорбное мятется  
При мысли что покинуть насъ...

\* \*

Что мы не слышимъ твоей рѣчи,  
Не видимъ кроткаго лица...  
Въ глазахъ—и проводы и встрѣчи  
А въ сердцѣ—память безъ конца!...

*Софія Слѣцова.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЬ

# ДРУГЪ ТРЕЗВОСТИ.

2 й годъ изданія.

Цѣна ДВА руб. въ годъ съ пересылкою за 24 книжки  
(около 1500 стр.).

Журналъ выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ, около 1-го и 15 числа.

Понимая въ самомъ широкомъ смыслѣ „Трезвость“, редакция и въ настоящемъ году не ограничится только руководящими статьями по вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ, но приложитъ всѣ свои силы къ распространенію вообще Трезвыхъ взглядовъ на жизнь, въ основѣ которыхъ всегда будутъ великія идеи правды, міра, любви и свободы.

Программа журнала слѣдующая:

- 1) Объясненіе Св. Писанія.
- 2) Добрая христіанская жизнь.
- 3) Пьянство и другіе пороки.
- 4) Борьба съ пьянствомъ и другими пороками.
- 5) Повѣсти, рассказы, описаніе жизни великихъ людей.
- 6) По бѣлу—свѣту: какъ живутъ люди въ Россіи и за границей; христіанское освѣщеніе выдающихся событій изъ политической жизни народовъ.
- 7) Смѣсь: письма трезвенниковъ. Бесѣды съ читателемъ о добрыхъ книгахъ. Полезные совѣты и т. п.
- 8) Памятный листокъ трезвенника.
- 9) Забѣты и извѣстія.

Подписка принимается: въ редакціи журнала (Саб., Чернышевъ пер. д. 8, кв. 35); въ магазинахъ Новаго Времени, Тузова, Ризкера и др. и въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской.

Редакторъ-Издатель, *Священникъ В. Бѣлогостицкій.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СЪ 16 АВГУСТА 1901 Г. ВЪ Г. КАЛУГѢ ОТКРЫВАЕТСЯ  
**ПРИГOTOВИТЕЛЬНОЕ УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕ-**  
**НІЕ**

и интернатъ для воспитанницъ женскихъ учебныхъ заве-  
деній

**О. В. ХРЪННИКОВОЙ**

*Поворъжская ул., д. Епарх. Женск. Учил., быв. Золотарева.*

Особенное вниманіе будетъ обращено на преподаваніе новыхъ языковъ; для практики франц. яз. спеціально приглашена французенка, которая будетъ жить при пансіонѣ. Для желающихъ преподаются латинскій и греческій языки.

Объ условіяхъ просить обращаться въ г. КалугѢ въ гост. „Кулонъ“ письменно на имя О. В. Хрѣнниковой; личные переговоры и подача прошеній съ половины іюля.

---

Содержаніе: Неофициальная часть.—Рѣчь о состояніи Тихоновскаго прихода, Калужскаго уѣзда. Грузинская церковь подъ управленіемъ Высокопреосвященнаго Теофилакта, ексарха Св. Синода и митрополита Карталинскаго и Кахетинскаго (1817 г. 14 мая † 1821 г. 19 іюля) По отъѣздѣ Преосвященнаго Макарія, возлюбленнаго отца моего духовнаго и Архипастыря нашего изъ Николаевскаго Малоюрославецкаго монастыря. Объявленія.

---

Калуга. Губерн. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. Д. Лужецкій.