

СВѢТЪ ХРІТОВЪ ПРОСВѢЩАЕТЪ ВСѢХЪ.



Американскій Православный Вѣстникъ.

„Russian Orthodox American Messenger”

Подписная цѣна на годъ: Русское изданіе «Амер. Прав. Вѣстникъ» [24 выпуска] — 2 дол. [4 рубля]; Англійскія Приложенія [12 книжекъ] 1 дол. 50 цент. [2 рубля]; Русское Изданіе и Приложенія — 3 дол. [6 рублей].

Terms of annual Subscription: Russian Edition — [Issued semimonthly] \$2,00; English Supplements — [issued monthly] \$1.50; Russian Edition and Supplements — \$3.00. *Rev. A. Hotovitzky, Publisher, 15 E. 97th St. N. Y. City.*

— Entered at the Post Office as Second Class Mail Matter. —

Vol. VI. — No. 10. NEW YORK, 15 EAST 97TH STREET 1-14 ЮНЯ 1902 г.

Изъ писемъ Преосвященнаго Іереміи-Отшельника.

О необходимыхъ добродѣтеляхъ.

Возлюбленный! чтобы благополучно совершить плаваніе по водамъ морскимъ, требуется кормило, парусы, вѣтръ и кормчій. А желающій переплыть мысленное море долженъ имѣть терпѣніе, смиреніе, трезвеніе, воздержаніе. Безъ сихъ четырехъ, если кто вступитъ въ подвиги добродѣтели и благочестія, тогь возмущаетъ свое сердце, преіти же сіе море не можетъ. Такъ сказалъ св. Маркъ подвижникъ.

Посему то Златословесный его наставникъ и учитель вселенскій ежедневно въ извѣстный часъ (8-й утра) зывалъ: Господи, даждь мнѣ смиреніе; Господи, даждь мнѣ воздержаніе; Господи, даждь мнѣ великодушіе и кротость; Господи, даждь мнѣ терпѣніе.

Сія молитва буди и твоею, да безбѣдно и благополучно, хотя не безъ обуреваній и труда, дошывемъ до вождельннаго онаго брега тихой и блаженной вѣчности, благодагію Духа блюдомый и управляемый.

(Душен. Чтеніе).

ПОУЧЕНІЕ.

Помни день субботный, смяс святити его (Исх. XX, 8).

Въ числѣ десяти заповѣдей, данныхъ Богомъ Моисею на горѣ Синаѣ, находится и заповѣдь о томъ, чтобы посвящать нѣкоторые дни на служеніе Богу. Согласно этой заповѣди Церковь святая установила дни воскресные и праздничные въ честь Господа, Матери Его и святыхъ Угодниковъ.

Для чего-же это, братіе, учреждены праздники, и какъ ихъ надобно проводить?

Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: праздники церковные установлены для того, чтобы мы проводили ихъ благочестиво, не умножали грѣхи, а содѣянные уничтожали.

Поэтому-то въ праздники, какъ только услышишь звонъ колокола, тотчасъ-же спѣши въ храмъ Божій, гдѣ приносится безкровная жертва и проси Бога, чтобы Онъ простилъ тебѣ грѣхи твои, благодари Его за полученныя благодѣянія, прославляй Его, дивнаго въ дѣлахъ Своихъ. По выходѣ изъ храма, учить тотъ-же св. Іоаннъ Златоустъ, возьми какую либо священную книгу, или другую какую, могущую умудрить тебя спасеніе, читай ее со вниманіемъ и размысленіемъ и научайся жить свято для Бога и спасенія своей души, займись душеспасительнымъ разговоромъ о Богѣ, о небѣ, о смерти, о жизни, вѣчной и о другихъ важныхъ предметахъ; научи домашнихъ молитвамъ; избѣгай въ святой день Господень вражды, ссоры, брани и наблюдай, чтобы присные твои соблюдали этотъ день святы и богобоязненно. Это будетъ истинное празднованіе, ибо главное въ праздники—памятованіе о Богѣ. Займись также дѣлами милосердія, какія намъ повелѣлъ Спаситель.

Вотъ какъ, бр., надлежитъ проводить день Господень, и благословенъ тотъ,

кто поступаетъ такъ. Но проклятъ отъ Бога тотъ, кто нарушаетъ святость праздника пьянствомъ, криками, ругательствами и непотребными дѣлами. Господь, давши десять заповѣдей, черезъ пророка же Моисея возвѣщаетъ: „Если не послушаешь голоса Господа Бога твоего, чтобы хранить и исполнять все заповѣди Его, которыя я заповѣдую тебѣ сегодня, проклятъ ты“. (Вт. XXIII, 15).

Страшно, бр., подпасть проклятію Божию. Кого постигнетъ это великое несчастіе, тотъ лишается благодати Божіей, отвергается Богомъ, и становится достояніемъ діавола, дѣлается рабомъ его.

Будемъ-же, бр., святить праздники и проводить ихъ такъ, какъ учить насъ св. Церковь. Не будемъ нарушать ихъ святость пьянствомъ, плясками, неподобными криками, различными мерзкими дѣламъ, дабы Господь не сказалъ о насъ, какъ нѣкогда о народѣ израильскомъ: „праздниковъ вашихъ ненавидитъ душа Моя, вы стали Мнѣ мерзки и потому не потерплю грѣховъ вашихъ“. Будемъ бояться, чтобы не постигъ насъ гнѣвъ Божій. Аминь.

Свщ. Василій Мартышичъ.

Каноническое управленіе въ Русской Церкви.

Во главѣ управленія помѣстныхъ церквей стоитъ, какъ извѣстно, или единоличная, или коллегіальная власть. Представителями первой служатъ патріархи и самостоятельные митрополиты, представителемъ второй—Св. Синодъ.

Патріаршее управленіе имѣютъ церкви: Константинопольская, Антіохійская, Александрійская, Іерусалимская; митрополичье—Кипрская, Сербская, Черногорская, Болгарская, Молдаво-Валахская и православная церковь въ предѣлахъ Ав-

стрійской Имперіи. Синодальное управленіе существуетъ въ Греческой и Русской церквахъ.

Въ Россіи, впрочемъ, періодически смѣнились всѣ три формы церковнаго управленія: митрополичья (по 1589-й годъ), патриаршая (съ 1589-го года) и Синодальная (съ 1721-го года).

Соборное управленіе Русскою Церковью подъ именемъ „Духовнаго Коллегіума“, переименованнаго послѣ въ Св. Синодъ, учреждено въ 1721-мъ году, по мысли Петра Великаго. Причины замѣны патриаршаго управленія синодальнымъ указаны въ „Духовномъ Регламентѣ“ слѣдующія: 1) истина гораздо лучше можетъ быть разузнана нѣсколькими лицами, нежели однимъ: „что единъ не постигнетъ, то постигнетъ другій... и тако вещь сумнительная и извѣстнѣе, и скорѣе объяснится, и каковаго требуетъ опредѣленія, не трудно покажется“; 2) опредѣленія и рѣшенія соборной власти имѣютъ болѣе важности и твердости, и потому охотнѣе будутъ исполняться, чѣмъ рѣшенія одного лица. „Монарховъ власть есть самодержавная, которымъ повиноватися Самъ Богъ за совѣсть повелѣваетъ, обаче совѣтниковъ своихъ имѣютъ, не токмо ради лучшаго истины взысканія, но дабы и не клеветали непокоривые человѣцы, что се или оно, силою паче и по прихотямъ своимъ, нежели судомъ и истиною заповѣдуетъ Монархъ; то колыми паче въ церковномъ правленіи, гдѣ правительство не монаршеское есть, и правителемъ заповѣдуются, да не господствуютъ клиру; гдѣ еще единъ что уставляетъ, могутъ противницы единымъ лица его оклеветаніемъ силу уставленію его отъяти, чего не такъ возмогутъ, гдѣ отъ соборнаго сословія опредѣленіе происходитъ“; 3) коллегіумъ состоитъ подъ властію державнаго Монарха и имъ учрежденъ. Онъ „не есть нѣкая факція, тайнымъ на интересъ свой сою-

замъ сложившаяся, но на добро общее, повелѣніемъ Самодержца, и его жъ съ прочими разсмотрѣніемъ собранныя лица“; 4) занятія одного лица могутъ останавливаться то неотмѣнными другими нуждами, то болѣзнію, то смертію его: соборъ же имѣетъ возможность вести дѣла безостановочно; 5) въ рѣшеняхъ собора можетъ быть больше безпристрастія, чѣмъ въ опредѣленіяхъ одного лица: „како бо могутъ сложиться въ заступленіе винной или во осужденіе невинной стороны, гдѣ аще и будетъ единъ отъ нихъ къ лицу судимому пристрастенъ или яростенъ, обаче другій и третій и прочіи отъ гнѣва и пристрастія того свободни? Како же и мзда одолѣти можетъ, гдѣ не по власти, не по правильнымъ и важнымъ причинамъ дѣло вершится и единъ другаго (аще благословной мнѣнія своего вины не покажетъ) зазорится, да не познанъ будетъ въ мздоимствѣ своемъ? 6) вліяніе сильныхъ міра не столько можетъ препятствовать правильнымъ опредѣленіямъ собора, чѣмъ рѣшеніямъ одного лица: понеже и причины проискивать на многихъ не только удобно есть, яко не единого человѣка“; 7) единоличную церковную власть невѣжественные люди могутъ смѣшивать съ царскою, и въ случаѣ пререканій между этими властями, иногда становятся на сторону „верховнаго пастыря... и за него поборствовать и бунтоватися дерзаютъ, и льстятъ себѣ, что они по самомъ Богѣ поборствуютъ, и руки своя не оскверняютъ, но освящаютъ, аще бо и на кровопролитіе устремилися. Такому же въ народѣ мнѣнію вельми рады и не простыя, но коварныя человѣцы; тѣмъ бо на Государя своего враждующе, егда увидятъ ссору Государя съ пастыремъ, похищаютъ то за добрый случай злобѣ своей, и подъ видомъ церковной ревности, не сумняся подносятъ руки на Христа Господня. И къ тому жъ беззаконію, яко къ дѣлу Бо-

жю подвизаютъ простой народъ. Что жъ, когда еще и самъ пастырь таковымъ о себѣ надмень мнѣнiемъ, спастъ не похощеть, изрещъ трудно, коликое отсюду бѣдствiе бываетъ*); 8) соборъ можетъ судить не только другихъ лицъ, но и своихъ членовъ, не исключая первенствующаго; тогда какъ „самовластный пастырь... не похощеть отъ подручныхъ себѣ епископовъ судитися. Аже же бы къ тому и принужденъ былъ, то обаче въ народѣ простомъ правосудiя не вѣдуемъ, и слѣпо разсуждаемъ, таковой судъ былъ бы подозрительный, и поспенiю подверженный. Отъ чего дѣется, что на злаго таковаго единовластителя нужда есть созывати соборъ селенскiй (вселенскiй), что и съ великою всего отечества трудностью и съ немалымъ иждивенiемъ бываетъ*), и въ нынѣшнiя времена (когда восточные патрiархи подъ игомъ турецкимъ живутъ и турки нашего Государства вяще, нежели прежде опасаются) отнюдь мнитися быти невозможно“; снудское управленiе представляетъ какъ бы нѣкую духовную школу; „ибо отъ сообщенiя многихъ и различныхъ разсужденiй и совѣтовъ, и доводовъ правильныхъ, яковыхъ частыя дѣла требуютъ, всякъ отъ сосѣдителей удобно можетъ поучитися духовной политикѣ, и повседневымъ искусствамъ навыкнуть, какъ бы лучше домъ Божiй управити возмогъ“.

Кромѣ изложенныхъ, весьма важныхъ причинъ, Русская Церковь, по самой обширности своихъ предѣловъ, требуетъ

*) Въ доказательство пагубныхъ послѣдствiй распри между Монаршемъ и духовною властью Регламентъ приводитъ печальную исторiю Византiйской Имперiи послѣ времени Императора Юстинiана, а также властолюбивыя стремленiя папы, который «не точiю Государство Римскоез полма пресѣче, и себѣ великую часть похити, но и инныя Государства едва не до крайняго разоренiя не одиножды потрясе».

**) Такъ было, наприм., по производству суда надъ патрiархомъ Никономъ.

именно снудальнаго управленiя. Восточныя помѣстныя церкви, при своихъ небольшихъ границахъ, равняющихся у нѣкоторыхъ лишь нашей губернии, легко могутъ управляться и однимъ iерархомъ; но для далеко раскинувшейся Русской Церкви единоличное управленiе было бы крайне затруднительно. Древняя Русь, управлявшаяся въ церковномъ отношенiи самостоятельными митрополитами, нѣкоторое время была раздѣлена на двѣ митрополiи, но это раздѣленiе нарушало принципъ единства въ Русской Церкви и было неудобно во многихъ отношенiяхъ. Митрополiи должны были соединиться и онѣ дѣйствительно соединились подъ одною властiю. Долгое время эта власть сосредоточивалась въ лицѣ одного верховнаго iерарха (патрiарха), но чѣмъ дальше раздвигались предѣлы Россiйской Имперiи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и Русской Церкви, тѣмъ труднѣе было управлять послѣднему одному лицу и тѣмъ ощутительнѣе становилась необходимость замѣнить единоличное управленiе нашей Церкви коллегiальнымъ,—что и осуществилъ великiй преобразователь Россiи.

Какъ въ свое время на учрежденiе въ Россiи патрiаршества, такъ и на учрежденiе Снуда, испрошено было согласiе восточныхъ патрiарховъ.

Въ посланiи святѣйшему Константинопольскому патрiарху по этому поводу Петръ Великiй писалъ: „Уповаемъ, яко ваше всесвятѣйшество, яко первый Архiерей православныя, каѳолическiя, восточныя Церкви, сiе наше учрежденiе духовнаго снуда за благо признать изволите, и о томъ прочимъ блаженнѣйшимъ Александрiйскому, Антиохiйскому и Иерусалимскому патрiархамъ сообщенiе учините.“ Выражая согласiе на учрежденiе въ Россiи св. Снуда, патрiархи утвердили за нимъ значенiе, равное патрiаршей власти. „Мѣрность наша, писалъ Константино-

польскій патріархъ Іеремія Св. Свноду, благодатию и властію Всесвятаго, Живо-творящаго, Совершенноначальствующаго Духа узаконяетъ, утверждаетъ и провозглашаетъ отъ Благочестивѣйшаго Само-держца... по Духу Святому намъ возлюбленнаго и превождедѣннаго, въ Россійскомъ Великомъ Царствѣ учрежденный Свнодъ. Есть и нарицается онъ нашимъ во Христѣ братомъ, святымъ и священнымъ свнодомъ и имѣетъ власть творити и совершати, елика четыре апостольскіе, святѣйшіи, патріаршіи престоли“. То же самое чисаль отъ себя и патріархъ Антіохійскій Аенасій.

Основаніе соборному управленію Церкви положено самими Апостолами, которые разсматривали важнѣйшіе вопросы вѣры и церковнаго благочинія въ своихъ собраніяхъ и рѣшали совокупною властію (Дѣян., главы 6 и 15). Равно и по Апостольскимъ правиламъ, высшая власть въ Церкви должна принадлежать не одному старѣйшему епископу, а собору епископовъ: „Епископамъ всякаго народа, говоритъ 34-е Апост. правило, подобаетъ знати перваго въ нихъ, и признавати его, яко главу, и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія: творити же каждому только то, что касается до его епархіи и до мѣстъ, къ ней принадлежащихъ. Но и первый ничего да не говоритъ безъ разсужденія всѣхъ. Ибо тако будетъ единомысліе“. „Дважды въ году да бываетъ соборъ епископовъ, предписывается въ 36-мъ правилѣ, и да разсуждаютъ они другъ съ другомъ о догматахъ благочестія, и да разрѣшаютъ случающіяся церковныя прекословія: въ первый разъ—въ четвертую недѣлю Пятидесятницы, а во второй—октября во второй надесять день“. Итакъ 37-е Апост. правило устанавливаетъ въ каждой области или помѣстной церкви ежегодные соборы для разсужденія о состояніи и потребностяхъ

мѣстной церкви,—именно соборы въ весеннее и осеннее время. Впослѣдствіи правило о ежегодныхъ соборахъ постоянно подтверждалось; только они назначались въ другое время года, а VI-й и VII-й всел. соборы, принявъ во вниманіе затруднительность предстоятелямъ церкви „по разнымъ препятствіямъ составлять соборы дважды въ году“, положили вмѣсто двухъ быть ежегодно въ каждой области только одному собранію епископовъ (I Всел. 5; IV Всел. 19; Антіох. 20; VI Всел. 8; VII Всел. 6: Карѣ. 27). Наконецъ, когда установились постоянные соборы, или свноды епископовъ при каѳедрахъ первенствующихъ іерарховъ, съ значеніемъ высшихъ дух. учреждений (какъ въ церквахъ Греческой и Русской), тогда ежегодные общіе соборы помѣстныхъ церквей сами собою прекратились.

Эту замѣну періодическихъ церковныхъ соборовъ постоянными отнюдь нельзя считать антиканоническою, противною духу церковнаго законодательства. Надобно замѣтить, что даже тѣ постановленія, которыя изложены въ свящ. Писаніи, не всѣ имѣютъ одинаковую важность. Правила, заключающія въ себѣ существенныя истины вѣры, благочестія и церковнаго благоустройства, конечно, имѣютъ для Церкви значеніе неизмѣннаго Божественнаго права и составляютъ безусловно обязательные для нея законы. Таково, напр., новозавѣтное ученіе о совершеніи крещенія во имя Отца и Сына и Святаго Духа (Мѣ. 28; 19, 20) о совершеніи евхаристіи (Лук. 22; 19, 20), объ іерархической власти вязать и рѣшить грѣхи (Іоан. 20; 22, 23). Но другія правила, которыя касаясь внѣшняго устройства церковной жизни, вызваны были историческими обстоятельствами и потому имѣли только временное значеніе, не обязательны для Церкви на вѣчныя времена, и она можетъ или совсѣмъ оставлять ихъ, или

замѣнять новыми, сообразно съ современными нуждами церковно-общественной жизни. Такъ, напр., правило, въ силу котораго на высшія іерархическія мѣста допускались и лица женатыя (1 Тим. 3, 2), въ послѣдствіи, для пользы паствы, замѣнено было предписаніемъ обязательнаго безбрачія для епископовъ (Трул. 12, 48). Тѣмъ болѣе могли измѣняться, дополняться или отмѣняться соборныя и святоотеческія правила, которыя касаются не главныхъ истинъ христіанскаго вѣро- и правоученія и не основаній церковнаго канона, а лишь внѣшняго порядка, внѣшняго устройства въ жизни, дисциплинѣ и управленія христіанскихъ церквей. Такъ измѣнился древній порядокъ принятія покаянія (публичная исповѣдь), съ отмѣненіемъ и самыхъ степеней его въ томъ видѣ, въ какомъ эти степени представляются у св. Григорія Неокесарійскаго (прав. 12-е); отмѣнено (16-мъ правиломъ VI всел. собора) опредѣленіе собора Неокесарійскаго о томъ, чтобы въ каждомъ городѣ, какъ бы великъ онъ ни былъ, было лишь 7 діаконовъ, по примѣру вѣка Апостольскаго. Такъ могли измѣняться и правила древней Церкви относительно ежегодныхъ соборовъ. По церковнымъ правиламъ, на соборы должны были являться всѣ епископы мѣстной области, но это требованіе не строго соблюдалось: нѣкоторые епископы, по разнымъ причинамъ, не являлись на соборы, такъ что VI-й всел. соборъ (прав. 19) призналъ за лучшее установить, какъ мы видѣли, вмѣсто двухъ одинъ ежегодный соборъ въ каждой области, предлагая при семъ „братолюбно сказать слово прощенія епископамъ, которые не приидутъ на соборъ, хотя находятся въ своихъ градахъ и пребываютъ въ здравіи и свободны отъ всякаго необходимаго и неотложнаго занятія“. Но видно и соборное „прещеніе“ не достигло цѣли, потому что VII-й всел. соборъ (прав. 6-е)

снова и съ особенною настойчивостью повторяетъ правило о томъ, чтобы епископы исправно являлись на ежегодные соборы.

Если въ сравнительно небольшихъ областяхъ Восточной Церкви епископы затруднялись являться на соборы, то что сказать о Русской Церкви, когда бы всѣ епископы ея обязаны были не только два раза, но хотя бы однажды въ годъ составлять изъ себя окружные соборы въ важнѣйшихъ городахъ Имперіи (напр. Москвѣ, Кіевѣ, С.-Петербургѣ, Казани, Тобольскѣ, Иркутскѣ). Для однихъ это было бы крайней затруднительно, для другихъ, напр. Сибирскихъ епископовъ, по чрезвычайной дальности растоянія епархіальныхъ кафедръ, почти невозможно*). Да и какъ трудно было бы нашимъ соборамъ разбираться въ громадной массѣ вопросовъ, какая стала бы накопляться по окружнымъ епархіямъ за время отъ одного собора до другого?

Замѣтимъ при этомъ, что по буквальному смыслу церковныхъ правилъ, въ каждой помѣстной церкви должны составлять собственно общіе соборы всѣхъ епископовъ въ одномъ опредѣленномъ мѣстѣ, по назначенію первенствующаго іерарха „Установленное отцами нашими желая во всемъ хранить, говорить VI-й всел. соборъ (прав. 8-е), возобновляемъ также и правило, повелѣвающее быть ежегодно соборамъ епископовъ каждой области (каждой помѣстной Церкви) тамъ, гдѣ епископъ митрополіи усмотритъ за лучшее“. Такой же смыслъ имѣютъ правила 5-е I-го всел. соб., 19-е IV-го всел. соб., 20-е Антиох., 27-е Кареаг., 6-е VII-го всел. Но выполненіе въ этомъ смыслѣ постановленія о соборахъ въ Русской Церкви уже совсѣмъ не мыслимо. Поэтому на начѣ постоянный соборъ избранныхъ іе-

*) Не говоримъ о чрезвычайныхъ расходахъ, какихъ требовали бы такіе соборы.

рарховъ, подъ именемъ Св. Синода, надобно смотрѣть, какъ на учрежденіе; вызванное мѣстными условіями Россійской Церкви, взаимнѣ невозможныхъ для нея ежегодныхъ епископскихъ соборовъ, требуемыхъ церковными правилами. Такого взгляда на данный предметъ держатся и наши канонисты. напр., преосвщ. Іоаннъ (Смоленскій), который, объясняя правило VI-го всел. собора о ежегодныхъ соборахъ, замѣчаетъ: „впослѣдствіи времени такіе соборы замѣнены, и конечно еще съ большею пользою для Церкви, постоянными синодами епископскими при каѳедрахъ главноначальствующихъ іерарховъ“.

Русскій Св. Синодъ, по своей организціи и компетенности, имѣетъ всѣ признаки строго-каноническаго учрежденія. Соотвѣтственно съ церковными правилами о соборахъ, въ составъ его членовъ и присутствующихъ входятъ исключительно лица епископскаго сана. Во главѣ Св. Синода стоитъ первенствующій іерархъ, но согласно съ 34-мъ Апостольскимъ правиломъ, онъ есть лишь первый между равными по власти, раздѣляемой имъ съ прочими членами Синода. Какъ членъ Св. Синода, хотя и первенствующій, онъ, по выраженію процитованнаго правила, ничего „не творитъ безъ разсужденія всѣхъ“.

Соборы должны были состояться изъ всѣхъ епископовъ мѣстной Церкви: напч. Св. Синодъ, по невозможности быть въ немъ всѣмъ епископамъ Русской Церкви, состоитъ лишь изъ избранныхъ іерарховъ, но такими іерархами являются преимущественно лица, или занимающія важныя іерархическія каѳедры (каковы митрополиты и экзархъ Грузіи), или же свободныя отъ управленія епархіями (прочіе члены Синода). Что касается епархіальныхъ епископовъ, назначеніе ихъ для постоянного присутствованія въ Св. Синодѣ необходимо сопровождалось бы опущеніями и затрудненіями въ ходѣ

епархіальныхъ дѣлъ; поэтому изъ нихъ вызываются въ Св. Синодъ, съ званіемъ „присутствующихъ“ лишь по два епископа и то на извѣстное время (бол. част. на годъ). Члены Св. Синода, какъ и присутствующіе назначаются по непосредственному Высочайшему повелѣнію, но и въ Восточной Церкви на соборы епископы вызывались императорскими указами.

Св. Синодъ есть высшее церковное правительство въ Россіи. Дѣйствуя на основанія „Закона Божія, въ Свящ. Писаніи предложеннаго, а также каноновъ, или правилъ соборныхъ, святыхъ отецъ и уставовъ гражданскихъ, слову Божію согласныхъ“ (Дух. Регл.), онъ имѣетъ право издавать опредѣленія и узаконенія по дѣламъ вѣры и Церкви и дополнять ими Духовный Регламентъ, представляя свои опредѣленія, въ потребныхъ случаяхъ, на Высочайшее утвержденіе непосредственно. Въ предѣлахъ Русской православной Церкви постановленія и распоряженія Синода обязательны какъ для пастырей, такъ и для насомыхъ. Въ общей же системѣ государственнаго управленія Св. Синодъ уравниенъ съ Правительствующимъ Сенатомъ. Какъ сенатъ служитъ органомъ чрезъ который дѣйствуетъ въ нашемъ Государствѣ Верховная Власть, такъ и Св. Синодъ есть органъ, чрезъ который ведется управленіе Русскою Церковію.

Вселенскіе и помѣстные соборы, занимаясь главнымъ образомъ разъясненіемъ и опредѣленіемъ догматическихъ истинъ по поводу ересей и расколовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ давали правила, направленные къ утвержденію и развитію христіанскаго просвѣщенія и благочестія, къ искорененію суевѣрій и предрасудковъ; правила, касающіяся благоустройства, благочинія и богослуженія церковнаго; постановленія относительно брачныхъ союзовъ; правила о порядкѣ суда надъ лицами духовными и по извѣстнымъ дѣламъ—свѣтски-

ми. Подобно сему, компетенція нашего Св. Синода обнимаетъ, по Духовному Регламенту, „всякія духовныя дѣла во Всероссийской Церкви“. Онъ долженъ смотрѣть, „аще все правильно по закону христіанскому дѣется, и аще что одному противно обрѣтается, и нѣсть ли коея скудости къ наставленію христіанину всякому подобающемъ“. Въ частности, вѣдѣнію Св. Синода подлежатъ: 1) дѣла и предметы, касающіеся догматовъ православной вѣры и Церкви въ тѣхъ границахъ, въ коихъ вѣдаться оныя указано церковными постановленіями помѣстнымъ соборамъ; 2) дѣла и предметы, относящіеся къ церковному благочинію и управленію; 3) дѣла по утвержденію и распространенію духовнаго просвѣщенія и 4) высшій церковный судъ. Во исполненіе своихъ непосредственныхъ обязанностей по всеѣмъ означеннымъ дѣламъ, Св. Синодъ наблюдаетъ: а) всеѣхъ духовнаго чина лицъ, равно и мірскихъ особъ, чтобы первые, какъ должно, проходили свое званіе, послѣдніе—соблюдали уставы и законоположенія православной Церкви; б) разсматриваетъ и одобряетъ къ изданію для церковнаго или домашняго употребленія вновь составленныя службы святымъ, также рассказы изъ житій святыхъ; равно сочиненія, касающіяся догматовъ православной Церкви, правилъ христіанской нравственности, или имѣющія своимъ предметомъ изъясненіе цѣлыхъ книгъ Свящ. Писанія; в) изслѣдываетъ показанія о св. мощахъ, о чудотворныхъ и явленныхъ иконахъ; г) заботится объ искорененіи въ народѣ разныхъ суевѣрныхъ обычаевъ, обрядовъ и вѣрованій; д) наблюдаетъ за церковнымъ управленіемъ въ епархіяхъ, за соблюденіемъ церк. правилъ, церковнаго благочинія, при этомъ разрѣшаетъ возникающіе вопросы и предлагаетъ руководственныя правила въ недоумѣнныхъ случаяхъ; е) избираетъ и испытываетъ

кандидатовъ на мѣста епископовъ и представляетъ ихъ на утвержденіе Государя Императора: ж) печется о благоустройствѣ церквей, монастырей, духовно-учебныхъ заведеній, церковныхъ школъ и пр.; з) имѣетъ высшій надзоръ за всеѣмъ церковнымъ хозяйствомъ и попеченіе о средствахъ къ содержанію православнаго духовенства въ Россійской Имперіи; и) окончательно рѣшаетъ дѣла о бракахъ; і) производитъ судъ надъ духовными лицами по всеѣмъ дѣламъ, кромѣ тяжёбныхъ, а надъ мірянами—по преступленіямъ противъ вѣры и Церкви; между прочимъ участвуетъ вмѣстѣ съ Правит. Сенатомъ назначеніемъ эпитиміи и вообще опредѣленіемъ тяжести грѣха въ случаяхъ кровосмѣшенія и другихъ видовъ насилія и прелюбодѣянія.

Такимъ образомъ, нашъ Св. Синодъ, и по своему составу, и по своей власти, и по предметамъ своего управленія является тѣмъ же, чѣмъ были соборы въ Греко-Восточной Церкви. Все различіе между первымъ и послѣдними состоитъ въ томъ, что соборы созывались ежегодно лишь на извѣстное время, такое требовалось для разсмотрѣнія подлежащихъ имъ вопросовъ и состояли или, по крайней мѣрѣ, должны были состоять изъ всеѣхъ епископовъ мѣстной области, а Св. Синодъ есть соборъ постоянный и состоитъ изъ избранныхъ іерарховъ. Но это различіе не существенное, формальное, объясняемое особенными условіями Русской Церкви. При существованіи Св. Синода, какъ постоянного собора, состоящаго изъ избранныхъ іерарховъ, уже нѣтъ нужды въ установленіи еще ежегодныхъ періодическихъ соборовъ изъ всеѣхъ прочихъ епископовъ. Впрочемъ, какъ въ древнія времена, при ежегодныхъ соборахъ бывали и особенные, чрезвычайные—по важнымъ и неотложнымъ вопросамъ Церкви, такъ и въ нашей Церкви, при наличности Св. Синода,

обстоятельства могутъ вызывать по временамъ необходимость нарочитаго собранія епископовъ той или другой мѣстности. Таковыя собранія у насъ дѣйствительно и бывають (разумѣемъ собранія епископовъ въ Кіевѣ, Казани, Иркутскѣ), но ихъ постановленія получаютъ обязательную силу для членовъ Русской Церкви не прежде, какъ по разсмотрѣніи и утвержденіи ихъ Св. Синодомъ, такъ что и въ эгомъ случаѣ принципъ единства іерархической власти въ нашей Церкви удерживается со всею строгостью.

Вслѣдъ за учрежденіемъ Св. Синода, именно въ 1722 году 11 мая состоялось Высочайшее повелѣніе о томъ, чтобъ въ Св. Синодѣ „выбрать изъ офицеровъ добраго челоуѣка, кто бѣ имѣлъ смѣлость и могъ управленіе синодскаго дѣла знать, и быть ему О б е р ь - П р о к у р о р о м ъ, и дать ему инструкцію, примѣняясь къ инструкціи генераль-прокурора“ (при Сенатѣ). Въ этой инструкціи, которая составлена была и Высочайше утверждена въ томъ же 1722-мъ году, Оберъ-Прокуроръ названъ „окомъ“ Государя и „стряпчимъ“ по дѣламъ государственнымъ. Ему повелѣно: 1) наблюдать за правильнымъ, своевременнымъ и законнымъ теченіемъ и рѣшеніемъ дѣлъ въ Св. Синодѣ, „накрѣпко смотрѣть, дабы Синодъ свою должность хранилъ и во всѣхъ дѣлахъ, которыя къ синодскому разсмотрѣнію и рѣшенію подлежатъ, истинно, ревностно и порядочно, безъ потерянія времени, по регламентамъ, и указамъ отправлялъ“; также смотрѣть, „чтобы въ Синодѣ не на столѣ только дѣла вершились, по самымъ дѣйствомъ по указамъ исполнялись“; 2) при разсмотрѣніи дѣлъ въ Синодѣ разъяснять относящіяся къ нимъ законы, и въ случаѣ рѣшеній Синода, не согласныхъ съ государственными законами и интересами, „предлагать членамъ Синода, въ чемъ они или нѣкоторые изъ нихъ не такъ дѣлають,

какъ надлежитъ, дабы поправили“. При безуспѣшности этой мѣры, Оберъ-Прокурору предоставлено право заявлять въ Синодѣ же протестъ, и, остановивъ дѣло, немедленно доносить о томъ Государю.

Оберъ-Прокуроръ является отвѣтственнымъ предъ однимъ Государемъ: „ничьему суду не подлежитъ, кромѣ Нашего“, говорится въ инструкціи (п. 9-й) отъ лица Государя. Въ 1824 году Оберъ-Прокурору предоставлены министерскія права въ сношеніяхъ по дѣламъ Греко-Россійскаго исповѣданія, а съ 1835-го года онъ приглашается въ Государственный Совѣтъ и Комитетъ министровъ для объясненій по дѣламъ вѣдомства Св. Синода (Св. Зак., изд. 1892 г., т. I. Учр. Ком. Мин., ст. 17). По установившейся практикѣ синодальнаго дѣлопроизводства, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода а) просматриваетъ всѣ протоколы опредѣленій Св. Синода, б) представляетъ Государю отъ имени Синода доклады и объявляетъ Синоду Высочайшія повелѣнія, касающіяся духовнаго вѣдомства; в) сносится по дѣламъ этого вѣдомства со всѣми центральными Государственными учреждениями (кромѣ Сената) и представителями этихъ учреждений; г) ежегодно составляетъ и представляетъ Государю отчеты по духовному вѣдомству; д) завѣдуетъ всѣми вспомогательными Св. Синоду учреждениями, каковы: Канцелярія Св. Синода, Хозяйственное Управленіе, Контроль, Синодальныя Конторы, Учебный Комитетъ и Синодальныя типографіи; е) распоряжается назначеніемъ пенсій и наградъ по духовно-учебному вѣдомству и имѣетъ свою собственную канцелярію.

Учрежденіе должности синодальнаго Оберъ-Прокурора имѣетъ свое основаніе въ организациі тѣхъ же церковныхъ соборовъ, которые замѣняетъ собою нашъ Св. Синодъ. Изъ церковной Исторіи извѣстно, что Византійскіе Императоры, по обраще-

ніи въ христіанство, стали принимать живое и дѣятельное участіе въ дѣлахъ Церкви. Они издавали законы (извѣстные подъ именемъ церковно-гражданскихъ), съ цѣлію опредѣлить внѣшнее положеніе Церкви въ государствѣ и содѣйствовать благоустройству ея учреждений. Съ другой стороны, охраняя неприкосновенность церковнаго канона, Государственная власть стала придавать постановленіямъ церковной власти значеніе государственныхъ законовъ*). По законодательству Юстиніана, что запрещалось первыми, то не дозволялось и послѣдними; преступленія противъ Церкви не оставались безнаказанными и по законамъ государства. Лучшимъ выраженіемъ отношеній государственной власти къ церковному порядку можетъ служить слѣдующее мѣсто изъ новеллъ (6-я нов.) Юстиніана: „Когда и Церковь во всѣхъ своихъ частяхъ благоустроена и государственное управленіе держится твердо и путемъ законовъ направляетъ жизнь народа къ истинному благу, то возникаетъ добрый и благотворный союзъ Церкви и государства, столь благодѣтельный для человѣчества. Мы надѣемся достигнуть этого, если будетъ охраняемо соблюденіе священныхъ правилъ, переданныхъ Апостолами, сохраненныхъ изъясненными отцами (Церкви)“. Съ этою цѣлію верховная власть и явилась охранительницею церковнаго законодательства, такъ что постановленія нѣкоторыхъ соборовъ разсылались при указахъ Императоровъ, подобно законамъ государственнымъ. Въ виду такого значенія церковныхъ правилъ, на соборы, которыми онѣ составлялись, Императоры или являлись лично, или посылали своихъ уполномоченныхъ**). Тѣ и

*) Въ одной изъ новеллъ (131-й, гл. 1) Императора Юстиніана говорится: «Догматическія опредѣленія всел. соборовъ мы признаемъ, какъ Свящ. Писаніе, а правила ихъ соблюдаемъ, какъ законы государственныхъ».

***) На 3-мъ всел. соборѣ присутствовалъ сановникъ

другіе не вступали въ самыя сужденія о дѣлахъ, подлежавшихъ соборному разсмотрѣнію, но принимали на себя заботы охранять соборы и содѣйствовать успѣшнѣйшему достиженію ими своихъ цѣлей. Такъ, Императоръ Константинъ Великій, присутствуя на 1-мъ, созванномъ имъ же, вселенскомъ соборѣ, говорилъ двѣ рѣчи, въ которыхъ, указавъ на крайне опечалившее его разногласіе въ нѣдрахъ Церкви, — произведенное ересью Арія, и замѣтивъ, что по его мнѣнію, „внутреннее смятеніе въ Церкви страшнѣе и тягостнѣе всякой войны и битвы“, просилъ соборъ не медлить разсмотрѣніемъ причинъ такого разногласія и разрѣшить всѣ спорные вопросы мирными постановленіями. „Ибо то и для Бога пріятно, говорилъ Императоръ, и съ вѣрою каеволической Церкви сообразно, и для общественныхъ дѣлъ полезно, чтобы за свѣше ниспосланный намъ драгоценнѣйшій миръ мы совокупно всѣмъ воздавали достойную благодарность Его щедрой милости“. По окончаніи соборныхъ засѣданій, Императоръ въ присутствіи всѣхъ отцовъ собора снова сказалъ увѣщательную рѣчь, въ которой внушалъ стараться о сохраненіи мира другъ съ другомъ, избѣгать упорства во мнѣніяхъ и вредныхъ споровъ, и въ заключеніе просилъ ихъ прилежно молиться о немъ Богу. Затѣмъ онъ написалъ посланія 1) къ Александрійской церкви, 2) къ епископамъ, не бывшимъ на соборѣ и 3) ко всѣмъ епископамъ и народамъ. Въ этихъ посланіяхъ, извѣщая о томъ, что опредѣлено на соборѣ и какъ изложено Аріемъ съ своими единомышленниками, Императоръ предлагалъ всѣмъ принять вѣроученіе, изложенное соборомъ и привести въ дѣйствіе его постановленія. Всѣ же арианскія сочиненія повелѣвалось предать огню, подъ угрозою за утаеніе ихъ смертной казни съ порученіями имп. Теодосія (Младшаго); на 1-мъ, VI-мъ и др. соборахъ были сами императоры.

ной казни*). Императоръ Константинъ Погонать, созвавшій VI-й всел. соборъ (въ 682-мъ году), по поводу ереси монсфелитовъ, также самъ, вмѣстѣ съ своимъ „тайнымъ совѣтникомъ и секретаремъ**), присутствовалъ на этомъ соборѣ. Здѣсь онъ дѣлалъ распоряженія объ открытіи и закрытіи засѣданій, о прочтеніи тѣхъ сочиненій и другихъ документовъ (напр. актовъ прежнихъ соборовъ, посланія къ собору Римскаго папы, книгъ еретиковъ и пр.), какіе представлялись членами собора, онъ же предлагалъ членамъ высказывать свои мнѣнія по разсматриваемымъ вопросамъ. На послѣднемъ засѣданіи отцы, скрѣпивъ своими подписями составленную ими формулу православной вѣры, прочитали ее предъ Императоромъ. Государь принесть благодарность отцамъ, которые въ свою очередь благодарили Царя, при общей молитвѣ о благосостояніи и успѣхѣ во всѣхъ предпріятіяхъ столь благочестиваго и благовѣрнаго Государя. За-

*) Церковный историкъ Теодоритъ рассказываетъ еще объ одномъ дѣйствиіи Императора Константина Великаго, не относящемся къ соборнымъ постановленіямъ, но показывающемъ замѣчательную ревность св. Царя о чести и авторитетѣ епископовъ и вообще духовенства. Когда епископы собрались въ Никею, немиротлюбивые люди явились съ обвиненіями на нѣкоторыхъ епископовъ и подали письменные доносы самому Императору. Императоръ, пока еще не было восстановлено согласіе мнѣній на самомъ соборѣ, принималъ жалобы и, сложивъ все вмѣстѣ, запечаталъ своимъ перстнемъ и приказалъ хранить; но потомъ, когда было утверждено единогласіе на соборѣ и восстановленъ миръ Церкви, Императоръ принесть поданные ему доносы въ присутствіи епископовъ и предъ ними сжегъ, утверждая клятвенно, что не читалъ ничего, написаннаго въ доносахъ: „ненадобно, говорилъ онъ, проступки священныхъ лицъ дѣлать общеизвѣстными, чтобы народъ, получивъ отсюда поводъ къ пререканіямъ противу нихъ, не сталъ грѣшить безъ страха“.

**) На обязанности императорскаго секретаря лежало представлять справки, относящіяся къ дѣяніямъ собора (напр. о томъ, что на одномъ засѣданіи отложено до слѣдующаго), читать представленные на соборъ документы и т. под.

тѣмъ Императоръ обнародовалъ эдиктъ, гдѣ въ самыхъ сильныхъ выраженіяхъ повелѣвалъ всемъ—благочестиво и во всей чистотѣ признавать святой шестой соборъ, а противящимся опредѣлить наказаніе.

Все это приводитъ къ заключенію, что съ того времени, какъ христіанская религія сдѣлалась господствующею, Церковь вступила въ самый тѣсный союзъ съ Государствомъ и Верховная власть приняла ее подъ свою ближайшую защиту и покровительство. Точно также и въ Россіи издревле поддерживается полное взаимодѣйствіе между Церковію и Государствомъ. Своимъ нравственнымъ вліяніемъ Русская Церковь постоянно заботится о поддержаніи въ обществѣ должнаго уваженія и повиновенія законной власти и ея установленіямъ; государственная же власть, съ своей стороны, охраняетъ святость православной вѣры, церковныхъ обрядовъ, обычаевъ и правилъ; заботится о религіозномъ просвѣщеніи народа, охраняетъ неприкосновенность церковной собственности и имѣетъ попеченіе о матеріальномъ обезпеченіи православныхъ храмовъ и духовенства.

По такой тѣсной связи Церкви и Государства положительно необходимымъ становится посредникъ между властями церковною и гражданскою,—который наблюдалъ бы, чтобы дѣйствія и распоряженія церковной власти были согласны съ законами и интересами Государства, а съ другой стороны—своимъ представительствомъ въ свѣтскихъ Государственныхъ учрежденіяхъ и предъ самою Верховною Властію содѣйствовалъ къ тому, чтобы Церковь обладала всеми благопріятными условіями для достиженія своихъ религіозно-нравственныхъ цѣлей. Таковымъ посредникомъ и является Оберъ-Прокуроръ Св. Синода.

Синодальная форма церковнаго управленія установлена, кромѣ Россіи, еще въ

Греческомъ Королевствѣ. Но и Элладскій синодъ, по своему значенію, кругу дѣятельности и личному составу, подобенъ нашему Св. Синоду. Какъ высшему церковному правительству, ему предоставлена власть законодательная, административная и судебная. Въ своихъ дѣйствіяхъ синодъ руководится особымъ регламентомъ, рассмотрѣннымъ въ парламентѣ и утвержденнымъ Королемъ. Въ составъ его входятъ 5 членовъ,—изъ которыхъ одинъ (обыкновенно Аѳинскій митрополитъ) называется „предсѣдателемъ“, прочіе „совѣтниками“,—и епархіальные Архіереи, вызываемые для присутствія въ Синодѣ по-очереди. При Синодѣ состоитъ прокуроръ, назначаемый Королемъ.

Н. Смирновъ.

(Руковод. Сельск. Пастырей).

Запросы нашей миссіи

Статистическія свѣдѣнія, добытыя Mr. Carroll'омъ о положеніи религій въ Соединенныхъ Штатахъ показываютъ, что первое мѣсто во всѣхъ отношеніяхъ принадлежитъ римо-католикамъ.

Каждый новый день приноситъ съ собою новыя и убѣдительныя доказательства, что католичество въ Соед. Штатахъ поставило себя на крѣпкую ногу и съ каждымъ днемъ дѣлаетъ новыя пріобрѣтенія и одерживаетъ новыя побѣды.

Такъ, когда съ годъ тому назадъ, между рабочими въ пенсильванскихъ угольныхъ копяхъ началась общая забастовка, или какъ говорятъ здѣсь—strike, владѣльцы копей сочли цѣлесообразнымъ для прекращенія этой забастовки обратиться къ посредству римско-католическаго духовенства. И едва-ли не благодаря только содѣйствію филадельфійскаго архіепископа Quay'a и другихъ, страйкъ окончился быстро и безъ кровавыхъ инцидентовъ.

Это обстоятельство показываетъ, насколько мѣстная рабочая масса—въ рукахъ римской церкви.

Когда недавно, за выбытіемъ нѣсколькихъ духовныхъ лицъ протестантскаго исповѣданія (Bishop Whipple'—индіанскій апостоль, и Bishop Joice), изъ рядовъ членами Коммиссіи по просвѣщенію индіанъ (Board of Indian Commissioners),—нужно было выбрать новыхъ членовъ,—дружный натискъ римо-католиковъ побудилъ Правительство Штатовъ назначить на эти вліятельные посты архіепископовъ филадельфійскаго Райна и дюбукскаго—Кина (Keane of Dubuque), котораго, кстати сказать, считаютъ и однимъ изъ кандидатовъ на каеэдру покойнаго Нью-іоркскаго архіепископа Корригана. Постъ члена выше-названной коммиссіи даетъ возможность сильно вліять на дѣла внутреннихъ миссій въ странѣ. Особенно, когда дѣло касается размѣщенія правительственныхъ субсидій миссіонерамъ и перемѣны законовъ, касающихся миссій и миссіонерскихъ школъ.

Но самой крупною побѣдой, выигранной римо-католиками за послѣднее время нужно считать отправленіе правительствомъ Штатовъ экстреннаго посольства во главѣ съ Филиппинскимъ губернаторомъ Mr. Taft'омъ въ Римъ къ „святѣйшему отцу“ для рѣшенія вопросовъ, касающихся устройства церковной жизни на вновь завоеванныхъ Филиппинскихъ островахъ, въ частности—на счетъ улаженія вопроса о правахъ братьевъ ордена Фраеровъ, въ рукахъ которыхъ на Филиппинахъ имѣется множество школъ и имѣній, но которые въ народѣ и у американцевъ не пользуются особымъ довѣріемъ.

На церковно-религіозное состояніе Филиппинцевъ давно уже обратили вниманіе представители разныхъ церквей и миссій. Для ознакомленія на мѣстѣ съ положеніемъ дѣла ѣздили туда такія влія-

тельные лица, какъ англиканскій епископъ Potter изъ Нью-Йорка, Rev. Brown и др. Но извлечь какую-нибудь пользу для своей церкви и миссиі съумѣли только римо-католики. Весь успѣхъ дѣла въ данномъ случаѣ приписываютъ Ст.-Польскому архіепископу Айрланду (Ireland of S.-Paul), и его вліянію въ Вашингтонѣ.

Но конечно дѣло не въ личностяхъ только знаменитыхъ дѣятелей римо-католической церкви въ штатахъ.

Какая-же причина того, что римо-католическая церковь въ штатахъ съ каждымъ годомъ разрастается количественно болѣе и болѣе, а ея вліяніе на общественную жизнь съ каждымъ годомъ крѣпнеть, въ то время какъ другія церкви, въ томъ числѣ епископальная, методическая, пресвитеріанская и пр., съ каждымъ годомъ, если не дѣлаются малочисленнѣе, то замѣтно теряютъ свое вліяніе и жизненность?

Нѣкоторые объясняютъ ростъ римо-католичества въ Америкѣ тѣмъ, что большинство переселенцевъ отъ стараго свѣта — католики. Ими-то питаются и живетъ католичество.

Нельзя спорить противъ того, что ряды католичества пополняются единовѣрцами изъ стараго края. Но и другія вѣроисповѣданія, особенно лютеранство, пополняется тѣмъ-же путемъ не въ меньшей мѣрѣ. Сѣверныя страны Европы даютъ едва ли болѣе эмигрантовъ, чѣмъ южныя — католическія. И такія, правда, высылаютъ довольно значительное количество своихъ сыновъ въ Америку, но итальянскіе католики въ Америкѣ пополняютъ ряды только невѣровъ и индеферентистовъ. Затѣмъ остается Ирландія, оплотъ римо-католицизма. При ближайшемъ знакомствѣ съ положеніемъ дѣла оказывается однако, что ирландцы, переселившись въ Америку, тоже скорѣе другихъ переселенцевъ теряютъ вѣру, потому что скорѣе объамериканиваются. Вотъ что пишетъ по этому

поводу Rev. M. F. Shinnors, римско-католическій священникъ, побывавшій недавно въ штатахъ.

„Для Ирландца легче объамериканиваться, чѣмъ для другаго народа, а быть объамериканеннымъ — это значитъ потерять христіанство (to be dechristianized). Другіе эмигранты, какъ наприм. Германцы и Канадцы, удерживаютъ свой языкъ и ихъ незнаніе языка страны служитъ защитой ихъ вѣры. Къ несчастію ирландцы не имѣютъ языка, который они могли бы хранить, и вслѣдствіе того они сразу усваиваютъ привычки, манеры и даже способъ рѣчи окружающей среды; дѣлаются спустя нѣсколько мѣсяцевъ по своему прибытію болѣе американцами, чѣмъ сами американцы и многіе заражаются тѣмъ духомъ безрелигіозности, который царитъ всюду вокругъ ихъ. Я не думаю, что я сильно ошибусь, заявляя, что если-бы всѣ эмигранты (ирландцы) и ихъ дѣти оставались вѣрными церкви, то мы могли-бы теперь въ Америкѣ народонаселеніе считать въ 20 милліоновъ католиковъ. Иначе говоря, въ продолженіи 60 лѣтъ болѣе чѣмъ половина католическаго населенія утекла. Такимъ образомъ, католицизмъ въ Америкѣ не поддерживается и ирландской эмиграціей.

По нашему мнѣнію, главная сила католицизма здѣсь, ровно какъ и вездѣ, въ его церковно-приходскихъ школахъ и его взглядахъ на образованіе. Не смотря на то, что въ Соединенныхъ Штатахъ народное образованіе поставлено очень хорошо и ни одинъ народъ не тратитъ столько на устройство своихъ публичныхъ и другихъ школъ, преслѣдуя введеніе всеобщей грамотности, — католическая іерархія считаетъ для себя обязательнымъ устраивать при каждой приходской церкви свою школу, въ которой обучаетъ и воспитываетъ дѣтей своихъ прихожанъ въ духѣ своей

церкви и религии. Кромѣ этихъ школъ существуетъ множество среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, которыя содержатся такъ-же на средства ревностныхъ католиковъ и всенитываютъ юношество подъ строгимъ надзоромъ церкви, въ ея традиціяхъ и духѣ. Школа безъ Библии и катихизиса, каковы всѣ правительственныя школы Штатахъ, римскими проповѣдниками порицается и осуждается какъ безбожная.

Оплачивается-ли эта учебная и воспитательная дѣятельность католической церкви?

Оплачивается и съ избыткомъ. Въ то время, какъ другія церкви въ штатахъ за послѣдніе годы постоянно жалуются на то, что съ каждымъ годомъ число ихъ посѣтителей и коммуникантовъ уменьшается и ищутъ причинъ этого явленія въ разныхъ вѣяніяхъ времени, католическія церкви не имѣютъ основанія жаловаться на то-же. Убытокъ прихожанъ у нихъ пополняется рядами подростяющаго поколѣнія. Вотъ какъ разсуждаетъ *Mr. Frederick Lynch* (въ *Outlook* за Апрель 12) по этому поводу.

„Стоитъ каждому только заглянуть въ „Ежегодникъ“ каждой (протестантской) церкви, чтобы убѣдиться, что церкви, съ большими школами въ сосѣдствѣ принимаютъ на исковѣдь изъ этого множества нищенски малое количество дѣтей... Это приводитъ къ одному заключенію, именно — что огромное количество дѣтей, что наполняетъ наши школы, проскользаютъ мимо нашихъ рукъ въ безцерковный міръ, въ то время какъ по общему правилу природы они должны бы были проходить церковь подобно тому какъ мальчикъ проходитъ изъ школы грамоты въ среднюю школу... Далѣе: „до настоящаго времени церковное членство пополнялось обращенцами, но дни обращенцевъ минуются. Одна надежда въ будущемъ — въ удержа-

ніи въ лоно церкви дѣтей. Въ этомъ мы всѣ согласны. Хотя имѣется мало вѣры въ возможность осуществленія этого, но я вѣрю, что это можетъ быть сдѣлано. Я вѣрю, что наступаетъ время, когда протестантская церковь возьметъ каждое дитя въ свое лоно совершенно также, какъ это дѣлаетъ римско-католическая церковь“...

И къ такому заключенію о важности церковныхъ школъ и необходимости приучить при помощи ихъ дѣтей въ церковности съ ранняго возраста приходятъ многіе. Жалобы на отсутствіе дѣтей въ церквахъ слышатся отовсюду. Недостаточность однихъ воскресныхъ школъ, какъ проводниковъ христіанскаго образованія и воспитанія между дѣтьми, сознается всѣми. „*The Episcopal Recorder*“ и „*The Church Economist*“, трактуютъ постоянно о семъ вопросѣ.

Вышеприведенные факты съ большимъ жаромъ обсуждаемые на страницахъ протестантской прессы, должны быть урокомъ и намъ, православнымъ, только еще начинающимъ свою церковную жизнь въ Америкѣ. Тенденція довольствоваться публичными правительственными школами съ дѣбавленіемъ только иногда однихъ вечернихъ уроковъ по русскому языку и Закону Божію, и то и безъ всякихъ вечернихъ и воскресныхъ школъ, существуетъ по мѣстамъ и у насъ.

Невездѣ помнятся и приводятся въ исполненіе завѣты прощальнаго архипастырскаго посланія Преосвященнаго Николая, обращеннаго къ американской православной паствѣ нѣсколько лѣтъ тому назадъ. „Пребывая въ вѣрѣ отцевъ своихъ сами, — говорится въ немъ, — старайтесь и дѣтей своихъ воспитывать въ томъ-же духѣ и въ томъ-же направленіи... Пусть дѣти ваши съ раннихъ лѣтъ знакомятся съ мыслию, что Господь все видитъ, все слышитъ, все знаетъ, и что нигдѣ, никогда нельзя укрыться отъ Его всевѣдящаго ока, что не

только всѣ дѣла наши, но и всѣ помысленія наши и даже самыя легкія движенія сердца, все,—все это пишется въ книгу живота, и за все это придется дать отчетъ Богу... Пусть хорошо будетъ извѣстна имъ граница между тѣмъ, что „можно“ и тѣмъ, что „не можно“, а также пусть твердо они усвоятъ себѣ и то, что „должно“ и т. д.

Между тѣмъ, въ этихъ словахъ предначертывается программа дѣятельности, самой существенной и священной во всей церковной жизни, безъ которой приходская жизнь, правильная и естественная невозможна. Отъ того, какъ выполнятъ пастырями и пасомыми эти завѣщательныя слова, зависитъ и все будущее Православія въ Америкѣ.

Примѣры въ средахъ протестантской и римско-католической да не пройдутъ мимо насъ незамѣченными.

Архимандритъ Анатолій.

Изъ путевого журнала

Священника Іоанна Бортновскаго за 1901 г.

Мартъ 8. Четвергъ. Сего числа, въ 7 час. вечера, на двухъ байдаркахъ, которыя прибыли за мной 6-го числа, я выѣхалъ въ Сельдево. Отправляюсь туда одинъ, ибо въ тѣхъ селеніяхъ есть псаломщики. Весь день дуетъ свѣжій сѣверный вѣтеръ. Около 5 час. вечера достигли Ненильчика, на берегъ съ великимъ трудомъ попали: насъ скорѣе выбросило буруномъ, чѣмъ пристали. Въ Ненильчикѣ ничего особеннаго не оказалось. Жители всѣ здоровы и каждый занятъ своимъ дѣломъ.

9. Пятница. Продолжаемъ путь далѣе; погода нѣсколько лучше вчерашней. Ночуемъ на „Anchor Point“. Здѣсь оказалось еще 5 байдарокъ Сельдевецъ-же, пребывшихъ сюда посмотреть, нѣтъ-ли морскихъ бобровъ, но безуспѣшно.

10. Суббота. Съ 6 час. утра всѣ 7 байдарокъ продолжаемъ путь далѣе. Въ Сельдево пріѣхали около 12 часовъ дня. Здѣсь оказалось все въ должномъ порядкѣ. Зиму эту сельдевцы провели преимущественно на звѣриномъ промыслѣ. Въ 6 час. веч. Всенощное Богослуженіе; присутствовали всѣ жители селенія. Пѣли хорошо. Послѣ службы давалъ очистительную молитву.

11. Воскресеніе. Съ 8 час. утра малое освященіе воды, а послѣ этого по чину Божественная Литургія Св. Василия Великаго. По Евангеліи говорилъ поученіе на евангельское зачало о томъ, что молитва и постъ составляютъ лучшее орудіе противъ нечистыхъ духовъ. Св. Тайнами пріобщено около 25 младенцевъ. Пѣли дѣти школьники при участіи взрослыхъ и пѣли очень хорошо. За Богослуженіемъ присутствовали всѣ сельдевцы и одинъ американецъ съ женой. По обѣдѣ посѣтилъ дома со св. крестомъ и св. водою. Въ 6 час. веч. вечерня съ пѣніемъ великаго прокимна „Не отврати лица Твоего“. Въ концѣ вечерни предложена была бесѣда о томъ, какъ нужно христіанину проводить воскресные и праздничные дни. Необходимо замѣтить здѣсь, что эти святые дни проводятся въ Сельдево далеко не по заповѣди Божіей. Послѣ службы давалъ 40-ю очистительную молитву и воцерковлялъ младенца.

12. Понедѣльникъ. Въ 8 час. утра великопостные часы съ послѣдованіемъ изобразительныхъ и вечерни. Послѣ службы приходское собраніе въ часовнѣ же. Разсужденіе было по поводу заказчика (избранъ и поставленъ былъ прошлой осенью), который, по заявленію большинства, оказался неразумительнымъ, и недѣлательнымъ, — это разъ; во вторыхъ очень склоненъ къ пьянству. Посему избранъ былъ новый заказчикъ — Василій Баю (онъ же и староста), которому тотчасъ-же была учинена присяга.

Послѣ сего слушалъ одно щекотливое дѣло. Исторія его не велика, но характеръ очень гну-

снѣй. Нѣкто Американецъ Hans Sivertsen 17 Декабря 1900 года напоялъ виской двухъ здѣшнихъ женщинъ — кенаекъ. Въ компаніи этой находился также и одинъ молодой кенаецъ, лѣтъ 18, Павелъ Баю; попойка эта происходила въ домѣ одного здѣшняго-же кенайца — мужа одной изъ сихъ кенаекъ (на сей разъ бывшего въ отлучкѣ), вечеромъ, — при чемъ двери дома были залерты и лампа потушена. Въ результатѣ-же, когда двери были насильно открыты и данъ свѣтъ, — то оказалось, что парень Павелъ Баю мертвъ, одна изъ кенаекъ пьяна до безчувствія, вторая же оказалась меньше пьяна, но напугана до нельзя. Къ сожалѣнію п. навніе въ домъ не обратили особеннаго вниманія на Павла Баю и полагали, что онъ спитъ, или-же въ крайнемъ случаѣ, въ пьяномъ обморокѣ, и посему ограничили свои заботы лишь тѣмъ, что убрали дѣтей пьяной кенайки, находившейся безъ чувствъ. Только въ 11 часовъ ночи обратили вниманіе на Павла, но парень оказался мертвымъ съ сильными синяками на шеѣ, подъ бородкомъ и на одномъ вискѣ. Кенайка, бывшая менѣе въ пьяномъ видѣ увѣряетъ, что это дѣло рукъ американца Генса, хотя она, по причинѣ немоты, не видѣла, но ушами кое что слышала. Вотъ каковы дѣянія здѣшнихъ цивилизаторовъ, кичащихся своею образованностію.

По обѣдѣ повѣрялъ часовенныя дѣла. Все найдено въ порядкѣ; часовня содержится чисто и опрятно.

Въ 6 час. веч. — Великое повечеріе и утрениа.

13. Вторникъ. Съ 8 час. утра великопостныя часы съ послѣдованіемъ изобразительныхъ и вечерни. На досугѣ занимался письмомъ.

Въ 6 час. в. Великое повечеріе и утрениа.

14. Среда. Съ 8 час. утра службы въ такомъ же порядкѣ, какъ и вчера. Въ 4 часа дня умеръ младенецъ Мароа, страдавшая долгое время отъ ушиба. Послѣ службы экзаменовалъ дѣтей здѣшней школы. На экзаменѣ

явилось 16 дѣтей; изъ нихъ 5 дѣвочекъ. Отвѣты по всѣмъ предметамъ получились самые плачевные. Такъ, изъ 1-ой группы читаетъ и пишетъ только одинъ. По За кон у Б о ж і ю 1 ая группа очень слабо знаетъ молитвы, а изъ св. Исторіи — ни слова. По А р и о м е т и к ѣ 3 мальчика пишутъ и читаютъ цифры въ разбивку до 100. прочіе же ни слова. По Англійски знаютъ только алфавитъ, и то въ послѣдовательномъ порядкѣ; пишутъ же очень плохо. 2 ая группа молитвы читаетъ хорошо; изъ св. Исторіи ровно ничего. По р у с с к о м у я з. трое читаютъ, изъ нихъ одинъ и по славянски прочіе же почти ничего. По А р и о м е т и к ѣ и Англійскому яз. болѣе чѣмъ слабо.

О 3 ей группѣ, которую составляетъ только одинъ ученикъ, должно сказать почти т же, что и о первыхъ двухъ. особенно, если принять во вниманіе, что сей ученикъ, представляющій собою 3 ю (старшую) группу, довольно связно читалъ еще до поступленія въ Сельдевскую школу. Цѣніе же вполне удовлетворительно. Вообще же о Сельдевской школѣ приходится высказаться, что она находится въ самомъ жалкомъ состояніи, хотя существуетъ, вотъ, ужъ 2-ю зиму. По словамъ учителя Александра Демидова главнымъ яко бы тормозомъ къ успѣшному и правильному веденію школьныхъ занятій, — служить неаккуратность со стороны дѣтей въ посѣщеніи ими школьныхъ занятій, такъ-что, по словамъ его, бывало не мало такихъ дней, когда въ школу являлось только трое дѣтей; затѣмъ, на экзаменъ явились яко-бы и такія дѣти, которыя и за всю зиму ходили въ школу не болѣе 2-3 недѣль. Какъ-бы то нибыло, видѣть и слышать подобныя опущенія въ столь благомъ дѣлѣ весьма прискорбно, тѣмъ болѣе, что когда повелись хлопоты объ открытіи въ Сельдевомъ школы, то бывший тоенъ (нынѣ умершій) предрекалъ самое блестящее будущее сей школѣ. Теперь же выходитъ совсѣмъ на оборотъ. На собраніи, бывшемъ 12-го числа въ часовнѣ, нынѣшній

тоенъ со всею своею командою жаловался, между прочимъ, на ужасную суровость учителя Александра Демидова въ обращеніи съ дѣтьми, на нерадѣніе его самого въ дѣлѣ обученія дѣтей, такъ что школа, по словамъ тоена, является въ глазахъ Сельдевцевъ какимъ-то страшнымъ и независимымъ чудовищемъ.

Изъ класснаго журнала получается слѣдующія свѣдѣнія:

Въ школу ходило отъ 3 — 16 дѣтей. Группъ было три. Въ продолженіи зимы пройдено:

1.) Законъ Божій. I гр. (6 мальчик. 3 дѣв.) Молитвы до десятисловія включительно; изъ св. Исторіи В. З., кончая Столпотвореніемъ Вавилонскій по азбукѣ Синодальнаго изданія. — II группа (4 мальч. 3 дѣвоч.). Тѣ же молитвы, что и I гр.; изъ св. Исторіи В. З. до Пророковъ по той же книгѣ, что и I гр.; III гр. (1 учен.) тоже тѣ же молитвы и изъ св. Исторіи проходилъ Ветхій и Новый Заветы по книгѣ „Уроки по закону Божию“ Протоіерея Смирнова.

2.) Русскій и славянскій яз. (2 группы). I гр. проходила по азбукѣ Григоровскаго — чтеніе по складамъ, связное и письмо. По этой же книгѣ изучали и славянскую грамоту. II-ая группа (1 ученикъ), чтеніе съ рассказомъ, заучиванье наизусть и списываніе изъ книги; проходилъ по книгѣ „Родина“. По славянски — Часословъ.

3.) Ариметика. (3 группы). I гр. — послѣдовательный счетъ устно и письменно до 100. II-ая группа рѣшеніе задачъ и численныхъ примѣровъ по задачникъ Тенишева, часть 1-ая, кончая № 132-мъ: сложеніе и вычитаніе въ предѣлѣ 10. — III-ая группа по этому же задачникъ, часть 1-ая, кончая № 204; всѣ дѣйствія въ предѣлѣ 100.

4.) English (3 группы). I-ая — Алфавитъ; II-ая гр. чтеніе и письмо по книгѣ „Primer“; кончая урокомъ 38-мъ. III гр. чтеніе, письмо и spelling по книгѣ „Primer“ другаго составителя, кончая урокомъ 58-мъ.

5.) Пѣніе. — Всѣ вмѣстѣ обучались пѣть: гласовое пѣніе Воскресныхъ службъ. пѣснопѣнія изъ Божеств. литургіи и Великопостныхъ пѣснопѣнія.

Учебныхъ дней съ Сентября до Марта было 128, уроковъ 444.

На досугѣ, по обѣдѣ, занимался церковнымъ письмомъ. Въ 6 час. веч. утренняя съ великимъ канономъ св. Андрея Критскаго.

15. Четвергъ. Съ утра Богослуженіе въ такомъ же порядкѣ, какъ и вчера. Послѣ службы собраніе членовъ Сельдевскаго св. Феодосіевскаго братства. Присутствовали всѣ братчики — 20 челов. Послѣ обычнаго начала знакомились съ годичною отчетностью, которая представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Къ 1-му Марта 1900 г. въ кассѣ Сельдевскаго братства оставалось 79 дол. 60 цент. къ этому поступило: 1) Мартъ 3.00, 2) Май 50 цент.; 3) Сентябрь 17.00, 4) Ноябрь 5.00, 5) Январь 1901 г. 2.25, 6) Февраль 2.75. Итого поступило 30 дол. 50 цент. А всего съ остаточными 110 дол. 10 цент.

Съ 1-го Марта 1900 года по 1-е Марта 1901 года израсходовано: Тоену Ѳ. Берестову за содержаніе учителя 3 дол., на ремонтъ школы 4.00, на погребеніе братчиковъ 16.35, на погребеніе младенца 1.00, больной Прасковіи Балашовой 2.00, пособіе вдовѣ Любови Берестовой въ Р. Х. 2.00. Итого израсходовано 28 дол. 35 цент. Слѣдовательно, къ 1-му Марта 1901 года въ кассѣ остается денегъ 81 дол. 75 цент. На этомъ же собраніи 1 членъ уволился, а 1 вновь поступилъ, слѣдовательно численность братчиковъ не измѣнилась. Бѣдной вдовѣ Марѣ постановлено выдать пособіе 2 д. Старый и маловмѣстительный школьный домъ удалось обмѣнять на новый построенный прочно и большой; размѣръ его 30×22 фута, такъ что смѣло можетъ вмѣстить около 50 дѣтей. Нужно только соломенную крышу замѣнить другой, что къ слѣдующей осени братство обѣщало сдѣлать. Собраніе закончилось обычно.

По обѣдѣ погребаль младенца Марю, умершую вчера и 2-хъ младенцевъ, умершихъ въ продолженіе зимы. Послѣ же сего отпѣвалъ уже извѣстнаго по сему журналу, Павла Баю, окончившаго свои дни столь трагически.

Въ 4 часа прибылъ почтовый пароходъ „Алоа“. Въ 6 час. — повечеріе и утренняя. Затѣмъ исповѣдь дѣтей школьнаго возраста, всего 30 человекъ.

16. Пятница. Въ 7½ час. утра утреннее правило. Послѣ сего великопостные часы съ послѣдованіемъ изобразительныхъ, вечерня и литургія Преждеосвященныхъ св. Даровъ. Причастниковъ св. Тайнъ было 30 чел. По „Будимя Господне“ — послѣдованіе предъ исповѣдью, а по отпустѣ — благодарственные молитвы. Послѣ сего муропомазываль 3-хъ младенцевъ. Съ часу — исповѣдь. Въ 6 час. веч. утренняя съ акаѳистомъ Пресвятой Богородицѣ; послѣ службы продолжена исповѣдь. Всего отысповѣдывалось сего дня 52 человекъ, со вчерашними же 82.

17. Суббота. Въ 7½ час. утра послѣдованіе ко св. Причащенію. Послѣ сего слѣдовала Божественная литургія св. Іоанна Златоустаго. Св. Тайнами приобщены всѣ исповѣдники. Послѣ заамвонной молитвы — привѣтственное слово и послѣдованіе по св. Причащенію.

Дуетъ сего дня свѣжій вѣтеръ. Всенощную же долженъ служить я въ Александровскѣ, но байдарокъ оттуда еще нѣтъ. Боюсь, какъ-бы мои планы не разстроились.

Въ 6 час. веч. Всенощное бдѣніе служу въ Сельдевской часовнѣ. Молящихся много.

18. Воскресеніе. Вѣтеръ сегодня еще крѣпче. Божественную литургію служу въ Сельдевской часовнѣ. Св. Тайнами приобщены всѣ младенцы.

Въ 6 час. веч. вечерня съ пѣніемъ великаго прокимна „Даль еси достояніе“. Въ концѣ вечерни предложена была бесѣда о томъ, что такое православный христіанинъ, православная вѣра и православная церковь. За Богослуженіемъ присутствовали всѣ сельдевцы.

Съ 19 — 22 включительно сижу въ Сельдевомъ. Дуютъ ужасно свирѣпыя вѣтра; по лайдѣ даже не возможно ходить, при этомъ морозъ, снѣгъ, — словомъ, погода невыносимая.

22 — 24 въ пути изъ Сельдева въ Кенай. Домой добрался съ великимъ трудомъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Новыя книги.

„Американскія Проповѣди“, съ приложеніемъ пяти посланій Преосвященнаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго (бывшаго Алеутскаго) Выпускъ Третій. Симферополь 1902. — „Русь и Польша“, Гр. Купчанко.“

Недавно въ свѣтъ вышла новая книга „Американскія Проповѣди“ Преосвященнаго Николая, бывшаго епископа Алеутскаго. Это изданіе близко относится къ жизни нашей епархіи. Преосвященный Владыка, такъ много потрудившійся и сдѣлавшій для Православія въ Америкѣ, въ этомъ третьемъ выпускѣ своихъ проповѣдей собралъ и издалъ въ свѣтъ слова и рѣчи, равно пять посланій, относящихся преимущественно къ послѣднимъ годамъ его дѣятельности.

Нѣтъ нужды говорить о литературныхъ достоинствахъ проповѣдей, — высокія качества краснорѣчія проповѣдника, простота и ясность извѣстныхъ каждому по прежде вышедшимъ въ свѣтъ проповѣдямъ. — Особенныя качества новаго сборника проповѣдей состоятъ въ томъ, по нашему мнѣнію, что онѣ въ высшей степени жизненны. Читая ихъ, читаешь исторію кипучей, напряженной дѣятельности самого проповѣдника и окружающей его среды. Если бы историкъ вздумалъ намъ описать жизнь американскаго православія за то время, съ которымъ имѣютъ дѣло проповѣди Преосвященнаго, едва-ли онъ начерталъ бы намъ столь яркую и въ тоже время подробную и полную до мелочей картину жизни. — Живетъ самъ авторъ проповѣдей, принимая каждую мелочь въ жизни его молодой поствы близко къ сердцу и на каждую потребность, на каждый запросъ приходя съ горячимъ словомъ вразумленія, указанія или защиты отъ внѣшнихъ враговъ. Жи-

вугъ, питаюсь духовной пищей отъ своего пастыря, и тѣ, къ кому обращается проповѣдникъ.

Можно съ увѣренностью сказать, что не только бывшіе слушатели проповѣдей Владыки и другіе члены американской епархіи, но и постороніе, кто только сколько нибудь интересуется судьбами православія въ Америкѣ, прочтутъ третій выпускъ проповѣдей Преосвященнаго Николая съ большимъ интересомъ. Въ словахъ проповѣдника, сказанныхъ уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ на самый послѣдокъ его дѣятельности здѣсь, они услышатъ современные слова о нашей американской жизни.

„Русь и Польша“.

Другая книга, изданная извѣстнымъ русскимъ дѣятелемъ въ Австро-Венгріи Григоріемъ Купчанко, авторомъ многихъ книжечекъ объ Австрійскихъ Славянахъ и основателемъ иллюстрированной газеты, называющейся „Просвѣщеніе“—книга „Русь и Польша“. Книга украшена многими картинками и даже географическими и историческими картами и планами. Рекомендуемъ американскимъ русинамъ достать эту книжечку и прочитать. Безпристратное, толковое изложеніе историческихъ событій, хотя не пространное, безъ многословія, даетъ отчетливое понятіе о судьбахъ двухъ большихъ славянскихъ племенъ, — русскихъ и поляковъ и ихъ взаимныхъ отношеній въ разное время. Тутъ читатель найдетъ на планѣ и ту Украину Богдана Хмѣльницкаго которая, изнемогши въ борьбѣ съ поляками, рѣшила присоединиться къ Московіи. Та Украина была очень малымъ клочкомъ земли, хотя Московія и за этотъ клочекъ земли должна была пролить много крови въ послѣдовавшихъ войнахъ съ Поляками.

Если правда въ исторіи есть главное и наилучшее качество, то „Русь и Польша“ Григорія Купчанко имѣютъ полное право на названіе Правдивой Исторіи.

А. А.

„Американскій Православный Вѣстникъ.“

на 1902 годъ.

„Russian Orthodox American Messenger“.

Подписка на Амер. Прав. Вѣстникъ принимается въ Америкѣ: Rev. Alexander Hotovitzky, 15 East 97th Street, New York, City, America.

Мысли и изреченія Митрополита Московскаго Филарета, извлеченныя изъ переписки его съ разными лицами.

Душа, постоянно ищущая Господа и молящаяся, принадлежитъ Ему, не смотря на то, что нижняя чувственная область ея, иногда противъ ея воли, волнуется прираженіемъ и дѣйствіемъ несродныхъ ей силъ.

За всѣхъ ли, за одного ли, какъ премудро учить Церковь, миромъ Господу помолимся. Душа молящаяся въ мирѣ, если и воспламеняется, то тихимъ и чистымъ огнемъ, горитъ но не пригораетъ, кипитъ, но не выкипаетъ, изливается, но не истощается.

Душа молящаяся усиленно не входитъ ли въ общеніе съ тѣмъ, за кого молится? Въ семъ общеніи не простирается ли иногда токъ силы къ душѣ, ищущей помощи?

Молитва другъ о другѣ есть лучшее изъ общеній. Несовершенство же молитвы должно по возможности исправлять, но не должно унывать отъ нихъ. *Надобно различать дѣло молитвы отъ услажденія въ ней.* Дѣло дѣлаетъ человекъ, и долженъ дѣлать постоянно и неослабно по правилу и порядку: а утѣшеніе даруетъ Богъ по благодати, когда то нужно для привлеченія, или подкрѣпленія человека, и когда человекъ оное принять можетъ. Подобнымъ образомъ и чувство собственной немощи не на то употреблять должно, чтобы тяготиться и упадать духомъ, но чтобы оставлять надежду на себя, и чрезъ молитву о помощи переходить къ надеждѣ на Бога.

Если вы хотите учиться молитвѣ отъ человека, то вамъ отвѣтствуется: *о чемъ помолимся, якоже подобаетъ, не вѣмъ.*

Если вы скажете: *Господи, научи ны молиться;* на сіе отвѣтствовано болѣе, нежели однажды.

Благоговѣніе къ святынь надлежитъ обрѣтать постоянное, по возможности, а не на короткое время возбуждающееся.

Если трепеть предъ святынею приходитъ и проходить: надобно, чтобы оставалось въ душѣ смиренное и умиленное желаніе общенія съ Господомъ.

Надобно стараться быть въ молитвѣ постоянно и непоколеблему нечаянностями: но также надобно въ ней быть тиху и смиренну, и не давать дерзновенія воображенію

Кто переходитъ отъ восторга къ холодности, и не довольно утвердился въ мирномъ устроеніи духа; тому еще довольно дѣла продолжать свое воспитаніе.

Обличать человека по своей волѣ едва ли нужно, развѣ самъ онъ подастъ случай сказать ему истину. Обличать за себя трудно, чтобы не примѣшалось самооправданіе. Притомъ обличеніе можетъ обратиться въ непріятность другому человеку, чрезъ котораго перешли рѣчи. Не лучше ли помолиться только, чтобы Богъ вразумилъ каждого смотрѣть на дѣло ближняго простымъ окомъ, безъ осужденія и подозрѣнія.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Награжденія.

По всеподданѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора Государю Императору, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день мая, Всемилостивѣйше удостоены награжденія за службу по епархіальному вѣдомству: а) *орденомъ св. Владимира 4 степени* — настоятель церкви святыхъ Константина и Елены гор. Гальвестона, архимандритъ *Теоклитъ*; б) *орденомъ св. Анны 2 степени* — смотритель миссіонерской школы въ гор. Минеаполисѣ, архимандритъ *Анатолій*; в) *серебряной медалью для ношенія на груди на Аннинской лентѣ* — Покровской церкви города Минеаполиса псаломщикъ *Павель Зайченко*.

Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству: *саномъ протоіерея* — настоятель Александровской церкви въ гор. Аллегени, священникъ *Іоаннь Недзельницкій*; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ* — настоятель Трехсвятительской церкви въ гор. Анзо-

ни, іеромонахъ *Итоломси*; в) *камилавкою* — Андреевской церкви селенія Килисно священникъ *Іоаннь Соболевъ*; г) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотою* — гор. Нью-Йорка, Николаевской церкви псаломщикъ *Венедиктъ Туркевичъ*; д) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ* — гор. Санъ-Франциско, кафедральнаго собора псаломщикъ *Никаноръ Гривскій*; гор. Аллегени, Александровской церкви псаломщикъ *Александръ Кукулевскій*.

Священникъ броненосца „Ретвизанъ“ *Павель Ратковскій* награжденъ скуфьей Протопресвитеромъ военнаго и морскаго духовенства, по засвидѣтельствованію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Алеутскаго и Сѣверо-Американскаго, объ отличной усердной службѣ онаго священника.

По жертвованія.

Поступили пожертвованія на построеніе храма въ г. Чикаго:

Отъ Карла Крейна	625 дол.
» Каптана Путвинскаго	10 »
» Доктора Орлова	10 »
» Ивана Родошевскаго	10 »
» Архимандрита Анатоли	5 »

На Нью-Йоркскую церковь поступило:

Отъ Протоіерея А. И. Мальцева 50 марокъ.

Жертвовательямъ выражается благодарность Епархіальнаго Начальства.

СОДЕРЖАНІЕ: № 10 *Иль писемъ Преосвященнаго Іереміи Отшельника — Поученіе. — Каноническое управленіе въ Русской Церкви. — Запросы нашей миссіи — Изъ путевого журнала Свящ. Іоанна Боричовскаго за 1901 г. — Новыя книги. — Изреченія М. Филарета. — Оф. Отд.*

Печатать разрѣшается.

Цензоръ Архимандритъ *Іафаилъ*.

Редакторъ, Протоіерей *А. Хотовицкій*.