

ГОДЪ
Сороковой

ЛИТОВСКИЕ ВѢДОМОСТИ

24 Февраля 1902 года.

ВОСКРЕСЕНЬЕ.

ЕПАРХИАЛЬНЫМ

№ 8.

ВѢДОМОСТИ.

Подписная цѣна съ пересылкою 5 рублей.
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣд. за прошедшіе годы по 5 коп., а за 1897, 1898, 1899 г., 1900 и 1901 г. по 10 к. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.
„ два раза 15 „
„ три раза 20 „

СОДЕРЖАНІЕ № 8.

Дѣйствія Правительства. О включеніи въ составъ территории г. Вильны имѣнія Звѣринецъ. О повсемѣстномъ сборѣ пожертвованій на храмъ 1-го октября. О порядкѣ производства въ семинаріяхъ приемныхъ испытаній воспит. дух. училищъ спустя годъ по окончаніи училища. Разъяснительныя постановленія Св. Синода. **Мѣстные распоряженія.** Раздѣленіе Вилен. благочинія. Относительно обязат. веденія докумен. на пробѣл. листахъ, печатаемыхъ въ Синод. типографіи. **Мѣстные извѣстія.** Архіерейскія служенія. Преподаніе Архiep. благословенія. Молитвенное поминовеніе Н. В. Гоголя. Вакансіи. **Неофициальный отдѣлъ.** Родительская суббота. В. М. Площанскій. Народное просвѣщеніе и церковь. 50-лѣтіе священства прот. З. Давидовича. Честв. памяти Н. В. Гоголя въ Лит. дух. семинаріи. Защита диссертациі И. И. Лаппо.

Дѣйствія Правительства.

— О включеніи въ составъ территории города Вильны прилегающаго къ нему имѣнія „Звѣринецъ“. Государь Императоръ, согласно положенію комитета министровъ, 27 декабря 1901 г., Высочайше повелѣтъ соизволилъ:

Прилегающее къ городу Вильнѣ, съ западной его части по рѣкѣ Вилии, имѣніе „Звѣринецъ“, пространствомъ сто пятьдесятъ девять и двадцать сотыхъ десятиныхъ, включить, согласно условіямъ послѣдовавшаго между городомъ и почетнымъ гражданиномъ Мартинсономъ соглашенія, въ составъ территории названнаго города, съ тѣмъ, чтобы земельные участки присоединяемой мѣстности оставались полною собственностью лицъ и учреждений, ранѣе приобрѣвшихъ таковыя на законномъ основаніи *).

*) Въ виду послѣдовавшаго Высочайшаго повелѣнія нельзя не порадоваться, что такъ благовременно въ „Звѣринецъ“ воздвигается св. храмъ, прекрасный и

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 7—19 декабря 1901 года за № 4998, въ 30-й день декабря минувшаго года, Высочайше соизволилъ на установленіе: а) повсемѣстнаго по Имперіи кружечнаго сбора пожертвованій на окончаніе постройки Николаевского соборнаго храма при Киево-Покровскомъ женскомъ монастырѣ и б) особаго въ день Покрова Пресвятыя Богородицы 1-го октября 1902 г. по всѣмъ церквамъ Имперіи сбора на окончаніе означенной постройки.

— По вопросу о порядкѣ производства въ семинаріяхъ приемныхъ испытаній тѣмъ изъ окончившихъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ училищъ, которые поступаютъ въ семинарію спустя годъ по окончаніи училищнаго курса. Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разъяснить по духовно-учебному вѣдомству, что указанный въ Высочайше утвержденномъ 29-го марта 1900 г. опредѣленіи Святѣйшаго Синода порядокъ приѣма въ 1-й классъ семинаріи окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ долженъ быть примѣняемъ одинаково ко всѣмъ окончившимъ полный училищный курсъ воспитанникамъ, поступаютъ ли они въ семинарію непосредственно по окончаніи училищнаго курса, или спустя не болѣе одного года по выходѣ изъ училища; о чемъ и напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“. № 82, 11—23 января 1902 г.

Разъяснительныя постановленія Святѣйшаго Синода:

1) Отъ 19-го декабря 1901 года—8-го января 1902 года за № 5222, по вопросамъ: 1) Отъ по своему мѣстоположенію и по своей архитектурѣ.
Ред.

носятся ли утвержденная Святѣйшимъ Синодомъ инструкция настоятелю церкви къ настоятелямъ и кафедральнымъ соборамъ; 2) долженъ ли настоятель кафедрального собора и причтъ онаго находиться въ вѣдѣніи градскаго благочиннаго и 3) обязанъ ли настоятель кафедрального собора совершать седмичное богослуженіе по очереди наравнѣ съ другими священниками собора, если кафедральный соборъ имѣетъ приходъ, или онъ, въ виду возложенныхъ на него инструкціей другихъ обязанностей, коихъ не несутъ прочіе священники, долженъ освобождаться отъ очереднаго седмичнаго служенія.

Въ разрѣшеніе возбужденныхъ вопросовъ Святѣйшій Синодъ разъяснилъ, что 1) утвержденная синодальнымъ постановленіемъ 8 мая—4 іюня минувшаго года „Инструкция настоятелю церкви“ относится къ настоятелямъ и кафедральнымъ соборамъ, 2) согласно § 2 сей инструкціи настоятель кафедрального собора освобождается отъ очереднаго седмичнаго богослуженія и 3) согласно § 33 той же инструкціи настоятель кафедрального собора, съ причтомъ онаго, состоитъ въ вѣдѣніи градскаго благочиннаго.

2) Отъ 11—23 января 1902 года за № 83, по возбужденному правленіемъ одного изъ духовныхъ училищъ вопросу о томъ могутъ ли быть относимы къ инословнымъ ученикамъ тѣ училищныя воспитанники, которые, будучи по происхожденію инословными, усыновлены лицами духовнаго званія.

Принявъ во вниманіе, что дѣти инословныхъ родителей, по усыновленіи ихъ лицами духовнаго званія, вступаютъ въ новую среду, гдѣ они получаютъ воспитаніе, одинаковое съ законными дѣтьми духовенства, и что по закону (ст. 156 Св. Зак. гражд. т. X изд. 1887 г., по прод. 1891 г.) дѣти усыновленныя въ отношеніи образованія въ общественныхъ заведеніяхъ вступаютъ въ права законныхъ дѣтей, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, разъяснилъ, что дѣти инословныхъ родителей, усыновленныя лицами духовнаго званія, не должны быть относимы къ дѣтямъ инословнымъ и потому могутъ быть принимаемы въ духовныя училища на одинаковыхъ основаніяхъ съ дѣтьми духовенства.

Мѣстныя распоряженія.

Раздѣленіе Виленскаго благочинія на два—Виленское Градское и Виленское Уѣздное и назначеніе благочинныхъ.

Предложеніемъ Его Высокопреосвященства отъ 18 февраля за № 326 Виленское благочиніе раздѣлено на два—одно градское для соборовъ и церквей г. Вильны, а другое для церквей въ города нахо-

дящихся и назначены благочинными въ первомъ благочиніи священникъ Виленскаго кафедральнаго собора *Михаилъ Писсзъ*, а во второмъ священникъ Виленскаго Пречистенскаго собора (нынѣ состоящій помощникомъ Виленскаго благочиннаго) *Лука Смоктуновичъ*.

Въ составъ Виленскаго градскаго благочинія входятъ:

1) Кафедральный Николаевскій соборъ, 2) Пречистенскій соборъ съ приписною Мицкунскою церковью, 3) Николаевская приходская съ приписною Пятницкою—церковью, 4) Снпшская Михайловская церковь, 5) Александровская Новосвѣтская церковь, 6) Покровская при Воспитательномъ домѣ церковь, 7) Евфросиніевская кладбищенская церковь, 8) Николаевская церковь—вагонъ, 9) Знаменская (оканчивающаяся постройкою) церковь въ Звѣринцѣ, 10) Николаевская тюремная (строющаяся) церковь, 11) Вилейская пригородная (при домѣ умалишенныхъ) церковь, 12) Причтъ Виленскаго Маріинскаго монастыря, 13) Андреевская при духов. мужскомъ училищѣ церковь, 14) Покровская при женскомъ духов. училищѣ, 15) Кирилло-Меѳодіевская при гимназій церковь, 16) Маріинская при высшемъ женскомъ училищѣ, 17) Михайловская при желѣзно-дорожномъ техническомъ училищѣ, 18) Скорбященская при арестантскомъ отдѣленіи, 19) Екатерининская въ Звѣринцѣ.

Въ составъ Виленскаго уѣзднаго благочинія входятъ церкви:

1) Гелванская, 2) Дукштанская, 3) Интурская, 4) Лазарцевская, 5) Подберезская 6) Рудоминская, 7) Ширвинтская (предполагаемая къ постройкѣ) 8) Неменчинская (предполагаемая къ постройкѣ), 9) Покровская въ имѣніи Покровскомъ, 10) Гейшишская, 11) Біютишская.

Относительно обязательнаго веденія и выдачи церк.-приход. документовъ на пробѣльныхъ листахъ печатаемыхъ въ Синодальной типографіи.

(Къ исполненію).

Литовская духовная Консисторія повторительно напоминаетъ духовенству епархіи о томъ, что она будетъ имѣть особое наблюденіе за неисполненіемъ церковными причтами распоряженій Св. Синода относительно обязательнаго веденія церковно-приходскихъ документовъ по утвержденнымъ Св. Синодомъ образцамъ на пробѣльныхъ листахъ, печатаемыхъ въ Московской Синодальной типографіи съ водяными знаками, отнюдь не допуская употребленія для таковыхъ бланковъ пробѣльныхъ листовъ печатаемыхъ въ част-

ныхъ типографіяхъ, или изготовляемыхъ домашнимъ способомъ.

Мѣстные извѣстія.

— **Архіерейскія служенія.** 17 сего февраля, въ недѣлю Мясопустную, Его Высокопреосвященство совершилъ божественную литургію въ Св.-Духовомъ монастырѣ въ сослуженіи о. намѣстника и старшей братіи. Проповѣдь произнесъ кафедральный протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

— 19 февраля преподано **Архипастырское благословеніе** Его Высокопреосвященства: 1) священнику Николаю Малыгину и прихожанамъ Забреской церкви, Омьянскаго уѣзда, пожертввавшимъ 550 р. на устройство каменной ограды вокругъ церкви и 58 р. на мѣстныя иконы; 2) членамъ церковно-приходскаго попечительства Порѣчской церкви, Дисненскаго уѣзда, за ихъ постоянное дѣятельное участіе въ теченіе минувшаго четырехлѣтія въ заботахъ священника о пріобрѣтеніи средствъ на нужды ихъ приходской церкви, каковыхъ собрано за это время 510 р. 16 к.

— **Молитвенное поминовеніе Н. В. Гоголя.** 21 февраля въ соборахъ и церквахъ г. Вильны совершены торжественныя литургіи и панихиды по Н. В. Гоголю въ присутствіи служащихъ и учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, а также въ школахъ министерскихъ. Послѣ богослуженія состоялись въ школахъ чтенія о Гоголѣ и розданы ученикамъ соотвѣствующія брошюры.

А) ВАКАНТНЫ МѢСТА СВЯЩЕННИКОВЪ —

Дисненскаго — с. Григоровичахъ (14).

— с. Голомысль (6).

— с. Узменахъ (3).

Лидскаго — м. Остринѣ (4).

Б) ВАКАНТНЫ МѢСТА ПСАЛОМЩИКОВЪ —

Вилейскаго — въ с. Нарочи (11).

Дисненскаго — с. Язно (3).

Неоффиціальныи отдѣлъ.

Родительская суббота.

„Помяни, Господи, плънненныхъ отъ рукъ нечистыхъ и посященыхъ во всѣхъ странахъ скончавшихся, убитыхъ за вѣру отъ татаръ и отъ литвы, и на Ледовомъ побоищѣ,

и на Ракоборѣ у вѣнца городка, и на Мурманѣ и на Юртѣ“...

Рукописный синодикъ Корниліева монастыря.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ одинъ случайный спутникъ мой на большомъ Волжскомъ пароходѣ осаждалъ меня труднымъ догматическимъ вопросомъ: „Богатымъ и на томъ свѣтѣ счастье,—говорилъ онъ,—наживуть денегъ, раздадутъ по церквамъ, и молятся за нихъ всѣ, а вотъ нашъ братъ, бѣдный,—помрешь, и помянуть будетъ некому“... Не помню, что я говорилъ „бѣдному человѣку въ его утѣшеніе, но знаю, что долго послѣ не могъ разрѣшить своихъ недоумѣній, пока наконецъ не нашелъ готовое рѣшеніе вопроса нынѣ лѣтомъ въ одной монастырской библиотекѣ крайняго Сѣвера.

Вотъ этотъ отвѣтъ.

„Помяни, Господи, души иже восхотѣша память творити умершимъ и нищеты ради не возмогоша нималы памяти сотворити и прости имъ вся елика согрѣшиша и всели ихъ съ лики праведныхъ твоихъ“.

„Помяни, Господи, души хотящихъ покаяться свое согрѣшеніе и внезапно постиже смертный часъ, и умроша безъ покаянія и прости имъ, Господи, всяко согрѣшеніе и упокой съ праведными“.

„Помяни, Господи, души приходящихъ на покаяніе къ духовникомъ своимъ и срама ради не возмогоша исповѣдати своего согрѣшенія или прещенія, бояшеса своего духовника поношенія или потаиша содѣянная собою согрѣшенія“.

Помяни, Господи, души тѣхъ, которые дали обѣтъ на цѣлую жизнь „и паки плотскимъ изнеможеніемъ или нищетою томими или въ какой иной пути пребывающе не возмогоша обѣта своего сотворити“.

Помяни, Господи, тѣхъ, кто простому человѣку исповѣдалъ свое согрѣшеніе и „во умѣ своемъ покаяшеса своего согрѣшенія на всякомъ мѣстѣ владычествія Твоего стоящи или сѣдящи или на одрѣ своемъ лежащи и по пути идуци и къ Тебѣ всѣхъ Богу милостивому воздохнувши или прослезися о своемъ согрѣшеніи и упокой ихъ съ праведными твоими“.

Помяни, Господи, самоубійць „иже мучимы быша многими муками—студенію, наготою и ранами и гладомъ во всякой нужи пребывающи и по вся дни безпокоя и тѣлесы своими изнемогоша“...

Помяни, Господи, и тѣхъ, которые дали владѣть на поминовеніе, и тѣхъ, которые ничего не дали, всѣхъ помяни Господи „отъ Адама и до сего дне“; не только богатыхъ и знатныхъ, но и бѣдныхъ, и нищихъ, не только въ цокалніи и исповѣданіи скончавшихся, но и тѣхъ, кто исповѣдаться не успѣлъ, застигнутый смертію на пути и распутии...

Тамъ же читаемъ грозное предостереженіе тѣмъ, кто не хочетъ молиться за умершихъ:

„Се пишемъ вамъ, пастыремъ стада Христова, рекше игуменомъ и учителемъ, иже кто отъ паствы вашей нищетою духовною живя и преставится отъ житія сего, иже глаголете не далъ вклада не пишемъ въ синодикъ, то уже нѣсте вы пастуши, но яко наемницы, да како дерзнете рещи предъ Богомъ: „се азъ и дѣти мои“, а не приносяще должныхъ молитвъ о душахъ ихъ... Аще кто имѣя чреду Божественныя службы, лѣнностію или небреженіемъ не поминаетъ написанныхъ въ книгахъ сихъ, и самъ не помяновень будетъ предъ Богомъ“.

Но не только священникамъ, а и мірянамъ дается наставленіе. „Аще кто о умершихъ душахъ не печется родомъ своимъ, и памяти не творить, ни въ синодикъ роду своего не вписуетъ, то воистину на семь свѣтѣ такового житіе съ преткновеніемъ ему, и чада будутъ съ порушеніемъ здѣ, а во ономъ вѣдѣ милости отъ Бога не получить и отъ грѣхъ не очистится.“

Въ другомъ мѣстѣ о томъ же написано: „Достоитъ умершихъ души въ церковный синодикъ писати, рекше поминаніе, а отъ имѣнія часть отдѣлять святѣй Божіей церкви и нищимъ братіямъ... А та память не оскудѣетъ и до вѣка“...

Если бы нашлся въ Россіи такой человѣкъ, который взялъ бы на себя трудъ прочитатъ и провѣрить синодики—не говоримъ уже всѣхъ церквей, а хотя бы одного какого нибудь уѣзда или епархіи, то онъ увидѣлъ бы, что противъ правила, предписаннаго стариннымъ синодикомъ, погрѣшаетъ часто та и другая сторона: и, тѣ, кто долженъ отдѣлять часть имѣнія своего на поминаніе, и тѣ, кто долженъ память творить по умершимъ. Міряне—часто весьма состоятельные—„имень въ синодикъ не вписуютъ“, священники не каждый день прочитываютъ синодики. Да и нельзя иначе: развѣ достало бы времени и силъ прочитатъ синодикъ въ четыреста пятнадцать листовъ, подобный тому, который хранится во св. обители? Не даромъ же, вѣдь, всякому, кто будетъ его ежедневно прочитывать, назначена особая награда: „помяни, Господи, души потрудившихся трудолюбно прочитати синодикъ сей на всякъ день“. Не даромъ же въ монастыряхъ, какъ напр. въ Соловецкомъ, представленъ особый монахъ, который только и дѣлаетъ, что читаетъ синодикъ. Но несомнѣнно, что есть и теперь приходскіе пастыри, которые если не „всякъ день“, то по крайней мѣрѣ разъ въ недѣлю прочитываютъ приходскій синодикъ. Народная молва обыкновенно окружаетъ ореоломъ святости такихъ пастырей: говорятъ о нихъ, что души умершихъ не только предстательствуютъ за нихъ предъ Богомъ, но и помогаютъ имъ жить здѣсь, на землѣ. Извѣстенъ разговоръ о томъ, какъ † митрополиту Филарету явились во снѣ умершіе прихожане одного священника и

просили оставить въ ихъ приходѣ батюшку, который за нихъ молился. Но и кромѣ того, для самаго пастыря не проходитъ безслѣдно его молитвенный подвигъ. Нельзя думать, что чтеніе синодика будетъ только механическое, когда священникъ ежедневно поминаетъ усопшихъ. Несомнѣнно, что душа пастыря, особенно глубоко чувствующаго, хотя на моментъ да соединится съ душою поминаемаго и хотя на моментъ предстанетъ предъ нимъ вся минувшая жизнь тѣхъ, за кого онъ молится. Ужели эта ежедневная память о чужихъ жизняхъ, ежедневная „провѣрка совѣсти“ своей такими воспоминаніями пройдетъ безслѣдно для души пастыря и онъ ничего не усвоитъ изъ этихъ воспоминаній?

Далѣе. Не пройдетъ безслѣдно это поминаніе и для мірекихъ людей, родственниковъ и знакомыхъ умершаго, особенно въ первые дни послѣ смерти. Кому приходилось терять дорогихъ людей, тотъ прекрасно знаетъ, какое великое, несравненное утѣшеніе доставляетъ скорбящему сердцу мысль о томъ, что *Богъ не есть Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ* и что возможно общеніе съ близкими сердцу не только въ здѣшней жизни, но и за предѣлами гроба. Въ тѣ моменты, когда эта мысль господствуетъ въ душѣ человѣка надъ суетными интересами дневной тревоги, она также оставляетъ по себѣ глубокой слѣдъ, имѣетъ сильное воспитательное вліяніе. Гордый человѣкъ, потерявшій близкаго сердцу друга, вдругъ присмирѣетъ, становится тише, покорнѣе, сребролюбивый—забудетъ о своихъ сокровищахъ; злой и мстительный становится добрѣе, мягче, отзывчивѣе. И чѣмъ чаще имѣетъ мѣсто такое „естественное“ воспитаніе человѣка, чѣмъ постояннѣе и острѣе печаль, тѣмъ лучше и добрѣе становятся люди. Истинно-христіанская печаль—это влага, въ которой зарождается и вырастаетъ всякое добро дѣло и, если нельзя пастырю церкви желать, чтобы люди были постоянно печальны, то на его обязанности лежитъ напоминать имъ о тѣхъ дняхъ, когда горе смягчало ихъ жестокое сердце.

Еще большее значеніе для пастыря и паствы имѣетъ поминаніе всѣхъ вмѣстѣ родныхъ и знакомыхъ, пріуроченное къ одному какому-нибудь опредѣленному дню. Съ нашей точки зрѣнія это прекраснѣйшій религіозный урокъ русской исторіи, воспитывающій больше всякой книги, всякой ученой лекціи или сочиненія. Съ удовольствіемъ воспоминаю давній академическій общай, по которому наканунѣ храмоваго праздника служили торжественную литургію и на ней лучшій изъ студентовъ произносилъ трогательную, прекрасную проповѣдь, посвященную памяти „почившихъ предковъ“, скончавшихся дѣятелей—ректоровъ, профессоровъ и бывшихъ студентовъ. Больше не было дня, въ который бы мы составляли та-

кую дружную семью, хранимую Богомъ, оберегаемую молитвами покойнаго „папаша“ *) и объединяющую всѣхъ не только разбросанныхъ по лицу всего свѣта бывшихъ студентовъ, но и покоящихся на академическомъ кладбищѣ и на остальныхъ мѣстахъ владычества Божія. Тоже можно сдѣлать во всякомъ приходѣ. Начни пастырь съ поминовенія умершихъ близкихъ людей—хотя бы съ дѣтей,—за дѣтей придуть помолиться матери, а за ними придуть и отцы, и хранимое любовью прихожанъ сердце пастыря расширится до общенія со всѣми живыми и умершими. И общеніе то не нарушатъ послѣ никакіе житейскіе счеы, никакія мелочи.

Мы уже не говоримъ, какое великое воспитательное значеніе имѣло бы поминовеніе *всѣхъ* умершихъ предковъ, со всей Россіи, предваряемое талантливой проповѣдью блестящаго проповѣдника. Какое бы сильное, неизгладимое впечатлѣніе произвела, особенно въ присутствіи молодежи, паннихида на Братскомъ кладбищѣ въ Севастополѣ или на Бородинскомъ полѣ, сколько сердець, родныхъ, русскихъ заставила бы она сильнѣе биться при мысли о предкахъ, душу свою положившихъ за благо отечества. А сколько ихъ—и на Мурманѣ и на Югрѣ, и у вѣнца городка“, и на Сити, и на Куликовомъ полѣ, и подъ Плевной!... А рядомъ съ ними и вдали отъ нихъ—сколько всеночныхъ молитвенниковъ, въ родѣ преп. Сергія, и сколько плачущихъ отцовъ, дѣтей и женщинъ... Всѣ вѣдь, они когда-то жили, и всѣ теперь забыты—какъ забыты старинные синодики, какъ забыты и самъ геніальный учредитель родительской субботы.

Самар. еп. в.

К. Казанскій

† В. М. Площанскій *).

8 февраля въ Вильнѣ скончался на 68 году жизни извѣстный галицко-русскій дѣятель **Венедиктъ Михайловичъ Площанскій**. Покойный В. М. Площанскій, родился въ 1834 году въ галицкомъ городкѣ Рожнѣтовѣ. Въ 1848 г., во время національнаго возрожденія Галицкой Руси, онъ принималъ нѣкоторое участіе въ народномъ движеніи галичанъ. Послѣ окончанія Львовскаго университета онъ поступилъ главнымъ сотрудникомъ въ редакцію первой политической газеты „Слово“, начавшей выходить во Львовѣ съ 1861 г. подъ редакціей В. А. Дѣдицкаго. Съ 1871 года онъ состоялъ уже самостоятельнымъ редакторомъ-издателемъ „Слова“ и издавалъ

*) Ректоръ Академіи Протоіерей Александръ Васильевичъ Горскій.

***) Печатавъ эту замѣтку мы хотимъ восполнить свѣдѣнія о покойномъ В. М. П. Ред.

его безъперервно въ продолженіи шестнадцати лѣтъ, т. е. по 1887 годъ, когда изданіе „Слова“, въ виду неблагопріятныхъ условій, было прекращено. Одновременно онъ трудился въ разныхъ обществахъ: за вѣдывалъ пансіономъ при львовскомъ ставропигійскомъ институтѣ, состоялъ секретаремъ политическаго общества „Русская Рада“, членомъ комитета галицко-русской „Матицы“ и предсѣдателемъ народнаго общества имени Михаила Качковскаго, которое, благодаря его заботамъ, получило прочное обезпеченіе для развитія. Въ газетѣ „Слово“ покойный помѣстилъ много статей и очерковъ, а также издалъ нѣсколько монографій галицко-русскихъ городовъ отдѣльными брошюрами. Въ 1882 году противъ русскихъ дѣятелей было возбуждено уголовное дѣло по обвиненію ихъ въ государственной измѣнѣ. Многие дѣятели во главѣ съ покойнымъ о. Іоанномъ Наумовичемъ были арестованы и заключены въ тюрьму. Въ числѣ ихъ былъ тоже В. М. Площанскій, который пробылъ въ слѣдственной тюрьмѣ нѣсколько мѣсяцевъ и былъ приговоренъ къ пятимѣсячному тюремному заключенію, но не за участіе въ государственной измѣнѣ, о которой, конечно, и рѣчи быть не могло, а единственно за свои патріотическія убѣжденія, какъ редакторъ единственной русской газеты, преслѣдовавшей общерусскія цѣли и ратовавшей за культурное единство всего русскаго народа. Въ тюрьмѣ онъ перенесъ оспу и здоровье его сильно пошатнулось; кромѣ того судебныя издержки разорили его матеріально. Несмотря на то, онъ продолжалъ трудиться въ избранномъ имъ направленіи, жертвуя на изданіе газеты послѣдній грошъ, послѣднія свои силы. Но въ концѣ концовъ онъ вынужденъ былъ сдаться. Власти то и дѣло конфисковали номера „Слова“ и одновременно заставили митрополита Сильвестра Сембратовича, своего ставленника, издать распоряженіе подвѣдомственному ему духовенству о запрещеніи подписываться на газету „Слово“. Покойный В. М. Площанскій дѣлалъ всевозможныя усилія для того, чтобы поддержать существованіе газеты; онъ сталъ расходовать на изданіе ея свои собственные скудныя средства и въ продолженіе нѣсколькихъ послѣднихъ мѣсяцевъ издавалъ газету на деньги, взятые подъ залогъ вещей. Наконецъ, въ іюль 1887 г., послѣ новыхъ усиленныхъ конфискацій, у В. М. Площанскаго не хватило средствъ, не хватило силъ, и изданіе газеты „Слово“ прекратилось. Онъ вынужденъ былъ переселиться въ Россію, оставивъ въ Галиціи многихъ своихъ послѣдователей и друзей. На мѣсто „Слова“, еще до прекращенія его изданія, во Львовѣ стала издаваться молодыми послѣдователями В. М. Площанскаго газета такого же направленія подъ названіемъ „Проломъ“, которая въ виду цензурныхъ условій, мѣняя неоднократно свое названіе, издается нынѣ подъ редакціей О. А.

Маркова, какъ ежедневная газета подъ названіемъ Галичанинъ“. Оставивъ свою ближайшую родину, В. М. Площанскій поселился въ Вильнѣ, гдѣ получилъ мѣсто члена археографической комисіи. На новомъ поприще онъ продолжалъ трудиться съ прежнимъ усердіемъ. Онъ написалъ нѣсколько статей по галицко-русскому вопросу и издалъ два объемистыхъ тома по исторіи Холмской Руси. Нѣкоторое время онъ состоялъ виленскимъ цензоромъ по внутренней цензурѣ. Вслѣдствіе напряженныхъ занятій покойный страдалъ болѣзною глазъ, но въ общемъ чувствовалъ себя хорошо. Вдругъ, 8 февраля, рано утромъ, онъ почувствовалъ себя дурно и скончался скоропостижно отъ разрыва сердца, оставивъ послѣ себя память убѣжденнаго русскаго патриота и добраго человѣка.

Народное Просвѣщеніе и Церковь.

Истиннымъ вдохновителемъ и возродителемъ русской церковной жизни является, несомнѣнно, покойный Государь Императоръ Александръ III. Призвавъ духовенство къ дѣлу религіозно-нравственнаго просвѣщенія, этотъ великій Монархъ создалъ нѣчто новое, но въ этомъ новомъ всѣми русскими людьми, знаковыми съ своимъ прошлымъ, была явственно разслышана родная старина. Императоръ Александръ III сдѣлалъ первый шагъ къ восстановленію тѣсной связи между государствомъ и обществомъ, съ одной стороны, и Церковью—съ другой. Онъ стремился къ возсозданію взаимодѣйствія, разрушеннаго два вѣка тому назадъ, къ тому, чтобы возвратитъ Русь къ ея традиціямъ, къ главному источнику ея нравственнаго и матеріальнаго могущества. Недавно, по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, издана чрезвычайно интересная книга. — „Обзоръ дѣятельности вѣдомства православнаго вѣроисповѣданія за время царствованія Императора Александра III“. Не задаваясь цѣлью изчерпать содержаніе этого интереснаго и обширнаго труда, мы укажемъ лишь на заслуги покойнаго Государя въ дѣлѣ развитія религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа. Въ началѣ царстванія, въ 1881 году, церковно-приходскихъ школъ насчитывалось всего 4,064, съ 105,317 учащимися. Къ концу царствованія число школъ увеличилось почти въ восемь разъ достигнувъ 31,835 съ 981,065 учащимися. Дѣло Царя-Миротворца не заглохло и продолжаетъ непрерывно расти, развиваться при его Державномъ Сынѣ. Къ концу прошлаго года число церковныхъ школъ было свыше *пятидесяти тысячъ*. Государственная власть, съ своей стороны, не перестаетъ заботиться о преуспѣяніи и устройствѣ этихъ просвѣтительныхъ учрежденій, и мѣсяца два-три тому назадъ состоялось Высочайшее повелѣніе объ

отпускѣ изъ государственнаго казначейства трехъ съ половиною милліоновъ рублей на усиленіе матеріальныхъ средствъ нашихъ церковно-приходскихъ школъ.

„Матеріальныя средства“—это Ахиллесова пята нашей церковной школы. Несмотря на щедрость правительства, она далеко еще не можетъ удовлетворять своимъ насущнымъ потребностямъ и находится въ несравненно худшемъ матеріальномъ положеніи, чѣмъ земская школа. Въ центральной полосѣ Россіи есть церковныя школы бюджетъ которыхъ не превышаетъ 40—50 р. въ учебный годъ (sic!). Извольте при такихъ богатствахъ просвѣщать народъ. Нѣтъ средствъ ни для устройства помѣщенія, ни для найма учителя, ни для покупки учебныхъ книгъ и тетрадей для бѣдныхъ дѣтей.

Вопросъ о надлежащемъ обезпеченіи церковныхъ школъ матеріальными средствами—очень важный вопросъ. Какъ достигнуть этой вожелѣнной цѣли? Ясно во всякомъ случаѣ, что одними расчетами на щедрость государственнаго казначейства вопросъ этотъ не разрѣшается. Будущность церковной школы въ значительной степени зависитъ отъ отношенія къ ней сословія Русской земли, отъ симпатій общества. Если это послѣднее научится глядѣть на церковную школу какъ на полезное народное воспитательное учрежденіе и станетъ оказывать ей разностороннюю поддержку, то будущность великаго начинанія Императора Александра III можно считать обезпеченной.

Къ сожалѣнію, отношеніе общества къ церковной школѣ въ переживаемой нами моментъ надо признатъ скорѣе отрицательнымъ. Недавно одной нижегородской газетой было сообщено, что Сергачское уѣздное земское собраніе, выдававшее до сихъ поръ церковнымъ школамъ субсидію въ размѣрѣ 2,490 рублей, отказало теперь въ ней подъ предлогомъ, что завѣдующіе церковными школами не наблюдаютъ должной экономіи въ расходованіи земской субсидіи.

Въ русской деревнѣ земство является главнымъ органомъ мнѣній и взглядовъ свѣтскихъ сословій, и вотъ мы видимъ, что земство относится къ церковной школѣ недоброжелательно, отказывая ей и въ общеніи и въ поддержкѣ. Какъ объяснить этотъ достойный сожалѣнія антагонизмъ? Газеты и журналы духовенства жалуются на „невѣріе, духовный индифферентизмъ и матеріализмъ“ общества. Конечно, всѣ эти язвы—не выдумка духовныхъ публицистовъ, но было-бы несправедливо обвинять общество въ его цѣломъ въ невѣрїи и духовномъ индифферентизмѣ. Когда вы имѣете дѣло съ недоразумѣніями и порчей взаимныхъ отношеній, никогда не вините одну только сторону. Ссора всегда возникаетъ изъ ошибокъ обѣихъ сторонъ. Поговорите съ земцами и эти, иногда искренно православные и русскіе люди, предъявятъ къ духовной школѣ массу основательныхъ претензій.

Вы убѣдитесь, что междушкольная распря основана на странномъ антагонизмѣ сословномъ, а не принципиальномъ. Очень многіе земцы протестуютъ не противъ церковнаго характера школы, а противъ ея „клерикализма“. Это, дескать, школа православнаго вѣдомства, школа, принадлежащая *духовенству*, которое-де стремится *устранить* другія сословія и овладѣть одно дѣломъ народнаго просвѣщенія. Съ какой-же стати общество станетъ содѣйствовать духовенству, стремящемуся упразднить его вліяніе.

Мы глубоко увѣрены, что эти взаимныя подозрѣнія основаны на недоразумѣніи. Медвѣжьёю услугу, между прочимъ, оказали церковной школѣ гг. публицисты, у которыхъ преклоненіе предъ церковной школой сочеталось непременно съ враждой къ земской школѣ. Со времени изданія правилъ о церковныхъ школахъ (13-го іюня 1882 г.) протекло 20 лѣтъ, и за это время накопилась дѣлая куча неосновательныхъ подозрѣній и вражды. Язвѣ эту могутъ излѣчить только время и тактичность во взаимныхъ отношеніяхъ. Что касается насъ,—мы глубоко вѣримъ въ великую будущность идеи Императора Александра III. Настанетъ часъ, когда духовенство и прочія сословія земли Русской, протянувъ другъ-другу руки, посвятятъ себя мирной совмѣстной дѣятельности на поприщѣ просвѣщенія народа. (Рус. Лист.).

50-лѣтіе священства протоіерея Зиновія Давидовича.

16 февраля, исполнилось 50-лѣтіе священства а 17-го въ воскресенье, въ военной Благовѣщенской церкви, послѣ литургіи состоялось чествованіе юбиляра благочиннаго виленскихъ военныхъ неподвижныхъ церквей, настоятеля военной Благовѣщенской церкви, протоіерея Зиновія Іосифовича Давидовича.

Юбиляръ—сынъ священника Литовской епархіи—родился 20-го октября 1828 г.; окончилъ курсъ наукъ въ Литовской духовной семинаріи въ 1851 г., въ санъ протоіерея возведенъ 10 марта 1881 года. Юбиляръ началъ свою службу съ 16-го февраля 1852 г., когда былъ посвященъ въ священническій санъ преемъ Игнатіемъ, епископомъ Брестскимъ, къ церкви бывш. Симбирскаго егерскаго полка (нынѣ 24-й пѣхотный Симбирскій полкъ), куда былъ назначенъ Св. Синодомъ на должность младшаго священника 14-го января 1862 г.

Прослуживъ въ этомъ полку 15 лѣтъ и участвуя въ кампаніяхъ севастопольской (Черная рѣчка) и при усмиреніи польскаго мятежа, юбиляръ былъ перемѣщенъ въ 61-й пѣхотный Владимірскій полкъ (званіемъ благочиннаго 16-й пѣхотной дивизіи), от-

куда 23 марта 1868 г., „во вниманіе къ отличнo-усердной службѣ“, перемѣщенъ къ виленской военной церкви.

Такимъ образомъ, большая часть службы юбиляра (33½ г.) посвящена Вильнѣ—въ должностяхъ законоучительскихъ: въ виленскомъ тюремномъ замкѣ, Снипишскомъ и Замковомъ приходскихъ училищахъ, въ вице-унтеръ-офицерскихъ баталіонныхъ школахъ 17 и 18 пѣхотныхъ резервныхъ кадровыхъ баталіоновъ (нынѣ 169 пѣхот. Новотрокскій и 170 пѣхот. Молодечненскій полки), въ учебныхъ командахъ: 18 стрѣлковаго баталіона (нынѣ 18 Стрѣлков. полкъ), 3 и 16 саперныхъ баталіоновъ, 5 и 6 военно-телеграфныхъ паркахъ и въ виленской губернской повивальной школѣ. 1891 г. назначенъ благочиннымъ Виленскихъ военныхъ неподвижныхъ церквей.

Независимо отъ этого протоіерей І. Давидовичъ, состоя до 1890 г. въ Литовскомъ Епарх. Вѣдомствѣ, былъ членомъ правленія виленскаго духовнаго училища, Литовской духовной семинаріи и тридцать два года исполнялъ обязанности по приводу къ присягѣ свидѣтелей и временныхъ членовъ въ виленскомъ окружномъ судѣ. Послѣдняя награда орденъ св. Владімира 3-й ст. получена 6 мая 1900 г.

Въ воскресенье, 17 февраля, въ Благовѣщенской церкви военнаго вѣдомства чествовали настоятеля протоіерея о. З. Давидова съ 50-лѣтіемъ его священства. Свящ. Неменскимъ юбиляру былъ прочитанъ адресъ отъ военнаго духовенства и прихожанъ и старостою поднесенъ наперстный крестъ съ драгоценными камнями. Сказано привѣтствіе отъ виленскаго духовенства каедр. прот. Котовичемъ и поднесенъ юбиляру отъ городского духовенства и духовно-учебныхъ заведеній образъ св. Зиновія. Послѣ отвѣтной рѣчи юбиляра былъ совершенъ молебенъ каедр. протоіереемъ въ сослуженіи 18 протоіереевъ и священниковъ и двухъ діаконовъ. Чествованіе юбиляра въ церкви почтили своимъ присутствіемъ командующій войсками округа генераль-отъ-инфантеріи Гурчинъ, д. с. с. А. В. Вѣлецкій, нѣсколько генераловъ, много военныхъ и публики, сердечно привѣтствовавшихъ юбиляра.

По окончаніи богослуженія радушный юбиляръ пригласилъ духовенство и почитателей своихъ раздѣлить съ нимъ хлѣбъ-соль. Радостное настроеніе господствовало въ теченіи всей трапезы. Много было тостовъ, много получено телеграммъ и писемъ привѣтствовавшихъ юбиляра, въ томъ числѣ отъ Высочайшепресвященнаго Алексія Экзарха Грузіи, преосвященнаго Иннокентія епископа Нарвскаго, протопресвитера Желобовскаго, В. С. Кедрова и др. Вспомнили юбиляра и тѣ части войскъ, въ которыхъ онъ проходилъ свое служеніе. Оканчивая эту замѣтку пожелаемъ почтенному о. протоіерею Зиновію многихъ

лѣтъ здоровья, крѣпости и бодрости силъ для служенія св. Церкви.

Чествованіе памяти В. Н. Гоголя въ Литовской духовной семинаріи.

20 февраля состоялся въ Литовской семинаріи литературно-музыкальный вечеръ въ память Н. В. Гоголя. Къ 7 часамъ обширный залъ, очень хорошо декорированный и украшенный портретомъ Н. В. Гоголя, наполнился публикою. Вечеръ состоялъ изъ 2-хъ отдѣленій и открылся обстоятельно рѣчью преподавателя семинаріи А. М. Бѣлецкаго „О значеніи Гоголя въ русской литературѣ“. Нѣсколько воспитанниковъ—П. Кречевскій, С. Рабинскій, Н. Игнатовскій—прочитали собственныя стихотворенія въ честь Гоголя, составленныя очень удачно. Хоровое пѣніе гимновъ въ честь юбилея подъ управленіемъ воспитанника Іодковского, музыкальный оркестръ дирижируемый И. Ф. Грдиною при аккомпаниментѣ П. П. Дружинина, чтеніе воспитанниками избранныхъ отрывковъ изъ сочиненій Н. В. Гоголя разнообразили и оживляли вечеръ, прошедшій очень удачно, несмотря на короткій срокъ подготовки къ этому литературно-музыкальному празднеству.

3-го февраля въ Петербургскомъ университетѣ состоялась защита диссертациі И. И. Лаппо на степень магистра русской исторіи. Диссертациія озаглавлена: „Великое княжество литовское за время отъ заключенія люблинской уніи до смерти Стефана Баторія (1569—1586)“.

И. И. Лаппо родился въ 1869 г., кончилъ курсъ въ петербургскомъ университетѣ и оставленъ при немъ въ 1892 г., много работалъ въ различныхъ архивахъ, особенно въ виленскомъ, занимался вопросомъ о землевладѣніи Московскаго государства; изъ научныхъ работъ его наиболѣе извѣстны „Тверской уѣздъ XVI в.“.

Настоящій трудъ является первымъ томомъ дальнѣйшихъ изслѣдованій автора по исторіи Литвы. Во вступленіи къ представленной диссертациі И. И. Лаппо говорить:

Изученіе внутренняго строя великаго княжества Литовскаго въ періодъ его политическаго соединенія съ Польшей представляетъ высокій научный интересъ. Вопросъ о томъ, чѣмъ было Литовско-Русское государство въ соединенной Польско-Литовской Рѣчи Посполитой,—область, едва затронутая историческимъ изслѣдованіемъ. А между тѣмъ рѣдкій отдѣлъ исто-

риіи человѣчества заслуживаетъ такого вниманія, на какое имѣетъ право внутренняя исторія Литвы. Какъ область почти неизвѣстная исторической наукѣ, внутренняя исторія княжества времени послѣ уніи 1569 г. должна представить совѣмъ въ новомъ свѣтѣ то государство, которое именовалось Польско-Литовскою Рѣчью Посполитою и которое до конца XVIII ст. занимало одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ въ системѣ государствъ Европы. Для русской исторіи, какъ науки, изученіе строя княжества послѣ Люблинской уніи имѣетъ свой особый интересъ.

При изложеніи событій дисертантъ, по его словамъ, старался стоять на литовской точкѣ зрѣнія. Официальными опонентами выступили проф. С. О. Платоновъ и пр.-доп. С. Л. Пташицкій. Первый указалъ, что представленная работа несомнѣнно научный и въ полномъ смыслѣ слова самостоятельный трудъ, долженствующій занять видное мѣсто въ наукѣ. Есть много лишняго: можно сдѣлать упрекъ въ нѣкоторой односторонности; не совѣмъ выдержаны основанія дѣленій шляхты; иногда повидимому авторъ боится дѣлать выводы, С. Л. Пташицкій главнымъ образомъ видитъ недостатокъ диссертациі въ томъ, что авторъ пользовался источниками не въ оригиналахъ, а изъ вторыхъ рукъ, кромѣ того опонентъ сдѣлалъ немало частныхъ возраженій, на которыя дисертантъ болѣею частью удачно отвѣтилъ. Послѣ защиты 21 выставленныхъ Н. П. Лаппо тезисовъ, онъ былъ признанъ достойнымъ искомой степени.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

А. Владковскаго

въ гор. Венгровѣ, Сѣдлецкой губ.

Отливаетъ новые и переливаетъ разбитые колокола всякаго вѣса. 1—10

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей
Іоаннъ Лотовицъ.