

1-го ФЕВРАЛЯ

1902 ГОДА.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣльно
по 25 к. за номеръ.

Годъ XVI.

№ 3.

Адресъ: Кострома.
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкнов. строку за одинъ разъ,
по 10 коп. за два и болѣе раза.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

О празднованіи дня 16-го августа въ г. Костромѣ (Указъ Св. Синода Пресвященному Виссаріону, Епископу Костромскому и Галичскому, № 63).

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 ноября 1901 г. № 8432, о томъ, что Государь Императоръ, согласно положенію комитета министровъ, въ 30-й день октября 1901 г., Высочайше повелѣть соизволилъ установить въ городѣ Костромѣ ежегодно, въ день явленія чудотворной Θεодоровской иконы Божіей Матери, 16-го августа, на ряду съ церковнымъ и гражданскій праздникъ, въ который присутственныя мѣста освобождаются отъ служебныхъ занятій, а училища отъ ученія. Приказали: Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода передать выписку изъ сего опредѣленія. Января 4 дня 1902 г.

Отношеніе завѣдующаго канцеляріей Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны секретаря Ея Величества на имя Преосвященнѣйшаго Виссаріона, отъ 24 декабря 1901 года за № 5069.

Ваше Преосвященство, Милостивый Государь и Архипастыр.

Имѣю честь препроводить при семъ къ Вашему Преосвященству два экземпляра свѣдѣній о преміяхъ Августѣйшаго имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны за лучшія сочиненія на русскомъ языкѣ по вопросамъ благотворительности вмѣстѣ съ Высочайше утвержденными въ 6-й день іюня сего года правилами о сихъ преміяхъ съ темами *), предложенными на соисканіе ихъ имѣющее быть въ 1904 году, покорнѣйше прося Васъ не отказать въ зависящемъ распоряженіи къ сообщенію сихъ свѣдѣній учащимъ и учащимся въ учебныхъ заведеніяхъ вѣренной Вамъ епархіи, по усмотрѣнію Вашего Преосвященства, и къ напечатанію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, буде вы признаете сіе желательнымъ.

Вмѣстѣ съ симъ, препровождая при семъ одинъ экземпляръ каталога спеціальной по вопросамъ о призрѣніи бѣдныхъ, благотворительности и трудовой помощи бібліотеки состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ, временно помѣщающейся въ канцеляріи Ея Величества, имѣю честь присовокупить, что согласно правилъ названной бібліотеки, извлеченіе изъ коихъ помѣщено въ началѣ каталога, книги могутъ быть высылаемы для пользованія ученымъ профессорамъ, преподавателямъ и учащимся на имя учреждений, подъ гарантіею послѣднихъ, на срокъ до 2-хъ мѣсяцевъ.

О послѣдующемъ имѣю честь покорнѣйше просить не оставить увѣдомленіемъ канцелярію Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

*) Темы и преміи печатаются вслѣдъ за симъ, а правила о преміяхъ будутъ напечатаны въ слѣд. №.

Испрашивая святительскихъ молитвъ Вашихъ и Архипастырскаго благословенія, съ совершеннымъ почтеніемъ имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою.

На семь отношеніи резолюція Его Преосвященства: „1902 года января 8. Прошу наставниковъ семинаріи принять къ свѣдѣнію это предложеніе и сообщить мнѣ, не пожелаетъ ли кто либо заняться сочиненіемъ на предложенныя темы въ надеждѣ на полученіе большой преміи. *En. Vissarionъ*“.

Темы сочиненій на соисканіе премій имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны въ 1904 г.

На основаніи § XVII Высочайше утвержденныхъ 6 іюня 1901 г. новыхъ правилъ о преміяхъ Августѣйшаго имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, симъ объявляется отъ Комитета попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ во всеобщее свѣдѣніе, что на соисканіе означенныхъ премій, присужденіе коихъ состоитъ въ 1904 г., предлагаются нижеслѣдующія темы.

1. *Историческій обзоръ мѣръ общественнаго призрѣнія и благотворительности.*

Въ сочиненіяхъ по этой темѣ желательно имѣть подробную разработку исторіи законодательныхъ мѣръ въ области общественнаго призрѣнія въ Россіи въ связи съ практическими результатами ихъ примѣненія. Особое вниманіе слѣдуетъ обратить на изученіе дѣятельности правительственныхъ органовъ призрѣнія, земскихъ и городскихъ учреждений, а также приходскихъ организацій. Вмѣстѣ съ тѣмъ желательно имѣть возможно болѣе полный и систематическій обзоръ развитія у насъ частной благотворительности въ ея разнообразныхъ видахъ и проявленіяхъ.

Особенно важнымъ представлялось бы попутное разсмотрѣніе историческаго развитія общихъ и спеціальныхъ мѣръ трудовой помощи и всѣхъ важнѣйшихъ мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію условій труда и быта нуждающихся.

2. *Современная система призрѣнія бѣдныхъ въ важнѣйшихъ европейскихъ государствахъ.*

Ислѣдованіе по этой темѣ должно заключать въ себѣ ясное и подробное изложеніе устройства общественнаго при-

зрѣнія бѣдныхъ въ главныхъ государствахъ Западной Европы, преимущественно въ Англіи, Германіи и Франціи. Въ частности желательно видѣть тщательный анализъ эльберфельдской системы призрѣнія, въ связи съ тѣми причинами, которыя привели къ ней, и съ опытомъ этой системы въ Германіи и Австріи. Желательно также обстоятельное изученіе сдѣланныхъ въ различныхъ государствахъ опытовъ объединенія благотворительныхъ учреждений и взаимодѣйствія между ними и органами государственнаго и общественнаго призрѣнія. Хотя главную задачу изслѣдованія должно составить изученіе современныхъ системъ призрѣнія, однако необходимо историческое выясненіе послѣдовательнаго развитія главныхъ элементовъ этихъ системъ.

3. Объ источникахъ средствъ на мѣропріятія въ пользу бѣдныхъ.

Въ изслѣдованіи по этой темѣ должно быть обстоятельно выяснено значеніе по возможности всѣхъ видовъ источниковъ для покрытія расходовъ по общественному призрѣнію бѣдныхъ, по благотворительности и вообще по мѣропріятіямъ въ пользу бѣдныхъ. Въ виду этого желательно обследованіе существующихъ способовъ приобрѣтенія средствъ на означенныя нужды, не исключая такихъ, какъ лотереи, монопольные сборы, напр., за объявленія въ публичныхъ мѣстахъ, на конвертахъ писемъ и т. п. частные сборы (напр., съ увеселеній и зрѣлищъ), общественные сборы и т. п. Особенно подробнаго изученія заслуживаетъ вопросъ о возникновеніи и развитіи постоянныхъ и регулярныхъ источниковъ, т. е. о специальныхъ налогахъ въ пользу бѣдныхъ и объ иныхъ сборахъ, практикуемыхъ въ различныхъ государствахъ. Желательно также детальное разсмотрѣніе даннаго вопроса по отношенію къ Россіи, — въ какой мѣрѣ необходимо было бы обезпечить у насъ наличность специальныхъ средствъ для означенныхъ нуждъ и какими способами и въ какихъ формахъ могло бы быть достигнуто это обезпеченіе.

4. Посредничество въ присканіи работъ, какъ одна изъ формъ трудовой помощи.

Въ сочиненіи по этой темѣ желательно выясненіе вопроса о безработицѣ, какъ факторѣ увеличенія контингента нуждающихся въ призрѣніи, и о способахъ предупрежденія и устраненія неблагоприятныхъ послѣдствій этого явленія. Необходимо подробное изученіе различныхъ системъ указанія работы, примѣняемыхъ въ Западной Европѣ, особенно въ Германіи, Англіи, Франціи, Австріи и Швейцаріи. Между прочимъ, желательно выясненіе, съ одной стороны, недостатковъ примѣненной частной

инициативы въ этой сферѣ и, съ другой, важнаго значенія участія въ этомъ дѣлѣ государства и особенно учреждений мѣстнаго самоуправленія. Въ изслѣдованіи необходимо сдѣлать обстоятельный критическій обзоръ попытокъ разрѣшить вопросъ объ указаніи работы, имѣвшихъ мѣсто въ Россіи, особенно въ отношеніи къ сельско-хозяйственнымъ рабочимъ (продовольственные и лечебно-продовольственные пункты, справочныя конторы и пр.).

5. *Трудовая помощь въ случаяхъ неурожаа и другихъ народныхъ бѣдствій.*

Въ изслѣдованіи по этой темѣ желательно было бы прежде всего видѣть анализъ тѣхъ послѣдствій, которыя порождаетъ неурожаа и др. народныя бѣдствія въ различныхъ проявленіяхъ трудовой жизни населенія. Затѣмъ, съ особою обстоятельностью должно быть выяснено, какое значеніе для устранения тѣхъ или другихъ бѣдствій, главнымъ же образомъ бѣдствій неурожаа, имѣютъ различныя виды трудовой помощи, какъ постоянно дѣйствующія учрежденія (дома трудолюбія, трудовые пункты), такъ и временныя формы ея (въ особенности же общественныя работы, мѣры поддержанія кустарныхъ промысловъ, ясли и пріюты для дѣтей и пр.). При составленіи этого изслѣдованія, въ которомъ должно найти себѣ мѣсто и разъясненіе преимуществъ трудовой помощи передъ различными способами даровой помощи нуждающемуся населенію, желательно всестороннее утилизированіе опытовъ примѣненія трудовой помощи, сдѣланныхъ попечительствомъ о домахъ трудолюбія, начинаясь 1899 г.

6. *Описаніе существующихъ въ Россіи учреждений трудовой помощи нуждающимся.*

Такое описаніе должно охватывать возможно большее число самыхъ типичныхъ учреждений и касаться какъ ихъ исторіи, такъ и современнаго устройства. По отношенію къ каждому типу учреждений весьма важно выяснить постепенное развитіе его, значеніе и роль въ дѣлѣ помощи нуждающимся, практическія данныя, обусловливавшія успѣхъ или неуспѣхъ его и, наконецъ, подробно обработанныя свѣдѣнія о постановкѣ учреждений. Желательно, чтобы такія описанія могли служить практическимъ цѣлямъ и, по мѣрѣ возможности, пособіемъ къ организаціи учреждений трудовой помощи.

7. *Библиографическій указатель русской литературы по вопросам общественнаго призрѣнія, благотворительности и мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію условій труда и быта нуждающихся.*

Желательно, чтобы такой указатель былъ „толковымъ“ и содержалъ въ себѣ не только перечисленіе отдѣльныхъ изданій по указаннымъ вопросамъ, но и рецензіи по нимъ, а равно журнальныя и болѣе выдающіяся газетныя статьи. Онъ долженъ охватывать всю русскую литературу по этимъ вопросамъ до послѣдняго времени.

8. *Значеніе церкви въ дѣль общественнаго призрѣнія и благотворительности.*

Въ изслѣдованіи на эту тему должно изложить дѣятельность церковныхъ учрежденій разнаго рода: церковно-приходскихъ попечительствъ, церковныхъ братствъ, монастырей, орденовъ и т. п. Сочиненіе должно коснуться дѣятельности церковныхъ учрежденій по всѣмъ видамъ призрѣнія и благотворительности: помощи неимущимъ пицею и одеждою, помощи трудовой, воспитанія, обученія, врачеванія и т. д. Слѣдуетъ указать на средства, которыми располагаютъ вышеупомянутыя учрежденія. Предлагаемое изслѣдованіе должно распространить на дѣятельность христіанскихъ церквей всѣхъ исповѣданій, какъ въ Россіи, такъ и за границу.

Преміи Августѣйшаго имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

Секретарь Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны увѣдомилъ вице-предсѣдателя комитета попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ гофмейстера Танѣева о томъ, что Ея Величество, Всемилостивѣйше желая выразить личное и непосредственное попеченіе о созданіи специальной отечественной литературы по вопросамъ общественнаго призрѣнія и благотворительности и о возможно большемъ поощреніи серьезныхъ русскихъ писателей къ изученію и разработкѣ этихъ близкихъ сердцу Ея Величества вопросовъ, Высочайше повелѣть соизволила:

1. Отчислить изъ собственныхъ Ея Величества средствъ 50,000 руб. на увеличеніе ранѣ пожалованнаго Ея Величе-

ствомъ неприкосновеннаго фонда для выдачи въ процентовъ съ него учрежденныхъ при комитетѣ попечительства премій Августѣйшаго имени Ея Величества, а также денежныхъ суммъ на поощреніе переводовъ, и

2. Поручить комитету попечительства пересмотрѣть нынѣ дѣйствующія правила объ означенныхъ преміяхъ и, главнымъ образомъ, параграфы, касающіеся числа и размѣра премій, сроковъ ихъ присужденій, поощренія переводовъ, а равно и порядка раздачи медалей рецензентамъ представленныхъ на соисканіе премій трудовъ.

Во исполненіе таковой Августѣйшей воли Ея Императорскаго Величества означенныя правила были пересмотрѣны въ двухъ засѣданіяхъ комитета подъ предсѣдательствомъ вице-предсѣдателя комитета, и выработанный на основаніи имѣвшихъ мѣсто въ сихъ засѣданіяхъ сужденій проектъ новыхъ правилъ, въ окончательной своей редакціи удостоенный Всемиловѣйшаго Государыни Императрицы одобренія, повергнутъ былъ главноуправляющимъ собственною Его Императорскаго Величества канцелярією на Высочайшее Государя Императора благовозрѣніе. Его Императорское Величество, 6 іюня 1901 г., на утвержденіе новыхъ правилъ о преміяхъ Августѣйшаго имени Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны Высочайше соизволилъ.

(До слѣд. №).

Правила кружечнаго сбора въ пользу Императорскаго прав. Палестинскаго общества.

1. Отдѣлъ, предполагающій для увеличенія денежныхъ средствъ общества установить въ районѣ своихъ дѣйствій кружечный сборъ, избираетъ изъ входящихъ въ его составъ членовъ общества нѣсколько лицъ, готовыхъ принять на себя трудъ по устройству сего сбора, и образуетъ изъ нихъ особую комиссію, которая всѣ свои предположенія осуществляетъ не иначе, какъ съ согласія предсѣдателя отдѣла и въ точности исполняетъ постановленія отдѣла.

2. Сборныя кружки высклаются по мѣрѣ надобности, по требованію отдѣла, изъ канцеляріи общества.

3. Кружки имѣются трехъ видовъ: а) кружки изъ толстаго желѣза, большія, съ иконою Воздвиженія Животворящаго Креста Господня и внутреннимъ замкомъ—для укрѣпленія у наружныхъ стѣнъ церквей, общественныхъ и частныхъ зданій, а также на площадяхъ и базарахъ; б) кружки таковаго же размѣра и вида, но сдѣланныя изъ жести и запирающіяся наружнымъ замкомъ—для установки внутри правительственныхъ и общественныхъ учреждений, и в) кружки жестиныя малаго размѣра, съ внутреннимъ замкомъ, безъ иконы—для помѣщенія въ промышленныхъ и торговыхъ заведеніяхъ и для производства ручного сбора чрезъ особо избираемыхъ отдѣломъ сборщиковъ. Кромѣ сего, къ каждой изъ кружекъ большаго размѣра полагается два внутреннихъ ящика.

4. Опредѣленіе мѣстъ, гдѣ кружки должны быть помѣщены, завѣситъ отъ усмотрѣнія членовъ комиссіи, но не иначе какъ съ утвержденія отдѣла.

5. Переписка по постановкѣ кружекъ на избранныя мѣста ведется отъ имени отдѣла.

6. Установка кружекъ на избранныя отдѣломъ мѣста, выемка изъ нихъ внутренняго ящика съ деньгами и наблюденіе за оными распредѣляется, по постановленію отдѣла, между членами комиссіи по кружечному сбору.

7. Каждая поставленная кружка записывается отдѣломъ въ особую вѣдомость, съ обозначеніемъ № кружки, всегда въ последовательномъ порядкѣ, начиная съ № 1, и времени ея установленія на мѣсто.

8. При установкѣ на мѣсто кружки большаго размѣра, въ нее вставляется внутренній ящикъ за печатью отдѣла, а наружная кружка тщательно запирается и также запечатывается именной печатью лица, коему поручено завѣдываніе кружкою.

9. Ключи отъ сборныхъ кружекъ хранятся у тѣхъ членовъ комиссіи, коимъ поручено наблюденіе за ними и выемка внутреннихъ ящиковъ съ деньгами.

10. При выемкѣ изъ большой кружки внутренняго съ деньгами ящика, въ кружку долженъ быть вставленъ немедленно запасный запечатанный печатью отдѣла ящикъ.

11. Кружки малаго размѣра, не имѣющія внутренняго ящика, устанавливаются на предназначенныя мѣста замкнутыми и имѣя сургучную печать отдѣла.

12. Въ назначенный отдѣломъ для счета кружечнаго сбора день, вынутые изъ большихъ кружекъ запечатанные внутренніе ящики съ деньгами, а также запечатанныя малыя кружки, доставляются членами комиссіи въ помѣщеніе, гдѣ долженъ производиться счетъ. Высыпка изъ ящичковъ денегъ и счетъ ихъ происходитъ непременно въ присутствіи казначея отдѣла.

13. Каждый ящикъ вскрывается особо отъ другихъ, при чемъ въ протоколъ (*приложеніе 1*) вписывается по каждой кружкѣ отдѣльно: № кружки, гдѣ она помѣщается, когда поставленъ и когда вынуть внутренній ящикъ, число сборныхъ дней и сколько оказалось денегъ при счетѣ.

14. По окончаніи счета и составленіи упоминаемаго въ § 13 сихъ правилъ протокола, послѣдній подписывается всѣми лицами, производившими счетъ и представляется вмѣстѣ съ деньгами казначею отдѣла.

15. Вынутыя изъ кружекъ мелкія золотыя и серебряныя вещи, а также испорченныя серебряныя монеты и вышедшія изъ обращенія мѣдныя деньги, сдаются, по ихъ оцѣнѣ, казначею отдѣла, который принимаетъ мѣры къ продажѣ ихъ и вырученныя отъ продажи деньги представляетъ на слѣдующемъ счетѣ для присоединенія таковыхъ къ общей суммѣ кружечнаго сбора, о чемъ въ протоколѣ дѣлается особое примѣчаніе.

16. Оказавшіеся при счетѣ кредитныя билеты стараго образца, процентныя бумаги или купоны отъ оныхъ, въ случаѣ если таковыя не будутъ приняты въ обмѣну въ мѣстныхъ правительственныхъ установленіяхъ, представляются, при особомъ донесеніи, въ совѣтъ общества.

17. Дѣятельность комиссіи по кружечному сбору распространяется лишь на губернской городъ, въ коемъ находится отдѣлъ общества, установку же сборныхъ кружекъ въ уѣздныхъ городахъ и большихъ селеніяхъ отдѣлъ поручаетъ своимъ уполномоченнымъ.

18. Для большихъ кружекъ, устанавливаемыхъ въ уѣздныхъ городахъ и селахъ, требуется лишь одинъ внутренній ящикъ, который, при вставленіи его въ кружку, опечатывается именной печатью того лица, коему отдѣлъ довѣрилъ наблюденіе за кружкою и выемку изъ нея сборныхъ денегъ.

19. Счетъ денегъ изъ упоминаемыхъ въ § 18 кружекъ производится на мѣстѣ ихъ нахождения лицами, на коихъ отдѣломъ возложено наблюденіе за ними, въ присутствіи двухъ свидѣте-

лей. По вскрытіи кружки, производившія счетъ лица составляютъ, по каждой кружкѣ отдѣльно, актъ (*приложеніе 2*), который, по подписаніи, представляется вмѣстѣ со сборными деньгами, съ приложеніемъ вещей и денегъ, упоминаемыхъ въ §§ 15 и 16 сихъ правилъ, въ отдѣлъ. Послѣ произведетелю счета внутренней ящикъ вновь запечатывается и вставляется къ кружку.

20. Малая сборная кружка, при выдачѣ ея кому либо изъ сборщиковъ для производства ручного сбора, должна быть запечатана печатью отдѣла, а самому сборщику должно быть выдано, за подписью предсѣдателя отдѣла, свидѣтельство на право производства сбора пожертвованій исключительно въ районѣ дѣйствій отдѣла.

21. По истеченіи двухъ мѣсяцевъ со дня выдачи сборщику кружки или по наполненіи ея до истеченія сего срока деньгами, таковая обязательно представляется въ отдѣлъ, гдѣ и производится счетъ собранныхъ денегъ и составляется актъ (*приложеніе 2*). Въ случаѣ, если лицо, производившее сборъ, пожелаетъ продолжать таковой, то кружка вновь запечатывается и вручается ему на прежнихъ основаніяхъ.

22. Списокъ №№ кружекъ и гдѣ оныя установлены, о времени и мѣстѣ перестановки кружекъ, а также свидѣнія о лицахъ, коимъ отдѣлъ поручилъ ручной сборъ, своевременно сообщаются канцеляріи общества.

23. Бланки для протоколовъ и актовъ высылаются, по мѣрѣ надобности и требованію отдѣла, изъ канцеляріи общества.

24. Подлинныя протоколы и акты о производствѣ счета кружечнаго сбора прилагаются къ выпискѣ изъ приходо-расходной книги отдѣла, въ коей значатся на приходѣ поступившія въ кассу отдѣла сборныя деньги, и доставляются въ совѣтъ общества.

25. Въ случаѣ если будетъ признано необходимымъ произвести ремонтъ сборныхъ кружекъ, то таковой долженъ производиться вполнѣ согласно съ высланными изъ канцеляріи общества кружками, съ сохраненіемъ всѣхъ имѣющихся на кружкахъ надписей.

Ниже печатаются приложенія къ правиламъ кружечнаго сбора въ пользу Имп. прав. Палестинскаго общества: а) форма протокола и б) форма акта.

Приложение 1.

ПРОТОКОЛЬ.

190 г. дня былъ произведенъ
нижеподписавшимися, членами..... отдѣла Импе-
раторскаго православнаго Палестинскаго общества, счетъ денегъ
изъ кружекъ.

№№ кру- жекъ.	Гдѣ помѣщается.	Когда поставле- на.	Когда вынута.	Сколько дней сто- яла.	Сумма.

Всего при счетѣ кружечнаго сбора оказалось (количество
сбора прописью).

Подписи производившихъ счетъ.

Приложение 2.

А К Т Ъ.

Мы, нижеподписавшіеся, симъ удостоверяемъ, что при
вскрытіи сборной кружки Императорскаго православнаго Пале-
стинскаго общества за №....., находившейся (указать мѣсто
находенія кружки или имя и фамилію сборщика) съ.....
190 г. по..... 190 г. всего въ теченіе
сборныхъ дней оказалось денегъ.....

..... руб. коп. (годъ, мѣсяць и число).

Подписи производившихъ счетъ.

Правленіе Макарьевскаго д. училища извѣщаетъ, что на разсмотрѣніе имѣющаго быть въ 1902 г. сѣзда духовенства Макарьевскаго училищнаго округа правленіемъ Макарьевскаго д. училища имѣеть быть предложена смѣта по содержанію Макарьевскаго духовнаго училища на 1903-й, въ предѣлахъ суммы годичнаго дополнительнаго взноса съ церковей Макарьевскаго училищнаго округа, по раскладкѣ сѣзда 1901 г.

Очередныя засѣданія Ветлужскаго уѣздн. отдѣленія Еп. учил. совѣта назначены: 15 января, 12 февраля, 11 марта, 1 мая, 4 іюня, 2 іюля, 16 августа, 19 сентября, 8 октября, 11 ноябля и 10 декабря.

Совѣтъ Александровскаго прав. братства увѣдомляетъ о полученіи денегъ въ январѣ 1902 г. отъ благочинныхъ: прот. А. Алякритскаго 3 р., священниковъ: Николая Орлова 5 руб. 20 коп., А. Наградова 1 руб. 48 коп. и Л. Краснофѣвцева 2 р. 20 коп.

Правленіе общества вспомошествованія семинаристамъ съ глубокой благодарностью извѣщаетъ о полученіи пожертвованій: *отъ о. благоч. г. Буя прот. Н. Гусева* 1 р. и причта 75 в.; Воскрес. ц. г. Буя отъ причта и разн. лицъ 1 р. 5 в., — всего 2 р. 80 в.; *черезъ о. благоч. Юрьев. VI окр. свящ. К. Дроздова:* отъ него самого, причта и прихож. 5 р.; прич. и прихож. Преображ. Нагорн. ц. п. Пучежа 3 р. 75 в.; прич. и ц. стар. Воскрес. ц. п. Пучежа 3 р.; пр. и прихож. церкви с. Ячмени 3 р. 50 в.; пр. и прихож. ц. с. Крестовъ 1 р. 19 в.; пр. и разн. л. ц. с. Мортокъ 1 р. 10 в.; пр. и разн. л. ц. с. Высокова 1 р. 10 в.; прихож. ц. с. Качдаурова 50 в.; причт. и прихож. ц. с. Лужинокъ 2 р. 70 в.; пр. и прихож. ц. с. Воронцева 60 в., пр. и стар. ц. с. Зарайскаго 5 р., — всего 27 р. 44 в. *Черезъ о. благоч. Галич. 6 окр. свящ. Д. Парійскаго:* прич. ц. п. Горокъ 1 р. 12 в.; пр. и прихож. ц. с. Королятина 1 р.; пр. и ц. стар. ц. с. Костомы 1 р.; пр. и стар. ц. с. Дурцова 1 р.; пр. ц. с. Кабанова 1 р.; пр. ц. с. Русакова 88 в.; пр. и стар. ц. с. Алексѣевского 50 в.; пр. и стар. ц. с. Двоуникольскаго 50 в.; пр. ц. с. Станковъ 40 в.; пр. ц. с. Новаго, что въ Теляковѣ, 40 в.; пр. ц. приселка Горокъ 40 в.; пр. ц. с. Новаго 30 в.; пр. ц. с. Яхноболя 30 в.; пр. ц. с. Смольницы 20 в., — всего 9 руб. *Черезъ о. благоч. Нер. 2 окр. свящ. П. Рыболовскаго:* отъ самого о. благоч. 1 р. и причта 1 р.; пр. ц. с. Емсны 50 в.; пр. ц. с. Θεодоровскаго 70 коп.; пр. ц. с.

Сыпановой—Слободы 1 р.; пр. ц. с. Марьянскаго 50 к.; отъ разн. л. ц. с. Есипова 76 к.; пр. ц. с. Улошани 20 к.; пр. ц. с. Незнанова 50 к.; пр. и стар. с. Клягинина 40 к.; пр. ц. с. Ковалева 50 к.; пр. ц. с. Кизликова 25 коп.; пр. ц. с. Семеновскаго 20 к.,—всего 7 р. 50 к.; *Через о. благоч. Нер. 10 окр. свящ. А. Драницина:* по благочинническому листу 9 р. 50 к.; свящ. ц. с. Шухомоши 1 р. и пр. 75 к.; пр. и прихож. ц. с. Спасъ—Новоги 1 р.; свящ. ц. с. Ивановскаго 1 руб. и стар. 10 к.; отъ разн. л. ц. с. Ильинскаго 56 к.; разн. л. ц. с. Медвѣдова 1 р. 20 к.; пр. и стар. ц. с. Никольскаго 50 к.; пр. и прихож. ц. с. Фрянькова 1 р. 25 к.; пр. и стар. ц. с. Михалькова 1 р.; разн. л. ц. с. Вязовскаго 40 коп.; разн. л. ц. с. Широкова 50 к.; пр. и стар. ц. с. Щукина 50 к.; разн. л. ц. с. Новинскаго 20 к.; пр. и стар. ц. с. Толпыгина 80 к.; разн. л. ц. с. Михайловскаго 1 р. 50 к.; свящ. ц. с. Григорьевскаго К. Касторскаго 1 р.; пр. и ц. разн. л. 50 к.; прот. ц. с. Середы—Упиной П. Звѣздкина 1 р. и разн. л. 50 коп.; разн. л. владб. ц. с. Середы 3 р.,—всего 29 руб. Отъ о. благоч. Нер. Казан. соб. прот. К. Виноградскаго 1 р. 50 к. и пр. 15 к.,—всего 1 р. 65 к. *Через о. благоч. Юр. 4 окр. свящ. А. Драницина:* пр. с. Лазаревы 60 к.; пр. и стар. с. Елнати 1 р.; пр. с. Доржовъ 50 к.; пр. и стар. с. Жарковъ 75 к.; пр. и стар. с. Каменниковъ 1 р.; пр. и стар. с. Чуркина 50 коп.; пр. с. Талиць 70 к.; пр. с. Журовки 50 к.; пр. с. Орѣхова 1 р. 25 к.; пр. с. Ильинскаго 50 к.; пр. и стар. с. Мячевой Пустыни 1 р.,—всего 8 р. 30 к. *Через о. благоч. Костр. 9 окр. свящ. А. Грузова:* пр. ц. с. Романова 60 к.; отъ самого о. благ. 1 р. и пр. 20 к.; разн. л. ц. п. Кордобова 75 к.; пр. ц. с. Грулева 50 к.; свящ. ц. с. Семенова В. Абрамова 3 р. учителя Семеновской второкл. шк. Н. Виноградова 3 р. и учит. той же шк. Д. Рязановскаго 3 р.; пр. с. Шишкина 50 к.; пр. п. Подлѣсья 50 к.; пр. и прихож. ц. с. Ильинскаго 1 р.; пр. и прихож. с. Княжева 39 к.; разн. л. с. Жвалова 25 к.; пр. с. Болотова 50 к.; пр. с. Щипачева 50 коп.,—всего 16 руб. 69 коп. *Через о. благоч. Юр. 3 окр. свящ. Г. Шелутинскаго:* пр. ц. с. Семеновскаго 1 р. 10 к.; разн. л. ц. с. Макаровскаго 80 к.; разн. л. Преобр. ц. с. Порзней 1 р. 25 к.; пр. и прихож. Усп. ц. с. Порзней 4 р. 25 к.; разн. л. ц. с. Георгиевскаго 1 р.; пр. и стар. ц. с. Добриць 1 р. 25 к.; пр. и стар. ц. с. Башкина 75 к.; пр. и разн. л. ц. с. Благовѣщенскаго 2 руб. 60 коп.; пр. ц. с. Сокольскаго 30 коп.; пр. ц. с. Клонъ 1 р.; пр. ц. п. Троицкаго 75 к.; пр. ц. с. Ново-Воскресенскаго 50 к.; пр. и прихож. ц. с. Старо-Воскресенскаго

1 р.; разн. л. ц. с. Приправина 15 к.; пр. и стар. ц. с. Пречистенскаго 1 р.,—всего 17 р. 70 к. *Через о. благоч. Нер. 5 окр. свящ. П. Кроткова:* пр. и стар. ц. с. Шохны 1 руб.; пр. ц. с. Межь 55 в.; пр. ц. с. Острцова 2 р.; пр. и разн. л. с. Ивашова 1 р. 1 в.; пр. и стар. ц. с. Краснаго 55 к.; разн. л. ц. с. Михайловскаго 25 к.; пр. и стар. ц. с. Ивашихи 40 к.; разн. л. ц. с. Косьмина 40 в.; пр. и стар. ц. с. Ильинскаго 50 в.; пр. ц. с. Горювъ—Чирковыхъ 50 в.; пр. ц. с. Спасскаго въ Березникахъ 50 в.; пр. ц. с. Олтухова 24 коп.; пр. ц. с. Борщевчи 10 в.,—всего 7 р. 85 в. *Через о. благоч. Нер. 6 окр. свящ. В. Розова:* разн. л. ц. с. Писцова 1 руб.; разн. л. ц. с. Березниковъ 50 в.; пр. и стар. ц. с. Сотницъ 1 р.; пр. и разн. л. ц. с. Дмитриевскаго 75 в.; пр. и стар. ц. с. Поемечья 1 р.; пр. ц. с. Гробищева 50 коп.; разн. л. ц. с. Срѣтенья 1 р.; пр. ц. с. Строевой-Горы 15 в.; пр., стар. и прихож. ц. с. Клевцова 1 р. 25 в.; разн. л. ц. с. Сорохты 35 в.; разн. л. ц. с. Филипова 5 р. 40 в.; пр., стар. и разн. л. ц. с. Пронива 1 р. 20 в.; разн. л. ц. с. Ѳоминаскаго 30 в.; свящ. и стар. ц. с. Космодоміанскаго 2 р.; разн. л. ц. с. Никульскаго 50 в.; разн. л. ц. с. Лосева 12 в.,—всего 17 руб. 52 в. *Через о. благоч. Макар. 5 окр. прот. Д. Ювенскаго:* свящ. ц. с. Цыпина М. Горскаго 1 р., пр. и стар. 1 р.; пр. и стар. ц. с. Пелегова 50 в.; пр. и стар. ц. с. Явунькина 1 р. 50 в.; пр. и стар. ц. с. Валовъ 1 р. 76 в.; пр. и прихож. ц. с. Дмитриевскаго 5 р.; пр. ц. с. Стараго-Погоста 1 р.; пр. и стар. ц. с. Симеоновскаго 5 р.; разн. л. ц. с. Бобушкина 3 р. 30 в.; пр. и стар. ц. с. Крутыхъ 2 р.; разн. л. ц. с. Дороеева 40 в.; пр. и стар. ц. с. Корегина 1 р.; пр. и стар. ц. с. Шадрина 1 р.; разн. л. ц. с. Мамонтова 1 р. 70 в.; пр. и стар. ц. с. Устья 1 р.; разн. л. ц. с. Мокроносова 1 р.,—всего 28 руб. 16 в. *Через о. благоч. Мак. 4 окр. свящ. Н. Инякина:* пр. и стар. ц. с. Скоробогатова 1 р. 50 в.; пр. ц. с. Гарей 70 в.; пр. и стар. ц. с. Крутцовъ 50 в.; пр. и стар. ц. с. Соличнаго 50 в.; пр. и стар. ц. с. Болваниць 1 р. 25 коп.; пр. и стар. ц. с. Ширмакши 1 р.; пр. и стар. ц. с. Дресвиць 1 р. 30 в.; пр. и стар. ц. с. Юрова 1 р.; свящ. ц. с. Ѳедорова Р. Васильева 3 р. и пр. 50 в.; пр. Бѣлбажскаго мон. 60 в.; пр. и стар. ц. с. Покровскаго, 1 р.; свящ. ц. с. Ильинскаго Л. Добродѣева 1 р. и пр. 25 в.; пр. и стар. ц. с. Успенскаго 1 р.; пр. и стар. ц. с. Красныхъ—Усадъ 1 р. 50 в.; пр. и стар. ц. с. Понурова 1 р.; отъ пр. и стар. ц. с. Ключей 1 р.; пр. и стар. ц. с. Ковернина 3 р.,—всего 22 р. 10 в. *Через о. благоч. Ветл. 2 окр. прот. І. Бѣлорукова:* свящ. ц. с. Доро-

ватова: В. Ильинскаго 3 р.; I. Потѣхина 3 р.; Θ. Зайцева 3 р.;
 діак. Ал. Комарова 2 р.; пр. и стар. 1 р.; пр. и стар. ц. с.
 Михайловицы 1 р. 72 в.; пр. и прих. ц. с. Шавгскаго-Горо-
 дища 1 р.; пр. и прих. ц. с. Спасскаго 55 в.,—всего 15 р. 24 в.
Черезъ о. благоч. Чухлом. 1 окр. свящ. А. Крутикова: пр. и стар.
 ц. с. Ношкина 30 в.; пр. и стар. ц., что на Вигѣ, 50 в.; пр.,
 стар. и прих. ц. с. Серапихи 78 коп.; пр. ц., что на Погостѣ,
 80 в.; пр., стар. и прих. ц. с. Мироханова 1 р. 30 в.; пр. и
 стар. ц., что на Острову 35 в.; разн. л. ц. с. Лаврентьевскаго
 20 в.; разн. л. ц. с. Озарникова 20 в.; разн. л. ц. с. Валуева
 1 р. 50 в.; пр. и стар. ц., что на Высокѣ, 1 р.; пр. и стар.
 ц. с. Михайловскаго 40 в.; по благоч. листу 3 р.,—всего 10 р.
 33 в. *Черезъ о. благоч. прот. П. Ширскаго:* отъ разн. л. г. Пле-
 са 3 руб.; отъ благоч. Юрьевоц. 1 окр. прот. П. Алякритскаго
 3 р.; стар. 3 руб., пр. 75 в. и разн. л. 1 руб.; пр. и прих.
 Богоявл. ц. 2 р.; разн. л. Христорожд. ц. 60 в.; разн. л. Благов.
 ц. 1 р. и пр. 1 р.: пр., стар. и разн. л. Казан. ц. 3 руб.,—
 всего 16 р. 35 в. *Черезъ о. благоч. 4 Кин. окр. свящ. Л. Крас-*
ноптвицева: по благоч. листу 4 руб. 90 в.; разн. л. ц. с. Эзу
 75 в.; пр. ц. с. Корбиць 1 р.; пр. Успен. ц. с. Даниловскаго
 45 в.; разн. л. Ильин. ц. с. Даниловскаго 35 в.; свящ. с. Бат-
 манъ 50 в.; разн. л. ц. с. Филий 50 коп.; пр. ц. с. Берегова
 1 р.; разн. ц. с. Шилевши 1 р.; разн. л. ц. с. Бахарева 65 в.;
 разн. л. ц. с. Зобнинскаго 50 в.; пр. ц. с. Дебова 25 в.; разн.
 л. ц. с. Пеньковъ 50 в.,—всего 14 в. 15 в. *Черезъ о. благоч.*
Кинеш. 5 окр. свящ. Н. Орлова: отъ его самого 1 р. и стар.
 60 в.; свящ. ц. с. Колшева А. Анагорскаго 1 р.; разн. л. ц.
 с. Спасъ-Пенья 40 в.; пр. ц. п. Димитріевскаго 2 руб.; пр. и
 стар. ц. с. Карцева 1 руб.; пр. и стар. ц. с. Кривцова 50 в.;
 пр. и стар. ц. с. Пуминава 50 в.; разн. л. ц. п. Александрова
 1 р.; разн. л. ц. с. Нивольскаго 50 в.; разн. л. ц. п. Пречи-
 стенскаго 50 в.,—всего 9 руб. *Черезъ о. благоч. Галич. 6 окр.*
свящ. А. Левашева: пр. и стар. Троиц. ц. п. Чудца 1 р.; пр.
 и стар. ц. с. Игодова 2 руб.; разн. л. ц., что на Сахѣ, 80 в.;
 разн. л. ц. с. Бартеневщины 1 р. 10 в.; разн. л. ц. п. Атлева
 1 р. 25 в.; разн. л. ц. с. Пеньковъ 1 руб.; пр. и стар. ц. с.
 Рязанова 35 коп.; пр. и стар. ц. с. Дубянь 1 руб. 5 коп.;
 пр. и стар. ц. с. Нивольскаго 1 руб.; пр. и стар. ц. с. Теп-
 линова 80 коп.; пр. и стар. ц. п. Стрѣлицъ 1 руб.,—всего
 11 руб. 35 коп. *Черезъ о. благоч. Кинеш. 3 окр. свящ. П. Бъ-*
лорукова: по благоч. листу 5 р. 25 в.; пр. и стар. ц. с. Воз-
 движенскаго 90 в.; пр. ц. с. Владычня 1 руб.; разн. л. ц. с.
 Георгіевскаго 60 коп.; пр. ц. с. Семеновскаго 37 в.; пр. ц. с.

Нови́янского 65 к.; пр. ц. с. Солдоги 40 к.; пр. ц. с. Есиплева 50 к.; свящ. и стар. ц. п. Лезговца 1 р. 25 к.; прих. ц. с. Каргачева 55 к.; пр. ц. с. Чеганова 60 к.,—всего 12 руб. 7 к. *Через о. благоч. Чухл. 4 окр. свящ. М. Ювенская:* пр. и стар. Богор. ц. с. Бушнева 1 р.; пр. ц., что у Головъ, 4 руб.; пр. ц. с. Васьковки 50 к.; свящ. ц. с. Арсеньевой-Слободы Н. Сирина 3 р. и ц. стар. 50 к.; пр. и стар. Нивол. ц. с. Каликина 1 руб. 50 к.; пр. и стар. Георг. ц. с. Каликина 2 р.; самого о. благоч. 1 р.; пр. Софійской ц. с. Бушнева 1 р.; пр. ц. с. Великой-Пустыни 20 к.; пр. и стар. ц. с. Озерковъ 1 р.; пр. и стар. ц. с. Анфимова 1 руб. 25 к.; пр. ц. с. Оедьковой-Слободы 50 к., пр. и стар. ц. с. Рамешекъ 1 р.,—всего 18 р. 45 к. *Через о. благоч. прот. Г. Остроумова:* пр. ц. с. Вичуги 3 р.; ц. стар. Разоренова 3 р. и А. Θ. Разоренова 25 р.; пр. ц. с. Гольчихи 75 к.; пр. ц. с. Бонячекъ 1 р.; пр. ц. с. Новопокровскаго 1 р.,—всего 33 р. 75 к. *Через о. благоч. Макар. 3 окр. свящ. Г. Муравьева:* пр. и стар. ц. с. Словинки 1 руб. 2 к.; пр. и стар. ц. с. Чуди 1 р.; разн. л. ц. п. Низкуси 75 к.; пр. ц. с. Боголюбскаго 50 к.; пр. ц. с. Порги 75 коп.; пр. и стар. ц. с. Пахтанова 80 к.; пр. и стар. ц. с. Лежнева 1 р. 20 к.; пр. ц. с. Тепринова 60 к.; пр. и стар. ц. с. Бовыкина 1 р.; пр. ц. п. Нодоги 60 к.; пр. ц. с. Георгіевскаго 50 к.; пр. ц. с. Боговскаго 1 р.; пр. и стар. ц. быв. г. Кадья 1 р.,—всего 10 р. 90 к. *Через о. благоч. свящ. Г. Виноградова:* пр. ц. с. Темты 90 к.; пр. ц. с. Чердаковъ 4 к.; пр. ц. с. Трошкова 2 коп.,—всего 96 коп. Изъ С.-П.-Б. отъ прот. Г. Херсонскаго член. взносъ за 1902 г. 5 руб. *Через о. благоч. 4 Буйск. окр. свящ. М. Красноплъцева:* отъ самого о. благоч. съ причтомъ с. Борка 2 р. 25 к.; прич. с. Домнина 1 руб. 31 к.; с. Головинскаго 1 руб. 85 к.; ц. с. на Письмѣ 88 к.; с. Хрипѣлей 90 к.; с. Исупова 2 р.; с. Павловскаго 1 р.; с. Исаева 1 р.; с. Макаріевой-Пустыни 1 руб. 75 к.; с. Владимірова 1 р. 60 к.; с. Лужьковъ 75 к.; с. Соболева 1 р.,—всего 16 р. 69 к.

Отъ Редаціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей.

Получены деньги за Костром. Еп. Вѣдомости отъ церквей: Успенской быв Аврааміева монастыря за 1901 и 1902 г. (за 1900 г. не доставлено) 10 руб.; Предтеченской с. Орѣхова за 1902 г. (за 1901 г. не доставлено) 5 руб.; через о. благочиннаго 4 Макарьевскаго округа, при отношеніи отъ 11 янв. за № 18, отъ 16 церквей округа (отъ Христорожественской с. Га-

рей еще не доставлено) 80 руб.; Архангельской с. Михайловскаго (Чухл. 1 окр.) за 1902 г. 3 руб.; чрезъ о. благочиннаго 4 Буйск. округа: Христорождественской с. Борка, Успенской с. Домвина, Троицкой с. Исупова, Николаевской с. Павловскаго, Дмитріевской с. Исаева, Преображенской пог. Макаріевой-Пустыни и Воскресенской с. Владымірова по 5 р. за 1902 г.; Троицкой въ Шебалѣ за 1902 г. 5 руб.; отъ благочиннаго 8 Кинешемскаго округа за 1902 г. 46 руб. 50 коп. (Какъ распредѣлить эти деньги по церквамъ?).

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Награждены: а) *скуфьею*: с. Филисова священ. Михаилъ Мальгинъ 17 янв.; с. Никульскаго Василиій Беневоленскій, с. Березниковъ Александръ Горицкій, с. Уреня Василиій Бѣляевъ, с. Лезовца Михаилъ Потаповъ, с. Семеновскаго Василиій Вѣнецкій 18 янв.; б) *набедренникомъ*: священ. с. Парскаго Сергій Спасскій, г. Лука Николай Потаповъ 17 янв.; с. Кловъ Іоаннъ Космодемьянскій 18 янв.; с. Ѳедорова Рафаилъ Васильевъ 19 янв.

Опредѣлены: быв. псал.-діаконъ Успенской ц. г. Чухломъ Ѳеодоръ Чистяковъ въ с. Лосево Солигалич. у. 15 янв.; послушникъ Кривоезерской пустыни Алексѣй Смирнитскій на псаломщическое въ с. Приправино Юрьевоц. у. 28 янв.; студентъ семинаріи Василій Смирновъ на священническое въ с. Шохну Нерехт. у. 24 янв.

Уволенъ за штатъ с. Шохны священ. Платонъ Кротковъ 24 янв.

Умерли: с. Троицы-Запугомья священ. Павелъ Изюмовъ 9 янв.; с. Татаурова зашт. священ.-пенсіон. Петръ Николаевскій 3 янв.

Вакантныя мѣста: а) *священническія*: въ сс.: Уренѣ, Вознесенскомъ, Тонкинѣ Варнавин. у.; Широковѣ, Холкинѣ, Какшѣ, Спасскомъ на Вятской дорогѣ, Товшаевѣ, Хмѣлевкѣ Ветлуж. у.; Сѣяной Чухлом. у.; Красныхъ-Усадахъ, Боговскомъ, Шадринѣ

Макарьев. у.; Чудцѣ, Починкѣ Солиг. у.; Шүшкодомѣ Буйск. у.; Улошпани, Кочуровѣ Нерехт. у.;

б) *діаконскія*: въ сс.: Заболотѣ Ветлуж. у.; Хрѣновѣ Кинешем. у.;

в) *исповѣдническія*: въ сс.: Николо-Верхнемежскомъ Кологр. у.; Ключахъ, Бакахъ, Чердакахъ, Овсянкѣ, Темтѣ Варнавин. у.; Даниловскомъ Успенской ц. Кинешем. у.; Введенскомъ на Вигѣ Чухлом. у.; Ильинскомъ-Заборскомъ, Красныхъ-Усадахъ Макарьев. у.; Холкинѣ Ветлуж. у.

Содержаніе официальной части: О празднованіи дня 16 августа въ г. Костромѣ. Отношеніе завѣдующаго канцеляріей Ея Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны секретаря Ея Величества на имя Преосвященнѣйшаго Виссаріона. Правила кружечнаго сбора въ пользу Императорскаго правосл. Палестинскаго общества. Отъ правленія Макарьев. д. училища. Очередныя засѣданія Ветлужскаго у. отдѣленія епарх. учил. совѣта. Отъ правленія общества вспомошествованія бѣднымъ семинаристамъ. Отъ Редакціи Костр. Еп. Вѣдомостей. Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.

Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О МИРНОЙ КОНЧИНѢ И НЕМИРНОЙ.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ празднигъ Срѣтенія.

*Нынѣ отпущаеши раба Твоего,
Владыко, по глаголу Твоему, съ миромъ
(Лук. 2, 29).*

Въ слова изрекъ Богопріимецъ Симеонъ, когда встрѣтилъ и принялъ на свои руки Богомладенца Иисуса, принесеннаго въ Иерусалискій храмъ Пречистою Матерію Его въ сороковой день по рожденіи Его, для исполненія закона о первенцахъ. Симеонъ, по сказанію Евангелія, былъ человѣкъ праведный и благочестивый и чаялъ утѣхи израилевой, т. е. ожидалъ исполненія пророчествъ о пришествіи обѣтованнаго Христа, съ увѣренностію, что Онъ принесетъ утѣшеніе Израильскому народу, избавить его отъ бѣдъ и напастей. Этихъ ожиданій были полны души всѣхъ сыновъ израилевыхъ, почитавшихъ великимъ бѣдствіемъ для себя политическую зависимость отъ языческаго правительства. Но Симеонъ не только чаялъ утѣхи израилевой, но еще удостоился получить откровеніе отъ Святаго Духа, что онъ доживетъ до исполненія своего чаянія и умретъ не прежде, какъ своими глазами увидитъ Христа Господня. И вотъ, по внушенію того же Святаго Духа, онъ приходитъ въ храмъ въ тѣ минуты, когда принесенъ былъ туда младенствующій Христосъ, и, принявъ Его въ свои объятія, исполнился неизреченною радостію, что дождался этого счастья. Теперь ему ничего не оставалось ждать, ничего больше ему не хотѣлось, какъ только умереть съ миромъ, какъ свойственно всякому благочестивому человѣку, достигшему на землѣ цѣли своихъ желаній и надеждъ. Счастіе, котораго онъ сподобился, увидѣвъ Христа, было такъ велико, что въ сравненіи съ нимъ

оказались ничтожными всѣ земныя блага. Къ нимъ совершенно охладѣло сердце Симеона, земная жизнь стала ему не мила, и душа его разрѣшилась отъ узъ тѣла съ глубочайшимъ миромъ, съ неизреченною радостію.

Какъ счастливъ былъ Богопріемецъ Симеонъ, отшедшій изъ сей жизни съ миромъ! Но это счастье доступно всѣмъ людямъ подобно Симеону праведнымъ и благочестивымъ. Подобно ему они даже въ этой жизни вкушаютъ радость общенія со Христомъ, принимая Его въ свое сердце особенно въ таинствахъ, подобно тому, какъ Симеонъ принялъ Его въ свои объятія. Но они не довольствуются симъ, а еще желаютъ по слову псалмической пѣсни, *истѣе причаститися Ею въ невечернемъ дни царствія Ею*, т. е. вступить въ болѣе тѣсное и совершенное, ничѣмъ невоспящаемое, общеніе съ Нимъ въ будущемъ вѣкѣ, и наслаждаться имъ непрерывно и вѣчно. Подобное желаніе имѣлъ апостоль Павелъ, говоря: *желаю разрѣшиться* (отъ узъ тѣла) *и со Христомъ быти* (Фил. 1, 25). И вотъ, когда наступитъ время исполненія этого желанія, душа ихъ съ миромъ и радостію разстается съ тѣломъ. Она, пребывая въ тѣлѣ, нерѣдко ощущала сладость общенія со Христомъ въ молитвѣ, въ богомыслии, въ пріятіи благодати таинствъ, но эта сладость, это блаженство не могло быть полнымъ, потому что прерывалось неизбѣжными въ земной жизни скорбями,—оно было только предвкушеніемъ непрестающаго, ничѣмъ испомрачаемаго и непрерываемаго блаженства общенія со Христомъ въ царствіи небесномъ. Помышленіе объ этомъ блаженствѣ—вотъ главная причина того мира и радости, съ какою разстается съ землею жизнь истинно благочестивая душа.

Всегда ли однако люди истинно благочестивые сподобляются мирной кончины? Опытъ этого не подтверждаетъ. Случается, что и они умираютъ мучительною смертію, вслѣдствіе какой-нибудь невыносимой болѣзни, каковы, на примѣръ, антоновъ огонь, грудная жаба и тому подобное. Боль отъ этихъ болѣзней такъ велика, что съ нею можно сравнивать адскія муки, по ея силѣ судить объ ихъ силѣ. Самые терпѣливые и крѣпкіе ду-

хомъ люди въ этихъ болѣзняхъ теряютъ самообладаніе, призываютъ смерть, лишаются возможности съ надлежащимъ благочестивымъ настроеніемъ принять напутствіе святыхъ таинъ. Никому не дай Богъ испытывать такія предсмертныя муки. Вотъ почему святая церковь научаетъ умолять Господа, да „даруетъ намъ кочину живота нашего *безболѣзненную*, не въ смыслѣ отсутствія всякой какой бы ни было болѣзни, а именно болѣзни мучительной, подобной мукамъ рожденія, которыя часто соединяются съ ужасными криками рождающей и долго продолжаются. Это именно значеніе имѣетъ въ греческомъ текстѣ названіе кончины *безболѣзненною* *). Самъ Господь Иисусъ Христосъ наканунѣ крестныхъ страданій и смерти испытывалъ въ саду Геесиманскомъ мучительную предсмертную боль. Онъ скорбѣлъ и тосковалъ во время молитвы къ Отцу небесному и говорилъ: „прискорбна душа Моя даже до смерти“. Во время этой молитвы кровавымъ потомъ покрылось лице Его; душевныя муки, хотя и не соединялись съ тѣлесными страданіями, были такъ ужасны въ эти минуты, такъ невыносимы, что вызвали изъ устъ Его вопль: „Отче Мой, да мимо идетъ отъ Меня чаша сія“. Если Христосъ испытывалъ невыносимыя предсмертныя муки, то что удивительнаго, если благочестивые и праведные люди подвергаются иногда подобнымъ мукамъ? Но Онъ терпѣлъ ихъ не за Свои грѣхи, ибо былъ безгрѣшенъ, но за наши. Чаша, объ отведеніи которой Онъ молилъ Отца Своего, полна была горечи отъ грѣховъ всего человѣчества, поколѣній прошедшихъ, современныхъ и грядущихъ. Но какъ ни мучительно было Его душевное состояніе, Онъ далеко былъ отъ малодушія. Ни на одну минуту не покидала Его мысль, что Онъ затѣмъ пришелъ въ этотъ міръ, чтобы до дна испить эту чашу, предопредѣленную Ему отъ вѣчности волею Отца Его, и потому, не разъ сказавъ: „Отче, да мимо идетъ Меня чаша сія“, Онъ поспѣшалъ присовокупить: „обаче не Моя, а Твоя воля да будетъ“. И этой-то всецѣлой преданности и самоотверженію мы обязаны спасеніемъ. Но и Онъ не

*) Τελη ανωδινα.

оставленъ былъ безъ утѣшенія: явился ангелъ Господень и среди тяжкихъ мукъ подкрѣплялъ Его. Сему примѣру самоотверженія должны подражать всѣ истинно благочестивые и праведные люди въ случаѣ, если Господу Богу угодно будетъ испытать ихъ тяжкими предсмертными муками. Христосъ не избѣжалъ ихъ, хотя былъ безгрѣшенъ. Пусть они приготовляются встрѣтить ихъ смиреннымъ сознаниемъ, что они заслуживаютъ ихъ за свои грѣхи, ибо нѣтъ ни одного безгрѣшнаго праведника. Не надѣясь на собственные силы для перенесенія тяжкихъ предсмертныхъ мукъ, они должны умолять Господа объ отвращеніи ихъ, но въ тоже время должны исповѣдывать свою готовность покориться волѣ Божіей, если ей угодно будетъ лишить ихъ мирной кончины. Пусть они смотрятъ на это, какъ на наказаніе Божіе за прежніе какіе-нибудь неочищенные покаяніемъ грѣхи, но вмѣстѣ какъ на залогъ милосердія Божія къ нимъ, ибо лучше въ здѣшней жизни пострадать для очищенія отъ грѣховъ, чѣмъ подвергнуться вѣчной мукѣ на томъ свѣтѣ. Но и въ здѣшней жизни Господь не лишаетъ рабовъ Своихъ нѣкоторыхъ утѣшеній среди страданій: Онъ не посылаетъ искушеній сверхъ силъ и нерѣдко поддерживаетъ искушаемыхъ Своею благодатною помощію (1 Кор. 10, 13) подобно тому, какъ во Христу посланъ былъ ангелъ во время Его геосиманскихъ страданій.

Но если благочестивые и праведные люди не всегда избѣгаютъ мучительныхъ предсмертныхъ мукъ, то что сказать о великихъ грѣшникахъ, нечестивцахъ и беззаконникахъ? *Смерть грѣшниковъ*, по слову Псалмопѣвца, *мѣта* (Пс. 33, 22). Это показываютъ многіе примѣры. Есть однако примѣры противоположнаго свойства, именно примѣры спокойной, чуждой страданій и мукъ смерти великихъ грѣшниковъ. Какъ не всѣ праведники сподобляются безболѣзненной кончины, такъ не всѣ грѣшники умираютъ мучительною смертію. Какъ судить объ этомъ? Не даетъ ли это поводъ къ заключенію, что милосердіе Божіе иногда является несогласнымъ съ правосудіемъ Божіимъ? Это было бы богохульствомъ. Великимъ грѣшникамъ посылается иногда мирная кончина въ награду за какое-нибудь малое добро, слѣ-

ланное ими когда-то въ этой жизни; что же касается множества содѣянныхъ ими лютыхъ, не очищенныхъ покаянiемъ грѣховъ, то, не понеся за нихъ наказанiя здѣсь, они непремѣнно понесутъ его тамъ. По переходѣ ихъ въ жизнь загробную они собственнымъ опытомъ убѣдятся въ непреложности правосудiя Божiя по отношенiю къ грѣшникамъ нераскаяннымъ. Въ этомъ смыслѣ и нужно понимать выраженiе: *смерть грѣшниковъ люта*. Она люта, горька, страшна по тѣмъ пагубнымъ послѣдствiямъ, какими сопровождается на томъ свѣтѣ. Всю жизнь они проводили безпечно, не помышляя о спасенiи души, подражая богачу евангельской притчи, который всѣ дни жизни своей въ обществѣ такихъ же, какъ онъ, нечестивцевъ и беззаконниковъ, проводилъ въ пьянствѣ и разгулѣ; но какъ этотъ богачъ по смерти вверженъ былъ въ адъ и преданъ вѣчному мученiю въ огнѣ, такъ и подражающихъ ему ожидаетъ такая же участь. Но и въ здѣшней жизни смерть грѣшниковъ люта по своимъ послѣдствiямъ. *Умираяй праведникъ, остави раскаянiе*, т.-е. сожалѣнiе, *посмѣятельна же бываетъ нечестивыхъ пагуба* (Притч. 11, 10). Пока живъ нечестивый, его боятся и показываютъ притворное почтенiе къ нему всѣ, сколько-нибудь зависящiе отъ него. Смерть дала имъ возможность свободно высказывать чувства презрѣнiя и негодованiя, отъ выраженiя которыхъ они удерживались при его жизни. Не такова судьба праведныхъ по смерти: *память праведныхъ съ похвалами* (Притч. 7, 10. 7). О его смерти всѣ жалѣютъ, не только любившiе его при жизни, но и не цѣнившiе по достоинству при жизни. Смерть его примиряетъ съ нимъ даже недоброжелателей и недруговъ его. И въ нихъ онъ оставилъ *раскаянiе*, т.-е. сожалѣнiе. Они будутъ жалѣть, что не отдавали ему справедливости при жизни, и постараются загладить свою вину предъ нимъ молитвами о душѣ его и добрымъ о немъ воспоминанiемъ.

Опасность вѣчной гибели, угрожающей умирающимъ безъ покаянiя должна возбуждать страхъ въ каждомъ изъ насъ. Никто изъ насъ не можетъ ручаться за будущую свою судьбу. Вѣчная гибель угрожаетъ даже тѣмъ людямъ, которые большую часть жизни ревновали объ угожденiи Богу благочестiемъ

и добродѣтелию, но подъ конецъ жизни сбились съ истиннаго пути и кончили жизнь нераскаянными грѣшниками. Никто не врагъ себѣ, никто не желаетъ себѣ погибели, и однакожь многіе идутъ путемъ погибели, больше заботясь о тѣлесномъ благосостояніи, чѣмъ о спасеніи души. Прирожденное каждому чувство самосохраненія предостерегаетъ всѣхъ отъ явной опасности. Никто не пойдетъ въ огонь, ибо никому не хочется сгорѣть. Развѣ только сумасшедшій, не сознающій опасности, бросается въ огонь и въ воду. Къ сожалѣнію, такъ поступаютъ и грѣшники, когда идутъ путемъ, ведущимъ къ огню геенскому. Можно сказать, что многіе изъ нихъ поступаютъ даже хуже сумасшедшихъ, потому что послѣдніе ничего не понимаютъ, опасности впереди не сознаютъ. Но первые губятъ себя съ сознаниемъ. Они имѣютъ понятіе объ адскомъ огнѣ; но когда слышатъ угрозы, предостерегающія отъ огня, они не останавливаются на пути, который къ нему ведетъ. „Богъ милостивъ, говорятъ они, Онъ только грозитъ огнемъ, а угрозъ не исполнить, исполненіе ихъ было бы несогласно съ Его благодію“. Какое странное понятіе о благодіи Божіей! Развѣ Богъ перестаетъ быть благимъ, когда правосудіе Его требуетъ наказанія за грѣхи? Неисполненіе этого требованія свидѣтельствовало бы не о благодати Божіей, а о слабости, нетерпимой даже въ людяхъ, если они потакою преступникамъ содѣйствуютъ ихъ преступленіямъ, вселяя въ нихъ надежду на безнаказанность. Думать подобное о Богѣ было бы богохульно. Истинная благодать немислима безъ правосудія. Она состоитъ не въ томъ одномъ, чтобы освобождать виновныхъ отъ наказанія, вполнѣ ими заслуженнаго, а наипаче въ томъ, чтобы не доводить ихъ до крайней виновности. А эта цѣль достигается по отношенію къ законѣннымъ грѣшникамъ предостереженіями, напоминаніями о неизбѣжности строгой кары нераскаянныхъ грѣшниковъ или угрозами. Не лучше ли вѣрить имъ здѣсь и удерживаться отъ грѣховъ, чѣмъ испытать силу ихъ тамъ, безъ надежды избавиться отъ пагубныхъ послѣдствій невѣрія. Легче избавиться отъ угрожающаго зла, чѣмъ отъ дѣйствительнаго. Возблагодаримъ, бра-

тіе, Господа за то, что Онъ не спѣшитъ исполнять надъ нами Свои угрозы, долготерпитъ намъ, давая намъ время на покаяніе. Будемъ пользоваться этимъ временемъ, все остальное время житія нашего проводить въ подвигахъ борьбы съ грѣховными искушеніями и соблазнами. До конца жизни не будемъ ослабѣвать въ этихъ подвигахъ, чтобы часъ смертный не засталъ насъ врасплохъ, неготовыми къ тому, чтобы предстать на судъ виновными.

Бесѣды къ именуемымъ старообрядцамъ по руководству Малаго катихизиса.

БЕСѢДА ДЕВЯТНАДЦАТАЯ.

О чтеніи восьмого члена Символа вѣры.

Иочтенные старообрядцы! Въ прошедшей бесѣдѣ нашей съ вами мы рассматривали седьмой членъ Символа вѣры, именно: читать ли въ немъ: „Егоже царствію нѣсть конца“, какъ читаете вы, или: „Егоже царствію не будетъ конца“. Но вотъ вы снова обвиняете нашу православную Грекороссійскую церковь. Вы говорите намъ: „въ восьмомъ членѣ Символа вѣры, надобно читать: *И въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго*; вы же читаете: *и въ Духи Святаго, Господа животворящаго*“, и такимъ образомъ Духа Святаго не признаете Духомъ истиннымъ“. Страшное обвиненіе! Но ужели мы, чада православной Христовой церкви, такіе великіе еретики, что не хотимъ признавать и не признаемъ Духа Святаго истиннымъ? Нѣтъ, други, мы—не еретики. Грекороссійская церковь всегда признавала и признаетъ Духа Святаго и истиннымъ и Господомъ. Не то ли Евангеліе читаетъ она, въ которомъ Духъ Святыи называется *Духомъ истины, Иже отъ Отца исходитъ*? Не читаетъ ли она и молитву: *Царю небесный, Утѣшителю, Душе истины...*, и др.? Вотъ и вы, читая восьмой членъ Символа вѣры, не называете Святаго Духа Утѣшителемъ, Царемъ небеснымъ, вездѣ-

сущимъ, всемогущимъ, и другими свойственными Ему именами? Что же? Ужели и въ самомъ дѣлѣ вы не признаете Его Утѣшителемъ, Царемъ небеснымъ, вездѣсущимъ, всемогущимъ и т. д.? „Нѣтъ“, скажете, признаемъ“. Признаете, но въ восьмомъ членѣ Символа вѣры такъ Его не называете. Такъ знайте же, что и мы, хотя въ восьмомъ членѣ Символа вѣры истиннымъ Духа Святаго и не называетъ, но, не смотря на то, признаемъ Его истиннымъ. Не называемъ же Его здѣсь истиннымъ потому, что св. отцы второго вселенскаго собора этого слова „истиннаго“ въ восьмой членѣ Символа вѣры не положили. При томъ, если вы требуете, чтобы слово „истиннаго“ въ восьмомъ членѣ Символа вѣры непременно читалось, и увѣряете, что кто не читаетъ его, тотъ есть еретикъ, отступникъ отъ истинной вѣры; то еретикомъ должны признать и самого уважаемаго вами патріарха Іосифа, по благословенію котораго былъ напечатанъ въ Москвѣ въ 1649 г. „Малый катихизисъ“ и который повелѣлъ и дѣтей учить и всѣмъ православнымъ христіанамъ внушать („ради ученія и вѣдѣнія всѣмъ православнымъ христіанамъ, наипаче же дѣтемъ учащимся), чтобы восьмой членъ Символа вѣры читали такъ, какъ читаемъ его мы, православные, чада Греко-россійской церкви, т. е. безъ прилога „истиннаго“, именно: „Вопросъ. Который есть осмый артикулъ вѣры? Отвѣтъ. И въ Духа Святаго Господа Животворящаго, отъ Отца исходящаго, со Отцемъ и съ Сыномъ съпоклоняема и съславима, глаголавшаго пророки“ (Мал. кат. л. 20 обор.). Но скажете ли вы, что Іосифъ патріархъ былъ еретикъ, отступникъ отъ истинной вѣры? Нѣтъ, конечно? Если же не еретикъ и не отступникъ—опъ, то не еретики, не отступники отъ истинной вѣры—и мы, православные христіане, которые, читая восьмой членъ Символа вѣры безъ прилога слова „истиннаго“, вполне слѣдуемъ ученію этого патріарха. Не вы ли, напротивъ, поступаете вопреки ученію и наставленію его въ Маломъ катихизисѣ, внесши въ восьмой членъ Символа излишнее слово „истиннаго“? Итакъ, не вамъ насъ, а намъ васъ слѣдовало бы обвинять за отступленіе отъ даннаго вамъ образца. Изъ-за чего же вы воздвигаете бури

распрей и раздоровъ? Зачѣмъ Христову церковь раздираете, когда изъ-за одного лишь слова, кѣмъ-то по невѣдѣнію въ восьмой членъ Символа вѣры внесеннаго, святое стадо овецъ Христовыхъ рчсочаете и въ стадо звѣрей хищныхъ на истребленіе пригоняете? Не любовь это и спасеніе, а зло и погубленіе.

Да просвѣтитъ Господь очи ваши, братіе, да вразумитъ Онъ васъ и покажетъ истину. О, если бы мы, отложивъ всякіе мелочные споры, могли единымъ сердцемъ и едиными устами славить пречестное и великолѣпное имя Отца, и Сына, и Святаго Духа нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Возможные способы удовлетворенія запросовъ современной интеллигенціи со стороны русскаго духовенства.

Въ настоящее время въ русскомъ интеллигентномъ обществѣ замѣтно особенное оживленіе религиозныхъ идеаловъ, вызванное глубокимъ нравственнымъ кризисомъ, переживаемымъ обществомъ, и жаждой потерянной вѣры. Въ періодическихъ изданіяхъ русской печати не рѣдко теперь можно найти трактаты на философско-богословскія темы, пытающіяся уяснить нѣкоторыя стороны въ ученіи и положеніи церкви Русской—тѣ стороны, которыя въ искреннихъ людяхъ свѣтскаго образованія служили и служатъ камнемъ преткновенія и источникомъ сомнѣній. Но эти попытки, не связанные даже простымъ знакомствомъ съ богословской литературой, вмѣсто уясненія возникающихъ вопросовъ и недоумѣній, ведутъ къ еще большому ихъ затемненію. Выразительнымъ примѣромъ такой попытки можетъ служить статья г. Виноградова въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ (1901 г. апрѣль—май): „Чего ждутъ образованные люди отъ современнаго богословія?“ Авторъ этой статьи, рассматривая „Курсъ апологетическаго богословія“ проф. прот. Свѣтлова, находитъ, что современное богословіе не стоитъ на высотѣ современныхъ требованій образованныхъ людей, и рекомендуетъ, конечно, самъ того не подозревая возвращеніе къ прежнему схоластическому спекулятивному богословію. Безъ сомнѣнія, этотъ призывъ къ пережитому никого не можетъ убѣдить, и вопросъ о христіанской истинѣ встаетъ предъ мыслящимъ свѣтски-образованнымъ человѣкомъ въ прежней своей недоутиности. Очевидно, что за рѣшеніе этого вопроса должны

взяться люди съ богословскимъ образованіемъ, какъ болѣе знакомые съ христіанскимъ ученіемъ и, пользуясь возбужденнымъ въ обществѣ интересомъ къ богословію Русской церкви, выяснить его значеніе и цѣнность въ вопросахъ жизни и духа.

Какими же способами могутъ русское богословіе и представители его—наше православное духовенство удовлетворить назрѣвающей потребности въ образованномъ русскомъ обществѣ религіознаго чтенія и усвоенія христіанскихъ истинъ?— Вопросъ этотъ не новый и въ послѣдніе годы обратилъ на себя вниманіе лучшихъ представителей богословской науки въ Россіи.

Прислушаемся къ ихъ голосу.— „Наше духовенство“, писалъ проф. Свѣтловъ, „не въ достаточной мѣрѣ отъбѣчаетъ запросамъ русскаго общества и неполнѣ удовлетворяетъ ихъ, особенно на главнѣйшемъ и важнѣйшемъ пути просвѣщенія невѣрующихъ свѣтомъ христіанскаго ученія—на пути литературно-богословскомъ. Въ то время, какъ популярная или народная духовная литература у насъ достигла и въ качественномъ и въ количественномъ отношеніи необыкновеннаго развитія, почти совершенно отсутствуетъ принаровленная къ интеллигентному читателю литература, далеко не удовлетворяющемуся остающейся на его долю литературою или простонародной, или спеціально-богословской... У насъ ничего почти не припасено для духовнаго чтенія лицъ этой среды, жаждущихъ свѣта. Мы чуждаемся ея, замыкаемся отъ нея въ свой міръ и не хотимъ знать того міра, въ которомъ живетъ интеллигенція, чтобы освоиться съ ней, понять ее, узнать, чѣмъ она живетъ, что думаетъ, что читаетъ, къ чему стремится и т. д., чтобы заговорить съ ней понятнымъ ей языкомъ. Мы не выработали, при указанныхъ условіяхъ, даже самаго умѣнья писать для этой среды, столь выработаннаго въ области простонародной литературы, ибо это умѣнье дается знакомствомъ съ средою, особенно вниманіемъ къ ея литературѣ. Что мы наблюдаемъ въ дѣйствительности? Явленія, неблагопріятствующія сближенію двухъ, такъ сказать міровъ въ нашемъ обществѣ—духовнаго и свѣтскаго. Изъ многихъ подобныхъ явленій достаточно отмѣтить хоть одно, ужь отмѣченное печатью, какое-то пренебреженіе въ духовной средѣ или предубѣжденіе къ свѣтской литературѣ, особенно беллетристикѣ, привимающее по временамъ и по мѣстамъ характеръ прямого гоненія на свѣтскую литературу,—на эти „романы“. Вообще свѣтское чтеніе считается чѣмъ-то неприличнымъ для духовныхъ, иногда просто грѣхомъ. Спрашивается: могла ли и можетъ ли при такихъ условіяхъ явиться у насъ литература

для свѣтскаго образованнаго общества наряду съ духовной литературой для простаго народа? Конечно, нѣтъ. И нескоро, вѣроятно, наша богословская литература будетъ имѣть и свѣтскаго интеллигентнаго читателя,—до тѣхъ поръ, пока мы сами не перестанемъ пренебрегать ими, замыкаться отъ него въ себя, игнорировать его міръ. Въ искусствѣ *быти остылъ вся* иные изъ нашихъ духовныхъ простонародныхъ писателей такъ далеко, непозволительно далеко, ушли, что сумѣли слиться съ простымъ читателемъ не только въ языкѣ, но даже и въ его міросозерцаніи, такъ сказать, спуститься до простаго, его религіознаго міросозерцанія, опроститься... Съ интеллигентнымъ читателемъ мы думаемъ обойтись безъ этого искусства и считаемъ иногда достаточнымъ и вполнѣ подходящимъ для него въ нашихъ сочиненіяхъ языкъ нашихъ семинарскихъ учебниковъ, понятный только въ духовной средѣ“ („Оп. аполог. излож. православно-христ. ученія“. Кіевъ 1898 г.).

Въ ученomъ органѣ Московской д. академіи проф. И. Поповымъ констатируется фактъ отчужденія образованнаго общества отъ церкви и дается подобное же объясненіе ему (1-хъ, замкнутость русскаго духовенства и его обособленіе отъ общества; 2-хъ, сила и живучесть школьныхъ преданій, вырождающихся въ мертвящую рутину при столь благоприятныхъ для нея условіяхъ замкнутаго или кастоваго существованія русскаго духовенства съ его богословскою наукою „Богосл. Вѣстн.“ 1901, 1, стр. 274 и дал.). Въ ученomъ органѣ Казанской дух. академіи, ея ректоромъ Антоніемъ (нынѣ епископомъ Уфимскимъ) въ рѣчи студентамъ высказывается мысль о необходимости „основательной переработки нашихъ богословскихъ методовъ, освобожденія ихъ отъ инославныхъ и ненаучныхъ образцовъ“, о сильномъ вліяніи латинства на нашу догматическую систему и протестантства на наше богословское правоученіе и „истолкованіе свящ. писанія“, о недостаточномъ раскрытіи (въ нашемъ богословіи, нравственной цѣнности нашихъ догматическихъ вѣрованій и нашихъ каноническихъ и церковно-обрядовыхъ постановленій, о раскрытіи связи между символомъ вѣры и проповѣдью Христа на горѣ“,—о необходимости „показать не только законность и истинность, но и святость всего того, во что мы вѣримъ,—задача академической наукою почти не тронутая („О духовныхъ дарахъ юности“ въ „Прав. Собесѣдн.“ 1899 г., 10, стр. 415—416).

Такимъ образомъ, современное русское богословіе, въ лицѣ извѣстныхъ своихъ представителей, хорошо сознаетъ и чувствуетъ, что „не все въ немъ благополучно“ и оно пока не

располагаетъ въ достаточной степени нужными средствами для воздѣйствія на образованное русское общество. Но при этомъ наша богословская литература указываетъ и средства этого воздѣйствія. Не касаясь переработки нашихъ богословскихъ методовъ и недостаточной цѣнности нашихъ догматическихъ вѣрованій и каноническихъ и церковныхъ установленій, какъ дѣла хотя и важнаго, но доступнаго немногимъ, мы должны обратить особенное вниманіе на способъ, рекомендуемый проф. Свѣтловымъ. Извѣстно, что литература въ настоящее время есть самое могущественное средство для проведенія въ жизнь и общество всякихъ идей. Безъ хорошей книги, доступной по цѣнѣ и внутреннему содержанію, теперь не обходится ни одинъ мало-мальски образованный человѣкъ. Поэтому и въ данномъ случаѣ, чтобы удовлетворить современному запросу мысли, нужна книга, но не популярная, предназначенная для просто-народья, а вполнѣ принаровленная къ интеллигентному читателю. Такой книги въ настоящее время у насъ нѣтъ. Въ нашей богословской литературѣ есть трактаты, предназначенные для специалистовъ, и есть въ громадномъ количествѣ назидательная литература, рассчитанная на людей простыхъ. Новая же книга не должна имѣть и излишней специализаціи и не должна спускаться до типа почти дѣтской книги. Набора благочестивыхъ фразъ въ данномъ случаѣ недостаточно: книга должна убѣдить, доказать, словомъ—дѣйствовать на разумъ, такъ какъ современный человѣкъ привыкъ вѣрить преимущественно въ свой разумъ.

Правда, у насъ есть отдѣльныя монографіи о бракѣ, о елятвѣ и проч., но онѣ написаны по внѣшнимъ поводамъ (ученія Толстого), и эта литература страдаетъ полнымъ отсутствіемъ систематичности. Между тѣмъ, какъ справедливо замѣчаетъ г. Рыбинскій („Рус. для сел. наст.“ 1901, 51), въ услугамъ того, кто пожелаетъ познакомиться съ дарвинизмомъ и марксизмомъ, предлагаются и подлинныя сочиненія и всевозможнаго рода изложенія, „сокращенія“ и „извлеченія,—и все это въ хорошихъ изданіяхъ и за дешевую цѣну,—у насъ нѣтъ ничего, что мы могли бы противопоставить одностороннему вліянію этихъ книгъ.

Есть и еще средство воздѣйствія и удовлетворенія запросовъ интеллигентнаго читателя, практикующагося теперь уже въ Петербургѣ. Это—живыя собесѣдованія на правильно организованныхъ собраніяхъ. Въ „Новомъ Времени“ отъ 9 декабря прошлаго года помѣщена корреспонденція, подъ заглавіемъ „Религіозно-философскія собранія“. Авторъ этой замѣтки съ

удовольствіемъ отмѣчаетъ, что, наконецъ, найдена возможность соединить въ устныхъ собесѣдованіяхъ представителей духовной науки и свѣтскаго званія. Выписываемъ дословно эту корреспонденцію, отмѣчающую весьма пріятный для насъ фактъ оживленія философскихъ религіозныхъ интересовъ въ нашемъ образованномъ обществѣ.

Два круга нашего образованія—свѣтскій и духовный существовали совершенно отдѣльно, не касаясь одинъ другого, безъ всякаго взаимодѣйствія или хотя бы ознакомленности, во всякомъ случаѣ могущей быть полезною для обоихъ круговъ. Духовенство жило и живетъ какъ бы внѣ общества и живой связи текущихъ событій, болѣе и болѣе закапываясь въ „книжность“, о которой Основатель христіанства предупреждалъ Своихъ учениковъ; а общество въ значительной степени утратило высшій синтезъ своихъ практическихъ усилій и лучшую ихъ опору—религію. По разнымъ причинамъ, которыя трудно изложить и приблизительно всѣмъ извѣстны, духовная и свѣтская литература взаимно не читались и не читаются. И разъединеніе, не обѣщая никогда уменьшиться, скорѣе грозитъ полнымъ забвеніемъ другъ друга,—такихъ большихъ факторовъ нашего существованія, какъ духовенство и литература.

Устные собесѣдованія обладаютъ такими особенными удобствами и преимуществами, какія вообще въ печати неосуществимы. Въ ученіи и положеніи церкви есть много сторонъ, древнихъ и новыхъ, менѣе важныхъ и болѣе важныхъ, которыя для множества самыхъ искреннихъ и религіозныхъ людей свѣтскаго образованія служатъ камнемъ преткновенія и источникомъ сомнѣній. При простотѣ, свободѣ и искренности устнаго обмена мыслей эти пункты могутъ, наконецъ, быть приведены къ достаточной ясности, и люди, жаждущіе вѣры, чрезъ это могутъ достигнуть настоящей вѣры. Исканіе издавна было сродно русской землѣ и русской душѣ, и никогда ни къ чему, кромѣ добрыхъ плодовъ, не приводило.

Тѣсный кружокъ людей разныхъ профессій и направленій, между которыми много писателей, въ ноябрѣ мѣсяцѣ обратился къ духовной власти съ представленіемъ о желательности и о цѣляхъ и задачахъ таковыхъ собраній. Духовная власть отнеслась съ полной благожелательностью къ этому стремленію свѣтскихъ людей—стать въ общеніе съ представителями церкви при разрѣшеніи волнующихъ современное общество вопросовъ религіи и философіи. Высокопреосвященный митрополитъ, разрѣшивъ собранія, ближайшее участіе въ нихъ возложилъ на

извѣстныхъ ему представителей богословской науки и священства.

Собранія эти, принявъ названіе религіозно-философскихъ, имѣють, такимъ образомъ, своей задачей обсужденіе вопросовъ вѣры на почвѣ совершенной и твердо оговоренной терпимости въ широкомъ философскомъ освѣщеніи. Принимая это во вниманіе, къ участию въ этихъ собесѣдованіяхъ предположено допускать лицъ, какова бы ни была степень ихъ приближенія къ церкви, а также лица инославныя и иновѣрныя.

Собранія состояются изъ распорядителей, постоянныхъ участниковъ и посѣтителей. Всѣ допущенныя къ данному собранію лица пользуются правомъ свободнаго обсужденія текущей темы. Такъ какъ взаимное довѣріе бесѣдующихъ есть основа полной откровенности бесѣды, то расширеніе состава собраній допускается лишь въ той строгой мѣрѣ, которая согласна съ условіями сохраненія такого довѣрія. Собранія будутъ закрытыя, около двухъ разъ въ мѣсяць; но могутъ быть и открытыя, — послѣднія всякій разъ съ особаго разрѣшенія духовной власти. На отдѣльныхъ собраніяхъ руководящій преніями предсѣдатель выбирается изъ всего состава присутствующихъ, безъ всякаго преимущества въ этомъ отношеніи пяти завѣдующихъ дѣлами лицъ. На засѣданіяхъ будутъ читаться доклады и затѣмъ происходить colloquium.

20 ноября состоялось первое такое религіозно-философское собраніе въ залѣ Географическаго общества. Въ немъ выслушанъ былъ докладъ В. А. Тернавцева „Объ отношеніи интеллигенціи къ церкви“.

Вотъ главныя положенія этого интереснаго доклада.

1) Возрожденіе Россіи возможно только на почвѣ истиннаго христіанства. 2) Учащихъ силъ Русской церкви для такой задачи недостаточно. 3) Въ настоящее время церковь (священство ея) и интеллигенція — въ глубокомъ разладѣ между собою. Отношеніе между ними есть не только отношеніе вѣры къ невѣрію, но и отношеніе разныхъ типовъ вѣры. Пункты ихъ расхожденія. 4) Нравственный кризисъ, переживаемый интеллигенціей. Ея жажда вѣры. Возможность обращенія при условіи дѣйствительнаго отвѣта на ея запросы. 5) Опасность ложныхъ сдѣлозъ съ вѣрою церкви. 6) Единственное рѣшеніе — раскрытіе со стороны церкви, какъ сокровенной въ ней „правды о землѣ“, такъ и ученія о христіанскомъ государствѣ и религіозномъ призваніи свѣтской власти.

Докладъ вызвалъ живой обмѣнъ мнѣній, затянувшійся до 12 час. ночи.

Все это было интересно, и первый опыт показалъ, что если Богъ раскинетъ Свой покровъ надъ этими собраніями, а сами собравшіеся сохранять въ памяти завѣтъ Спасителя: будьте мудры, какъ зми и просты, какъ голуби, то изъ нихъ можетъ выдти нѣчто полезное. Отмѣчу какъ личное свое впечатлѣніе, но кажется, раздѣленное и другими участниками, что съ перваго же раза были достигнуты вполне задушевный тонъ бесѣдъ и совершенная нестѣсненность въ выраженіи взглядовъ. Представители церкви, бывшіе въ собраніи, частію раздѣляли эти взгляды, частію ихъ ограничивали, выдвигая впередъ историческое положеніе духовенства, очень много объясняющее въ его характеръ и дѣйствіяхъ. Трогательно было видѣть, съ какимъ вниманіемъ присутствовавшіе священники приняли къ обсужденію основной вопросъ докладчика о раздѣленности интеллигенціи и церкви.

Къ сожалѣнію, такіа религиозно-философскія собранія возможны не вездѣ. Для нихъ нужно достаточное количество лицъ, интересующихся подобными вопросами, а ихъ еще пока немного въ провинціальныхъ городахъ.

Епархіальная хроника.

— 11-го января, въ пятницу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ заупокойную божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ по случаю исполнившагося сорокового дня со смерти зятя Его Преосвященства протоіерея Димитрія Косицына, редактора „Душеполезнаго Чтенія“.

— 13-го января, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костром. кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ въ стихарь псаломщика Троицкой ц. с. Выголова Нерехтскаго у. Николая Поздѣвскаго и псаломщика Богородицерождественскаго Солигаличскаго собора Григорія Успенскаго. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово на текстъ изъ дневного апостольскаго чтенія (Еф. 4, 11—13) о преуспѣяніи въ познаніи вѣры Христовой подъ руководствомъ законнопоставленныхъ служителей церкви.

— 20-го января, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костром. кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во діакона псаломщика с. Лосева Солигаличскаго у. Александра Богоявленскаго, опредѣленнаго на діаконское мѣсто въ Успенской ц. с. Сѣнной Чухломскаго у. Въ обычное

время Владыкою, по поводу сказаннаго въ дневномъ евангельскомъ чтеніи (Лук. 18, 43) о нищетѣ исцѣленнаго Господомъ Иисусомъ Іерихонскаго слѣпца, объяснено значеніе неравнобѣрнаго распредѣленія между людьми земныхъ благъ.

— 24-го января, въ четвергъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ заупокойную литургію и отпѣваніе въ Ипатіевскомъ монастырѣ эконома архіерейскаго дома іеромонаха Астерія и предъ отпѣваніемъ сказалъ слово на текстъ: *Помни послѣдняя твоя, и во вѣки не соотрѣшиши.*

— 27-го января, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона студента Костром. д. семинаріи Вислія Смирнова, опредѣленнаго на мѣсто священника въ с. Шохлу Нерехтскаго у. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово на текстъ изъ дневнаго евангельскаго чтенія (Лук. 19, 6. 7) о благотворномъ значеніи близкаго общенія Господа Иисуса въ дни Его земной жизни съ мытарями и грѣшниками.

И нѣ о е п а р х і а л ь н ы я и з в ѣ с т і я .

Исторія о павловскихъ сектантахъ *).

Мѣстное приходское духовенство употребляло всѣ зависящія отъ него средства, чтобы противодѣйствовать распространенію вреднаго толстовскаго лжеученія и возвратитъ отпавшихъ отъ церкви, перенося тяжкія оскорбленія, глумленія и угрозы отъ фанатичныхъ толстовцевъ, безбоязненно посѣщая по вечерамъ дома толстовцевъ для увѣщанія и наставленія. Открыты были и публичныя собесѣдованія. Но толстовцы прямо избѣгали ихъ. Заинтересованные исключительно соціально-политическою стороною въ лжеученіи Толстого, они вовсе не заботятся о томъ, истинно, или неистинно ученіе церкви. „Намъ этого не нужно“, обыкновенно говорятъ они, или же огульно объявляютъ ложнымъ все православное вѣроученіе: „все, что говорится въ книгахъ о православной вѣрѣ, все это обманъ и неправильно написано“.

Епархіальное начальство приходило на помощь мѣстному духовенству, которому суждено было на своихъ плечахъ выносить тяжелый трудъ борьбы съ сектантствомъ. Оно организовало противо-сектантскія бібліотеки, дѣйствовало чрезъ миссіонеровъ. Въ Бѣлопольѣ, ближайшемъ

*) Окончаніе. См. № 2 Костр. Еп. Вѣдомости.

къ Павловкамъ заштатномъ городѣ, вокругъ котораго расположены зараженные толстовщиной селенія, учреждено было противусектантское братство, чѣмъ привлекались къ борьбѣ лучшія силы мѣстнаго населенія; въ самыхъ Павловкахъ устроена была прекрасная церковь-школа. Эти мѣры не остались безплодными. Въ послѣднее время, по свидѣтельству епарх. миссіонера, среди павловскихъ толстовцевъ стало замѣтно стремленіе къ сближенію съ православною церковью, и болѣе 60 человекъ уже присоединились къ церкви. Произошло это благодаря доброму вліянію мѣстнаго священника, который былъ переведенъ въ Павловки высокопреосв. Амвросіемъ, послѣ того какъ заявилъ о себѣ обращеніемъ 500 штундистовъ въ православіе въ с. Снѣжковомъ-Кутѣ.

Оказываетъ содѣйствіе также и свѣтская власть. Правда, первыя мѣры, принятія гражданскимъ начальствомъ, были не рѣшительны, слабы и часто настолько ошибочны, что скорѣе приносили общему дѣлу вредъ, чѣмъ пользу. Такъ, въ сл. Павловкахъ раньше было волостное правленіе; но оно было закрыто, и, такимъ образомъ, пропагандѣ толстовщины былъ открытъ новый путь. Идетъ павловскій толстовецъ въ другую слободу въ волостное правленіе будто бы по дѣлу, поселяется у кого-либо изъ тамошнихъ крестьянъ и начинаетъ безнаказанно пропагандировать толстовское лжеученіе. Такимъ именно путемъ объясняется усиленіе толстовцевъ въ Рѣчкахъ, куда приписана большая часть Павловскихъ крестьянъ, и въ Ястребенномъ. Въ Павловкахъ же, гдѣ рѣже стали показываться чиновники, различнымъ проходимацмъ стало просторнѣе и вольготнѣе. Непрактично было также удаленіе толстовцевъ отъ общественныхъ должностей и возложеніе ихъ обязанностей на православныхъ безъ всякаго вознагражденія за лишніе труды и потерю времени: православные тяготятся этою мѣрою и прямо завидуютъ толстовцамъ. За отступленіе отъ православной вѣры никто изъ павловскихъ толстовцевъ судимъ не былъ; даже никто изъ нихъ, насколько извѣстно, не былъ судимъ и наказанъ за непринесеніе присяги на вѣрнопопданство Государю Императору. Съ 1895 г. гражданское начальство, благодаря новому губернатору, стало серьезнѣе и рѣшительнѣе относиться къ дѣлу пресѣченія толстовщины. Весьма благотворно и успокоительно подѣйствовало на населеніе, прежде всего, удаленіе вожаковъ и главныхъ пропагандистовъ изъ нѣкоторыхъ слободъ, зараженныхъ сектантствомъ. Вслѣдствіе этого шестнадцать семействъ, находившихся подъ тяжелымъ гнетомъ этихъ вожаковъ, оставили свое заблужденіе и обратились въ лоно православной церкви, а гордые и надменные толстовцы, долгое время увѣрявшіе

всѣхъ въ томъ, что у нихъ есть могущественные покровители въ Петербургѣ,—затихли, присмирѣли и перестали рисоваться своими кошунственными выходками. Затѣмъ, и это главное, на должности земскаго начальника и станового пристава, вѣдѣнію которыхъ подчинены слободы, наиболѣе зараженныя толстовщиною, назначены были лица достойныя, честно и ревностно выполняющія свои обязанности.

Мѣры, принимаемыя властью духовною и свѣтскою, приводятъ къ тому, что нынѣшнее сектантство въ Павловкахъ оставило свой воинственный задоръ и открытую пропаганду. Сектанты замкнулись сами въ себѣ и живутъ, не имѣя опредѣленныхъ вожаковъ; почти каждый въ настоящее время мудрствуетъ по своему; такъ что сектанты сами не знаютъ, въ чемъ собственно состоитъ вѣра ихъ? Не имѣя ничего устойчиваго въ области вѣры, павловскіе толстовцы и въ жизни обнаруживаютъ такое же шатаніе и двойственность. Чувствуется, что это—овцы, отбившіяся отъ одного стада и не приставшія къ другому. У нихъ съ языка не сходятъ рѣчи о христіанской любви, милосердіи и взаимопомощи; а на дѣлѣ есть не мало прискорбныхъ фактовъ, обнаруживающихъ, что въ сектантствѣ нѣтъ духа истиннаго евангельскаго милосердія.

Масса сектантовъ, видя разстройство своего общества, сознаетъ, что сектанты живутъ нескладно потому, что нѣтъ у нихъ руководителей. Зачѣмъ отняли у нихъ благодѣтеля—князя? Зачѣмъ выслали въ Вологодскую губернію и его наиболѣе умныхъ послѣдователей? Будь въ Павловкахъ князь Хилковъ, не такъ бы мыслили и жили сектанты; а теперь поневолѣ идетъ у нихъ все врознь... И свирѣпѣютъ сектанты отъ такихъ размышленій, и молчаливо замыкаются въ себя, тщательно избѣгая встрѣчъ съ священниками и начальствомъ. Они терпѣливо ждутъ лучшихъ для себя временъ. Свои неудачи они объясняютъ случайными неблагоприятными обстоятельствами: „мы думали сразу все по своему поставить, но не вышло по нашему; а все-таки будетъ по нашему“. И павловскіе сектанты, несомнѣнно, на что-то надѣются, чего-то ждутъ. Они думаютъ, что правительство, наконецъ, проститъ ихъ князя и вернетъ его снова въ Павловки. Не даромъ „паня“ рассказываетъ, что князь ѣздилъ изъ ссылки въ Петербургъ и его тамъ обнадежили на счетъ его будущей судьбы... Поэтому, какъ ни расплодилось толстовство въ Павловкахъ, но въ немъ еще много опасной живучести, и достаточно только появиться энергичному проповѣднику, чтобы пожаръ возгорѣлся съ новой силой.

Таково было состояніе и настроеніе павловскихъ сектантовъ, когда лѣтомъ настоящаго года прибылъ къ нимъ въ Павловки какой-то проходимецъ-сектантъ, называвшій себя Моисеемъ Наумовымъ Ѳедосіенкомъ. Говорятъ, что онъ зараженъ былъ малеванскими (мистическими) бреднями и прибылъ изъ Кіевской губерніи. Этотъ сектантъ выдавалъ себя за пророка, надѣленнаго „высшею силою“; онъ велъ съ сектантами павловскими бесѣды, читалъ и объяснялъ Евангеліе, научилъ какой-то религиозной пѣснѣ, имъ очень понравившейся, далъ какую-то молитву. Выдавая себя за важнаго человѣка, онъ говорилъ, что вмѣстѣ съ царемъ копалъ бураки, при работѣ о многомъ разговаривали. Царь давно думаетъ отнять землю у пановъ, да Сенать мешаешь. Но скоро всѣ порядки измѣнятся, скоро этотъ міръ кончится, и все пойдетъ по новому: земли будутъ отняты у господъ, ни войны, ни судовъ, ни начальниковъ не будетъ, наступитъ истинный рай для сектантовъ-праведниковъ!. Передъ послѣднимъ концомъ міра придутъ пророки. Онъ, Ѳедосіенко, есть Моисей пророкъ. Его дѣло дать возмездіе нечестивымъ людямъ за ихъ злодѣянія. Послѣ придетъ Ілія пророкъ, а тамъ и Христосъ—судить міръ. Всему близится конецъ. „Бросайте люди, работу, одѣвайтесь въ праздничныя одежды, идемъ разрушать неправду на землѣ: Христосъ воскресъ!“

Такъ безумствовалъ Ѳедосіенко. Слова его огнемъ жгли сердца павловцевъ, они внушали имъ дерзкія надежды на будущее. Ѳедосіенко увѣрялъ, что на подмогу павловцамъ пріѣдутъ изъ Кіева два (по другимъ—четыре) вагона „братевъ“ (или почему-то „бозровъ“). „Тогда“, говорилъ онъ, „мы разнесемъ все, доберемся до Петербурга и домъ Романовыхъ раскасируемъ“. Сектанты окончательно заволновались. Сельскія власти арестовали его, какъ человѣка неизвѣстнаго, и отправили въ Сумы. При арестѣ онъ говорилъ сектантамъ, чтобы они не смущались: какъ Христосъ на третій день воскресъ, такъ и онъ появится чрезъ три дня. И дѣйствительно, „пророка“ отпустили,—и онъ снова появился въ Павловкахъ. Здѣсь онъ продолжалъ подстрекать павловцевъ къ бунту, къ разгрому общественныхъ зданій и къ истребленію „попівъ и панівъ“, увѣряя, что уже въ Россіи всѣ паны и попы перебиты, и что въ Павловки 16-го сентября на помощь мѣстнымъ толстовцамъ явятся изъ Кіева (будто-бы уже) 400 вагоновъ съ толстовцами, такъ какъ на 16 сентября назначенъ—де бунтъ во всей Россіи.

9 сентября Ѳедосіенко ушелъ, уведя съ собой одного парня, въ качествѣ ученика, и обѣщалъ, будто бы, вскорѣ вернуться съ 400 своихъ единомышленниковъ, своимъ замѣстителемъ оставивъ Павленко,

которому передалъ свою силу, влившн воду изъ своего рта въ его. Цѣлую недѣлю между сектантами царило какое-то нервное оживленіе: они о чемъ-то переговаривались, постоянно собирались. Въ среду православныхъ стали проникать слухи, что готовится разгромъ церкви, но вѣрили этому далеко не всѣ, говорили о четырехъ вагонахъ „братьевъ“, которыхъ, будто бы, ожидаютъ сектанты. Слѣдить за сектантами должнымъ образомъ было некому: мѣстный урядникъ, человекъ зоркій и дѣятельный, отозванъ былъ въ Бѣлополье на ярмарку. И вотъ, въ воскресенье, 16 сентября, павловскіе толстовцы рѣшили разгромить свою слободу. Они поставили начать дѣло съ церкви-школы, войти туда во время обѣдни, убить священника, разрушить все и двинуться на каменную церковь, потомъ съ разныхъ концовъ зажечь село и начать всеобщее избиеніе грѣшниковъ. 15-го сентября всю ночь напролетъ сектанты провели въ избѣ и о чемъ-то бесѣдовали. Здѣсь замѣститель „пророка“, прежде тихій, скромный, ничѣмъ не замѣчательный человекъ, вдругъ объявилъ присутствіе въ себѣ „высшей силы“, которая завтра истребитъ кривду, а самъ онъ завтра же „возсядетъ на престолѣ“. Онъ настаивалъ, что все это должно совершиться завтра, такъ какъ врата царствія Божія закрываются быстро и надо ловить моментъ, пока они открыты. Нервное возбужденіе, усталость, бессонница брали свое... Одна женщина упала въ обморокъ. „Братья, она умерла, но я ее воскрешу.“!—объявилъ почувствовавшій „высшую силу“. Онъ взялъ воды, подулъ на нее и брызнулъ: женщина, конечно, очнулась. Такое же „чудо“ совершилъ онъ надъ мужикомъ, упавшимъ въ обморокъ.

16-го сентября, въ 6 ч. утра, по колокольному благовѣсту къ утрени въ каменной церкви, сектанты собрались большой толпой и подъ предводительствомъ Павленка двинулись къ церкви-школѣ. По пути одинъ новообращенный сектантъ Горовой, молодой 17-лѣтній парень, читалъ Евангеліе, носитель „высшей силы“ объяснялъ его. Въ телѣгѣ ѣхала дѣвица, сектантская „богородица“ Елисавета Павленко, съ ребенкомъ въ рукахъ и, отъ времени до времени подымая его, спрашивала: „вѣруете ли вы въ сего младенца?“ Сектанты кричали: „вѣруемъ!“ Толпа двигалась медленно, оглашая воздухъ криками: „Христось воскресъ! Правда наша!“ Въ этомъ концѣ села никого не было, такъ какъ весь народъ былъ частью въ приходской церкви, частью на базарѣ, въ противоположномъ концѣ. Толпа подошла къ церкви-школѣ, гдѣ встрѣтила двухъ сторожей—сотскихъ; двери школы были заперты. Откинувъ въ сторону сторожей-сотскихъ, сектанты стали разбивать двери. Одинъ сектантъ (Ферапонтовъ) дернулъ за за-

мокъ, но онъ не поддавался; къ нему подошла его незаконная жена и поцѣловала, онъ опять дернулъ за замокъ, но безуспѣшно; второй поцѣлуй—второе безуспѣшное усиліе; третій поцѣлуй—третье усиліе,—и замокъ сломанъ. Съ крикомъ: „Царство Божіе открывается для жены во Христѣ“ сектанты ворвались въ церковь и принялись съ изувѣрствомъ все ломать и разбивать. Иконостасъ въ школѣ былъ закрытъ ширмовою порегородкою. Эту порегородку сектанты отодвинули, разбивъ на ней замокъ, вбѣжали въ алтарь, распахнули царскія двери, сдвинули престолъ съ мѣста. При этомъ, рассказываютъ, Павленко-пророкъ и двѣ дѣвки залѣзли на престолъ и съ него кричали: „кто здѣсь стоитъ?“—„Правда“. „На чемъ она стоитъ?“—„На неправдѣ“—шумѣлъ народъ. „Такъ ломайте же неправду!“—скомандовалъ Павленко,—и сектанты яростно бросились разрушать все. Жертвенникъ они повалили на бокъ, запрестольный крестъ поломали и выбросили изъ окна, напрестольное Евангеліе разорвали, въ изступленіи одна сектантка рвала зубами срачицу, одѣвавшую престолъ. Потомъ, какъ звѣри, выбѣжали они изъ алтаря и стали бить палками по иконамъ. Двѣ иконы въ царскихъ дверяхъ совѣмъ выдавили, попортили и двери. Изломали и погнули подсвѣчники, паникадило разбили; стекла въ окнахъ все побили палками, партами и желѣзными кружками. Словно въ средніе вѣка дикіе варвары ворвались въ св. храмъ и произвели въ немъ неистовыя опустошенія. Къ счастью, Богъ спасъ отъ поруганія антиминсъ: онъ упалъ съ престола на полъ и не былъ замѣченъ озвѣрѣлыми сектантами: въ дарохранительницѣ на этотъ разъ не было запасныхъ даровъ.

Отъ церкви-школы сектанты, въ сопровожденіи женъ и дѣтей, также собравшихся зрителей, захвативши съ собою разные желѣзные и деревянные обломки, двинулись къ каменной церкви, отстоящей за 1½ версты. Съ тѣмъ же чтеніемъ Евангелія и пѣснопѣніями, шла ужасная процессія. Между тѣмъ, вѣсть о разгромѣ церкви-школы стала распространяться по селу. Баба, видѣвшая это разрушеніе, побѣжала къ базару, чтобы рассказать о немъ православнымъ; по пути она встрѣтила станового пристава, которому и сообщила о происшедшемъ. Становой приставъ, въ сопровожденіи урядника и полицейскихъ, поѣхалъ на встрѣчу шествующимъ сектантамъ и просилъ ихъ остановиться. Сектанты опрокинули брячку, смяли пристава, помяли на немъ погоны и начали тискать его ногами. Урядникъ былъ на лошади и счастливо ускользнулъ изъ толпы. Дальше сектантамъ уже разстилался гладкій путь, препятствій не было. Съ крикомъ „ура“ они кинулись на каменную церковь. Священникъ, начавшій было совершать

проскомидію, успѣлъ прекратить службу, запереть храмъ и уйти домой. Около запертого храма остались православные, которые и стояли за святиню Божию. Когда сектанты ворвались въ церковную ограду, православные сначала стали ихъ упрашивать „не трогать церкви“. Но сектанты, подойдя къ двери каменнаго храма, стали бить ее палками, камнями, которые они отламывали отъ карнизовъ. Тогда православные забили въ набатъ. Между тѣмъ, баба добѣжала до базара и рассказала обо всемъ случившемся. Православные, схвативши колья, оглобли и все, что было подъ руками, бросились на защиту храма. Въ это время сектанты напали и избили церковнаго старосту, всѣми уважаемаго, 80-ти-лѣтняго старика, защищавшаго дверь храма. Его хватилъ по головѣ коломъ родной племянникъ-сектантъ. Крозь раздробленнаго черепа брызнула на стѣну храма... Православные не выдержали и бросились на сектантовъ, произошла свалка, продолжавшаяся минутъ сорокъ. Сектанты были смяты и сильно избиты. Они пустились бѣжать изъ ограды, оглашая воздухъ криками: „за правду ура!“... Православные преслѣдовали бѣглецовъ и били ихъ. Картина ужасная: крикъ, стонъ, маханье палками, кровь!... Прибывшимъ сельскимъ властямъ и рабочимъ съ сосѣдней помѣщичьей усадьбы кое-какъ удалось вырвать сектантовъ изъ рукъ ожесточенныхъ православныхъ и помѣстить въ сельскомъ правленіи. Но и послѣ того съ большимъ трудомъ приходилось защищать ихъ отъ православныхъ, осаждавшихъ правленіе и хотѣвшихъ ворваться туда для окончательной расправы. Въ тотъ же день прибылъ въ Павловки начальникъ губерніи. По его требованію толпа разошлась, и арестованные виновники побоища въ числѣ 67 человекъ (47 мужчинъ и 20 женщинъ) отправлены были въ Бѣлопольскую тюрьму. Для разслѣдованія дѣла командированы были судебные чины, членъ консисторіи и миссіонеръ.

Такъ произошло ужасное „павловское побоище“. Разумѣется, полное выясненіе и правильное освѣщеніе этого печальнаго событія можно будетъ сдѣлать только по окончаніи производимаго нынѣ разслѣдованія, которое, быть можетъ, обнаружитъ еще новыя, доселѣ неизвѣстныя стороны въ этомъ дѣлѣ. Но на основаніи того, что уже извѣстно, поставивъ означенное событіе въ связь съ прошлою исторіею павловскихъ сектантовъ и вдвинувъ его въ рамки сравнительно-исторической перспективы, можно съ увѣренностью предположить, что „павловское побоище“ представляетъ собою результатъ своеобразнаго мистическаго движенія въ сектѣ павловскихъ толстовцевъ, и что въ настоящемъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ новымъ явленіемъ въ нашемъ сектантствѣ, — явленіемъ *мистической толстовщины*.

Павловскіе сектанты усвоили себѣ ученіе Толстого, которое произвело полную анархію въ ихъ мысляхъ, чувствахъ и во всемъ ихъ душенастроеніи. Оно выбило ихъ изъ колеи обычнаго спокойнаго теченія жизни, разрушило вѣковой укладъ православнаго народнаго мирозерцанія и, поставивъ вмѣсто него призрачную, фантастическую перспективу царства Божія на землѣ, въ которомъ не будетъ „ни царівъ, ни полівъ, ни панівъ“, возбудило народный духъ несбыточными утопіями и иллюзіями. Правда, ученіе это, въ силу основнаго принципа „непротивленія“, не позволяло павловскимъ сектантамъ допускать насилія, но оно глубоко взволновало ихъ, нарушило душевное равновѣсіе и, вмѣсто христіанскаго чувства любви къ ближнимъ, возбуждало и питало въ нихъ острое чувство вражды и ненависти къ существующему строю жизни церковной и государственной, а также и ко всѣмъ, кѣмъ этотъ строй поддерживается и охраняется.

Весьма естественно, что, находясь въ возбужденномъ, напряженномъ состояніи духа, павловскіе сектанты подпали вліянію Федосіенко, который своими дикими бреднями и чудесами производилъ на нихъ неотразимое впечатлѣніе. Они увѣровали въ присутствіе въ немъ „высшей силы“, и сами, почувствовавъ эту силу въ сильномъ движеніи и волненіи смятеннаго духа, не могли болѣе спокойно ожидать наступленія царства Божія, имѣющаго осуществиться на землѣ путемъ „непротивленія“, а рѣшили ускорить наступленіе его инымъ путемъ: подмываемые волной слѣпнаго фанатизма, понеслись они съ ломами и кирками разрушать „неправду“ и насаждать толстовскую правду въ Павловкахъ.

Мистическая толстовщина представляетъ собою явленіе новое, но не случайное и неожиданное. Въ исторіи сектъ рационалистическихъ часто наблюдаются движенія съ характеромъ мистическимъ. Мистическія идеи проникали и своеобразно обнаруживались и въ молоканствѣ, и въ штундизмѣ. Происходитъ это оттого, что сектъ, въ строгомъ смыслѣ слова, рационалистическихъ, т. е. такихъ, которыя бы въ жизни своей руководствовались холоднымъ, спокойнымъ разсудкомъ, вовсе не существуетъ. Сектавство всегда возникаетъ на почвѣ возбужденнаго религіознаго чувства; поэтому, религіозная страстность, горячность, религіозный пылъ, фанатизмъ составляютъ существенную черту сектантскаго настроенія, въ особенности же на первыхъ порахъ появленія секты. Съ теченіемъ времени обычный у юныхъ неопитовъ религіозный пылъ остываетъ, охладѣваетъ, сектанты дѣлаются спокойными, но всегда, при малѣйшемъ внѣшнемъ вліяніи, они легко возбуждаются, воспламеняются, и представляютъ благоприятную среду для развитія идей

мистическихъ. Поэтому, и въ рационалистической сектѣ толстовцевъ всегда можно было ожидать появленія движеній съ характеромъ мистическимъ. Такое именно движеніе обнаружилось въ настоящее время въ старомъ гнѣздѣ толстовской секты—въ сл. Павловкахъ.

Конечно, почитатели Толстого скажутъ, что графъ здѣсь не причѣмъ, нельзя же обвинять его въ томъ, что его ученіе искажаютъ и примѣшиваютъ къ нему мистическія бредни. Но что бы ни говорили въ оправданіе графа, неумолимая логика фактовъ навсегда связываетъ имя Л. Н. Толстого съ дикими сценами „павловскаго побоища“ и приводитъ къ выводу, что „павловское побоище“—это всходъ и расцвѣтъ посѣваемыхъ Толстымъ сѣмянъ анархіи въ религіозной оправѣ, которыя, понавъ въ среду народа, затронули область темныхъ мистическихъ движеній духа народнаго и принесли плодъ по роду своему.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

Императорскаго православнаго Палестинскаго общества.

Православный Палестинскій Сборникъ:

вып. 54-й. Проклятивтарій по Іерусалиму и прочимъ святымъ мѣстамъ Безымяннаго, начало XVII в.
П. В. Безобразова 1 р. 50 к.

вып. 55-й. Матеріалы для исторіи Іерусалимской патріархіи, XVI—XIX вѣка. Переводъ съ греческаго.
П. В. Безобразова 4 „ — „

Книга бытія моего. Дневникъ и автобіографическія записки епископа Порфирія Успенскаго, часть VII (съ 2-го октября 1854 по 26-е сентября 1861 г.) съ 6-ю рисунками 4 „ — „

Восточные обычаи въ библейскихъ странахъ. Г. В. Тристрама, переводъ съ англійскаго В. Н. Аничковой. Съ 20-ю фототипіями по рис. худ. Бида и съ 53 рисунками въ текстѣ 4 „ — „

Храмъ Воскресенія въ Іерусалимѣ и окружающія его святыни. Протоіерея В. Я. Михайловскаго. Съ 16 рисунками и планомъ. 2-е изданіе — „ 30 „

Подробный каталогъ изданій общества высылается бесплатно.

Складъ изданій: С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., д. № 36.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Съ января 1902 г. въ гор. Костромѣ издается
подъ редакціей Костромскаго Губернскаго
Пчеловода

Г. А. КУЗЬМИНА

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ОБОЗРѢНІЕ ПЧЕЛОВОДСТВА“.

Журналь выходитъ 6 разъ въ годъ (по выпуску черезъ мѣсяць) сброшюрованными книжками въ объемъ 2 листовъ каждая, т. е. даетъ въ годъ 12 печатныхъ листовъ.

Программа журнала, утвержденная г. Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ: 1) Хроника. Правительственныя узаконенія и распоряженія, а равно земскія постановленія, относящіяся до пчеловодства. Обзоръ дѣятельности инструкторовъ пчеловодства, Обществъ, Комитетовъ, Комиссій и иныхъ Пчеловодственныхъ установлений. Корреспонденціи о состоянїи пчеловодства по губерніямъ, областямъ, округамъ, уѣздамъ и районамъ. 2) Дѣло обученія пчеловодству: школы, курсы, лекціи, учебные пчельники, приемы обученія. 3) Статистика, экономика и техника пчельнаго промысла. Статьи научнаго и практическаго направленія. 4) Что пишутъ. Обзоръ періодическихъ изданій по пчеловодству, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ. Краткое содержаніе (въ выдержкахъ или въ пересказѣ) всѣхъ болѣе или менѣе полезныхъ и интересныхъ статей. Переводы 5) Смѣсь. 6) Библиографія. 7) Вопросы подписчиковъ и отвѣты редакціи. 8) Объявленія.

**Подписная плата ОДИНЪ рубль въ годъ,
съ доставкою и пересылкою.**

Назначая столь дешевую плату—ОДИНЪ рубль въ годъ, редакция надѣется, что пчеловоды и любители пчеловодства поддержать новое изданіе своей подпиской, тѣмъ болѣе, что одна изъ задачъ журнала „Обозрѣніе Пчеловодства“—быть справочнымъ настольнымъ изданіемъ на отдѣлѣ 4 программы будетъ обращено самое серьезное вниманіе. Помѣщая отчеты о всѣхъ статьяхъ, напечатанныхъ въ другихъ изданіяхъ, редакция „Обозрѣнія Пчеловодства“ сохранить у подписчиковъ не мало рублей, которые пошли бы на выписку нѣсколькихъ журналовъ. Однимъ словомъ, „Обозрѣніе Пчеловодства“ явится какъ бы **ЖУРНАЛОМЪ ЖУРНАЛОВЪ ПЧЕЛОВОДСТВА.**

Статьямъ объ уходѣ за пчелами будетъ удѣлено значительное мѣсто. Изложеніе статей практическаго характера будетъ вполне понятно и для деревенскаго читателя.

Въ виду того, что журналь будетъ имѣть близкую связь съ дѣятельностью Костромскаго губернскаго Земства, у котораго имѣется опытно-учебный пчельникъ, складъ пчеловодныхъ принадлежностей, музей пчеловодства и проч.—можно думать, что редакция успѣшно справится со своими задачами.

Занимаясь въ теченіе 10 лѣтъ дѣломъ обученія пчеловодству, состоя во время Всероссийской Нижегородской Выставки замѣстителемъ завѣдующаго отдѣломъ Пчеловодства, посѣтивъ много губерній съ

цѣлью изученія мѣстныхъ условій пчеловожденія, редакторъ новаго журнала имѣеть возможность получать корреспонденціи со всѣхъ концовъ обширной Россійской Имперіи и, въ силу этого, сдѣлать журналъ полезнымъ и интереснымъ.

Денежныя и простыя письма адресовать: въ гор. Кострому, въ редакцію журнала „Обозрѣніе Пчеловодства“.

Редакторъ-Издатель Г. А. Кузьминъ.

Н О В Ы Я К Н И Г И.

„Сборникъ поученій“ ц. 1 р. 25 к. „Хлѣбъ жизни“ ц. 1 р. 25 к. а также 8 брошюръ „для школь и народа“ ц. 80 коп. выписывать отъ автора: „Попельня“ Кіев. губ. сваяц. С. Бряковскому.

Отзывы печати „Сборн. поученій“ долженъ быть поставленъ въ ряду лучшихъ современныхъ проповѣдей для простыхъ слушателей... Особенность поуч.—ихъ **жизненность**. Каждое поученіе слово краткое, живое и дѣйственное. Темы поученій практически современнаго характера. Слогъ легкій, языкъ простой и понятный изложеніе литературное... „Хлѣбъ жизни“ и другія книжки сваяц. Бряковского также весьма занимательны, назидательны и поучительны. Потому ихъ смѣло можно рекомендовать пастырямъ для чтенія въ храмѣ, при виѣбогослужб. собесѣд., а также для библіотекъ церковныхъ, школьныхъ, полковыхъ и народныхъ. (См. прил. „Церков. Вѣд.“ № 41, 1901 г. „Кіев. Епар. Вѣд.“ № 12, 1901 г. „Богос. библ. Лист. Мартъ“ и много друг.

ЦЕМЕНТНЫЯ ПЛИТЫ

ДЛЯ ВЫСТИЛКИ

ПОЛОВЪ ВЪ ХРАМАХЪ

разныхъ цвѣтовъ, формъ и размѣровъ, незамѣнимыя по своей красотѣ, прочности и тигіеничности.

Предлагаетъ заводъ Константина Васильевича ДЕМИДОВА въ гор. Ивановѣ-Вознесенскѣ, мѣстн. Ямы, съ выстилкой и безъ выстилки.

БЕЗПЛАТНО 3 СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИИ

ВЪ 12 ГОТОВЫХЪ ИЗЯЩНЫХЪ ПЕРЕПЛЕТАХЪ

БЕНЕДИКТОВА въ 2-хъ изящно перепл. томахъ,

МИЦКЕВИЧА въ 4-хъ изящно перепл. томахъ и

СТАХЪЕВА—6 изящно перепл. томовъ получить въ 1902 году
каждый подписчикъ

богато иллюстрированного литературно-художественнаго журнала

„НОВЫЙ МІРЪ“

Кромѣ того, также бесплатно рядъ другихъ приложений, въ
числѣ которыхъ:

два новыя художественныя изданія

1) **КАРТИННАЯ ГАЛЛЕРЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ЭРМИТАЖА**

и 2) **ОРУЖЕЙНАЯ ПАЛАТА ВЪ МОСКВѢ,**

состоящія изъ 300—400 художественныхъ картинъ-автографовъ
на велевеновой бумагѣ, въ форматѣ in-folio

Подписная цѣна годового изданія журнала „Новый Миръ“,
состоящаго изъ: 24 илл. №№ лит.-худож. ж. „Новый Миръ“ на велевеновой бумагѣ, 24 илл. №№ „Всемирной Лѣтописи“ на велевеновой бумагѣ, 24 илл. №№ ж. прикл. знаний и новѣйшихъ изобрѣтеній для самообразования, п. и. „Мозаика“, 52 илл. №№ ж. „Живописная Россія“, 52 №№ „Временника Живописной Россіи“ и 12 илл. кн. ж. „Литературные Вечера“ для семейнаго чтенія, безъ всякой доплаты за дост. и перес. бесплатныхъ премій, т.-е. „Картиной галлерей Императорскаго Эрмитажа“, „Оружейной Палаты“ и 12 изящно переплетенныхъ книгъ „Библиотеки Русскихъ и Иностранныхъ Писателей, состоящей изъ собранія сочиненій Бенедиктова въ 2-хъ изящно перепл. том., собранія сочиненій Мицкевича въ 4-хъ изящно перепл. том. и 6 (1—6) изящно перепл. том. собранія сочиненій Стахъева, съ дост. и перес. на годъ 14 р. Тѣ же изданія, по съ „Новымъ Миромъ“ и „Всемирной Лѣтописью“ на слоновой бумагѣ (вмѣсто велевеновой) на годъ 18 руб. Допускается разсрочка платежа: при подпискѣ не менѣе 2 р. и ежемѣсячно не менѣе 1 р., съ тѣмъ, чтобы вся подписная сумма была уплачена полностью не позже 10-го декабря 1902 г. Гг. подписчикамъ съ разсрочкой одна изъ объявленныхъ премій, а именно—2 переплетенныхъ книгъ „Библиотеки Русскихъ и Иностранныхъ Писателей“ будетъ выслана по уплатѣ послѣдняго взноса.

Подписка на „Новый Миръ“ принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ: въ С.-Петербургѣ, Гостинный Дворъ, 18, и въ Москвѣ, Кузнецкій Мостъ, 12, а также во всѣхъ прочихъ столич. и провинц. книжныхъ магазинахъ.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ Вас. Остр., 16 лин. д. 5—7.

Изданія Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей:

I. Поученія о Вожеественной литургіи. *Священника А. Либерова.* Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска на обыкн. бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к.,—на лучшей бумагѣ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются 10% уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костром. жен. епарх. училища.

II. Поученія на Символь вѣры, заповѣди и молитву Господню. Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За 10 экземпляровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экземпляровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Содержаніе неофициальной части. О мирной кончинѣ и немирной. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ праздникъ Срѣтенія). Бесѣды къ именуемымъ старообрядцамъ по руководству Малаго катихизиса. Возможные способы удовлетворенія запросовъ современной интеллигенціи со стороны русскаго духовенства. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія. *Приложеніе:* Костромская десятина. Стр. 25—32.

Редакторы: Ректоръ Селинарій Прот. I. Сырцовъ.

Преподаватель Селинарій В. Стровъ.

дворъ, а гдѣ находился десятильничъ дворъ, луговой половины за неимѣніемъ данныхъ опредѣлить трудно. Главное же управленіе надъ всѣми „жилыми церквами“ и духовенствомъ и пустов. церковн. оброчными землями Костр. епархіи находилось на Костромскомъ десятильничемъ дворѣ.

Въ приходныхъ окладныхъ книгахъ по бывшему синодальному казенному приказу жилыхъ данныхъ церквей и оброчныхъ церков. земель за 1752—755, 1758 и 1763 гг. (Дворцов. прик. в.в. 435, 438, 439, 442, 411 и 446) подъ рубрикою Костромской епархіи написаны слѣдующія десятины:

	Руб.	Коп.	Итого.	
			Руб.	Коп.
г. Кострома съ 36 церквей:				
дани и заѣзда и десятильнича дохода	54	30		
пошлинь по 17 к. съ церкви .	6	12		
положняничныхъ съ 53 дв. по 4 к. съ дв.	2	12		
съ пустовой церков. 1 земли оброка	"	7		
пошлинь съ 1 статьи	"	8		
гривенныхъ по 10 коп. .	3	60		
			66	29
Костром. уѣзда луговой десятины съ 138 церквей:				
дани и заѣзда и десятильнича дохода	403	40 ¹ / ₂		
пошлинь	23	46		
положняничныхъ съ 407 дв.	16	28		
съ пустов. церков. 8 земель оброка	3	57 ¹ / ₂		
пошлинь съ 9 статей	"	72		
гривенныхъ по 10 коп.	13	80		
			461	24
Костр. у. Корежской волости и Черно-го стана съ 25 церквей:				
дани и заѣзда и десятильнича дохода	73	4		
пошлинь	4	25		
положняничныхъ съ 73 дв.	2	92		
гривенныхъ	2	50		
			82	71

Костр. у. Нагорной десят. съ 99 церквей:			
дани и заѣзда и десятильнича дохода	192 62		
пошлинь	16 83		
половяничныхъ съ 236 дворовъ	9 44		
съ пустовыхъ церков. 20 зем. оброка	17 48		
пошлинь съ 36 статей	2 28		
гривенныхъ	9 90		
		248	55
Плесской десятины съ 115 церквей:			
дани и заѣзда и десятильнича дохода	307 15		
казенныхъ пошлинь	19 55		
половяничныхъ съ 219 дворовъ	8 76		
съ пустов. церков. 20 земель оброка	10 93		
пошлинь съ 26 статей	2 8		
гривенныхъ	11 50		
		359	97
Судиславской десятины съ 53 церквей:			
дани и заѣзда и десятильнича дохода	146 53 ¹ / ₂		
пошлинь	9 1		
половяничныхъ съ 118 дворовъ	4 72		
съ пустов. церков. 1-й земли оброка	1 15 ¹ / ₂		
пошлинь съ 2 статей	" 16		
гривенныхъ	5 30		
		166	88
Галичской десятины съ 173 церквей:			
дани и заѣзда и десятильнича дохода	386 61		
пошлинь	29 41		
половяничныхъ съ 424 дв.	16 96		
гривенныхъ	17 30		
		450	28
Солигаличской десят. съ 39 церквей:			
дани и заѣзда и десятильнича дохода	101 86		
пошлинь	6 63		
половяничныхъ съ 25 дворовъ	3 80		
гривенныхъ	3 90		
		116	19

Унженской десят. съ 63 церковей:				
дани и заѣзда и десятильнича дохода	153	83 ^{1/2}		
пошлинь	10	71		
полоняничныхъ съ 163 дворовъ .	6	52		
гривенныхъ .	6	30		
			177	36 ^{1/2}

Изъ итоговъ 1763 г. видно, что десятины Костромской епархіи по количеству вносимыхъ въ бывшую патриаршую—а нынѣ синодальную казну обкладныхъ доходовъ, стоялъ на первомъ мѣстѣ послѣ десятины Москов. уѣзда, — а именно: по Москов. епархіи съ сороковъ и съ десятинь 3493 р. $\frac{1}{4}$ коп., Володими́рской съ десятинь 1912 руб. $39\frac{3}{4}$ коп., Тверской съ десят. 207 руб. $96\frac{1}{2}$ коп., Смоленской съ десят. 86 р. 88 к., Переславской 1739 руб. $49\frac{3}{4}$ коп., Костромской 2134 руб. $8\frac{1}{2}$ коп. *), а всего 9573 руб. $82\frac{3}{4}$ коп.

*) По нашему счету, 2139 руб. $48\frac{1}{2}$ коп. **)

Отдѣлъ первый.

КОСТРОМСКАЯ ДЕСЯТИНА
ЖИЛЫХЪ ДАННЫХЪ ЦЕРКВЕЙ

1628—1746 гг.

§ 1.

Церковь Стеванъ Сурожски чудотворецъ на Костромѣ на посадѣ на Дебре дани двадцать восемь алтынъ три деньги десятиличихъ десять денегъ заезда четыре денги. Марта въ 21 день на нынешней на 136 годъ тѣ денги взято платилъ поповскій староста власьевской попь Олексѣй.

137 г. марта въ 16 день на нынѣшней на 137 г. тѣ деньги взято.

138 г. генваря въ 18 день тѣ деньги на нынѣшней на 138 г. взято.

139 г. февраля въ 4 день на нынѣшней на 138 г. тѣ деньги взято.

140 г. и декабря въ 30 день на нынѣшней 140 г. тѣ деньги взято.

143 г. и декабря въ 18 день тѣ деньги взято платилъ десятильникъ Ѳедоръ Тороповъ. И т. д. *).

161 г. по писцовымъ книгамъ Дорофея Елчанинова написано дворъ поповъ, въ приходѣ 61 дворъ.

162 г. а по новому письму и дозору Дорофея Елчанинова положено дани рубль 5 алтынъ заѣзда гривна и іюля въ 14 день на нынѣшней на 162 г. тѣ деньги взято платилъ староста поповской Борисоглѣбской попь Тимооей.

1746 г. святаго Стефана Сурожскаго чудотворца на Дебрѣ на посадѣ рубль пятьдесятъ пять копѣевъ **.

*) Подобныя отмѣтки дѣлались подъ каждою церковью, уплатившею дань и др. пошлинныя деньги.

***) Въ приход. оклад. книгахъ патр. казеннаго приваза съ 7136 по 1712 г. „дань“ писалась отдѣльно отъ „заѣзда и де-

§ 2.

Церковь Воскресение Христово на Дебрѣ на посаде **спредѣлы** дани два рубли трипатцать алтынъ две денги десятиличихъ четыре алтына на въездъ четыре алтына заезда два алтына. Марта въ 21 день на нынешней на 136 годъ тѣ денги взято *).

161 г. по писцовымъ книгамъ Дороея Елчанинова **) у сей церкви двory поповы Семіона, Матвея, Козмы, дьякона Ивана, дьякона Логина, въ приходѣ 145 дворовъ.

162 г. а по новому письму и дозору Дороея Елчанинова ***) положено дани 3 рубля 3 алтына заѣзда ⁶⁾ гривна и іюля въ 14 день тѣ дедыги взято платилъ онъ же староста попъ Тимофей *)).

1746 г. тоже ^{в)}—3 руб. 39 копѣекъ.

1730 г. генваря 19 дана первая патрахельная, а въ 1733 году марта числа—вторая патрахельная память съ Костромы Воскр. Христова, что на Дебрѣ вдовому попу Данилѣ Герасимову на три года (въ обоихъ случаяхъ), пошлинъ по 5 алт. на годъ, нужнѣйшихъ 1½ деньги.

сятельница дохода“, а съ 1712 г. „дань“ соединилась вмѣстѣ съ означенными пошлинами и въ книгахъ за 1712 г. озаглавлялось: „по окладу дани и заѣзда и сятельница доходу“, хотя въ послѣдующихъ окладныхъ книгахъ это заглавіе и опускалось, но церковныя пошлинныя деньги, положенныя по указнымъ статьямъ, писались общимъ итогомъ. Денежная сумма всегда и вездѣ писалась прописью.

* и **) Всѣ подписанныя въ подлинныхъ книгахъ ежегодныя отмѣтки подъ церков. статьями въ принятіи патр. казен. приказомъ дани и другихъ пошлинъ: „Марта въ 21 день... взято“ и т. п. въ слѣдующихъ §§ съ 3 по 35 опускаемъ.

** и ***) Слова „по писцовымъ книгамъ Дороея Елчанинова“ и „а по новому пьсму и дозору Дороея Елчанинова“ въ слѣдующихъ §§ опускаемъ.

⁶⁾ Слова „заѣзда гривна“, какъ писавшіяся подъ каждою церковью, въ слѣд. §§ также опускаемъ.

^{в)} Всѣ церковныя статьи, писавшіяся въ прих. оклад. книгахъ однообразно съ 1628 по 1746 г., не находимъ надобности повторять и въ 1746 г.

1738 г. марта 10 вышписанный попь Данииль Герасимовъ поданнымъ въ синод. каз. приказъ прошеніемъ просилъ выдать ему третью эпитрахельную память на три года.

Въ синод. каз. приказѣ попь Данииль въ допросѣ сказалъ: въ попа онъ посвященъ преосв. Игнатіемъ, епископомъ Суздальскимъ и Юрьевскимъ, въ 716 г. на мѣсто умершаго попа Петра Ильина въ товарищи тоя церкви поцу Василью Артемьеву и съ того году служилъ онъ съ товарищемъ своимъ по 735 г. и въ томъ же году онъ попь Василей умре и въ прошломъ 735 г. тоя же церкви сынъ его дьяконъ Яковъ Васильевъ посвященъ на мѣсто умершаго отца своего въ попа и съ того году онъ попь Данииль служить съ новопосвященнымъ попомъ Іаковымъ и по нынѣ, а овдовѣлъ въ 730 г. въ октябрѣ мѣсяцѣ, дѣтей у него попа сынъ Данииль 26 лѣтъ при той же церкви дьякомъ, Ствфанъ 24 лѣтъ при той же церкви пономаремъ.

1738 г. марта 15 патрахельная память дана.

§ 3.

Церковь Борисъ и Глѣбъ на Вознесенскомъ посаде дани тридцать семь алтынъ две денги десятиличихъ гривна.

138 г. по грамотѣ иматъ вдвое.

139 г. декабря 15 по книгамъ Борисоглѣбскаго попа Тимоея что на Костромѣ на Вознесенскомъ посадѣ вѣчныхъ пошлей сбору прошлаго 138 г. съ дву человекъ отроковъ 5 алтынъ взято.

Данныя и вѣчныя пошлей платили: Богоявленскаго монастыря служка Богданъ Герасимовъ.

140 г., патр. казеннаго приказа недѣльщикъ Иванъ Резановъ 143 г., съ Костромы Ипатскаго монастыря стряпчей Василей Шеховъ 147 г., съ Костромы архангельской дьяконъ Иванъ 148 г., патриаршъ сынъ боярскаго Иванъ Резановъ 149 г., Костромской вдовой попь Семіонъ Ѳедоровъ 150 г., тое же церкви попь Тимоея 151—161 г.

161 г. у сей церкви дв. поповъ, дв. дьяконовъ, да въ приходѣ 1 дв. лучшій, 6 дв. среднихъ, 61 дв. молотчихъ, 4 дв. бобыльскихъ.

162 г. положено дани рубль 14 алт. 2 ден.

1746 г.—тоже—рубль 83 коп.

133 г. марта 25 запечатана жалованная грамота съ Костромы съ посаду благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба и Симеона Столпника попа Тимооея или кто по немъ иные будетъ что онъ положилъ прежнею жаловальную несудимую грамоту 125 г. за пришлаго дьяка Богдана Кашкина переписана по новому государеву уложению хто у нихъ на церковной земли учнетъ жити и съ нихъ ни какихъ податей со сошными людьми не давати опричь ямскихъ денегъ и стрѣлецкихъ запасовъ и городовые дѣла дѣлати и приѣзнымъ людямъ и властямъ ихъ церковныхъ причетниковъ не судити опричь татъби и разбою съ полчнымъ, а къ суду имъ ставитъся на Москвѣ на три срока на Рождество Христово, на Троицынъ день, да на Семень день, а опричь тѣхъ указныхъ сроковъ не судити, приписъ у грамоты дѣака Семена Бридихина. (Печат. конторы безошлинная кн. 3; л. 26).

152 г. апрѣля 2 запечатана благословенная грамота на Кострому на посадѣ по челобитью съ Костромы съ посаду борисоглѣбскаго попа Тимооея да дьякона Григорья и всѣхъ борисоглѣбскихъ прихоженъ на три престола св. трехъ святителей Василя Вел., Григорья Бог., Ивана Злат., да два придѣла св. Четыредесятъ мученикъ да пр. Семіона Столпника, пошлнъ 10 алтынъ взято.

211 г. іюня 3 выданъ антиминсъ по благословенной грамотѣ въ новопостроенную церковь Бориса и Глѣба въ Костр. уѣздъ *) въ Нагорную половину посаду тоя жъ церкви Иванъ попъ взялъ и росписался **).

1712 г. генваря 10 выданъ антиминсъ по благ. грам. въ городъ Кострому на посадѣ въ новопостроенную церковь во имя Трехъ Святителей Василя Вел., Григорія Бог., Іоанна Златоуста антиминсъ взялъ тоя церкви дьяконъ Федоръ и росписался.

1732 г. генваря 18 дана переходящая память по приходской заручной челобитной и по допроснымъ рѣчамъ Костр. уѣзда села Спасскаго церкви Спаса Нерукотвореннаго образа попу Федору Семенову въ гор. Кострому, къ церкви благов. кн. Бориса и Глѣба, что на Вознесенскомъ посадѣ, на мѣсто попа Ивана Яковлева, который за немощію и за глухотою священнослуженія исправлять не можетъ и желаетъ постричься, пошлнъ 8 алтынъ 2 деньги.

*) Приложено подъ сомнѣніемъ.

**) Сей документъ приложенъ съ сомнѣніемъ.

1732 г. мая 16 гор. Костромы Спасскаго монастыря іеромонахъ Іосифъ (въ мірѣ іерей Іоаннъ Яковленъ).

§ 4.

Церковь Николаы чудотворца мокрой на Костромѣ на посадѣ дани рубль зденгою десятильничихъ три алтына на въездъ три алтына жъ.

161 г. у сей церкви дв. поповъ, дв. дьяконовъ, врприходѣ 63 двора.

162 г. положено дани рубль 10 ал. 4 ден.

1746 г. тоже рубль 72 коп.

1730 г. ген. 14 дана первая, 1732 марта 17 вторая, и 1736 февр. 4 третья патрахельная памяти съ Костромы церкви Николая чудотв., что на Дебрѣ вдовому попу Алексею Дмитриеву, пошлинъ (во всѣхъ случаяхъ) по 5 алт. на годъ, нужнѣйшихъ деньга.

1733 г. іюля 26 запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитью г. Костромы церкви Николая чуд. Мокраго попа Алексѣя Дмитриева велѣно противъ его челобитья въ г. Костромѣ вмѣсто ветхихъ церквей и придѣла теплая церковь Рождества Христова да другой каменной церкви Николая чуд. съ придѣломъ преп. Сергія Радонежскаго чуд. построить вновь на томъ же мѣстѣ каменная тѣжъ престолы настоящую церковь во имя Рождества Хр., да придѣлъ Сергія преп., въ теплой Николая чуд., пошлинъ 10 ал. нужнѣйшихъ 1 ден. взяты.

1736 г. февраля 10 запечатанъ указъ о освященіи церквей г. Костромы Богоявленскаго монастыря архимандриту Іову да Богородицкаго собора протопопу Іоанну Іоаннову по челобитью г. Костромы церкви Рождества Христова попа Алексѣя Дмитриева съ приходскими людьми велѣно во ономъ г. Костромѣ вмѣсто обветшалыхъ деревянныхъ церквей построенныя вновь каменная церкви настоящую холодную во имя Рождества Хр. съ придѣломъ Сергія Радонежскаго чуд. да при той же настоящей церкви для зимняго времени теплую каменную жъ церковь во имя Николая чуд. освятить вамъ архимандриту да протопопу на выданныхъ изъ синод. дому антиминсахъ отданъ.

1737 г. генваря 25 Богоявленскаго монастыря архимандритъ Іовъ въ синод. казен. приказъ доносилъ: „предшешаго 1736 г. присланъ указъ г. Костромы Богоявленскаго монастыря намъ архимандриту Іову да Богородицкаго собора протопопу Іоанну