



АРХАНГЕЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 15 и 30 чиселъ.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1903

Подписка адресуется въ
Архангельскъ въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 апрѣля.

№ 7.

годъ XVI.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальныя извѣстія.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, изложенному въ указѣ отъ 6 марта с. г. за № 1966, при Сергіевской церкви на ст. Исакогорка Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги образованъ самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 21 марта с. г., за № 2503, смотритель Архангельскаго духовнаго училища Митрофанъ Григоревскій утвержденъ въ ученой степени магистра богословія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподается Архипастырское благословеніе, съ выдачею грамотъ, прихожанамъ Мудьюжскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, крестьянамъ: дер. Патракѣвской Дмитрію Васильеву Бурнову, дер. Прилукъ Андрею Дмитріеву Чухчину, дер. Наволокъ Ивану Ильину Бурнову и дер. Верховья Аѳанасію Каллиникову Бурнову, —

за усердіе ихъ ко храму Божію, выразившееся въ пожертвованіи собственныхъ средствъ на пріобрѣтеніе и украшеніе утварныхъ вещей.

Опредѣлены: священникъ Вологодской епархіи Николай Казаковъ въ Лисестровскій приходъ, Архангельскаго уѣзда, съ 26 марта; состоявшій на вакансіи псаломщика Кладбищенской г. Архангельска церкви діаконъ Валентинъ Никольскій діаконъ означенной церкви, съ 3 апрѣля; безмѣстный священникъ Михаилъ Аванасьевъ на псаломщическое мѣсто въ Шукозерскій приходъ, Холмогорскаго уѣзда, съ 26 марта.

Исключается изъ списковъ умершій 17 марта наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Мезенскаго и Печорскаго уѣздовъ священникъ Алексій Іоилевъ.

В ъ д о м о с т ь

о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казначействъ въ 1903 году на содержаніе причтовъ градскихъ и сельскихъ церквей Архангельской епархіи.

(Продолженіе).

№ по порядку.	Наименованіе казначействъ и приходовъ.	Годовой окладъ за вычетомъ 2% на пенсіи.		Полугодовой окладъ за вычетомъ 2% на пен.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.

По Шенкурскому Казначейству 1-е благочиніе.

1.	Шенкурскій соборъ . . .	1421	—	710	50
	протоіерею . . .	392	—	196	—
	1 священнику . . .	294	—	147	—
	2 священнику . . .	294	—	147	—
	діакону . . .	147	—	73	50
	1 псаломщику . . .	98	—	49	—
	2 псаломщику . . .	98	—	49	—
	3 псаломщику . . .	98	—	49	—
2.	Великониколаевскій . . .	539	—	269	50
	священнику . . .	294	—	147	—
	діакону . . .	147	—	73	50
	псаломщику . . .	98	—	49	—

3.	Остахинскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
4.	Өедорогорскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
5.	Кодемскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
6.	Шеренгскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
7.	Верхнепаденгско-Покровскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
8.	Верхнепаденгско-Николаев-				
	скій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
9.	Паденгскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
10.	Кьяндскій	931	—	465	50
	1 священнику	294	—	147	—
	2 священнику	294	—	147	—
	діакону	147	—	73	50
	1 псаломщику	98	—	49	—
	2 псаломщику	98	—	49	—
11.	Устьпаденгскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
12.	Тарнянскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
13.	Райбальскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	48	—
14.	Артемьевскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—

2-е Шенкурское благочиніе

15.	Ровдинскій	539	—	269	50
	священнику	294	—	147	—
	діакову	147	—	73	50
	псаломщику	98	—	49	—
16.	Верхнешеревгскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
17.	Попонаволоцкій	539	—	269	50
	священнику	294	—	147	—
	діакову	147	—	73	50
	псаломщику	98	—	49	—
18.	Слободско-Благовѣщенскій	931	—	465	50
	1 священнику	294	—	147	—
	2 священнику	294	—	147	—
	діакову	147	—	73	50
	1 псаломщику	98	—	49	—
	2 псаломщику	98	—	49	—
19.	Слободско-Воскресенскій	931	—	465	50
	1 священнику	294	—	147	—
	2 священнику	294	—	147	—
	діакову	147	—	73	50
	1 псаломщику	98	—	49	—
	2 псаломщику	98	—	49	—
20.	Устьпуйскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
21.	Верхнесуландскій	539	—	269	50
	священнику	392	—	196	—
	псаломщику	147	—	73	50
22.	Суландскій	539	—	269	50
	священнику	294	—	147	—
	діакову	147	—	73	50
	псаломщику	98	—	49	—
23.	Нижнепуйскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
24.	Уздринскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—

25.	Андричевскій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
26.	Юхневскій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
27.	Тимоневскій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
28.	Желтиковскій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
29.	Пуйскій	539 —	269 50
	священнику	294 —	147 —
	діакону	147 —	73 50
	псаломщику	98 —	49 —

3-е Шенкурское благочиніе.

30.	Богословскій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
31.	Афанасьевскій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
32.	Химаневскій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
33.	Верхоледскій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
34.	Кицкій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
35.	Устьсюомскій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
36.	Устьтарнянскій	514 50	257 25
	священнику	392 —	196 —
	псаломщику	122 50	61 25

37. Ямскогорскій	539	—	269	50
священнику	294	—	147	—
діакону	147	—	73	50
псаломщику	98	—	49	—
38. Боголюбскій	514	50	257	25
священнику	392	—	196	—
псаломщику	122	50	61	25
39. Ледскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—

4-е Шенкурское благочиніе.

40. Устьяжскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
41. Ростовскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
42. Клоновскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
43. Корбальскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
44. Ваенгскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
45. Шиленгскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
46. Конецгорскій	392	—	196	—
1 священнику	294	—	147	—
2 священнику	294	—	147	—
1 псаломщику	98	—	49	—
2 псаломщику	98	—	49	—
47. Осиновскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—

48. Березницькій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
49. Пяндській	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
50. Устьваєнській	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—

5-е Шенкурское благочиніе.

51. Заостровській	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
52. Селецькій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
53. Борецькій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
54. Троицькій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
55. Топецькій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
56. Кургомінській	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
57. Тулгасській	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—

4-е Холмогорское благочиніе.

58. Церковническій	562	52	281	26
священнику	294	—	147	—
діакону	147	—	73	50
псаломщику	98	—	49	—
просфорнѣ	23	52	11	76

59. Тарасовскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
Итого по Шенкурско-				
му казначейству	27610	52	13805	26

*По Пинежскому Казначейству.
1-е благочиніе.*

1. Пинежскій соборъ	1029	—	514	50
протоіерею	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
діакову	147	—	73	50
1 псаломщику	98	—	49	—
2 псаломщику	98	—	49	—
2. Юрольскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
3. Валдокурскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
4. Вонгскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
5. Пильгорскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
6. Кулойскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
7. Малонемнужскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
8. Карьепольскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
9. Сояльскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—

10. Кузонемскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—

2-е Пинежское благочиніе.

11. Перемскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
12. Чакольскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
13. Шетогорскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
14. Ваймужскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
15. Кевроло-Воскресенскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
16. Покшенгскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
17. Пиринемскій	415	52	207	76
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
просфорнѣ	23	52	11	76
18. Чухченемскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
19. Веркольскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
20. Лавельскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
21. Сурскій	1176	—	588	—
1 священнику	392	—	196	—
2 священнику	392	—	196	—

	діакону . . .	147 —	73 50
	1 псаломщику . . .	122 50	61 25
	2 псаломщику . . .	122 50	61 25
22.	Сулецкій . . .	514 50	257 25
	священнику . . .	392 —	196 —
	псаломщику . . .	122 50	61 25
23.	Нюхченскій . . .	392 —	196 —
	священнику . . .	294 —	147 —
	псаломщику . . .	98 —	49 —
24.	Шардонемскій . . .	392 —	196 —
	священнику . . .	294 —	147 —
	псаломщику . . .	98 —	49 —
25.	Карпогорскій . . .	392 —	196 —
	священнику . . .	294 —	147 —
	псаломщику . . .	98 —	49 —
26.	Устьпоченгскій . . .	392 —	196 —
	священнику . . .	294 —	147 —
	псаломщику . . .	98 —	49 —
27.	Кевроло-Троицкій . . .	392 —	196 —
	священнику . . .	294 —	147 —
	псаломщику . . .	98 —	49 —
	Итого по Пинежскому казначейству . . .	12151 2	6075 51

По Мезенскому казначейству

1-е благочиніе.

1.	Мезенскій соборъ . . .	1029 —	514 50
	протоіерею . . .	392 —	196 —
	священнику . . .	294 —	147 —
	діакону . . .	147 —	73 50
	1 псаломщику . . .	98 —	49 —
	2 псаломщику . . .	98 —	49 —
2.	Кузнецеслободскій . . .	442 —	221 —
	священнику . . .	294 —	147 —
	ему же разъѣздныхъ . . .	50 —	25 —
	псаломщику . . .	98 —	49 —

3.	Долгощельскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
4.	Койденскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
5.	Канинскій	515	75	257	87 ¹ / ₂
	священнику	294	—	147	—
	ему же разъѣздныхъ	24	—	12	—
	псаломщику	112	4	56	2
	просфорнѣ и на наемъ сторожа	85	71	42	85 ¹ / ₂
6.	Тиманскій	515	75	257	87 ¹ / ₂
	священнику	294	—	147	—
	ему же разъѣздныхъ	24	—	12	—
	псаломщику	112	4	56	2
	просфорнѣ и сторожамъ	85	71	42	85 ¹ / ₂

2-е Мезенское благочиніе.

7.	Козмогородскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
8.	Кимженскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
9.	Лампоженскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
10.	Быченгскій	467	—	233	50
	священнику	294	—	147	—
	ему же разъѣздныхъ	75	—	37	50
	псаломщику	98	—	49	—
11.	Азапольскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
12.	Юромскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—

13. Заакакурскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
14. Жердскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —

3-е Мезенское благочиніе.

15. Пыскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
16. Койнассскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
17. Чучепальскій	401 80	200 90
священнику	303 80	151 90
псаломщику	98 —	49 —
18. Цѣногорскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
19. Устьважскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
20. Ущельскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
21. Олемскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
22. Вожгорскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
23. Нисогорскій	588 —	294 —
священнику	392 —	196 —
псаломщику	196 —	98 —
24. Бѣлощельскій	588 —	294 —
священнику	392 —	196 —
псаломщику	196 —	98 —

25. Чулащельскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —

Итого по Мезенскому казначейству 11211 30 5605 65

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Архіерейскія служенія.

Марта 1 дня. Послѣ литургіи, въ Каѳедральномъ соборѣ, была отслужена Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, павнихида по въ Возѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II, при участіи градскаго духовенства и въ присутствіи чиновъ военнаго и гражданскаго вѣдомствъ.

2. Вторая недѣля Великаго поста. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: настоятеля Михаило-архангельскаго монастыря игумена Амфіана, ключаря собора прот. Никандра Грандилевскаго, соборнаго священника Николая Черепанова и настоятеля Красногорскаго монастыря іеромонаха Гурія. За литургіей слово произносилъ настоятель собора, прот. Михайль Сибирцевъ.

9. Третья недѣля Великаго поста. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Михаило-архангельскомъ монастырѣ, въ сослуженіи: ректора семинаріи прот. Александра Орлова, настоятеля монастыря игумена Амфіана, ключаря собора прот. Н. Грандилевскаго и іеромонаха Пахомія. За литургіей слово произносилъ прот. Василій Аристовъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Матери Божіей предъ Чудотворною Ея иконою—Грузинскою, которая затѣмъ была препровождена изъ монастыря въ сосѣдній зарѣчный Лисестровскій приходъ.

16. 4-я недѣля Великаго поста. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви

архіерейскаго дома, въ сослуженіи іеромонаха Филарета и священника Петра Гурьева. За литургіей слово произносилъ инспекторъ классовъ епархіальнаго женскаго училища, свящ. Аркадій Кирилловъ.

23. Недѣля 5-я Великаго поста. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи іеромонаха Филарета и священника Петра Гурьева. За литургіей слово произносилъ священникъ градской Успенской церкви Василій Любавскій.

25. Праздникъ Благовѣщенія. Наканунъ праздника всенощное бдѣніе и въ самый праздникъ литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи іеромонаха Филарета и священ. Петра Гурьева. За литургіей слово произносилъ священникъ Троицкой Кузнечевской церкви Николай Родимовъ.

30. День Входа Господня въ Іерусалимъ. Наканунъ праздника всенощное бдѣніе было совершено Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи священнослужителей сей церкви. Здѣсь же была совершена и литургія, въ сослуженіи: епархіальнаго наблюдателя церк. школъ, прот. Василя Смирнова, преподавателя семинаріи священ. Іоанна Дьяконова, іеромонаха Крестовой церкви Филарета и эконома архіерейскаго дома священника Петра Гурьева. За литургіей слово произносилъ прот. Никандръ Гранди-левскій.

Отъ Коммиссіи по дѣламъ раскола въ Архангельской епархіи.

І. Въ Коммиссіи по дѣламъ раскола въ Архангельской епархіи 13 февраля 1903 г., въ присутствіи четырехъ благочинныхъ—г. Архангельска и благочиній Архангельскаго уѣзда, было сужденіе о религіозно-нравственномъ состояніи приходоу епархіи и о мѣрахъ привлеченія прихожанъ къ исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. Причастія. И, по обсужденіи сего, Коммиссія журналомъ отъ того же числа за № 3, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановила:

а) всё предпринимаемая причтами мѣры, пропечатанныя въ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ № 1 за 1902 г. и въ № 2 1903 г., для привлеченія прихожанъ къ исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причащенія признать вполнѣ цѣлесообразными, не исключая и обычая прочитывать списки нерадивыхъ къ исполненію христіанскаго долга вслухъ прихожанъ присутствующихъ съ просьбою къ послѣднимъ внушать первымъ, конечно въ это время отсутствующимъ, исполнять свой долгъ исповѣди и св. причащенія;

б) хожденіе съ молитвою по домамъ прихожанъ въ началѣ великаго поста и въ концѣ его признать полезнымъ, но необязательнымъ тамъ, гдѣ сей обычай не существуетъ, или гдѣ хотя и существовалъ, но прекращенъ давно и забытъ;

в) вмѣнить священникамъ г. Архангельска въ непремѣнную обязанность посѣщать дома своихъ прихожанъ для религіозно-нравственныхъ бесѣдъ и избирать для этого болѣе удобное время, примѣняясь къ мѣстнымъ условіямъ жизни;

г) поручить священникамъ обращать вниманіе, при посѣщеніи домовъ прихожанъ, на чтеніе книгъ и брошюръ назидательнаго и противораскольническаго содержанія, производимое въ семейномъ кругу, и дѣлать соотвѣтствующія указанія и наставленія въ этомъ дѣлѣ;

д) самимъ священникамъ внушить вести неослабно проповѣдь среди раскола. Для сей цѣли Комmissія рекомендуетъ священникамъ приходоѡ, зараженныхъ расколомъ, книги: 1) „Поученія въ огражденіе чадъ православной церкви отъ раскольническаго суемудрія“, священника Д. Александрова и 2) „Бесѣды о церкви и таинствахъ“ протоіерея Или Легатова. Первая книга въ потребномъ количествѣ будетъ выписана на суммы Комmissіи и затѣмъ разослана въ приходы съ раскольническимъ населеніемъ

и е) просить протоіерея Соломбальско-Кладбищенской церкви Павла Леонтіевскаго, которому поручено наблюденіе за религіозно-нравственными чтеніями на

заводахъ, находящихся въ с. Маймаксѣ, чтобы онъ озабочился устройствомъ подлежащихъ религіозно-нравственныхъ чтеній въ с. Маймаксѣ и пригласилъ бы къ участию въ сихъ чтеніяхъ священниковъ, кромѣ мѣстнаго, приходовъ — Вознесенскаго, Островлянскаго и Конецдворскаго, прихожане которыхъ также состоятъ въ числѣ рабочихъ на лѣсопильныхъ заводахъ оного селенія.

II. Согласно журнальному постановленію отъ 19 февраля 1903 г. за № 2, утвержденному Его Преосвященствомъ, Коммиссія по дѣламъ раскола въ Архангельской епархіи, въ виду отзывовъ и мнѣній причтовъ и благочинныхъ епархіи по вопросу, возбужденному Коммиссіею и предложенному на обсужденіе причтовъ раскольническихъ приходовъ епархіи (Арханг. Епарх. Вѣдом. 1902 г. № 14) о поминаеніи умершихъ въ православіи прихожанъ въ раскольническихъ приходяхъ, рекомендуетъ причтамъ таковыхъ приходовъ слѣдующее: а) совершать поминаеніе умершихъ въ православіи прихожанъ въ дни воскресные и праздничные и за готовыми литургіями въ продолженіи цѣлаго года, если гдѣ таковыя поминаенія не введены; б) въ дни 9, 20 и 40 со дня смерти православнаго прихожанина, если не совершаются заказныя литургіи въ тѣ дни, вводить въ обычай совершеніе панихидъ по таковомъ умершемъ, предваряя оныя панихиды благовѣстомъ на колокольнѣ съ трезвономъ въ обычное время, для извѣщенія всѣмъ вообще прихожанамъ о совершающемся въ церкви богомоленіи. О введеніи такового обычая священники обязаны разъяснять прихожанамъ заблаговременно; в) совершать по возможности литургіи съ цѣлію поминаенія умершихъ и въ субботніе дни въ продолженіи цѣлаго года; г) не уклоняться отъ служенія панихидъ по покойникамъ на дому, когда о томъ просятъ родственники ихъ. Принудительныя какія либо мѣры со стороны причтовъ при этомъ дѣлѣ не позволительны; д) причты обязательно должны провожать тѣло умершаго изъ церкви на кладбище, а также гдѣ возможно и удобно по разстоянію, и изъ дома въ церковь

и е) наконецъ священники должны имѣть неослабное попеченіе о тѣхъ болящихъ и престарѣлыхъ православныхъ прихожанахъ, которые живутъ среди раскола и которымъ можетъ грозить наибольшая опасность совращенія въ расколъ со стороны раскольствующихъ родственниковъ. Вышеозначенныхъ своихъ прихожанъ пастырь церкви долженъ имѣть постоянно въ виду и посѣщать ихъ какъ возможно чаще для уясненія себѣ религіознаго ихъ положенія, а также для напутствованія ихъ св. тайнами. Эта заботливость со стороны пастыря о своихъ немощныхъ пасомыхъ высоко подниметъ авторитетъ священника въ глазахъ прихожанъ, а раскольническіе „наставники“ и „отцы“, которые также пользуются случаями болѣзни для своего дѣла—совращенія православныхъ въ расколъ, потеряютъ всякое значеніе и сами перестанутъ посѣщать въ данномъ случаѣ таковыхъ лицъ.

С П И С О КЪ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ
въ Архангельской епархіи.

Протоіерейскія:

При соборахъ: Холмогорскомъ.
Кольскомъ.

Священническія:

При Устьцылемскомъ соборѣ.
„ Онежскомъ соборѣ.

Въ приход.: Заостровскомъ, Арханг. у.
Зимнезолотицкомъ, Арханг. у.
Рязановскомъ, Холм. у.
Курейско-Срѣтенскомъ, Холм. у.
Аванасьевскомъ, Шенк. у.
Борецкомъ, Шенкурск. у.
Андричевскомъ, Шенкурск. у.
Устьсюмскомъ, Шенк. у.
Клоновскомъ, Шенкурск. у.

Каръепольскомъ, Пинежск. у.
Паленгскомъ, Пинежск. у.
Малонемнюжскомъ, Пинежск. у.
Лампоженскомъ, Мез. у.
Олемскомъ, Мезенскаго у.
Вѣлощельскомъ, Мез. у.
Побережскомъ, Онежск. у.
Тамицкомъ, Онежск. у.
Кестенгскомъ, Кемск. у.
Надвоицкомъ, Кем. у.
Кандалакшскомъ, Кем. у.
Китовскомъ, Алекс. у.
Тетринскомъ, Алекс. у.
Миссіонера Печорскаго края.

Діаконскія:

Въ приходѣ Мохченскомъ, Печор. у.

Псаломщическія:

При соборахъ: Кольскомъ.
Пинежскомъ.
При городской Кладбищенской церкви г. Арх—ска.
Въ приходяхъ: Уемскомъ, Арх. у.
Кривецкомъ, Холм. у.
Устьсюзскомъ, Шенк. у.
Валдокурскомъ, Пинеж. у.
Лямецкомъ, Онежскаго у.
Шелековскомъ, Онежск. у.
Азапольскомъ Мез. у.
Устьважскомъ, Мез. у.
Вѣлощельскомъ, Мез. у.
Пысскомъ, Мезенск. у.
Кельчемгорскомъ, Мез. у.
Тиманскомъ, Мез. у.
Поньгамскомъ, Кемск. у.
Калгалакшскомъ, Кемск. у.,
Чапомскомъ, Алекс. у.
Китовскомъ, Алекс. у.
Варзугскомъ, Алекс. у.

АРХАНГЕЛЬСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 апрѣля. 1903, № 7. ГОДЪ XVI.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

С Л О В О

въ вечерь Великаго пятка предь плащаницею ¹⁾.

*Аще быхомъ были во дни отцевъ нашихъ, не быхомъ убо общици имъ были въ крови пророковъ.
Матѣ. 23, 30.*

Такъ говорили, во всеуслышаніе и съ негодова-ніемъ, книжники и фарисеи, возстанавливая и каждо-одно подбѣливая и подкрашивая памятники пророковъ, которыхъ убили отцы ихъ. Такою видимою заботливо-стію своею о памяти пророковъ, такимъ видимымъ сво-имъ почтеніемъ и уваженіемъ къ нимъ, они, очевидно, хотѣли убѣдить всѣхъ, что не на словахъ только, но и на дѣлѣ они не похожи на отцевъ своихъ. А между тѣмъ на самомъ-то дѣлѣ они были не только таковы же, какъ и отцы ихъ, но еще хуже ихъ, почему и превзошли отцовъ своихъ въ злодѣяніи, въ пролитіи неповинной крови.—Вотъ, смотрите! предь нами нынѣ не пророкъ ветхозавѣтный, убитый ими, но Самъ Сынъ Божій, Творецъ и Спаситель міра, высочайшая святость и невинность. Смотрите, ... до чего онъ доведенъ ими: какъ обезславленъ, униженъ, поруганъ, измученъ и изъязвленъ!

¹⁾ Произнесено въ Каѳедральномъ соборѣ, 4 апрѣля 1903 г.

Ужасное злодѣяніе! При видѣ сего, отъ вѣка неслыханнаго, злодѣянiя небо закрыло лицо свое тьмою и земля, когда оно совершилось, отъ тяжести его въ страхъ и ужасъ трепетала и колебалась въ основанiяхъ своихъ.—Но не причастны ли, не повинны ли и мы какимъ нибудь образомъ въ крови сего Праведника?

На вопросъ о виновникахъ крестныхъ страданiй и смерти Иисуса Христа, обыкновенно, отвѣчаемъ: Иуда предалъ Его, книжники и фарисеи осудили, распяли и замучили Его до смерти. Но могла ли сдѣлать это, сама по себѣ, своею силою, какая нибудь ничтожная горсть книжниковъ и фарисеевъ съ Тѣмъ, предъ Которымъ трепетали силы ада, Которому повиновалась вся природа, отъ одного слова Котораго: *Азъ емь* — войны, пришедшіе взять Его, въ страхъ пали на землю? Даже вся тварь въ совокупности могла ли что нибудь сдѣлать съ Творцомъ своимъ, тѣмъ болѣе взять верхъ надъ Нимъ? Однако это случилось, — Творецъ дѣйствительно пострадалъ отъ твари своей, Господь убитъ рабами своими. Событіе, очевидно, не обыкновенное, и объясненіе ему должно быть не простое. Поищемъ объясненiя сему необычайному событію въ исторiи страданiй Иисуса Христа.

Страданiя Иисуса Христа начались не на Голгоетѣ, а съ подвиговъ Геосиманскихъ. Эти подвиги Его состояли въ скорби Его о чашѣ лютыхъ страданiй, которую предстояло Ему испить до дна. Мысль о страданiяхъ такъ глубоко проникала Его душу, что Онъ молилъ Бога Отца отклонить эту чашу отъ Него: *Отче мой, взывалъ Онъ, аще возможно есть, да мимоидетъ отъ Мене чаша сія!* Но чудное дѣло! Любвеобильный Отецъ небесный, о Которомъ Иисусъ Христосъ говорилъ необинуясь предъ всѣми, что Онъ любитъ Его и все показываетъ Ему, что Онъ всегда слышитъ и во всемъ всегда послушаетъ Его, любвеобильный Отецъ небесный, Который и Самъ неоднократно, въ знаменательныя минуты жизни Иисуса Христа, предъ небомъ и землею свидѣтельствовалъ, что Онъ есть Сынъ Его возлюбленный, — этотъ Отецъ нынѣ, въ страшныя минуты жизни

Своего Сына, безмолвствуетъ. Удручаемый тяжкою скорбію о предстоявшей чашѣ страданій, Іисусъ Христосъ пришелъ къ ученикамъ Своимъ, ожидая найти Себѣ подкрѣпленіе въ ихъ бодрствованіи и молитвѣ, но найдя ихъ спящими, паки вторицею шедъ помолился, глаголя: *Отче Мой, аще не можетъ сія чаша мимоити отъ Мене, аще не нѣю ея, буди воля Твоя.* Но отвѣта отъ Бога Отца и на этотъ разъ не послѣдовало. Возвратясь еще къ ученикамъ Своимъ и снова найдя ихъ спящими, паки шедъ третицею, поклонъ колѣни, паде на лице Свое, и бывъ въ подвизѣ, прилежнѣе моляшеся, бысть же потъ Его яко капли крове, каплющія на землю, и глаголя: *Отче, аще волиши мимоести чашу сію отъ Мене, обаче не Моя воля, но Твоя да будетъ.* Возможно ли, возлюбленные слушатели, чтобы сердце Бога Отца, безгранично любящее Своего Сына, видя Его тяжело страждущимъ, не ощущало страданій Его? Нѣтъ, — но оно осталось безотвѣтнымъ, пребыло въ покоѣ, потому что покой неразлученъ съ сущностію Божества. Но на этотъ разъ Небесный Отецъ послалъ ангела укрѣпить страждущій духъ Сына. Это означало, что воля Отца непреложна, что приговоръ Отца о крестной смерти Сына неотмѣнимъ. Итакъ, судъ конченъ и смертный приговоръ чрезъ ангела объявленъ; дѣло теперь за исполнителями сего приговора, которые, впрочемъ, не замедлили явиться, не заставили себя долго ждать. Послѣ сего Іисусъ Христосъ является готовымъ принять смерть, и Свою готовность выражаетъ тѣмъ, что Самъ прямо выходитъ на встрѣчу врагамъ Своимъ. Когда апостоль Петръ хотѣлъ защитить Его, вооружился ножомъ и уже нѣкоему рабу Малху отсекъ ухо, Іисусъ Христосъ сказалъ ему: *возми ножъ въ ножницу, чашу, юже даде Мнѣ Отецъ, не имамъ ли пити ея.* Такимъ образомъ, вотъ гдѣ заключается причина и объясненіе того, что враги Іисуса Христа взяли верхъ надъ Нимъ — Господомъ и Творцомъ своимъ: іудеи гнѣвались, злобствовали на Іисуса Христа, хотѣли умертвить Его, а Богъ Отецъ предалъ имъ Сына Своего,

потому что на это была Его воля, потому что крестная смерть Сына была предвѣчнымъ Его опредѣленіемъ. Матѳ. 26, 33—42; Лук. 22, 42—44; Иоан. 18, 11—20.

Эту же истину ясно доказываетъ и каждая черта человѣческаго суда надъ Иисусомъ Христомъ сначала церковнаго, а потомъ свѣтскаго.—Его приводятъ къ первосвященнику, который спрашиваетъ Его о ученіи Его; Иисусъ Христосъ отвѣчаетъ: *Азъ не обинуяся глаголахъ мірови*. Первосвященникъ потребовалъ отъ Него оправданій противъ лжесвидѣтелей; Иисусъ Христосъ не отвѣчаетъ. Первосвященникъ съ заклинаніемъ спрашиваетъ: *Аще ты еси Христосъ Сынъ Божій?* Иисусъ Христосъ указываетъ на будущее Свое явленіе во славу.—Подобнымъ образомъ дѣло было и на свѣтскомъ судѣ. Пилату, заявившему, между прочимъ, что онъ имѣетъ власть распять Иисуса Христа и отпустить Его, Иисусъ Христосъ прямо высказалъ: *не имамъ власти ни единыя на Мнѣ, аще не бы ти дано свыше*, и Пилатъ, въ заключеніе своего суда, волей-неволей долженъ былъ всенародно объявить, что онъ ни единыя вины обрѣтаетъ въ Немъ. Словомъ, изъ всего человѣческаго суда надъ Иисусомъ Христомъ видно, что Онъ, какъ ни въ чемъ неповинный, нисколько не страшился этого суда и ставилъ Себя только предъ судомъ Отца Своего, потому что все, что совершалось на судѣ человѣческомъ, было только наружнымъ зрѣлищемъ, за которымъ скрывался иной—Божественный судъ. Вотъ почему судьи человѣческіе дивились и недоумѣвали, видя нѣчто необычайное въ судѣ Богочеловѣка. Вотъ почему и Иисусъ Христосъ молился на крестѣ за враговъ Своихъ, которые были только злобными и добровольными орудіями Божественнаго суда надъ Нимъ, взывая: *Отче, отпусти имъ, не вѣдѣтъ бо, что творятъ*. Иоан. 19, 11; Лук. 23, 34.

За что же Отецъ Небесный не пощадилъ возлюбленнаго Сына Своего, но предалъ Его въ руки враговъ Его на поношеніе и поруганіе, на бичеваніе и крестную мучительную смерть? За что и за кого пострадалъ Онъ,—Божественная истина и святость, испол-

неніе закона и пророковъ, ни дѣломъ, ни словомъ, ни мыслию, ни чувствомъ не погрѣшившій предъ Отцомъ Своимъ? Отвѣтъ на эти вопросы находимъ въ Божественномъ откровеніи. Вотъ, между прочимъ, что говорятъ пророкъ Исаія, провидѣвшій духомъ безславный видъ Божественнаго сего Страдальца: *Сей грѣхи наша носитъ и о насъ болѣзнуетъ, и мы вмѣстѣмъ Его быти въ трудъ и въ язву отъ Бога, и во озлобленіи. Той же язвень бысть за грѣхи наша, и мучень бысть за беззаконія наша, наказаніе мира нашего на Немъ* (53, 4 и 5). Итакъ, грѣхъ ради нашихъ предалъ Отецъ Небесный Сына Своего въ руки враговъ Его, непорочный и безгрѣшный пострадалъ за насъ и вмѣсто насъ, да мы оправдимся и живы будемъ въ Немъ. Значитъ, кто же повиненъ въ страданіяхъ и смерти Господа Іисуса Христа, — Иуда ли только съ книжниками и фарисеями? Если Отецъ Небесный, спасая насъ, предалъ Сына Своего мучительной позорной смерти именно за насъ и вмѣсто насъ, то явно, что отъ вины въ смерти Его не свободны и мы. Правда, насъ тогда не было и мы лично не участвовали въ умерщвленіи Его; но и царь Давидъ не былъ въ строю воиновъ своихъ, сражавшихся съ врагами, убившими Урію мужа Вирсавіи, однако же Господь, чрезъ пророка, обличилъ и осудилъ Давида въ убійствѣ Уріи. Да и по суду нашему вѣдь не тотъ только считается убійцею невиннаго, кто по напрасной злобѣ ли своей, или по чему либо другому, убилъ его, но и тотъ, по чьей винѣ, или вмѣсто кого и за кого убитъ невинный. И пусть бы, братія, виновны мы были въ крестныхъ страданіяхъ и смерти Іисуса Христа только по одной, общей намъ со всѣми людьми, грѣховности естества нашего. Но и кромѣ сего, сколько еще было грѣховъ и прегрѣшеній нашихъ личныхъ, сознательныхъ и вольныхъ, которыми мы прогнѣвали Отца Небеснаго и переполнили самую чашу страданій Господа Іисуса.

Итакъ, хотя мы и не были во дни книжниковъ и фарисеевъ, убившихъ Господа Іисуса, и не принимали участія въ ихъ злодѣянніи, но въ страданіяхъ и смерти

Его и мы повинны, ибо Онъ грѣхъ ради нашихъ пострадалъ и умеръ. Для напоминанія намъ о семъ и для болѣе глубокаго впечатлѣнія сего въ сердцахъ нашихъ, святая Церковь вотъ и представляетъ намъ вынѣ сіе печально-торжественное зрѣлище, погребеніе Творца и Господа нашего, единственнаго нашего Друга, кровь Свою пролившаго вмѣсто нашей и потерпѣвшаго за насъ всѣ болѣзни смертныя. Въ семъ глубокомъ чувствѣ и сознаніи приступимъ, возлюбленные слушатели, къ сему гробу Его, облобызаемъ съ благоговѣніемъ, съ скорбію и со слезами пречистыя язвы Его, причиненныя нашими грѣхами, и въ сокрушенномъ и смиренномъ сердцѣ воззовемъ къ Нему гласомъ благоразумнаго разбойника: помяни насъ Господи, егда приидеши во царствіи Твоемъ! Аминь.

Епископъ Іоанникій.

Преподобный Серафимъ Саровскій чудотворецъ.

(Къ предстоящему торжеству открытія св. мощей его, 19-го іюля 1903 года).

(Продолженіе).

Въ ночь на 25 ноября 1825 года явилась о. Серафиму Богоматерь и велѣла ему выдти изъ затвора. Съ этого времени, съ благословенія настоятеля о. Серафимъ сталъ ежедневно ходить къ Богословскому роднику, за двѣ версты отъ Саровскаго монастыря. Мѣсто это извѣстно съ тѣхъ поръ подъ именемъ „ближней“ пустыни о. Серафима (въ отличіе отъ „дальней“, гдѣ онъ подвизался ранѣе). А родникъ Богословскій сталъ называться „колодцомъ о. Серафима“. Въ 1827 г. здѣсь построили для о. Серафима келію и онъ сталъ проводить на этомъ мѣстѣ всѣ почти дни съ самаго ранняго утра, и лишь на ночь возвращался въ Саровъ. Въ монастырѣ старецъ оставался только по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, причащался здѣсь за ранней литургіей св. Таинъ а потомъ принималъ посѣтителей въ своей монастырской келіи. А въ будни съ четырехъ,

иногда даже съ двухъ часовъ утра о. Серафимъ удалялся въ ближнюю пустынь и оставался здѣсь до 7—8 часовъ вечера, ночеваль — же всегда въ монастырѣ. Идя въ обитель или изъ обители, въ обыкновенномъ бѣломъ холщевомъ балахонѣ, въ убогой камилавкѣ, безъ крепа, съ топорикомъ или мотыкой въ рукахъ, о. Серафимъ всегда носилъ за плечами суму, наполненную камнемъ или пескомъ, поверхъ котораго лежало евангеліе. Когда его спрашивали: для чего онъ удручаетъ себя такою тяжестью, старецъ отвѣчалъ: „томлю томящаго мя“.

Стеченіе народа, желавшаго видѣть старца Серафима, получить отъ него благословеніе, услышать слово назиданія, испросить совѣта и утѣшенія, было громадно. Кто ждалъ его въ Саровѣ, кто надѣялся увидать его на дорогѣ, кто спѣшилъ къ нему въ пустыньку.

Въ послѣдніе десять лѣтъ у о. Серафима бывало не менѣе 2000 посѣтителей ежедневно. Старецъ не тяготился, и со всякимъ находилъ время побесѣдовать на пользу его души.

Усладительна была бесѣда о. Серафима, великой силой духовной полна была его рѣчь. Смиренная, пылающая вѣрой и любовью, она какъ бы снимала повязку съ глазъ, открывала новые горизонты, звала человека къ совершенію его высокаго земнаго призванія — служенія Богу, какъ источнику добра, правды и счастья. Эти бесѣды уясняли ярко всѣ заблужденія жизни, освѣщали путь впереди, возбуждали жажду новой, лучшей жизни, покоряли старцу волю и сердце слушателей, вливали въ нихъ тишину и покой. Все, что старецъ ни говорилъ, онъ основывалъ на словахъ Писанія, на примѣрѣ святыхъ. Онъ всегда говорилъ то, что въ данныхъ обстоятельствахъ было самое важное, нужное для человека. Рѣчь его еще потому имѣла силу, что самъ онъ первый исполнялъ все то, чему училъ другихъ.

„Особеннымъ свойствомъ его обхожденія и бесѣдъ“, говоритъ жизнеописатель о. Серафима, — были его любовь и смиренномудріе. Кто-бы ни былъ приходившій къ нему, бѣднякъ-ли въ рубищѣ, или богачъ въ свѣтлой одеждѣ, съ какими-бы кто ни приходилъ нуждами, въ

какомъ-бы грѣховномъ состояніи ни находилась его совѣсть, онъ всѣхъ лобызалъ съ любовью, всѣмъ кланялся до земли и, благословляя, самъ цѣловалъ руки даже у непосвященныхъ людей. Никого не поражалъ онъ жестокими укоризнами или строгимъ выговоромъ; ни на кого не возлагалъ тяжкаго бремени, самъ неся крестъ Христовъ со всѣми скорбями. Говорилъ онъ инымъ и обличенія, но кротко и съ любовію. Старался возбудить голосъ совѣсти совѣтами, указывалъ пути спасенія и часто такъ, что слушатель не понималъ, что дѣло идетъ о душѣ его. Послѣ-же сила слова его производила свое дѣйствіе. Не выходили отъ него безъ дѣйствительнаго наставленія ни богатые, ни бѣдные, ни простые, ни ученые, ни вельможи, ни простолюдины: для всѣхъ довольно было живой воды, текущей изъ устъ прежняго молчальника, смиреннаго и убогаго старца. Онъ не тяготился и со всякимъ находилъ время побесѣдовать на пользу души. Въ краткихъ словахъ онъ объяснялъ каждому то, что ему было благопотребно, открывая часто самыя сокровенныя помыслы. Всѣ ощущали его благопривѣтливую истинно — родственную любовь и ея силу, и потоки слезъ иногда вырывались и у такихъ людей, которые имѣли твердое и окаменѣлое сердце“.

Однажды пріѣхалъ въ Саровъ изъ простаго любопытства заслуженный генералъ Н. Осмотрѣвъ монастырскія зданія, онъ хотѣлъ уѣзжать обратно, но знакомый его помѣщикъ Прокудинъ сталъ уговаривать его зайти къ старцу Серафиму. Надменный собой, генералъ сначала отказался, говоря, что нечего ему дѣлать у простаго необразованнаго монаха. Уступая только убѣжденіямъ Прокудина, генералъ пошелъ вмѣстѣ съ нимъ къ о. Серафиму. Старецъ, встрѣчая ихъ въ сѣняхъ келии, поклонился генералу въ ноги. Такое смиреніе о. Серафима поразило гордость надменнаго генерала. Прокудинъ вышелъ въ сѣни, а генералъ, украшенный орденами, около получаса бесѣдовалъ съ затворникомъ. Черезъ нѣсколько времени послышался плачь изъ келии старца: то плакалъ генералъ, точно дитя малое. Черезъ

полчаса раскрылась дверь, и о. Серафимъ вывелъ генерала подь руки: онъ продолжалъ плакать, закрывъ лицо руками. Ордена и фуражка были забыты имъ отъ горести у о. Серафима. Преданіе говоритъ, будто бы ордена свалились сами собой во время бесѣды. О. Серафимъ вынесъ все это и ордена надѣлъ на фуражку. Впоследствии генераль этотъ говорилъ, что онъ прошелъ Европу всю, знаетъ множество людей разнаго рода, но въ первый разъ въ жизни увидѣлъ такое смиреніе, съ какимъ встрѣтилъ его Саровскій подвижникъ, и еще никогда не зналъ о той прозорливости, по которой старецъ раскрылъ передъ нимъ всю его жизнь до тайныхъ подробностей. Между прочимъ, когда кресты свалились у него, о. Серафимъ сказалъ: „это потому, что ты получилъ ихъ незаслуженно“.

О. Серафимъ имѣлъ въ сильной степени даръ прозорливости. Въ подробныхъ житіяхъ его описывается множество поразительныхъ случаевъ обнаруженія этого дивнаго дара святого. Святой старецъ, не распечатывая, напримѣръ, получаемыхъ писемъ, зналъ ихъ содержаніе и давалъ отвѣты: „Вотъ что скажи отъ убогаго Серафима“.

Однажды о. Серафимъ, утомленный длиннымъ трудовымъ днемъ, сидѣлъ въ своей келіи, погруженный въ молитвенное созерцаніе. Въ дверь послышался стукъ. Старецъ разрѣшилъ войти.

Вошелъ послушникъ и подалъ старцу запечатанное письмо.

— Отвѣта ждешь посланный, отче, сказалъ послушникъ.

— Передай посланному: „мои молитвы не помогутъ, — умретъ больная,“ сказалъ старецъ, не распечатавъ письма, и отложилъ письмо въ сторону.

Послушникъ вышелъ.

Черезъ часъ новый стукъ послышался въ дверь. Старецъ разрѣшилъ войти; дверь отворилась, и въ келію быстро вошелъ высокій стройный мужчина лѣтъ 30; лицо его было блѣдно, глаза дико блуждали; онъ былъ сильно взволнованъ. Это былъ помѣщикъ Воротиловъ,

часъ тому назадъ приславшій къ старцу слугу узнать, есть ли надежда на выздоровленіе его больной жены.

Узнавъ страшный отвѣтъ старца, онъ тотчасъ помчался въ Саровскую обитель къ отцу Серафиму.

Едва вошелъ Воротилловъ въ келію, какъ бросился на колѣни передъ старцемъ и со слезами сталъ умолять старца.

— Отецъ, помоги, помоги, твердилъ онъ прерывающимся отъ рыданій голосомъ, неужели нѣтъ никакой надежды?...

— Умретъ жена твоя! тихо отвѣчалъ старецъ.

— Помолись за нее, отче, твоя молитва— все можетъ. Что ви попросишь у Бога, все исполнить Господь по молитвѣ твоей. Помолись за нее, отче!

О. Серафимъ закрылъ глаза и погрузился въ молчаливую молитву.

Минутъ десять длилось томительное, напряженное ожиданіе.

Вдругъ о. Серафимъ открылъ глаза, свѣтлая улыбка озарило его лицо. Онъ протянулъ руки къ Воротиллову, привлекая его къ себѣ и ласково сказалъ:

— Радуйся сынъ мой, Господь даруетъ жизнь супружницѣ твоей! Иди съ миромъ въ домъ твой!

Въ безумной радости бросился Воротилловъ къ ногамъ старца и со слезами восторга и благодарности сталъ цѣловать ноги о. Серафима. Везнадежно больная, дѣйствительно, выздоровѣла.

Послѣ кончины о. Серафима найдено было множество нераспечатанныхъ писемъ, на которыя прозорливымъ старцемъ однако даны были отвѣты. Задолго до Крымской войны, о. Серафимъ говорилъ, что на Россію возстанутъ три державы и много изнурять ее, но за православіе свое она будетъ помилована и сохранена Господомъ. Воронежскаго архіепископа Антонія о. Серафимъ письменно поздравлялъ съ открытіемъ мощей святителя Митрофанія, когда еще не было ни откровеній, ни явленій у гроба этого святого и когда еще никто не говорилъ о прославленіи его. О. Серафимъ зналъ и духомъ былъ въ единеніи со многими подвижниками, которыхъ никогда не видалъ и которые жили отъ него за тыся-

чи версть. Такъ, когда Залонскій затворникъ Георгій сталъ думать, — не переменить ли ему своего мѣста на болѣе уединенное, и никто, кромѣ его не зналъ этого тайнаго смущенія, о. Серафимъ послалъ къ нему одного человѣка сказать: „Стыдно, столько лѣтъ сидѣвши въ затворѣ, побѣждаться такими вражьими помыслами, чтобы оставить свое мѣсто. Никуда не ходи. Пресвятая Богородица велитъ тебѣ здѣсь оставаться“. Изъ подробныхъ житій о. Серафима видно, что онъ равно видѣлъ и прошедшее и будущее своихъ посѣтителей, въ нѣсколькихъ словахъ очерчивалъ предстоящую жизнь человѣка, говорилъ вещи и давалъ совѣты, казавшіеся странными, пока они не сбывались и не оказывались полными духа прозрѣнія.

Въ меньшей степени дѣйствовалъ въ о. Серафимъ даръ исцѣленія. Подробныя житія сохраняютъ также множество удивительныхъ проявленій этого дара. О. Серафимъ имѣлъ обычай мазать больныхъ масломъ отъ лампы, горѣвшей передъ его келейной иконой Богоматери „Умиленія“, и помазанные имъ получали исцѣленіе. Колодезь о. Серафима также отличался и доселѣ отличается чудеснымъ свойствомъ своей воды. „Я молился“ — говоритъ о. Серафимъ, „чтобы вода сія въ колодецѣ была цѣлительной отъ болѣзней“. И дѣйствительно, множество больныхъ всякаго рода, по приказанію о. Серафима, омывшись этой водой, получали пользу. Такъ, одному слѣпцу о. Серафимъ велѣлъ умыться изъ его колодца, и тотъ прозрѣлъ. Нѣкая М. В. Сипягина страдала тяжелой внутренней болѣзью, старецъ приказалъ ей напиться воды изъ его источника, и она стала здорова. Многимъ даже въ ранахъ, о. Серафимъ приказывалъ во всякое время года, даже зимой, качиваться водой изъ его колодца, — и всѣ получали отъ этого исцѣленіе, и въ различныхъ болѣзняхъ. Часто исцѣлялъ о. Серафимъ однимъ только прикосновеніемъ своей руки, исцѣлялъ и заочно, по просьбѣ другихъ, одной своей молитвой.

Кромѣ помощи въ тѣлесныхъ недугахъ, сколько другого добра дѣлалъ о. Серафимъ людямъ! Онъ примирялъ разошедшихся супруговъ, убѣждалъ непокорныхъ и непочтительныхъ дѣтей слушаться и уважать

своихъ родителей, возвращалъ заблудшихъ на путь истины и добра и за всѣхъ усердно молился. Въ кельѣ у него горѣло много лампадъ и теплились цѣлыя кучи восковыхъ свѣчей, большихъ и малыхъ, на разныхъ круглыхъ подносахъ. И когда одинъ посѣтитель подумалъ, къ чему это у него такъ много лампадъ, прозорливый старецъ, отвѣчая на его мысль, сказалъ: „какъ вамъ извѣстно, у меня много особъ, усердствующихъ ко мнѣ и благотворящихъ сиротамъ моимъ (т. е. сестрамъ Дивѣва). Они приносятъ мнѣ елей и свѣчи и просятъ помолиться о нихъ. Вотъ, когда я, убогій, читаю правило свое, то и поминаю ихъ сначала единожды. А какъ я не смогу повторять ихъ на каждомъ мѣстѣ правила, то и ставлю эти свѣчи за нихъ въ жертву Богу за cadaго по свѣчѣ; за иныхъ—за нѣсколько чело-вѣкъ одну большую и, гдѣ слѣдуетъ, не называя именъ, говорю: Господи, помяни всѣхъ тѣхъ людей, рабовъ твоихъ, за ихъ же души возжегъ Тебѣ азъ, убогій, сіи свѣщи и кандила“.

Никто не уходилъ отъ о. Серафима безъ утѣшенія, назиданія, разрѣшенія своихъ сомнѣній и недоразумѣній. Святой старецъ былъ великій ревнитель православія, благоговѣлъ къ памяти тѣхъ святыхъ, которые выяснили сущность правой вѣры и съ непоколебимымъ мужествомъ защищали православіе. Онъ любилъ вести бесѣды о томъ, въ чемъ состоятъ чистота православія, какъ охранять ее, и радовался, что наша церковь содержитъ въ себѣ Христову истину въ полной цѣлости. Если о. Серафимъ замѣчалъ въ комъ изъ своихъ посѣтителей неправыя мнѣнія въ области вѣры и религіозно-нравственной жизни, то кротко обличалъ ихъ и преподавалъ положительныя правила благочестія.

Вотъ какъ описываетъ одинъ изъ посѣтителей о. Серафима свои впечатлѣнія отъ личности и бесѣды этого святого подвижника: „Мы нашли старца на работѣ, онъ разбивалъ грядку мотыкой, и когда мы подошли къ нему и поклонились ему до земли, онъ благословилъ насъ и, положивши на мою голову руки, прочиталъ тропарь Успенію Божіей Матери: „Въ рождествѣ дѣвство сохранила еси“, и т. д.; потомъ сѣлъ на грядку и

приказалъ намъ тоже сѣсть, но мы невольно встали передъ нимъ на колѣни и слушали его бесѣду о будущей жизни, о жизни святыхъ, о заступленіи и предстательствѣ и попеченіи о насъ грѣшныхъ Владычицы Богородицы, и о томъ, что необходимо намъ въ здѣшней жизни, для вѣчности. Эта бесѣда продолжалась не болѣе часа; но такого часа я не сравню со всей прошедшей моей жизнью. Во все продолженіе бесѣды я чувствовалъ въ сердцѣ неизъяснимую, небесную сладость; Богъ вѣсть, какимъ образомъ туда переливавшуюся, которой нельзя сравнить ни съ чѣмъ на землѣ и о которой я до сихъ поръ не могу вспомнить безъ слезъ умиленія и безъ ощущенія живѣйшей радости во всемъ моемъ составѣ. До сихъ поръ я хотя и не отвергалъ ничего священнаго, но и не утверждалъ ничего; для меня въ духовномъ мірѣ все было безразлично и ко всему былъ одинаково хладнокровенъ. О. Серафимъ теперь впервые далъ мнѣ почувствовать всемогущество Господа Бога и Его неисчерпаемое милосердіе и все-совершенство. Прежде за эту хладность души моей ко всему святому и за то, что я любилъ играть безбожными словами, правосудный Господь допустилъ скверному духу богохульства овладѣть моими мыслями, и эти ругательныя мысли, о которыхъ донинѣ я не могу вспомнить безъ особеннаго ужаса, три цѣлые года сокрушали меня постоянно, особенно же на молитвѣ въ церкви, и болѣе всего, когда я молился Царицѣ Небесной. Ужъ я думалъ, въ отчаяніи, что никакія муки, по суду земному, недостаточны для моего наказанія и что только адскія вѣчныя муки могутъ быть праведнымъ возмездіемъ за мои богохуленія. Но о. Серафимъ въ своей бесѣдѣ совершенно успокоилъ меня, сказавши съ свойственною ему неизъяснимо радостной улыбкой: чтобы я не боялся этого шума мысленнаго; что это дѣйствіе врага, по зависти его, и чтобы я безбоязненно всегда продолжалъ свою молитву, какія бы врагъ ни представлялъ скверныя и хульныя мысли.

Съ этихъ поръ, дѣйствительно, этотъ шумъ мысленный сталъ мало по малу во мнѣ исчезать, и менѣе, чѣмъ черезъ мѣсяць, совершенно прекратился“.

А вотъ что рассказываетъ И. Я. Каратаевъ, молодой кавалерійскій офицеръ, относительно наставленій о. Серафима лично ему данныхъ:

Въ октябрѣ 1830 г. я былъ посланъ изъ Курской губерніи, гдѣ квартировалъ нашъ полкъ, за ремонтомъ. Въ Курскѣ и по дорогѣ я много слышалъ о подвигахъ старцевъ Саровской пустыни Назарія, Марка и другихъ, въ особенности много мнѣ рассказывали о великомъ подвижникѣ той пустыни, затворникѣ и пустынникѣ, іеромонахѣ Серафимѣ, и о его святой жизни, о чудныхъ его предсказаніяхъ, о дарѣ врачеванія всевозможныхъ болѣзней, тѣлесныхъ и душевныхъ и о необыкновенной его прозорливости. Эти рассказы до того разогрѣли мое сердце, что я непременно рѣшился по пути заѣхать въ Саровъ. Но когда я былъ почти подлѣ Саровской пустыни, врагъ смутилъ меня страхомъ прозорливости старца Серафима. Мнѣ казалось, что старецъ торжественно обличить меня во всѣхъ грѣхахъ моихъ, особенно же въ заблужденіи касательно святыхъ иконъ. Я думалъ, что икона, писанная рукой человѣка, даже можетъ быть грѣшнаго, не можетъ быть угодна Богу, слѣдовательно не можетъ вмѣстить въ себѣ чудодѣйственной благодати Божіей, и по этому не должна быть предметомъ нашего почитанія и благоговѣнія. По слабости и малодушію я совершенно покорился страху обличенія отъ прозорливаго старца и проѣхалъ мимо Саровской пустыни.

На слѣдующій годъ, когда войска наши двинулись на польскую границу, я возвращался въ свой полкъ, по приказанію начальства.

Путь мой лежалъ опять мимо Саровской пустыни, и теперь уже я рѣшился, по совѣту своего отца, побывать у о. Серафима. Когда я шелъ изъ гостиницы къ кельѣ старца, внезапно страхъ, до того времени владѣвшій мной, перемѣнился на какую то тихую радость, и я заочно возлюбилъ о. Серафима. Около его келии стояло уже множество народу, пришедшаго къ нему за благословеніемъ. О. Серафимъ, благословляя прочихъ, взглянулъ и на меня и далъ мнѣ знакъ рукой, чтобы

я прошелъ къ нему. Я исполнилъ его приказаніе, со страхомъ и любовію поклонился ему въ ноги, прося благословенія на дорогу и на предстоящую войну, и чтобы онъ помолился о сохраненіи моей жизни. О. Серафимъ благословилъ меня мѣднымъ своимъ крестомъ, который висѣлъ у него на груди, и поцѣловавъ, началъ меня исповѣдывать, самъ сказывая грѣхи мои, какъ будто бы они при немъ были совершены. По окончаніи этой утѣшительной исповѣди, онъ сказалъ мнѣ: „не надо покоряться страху, который наводитъ на юношей дьяволъ, а нужно тогда особенно бодрствовать духомъ и откинувъ малодушіе, помнить, что, хоть мы и грѣшныя, но все находимся подъ благодатью нашего Искупителя, безъ воли Котораго не спадетъ ни одинъ волосъ головы нашей“. Вслѣдъ за тѣмъ онъ началъ говорить о моемъ заблужденіи касательно почитанія св. иконъ: „какъ худо и вредно для насъ желаніе изслѣдовать таинства Божіи, недоступныя слабому уму человѣческому, на примѣръ: какъ дѣйствуетъ благодать чрезъ св. иконы, какъ она исцѣляетъ грѣшныхъ, и не только тѣло ихъ но и душу, такъ что и грѣшники, по вѣрѣ въ находящуюся въ нихъ благодать Христову, спасались и достигали царства небеснаго“. Затѣмъ, въ подтвержденіе почитанія св. иконъ, онъ приводилъ въ примѣръ, что „еще въ Ветхомъ Завѣтѣ, при кивотѣ завета были золотые херувимы; а въ церкви новозавѣтной св. Ев. Лука написалъ ликъ Богоматери, и самъ І. Христосъ оставилъ свой нерукотворенный образъ“. Наконецъ, въ заключеніе онъ сказалъ, что „не нужно внимать подобнымъ хульнымъ мыслямъ, за которыя вѣчная казнь ждетъ духа лжи и сообщниковъ его въ день страшнаго суда“.

„Много еще и другихъ душеспасительныхъ словъ говорилъ онъ въ мое назиданіе тогда; но я не припомню ихъ всѣхъ. Говорилъ онъ, что „искушенія дьявола подобны паутинѣ: только стоитъ дунуть на нее и она истребляется; такъ то и на врага дьявола, стоитъ только оградить себя крестнымъ знаменіемъ—и всѣ козни его исчезнутъ совершенно“. Говорилъ онъ также, что „все

святые подлежали искушеніямъ: но, подобно золоту, которое чѣмъ больше можетъ лежать въ огнѣ, тѣмъ становится чище, и святые отъ искушеній дѣлались искуснѣй, терпѣніемъ умиловивляли правосудіе Творца и приближались ко Христу, во имя и за любовь котораго они терпѣли“. И наконецъ, нѣсколько разъ повторялъ онъ, что „тѣснымъ путемъ надлежитъ намъ, по слову Спасителя, войти въ царствіе Божіе“. Слушая о. Серафима, по истинѣ я забылъ о своемъ земномъ существованіи.

„Солдаты, возвращавшіеся со мной въ полкъ, удостоились также принять его благословеніе, и онъ, дѣлая имъ при этомъ случаѣ наставленія, предсказалъ, что ни одинъ изъ нихъ не погибнетъ въ битвѣ, что и сбылось дѣйствительно: ни одинъ изъ нихъ не былъ даже раненъ.

„Уходя отъ о. Серафима, я положилъ ему на столъ три рубля на свѣчи. Но врагъ діаволъ, завидуя тогдашнему спокойствію совѣсти людей, вложилъ мнѣ такую мысль: зачѣмъ святому отцу деньги? Эта вражеская мысль смутила меня и я поспѣшилъ съ раскаяніемъ и просьбой о прощеніи за нее къ о. Серафиму. Но Господь явно наказалъ меня за то, что я на минуту допустилъ къ себѣ такую нечестивую мысль. Ходя около келіи о. Серафима, я не могъ узнать ее и принужденъ былъ спросить шедшаго къ нему монаха: гдѣ келія о. Серафима? Монахъ, удивляясь, вѣрно, моему вопросу, указалъ мнѣ ее. Я вошелъ съ молитвой къ старцу, и онъ, предупреждая слова мои, сказалъ мнѣ слѣдующую притчу: „Во время войны съ галлами надлежало одному военачальнику лишиться правой руки; но эта рука дала пустыннику какому-то три монеты на св. храмъ и молитвами св. церкви Господь спасъ ее. Ты это пойми хорошенько, и помни, и впредь не раскаявайся въ добрыхъ дѣлахъ. Деньги твои пойдутъ на устройство Дивѣевской общины, за твое здоровье“. Потомъ о. Серафимъ опять исповѣдывалъ меня, поцѣловалъ и благословилъ и далъ мнѣ съѣсть нѣсколько просфорныхъ сухариковъ и выпить святой воды, которую вливая мнѣ

въ ротъ, сказалъ: „да изженется благодатию Божіею духъ лукавый, нашедшій на тебя, раба Божія Іоанна“. Старецъ мнѣ далъ и на дорогу сухарей и св. воды и сверхъ того просфору, которую самъ положилъ въ мою фуражку.

„Наконецъ, получая отъ него послѣднее благословеніе, я просилъ его не оставить меня своими молитвами; на это онъ сказалъ: „положи упованіе на Бога и проси Его помощи; да умѣй прощать ближнимъ своимъ и тебѣ дастся все, о чемъ ты ни попросишь“.

„Въ продолженіе польской компаніи, я былъ во многихъ сраженіяхъ—и Господь вездѣ спасалъ меня за молитвы праведника Своего“.

Священникъ *В. Любавскій*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Миссіонерская поѣздка по Мезенскому уѣзду¹⁾.

(Продолженіе.)

Слѣдующій приходъ былъ Кимженскій. Раскола придерживается меньшая часть прихода, на лѣвомъ берегу рѣки, около приходской церкви. Другая часть прихода, деревня Дорогорская, находится на правой сторонѣ р. Мезени; здѣсь всѣ жители православные, имѣютъ церковь и церковно-приходскую школу. Съ 1902 года открыта школа грамоты съ особою учительницею и въ с. Кимженскомъ.

Кимженскіе прихожане, склонные къ расколу, всегда охотно собираются на миссіонерскія бесѣды. Священникъ съ усердіемъ занимается въроучительными бесѣдами съ народомъ въ церкви между утреней и обѣдней, а также и частными собесѣдованіями по домамъ прихожанъ. Церковныя богослуженія Кимженцы посѣщаютъ охотно, кромѣ перекрещенцевъ въ расколъ, которыхъ насчитывается до 13 человекъ; христіанскій же долгъ исповѣди и причащенія исполняютъ нерадиво, въ послѣднее время въ этомъ отношеніи замѣтно

¹⁾ См. № 3-й Арх. Е. В.

улучшеніе. Церковь здѣсь старинная, половины XVIII столѣтія. Ранѣе она отличалась убожествомъ внутренняго вида, но въ два года службы настоящаго священника о. В. С. церковь стала неузнаваемою: все внутри ея обновлено и почищено, и снаружи обшита и выкрашена, причѣмъ типъ старинной постройки не нарушенъ (какъ и въ Юромскомъ приходѣ). Прихожане радуются, видя свою старину украшенною такъ благолѣпно и благодарятъ заботливаго батюшку. Руководителемъ Кимженскаго раскола (филипповскаго толка) до послѣдняго времени былъ старикъ Каллистратъ Рашмаковъ, изъ Азапольскаго прихода, въ которомъ числился единственнымъ раскольникомъ. Каллистратъ за строгую жизнь и старость свою пользовался большимъ уваженіемъ народа и былъ яркимъ пропагандистомъ раскола. Послѣ смерти Каллистрата въ Кимжѣ напелся свой наставникъ, довольно безграмотный, Андрей Митькинъ.

Узнавъ о пріѣздѣ въ село миссіонера, нѣкоторые старички приходили на домъ къ священнику побесѣдовать о вѣрѣ. Наставника Андрея мы со священникомъ посѣтили въ его домѣ. Общія же бесѣды были: одна въ церкви, между утреней и обѣдней въ воскресный день и двѣ на отводной квартирѣ. Первымъ пришелъ побесѣдовать старичокъ Михайло Θ — въ. Онъ былъ переkreщенъ Каллистратомъ, но подъ вліяніемъ бесѣдъ со священниками и собственныхъ размышленій о духовномъ своемъ положеніи, раскаявается въ своемъ проступкѣ и не знаетъ, какъ быть теперь: общеніе съ раскольниками прекратилъ, но идти въ православную церковь еще не рѣшается. Теперь мы увѣщевали Михайла сдѣлать именно этотъ шагъ: обратиться съ раскаяніемъ въ православную церковь, исповѣдаться отцу духовному и пріобщиться св. Таинъ. Собесѣдникъ спрашивалъ: — нельзя ли спастись одному, выстроить келью въ сторонѣ отъ міра и молиться тутъ Богу, какъ спасались свв. угодники? Мы разъяснили, что человѣку не возможно спастись собственными силами, безъ помощи благодати Божіей, которая подается во св. Церкви;

святые угодники спасались не въ раздѣленіи, а въ соединеніи съ Церковію. Господь устроилъ наше спасеніе не такъ, чтобы каждому человѣку отдѣльно, своими силами, спастись себя, а соединилъ всѣхъ христіанъ въ одно общество, которое и назвалъ Церковію: какъ въ тѣлѣ человѣка каждый членъ живетъ и дѣйствуетъ въ соединеніи съ другими, такъ и въ Церкви. Михайло повѣрилъ этому разъясненію и обѣщавшись подумать о своемъ положеніи.

Приходилъ побесѣдовать въ домъ священника еще другой Михайло, упорный раскольникъ. Онъ интересовался вопросомъ о клятвахъ собора 1667 года, желалъ видѣть книгу дѣяній этого собора и утверждалъ предъ своими единомышленниками, что миссіонеръ низачто не покажетъ этой книги—не смѣетъ, такъ что онъ выписалъ книгу на свои средства изъ Москвы, но не получилъ еще. Теперь священникъ сообщилъ Михайлу, что книга Дѣяній собора 1666—67 г.г. привезена и можетъ быть выдана ему для прочтенія. Тотъ сначала не довѣрялъ, та ли книга привезена, какую ему надо, потомъ попросилъ насъ прочитать ему опредѣленіе собора и взялъ книгу на домъ просмотрѣть. Возвратилъ ее потомъ съ замѣтнымъ разочарованіемъ: очевидно, желалъ найти въ свою защиту больше, чѣмъ могъ получить.

Доводы его были тѣ, что церковь Великороссійская положила проклятіе на старинныя книги и обряды, поэтому теперь не можетъ благословить ихъ къ употребленію. Читая Михайлу соборный свитокъ, мы разъясняли, что осуждаются здѣсь не книги и обряды, а люди—возмутившіеся противъ церковной власти и хулившіе новоисправленныя книги, православную Церковь и ея таинства. На этихъ людей и положена клятва, пока не вразумятся и не обратятся въ правду покаяніемъ. Въ опредѣленіи собора упоминается о томъ, противъ какихъ обрядовъ и исправленій особенно возстаютъ раскольники, и содержится одобреніе этимъ исправленіямъ. О прежнихъ книгахъ и христіанахъ русской церкви, которые употребляли тѣ книги, ничего порицательнаго не сказано въ опредѣленіи собора.

Церковь имѣетъ власть карать, но имѣетъ власть и прощать обратившихся отъ заблужденія людей. И находя полезнымъ облегчить путь обращенія уклонившимся отъ общенія съ нею старообрядцамъ, она потомъ благословила употреблять имъ любимые обряды, подъ условіемъ послушанія со стороны старообрядцевъ, единовѣрцевъ, пастырямъ Церкви. Въ этомъ дозволеніи старыхъ обрядовъ нѣтъ ничего предосудительнаго и противозаконнаго, а видится проявленіе снисходительной христіанской любви, — смущаться здѣсь совершенно нечѣмъ, напротивъ, надо благодарить церковную власть, благословившую единовѣріе.

Подъ вліяніемъ этихъ разъясненій для нашего собесѣдника уже потеряла интересъ книга дѣяній собора 1666—7 г.г. Впрочемъ, такъ и всегда бываетъ съ подобными раскольниками: требуютъ книгу, а получивъ, ей же не вѣрятъ. Въ этомъ же Кимженскомъ селеніи раскольники нѣсколько лѣтъ тому назадъ выписали книгу Никона Черногорскаго изъ Московской единовѣрческой типографіи, ожидая въ этой книгѣ найти себѣ оправданіе. Въ одно изъ своихъ посѣщеній здѣшняго прихода я разсматривалъ эту книгу и показалъ владѣльцамъ ея много свидѣтельствъ, опровергающихъ любимыя ихъ мнѣнія. Такъ, имя Спасителя много разъ напечатано чрезъ два и, молитва Іисусова написана со словами: „Боже нашъ“, 8-й членъ Символа вѣры безъ слова „истиннаго“. Есть въ книгѣ очень ясныя свидѣтельства о необходимости и вѣчности причащенія, о необходимости исповѣди грѣховъ предъ священникомъ. Теперь здѣшніе старообрядцы замалчиваютъ о существованіи въ книгѣ Никона Черногорскаго свидѣтельствъ въ пользу Православной церкви. Наставникъ Андрей не хотѣлъ принести книгу на первую миссіонерскую бесѣду, а на второй бесѣдѣ читалъ ее, но все въ осужденіе себѣ.

На первой общей бесѣдѣ присутствовали; Андрей Митькинъ, оба Михаила и много постороннихъ слушателей, Кимженскихъ прихожанъ. Сначала мною было разъяснено, что таинства церковныя, которыхъ нѣтъ

у старообрядцевъ, необходимы для спасенія чловѣка и нельзя замѣнить ихъ постомъ, милостынею и другими добродѣтелями, какъ утверждаютъ старообрядцы. Читали объ этомъ свидѣтельство В. Катихизиса л. 360. Потомъ разъяснены были свидѣтельства о вѣчности священства въ церкви Христовой: кн. Кириллова 77 л. и о Вѣрѣ 59 об.

Собесѣдники по обыкновенію перешли къ обвиненію Православной церкви въ различныхъ ересьяхъ. Митькинъ особенно настойчиво утверждалъ, что церковь оставила въ молитвѣ Ісусовой выраженіе „Сыне Божій“ и чрезъ это не имѣетъ вѣры въ Сына Божія. Ему были показаны свидѣтельства, что и въ старопечатныхъ книгахъ въ молитвѣ Ісусовой опускается выраженіе „Сыне Божій“, написано: „Господи І. Х. Боже нашъ“. Такія слова молитвы не только не противорѣчатъ ученію объ І. Христѣ, какъ о Сынѣ Божіемъ, но, напротивъ, выражаютъ нашу вѣру въ единосуціе Его съ Богомъ Отцемъ. Затѣмъ было указано, что и въ Православной церкви употребляется молитва: „Господи І. Х. Сыне Божій помилуй насъ“, такъ она напечатана въ каждомъ молитвословѣ. Читали по этому предмету постановленіе собора 1667 года, ссылались на свидѣтельство книги Никова Черногорскаго.

Тогда обвинителемъ Церкви православной выступилъ раскольникъ Михайло 2-й. Онъ упрекалъ церковь въ самопроклятіи по поводу разрѣшенія употреблять старыя обряды единовѣрцамъ. На это мы со священникомъ вычитали соборное опредѣленіе, осудившее противниковъ книжнаго исправленія и повторили тѣ разъясненія, какія были сказаны въ частной бесѣдѣ. Слушатели весьма сочувственно отнеслись къ дозволенію употреблять двуперстіе и другіе любимые ими обряды. — „Если бы священникъ сталъ молиться двуперстно, всѣ безъ сумнѣнія пошли-бы въ церковь: вѣдь, мы понимаемъ, что безъ ней не спастись, но старики указываютъ на перемѣну креста (двуперстія), мы и смущаемся“. Такъ говорили прихожане въ концѣ бесѣды.

Въ Воскресенье между утреней и обѣдной священникъ читалъ народу объ исправленіи книгъ въ Русской церкви и началъ раскола. Когда рѣчь зашла о предметахъ, изъ за которыхъ появился расколъ, слушатели стали высказывать свое сочувствіе первымъ расколу-учителямъ, выступившимъ въ защиту старыхъ обрядовъ. Я сталъ разяснять, что обряды, одобренные при патриархѣ Никонѣ, не были новшествомъ, они всѣ существовали равнѣ въ Русской и греческой церкви. Здѣсь, въ Кимженской церкви, имѣется старопечатное напрестольное евангеліе времени патр. Іоасафа, въ немъ мы показали прихожанамъ имя Спасителя съ двумя и. Прихожане стали просить священника употреблять это евангеліе при богослуженіи и когда эта просьба была уважена—на литургіи, то послѣ, на общей бесѣдѣ, они высказывали священнику благодарность.

Общая бесѣда состоялась вечеромъ. Слушателей было еще больше, чѣмъ въ первый разъ. Наставникъ Андрей принесъ книгу Никона Черногорскаго и долго читалъ по ней будто бы въ обвиненіе церкви, но такъ какъ читалъ очень плохо, едва разбирая слова и не разумѣя смысла прочитаннаго, а между тѣмъ много кричалъ, прерывая наши разясненія, то ему сами слушатели стали говорить: — „сначала ты, Андрей, научился бы читать, а потомъ спорилъ!“

Бесѣдовали опять о необходимости Церкви и таинствъ для спасенія, о незаконности стариковской исповѣди, невозможности спастись безъ Причащенія. При разсужденіи послѣ того объ обрядахъ, показаны были по книгамъ старопечатнымъ разности въ сложении перстовъ для крестнаго знаменія, въ чтеніи Символа вѣры, въ количествѣ просфоръ на литургіи. При обсужденіи этихъ предметовъ горячо спорилъ Митькинъ, потомъ раскольникъ Михайло, выступали и другіе любители поспорить. Андрея свои останавливали: — говори съ кротостію..., но онъ отвѣчалъ: „ревнуя поревновать о правой вѣрѣ!“ И повторялъ вчерашнія обвиненія: вы въ Сына Божія не вѣрите, евангельское ученіе перемѣнили и т. п. Когда въ его книгѣ Никона Черно-

горскаго я показалъ свидѣтельства въ защиту православія, то Митькинъ не затруднился высказать сомнѣніе въ подлинности своей книги. Наконецъ онъ, утомленный крикомъ, замолчалъ, приглашая другихъ возразить что либо миссіонеру. Но другіе собесѣдники уже давно молчали.

Тогда мы со священникомъ стали убѣждать прихожанъ не прерывать общенія съ православною церковію, быть твердыми въ православіи и усердными къ исполненію христіанскаго долга св. исповѣди и причащенія, не слушать безграмотныхъ руководителей раскола, которые въ упорствѣ не вѣрятъ собственнымъ книгамъ. Слушатели опять заявили, что они посѣщаютъ церковь, за исключеніемъ нѣсколькихъ перекрещенцевъ, потому что сознаютъ необходимость этого, но привержены къ старымъ обрядамъ, и если бы священникъ употреблялъ двуперстіе и посолоніе, то уже никакихъ сомнѣній не имѣли бы, всѣ усердно стали бы ходить въ церковь на исповѣдь. Даже наставникъ Андрей замѣтилъ:— всѣ они тогда пойдутъ къ вамъ!

Священникъ отвѣчалъ прихожанамъ, что просьбу ихъ можно удовлетворить только съ разрѣшенія Архипастыря. Тогда стали просить меня ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи священнику употреблять двуперстіе и посолоніе. Я обѣщаль довести объ этомъ желаніи до свѣдѣнія Преосвященнаго Владыки, что и исполнилъ.

На прощаньи Кимженцы благодарили за посѣщеніе и наставленія, просили впередъ заѣзжать къ нимъ. На мое замѣчаніе о томъ, что бесѣдовать удобнѣе было бы безъ шума и споровъ, тѣмъ болѣе что всѣ обсуждаемые нынѣ вопросы рѣшались уже раньше, при прежнихъ посѣщеніяхъ прихода, нѣкоторые изъ слушателей отвѣчали:—мы, вѣдь, понимаемъ, что наши старики кричатъ потому, что нечего сказать имъ въ свое оправданіе...

Свящ. П. Илгинскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Епархіальная хроника.

Изъ Конецдворскаго прихода, Архангельскаго уѣзда.

2-го марта 1903 г., въ зданіи Конецдворской церковно-приходской школы происходила противораскольническая бесѣда, веденная, послѣ вечерняго богослуженія, епархіальнымъ миссіонеромъ о. П. Павловскимъ. За вечернимъ богослуженіемъ мѣстный священникъ М. Л. въ краткой рѣчи выяснилъ слушателямъ ученіе о церкви Христовой—о существенныхъ и неизмѣнныхъ ея принадлежностяхъ, вѣчности и неодолимости ея. Въ частности коснулся спасительности и необходимости таинствъ св. церкви и просилъ слушателей съ полнымъ довѣріемъ выслушать бесѣду о. миссіонера, который на основаніи „старинныхъ книгъ“ будетъ доказывать гибельность раскола, какъ не имѣющаго у себя святѣйшихъ таинствъ, необходимыхъ для нашего спасенія.

Бесѣда началась въ 6 час. вечера и продолжалась до половины 8-го. Классныя комнаты и корридоръ были переполнены народомъ, собравшимся въ количествѣ до 300 человекъ. Предметомъ бесѣды были таинства крещенія, миропомазанія, причащенія и покаянія, ихъ богоучрежденность и необходимость для каждаго христіанина. Бесѣда имѣла характеръ спокойнаго разсмотрѣнія предмета, при основательномъ опроверженіи нареканій раскольническаго ученія на таинства церкви и произвела замѣтное впечатлѣніе на присутствующихъ. Изъ вожаковъ раскола никто не присутствовалъ; былъ лишь одинъ старецъ послѣдователь раскола, хранившій за все время веденія бесѣды глубокое молчаніе.

Въ заключеніе мѣстный священникъ въ краткой рѣчи передалъ слушателямъ содержаніе бесѣды о. миссіонера и просилъ слушателей воспользоваться временемъ В. поста для очищенія своей души таинствами исповѣди и св. Причастія, значеніе коихъ такъ наглядно выражено въ „старинныхъ книгахъ“, вопреки ученію о семь раскольниковъ. Бесѣда прерывалась и закончилась общимъ пѣніемъ молитвъ и пѣснопѣній.

Въ теченіе настоящей зимы, начиная съ 1 декабря, въ помѣщеніи названной школы, по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ велись чтенія религиозно-нравственнаго характера для простаго народа. Въ качествѣ лекторовъ выступали мѣстный священникъ, учительницы школы А. Нефедьева и М. Шамова и отчасти епархіальный миссіонеръ. Чтенія продолжались до 30 марта.

Н. Н.

Некрологъ.

9-го февраля, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни (4-хъ лѣтняго паралича), тихо и мирно отошелъ въ вѣчность 80-ти лѣтній старецъ, заштатный священникъ Средь-Мехренгскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, о. Александръ Кудрявинъ.

Покойный былъ уроженецъ Архангельской губерніи, сынъ дьячка, образованіе получилъ въ духовной семинаріи; пастырствовалъ слишкомъ 50 лѣтъ, изъ коихъ въ теченіе 15 лѣтъ состоялъ духовникомъ, и 6 лѣтъ благочиннымъ. Обладая опытностію въ духовной жизни, онъ умѣло руководилъ на пути къ спасенію ввѣреннымъ ему стадомъ Христовымъ, которое врачуя духовно и нравственно, о. Александръ, не смотря на скудное свое содержаніе, не отказывалъ ему и въ матеріальной помощи. По словамъ самихъ прихожанъ, онъ многимъ бѣднякамъ крестьянамъ бывшимъ въ крайней нуждѣ раздавалъ хлѣбъ и кое — что изъ одежды. Вообще о. Александръ былъ человѣкъ добрый, прямодушный, не умѣлъ льстить въ глаза ближнимъ, любилъ правду, за что не рѣдко въ жизни приходилось ему испытывать разнаго рода непріятности, которыя онъ переносилъ съ кротостію и смиреніемъ въ надеждѣ на милосердіе Божіе. И Богъ не оставилъ раба Своего, даровалъ ему тихую, радостную и безмятежную христіанскую кончину. За 5 дней до смерти больной сподобился покаянiя, приобщенiя святыхъ Таинъ и таинства св. Елеосвященiя; со всѣми окружа-

шими его ласково простился и всѣхъ благословилъ. 9-го февраля около полудня, придя въ чувство и сложивъ правою рукою на груди крестъ, онъ тихо—безболѣзненно испустилъ духъ.

Въ день погребенія усопшаго о. Александра, 11-го февраля, послѣ утрени, тѣло его, при многочисленномъ стеченіи прихожанъ, съ подобающею честію: при крестномъ ходѣ и печальномъ перезвонѣ колоколовъ, изъ квартиры перенесено было въ мѣстный храмъ, гдѣ послѣ окончанія заупокойной Вожеественной литургіи, мѣстнымъ причтомъ совершено отпѣваніе. Мѣстный священникъ о. І. Оивейскій надъ гробомъ почившаго произнесъ прочувствованное слово, дышавшее любовью, преданностію и добрыми пожеланіями къ отшедшему въ вѣчность собрату во Христѣ.

По окончаніи отпѣванія тѣло усопшаго, тѣмъ—же порядкомъ и при тѣхъ—же почестяхъ, было обнесено вокругъ храма и предано землѣ.

Діаконъ *Николай Кузнецовъ.*

Протоіерей Александръ Іоанновичъ Васильевъ.

(Некрологъ).

Около 8-ми часовъ вечера 25 февраля 1903 года скончался въ г. Холмогорахъ одинъ изъ видныхъ дѣятелей Холмогорскаго уѣзда—настоятель Холмогорскаго собора протоіерей Александръ Іоанновичъ Васильевъ.

Почившій, сравнительно еще не старій человѣкъ, 64 лѣтъ отъ роду, въ послѣднее время занималъ видные посты председателя Холмогорско-Пинежскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и благочиннаго І-го Холмогорскаго благочинія. Состоя въ этихъ отвѣтственныхъ должностяхъ, о. протоіерей до послѣдняго дня своей жизни былъ на дѣлѣ и умеръ среди кипучей дѣятельности. Смерть его произошла отъ кровоизліянія въ мозігъ, а это послѣднее было слѣдствіемъ осложненія инфлуэнцы.

Въ недѣлю мясопустную, 9-го февраля, покойный уже недомогалъ и съ трудомъ служилъ литургію. Не смотря на усталость, вышелъ онъ въ обычное время для произнесенія проповѣди, но докончить ее не могъ: съ нимъ сдѣлалось состояніе близкое къ обмороку. Однако онъ настолько превозмогъ себя, что послѣ отпуста, по принятому въ г. Холмогорахъ обычаю, вышелъ на амвонъ со св. крестомъ и все время, пока молящіеся лобызали св. крестъ, твердо выстоялъ. „Не помню, говорилъ покойный, какъ я стоялъ“. Послѣ потребленія св. Даровъ онъ такъ ослабъ, что разоблачиться самъ уже не могъ: священныя одежды снялъ съ него діаконъ. Призванный къ нему на домъ докторъ призналъ у него инфлуэнцу, переутомленіе и крайній упадокъ силъ и предписалъ ему полное спокойствіе недѣли на двѣ. Но о. протоіерей, въ виду срочныхъ представленій годовой отчетности, могъ позволить себѣ отдыхъ только на два дня.

16 числа, въ недѣлю сыропустную, съ трудомъ совершалъ онъ литургію и видно было, какихъ усилій стоило ему прочесть на торжественномъ молебнѣ, по случаю событія 19 февраля, благодарственную молитву. А читать онъ любилъ всегда раздѣльно, ясно, благоговѣйно. Послѣ литургіи многіе изъ духовенства и гражданъ посѣтили старца на дому, чтобы пожелать ему добраго здоровья и, кстати, проститься на Великій постъ. Конечно, никто не думалъ, что видѣлъ о. протоіерея въ послѣдній разъ.

Первую недѣлю поста о. протоіерей служилъ всю; были и исповѣдники. Слабость у него увеличивалась въ сильной степени, но онъ не придавалъ ей значенія. 23 числа, въ недѣлю православія, предъ литургіей онъ сдѣлалъ выносъ умершаго младенца и, вѣроятно, въ это время простудилъ голову. Служба съ поученіемъ, молебствіемъ и затѣмъ отпѣваніе затянулись долго, такъ что о. протоіерей пришелъ домой около часу дня. Вечеромъ того же дня онъ произвелъ въ Холмогорской народной читальнѣ чтеніе и возвратился домой крайне усталый и истомленный. Въ понедѣльникъ 24 числа

онъ распредѣлилъ свои занятія на всю слѣдующую недѣлю: служить предполагалъ со среды, во вторникъ хотѣлъ сдѣлать собраніе Училищнаго Отдѣленія, а затѣмъ въ слѣдующіе дни—сѣздить въ нѣсколько приходоѡ по дѣламъ благочинія. Но вмѣсто этихъ предположеній совершилось иное распредѣленіе времени. Въ понедѣльникъ вечеромъ о. протоіерей былъ очень веселъ, шутилъ съ домашними, далъ письменную работу діакону В. Колчину и затѣмъ часовъ до двухъ ночи писалъ; подписалъ много бумагъ по Отдѣленію, написалъ нѣсколько бумагъ по благочинію.

При началѣ припадка, прекратившаго дни о. протоіерея, никого не было. По всей вѣроятности припадокъ случился съ нимъ около 5 часовъ утра; выразился онъ характерными признаками пораженія мозга рвотою и поносомъ. Домашніе спали. Вдругъ услышали слабый голосъ: „Саша, Саша!“ Это онъ звалъ свою дочь, спавшую въ другой комнатѣ. Когда она вбѣжала къ нему, то онъ сказалъ: „доктора“. Приглашенный докторъ, не смотря на принятыя мѣры, не могъ прекратить кровоизліянія въ мозгъ, и о. протоіерею дѣлалось все хуже и хуже. Въ началѣ 7-го часа утра у постели умирающаго былъ уже духовникъ, монастырскій священникъ о. Н. Дьячковъ. О. протоіерей при исповѣди могъ только знаками показать, что понимаетъ совершающееся, съ трудомъ приобщился св. Таинъ, при чемъ еще сказалъ: „давайте“, т. е. приобщите скорѣе, и на вопросъ: „что болитъ“?—показалъ рукою на голову и на ногу. Въ 7 часовъ утра умирающій уже ничево не сознавалъ, но нервозность его была такъ сильна, что малѣйшій стукъ въ домъ болѣзненно отражался на немъ и вызывалъ у него сокращеніе діафрагмы и временное прекращеніе дыханія. Докторъ предписалъ полную тишину. Къ вечеру уже ясно стало, что надежды на благополучный исходъ нѣтъ. Тогда бывшіе тутъ священники В. Перовскій, Н. Дьячковъ и І. Стародубровскій приступили къ совершенію таинства елеосвященія. Чтобы не нарушать покоя умирающаго, таинство совершено было въ соседней комнатѣ,

а къ о. протоіерею тихо входили только для того, чтобы приложить къ нему св. Евангеліе и помазать св. елеемъ.

Въ восьмомъ часу вечера, когда дыханіе сдѣлалось очень медленное (до 8 разъ въ минуту), духовникъ покойнаго прочелъ отходную. Когда онъ читалъ разрѣшительную молитву и благословилъ умирающаго, послѣдній въ это время сдѣлалъ глубокій вздохъ и... о. протоіерея не стало.

Не притворно жалѣло почившаго духовенство 1-го Холмогорскаго благочинія, а равно и всѣ граждане г. Холмогоръ и жители многихъ окрестныхъ селъ. На панихиды собиралось множество народа. Многіе пріѣзжали изъ Куростровскаго прихода, гдѣ покойный до перемѣщенія въ Холмогорскій соборъ былъ священникомъ. „Какъ намъ не жалѣть его, говорили куростровы, онъ насъ крестилъ, училъ, вѣнчалъ, подъ часъ бравилъ, а добра-то, добра сколько намъ сдѣлалъ!“. Панихиды совершались обычно утромъ и вечеромъ— „соборне“; кромѣ того, желающіе іереи совершали еще панихиды и отдѣльно. Такъ, на второй и третій дни смерти о. протоіерея панихидъ совершалось ежедневно до пяти. Къ погребенію прибылъ и сынъ покойнаго священникъ Шеговарскаго прихода о. Алексій Васильевъ. Въ пятницу 28 февраля въ 10 часовъ утра былъ сдѣланъ выносъ тѣла о. протоіерея въ соборъ, гдѣ сыномъ его совершена была литургія Преждеосвященныхъ Даровъ, а послѣ нея отслужена торжественная панихида. На литургіи вмѣсто причастна священникомъ В. Перовскимъ было прознесено поученіе на слова: „Во блаженномъ успеніи вѣчный покой подаждь, Господи, усопшему рабу твоему“. Въ поученіи, между прочимъ, было указано на тѣ труды, которые принималъ на себя покойный, на ту любовь къ труду, которая и во время болѣзни понуждала его трудиться. Особенно сильное впечатлѣніе произвело на слушателей указаніе на то обстоятельство, что покойный, предполагая служить на недѣлѣ, приготовилъ св. Агнцы для преждеосвященныхъ литургій, но вмѣсто того,

чтобы предстоять предъ престоломъ Божиимъ, онъ лежитъ бездыханнымъ среди храма, а литургію совершаетъ его сынъ.

Вечеромъ въ пятницу при гробѣ были совершены парастасъ и панихида. Погребеніе же совершено въ субботу 1-го марта. Литургію совершалъ близкій другъ почившаго, о. Александръ Шиловъ, въ сослуженіи 8-ми священниковъ, а на отпѣваніе вышло 16 священниковъ. За литургіей вмѣсто причастна произнесено было слово священникомъ В. Перовскимъ (ниже помѣщенное). Кромѣ того, были сказаны слова предъ отпѣваніемъ о. А. Вурмакинымъ, по 6 пѣсни канона о. П. Ужумецкимъ (помѣщается ниже) и предъ послѣднимъ цѣлованіемъ о. Н. Дьячковымъ.

Тѣло о. протоіерея похоронили въ родномъ ему Куростровѣ, въ 5 верстахъ отъ Холмогоръ, рядомъ съ его супругой. Тутъ-же вблизи находятся и могилы его отца, священника Куростровскаго прихода, и его сына. Крестный ходъ сопровождалъ о. протоіерея къ мѣсту его вѣчнаго упокоенія. При вступленіи въ Куростровскій приходъ тѣло почившаго было встрѣчено крестнымъ ходомъ изъ Куростровскаго храма. Послѣ краткой литіи у гроба въ храмѣ, останки о. протоіерея преданы были землѣ въ приготовленной могилѣ.

Священникъ *Всеволодъ Перовскій*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

СОДЕРЖАНІЕ: *Часть официальная*. Епархіальныя извѣстія.—Вѣдомость о суммахъ назначенныхъ къ отпуску изъ казначействъ на содержаніе причтовъ градскихъ и сельскихъ церквей. Архіерейскія служенія.—Отъ Комиссія по дѣламъ раскола въ Архангельской епархіи.—Списокъ праздныхъ мѣстъ.

Часть неофициальная: Слово въ вечеръ Великаго Пятка передъ плащаницею.—Преподобный Серафимъ Саровскій Чудотворецъ. (Продолженіе).—Миссіонерская поѣздка по Мезенскому уѣзду (Продолженіе). Епархіальная хроника.—Некрологи.

Редакторъ преподаватель семинаріи *А. Еновъ*.