

# ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНА БІБЛІОТЕКА

1 МАЯ № 9. 1876 года.

Цѣна безъ пересылки на годъ 3 р. 50 коп.  
— съ пересылкою — 4 руб.

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 30 января — 7 марта 1876 года (за № 7) о книгахъ:  
священника Вишнякова — «О происхожденіи Псалтири» и  
священника Свирѣлина — «Курсъ Закона Божія».

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали два предложенія г. Оберъ-Прокурора за №№ 392 и 4, съ журналами Учебнаго Комитета, коими одобряются: а) сочиненіе священника Николая Вишнякова: «О происхожденіи Псалтири» (С.-Петербургъ. 1875 г.) для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія для преподавателей при объясненіи книги «Псалтирь», съ тѣмъ, чтобы сіи послѣдніе, при пользованіи этимъ сочиненіемъ, приняли во вниманіе сдѣланныя о немъ Комитетомъ замѣчанія, а авторъ, при слѣдующемъ изданіи книги, исправилъ указанные въ ней недостатки, и б) составленная священникомъ А. Свирѣлинымъ книга, подъ названіемъ: «Курсъ Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ»

(Москва. 1875 г.) — для употребленія, въ качествѣ учебника по Закону Божію, въ приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ, подъ условіемъ исправленія авторомъ, при слѣдующемъ изданіи его книги, указанныхъ въ ней Комитетомъ недостатковъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (№ 5). О книгѣ священника А. Свирѣлина подъ заглавіемъ: Курсъ Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ» (Москва. Изданіе братьевъ Салаевыхъ 1875 г. въ 16 д. л. 140 стр. Цѣна 30 коп.).*

Въ дидактическомъ отношеніи книга о. Свирѣлина составлена вполне согласно съ программой приготовительнаго класса духовныхъ училищъ и гимназій вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія и потому можетъ служить учебникомъ для означеннаго класса. Что же касается до курса народныхъ училищъ, то она удовлетворяетъ его требованіямъ только отчасти. Именно, она составлена вполне согласно съ программой «для испытанія лицъ, желающихъ пріобрѣсти свидѣтельство въ знаніи курса начальныхъ училищъ, чтобы воспользоваться льготою IV разряда при отбываніи воинской повинности», и слѣдовательно удовлетворяетъ требованіямъ окончательнаго экзамена одноклассныхъ сельскихъ школъ. Для прохожденія же самого курса въ этихъ школахъ существуетъ другая программа, составленная министерствомъ народнаго просвѣщенія и одобренная Святѣйшимъ Синодомъ въ 1869 г. Въ этой послѣдней программѣ *во первыхъ* указано раздѣленіе элементарнаго курса на два законченныхъ курса и *во вторыхъ* введено изученіе молитвъ предъ ученіемъ и

и послѣ ученія и просительной ектеніи, ознакомленіе съ устройствомъ храма, изученіе литургіи и объясненіе другихъ важнѣйшихъ службъ церковныхъ и таинствъ. А этого нѣтъ въ программѣ для отбывающихъ воинскую повинность по IV разряду и приготовительнаго класса, и потому нѣтъ въ книгѣ, составленной о. Свирѣлинымъ. Впрочемъ, этотъ недостатокъ не имѣетъ существеннаго значенія. Ознакомленіе съ богослуженіемъ можетъ быть ведено, какъ и бываетъ на практикѣ, по другимъ книгамъ, специально содержащимъ «краткое изученіе о богослуженіи». Что же касается до молитвъ предъ ученіемъ и послѣ ученія, то, принимая во вниманіе, что въ программѣ 1869 г. не указано, какія именно разумѣются здѣсь молитвы, что употребляющіяся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ молитвы «Преблагій Господи» и «Благодаримъ Тя....» не извѣстны были до послѣдняго времени въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не находятся въ богослужебныхъ книгахъ православной церкви и въ старыхъ молитвословахъ и не помѣщены Святѣйшимъ Синодомъ въ программахъ приготовительнаго класса, и наконецъ, что онѣ по своему составу трудны для пониманія дѣтей перваго учебнаго возраста и потому объясненіе ихъ составляетъ камень претыканія для большинства законоучителей, — мы думаемъ, что подъ молитвами предъ ученіемъ и послѣ ученія должно разумѣть тѣ молитвы, которыя употребляются издавна въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, именно: «Царю Небесный» и «Достойно есть»..., и слѣдовательно изученіе дѣтьми сочиненныхъ въ недавнее сравнительно время молитвъ «Преблагій Господи» и «Благодаримъ Тя» не должно быть считаемо обязательнымъ, и потому пропускъ ихъ о. Свирѣлинымъ не можетъ быть поставленъ ему въ вину.

Съ полнымъ рабскимъ послушаніемъ требованіямъ двухъ означенныхъ программъ изложены авторомъ рассказы изъ

священной исторіи: нѣтъ у него ни одного лишняго противъ программы факта, не смотря на то, что систематическій ходъ изложенія и требуетъ этого. Такъ, напримѣръ, послѣ разсказа о спасеніи Даниїла отъ усть львовыхъ, авторъ прямо переходитъ къ разсказу о рождествѣ Богородицы. Такъ какъ о возвращеніи іудеевъ изъ плѣна вавилонскаго у автора ничего не сказано, то ученикъ имѣеть право думать, что Іисусъ Христосъ родился во время плѣненія.

Въ методическомъ отношеніи новая книга о. Свирѣлина не только не даетъ ничего новаго, а напротивъ служитъ поворотомъ къ старому; въ этомъ отношеніи она стоитъ ниже предъидущихъ его трудовъ. При составленіи ея, авторъ обратилъ все свое вниманіе только на дидактическія указанія вышеозначенныхъ программъ и совершенно опустилъ изъ вида требованіе «объяснительной записки къ программѣ приготовительнаго класса», программы 1869 г. и циркулярныхъ предписаній министерства народнаго просвѣщенія. Потому въ расположеніи учебнаго матеріала своего «Курса» отецъ Свирѣлинъ не даетъ никакихъ методическихъ указаній, если не считать помѣщонныхъ имъ въ концѣ книги вопросовъ для катихизаціи (113—140 стр.). Книга его раздѣляется на двѣ части: въ первой (1—42) излагается объясненіе повседневныхъ молитвъ, символа вѣры и заповѣдей, безъ подготовительныхъ къ пониманію ихъ бесѣдъ; во второй части (43 — 112) — разсказы изъ священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта. Такъ онъ догматическую часть ученія ставитъ прежде исторической. Послѣ предварительнаго понятія о молитвѣ и крестномъ знаменіи, въ книгѣ о. Свирѣлина излагаются молитвы въ церковно-уставномъ порядкѣ, въ какомъ они перечислены и въ программѣ. Каждая молитва отпечатана въ два столбца: славянскій текстъ ея и параллельно съ нимъ переводъ или близкій къ тексту перифразъ; затѣмъ идетъ изъясне-

ніе отдѣльныхъ словъ и предложеній молитвы. Такъ же изложено объясненіе символа вѣры и заповѣдей. При объясненіи десятаго члена символа сообщено понятіе о таинствахъ и обрядахъ при ихъ совершеніи.

Книга написана языкомъ простымъ, яснымъ, доступнымъ для дѣтскаго пониманія. Но въ изложеніи ея встрѣчается не мало неточностей и недомолвокъ; мѣстами разсказъ отрывистъ и допускаетъ пропуски такихъ фактовъ и объясненій, знаніе которыхъ необходимо для пониманія послѣдующаго. Это произошло главнымъ образомъ отъ того, что авторъ пользовался готовымъ болѣе подробнымъ разсказомъ и мѣстами только механически сокращалъ его. Такъ на примѣръ: «вреи, совершившіе пасху, вышли изъ Египта» (57 стр.);—о томъ, что такое Пасха не сказано ничего. Не сказалъ авторъ предварительно ни одного слова о ковчегѣ завѣта, и потому не вполне понятно для дѣтей слѣдующее выраженіе: «священники обносили вокругъ городскихъ стѣнъ ковчегъ завѣта» (58 стр.), а также разсказъ о перенесеніи ковчега въ новую скинію при Давидѣ (62). И еще: «Здѣсь сперво колѣно іудино признало Давида царемъ надъ собой» (62); а что такое колѣно іудино?—вопросъ неразрѣшонный, такъ какъ выше о раздѣленіи народа на колѣна ничего не сказано. Приводимъ еще нѣсколько примѣровъ неточностей: «Вошли въ ковчегъ (Ноевъ) люди и всѣ (?) животныя, которыя тогда были» (48). «Израильтяне за свое невѣріе странствовали по пустынѣ сорокъ лѣтъ. Въ это время изъ 600.000 человѣкъ, способныхъ воевать, осталось въ живыхъ только двое» (58);—выходить, что землю ханаанскую завоевали только двое. Авторъ говоритъ, что «по переходѣ чрезъ Іорданъ начиналась (?) обѣтованная земля» (58), что «Елисей велѣлъ Нееману семь разъ выкупаться въ Іорданѣ» (68), что «друзей Даниила искали убить вмѣстѣ съ прочими» (69), что «зеленые вѣтви и цвѣты послѣ зимняго холода представляютъ

неопровержимое доказательство воскресенія тѣлъ умершихъ» (108). Неправильны выраженія: «Родители пресвятой дѣвы Маріи дали обѣщаніе посвятить Богу чадо, если Онъ дастъ имъ оное». (72). «Если Пилать отпустить Христа, то не будетъ другъ Кесарю и обвиненъ будетъ въ измѣнѣ ему, покровительствуя бунтовщикамъ» (100). «Вѣтви и цвѣты напоминаютъ намъ Мамврійскую дубраву, въ палаткѣ которой (?) Авраамъ угостилъ трехъ странниковъ, принимаемыхъ церковію за образы трехъ лицъ св. Троицы» (108).

Въ «Изясненіяхъ» молитвъ встрѣчаются объясненія частію неясныя и частію неточныя. Напримѣръ, въ молитвѣ «Царю Небесный» Духъ Святой называется *благимъ*—милосердымъ, потому что научаетъ насъ всякой истинѣ и даетъ намъ всякое благо» (7 стр.). Въ Трисвятомъ—«*Святый безсмертный*—это Духъ Святой, ибо онъ не являлся на землѣ въ тѣлѣ человѣческомъ и не подлежитъ смерти» (7). «Жилище нужно для защиты отъ холода и безопасности» (13). «Духъ Святой называется *животворящимъ*, ибо онъ даетъ жизнь всѣмъ тварямъ и имъ всякая душа живится, возвышается, свѣтлѣется» (27). «Высшую почесть епископской власти составляютъ архіепископы и митрополиты» (36).

Принимая во вниманіе, что книга священника Свирѣлина, при недостаткахъ легко исправимыхъ, имѣетъ и свои достоинства, именно удовлетворяетъ требованіямъ программы элементарнаго курса Закона Божія и изложена языкомъ доступнымъ для дѣтскаго пониманія, Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ составленный Свирѣлинымъ «Курсъ Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ» допустить къ употребленію въ качествѣ учебника по Закону Божію въ приготовительныхъ классахъ духовныхъ

училищъ, подъ условіемъ исправленія, при слѣдующемъ изданіи, вышеуказанныхъ недостатковъ (\*).

Отъ 4 — 23 марта 1876 года, за № 398, объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора подаяній въ пользу общества попеченія о раненыхъ и о новомъ порядкѣ ношенія кружекъ во время богослуженія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи: а) по предложенному господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ ходатайству главнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора подаяній въ пользу общества и б) объ измѣненіи порядка ношенія въ церквахъ кружекъ во время богослуженій. Приказали: Принимая во вниманіе съ одной стороны тѣ богоугодныя и высокія цѣли, съ какими предлагаются въ церквахъ сборы пожертвованій, равно какъ удобство и доступность, доставляемыя церквами лицамъ всѣхъ состояній и возрастовъ въ исполненіи дѣлъ благотворительности, а съ другой стороны происходящія при совершеніи богослуженія неудобства отъ ношенія въ церкви большаго числа кружекъ для существующихъ нынѣ сборовъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ постановить на будущее время правиломъ, чтобы въ церквахъ для сбора пожертвованій во время богослуженій были носимы по существующему нынѣ порядку постоянно только кошелекъ и кружка, установленные для сбора приношеній на необходимыя потребности богослуженія и поддержанія приходскаго храма и благолѣпія въ немъ и кружка для сбора пожертво-

(\*) Определеніе Св. Синода и журналъ Учебнаго Комитета о книгѣ священника А. Свирѣлина печатается къ свѣдѣнію тѣхъ родителей, которые готовятъ дѣтей въ духовныя училища дома, помимо пригласительнаго класса.

ваній въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, а остальные за тѣмъ кружки, которыя обносятся теперь въ однѣхъ церквахъ постоянно, а въ другихъ поочередно, обносимы были впродъ только по очереди никакъ не болѣе одной кружки въ каждую очередь, и къ таковымъ очереднымъ кружкамъ отнести сверхъ другихъ кружку для сбора подаваній въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, въ виду особаго значенія этого сбора; причомъ вмѣнить кому слѣдуетъ въ обязанность, чтобы на каждый предметъ сбора было отнюдь не болѣе одной кружки, чтобы на каждой кружкѣ была сдѣлана надпись на какой именно предметъ собираются въ оную подаванія и чтобы порядокъ или очередь обошенія въ церквахъ такъ называемыхъ очередныхъ кружекъ опредѣлены были въ каждой епархіи сколь возможно безобиднѣе и единообразнѣе.

**Отъ 18 марта—1 апрѣля 1876 года (№ 512), о выдачѣ содержанія лицамъ на духовно-училищной службѣ со дня ихъ опредѣленія, а не со дня вступленія въ должность.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 минувшаго марта, № 2,985, о примѣненіи по духовно-учебному вѣдомству установленнаго закономъ общаго порядка удовлетворенія содержаніемъ лицъ, опредѣляемыхъ на службу по сему вѣдомству, т. е. чтобы содержаніе имъ выдавалось не со дня вступленія ихъ въ должность, какъ было до сихъ поръ, а со дня состоянія приказа объ ихъ опредѣленіи. Приказали: По ст. 1,004 Уст. о сл. прав. (т. III) содержаніе гражданскимъ чиновникамъ производится со дня состоянія приказа объ ихъ опредѣленіи на службу или перемѣщеніи изъ одной должности въ другую, если только чиновники своевременно вступаютъ въ исправленіе



должности. Такой порядокъ производства содержанія какъ вновь опредѣляемымъ, такъ и перемѣщаемымъ чиновникамъ, установленъ и по министерству народнаго просвѣщенія. Затѣмъ, въ отношеніи преподавателей духовно-учебнаго вѣдомства, перемѣщаемыхъ изъ одного духовно-учебнаго заведенія въ другое такое же заведеніе, также дѣйствуетъ уже съ 1851 года общій порядокъ удовлетворенія жалованьемъ со дня прекращенія выдачи онаго въ послѣднемъ мѣстѣ служенія. Признавая справедливымъ примѣнить установленный закономъ общій порядокъ удовлетворенія содержаніемъ также и къ лицамъ, вновь опредѣляемымъ на преподавательскія должности въ духовно-учебныя заведенія, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія, опредѣляетъ: отмѣнивъ дѣйствующее нынѣ положеніе бывшей комиссіи духовныхъ училищъ отъ 25 мая 1837 года, постановить на будущее время правиломъ, чтобы воспитанникамъ академій, семинарій и другимъ лицамъ при опредѣленіи ихъ на службу въ духовно-учебныя заведенія, содержаніе производилось на общемъ основаніи, т. е. со дня состоянія приказа объ ихъ опредѣленіи, если они прибудутъ къ мѣсту служенія въ установленный закономъ срокъ, а въ случаѣ просрочки безъ законныхъ къ тому причинъ — со дня прибытія къ должностямъ; о чомъ и сообщить установленнымъ порядкомъ по духовно-учебному вѣдомству, для надлежащаго руководства.

**Циркулярное отношеніе хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ духовнымъ консисторіямъ отъ 14 апрѣля 1876 г. за № 3865.**

Временными правилами о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священникамъ епархіальнаго вѣдомства постановлено: (ст. 20). Вдовы священнослужителей, имѣющія дѣтей ма-

долѣтнихъ, увѣчныхъ или одержимыхъ неизлѣчимыми болѣзнями, получаютъ пенсіи по 65 р.

ст. 40). Производство священнослужителю пенсіи по епархіальному вѣдомству прекращается: 1) осужденіемъ по судебному приговору къ лишенію сана, или къ низведенію въ причетническую должность; 2) вступленіемъ въ службу епархіальнаго вѣдомства и 3) постриженіемъ въ монашество.

ст. 43). Пенсія вдовамъ прекращается: 1) замужествомъ, 2) вступленіемъ въ монастырь и 3) осужденіемъ по судебному приговору къ наказанію, лишающему права на пенсію.

Пенсія въ количествѣ 65 р. должна производиться вдовѣ священника, имѣющей дѣтей малолѣтнихъ, только до совершеннолѣтія ея дѣтей, которое, согласно ст. 43 Т. III Св. Зак. гражд. изд. 1857 года уст. о пенсіяхъ, полагается для дѣтей мужскаго пола въ 17 лѣтъ, а для женскаго—въ 21 годъ.

Въ виду сихъ законоположеній, наблюденіе за исполненіемъ которыхъ относится къ обязанности консисторіи и составляетъ предметъ особой важности для прочихъ пенсіонеровъ епархіальнаго вѣдомства, не имѣющихъ возможности получать назначенную имъ пенсію за израсходованиемъ кредита на пенсіи, ассигнуемаго духовному вѣдомству въ опредѣленной суммѣ, хозяйственное управленіе покорнѣйше проситъ духовныя консисторіи сдѣлать точную повѣрку: нѣтъ ли въ числѣ пенсіонеровъ такихъ лицъ, коимъ, на основаніи вышеизъясненныхъ правилъ, пенсіи должны прекратиться, и доставить въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ списокъ наличнымъ пенсіонерамъ по свѣдѣніямъ консисторіи къ 1-му мая 1876 г., согласно прилагаемой при семъ формѣ, причомъ о вдовахъ, имѣющихъ дѣтей, пояснить противу каждаго время рожденія.

Циркулярное отношеніе къ епархіальнымъ преосвященнымъ председателя Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства отъ 13 марта 1876 г.—о новыхъ росписаніяхъ приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: кавказской, казанской, орловской, псковской, самарской и черниговской.

(Окончаніе \*).

2. О распредѣленіи деревень между самостоятельными приходами, а также о распредѣленіи населенія самостоятельныхъ приходовъ между находящимися въ предѣлахъ общаго прихода церквами и завѣдующими ими священниками.

На основаніи 1-го пункта 1 статьи Высочайше утвержденнаго 16-го апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и сообщенной преосвященнымъ формы, губернскими присутствіями по обезпеченію духовенства представлены въ главное присутствіе подробныя предположенія, какъ о числѣ самостоятельныхъ приходовъ и составѣ причтовъ, такъ и относительно причисляемыхъ къ каждому приходу деревень.

Предположенія эти, какъ основанныя на ближайшемъ изученіи мѣстныхъ обстоятельствъ, какъ-то: разстоянія деревень отъ своихъ церквей, удобствъ сообщенія, желаній жителей и т. п., должны бы повидимому заключать въ себѣ всѣ условія, по которымъ предполагаемый составъ приходовъ надлежало бы признавать правильнымъ и соотвѣтствующимъ мѣстнымъ потребностямъ. Но, съ другой стороны, неоспоримо, что какъ бы тщательно ни были соображены мѣстныя условія, всегда можетъ возникнуть надобность въ перечисленіи деревень или другихъ частей населенія изъ одного прихода въ другой по разнымъ причинамъ, которыя нельзя и предвидѣть во всѣхъ ихъ част-

(\*) См. № 8 Влад. Епарх. Вѣд. 1876 г.

ныхъ примѣненіяхъ, независимо отъ случайныхъ недомотровъ, почти неизбѣжныхъ въ столь многосложномъ дѣлѣ, какъ общій пересмотръ состава всѣхъ приходовъ.

Въ виду таковыхъ соображеній, Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, при утвержденіи представленныхъ губернскими присутствіями предположеній ограничилось только опредѣленіемъ поименованнаго числа самостоятельныхъ приходовъ и состава причта въ каждомъ приходѣ, предоставивъ распределение населенія самостоятельнаго прихода между находящимися въ томъ же приходѣ церквами и положенными по штату прихода священниками, равно какъ и перечисленіе деревень изъ одного самостоятельнаго прихода въ другой, если при этомъ не требуется никакого измѣненія въ штатномъ составѣ причта, ближайшему усмотрѣнію преосвященныхъ (Высочайше утвѣр. журн. присут. 20-го марта 1871, ст. VI; 7-го апрѣля 1873, ст. III п. 2 и ст. IV п. 4; 27-го декабря 1875 г., ст. II п. 2 и ст. VII; 17-го января 1876 г., ст. II п. 2 и ст. III п. 4).

Соотвѣтственно означенной, руководившей главнымъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства мысли, при введеніи въ дѣйствіе утвержденныхъ росписаній приходовъ и причтовъ, указаніемъ для епархіальнаго начальства въ распределеніи населенія между приходами должны служить составленныя губернскими присутствіями предположенія, которыя однако не могутъ стѣснять преосвященныхъ въ распоряженіяхъ, если бы оказалось нужнымъ нынѣ же сдѣлать по какому-либо приходу отступленіе отъ тѣхъ предположеній, или впослѣдствіи возникла надобность въ перечисленіи какой-либо части населенія изъ одного самостоятельнаго прихода въ другой, а тѣмъ менѣе въ распоряженіяхъ о распределеніи населенія одного самостоятельнаго прихода между находящимися въ предѣлахъ его церквами и между завѣдующими сими церквами свя-

щенниками, въ видѣ постоянной мѣры, наприм. для уравненія трудовъ и средствъ содержанія священниковъ, насколько впрочемъ такое уравненіе совмѣстно съ главнымъ, имѣющимъ въ этомъ отношеніи руководящее значеніе условіемъ, заключающимся въ облегченіи для жителей исполненія обязанностей вѣры, участія въ церковныхъ службахъ и пользованія пастырскимъ наставленіемъ и руководствомъ, или же въ видѣ мѣры временной, напримѣръ, для облегченія трудовъ кого-либо изъ наличныхъ священниковъ въ случаѣ ослабленія силъ его отъ старости, болѣзни и т. п.

### *3. О построеніи новыхъ церквей.*

Построеніе новыхъ церквей въ существующихъ приходахъ можетъ быть предпринимаемо: во первыхъ, вмѣсто церквей пришедшихъ въ ветхость; во-вторыхъ, вновь, въ предѣлахъ самостоятельнаго прихода, для облегченія населенію исполненія обязанностей вѣры, съ возложеніемъ совершенія въ нихъ по временамъ богослуженія на причтъ другой церкви того же прихода, или съ назначеніемъ одному изъ положенныхъ по штату прихода священниковъ постоянного пребыванія при вновь сооружаемой церкви и съ припискою къ ней извѣстной части общаго прихода, или съ усиленіемъ штатнаго состава причта открытіемъ, собственно для этой церкви, новой вакансіи помощника настоятеля или псаломщика, но, во всякомъ случаѣ, безъ выдѣленія предпринимающихъ сооруженіе церкви жителей изъ существующаго самостоятельнаго прихода въ особый самостоятельный приходъ; въ-третьихъ, съ образованіемъ при сооружаемой церкви новаго самостоятельнаго прихода.

Во всѣхъ трехъ случаяхъ, разрѣшеніе собственно на построеніе церкви, на основаніи Высочайше утвержденныхъ журналовъ присутствія (20-го марта 1871 г. ст. VI; 7-го апрѣля 1873 г. ст. IV, п. 4; 27-го декабря 1875 г.

ст. VII; 17-го января 1876 г. ст. III, п. 4), предоставлено усмотрѣнію епархіальнаго начальства, которое обязано представлять на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода только предположенія объ образованіи новыхъ самостоятельныхъ приходовъ и о всякомъ измѣненіи въ штатномъ составѣ причтовъ. Разрѣшеніе это можетъ быть испрашивается или по окончаніи постройки и по освященіи новой церкви, или и прежде того, если оказывается нужнымъ, для болѣе успѣшнаго хода работъ по сооруженію храма, или для устраненія затрудненій въ исполненіи мѣстными жителями духовныхъ обязанностей, опредѣлить туда священника, не прежде однако, какъ по обезпеченіи причта помѣщеніемъ (Высочайше утв. журн. присут. 21-го іюня 1863 г.) и другими источниками содержанія по существующимъ положеніямъ.

#### *4. О распредѣленіи свободныхъ окладовъ отъ закрытыхъ вакансій въ причтахъ на прочее приходское духовенство.*

На счетъ ассигнуемой изъ казны по смѣтѣ Святѣйшаго Синода суммы производится приходскому духовенству содержаніе въ двойномъ видѣ:

Во первыхъ, на основаніи Высочайше утвержденного 6-го декабря 1829 г. положенія (Полн. Собр. Зак. № 3323) причтамъ нѣкоторыхъ бѣдныхъ, не вошедшихъ въ штатное положеніе приходовъ, въ видѣ ежегоднаго пособія, въ дополненіе къ мѣстнымъ приходскимъ средствамъ содержанія.

Такъ какъ пособіе это отпускается на причтъ въ цѣломъ его составѣ и подлежитъ, на основаніи § 20 упомятаго положенія, раздѣлу между наличными членами причта по правиламъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія, то отъ суммы пособія не можетъ быть никакого остатка ни по случаю временнаго незамѣщенія въ причтѣ какой-либо вакансії, ни по случаю совершеннаго ея закры-

тія; только въ случаѣ упраздненія цѣлаго причта, производившееся ему пособіе дѣлается свободнымъ источникомъ для назначенія пособія другимъ причтамъ. Соотвѣтственно сему, Высочайше утвержденными журналами присутствія (7-го апрѣля 1873 г. ст. V; 17-го января 1876 г. ст. IV) предоставлено усмотрѣнію преосвященныхъ, въ случаѣ закрытія цѣлыхъ причтовъ, получавшихъ вспомогательныя оклады, или производить это пособіе причтамъ тѣхъ приходовъ, въ составъ коихъ, по новому росписанію, вошли упраздненные приходы, или же внести на утвержденіе Святѣйшаго Синода предположеніе объ обращеніи этого пособія на другіе причты.

Во вторыхъ, по штатамъ сельскихъ церквей 1842—1846 г., или по положеніямъ прежняго времени, въ видѣ опредѣленныхъ окладовъ жалованья, соединенныхъ съ извѣстными вакансіями въ причтѣ.

Относительно распредѣленія сихъ окладовъ, дѣлающихся свободными по случаю сокращенія причтовъ, слѣдуетъ руководствоваться правилами журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденного 9-го мая 1871 года. Изъ содержанія этого журнала, равно какъ изъ отношенія моего отъ 18-го того же мая, ваше преосвященство извотите усмотрѣть, что распредѣленію на изложенныхъ въ томъ журналѣ основаніяхъ подлежитъ сумма только тѣхъ окладовъ, которые дѣлаются свободными чрезъ закрытіе излишнихъ вакансій въ причтахъ по случаю выбитія занимавшихъ эти вакансіи лицъ; священно-служителямъ же и причетникамъ, еще остающимся на прежнихъ мѣстахъ, хотя бы мѣста сіи подлежали упраздненію, должны быть производимы прежніе ихъ оклады, и что на счетъ свободныхъ окладовъ могутъ быть, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, или вновь назначаемы оклады, въ опредѣленныхъ упомянутымъ журналомъ размѣрахъ, тѣмъ сельскимъ причтамъ,

которые вовсе не получали жалованья, или пополняемы оклады тѣмъ причтамъ, которые получаютъ содержаніе въ меньшихъ размѣрахъ. Отсюда слѣдуетъ: 1) что члены такихъ причтовъ, которымъ присвоены высшіе оклады противъ опредѣленныхъ журналомъ 9-го мая 1871 г. размѣровъ, какъ, напримѣръ, причтовъ, получавшихъ содержаніе по смѣтамъ военнаго, горнаго и другихъ вѣдомствъ и потомъ перечисленныхъ въ смѣту Святѣйшаго Синода, сохраняютъ прежніе, присвоенные вакансіямъ оклады, хотя бы въ личномъ составѣ этихъ причтовъ произошли перемѣны; 2) что отпускаемая нѣкоторымъ причтамъ по особымъ назначеніямъ, дополнительныя суммы въ видѣ квартирныхъ, разъѣздныхъ и т. п., должны быть производимы имъ на прежнемъ основаніи, и 3) что священникамъ и діаконамъ, зачисленнымъ при введеніи въ дѣйствіе новыхъ штатныхъ росписаній на штатныя мѣста, первые помощника настоятеля, а вторые псаломщика, въ тѣхъ же приходахъ, въ которыхъ они служили, оставляются ихъ прежніе священническіе или діаконскіе оклады; но въ случаѣ перемѣщенія ихъ за штатныя вакансіи помощника настоятеля или псаломщика въ другомъ приходѣ, имъ могутъ быть назначаемы только оклады, присвоенные помощникамъ настоятеля или псаломщикамъ.

**Выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 17-го января 1876 года.**

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, рассмотрѣвъ росписанія приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: кавказской, казанской, орловской, псковской, самарской и черниговской, по журналу своему 15-го декабря 1875 года полагало:

I. Росписанія приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: кавказской, казанской, орловской, псковской, самарской и черниговской утвердить.



II. Отмѣнивъ раздѣленіе существующихъ въ предѣлахъ самостоятельнаго прихода церковей на главную и приписныя какъ въ сихъ епархіяхъ, такъ и въ тѣхъ, въ которыхъ составъ приходоѡвъ и причтоѡвъ опредѣленъ росписаніями, утвержденными 20-го марта 1871 и 7 апрѣля 1873 г., предоставить преосвященнымъ шести поименованныхъ въ статьѣ I-й епархій нынѣ же сдѣлать распоряженія:

1) О распредѣленіи наличныхъ священнослужителей и причетниковъ въ опредѣленный росписаніемъ штатный составъ причтоѡвъ, съ наименованіемъ назначаемыхъ въ штатъ священниковъ, однихъ настоятелями, а другихъ ихъ помощниками, по усмотрѣнію ихъ заслугъ и достоинствъ.

2) О назначеніи священникамъ и псаломщикамъ постоянного мѣстожителства въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ болѣе одной церкви, и о распредѣленіи между священниками приходскаго населенія, имѣя въ виду: а) что при назначеніи постоянного мѣста пребыванія для священниковъ въ приходахъ, въ которыхъ состоитъ болѣе одной церкви, а въ причтѣ болѣе одного священника, каждую церковь слѣдуетъ поручать, по возможности, особому священнику съ псаломщикомъ, изъ числа назначенныхъ по штату прихода, а въ приходахъ, въ которыхъ находится болѣе одной церкви при одномъ настоятелѣ безъ помощниковъ, мѣстопробываніе настоятелю должно быть назначено по соображенію потребностей приходскаго населенія и удобствъ для исполненія духовныхъ обязанностей, преимущественно же при той церкви, при которой для помѣщенія причта будетъ построенъ прихожанами церковный домъ, и б) что полагаемый по штату самостоятельнаго прихода причтъ равно принадлежитъ всему приходу и всѣмъ находящимся въ немъ церквамъ, и по этому въ границахъ самостоятельнаго прихода внутреннее распредѣленіе деревень или другихъ частей приходскаго населе-

нія между церквами и состоящими при нихъ священниками можетъ быть, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, дѣлаемо и измѣняемо по требованію обстоятельствъ.

3) Объ установленіи порядка отправленія богослуженія въ церквахъ, не состоящихъ въ завѣдываніи особыхъ священниковъ, по руководству правилъ объ этомъ, изложенныхъ въ пунктѣ 3-мъ ст. III журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденного 7-го апрѣля 1873 г.

III. Примѣнивъ къ кавказской, казанской, орловской, псковской, самарской и черниговской епархіямъ ст. II, III, V, VI, Высочайше утвержденныхъ 20-го марта 1871 года правилъ для введенія въ дѣйствіе новаго росписанія приходовъ и причтовъ олонецкой епархіи предоставитъ преосвященнымъ:

1) Опредѣлить взаимныя отношенія настоятелей и ихъ помощниковъ, завѣдующихъ обоими церквами въ одномъ и томъ же самостоятельномъ приходѣ, принявъ въ основаніе сихъ отношеній, что помощникъ, въ случаѣ сомнѣнія въ дѣлахъ церкви, обращается за разрѣшеніемъ ихъ къ своему настоятелю; что въ случаѣ болѣзни или отлучки настоятеля или его помощника, они замѣняютъ одинъ другаго въ исполненіи обязанностей по церкви и приходу; что всѣми текущими доходами и расходами порученной помощнику настоятеля церкви завѣдываетъ помощникъ настоятеля съ церковнымъ старостою, входя въ соглашеніе съ настоятелемъ только въ случаяхъ, требующихъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, и что церковныя и приходскія документы ведутся особыя по каждой церкви, имѣющей особаго священника, но представляются, куда установлено, чрезъ настоятеля.

2) Могущихъ оказаться излишними, противъ штатнаго росписанія, священно-служителей и причетниковъ, впредь

до распредѣленія ихъ на штатныя мѣста, оставить при тѣхъ же церквахъ сверхштатными, съ правомъ на пользованіе мѣстными средствами содержанія на основаніи Высочайше утвержденнаго 24-го марта 1873 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и приложенныхъ къ тому журналу особыхъ правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія духовенства, и на полученіе жалованья по IV ст. настоящаго журнала, новыхъ же лицъ, до размѣщенія сверхштатныхъ, не опредѣлять, за исключеніемъ а) вообще рукоположенія во священники лицъ, имѣющихъ академическія степени, или бывшихъ не менѣе 3 лѣтъ наставниками въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и опредѣленія въ псаломщики кончившихъ богословскій курсъ кандидатовъ священства; и б) опредѣленія причтовъ въ инородческіе приходы, въ которые, въ случаѣ неимѣнія сверхштатныхъ священниковъ и псаломщиковъ, знающихъ языкъ приходскаго населенія, могутъ быть на вакансіи назначаемы и новыя лица, знакомыя съ этимъ языкомъ.

3) Опредѣлять къ церквамъ, по просьбамъ прихожанъ, сверхштатныхъ діаконѡвъ, но съ тѣмъ, чтобы никто сверхъ штата, кромѣ діаконѡвъ, опредѣляемъ не былъ и чтобы сверхштатные діаконѡны опредѣляемы были съ непремѣннымъ условіемъ обезпеченія ихъ отъ прихожанъ содержаніемъ, особымъ отъ содержанія штатныхъ членѡвъ причта.

И 4) Окончательно рѣшать дѣла о построеніи въ существующихъ приходахъ новыхъ церквей какъ вмѣсто обветшавшихъ, такъ и вновь, а также о перечисленіи деревень изъ одного прихода въ другой, если въ томъ и другомъ случаѣ не предполагается никакого измѣненія въ опредѣленномъ росписаніемъ штатномъ составѣ приходскаго причта; на образованіе же новыхъ приходовъ съ учрежденіемъ новыхъ причтовъ, равно какъ на всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ, опре-

дѣленномъ росписаніемъ приходовъ, испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, съ изъясненіемъ въ представленіи, въ случаѣ предположенія о прибавкѣ въ причтѣ новой вакансіи, отзыва наличнаго причта и прихожанъ о томъ, признають ли они таковую прибавку необходимою.

IV. Производившіеся причтамъ нѣкоторыхъ церквей орловской епархіи вспомогательные оклады производить причтамъ тѣхъ приходовъ, въ составъ коихъ церкви сіи вошли по новому росписанію, предоставивъ преосвященному орловскому, если признаетъ нужнымъ, внести на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода предположеніе объ иномъ распредѣленіи сихъ окладовъ, а по епархіямъ кавказской, казанской, псковской, самарской и черниговской предоставить преосвященнымъ относительно распредѣленія на штатное духовенство освобождающихся окладовъ отъ закрытыхъ вакансій, впредь до изысканія источника къ назначенію причтамъ соотвѣтствующихъ настоящимъ потребностямъ окладовъ, руководствоваться правилами Высочайше утвержденнаго 9 мая 1871 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

V. Предоставить предсѣдателю Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства дѣлать отъ себя разъясненія по возникающимъ вопросамъ касательно приведенія въ дѣйствіе новыхъ штатныхъ росписаній приходовъ и причтовъ, если вопросы сіи не требуютъ постановленія новыхъ общихъ правилъ.

Государь Императоръ, на журналѣ присутствія, въ 17 день января 1876 года Высочайше соизволилъ написать Собственноручно: «Исполнить».

**ИЗВѢСТІЯ.**

**Благодарственное письмо Высокопреосвященнѣйшему  
Антонію, Архіепископу Владимірскому и Суздальскому.**

*Высокопреосвященнѣйшій Владыко!*

*Милостивнѣйшій Архипастырь и Отецъ!*

Духовные погорѣльцы города Моршанска, тронутые до глубины души неоднократными благотвореніями Вашего Высокопреосвященства, вмѣняютъ себѣ въ священную обязанность принести лично отъ себя за оныя глубоко-искреннѣйшую сердечную благодарность, и самымъ лучшимъ временемъ для выраженія оной признаютъ свѣтоносный день Воскресенія Христова. Благодаримъ, отъ всей души благодаримъ Ваше Высокопреосвященство за Ваше сочувствіе къ нашему несчастію! Мы же, съ своей стороны, какъ прежде считали своимъ долгомъ возносить свои недостойныя молитвы предъ престоломъ Божіимъ о сохраненіи и продолженіи драгой Вашей жизни, такъ особенно въ сей великій праздникъ усугубимъ оныя къ Воскресшему Господу, чтобы Онъ ниспослалъ Вамъ Свои богатая милости. Испрашивая и себѣ и всѣмъ своимъ членамъ семейства святительскаго Вашего благословенія и лобызая съ слезами благодарности Вашу десницу, имѣемъ счастье быть Ваши недостойные молитвенники и нижайшіе послушники—священно-церковно-служители города Моршанска:

(Слѣдуютъ подписи).

Строитель Солбинской пустыни іеромонахъ Макарій изъ-явилъ согласіе представлять на духовно-учебныя заведенія и другія епархіальныя нужды съ сего 1876 года, вмѣсто назначенныхъ 100 рублей, по 200 рублей въ годъ отъ ввѣренной его смотрѣнію обители; за такое сочувствіе о. Макарія къ нуждамъ епархіальныхъ духовно-учебныхъ заведеній *объявляется ему благодарность Его Высокопреосвященства.*

*Объявляется признательность и благословеніе Его Высокопреосвященства, и глубочайшая благодарность отъ Правленія Владимірскаго духовнаго училища*

нижеслѣдующимъ лицамъ, которыя сдѣлали пожертвованія на устройство при Владимірскомъ училищѣ общезжитія: Николаевской Солбинской пустыни строителю іеромонаху Макарію съ братією, пожертвовавшимъ 100 руб.; Суздальскаго Покровскаго монастыря игуменіи Евлампіи съ сестрами—150 руб.; Александровскаго Успенскаго монастыря игуменіи Елисаветѣ съ сестрами—150 руб.; Лукіановой пустыни игумену Вассіану съ братією—100 р.; Космина монастыря игумену Нифонту изъ своихъ средствъ—50 руб.; Переславскаго Никитскаго монастыря архимандриту Науму изъ своихъ средствъ — 50 руб.; Переславскаго Троицкаго Данилова монастыря архимандриту Иларіону съ братією—50 руб.; Боголюбова монастыря архимандриту Данилу съ братією — 100 руб.; Суздальскаго Спасо-Евѣиміева монастыря іеромонаху Іосифу — 300 р.; Суздальскаго Спасо-Евѣиміева монастыря архимандриту Досифею изъ своихъ средствъ — 50 руб. и братіи монастыря—200 руб.; Флорищевой пустыни игумену Антонію съ братією—1000 руб.; священнику (не желающему оглашать своего имени)—500 руб.

Преосвященнымъ Саввою, епископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ въ церковь села Горлицъ, Шуйскаго уѣзда,

къ иконѣ Рождества Пресвятыя Богородицы пожертвована сребро-позлащенная лампада въ 63 золотника и въ пользу причта сей церкви на поминовение родственниковъ его преосвященства 450 руб., для пользованія процентами съ нихъ, и въ пользу причта села Палеха, Вязниковскаго уѣзда, два 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> билета по 100 руб. каждый, и въ пользу церкви тогоже села таковой же билетъ во 100 руб.

*Объявляется признательность Епархіального Начальства:*

Города Иваново-Вознесенска купеческимъ братьямъ Мельниковымъ, за пожертвованіе въ Покровскій соборъ парчеваго облаченія со всѣми принадлежностями для 3 священниковъ и 2 діаконѣвъ въ 1050 руб.

Неизвѣстному благотворителю, за пожертвованіе трехъ сосудовъ съ приборами и воздухами въ церкви села Басенокъ и погоста Тимоѣевскаго, Судогодскаго уѣзда, и села Губцева, Меленковскаго уѣзда, и троихъ воздуховъ въ церкви сель: Ликина, Заморичья и Емельянова, Судогодскаго уѣзда, всего на сумму 400 рублей.

Прихожанамъ села Константиновскаго, Александровскаго уѣзда, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь на росписаніе стѣнъ 796 руб.; крестьянину тогоже села Дмитрію Петрову Толалаеву, и тогоже прихода деревни Прикащецкой крестьянину Ивану Григорьеву, за пожертвованіе въ ту же церковь первымъ сребропозлащеннаго 84 пробы напрестольнаго креста въ 45 р. и газетовыхъ воздуховъ въ 10 руб., а послѣднимъ на позлащеніе двухъ ризъ на иконахъ и напрестольнаго серебряннаго креста 70 рублей.

*Объявляется благодарность Епархіального Начальства:*

Суздальскому мѣщанину Ивану Васильеву Рѣпину, за пожертвованіе имъ въ пользу церковей города Суздаля:

Лазаревской—на икону Черниговской Божіей Матери вызолоченной ризы съ камнями во 150 руб. и для сей же иконы свѣчь на 40 руб.,—и Златоустовской—на устройство лавъ для перехода по непроходимой мѣстности въ весеннее и осеннее время къ этой церкви на протяжении 150 саж., 150 руб.

Московскому купцу Николаю Золотареву, за переливку для Введенской Островской пустыни, Покровскаго уѣзда, поліелейнаго колокола съ прибавкою къ прежнему его вѣсу 45 пуд.

*Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ:* села Сакулина, Вязниковскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Левина Василій Соколовъ; погоста Старозамотринскаго, Вязниковскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Черткова Ксенофонтъ Козминъ; села Ряхова, Ковровскаго уѣзда, Суздальскій купецъ Семень Швецовъ; къ Богородице-Рождественскому Суздальскому собору, Суздальскій купецъ Павелъ Бѣловъ; къ Суздальской кладбищенской Всѣхсвятской церкви купецъ Григорій Холоповъ; къ Суздальской Богородицкой, при Блохинской богадѣльнѣ, Суздальскій купецъ Василій Устиновъ; къ Шуйской тюремной церкви Шуйскій купецъ Илья Гундобинъ; къ Вознесенской церкви города Иваново-Взнесенска купецъ Александръ Зубковъ; села Взорнова, Шуйскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Слободки Василій Петровъ Колосовъ; г. Владиміра: Николозлатовратской—коллежскій совѣтникъ Иванъ Валентей; Богословской—Владимірскій мѣщанинъ Андрей Лотовъ; Николокремлевской—коллежскій ассессоръ Андрей Петровскій; Предтеченской—Владимірскій 2 гильдіи купецъ Николай Философовъ; Никологалеиской—Владимірскій 2 гильдіи купецъ Александръ Симоновъ; Воскресенской—Владимірскій 2 гильдіи купецъ Константинъ Галкинъ; Казанской, что въ Ямской слободѣ—крестьянинъ Сергѣй Мановъ; къ Ме-



ленковскому Покровскому собору—Меленковскій 1 гильдіи купецъ Алексѣй Волковъ; къ церкви погоста Воиновой Горы, Покровскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Воиновой Горы Іона Макаровъ; погоста Ильинскаго, что въ Подберезьѣ, Александровскаго уѣзда, Александровскій мѣщанинъ Ѳеодоръ Дмитріевъ.

### ОБЪЯВЛЕНИЕ.

## Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1876 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть пріемъ студентовъ изъ лицъ всѣхъ состояній православнаго исповѣданія (Уст. дух. Акад. § 6 и 123)

2) Прошенія о пріемѣ въ студенты Академіи, съ обозначеніемъ избираемаго отдѣленія оной, подаются на имя Ректора Академіи съ 1 по 15 августа. Лица, желающія поступить въ Академію, должны прибыть къ началу испытанія—къ 16-му августа.

3) Къ прошенію о пріемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а., установленный аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи курса наукъ духовной семинаріи или классической гимназіи (Уст. § 125), б., метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, в., документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію. Лица податнаго состоянія обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

4) Всѣ, желающіе поступить въ Академію, должны имѣть въ семинарскомъ или гимназическомъ аттестатѣ отмѣтку о поведеніи не ниже 4 (очень хорошо); а поступающіе въ Академію по прошествіи года по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить и свидѣтельство объ очень хорошемъ поведеніи отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли въ это время.

5) Желающіе поступить въ Академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (окончившіе курсъ гим-

назиі испытываются въ предѣлахъ пространнаго православнаго христіанскаго катихизиса), церковной исторіи и одного изъ древнихъ языковъ — греческаго или латинскаго; кромѣ того, въ присутствіи членовъ испытательнаго комитета, должны написать два сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, а другая философскаго или литературнаго.

6) Изъ числа лицъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію по собственнымъ прошеніямъ также какъ и по назначенію начальства, принимаются въ Академію только выдержавшіе удовлетворительно устное и письменное повѣрочное испытаніе, при чемъ оказавшіеся по повѣрочному испытанію лучшими зачисляются казеннокоштными студентами, если того пожелаютъ, а остальные своекоштными (Уст. дух. Акад. § 127 и 128). Поступающіе на казенное содержаніе подвергаются медицинскому освидѣтельствуванію.

7) Казеннокоштныхъ вакансій для новаго курса имѣется 30.

8) Съ своекоштныхъ студентовъ не взимается платы за слушаніе лекцій въ Академіи (Уст. § 8).

9) Казеннокоштные студенты, по окончаніи академическаго курса, обязаны прослужить за каждый годъ содержанія въ Академіи полтора года по духовно-учебному вѣдомству; а въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія курса или послѣ онаго до истеченія обязательнаго срока службы должны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ Академіи, по расчету проведеннаго въ Академіи или недослуженнаго времени (Уст. д. Акад. § 166—168.).

## СОДЕРЖАНІЕ.

Правительственныя распоряженія.—Извѣстія.—Объявленіе.

Цензоръ Архимандритъ *Григорій*. Апрѣля 30 дня 1876 года.



# ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 МАЯ П. № 9. 1876 ГОДА.

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

### СВѢЧНОЕ ДѢЛО.

(Матеріалы по вопросу объ устройствѣ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и складовъ).

#### I.

Нужды духовенства растутъ, можно сказать, съ каждымъ годомъ, между тѣмъ какъ средства къ удовлетворенію ихъ — все тѣже, какіе были 20 и 30 лѣтъ тому назадъ. Жалобы на матеріальную необеспеченность, а иногда крайнюю бѣдность приходскаго духовенства давно уже сдѣлались общимъ мѣстомъ, а вопросъ объ улучшеніи его

матеріального быта и до сихъ поръ остается вопросомъ. Много объ этомъ говорили и довольно писали, но почти тѣмъ дѣло и ограничилось. Предлагаемы были проэекты очень практичныя (напр. удовлетворять священно-церковно-служителей за исполненіе ими церковныхъ требъ изъ кассы Земства въ видѣ постояннаго опредѣленнаго жалованья); но проэекты такъ и остались проэектами. Въ виду такого равнодушнаго отношенія общества къ нуждамъ духовенства, сіе послѣднее тѣмъ скорѣе и тѣмъ съ большею энергіею должно стремиться къ осуществленію той мѣры, направленной къ улучшенію его быта, какая въ недавнее время указана и предоставлена въ распоряженіе духовенства самимъ правительствомъ. Мы разумѣемъ Высочайшее повелѣніе, состоявшееся въ 21 день Декабря 1870 г. и изъясненное въ указѣ Св. Синода отъ 19 Января 1871 года за № 3. По 6 пункту сего указа духовенству каждой епархіи, по усмотрѣнію съѣздовъ онаго, предоставлено право ходатайствовать предъ епархіальнымъ преосвященнымъ объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ или свѣчныхъ лавокъ на общія церковныя средства, съ тѣмъ, чтобы имѣющіе быть отъ нихъ доходы употребляемы были на улучшеніе духовно-учебныхъ заведеній.

Нетрудно понять всю важность этой мѣры для улучшенія матеріального быта духовенства, хотя доходамъ отъ свѣчныхъ епархіальныхъ заводовъ и лавокъ дается повидимому спеціальное назначеніе. Духовенство нерѣдко упрекаютъ въ отсталости, даже невѣжествѣ; но съ тѣхъ поръ, какъ открыты семинаріи и духовныя училища, никто не смѣлъ и не смѣетъ упрекнуть его въ недостаткѣ стремленія и любви къ просвѣщенію. Въ духовенствѣ не рѣдкость такое явленіе: причетникъ, получающій въ годъ 40 — 60 руб. доходу, всѣ деньги расходуетъ на содер-

жаніе сына въ училищѣ, а самъ съ семействомъ кое-какъ перебивается круглый годъ на тѣ скудныя средства, какія даетъ обработка земли. Но изъ этого благороднаго стремленія къ просвѣщенію гл. обр. и вытекають матеріальныя нужды духовенства. Священникъ, даже причетникъ бездѣтный можетъ безбѣдно жить почти во всякомъ приходѣ: не будетъ у нихъ избытка въ матеріальныхъ средствахъ къ жизни, но не увидятъ они и крайней бѣдности. Совсѣмъ не таково положеніе семейныхъ священно-церковно-служителей. Не говоримъ уже о низшихъ членахъ причта, даже священникъ, имѣющій двухъ, трехъ сыновей въ училищѣ или семинаріи, нерѣдко терпитъ крайнюю нужду. Слѣдовательно, помочь духовенству въ святомъ дѣлѣ воспитанія и образованія дѣтей значитъ тѣмъ самымъ улучшить его бытъ, а эту-то помощь и имѣеть въ виду помянутый указъ.

Свѣчной епархіальный заводъ и свѣчные склады не менѣе необходимы во Владимірской епархіи, чѣмъ во всякой другой. Воспитанники Владимірскихъ духовныхъ училищъ и большая часть воспитанниковъ семинаріи не имѣютъ порядочнаго содержанія и квартиры, а пробиваются кое-какъ, что въ свою очередь очень дурно отзывается какъ на ихъ здоровьѣ, такъ и ходѣ учебнаго дѣла въ семинаріи. Вотъ волющія, всѣмъ извѣстныя нужды, требующія скорѣйшаго удовлетворенія! А сколько, вѣроятно есть еще нуждъ никому не извѣстныхъ, кромѣ нуждающихся?! Напр. намъ достовѣрно извѣстно, что многіе изъ священно-церковно-служителей тяготятся ежегоднымъ взносомъ на содержаніе епархіальнаго женскаго училища. Удовлетворить всѣмъ этимъ нуждамъ изъ своихъ скудныхъ средствъ духовенство, очевидно, не въ силахъ (странно же было бы сказать: не

желаетъ), иначе давно удовлетворило бы. Но почему же оно не ищетъ къ тому средствъ помимо своихъ доходовъ, почему оставляетъ пока безъ всякаго вниманія поданную свыше мысль объ устройствѣ свѣчнаго епархіального завода, или по крайней мѣрѣ склада? Отвѣчать на этотъ вопросъ затрудняемся, хотя и слышали изъ устъ нѣкоторыхъ священниковъ, что вскорѣ послѣ выхода указа Св. Синода о свѣчныхъ заводахъ духовенство заговорило о нихъ, но что церковные старосты возстали противъ завода, — и духовенство замолчало. Можетъ быть, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ оно такъ и было, но вообще безошибочнѣе, кажется, будетъ думать, что въ средѣ самого духовенства не нашлось лицъ энергичныхъ, понимающихъ выгоды свѣчнаго дѣла и способныхъ стать во главѣ такого важнаго корпоративнаго предпріятія, какъ свѣчной заводъ епархіальный. Мы слышали, что епархіальное начальство, не дождавшись отъ духовенства ходатайства о разрѣшеніи на устройство свѣчнаго епархіального завода, само намѣрено въ недалекомъ будущемъ пригласить его къ обсужденію этого вопроса. Въ виду этого, желая сообщить духовенству вѣрныя свѣдѣнія о ходѣ свѣчнаго дѣла въ другихъ епархіяхъ и такимъ образомъ дать ему точку опоры для будущихъ сужденій объ устройствѣ завода и складовъ въ нашей епархіи, мы охотно приняли на себя трудъ сдѣлать краткій очеркъ свѣчнаго дѣла въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, изъ которыхъ имѣемъ достовѣрныя официальные и неофициальныя свѣдѣнія.

## II.

Ниже читатель встрѣтится съ фактами, доказывающими несочувствіе нѣкоторыхъ настоятелей церквей и церковныхъ старостъ къ свѣчнымъ епархіальнымъ заводамъ. Несочувствіе это, выраженное самымъ дѣломъ въ тѣхъ

епархіяхъ, въ которыхъ уже устроены заводы, проявилось и въ печати въ видѣ возраженій противъ финансовой возможности устройства заводовъ на общія церковныя средства и даже противъ безупречности этого дѣла въ нравственномъ отношеніи. Сомнѣнія нѣтъ, что возраженія эти, высказанныя гласно двумя — тремя священниками, молча раздѣляютъ и другіе настоятели церквей и особенно церковныя старосты. Хотя нѣтъ основаній полагать, чтобы число такихъ настоятелей и старостъ было очень велико; но не въ числѣ ихъ дѣло, а въ томъ, что они могутъ дурно вліять на другихъ своими доводами противъ заводовъ, и такъ обр. по крайней мѣрѣ отдалять время устройства этихъ весьма полезныхъ для духовенства учреждений. Въ виду этого считаемъ полезнымъ разсмотрѣть предварительно возраженія противъ заводовъ, чтобы читатель могъ приступить къ чтенію нашего очерка безъ предубѣжденія.

1) Говорятъ, что духовенству *нравственно неприлично* устраивать епархіальные свѣчные заводы съ тою цѣлю, чтобы добывать изъ нихъ средства для улучшенія духовно-учебныхъ заведеній (\*). Отвѣчаемъ. Кто утверждаетъ это, тотъ, очевидно, намѣренно или ненамѣренно смѣшиваетъ положеніе священно-служителей съ положеніемъ если не проповѣдниковъ первыхъ вѣковъ, то по крайней мѣрѣ миссіонеровъ нынѣшняго времени, для которыхъ житейскія заботы не имѣли и не имѣютъ существеннаго значенія въ жизни. Очевидно, этого нельзя сказать относительно нашего духовенства. Будучи пастырями словеснаго стада Христова и совершителями таинствъ, священно-служители суть въ тоже время граждане государства, люди семейные, обязанные семейству доставить пропита-

(\*) Моск. Епарх. Вѣд. 1874 г. № 48.

ніе, а дѣтямъ кромѣ того солидное воспитаніе и образованіе. Но на какія средства? Какъ пастыри, они по законамъ божескимъ и человѣческимъ имѣютъ право на вознагражденіе пасомыхъ за свои пастырскіе труды. Но что дѣлать, если сіе вознагражденіе или по бѣдности, или по скупости прихожанъ такъ незначительно, что не удовлетворяетъ существеннымъ потребностямъ пастырей? Они могутъ, они должны воспользоваться своими правами, какъ гражданъ и членовъ общества, и улучшать свое матеріальное положеніе инымъ законнымъ и честнымъ способомъ. Не странна ли такимъ образомъ мысль, будто добывать средства для улучшенія духовно-учебныхъ заведеній способомъ ни для кого не обиднымъ, честнымъ, дозволеннымъ законами духовенству неприлично? Послѣ этого можно сказать, что священно-служителямъ неприлично землю обрабатывать и т. п. Притомъ противники епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ намѣренно, или ненамѣренно забываютъ, что указъ объ устройствѣ этихъ заводовъ имѣетъ въ виду улучшить матеріальное положеніе не священно-служителей только, а и причетниковъ. Если уже въ самомъ дѣлѣ священно-служителямъ неприлично устраивать свѣчной заводъ, то никакъ нельзя сказать этого о причетникахъ, а между тѣмъ они составляютъ большую половину духовенства, и притомъ половину бѣднѣйшую, слѣдовательно наиболѣе пуждающуюся.

2) Далѣе утверждаютъ: употреблять *церковный* капиталъ на устройство завода *нравственно несправедливо* (\*). Это возраженіе относительно тѣхъ епархій, въ которыхъ нѣтъ еще заводовъ, должно разсматривать какъ предостереженіе, а относительно тѣхъ, гдѣ они уже устроены

(\*) Моск. Епарх. Вѣд. 1874 г. № 48.



на церковныя средства, какъ жестокой упрекъ. Да, упрекъ жестокой, но несправедливый. Отдѣлить церковь (въ тѣснѣйшемъ смыслѣ—приходъ) отъ пастыря и пастыря отъ церкви невозможно, ибо они взаимно другъ друга предполагаютъ. Поэтому известная часть такъ называемаго «церковнаго капитала» естественно должна идти на пастырей церкви и призрѣніе бѣдныхъ прихожанъ, къ числу которыхъ никто не усумнится отнести большую часть дьячковъ, пономарей, просвиренъ и всѣхъ безъ исключенія вдовъ и сиротъ духовнаго званія. Не все ли равно, какимъ способомъ эта часть капитала достигнетъ своего назначенія: путемъ ли единовременнаго пособія, или чрезъ устройство завода свѣчнаго, прибылями котораго покроются расходы по воспитанію и образованію будущихъ пастырей и женъ ихъ? А воспитывая дѣтей, вы тѣмъ самымъ облегчаете положеніе ихъ отцовъ и матерей. Притомъ единовременное пособіе есть затрата капитала безъ возврата, заводъ же изъ своихъ прибылей возвратитъ чрезъ нѣсколько лѣтъ затраченный на него капиталъ. Никому не кажется нравственно-несправедливымъ расходование церковныхъ суммъ на украшеніе храмовъ и покупку звучныхъ, тяжеловѣсныхъ колоколовъ, потому что и благолѣпный храмъ и звучный колоколъ составляютъ принадлежность христіанскаго богослуженія; но не болѣе ли человекъ вещи, и хорошо воспитанный и образованный пастырь—тяжеловѣснаго колокола?

3) Люди, которымъ по какимъ бы то ни было причинамъ не желательно устройство свѣчныхъ епархіальныхъ заводовъ, стараются запугать духовенство, говоря, что а) на устройство завода потребуются большія суммы, которыя трудно собрать съ церковей, — б) что заводы подвержены случайностямъ, каковы напр. пожары, большія

покражи и т. п., — в) что кромѣ всего этого, по недостатку опытныхъ въ свѣчномъ дѣлѣ людей изъ среды духовенства, заводы епархіальные не выдержатъ конкуренціи съ частными заводами, вслѣдствіе чего будутъ приносить прибыль весьма незначительную, не стоящую хлопотъ и затратъ значительныхъ капиталовъ (\*). Отвѣчаемъ на это. Противъ случайностей въ родѣ пожара и большихъ покражъ есть вѣрныя средства: противъ пожара — страхованіе, противъ покражи — строгій надзоръ, а противъ того и другаго — осторожность. «Бояться волка, въ лѣсъ не ходить», говоритъ пословица. Да и что за нужда держать большія суммы на заводѣ, когда ничто не препятствуетъ ежедневно вырученную сумму препровождать для храненія, куда слѣдуетъ. Что касается свѣдущихъ въ свѣчномъ дѣлѣ людей, то не съ неба же они падаютъ въ другія епархіи, имѣющія уже свои заводы и ведущія свѣчныя операціи, какъ увидимъ ниже, весьма удовлетворительно. Разумѣется, свѣчное дѣло для духовенства — дѣло совершенно новое, непривычное; но, чего не знаешь, тому выучиться можно, — а на первыхъ порахъ за хорошее вознагражденіе изъ прибылей завода вездѣ найдутся спеціалисты дѣла для управленія всѣми операціями на заводѣ. Очень можетъ случиться, что епархіальный заводъ на первыхъ порахъ существованія не въ состояніи будетъ конкурировать съ частными заводами, но только относительно дешевизны, а никакъ не достоинства свѣчей: въ этомъ онъ несомнѣнно превзойдетъ частныя заводы, ибо на многихъ изъ нихъ небрежность и нечестность относительно качества свѣчей достигли боль-

(\*) Тул. Епарх. (Вѣд. 1874 г. № 24; Моск. Епарх. Вѣд. 1874 г. № 48.

шихъ размѣровъ. А лучшія по достоинству свѣчи естественно должны и цѣниться дороже. Противъ всего этого могутъ возразить, что затрудненія всякаго рода легче устранить словомъ, чѣмъ дѣломъ. Правда, — но вѣдь и отказываться совершенно отъ дѣла въ виду предстоящихъ затрудненій, не попытавшись устранить ихъ — тоже довольно странно. Пословица говоритъ: «не пойдешь, не придешь, а если пойдешь, то и придешь». По этому надобно сначала доказать, какъ  $2 \times 2 = 4$ , непреодолимость затрудненій, и тогда уже совершенно отказаться отъ дѣла. Опытъ же показалъ, что помянутыя затрудненія безъ особеннаго труда устранить можно.

Какъ велика потребуется сумма на устройство завода и составленіе оборотнаго капитала, на этотъ вопросъ отвѣчать категорически нельзя: это зависитъ отъ мѣстныхъ условій и тѣхъ размѣровъ, въ какихъ предполагаемый заводъ имѣетъ дѣйствовать. Гдѣ напр. духовенство имѣетъ собственную землю и подходящее къ тому строеніе, тамъ сумма потребуется меньше, гдѣ этого нѣтъ — тамъ больше. Иной оборотный капиталъ нуженъ для выдѣлки 10 тысячъ пудовъ свѣчей, иной — для выдѣлки 5 т. пуд. и т. п. Однакожь чтобы читатели могли имѣть хотя приблизительное понятіе о необходимыхъ суммахъ на устройство завода и составленіе оборотнаго капитала, приводимъ предположенія на этотъ счетъ комиссіи по устройству завода въ Москвѣ, составленныя при содѣйствіи архитектора (см. Прав. Обоз. 1874 г. Октябрь). Изъ этихъ предположеній видно, что на постройку завода со всѣми къ нему принадлежностями, включая сюда двухъ лошадей, полки и сани для развозки свѣчей, устройство сторожки, забора съ воротами, посуды для рабочихъ и проч. и проч. необходимо до 40 тысячъ руб., затѣмъ на

содержаніе завода, служащихъ на немъ и рабочихъ людей необходимо до 16 т. руб., включая сюда и проценты съ срочной уплатой на погашеніе помянутаго 40 т. капитала въ теченіе 25 лѣтъ. Для оборотнаго капитала предположено сдѣлать заемъ въ 60 т. руб. на короткій срокъ, не болѣе 6 мѣсяцевъ. Слѣд. всего сразу необходимо до 120 т. руб. Пусть читатель не ужасается этой цифры; онъ долженъ помнить, что такая сумма нужна на *Московскій* заводъ, на которомъ предполагается выдѣлывать 10 т. пудовъ свѣчей,—цифра тоже не малая. Извѣстное дѣло: «большому кораблю и плаваніе большое». Сократите размѣры завода и размѣры его операций вдвое, втрое,—и сумма необходимая тоже сократится вдвое, втрое и т. д. Изъ этого ясно открывается то преувеличеніе, въ какомъ нѣкоторые представляютъ расходы по устройству и содержанію завода и размѣръ требующагося на него капитала, полагая его для Москвы въ 300 т. руб., а для другихъ епархій не менѣе 100 т. руб.

4) Наконецъ противъ заводовъ приводятся такія основанія, которыя къ нему почти не относятся и удобно могутъ быть обращены на противниковъ завода. Устройство заводовъ, говорятъ, дастъ поводъ прихожанамъ дурно смотрѣть на духовенство и упрекать его въ корыстолюбіи и своекорыстіи (см. Моск. Епарх. Вѣд. 1874 г. № 48). Да, это можетъ случиться, если частные заводчики, торговцы и церковные старосты постараются въ глазахъ народа перетолковать въ дурную сторону цѣль устройства епархіальнаго завода, полагая ее въ своекорыстіи и корыстолюбіи духовенства. Но и духовенство за то съ своей стороны не должно дремать. У священнослужителей не менѣе столкновеній съ прихожанами, чѣмъ у старостъ и заводчиковъ. Пользуясь всякимъ удобнымъ

случаемъ, они должны выяснять прихожанамъ цѣль и назначеніе заводовъ и разоблачать клевету. Прибыль отъ завода и расходование ея должны быть сообщаемы во всеобщее свѣдѣніе чрезъ Епархіальныя вѣдомости, какъ это и дѣлается теперь отчасти въ епархіяхъ, имѣющихъ свои заводы. Пусть каждый видитъ, на какое благое дѣло уходитъ каждая копѣйка, получаемая отъ завода. Мы увѣрены, что предъ такимъ открытымъ веденіемъ дѣла не устоитъ клевета, и слѣд. заводы ничуть не повредятъ репутаціи духовенства. Прибавимъ къ слову, что для поддержанія своей чести духовенство должно бояться не устройства заводовъ, но всякаго рода поборовъ, вымогательствъ и притѣсненій, въ которыхъ его не рѣдко и къ сожалѣнію не всегда безосновательно упрекаютъ. Заводы же скорѣе могутъ спасти честь духовенства, чѣмъ запятнать ее. Если бы развитіе ихъ достигло желаемой степени и доходы ожидаемые отъ нихъ, облегчили духовенству воспитаніе и образованіе дѣтей,—многіе и многіе священно—служители отказались бы отъ тѣхъ вымогательствъ, къ которымъ они иногда прибѣгаютъ теперь по большей части не ради себя, а ради дѣтей своихъ.

Всѣ мысли высказанныя въ этой главѣ, найдутъ себѣ фактическое подтвержденіе въ слѣдующихъ.

*(Продолженіе будетъ).*

Въ № 100 *Современныхъ Извѣстій*, помѣщена передовая статья, имѣющая непосредственное отношеніе къ свѣчному дѣлу, именно—о поддѣлкѣ восковыхъ свѣчъ. Помѣщаемъ эту статью, представляющую серьезныя соображенія по настоящему предмету, къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ Владимірской епархіи.

«Недавно одна изъ фирмъ ограждала себя на нашихъ столбцахъ, — говоритъ газета, — отъ нареканія въ продажѣ и выдѣлкѣ парафиновыхъ свѣчъ вмѣсто восковыхъ. Теперь насъ просятъ заявить о другой фирмѣ, тоже неповинной. Намъ тѣмъ пріятнѣе это исполнить, что дѣло идетъ о фирмѣ Толоконникова, самой извѣстной въ ряду свѣчныхъ заводчиковъ и кажется самой старинной. Это во первыхъ; а во вторыхъ, заявленіе пришло къ намъ за подписью семи церковныхъ старостъ, которые всѣ принадлежатъ къ лицамъ почтеннымъ и извѣстнымъ.

Но фактъ фальсификаціи тѣмъ не менѣе существуетъ, и мы лично видѣли и осязали эту композицію изъ воска и парафина. Неужели нѣтъ средствъ пресечь это мошенничество? А оно, помимо всего, — помимо нравственной неприглядности, свойственной всякому обману, и помимо вреда, наносимаго потребителю, приноситъ еще вредъ самому производству и въ частности вредъ церковнымъ доходамъ. И честный производитель вдвойнѣ терпитъ. Терпитъ отъ безчестнаго пониженія цѣны: полувосковые свѣчи продаются дешевле, нежели самый воскъ въ сыромъ видѣ. Пусть увѣрять будетъ честный производитель, что онъ не можетъ понизить цѣну на свой товаръ, потому что онъ чистый; половина церковныхъ старостъ скажетъ ему: «намъ что за дѣло, что дешевыя свѣчи съ подмѣсью, — все сторить». Но это не всѣ стороны дѣла. На производство свѣчъ идетъ не только сырой воскъ прямо изъ улья или отъ меда; значительнѣйшая часть готовится изъ перетопленныхъ огарковъ. Появленіемъ поддѣльной фабрикаціи честное производство подрѣзывается въ самомъ корню. Воскъ, и въ томъ числѣ огарочный, прежде чѣмъ дойти до свѣчи, долженъ выдержать отбѣлку, а при отбѣлкѣ, которая совершается на солнцѣ, всѣ парафиновыя частицы улетаютъ. Что же остается производителю? Отказаться отъ покупки полувосковыхъ огарковъ? Въ той

же церкви, гдѣ староста жжетъ настоящія восковыя свѣчи, можетъ горѣть добрая половина свѣчъ, приносимыхъ доброхотными дателями, не восковыхъ уже, а полувосковыхъ, которыя сдаются въ перетопку за урядъ въ общей массѣ съ восковыми. Слѣдуетъ ли торговцу сортировать огарки и откидывать негодные? Но сортировка въ общей массѣ почти невозможна, и затѣмъ трудъ сортировки во всякомъ случаѣ увеличитъ издержки производства. А отсюда одно изъ трехъ. Или восковыя свѣчи должны еще вздорожать, и разность между настоящими и поддѣльными должна еще увеличиться: а этимъ оказывается восковому производству еще новый подрывъ, фальсификаціи же — новое поощреніе отъ самихъ торговцевъ, рѣшившихся быть честными. Или производитель долженъ понизить цѣну на огарки, а этимъ подрывать церковныя доходы. Или, наконецъ, скрѣпя сердце оставить свою рѣшимость быть честнымъ, и плыть за общимъ потокомъ.

Фальсификація восковыхъ свѣчъ такимъ образомъ представляетъ рядъ особенностей, которыя отличаютъ ее отъ всѣхъ другихъ подобныхъ явленій. Вы кушаете подмѣсный чай, пьете балованное вино, покупаете бумажную матерію за полотняную, проглатываете въ хлѣбѣ нѣсколько частей извести и песку: всѣ послѣдствія ограничиваются отношеніями непосредственнаго производителя къ непосредственному потребителю. Въ концѣ обрушивается обманъ на самихъ же обманщиковъ. При извѣстномъ развитіи ума и вкуса въ обществѣ, поддѣлка скоро будетъ различена. Честныя фирмы только возвысятъ свою репутацію, а слѣдовательно и свои выгоды; за поддѣльщиками останется часть невѣжественной массы, и тѣ изъ бѣдняковъ, которые сознательно рѣшаются потреблять хотя бы поддѣльное, но дешевое: никакихъ дальнѣйшихъ послѣдствій и никакого прицѣпленія постороннихъ интересовъ. Но здѣсь страдаютъ стороны даже прямо не причастныя

къ сдѣлкѣ потребителя съ производителемъ, и особеннаго вниманія заслуживаетъ церковь, доходы которой страдаютъ слишкомъ чувствительно.

Въ самомъ дѣлѣ, свѣчной доходъ есть главный изъ церковныхъ доходовъ. Но существеннѣйшая часть дохода этого составляется не изъ той прибыли, которая образуется разностию между покупкою оптовою и церковною розничною продажею, а едва ли не болѣе всего изъ огарковъ: въ краткія богослуженія (напримѣръ при погребеніяхъ) ихъ остается болѣе половины всего вѣса свѣчъ. Итакъ сообразимъ послѣдствія. Огарки должны подешевѣть, и подешевѣть болѣе чѣмъ на дѣйствительное количество парафина, подмѣшаннаго къ воску: заводчикъ долженъ ограждать свои выгоды и предположить въ каждой массѣ продаваемыхъ огарковъ *taxitit* подмѣси. Съ другой стороны, чистый воскъ долженъ подорожать, по причинамъ выше объясненнымъ, что должно въ свою очередь уменьшить на него спросъ. А то и другое вмѣстѣ ведетъ къ одному концу, — уменьшенію церковныхъ доходовъ. И вотъ основаніе, почему фальсификація именно въ этомъ производствѣ заслуживаетъ особеннаго преслѣдованія, чему бы должны съ своей стороны пособить и гг. старосты. Расчетъ близорукъ тѣхъ изъ нихъ, кои льстятся на дешевизну. Эта дешевизна, на первый разъ представляющаяся имъ выгодною, обрушится въ концѣ на тѣ же храмы, которымъ они радѣютъ. Они должны бы поставить себѣ правиломъ отселѣ покупать свѣчи не иначе, какъ съ ручательствомъ за ихъ безподмѣсность. Тогда бы фальсификація искала жертвъ себѣ исключительно въ покупателяхъ изъ частныхъ лицъ; но ихъ количество относительно столь ничтожное, что едва ли за нимъ даже погонится фабрикація. А между тѣмъ торгово-полицейскій надзоръ могъ бы тоже не упускать здѣсь своей обязанности. Правда, это не овчинные тулупы и тараканы, за которыми съ



особенною любовію, повидимому, производится погоня. Но тараканы тараканами,—ихъ изъ хлѣбопекаренъ слѣдуетъ выгонять; но и парафину заходить въ воскъ тоже не слѣдуетъ дозволять».

### Извлеченіе изъ отчета Владимірскаго Епархіального Цензурнаго Комитета за 1875 годъ.

Владимірскій Епархіальный цензурный Комитетъ донесъ Его Высокопреосвященству:

#### I.

Въ минувшемъ 1875 году священно-служители Владимірской епархіи занимались проповѣданіемъ слова Божія съ неослабѣвающею ревностію. Изъ прилагаемой при семь таблицы видно, что проповѣдниковъ, по случаю сокращенія штатовъ, значительно уменьшилось, по сравненію съ предъидущими годами. А между тѣмъ количество проповѣдей, сказанныхъ въ отчетномъ году превышаетъ количество проповѣдей, произнесенныхъ въ предъидущихъ годахъ,—и притомъ общая цифра поученій на каждаго проповѣдника падаетъ не менѣе 11, — цифра значительная, особенно, если принять во вниманіе а) многочисленныя и неотложныя занятія священниковъ-проповѣдниковъ, б) ихъ скудость въ матеріальныхъ средствахъ, отвлекающую умъ, сердце и руки отъ дѣла проповѣдничества, в) ихъ заботы о семействахъ и обученіи дѣтей, г) ихъ заботы и труды по учительству и служенію въ школахъ, наконецъ д) нужно обратить вниманіе на то, что еще не очень давно установленъ правильный контроль надъ проповѣдниками и обращено особое вниманіе на ревностныхъ изъ нихъ.

#### II.

Изъ отчетовъ уѣздныхъ комитетовъ видно, что устное проповѣданіе слова Божія начинаетъ развиваться все болѣе и болѣе. По Владиміру произнесено устныхъ проповѣдей 40; по Переславскому Комитету 55, по Судо-

годскому—4, по Меленковскому—158, по Гороховецкому—64, по Шуйскому—117; были говорены экспромты и въ Ковровскомъ и Александровскомъ уѣздахъ; сколько именно сказано здѣсь таковыхъ, комитеты не указываютъ; но комитетъ Александровскій объ успѣхахъ устной проповѣди отзывается такъ: «Поселяне въ осеннее и зимнее время, по преимуществу усердно посѣщающіе праздничныя церковныя службы, охотно внимаютъ простой, внятной пастырской рѣчи своихъ отцевъ духовныхъ, и въ простыхъ сердцахъ вѣрующихъ слушателей глубоко иногда залегаеъ слово выслушанной ими проповѣди; долго они помнятъ извѣстныя мѣста поученія, повторяютъ ихъ чрезъ продолжительное время и трактуютъ о нихъ въ кружкѣ семейномъ».—Живое слово проповѣдника доступнѣе пониманію слушателей и дѣйствительнѣе къ наученію и убѣжденію; распространеніе такого-то слова особенно и желательно, — и Епархіальный Комитетъ, въ виду постоянно годъ отъ года усиливающагося устнаго проповѣданія пастырями, имѣетъ полное основаніе надѣяться, что недалеко то будущее, когда большинство пастырей церкви получить навѣкъ говорить проповѣди устно.

### III.

Печатныя проповѣди разныхъ авторовъ, и въ особенности изъ сборника поученій проповѣдниковъ Владимірской епархіи, говорятся неопустительно всѣми священно-служителями, которые по старости, болѣзни, малоспособности и др. причинамъ не могутъ или не успѣваютъ составить своихъ проповѣдей. Изъ того обстоятельства, что всѣ церкви Епархіи успѣшили приобрѣсти оба выпуска сборника, а главнымъ образомъ изъ самыхъ церковныхъ журналовъ, для записи сказываемыхъ поученій, — Епархіальный Комитетъ видитъ, что означенный сборникъ для проповѣдниковъ составляетъ важную помощь и услугу.

### IV.

Достоинно вниманія значительное количество проповѣдей,

сказанныхъ по Епархіи въ 1875 году; но несравнимо достойнѣе вниманія внутреннее содержаніе оныхъ. Большинство проповѣдей трактуетъ о предметахъ и истинахъ близкихъ къ той средѣ, въ которой говорятся, — обличаютъ тѣ недостатки и пороки, которыми страдаетъ извѣстная среда народа. Таковы всѣ проповѣди о. Михаила Хераскова. Онѣ мѣтко направлены на тѣ именно пороки, которыми страдаетъ общество и современное поколѣніе; — изложены такъ искусно и сильно, что невольно проникаютъ въ душу, заставляютъ задуматься людей даже непривыкшихъ думать о себѣ, о своихъ дѣлахъ и о послѣдствіяхъ оныхъ, какъ бы горьки и ужасны ни были онѣ. Таковы поученія и о. Алексѣя Бѣлоцвѣтова: «это бесѣда отца съ дѣтьми-шалунами, пастыря съ пасомыми, забѣгающими иногда туда, куда не слѣдуетъ, — бесѣда ясная, спокойная, прямо попадающая въ цѣль и ни мало не развлекающая слушателя ни напускнымъ краснорѣчіемъ, ни хитро придуманными оборотами». «Болѣе способные изъ проповѣдниковъ чрезвычайно удачно умѣютъ пользоваться, доносить Ковровскій комитетъ, всѣми случаями — обличить суевѣріе, бичевать дурной обычай, осудить неправильно установившійся складъ жизни, срамословіе, праздничный разгулъ, жестокое обращеніе съ семейными, нерадѣніе о воспитаніи дѣтей, — вотъ куда преимущественно обращено вниманіе лучшихъ и посредственныхъ проповѣдниковъ»!

#### У.

Второй выпускъ поученій проповѣдниковъ Владимірской епархіи, вышедшій въ минувшемъ году, служитъ яснымъ доказательствомъ того, насколько мѣстное духовенство успѣло усовершиться въ составленіи поученій. «Всѣ поученія, вошедшія въ составъ его, — сказано въ печатномъ отзывѣ о сборникѣ поученій сельскихъ священниковъ, — вполне приспособлены къ нравственнымъ потребностямъ и къ

пониманію народа. Это — не отвлеченныя, схоластическія проповѣди, украшенныя цвѣтами краснорѣчія, — это поученія, большею частію принаровленныя къ быту простаго народа, направленныя противъ нравственныхъ его недуговъ и имѣющія близкое отношеніе къ его жизни; изложены они языкомъ простымъ, удобопонятнымъ».

Авторъ замѣтки рекомендуетъ этотъ сборникъ даже дѣтямъ въ школѣ: «чтеніе простыхъ поученій было бы для нихъ самымъ лучшимъ, назидательнымъ чтеніемъ, говоритъ онъ», — и совершенно справедливо. Такъ онѣ (поученія) просты, ясны, и удобопонятны самымъ малоразвитымъ дѣтямъ! — А подобныхъ поученій, по особымъ соображеніямъ не вошедшихъ въ сборникъ, значительное количество. Въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ за 1876 годъ отпечатано превосходное поученіе протоіерея села Меньчакова, Суздальскаго уѣзда, Іоанна Хераскова — предъ земскими выборами. Проповѣдникъ — старецъ, но мысль и слово современны, сильны, убѣдительны. О поученіяхъ священника села Васильевскаго, Шуйскаго уѣзда, Алексѣя Благосклонова мѣстный комитетъ пишетъ: «намъ въ первый разъ довелось читать такія прекрасныя въ рукописи поученія, какъ поученія священника Благосклонова. Все въ нихъ такъ просто, ясно, доступно понятіямъ и близко къ сердцу слушателей, а вмѣстѣ съ тѣмъ все настолько основательно и даже глубокомысленно, что соединеніе подобныхъ качествъ въ церковномъ учительствѣ, нелегко совмѣщаемыхъ для самыхъ способныхъ и опытныхъ проповѣдниковъ, составляетъ положительное ихъ достоинство. Естественный ходъ, въ какомъ излагаются у него мысли на данную тему, послѣдовательность выводовъ, раздѣльность представленій и понятій, удачныя сравненія и примѣненія, — при этомъ сила и убѣдительность доказательствъ, чистота, легкость и плавность языка, — все это, взятое вмѣстѣ, возвышаетъ еще болѣе ихъ достоинство».

«Вообще проповѣдничество, доносить Ковровскій комитетъ, усвершеняется. Рѣдко, рѣдко встрѣчаемъ поученіе съ школьными замашками, съ вычурными оборотами рѣчи, съ изысканными выраженіями; отвлеченныя размышленія еще рѣже встрѣчаются. Каждый проповѣдникъ, худо-ли хорошо-ли, старается упростить свою рѣчь и наполняетъ ее не сужденіями чуждыми жизни, а практическимъ обзорѣніемъ ея хода и, гдѣ она уклоняется отъ нормы православно-христіанской, направляетъ отъ уклоненій на прямую дорогу». Прочитанныя въ Епархіальномъ Комитетѣ поученія, за самымъ незначительнымъ исключеніемъ, совершенно подтверждаютъ одобрительные о проповѣдничествѣ отзывы уѣздныхъ комитетовъ. Епархіальный комитетъ ходатайствовалъ о награжденіи ревностныхъ проповѣдниковъ, поученія которыхъ оказались достойными благодарности начальства и полезными для народа.

## VI.

Развитію и усилению проповѣдничества много способствовало и добросовѣстное отношеніе къ дѣлу цензурныхъ комитетовъ. Только Муромскій, Вязниковскій, Юрьевскій, отчасти и Шуйскій комитеты заставляютъ желать большаго, чѣмъ на самомъ дѣлѣ исполняютъ желанія и ожиданія Епархіальнаго Начальства. Въ Епархіальномъ Комитетѣ прочитаны поученія 90 проповѣдниковъ и, за самымъ малымъ исключеніемъ, одобрены. Поученія читали члены Комитета: протоіерей Θεодоръ Михайловичъ Надеждинъ, протоіерей (нынѣ уже умершій) Н. Виноградовъ, священники церквей: Воскресенской—Павель Спасскій, Петропавловской — Іоаннъ Альбицкій, Спасской — Григорій Архангельскій, преподаватель Семинаріи Василій Яковлевичъ Розановъ; послѣдній занимался выборомъ поученій для сборника.

Предсѣдатель Комитета, Преосвященнѣйшій Іаковъ, прочитывалъ поученія почти всѣхъ проповѣдниковъ, на многихъ дѣлалъ замѣтки и исправленія, повѣрялъ отзывы рецензентовъ, занимался выборомъ поученій, годныхъ для сборника и, по сочиненіямъ, познакомился почти со всѣми проповѣдниками, поученія которыхъ были въ Епархіальномъ Комитетѣ.

## Вѣдомость

о количествѣ проповѣдей, сказанныхъ въ 1875 году по городамъ и селамъ Владимірской Епархіи, — и о числѣ лицъ, представившихъ сказанныя ими проповѣди.

№ №	НАИМЕНОВАНИЕ ГОРОДОВЪ И УѢЗДОВЪ.	Представлено въ Комитетъ.	Письменныхъ.	Сказано устныхъ.	Одобрено.	Неодобрено.	Число проповѣдниковъ.	Поскольку проповѣдей на человека.
1	По г. Владиміру.	216	176	40	—	—	26	8+
2	По Владим. уѣзду.	840	840	—	—	—	84	10
3	По г. Переславию и уѣзду его . . . . .	1010	955	55	1010	—	85	12—
4	По г. Покрову и уѣзду его . . . . .	795	795	—	655	140	71	11+
5	По г. Александрову и уѣзду его . . . . .	744	744	X	718	26	86	8+
6	По г. Меленкамъ и уѣзду его . . . . .	677	519	158	466	211	54	12+
7	По г. Шуѣ и уѣзду его . . . . .	739	622	117	—	—	71	10+
8	По г. Гороховцу и уѣзду его . . . . .	691	627	64	691	—	48	14+
9	По г. Суздалю и уѣзду его . . . . .	631	631	—	631	—	44	14+
10	По г. Судогдѣ и уѣзду его . . . . .	302	298	4	207	95	38	8—
11	По г. Коврову и уѣзду его . . . . .	285	285	X	245	40	44	6+
12	По 2 благочиніямъ: благочинію св. Бережкова (Юрьевского уѣзда) . . . . .	282	282	17	—	—	28	11—
13	По благоч. — Лаврова (Муром. уѣзда).	64	64	—	—	—	14	5—
14	По г. Вязникамъ и его уѣзду . . . . .	—	—	—	—	—	—	—
ИТОГО . . . . .		7276	6838	455	4623	512	593	11—

## По устройству общежитія и больницы при Владимірскомъ духовномъ училищѣ.

Давно желаемое устройство при Владимірскомъ духовномъ училищѣ зданій для общежитія и больницы близится къ осуществленію.

Еще бывшій 1 Юля 1870 года Съѣздъ депутатовъ Владимірскаго училищнаго округа единогласно призналъ пользу устройства общежитія при Владимірскомъ духовномъ училищѣ не только въ учебно-воспитательномъ отношеніи, а даже и со стороны матеріальной; но въ виду, съ одной стороны, реформы въ быту духовенства и сокращенія штатовъ, а съ другой — въ виду значительныхъ затратъ, потребныхъ для устройства общежитія, когда и небольшіе налоги на церкви и духовенство, для покрытія необходимыхъ текущихъ расходовъ, кажутся обременительными, нашель себя вынужденнымъ приостановиться до времени постройкой зданія для общежитія.

На Владимірскомъ окружномъ Съѣздѣ, бывшемъ 22 Февраля 1872 года, предсѣдатель онаго протоіерей А. Е. Харизоменовъ заявилъ, что уполномоченные отъ духовенства на бывшихъ прежде съѣздахъ всегда признавали пользу общежитій не только для учениковъ училища, но и для самихъ родителей, особенно сельскихъ, и предложилъ тогда же приступить если возможно, къ учрежденію общежитія при Владимірскомъ училищѣ, хоть въ небольшихъ размѣрахъ, для чего нанять домъ для помѣщенія въ немъ 50 воспитанниковъ изъ сиротъ и бѣдныхъ учениковъ и употребить на это тѣ самыя суммы, какія идутъ въ пособіе бѣднымъ ученикамъ училища, съ небольшимъ можетъ быть присоединеніемъ суммы изъ средствъ окружнаго духовенства.

Выслушавъ такое заявленіе предсѣдателя и не приступая къ окончательному рѣшенію вопроса, Съѣздъ поручилъ тогда одному изъ уполномоченныхъ, священнику г. Владиміра, Евгенію Воскресенскому, какъ болѣе знакомому съ мѣстными условіями жизни, со-

ставить и представить къ слѣдующему собранію свои соображенія о томъ, чего будетъ стоить наемъ помѣщенія для такого общежитія, во что обойдется его приспособленіе, чего будетъ стоить содержаніе учениковъ, отопленіе зданія, наемъ прислуги и содержаніе особаго при такомъ общежитіи надзирателя.

Одновременно съ заботою объ устройствѣ общежитія, на духовенствѣ Владимірскаго округа лежала тогда забота объ устройствѣ приличнаго помѣщенія для классовъ Владимірскаго училища. Но духовенство Владимірскаго округа имѣло въ наличности только не болѣе половины той суммы, какая требовалась на устройство класснаго корпуса. Поэтому Владимірскій окружный Съѣздъ въ Январѣ 1873 года, когда зданіе для классовъ училища было вчернѣ уже построено на имѣвшіяся средства, призналъ необходимымъ просить Его Высокопреосвященство войти съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ объ отпускѣ 10,000 р. на достройку онаго зданія представляя при этомъ обязательство со стороны мѣстнаго духовенства, по окончательномъ устройствѣ класснаго корпуса, исправить прежнія классныя помѣщенія и устроить въ нихъ общежитіе для 60 или 80 учениковъ училища. Въ слѣдствіе этого ходатайства, Св. Синодъ сдѣлалъ распоряженіе отпустить изъ строительнаго капитала испрашиваемую сумму на достройку зданія для классовъ Владимірскаго училища, подъ тѣмъ условіемъ, чтобы духовенство Владимірскаго училищнаго округа выполнило данное имъ обязательство относительно устройства общежитія при училищѣ.

На полученную изъ Св. Синода сумму классный корпусъ окончательно отстроень, и съ 24 Ноября 1875 года ученики переведены въ новые классы. Осталось позаботиться объ устройствѣ общежитія.

Собравшемуся 20 Января 1876 года окружному Съѣзду представлены были Правленіемъ училища заготовленные къ сему времени проэктъ и смѣта на приспособленіе стараго класснаго зданія для общежитія; при этомъ сообщено Съѣзду, что Его Высоко-



преосвященству угодно пожертвовать на сей предмет 1000 руб. изъ собственныхъ средствъ. Съѣздъ постановилъ: Его Высокопреосвященству принести искреннюю сыновнюю благодарность за Его отеческое попеченіе объ устройствѣ общежитія; просить, чрезъ Его Высокопреосвященство, Киржачскаго потомственного почетнаго гражданина и кавалера А. А. Соловьева о ссудѣ на устройство общежитія 4000 р., съ уплатою сихъ денегъ въ 8-мь лѣтъ, (посредствомъ ежегоднаго сбора по 1 рублю съ церковей и причтовъ округа); вмѣстѣ съ симъ пригласить къ пожертвованіямъ на тотъ же предметъ настоятелей и настоятельница монашескихъ епархій.

Въ печати нерѣдко можно встрѣчать мнѣніе, что монастыри наши не приносятъ пользы обществу и имѣющіеся у нихъ капиталы непроизводительны. Такъ ли бываетъ однако жъ на дѣлѣ? Какъ только обошло монастыри епархій приглашеніе Съѣзда къ пожертвованіямъ на устройство общежитія и разнесся слухъ, что во главѣ жертвователей на сей предметъ стоитъ самъ глубоко уважаемый Архипастыръ (важное пожертвованіе котораго имѣетъ и ту еще цѣну, что дѣлаетъ очевидными потребность и пользу общежитія), почти всѣ монастыри епархій и нѣкоторые монашескіе изъ своихъ средствъ, одни передъ другими, стали присылать свои пожертвованія, при извѣстной скромности ихъ средствъ, можно сказать, удивляющія своею щедростію. Флорищева пустынь, пожертвовавшая 5000 руб. на постройку новаго зданія для классовъ Владимірскаго училища, пожертвовала и нынѣ на устройство общежитія почтенную сумму въ 1000 руб. (\*).

Не имѣя своего пріюта для сиротъ и дѣтей бѣдныхъ отцевъ, Владимірское духовное училище не имѣетъ доселѣ и своего помѣщенія для больницы. Съ преобразованіемъ семинаріи и училища по новымъ Высочайше утвержденнымъ 14 Мая 1867 г. уставамъ и штатамъ прекратилась возможность лѣчиться ученикамъ училища, какъ было дотолѣ, въ семинарской больницѣ. Бывшимъ 5-го Сентября 1869 г. окружнымъ Съѣздомъ постановлено: тяжело заболѣвающихъ учениковъ отправлять для врачеванія въ земскую при Богугодныхъ заведеніяхъ больницу, а менѣе опаснымъ больнымъ поль-

(\*). Кѣмъ и сколько пожертвовано на устройство общежитія см. въ официальной части сего же № Епарх. вѣдомостей.

зоваться въ квартирахъ медикаментами, которые брать изъ частной аптеки. При чемъ осмотръ заболѣвающихъ учениковъ и составленіе рецептовъ принялъ на себя безмездно врачъ семинарской больницы Р. И. Якубовскій, который состоитъ при училищѣ и доселѣ. Такой способъ пользованія больныхъ учениковъ очевидно былъ неудобенъ и невыгоденъ и принять на первыхъ порахъ по необходимости до пріисканія лучшаго. Осенью 1871 года устроена была собственная больница съ аптекою, но въ помѣщеніи наемномъ.

Въ томъ же 1871 году опредѣленъ почетнымъ блюстителемъ при Владимірскомъ духовномъ училищѣ Иваново-Вознесенскій потомственный почетный гражданинъ и кавалеръ Д. А. Напалковъ, который пожертвовалъ доселѣ, во время своей службы при училищѣ, 2000 руб. Эти деньги специально назначены на устройство зданія для училищной больницы. Январскому настоящаго года окружному Съѣзду, вмѣстѣ съ проектомъ и смѣтою на приспособленіе стараго класснаго зданія для общежитія, представлены были и проектъ со смѣтою на постройку зданія для больницы. По смѣтамъ на устройство зданій для общежитія и больницы назначено болѣе 10,500 руб.; но Съѣздъ полагаетъ, что при веденіи дѣла хозяйственнымъ способомъ устройство сихъ зданій будетъ стоить дешевле смѣтнаго назначенія.

Имѣется въ настоящее время на устройство общежитія и больницы съ пожертвованными Его Высокопреосвященствомъ, настоятелями и настоятельницами монастырей, г. Напалковымъ и другими лицами, а также и обѣщанными въ ссуду г. Соловьевымъ, всего 10,500 рублей.

Какъ скоро утверждены будутъ проекты зданій Городскою Управою, а смѣты Строительнымъ Отдѣленіемъ Губернскаго Правленія, будетъ приступлено къ самой постройкѣ сихъ зданій — общежитія и больницы.

Смотритель Училища Александръ Цветковъ.

### **Ибра противъ пожаровъ въ небольшихъ городахъ.**

Въ письмѣ изъ Саратова отъ 17 Іюня 1864 года, напечатанномъ въ свое время въ Русскихъ Вѣдомостяхъ, говорится: «на прямыхъ и красивыхъ улицахъ Саратова довольно часто попадаются пустыри съ обгорѣлыми столбами,

груды почернѣлыхъ камней, развалины каменныхъ домовъ, цѣлыя площади съ однооконными избенками, безъ заборовъ и переднихъ строеній, уничтоженныхъ пожарами», — и далѣе, что въ числѣ мѣръ къ предохраненію города отъ столь гибельнаго дѣйствія пожаровъ предложено тамъ еще въ прошломъ году домовладѣльцамъ обсаживать улицы вдоль тратуаровъ липками и акаціями; а въ похвалу этой мѣры, и въ улику невнимательности къ ней горожанъ, сказано: «какъ извѣстно, деревья бывали иногда препятствіемъ распространенію огня,» и еще: «всѣ знаютъ, что городъ весьма выигралъ бы въ своемъ внѣшнемъ видѣ, если бы улицы его были обсажены деревьями, — что зелень, кромѣ прямой цѣли-противодѣйствія пожарамъ, давала бы тѣнь пѣшеходамъ, защищала бы комнаты отъ невыносимой пыли, придавала бы воздуху свѣжесть; но несмотря на это, въ теченіе года обсажено липками не болѣе десятковъ двухъ домовъ, и то у половины деревца успѣли засохнуть по недостатку ухода.» Остановимся на этомъ и подумаемъ, нельзя ли намъ, Владиміръцамъ, извлечь полезнаго урока для себя самихъ изъ чужой бѣды и чужой доброй мысли, хотя мысль эта оказывается какъ будто и не очень-то примѣнимою къ цѣли тамъ, гдѣ она придумана.

Положимъ, что нашъ городъ не представляетъ теперь такихъ грустныхъ видовъ, какіе Саратовъ; но можемъ ли мы ручаться въ чемъ нибудь за слѣдующій день, часъ, минуту! И такъ относительно пожаровъ всякая противъ нихъ естественная мѣра сверхъ тѣхъ, какія имѣетъ нашъ городъ въ теперешнемъ видѣ своемъ (разумѣю существующіе валы и сады, и молю Всевышняго, да сохранить Онъ ихъ отъ конечнаго истребленія спекулянтами на постройку домовъ) кажется вовсе не лишнею. А что живыя деревья останавливаютъ распространеніе пожара, это для насъ не новость: вспомнимъ хоть пожаръ на дворѣ принадлежащемъ духовному училищу, гдѣ нарочито срубили въ саду большое живое дерево, и, закрывши имъ деревянный флигель, стоявшій въ разстояніи четырехъ или пяти аршинъ отъ горѣвшаго сарая, только тѣмъ и спасли окончательно отъ огня какъ этотъ флигель, такъ и большой деревянный же домъ училища, который и по высотѣ своей, и по малости разстоянія отъ флигеля, неминуемо загорѣлся бы, если бы не отстояли флигеля. Припомнимъ

также, что и близъ второй части полицейскаго управленія, и у женскаго монастыря пожары остановлены были отъ дальнѣйшаго распространенія болѣе живыми деревьями, бывшими на мѣстѣ, нежели усиліями человѣческими, при всей добросовѣстности послѣднихъ. Слѣдовательно всякое возможное размноженіе живыхъ деревьевъ въ городѣ есть дѣло, безъ сомнѣнія, полезное на случай пожара. Не думаю такъ же, чтобы кто нибудь счелъ лишнею для Владиміра и большую, чѣмъ нынѣ, чистоту воздуха и прохладу на улицахъ въ лѣтнюю пору, отъ посадки здѣсь деревьевъ, хотъ и справедливо сказано, что нашъ городъ продувной и вѣтренный, разумѣется въ вещественномъ, а не въ нравственномъ значеніи этихъ словъ. Вопросъ, значить, приходитъ къ тому, какъ бы намъ успѣшнѣе Саратовцевъ приняться за дѣло? — Для этого нужно кажется вотъ что:

1. Предложить, какъ и въ Саратовѣ, но именно предложить только, т. е. объявить позволеніе всѣмъ домовладѣльцамъ сажать деревья на улицахъ предъ своими домами, назначая лишь опредѣленное разстояніе отъ черты домовъ, чтобы не превратились наши улицы во что-то похожее на лѣсъ. Обязывать же къ такой посадкѣ отнюдь не должно домовладѣльцевъ ни въ цѣломъ городѣ вдругъ, ни въ извѣстныхъ улицахъ по какому либо порядку между ними. На своемъ вѣку Русь уже довольно испытала и доказала, что крутыми мѣрами съ нею ничего не подѣлаешь: для нашего упрямства довольно того, чтобы отданъ былъ положительный приказъ о какой бы то ни было благодѣтельной мѣрѣ, и уже непременно тѣ, кто должны исполнять эту мѣру на свой счетъ, становятся въ оппозицію, и умѣютъ совершенно добросовѣстно увѣрить себя, что эта мѣра не можетъ принести обществу ничего, кромѣ очевиднаго вреда. При томъ предписаніе вдругъ засадить деревцами такую то часть города, или такую то улицу всю сплошь, не говоримъ уже о цѣломъ городѣ, неизбѣжно подниметъ цѣну и на деревца, и на работу-для ихъ посадки, такъ непомерно, что многимъ домовладѣльцамъ дѣйствительно будетъ не въ силу его исполненіе. Пусть же лучше дѣлается дѣло помаленьку, и тѣми только, кто желаетъ того, нежели отбить охоту у всѣхъ принужденіемъ. Кое за кого и теперь можно поручиться, что

давно уже желаютъ имѣть дерева передъ окнами своихъ домовъ, но не смѣютъ сдѣлать этого вопреки общему городскому положенію: отмѣните же это положеніе, требующее, чтобы дома стояли, какъ солдаты на смотру, всѣ на вытяжку и на показъ до послѣдней пуговицы, и тогда, какъ говорится, вольному воля, а спасенному рай,—и въ этотъ рай авось современемъ захотятъ и всѣ.

2. Не отвергая вовсе липокъ и акацій, позвольте сажать ивы, березы, тополи или осины, клены, вязы, кому что подь силу, и что нравится. Кто хочетъ, пусть ухаживаетъ, какъ знаетъ, за своими липами, либо акаціями, буде посадить ихъ; но надобно сказать, что у насъ эти деревья принимаются труднѣе, нежели тѣ, и растутъ медленнѣе; а для скорѣйшаго обезопасенія города отъ пожаровъ надобно, чтобы деревья выросли скорѣе. Еще противъ акацій въ частности надобно сказать и то, что онѣ у насъ не могутъ достигать роста большихъ деревьевъ: значить, и не будутъ составлять надежнаго прикрытія для домовъ отъ пожарнаго зноя, такъ какъ онѣ палитъ сильнѣе верхнія части домовъ — кровли и карнизы, и, зажигая ихъ, перекидываетъ пожаръ съ одной стороны улицы на другую. Тутъ акація не поможетъ, потому что не заслоняетъ собой этихъ частей дома, не доростая до ихъ уровня. Напротивъ большія деревья, какими обыкновенно бываютъ въ полномъ ростѣ ивы, березы и т. д. будутъ закрывать преимущественно кровли, и уже не дадутъ огню перекинуться черезъ улицу. — Разумѣется само собою, что надобно обсаживать дома деревьями только лиственными, но никакъ не хвойными, каковы ель, сосна, кедръ и т. п. Эти своей смолистой хвоей сами будутъ давать лишній проводникъ пожару, и увеличивать общую массу пламени. Также и изъ лиственныхъ не надобно сажать на улицѣ такихъ деревьевъ, которыя даютъ какой нибудь плодъ заманчивый для шаловливыхъ дѣтей. Еще: обсаживая дома деревьями съ улицы въ предохраненіе отъ перекидки пожара съ одной стороны на другую, тѣмъ паче надобно позаботиться, чтобъ были такія же деревья и въ промежуткахъ между домами стоящими на одной линіи.

Въ пользу насажденія по улицамъ деревьевъ, способныхъ достигать большаго роста, подобно сказать еще и и вотъ что:

а) Саратовцы жалуются въ томъ же письмѣ на вихри, отъ которыхъ поднимаются на ихъ улицахъ такіе страшныя, крутящіяся на одномъ мѣстѣ, столбы пыли, что пожарная команда иногда принимаетъ ихъ за дымъ отъ пожара, и мчится туда, гдѣ это завидитъ. Бываютъ вихри и у насъ, хотъ не такіе, но все же довольно сильныя, и залѣпляють пылью и ротъ, и носъ, и глаза встрѣчному и поперечному безъ разбору. Не говоримъ уже о томъ, какъ невѣжливо такой вихрь обходится съ платьемъ человека, имъ застигнутаго, — накрываетъ голову капишномъ шинели, или срываетъ и мчитъ по улицѣ шляпу, какъ онъ, упершись противъ васъ, не даетъ ступить шагу, и взглянуть на свѣтъ Божій, или гонитъ въ тылъ такъ, что не успѣваете уносить ногъ, и рискуете пропахать улицу всей своей личностію: одно сбереженіе глазъ отъ пыли стоитъ того, чтобы употребить мѣры къ укрощенію вѣтра въ городѣ. — Будь же у насъ, на примѣръ, или въ Саратовѣ, всѣ улицы, засажены такими деревьями, какъ ивы, березы и т. д., тогда не было бы ни тамъ, ни здѣсь такой пыли въ сухую пору, потому что деревья постоянно поддерживали бы влажность въ почвѣ улицъ, отражая отъ нея своими вѣтвями палящія лучи солнца, да и вихрямъ не давали бы они такъ разыгрываться, тѣми же опять вѣтвями своими преграждая имъ доступъ къ землѣ. Въ Мордовскихъ деревняхъ Тамбовской губерніи—истинное наслажденіе лѣтомъ идти, или ѣхать подъ тѣнью ивъ, склонившихся другъ къ другу съ обѣихъ сторонъ улицы: нѣтъ ни зною, ни пыли, и вы вступаете сюда изъ раскаленной околицы, какъ будто въ вѣсковый прохладный садъ стариннаго вельможи. Точно такъ же и зимой эти деревья ослабляютъ силу вѣтра и вьюгъ: это опять не малое удобство и для жителей и для путниковъ.

б) Для такихъ домовъ, каковы большею частію дома во Владимірѣ, т. е. для одноэтажныхъ, или въ полтора и много два этажа, высокія деревья представляютъ еще ту выгоду, что не заслоняютъ свѣта въ окнахъ, развѣтвляясь выше кровли; а на случай грозы будутъ надежными для нихъ громоотводами, подставляя подъ удары молніи свои собственныя вершины выше кровельныхъ коньковъ.

3. Оградите по возможности цѣлостъ насаждаемыхъ деревьевъ отъ безсовѣстной шаловливости такихъ негодаевъ,

какіе въ нѣсколькихъ генераціяхъ вотъ уже около тридцати лѣтъ постоянно обламываютъ, и тѣмъ губятъ деревья сажаемыя на мѣсто сломленныхъ бурей въ аллеѣ, предъ «губернскими присутственными мѣстами», противъ «дома благороднаго дворянства». Нельзя ли, на примѣръ воспользоваться тѣмъ, что у насъ улицы не узки? Если деревья будутъ посажены на разстояніи сажени отъ домовъ, то, при существующей ширинѣ улицъ, можно еще далѣе отъ домовъ аршина на полтора протянуть, нисколько не стѣсняя середины улицъ для развѣзда даже и тремъ экипажамъ въ рядъ, заборъ изъ вбитыхъ рѣденько въ землю кольевъ, такъ чтобы онъ свободно пропускалъ и свѣтъ, и обращеніе воздуха къ насаженнымъ деревьямъ, но не пускалъ бы къ нимъ невѣжливыхъ рукъ. Оставлятъ на мѣстѣ такіе заборы у каждаго дома послѣ того, какъ будутъ посажены при немъ деревья, надобно лѣтъ на пять, доколѣ деревья успѣютъ повырости на столько, чтобы самой высотой своей защищали свои вѣтви, а крѣпостью стволъ отъ нападеній со стороны скотины и шалуновъ. А при этомъ еще полезно было бы такое разъясненіе закона противъ воровства, чтобы всякій, кто только пойманъ будетъ въ огороженномъ такимъ образомъ мѣстѣ, былъ наказываемъ какъ воръ. Неужели наша европейская гуманность сочтетъ скиѣскимъ варварствомъ подобную мѣру противъ дѣйствительно скотской дикости? Неужели городу надобно или отринуть полезное нововведеніе, которое и правительство, и собственный здравый смыслъ мужичковъ поддерживаютъ и распространяютъ въ деревняхъ, или, принявши, оставить успѣхъ его на произволь нѣсколькихъ негодаевъ, потому только, что какъ будто не деликатно прибѣгать къ такимъ суровымъ мѣрамъ для сохраненія какихъ нибудь вѣточекъ!

*Владимірскій старожилъ.*

Этотъ добрый, несомнѣнно полезный во многихъ отношеніяхъ, совѣтъ нашего достоуважаемаго старожила, отпечатанный съ болшею подробностію еще въ 1864 году во Влад. Губ. вѣдомостяхъ, получаетъ теперь новое значеніе въ виду правительственнаго рас-

поряженія о сохраненіи молодняковъ древесной породы отъ употребленія на украшеніе св. храмовъ, домовъ и улицъ въ день Св. Троицы. Храмы и дома можно конечно украшать въ этотъ праздникъ древесными вѣтвями и цвѣтами; а какъ же улицы-то оставить безъ украшенія, безъ березокъ? Вѣтви и цвѣты сюда ужъ нейдутъ: какъ же быть? — А вотъ послушайте добраго совѣта, посадите передъ окнами березки или другія деревца, — и вы всегда будете съ праздникомъ. Разъ потратитесь на посадку ихъ, — и вмѣсто мертвыхъ, нерѣдко загрязненныхъ и уже увядшихъ ко дню праздника деревцовъ, на которыя каждый годъ тратите деньги, вы будете всегда даромъ имѣть передъ окнами живыя, зеленеющія деревья.

Въ редакціи Владимірскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей получены и отправлены по принадлежности пожертвованія на пострадавшихъ отъ возстанія христіанъ, собранныя священникомъ Звѣревымъ отъ прихожанъ села Жирославскаго, Юрьевскаго уѣзда, и представленные въ редакцію чрезъ мѣстнаго благочиннаго — въ количествѣ тринадцати (13) рублей.

Редакторъ *Бяляевъ*.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Свѣчное дѣло. — Извлеченіе изъ отчета Владимірскаго Епархіальнаго Цензурнаго Комитета за 1875 годъ. — По устройству общежитія и больницы при Владимірскомъ духовномъ училищѣ. — Мѣра противъ пожаровъ. — Извѣстіе.

Цензоръ Архимандритъ *Григорій*. Апрѣля 30 дня 1876 года.