

АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая цѣна 2 руб. 25
коп.

№ 3

Подписка принимается
въ Редакціи Архангельскихъ
Епархіальныхъ Извѣстій,
при Архангельской Духов-
ной Консисторіи.

1 Февраля (ГОДЪ ВТОРЫЙ). 1886 года.

Продолжается подписка на изданіе Архангельскихъ Епархіальныхъ Извѣстій въ 1886 году. Епархіальныя Извѣстія издаются по той-же, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ. Подписная цѣна за годовое изданіе 2 руб. 25 к. Для монастырей, соборныхъ, городскихъ и сельскихъ причтовъ, а также для духовно-учебныхъ заведеній Архангельской епархіи подписка на Епархіальныя Извѣстія—обязательна. Редакція проситъ настоятелей и настоятельницъ монастырей и о.о. благочинныхъ нынѣ-же выслать подписную плату, адресуя непосредственно въ Редакцію при Архангельской Духовной Консисторіи, при чемъ указать тотъ пунктъ или почтовое учрежденіе, изъ котораго будетъ удобнѣе и скорѣе полученіе Епархіальныхъ Извѣстій въ 1886 году.

I.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 31 декабря 1885 г. за № 14. О празднованіи въ 1886 году дня рожденія Государя Императора Александра Александровича.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о празднованіи въ 1886 году дня рожденія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и, по справкѣ, П р и к а з а л и: Принимая во вниманіе, что въ 1886 году день рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА падаетъ на Среду первой седмицы великаго поста, и празднованіе сего дня не можетъ быть отнесено на Субботу, 1 Марта, какъ положено по табели высокаторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней, изданной въ 1884 году, въ виду того, что въ этотъ день имѣетъ быть совершена панихида по въ Божѣ почитающемъ Императорѣ Александрѣ II, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: празднованіе дня рожденія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА въ 1886 году перенести на недѣлю Православія, соединивъ оное съ торжествомъ восшествія ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА на Прародительскій Престоль; о чемъ для зависящихъ распоряженій, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ Московской и Грузино-Имеретинской, Лаврамъ и Ставропигіальнымъ монастырямъ, дать знать, циркулярно, печатными указами, съ предписаніемъ и на будущее время руководствоваться симъ постановленіемъ въ случаяхъ, подобныхъ настоящему.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 20 ноября—31 декабря 1885 года, за № 2533, по поводу изданія новыхъ правилъ о раздробительной продажѣ крѣпкихъ напитковъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предло-

женіе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 октября 1885 г. за № 12390, по поводу изданія Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1885 г. новыхъ правилъ о раздробительной продажѣ крѣпкихъ напитковъ, содержащихъ постановленія, касающіяся и духовнаго вѣдомства. Приказали: Изъ разсмотрѣнія дѣйствующихъ по 1-е января 1886 г. правилъ о питейной торговлѣ явствуетъ, что хотя на основаніи п. 6 ст. 333 уст. о пит. сборѣ, для открытія заведеній для продажи питей на земляхъ церковныхъ и монастырскихъ и требуется разрѣшеніе мѣстнаго духовнаго начальства, но за отсутствіемъ въ этихъ правилахъ точнаго указанія, какому именно духовному начальству принадлежитъ право разрѣшать раздробительную питейную продажу, заведенія съ таковою продажею на означенныхъ земляхъ были открываемы иногда, какъ видно изъ производящихся въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ, безъ вѣдома епархіальнаго начальства по одному непосредственному разрѣшенію настоятелей монастырей и церковныхъ причтовъ, а также самовольно арендаторами земель. Въ видахъ устраненія сего на будущее время, п. в. ст. 27 Высочайше утвержденныхъ 14 мая сего года правилъ предписываетъ, чтобы на открытіе заведеній съ раздробительною продажею напитковъ на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ было изъявляемо согласіе мѣстнаго епархіальнаго начальства. Заключающееся же въ ст. 31 и 32 этихъ правилъ постановленіе о воспрещеніи церковнымъ старостамъ, наравнѣ съ должностными лицами волостнаго и сельскаго управленій, письмоводителями мировыхъ посредниковъ и другими лицами, содержать заведенія для раздробительной торговли напитками внѣ городскихъ поселеній и быть прикащиками и сидѣльцами въ этихъ заведеніяхъ, составляетъ такое ограниченіе для церковныхъ старостъ, котораго прежде въ законахъ вовсе не существовало и которое установлено нынѣ въ видахъ устраненія отъ участія въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ людей, которымъ по роду ихъ занятій неудобно поручать церков-

ное достояніе. Принимая вмѣстѣ съ симъ во вниманіе, что правительствомъ обращены особыя заботы на ограниченіе въ народѣ пьянства, столь гибельно вліяющаго на нравственное и матеріальное благосостояніе населенія, и что для возможно большаго успѣха въ борьбѣ съ этимъ зломъ, новыми правилами о раздробительной продажѣ указаны, между прочимъ, способы къ сокращенію числа питейныхъ заведеній, служащихъ соблазномъ для народа, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ и съ своей стороны преподать нѣкоторыя разъяснительныя наставленія относительно примѣненія новыхъ правилъ по духовному вѣдомству. Вслѣдствіе сего и въ виду поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ заявленій, въ которыхъ выражаются жалобы и нареканія на открытіе питейныхъ заведеній на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поставивъ о вышеизложенномъ въ извѣстность епархіальныхъ преосвященныхъ, предписать имъ: 1) впредь недопускать открытія вновь заведеній для раздробительной питейной продажи на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ, на коихъ таковыхъ заведеній прежде не существовало; а въ случаѣ самовольнаго открытія требовать немедленнаго ихъ закрытія установленнымъ порядкомъ; 2) чтобы на продолженіе съ будущаго 1886 г. раздробительной питейной торговли изъ заведеній, уже существующихъ на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ и дозволяемыхъ новыми Высочайше утвержденными 14 мая сего года правилами, если къ тому представляются какія либо особо уважительныя основанія, какъ напримѣръ заключенные съ арендаторами земель контракты и др., и если открытіе этихъ заведеній послѣдовало безъ согласія епархіальнаго начальства, непременно было испрошено таковое, и 3) чтобы лица, избираемые въ сельскихъ приходахъ церковными старостами, утверждаемы были въ сихъ должностяхъ не иначе, какъ по предварительномъ засвидѣтельствovanіи мѣстныхъ церковныхъ причтовъ и благочинныхъ о томъ, что лица эти не состоятъ содер-

жателями, прикащиками и сидѣльцами заведеній для раздробительной питейной продажи внѣ городскихъ поселеній. Для надлежащаго исполненія и руководства по духовному вѣдомству передать выписку изъ сего опредѣленія, по принятому порядку, для напечатанія въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ».

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ 1883 ГОДУ.

(Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1883 годъ.)

(продолженіе).

VI. РАСКОЛЬ И ЕДИНОВѢРІЕ.

Законъ 3-го мая 1883 г. о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію духовныхъ требъ.

Въ отчетномъ году состоялся весьма важный законодательный актъ о раскольникахъ. Въ 3-й день мая Высочайше утверждено мнѣніе государственнаго совѣта о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію духовныхъ требъ.

Законоположеніе это подготавливалось въ теченіи многихъ лѣтъ, начиная съ 1858 года, когда въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру Николаевичу благоугодно было обратить вниманіе на вопросы о гражданскихъ и религіозныхъ правахъ раскольниковъ. Послѣ предварительныхъ работъ по сему предмету, собранія и приведенія въ систему дѣйствующихъ постановленій о раскольникахъ и представленія министрамъ внутреннихъ дѣлъ всеподданнѣйшей записки, 6-го февраля 1864 года учрежденъ былъ особый комитетъ по дѣламъ о раскольникахъ, заключенія котораго удостоились Высочайшаго утвержденія 16-го августа того же года. Одно изъ сихъ

заключеній, именно о метрической записи браковъ, рожденій и смерти раскольниковъ, получило силу закона 19-го апрѣля 1874 г.; прочія же заключенія, относящіяся къ опредѣленію гражданскихъ правъ раскольниковъ, по обсужденіи ихъ въ особой комиссіи, утверждены въ законодательномъ порядкѣ 3-го мая отчетнаго года.

Этимъ законодательнымъ актомъ отмѣнены многія ограниченія для раскольниковъ въ совершеніи богослуженія и исполненіи духовныхъ требъ по ихъ обрядамъ, исправленіи и возобновленіи молитвенныхъ зданій, съ воспрещеніемъ однако публичнаго оказательства раскола, т. е. крестныхъ ходовъ и публичныхъ процессій въ церковныхъ облаченіяхъ, употребленія внѣ домовъ, часовень и молитвенныхъ зданій церковнаго облаченія или монашескаго и священнослужительскаго одѣяній. Эти постановленія устраняютъ, казалось бы, всякій поводъ къ жалобамъ со стороны раскольниковъ на преслѣдованія; равнымъ образомъ и поводы съ ихъ стороны къ раздраженію на православную церковь и православное духовенство. Къ сожалѣнію, однакожь, благія намѣренія и рѣшенія правительства отразились въ умахъ раскольниковъ, особенно вожаковъ ихъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ имперіи, возбужденіемъ неправильной мысли, будто высшее правительство признало истинность ихъ старой вѣры и правильность ихъ обрядовъ. Такое превратное пониманіе и толкованіе закона 3-го мая 1883 года произвело нѣкоторое движеніе не только среди явныхъ раскольниковъ, но и среди колебавшихся между церковію и расколомъ. Многіе изъ заблуждающихся, которые до сего времени прикрывались званіемъ православныхъ или единовѣрцевъ, со времени обнародованія помянутаго закона, ни мало не стѣсняясь, стали заявлять, что къ установленной церкви они никогда не принадлежали.

По свѣдѣніямъ, находящимся въ отчетѣ новгородскаго преосвященнаго, раскольники понимая въ такомъ смыслѣ новый законъ, всѣ старанія свои устремляютъ исключительно къ устройству возможно большаго числа моле-

лень; на всякіе запросы священниковъ отвѣчаютъ, что они теперь не церковные и не желаютъ, чтобы ихъ записывали въ церковныя книги; присоединенные же къ православной церкви предъ бракосочетаніемъ почти никогда не исполняютъ данной подписки и не только сами остаются въ расколѣ по прежнему, но и женъ своихъ, бывшихъ дотолѣ православными, принуждаютъ жить въ расколѣ, и дѣтей родившихся отъ брака съ православною крестятъ по расколу. Въ старорусскомъ уѣздѣ одного православнаго крестьянина, лежавшаго на одрѣ болѣзни и уже напутствованнаго св. Тайнами православнымъ священникомъ, раскольники совратили въ свое заблужденіе и едва живаго вынесли въ огородъ, гдѣ и окрестили въ прудѣ по своему обряду. Въ другомъ мѣстѣ того же уѣзда, въ то время, когда церковный причтъ совершалъ бракосочетаніе, отецъ жениха, раскольникъ, вошелъ въ храмъ Божій и насильственно вывелъ своего сына изъ церкви, не давъ совершиться бракосочетанію. — По заявленію псковскаго преосвященнаго, милость, дарованная правительствомъ раскольникамъ, объясняется расколоучителями въ томъ смыслѣ, что правительство создало правоту раскола и если еще не дается имъ полной свободы въ отправленіи богослуженій и въ требоисправленіяхъ, то причиною тому — духовенство православной церкви; отсюда возникаетъ еще большее озлобленіе раскольниковъ противъ православныхъ священниковъ. — Въ калужской епархіи вожаки раскола открыто заявляютъ своимъ единовѣрцамъ и православнымъ, что законодательнымъ актомъ 3-го мая правительство сравняло раскольниковъ съ православными и что попы ихъ могутъ нынѣ крестить и вѣнчать безъ разбора какъ раскольниковъ, такъ и православныхъ: и уже было нѣсколько случаевъ повѣнчанія раскольническими попами православныхъ. — Но въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, напримѣръ: въ смоленской и самарской, узаконеніе 3-го мая встрѣчено раскольниками равнодушно и не произвело перемѣны въ состояніи раскола, вѣроятно по той при-

чинѣ, что всѣми дарованными льготами они давно и прежде фактически пользовались, хотя и подвергались нерѣдко преслѣдованію за нарушеніе дѣйствовавшихъ законовъ. По отзыву одного миссіонера смоленской епархіи, если въ майскомъ законѣ и есть что новаго для раскольниковъ, такъ это то, что волостными старшинами могутъ быть и раскольники, чего прежде не было; но зато волостными писарями нерѣдко были грубые раскольники, а для крестьянъ писарь больше значить, нежели безграмотный старшина. Раскольники ожидали не такой свободы: имъ думалось, что дозволятъ строить церкви, монастыри, скиты; признаютъ права ихъ епископовъ и священниковъ; однимъ словомъ ожидали правъ такихъ, какими пользуются православные; но такъ какъ ожиданія ихъ не сбылись, то положеніе ихъ осталось пока одно и то же.

Мѣры просвѣтительнаго воздѣйствія на раскольниковъ.

Между тѣмъ православная церковь продолжала свое просвѣтительное воздѣйствіе какъ на уклонившихся отъ нея въ расколъ, такъ и на колеблющихся между церковію и расколомъ. Повсюду, гдѣ есть раскольники, православное духовенство старалось, по мѣрѣ своихъ силъ, пробудить въ нихъ расположеніе къ православной церкви, ослабить существующее у нихъ предубѣжденіе противъ нея и возвратить ихъ въ соединеніе съ церковію.— Во многихъ епархіяхъ продолжали свою дѣятельность противораскольническія миссіи. Посѣщая зараженные расколомъ приходы, миссіонеры частію сами входили въ собесѣдованія съ раскольниками по вопросамъ вѣры и богослуженія, частію преподавали практическіе совѣты мѣстнымъ священникамъ для болѣе успѣшнаго дѣйствованія на раскольниковъ и для противодѣйствія пропагандѣ раскола. Такія миссіи существовали въ епархіяхъ: архангельской, олонецкой, псковской, смоленской, ярославской, пензенской, тамбовской, вятской, пермской, самарской, астраханской и въ забайкальской области.

Православнымъ миссіонерамъ во многихъ епархіяхъ содѣйствовали братства, частію учрежденныя съ прямою и спеціальною цѣлію борьбы съ расколомъ, частію же имѣющія общую задачу возвышенія духовно-нравственнаго состоянія народа, но съ тѣмъ вмѣстѣ включающія въ кругъ своей дѣятельности и просвѣтительное вліяніе на раскольниковъ.

Въ тѣхъ же видахъ во многихъ епархіяхъ ведены были въбогослужебныя собесѣдованія съ раскольниками. Въ ярославской епархіи такія собесѣдованія вели съ успѣхомъ окружныя благочинныя, священники—села Великаго, ярославскаго уѣзда, Александръ Красносельскій и села Вятскаго, Константинъ Горецкій. Первый изъ нихъ достигъ того, что приглашаемые имъ на собесѣдованія раскольники и ихъ наставники уже не уклонялись отъ оныхъ, какъ было прежде, при началѣ собесѣдованій, но охотно и со вниманіемъ выслушивали дѣлаемыя имъ вразумленія и наставленія, принимали отъ него оставляемыя для прочтенія книги и брошюры противораскольническаго содержанія и всякій разъ, разставаясь съ нимъ, выражали ему благодарность. Священникъ Горецкій обратилъ своими вразумленіями и увѣщаніями изъ раскола въ православіе и торжественно присоединилъ къ святой церкви начитаннаго и весьма вліятельнаго раскольника изъ секты новоженовъ. Для усиленія мѣръ дѣйствія противъ раскола въ Ярославлѣ открыто православное братство во имя великаго ревнителя православія, святаго Димитрія митрополита ростовскаго. При учрежденіи братства званіе предсѣдателя принялъ преосвященный Іонаѳанъ, званіе вице-предсѣдателя начальникъ губерніи Левшинъ, въ члены совѣта приглашены шесть лицъ духовныхъ и столько же свѣтскихъ.—Въ самарской епархіи собесѣдованія съ раскольниками велись каѳедральнымъ протоіереемъ Орловымъ при участіи священника единовѣрческой церкви Керстова. Въ первой половинѣ года на собесѣдованія являлись два представителя и защитника австрійскаго лже-

священства и бѣглопоповщины, существующихъ въ Самарѣ. Первый изъ нихъ вскорѣ пересталъ бывать на собесѣдованіяхъ, увидавъ несостоятельность своихъ доводовъ; а послѣдній выразилъ предъ всеми присутствовавшими, что истинная хиротонія пребываетъ въ церкви и безъ нея не было бы у бѣглопоповцевъ священства. Въ ставропольскомъ уѣздѣ, гдѣ особенно много богатыхъ раскольниковъ, публичныя собесѣдованія съ сектантами велъ священникъ Вратскій. Плодомъ собесѣдованій его въ с. Красномъ-Яру было данное четырьмя начетчиками Спасова согласія обѣщаніе участвовать въ общей молитвѣ при богослуженіи въ православной церкви и привести съ собою взрослыхъ дѣтей. Въ приходахъ бузулукскаго уѣзда собесѣдованія велъ миссіонеръ крестьянинъ Терентій Влиновъ, бывшій вожакъ австрійскаго толка, а нынѣ ревнитель православной церкви. Въ Николаевѣ и Николаевскомъ уѣздѣ вели собесѣдованія священникъ Началовъ, миссіонеръ Михей Муравьевъ, бывшій нѣкогда лжепопъ австрійскаго священства, и Аѳиногенъ Кургановъ, также обратившійся изъ раскола. Въ этомъ уѣздѣ находится нѣсколько расколическихъ молеленъ, въ которыхъ открыто совершается богослуженіе, а у послѣдователей австрійскаго толка нерѣдко бываетъ самарскій лжеепископъ Алексѣй Селедкинъ, изъ крестьянъ села Собакина, симбирской губерніи.—Въ саратовской епархіи братство св. Креста имѣло въ своемъ вѣдѣніи и содержало на свои средства трехъ епархіальныхъ разѣздныхъ миссіонеровъ и 22 мѣстныхъ миссіонеровъ—19 изъ священниковъ и 3 изъ лицъ свѣтскаго званія; первые въ мѣстахъ своихъ командировокъ, а послѣдніе на мѣстахъ своего служенія вели постоянныя по праздникамъ бесѣды съ сектантами: трудами ихъ обращено изъ раскола въ православіе 180 человекъ. Но для болѣе прочной организаци миссіонерскаго дѣла, въ отчетномъ году, по распоряженію преосвященнаго Павла, приходы зараженные сектантствомъ и расколомъ раздѣлены на 42 округа, съ назначеніемъ въ оныя опытныхъ миссіоне-

ровъ изъ мѣстныхъ священниковъ; для руководства даны имъ утвержденныя преосвященнымъ правила, которыми между прочимъ, священники приходовъ, входящихъ въ извѣстный округъ, обязываются содѣйствовать всѣми способами и мѣрами окружному миссіонеру въ его дѣятельности; независимо отъ того священникамъ бѣднѣйшихъ приходовъ епархіи, въ которыхъ преобладаетъ сектантское населеніе, назначено отъ братства ежегодное пособіе по 50 руб. въ годъ. Для содѣйствія открытію и поддержки церковно-приходскихъ школъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, Святейшимъ Синодомъ, по ходатайству преосвященнаго, назначено братству пособіе.—Тамбовское Богородично-Казанское братство, для болѣе успѣшнаго дѣйствованія на сектантовъ, назначило 12 способныхъ миссіонеровъ и къ нимъ столько же сотрудниковъ преимущественно изъ священниковъ тѣхъ сель, гдѣ находятся секты. Братство имѣетъ значительную бібліотеку сочиненій противораскольническаго содержанія, а также старопечатныхъ книгъ, особенно уважаемыхъ старообрядцами.—Существующее съ 1874 года въ нижегородской епархіи братство св. Креста имѣло 12 отдѣленій, при коихъ, вмѣстѣ съ нѣкоторыми священниками, трудились нарочито приглашенные миссіонеры: Иванъ Ломакинъ, Павелъ Полуехтовъ и слѣпецъ Алексѣй Шапинъ.—Собесѣдованія съ раскольниками велись также въ епархіяхъ архангельской, смоленской, рязанской, владимірской, симбирской, кавказской и иркутской. Собесѣдованія эти повсюду имѣли болѣе или менѣе публичный характеръ; но преимущественно выдаются и могутъ быть отнесены къ числу замѣчательныхъ явленій отчетнаго года въ отношеніи къ расколу публичныя собесѣдованія въ Москвѣ, Казани и г. Боровскѣ, калужской епархіи.

Въ Москвѣ противораскольническая дѣятельность расширилась открытіемъ новыхъ публичныхъ собесѣдованій съ раскольниками въ семинарской церкви подъ руководствомъ преподавателя ученія о расколѣ, священника

Архангельскаго собора, Максимова и въ домѣ Шумова на Таганкѣ, подъ руководствомъ преосвященнаго Мисаила, епископа можайскаго. Бесѣды въ семинарской церкви происходили по воскреснымъ днямъ отъ 3 до 6 часовъ, въ домѣ Шумова отъ 5 до 8 часовъ вечера. Тѣ и другія усердно посѣщаемы были и православными и раскольниками и приносятъ несомнѣнную пользу.

Весьма важное значеніе для вразумленія раскольниковъ имѣли собесѣдованія съ ними членовъ братства св. Гурія въ казанской епархіи. Профессоръ казанской духовной академіи Ивановскій продолжалъ вести собесѣдованія съ раскольниками въ г. Чистополѣ и въ уѣздахъ спасскомъ и тетюшскомъ. Въ самой Казани собесѣдованія велись по воскреснымъ днямъ въ зданіи духовной семинаріи. Вызываемые на открытое состязаніе старообрядческіе вожаки оказывались совсѣмъ безсильными защитить свои заблужденія и ученый профессоръ вынужденъ былъ нерѣдко обращать свои бесѣды въ чтенія по тѣмъ предметамъ, которые обыкновенно служатъ причиною отдѣленія старообрядцевъ отъ православной церкви. Въ большинствѣ случаевъ вожаки раскола уклонялись отъ собесѣдованій; въ с. Пичкасахъ, когда всѣ ухищренія и превратныя толкованія расколуучителей были разобраны и опровергнуты, одинъ изъ фанатичныхъ раскольническихъ вожаковъ требовалъ отъ г. Иванова, чтобы онъ, для окончательнаго убѣжденія въ истинѣ православной церкви и совершаемыхъ въ ней таинствъ, сотворилъ чудо: «тогда они повѣрятъ». Вообще же попытки старообрядцевъ къ защитѣ своихъ лжеученій оказывались совершенно неудачными и не достигали своей цѣли. Усерднымъ помощникомъ г. Иванова въ дѣлѣ собесѣдованія съ старообрядцами былъ священникъ с. Ишеева, тетюшскаго уѣзда, Іоаннъ Кунинъ.

Въ отчетномъ году открыто противораскольническое братство въ г. Боровскѣ калужской епархіи. Первыя сѣмена раскола посеяны были въ этомъ городѣ первымъ

расколуучителемъ, протопопомъ Аввакумомъ, бывшимъ нѣсколько времени въ заточеніи въ боровскомъ Пафнутаевомъ монастырѣ. Съ продолженіемъ времени расколъ распространялся здѣсь болѣе и болѣе, и въ 60 годахъ текущаго столѣтія до того усилился, что епархіальная власть вынуждена была закрыть четыре прихода за переходомъ большей части прихожанъ въ расколъ. Въ настоящее время раскольники имѣютъ численный и имущественный перевѣсъ надъ православнымъ населеніемъ. Благодаря такому исключительному положенію раскола въ Боровскѣ, городъ этотъ имѣетъ 5 раскольническихъ молельнъ и столько же поповъ, открыто отправляющихъ богослуженіе и требы по обрядамъ сектантовъ. Здѣсь имѣетъ постоянное жительство лжеепископъ окружниковъ Θεодосій, отправляющій богослуженіе въ большаковской молельнѣ; здѣсь же, при молельнѣ «матери Манены», останавливается во время своихъ разъѣздовъ и по долгу проживаетъ лжеепископъ раздорниковъ Тарасій. Отсюда, главнымъ образомъ, направляется пропаганда раскола по епархіи. Учрежденное въ г. Боровскѣ противораскольническое братство посвящено имени и памяти преподобнаго Пафнутія, основателя иноческой обители близъ Боровска и почивающаго нетлѣнно въ сей обители. Братство открыто въ сентябрѣ отчетнаго года лично епископомъ калужскимъ Владиміромъ въ присутствіи начальника губерніи, предводителя дворянства и другихъ мѣстныхъ властей, а также обывателей г. Боровска и его уѣзда. Братство пріобрѣло необходимыя при собесѣдованіяхъ съ раскольниками старопечатныя книги и сочиненія, относящіяся къ исторіи и изобличенію раскола, и открыло складъ и лавку для продажи книгъ и брошюръ духовно-нравственнаго и преимущественно полемическаго содержанія, а также иконъ и крестиковъ. Въ короткое время своего существованія оно уже имѣло возможность и нашло способы оказывать денежное пособіе бѣднымъ православнымъ семействамъ, въ которыхъ имѣются члены-раскольники, и выдавать

вспомоществованіе лицамъ, обратившимся изъ раскола. Но самымъ важнымъ дѣйствіемъ его было открытіе публичныхъ собесѣдованій съ раскольниками. Мѣстомъ для собесѣдованій служила Пятницкая церковь, къ которой священникомъ, по возстановленіи православнаго прихода, опредѣленъ былъ Іоаннъ Жаровъ, бывшій прежде раскольническимъ уставщикомъ, но по обращеніи изъ раскола выслушавшій курсъ богословскихъ наукъ въ калужской духовной семинаріи; псаломщикомъ къ той же церкви опредѣленъ также обратившійся изъ раскола крестьянинъ Рябухинъ. Всѣхъ собесѣдованій было 21, и каждый разъ храмъ былъ переполненъ православными слушателями и раскольниками. Главными защитниками раскольническихъ лжеученій были мѣстные начетчики—Теняевъ со стороны окружниковъ и Исаковъ со стороны бѣглопоповцевъ. Когда всѣ ухищренія ихъ доказать, что «благодать архіерейства у раскольниковъ не прекращалась и что священники ихъ отъ лѣтъ Никона патріарха дѣйствовали у нихъ законно по благословенію будто бы Павла, епископа коломенскаго», были опровергнуты со стороны православныхъ миссіонеровъ, тогда вожаки раскольниковъ-оужниковъ рѣшились вызвать въ Боровскъ, для бесѣды съ православными миссіонерами, извѣстнаго защитника старообрядчества Онисима Швецова, въ увѣренности, что онъ поразитъ православныхъ миссіонеровъ. Но Швецовъ своими бесѣдами о бѣлокриницкой іерархіи не только не доставилъ торжества своимъ единомышленникамъ, но еще болѣе разстроилъ и безъ того смущенныхъ уже предшествовавшимъ пораженіемъ боровскихъ начетчиковъ.

Подъ вліяніемъ этихъ собесѣдованій обратились изъ раскола къ православной церкви два лица, имѣвшія значеніе въ расколѣ: мѣщанинъ Роговъ и бывшій раскольническій діаконъ Михайлъ Чичкинъ. Послѣдній, уроженецъ г. Боровска, своею даровитостію и искренностію привлекъ къ себѣ вниманіе главныхъ вожаковъ раскола и въ 1875 году приглашенъ былъ въ Вѣлюю-

Крину; по возвращеніи на родину избранъ былъ на должность уставщика, а затѣмъ Антоніемъ Шутовымъ поставленъ въ діакона. Основательное изученіе книгъ мало по малу открыло ему, что онъ находится не на прямомъ пути; а собесѣдованія съ православными утвердили въ немъ рѣшимость разорвать связь съ раскольнической ложью. Пораженіе на публичныхъ собесѣдованіяхъ боровскихъ начетчиковъ и самаго Швецова, и присоединеніе къ православной церкви Рогова и Чичкина, произвели такое волненіе въ мѣстномъ старообрядческомъ мірѣ, что боровскіе раскольники не могутъ примириться съ этими событіями, не смотря на утѣшенія своихъ лжеепископовъ.

До открытія собесѣдованій въ Боровскѣ, заправители раскола увѣряли всѣхъ и cadaго, что пастыри православной церкви «отъ того только держатся нововведеній Никона, что незнакомы съ книгами до-никоновскаго времени». «Имѣй ваши пастыри—говорили православнымъ раскольникамъ—старопечатныя книги, читай ихъ,—тогда они сами узнали бы свои ошибки и свои заблужденія». Такъ говорилось всегда простому народу не только о православныхъ священникахъ, но и о епископахъ, и при этомъ внушалось, что православное духовенство не въ силахъ разрѣшать и объяснять духовные предметы и потребности народной религіозной жизни, по той будто бы причинѣ, что священники не знаютъ старопечатныхъ книгъ, и что только старообрядческіе попы суть истинные руководители людей въ духовной жизни. Нынѣ же, съ открытіемъ собесѣдованій, раскольники измѣнили свой тонъ. Теперь, когда старопечатныя книги во время собесѣдованій открыты всѣмъ и каждому, когда на бесѣдахъ всѣ видятъ ихъ и слышатъ вычитываемое изъ нихъ, старообрядцамъ нѣтъ болѣе возможности утверждать, а простому народу вѣрить, что православные пастыри незнакомы съ старопечатными книгами. Люди, прежде наклонные къ старинѣ и расколу и сомнѣвавшіеся въ православіи св. церкви, послѣ открытыхъ бесѣдъ объ истин-

ности Христовой церкви, выносили съ собою убѣжденіе въ полной правотѣ ученія православной церкви и въ ложности мнимаго старообрядства. При открытіи соборствованій православный народъ стоялъ молча, а послѣ нѣсколькихъ пораженій старообрядства и онъ сталъ подавать свой голосъ за православіе и не стѣсняясь выражалъ свои замѣчанія жожакамъ раскольниковъ. Преосвященный калужскій, между прочимъ, сообщаетъ о заявленіи, сдѣланномъ однимъ изъ церковныхъ старостъ г. Боровска «Старообрядцы своими разными клеветами на православную церковь довели было насъ до того, что страшно стало ходить въ Божій храмъ. Со стороны раскольниковъ только и словъ было слышно, что мы, православные, будто бы, состоимъ подъ проклятіемъ, молимся лукавому духу, вѣруемъ въ антихриста и подъ видомъ таинъ принимаемъ-де печать антихристову. Большинство церквей было закрыто, а старообрядцы распускали молву, что и вездѣ ихъ будутъ закрывать, такъ какъ высшіе люди хотятъ-де и сами перемѣнить свою вѣру на старообрядческую. Стоишь и думаешь: идти въ церковь, или нѣтъ? Не идти—грѣшно; идти—стыдно, не встрѣтиться бы съ старообрядцемъ. Подойдешь къ православному храму и подумаешь: ужели, Господи, за то, что помолюсь въ храмъ и призову въ немъ имя Твое святое, я погибну на вѣки? Вотъ отчего и въ церковь мы хаживали рѣдко и не исповѣдывались и не причащались по долгу. А теперь душа облегчена: на соборствованіяхъ самъ вижу и слышу, что и старопечатныя книги повелѣваютъ не отдѣляться отъ церкви и чтить ея пастырей; вижу и слышу, что въ каждомъ храмѣ служба совершается по Божьему и смѣло иду въ оный и веду съ собой жену и дѣтей». Такое чистосердечное признаніе ясно свидѣтельствуетъ о важности и значеніи бесѣдъ нашихъ пастырей и ученыхъ съ православными и старообрядцами о расколѣ и его происхожденіи.

Съ цѣлью отклонить простой народъ отъ православныхъ пастырей и подорвать довѣріе къ нимъ, жожаки

раскола въ Боровскѣ прибѣгли къ иному средству—литературнымъ измышленіямъ. Они стали издавать и распространять тетради своей подпольной работы, оттиснутыя гектографомъ, порицая въ тѣхъ тетрадяхъ православное духовенство и представителей іерархической власти; вмѣстѣ съ этимъ они искажали бесѣды православныхъ миссіонеровъ и измышленно передавали содержаніе бесѣдъ и рѣчей, которыя, будто бы, говорились раскольниками на этихъ собесѣдованіяхъ. Лжеепископъ Θεодосій, съ своимъ лжедіакономъ, выпустили въ свѣтъ изъ своей подпольной редакціи брошюру, въ которой доказывалась безблагодатность священства у тульскихъ и лужковскихъ и не приѣмлющихъ окружнаго посланія такъ называемыхъ раздорниковъ. Заслуживаетъ вниманія, что въ этой тетради, въ обличеніе безблагодатности священства у противоположныхъ, приведены тѣ именно правила, которыя православные миссіонеры указывали на собесѣдованіяхъ всѣмъ раскольникамъ въ доказательство незаконности и безблагодатности вообще раскольническаго лжесвященства. Когда, на одномъ изъ собесѣдованій, предъявлена была означенная тетрадь раздорникамъ, какъ доказательство незаконности у нихъ священства, то послѣдніе, убѣдившись, что она не рукописная, а гектографированная, сказали: «это сдѣлалъ окружникъ Теняевъ на свою голову». Возбужденная этимъ вражда между окружниками и раздорниками усилилась до того, что лужковскіе стали принимать къ себѣ въ соединеніе окружниковъ не иначе, какъ чрезъ повтореніе надъ ними крещенія. Θεодосій видя послѣдствія бесѣдъ старообрядцевъ съ православными, запретилъ и неоднократно подтверждалъ свое запрещеніе посѣщать эти бесѣды; но его запрещеній не слушали даже его почитатели. «Душа всѣмъ нужна и дорога, говорятъ старообрядцы; погибнуть на вѣки не желательно никому». Только одинъ лжеепископъ неокружниковъ, Тарасій, безучастно относился ко всему происходившему въ Боровскѣ. Утвердивъ свою резиденцію въ этомъ городѣ, онъ, какъ человѣкъ прак-

тического направленія, принялся самъ совершать всякія требы, преимущественно въ домахъ богатыхъ купцовъ своего согласія; въ дни святокъ одинъ съ дьячкомъ славилъ по домамъ, запретивъ при этомъ своему попу ходить вмѣстѣ съ нимъ. Лжепопъ принесъ на Тарасія жалобу обществу, которое приняло сторону своего священника; вслѣдствіе этого Тарасій пересталъ жить въ Боровскѣ и прїѣзжаетъ только временно, заповѣдавъ своимъ чадамъ не посѣщать бесѣдъ, а главнымъ образомъ не читать богомерзкихъ, по его выраженію, книжекъ съ изложеніемъ бесѣдъ миссіонеровъ, какъ произведеній антихриста.

Въ Калугѣ публичныя собесѣдованія съ раскольниками ведены были въ семинарской церкви и въ помѣщеніи зимняго архіерейскаго дома священниками Смирновымъ и Дудоревымъ; изъ нихъ послѣдній былъ прежде въ расколѣ уставщикомъ и потомъ возвратился въ православіе. Собесѣдованія эти имѣютъ, между прочимъ, весьма важное значеніе для воспитанниковъ, оканчивающихъ курсъ семинаріи, служа практическою школою для подготовленія ихъ къ исполненію пастырскихъ обязанностей въ приходяхъ, зараженныхъ расколомъ. Кромѣ того собесѣдованія съ раскольниками происходили въ нѣкоторыхъ селахъ калужской епархіи и въ запатномъ городѣ Сухиничахъ. Въ селѣ Флоровѣ принималъ участіе въ собесѣдованіяхъ крестьянинъ Кожевниковъ, бывшій прежде уставщикомъ флоровскихъ раскольниковъ и потомъ принявшій православіе.

Въ видахъ усиленія способовъ просвѣтительнаго дѣйствія православнаго духовенства на раскольниковъ, по распоряженію Святѣйшаго Синода въ с.-петербургской и московской синодальныхъ типографіяхъ напечатаны нѣкоторыя противораскольническія сочиненія, которыя и положено разослать, каждое въ количествѣ 3,000 экземпляровъ, къ епархіальнымъ преосвященнымъ, для безмездной раздачи въ приходы, зараженные расколомъ. Сочиненія эти слѣдующія: а) «Бесѣды къ глаголемому

старообрядцу», митрополита Филарета, церк. печ.; б) «Наставление священнику относительно заблуждающихъ отъ истины вѣры», гражд. печ.; в) «Книга о церкви и тайнствахъ, служащая къ увѣщанію глаголемыхъ старообрядцевъ», церк. печ.; г) «Выписки изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и другихъ книгъ», Озерскаго, церк. печ., въ 2-хъ частяхъ; д) «Увѣщаніе въ утверждение истины и въ надежду дѣйствія любви евангельской», церк. печ.; е) Собраніе сочиненій архимандрита Павла, въ 2-хъ частяхъ, церк. печ.; ж) «Опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ», московской печати, сочиненіе іеромонаха Филарета; з) «Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь», церк. печ., въ 2-хъ частяхъ; и) «Увѣтъ духовный», церк. печ.; и) «Дѣянія московскихъ соборовъ 1666—1667 года», церк. печ. и к) «О молоканской сектѣ», гражд. печ.

Епархіальные преосвященные также сами дѣлали распоряженія о снабженіи церквей и духовенства своихъ епархій такими сочиненіями, которыя соотвѣтствуютъ мѣстнымъ особенностямъ и видоизмѣненіямъ раскола. Преосвященный олонецкій пріобрѣлъ на собственные средства и безмездно разослалъ священникамъ ввѣренной ему епархіи 400 экземпляровъ сочиненія бывшаго народнаго учителя Докучаева, подъ заглавіемъ: «Странническая секта въ каргопольскихъ предѣлахъ олонецкой губерніи», и 50 экземпляровъ «Справочной книжки при бесѣдѣ съ мнимыми старообрядцами безпоповщинскаго толка съ седмью тайнствами», миссіонера псковской епархіи священника Симеона Попова. Ярославское епархіальное начальство, для облегченія духовенства въ борьбѣ съ расколомъ, пріобрѣтало противораскольническія сочиненія и разсылало оныя причтамъ тѣхъ приходоу, которые заражены расколомъ, а отъ священно-служителей требовало, чтобы они знакомились съ этими сочиненіями и знакомили съ ними своихъ прихожанъ.

Для подготовленія способныхъ дѣятелей противъ рас-

кола, во многихъ духовныхъ семинаріяхъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, преподается ученіе о русскомъ расколѣ. Сообразно съ практическою цѣлью этого преподаванія, воспитанникамъ сообщаются, кромѣ общихъ свѣдѣній о происхожденіи раскола и главныхъ пунктахъ раскольническихъ лжеученій, исторія каждаго раскольническаго толка и опроверженіе онаго.

О Т Ч Е Т Ъ

Правленія Архангельскаго духовнаго училища
по епархіальнымъ суммамъ за 1884 годъ (*).

(продолженіе).

	Ассигно- вано.	Поступило.
	руб. коп.	руб. коп.
Отъ протоіереевъ и священниковъ по 75 коп., діаконовъ и псаломщи- ковъ по 25 коп.	250 —	179 50

Суммы эти поступили при отношеніяхъ:
Отъ Каѳедральнаго собора отъ
17 апрѣля 1884 года № 60 5 —

Отъ Благочинныхъ:

Священника Фантина Леонті- евскаго отъ 20 января 1884 года № 44	13 50
Священника Александра Тоша- кова 9 февраля 1884 г. № 48	7 50
Священника Николая Варѣоло- мѣева 20 декабря 1883 г. № 285.	8 25

(*). Въ № 1—2 «Епархіальныхъ Извѣстій» въ оглавленіи къ настоящему отчету вкралась печатка, — вѣсто словъ „по епархіальнымъ суммамъ“ напечатано „по эмеритальнымъ суммамъ“.

Священника Стефана Попова, 14 января 1884 г. № 46	7 50
Никандра Грандилевского, 4 января 1884 г. № 4.	9 —
Юанна Розанова, 18 декабря № 314.	5 25
Константина Жаравова, 21 ян- варя 1884 года № 13	5 25
Протоіерея Михаила Томихина, 19 января № 61	12 —
Дмитрія Козьмина, 6 февраля 1884 г. № 60	9 —
Дмитрія Вареломѣева, 4 фе- враля 1884 г. № 62.	6 —
Константина Попова, 1 февраля 1884 г. № 44	5 25
Петра Видякина, № 15	9 —
Василья Никифорова, 31 января 1884 года № 55	6 —
Кирилла Терентьева, 25 января 1884 г. № 31	3 —
Юанна Карасова, 22 декабря 1883 г № 397.	7 25
Алексѣя Зуева, 26 января 1884 года № 75	7 50
Трофима Прялухина, 15 февраля 1884 г. № 45	4 50
Отъ священнослужителей пен- курскаго женскаго монастыря, 4 января 1884 г. № 7.	1 50
Отъ священника Федора На- зарьина, 31 декабря 1884 г. № 387.	3 —
Отъ священника Иліи Легатова.	— 75
Отъ священника Іакова Дми- тріева, 12 марта № 98	3 —
Климентя Иванова, 17 декабря № 244	5 25
Михаила Кононова, 4 января 1884 г. № 7	8 25
Прокопія Иванова, 26 января 1884 г. № 36	5 25
Протоіерея Федора Кононова, 17 января 1884 г. № 46	9 75
Священника Павла Преобра- женскаго, 30 декабря 1883 г. № 153.	3 75

Стефана Попова, 27 февраля 1884 г. № 91	4 50
Отъ Кольскаго собора и по сельскимъ церквамъ при отноше- ніи протоіерея Дмитрія Перов- скаго, 14 февраля 1884 г. № 17.	3 75
	<hr/> 179 50

Въ запасный капиталъ, въ замѣнъ
прогоновъ депутатамъ 338 — 256 85¹/₂

Сумма эта поступила при отношеніяхъ:

Отъ Кааедрального собора 9 марта 1884 г. № 47.	5 —
Отъ благочиннаго священника Фантина Леонтьевскаго, 20 января № 44	37 —
Отъ священника Александра Тошакова, 9 февраля 1884 года № 48	31 39 ¹ / ₂
Стефана Попова, 14 января 1884 г. № 46	16 —
Никандра Грандмлевскаго, 4 января 1884 г. № 3.	17 —
Іоанна Розанова, отъ 18 де- кабря № 314	10 —
Константина Жаравова, 21 ян- варя 1884 г. № 13	5 —
15 іюня 1884 г. № 162.	5 —
Василья Никифорова, 31 января 1884 г. № 55	39 —
Владиміра Шилова, 25 августа 1884 г. № 340.	20 —
Іоанна Карасова, 22 декабря 1883 г. № 397.	9 86
Трофима Прялухина, 15 февраля 1884 г. № 45	4 —
28 іюля 1884 г. № 87.	4 —
Михаила Кононова 17 декабря № 244	22 —
Прокоція Иванова, 26 января 1884 г. № 36	11 60

Павла Преображенскаго, 30	
декабря 1883 г. № 153.	8 —
Федора Назарьина, 31 декабря	
1884 года за № 387.	12 —
	<hr/>
	256 85 ¹ / ₂

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности церковно-приходснаго попечительства при Пильегорской Георгіевской церкви Пинежскаго уѣзда за 1884—1885 годы.

Пильегорское попечительство существуетъ съ 23 апрѣля 1884 года; оно первоначальныя дѣйствія открыло подъ предсѣдательствомъ бывшаго Мироваго Посредника Клавдія Козмина, а нынѣ, за выбытіемъ его, состоитъ подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго священника и десяти членовъ изъ крестьянъ прихода.

Всѣхъ собраній содня открытія попечительства со внесеніемъ результатовъ сужденій въ постановленія и приговоры было двадцать четыре.

Главною заботою попечительства какъ въ 1884, такъ и въ минувшемъ 1885 г. было заготовленіе матеріаловъ и средствъ для постройки новой деревянной колокольни, наблюденіе за доброкачественностію доставляемаго матеріала, прочностію и чистотою самыхъ работъ. Для чего члены попечительства собирались весьма часто въ Воскресные праздничные дни. На покрытіе же необходимыхъ и значительныхъ расходовъ члены попечительства какъ сами лично дѣлали жертвы, такъ и располагали къ тому другихъ прихожанъ.

Всѣхъ пожертвованій и сборовъ съ прихожанъ въ 1884 году поступило: деньгами 225 рублей 41 коп. и коштомъ 250 руб. итого 475 р. 41 к.

Въ минувшемъ 1885 году поступило пожертвованій и сборовъ съ прихожанъ деньгами и коштомъ 551 рубль 25 коп.

Всего въ теченіи 1884 и 1885 г. поступило въ попечительство деньгами и коштомъ на 1026 руб. 66 коп.

Сумма пожертвованій въ такое короткое время отъ прихожанъ въ 400 д. весьма значительна и доказываетъ какъ заботы членовъ попечительства, такъ и расположе- ніе прихожанъ ко храму и приходскимъ нуждамъ.

Особенно значительныя пожертвованія поступили въ попечительство въ минувшемъ 1885 г. отъ члена нашего попечительства крестьянина Василия Петрова Лукина въ количествѣ 224 рублей.

Нуждъ въ приходѣ еще весьма немало; потребуются еще большія средства и жертвы отъ прихожанъ, а отъ членовъ попечительства усердія, трудовъ и умѣнія благо- разумно вести дѣло.

Членами попечительства состояли крестьяне: Петръ и Василій Лукины, Петръ Седачевъ, Матвѣй Новоселовъ, Артемій Лобановъ, Андрей Заборцевъ, Петръ Тонкой, Егоръ Аверинъ, Григорій Крапивинъ и Петръ Кабѣевъ.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Пиль- егорскаго приходскаго попечительства, Пинеж- скаго уѣзда за 1884 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

РУБ. КОП.

Въ 1884 году поступило:

1) На отопленіе церкви	10	95
2) На ремонтъ причтовыхъ домовъ	8	14
3) На заведеніе священническихъ парчевыхъ ризь и облаченій	50	86
4) Мелочныхъ пожертвованій	4	76
5) На постройку новой колокольни	150	70

Итого поступило 225 41

Коштомъ прихожанъ заготовлено для постройки колокольни 600 деревъ на сумму . . . 200 —

Коштомъ-же прихожанъ доставлено булыжника для фундамента колокольни на сумму . . . 50 —

Всего вообще . . . 475 41

Р А С Х О Д Ъ.

Въ 1884 году поступило въ расходъ:

1) На отопленіе церкви	10	95
2) На ремонтъ причтовыхъ домовъ	9	50
3) На заведеніе священническихъ церковныхъ облаченій и ризъ	53	26
4) Мелочныхъ расходовъ	1	83
5) На постройку каменнаго фундамента колокольни	132	47

Итого въ расходъ 208 1

За 1885 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1884 года осталось наличными 17 40

Въ 1885 году поступило:

1) На постройку колокольни:		
а) пожертвованій и сборовъ съ прихожанъ	257	35
б) отъ члена попечительства Василія Лукина	224	—
в) собрано съ прихожанъ ячменя	30	—
2) На отопленіе церкви	9	90
3) На содержаніе церковно-приходской школы	30	—

Итого въ 1885 г. поступило 551 25

Всего съ остаточными . . . 568 65

Р А С Х О Д Ъ.

Въ 1885 году поступило въ расходъ:

1) Выдано подрядчику по постройкѣ колокольни	234	20
--	-----	----

2) Употреблено на покупку красокъ, олифы, желѣза, гвоздья, снастей и проч.	199	52
3) На содержаніе церковно-приходской школы	30	—
4) На отопленіе церкви	9	90
5) Случайныхъ расходовъ	15	—
Итого въ расходъ въ 1885 г.	488	62
Осталось къ 1886 году	80	3
Всего	568	65

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Наанаиломъ сдано Консисторіи слѣдующее предложеніе отъ 6 января 1886 г. за № 32: препровождая при семъ полученное мною письмо отъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Николая Васильевича Елагина, предлагаю Консисторіи предписать, чрезъ напечатаніе въ „Епархіальныхъ Извѣстіяхъ“ всѣмъ монастырямъ и состоятельнымъ церквамъ архангельской епархіи озаботиться обязательно выпискою рекомендуемой г. Елагинымъ книги: „Чего надобно желать для нашей церкви“.

Письмо, по поводу котораго послѣдовало такое предложеніе Его Преосвященства,—слѣдующаго содержанія:

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ВЛАДЫКО,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Имѣю честь представить Вашему Преосвященству II выпускъ книги: „Чего надобно желать для нашей пер-

кви“. Удостоите принять его милостиво для домашней Вашей библиотеки.

Положеніе нынѣшнихъ дѣлъ извѣстно Вашему Преосвященству. Изволите знать и надобность противодѣйствія разрушительнымъ доктринамъ новаго времени, направленнымъ къ ниспроверженію вѣры и нравственности, къ общей гибели и всемѣстной анархіи. Если эти ужасныя послѣдствія не для всѣхъ видны въ настоящемъ ихъ дѣйствіи, то въ будущемъ они обнаружатся съ очевидною для всѣхъ ясностію.

Отъ Господа заповѣдано Архипастырямъ храненіе церкви и ея уставовъ. Въ церкви нѣтъ выше власти Епископской. И въ нашемъ отечествѣ, по милости Божіей, народъ благоговѣтъ предъ Епископами, и радъ слышать отъ него всякія наставленія ко спасенію души. Потому смѣю думать, что настоящая книга удостоится просвѣщеннаго вниманія Вашего и возможнаго содѣйствія къ ея *распространенію*.

Необходимость въ обличеніи нынѣшнихъ заблужденій видна всякому здравомыслящему человѣку, а гласныхъ, печатныхъ указаній къ тому неимѣемъ, можетъ быть потому, что кругъ людей мнимо-прогрессивнаго направленія разширился, и съ каждымъ днемъ, при содѣйствіи печати и газетъ, прибавляется. Мнимые прогрессисты употребляютъ всѣ средства къ наибольшему распространенію своихъ зловредныхъ мыслей. И на добрыхъ сынахъ православной церкви лежитъ, по этому, обязанность пользоваться всѣми доступными для нихъ средствами къ утвержденію въ народѣ *здравиго* христіанскаго *ученія*.

Въ обоихъ выпускахъ мы старались указать главныя причины нестроенія и способы къ ихъ исправленію. Если Вашему Преосвященству, по любви къ церкви и отечеству, угодно будетъ сдѣлать намъ какія либо замѣчанія по содержанію книги, то примемъ ихъ съ душевною благодарностію.

Разборъ книги въ Епархіальной газетѣ познакомитъ

съ нею читателей. Желающіе пріобрѣсти книгу могутъ обращаться непосредственно ко мнѣ по изложенному адресу. Прошу благосклоннаго распоряженія о доставленіи мнѣ №, въ которомъ будетъ рецензія.

Адресъ: Д. С. С. Николаю Васильевичу
Влагину въ С.-Петербургѣ, Михайловская пло-
щадь, домъ католической церкви, кварт. № 47.

ИЗВѢСТІЯ.

Всемилоствѣйше пожалованы въ 22 день ноября 1885 года за заслуги по духовному вѣдомству серебряными медалями для ношенія на груди на станиславской лентѣ крестьяне: Алексѣй **Бочановъ**, Тимофей Семушинъ, Никифоръ **Зобовъ** и Максимъ **Корытовъ**.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Наѳанаиль Епископъ Архангельскій и Холмогорскій получилъ прошеніе ученицы Архангельской Губернской Гимназіи IV класса Фейги Шершевской слѣдующаго содержанія: «Ваше Преосвященство! Желаніе мое такъ велико принять православіе, что осмѣливаюсь просить Васъ, Добрый Архипастырь, исполните мое искреннее желаніе какъ можно скорѣе. Пожалуста постарайтесь! Другими словами я уже немогу выразить, какъ я желаю принять православіе—быть русской!» На прошеніи этомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала отъ 12 января 1886 г. за № 111 такова: *Поручаю священнику Захаріи Колмину просительницу, по надлежащемъ приготовленіи и испытаніи въ истинахъ Св. Православной вѣры, просвятить Святымъ крещеніемъ по обряду Православной церкви, если не встрѣтится къ тому законныхъ препятствій. О послѣдующемъ донести мнѣ по надлежащему.*

По поводу сего послѣдоваль рапортъ священника Благовѣщенской церкви Захарія Колчина, отъ 9-го января 1886 г. на имя Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: По словесному приказанію Вашего Преосвященства вчерашняго 8 числа вечеромъ я справился у законоучителя гимназіи священника Аванасія Заостровскаго и у помощницъ начальницы гимназіи женской объ ученицѣ той гимназіи IV класса Фейгѣ Шершевской, что дѣйствительно эта ученица поведенія примѣрнаго, учится очень хорошо и выписку объ ея рожденіи начальница гимназіи представитъ Вашему Преосвященству, если воспослѣдуетъ о семъ письменное требованіе. Къ дѣлу приложена выпись изъ метрической книги градской Благовѣщенской церкви на 1886 годъ, въ которой подъ № 3 января 16 значится *Вира* По резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Наанаила, Епи копа Архангельскаго, отъ 12 января 1886 г. за № 111 просвѣщена Святымъ крещеніемъ дочь еврея Моисея Львова Шершевскаго (Пинежскаго мѣщанина) Фейга еврейскаго вѣроисповѣданія 15 лѣтъ и нарѣчена при Св. крещеніи Вѣрою. Воспріемниками при крещеніи были: сынъ потомственнаго дворянина Иванъ Гавриловъ Дюковъ и надворнаго совѣтника дочь дѣвица Ольга Васильева Адельфинская. Тайнство крещенія совершалъ священникъ Захарія Колчинъ съ діакономъ Архангело-Михайловской церкви Павломъ Аркадовымъ.

Въ Архангельскомъ исправительномъ отдѣленіи мѣстнымъ священникомъ Пароеніемъ Архангельскимъ присоединенъ къ православію по надлежащему изъ лютеранъ: Рижскій мѣщанинъ *Эдуардъ Шиллингъ* 32 лѣтъ, наименованный *Александромъ* и просвѣщенъ Св. крещеніемъ изъ магометанскаго вѣроисповѣданія крестьянинъ Тамбовской губерніи *Изатумъ Улебенковъ Поздняковъ* 24 лѣтъ, наименованный *Іосифомъ* и еврейскаго вѣроисповѣданія *Хаимъ Каганъ* 24 лѣтъ, нареченный *Григоріемъ*.

12 января 1886 года состоялось открытіе церковно-приходской школы, съ Высочайшаго соизволенія, наименованной Владиміровскою, въ помѣщеніи, пожертвованномъ для сей цѣли Архангельскимъ купцомъ Власомъ Кочневымъ. Торжество этого событія совершилось такъ: Преосвященный Наанаилъ, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій, по совершеніи Божественной Литургіи въ кафедральномъ соборѣ, изволилъ прослѣдовать во вновь открываемую школу, съ преднесеніемъ иконы Божіей Матери, именуемой Грузинскою; въ помѣщеніи школы отслужено благодарственное Господу Богу молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу, Великому Князю Владиміру Александровичу, (именемъ котораго украшена школа) и всему Царствующему Дому. На молебствіе при открытіи школы собралось учениковъ и ученицъ до 30 человекъ. Помѣщеніе школы пожертвовано купцомъ Кочневымъ для церковно-приходской школы въ вѣдѣніе причта Архангельской Богородице-Рождественской церкви, на такихъ условіяхъ: жертвователь В. С. Кочневъ, кромѣ недвижимаго имущества, состоящаго изъ дома и извѣстной части земли, изъявляетъ желаніе на первый разъ снабдить школу необходимыми учебными принадлежностями, въ продолженіи трехъ лѣтъ платить содержаніе учительницъ по 12 руб. въ мѣсяцъ и также за свой счетъ отпускать отопленіе и освѣщеніе и содержать прислугу. И наконецъ жертвователь, въ видахъ разширенія помѣщенія школы, желаетъ надстроить второй этажъ и покрыть домъ желѣзною крышею, съ обнесеніемъ мѣста, принадлежащаго дому, деревяннымъ—приличнымъ заборомъ, къ каковымъ работамъ и намѣренъ приступить въ мартъ мѣсяцъ текущаго года.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Наанаиломъ Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ преподано Архипастырское благословеніе крестьянину

Ледскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Захару Васильеву **Осипову** за украшеніе живописью, на собствєнныя средства, передней арки въ Богоявленской церкви, Ледскаго прихода.

За смертію исключается изъ списковъ священникъ Кузнецслободскаго прихода Мезенскаго уѣзда **Александръ Кононовъ**.

За проступки отрѣшены отъ мѣстъ и посланы въ монастырь на эпитемію священники: Мезенскаго собора **Левъ Владиміровъ** и Золотицкаго прихода Онежскаго уѣзда **Прокопій Павловскій**.

Кончившій курсъ въ семинаріи **Григорій Кононовъ** опредѣленъ священникомъ въ Пустозерскій приходъ, Мезенскаго уѣзда.

Проживающему въ Сійскомъ монастырѣ подъ запрещеніемъ діакону **Николаю Ѳедорову** разрѣшено священнослуженіе.

Праздными мѣстами состоятъ священническія:

Архангельскаго уѣзда, Коскогорскаго прихода; жалованья 117 р., земли 7 десят. 1124 саж., домъ общественный.

Того же уѣзда, Кегостровскаго прихода; жалованья 140 руб. земли на причтъ 18 десят. 446 саж., домъ общественный.

Того же уѣзда, Кехотскаго прихода; жалованья 156 р. 80 к., земли на причтъ 14 десят. 2000 с., домъ общественный.

Онежскаго уѣзда, Калгачинскаго прихода; жалованья 160 р., земли 3 д. 400 саж., домъ общественный.

Того же уѣзда, Золотицкаго прихода; жалованья 180 р., земли на причтъ 9 десят. 1377 саж., домъ общественный.

При *Мезенскомъ соборѣ*; жалованья 173 р., земли на причтъ 22 дес., домъ общественный.

Мезенскаго уѣзда, Оксинскаго прихода; жалованья 120 р., земли 34 д. 508 саж., рыболовныя оброчныя статьи, домъ общественный.

Того же уѣзда, Кузнечеслободскаго прихода; жалованья 173 р., земли 17 дес., домъ общественный.

Кемскаго уѣзда, Сорочкаго прихода; жалованья 120 р., развѣздныхъ 50 р., земли 4½ дес., домъ общественный.

Того же уѣзда, Вокнаволоцкаго прихода; жалованья 400 р., развѣздныхъ 60 р., квартира отъ общества.

Діаконскія:

Архангельскаго уѣзда въ Вознесенскомъ приходѣ.

Шенкурскаго уѣзда въ Шеговарскомъ приходѣ.

Онежскаго уѣзда въ Прилуцкомъ приходѣ.

Діаконамъ жалованья отъ казны не положено; особыхъ домовъ нѣтъ, доходами и земельными выгодами они пользуются по положенію, согласно указу Св. Синода 4 марта за № 4.

Цсаломщическое:

Шенкурскаго уѣзда, при Суландской церкви; жалованья на причтъ 160 р., отъ прихожанъ вмѣсто руги 400 р., земли 22 д. 158 саж., домъ общественный.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты кт. Тамицкой церкви Онежскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Мосѣевъ.

Редакторъ в. соколовъ.

Дозволено цензурою 30 Января 1886 года

Типо-литограф. Наслѣдн. Д. Горайнова.