

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ тридцать пятый).

Выходятъ 1 и 15 числа каждаго мѣсяца Цѣна этого номера 20 копѣекъ. Цѣна годовому изданію для соборовъ, монастырей и приходскихъ церквей епархіи ПЯТЬ рублей; для прочихъ мѣзъ ТРИ рубля. Статьи, доставляемыя въ редакцію для напечатанія въ „прибавленія“, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленіямъ и сокращеніямъ.

Апрѣля 15—Мая 1. №№ 8—9. 1899 года.

I.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 19 февраля 1899 г., № 10, по вѣдомству православнаго исповѣданія произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: учитель Никольскаго духовнаго училища *Приматовъ* изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники—съ 10 августа 1898 года; изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники учитель того же училища *Тихонравовъ*—съ 21 января 1898 года; изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари канцелярскій чиновникъ Вологодской дух. Консistorіи *Яблонскій*—съ 22 ноября 1898 г.; изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари столоначальникъ сей же Консistorіи *Соколовъ*—съ 5 декабря 1898 г. и писмоводитель Епископа Велико-Устюжскаго *Малевинскій*—съ 13 октября 1898 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляемыя чрезъ Епархіальныя Вѣдомости сообщенія и распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію для всего вообще духовенства и должностныхъ лицъ Вологодской епархіи, до коихъ оныя касаются.

Награждены набедренникомъ: священникъ Яренскаго С: Преображ. собора *Николай Поповъ*—22 марта, іеромонахи Арсеніево-Комельскаго монаст. *Израиль* и *Густинъ*—23 марта.

Награждены похвальными листами старосты церквей Устюжскаго уѣзда: Николаевской Варженской отставной матросъ Евграфъ *Пашинскій* и Богородицкой Теплогорской крестьянинъ Алексѣй *Киселевъ* — 22 марта.

Опредѣленія на мѣста, перемѣщенія, увольненія. Псаломщики: Никол. Комьянской ц. Грязов. у. Александръ *Толстиковъ* и Паршенгской Богородицкой ц. Тотемскаго у. Алексѣй *Голубцовъ*, по распоряженію Его Преосвященства, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго—16 марта Псаломщикъ Покровской Шиленгской ц. Грязовец. у. Николай *Комьянскій* 18 марта удаленъ отъ занимаемаго мѣста. Исполнявшій обязанности псаломщика при Ильинской Ямщиковской ц. Грязов. у. Сергѣй *Грязновъ* 18 марта утвержденъ въ сей должности. Исп. обяз. псаломщика при Воскресен. Великорѣцкой церк. того же у. Павелъ *Городецкій* 27 марта утвержденъ въ этой должности. Уволенный изъ 2 кл. дух. училища діаконскій сынъ Александръ *Ржанитыиъ* 29 марта опредѣленъ во псаломщика къ Богородицкой Заячерицкой ц. Тотемскаго у.

Опредѣленъ въ послушники Успенской Семигородной пустыни крестьянинъ Вельскаго у., Верховской волости, деревни Нововыставочной Поповой Андрей *Урѣвскій*—19 марта.

Утверждены на трехлѣтіе въ должности церковныхъ старостъ: 1) *по г. Кадникову*—при Никол. соборѣ купецъ Платонъ Лобачевъ, при Димитріевской кладбищ. ц. купецъ Иванъ Малафѣевъ 21 февраля; 2) *по Тотемскому у.* изъ крестьянъ: при церквахъ: Стрѣлицкой С.-Преображ. Михаилъ Шунинъ, Кулойской Воскрес. Стефанъ Цикииъ, Благовѣщ. Возжальской Алексѣй Унадышевъ, Печенгской Воскрес. Николай Слободкинъ, Сондужской Христород. Григорій Проскуряковъ, Сяменжевской Покровской Александръ Поповъ, Николаевской Тафтенской Зиновій Выдринъ, Устьпеченгской Покровской Іосифъ Игнатьевскій, Введенской Заозерской Феодоръ Хиренскій, Ильинской Боровской Іоаннъ Бызовъ, Никол. Верхнедѣньгской Василій Трофимовъ—15 февраля, Троицкой Мольской Павелъ Пепюгаловъ—18 февраля, Троицкой Шуйской Петръ Синицынъ, Успенской Шуйской отставной солдатъ Василій Шилевскій, изъ крестьянъ при церквахъ: Флоро-Лаврской Козлангской Николай Щеглевъ, Преображ. Пустынской Михаилъ Шадринъ, Царе-Константин. Козлангской Яковъ Колесниковъ, Воскрес. Шейбухтской Николай Бѣляевъ, Богородицкой Шейбухтской Николай Тихомировъ, Троицкой Авнежской Михаилъ Мальгиновъ, Димитр. Шейбухтской Григорій Шадринъ, Леонтіев. Кочковской Петръ Любимовъ, Богородиц. Паршенгской Григорій Маіоровъ, Бо-

городиц. Пустошуйской Викептій Грязновъ, І. Предтеч. Вѣшенгской Димитрій Тютиковъ, Никол. Ихалицкой Павелъ Шапуковъ, Маныловской Христорожд. Феодоръ Меньшиковъ, Вознес. Толшемской Михаилъ Прокошевъ, Никол. Толшемской Константинъ Шумляевъ, І. Предтеч. Толшемской Иванъ Инюшинъ, Успенской Толшемской Николай Шумляевъ, Алексѣевской Толшемской Иванъ Федотовъ, Христорожд. Совдужской солдатъ Григорій Морозовъ—16 февраля, изъ крестьянъ: Заячеридкой Богородицкой Никита Котовъ, Троицкой Долговицкой Петръ Рыжковъ, Илезской Георгіевской Герасимъ Вечеславовъ, Ловдужской Ильинской Василиій Пѣтуховъ 8 марта; Христорожд. Озерецкой Тимофей Гамиловъ—11 марта; Вотчинской Введенской Василиій Даниловъ, Спасской Леденгской Михаилъ Шаванинъ, Старототемской Воскрес. унтеръ офицеръ Алексѣй Ивановъ. изъ крестьянъ при церквахъ: С.-Преображ. Коченгской Михаилъ Осикинъ, Раменской Георгіевской Григорій Шамопинъ, Брусенской Христорожд. Феодоръ Мальцевъ, Брусенской Воскрес. Григорій Галецкій, Левашской Богородицкой Иванъ Никитинскій, Воскрес. Илезской Гуліаній Сидоровъ, Никол. Бабозерской Иванъ Шиловъ, Никол. Кептурской Василиій Романовъ, Троицкой Демьяновской Александръ Кузнецовъ, Воскрес. Вотчинской отставной унтеръ офицеръ Самуилъ Власовъ, изъ крестьянъ при М.-Арханг. Вотчинской Симеонъ Филинъ, Троицкой Старокуножской Василиій Климовъ, Троицкой Новокуножской Захарій Климовъ, Верховинской Покровской Василиій Оборинъ, Благовѣщ. Старототемской отставной солдатъ Всеволодъ Федотовскій—2 марта; 3) *по Вельскому у.* изъ крестьянъ при церквахъ: Покровской Ширыхановской Стефанъ Кожемякинъ, Судромской Ильинской Алексѣй Прибытковъ, Казанской Шабановской Галактіонъ Шипеловъ, Никол. Верхопуйской Михаилъ Дерибинъ, Верхнеподюжской Аонас. Игнатій Жуковъ, Хмѣльницкой С.-Преображ. Іаковъ Высокихъ, Пакшенгской Покровской Германъ Прилучный, Вознес. Ростовской Вячеславъ Коровинъ, Богородиц. Никифоровской Димитрій Бовыкинъ, Воскрес. Заручевской Константинъ Крюковъ, Спасской Раменской Виталий Меньшиковъ, С.-Преобр. Тавренгской Пименъ Симановскій, Христорожд. Шарденгской Иванъ Чертовскій, Устькулойской Благовѣщ. купецъ Николай Бекривъ, изъ крестьянъ: Ракульской М.-Арханг. Михаилъ Кудринъ, Чушевицкой Покровской Василиій Трапезниковъ, Воскрес. Липецкой Никита Глызинъ, Никол. Жиховской Алексій Житковъ, М.-Арханг. Двиницкой Максимъ Черепановъ, І. Предтеч. Верхопежемской Каллистратъ Зенковъ, Воскрес. Термин-

ской Николай Калининцевъ, Троицкой Шелотской отст. рядовой Никандръ Кремлевъ, изъ крестьянъ: при Богород. Кочеварской Викторъ Стуловъ, Верхотерминской Воскрес. Памфиль Митрофановъ, Ильинской Сидорослободской Константинъ Непомилуевъ, Кулойской Покровской Василий Верещагинъ, Введенской Угронгской Ермолай Васильевскій, Никол. Олюшинской Иванъ Шумиловъ, Воскрес. Лиходіевской Григорій Никитинскій, Одигитріевской Кулойской Петръ Дудоровъ, Спасо-Боровинской Акимъ Житнухинъ—15 февраля; Морозовской Покровской Григорій Дмитревскій—23 февраля; Богородиц. Залчеростовской Андрей Едемскій, Богород. Шангальской отст. рядовой Протасій Заостровцевъ, изъ крестьянъ: при Введенской Верюжской Платонъ Ярофіевъ, Никол. Чадромской Кирилль Ручьевъ—16 февраля; Никол. Волюжской Пареній Буторинъ, Никол. Дмитриевской потомств. почетн. гражд. Иванъ Романовъ, Покровской Ракулококшенгской кр. Аѳанасій Бѣгуновъ, С.-Преображ. Содегской Александръ Кузнецовъ -- 15 марта.

II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Крестьянинъ Нижегородской губерніи, Васильсурскаго у., Андреевской волости, дер. Базловой Зейнулла *Айсинъ*—магометанинъ священникомъ Дмитріевской Наволоцкой цергор. Вологды Иоанномъ Костровымъ 21 марта просвѣщенъ св. Крещеніемъ, съ нареченіемъ ему имени *Константина*.

Изъ Велико-Устюжскаго Духовнаго Правленія получены слѣдующія извѣстія: бывшій и. д. псаломщика при Пермгорской Воскрес. ц. Сольвыч. у. Михайль *Вороницовъ* 13 марта опредѣленъ на псаломщич. вакансію къ Варженской Иоанно-Богосл. ц. Устюжскаго у. Діаконъ Покровской Вилегодской ц. Сольвыч. у. Николай *Поповъ* 9 марта уволенъ отъ занимаемаго мѣста. Псаломщикъ Селянской Никол. ц. Сольвыч. у. Филаретъ *Колмаковъ* 18 марта уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста. Псаломщикъ Подосиновской Богородице-Рожд. ц. Никольскаго у. Иванъ *Копосовъ*, согласно прошенію, 24 марта уволенъ заштатъ и на его мѣсто того же 24 марта перемѣщенъ псаломщикъ Больше-Ерогодской Трехсвятительской ц. Устюжскаго у. Николай *Копосовъ*. Пострижены въ монашество 14 марта послушники Троице-Стефано-Ульяповскаго монастыря Феодоръ Стефановъ Исаковъ съ именемъ „Феофанъ“, Илья Аѳанасьевъ Налимовъ съ именемъ „Иппо-

леть“ и Константинъ Кондратьевъ Можеговъ съ именемъ „Корнилій“.

Померли: запт. священникъ Воскресенской Верхотерминской ц. Вельскаго у. Александръ *Бесѣдинскій*—23 февраля. 7 марта священникъ Онежской Богородской церкви Ярепскаго у. Владиміръ *Поповъ*.

Праздныя мѣста въ епархіи: священническія при церквяхъ: Дмитріевской Никол., Покровской Ширыхановской Вельскаго у. и Выйской Ильинской Сольвыч. у.; *діаконскія* при церквяхъ: Леонтіевской Глушицкой Кадник. у., Котласской Стефановской Устюжскаго у., Крестовоздв. Пермской Никольскаго у., Песчанской Троицкой, Покровской Вилегодской и Шалимовской М.-Арханг. Сольвыч. у., *псаломщическія* при церквяхъ: Леонтіевской Глушицкой Кадник. у., Покровской Шиленгской Грязовец. у. и при Тотемскомъ Богоявленскомъ соборѣ.

Поправка. Въ 6 № Епарх. Вѣдом. за текущій годъ на стран. 101 ошибочно отпечатано, что въ должности старосты при Леонтіевской Глушицкой ц. Кадников. у. утверждёнъ крестьянинъ Александръ (слѣдовало Алексѣй) *Глухаревъ*; крест. Глухаревъ избранъ на эту должность, но избирательный приговоръ, за малочисленностію подписавшихся подъ приговоромъ прихожанъ выборщиковъ, не получилъ утвержденія.

Отъ Совѣта Вологодскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Вологодскаго Епархіальнаго женскаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства епархіи, что приёмъ воспитанницъ въ училище послѣ лѣтнихъ каникулъ имѣетъ быть 17, 18 и 20 августа; къ этому времени должны быть поданы прошенія о приѣмѣ ихъ въ Совѣтъ училища съ приложеніемъ метрическихъ выписей, оплаченныхъ гербовымъ сборомъ, и свидѣтельствъ о привитіи предохранительной оспы.

Число вакансій въ 1-мъ классѣ 45; въ послѣдующихъ классахъ вакансій не предполагается. (Подробныя условія приѣма въ 1-й классъ см. Вологодскія Епархіальныя Вѣдомости 1899-й годъ № 7-й, на страницѣ 122-й).

Отъ Вологодскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Велѣдствіе представленія Вологодско-Грязовецкаго оружнаго наблюдателя церковныхъ школъ объ усердныхъ успѣшныхъ трудахъ по обученію дѣтей въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты нижепоименованныхъ лицъ, отъ Вологодскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ утвержденія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, объявляется признательность—1) *законоучителямъ*, *завѣдующимъ школъ*: городской Благовѣщ. протоіерею В. Сиземскому, священникамъ—Покровской Слободской А. Флоренскому, Борисоглѣбской Маслянской І. Өмину, Георгіевской Суетинской А. Попову, Никол. Елегонской Н. Пагрушеву, Благовѣщ. Омѣгаевской А. Ярославцеву, Михаило-Арханг. Верхвологодской П. Кирикову, Іоанно-Богословской Ивановской Н. Маркову, Владимірской Поченгской Е. Соколову, Воскрес. Шомской П. Садокову, Воскрес. Ракульской А. Ивановскому, Богородицкой Подстаницкой К. Воскресенскому и законоучителю Васиіевской Ёдковской женской школы грамоты священнику Д. Голубеву; 2) *учителямъ* школъ: Крестовоздвиж. Закубенской церковно-приходской А. Турундаевскому и Васиіевской Ёдковской школы грамоты діакону Н. Обросову (послѣднему выражается признательность и за умѣлое и успѣшное обученіе дѣвочекъ хоровому пѣнію), и *учительницамъ* школъ: городской Свято-Стефановской Е. Труневой, городской Благовѣщ. Ю. Сиземской, Михаило-Арханг. Верхвологод. Е. Бѣлянкиной, Воскрес. Шомской Г. Чапурской, Борисоглѣбской Маслянской Л. Голубковой, Георгіевской Суетинской Е. Добряковой, Кирилловской Большеельминской А. Соколовой, Димитріевской Исаевской О. Шуйской, Воскрес. Ракулевской С. Широгорской, Владимірской Поченгской А. Спасоломской, Косымо-Даміановской Синдошской С. Фіолетовой, Спасской, что въ селѣ Спасскомъ, Л. Фіолетовой и Іоанно-Богословской Лаптевской Е. Марковой, и 3) *занимающимся обученіемъ дѣтей церковному пѣнію*: діакону Покровской Слободской церкви Н. Анурьеву, псаломщикамъ церковей—Іоанно-Богословской Ивановской К. Богородскому, Іліинской Большеельминской А. Денежкину и Воскрес. Ракулевской И. Попову, и учительницамъ школъ—Борисоглѣбской Маслянской Л. Голубковой и Богородской Церковницкой А. Крупновой.

Извлечение изъ отчета Вологодскаго Епархіальнаго наблюдателя о состояніи школъ церковно-приходскихъ и грамоты, находящихся въ вѣдѣніи Вологодскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта, въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 189⁷/₈-й учебный годъ.

Руководясь временной инструкціей, выданной изъ Вологодскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, каждый уѣздный наблюдатель въ теченіи отчетнаго года старался обозрѣть подвѣдомственныя ему церковно-приходскія школы не менѣе двухъ разъ, а школы грамоты не менѣе одного раза. Конечно, бывали и такіе случаи, когда уѣздный наблюдатель посѣщалъ церковно-приходскія школы болѣе двухъ разъ и школы грамоты болѣе одного раза. Такъ наприм. Варницкая церковно-приходская школа Тотемскаго уѣзда осмотрѣна была уѣзднымъ наблюдателемъ пять разъ, Верховская двухъклассная, Жиховская, Верхотерминская и Никольская одноклассныя церковно-приходскія школы, а также Концевская и Доровская школы грамоты Вельскаго уѣзда осмотрѣны были уѣзднымъ наблюдателемъ три раза и т. д. Но были и противоположные первымъ случаи: уѣздные наблюдатели не успѣли посѣтить въ теченіе года нѣкоторыхъ школъ грамоты, особенно находящихся въ деревняхъ далеко отъ проѣзжихъ дорогъ и приходскихъ храмовъ, наприм. Навшинской школы грамоты на границѣ Вельскаго и Сольвычегодскаго уѣздовъ, Сивежской Тотемскаго уѣзда и др. Такихъ школъ, по отчетамъ уѣздныхъ наблюдателей, значится около 10. Всѣ уѣздные наблюдатели при обозрѣніи церковныхъ школъ держались одного, приблизительно такого порядка: сначала слушали преподаваніе лицъ учащихъ въ школѣ, а потомъ сами предлагали ученикамъ вопросы изъ текущаго урока и изъ пройденнаго ранѣе, дабы удостовѣриться въ пріобрѣтенныхъ учениками познаніяхъ. Въ одинъ день они осматривали одну или двѣ школы, смотря по разстоянію между ними. Если наблюдателю приходилось осмотрѣть въ извѣстный день только одну школу, то онъ весь этотъ день, начиная съ утренней молитвы и до конца дневныхъ занятій вмѣстѣ съ вечернею молитвою проводилъ въ школѣ. Въ противномъ же случаѣ, т. е. когда предполагалось осмотрѣть въ теченіе дня двѣ школы, наблюдатель предлагалъ законоучителю, учителю или учительницѣ, вмѣсто часовыхъ, сдѣлать полчасовые уроки, чтобы видѣть, какъ ведутся занятія по каждому предмету, и опредѣлить, въ преподаваніи какого предмета учитель болѣе искусенъ или слабъ и, на основаніи этого, дать тотъ или

иной руководящей совѣтъ. По окончаніи урока или дневныхъ занятій въ школѣ, наблюдатель обращалъ вниманіе учащихъ на тѣ недостатки и промахи, какіе замѣчались въ преподаваніи, и давалъ совѣтъ, какъ на будущее время избѣгнуть сихъ недостатковъ. Всѣми наблюдателями при посѣщеніи школъ обращалось вниманіе и на письменныя работы учениковъ и здѣсь также дѣлались соотвѣтственныя разъясненія и указанія, смотря потому, въ чемъ замѣчалась неисправность: въ недостаточно ли внимательномъ прочтеніи учителемъ того, что написано въ ученическихъ тетрадяхъ, въ поверхностномъ ли выполненіи работы учащимися, или въ неправильномъ линованіи тетрадей и распредѣленіи учебнаго матеріала. Смотрѣли наблюдатели и запись данныхъ и пропущенныхъ уроковъ и содержаніе ихъ въ классномъ журналѣ, въ которомъ и дѣлалась ими, смотря по надобности, соотвѣтствующая надпись. Не оставлялась ими безъ вниманія и запись объ исправномъ посѣщеніи учениками школъ, при чемъ если открывалось, что кто либо изъ учениковъ неисправно посѣщалъ школу, то они обращались къ такимъ ученикамъ съ распросами о причинахъ пропуска ими уроковъ и давали наставленія всѣмъ дѣтямъ аккуратнѣе посѣщать школу. Уѣздные наблюдатели вникали и въ хозяйственную часть школы, обращая вниманіе на удобство или неудобство школьнаго помѣщенія, школьную мебель, бібліотеку, квартиру учителя, ночлежный пріютъ и т. п. Если случалось уѣзднымъ наблюдателямъ прибыть въ школу въ воскресный или праздничный день, то они обращали вниманіе на то, всѣ ли ученики присутствовали въ церкви за Богослуженіемъ, чинно ли они стоятъ въ церкви, участвуютъ ли въ чтенія и пѣніи и т. д. Если въ школѣ велись воскресныя чтенія, то наблюдатели присутствовали на сихъ чтеніяхъ, рассматривали запись содержанія чтеній. Если же чтенія не были заведены, то завѣдующему школою, учителю или учительницѣ они предлагали устроить таковыя, указывая на важное значеніе сихъ чтеній для народа. У завѣдующихъ школою наблюдатели наводили справки и о поведеніи учителя или учительницы, ихъ отношеніяхъ къ дѣтямъ и къ мѣстнымъ жителямъ, стараясь узнать и о томъ, какое о нихъ сложилось мнѣніе у мѣстнаго населенія. Обо всемъ найденномъ въ каждой школѣ они записывали для памяти въ свой дневникъ, чтобы при вторичномъ посѣщеніи школы провѣрить, въ чемъ произошло улучшеніе и что оставлено завѣдующимъ школою и учащими въ ней безъ вниманія и почему. На основаніи этихъ записей уѣздные наблюдатели и дѣлали свои доклады въ уѣздныя от-

дѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта, а ипогда и епархіальному наблюдателю, въ которыхъ они указывали на необходимость снабдить ту или иную школу извѣстнымъ количествомъ учебниковъ и учебныхъ пособій, отпустить деньги на ремонтъ школьнаго зданія, или на постройку новаго, сообщали о ревностныхъ къ школьному дѣлу законоучителей, учителей или учительницахъ и о тѣхъ, которые невнимательно относились къ исполненію своихъ обязанностей, о перемѣщеніяхъ однихъ учителей на мѣсто другихъ, о найденномъ ими состояніи учебно-воспитательнаго дѣла въ осмотренныхъ школахъ и т. д. Соотвѣтственно этому уѣздныя отдѣленія и дѣлали свои журнальныя постановленія и распоряженія, направленные къ улучшенію церковныхъ школъ въ разныхъ отношеніяхъ. Изъ постановленій уѣздныхъ отдѣленій по поводу представленныхъ уѣздными наблюдателями отчетовъ объ осмотрѣ школъ останавливаютъ на себѣ вниманіе слѣдующія. Вельское отдѣленіе 17 октября 1897 г. постановило предложить всѣмъ завѣдующимъ церковными школами безотлагательно пріобрѣсть для церковныхъ школъ лампадки для возженія въ нихъ елея предъ классными иконами во время утреннихъ и вечернихъ молитвъ и, гдѣ будутъ дозволять средства, и во время уроковъ Закона Божія, открыть обязательно во всѣхъ церковныхъ школахъ уѣзда религіозно-нравственныя чтенія для народа въ воскресные и праздничные дни, школьныя документы вести и хранить аккуратно, обращать побольше вниманія на соблюденіе чистоты въ классныхъ комнатахъ. Въ засѣданіи 4 января 1898 г. члены того же отдѣленія, по докладу уѣзднаго наблюдателя, постановили: предложить завѣдующимъ и преподавателямъ церковныхъ школъ начинать занятія въ церковныхъ школахъ послѣ дѣтнихъ каникулъ въ первыхъ числахъ сентября и никакъ не позже 15 числа означеннаго мѣсяца, при чемъ рекомендовать имъ первыя двѣ недѣли по пріемѣ учащихся заниматься только съ дѣтьми вновь поступившими въ школу; просить члена отдѣленія уѣзднаго исправника помочь мѣстнымъ священникамъ въ расположеніи крестьянъ приходоѡвъ Григоровскаго, Шабановскаго, Раменскаго, Ракульскаго, Устьподюжскаго, Нижнеподюжскаго, Верхнеподюжскаго и Ширыхановскаго къ обученію ими своихъ дѣтей (особенно дѣвочекъ) въ школахъ и къ заботливости ихъ объ исправномъ посѣщеніи учащимися уроковъ; просить Епархіальный Училищный Совѣтъ ходатайствовать предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ объ отпускѣ необходимыхъ средствъ на устройство въ г. Вельскѣ или при одной изъ церковныхъ школъ уѣзда

учительскихъ курсовъ лѣтомъ сего 1898 года, подобныхъ тѣмъ, какіе были въ 1897 году въ г. Тотмѣ. Но Вологодскій Епархіальный Училищный Совѣтъ въ засѣданіи своемъ 10 февраля 1898 г. касательно постановленій Вельскаго отдѣленія по двумъ послѣднимъ пунктамъ призналъ достаточнымъ ограничиться лишь пастырскими мѣрами къ расположенію крестьянъ къ обученію своихъ дѣтей въ школь и къ заботливости объ исправномъ посѣщеніи обучающимися школы и въ виду того, что Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ лѣтомъ 1898 г. предположено устроить педагогическіе курсы въ Вологдѣ и проистекающей отсюда затруднительности, вслѣдствіе этого руководства курсами въ нѣсколькихъ пунктахъ, постановилъ вопросъ о курсахъ въ Вельскомъ уѣздѣ отложить до будущаго года. Согласно докладу уѣзднаго наблюдателя члены Вельскаго отдѣленія въ засѣданіи своемъ отъ 16 апрѣля 1898 года постановили считать весьма желательнымъ и полезнымъ, чтобы одна изъ предполагаемыхъ къ открытію въ Вельскомъ уѣздѣ второклассныхъ школь, а именно Ростовская, была женскою, на что Вологодскій Епархіальный Училищный Совѣтъ въ постановленіи своемъ отъ 4 мая изъявилъ свое согласіе. По докладу Тотемскаго уѣзднаго наблюдателя о желательности лучшей постановки матеріальной и учебно-воспитательной части въ церковно-приходской школѣ при Тотемскомъ Спасо-Сумориномъ монастырѣ, члены Тотемскаго отдѣленія въ засѣданіи 22 сентября 1897 года постановили войти въ предварительное соглашеніе по вопросу о семь съ настоятелемъ Тотемскаго Спасо-Суморина монастыря, который и изъявилъ желаніе построить на средства монастыря отдѣльное зданіе для школы, стоимостью около 2.000 руб. (къ началу 1898^г/9 учебного года новое зданіе постройкою окончено). Въ виду такого весьма значительнаго пожертвованія настоятелю монастыря Архимандриту Аванасію отъ отдѣленія объявлена искренняя благодарность. Въ засѣданіи того же отдѣленія 22 мая, по заслушаніи предложенія наблюдателя, чтобы школы, находящіяся въ болѣе состоятельныхъ приходахъ, покупали учебныя принадлежности изъ книжнаго склада отдѣленія на свои мѣстныя средства (церковныя и попечительскія) и чтобы былъ установленъ опредѣленный взносъ въ пользу школь съ тѣхъ церквей, при коихъ находятся земскія или министерскія школы, въ виду того, что церкви сіи не несутъ никакихъ расходовъ по содержанію церковныхъ школь, а между тѣмъ церкви эти по большей части находятся въ наиболѣе состоятельныхъ приходахъ, было постановлено: пред-

ложить о. о. завѣдующимъ церковными школами приобретать книги и учебныя принадлежности для школъ на свои мѣстные приходскія средства и, въ случаѣ недостаточности таковыхъ, высылать изъ книжнаго склада отдѣленія бесплатно. Что касается установленія опредѣленнаго взноса на церковныя школы со всѣхъ церквей и въ особенности съ тѣхъ изъ нихъ, въ коихъ находятся земскія и министерскія школы, въ виду того, что церкви сихъ приходоѡ не только не несутъ никакихъ расходовъ по содержанию церковныхъ школъ, но нѣкоторыя даже пользуются платою за помѣщеніе въ церковныхъ домахъ земскихъ училищъ, ходатайствовать чрезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ предъ Его Преосвященствомъ объ обложеніи въ пользу церковныхъ школъ уѣзда 3⁰/₀ съ суммы процентнаго сбора, взимаемаго съ сихъ церквей взаменъ свѣчнаго дохода, какъ единицы обложенія, всего менѣе подверженной колебаніямъ. Первое изъ сихъ постановленій было одобрено Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и утверждено резолюціею Преосвященнѣйшаго Алексія отъ 24 іюля, а второе отклонено, какъ не имѣющее прямого основанія въ опредѣленіяхъ Св. Синода.

II.

Въ отчетномъ году въ вѣдѣніи Вологодскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта состояло 209 церковно-приходскихъ школъ (въ томъ числѣ 1 второклассная, 2 двухклассныхъ и 206 одноклассныхъ), въ которыхъ занятія вели 210 законоучителей, 68 учителей, 145 учительницъ, 2 помощника и 6 помощницъ учителя.

(Продолженіе впрѣдъ).

О Т Ч Е Т Ъ

Вологодскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества за 1898 годъ.

(Окончаніе).

Изъ представленныхъ свѣдѣній усматривается: благодаря сердечному отношенію уполномоченныхъ отдѣла къ цѣлямъ общества въ минувшемъ году ими устроено въ различныхъ мѣстахъ, обширной Вологодской губерніи 358 чтеній, помимо устроенныхъ въ гор. Вологдѣ, изъ коихъ: въ Св. храмахъ 303, въ школахъ 37,

въ воинской казармѣ 1, въ домѣ чтецовъ 2 и 15 въ болѣе и менѣе значительныхъ деревняхъ, а именно: 1) священникомъ Димитріемъ Голубевымъ 9 чтеній, — въ Св. храмѣ, 2) священникомъ Александромъ Малевинскимъ 5 чтеній, — въ Св. храмѣ, 3) священникомъ Алексіемъ Чижовымъ — 16 чтеній (11 въ школахъ, 5 въ храмахъ), 4) священникомъ Іоанномъ Гвоздевымъ — въ храмѣ 4 и въ школѣ 1 — всего 5 чтеній, 5) священникомъ Александромъ Образцовымъ — 7 чтеній, въ Св. храмѣ, 6) священникомъ Прокосіемъ Поповымъ — 10 чтеній, въ св. храмѣ, 7) священникомъ Александромъ Поповымъ — 12 чтеній (въ церкви 7, въ школѣ 2, въ деревнѣ 1 и въ домѣ чтецовъ 2; 8) священникомъ Николаемъ Торковымъ 4 чтенія, въ храмѣ; 9) священникомъ Михайломъ Быстровымъ 2 чтенія, въ храмѣ; 10) священникомъ Евлампіемъ Поповымъ 3 чтенія (2 въ храмѣ и 1 въ деревнѣ по зырянски; 11) протоіереемъ Михайломъ Быстровымъ 12 чтеній, въ св. храмѣ; 12) священникомъ Іоанномъ Омнинымъ 24 чтенія, въ храмѣ; 13) протоіереемъ Алексіемъ Поповымъ — 16 чтеній (6 въ Лальскомъ соборѣ, 5 въ приходскомъ храмѣ и 5 въ соборной церковно-приходскій школѣ), 14) священникомъ Иларіемъ Черняевымъ 6 чтеній (4 въ св. храмѣ и 2 школѣ), 15) священникомъ Викторомъ Фиолетовымъ 5 чтеній, въ храмѣ, 16) священникомъ Петромъ Молявинымъ 38 чтеній (36 въ св. храмахъ, 1 въ школѣ и 1 въ деревнѣ); 17) священникомъ Алексѣемъ Бѣляевымъ 3 чтенія въ храмѣ; 18) священникомъ Николаемъ Поповымъ 3 чтенія, въ храмѣ; 19) протоіереемъ Александромъ Замираевымъ 6 чтеній (3 въ соборѣ, 2 въ школѣ и 1 въ воинской казармѣ); 20) протоіереемъ Павломъ Суровцовымъ 1 чтеніе, въ школѣ; 21) учителемъ Несвойской школы, Вологодскаго уѣзда, Павломъ Алентовымъ 4 чтенія съ картинами отдѣла; 22) Никольскаго духовнаго училища смотрителемъ Н. Соловьевымъ 6 чтеній; 23) протоіереемъ Павломъ Дьяковымъ 9 чтеній въ св. храмѣ, 24) священникомъ Димитріемъ Оадлеевымъ 9 чтеній въ св. храмѣ; 25) священникомъ Викторомъ Образцовымъ 3 чтенія въ св. храмѣ; 26) священникомъ Матѣемъ Вячеславовымъ 14 чтеній, въ храмѣ; 27) священникомъ Геннадіемъ Кудрявцевымъ 91 чтеніе, 28) священникомъ Александромъ Богословскимъ 13 чтеній; 29) священникомъ Анолинариемъ Якубовымъ 3 чтенія; 30) священникомъ Викторомъ Поповымъ 6 чтеній (4 въ св. храмѣ 1 въ школѣ и 1 въ деревнѣ, читанное начетчикомъ крестьяниномъ; 31) священникомъ Александромъ Сахаровымъ 5 чтеній, въ

сель Печерскомъ по зрянски (собрано 1 р. 30 к.); 32) священникомъ Акиндиномъ Садовымъ 8 чтеній, въ св. храмѣ.

Чтенія, какъ видно изъ представленныхъ вѣдомостей, были выслушаны всюду съ живымъ интересомъ ко всему церковному, религіозному и Святому и съ особеннымъ вниманіемъ и усердіемъ и несомнѣнно произвели глубокое впечатлѣніе на дѣтей, учащихся въ школахъ и приходскихъ крестьянъ, выражавшихъ желаніе прочесть листки брошюры о Св. Землѣ еще дома, въ селеніяхъ“ (священника І. Гвоздева). Многіе съ великою благодарностью вспоминали блаженной памяти покойнаго Государя Императора Александра III и сердечно благодарили Его Императорское Высочество, Великаго Князя Сергія Александровича, принявшаго на себя заботу объ улучшеніи быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ (священника Прокоція Попова). Нѣкоторые изъ слушателей, число которыхъ иногда доходило до 750 чел., тутъ-же непосредственно послѣ чтенія подавали свои посылные ленты на св. дѣло (изъ свѣдѣній священниковъ: Николая Торкова, Іоанна Омина, Ал. Якубова, А. Чижова и др.) Многіе изъ о. уполномоченныхъ, напр. священникъ П. Молявинъ, Іоаннъ Оминъ, протоіерей Алексій Поповъ, протоіерей Быстровъ, протоіерей Ал. Замаревъ, священники: Ал. Чижовъ, І. Гвоздевъ, Прокоцій Поповъ, Александръ Поповъ, Геннадій Кудрявцевъ, Александръ Образцовъ и Евламіій Поповъ отнеслись къ чтеніямъ съ искреннею любовію и возможнымъ стараніемъ. Послѣдній изъ нихъ Е. Поповъ даже нашелъ возможнымъ въ одной изъ деревень (Боровской) въ школьномъ зданіи для не понимающихъ русскаго предложить чтеніе на зрянскомъ языкѣ, что и вызвало непритворныя слезы слушательницъ, зрянковъ, и просьбу прибытія для бесѣды на другой разъ. Чтенія, почти повсемѣстно сопровождались пѣніемъ общеизвѣстныхъ молитвъ и пѣснощній. Слушателямъ выдавались бесплатно, присланные отдѣломъ листки, брошюры и виды замѣчательныхъ мѣстностей Св. храмовъ и построекъ Св. Земли, при полученіи которыхъ многіе изъ нихъ не пропускали случая благоговѣнно осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ и придти къ изображеніямъ святыхъ.

Въ теченіе сего года Отдѣломъ, вслѣдствіе ходатайства завѣдующихъ сельскими училищами Н. Обнорской и Павла Алентова, препровождено возможное количество брошюръ и листовъ для чтенія въ безплатныя бібліотеки Нестеровскаго и Несвойскаго училищъ Вологодскаго уѣзда.

5) *Мѣры, принятыя Отдѣломъ къ распространенію изданій Общества.*

Отдѣлъ по возможности стремился и къ распространенію изданій Общества, съ этою цѣлю имъ въ маѣ минувшаго года проведено въ Совѣтъ Вологодскаго Братства Всемилостиваго Спаса полный каталогъ изданій Общества съ предложеніемъ выписать избранныя по его усмотрѣнію книги для распространенія въ народъ чрезъ продажу въ братской лавкѣ и 50 экземпляровъ въ церковно-приходскія школы епархіи.

6) *Мѣры, принятыя Отдѣломъ къ подготовленію мѣстнаго населенія къ ежегодно производящемуся въ недѣлю Ваій сбору на нужды православныхъ въ Иерусалимъ и Св. Земль.*

Вологодскій Отдѣлъ, подготавливая мѣстное населеніе къ сбору въ недѣлю Ваій, объявленіе о разрѣшеніи Святѣйшимъ Синодомъ сборъ не однократно помѣщавъ въ теченіи Великаго поста во всѣхъ выходящихъ въ гор. Вологдѣ періодическихъ изданіяхъ; старостамъ и настоятелямъ болѣе выдающихся приходоѡ городскіхъ и сельскихъ разсланы были печатныя письма, воззванія и листки для бесплатной раздачи прихожанамъ.

7) *Сборъ пожертвованій по квитанціоннымъ книжкамъ и сборнымъ листамъ.*

Съ самаго начала дѣятельности Отдѣла было призвано необходимымъ въ виду обширности Вологодской губерніи, имѣть возможно большее число уполномоченныхъ, какъ для сбора пожертвованій въ пользу Палестинскаго Общества, такъ и для распространенія среди мѣстнаго населенія наиболѣе достовѣрныхъ свѣдѣній о Св. Землѣ и дѣятельности Общества. Къ началу отчетнаго года состояло въ семъ званіи 6 протоіереевъ, 32 священника и 2 церковныхъ старосты, а всего 40 уполномоченныхъ.

Въ теченіи года поступило: 1 протоіерей и 10 священниковъ; выбыло 2 протоіерея, 6 священниковъ и 1 староста.

Къ 1 марта 1899 года состоитъ: 5 протоіереевъ, 36 священниковъ и 1 староста, а всего 42, а именно:

Въ Вологодскомъ уѣздѣ	5	лицъ.
— Грязовецкомъ	4	—
— Кадниковскомъ	6	—
— Вельскомъ	5	—
— Тотемскомъ	3	—
— Велико-Устюжскомъ	4	—

— Никольскомъ	5	—
— Сольвычегодскомъ	2	—
— Яренскомъ	4	—
— Устьысольскомъ	4	
Итого	42	—

Въ теченіи года уполномоченными по сборнымъ листамъ и квитанціоннымъ книжкамъ собрано 883 р. 67 к. Изъ представленныхъ сборныхъ листовъ усматривается, что главными жертвователями на это Святое дѣло является преимущественно духовенство епархіи, искони отличающееся искреннею отзывчивостію, не смотря на свои весьма незавидныя средства, на всякое доброе предпріятіе и всегдашнюю любовь къ дорогой Палестинѣ, гдѣ каждая пядь земли освящена Божественными стопами Спасителя, гдѣ каждое мѣсто соединено съ дорогами для всѣхъ христіанъ священными воспоминаніями и куда въ молитвенныхъ обращеніяхъ стремятся сердца и помыслы всѣхъ истинно вѣрующихъ. Сверхъ сего оно, съ одной стороны влѣдствіе разъясненій со стороны Отдѣла относительно разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ сбора во всѣхъ церквахъ Имперіи въ недѣлю входа Господня въ Іерусалимъ, съ другой, видимо, и по собственному убѣжденію о.о. настоятелей, особенно было озабочено производствомъ вербнаго сбора въ епархіи съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, почему самый сборъ съ каждымъ годомъ значительно увеличивается. Такъ въ 1896 году въ епархіи было собрано въ означенную недѣлю 1585 р. 22 к., въ 1897 году—2453 р. 56 к. и въ 1898 г. 2493 руб. 15 коп.

8) *Кружечный сборъ.*

Въ г. Вологдѣ у наружныхъ стѣнъ пяти городскихъ церквей установлены кружки для пожертвованій въ пользу Общества, которыя дали сбора 151 руб. Счетъ денегъ изъ кружковъ былъ произведенъ членами Вологодскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества во время засѣданія Отдѣла 10 сентября 1898 г. и 18 февраля 1899 г.

	10 Сент. 1898 г.	18 Февр. 1899 г.	Итого.
Кружка № 1 при входѣ въ кафедральный соборъ	23 р. 25 к.	9 р. 61 к.	32 р. 86 к.
— № 2 у крестовой церкви	4 р. 49 к.	2 р. 15 к.	6 р. 64 к.
— № 3 при входѣ въ Спасо- всеградскій соборъ	33 р. 81 к.	11 р. 49 к.	45 р. 30 к.
— № 4 у Благовѣщенской церкви	21 р. 90 к.	9 р. 45 к.	31 р. 35 к.
— № 5 у Казанской церкви	23 р. 42 к.	11 р. 43 к.	34 р. 85 к.
Итого	—	—	151 р.

Помимо членскихъ взносовъ, пожертвованій по листамъ и кружкамъ Вологодскій Отдѣлъ получилъ отъ душеприказчика по исполненію завѣщанія Вологодской мѣщанки Надежды Сумкиной, священника Дмитріевской церкви гор. Вологды Іоанна Кострова, четыреста (400) рублей съ слѣдующимъ спеціальнымъ назначеніемъ: 100 р. на имя Андреевскаго Афонскаго русскаго монастыря, 100 рублей на имя Палтелеимонова монастыря, 200 рублей въ старый Іерусалимъ для внесенія вѣчнымъ вкладомъ за поминовеніе рабовъ Вожіихъ: Евоимія, Даріи и Надежды. По сборному листу № 2484, данному на имя протоіерея П. Дьякова, на поминовеніе о здравіи „Іоанна, Анны, Татьяны“, поступило 6 руб.

Дѣятельность Вологодскаго Отдѣла Императорскаго Палестинскаго Общества въ истекшемъ году была удостоена высокаго вниманія Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича Августѣйшаго Предсѣдателя Общества, въ нижеслѣдующемъ милостивомъ рескриптѣ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, отъ 22 декабря 1898 г. за № 28.

„Преосвященнѣйшій Владыко. Съ особымъ удовольствіемъ усмотрѣвъ изъ представленныхъ Миѣ отчетовъ, какъ по дѣятельности Вологодскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, такъ и по вербному сбору 1898 года то живое участіе, которое Ваше Преосвященство принимаетъ въ столь близкомъ для меня дѣлѣ, Я считаю пріятнымъ для себя долгомъ выразить Вамъ Мою искреннюю благодарность и просить Васъ передать мою признательность ближайшимъ Вашимъ сотрудникамъ по Отдѣлу и всѣмъ членамъ его.

Испрашивая Вашего архипастырскаго благословенія и поручая Себя и Общество заступничеству Вашихъ священныхъ молитвъ, остаюсь искренно расположенный

СЕРГѢЙ.

По распоряженію Его Преосвященства, Предсѣдателя Отдѣла, милостивый рескриптъ отпечатанъ, въ количествѣ 100 экзempl. и разосланъ о. дѣлопроизводителемъ Отдѣла всеѣмъ членамъ и уполномоченнымъ Вологодскаго Отдѣла.

Къ сему отчету Отдѣломъ прилагаются:

а) вѣдомость о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ за отчетный годъ.

б) списокъ членовъ общества входящихъ въ составъ Отдѣла къ 1 марта 1899 года.

в) списокъ уполномоченныхъ Отдѣла съ указаніемъ времени, съ котораго они принимаютъ участіе въ трудахъ Отдѣла.

г) списокъ принадлежащихъ Отдѣлу туманныхъ картинъ къ чтеніямъ о Св. Землѣ.

д) списокъ лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованіе въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества по сборнымъ листамъ Вологодскаго Отдѣла не менѣе одного рубля.

П Р О Т О К О Л Ъ

14 марта сего 1899 года, мы нижеподписавшіеся члены ревизіонной комиссіи въ общемъ собраніи членовъ Вологодскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества разсматривали приходо-расходную книгу и повѣряли суммы Отдѣла, при чемъ оказалось: инвуръ и печать приходо-расходной книги цѣлы, запись статей прихода и расхода ведена правильно, къ 1 марта 1899 года вмѣстѣ съ остаточными отъ 1898 года на приходъ поступило двѣ тысячи шестьсотъ восемьдесятъ рублей 97 коп. (2680 р. 97 к.); съ 1 марта 1898 года по 1 марта 1899 года въ расходъ поступило двѣ тысячи сорокъ семь руб. 63 к. (2047 руб. 63 к.); въ остаткѣ къ 1 марта 1899 года 633 руб. 34 коп.

Съ 1-го по 14 марта 1899 года поступило 44 р. — к.

За то же время израсходовано 633 р. 22 к.

Въ остаткѣ къ 14 марта 1899 года 44 р. 12 к.

Каковая сумма и оказалась въ наличности.

Члены: Протоіерей Василій Карповъ.

Преподаватель Семинаріи Ев. Бурицевъ.

	10 Сент. 1898 г.	18 Февр. 1899 г.	Итого.
Кружка № 1 при входѣ въ кафедральный соборъ	23 р. 25 к.	9 р. 61 к.	32 р. 86 к.
— № 2 у крестовой церкви	4 р. 49 к.	2 р. 15 к.	6 р. 64 к.
— № 3 при входѣ въ Спасо- всерадскій соборъ	33 р. 81 к.	11 р. 49 к.	45 р. 30 к.
— № 4 у Благовѣщенской церкви	21 р. 90 к.	9 р. 45 к.	31 р. 35 к.
— № 5 у Казанской церкви	23 р. 42 к.	11 р. 43 к.	34 р. 85 к.
Итого	—	—	151 р.

Помимо членскихъ взносовъ, пожертвованій по листамъ и кружкамъ Вологодскій Отдѣлъ получилъ отъ душеприказчика по исполненію завѣщанія Вологодской мѣщанки Надежды Сумкиной, священника Димитріевской церкви гор. Вологды Іоанна Кострова, четыреста (400) рублей съ слѣдующимъ спеціальнымъ назначеніемъ: 100 р. на имя Андреевскаго Афонскаго русскаго монастыря, 100 рублей на имя Пантелеимонова монастыря, 200 рублей въ старій Іерусалимъ для внесенія вѣчнымъ вкладомъ за поминаненіе рабовъ Божіихъ: Евѳимія, Дарія и Надежды. По сборному листу № 2484, данному на имя протоіерея П. Дьякова, на поминаненіе о здравіи „Іоанна, Анны, Татьяны“, поступило 6 руб.

Дѣятельность Вологодскаго Отдѣла Императорскаго Палестинскаго Общества въ истекшемъ году была удостоена высокаго вниманія Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича Августѣйшаго Предсѣдателя Общества, въ нижеслѣдующемъ милостивомъ рескриптѣ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, отъ 22 декабря 1898 г. за № 28.

„Преосвященнѣйшій Владыко. Съ особымъ удовольствіемъ усмотрѣвъ изъ представленныхъ Миѣ отчетовъ, какъ по дѣятельности Вологодскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, такъ и по вербному сбору 1898 года то живое участіе, которое Ваше Преосвященство принимаетъ въ столь близкомъ для меня дѣлѣ, Я считаю пріятнымъ для себя долгомъ выразить Вамъ Мою искреннюю благодарность и просить Васъ передать мою признательность ближайшимъ Вашимъ сотрудникамъ по Отдѣлу и всемъ членамъ его.

Испрашивая Вашего архинастырскаго благословенія и поручая Себя и Общество заступничеству Вашихъ священныхъ молитвъ, остаюсь искренно расположенный

СЕРГѢЙ.

По распоряженію Его Преосвященства, Предсѣдателя Отдѣла, милостивый рескриптъ отпечатанъ, въ количествѣ 100 экземпляровъ и разосланъ о. дѣлопроизводителемъ Отдѣла всѣмъ членамъ и уполномоченнымъ Вологодскаго Отдѣла.

Къ сему отчету Отдѣломъ прилагаются:

а) вѣдомость о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ за отчетный годъ.

б) списокъ членовъ общества входящихъ въ составъ Отдѣла къ 1 марта 1899 года.

в) списокъ уполномоченныхъ Отдѣла съ указаніемъ времени, съ котораго они принимаютъ участіе въ трудахъ Отдѣла.

г) списокъ принадлежащихъ Отдѣлу туманныхъ картинъ къ чтеніямъ о Св. Землѣ.

д) списокъ лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованіе въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества по сборнымъ листамъ Вологодскаго Отдѣла не менѣе одного рубля.

П Р О Т О К О Л Ъ

14 марта сего 1899 года, мы нижеподписавшіеся члены ревизіонной комиссіи въ общемъ собраніи членовъ Вологодскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества разсматривали приходо-расходную книгу и повѣряли суммы Отдѣла, при чемъ оказалось: инуръ и печать приходо-расходной книги цѣлы, записъ статей прихода и расхода ведена правильно, къ 1 марта 1899 года вмѣстѣ съ остаточными отъ 1898 года на приходъ поступило двѣ тысячи шестьсотъ восемьдесятъ рублой 97 коп. (2680 р. 97 к.); съ 1 марта 1898 года по 1 марта 1899 года въ расходъ поступило двѣ тысячи сорокъ семь руб. 63 к. (2047 руб. 63 к.); въ остаткѣ къ 1 марта 1899 года 633 руб. 34 коп.

Съ 1-го по 14 марта 1899 года поступило 44 р. — к.

За то же время израсходовано 633 р. 22 к.

Въ остаткѣ къ 14 марта 1899 года 44 р. 12 к.

Каковая сумма и оказалась въ наличности.

Члены: Протоіерей *Василій Карповъ.*

Преподаватель Семинаріи *Ев. Бурцевъ.*

О Т Ч Е Т Ъ

Вологодскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1898 годъ.

Вологодскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, предлагая вниманію дѣйствительныхъ своихъ членовъ отчетъ о своей дѣятельности за прошедшій 1898 годъ, съ грустнымъ сожалѣніемъ воспоминаетъ о понесенной въ семь году 5-го декабря тяжелой утратѣ въ лицѣ первостоятеля Православной нашей Россійской церкви, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, какъ всю Православную Россійскую Церковь, такъ и въ особенности Вологодскую епархію и Вологодскимъ Комитетомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Приснопамятный Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Палладій, въ бытность его епископомъ Вологодскимъ, 22 ноября 1870 года открылъ Вологодскій Комитетъ, въ качествѣ предсѣдателя его установилъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго устава Общества, правила и порядокъ его дѣятельности, вызывалъ въ мѣстномъ православномъ населеніи сочувствіе и дѣятельное участіе въ немъ, руководилъ со времени открытія его до 24 іюля 1873 года его дѣятельностію и съ самаго начала его существованія состоитъ членомъ его, обезнечившимъ на вѣчныя времена свой членскій взносъ.

Прошло много лѣтъ со времени открытія его, Высокопреосвященнѣйшій Палладій перемѣнилъ не одно мѣсто своего служенія, когда основанному имъ Вологодскому Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1895 году исполнилось 25 лѣтъ его существованія, онъ не преминулъ „поздравить его съ симъ юбилейнымъ торжествомъ и молитвенно призывалъ Божіе благословеніе на дальнѣйшую его „благоплодную дѣятельность“. Интересно и весьма полезно и назидательно всѣмъ намъ привести на память высказанный почившимъ Высокопреосвященнѣйшимъ Палладіемъ при открытіи имъ втораго общаго годичнаго собранія членовъ Вологодскаго Комитета Общества, 13 мая 1873 года, глубоко сочувственный и просвѣщенный взглядъ на Православное Миссіонерство и на наше отношеніе и на наши обязанности къ нему: „всякое великое церковное и общественное дѣло, говоритъ онъ, можетъ развиваться лишь подъ условіемъ живаго „и притомъ постояннаго, неослабнаго общественнаго сочувствія и содѣйствія. Не на правительственныхъ органахъ и „учрежденіяхъ должна лежать главная обязанность поддер-

„жизвать такое дѣло, какъ миссіонерское, но на самомъ хри-
 „стіанскомъ обществѣ, другими словами, обязанность лежитъ
 „какъ священный долгъ; на каждомъ изъ насъ, какъ живыхъ
 „членахъ Христовой Церкви. При этомъ только непремѣнномъ
 „условіи, т. е. при неослабномъ и дѣятельномъ общемъ уча-
 „стїи, великое дѣло миссіонерства можетъ благоуспѣшно рас-
 „сти, укрѣпляться и достигать самыхъ благотворныхъ резуль-
 „татовъ“. Православное населеніе здѣшней епархіи, призван-
 „ное приснопамятнымъ Высокопреосвященнѣйшимъ Палладіемъ
 въ бытность его на Вологодской епископской кафедрѣ, 28 лѣтъ
 тому назадъ, къ участию въ общемъ святомъ дѣлѣ Право-
 славной церкви и отечества, въ дѣлѣ распространенія право-
 славнаго христіанства въ сѣверо-восточныхъ предѣлахъ на-
 шего отечества и въ сосѣдней съ ними странѣ—Японіи, не
 переставало за все это время служить сему великому и свя-
 тому дѣлу и по мѣрѣ матеріальныхъ своихъ средствъ содѣй-
 ствовало и помогало своими пожертвованіями дѣлу просвѣ-
 щенія свѣтомъ Евангелія и утвержденія въ христіанскомъ
 благочестїи тамошнихъ жителей-язычниковъ. Послѣдній 1898,
 28 годъ существованія Вологодскаго Комитета Православнаго
 Миссіонерскаго Общества, сравнительно съ предшествовав-
 шими ему годами, не представляетъ уменьшенія въ мѣстномъ
 населенїи сочувствія святому дѣлу миссіонерства, и въ про-
 долженіе его въ мѣстный Комитетъ поступали пожертвова-
 нія со всей епархіи. Всѣхъ денежныхъ поступленій въ Ко-
 митетъ въ 1898 году было принято и записано на приходъ
 2518 руб. 7 коп. Кромѣ сего пожертвовано въ пользу пра-
 вославныхъ миссій одною благотворительницею драгоценный
 камень-аметистъ и полотенце, кои и отправлены Комитетомъ
 при отношенїи, отъ 31-го іюля 1898 года за № 16, въ Со-
 вѣтъ Общества для употребленія ихъ согласно желанію жер-
 твовательницы. Всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ въ Вологод-
 скомъ Отдѣленїи Православнаго Миссіонерскаго Общества въ
 1898 году было 103 человекъ, въ числѣ коихъ обезпечив-
 шихъ свои членскіе взносы единовременными вкладами было
 20 человекъ, 9 человекъ внесли болѣе 3 рублей, определен-
 наго членскаго взноса, и 74 человекъ пожертвовали по 3 руб-
 ля—каждый.

Комитетъ, завѣдывающій дѣлами Вологодскаго Отдѣле-
 нія Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ 1898 году
 составляли слѣдующія лица:

Предсѣдатель, Преосвященный Алексій, Епископъ Во-
 логодскій и Тотемскій.

Члены: Настоятель Духова монастыря, Архимандритъ Наонаилъ.

Каедральный протоіерей Николай Евграфов. Якубовъ.

Протоіерей собора Николай Васильевичъ Кириковъ.

Протоіерей Благовѣщенской гор. Вологды церкви Всеволодъ Львовичъ Сиземскій.

Инспекторъ Духовной Семинаріи Геромонахъ Теофанъ.

Епархіальный миссіонеръ, срященникъ Іоаннъ Васильевичъ Полянскій (до 28 ноября 1898 года).

Преподаватель Семинаріи, Иванъ Николаевичъ Суворовъ.

Преподав. Семин., Александръ Евгениевичъ Введенскій.

Денежныя средства Вологодскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1898 году были въ слѣдующемъ состояніи:

Оставалось отъ 1897 года къ 1 января 1898 -	-	-	-	-	7267 р. 19 ¹ / ₂ к.
въ томъ числѣ капиталовъ: неприкосновеннаго	-	-	-	-	4732 р. — к.
запаснаго	-	-	-	-	1213 р. — ¹ / ₂ к.
и расходнаго	-	-	-	-	1322 р. 19 к.

Къ этому въ теченіе сего 1898 года поступило	-	-	-	-	2518 р. 7 к.
въ томъ числѣ капиталовъ: запаснаго	-	-	-	-	1819 р. 55 к.
и расходнаго	-	-	-	-	698 р. 52 к.

Изъ нихъ 118 рублей пожертвованы въ день общаго годичнаго собранія членовъ, 22 февраля 1898 года, по подписнымъ листамъ, 326 рублей 75 коп. собраны въ церквахъ епархіи въ недѣлю православія, 809 рублей пожертвованы въ теченіе 1898 года въ учрежденныя по епархіи кружки на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи, 272 рубля 35 коп. получено процентовъ по билетамъ и по книжкамъ расчетной и сберегательной кассы Вологодскаго Отдѣленія Государственнаго Банка, 9 рублей 98 коп. получено изъ Губернскаго Казначейства въ возмѣщеніе 5⁰/₁₀₀ сбора съ доходовъ отъ принадлежащихъ Комитету капиталовъ за 1898 годъ и 981 руб. 99 коп. представлены въ Комитетъ при отношеніяхъ и благотворительныхъ листахъ, рассылаемыхъ по церквамъ епархіи отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества. Весь этотъ приходъ значится записаннымъ въ 80 №№ статей приходной за 1898 г. книги Комитета.

Расходовъ Комитетомъ въ 1898 го-
ду было произведено на - - - 2542 р. 38 к.
въ томъ числѣ капиталовъ запаснаго 1213 р. — к.
и расходнаго - - - 1329 р. 38 к.

Изъ нихъ—1213 рублей запаснаго капитала и 1322 р. 19 коп. расходнаго, всего—2535 рублей 19 коп. отправлены Комитетомъ при отношеніи, отъ 21 іюля 1898 года за № 11, въ Оренбургскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества на содержаніе миссіонерскихъ учреждений Оренбургской епархіи во 2 половинѣ 1898 года и въ 1 половинѣ 1899 года и 7 рублей 19 коп. употреблены на печатаніе приглашеній, отчета Комитета и переводъ денегъ. Весь этотъ расходъ значится записаннымъ въ 4 №№ расходной за 1898 годъ книги Комитета.

Затѣмъ къ 1 января 1899 года осталось - - - 7242 р. 88¹/₂ к.
въ томъ числѣ капиталовъ: непри-
косновеннаго - - - 4732 р. — к.
запаснаго - - - 1819 р. 55¹/₂ к.
и расходнаго - - - 691 р. 33 к.

Остатокъ этотъ къ 1 января 1899 года состоялъ: пять тысячъ шестьсотъ рублей (5600) въ трехъ билетахъ Государственной 4⁰/₀ ренты, выпуска 8 апрѣля 1894 года, изъ коихъ одинъ—серіи 31, свидѣтельство № 822, другой—серіи 151, свидѣтельство № 646 и третій серіи 151, свидѣтельство № 12569, пятьсотъ рублей (500) р. въ одномъ Государственномъ 4⁰/₀ непрерывно-доходномъ билетѣ, отъ 1 февраля 1896 года за № ¹⁴¹⁴⁸⁶/₄₁₄₈₆, пятьдесятъ рублей (50 р.) въ билетѣ—серіи Государственнаго Казначейства за № 41717, девятьсотъ пятьдесятъ рублей двадцать одна копѣйка (950 р. 21 к.) по книжкѣ сберегательной кассы Вологодскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 7387, сто сорокъ два рубля (142 руб.) по расчетной книжкѣ того же Отдѣленія Банка за № 2930 и шестьдесятъ семь съ половиной копѣекъ (67¹/₂ к.) въ наличныхъ деньгахъ.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель, Епископъ Вологодскій Алексій.

Члены: Свято-Духовскій Архимандритъ Наѳанаилъ.

Каѳедральный протоіерей Николай Якубовъ.

Инспекторъ Семинаріи Іеромонахъ Теофанъ.

Протоіерей Всеволодъ Сиземскій.

Преподаватель Семинаріи Иванъ Суворовъ.

Казначей, протоіерей Николай Кириковъ.

На подлинномъ написано:

Сего 7 марта 1899 года въ общемъ собраніи членовъ Вологодскаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества отчетъ сей, на основаніи 46 и 48 ст. Устава Общества, былъ повѣренъ и найденъ правильнымъ. Означенныя въ немъ суммы по 7 марта въ общемъ счетѣ восемь тысячъ сто шестьдесятъ рублей восемь съ половиной копѣекъ (8160 рубль 8¹/₂ коп.) оказались въ цѣлости.

Протоіерей Александръ Мальцевъ.

Преподаватель Семинаріи Евлампій Бурцевъ.

Священникъ Александръ Поповъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

общаго годичнаго собранія членовъ Вологодскаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества, 7 марта 1899 года.

Собраніе было открыто въ 1 часъ 20 минутъ.

Предсѣдательствовалъ въ собраніи Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Вологодскій и Тотемскій. На собраніи присутствовали: Г. Начальникъ губерніи, Графъ Александръ Александровичъ Мусинъ-Пушкинъ и до 30-ти членовъ Вологодскаго Отдѣленія Общества. Секретаремъ собранія былъ протоіерей Всеволодъ Сиземскій.

№ №	С л у ш а л и :	П о с т а н о в и л и :
1	Отчетъ Вологодскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1898-й годъ.	Отчетъ утвердить и напечатать его въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, сдѣлавъ съ нихъ 120 отдѣльныхъ оттисковъ для разсылки членамъ.
2	На основаніи §§ 46 и 63 устава Общества, произведено было избраніе уполномоченныхъ отъ собранія лицъ для повѣрки годоваго за 1898 годъ отчета Комитета въ финансовомъ отношеніи.	Избраны были: Протоіерей Александръ Мальцевъ, преподаватель Семинаріи Евлампій Арсеніевичъ Бурцевъ и священникъ Александръ Поповъ.
3	На основаніи §§ 26 и 28 Устава Общества, произведе-	Предложено было принять званіе Товарища предсѣдате-

но было избраніе членовъ и казначея Комитета на слѣдующее двухлѣтіе.

Справка. Въ прошедшее двухлѣтіе съ 1897 по 1899 годъ членами Комитета были: настоятель Духова монастыря, Архимандритъ Наонаилъ, каедральный протоіерей Николай Евграфовичъ Якубовъ, протоіерей Благовѣщенской церкви Всеволодъ Львовичъ Сиземскій, инспекторъ духовной семинаріи, іеромонахъ Теофанъ, Епархіальный миссіонеръ, священникъ Іоаннъ Полянскій, (до 28 ноября), преподаватель семинаріи Александръ Евгеньевичъ Введенскій и преподаватель семинаріи Иванъ Николаевичъ Суворовъ и казначеемъ Комитета протоіерей собора Николай Васильевичъ Кириковъ.

4 Предложеніе Предсѣдателя собранія Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, о томъ, негодно ли будетъ собранію согласиться возбудить ходатайство предъ совѣтомъ Общества о разрѣшеніи Комитету изъ собираемыхъ по епархіи суммъ половину употреблять на содержаніе мѣстныхъ противораскольническихъ учреждений. Въ послѣднее время Епархіальное Начальство нашло по состоянію раскола епархіи необходимымъ уси-

ля Комитета Г. Начальнику губерніи, Графу Александру Александровичу Мусину Пушкину, на что и получено было согласіе.

Членами Комитета были избраны: настоятель Духова монастыря, Архимандритъ Наонаилъ, каедральный протоіерей Николай Евграфовичъ Якубовъ, протоіерей Благовѣщенской церкви Всеволодъ Сиземскій, инспекторъ семинаріи, іеромонахъ Теофанъ, преподаватель семинаріи Иванъ Николаевичъ Суворовъ, преподаватель семинаріи Сергій Павловичъ Поліевковъ. Епархіальный миссіонеръ Николай Николаевичъ Слѣдниковъ и казначеемъ Комитета, протоіерей Николай Васильевичъ Кириковъ.

Ходатайствовать предъ Совѣтомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества о разрѣшеніи пользоваться половиною собираемыхъ Комитетомъ по епархіи суммъ на удовлетвореніе потребностей мѣстныхъ миссіонерскихъ противораскольническихъ учреждений, на удовлетвореніе путевыхъ развѣздовъ окружающихъ миссіонеровъ.

лить миссіонерскій институтъ, учредить для ослабленія раскола кромѣ существовавшихъ въ той и другой половинѣ епархіи двухъ Епархіальныхъ миссіонеровъ еще до 20 окружныхъ миссіонеровъ. Погромадному протяженію и пространству епархіи на одни разъѣзды этихъ миссіонеровъ по опредѣленнымъ каждому округамъ по приблизительному очень скромному изчисленію потребуется болѣе 1000 рублей. На удовлетвореніе этой то потребности разъѣздовъ окружныхъ миссіонеровъ по своимъ округамъ и желательно бы было испросить разрѣшеніе Совѣта пользоваться половиною поступающихъ въ Комитетъ суммъ въ пособіе къ тѣмъ средствамъ, какія имѣются въ епархіи на этотъ предметъ.

Подлинный подписали: предсѣдатель, Епископъ Алексій.

Товарищъ предсѣдателя Графъ Мусинъ Пушкинъ.

И всѣ бывшіе въ собраніи члены Отдѣленія Общества.

~~~~~

### Отъ Правленія Вологодской духовной Семинаріи.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Правленія Семинаріи отъ 4 марта 1899 года за № 6 ст. 10 съ утвержденія Его Преосвященства резолюціею отъ 17 марта сего года за № 90 поставлено обязательнымъ срокомъ всѣмъ неуплатившимъ за



|                                               |                                                                                     | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р.  | К. |
|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|----|----|----|----|----|----|-----|----|
| VI кл. 2 отд.<br>Преображен-<br>скій Ливерій. | Діакона Спасо-Преоб-<br>раж. Сеньговской цер.<br>Гряз. уѣз. Александра<br>Преображ. | —  | —  | —  | —  | 20 | —  | 15  | —  |
| Соколовъ Ми-<br>хаиль.                        | Діакона Михайло-Ар-<br>ханг. Пухидской церк.,<br>Гряз. у., Акиндина Со-<br>колова . | —  | —  | —  | —  | 20 | —  | 15  | —  |
| Андроновъ Сер-<br>гѣй.                        | Умершаго учителя То-<br>тем. духов. учил. Коп-<br>стантина Андропова.               | —  | —  | —  | —  | —  | —  | 17  | —  |
| Антоновскій<br>Петръ.                         | Псал. Яренскаго Пре-<br>ображ. собора Алексѣя<br>Антоновскаго .                     | —  | —  | —  | —  | —  | —  | 150 | —  |
| V кл. 1 отд.<br>Тарабукинъ Ле-<br>онидъ.      | Свящ. Юмишской Ни-<br>кол ц., Сольвыч. уѣз.,<br>Стефана Тарабукина                  | —  | —  | 5  | —  | —  | —  | 13  | —  |
| V кл. 2 отд.<br>Ельцовъ Па-<br>вель.          | Діакона Рубежской Ге-<br>оргіевской ц., Кад. у.,<br>Автонома Ельцова .              | —  | —  | 3  | —  | —  | —  | 10  | —  |
| Тюрнинъ Ми-<br>хаиль.                         | Діакона Подъельской<br>Троицкой ц., Устьыс.<br>у., Иоанна Тюрнина.                  | —  | —  | —  | —  | —  | —  | 14  | —  |
| IV кл. 1 отд.<br>Янусовъ Нико-<br>лай.        | Свящ. Богородской Ра-<br>тинской ц., Кадн. уѣз.,<br>Иринарха Янусова .              | —  | —  | —  | —  | —  | —  | 5   | —  |
| Воробьевъ Ни-<br>колай.                       | Свящ. Большеерогод-<br>ской Трехсвят. ц., Ус-<br>тюж. у., Арс. Воробьева            | —  | —  | —  | —  | —  | —  | 5   | —  |
| Соколовъ Алек-<br>сандръ.                     | Псал. Воскрес. Боро-<br>вецкой ц., Волог. уѣз.,<br>Василія Соколова .               | —  | —  | —  | —  | —  | —  | 25  | —  |
| IV кл. 2 отд.<br>Замараевъ Ни-<br>колай.      | Свящ. Утмановской<br>Михайло-Арханг. цер.,<br>Ник. у., Ник. Замараева               | —  | —  | —  | —  | —  | —  | 7   | —  |
| Непеинъ Алек-<br>сѣй.                         | Умер. свящ. Покров-<br>ской Кулойской ц., Вел.<br>у., Михаила Непеина.              | —  | —  | —  | —  | 17 | —  | 10  | 50 |





|                                                                      |                                                                        | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К.    |
|----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|----|----|----|----|----|-------|
| Поповъ Веніаминъ.                                                    | Свящ. Ужгинской Афанасьевской ц., Устьсыс. у., Викентія Попова         |    |    |    |    |    | 5     |
| Преображенскій Александръ                                            | Умер. свящ. Георгіевской Рубежской ц. Кад. у. Александра Преобр.       |    |    |    |    |    | 10    |
| Суворовъ Василій.                                                    | Свящ. Кодановской Благовѣщ. ц., Кадн. у. Влад. Суворова                |    |    |    | 12 |    | 15    |
| <i>б) состоящихъ пансіонерами, иносословныхъ и иноепархіальныхъ.</i> |                                                                        |    |    |    |    |    |       |
| VI кл. 1 отд. Курсинъ Сергій.                                        | Чиновника—изъ г. Устюга                                                |    |    |    |    |    | 2     |
| Ржаницынъ Александръ.                                                | Сельскаго учителя Павла Ржаницына                                      |    |    |    | 4  |    | 18    |
| Рыжковъ Иванъ                                                        | Мѣщанина г. Никольска Евгенія Рыжкова.                                 |    |    |    |    |    | 12    |
| VI кл. 2 отд. Голубевъ Иванъ                                         | Начальника монастырхинскаго почтов. отдѣл. Тот. у. Ивана Голубева      |    |    |    |    |    | 4     |
| Загребинъ Михаилъ.                                                   | Чиновника г. Сольвычегодска Николая Загребина                          |    |    |    |    |    | 2     |
| Тихомировъ Михаилъ.                                                  | Умершаго купца въ г. Тотъмѣ Θεодота Тихомирова                         | 3  | 20 | 39 |    | 6  | 18    |
| V кл. 2 отд. Кузьминъ Павелъ                                         | Крестьянина Волог. у. Сычевской вол., Николая Кузьмина                 |    |    |    |    | 22 | 18    |
| IV кл. 1 отд. Зензиновъ Константинъ.                                 | Лѣснаго смотрителя въ Вельскомъ уѣздѣ Андрея Зензинова.                |    |    | 14 |    |    | 17    |
| IV кл. 2 отд. Рубиновъ Николай.                                      | Свящ. Новгород. Епар. Воскр. Чужераменской ц., Петра Рубинова          |    |    |    |    |    | 2     |
| III кл. 1 отд. Веселковъ Павелъ.                                     | Волостнаго писаря Нестеферовской волости, Устюж. у., Стефана Веселкова |    |    |    |    |    | 50 18 |

|                                                           |                                                                                        | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. |
|-----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|
| Рычковъ Павель                                            | Полицейскаго урядника 2 участка Ярен. у., Василия Рычкова .                            |    |    |    |    | 2  |    | 18 |    |
| III кл. 2 отд.                                            | Крестьянина Томашской волости, Кадн. у. Евгенія Кочива .                               |    |    |    |    |    |    |    | 2  |
| Щегловъ Леонидъ.                                          | Свящ. Воскрес. Пунемской ц. Кирил. у., Новгород. еп., Иринарха Щеглова .               |    |    |    |    |    |    |    | 8  |
| II кл. 1 отд.                                             | Крестьянина Гряз. у. Петра Котова .                                                    |    |    |    |    |    |    |    | 7  |
| Котовъ Павель                                             | Крестьянина Волог. у. Константина Тетевина.                                            |    |    |    |    |    |    |    | 2  |
| II кл. 2 отд.                                             | Чиновника г. Тотмы Зосимы Алюхина .                                                    |    |    |    |    | 8  |    | 18 |    |
| Тетевинъ Николай.                                         | Крестьянина Ярослав. губ., Пошехонскаго у., с. „Борись и Глѣбъ“, Стефана Серебрякова . |    |    |    |    |    | 34 | 18 |    |
| I кл. 2 отд.                                              | Крест. Сольвыч. уѣз., Ильинско-Подольской вол., Миханла Чевыкалова .                   |    |    |    |    |    |    |    | 5  |
| I кл. 3 отд.                                              | Чевыкаловъ Павель.                                                                     |    |    |    |    |    |    |    |    |
| и в) <i>выбывшихъ въ настоящее время изъ Общественія:</i> |                                                                                        |    |    |    |    |    |    |    |    |
| VI кл. 1 отд.                                             | Псал. Сольвыч. уѣз., Верхпетимской Троицкой ц., Ивана Попова.                          |    |    | 10 |    | 5  |    |    |    |
| Поповъ Михайль (казен).                                   | Свящ. Спасо-Угольской ц., Гряз. у., Михаила Образцова .                                |    |    |    |    |    |    | 7  |    |
| V кл. 1 отд.                                              | Образцовъ Василий.                                                                     |    |    |    |    |    |    |    |    |
| V кл. 2 отд.                                              | Діаконъ Яренскаго Преображ. собора, Евграфъ Попова .                                   |    |    |    |    |    |    | 5  |    |
| Поповъ Петръ.                                             | Свящ. Кулойско-Шокровской ц., Вел. уѣз., Михаила Непѣина .                             |    |    |    |    |    |    | 3  |    |
| Непейнъ Петръ                                             | Свящ. Переславскаго у., Владимір. г., села Городища, Феодора Веселовскаго .            |    |    |    |    |    |    |    |    |
| IV кл. 1 отд.                                             | Веселовскій Леонидъ (каз.)                                                             |    |    |    |    |    |    |    |    |
|                                                           |                                                                                        |    |    | 4  |    | 5  |    |    |    |



|                                            |                                                                  | Г. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. |
|--------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|
| Быстровъ Петръ<br>(каз.)<br>III кл. 1 отд. | Свящ. Вотчинской Воскрес. ц., Тотем. уѣзда, Александра Быстрова. |    |    |    |    | 5  |    |    |    |
| Кулаковъ Павелъ<br>(каз.)<br>II кл. 1 отд. | Свящ. Кичменгской Преображ ц. Никольс. у., Алексѣя Кулакова.     |    |    |    |    | 5  |    |    |    |
| Поповъ Александръ-Халезскій<br>(казен.)    | Діакона Халезской Введенской ц., Никол. у., Василя Попова        |    |    |    |    | 5  |    |    |    |
| Селивановъ Александръ.<br>I кл. 2 отд.     | Крест. Тотем. у., Печенгской вол., Алексѣя Селиванова            |    |    |    |    | 11 | 50 |    |    |
| Заслоновскій Стефанъ.                      | Крест. Устюж. у., Нестеревской вол. Феодора Заслоновскаго        |    |    |    |    | 22 |    |    |    |
| Кругловъ Павелъ.                           | Свящ. Шонской Никол. ц., Ник. у., Аристарха Круглова             |    |    |    |    |    |    | 5  |    |
| Поповъ Николай-Лальскій.                   | Протоіерея Лальскаго Воскрес. собора Алексія Попова              |    |    |    |    |    |    | 5  |    |

Учебники, учебныя руководства и пособія находящіеся въ складѣ Вологодскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

*Н. Ильминскій.* Цер.-славянская азбука для ц.-приходскихъ школъ и для школъ грамоты. Книжка I, для учителей. Изданіе 1889 г. Книжка II, для учениковъ. Изданіе 1890 г. *Тоже.* Книжка II, для учениковъ. Изданіе 1892 г. съ штемпелемъ „книга продажъ не подлежитъ. *Его же.* Обученіе церковно-славянской грамоты въ приходскихъ школахъ и начальныхъ училищахъ. Кн. 2, для учениковъ. Изд. 4. 1896 г. *Его же.* Книжка I, для учителей. Изд. 4. 1895 г. *В. Гербачъ.* Русскія прописи. 18 изд. 1896 г. *Его же.* Русскія прописи. 12 изд. 1894 г. *Его же.* Уроки чистописанія, составленные согласно узаконеніямъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта. Изд. 9. 1896 г. *О преподаваніи.* Въ начальныхъ школахъ церковнаго цѣнія. Изд. 1888 г. *Д. Поповъ.* Книга для чтенія и письменныхъ работъ по русскому языку въ ц.-приходскихъ школахъ. Изд 4

1894 г. *Тоже*. Изд. 5. 1895 г. *Азбука* для обученія отроковъ церковному и гражданскому чтенію. Изд. 1895 г. *Тоже*. Изд. 1888 г. *И. Некрасовъ*. Практическій курсъ правоисавія. Изд. 5. Выпускъ I и выпускъ II. *Славянскія синодскія евангелія*. Изд. 1895 г. Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта. *Часословъ* учебный. Изд. 1895 года и 1894 года. *Часословъ* учебный для начальныхъ сельскихъ училищъ. Изд. 1889 года. *Учебная псалтирь*. Изд. 1894 года. *Начатки* христіанскаго православнаго чтенія. Изд. 2. 1894 года и 1891 года. *Краткій молитвословъ*. Изд. 1894 года. *Прот. Петръ Смирновъ*. Наставленіе въ Законѣ Божіемъ. Изд. 1896 года. *Его-же*. ц.-приходская школа. Упадокъ ея на западѣ Европы и значеніе для Россіи. Изд. 4. *Его-же*. Начальные уроки по Закону Божію. Изд. 1889 года. *И. Случевскій*. Азбуковникъ церк.-славянскаго языка съ изборникомъ для чтенія для ц.-приходскихъ школъ и другихъ начальныхъ училищъ. Изд. 1889 г. *Поддубный*. Учебный географическій атласъ. Изд. 1890 г. Славяно-русская подвижная азбука. Изд. Св. Синода, *В Михайловскій*. Всенощное воскресное бдѣніе съ русскимъ переводомъ. Изд. 1884 г. *Его-же*. Словарь церк.-славянскихъ словъ изъ священныхъ и Богослужбныхъ книгъ выпускъ 1. Изд. 3. *Сидорскаго*. Молитва Господня (на отдѣльныхъ листахъ). Десять заповѣдей Божіихъ (на отдѣльныхъ листахъ). Символь православной вѣры (на отдѣльныхъ листахъ). Приложенія къ церк.-славянской грамотѣ Ильминскаго (на отдѣльныхъ листахъ) Учебный обиходъ. *Радонежскій*. Книга для чтенія и письменныхъ работъ въ ц.-приходскихъ школахъ. Изд. 1894 года. Указатель книгъ для дѣтскаго и народнаго чтенія. Изд. 1892 года. *А Гольденбергъ*. Сборникъ задачъ и примѣровъ для обученія начальной ариѳметикѣ. Вып. II. Изд. 15-е. *А. Вороновъ* Сбраніе ариѳметическихъ задачъ. Часть 1. Изъясненіе псалмовъ. Вып 1. *А. Арсѣвевъ*, и *Аѳ. Соколовъ*. Повторительный курсъ ариѳметики. Изд. 3. *Е. Крыжановскій*. О преподаваніи русскаго языка въ начальныхъ школахъ. Общедоступное истолкованіе Евангелія отъ Маттея. *А. Рудаковъ*. Священная исторія ветхаго завѣта. Изд. 21. 1886 года.

(Продолженіе будетъ.)

**П Р И Б А В Л Е Н І Я**  
**КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.**

(Г О Д Ъ Т Р И Д Ц А Т Ъ П Я Т Ъ Й).

Апрѣля 15—Мая 1.      №№ 8—9.      1899 года.

---

ИСТОРІЯ НИКОЛЬСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ЗА  
75 ЛѢТЪ ЕГО СУЩЕСТВОВАНІЯ—съ 1822 по 1897 ГОДЪ.

*(Продолженіе).*

VII

**Оклады жалованья начальствующимъ и учащимъ и  
пенсіи.**

При открытіи училища въ Никольскѣ дѣйствовалъ штатъ, Высочайше утвержденный 22 мая 1820 года; по этому штату въ губерніяхъ 1-го разряда, къ которому была причислена и Вологодская, годовые оклады жалованья служившимъ въ дух. училищахъ лицамъ были слѣдующіе: А., по уѣздному училищу—ректору или смотрителю училища 450 рублей двумъ учителямъ высшаго отдѣленія по 450 рублей и двумъ учителямъ низшаго отдѣленія по 400 рублей; Б., по приходскому училищу—смотрителю 300 р., учителю 2-го класса 300 р. и учителю 1-го класса 260 рублей. Когда оба училища существовали вмѣстѣ, какъ то и было въ Никольскѣ, особаго смотрителя приходскаго училища не полагалось, но былъ назначаемъ изъ наличныхъ учителей инспекторъ училищъ, которому и выдавалась половина жалованья смотрителя прих. училища, т. е. 150 рублей.

Первый смотритель Никольскихъ училищъ В. И. Нордовъ былъ въ тоже время и учителемъ высшаго отдѣленія уѣздн. училища, вслѣдствіе чего онъ получалъ 900 рублей въ годъ; инспекторъ Жуковъ состоялъ 2-мъ учителемъ высшаго отдѣленія и получалъ 600 рублой. Особыхъ учителей приходскаго училища въ первые годы назначено не было и въ классахъ этого училища занимались учителя низшаго отдѣленія уѣздн. училища Бенедикцій и Аполосовъ; по чему первый изъ нихъ получалъ всего 700 рублей, а второй 660. Второй смотритель училищъ протоіерей Чапурскій учителемъ назначенъ не былъ и получалъ только смотрительское жалованье 450 рублей. Вмѣсто Нордова съ 1-го сентября 1824 года былъ опредѣленъ

особый учитель Черняевъ. Такъ продолжалось до конца 1829 года, когда прибылъ учитель 2-го класса приход. училища Федоровскій на окладъ въ 300 рублей, а съ августа 1830 года и учитель первого класса Павл. Поповъ на жалованье 260 рублей. Съ назначеніемъ двухъ послѣднихъ учителя низшаго отдѣленія уѣздн. училища должны были уже ограничиться однимъ своимъ штатнымъ жалованьемъ по 400 рублей.

По „Положенію“ Комиссіи дух. училищъ, учителямъ училищъ, по прослуженіи 4-хъ лѣтъ, могло назначаться квартирное пособіе. Согласно прошеніямъ учителей, смотритель училища очень часто возбуждалъ ходатайства объ этомъ; но въ первый разъ квартирное пособіе по 75 рублей въ годъ назначено было только съ 1833 года (Жукову и Аполосову, по прослуженіи ими 10 лѣтъ). Такое же пособіе назначено было съ 1836 года и учителю Федоровскому (по прослуженіи 7 лѣтъ.) Въ послѣдующее время эти пособія назначались уже скорѣе, по прослуженіи 5 и 4 лѣтъ.

Чтобы судить о степени матеріальной обезпеченности учителей того времени, надо принять во вниманіе, что счетъ денегъ въ то время былъ на ассигнаціи, а каждые 3 р. 0 коп. ассигнаціонныхъ равнялись 1 рублю на серебро. Слѣдовательно, самый высшій окладъ, получавшійся инспекторомъ, равнялся 166 рублямъ на серебро (13 р. 80 к. въ мѣсяцъ), а самый низшій 2-го учителя приходскаго училища—только 72 рублямъ серебрянымъ (6 р. въ мѣсяцъ). Притомъ же, какъ видно изъ извѣщеній о справочныхъ цѣнахъ и изъ расхода ныхъ книгъ училища, за тѣ годы въ Никольскѣ существовала сильнѣйшая дороговизна; напр, фунтъ сургуча стоилъ 6—5 рублей, стопа бумага 13—8 рублей, сотня перьевъ гусиныхъ 4—2 рублей, 1 ф. черпильныхъ орѣшковъ 3—3 р. 50 коп., 1 пудъ мѣлу 3 рубля, „фунтъ вытокъ“ до 2 рублей, аршинъ холста 20 коп., желѣзная клюка 90 коп., дер. лопата 20 коп., сотня кирпичей 2 р. 50 к., 1 ф. проволоки желѣзной 1 р. 20 коп., 1 фунтъ салныхъ или „жировыхъ“ свѣчей (въ покупкѣ пудами) 35—50 коп., 1 погонная сажень березовыхъ дровъ стоившая въ 1822 году 1 р. 20 к., возвышаясь по степенно въ цѣнѣ, къ 1838 году дошла до 3 рубл., сажень сосновыхъ 70 к. 2 рублей; квартиры тоже были дороги; работы также цѣнились высоко; такъ, пилка 3-хъ саженнаго дерева съ прохода стоила 27 коп., за мытье половъ въ училищѣ къ публичнымъ экзаменамъ, платили отъ 1 р. до 6 рублей, училищные служители не соглашались на плату меньшую 90 рублей.\*)

\*) Нѣтъ ничего удивительнаго по этому, что учитель 2-го кл. прих. училища Карауловъ съ конца 30-хъ годовъ, чтобы

Кромѣ того вслѣдствіе слабаго развитія торговли въ Никольскѣ въ 20-хъ годахъ, а отчасти и позднѣе, многихъ товаровъ очень часто совсѣмъ не оказывалось въ продажѣ. По мнѣнію городничій, извѣщая справочныхъ цѣнахъ на дрова, добавляетъ: „Сальныхъ свѣчъ, мотка нитокъ, а также фунта сургучу, чернильныхъ орѣшковъ, купоросу, сотни перьевъ въ продажѣ не имѣлось.“

Достойно замѣчанія, что всѣ учителя училища въ тѣ времена желали получать чины, хотя это стоило много хлопотъ и было довольно дорого: во 1-хъ, надо было предварительно уволиться изъ духовнаго званія, что не всегда сразу удавалось, во 2-хъ, за каждый чинъ (а чины получались начиная съ колл. регистратора до надворнаго совѣтника постепенно) уплатить мѣсячный окладъ жалованья и, кромѣ того, смотря по чину, за приложеніе печати до 3 р. 75 к., пошлины съ чина до 60 к., за герб. бумагу до 3 р. 60 к., печатаніе патента и пергаментъ до 1 р. 69 к., такъ что каждый чинъ обходился около 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мѣсячнаго оклада жалованья. Такъ продолжалось до 1873 года, когда, по закону 9 іюня 1873 г., плата за чины замѣнена сборомъ въ пользу казны при опредѣленіи на службу и при увеличеніи содержанія, чѣмъ сдѣлано большое облегченіе въ матеріальномъ отношеніи для лицъ, получающихъ чины.

Жалованье учителямъ выдавалось со дня явки къ должности; лишь въ 1836 году состоялось опредѣленіе Коммисіи дух. учил. о выдачѣ вновь назначаемымъ учителямъ жалованья со дня опредѣленія, если они явятся къ мѣсту службы немедленно.

Со второй половины 1836 года въ училищахъ были введены новые штаты,—жалованье увеличено, а именно. Въ уѣздномъ училищѣ смотрителю назначено было 650 рублей, учителямъ высшаго отдѣленія тоже по 650 рубл., — низшаго по 600 р., инспектору прибавочныхъ 200 рубл., учителю 2-го класса прих. училища 450 р. и 1-го класса—350 рублей. Но за то къ этому времени и курсъ понизился, и цѣны на жизненные продукты мѣстнаго производства сильно повысились.

---

увеличить свои ресурсы, состоялъ содержателемъ почтовой станціи; дѣломъ этимъ онъ занимался, видимо, долго: по крайней мѣрѣ и въ 1843 г. онъ все еще былъ почто-содержателемъ. Онъ же, а равно и инспекторъ Жуковъ, арендовали сѣнокосныя земли: 1-й на 15 р. 35 к. год. оброка, 2-й на 29 р. 72 коп. Карауловъ приобрѣлъ даже въ собственность 53 дес. сѣнокосной земли, но на занятая деньги; и посему послѣ его смерти жепѣ его не пришлось остаться землевладѣлицей.

особый учитель Черняевъ. Такъ продолжалось до конца 1829 года, когда прибылъ учитель 2-го класса приход. училища Федоровскій на окладъ въ 300 рублей, а съ августа 1830 года и учитель перваго класса Павл. Поповъ на жалованье 260 рублей. Съ назначеніемъ двухъ послѣднихъ учителей низшаго отдѣленія уѣздн. училища должны были уже ограничиться однимъ своимъ штатнымъ жалованьемъ по 400 рублей.

По „Положенію“ Комиссіи дух. училищъ, учителямъ училищъ, по прослуженіи 4-хъ лѣтъ, могло назначаться квартирное пособіе. Согласно прошеніямъ учителей, смотритель училища очень часто возбуждалъ ходатайства объ этомъ; но въ первый разъ квартирное пособіе по 75 рублей въ годъ назначено было только съ 1833 года (Жукову и Аполлосову, по прослуженіи ими 10 лѣтъ). Такое же пособіе назначено было съ 1836 года и учителю Федоровскому (по прослуженіи 7 лѣтъ.) Въ послѣдующее время эти пособія назначались уже скорѣе, по прослуженіи 5 и 4 лѣтъ.

Чтобы судить о степени матеріальной обеспеченности учителей того времени, надо принять во вниманіе, что счетъ денегъ въ то время былъ на ассигнаціи, а каждые 3 р. 0 коп. ассигнаціонныхъ равнялись 1 рублю на серебро. Слѣдовательно, самый высшій окладъ, получавшійся инспекторомъ, равнялся 166 рублямъ на серебро (13 р. 80 к. въ мѣсяцъ), а самый низшій 2-го учителя приходскаго училища—только 72 рублямъ серебрянымъ (6 р. въ мѣсяцъ). Притомъ же, какъ видно изъ извѣщеній о справочныхъ цѣнахъ и изъ расхода ныхъ книгъ училища, за тѣ годы въ Никольскѣ существовала сильнѣйшая дороговизна; напр., фунтъ сургуча стоилъ 6—5 рублей, стопа бумага 13—8 рублей, сотня перьевъ гусиныхъ 4—2 рублей, 1 ф. черпильныхъ орѣшковъ 3—3 р. 50 коп., 1 пудъ мѣлу 3 рубля, „фунтъ витока“ до 2 рублей, аршинъ холста 20 коп., желѣзная клюка 90 коп., дер. лопата 20 коп., сотня кирпичей 2 р. 50 к., 1 ф. проволоки желѣзной 1 р. 20 коп., 1 фунтъ сальныхъ или „жировыхъ“ свѣчей (въ покупкѣ пудами) 35—50 коп., 1 погонная сажень березовыхъ дровъ стоившая въ 1822 году 1 р. 20 к., возвышаясь по степенно въ цѣнѣ, въ 1838 году дошла до 3 рубл., сажень сосновыхъ 70 к. 2 рублей; квартиры тоже были дороги; работы также цѣнились высоко; такъ, пила 3-хъ саженнаго дерева съ прохода стоила 27 коп., за мытье половъ въ училищѣ къ публичнымъ экзаменамъ, платили отъ 1 р. до 6 рублей, училищные служители не соглашались на плату меньшую 90 рублей. \*)

\*) Нѣтъ ничего удивительнаго по этому, что учитель 2-го кл. прих. училища Карауловъ съ конца 30-хъ годовъ, чтобы

Кромѣ того вслѣдствіе слабаго развитія торговли въ Никольскѣ въ 20-хъ годахъ, а отчасти и позднѣе, многихъ товаровъ очень часто совсѣмъ не оказывалось въ продажѣ. По много лѣтъ городничій, извѣщая справочныхъ цѣпахъ на дрова, добавляетъ: „Сальныхъ свѣчъ, мотка нитокъ, а также фунта сургучу, чернильныхъ орѣшковъ, купоросу, сотни перьевъ въ продажѣ не имѣлось.“

Достойно замѣчанія, что всѣ учителя училища въ тѣ времена желали получать чины, хотя это стоило много хлопотъ и было довольно дорого: во 1-хъ, надо было предварительно уволиться изъ духовнаго званія, что не всегда сразу удавалось, во 2-хъ, за каждый чинъ (а чины получались начиная съ колл. регистратора до надворнаго совѣтника постепенно) уплатить мѣсячный окладъ жалованья и, кромѣ того, смотря по чину, за приложеніе печати до 3 р. 75 к., пошлины съ чина до 60 в., за герб. бумагу до 3 р. 60 к., печатаніе патента и пергаментъ до 1 р. 69 к., такъ что каждый чинъ обходился около 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мѣсячнаго оклада жалованья. Такъ продолжалось до 1873 года, когда, по закону 9 іюня 1873 г., плата за чины замѣнена сборомъ въ пользу казны при опредѣленіи на службу и при увеличеніи содержанія, чѣмъ сдѣлано большое облегченіе въ матеріальномъ отношеніи для лицъ, получающихъ чины.

Жалованье учителямъ выдавалось со дня явки къ должности; лишь въ 1836 году состоялось опредѣленіе Коммиссіи духъ учил. о выдачѣ вновь назначаемымъ учителямъ жалованья со дня опредѣленія, если они явятся къ мѣсту службы немедленно.

Со второй половины 1836 года въ училищахъ были введены новыя штаты,—жалованье увеличено, а именно. Въ уѣздномъ училищѣ смотрителю назначено было 650 рублей, учителямъ высшаго отдѣленія тоже по 650 рубл.,—низшаго по 600 р., инспектору прибавочныхъ 200 рубл., учителю 2-го класса прих. училища 450 р. и 1-го класса—350 рублей. Но за то въ этому времени и курсъ понизился, и цѣны на жизненные продукты мѣстнаго производства сильно повысились.

---

увеличить свои ресурсы, состоялъ содержателемъ почтовой станціи; дѣломъ этимъ онъ занимался, видимо, долго; по крайней мѣрѣ и въ 1843 г. онъ все еще былъ почто-содержателемъ. Онъ же, а равно и инспекторъ Жуковъ, арендовали сѣнокосныя земли: 1-й на 15 р. 35 к. год. оброка, 2 й на 29 р. 72 коп. Карауловъ прибрѣлъ даже въ собственность 53 дес. сѣнокосной земли, но на занятія деньгъ; и посему послѣ его смерти жепѣ его не пришлось остаться землевладѣлицей.

Съ 1-го января 1840 года, по указу Его Императорскаго Величества, всѣ счета переложены были на серебро по курсу, считая 3 р. 50 коп. ассигнаціями за 1 серебряный рубль (28 р. 60 к. серебр. за 100 ассигнац. рублей). По сему, годовые оклады жалованья съ этого времени на серебро опредѣлились такъ: смотрителю училища 185 р. 90 к., учителямъ высшаго отд. по стольку же, низшаго по 171 р. 60 к., учителю 2 го кл. прих. училища 128 р. 70 к. и 1-го 100 р. 10 коп. Кромѣ того, четверо изъ нихъ получали въ то время квартирное пособіе по 21 р. 45 к. Высшее жалованье инспектора равнялось 264 р. 55 к., (въ мѣсяць 22 р. 3 к.), а низшее учителю 1-го класса—121 р. 55 к. (въ мѣсяць 10 р. 12 коп.).

До 1840 года жалованье служившимъ въ училищѣ лицамъ выдавалось по четвертямъ года, а 2-го августа этого года было получено разрѣшеніе выдавать его помѣсячно. Квартирное пособіе съ 1853 года предписано было выдавать за  $\frac{1}{3}$  года впередъ.

За временное исправленіе должности убылого наставника учителямъ никакого вознагражденія выдаваемо не было, лишь въ 1856 году за исправленіе должности инспектора и его уроки, по смерти Жукова, 5-ти учителямъ выдано было 79 рублей.

Въ 1853 году смотритель училища ходатайствовалъ было о награжденіи инспектора Жукова и учителя Грѣхнева за ихъ долговременную и полезную службу и въ виду ихъ многосемейности годовымъ окладомъ жалованья; но ходатайство удовлетворено не было.

Учрежденные въ 1836 году оклады жалованья служившимъ въ училищѣ лицамъ скоро оказались недостаточными. Недостаточность эта особенно стала чувствоваться съ конца 50-хъ годовъ. Въ 1863 году высшее начальство рѣшило придти на помощь учителямъ; въ виду „постояннаго возвышенія цѣнъ на всѣ жизненные потребности“ при „чрезвычайной недостаточности окладовъ“ служащихъ въ училищѣ лицъ, по распоряженію Св. Синода, съ этого года въ добавленіе къ жалованью стали назначать и выдавать единовременныя вспомошествованія имъ. Для этого пользовались остаточными суммами, накопленными въ училищахъ за прежніе годы ихъ существованія. Такъ, въ 1863 году на выдачу пособія наставникамъ 7-ми дух. училищъ Волог. епархіи вытребовано было изъ экономическихъ суммъ Ник. училища 1810 рублей. Впрочемъ, изъ нихъ 1000 р. причислили къ духовно-учебному капиталу, а изъ остальныхъ въ пособіе по Никольскому учи-



лицу назначено было учителямъ: П. Суровцову 35 руб., И. Кубасову и Ѳ. Малевинскому по 40 р. и Одинцову и Патоккову по 50 р., а всего 215 рублей. Въ 1864 году въ пособіе получили смотритель училища А. Соколовъ 25 р., инспекторъ Д. Поповъ и учитель Одинцовъ по 50 руб., Суровцовъ 35 руб. и Кубасовъ 40 р., итого 200 рублей. За 1865 годъ было выдано смотрителю 25 р., инспектору 50 р. учителямъ Суровцову, Кубасову и Одинцову по 40 р. и В. Кузнецову 45 р., всего 240 рублей. Въ 1866 году было назначено на все училище только 128 р. 25 к. и выдано смотрителю Соколову и учителю Суровцову по 21 р. 88 к., инспектору 28 руб. 3 к., Кубасову и Одинцову по 20 руб. 34<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. и Кузнецову 15 р. 76<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

До 1860 года суммы на содержаніе училища всецѣло поступали изъ Свят. Синода чрезъ семинарское правленіе, а съ этого года, по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, часть суммъ на содержаніе его стала присылаться непосредственно изъ Волог. д. Консисторіи; такъ въ 1860 и слѣдующемъ годахъ консисторіею было прислано въ училище изъ свѣчной прибыли по епархіи по 100<sup>2</sup> р., въ 1860 году—972 руб. 50 к. Съ 1 января 1867 года, по опредѣленію Св. Синода отъ 24 октября 1866 года, содержаніе всѣхъ духовноучебныхъ заведеній Вологодской епархіи разрѣшено было отнести въ видѣ опыта на три года на счетъ мѣстныхъ средствъ, и были проэктированы Епископомъ Вологодскимъ Христофоромъ, утверждены Павломъ и введены новые повышенные оклады; такъ, по Никольскому училищу смотритель сталъ получать по 250 рублей, что съ 71 р. 50 копѣйками класснаго кандидатскаго оклада составило 321 руб. 50 коп., инспекторъ по должности учителя 280 рублей, по должности инспектора 80 р. и квартирныхъ 40 р., итого 400 руб., паставники, кромѣ младшаго, стали получать по 280 руб., младшій—225 рублей.

Огромный шагъ впередъ по пути къ улучшенію матеріальнаго положенія служащихъ въ дух. училищахъ лицъ сдѣланъ былъ штатами дух. училищъ, Высочайше утвержденными въ 1867 году: смотрителю училища, при готовой квартирѣ, назначено было 900 руб., помощнику его съ семинар. образованіемъ, также при казенной квартирѣ, 600 руб., учителямъ съ семинар. образованіемъ за 12 недѣльныхъ уроковъ по 420 рублей, и сверхъ сего за каждый годовой урокъ сверхъ 12-ти нормальныхъ было положено по 20 рублей. Эти штаты введены были въ Ник. училищѣ, вмѣстѣ съ полнымъ преобразованіемъ училища по уставу 1867 года, съ половины

1869 года; и съ этого времени три учителя училища—одинъ русскаго и два латинскаго яз., какъ неизмѣнныя дополнителныя уроковъ, стали получать по 420 рублей въ годъ, учитель ариметики и географіи за 17 уроковъ 520 рублей и учитель греческаго языка при 18 урокахъ 540 рублей. Вновь открыты при училищѣ двѣ не штатныя (по найму) должности учителя пѣнія и учителя чистописанія при 4-хъ недѣльныхъ урокахъ оплачивались 100 руб. въ годъ каждая.

Обдѣленнымъ оказался одинъ учитель приготовительнаго класса, которому мѣстное духовенство за 22 недѣльныхъ урока назначило въ жалованье только 250 рублей въ годъ. Съѣздомъ депутатовъ 1871 года вмѣсто этихъ 250 рублей ему было назначено 300 р., а по изданіи положенія объ устройствѣ приготов. классовъ, которымъ было узаконено жалованье учителю сего класса не менѣе 360 рублей, съѣздъ депутатовъ Ник. округа назначилъ ему въ жалованье 420 руб. въ годъ. Этимъ же съѣздомъ (1873 года) прибавлено было къ окладу изъ Синодскихъ суммъ въ 100 рублей 20 р. въ годъ учителю пѣнія діакону Слатороссову, за 2 урока сверхъ положенія во внѣклассное время и во вниманіе его опытности, умѣнія и усердія. Окладъ жалованья учителю приготов. класса измѣнялся потомъ еще не одинъ разъ: въ 1881 году онъ былъ увеличенъ до 480 рублей, съ 189<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебн. года уменьшенъ до 360, съ 1894 г. опять увеличенъ до 420 рублей.

Учрежденная въ 1883 году, съ открытіемъ общезанятія, должность надзирателя за учениками и эконома (въ одномъ лицѣ) оплачивалась сначала 250 р. въ годъ, а съ 1885 года 300 р.; съ 1887 года эти должности раздѣлены; 300 р. остались за надзирателемъ, а эконому—изъ простаго званія назначено по 100 р. въ годъ. Въ 1869 году (указомъ Свят. Синода отъ 18 окт. за № 47) было узаконено вознагражденіе лицъ, исправляющихъ должности убылыхъ начальниковъ и наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, первыхъ полнымъ штатнымъ содержаніемъ, а вторыхъ по числу дѣйствительно данныхъ уроковъ. Высочайше утвержденнымъ 21 мая 1874 года мѣриемъ Государственнаго Совѣта была введена еще одна мѣра къ улучшенію матеріальнаго положенія учителей дух. училищъ: при опредѣленіи на должность имъ дано право на полученіе изъ Государственнаго Казначейства, сверхъ прогоновъ, третного не въ зачетъ жалованья. Правомъ этимъ опредѣленные вновь учителя Ник. училища воспользовались въ первый разъ въ 1877 году.

Въ дѣляхъ доставленія училищамъ всѣхъ средствъ въ преуспѣянію, Св. Синодъ въ 1878 году предположилъ и Его

Императорское Величество, во 2-й день декабря 1878 года, Высочайше утвердить соизволилъ, чтобы не только должности смотрителей и ихъ помощниковъ въ училищахъ (какъ это было и ранѣе), но и всѣ учительскія въ нихъ должности занимали лица съ высшимъ образованіемъ. Для привлеченія же такихъ лицъ на службу въ училища, имъ назначенъ былъ окладъ жалованья, равный съ окладомъ преподавателей семинаріи, т. е. за 12 недѣльныхъ уроковъ 700 р. въ годъ и за каждый урокъ сверхъ 12-ти по 50 р., а по прослуженіи 5-ти лѣтъ—900 р. и за лишній урокъ по 60 рублей. вмѣстѣ съ тѣмъ увеличено жалованье и смотрителей училищъ до 1200 рублей и помощниковъ ихъ до 900 р. (своимъ при казенныхъ квартирахъ). Помощникамъ смотрителя и учителямъ съ среднимъ образованіемъ жалованье осталось прежн. е. Сообразно съ вышеозначенными окладами опредѣленъ былъ и размѣръ поурочной платы при занятіяхъ по предмету убылого наставника: для лицъ съ высшимъ образованіемъ на 1 р. 13 к. за урокъ, а для лицъ съ среднимъ образованіемъ на 65 копѣекъ. Начало дѣйствія сего положенія постановлено было ввести съ 18<sup>79</sup>/<sub>80</sub> учебнаго года. Первое назначеніе въ Никольское училище учителя съ академическимъ образованіемъ послѣдовало въ 1882 году, и съ 1890 года въ училищѣ уже учителя, кромѣ одного, были съ высшимъ академическимъ образованіемъ.

По введеніи въ дѣйствіе устава дух. училищъ 1884 года число преподавателей осталось прежнее, только вмѣсто двухъ учителей латинскаго языка долженъ былъ остаться одинъ, за то вмѣсто одного по русскому языку положено было два наставника: одному съ среднимъ образованіемъ предоставлено 10 уроковъ въ I классѣ училища съ окладомъ въ 420 рублей, а другому -- 9 уроковъ во II, III и IV классахъ съ нормальнымъ окладомъ для учителей съ высшимъ образованіемъ въ 700 рублей. Прочіе учителя получали: латинскаго и греческаго языковъ за 16 уроковъ каждый по 900 р., ариметики и географіи за 17 уроковъ 950 р. и учителя (по найму) чѣнія за 8 уроковъ 280 рублей и чистописанія за 4 урока 100 рублей.

Такимъ образомъ, изъ учителей съ одинаковымъ образованіемъ сравнительно при меньшемъ окладѣ оставался учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ, а между тѣмъ онъ несетъ трудъ, болѣе тяжелый, чѣмъ прочіе преподаватели, по чтенію и исправленію ученическихъ письменныхъ работъ. Это обстоятельство побуждало многихъ учителей русскаго языка искать перехода на другіе предметы, конечно,

въ ущербъ учебному дѣлу и правильной постановкѣ преподаванія роднаго языка, который справедливо почигается од нимъ изъ главнѣйшихъ предметовъ обученія въ духовныхъ училищахъ. Въ устраненіе этого, Св. Синодъ опредѣленіемъ своимъ отъ 16/18 іюня 1893 г. постановилъ: разрѣшить правленіямъ дух. училищъ назначать вознагражденіе (за чтеніе упражненій) учителямъ русскаго языка въ старшихъ классахъ изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ, если окажется возможнымъ, не свыше 150 рублей въ годъ. Въ Ник. училищъ остатки всегда были, и посему со 2-го полугодія 1893 года ежегодно учителя эти получали причитающіеся имъ по времени службы вознагражденіе изъ 150 р. въ годъ.

Въ Божѣ почившій Государь Императоръ Александръ III Высочайше утвердилъ въ 25-й день іюля 1894 года опредѣленіе Св. Синода, по которому оклады жалованья преподавателямъ училища, не выслужившимъ пятилѣтія, вновь увеличены съ 16 августа 1894 года, а именно: за 12 нормальныхъ уроковъ вмѣсто 700 р. назначено по 750 р. и сверхъ сего за каждый добавочный урокъ по 60 р. вмѣсто 50; жалованье учителямъ съ среднимъ образованіемъ за 12 нормальныхъ уроковъ увеличено на 80 р., до 500 вмѣсто 420, и за дополнительные уроки до 30 р. (вмѣсто 20). Въ соотвѣтствіе этому повышенному окладу и поурочная плата учителямъ съ среднимъ образованіемъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 7—15 мая 1896 года за № 11 назначено по 78 коп. за урокъ, вмѣсто 65.

Но заботы высшаго начальства объ улучшеніи матеріальнаго состоянія служащихъ въ училищѣ лицъ не ограничились этимъ. На слѣдующій же годъ нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ Николай II, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, Высочайше соизволилъ, въ 29-й день іюля 1895 г., утвердить Синодальное опредѣленіе о старшихъ преподавателяхъ и о повышеніи платы за уроки смотрителей училищъ и ихъ помощниковъ. Старшимъ учителемъ (на окладъ 3-го разряда въ 700 р.) въ Никольск. училищѣ былъ избранъ и 16 января 1897 года утвержденъ учитель русскаго языка въ I классѣ Я. Доброумовъ. Изъ учителей училища въ настоящее время получаютъ увеличенные оклады (2-го разряда) по 1170 руб. 20 к., какъ выслужившіе пятилѣтіе, учителя греческаго и латинскаго языковъ А. Вознесенскій и И. Приматовъ; прочіе учителя получаютъ оклады 1-го разряда: учитель русск. языка А. Тихонравовъ 750 р. и учитель ариметики и географіи С. Арановичъ 1029 р. Учитель пѣнія (по найму) А. Ма-

каровъ получають 280 р. въ годъ; чистописаніе за 100 руб. преподають учитель Я. Доброумовъ.

Пенсіи и пособія для служившихъ въ училищѣ лицъ и вдовъ и сиротъ ихъ были введены съ 4 іюля 1828 года; было положено: за 15 лѣтъ службы  $\frac{1}{3}$  оклада жалованья, за 20 лѣтъ  $\frac{2}{3}$ , за 25 лѣтъ полный окладъ, во всякомъ случаѣ не менѣе 100 рублей. Пенсіями и единовременными пособіями по положенію 1828 года изъ служившихъ въ Ник. училищѣ лицъ и ихъ семействъ воспользовались: въ 1832 г. вдовѣ Бепедицкой съ дѣтьми (мужъ служилъ учителемъ 8 лѣтъ) выдано было единовременное пособіе въ количествѣ 742 руб. 57 коп. Въ виду особой бѣдности, въ 1865 г. дочери Бепедицкой выслано было изъ Хозяйственнаго Управленія еще 100 рублей въ единовременное же пособіе. Вдовѣ смотрителя Чапурскаго въ 1843 году была назначена пенсія по 92 руб. 95 к. ( $\frac{1}{2}$  оклада мужа) въ годъ съ 1 декабря 1840 года. Вдова инспектора Жукова съ дѣтьми со дня смерти мужа въ 1855 году получала въ пенсію полный его окладъ по 185 р. 90 к. въ годъ. Учителя Грѣхневъ и Карауловъ, по выходѣ въ отставку, съ 28 мая 1858 года за 25 лѣтъ службы получали въ пенсію полные оклады жалованья, первый 171 руб. 60 к., второй 128 р. 70 к. Вдова Караулова съ 1863 года получала половину пенсіи мужа—по 64 р. 35 коп. въ годъ до смерти. послѣдовавшей 25 апрѣля 1878 года. Вдова Грѣхнева съ 5-ю сиротами съ 1864 по 1874 годъ получала полную пенсію мужа. Учитель Кочеринъ съ 1 марта 1862 года за 25 лѣтъ службы также получалъ до смерти (12 мая 1886 года) пенсію, равную его бывшему жалованью, по 185 руб. 90 коп. Въ 1875 году было выдано въ единовременное пособіе вдовѣ умершаго учителя В. Кузнецова 185 руб. 90 коп. Съ 7 октября 1881 года была назначена пенсія дочерямъ умершаго инспектора Жукова Аннѣ и Клавдіи; изъ Никольскаго училища имъ выдано было за время съ 7 октября 1881 г. по 1-е января 1883 года—76 р. 14 к.; въ 1889 году и Маріи Жуковой—съ 13 марта 1889 года по 1 января 1890 года—24 р. 69 к.; затѣмъ пенсія сиротамъ Жуковымъ переведена была въ Вологодское дух. училище.

Въ 1876 году 24 октября было Высочайше утверждено новое положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. По сему положенію были назначены пенсіи за 25 лѣтъ службы смотрителю училища съ высшимъ образованіемъ по 450 р., а съ среднимъ по 350 рублей, помощнику смотрителя и учителямъ по 300 рублей. За прослуженіе 10-ти лѣтъ положено выдавать еди-

новременное пособіе въ размѣрѣ годоваго оклада пенсіи. Изъ этому положенію изъ служившихъ въ училищѣ лицъ и ихъ семействъ воспользовались пенсіями и пособіями: бывшій смотритель училища Соколовъ, хотя и вышедшій въ отставку нѣсколько ранѣе изданія сего положенія, получавшій съ 1 августа 1876 года по день смерти—13 мая 1885 г. по 441 р. въ годъ; бывшій учитель И. Кубасовъ, съ 1 февр. 1884 года получающій по 294 рубля; по стольку же получалъ бывшій помощникъ смотрителя Д. Поповъ 11 мая 1884 года по день смерти—15 сентября 1890 года; его вдова О. Попова получаетъ съ этого времени по 150 р. въ годъ; съ того же времени до совершеннолѣтія—1 января 1892 г.—получалъ въ пенсію ихъ сынъ Ѳеодоръ по 50 р. въ годъ; бывшій учитель А. Одинцовъ—съ 24 августа 1890 г. по 12 февраля 1891 г. (день смерти) изъ годового оклада въ 294 рубля; его дѣтямъ до совершеннолѣтія (сначала троимъ, а теперь двоимъ) выдавалось и выдается съ 12 февр. 1891 года по 75 руб. на каждого; бывшій учитель П. Суровцовъ въ 1887 году за 10 лѣтъ службы получилъ единовременное пособіе въ 300 рублей.

Въ 1878 году, когда на должности учителей духовныхъ училищъ стали опредѣляться лица съ высшимъ образованіемъ, права этихъ лицъ были сравнены съ правами служащихъ въ семинаріи и относительно пенсій (равно какъ по классу должности, чинопроизводству и разряду мундира),—смотрители съ инспекторомъ семинаріи, а помощники смотрителя и учителя—съ преподавателями семинаріи: пенсія смотрителю опредѣлена въ 700 рублей, а помощнику и учителямъ въ 550 руб. Изъ оклада въ 700 рублей была назначена пенсія бывшему смотрителю уч. Н. Сырневу съ 10 іюня 1889 г. по 466 р. 66 к.,—за 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ службы, на основаніи правилъ о сокращенныхъ срокахъ (<sup>2</sup>/<sub>3</sub> оклада).

## ОБОЗРѢНІЕ ГЛАВНЫХЪ СОЧИНЕНІЙ ПРЕОСВЯЩЕННАГО ТЕОФАНА (ТАМБОВСКАГО) НРАВСТВЕННО-АСКЕТИЧЕСКАГО СОДЕРЖАНІЯ.

Средствомъ къ познанію воли Божіей можетъ служить совѣсть, опытъ, приобрѣтаемый дѣйствительною въ христіанскомъ духѣ жизнью, и руководство духовнаго отца. Такъ какъ въ склоненіи воли къ обязательному дѣлу все зависитъ отъ сердца, то вниманіе христіанина въ этомъ случаѣ должно быть направлено къ тому, чтобы возбудить послѣднее посред-

ствомъ мыслей, ударяющихъ на чувство зависимости, главное по мнѣнію Преосв. Теофана побужденіе, въ частности—посредствомъ мыслей, касающихся обѣтовъ Крещенія и богодарованнаго въ немъ достоинства, которымъ почтенъ человѣкъ еще въ твореніи. Молитва служитъ главною отличительною чертою христіанской добродѣтели и первымъ условіемъ успѣха въ христіанскомъ совершенствѣ: ея испрашивается разумленіе, възгрѣвается ревность и воспитывается благонадежіе и преданность Богу; ея христіански добрыя дѣла и начинаются и оканчиваются. Вслѣдствіе невѣдѣнія своихъ дѣлъ отъ живаго сознанія въ себѣ силы Божіей и ненасытнаго къ Господу желанія, христіанинъ всегда считаетъ себя какъ бы начинающимъ только жить похристіански и все къ Богу относитъ, себѣ же всегда проситъ помилованіе. „Судя по сему прописанному, заключаетъ Преосв. Теофанъ, можете убѣдиться, что христіанское дѣло не то же, что всякое другое. У христіанина свое состояніе личности и свой порядокъ совершенія каждаго дѣла“. (Нач. 87).

3) Нравственное достоинство христіанскихъ дѣлъ, если разсматривать ихъ не отвлеченно съ точки зрѣнія сообразности и несообразности ихъ съ заповѣдью Божіею, а имѣть въ виду самымъ дѣломъ совершеніе ихъ, опредѣляется а) предметомъ, б) цѣлью и в) обстоятельствами. Въ первомъ отношеніи они раздѣляются на аа) обязанности, бб) совѣты и вв) дѣйствія безразличныя. Различіе между ними Преосв. Теофанъ опредѣляетъ такимъ образомъ: „заповѣди или обязанности составляютъ основаніе, устройство и твердость нравственнаго царства; совѣты—выше закона (Златоустъ); то что позволительно ниже его“..... „Дѣло, заповѣданное и, слѣдовательно, обязательное, отъ совѣта и дѣйствія безразличнаго отличается внутреннею, или совѣстною понудительностью на него (Нач. 88).

аа) Въ частности, въ разсужденіи объ *обязанностяхъ*, Преосв. Теофанъ касается основанія и различія ихъ по происхожденію, содержанію и степеніи важности. Воля Божія—основаніе нравственной необходимости заповѣди. „Какъ во внѣшнемъ мірѣ воля сей никто противиться не можетъ, такъ и во внутреннемъ нравственномъ мірѣ должно быть молчаливое послушаніе“. „Впрочемъ, замѣчаетъ далѣе Преосв. Теофанъ, поставляя то или другое дѣло въ обязанность, Господь не хотѣлъ ограничиться одною Своєю волею, или однимъ титуломъ вседержительства, но къ каждому изъ таковыхъ дѣлъ благоволилъ приложить и другія, ближайшія основанія, непосредственно вытекающія изъ свойствъ самаго дѣла и его

соприкосновенностей“. Эти ближайшія основанія и служатъ средствомъ для опредѣленія степени важности той или другой обязанности.

При оцѣнкѣ сравнительной важности обязанностей принимается во вниманіе: существенное значеніе ея въ нравственномъ порядкѣ, количество побужденій и значеніе предмета ея, самого по себѣ, или по обстоятельствамъ. Ошибки въ оцѣнкѣ обязанностей больше всего касаются отношенія христіанина къ естественному закону, церковности и гражданственности, предпочтенія обязанностей правды обязанностямъ любви и повѣрнаго соразмѣренія нашихъ правъ съ чужими. На первомъ мѣстѣ должны стоять заповѣди, условливающія спасеніе, за ними законы совѣсти, церковные и гражданскіе. Гражданственность, какъ имѣющая временное значеніе, „должна быть служебна вѣрѣ и доброй нравственности, которыми условливается полученіе вѣчнаго блаженства“. Законы правды, составляющіе только внѣшнюю ограду нравственности, ниже обязанностей любви, въ которой „корень жизни“ и духомъ которой должно быть проникнуто исполненіе ихъ. Отсюда вытекаетъ и правило отношенія къ правамъ другихъ: „будь всевозможно ревностенъ въ исполненіи обязанностей добротства; съ симъ же духомъ исполняй и обязанности правды, съ забвеніемъ своихъ правъ“. Столкновеніе обязанностей, поставляющее всегда въ затрудненіе, требуетъ навыка въ оцѣнкѣ истинной важности обязанностей, особенно въ приложеніи къ частнымъ случаямъ. Въ затруднительныхъ въ этомъ отношеніи случаяхъ Преосв. Теофанъ, между прочимъ, совѣтуетъ прибѣгать къ такому практическому средству, имѣющему за собою психологическое основаніе: „поставь себя въ присутствіе Божіе или въ положеніе умирающаго и сдѣлай такъ, какъ бы сдѣлалъ именно на краю гроба, готовый предстать Судіи Богу“.

бб) *Совѣты* это такія дѣйствія, по отношенію къ которымъ каждый христіанинъ, не связываясь необходимо, но только пріятно располагаясь, восходитъ на высшія степени совершенства. (Образцы подобныхъ совѣтовъ указаны въ извѣстныхъ словахъ Спасителя къ юношѣ о произвольной нищетѣ (Мто. 19, 16) и въ рѣчи Апостола Павла къ Коринтянамъ о безбрачій (1 Кор. 7).

Обязательство совѣтовъ, поэтому, не дѣлаетъ неисполняющихъ ихъ преступниками, а только менѣе совершенными; свидѣтель тому наша совѣсть. Однако христіанину, осыпанному милостями и силами Божіими, свойственнѣе избирать все лучшее и совершеннѣйшее, конечно при возможности ис-



полнить его, что служить его отличіемъ отъ не христіанина. „Кто отказывается отъ лучшаго, тотъ умалываетъ въ себѣ христіанство, сходитъ на степень естественной нравственности“. Впрочемъ, главнѣйшіе изъ совѣтовъ объѣты безбрачія и произвольной нищеты выдѣляются изъ прочихъ: они, при полномъ сознаниіи ихъ превосходства, не для всѣхъ, а только для могущихъ вмѣстить и чувствующихъ къ тому внутреннія побужденія, или замѣчающихъ къ тому внѣшнія указанія.

вв) *Безразличныя дѣйствія* ни внутреннимъ закономъ совѣсти, ни внѣшнимъ не опредѣляются (сѣсть, встать и проч.), но получаютъ свое значеніе отъ сознательной цѣли. Поэтому для христіанина, всецѣло отдавашаго себя въ жертву Богу и ревностно здѣсь собирающаго сокровище на вѣчную жизнь, они всячески должны быть обращаемы въ средства къ нравственнымъ цѣлямъ.

б) Дѣла безразличныя получаютъ свое значеніе отъ *цѣли*. Да и вообще цѣли въ нашихъ дѣлахъ имѣютъ весьма важное значеніе: „чѣмъ выше цѣль, тѣмъ чище и совершеннѣе дѣло, и чѣмъ развращеннѣе намѣреніе, тѣмъ безнравственнѣе дѣло“. Изъ назначенія челоуѣка и объѣта его, какъ христіанина, искупленнаго Иисусомъ Христомъ для блаженства будущей жизни, главную цѣль жизни можно такъ опредѣлить: „*Все твори во славу Божию по вѣрѣ въ Господа Иисуса Христа, въ надеждѣ безконечной жизни*“ (106). Эта цѣль не исключая, но подчиняя себѣ другія цѣли, связанныя съ каждымъ отдѣльнымъ дѣломъ, сообщаетъ жизни необходимый для нея единый тонъ. При этомъ, постановленіемъ на видъ будущей жизни не вводится ничего корыстнаго въ нравственную дѣятельность христіанъ, а указывается лишь существенная черта ихъ, какъ странниковъ на землѣ, чающихъ будущаго небеснаго отечества (Евр. 13, 14). Посвященіе всего Господу, какъ обязательная заповѣдь, несправедливо считается нѣкоторыми строгимъ совѣтомъ, удѣломъ совершеннѣйшихъ. Постановленіе Бога за нѣчто стороннее въ нравственной дѣятельности, взглядъ на дѣла, какъ будто на нѣкоторую милость, оказываемую Богу, служить униженіемъ свѣтлой христіанской жизни. „Нѣтъ, доброе дѣло, не для Бога и не по вѣрѣ въ Господа совершенное, не есть христіанское, а есть простое добро естественное. Какъ напримѣръ естественно разсужденіе, но оно не добродѣтель: такъ и дѣло доброе не для Бога естественно въ духѣ, но не добродѣтель“.

в) Подъ *нравственными обстоятельствами* дѣлъ разумѣются всѣ внѣшнія его соприкосновенности, касающіяся дѣй-

ствующаго лица, производимаго дѣла и самого дѣйствованія. Въ силу ихъ одинъ и тотъ же порокъ у разныхъ лицъ, и даже у одного и тогоже лица въ разное время и въ разномъ мѣстѣ, въ своей злокачественности, то повышается, то понижается. Обстоятельства требуютъ наблюденія слѣдующихъ правилъ при совершеніи каждаго дѣла, отвѣчающихъ на вопросы: кто, что, когда, гдѣ, какими средствами: 1) „устройай дѣла, достойныя твоего состоянія, степени образованія и сана, 2) точною мѣрою опредѣляй каждое дѣло и вообще дѣлай все возможное, 3) освящай дѣла мѣстами, а не оскверняй, 4) позаботься чтобы все время жизни твоей было непрерывною цѣпью добрыхъ дѣлъ, 5) зорко смотри за своимъ сердцемъ, что необходимо для порядка въ дѣлѣ“. Примѣненіе къ обстоятельствамъ состоитъ не въ рабской подчиненности имъ (обстоятельствамъ), а въ свободномъ „облаченіи внутренняго, духовнаго закона соответственными ему внѣшними соприкосновенностями, хотя бы при семъ надлежало идти наперекоръ теченію внѣшнихъ дѣлъ“. Оно то же, что христіанское благоразуміе, опытомъ снискиваемое разузнаваніе воли Божіей въ теченіи всѣхъ событій и внѣшнихъ и внутреннихъ, придающее внѣшнюю красоту христіанскому дѣлу. Трудность на опытѣ опредѣлить достоинство дѣлъ, окруженныхъ многообразными, вліяющими на нихъ обстоятельствами, налагаетъ на каждаго христіанина обязанность соблюдать прописываемое пр. Макаріемъ правило: „другихъ не судить, а доброту своихъ дѣлъ безмѣрно понижать съ представленіемъ всего Сердцевѣдцу — Богу“. Итакъ, изъ всего сказаннаго вытекаетъ слѣдующее общее правило для оцѣнки достоинства дѣлъ, приписываемое св. Діонисію Ареопажиту: „чтобы дѣйствіе достойно считать добрымъ, у него должны быть предметъ хорошій и цѣль истинная и обстоятельства законныя“. Степень доброты и худобы сихъ сторонъ передается соответственно и самому дѣлу; почему знаніе и соблюденіе сего правила не пусто и не ненужно. Наконецъ, въ послѣднемъ общемъ сужденіи о нравственной дѣятельности вообще, и въ частности христіанской, опредѣляются *виды нравственности и возрасты нравственной жизни въ добромъ и худомъ направленіи*. Видовъ нравственности два: а) нравственность добрая — добродѣтель и в) нравственность худая — пороки или грѣхъ. Предлагая свои мысли о добродѣтели, Преосв. Теофанъ замѣчаетъ: „одно желалось мнѣ — напечатлѣть въ мысли отличительныя черты христіанской добродѣтели отъ всякой другой“. Христіанскую добродѣтель онъ разсматриваетъ съ трехъ сторонъ, или въ трехъ направленіяхъ: а) какъ настроеніе духа

христіански дѣйствующаго, б) какъ разныя добрыя расположенія воли и сердца и в) какъ отдѣльное доброе дѣло. „Во всѣхъ сихъ проявленіяхъ добродѣтель не стоитъ на одномъ, но постепенно восходитъ къ совершенству, и тѣмъ опредѣляетъ возрасты нравственной жизни доброй“.

Съ точки зрѣнія главнаго пачала христіанской жизни и дѣятельности, добродѣтель, какъ настроеніе духа, можетъ опредѣляться какъ „жажда и сила пребывать въ общеніи съ Богомъ чрезъ Іисуса Христа ревностнымъ, постояннымъ, полнымъ и всегдашнимъ исполненіемъ Его воли, съ помощію благодати и съ вѣрою въ Господа, по силѣ и обѣту крещенія“. Въ этомъ опредѣленіи указываются отличительныя свойства, составъ и происхожденіе христіанской добродѣтели. Она есть всегдашняя готовность ко всему доброму, поддерживающая напряженіе добродѣющаго духа, исполняющая его теплотою, въ противоположность всякому холодному дѣлу. Находя свое удовлетвореніе въ сочетаніи нашего духа съ Богомъ, она является не безплоднымъ крушеніемъ, или мученіемъ духа (Іустинъ Философъ), а всемогущею силою (Фил. 4, 13). Какъ живое Богообщеніе, пріобрѣтаемое самоотверженіемъ и преданіемъ себя Богу, добродѣтель христіанская отличается отъ стоическаго безцѣльнаго и гордаго самоотреченія и мечтательной философской добродѣтели безъ Бога. Ревностное, постоянное, полное исполненіе воли Божіей, служба надежнѣйшимъ со стороны человѣка средствомъ къ Богообщенію, замѣтнѣе всего выдѣляетъ истинную христіанскую добродѣтель отъ добрыхъ по виду и законныхъ бездушныхъ дѣлъ, отъ скоропреходящихъ добрыхъ движеній сердца, или перемежающихся порывовъ, не чуждыхъ и грѣшнику, и отъ природныхъ расположеній къ чему либо одному доброму, болѣе легкому. Благодать же Божія, просвѣщающая умъ и укрѣпляющая волю, съ одной стороны, и вѣра, восполняющая недостатки и представляющая сильнѣйшія побужденія въ безконечной любви Божіей къ намъ, съ другой сообщаютъ добродѣющему христіанину чувство силы и крѣпости къ нравственно доброй жизни, а дѣламъ его, творимымъ въ живомъ союзѣ съ Христомъ, „сверхъестественное божественное качество“. Наконецъ, Церковь, въ которую онъ вступаетъ по обѣту крещенія, со всѣми таинствами и священнодѣйствіями, является для христіанъ проводникомъ духовноживительныхъ соковъ отъ Главы ея Христа, воспитательной атмосферой. „Посему внѣ церкви нѣтъ истинной добродѣтельной жизни. Обобщая всѣ указанныя черты христіанскаго добродѣтельнаго настроенія подъ однимъ названіемъ порядка христіански нрав-

ственной жизни, Преосв. Теофанъ даетъ такое краткое опредѣленіе послѣднему: „оно есть *ревность и сила пребывать въ порядкѣ христіански нравственной жизни, или ревность о христіанской жизни*“ (120). Такимъ образомъ ревность о Богоугожденіи—существенная черта въ христіански добродѣтельномъ настроеніи духа, „духъ спасенія, зародышъ и производитель жизни христіански доброй“. Изъ нея, какъ изъ сѣмени, рождаются и постепенно развиваются всѣ добрыя расположенія, лежащія въ основѣ каждаго отдѣльнаго добраго дѣла. Таковы на примѣръ добродѣтели: кротость, смиреніе, незлобіе, безкорыстіе; это не отдѣльные добрые поступки смиренія, незлобія и проч., а „нѣчто постоянно пребывающее въ сердцѣ, внѣдренное въ него, именно любовь къ симъ дѣламъ непрестанная“. Эти добрыя расположенія и суть собственно добродѣтели: „не тотъ безгнѣвенъ, кто не бранить своего обидчика, но тотъ, кто въ сердцѣ имѣетъ къ нему незлобіе.

(Продолженіе впрредь).

## О ПРИЗНАКАХЪ ИСТИННОЙ ХРИСТОВОЙ ЦЕРКВИ.

Признакъ апостольства церкви при анализированіи его содержанія распадается на три частныя признака. Эти признаки суть: восхожденіе церкви по ея началу къ апостольскому времени, апостольскій характеръ ея внутренней жизни и, наконецъ, апостольскій характеръ способовъ и средствъ, употребляемыхъ церковію для распространенія въ мірѣ и защиты христіанской истины. Такимъ образомъ, апостольство церкви есть начало, воплощающееся и имѣющее выраженіе въ самой же церкви, но не въ частныхъ лицахъ и не въ особомъ институтѣ. Апостолы, отъ которыхъ церковь получила свое первоначальное устройство, принадлежатъ церкви и какъ личности, но не по продолженію личнаго апостольства, а лишь въ той мѣрѣ, въ какой церковь слѣдуетъ завѣтамъ апостоловъ. Личное апостольское служеніе, институтъ апостоловъ былъ принадлежностью первоначальной христіанской церкви, по особеннымъ условіямъ времени, потому что это было время чрезвычайной полноты даровъ Св. Духа въ основанной Христомъ церкви. Апостолы были богодухновенные мужи, непосредственно принимавшіе божественное откровеніе и полагавшіе его въ церкви Христовой. Они приняли отъ Бога всю полноту духовныхъ дарованій и сообщили церкви. Но когда апостолы въ полнотѣ положили въ церковь, какъ въ богатую

сокровищницу, все, что принадлежит Христовой истинѣ, когда исполнилась полнота церкви; тогда само собою окончилось чрезвычайное и въ собственномъ смыслѣ апостольское значеніе ихъ миссиі, потому что теперь каждый жаждущій истины можетъ обращаться къ церкви и получать въ ней питіе жизни по своей вѣрѣ. Церковь не получаетъ новыхъ откровеній, потому что въ ней полнота всего, истинно потребнаго для духовной жизни, она только въ цѣлости и истинности соблюдаетъ прежнее, завѣщанное ей откровеніе <sup>5)</sup>. Поэтому несправедливо думать, что личное апостольство должно оставаться въ церкви во всѣ времена, пока остается сама церковь <sup>6)</sup>. Церковь Христова теперь сама въ себѣ есть полное бытіе, обладаетъ полнотою силъ и средствъ для своего существованія; слѣдовательно специальное назначеніе апостольства въ данное время будетъ безцѣльно. Но другая сторона апостольской дѣятельности—сторона пастырская дѣйствительно связана съ самымъ существомъ церкви, а потому должна принадлежать церкви до скончанія міра. Христосъ Спаситель и апостолы положили въ церкви все, принадлежащее истинѣ; но для того, чтобы каждый могъ воспользоваться благодатнымъ питіемъ жизни для своего спасенія, необходимо лучшее посредство между грѣшникомъ и церковію, необходимо пастырство. Но такъ какъ дѣло спасенія грѣшнаго человѣка будетъ продолжаться, пока существуетъ грѣшный міръ и спасающая церковь; то и пастырство, составлявшее принадлежность апостольскаго служенія, должно преемственно продолжаться до скончанія вѣка. Господь Спаситель преподалъ апостоламъ полномочіе на непрерывную передачу пастырства, <sup>7)</sup> что не подлежитъ никакому сомнѣнію, если мы задумаемся въ великій смыслъ Его обѣтованія о ключахъ царства небснаго и о правѣ вязать и рѣшить (Мѡ. XXVIII, 18—20; XVI, 19; Іоан. XX, 21—23). Именно въ пастырствѣ и является личное продолженіе апостольства въ церкви Христовой. Оно живетъ въ церковномъ преданіи о началѣ церкви, въ сущности и характерѣ ся учрежденій, въ сущности и характерѣ мѣръ, способовъ и средствъ, которыми сообщается людямъ Божественная истина. Апостольство, какъ начало, по самому суще-

<sup>5)</sup> Введеніе въ Прав. Богосл. Митр. Макарія СІВ. 1847 т. II, стр. 536.

<sup>6)</sup> Kaufmann. Die Einheit, Kathol. und Apost. der Kirche p. 188. Schnabel. Die Kirche und der Paraclet. p. 66 sp. 231.

<sup>7)</sup> Опытъ Прав. Догм. Богословія Еп. Сильвестра т. IV, стр. 229.

ству восходящее къ первымъ временамъ Христовой церкви, принадлежитъ въ качествѣ признака всей истинной церкви, равно какъ непрерывное продолженіе церкви, неуклонность отъ истины, непогрѣшимость и всѣ другіе признаки принадлежатъ во всей полнотѣ только вселенской церкви <sup>8)</sup>. Каждая частная, или мѣстная церковь можетъ называться истинной Христовой церковію въ той мѣрѣ, въ какой она принадлежитъ къ послѣдней и находится съ нею въ духовно-органическомъ единствѣ. Поэтому апостольскою церковію можетъ и должна быть признана каждая церковь, если будетъ ясно и несомнѣнно, что она, чрезъ непрерывающееся въ своемъ ученіи и іерархическомъ устройствѣ преемство, ведетъ начало свое отъ одной какой либо апостольской церкви. Но для этого вовсе не требуется внѣшнее подчиненіе ея какой нибудь церкви, или ея предстоятелямъ. <sup>9)</sup> Общеніе и братство а не субординація составляютъ признакъ истинныхъ церковно-религіозныхъ отношеній.

и влѣтнзвл) аротннцХ

нявдрл

### III.

#### Святость Церкви.

Связь этого признака съ признакомъ единства Церкви. Связь съ искупительнымъ подвигомъ Христа-Спасителя. Объективная и субъективная сторона святости церкви. Святость церкви признакъ грѣховности ея членовъ. Общеніе съ церковію и со Христомъ—Спасителемъ въ таинствахъ церкви, какъ источники святости и спасенія для христіанина. Самодѣтельность чловѣка въ актѣ возрожденія.

На ряду съ единствомъ въ символѣ вѣры поставляется признакъ святости церкви. Несомнѣнно, такое сближеніе указываетъ на внутреннюю логическую и религіозную связь между этими признаками. Если мы вдумаемся въ отношеніе между двумя указанными признаками церкви, то несомнѣнно придемъ къ выводу, что единство церкви, утверждающееся на духовныхъ основаніяхъ, необходимо предполагаетъ и заключаетъ въ себѣ другой существенный признакъ церкви—святость <sup>1)</sup>. Единство своей внутренней и по преимуществу

<sup>8)</sup> Филаретъ, Архіеп. Черниг. Прав. Догм. Богословіе, СПб. 1882 т. II, стр. 246.

<sup>9)</sup> Епископъ Сильвестръ, Опытъ Прав. Догм. Богословія т. IV, стр. 258—259.

<sup>1)</sup> Еп. Сильвестръ. Ученіе о церкви въ первые три вѣка христіанства. стр. 89.

духовной стороной состоитъ въ общеніи Бога и человѣка, грѣшнаго человѣка и праведнаго Бога. Въ этомъ сущность церковнаго единства, въ этомъ сущность церкви. Но Богъ свѣтъ есть, и тьмы въ Немъ нѣтъ ни единыя. Церковь—союзъ свободный. Всякій членъ церкви уже тѣмъ самымъ не рабъ Богу, а сынъ, имѣющій дерзновеніе сыновства. Если же человѣкъ стремится вырваться изъ міра тьмы и грѣха и вступить въ единеніе и общеніе съ чистѣйшимъ добромъ и вѣчною истинною: то ясно, что само такое стремленіе, по сколько оно существуетъ въ душѣ человѣка, предполагаетъ въ немъ извѣстную степень нравственной чистоты, или готовности къ ней. Онъ потому и стремится въ церковь, что хочетъ быть съ Богомъ, и потому онъ стремится къ Богу, что ненавидитъ зло и хочетъ добра и чистоты. Ясно, что въ самомъ обращеніи въ церковь, въ самомъ исканіи общенія съ Богомъ заключается залогъ святости. Самъ Христосъ Спаситель всегда поставлялъ въ связи обращеніе грѣшника къ Богу съ его нравственнымъ очищеніемъ и перерожденіемъ. Любовь къ Богу и единеніе съ Нимъ предполагаютъ свободное исполненіе Христовыхъ заповѣдей (Іоан. XV, 21): кто любитъ меня, тотъ соблюдетъ слово Мое (т. е. нравственно переродится, отброситъ дѣла тьмы), и Отецъ Мой возлюбитъ его, и Мы къ нему прійдемъ и обитель у него сотворимъ (Іоан. XV, 23); т. е. единеніе съ Богомъ, обитаніе Бога въ душѣ человѣка (обитель) необходимо предполагаетъ нравственную чистоту, какъ сердечное стремленіе къ Богу (любовь) и дѣятельное выраженіе этого стремленія (соблюденіе заповѣдей). Точно также въ прощальной молитвѣ своей, когда Христосъ Спаситель особенно молилъ Бога Отца сохранить въ единствѣ Своихъ послѣдователей, Онъ необходимымъ условіемъ, или необходимо связаннымъ съ единствомъ фактомъ указывалъ нравственное перерожденіе: они сохранили слово Твое (Іоан. XVII, 6) и увѣровали, что Ты послалъ Меня (ст. 8). Міръ возненавидѣлъ ихъ, потому что они не отъ міра (ст. 14); не молю, чтобы ты взялъ ихъ отъ міра, но чтобы сохранилъ ихъ отъ зла. Освяти ихъ истиною Твоею (ст. 15—17), да будутъ всѣ едино, какъ Ты, Отче, во Мнѣ и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ насъ едино (ст. 21). Такимъ образомъ, святость предполаается духовною стороною единства. Если мы поставимъ во вниманіе цѣль церкви, она также необходимо предполагаетъ святость, или приводитъ къ свойству святости, какъ цѣли религіознаго общества. Цѣль церкви—освященіе человѣка, потому что такова цѣль искупительныхъ страданій Христовыхъ, а церковь есть продолжательница Христова дѣ-

ла (Еф. V, 25—27; Тит. III, 14; Кол. I, 22). Анализируя содержание признака святости, мы поставляем себя для разрешения слѣдующіе вопросы: заключается ли святость только въ идеѣ церкви, или принадлежитъ ей въ дѣйствительности, т. е. находить въ ней фактическое осуществленіе. Если да, то гдѣ находится въ церкви святость, принадлежитъ ли она божественной сторонѣ церкви, въ то время, какъ человѣчeskая сторона непричастна этому признаку, или святость принадлежитъ и человѣческой сторонѣ, т. е. обнимаетъ одинаково обѣ стороны церкви—объективную и субъективную? Но всѣ поставленные вопросы возможно дать только утвердительный отвѣтъ. Признаніе святости существующею только въ идеѣ равносильно отрицанію ея, потому что при фактическомъ существованіи самой церкви, именующей себя святою, идейное бытіе святости ничего не вносило бы въ существованіе церкви, напротивъ разрушало бы самое понятіе церкви; и существованіе церкви съ характеромъ и цѣлю святости безъ возможности факческаго ихъ осуществленія равносильно уничтоженію церкви. Дѣйствительность искупительныхъ страданій Христовыхъ также говоритъ о дѣйствительности святости церкви. Христосъ возлюбилъ церковь и Себѣ предаде за ню, да освятитъ ю, очистивъ банею водою во глаголь; и представитъ ю себѣ славному церковью, не имущу скверны, и порока, или нѣчто отъ таковыхъ, но да будетъ свята и непорочна (Еф. V, 25—27). Слѣдовательно, какъ дѣйствительны и несомнѣнны страданія Христовы, такъ же дѣйствительна и несомнѣнна святость церкви, потому что нѣтъ возможности полагать какую нибудь грань между цѣлю Христовыхъ страданій и ея исполненіемъ. Святость церкви по ея объективной сторонѣ очевидна. Подъ объективную сторону мы разумѣемъ все божественное въ церкви, но божественное само по себѣ свято. Святость церкви въ объективномъ смыслѣ есть святость ея по устройству <sup>2)</sup>. Въ своей внутренней жизни церковь держится главнымъ образомъ не человѣческими средствами и силами. Духъ Божій, по обѣтованію Христову вѣчно пребывающій въ церкви, Самъ своею Божественною силою нерушимо блюдетъ ея внутреннюю цѣлость. Онъ Самъ поставляетъ церковь на всякую истину, сохраняетъ въ ней силу таинствъ, управляетъ благодатнымъ пресемствомъ священноначалія. Во внутреннемъ существѣ церкви лежитъ несомнѣнный залогъ ея святости. Во главѣ и основѣ всѣхъ церковныхъ учрежденій лежатъ два однородныя начала: вѣра въ

<sup>2)</sup> Догм. Богосл. Митр. Макарія т. II, стр. 239.



Св. Духа, какъ одушевляющую и освящающую силу, и вѣра въ вѣчное пребываніе въ ней Главы церкви. Всѣ учрежденія церкви, вся ея жизнь, всѣ ея предиріяты святы, поскольку они зиждутся на этихъ двухъ началахъ. Духъ Св. одушевляетъ и освящаетъ церковь. Ея единственный истинный Глава—Самъ ея Божественный Основатель, Христосъ Спаситель. Онъ, по своему неложному обѣтованію вѣчно пребывая съ церковію, просвѣщаетъ ее свѣтомъ Божественнаго откровенія и истины, исполняетъ ее духовныхъ силъ, соблюдаетъ ее непогрѣпимую, поставляетъ чрезъ благодатное преемство пастырей церкви, освящаетъ религіозныя установленія, путеводитъ ея, охраняетъ и спасаетъ ее отъ всѣхъ враговъ видимыхъ и невидимыхъ, побѣждаетъ ихъ невидимо. Наконецъ, Онъ же Божественный Глава церкви судитъ всѣхъ ея членовъ чрезъ установленную духовную власть церкви. Отсюда ясно, что всякое введеніе въ церковь новаго инаго главы кромѣ Иисуса Христа, нарушая единство церкви, въ тоже время нарушаетъ и ея святость, лишаетъ церковь необходимо присущаго ей признака святости. Въ самомъ дѣлѣ, признаніе кого нибудь видимымъ главою церкви вносить въ церковь не единство, а раздѣленіе, потому что предполагаетъ параллельное существованіе двухъ главъ. Признаніе видимаго главы противно вообще характеру истинной Христовой церкви, потому что видимое главенство можетъ приводить только къ внѣшней субординаціи, къ превращенію братскаго отношенія и преимущества іерархическаго въ господственное <sup>3)</sup>.

(Продолженіе будетъ.)

## ПОѢЗДКИ ВОЛОГОДСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО МИССІОНЕРА ВЪ 1898 ГОДУ.

Принадлежа къ двумъ сектамъ, филипповцинѣ и едосѣвцинѣ, раскольники Кокшенинскіе оказываютъ на народъ крайне вредное вліяніе, не только отвращая его отъ церкви, но чему число неисполняющихъ христіанскаго долга считается почти во всѣхъ приходяхъ не одною сотнею,—но и развращая нравственно: ибо проповѣдь обязательнаго, поголовнаго безбрачія и чистаго, дѣвственнаго житія, запрещеніе брака, какъ грѣха, который „пуще блуда и тайнаго убійства“, составляющая характерное отличіе этихъ бракорборныхъ

<sup>3)</sup> Окружное посланіе единой, святой, соборной и апостольской церкви ко всѣмъ правосл. христіанамъ 1848 г. § 13.

сектъ, произвела и въ Кокшенигъ свои плоды,—блудническое смѣшеніе, незаконное сожитіе, а у дѣвиць нерѣдко выживаніе плода. Есть извѣстные мастера этого возмутительнаго дѣла, къ которымъ и обращаются желающія.

Дѣятельность моя въ этомъ старинномъ раскольничьемъ гнѣздѣ состояла, по обычаю, изъ служеній, проповѣдей и бесѣдъ. Служенія вездѣ были соборными. Они происходили не только въ воскресные и праздничные дни, но и въ будни, и собранія народа за ними всегда бывали многочисленныя. Эта многочисленность объясняется отчасти необычностью для сельскихъ мѣстъ соборныхъ служеній, которая и привлекала любопытныхъ, а отчасти, а пожалуй и главнымъ образомъ, особенно судя потому, что время было рабочее, несомнѣнно чистымъ религіознымъ желаніемъ народа помолиться за торжественной службой и услышать за ней живое поученіе и назиданіе. Особенно это видно на одномъ примѣрѣ. Въ Заборскомъ Цареконстантиновскомъ приходѣ въ то время не было священника. Узнавъ объ этомъ, я побывалъ (22 іюня) въ Заборской церкви. Кромѣ меня и моего спутника о. Симеона здѣсь служили Лохотскій священникъ о. Аполлипарій Кулаковъ и Ромашевскій о. Александръ Илювиевъ со своимъ діакономъ. Псаломщикъ и церковный староста, безъ священника, сумѣли сдѣлать многоядное народное собраніе. За литургіей я говорилъ проповѣдь о необходимости для спасенія благодати; между прочимъ дѣлалъ сравненіе благодати съ дождемъ для земли, безъ котораго пропадаютъ всѣ труды человѣка. Это упоминаніе о засухѣ, губящей труды ихъ, и о необходимости просить у Бога благодати—дождя навело слушателей на мысль отслужить о семь молебень. Послѣ литургіи по выраженному народомъ желанію на монастырѣ (въ оградѣ) и былъ отслуженъ молебень о ниспосланіи дождя, стояла же страшная засуха. И народъ былъ утѣшенъ милостью Божіей: въ слѣдующую же ночь на жаждущую землю пролилась туча. Эти частыя въ каждомъ приходѣ служенія съ многочисленными за нимъ богомольцами и слушателями проповѣдей дѣлали наше путешествіе по Кокшенигъ какъ бы каждодневнымъ церковнымъ праздникомъ—и радость оживала въ сердцахъ нашихъ: не все же и не всѣ же въ Кокшенигъ раскольники, есть и усердные къ церкви, любящіе ея благолѣпное служеніе и охотно внимающіе пастырскимъ поученіямъ. Любопытно, что за однимъ изъ служеній (на Поцѣ) былъ раскольникъ, сорокъ лѣтъ не бывавшій въ храмѣ. Послѣ, во время бесѣды, передавая свои впечатлѣнія отъ видѣнной и слышанной имъ службы, онъ удивился, что не слышалъ чте-

нія Евангелія,—оказалось, что онъ пришелъ уже передъ Херувимской пѣснью, опоздалъ, хотя ему хотѣлось всю службу прослушать. Его особенно тронула та тщательность и осторожность, съ какой священникъ совершалъ причащеніе дѣтей, которыхъ было принесено и приведено не мало.

Проповѣди мною говорились на обычныя темы о Церкви, о расколѣ, о таинствахъ. Иногда онѣ подсказывались литургійными чтеніями изъ Св. Писанія, напр. за литургіей въ Верхкокшенгской церкви въ воскресенье, 28 іюня, я объяснялъ начальныя слова 103 зачала Апостола: „братіе, благоволеніе моего сердца и молитва, яже къ Богу, по Израилѣ есть во спасеніе. Свидѣтельствую бо имъ, яко ревность Божію имуть, но не по разуму. Не разумѣюще бо Божія правды и свою правду ищуще поставити, правдѣ Божіей не повинутся“, и дѣлалъ примѣненіе сказаннаго Апостоломъ объ Израилтянахъ къ нашимъ раскольникамъ. Тамъ же въ праздникъ свв. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла объяснялъ 67 зачало отъ Матѳея. Иногда темы предлагались приходскими священниками, напр. Поцкій о. Леонидъ, еще не давно поступившій въ этотъ сильно зараженный расколомъ приходъ и будучи внимателенъ къ явленіямъ приходской жизни, замѣтилъ, что молодые люди, не давно вступившіе въ бракъ, по раскольническому противъ брака предубѣжденію, считаютъ недозволительнымъ для себя принимать Святыя Тайны,—онъ и просилъ сказать проповѣдь именпо о томъ, что бракъ не есть грѣхъ и что причащеніе необходимо христіанамъ всякаго возраста. Иногда раскрытіе избранныхъ мною темъ усложнилось необходимостью дать отвѣтъ на какія либо вопросы или замѣчанія слушателей,—такъ напр. въ Долговицкомъ приходѣ 24 іюня я говорилъ послѣ утрени о главной ошибкѣ старовѣровъ, служащей источникомъ и причиной самаго ихъ раскола съ Церковію, о смѣшеніи въ христіанствѣ откровеннаго Богомъ ученія и людьми уставленной и людьми же измѣняемой обрядности. Въ концѣ моего слова объ этомъ одна старая женщина замѣтила, что старовѣры высоко о себѣ думаютъ. И я, по поводу этого ея замѣчанія, сталъ говорить о гордости и смиреніи, при чемъ передалъ и разъяснилъ притчу Спасителя о мытарѣ и фарисеѣ. Въ Долговицкомъ приходѣ сравнительно съ прочими приходами было мало за службой народу, и это обстоятельство послужило предметомъ для начала проповѣди за литургіей, которая закончена была поученіемъ о вѣчности пребыванія съ нами Христа чрезъ таинство евхаристіи. 16 іюня, въ послѣдній день пребыванія у Поцкаго священника, часовъ въ 11 утра

мы, я, о. Симеонъ и этотъ священникъ, ходили прогуляться— посмотрѣть какъ недалеко отъ церкви крестьяне правили дорогу въ ожидаемому проѣзду Владыки. И тамъ съ бывшими старовѣрами, конечно, завязалась сама собой бесѣда, безъ книгъ, привлекавшая не мало слушателей изъ работавшихъ. Одинъ старикъ старовѣръ, принимавшій участіе на одной изъ бесѣдъ, веденныхъ въ церкви, Михаилъ Дмитріевъ, между прочимъ, съ едва сдерживаемыми слезами, выражалъ свою скорбь по поводу Кокшенгскаго многовѣрія. „Не великъ еще я старикъ, говорилъ онъ, а хорошо помню, какъ у насъ на Кокшенгѣ одна была въ христіанахъ вѣра, а теперь стало ихъ три: наша (онъ едосѣвецъ), Заборская (старые филипповцы) и Кузьмина. И только Богъ одинъ знаетъ, какая вѣрнѣе“...— „Слышите, братіе“, отвѣчалъ я: „вмѣсто одной вѣры на его еще не слишкомъ глубокомъ вѣку народилось три. Кто знаетъ? быть можетъ, при его внукахъ изъ этихъ трехъ вѣръ народится девять, двѣнадцать. Дробится и разрушается на части ихъ старая вѣра на вашихъ глазахъ. И сами они теперь не знаютъ, которая истинная. Если я говорю: „много вѣръ; не знаю, какая истинная“, то я самъ свидѣтельствую о себѣ, что не увѣренъ въ истинности своей вѣры. Вѣрующій знаетъ, что только его вѣра истинная, прочія же—не истинныя. А старовѣръ не знаетъ, которая истинная. Истинная, старецъ, та вѣра, которая не людьми уставлена, а принесена съ неба на землю Сыномъ Божиимъ. Та вѣра—Его слово, и какъ Онъ самъ одинъ, такъ и истинная вѣра одна. И надо ее отыскивать вамъ, потому что вы, по собственному сознанію, не знаете, которая изъ вѣръ истинная. Смотри, какъ ярко свѣтитъ на чистомъ небѣ солнышко красное. Кто его сотворилъ? Богъ. И не два, не три солнца онъ поставилъ на небѣ, но одно, для земли. Такъ и истинная вѣра, Христомъ Богомъ данная, тоже солнышко, уставленное Имъ, чтобы освѣщать и согрѣвать насъ, темныхъ и хладныхъ людей; одна она, и нѣтъ другой. И эта вѣра есть ваша православная, въ которой и ты, Михаилъ Дмитріевичъ, когда-то былъ. (Онъ состоялъ даже много лѣтъ церковнымъ старостою). А вашихъ старовѣрскихъ вѣръ много, и какал истинная? ты и самъ не знаешь. Самъ говоришь: вмѣсто одной на твоей памяти стало три. И всѣ то онѣ, не однѣ ваши Кокшенгскія, произошли уже послѣ патріарха Никона, и въ старину изъ нихъ не было ни одной. Не старыя онѣ и не отъ Господа. Если же допустить, что онѣ отъ Господа, то неужели Господь перемѣнилъ свое рѣшеніе: въ началѣ сотворилъ и далъ одну вѣру, а потомъ, передумалъ, и сотворилъ ихъ много? Не зажегъ же онъ для Кокшенги,

погасивъ прежнее солнце, новыхъ три. У васъ же на Кокшеньгѣ три истины Христовыхъ, три вѣры,—три солнца. И не могло одно распасться на трое. Цѣла она, старая, единая, не Филиппова, не Ѳедосѣева, не Кузьмина, не Никонова, но подлинно Христова вѣра, и эта вѣра—въ нашей Церкви“. Послѣ этого говорили о несходствѣ старыхъ вѣръ съ вѣрой, бывшей въ старину въ православной Русской Церкви. Побесѣдовавъ часа два подъ палящими лучами солнца, мы пришли домой. Намъ надлежало въ этотъ день переѣхать въ сосѣдній приходъ. Были поданы лошади. Простившись съ хозяевами, мы вышли изъ дома,—у крыльца толпа народа: они возвращались съ поправки дороги по домамъ и, увидавъ поданныхъ намъ лошадей, остановились, что бы проститься еще разъ съ нами. Прощаясь, я цѣлый часъ говорилъ имъ съ крыльца. Я воспроизвелъ главныя мысли, выясненныя на двухъ бесѣдахъ въ церкви, припомнилъ возраженія раскольническихъ наставниковъ и показалъ ихъ слабость и несогласіе со старопечатными книгами и наконецъ указалъ на невольное сознание того, что въ расколѣ есть что то, заставляющее сомнѣваться въ немъ и тяготиться имъ и самихъ искреннихъ старовѣровъ, примѣръ каковой тяготы видѣли сегодня въ Михаилѣ Дмитріевичѣ. И потомъ убѣждалъ не колебаться, но твердо стоять въ вѣрѣ православной, слушаться Богомъ поставленнаго пастыря и у него искать совѣта и разрѣшенія недоумѣній и сомнѣній, а не у безблагодатныхъ наставниковъ и настоятелей раскольническихъ, спорящихъ другъ съ другомъ и называющихъ одинъ другого еретиками. И въ заключеніе снова говорилъ объ единственности и нераздѣльности истинной вѣры и о вѣчности и неразрушимости Христовой Церкви. Вся толпа, снявши шапки и картузы, внимательно слушала; только нѣсколько раскольниковъ, отдѣлившись ото всѣхъ, ставъ къ сторонкѣ, стояли въ своихъ характерныхъ шляпахъ, однако внимательно же слушая и нисколько неспоря противъ моихъ словъ. Съ благожеланіемъ намъ добраго пути, съ приглашеніемъ пріѣзжать еще для бесѣды и служеній, съ благодарностью за науку проводили насъ умиленные мужички. И памятна мнѣ будетъ эта прощальная проповѣдь съ крыльца о. Леонида. Еще изъ проповѣдей отмѣчу сказанную въ Шевденицахъ. Народъ здѣсь православный; всего два раскольника, и приходъ этотъ настоящій оазисъ среди Кокшенгскихъ приходоѡвъ. Но такъ какъ кругомъ въ приходоѡхъ все раскольнической духъ и сношенія съ сосѣдями не рѣдки, то и Шевденицкій народъ знаетъ раскольническія мнѣнія. Впрочемъ, я началъ говорить

проповѣдь безотносительно къ расколу. Темой ея было: христіанство есть особаго рода, новая и благодатная жизнь, гдѣ есть свое рожденіе, свое питаніе, свои, уставы, законы и цѣли дѣятельности. И вотъ, когда я говорилъ о причащеніи, какъ духовномъ питаніи, безъ котораго не мыслимо сохраниться христіанской жизни, мнѣ одинъ изъ слушателей задалъ вопросъ: а какъ быть если священникъ, у котораго народъ причащается, худой жизни? Любимое раскольническое разглагольствованіе, къ которому легко пристають крестьяне, Понявъ, коего духа вопросъ, я сталъ говорить о смиреніи, о самоуниженіи, о неосужденіи ближняго, какъ одномъ изъ законовъ, данныхъ намъ Спасителемъ. Особенное впечатлѣніе произвела на народъ рассказанная мною при этомъ исторія Хама, изъ которой было сдѣлано такое правоученіе: Хамъ не клеветалъ на отца, что отецъ лежитъ пьяный и обнаженный. Это была не выдумка, а дѣйствительность, или, какъ мы обыкновенно говоримъ, правда. Не за ложь проклять Хамъ, а за то, что своимъ неосужденіемъ не скрылъ такой худой правды—грѣха отчаго и срамоты его и насмѣялся надъ нимъ. Не говорите, что все, бывающее въ дѣйствительности и даже видѣнное вашими собственными глазами, и есть правда. Грѣхъ Ноя и грѣхъ всякаго человѣка есть неправда передъ Богомъ. А у насъ первое оправданіе, когда намъ замѣчаютъ, зачѣмъ мы осуждаемъ и безславимъ и смѣемся, какъ Хамъ, надъ грѣхами своихъ духовныхъ отцовъ: „развѣ это не правда“? Я убѣждалъ народъ стараться объ истребленіи въ себѣ хамства и о насажденіи въ себѣ добродѣтели Сима и Іафета, наслѣдовавшихъ не проклятіе, какъ тотъ, а благословеніе за то, что прикрылъ наготу отца, не захотѣвъ даже и смотрѣть на нее, и не выразили сочувствія безумному смѣху своего грубаго брата. Оказалось, что крестьянинъ, спросившій о худой жизни священниковъ, имѣетъ въ родствѣ своемъ раскольниковъ, которые камъ обыкновенно, соблазняютъ его изъ всѣхъ силъ къ оставленію Церкви и къ переходу въ ихъ вѣру. Но онъ не поддается ихъ внушеніямъ и вообще крѣпко стоитъ за Церковь, вопросъ же свой задалъ потому, что не зналъ, какъ удовлетворительно рѣшать его при разговорахъ съ раскольниками, и за разъясненіе тутъ же благодарилъ. Высказавъ радость, что послѣ приходоу, пропикнутыхъ раскольническимъ духомъ, душа отдыхаетъ въ Шевденицахъ, гдѣ всѣ православныя, усердныя къ церкви, я однако предостерегалъ ихъ отъ опасности заразиться расколомъ, при ихъ нерѣдкихъ родственныхъ и другихъ сношеніяхъ съ раскольниками. Что бы зараза не подѣйствовала, нужно, говорилъ я, каждому

сдѣлать предохранительное, искусственное привитіе раскола. Въ поясненіе было взято привитіе предохранительной оспы, чтобы не подѣйствовала натуральная. Чтеніе книгъ, изъ которыхъ узнаемъ мнѣнія раскольниковъ и опроверженіе этихъ мнѣній, и можетъ служить такимъ предохранительнымъ средствомъ. И тутъ же предложилъ грамотнымъ распространяемыя мною книжки изъ Братскаго склада: бесплатно брали охотно, но покупать, какъ всегда, мало выискалось желающихъ.

Бесѣды происходили во всѣхъ посѣщеныхъ мною приходахъ кромѣ Заборскаго и Шевденицкаго. Ихъ бывало не менѣе, какъ по двѣ въ каждомъ приходѣ. Всѣ онѣ велись въ церквахъ, и только одна въ Верховскомъ приходѣ была въ деревнѣ (Першинѣ). По праздникамъ бесѣды бывали многочисленны. Народъ интересуется рѣшеніемъ вопросовъ, возбужденныхъ и возбуждаемыхъ въ немъ раскольниками, и на бесѣдахъ ищетъ разрѣшенія этихъ вопросовъ. Какъ же относились Кокшенгскіе раскольники къ бесѣдамъ? Ихъ въ описываемую поѣздку я видѣлъ гораздо меньше, чѣмъ въ три предшествующія. Въ приходахъ Долговицкомъ, Илезскомъ и Спасскомъ ни одинъ раскольникъ и не одна раскольница не были ни на одной бесѣдѣ. Въ Озерскомъ приходѣ пришедшія на первую бесѣду старовѣрки, просидѣвшія все время молча, подъ конецъ просили, чтобы я позволилъ имъ „завтра не приходить, пусть бы приходили уже другіе“, а не онѣ, какъ будто онѣ отбывали очередь по исполненіи какой-нибудь трудной, несносной повинности! Конечно, не смотря на мои слова о полезности какъ можно чаще бывать на бесѣдахъ, за которыми читаются старопечатныя книги и рѣшается вопросъ о томъ, гдѣ истинная вѣра, онѣ на другой день не пришли, весьма довольныя услышаннымъ объясненіемъ, что не обязательно бывать на бесѣдахъ, которыя устроятся для желающихъ свободно, а не по принужденію, разслѣдовать истину. И тамъ гдѣ раскольники, по видимому, болѣе охотно, чѣмъ эти старухи, бывали на бесѣдахъ, всегда далеко не въ полномъ числѣ, они, посидѣвъ на первой, на вторую вовсе не являлись, хотя случалось иногда такъ, что предметъ второй бесѣды назначался по ихъ собственному желанію и даже ими самими указывался. Обыкновенно на бесѣдахъ почти всѣ они упорно молчали, какъ будто сговорившись не проронить слова. Такихъ оживленныхъ собесѣдниковъ, какіе бывали въ прежнія поѣздки на Кокшеньгу, особенно въ первую, теперь не было, или правильнѣе сказать, было очень мало.

Изъ начетчиковъ, видѣнныхъ мною, можно упомянуть

Ивана Трофимова Погожева въ Верховскомъ приходѣ. По аттестаціи приходскаго батюшки о. Александра Голубева, „это лукавый, довольно знающій и начитанный пропагандистъ едосѣвщины“. Не имѣя возможности работать по убожеству (слабъ до крайности ногами и ходить на костыляхъ), онъ собираетъ милостыню и тутъ то распространяетъ свою вѣру. Его не было на общенародныхъ бесѣдахъ, онъ одинъ приходилъ къ намъ, и съ нимъ въ домѣ священника и въ церкви мы побесѣдовали частнымъ образомъ. Въ немъ замѣтенъ умъ; онъ весьма скоро понимаетъ даже трудныя мысли; какъ будто и самъ видитъ недостаточность основаній безпоповщинскаго ученія. Получается впечатлѣніе отъ бесѣды съ нимъ, что онъ уже все понялъ и вотъ—вотъ оставить расколъ. Но это же впечатлѣніе онъ произвелъ на меня и въ 1891 году, однако раскола держится и доселѣ. Книги, имѣющіяся у меня, онъ не только охотно бралъ по моему предложенію, но даже и просилъ ихъ самъ. Однако священникъ увѣрялъ, что этому хитрецу нужна не бесѣда и книга, а только та подачка, которую онъ надѣялся получить отъ насъ. Иванъ Трофимовъ жалѣлъ, что не былъ на общихъ бесѣдахъ, и хотѣлъ пріѣхать въ сосѣдній приходъ, отстоящій на 3 версты, на бесѣду, и—конечно, не пріѣхалъ.

(Продолженіе впрѣдъ).

---

## ОПИСАНІЕ ТИКСНЕНСКОЙ ПРЕОБРАЖЕНСКОЙ ЦЕРКВИ ТОТЕМСКАГО УѢЗДА.

**II. Время постройки первоначальнаго храма во имя Все-милостиваго Спаса и Св. Николая Чудотворца. Вассіановъ монастырь. Церковь Живоначальныя Троицы—монастырскій храмъ.**

Въ рукописномъ житіи преподобнаго Вассіана, Тиксненскаго чудотворца, говорится, что послѣдній изъ Тотемскаго Спаса-Суморина монастыря „пріиде (въ 1594 г.) въ весь Тиксну къ церквамъ *Всемилогиваго Спаса и Николая Чудотворца*“, гдѣ и просилъ „*настоятеля церкви, іерея Нестора Андреева, и всего причта церковнаго, чтобы дали мѣсто близъ церкви за двадцать сажонъ поставить кельицу малу*“. Слѣдовательно, ко времени пришествія на Тиксну преп. Вассіана здѣсь уже существовала съ правильно организованнымъ причтомъ приходская церковь во имя Всемилогиваго Спаса и Св. Николая Чудотворца.



Когда эта приходская церковь была основана, объ этомъ положительно сказать нѣтъ возможности, за неизмѣнимъ документальныхъ свѣдѣній и болѣе или менѣе справедливыхъ преданій. Первоначальное возникновеніе „Тиксенскія вѣси“, судя по названію ея, восходитъ къ древнѣйшимъ временамъ, когда Вологодскій край населяли такъ называемыя финскія племена.

Первыя поселенія жителей были, конечно, расположены по возвышенностямъ рѣкъ: Тиксны и Вопры. Съ самаго начала своего возникновенія и даже до настоящаго времени Тиксенская волость, окруженная со всѣхъ сторонъ дремучими лѣсами и болотами, живетъ отдѣльною, обособленною жизнью. Очень можетъ быть, что, вслѣдствіе такого уединеннаго положенія волости, въ періодъ просвѣщенія жителей Тиксны свѣтомъ Христова ученія здѣсь была построена и приходская деревянная церковь во имя Всемилостиваго Спаса и св. Николая Чудотворца. Въ такомъ случаѣ постройка первоначальнаго храма должна быть отнесена не позже, какъ къ XIV вѣку.

Изъ исторіи Тиксенской Спасо-Преображенской церкви до временъ преп. Вассіана намъ ничего неизвѣстно.

Въ 1603 году, по словамъ автора „Исторіи Россійской Герархіи“, \*), преп. Вассіанъ основалъ на Тикснѣ мужскій монастырь — пустыню.

Едва-ли однако справедливо, что преп. Вассіанъ былъ основателемъ монастыря. Это извѣстіе противорѣчитъ слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Рукописное житіе преп. Вассіана, судя по содержанію его и по духу рѣчи и выраженій, написано, вѣроятно, около половины XVII вѣка, т. е. спустя лѣтъ 25 послѣ блаженной кончины преподобнаго, вскорѣ послѣ перваго чуда, бывшаго при гробѣ преп. Вассіана въ 1647 (7155 отъ сотв.) міра) году. \*\*) Слѣдовательно, это жизнеописаніе составлено или современникомъ, быть можетъ, близко знавшимъ преподобнаго, или если не современникомъ его, то во всякомъ случаѣ оно составлено по живымъ, свѣжимъ преданіямъ и разсказамъ старожиловъ. И въ этомъ-то древнемъ жизнеописаніи даже и намекъ нѣтъ на то, чтобы преподобный трудился надъ устройствомъ обители. Между тѣмъ это событіе важное въ

---

\*) т. VI, стр. 366. Авторъ Исторіи Россійской Герархіи называетъ монастырь пустынею Спаса Неруководящаго Образа.

\*\*) Всѣхъ чудесъ записано 29.

жизни и подвигахъ преп. Вассіана, и если-бы дѣйствительно оно случилось, то было-бы *непремѣнно* занесено на страницы его жизнеописанія. На Тикснѣ всю жизнь преп. Вассіанъ прожилъ въ келліи, изъ которой выходилъ только въ *церковь* (по житію), да на св. озеро и ключъ (по народному преданію).

2) Первое чудо, бывшее при гробѣ пр. Вассіана, случилось въ 1647 году, спустя 23 года послѣ преставленія Угодника Божія. Между прочимъ, въ описаніи этого чуда говорится: „повелѣніемъ Государя Царя посланъ въ Тотемскій уѣздъ и *весь Тиксну* дворянинъ его Иванъ Акинфовъ. И приде въ *церковь Всемилостиваго Спаса* и въ то время при немъ умерло язвою три человекъ. Онъ же ужасеся, и повелѣ молебень пѣти Спасу и Пресвятѣй Богородицѣ. И изшедъ изъ церкви видѣ часовню надъ мощми преподобнаго отца нашего Вассіана и вопросы ихъ: „что есть сія часовня“? *Іерей* же повѣда: „мощи тутъ преподобнаго Вассіана“.... Опять нѣтъ *никакого упоминанія о монастырѣ*. Здѣсь ясно говорится лишь о веси Тиксенской и объ іереѣ храма *Всемилостиваго Спаса*. Такимъ образомъ, не только преп. Вассіанъ не былъ основателемъ Тиксенской Спасской пустыни, но даже 23 года спустя послѣ его кончины на Тикснѣ не существовало никакой обители. Такъ полагаетъ и преосвящ. Филаретъ въ своемъ трудѣ: „Русскіе Святые“.

Что-же касается до Спасо-Преображенской Тиксенской церкви, то всего вѣроятнѣе думать, что она съ самаго начала своего возникновенія и до настоящаго времени всегда была приходскою церковію \*). Деревянною церковь была до 1778 года, когда былъ построенъ обширный каменный храмъ, существующій и донныѣ. Въ рукописномъ житіи преп. Вассіана сказано, что честное тѣло послѣдняго погребено „близъ церкви *Всемилостиваго Спаса*, и яко 10 сажень“ \*\*). Въ настоящее время мощи преп. Вассіана почиваютъ подъ спудомъ въ храмѣ Живоначальныя Троицы (см ниже); каменный же

---

\*) Относительно состоянія церкви за XVII вѣкъ можно бы найдти свѣдѣнія въ выписяхъ изъ писцовыхъ книгъ 1623 и 1687 годовъ, хранящихся въ Тотемскомъ соборѣ, но протоіерей собора Н. Голубковъ не разрѣшилъ сдѣлать справки и выписки изъ этихъ книгъ.

\*\*) Въ имѣющемся у насъ спискѣ житія сказано: „и яко 1 сажень“. Погрѣшность произошла, вѣроятно, отъ ошибки переписчика, который славянскую цифру І (10) принялъ за русскую единицу (1).

нынѣшній Преображенскій храмъ, дѣйствительно, находится на разстояніи 10 сажень отъ Троицкаго.

Существовалъ на Тикснѣ нѣкогда и монастырь, по только этотъ монастырь былъ основанъ не преп. Вассіаномъ.

На одномъ изъ старинныхъ церковныхъ сосудовъ, хранящихся при Тиксененской Спасо-Преображенской церкви, есть надпись слѣдующаго содержанія: „205 (1697 г.) году марта въ 9 день приложены сосуды \*) въ ма(па)стырь нарицаемыи Васияновъ по кп(я)зѣ Михаилѣ Ивановиче и по кп(я)зѣ Василіе Михайловичѣ м(ладе(н)це Куракиныхъ на поминовение д(у)шъ ихъ“. Въ надписи этого сосуда монастырь называется „Васияновымъ“ не потому, что онъ основанъ преп. Вассіаномъ, ибо послѣдній не былъ основателемъ, какъ мы выше показали, а скорѣе потому, что онъ построенъ на мѣстѣ, освященномъ подвигами сего преподобнаго.

Теперь вопросъ въ томъ, когда и кѣмъ былъ основанъ этотъ монастырь?

Жители Тиксны очень уважали и почитали преп. Вассіана какъ при жизни, такъ и послѣ смерти. Какъ только преподобный скончался, они на мѣстѣ могилы его построили деревянную часовню. Эта часовня, какъ можно заключать изъ акта, напечатаннаго въ Русской Истор. Библиот. XII т., за 1890 г. была приписана къ Тотемскому Спасо-Суморину монастырю, съ которымъ пр. Вассіанъ въ теченіи всей своей жизни не прерывалъ духовной связи. Изъ этого монастыря присылались сюда іеромонахи для присмотра за часовней и для пѣнія молебствій при гробѣ преподобнаго. Однимъ изъ такихъ старцевъ, навѣрно былъ и іеромонахъ Протасій, главный устроитель возникшей впоследствии обители. Въ часовнѣ находился образъ Живоначальныя Троицы, „уже преподобный припесе съ собою“ изъ Тотемскаго Суморина монастыря; здѣсь же лежали и желѣзныя вериги, въ которыхъ подвизался Угодникъ Божій. Начиная съ 1647 года, т. е. со времени перваго чуда, положившаго начало всеобщему почитанію преп. Вассіана, какъ чудотворца, при гробѣ послѣдняго начали обильно совершаться различныя чудеса. Слава о чудесахъ преподобнаго распространилась далеко за предѣлы „Тиксенскія веси“ даже до царствующаго града Москвы и достигла знаменитаго „болярина Кирилла Полиектовича Нарышкина, окольничаго Михайлы Тимоѣевича Лихачева“ и др. близкихъ къ государямъ (Алексѣю Михайловичу и Тео-

\*) Сосуды эти: потиръ, дискосъ, звѣздца, лжица и 2 тарелочки. Надпись сдѣлана на потирѣ.

дору Алексѣевичу) лицъ. Оговсюду стекался народъ для благоговѣйнаго поклоненія новопрославленному чудотворцу. Вѣроятно, при этомъ были и пожертвованія. Нашлись и такіе люди, которые изъ подражанія преп. Вассіану сами желали подвизаться на мѣстѣ его блаженной кончины \*).

Между тѣмъ часовня, находившаяся надъ мощами преп. Вассіана, мало-по-малу приходила въ ветхость.

Поэтому въ 199 (1691 г.) году „боляринъ Кирилль Полиѣтовичъ Нарышкинъ, да окольничей Михайло Тимоѣевичъ Лихачевъ, да Никицкаго монастыря попъ Иванъ Іевлевичъ, да богомо(ле)цъ Ѳома Васильевичъ“ обратились съ просьбой къ преосвященному Александру, архіепископу Великоустюжскому и Тотемскому, прося его дозволить построить надъ мощами преп. Вассіана храмъ во имя Живоначальныя Троицы, обѣщаясь съ своей стороны быть всегдашними вкладчиками въ эту церковь. Хотя вскорѣ Кирилль Полиѣтовичъ скончался, однако дѣло о постройкѣ Троицкой церкви не было забыто. Иеромонахъ Тотемскаго Спасо-Суморина монастыря Протасій написалъ челобитную на имя преосвящ. Александра о позволеніи строить церковь надъ мощами преп. Вассіана и собирать монаховъ на этомъ мѣстѣ. Челобитная была написана въ февралѣ 1694 года. „202, февраля въ 28 день, преосвященный архіепископъ, слушавъ сего челобитья, благословилъ лѣсъ ровить, церковь Живоначальныя Троицы строить надъ мощами преподобнаго отца Вассіана и братію собирать, кто изволитъ по обѣщанію, постригать и все учинить по монастырскому чину“ \*\*). Средствами для постройки храма служили пожертвованія богомольцевъ, посѣщавшихъ Тикснуну для поклоненія преп. Вассіану, а также посильныя лепты Тиксненскихъ жителей, всегда свято чтившихъ Угодника Божія. Церковь была окончена постройкою въ 1698 году. По просьбѣ боярина Ѳеодора Абрамовича Лопухина \*\*\*) преосвщ.

\*) Уединенное мѣстоположеніе приходскаго Спасо Преображенскаго храма и красоты природы, среди которыхъ онъ стоитъ, невольно располагаютъ къ себѣ всякаго, кто ищетъ мѣста для тихой, безмятежной жизни. Въ настоящее время въ юго-западной части Тиксненскаго погоста находится нѣсколько небольшихъ деревянныхъ келій, въ которыхъ доживаютъ свои дни бездомныя, безпріютныя старушки. Кельи находятся подъ вѣдѣніемъ причта церкви. За постои въ кельяхъ старушки платятъ въ пользу церкви небольшую плату.

\*\*) Русская Историч. библіот. XII т. 1123 стр., 1890 г.

\*\*\*) Отецъ царицы Евдокии Ѳеодоровны, былъ въ Тотмѣ воеводою съ 1697 г. до сентября 1699 года.

Александръ новопостроенную Троицкую церковь приказалъ освятить протопопу Тотемскаго собора Θεодору. Но послѣдній не рѣшился сразу святить церковь, такъ какъ алтарь ея былъ срубленъ *не круглый*,—о чемъ и сдѣлалъ донесеніе преосвященному. Однако, по вторичному ходатайству Ѳ. А. Лопухина, архіеп. Александръ все—таки приказалъ протопопу Θεодору освятить храмъ, „а впредь иныхъ тако построенныхъ отнюдь не велѣлъ“. Какъ ранѣе на построеніе церкви, такъ теперь по устроеніи ея продолжали поступать пожертвованія отъ высокопоставленныхъ лицъ, напр. до сихъ поръ въ церкви хранятся серебряные сосуды, пожертвованные княз. Куракиными, близкими къ Нарышкинымъ.

Первымъ настоятелемъ—строителемъ монастыря былъ іеромонахъ Тотемскаго Спасо-Суморина монастыря Протасій (въ мірѣ Прохоръ). Онъ много потрудился надъ благоустройствомъ обители, что видно и изъ надписи на Евангеліи печати 1694 года, до нынѣ сохраняющемся въ церкви, и изъ нижеприводимой его челобитной. Внизу по листамъ Евангелія находится слѣдующая надпись: „1702 года мѣсяца генваря во 20 день Тиксенские волости Іеромонахъ Протасій, церкви Живоначальные Троицы новаго преподобнаго и чудотворца Васіяна *строитель*. положилъ церковные утвари во свое обитель—во церковь Живоначальные Троицы преподобнаго отца и чудотворца Васіяна: Святое Евангеліе на престолъ и огражденной крестъ и патрахиль, а мѣсныхъ иконъ: образъ Живоначальные Троицы, а по другое сторону царскихъ дверей образъ Пресвятыя Богородицы „Снятіе со креста“, а на таблѣ Спасовъ образъ стоящей со пророки, со святители и со преподобными отцы, а надъ *вробнищей*—распятіе Господне резное, а Спасовъ *Нерукотворенный* образъ въ киотѣ, а у церковныхъ дверей по обе стороны по Ангелу, надъ дверми херувимъ резной. А положилъ на помяновение по своей души и по своимъ родителемъ, а подписалъ отца своего по благословенію сынъ его попъ Иванъ Прохоровъ“. Заботы же іер. Протасія о матеріальномъ обезпеченіи монастыря ясны изъ его челобитной: „Надѣюсь азъ на милость Божию и твое, государь, благословеніе, архіерей Божій, что воспомянетъ государь бояринъ Левъ Кирилловичъ государя отца своего Кирилла Полиектовича его обѣщаніе и грамотку, что будетъ Левъ Кирилловичъ, владчикъ въ церковь Божию Живоначальные Троицы и преподобному отцу Васіану чудотворцу. А чудотворные земли, а твоя, государь, отчины, разчистилъ язъ убогій великихъ государей по грамотѣ и по писцовой данной, за дачами писца Никифора Кондратьевича Озерова: зем-

ли чистые къ нынѣшнему году подъ вѣшнее сѣву овса четвертей на двадцеть, \*) а сѣна становится не въ давние лѣта воевъ по сту на годъ \*\*). А было бы, государь архіерей Божій, на ту землю и на угодье много людей пахотныхъ, а безъ твоего, государь архіерей Божій, указу и благословенія не смѣю отдать. Не во многіе бы годы на той землѣ была бы волость не малая, а та бы чудотворная земля была бы въ твои святительскіе книги вѣчно написана, а дань бы съ тое земли платить въ твою казну архіерейскую. А тое земли чудотворные отъ рѣки Вопры по обѣ стороны, отъ ручья Обрубного \*\*\*) и отъ рѣчки Толокненицы \*\*\*\*), и отъ рѣчки Великого Врагу \*\*\*\*\*) по обѣ стороны къ волосте Семенжевѣ въ почную сторону будетъ версть на трицеть, а къ Царевской волосте до межи волостныя на семь версть, а къ Сухонѣ рѣкѣ на полдень тое земли на пятнадцать версть; а въ тѣхъ лѣсахъ сѣчь подсѣки на рожь, а того многое множество а мѣста самыя добрыя. А та земля чудотворная отстоитъ отъ волости Тиксны на десяти верстахъ; да отъ чудотворнаго жъ гроба мѣрою пятеры гоны течеть Тиксна рѣка, а пала въ тое Тиксну рѣку Вопра рѣка, а до устья Вопры рѣки та-же мѣра пятеры гоны; да на то на устье Вопры рѣки годно мельница поставить, множество воды было бы; да отъ того же чудотворнаго гроба отстоитъ вдаль, длины шестеры гоны, есть озеро, (нынѣ наз. Святое) въ длину 100 сажень, а поперехъ 70 сажень, а глубиною до два 8 сажень большихъ печатныхъ, а потоку въ него воды нѣтъ, такожь изъ него нѣтъ, а родилось то озеро котломъ, а возлѣ берегъ сажени три воды, а вода въ немъ свѣтла, нигдѣ такіе не слыхано, а рыбы въ немъ много всякіе; а Тиксна рѣка отъ того озера течеть длины по землѣ не будетъ ста сажень; а то озеро въ писцовыхъ книгахъ не написано ни къ волосте, ни къ деревнѣ, а то озеро въ пустѣ стоитъ. Милостивый государь просвященный Александръ, архіепископъ Великоустюжскій и Тотемскій, пожалуй, государь, меня богомольца своего, іеромонаха Протасія, благослови, государь, меня убогаго своею святитель-

---

\*) Въ настоящее время 20 четвертей овса высѣвается приблизительно на 30—35 десятинахъ земли.

\*\*) 100 воевъ сѣна теперь накашиваются на лугѣ величиною въ 25—30 десятинъ.

\*\*\*) Притоки р. Вопры, отстоящіе отъ устья послѣдней на 9—13 версть.

\*\*\*\*) Нынѣ Обрубной ручей и рѣчка Толокнянка.

\*\*\*\*\*) Нынѣ „Враги“.

скою грамотою надъ мощми преподобнаго чудотворца Васиана церковь Божію Живоначальная Троицы вново построить и братію прибрать и за тебя, государя, Бога молить. Государь святитель, смилуйся“. \*)

Такимъ образомъ, первоначальное основаніе „Вассіанова монастыря“ съ церковію Живоначальная Троицы положено въ концѣ XVII вѣка. Документовъ, относящихся къ дальнѣйшей исторіи монастыря, до настоящаго времени не найдено. Теперь совершенно неизвѣстно, велико-ли въ монастырѣ было число братіи, какіе въ немъ были настоятели послѣ іер. Протасія, каковы были богатства монастыря, владѣль-ли монастырь вотчинами и т. д. „Вассіановъ монастырь“ существовалъ не долго: по неизвѣстнымъ причинамъ, онъ былъ упраздненъ еще „до штатовъ 1764 года“ (Митр. Евгений). Храмъ Живоначальная Троицы, по упраздненіи обители, былъ приписанъ къ приходской Спасо-Преображенской церкви.

(Продолженіе впредъ).

### Отъ редакціи Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакціею получены отъ Бабозерской Николаевской церкви—для храненія въ Вологодскомъ Епархіальномъ Древнехранилищѣ: 1) копія указа изъ консисторіи преосвящ. Варлаама, епископа Великоустюжскаго и Тотемскаго, 1748 года іюня 16—казанному архимандриту Іосифу—о томъ, чтобы священно-и церковно—служители наикрѣпчайше наблюдали, дабы святая церковь содержалы были во великой чистотѣ и благолѣпнн, какъ стѣны, такъ и полы всегда были-бы бѣлы, а не черны и въ трапезахъ печи кирпичныя и трубы выводныя, весьма безопасныя; такжеде пыль и копоть и скаредныя паучины почасту были-бы очищаемы; чтобы члены причта носили на себѣ одежды хотя и убогія, но чистыя, суконныя или китайныя и цѣлыя, не мужичьи и не рудныя или раздраныя и о проч.

2) Копія съ указа того-же епископа заказному архимандриту города Тотмы—Іосифу отъ 17 іюня 1748 г. о томъ, чтобы отнюдь не утруждали прошеніями Преосвященнаго и не чинили-бы себѣ напрасно убытковъ и волокитъ и раззоренья лица, недостижнія правильныхъ лѣтъ во священника—30, во діаконы—25, хотя бы и достойны были таковыхъ сановъ.

\*) Русск. Истор. Библіот. за 1890 г. XII т. 1121—1123 стр.

3) Копія съ указа тому-же отъ 6 сент. 1748 г. о томъ, чтобы во всѣхъ монастыряхъ и пустыняхъ епархіи во святыхъ церквахъ во время пѣнія утрени по шестой пѣсни канона читалъ чередной священникъ акаѳисты: въ день недѣльный—Господу Іисусу, въ субботу—Пресвятой Богородицѣ, въ четвертокъ—св. чудотворцу Николаю—безъ всякаго отъѣченія, подъ страхомъ жесточайшаго штрафа.

4) Копія съ указа Θεодосія, епископа Великоустюжскаго и Тотемскаго, заказного двора Тотемскаго уѣзда Николаевской Бабозерской пустыни строителю іеромонаху Θεодосію отъ мая 1763 года относительно дополнительныхъ свѣдѣній о времени основанія монастырей и объ имѣющихся въ монастыряхъ грамотахъ и проч.—для учрежденной о церковныхъ имѣніяхъ комиссіи.

5) Копія съ указа Іоанна, Епископа Великоустюжскаго и Тотемскаго, —въ Тотемское духовное Правленіе отъ 23 января 1777 года—по поводу бывшихъ со стороны свѣтскихъ людей во Владимірской епархіи оскорбленій священниковъ, имѣвшихъ при себѣ дароносицы со Св. Тайнами,—о томъ, чтобы во всѣхъ епархіяхъ (и въ Устюжской) обязать съ наикрѣпчайшимъ подтвержденіемъ священниковъ, дабы они для ношенія Св. Тайнъ къ болящимъ сдѣлали суконныя сумки съ изображеніемъ на одной сторонѣ изъ приличной матеріи креста, которыя бы сумки и послали сверхъ одѣванія на персѣхъ, и брали бы съ собой одного изъ церковниковъ и проч.

6) Копія съ указа отъ 8 мая 1777 года Іоанна, епископа Великоустюжскаго и Тотемскаго, (за подписью „архангельскаго архимандрита и семинаріи Ректора Арсенія“) —въ дополненіе къ предшествовавшему указу—о томъ, чтобы священники, имѣя при себѣ съ Св. Тайнами дароносицы, никому съ своей стороны ни малѣйшаго къ ссорамъ поводу не подавали, подъ неопустительнымъ штрафомъ, и проч. *И. С.*

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ книжныхъ магазинахъ товарищества М. О. Вольфъ поставщиковъ Его Императорскаго Величества С.-Петербургъ, Гостинный Дворъ, № 18, Москва, Кузнецкій Мостъ, № 12 продолжается пріемъ подписки на новое роскошное иллюстрир. изданіе

## Э Л Л А Д А

очерки и картины древней Греціи для любителей классич.



древности и для самообразованія, сочиненіе д-ра Вильгельма Вегнера. Переводъ П. Евстафьева. Четвертое русское исправл. и значительно дополн. изданіе подъ редакціею проф. В. И.

Модестова, со множествомъ иллюстрацій.

Элада, выходящая въ свѣтъ въ 10 выпускахъ, составитъ одинъ большой, въ объемѣ около 700 стр., съ болѣе 300 художественно выполн. гравюръ, автотипій и около 10 отдѣльныхъ картинъ, печатанныхъ черною и цвѣтными красками. Все изданіе будетъ окончено въ 1899 году.

Подписная цѣна на все изданіе (10 выпусковъ) съ доставкой и пересылкою 5 рублей 50 коп. Допускается разсрочка: при подпискѣ уплачивается 1 руб. 30 коп. и для полученія съ 1 по 7 выпускъ по 60 коп. за каждый выпускъ. Послѣдніе 3 выпуска высылаются бесплатно. По выходѣ послѣдняго выпуска цѣна будетъ возвышена.

Вышелъ въ свѣтъ и разосланъ г.г. подписчикамъ второй выпускъ „Элады“ (стр. 65—14).

Содержаніе: Сказанія эллинской старины. Греческіе герои. Аргосъ и его герои. (Съ 1 рис.)—Геракль (у римлянъ Геркулесъ). (Съ 5 рис.) Тесей (Тезей). (Съ 5 рис.)—Эакъ и его потомки.—Тиндариды (Діоскуры) въ Лаконіи. (Съ 2 рис.)—Пелопъ и его родъ. (Съ 2 рис.)—Калидонская охота. (Съ 2 рис.)—Походъ аргонавтовъ. (Съ 4 рис.)—Кадмея и его герои. (Съ 3 рис.)—Походъ на Трою. (Съ 13 рис.)—Отдѣльныя картины: Ніоба съ младшей дочерью [съ фотографіи].—Послѣдній бой въ Троѣ. Рисунокъ на вазѣ (въ двухъ краскахъ).

Отдѣльно выпуски „Элады“ продаваться не будутъ, за исключеніемъ перваго, который высылается за 9 семикопѣеч. почтовыхъ марокъ.

---

Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія газета „Русское Слово“ допущена къ обращенію въ народныхъ читальняхъ. 5-й годъ изданія. Открыта подписка на 1899 г. Самая дешевая политич. обществ. и литер. ежедневная газета

### „РУССКОЕ СЛОВО“

издаваемая И. Д. Сытвымъ въ Москвѣ безъ предварит. цензуры въ форматѣ и по программѣ большихъ газетъ.

Подписная цѣна съ пересылкой и доставкой: на годъ 5 руб., на полгода 3., Адресъ Москва, Ильинскія ворота, домъ Титова. Редакторъ *Е. Н. Киселевъ.* 5—5

---

30 годъ изданія. Открыта подписка на 1899 г.

## „НИВА“

Иллюстрир. журналъ литерат., политики и соврем. жизни со многими прилож. Подписная цѣна на годовое изданіе „Нивы“ 1899 г. со всѣми приложеніями съ пересылкою во всѣ города и мѣстности Россіи 7 руб. Разсрочка подписной платы для г.г. иногороднихъ подписчиковъ допускается на слѣдующихъ условіяхъ: въ два срока: при подпискѣ 4 руб. и 1 іюня 1899 г. 3 руб. въ три срока: при подпискѣ 3 руб., 1 апрѣля 1899 г. 2 руб. и 1 августа 1899 г. 2 руб. Для служащихъ какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ (въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и друг. городахъ) допускается разсрочка, за ручательствомъ г.г. казначеевъ и управляющихъ, на еще болѣе льготныхъ условіяхъ.

Требованія и подписныя деньги адресовать: въ С.-Петербургѣ, въ контору журнала „Нива“ (А Ф. Марксу), Малая Морская. № 22. 3—3

Открыта подписка на 1899 г.  
на еженедѣльный иллюстр. журналъ путешествій и приключеній на сушѣ и на морѣ

## „ВОКРУГЪ СВѢТА“

Годъ изданія XV.

Ежемѣсячное приложеніе будетъ состоять въ 1899 г. изъ двухъ томовъ романа Сервантеса „Донъ-Кихоть“, съ замѣчат. иллюстр. знаменитаго Густава Дорэ, и изъ десяти томовъ сочиненій Густава Эмара, заключающихъ въ себѣ слѣдующіе его романы, въ полныхъ и точныхъ переводахъ: I. „Арканзасскіе трапперы“, 1 томъ. II. „Пограничные бродяги“, 1 томъ. III. „Вольные стрѣлки“, 1 томъ. IV. „Чистое сердце“, 1 томъ. V. „Гамбузиносы“, 1 томъ. VI. „Сакраменто“, 1 томъ. VII. „Масъ-Горка“, 1 томъ. VIII. „Розасъ“, 1 томъ. IX. „Красивая рѣка“ (часть I—„Фортъ Дюкенъ“). X. „Красивая рѣка“ (часть II—„Атласная змѣя“). Первый томъ „Донъ-Кихота“ будетъ данъ въ январѣ, а второй—въ іюлѣ.

Подписная цѣна на журналъ: на годъ съ приложеніями романа Сервантеса „Донъ-Кихоть“ и собраніемъ романовъ Густава Эмара, съ дост. и пересылкой 4 р. То же съ преміями (2-мя картинами) 5 р. На 6 мѣсяц. 2 р. 50 к. На 3 мѣсяц.

1 р. 40 к. Допускается разсрочка подписной цѣны: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля и 1 іюля по 1 р. Подписка принимается въ редакціи журнала—Москва Ильинскіи ворота, д. Титова. Изданіе Т-ва И. Д. Сытина. Редакторъ Е. Н. Киселевъ. 5—3



Открыта подписка на 1899 годъ  
на ежедневн. политическ. литерат. и экономич. газету

## „Н О В О С Т И“

и на еженедѣл. художеств. журналъ „Петербургская Жизнь.“  
Изданіе Высочайше утвержденнаго акціонернаго общества „Гуттенбергъ.“

Подписка на „Новости“ въ 1899 году. На 1-е (большое) изданіе: съ пересылкой иногороднимъ на годъ 17 р., 11 м. 15 р. 50 к., 10 м. 14 р. 50 к., 9 м. 13 р. 50 к., 8 м. 12 р. 10 к., 7 м. 11 р. 30 к., 6 м. 10 р., 5 м. 8 р. 50 к., 4 м. 7 р., 3 м. 5 р. 50 к., 2 м. 4 р., 1 м. 2 р. На 2-е (малое) изданіе: на годъ 10 р., 11 м. 9 р. 50 к., 10 м. 9 р., 9 м. 8 р. 50 к., 8 м. 8 р., 7 м. 7 р., 6 м. 6 р., 5 м. 5 р., 4 м. 4 р., 3 м. 3 р., 2 м. 2 р. 1 м. 1 р. Подписывающіеся на „Новости“ вмѣстѣ съ „Петербургской Жизнью“ доплачиваютъ къ подписной цѣнѣ на „Новости“ (каждаго срока) только одинъ рубль. Разсрочка платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ—по третямъ черезъ ихъ казначесвъ, а для другихъ лицъ—по соглашенію съ конторою. Деньги и письма адресуются: Петербургъ, въ контору газеты „Новости“ Б. Морская, № 17. Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, „Новости.“

Отвѣтственный редакторъ-издатель О. К. Потовичъ. 4—3



Четырехголосныя переложенія церковныхъ пѣснопѣній, сдѣланныя препод. Волог. дух. семинаріи *И. Суворовымъ*: 1. Кровь Твоя, Богородице Дѣво.—2. Чистая Дѣво, Слова врата.—3. Ты моя крѣпость, Господи.—4. Воскресеніе Твое, Христе Спасе, ангели поютъ.... Цѣна 4-мъ №№-рамъ 80 коп. Отдѣльно не продаются.—№ 5-й: „Господи, запечатану гробу“.... Цѣна 40 коп. № 6-й: „Радости вся исполнишася“... и № 7-й: „Вскую мя отринуть еси“... Ц. 40 коп.

Означенныя переложенія разсмотрѣны спеціальною цензурою и разрѣшены Совѣтомъ Придворной Пѣвческой Капеллы къ употребленію при церковномъ Богослуженіи. Обращаться въ музыкальные магазины Юргенсона (Москва и Петербургъ).

---

О т ъ

живописной мастерской

**Василія Иліодоровича Шахова.**

(Г. Вологда, 2-я часть).

Симъ имѣю честь довести до свѣдѣнія г.г. церковныхъ старостъ и частныхъ лицъ, что при моей мастерской принимаются заказы на различныя работы, а именно:--живопись и иконопись иконостасныхъ иконъ на всевозможныхъ чеканныхъ фонахъ, стѣнная картинная церковная живопись съ уборкою, реставрація иконъ, картикъ и портретовъ, а такъ-же всѣ малярныя работы.

6—5

---

### С о д е р ж а н і е:

1. Исторія Никольск. дух. училищ. за 75 лѣтъ существованія.—2. Обзорѣніе главныхъ сочиненій Преосв. Теофана (Тамбовскаго).—3. О признакахъ истинной Христовой церкви.—4. Поѣздки Волог. епарх. миссіонера въ 1898 г.—5. Описаніе Тихвинской Преображенской церкви Тотемскаго уѣзда.—6. Отъ редакціи Волог. Епарх. Вѣдомостей.—7. Объявленія.

---

Редакторъ **Ив. Суворовъ.**

Дозволено цензурою. Апрѣля 30 дня, 1899 года. Вологда.

Въ типографіи Губернскаго Правленія.