

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ: официальный отдѣлъ— четыре раза въ мѣсяцъ (1, 8, 15 и 22 ч.), неофициальный отдѣлъ— два раза въ мѣсяцъ (1 и 15 ч.). Цѣна съ доставкой и пересылкою, 6 руб. Подписка принимается въ Редакціи: по Усольцевской улицѣ въ домѣ Каѳедрального Собора, № 37. За объявленія взимается по 10 коп. со строки.

Годъ изданія двадцать второй.

№ 39. 1907 г. 15 Октября.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Объявляемыя чрезъ Епархіальныя Вѣдомости сообщенія и распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію для всего вообще духовенства и должностныхъ лицъ Екатеринбургской Епархіи, до коихъ они касаются.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства,

отъ 25 сентября—4 октября 1907 года за № 949, о порядкѣ учрежденія новыхъ приходовъ въ переселенческихъ поселкахъ епархій Азіатской Россіи.

Екатеринбургская Духовная Консисторія СЛУШАЛИ: циркулярный указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 31 августа 1907 года за № 16, слѣдующаго содержанія: „По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ СЛУШАЛИ: предложе-

ніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 мая 1905 года за № 14081, о порядкѣ учрежденія новыхъ приходоу въ епархіяхъ Азіатской Россіи. ПРИКАЗАЛИ: Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ въ отношеніи, отъ 18 апрѣля 1907 г. за № 12871, объяснилъ, что вслѣдствіе усилившагося прилива переселенцевъ за Уралъ и истощенія свободнаго земельного запаса въ наиболѣе заселенной центральной части Сибири, земли для водворенія выходцевъ изъ Европейской Россіи отводятся, съ одной стороны, все далѣе на сѣверъ,—въ тайгѣ, съ другой—далѣе на югъ, —въ киргизскихъ степяхъ, причемъ переселенческіе участки часто находятся въ разстояніи 100 и болѣе верстъ отъ ближайшихъ селеній. При такихъ условіяхъ недостатокъ въ Сибири православныхъ храмовъ и церковно-приходской организаціи является весьма ощутительнымъ. Хотя на средства фонда имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III построено тамъ свыше 200 церквей, но потребность въ послѣднихъ въ Зауральѣ настолько велика, а число пунктовъ, въ нихъ нуждающихся, растетъ такъ быстро, благодаря постоянному наплыву переселенцевъ, что правильное удовлетвореніе духовныхъ нуждъ Сибирскаго населенія возможно лишь въ далекомъ будущемъ. Въ настоящее же время, вслѣдствіе обширности существующихъ приходоу, священники лишены возможности посѣщать новые поселки, еще не вошедшіе въ составъ этихъ приходоу. Множество же населенія проживаетъ въ такомъ отдаленіи отъ храмовъ и священниковъ, что вовсе не въ состояніи обращаться къ нимъ даже въ самыхъ необходимыхъ случаяхъ, такъ что крещеніе дѣтей откладывается на мѣсяцы и годы, погребеніе совершается безъ всякаго церковнаго обряда, вѣнчаніе замѣняется гражданскимъ сожительствомъ. Такое положеніе дѣла заставляеть видѣть неотложную задачу переселенческаго дѣла въ облегченіи Сибирскимъ новоселамъ возможности удовлетворенія ихъ духовныхъ нуждъ. Необходимость принятія въ этомъ отношеніи экстренныхъ мѣръ усугубляется многочисленностью въ районахъ водворенія переселенцевъ инородцевъ—магометанъ и буддистовъ, а также различныхъ сектантоу, влияніе которыхъ на православное населеніе, очевидно, тѣмъ сильнѣе, чѣмъ оно болѣе удалено отъ церкви и богослуже-

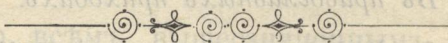
нія и чѣмъ менѣе твердо въ православіи. Разсматривавшее, между прочимъ, этотъ вопросъ въ 1904 году, въ особое подѣ подѣ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря Куломзина Совѣщаніе по переселенческому дѣлу признало тогда же необходимымъ уполномочить Министра Внутреннихъ дѣлъ принять, по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, мѣры къ удовлетворенію за счетъ отпущенныхъ на веденіе переселенческаго дѣла кредитовъ духовныхъ нуждъ переселенцевъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не могутъ еще быть открыты самостоятельные приходы. На приведенное мнѣніе Особого Совѣщанія послѣдовало 19 февраля 1904 г. **ВЫСОЧАЙШЕ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** соизволеніе. Однако крайняя ограниченность отпускавшихся на переселенческое дѣло средствъ не позволяла до настоящаго времени приступить къ осуществленію указанныхъ мѣропріятій. Нынѣ, съ расширеніемъ переселенческаго дѣла, надлежитъ особо озаботиться возможнымъ осуществленіемъ предначертаній **ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА** въ этой области. Мѣрою первѣйшей важности въ этомъ отношеніи Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ считаетъ обращеніе особаго вниманія на скорѣйшее удовлетвореніе поступающихъ отъ переселенцевъ ходатайствъ относительно образованія новыхъ православныхъ приходовъ. Инструкціей Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія обязанность содѣйствія новоселамъ въ ихъ ходатайствахъ объ этомъ возлагается на чиновниковъ Переселенческаго Управленія, завѣдующихъ водвореніемъ переселенцевъ. Дѣло тормозится, однако, медленностію сношеній мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ съ Центральнымъ Управленіемъ Святѣйшаго Синода, а также требованіемъ опредѣленнаго числа душъ для образованія новаго прихода и устройства прихожанами не только церковныхъ зданій, но и домовъ для причта. Возложеніе такого обязательства на малочисленные и экономически слабыя общества новоселовъ часто является препятствіемъ къ открытію новыхъ приходовъ. Между тѣмъ, при отводѣ казенной земли для обезпеченія причта, представлялось бы возможнымъ не требовать для открытія прихода постройки домовъ для причта средствами самихъ прихожанъ а вмѣсто того назначать причту вознагражденіе деньгами

для найма помѣщенія. Расходъ этотъ имѣлъ бы временный характеръ впредь до заполнения переселенческихъ поселковъ, когда прихожане будутъ въ состояніи устроить дома для причтовъ. Равнымъ образомъ съ открытіемъ прихода обыкновенно увеличивается и его численность, такъ какъ переселенческіе участки тѣмъ скорѣе заполняются, чѣмъ болѣе привлекательны культурныя условія ихъ заселенія, и наличность прихода весьма цѣнится въ этомъ отношеніиходами. Поэтому настаивать на опредѣленномъ числѣ душъ въ новыхъ приходахъ, если въ нихъ имѣются свободныя для заселенія земельныя душевыя доли, не представляется необходимости, особенно при наличности прочихъ, обуславливающихъ необходимость открытія прихода, обстоятельствъ. Затѣмъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ образованіе новаго прихода чѣмъ либо замедляется, и вновь заселенные поселки, расположенные вдали отъ храма, лишены общенія съ церковью, признавалось бы желательнымъ для обезпеченія жителямъ удовлетворенія этой насущной духовной потребности предоставлять священникамъ ближайшихъ приходовъ или особо для сего назначеннымъ, не имѣющимъ особаго прихода, священнослужителямъ право совершать церковное богослуженіе и въ томъ числѣ божественную литургію въ особыхъ молитвенныхъ домахъ на переносныхъ антиминсахъ. Опытъ показалъ, что новоселы ревностно сооружаютъ въ поселкахъ соотвѣтствующія для указанной цѣли помѣщенія, по внѣшности и даже по плану мало отличающіяся отъ бѣдныхъ церковныхъ зданій, и особенно цѣнятъ заботу мѣстнаго епархіальнаго начальства объ обезпеченіи возможности отправленія въ ихъ поселкахъ не только церковныхъ требъ, но и общественнаго богослуженія съ совершеніемъ таинства Евхаристіи. Съ своей стороны Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія признаетъ возможнымъ вознагражденіе снабженныхъ соотвѣтствующимъ разрѣшеніемъ на богослуженіе развѣздныхъ священниковъ въ особливо отдаленныхъ отъ храмовъ мѣстныхъ принять на счетъ кредитовъ переселенческой смѣты въ тѣхъ случаяхъ, когда учрежденіе такихъ должностей безприходныхъ священниковъ и псаломщиковъ будетъ признано необходимымъ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ по ходатай-

ству о томъ завѣдующихъ переселенческими районами чиновъ Переселенческаго Управленія. Районы, въ коихъ, по указаніямъ духовнаго начальства, предпринята будетъ постройка молитвенныхъ домовъ, составятъ особые священническіе участки, достаточные для образованія самостоятельныхъ приходовъ на случай сооруженія въ нихъ церквей, а до того времени будутъ состоять на духовномъ попеченіи означенныхъ выше особокомандированныхъ священниковъ. Сообщая означенныя свои предположенія относительно облегченія поселившимся въ Сибири вдали отъ церквей переселенцамъ возможности удовлетворенія ихъ религіозно-нравственныхъ нуждъ, Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ проситъ увѣдомить его о мѣрахъ, какія будутъ приняты для сей цѣли со стороны духовнаго вѣдомства. Принимая во вниманіе, что, по сообщенію Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, переселенцы изъ Европейской Россіи, образующіе новыя поселки въ Зауральѣ, испытываютъ крайнія затрудненія въ удовлетвореніе своихъ религіозно-нравственныхъ потребностей, такъ какъ обращеніе къ священникамъ существующихъ приходовъ для нихъ часто бываетъ невозможно по дальности разстоянія, образованіе же новыхъ приходовъ съ устройствомъ церкви и причтовыхъ домовъ, а также и съ обеспеченіемъ причта содержаніемъ для многихъ поселковъ, въ виду ихъ пока малочисленности, оказывается непосильнымъ, вслѣдствіе чего настоятъ необходимость въ принятіи экстренныхъ мѣръ къ облегченію ихъ тяжелаго въ религіозно-нравственномъ отношеніи положенія, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, **ОПРЕДѢЛЯЕТЪ:** а) сообщить циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Азіатской Россіи объ изложенныхъ соображеніяхъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ относительно открытія приходовъ въ переселенческихъ поселкахъ безъ обязательнаго требованія отъ прихожанъ исполненія всѣхъ установленныхъ для сего условій, и поручить Преосвященнымъ доставить въ Святѣйшій Синодъ, въ возможно непродолжительномъ времени, подробныя свѣдѣнія о томъ, въ какихъ переселенческихъ пунктахъ, по отдаленности ихъ отъ при-

ходскихъ церквей, признается необходимымъ открыть новые приходы, въ какихъ изъ этихъ пунктовъ имѣются церкви или молитвенные дома, и гдѣ ихъ необходимо устроить, и какія имѣются средства для обезпеченія причтовъ въ предполагаемыхъ къ открытію приходахъ (земля, причтовая постройки, руга, плата за требосправленія и проч.), а также необходимо ли назначеніе причтамъ жалованья изъ казны и въ какомъ размѣрѣ; б) впредь до открытія въ установленномъ порядкѣ новыхъ приходовъ въ переселенческихъ поселкахъ, предоставить Преосвященнымъ Зауральскихъ епархій, въ видахъ безотлагательнаго удовлетворенія религиозныхъ нужъ переселенцевъ въ отдаленныхъ отъ церквей мѣстностяхъ, по ходатайствамъ о томъ завѣдующихъ переселенческими раіонами чиновъ Переселенческаго Управленія, безприходныхъ (разъѣздныхъ) священниковъ съ псаломщиками для совершенія богослуженія на переносныхъ антилинсахъ, въ случаѣ необходимости, даже и въ простыхъ домахъ, съ тѣмъ, чтобы вознагражденіе такимъ разъѣзднымъ причтамъ производилось изъ суммъ Переселенческаго Управленія; в) наконецъ, въ виду заявленія Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ о томъ, что для удовлетворенія крайней нужды въ новыхъ приходахъ полезно было бы открывать приходы, не требуя отъ прихожанъ теперь же устройства причтовыхъ помѣщеній, а вмѣсто того, впредь до устройства таковыхъ, выдавать причтамъ особое вознагражденіе на наемъ помѣщенія, предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору войти въ сношеніе съ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ по вопросу объ отпускѣ причтамъ новыхъ приходовъ въ переселенческихъ поселкахъ, впредь до устройства въ нихъ прихожанами причтовыхъ помѣщеній, пособій на наемъ квартиръ изъ суммъ, ассигнуемыхъ на переселенческое дѣло, а равно объ обезпеченіи содержаніемъ изъ тѣхъ же суммъ разъѣздныхъ причтовъ въ переселенческихъ раіонахъ. О чемъ и послать епархіальнымъ Преосвященнымъ Азіатской Россіи циркулярные указы, а въ Хозяйственное Управленіе передать выписку изъ сего опредѣленія". Между прочимъ ПРИКАЗАЛИ и Его Преосвященство 4 октября сего года УТВЕРДИЛЪ: „Указъ сей объявить въ

въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ немедленному исполненію со стороны тѣхъ Благочинныхъ Епархіи, въ вѣдѣніи коихъ находятся переселенческіе поселки“.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

І. Вакантныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) Въ с. Воскресенскомъ, Екат. у., съ 4 Октября 1907 г.
- 2) Въ с. Воскресенскомъ, Екат. у., съ 7 Октября.

ДІАКОНСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) Въ с. Мингалевскомъ, Шадр. у., съ 23 Іюня 1904 г.
- 2) Въ с. Изъядугинскомъ, Шад. у., съ 23 Іюня.
- 3) Въ с. Шайтанскомъ, Шадр. у., съ 23 Іюня.
- 4) Въ зав. Петрокаменскомъ, Верх. у., съ 30 Октября 190 г.
- 5) Въ слоб. Петропавловской, Шадр. у., съ 5 Апрѣля 1907 г.
- 6) Въ с. Новомъ, Кам. у., съ 2 Мая.
- 7) Въ с. Антоновскомъ, Ирб. у., съ 2 Августа.
- 8) Въ с. Прокопьевскомъ, съ 17 Сентября.
- 9) Въ с. Ново-Панинскомъ, Верх. уд., съ Сентября.
- 10) Въ с. Ницинскомъ, Ирб. у., 21 Сентября.
- 11) Въ зав. Воскресенскомъ, Екат. у., съ 27 Сентября.
- 12) Въ зав. Нижне-Баранчинскомъ, Верх. у., съ 4 Октября.
- 13) Въ с. Красногорскомъ, Верх. у., съ 4 Октября.

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

- 1) Въ с. Сосновскомъ, Шадр. у., съ 30 Сентября 1893 г.
- 2) Въ зав. Невьянскомъ, Екат. у., при Свято-Троицкой церкви, съ 10 Августа 1900 г.
- 3) Тамъ же, при Рождество-Богородицкой церкви, съ 3 Января 1906 г.
- 4) Въ зав. Нижне-Тагильскомъ, Верх. уѣзда, при Свято-Троицкой церкви, съ 30 Августа 1907 г.

- 5) Въ заст. *Режевскомъ*, Екатер. съ 27 Сентября.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) Въ заводъ *Ревдинскомъ*, Екат. у., съ 22 Ноября 1904 г.
- 2) Въ с. *Воскресенскомъ*, Верх. у., съ 6 Октября 1906 г.
- 3) Въ с. *Петропавловскомъ*, Верх. у., съ 12 Февраля 1907 г.
- 4) Въ зав. *Верхне-Баранчинскомъ*, Верх. у., съ 20 Марта.
- 5) Въ с. *Всеволодоблагодатскомъ*, Верх. у., съ 4 Апрѣля.
- 6) Въ с. *Неонилинскомъ*, Шадр. у., съ 2 Мая.
- 7) Въ гор. *Екатеринбургъ*, при *Тюремной церкви*, съ 7 Мая.
- 8) Въ с. *Шарташскомъ*, Екат. у., съ 9 Мая.
- 9) Въ с. *Жарниковскомъ*, Шадр. у., съ 24 Мая.
- 10) Въ зав. *Ревдинскомъ*, Екат. у., съ 19 Юня.
- 11) Въ с. *Ирюмскомъ*, Шадр. у., съ 21 Юня.
- 12) Въ с. *Гаевскомъ*, Екат. у., съ 25 Юня.
- 13) Въ с. *Кунгурскомъ*, Екат. у., съ 3 Августа.
- 14) Въ зав. *Нижне-Тагильскомъ*, Верх. у., при *Александро-Невской церкви*, съ 21 Августа.
- 15) Въ с. *Бакланскомъ*, Шадр. у., съ 22 Августа.
- 16) Въ с. *Бруснятскомъ*, Екат. у., съ 22 Августа.
- 17) Въ с. *Дерябинскомъ*, Верх. у., съ 29 Августа.
- 18) Въ с. *Рычковскомъ*, Верхот. съ 18 Сентября.
- 19) Въ зав. *Нижне-Тагильскомъ*, Верх. у., при *Александро-Невской церкви*, съ 27 Сентября.
- 20) Въ с. *Юшиковскомъ*, Екатер. съ 2 Октября.
- 21) Въ с. *Краснослободскомъ*, Ирб. у., съ 4 Октября.
- 22) Въ с. *Осинцевскомъ*, Ирб. у., съ 4 Октября.
- 23) Въ зав. *Нижне-Тагильскомъ*, Верх. у., при *Входо-Иерусалимской церкви*, съ 4 Октября.
- 24) Въ г. *Верхотурь*, при *Знаменской церкви*, съ 7 Октября.
- 25) Въ с. *Бугаевскомъ*, Шадр. у., съ 9 Октября.
- 26) Въ с. *Сладчанскомъ*, Шадр. у., съ 9 Октября.
- 27) Въ зав. *Верхъ-Исетскомъ*, Екат. у., съ 11 Октября.

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

- 1) Въ с. *Потанинскомъ*, Шадр. у., съ 22 Ноября 1905 г.
- 2) Въ заводъ *Невянскомъ*, Екат. у., при *Свято-Троицкой церкви*, съ 24 Января 1907 года.

- 3) Въ с. Саранульскомъ, Екат. у., съ 12 Марта.
 4) Въ зав. Верхъ-Нейвинскомъ, Екат. у., съ 13 Мая.
 5) Въ зав. Нейво-Рудянскомъ, Екат. у., съ 7 Юля.

Свѣдѣнія по всѣмъ вышеозначеннымъ вакантнымъ мѣстамъ имѣются въ Справочной Книжкѣ Екатеринбургской Епархіи на 1906 годъ.

II. Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены — священниками — діаконъ церкви: Нижне-Баранчинскаго завода, Верх. у., *Петръ Снѣжницкій*, къ церкви села Рычковского, Верх. у.; села Красногорскаго, Верх. уѣзда, *Николай Иванцкій*, къ церкви села Полдневскаго, Екат. уѣзда, 4 Октября; псаломщикомъ — заштатный псаломщикъ *Петръ Шишовъ*, къ церкви села Коневскаго, Екат. у., 4 Октября; и. д. псаломщиковъ — бывшіе воспитанники Пермской Духовной Семинаріи — *Клавдій Переберинъ*, къ Вознесенской церкви Каслинскаго завода, Екат. у.; *Димитрій Зеленцевъ*, къ церкви села Аромашевскаго, Верх. у.; *Александръ Поносозъ*, къ церкви села Зайковского, Ирбит. у.; учитель пѣнія Шайтанской церковно-приходской школы, Екат. у., *Михаиль Шулинъ*, къ церкви села Нижняго, Екат. у.; учитель Куликовской церковно-приходской школы, Кам. у., *Петръ Ѳедоровъ*, къ церкви села Бѣляковскаго, Кам. у.; бывший псаломщикъ Пермской епархіи, *Борисъ Тихомировъ*, къ церкви села Грбовскаго, Екат. у., 11 Октября.

Назначенъ ключарь градо-Екатеринбургскаго Каѳедральнаго Собора, священникъ *Георгій Шрамковъ* Благодѣинымъ: сего Собора, градо-Екатеринбургской Иоанно-Предтеченской, кладбищенской и Верхъ-Исетскаго завода церквей, 19 Октября.

Командированъ бывший псаломщикъ церкви села Бакланскаго, Шадр. у., *Николай Алмазовъ*, къ и. д. псаломщика церкви села Катаракскаго, Шадр. у., 11 Октября.

Перемѣщены — священники церквей — села Краснослободскаго, Ирб. у., *Николай Сухоруковъ*, къ церкви села Карасе-Истокскаго, Екат. у., сверхъ штата, для служенія въ церкви въ деревнѣ Походиловой, 4 Октября; села Воскресенскаго, Екат. у.,

Валентинъ Никольскій, къ церкви села Краснослободскаго, Ирб. у., 7 Октября; сель—Бульзинскаго, Екат. у., *Николай Славнинъ* и Квашинскаго, Кам. у., *Стефанъ Кобелевъ*, одинъ на мѣсто другого, 9 Октября; Екат. у., Юшковскаго—*Николай Кочневъ* и Карасе-Истокскаго—*Александръ Введенскій*—одинъ на мѣсто другого; Ирб. у., Киргинскаго—*Іоаннъ Казанскій* и Щилкинскаго, Кам. у.—*Леонидъ Антониновъ*—одинъ на мѣсто другого, 11 Октября; состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви Верхъ-Исетскаго завода, Екат. у., діаконъ *Іоаннъ Колядинъ*, штатнымъ къ Александро-Невской церкви Нижне-Тагильскаго зав., Верх. у., 11 Октября; псаломщики церковей сель—Далматовскаго, Шадр. у.—*Іоаннъ Черепаноевъ*, къ градо-Ирбитской Воскресенской церкви; Юшковскаго, Екат. у.,—*Вячеславъ Базилевскій*, къ церкви села Далматовскаго, Шадр. у., 2 Октября; Гробовскаго, Екат. у.,—состоявшій на псаломщической вакансіи, діаконъ *Василій Добролюбовъ*, на таковую-же, къ Каѳедральному Собору; Аромашевскаго, Верх. у.,—*Василій Поповъ*, къ церкви села Костинскаго, Ирбитск. у., сверхъ штата, для служенія въ церкви села Клевакинскаго; Краснослободскаго, Ирб. у.,—*Викторъ Дягилевъ*, къ церкви села Боровиковскаго, Ирб. у.; Боровиковскаго, Ирб. у.,—*Николай Филиновскій*, къ церкви села Бобровскаго, Ирб. у.; Осинцевскаго, Ирб. у.,—*Михаилъ Плотниковъ*, къ церкви села Смолинскаго, Шадр. уѣзда, 4 Октября; состоящіе на псаломщическихъ вакансіяхъ, діаконы церковей—села Бугаевского, Шадр. у.,—*Николай Пономаревъ*, штатнымъ къ градо-Шадринской Николаевской церкви; Вознесенской Каслинскаго завода, Екат. у.,—*Сергій Шабердинъ*, на псаломщическую вакансію къ церкви Верхне-Туринскаго завода, Верх. у.; псаломщикъ церкви села Сладчанскаго, Шадр. уѣзда,—*Романъ Пономаревъ*; къ церкви села Далматовскаго, Шадр. у., 9 Октября.



Редакторъ Секретарь Консисторіи *Сергій Павловскій*.

ОГЛАВЛЕНИЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства—Епархіальныя извѣстія.

ОТЦЪМЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫМЪ.

О чемъ говорятъ наши церковныя реформы.

Всѣ намѣченныя и подлежащія разрѣшенію собора вопросы касаются формы существующаго въ Русской церкви правопорядка, формы церковнаго устройства, церковнаго управленія, церковнаго суда, формальной стороны образованія, нужнаго пастырству. На первомъ планѣ стоитъ вопросъ о выборѣ патріарха для возглавленія церкви. Ну, выберемъ патріарха, возглавимъ церковь; далѣе подѣлимъ имперію на митрополіи, реорганизуемъ консисторіи, придадимъ свѣтскій характеръ семинарскимъ наукамъ, наменуемъ приходы общинами, исправимъ богослужебныя книги, даже сократимъ чинъ богослуженія. Что же, я лично отъ всего этого духовно усовершенствуюсь? Почему я тогда буду меньше порочень и болѣе дѣятелень? Что возжетъ во мнѣ огонь пастырской ревности? Что побудитъ стать истиннымъ пастыремъ, а не наемникомъ; что заставитъ меня истово совершать богослуженіе, ревностно проповѣдывать слово Божіе, ходить въ школу, если всего этого я не дѣлалъ до реформъ? Вѣдь измѣнятся однѣ внѣшнія формы; я же останусь все тотъ же съ своими недостатками! Что же, развѣ община возродитъ меня? Правда, вопросъ объ общинѣ, какъ церковно-общественной единицѣ, которая слагается непосредственно изъ душъ спасаемыхъ, существенно касается самой жизни церковной,—того, какъ „Святымъ Духомъ всякая душа живетъ“. Но на что же возлагается надежда въ дѣлѣ оживленія прихода въ духѣ церкви и самыхъ пастырей, когда и въ печати и отзываяхъ нашихъ архипастырей по данному вопросу община трактуется лишь какъ юридическая единица, обладающая извѣстными правами, распоряжающаяся черезъ организованное представительство всѣми хозяйственными дѣлами мѣстной церкви. О средствахъ же къ возбужденію именно духовной жизни православнаго русскаго на-

рода составляющаго самое тѣло церкви русской, почти ни слова. Неужели же автономія прихода сама по себѣ послужить стимуломъ къ возбужденію жизнедѣятельности въ приходѣ? Однако исторія церковно-приходскихъ попечительствъ, братствъ, обществъ трезвости, миссіонерскихъ кружковъ говоритъ совсѣмъ противное; такъ что и жизнедѣятельность общинъ съ ихъ юридическими правами можетъ быть очень далекою отъ жизни и дѣятельности прихода, оживляемаго Духомъ Божиимъ. Но это реформы, идущія съ верху; теперь посмотримъ: каковы требованія самого духовенства, и насколько эти требованія имѣютъ отношеніе къ самосовершенствованію.

Мы требуемъ уничтоженія бюрократическаго приказнаго строя духовнаго вѣдомства, мѣшающаго намъ работать на пользу пасомыхъ. Нѣтъ спору, что бюрократическіе приемы духовнаго вѣдомства кое-гдѣ даютъ себя чувствовать, но не всегда въ области непосредственнаго пастырскаго воспитанія народа. И во всякомъ случаѣ есть цѣлая область такой работы духовенства, куда духовная бюрократія не имѣетъ прямого отношенія. Не всѣ пастырскія обязанности вкладываются въ рамки внѣшняго приказнаго строя. Кто намъ, напримѣръ, до сего времени мѣшалъ проповѣдывать слово Божіе съ церковной кафедры? Кто мѣшалъ намъ до сего времени пользоваться этимъ средствомъ христіанскаго воспитанія прихода? Кто хотѣлъ пользоваться полною свободою проповѣди, не переступая тѣ грани, выходить за которыя непозволительно ни въ какой свободной странѣ, не исключая и свободолюбивой Франціи? Кто мѣшалъ намъ пользоваться исповѣдью—самымъ могучимъ средствомъ воспитанія души, сердца и воли народной? Кто мѣшалъ намъ пользоваться школой—естественной воспитательницей народа? Оба средства были всецѣло въ нашихъ рукахъ, и кто хотѣлъ, душу полагалъ въ нее, дѣлалъ чудеса въ приходѣ. Но большинство отвернулось отъ нея. Трудъ безплатный... бюрократическій надзоръ... начальства много... Но укажите школу безъ надзора! Гдѣ она и куда будетъ годна? Какой же строй заставитъ нерадиваго раба нелѣпно дѣлать дѣло Божіе? Нѣтъ,—всего этого не дѣлали мы не потому, что насъ давилъ бюрократическій строй, а потому, что у многихъ изъ насъ

не было внутренней потребности работать, честно исполнять свой долгъ.

Мы требуемъ открытаго признанія за нами гражданскихъ и политическихъ правъ, чтобы совмѣстно съ народомъ добиться намѣченныхъ реформъ. Мы мужественно сейчасъ кричимъ о разныхъ нестроеніяхъ въ жизни народа и государства. Но давно ли мы набрались этого мужества? Почему же ранѣе мы не имѣли гражданского мужества указать, кому слѣдуетъ, ненормальныя стороны жизни и тѣмъ, быть можетъ, предотвратить страну отъ многихъ потрясеній? Да, мы его не имѣли изъ опасенія, что приказный строй придавить насъ, а въ общемъ крикъ мы не такъ замѣтны! Но гражданское мужество тѣмъ и цѣнно, что оно запечатлѣвается самопожертвованіемъ. Мы же боялись пожертвовать своимъ положеніемъ за истину. Мы забыли высокій духъ самопожертвованія отечественныхъ пастырей, которые, не считаясь съ приказнымъ строемъ, шли на казнь за истину, своею кровію запечатлѣвая ее! Мы готовы подражать скорѣе Гапонамъ, нежели такимъ свѣтиламъ, какъ св. Николай, вырвавшій мечъ у палача, спасая отъ смерти невинно осужденнаго, какъ св. Амвросій Медиоланскій и св. Игнатій патріархъ Константинопольскій, не допустившіе императоровъ къ св. причастію, первый—за избіеніе мятежниковъ, второй—за развратъ. А св. Филиппъ и другіе отечественные борцы-мученики за правду? Мы протестовали противъ смертной казни взбунтовавшихся матросовъ, противъ казни Шмидта, потому что это такъ современно-либерально и модно, но сколько дѣйствительно невинныхъ въ судахъ и тюрьмахъ до сего времени томились и томятся, не слыша пастырскаго заступничества? Плохіе мы борцы за истину. Только на языкѣ проявляемъ мужество, а на дѣлѣ мы прежде всего люди положенія. Нѣтъ у насъ настоящаго христіанскаго мужества, не считающагося ни съ какими преградами для защиты истины.

Не проявляя надлежащаго мужества въ дѣлахъ нашего церковно-общественнаго служенія, мы боимся проявить его и въ общежитіи, даже и въ кругу присныхъ намъ, когда наше трезвое слово могло бы поддержать и спасти заблуждающагося. Не приходилось ли наблюдать въ нашей средѣ, напр.,

въ нашихъ братскихъ или окружныхъ собраніяхъ, или просто въ кругу случайно собравшихся пастырей-сосѣдей примѣры того, когда тотъ или другой изъ нашихъ собратій по убѣжденію, играя красивыми словами, съ цѣлію казаться „передовымъ“, что называется, завирается, кощунственно высмѣивая предметы глубокаго почитанія присутствующихъ? Достало ли у насъ мужества братски остановить собрата, вразумить его и доказать всю ложь его убѣждений, а если нужно, и предать его товарищескому суду, во избѣжаніе возможно худшаго для него въ будущемъ? Нѣтъ, руководствуясь политикой невмѣшательства, мы молчимъ, а истина попирается.. товарищъ гибнетъ...

Въ достаточной ли мѣрѣ мы проявили чувство долга по отношенію къ нашимъ дѣтямъ — воспитанникамъ учебныхъ заведеній, когда школьное начальство, въ періодъ школьныхъ смуть, обратилось за нашимъ содѣйствіемъ? Нѣтъ, мы вели себя преступно, толкая дѣтей въ открытую пропасть.

Боясь порицаніемъ дѣтей показать виновность ихъ въ глазахъ школьнаго начальства, а вмѣстѣ съ тѣмъ боясь въ глазахъ дѣтей показаться отсталыми въ такое время, когда огульно порицалось все, что исходило отъ начальства, мы въ присутствіи дѣтей, дружно порицали школьное начальство, тѣмъ негласно поощряя ихъ на дальнѣйшія безумія. Какъ будто вина въ недочетахъ школы, вызвавшихъ нестроенія, лежитъ на ближайшемъ школьномъ начальствѣ, а не на тѣхъ, кто ихъ создавалъ, о нихъ вѣдалъ и поддерживалъ!

Мы требуемъ выборнаго начала отъ верху до низу. Повидимому, что можно имѣть противъ этого начала, идущаго отъ первыхъ дней христіанства и освященнаго примѣромъ избранія апостола Матѳіа въ Іерусалимской горницѣ? По высотѣ своей идеи оно — одно изъ могучихъ средствъ для возвышенія личности пастыря, являющагося факторомъ, посредствующимъ между Богомъ и людьми. А личность можетъ быть высока только тогда, когда въ жизни ея находятся условія, благопріятствующія ея развитію. Для выработки высшей нравственности въ человѣкѣ нужно развить въ немъ самоуваженіе, глубокое сознаніе долга, потребности свѣта и правды. А такія качества могутъ приобрѣтаться уваженіемъ къ личности, довѣріемъ къ ней. Достоинство выборнаго на-

чала собственно и заключается въ довѣрии къ личности, оно есть доказательство правоспособности того, кому ввѣряется имъ пользоваться. Существо, признанное неспособнымъ въ устройствѣ своего положенія, не можетъ питать къ себѣ самоуваженія, а ступшевывается, дѣлается безличнымъ. Такое лицо уже не можетъ принести пользы для общества; оно по необходимости отражаетъ собою духъ рабства, а не свободы. Такіе люди годны только для повиновенія, для безгласной покорности волѣ другихъ, а не для руководства другими, не для паствы. Пастырь долженъ быть непременно свободнымъ: онъ долженъ питать въ себѣ чувство правомощи, самостоятельности. Вотъ идея выборнаго начала. Но что осталось отъ этой идеи въ примѣненіи ея на практикѣ? Исторія этого начала въ нашей отечественной церкви на протяженіи цѣлыхъ вѣковъ говоритъ о многочисленныхъ злоупотребленіяхъ этимъ началомъ, свидѣтельствующихъ въ свою очередь о нашей духовной незрѣлости. Но пусть въ прошломъ мы были незрѣлы, о чемъ говорить намъ современность? Какъ пользовались мы этимъ началомъ даже въ послѣднее время, когда мы, повидимому, признаны и самимъ правительствомъ уже зрѣлыми, и способными управлять дарованными намъ свободами? Даже въ той незначительной области пользованія выборнымъ началомъ, которая сохранилась, какъ слѣдъ болѣе широкаго пользованія имъ (выборъ, напр., депутатовъ и др.), мы обратили это начало въ не что иное, какъ въ игру страстей. Мы пользовались имъ для какихъ угодно цѣлей: и для проведенія самихъ себя, и для мести недругу, и для одоженія другу, но никакъ не для служенія общему благу. Во время прошлогоднихъ выборовъ въ Государственную Думу, вмѣсто сплоченности, единенія, вмѣсто строгаго обсужденія, куда и кого мы должны изъ своей среды выбирать, мы топтали другъ друга, желая провести самого себя безъ всякаго соображенія, на что мы пригодны,—топтали некрасиво и на глазахъ представителей другихъ сословій, вызывая со стороны послѣднихъ самые ядовитые сарказмы по адресу духовенства.

Указаніемъ такого отношенія къ выборному началу мы впрочемъ никакъ не хотѣли сказать того, что такое положеніе вещей должно повести къ уничтоженію самого выбор-

наго начала, къ тому, чтобы мы сами отказались отъ него, сознавъ свое безсиліе самоуправляться, и сочли бы за наилучшее предавать себя всецѣло попеченію о насъ начальства; нѣтъ—мы хотѣли показать лишь то, насколько мы удалились отъ идеи выборнаго начала, возстановить его истинное значеніе, возбудить къ нему симпатію, показать, что пользоваться этимъ началомъ на общее благо мы можемъ при условіи самосознанія, при условіи трезваго, добросовѣстнаго отношенія къ дѣлу общественнаго служенія.

Мы требуемъ уничтоженія наградъ, но.. при условіи предоставленія всѣмъ священникамъ, по принятіи сана, носить камилавку т. е., почти самую высшую награду для рядового священника. Мы говоримъ: награды не нужны: онѣ развиваютъ чувства зависти, злобы, пролазничества и т. д. Но вѣдь уничтожая награды, мы уничтожаемъ лишь одинъ изъ поводовъ къ дурнымъ чувствамъ, а чувства эти все же остаются съ нами? Почему бы намъ не заняться борьбою съ этими низменными чувствами, такъ несвойственными лицамъ священнаго сана? И тогда вопросъ о наградахъ насъ столько не занималъ бы.

Мы требуемъ предоставленія діаконамъ и псаломщикамъ равныхъ правъ на братскихъ собраніяхъ и благотворительныхъ сѣздахъ, но лишь въ смыслѣ предоставленія имъ полнаго голоса (шара) при баллотировкахъ. Это въ цѣляхъ поднятія ихъ человѣческаго достоинства. Никакъ не можемъ понять, какъ это можно поднять человѣческое достоинство предоставленіемъ ему полнаго голоса? Почему бы въ цѣляхъ дѣйствительнаго поднятія человѣческаго достоинства необразованныхъ псаломщиковъ не заняться либеральнымъ батюшкамъ поднятіемъ самой личности псаломщика, чтобы она дѣйствительно была такого же достоинства, какъ и личность священника. Почему бы не заняться развитіемъ этой личности, умственно и нравственно приближая ее къ себѣ? Почему бы на самомъ дѣлѣ не показать и не доказать, что всѣ члены причта—братья и сослужители, вывести низшихъ членовъ причта изъ состоянія рабскаго исполненія приказаній священника, а тогда уже подносить имъ цѣлый шаръ? А то интересно: въ собраніяхъ священники кричатъ о равенствѣ и братствѣ, а по выходѣ изъ собраній сажаютъ пса-

ломщиковъ на козла. При такихъ отношеніяхъ псаломщикъ съ полнымъ шаромъ, символомъ равенства, можетъ оказаться въ рукахъ священниковъ лишь послушнымъ орудіемъ класть шаръ туда, куда ему прикажетъ священникъ.

Мы требуемъ замѣны духовнаго платья свѣтскимъ костюмомъ. По какимъ мотивамъ? Если по сознанию того, что мы порочно своею жизнью и небрежнымъ исполненіемъ пастырскихъ обязанностей слишкомъ удалились отъ Христа и недостойны носить подобіе той хламиды, въ какую Онъ облакался, то такое требованіе, пропитанное сознаніемъ грѣховности и духомъ смиренія, еще можетъ имѣть мѣсто; но если это требованіе исходитъ изъ желанія имѣть, благодаря свѣтскому костюму, безпрепятственный входъ туда и въ такія мѣста, гдѣ не подобаетъ быть лицу священнаго сана, то такое требованіе можетъ быть пріемлемо съ тѣмъ же глубокимъ прискорбіемъ, съ какимъ оно принято (по поводу петиціи прав. духовенства Западнаго края) Св. Синодомъ. Насколько это требованіе духовенства имѣетъ отношеніе къ поставленному нами вопросу объ усовершенствованіи личности, пусть судитъ самъ читатель.

Мы требуемъ второго брака для вдовцовъ-священниковъ. Въ ряду другихъ вопросовъ и требованій этотъ вопросъ, по нашему мнѣнію, самый важный, имѣющій самое непосредственное отношеніе къ усовершенствованію личности пастыря и паствы. Нечего скрывать: терпѣть далѣе тотъ великій соблазнъ, какой даетъ приходу нелегальное въ извѣстномъ отношеніи положеніе вдовца-священника, было бы преступно. Закрывать на это глаза теперь, когда открывается нѣкоторая возможность что нибудь сдѣлать, значитъ обречь нѣкоторые приходы на завѣдомый соблазнъ. И если церковные каноны окажутся къ симъ лицамъ неумолимо суровыми, то остается изыскать для такихъ несчастливцевъ болѣе сносныя условія выхода изъ духовнаго званія. Такимъ выходомъ могло бы быть допущеніе по снятіи сана въ высшія свѣтскія и духовныя учебныя заведенія съ принятіемъ дѣтей ихъ въ духовно-учебныя заведенія на казенный счетъ, предоставленіе имъ при поступленіи на гражданскую службу по снятіи сана, всѣхъ гражданскихъ правъ по образовательному цензу, безъ всякихъ ограниченій и даже съ зачисленіемъ времени священства въ счетъ на пенсію.

Вотъ наши требованія и наши программы. Что же? Обвиняя во всемъ старый строй, предъявляя свои требованія яко-бы къ обновленію жизни, мы хотя бы единымъ словомъ обмолвились о томъ, что часть вины лежитъ и на насъ самихъ, что и мы сами далеко не совершенство, что для возрожденія жизни народа прежде всего необходимо возродиться самому духовенству, какъ вождямъ народа!

Мы сейчасъ указали на требованія духовенства, но есть требованія, предъявляемыя къ самому духовенству,— требованія народа и жизни; не считаться съ ними нельзя, ибо они голосъ народа. Намъ приходилось быть на многочисленныхъ собраніяхъ, или митингахъ... Выступали и говорили ораторы всѣхъ сословій..., говорили о разныхъ дефектахъ и нуждахъ народной жизни. Въ числѣ наболѣвшихъ вопросовъ не послѣднее мѣсто заняло сужденіе народа о духовенствѣ. Нѣкоторые ораторы, исключительно изъ простого народа, вопросу о духовенствѣ придавали такое важное значеніе, что, какъ оказалось, они и въ собранія явились съ полномочіями отъ общества говорить специально только на эту тему. Особенное вниманіе обратилъ на себя видный представитель деревни—старшина, житель богатаго села, гдѣ 7—8 священниковъ. По его завѣренію, духовенство неучительно: цѣлыя десятилѣтія духовенство читаетъ по печатнымъ, уже потрепаннымъ книгамъ, одни и тѣ же поученія..., прихожане уже наизусть знаютъ эти проповѣди, а они все ихъ повторяютъ; духовенство не ходитъ въ школу..., духовенство тяжело на подъемъ..., бываютъ случаи смерти больныхъ безъ напутствія священниковъ..., духовенство спѣшно, неблаголѣпно совершаетъ богослуженіе, такъ что какъ выразился ораторъ, „приходится отвращаться отъ храма“. Это болѣе сдержанный отзывъ; другіе выступали съ резолюціями сельскихъ сходовъ о духовенствѣ, въ коихъ излагались болѣе тяжелыя обвиненія противъ духовенства. Тяжело было слушать присутствовавшему духовенству судъ народный надъ собою, пытались возражать, но слово не вязалось на языкъ,—такъ много правды было сказано!

Такія требованія съ несомнѣнностью говорятъ, что даже простой народъ переросъ тѣ формы религіознаго отправления, въ которыхъ до сего времени выливалось служеніе

духовенства, и переросъ настолькоъ, что является открытымъ порицателемъ косности духовенства. Несомнѣнно, что эти требованія народа должны также лечь въ основу духовныхъ реформъ.

Наконецъ, сопоставляя эти, повидимому, скромные требованія народа съ требованіями, идущими „сверху“, не можемъ не придти къ одному и тому же заключенію, что прежде всего мы нуждаемся въ возсозданіи въ жизни народной истиннохристіанскаго духа путемъ развитія и воспитанія духовныхъ силъ человѣка, и въ этомъ нуждаемся гораздо въ большей мѣрѣ, нежели въ обновленіи, правда обветшавшихъ и требующихъ перемѣнъ, но все же не составляющихъ „въ законъ“ формъ церковнаго управленія; ибо, повторяемъ,— жизнь церковная не закипитъ отъ того, если будутъ измѣнены способы назначенія іерарховъ, и въ приходскихъ дѣлахъ примутъ участіе и міряне. А чтобы отвѣчать требованіямъ духовнаго возрожденія страны, духовенство должно взять на себя мужество пересмотрѣть свое „я“—насколько оно отвѣчаетъ въ настоящемъ своемъ видѣ повышеннымъ требованіямъ времени и историческому моменту, и съ этого начать дѣло служенія народу и церкви. Обновляя самихъ себя путемъ самопознанія, совершенствуя свое „я“, какъ часть цѣлаго, и тѣмъ способствуя духовному оздоровленію цѣлаго „я“, духовенство, какъ граждане, и какъ вожди народныя, тѣмъ самымъ полагало бы прочное начало и основаніе въ предстоящей работѣ для нашего общаго возрожденія. Безъ этого условія нельзя ожидать, чтобы даже гениальные люди, поставленные во главѣ народнаго представительства, путемъ даже блестящихъ реформъ, магически сдѣлали насъ духовно лучшими.

Повторяемъ снова: гражданскія и духовныя реформы, касаясь лишь внѣшней стороны, безспорно могутъ дать лучшія условія для нашего самоусовершенствованія, но сами по себѣ не подвинутъ насъ впередъ, если только мы въ сознаніи своего несовершенства одновременно съ полученіемъ новыхъ формъ жизни не станемъ постепенно обновлять себя внутренно, перерождаться въ новаго человѣка. Какъ новый костюмъ, давая внѣшнюю красоту, не увеличиваетъ внутренней красоты, такъ и новыя формы жизни ничего не дадутъ

для нашего „я“; онѣ пройдутъ мимо насъ. Сейчасъ мы видимъ бюрократію, а тогда кого? Доселѣ мы занимались самооплеваніемъ; теперь время заняться самоисправленіемъ. Общее сожалѣніе—нѣтъ честныхъ людей. Займемся же мы реформой нашего „я“. Ибо никакіе „соборы и думы“ не приближать насъ къ конечной цѣли земного существованія, хотя бы въ этихъ учрежденіяхъ работали тысячи геніевъ-реформаторовъ, если мы въ основу жизни не будемъ полагать заповѣди единого Реформатора жизни—Самого Христа: „будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ нашъ небесный“.

(Ворон. Еп. Вѣд.).



Псевдо-освободительная печать и наши „лучшіе люди“.

I.

Въ передовой статьѣ газеты „Уральская Жизнь“ (№ 179) мы не безъ удивленія прочитали, что и отказъ „въ ассигнованіи на церковно-приходскія школы“ поставляется нынѣ въ заслугу. Ужели такъ мало заслугъ у нашего Екатеринбургскаго земства, что и минусы приходится превращать въ плюсы. Или можетъ быть почтенная редакція и на этотъ разъ, по обычаю, въ погонѣ за дешевымъ либерализмомъ хотѣла показать всѣмъ, что и она держится за хвостъ псевдо-освободительнаго движенія. Наше мнѣніе скорѣе склоняется къ послѣднему, такъ какъ не хотимъ и думать, что бы Екатеринбургское земство на самомъ дѣлѣ отказывало въ средствахъ для полученія образованія сотнямъ дѣтей, съ родителей которыхъ оно собираетъ на обученіе грамотѣ, только потому, что оно не сочувствуетъ программѣ церковно-приходскихъ школъ. Какъ бы то ни было, но и церковно-приходская школа преслѣдуетъ тѣже образовательныя цѣли. И въ ней учать и читать, и писать, и считать, только изученію Закона Божія и искусству церковнаго пѣнія удѣляется больше вниманія, чѣмъ въ земской школѣ. Отказывать во всѣхъ этихъ знаніяхъ, не имѣя возможности со своей сто-

роны всёхъ научить имъ, врядъ ли входило когда-нибудь въ задачи нашего земства, далеко, кажется, не зараженнаго идеями мракобѣсія... Отказъ въ ассигновкахъ на церковно-приходскія школы, очевидно, объясняется проще, — отсутствіемъ излишнихъ средствъ при наличности своихъ спеціальныхъ нуждъ и даже нуждъ на свои земскія, далеко еще не устроенныя школы. Отказать въ пособіи просвѣщенію темныхъ угловъ нашего отечества при наличной возможности можетъ, намъ кажется, только врагъ всякаго просвѣщенія или пустой человѣкъ, гоняющійся за лаврами дешеваго лѣберализма.

Грустно становится за нашу измелъчавшую печать. Для нея нѣтъ ничего дорогаго, ничего цѣннаго. Одна только возможность стать въ ряду псевдо-освободительной не русской печати уже плѣняетъ ее. За эту возможность она готова не замѣчать и даже оплевывать труды тысячъ тружениковъ и труженицъ только потому, что они, работая на пользу просвѣщенія народа, въ то же время трудятся и на пользу дѣла Церкви Христовой, которая ничего другого, кромѣ свѣта, добра и любви, не распространяла среди людей съ самыхъ первыхъ временъ своего существованія на землѣ. Лучшимъ доказательствомъ этого служитъ то обстоятельство, что изолгавшаяся печать при современной безнаказанности не стѣсняется печатать въ тѣхъ же цѣляхъ и завѣдомо лживыя сообщенія. Въ той же газетѣ „Уральская Жизнь“ (№ 177) въ замѣткѣ о церковномъ соборѣ, очевидно, со словъ „Столичнаго Утра“ (29 сентября) сообщается всѣмъ, что „проектъ проф. Горчакова о необходимости преобразованія православнаго прихода въ автономную мелкую церковную единицу Синодомъ отвергнутъ: вопросъ о приходѣ даже не будетъ внесенъ въ программу предстоящаго Всероссийскаго церковнаго собора“. Между тѣмъ, никакого проекта проф. Горчакова „о мелкой церковной единицѣ въ Святѣйшей Синодѣ, какъ извѣстно, не поступало. Разсмотрѣніемъ же вопроса объ устройствѣ прихода въ настоящее время занимается при Синодѣ особая комиссія подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Агаѳангела Рижскаго и Митавскаго.

Такова русская псевдо-либеральная правда.

Нечего уже и говорить о трезвости и правдивости взглядовъ современной печати и современныхъ псевдо-освободителей по такимъ вопросамъ, какъ отношеніе къ здоровому національному чувству или гражданской свободѣ личности. Въ этомъ отношеніи поражаетъ насъ самооплеваніе россійскаго интеллигента, доходящаго до полнаго забвенія не только отечественной исторіи, но и убѣдительныхъ примѣровъ культурныхъ народовъ Запада. У россійскаго интеллигента нѣтъ высоко развитаго, здороваго національнаго чувства, этого непремѣннаго условія правильной государственной жизни каждой культурной страны. Они не знаютъ Россіи для русскихъ. Не то мы видимъ на Западѣ. Еще Карамзинъ отмѣтилъ характерную черту культурной англійской націи, любовь къ родинѣ и національную гордость этого народа, создавшаго изъ Англійи могущественное государство, какимъ мы ее знаемъ теперь. Въ политической жизни этого государства интересы англійской націи всегда стояли на первомъ планѣ и защищались иногда даже жестокими со стороны правительства мѣрами. Мало этого, любовь къ родинѣ и чувство собственнаго національнаго достоинства не вытравлены даже у зараженныхъ идеями космополитизма и материализма социалистовъ Запада. И они во главѣ съ Бебелемъ и другими представителями не разъ уже заявляли, что въ случаѣ опасности для государства они первые станутъ на защиту родины. А у насъ даже такіе представители освободительнаго движенія, какъ профессоръ Ковалевскій и Карѣевъ, не стыдятся оплевывать предъ всѣми русскій патріотизмъ и національное чувство. Для нихъ одна цѣна и русскому гражданину, собиравшему русское государство, поливая его землю собственною кровью, и пришлому еврею, подобно хищнику запусившему когти въ самое сердце терзаемой имъ добычи, и покоренному давнишнему врагу русской земли злопамятному и сомолюбивому поляку, все еще мечтающему о возстановленіи Посполитой Рѣчи, и дикому армянину, все получающимъ отъ Русскаго Государства, но не оставляющимъ въ глубинѣ души своей ненавидѣть его. Въ какой другой странѣ могли такъ радоваться своему собственному національному позору, какъ радовались у насъ наши интернаціональные интеллигенты во

время русско-японской войны?! Гдѣ еще, кромѣ нашего интернаціональнаго парламента, могли такъ долго и такъ серьезно разсуждать о необходимости гражданской свободы для политическихъ убійцъ и грабителей, этихъ въ большинствѣ случаевъ „несчастливыхъ“ и „угнетаемыхъ“ евреевъ, поляковъ и армянъ, забывая въ тоже время о самыхъ серьезныхъ многообразныхъ нуждахъ, а также и о созданной освободителями полной беззащитности стомилліоннаго русскаго народа, своею кровію и потомъ сплотившаго во едино русскую землю. При другихъ условіяхъ и мы могли бы порадоваться во имя справедливости заботамъ нашихъ избранниковъ въ Государственной Думѣ о разныхъ инородцахъ, населяющихъ русскую землю, но это только въ томъ случаѣ, если-бы наше національное чувство насладилося предварительно заботами о нашемъ русскомъ народѣ — строителѣ Руси и притомъ заботами серьезными, дающими осязательные результаты, а не пустое словоизверженіе о „синацахъ въ небѣ“, только прикрывавшее наличность крамолы, какъ это было во 2-ой Государственной Думѣ. Можно ли пренебрегать интересами цѣлаго въ угоду отдѣльныхъ національностей, доселѣ еще не могущихъ отрѣшиться отъ зависти, злобы и даже предательства по отношенію къ пріютившей ихъ и ставшей на ихъ защиту Православной Руси. Не то мы видимъ на Западѣ. Крамольные депутаты нашей 2-ой Думы при всеобщемъ одобреніи нашей интеллигенціи готовы были поставить на карту даже самое существованіе русскаго государства, тогда какъ въ свободолюбивой Франціи противъ проповѣди антимиитаризма, угрожавшаго политическому существованію страны, дружно выступили представители всѣхъ партій, не исключая и крайнихъ (Бріанъ). Тамъ разсуждаютъ, умѣютъ во время остановиться, а наши псевдо-освободители, насиліемъ поработившіе мысль и дѣйствіе народа, не разсуждая бросаются въ воду, не видя броду.

Не менѣе назидательно для насъ и отношеніе общества на Западѣ къ грабителямъ и убійцамъ. Помилованіе на дняхъ во Франціи Солейяна вызвало всеобщій протестъ населенія. Возбужденъ даже вопросъ объ отнятіи у президента права помилованія и выраженія порицанія министру юстиціи. А наши „лучшіе люди“, посланные установить и

соблюсти правду на Руси, не только сами не осуждали убійцъ, но и не позволили въ своемъ присутвіи сказать во всеуслышаніе, что убійство, каково бы оно ни было, не есть подвигъ, а—тяжкое преступленіе.

Пора, давно пора бы нашей такъ называемой освободительной печати, оставить слѣпое и безмысленное подраженіе Западной продажной печати, выйти на путь трезвой и сознательной мысли и помочь строительству государства на твердыхъ устояхъ.

Учитель.

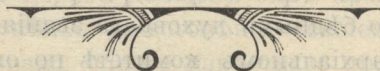
II.

Въ нашемъ епархіальномъ городѣ съ половины іюня началъ выходить новый еженедѣльный церковно-общественный и политико-литературный журналъ—„Къ Свѣту“. Вышло уже 14 №№ этого изданія, однако, въ мѣстномъ специальномъ епархіальномъ органѣ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ до сихъ поръ не было сказано ни слова объ этомъ якобы „просвѣтительномъ“ изданіи. О томъ же, что оно должно быть просвѣтительнымъ и таковымъ себя мнить, свидѣтельствуешь и громкое, пожалуй и смѣлое, названіе „Къ Свѣту“, въ которомъ редакція обѣщается вывести мѣстное, бѣдное духовенство изъ тьмы кромѣшной, въ которой оно до сихъ поръ обрѣталось и обрѣтается... Задача скажемъ отъ себя весьма симпатичная и желательная. Но съ первыхъ же №№ въ журналѣ для рекламы-ли или для чего другого стали появляться хлесткія статьи о высшихъ лицахъ епархіальнаго управленія; съ первыхъ же №№ духовенство наше, падкое до всего эксцентричнаго, стало выписывать и читать новый журналъ. Такимъ образомъ, цѣль редакціи казалось бы была достигнута и успѣхъ изданія обезпеченъ: даже старики, не бравшіе въ руки никакой газеты, вооружились очками и зачитали; зачитали и юные псаломпѣвцы изъ псаломщической школы, до выхода этаго изданія особенной любви къ отечественной литературѣ не проявлявшіе. Однако одновременно же съ этимъ восхищеніемъ нашлись и скептики, да къ тому же не ретрограды и бюрократы въ духовной нашей средѣ, а самыя обыкновенныя лица по нынѣшнему

„беспартійныя“, которыя стали поговаривать, что, пожалуй, изданіе это приличнѣе было бы переименовать изъ громкаго „Къ Свѣту“ въ болѣе подходящее „Къ сплетнямъ“ тѣмъ болѣе, что и во главѣ то редакціи стоитъ представитель слабаго пола, падкаго, какъ самой жизнію доказано, до этого рода профессіи... И дѣйствительно возьмите вы любой № этаго изданія, хотя бы 9-й, отъ 24 августа, и вы въ отдѣлѣ подъ рубрикой „мѣстная епархіальная хроника“ найдете сообщенія, одно другое опровергающее. Напримѣръ тамъ напечатано сообщеніе объ увольненіи отъ должности одного изъ о. о. благочинныхъ даже съ выясненіемъ якобы истинной причины, по которой онъ былъ устраненъ. Между тѣмъ, мы съ увѣренностію можемъ сказать, что въ доносѣ діакона Д-ва не было и слова сказано о политическихъ воззрѣніяхъ благочиннаго, да и доносъ ли этотъ послужилъ, какъ утверждаетъ журналъ, причиной, повлекшей за собою это устраненіе, оффиціально нигдѣ неопубликованное? Очевидно, редакція, чтобъ издавать журналъ въ одномъ и томъ же объемѣ, помѣщаетъ сообщенія, выражаясь мягко, прямо таки неprovѣренныя. А едвали „святое слово печати,“ по принятой разъ навсегда этикѣ, можно такъ ронять, что извинительно, но далеко не простительно даже какой нибудь уличной газеткѣ безъ направленія, а не серіозному журналу, да еще съ такимъ громкимъ названіемъ.

Наконецъ, августовскіе №№ журнала положительно опредѣлили его направленіе и теперь съ увѣренностію можно сказать, что журналъ этотъ не церковно-общественный, а исключительно мѣстный Екатеринбургскій и къ великому прискорбію и не чести редакціи узко-партійный. Тутъ доказательствъ не надо и полагаемъ, что какъ бы темно не было духовенство нашей епархіи, которое названный журналъ стремится просвѣтить, по оно отлично теперь поняло-кто милъ редакціи журнала, кто не милъ; кого редакція превозноситъ и на кого натравляетъ. А это-то послѣднее едвали достойно честнаго, печатнаго органа. На этомъ пока и остановимся.

N. N.



Пятидесятилѣтній юбилей о. Протоіерея Константина Петровича Киселева.

25 Сентября сего 1907 года исполнилось 50 лѣтъ служенія въ священномъ санѣ святой Церкви и обществу Настоятеля Вознесенской церкви въ г. Екатеринбургѣ о. Протоіерея Константина Петровича Киселева.

О. К. Киселевъ сынъ дьячка, родился 15 сентября 1835 года въ г. Екатеринбургѣ. Первоначальное образованіе получилъ въ духовномъ училищѣ, по окончаніи курса въ которомъ перешель въ Пермскую духовную семинарію, гдѣ окончилъ курсъ 15 іюля 1854 года съ аттестатомъ перваго разряда. Такъ какъ при окончаніи курса въ семинаріи о. Киселевъ не имѣлъ отъ роду полныхъ даже девятнадцати лѣтъ, то ему пришлось нѣсколько замедлить поступленіемъ на духовную службу. Онъ рукоположенъ былъ въ санъ священника къ Рождество-Богородицкой церкви с. Бѣляевского, Оханскаго уѣзда, Преосвященнымъ Іоною, Епископомъ Екатеринбургскимъ, только 25 сентября 1857 года т. е. спустя цѣлыхъ три года по окончаніи курса въ Семинаріи. Въ 1860 году изъ с. Бѣляевского о. К. переведенъ въ с. Бѣлоярское, Екатеринбургскаго уѣзда; въ 1862 году перемѣщенъ къ Прокопьевской церкви с. Прокопьевскаго, Камышловскаго у.; въ 1877 г. переведенъ къ Спасской церкви Елизаветинскаго хутора, принадлежащаго Екатеринбургскому Ново-Тихвинскому женскому монастырю; въ 1879 г. опредѣленъ помощникомъ настоятеля къ Вознесенской церкви г. Екатеринбурга и 12 февраля 1881 г. назначенъ настоятелемъ сей церкви, въ каковой должности состоитъ и понынѣ. За время своего полувѣковаго служенія святой церкви и отечеству юбиляръ проходилъ и проходитъ разнообразныя должности и по назначенію Епархіальнаго Начальства и по выборамъ: завѣдующаго и законоучителя разныхъ школъ, катехизатора, депутата на епархіальныхъ и окружно-учищныхъ сѣздахъ, члена Духовнаго Правленія, члена комитета при постройкѣ церкви при Архіерейскомъ домѣ, члена Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, товарища предсѣдателя въ Епархіальномъ комитетѣ по оказанію помощи

пострадавшимъ отъ неурожая въ 1891 году, предсѣдателя Совѣта епархіального женскаго училища, казначея Совѣта Братства Св. Пр. Симеона и члена временной комиссіи для ревизіи приходо-расходныхъ, метрическихъ и обысковыхъ книгъ церкви Епархіи и др.—За труды по прохожденію пастырскаго служенія и прочую свою дѣятельность о. Киселевъ три раза удостоенъ былъ архипастырскихъ благодарностей и послѣдовательно награждаемъ набедренникомъ, скуфьею, камилавкою, орденами св. Анны 3 и 2 ст. и въ 1898 году возведеніемъ въ санъ протоіерея.

Празднованіе дня юбилея о. Протоіерея Киселева совершалось съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, и происходило согласно заранѣе выработаннаго сослуживцами юбиляра церемоніала. Началось оно наканунѣ юбилея, 24 сентября, въ Вознесенской церкви торжественнымъ совершеніемъ всенощнаго бдѣнія въ 5 часовъ вечера. На другой день, 25 сентября, въ 8^{1/2} часовъ утра начался благовѣсть къ Божественной Литургіи. Около 9 часовъ прибылъ въ храмъ юбиляръ и при въ участіи своихъ сослуживцевъ по церкви совершилъ соборное служеніе Литургіи, за которой, не смотря на то, что день былъ буднич- ный, присутствовало довольно значительное число прихожанъ и почитателей о. Киселева. Въ причастное время Протоіереемъ Вознесенской церкви Іоанномъ Корниловымъ было сказано слѣдующее поученіе на слова апостала: „Пасите еже въ васъ стадо Божіе, посѣщающее не нуждею, но волею, и по Бозѣ“ (I Петр., V, 2).

„По наставленію Апостола, пастырь Церкви долженъ не только сознавать необходимость исполнять принятія имъ на себя обязанности, но и къ исполненію ихъ имѣть внутреннее расположеніе, сердечное влеченіе, дабы служеніе его было богоугодно. Онъ есть строитель таинъ Божіихъ, совершитель богослуженія и требъ церковныхъ, словомъ священнослужитель, проповѣдникъ слова Божія и руководитель и вопитатель своихъ пасомыхъ на пути ко спасенію. Какъ священнослужитель, пастырь церкви долженъ быть преисполненъ величайшаго благоговѣнія; благоговѣніе священно-церковно-служителей, по словамъ одного извѣстнаго проповѣдника, какъ

благоуханіе оміама, разливается болѣе или менѣе по всей церкви; равно и небрежность ихъ, какъ заразительная язва, болѣе или менѣе отражается на всѣхъ стоящихъ въ храмѣ. По долгу учительства, ему надлежитъ проповѣдывать слово, настоять во время и не вовремя, обличать, запрещать, увѣщевать, со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ (2 Тимоѳ. гл. 4, ст. 2) Обязанность пастыря церкви, какъ руководителя и воспитателя своихъ пасомыхъ на пути ко спасенію, требуетъ отъ него, чтобы онъ принималъ неусыпныя заботы къ устроенію блага и спасенія душъ, ввѣренныхъ его надзору, уподобляясь въ семъ отношеніи стражу и пастырю овецъ. Воистину пастырь Церкви совершаетъ дѣло Божіе, дѣло трудное, принимать которое на себя страшились и найдостойнѣйшіе пастыри церкви. Вотъ почему и отвѣтственность пастыря церкви велика, если онъ не бережетъ о своемъ служеніи. Только искреннею любовію къ своему служенію онъ можетъ преоблѣднть тѣ трудности, съ которыми соединено его служеніе.

Благодареніе Господу, что на нивѣ Христовой не оскудѣваютъ пастыри, ревнующіе о своемъ служеніи. При общемъ оскудѣніи вѣры и нравственности такіе пастыри особенно необходимы въ настоящее время. Къ разряду таковыхъ пастырей относится и чтимый нами пастырь Христовой церкви. Да проститъ онъ мнѣ, если я не въ похвалу его, всегда скромнаго и не ищущаго славы человѣческой, а для своего и общаго назиданія укажу на болѣе достоподрожательныя качества его служенія. Какъ священнослужителю, ему посправедливости принадлежитъ наименованіе мужа благоговѣйнаго. Нельзя не замѣчать въ немъ особеннаго религіознаго настроенія, выражающагося и въ лицѣ его, и во всѣхъ его дѣйствіяхъ, когда онъ совершаетъ богослуженіе въ храмѣ Божіемъ, Совершеніе Божественной литургіи доставляетъ ему, по выраженію одной молитвы церковной, истинное наслажденіе. За выполненіемъ церковнаго устава онъ имѣетъ не ослабное наблюденіе, даже неправильное произношеніе лицами, сослужащими ему, при чтеніи и пѣніи словъ,—противъ ударенія, или въ измѣненномъ видѣ, не бываетъ имъ не замѣчено, и онъ не можетъ удержаться про себя, въ полголоса, замѣнить неправильно

произнесенное слово правильнымъ. На очередной своей седмицѣ онъ часто читаетъ на клиросѣ, подавая тѣмъ для чтецовъ примѣръ отчетливаго и вразумительнаго чтенія. Съ тѣмъ же благоговѣніемъ, съ какимъ совершается имъ богослуженіе въ храмѣ, совершаетъ онъ и церковныя требы въ домахъ прихожанъ, не допуская ни торопливости, ни сокращенія даже въ случаѣ значительнаго скопленія требъ. Слѣдуя наставленію Апостола, данному пастырямъ церкви, о неуклонномъ проповѣданіи слова Божія, онъ не опускаетъ ни одного воскреснаго и праздничнаго дня безъ слова назиданія. Проповѣди его, приспособленныя къ понятіямъ слушателей и произносимыя съ полнымъ воодушевленіемъ производятъ на слушателей глубокое впечатлѣніе. Проповѣди собственнаго его составленія носятъ характеръ церковнаго проповѣдничества въ духѣ свято-отеческихъ твореній. По долгу руководителя и воспитателя своихъ пасомыхъ на пути ко спасенію онъ пастырь, знающій своихъ словесныхъ овецъ, знаемый и ими, онъ знаетъ, кому дать добрый совѣтъ, кому внушеніе, а кого вразумить и строгимъ отеческимъ наставленіемъ. Духовныя чада его охотно идутъ къ нему исполнять долгъ исповѣди, а въ житейскихъ дѣлахъ своихъ часто обращаются къ нему за совѣтами.

Благодарные прихожане чтутъ своего благоговѣйнаго, учительнаго и попечительнаго о спасеніи душъ ихъ пастыря, что они и выразили, поднесеніемъ ему золотаго съ драгоценными украшеніями креста въ день исполнившагося 35-ти служенія его въ священномъ санѣ.

Вознесемъ отцы и братіе, вкупѣ съ духовными чадами чтимаго нами пастыря, усердныя молитвы къ пастыреначальнику нашему Господу Иисусу Христу, да подастъ онъ вѣрному своему служителю здравіе и долгоденствіе на упасеніе словеснаго его стада для жизни вѣчной“.

Во время Литургіи прибыли въ церковь представители отъ духовенства церковей города и окрестныхъ селеній. Для совершенія благодарственнаго молебна вышли на средину храма юбиляръ, 7 протоіереевъ и 8 священниковъ. На сугубыхъ ектеніяхъ во время всеобщаго бдѣнія, Литургіи и молебна послѣ произнесенія имени Его Преосвященства провозглашалось „и о всечестнѣмъ Протоіерѣ Константиѣ

и всей во Христвъ братіи нашей“. Послѣ же молебна были возглашены мнолѣтія Государю Императору и всему Царствующему дому, Преосвященнѣйшему Владыкѣ Владиміру и юбиляру, „добрѣ потрудившемуся 50 лѣтъ на нивѣ Святой Церкви Христовой“.

Все церковное богослуженіе закончилось около 12 час. дня и послѣ того представители отъ духовенства, прихожанъ Вознесенской церкви и всѣ почитатели отправились въ домъ юбиляра. При прибытіи юбиляра въ домъ, пѣвчіе пропѣли входное „Достойно есть“..., послѣ чего Протоіерей І. Корниловъ, встрѣтившій юбиляра въ облаченіи и со св. крестомъ, совершилъ краткое молитвословіе съ произнесеніемъ ектеніи о здравіи виновника торжества и возглашеніемъ ему мнолѣтія. Послѣ того сослуживцами о. Киселева была поднесена ему икона Казанской Божіей Матери въ сребропозлащенной ризѣ и въ богатомъ кіотѣ, а Протоіеремъ Корниловымъ прочитанъ отъ лица ихъ привѣтственный адресъ слѣдующаго содержанія:

„Ваше Высокопреподобіе,

Достуважаемый о. Протоіерей

Константинъ Петровичъ!

Сегодня исполнилось ровно полвѣка со времени вступленія Вашего на трудный путь пастырскаго служенія Вашего въ священномъ санѣ. Безпрерывное пятидесятилѣтнее пастырское служеніе—весьма рѣдкое явленіе въ нынѣшней жизни; это—удѣлъ лишь очень немногихъ служителей на нивѣ Христовой. Обращаясь взоромъ на пройденное Вами поприще служенія Вашего въ церкви Св. Вознесенія Господня, наше вниманіе невольно останавливается на той добротѣ и задушевности которыя были постоянными Вашими спутниками. При исполненіи ли своихъ пастырскихъ обязанностей, или вовнѣбогослужебное время Вы были всегда добрымъ и отзывчивымъ совѣтникомъ и собратомъ для насъ, Вашихъ сослуживцевъ. Вы всегда и ко всѣмъ намъ относились миролюбиво, сердечно и благожелательно. Видя Ваше благочестное поведеніе и ревностное служеніе въ нашемъ Св. Храмѣ и въ домахъ прихожанъ, а также

сердечное и привѣтливое отношеніе къ намъ, мы невольно проникались вниманіемъ, уваженіемъ и любовью къ Вамъ. Смотри на Ваше служеніе, какъ на плодъ Вашей мирной, благочестивой и братолюбивой жизни и какъ на заслуженную Вами награду, мы, Ваши сослуживцы, въ чувствахъ признательности и уваженія къ Вамъ приносимъ Вамъ искреннее и сердечное поздравленіе съ исполненнымъ пятидесятилѣтіемъ служенія въ священномъ санѣ и просимъ принять отъ насъ въ даръ сію Святую Икону Казанской Божіей Матери, въ честь которой устроенъ при Вашемъ содѣйствіи придѣльный храмъ и къ которой Вы нерѣдко обращали свой молитвенный взоръ въ этомъ Святомъ храмѣ. Да будетъ же Пресвятая Владычица Вашей Заступницей и Помощницей во всѣ дни жизни Вашей“!

Депутація отъ прихожанъ во главѣ съ М. С. Нагаевымъ, М. М. Ершевымъ и П. С. Чочеткинымъ почтили о. юбиляра поднесеніемъ иконы препод. Серафима въ богатой ризѣ, а Н. А. Смиренскій прочиталъ вложенный въ прекрасную папку адресъ слѣдующаго содержания:

„Ваше Высокопреподобіе,
Достоважаемый нашъ пастырь о. Протоіерей

Константинъ Петровичъ!

Прошло болѣе четверти вѣка, какъ Вы были опредѣлены пастыремъ ко храму Вознесенія Господня. За это продолжительное время служенія Вашего при нашемъ храмѣ мы сроднились съ Вами, какъ дѣти со своимъ отцомъ.

Своимъ благочестивымъ житіемъ Вы подавали намъ примѣръ доброй жизни. Торжественное служеніе Ваше въ храмѣ Божіемъ располагало насъ къ посѣщенію службъ церковныхъ. Назидательное слово Ваше съ церковной кафедрой выслушивалось нами съ глубокимъ вниманіемъ.

Духовныя потребности нами чрезъ исправленіе требъ церковныхъ Вы исполняли всегда благовременно и съ полною охотою. Ваши отношенія къ намъ были чисто отеческія. Вы радовались нашими радостями и печалились нашими печальями, преподавая въ потребныхъ случаяхъ кому совѣтъ, кому утѣшеніе. Благодаря кроткому и миролюбивому харак-

теру Вашему, въ церковномъ причтѣ нашемъ царили миръ и согласіе и мы видѣли со стороны его полное къ Вамъ уваженіе и почтеніе. За время Вашего служенія при нашей церкви при Вашемъ содѣйствіи и дѣятельномъ участіи блаженной памяти церковнаго старосты Антона Адамовича Шандилло поставленъ былъ величественный иконостасъ въ верхнемъ этажѣ храма Вознесенія Господня и устроены предѣлы въ честь Св. пророка Божія Иліи и Св. Иконы Казанской Божіей Матери, а въ нижнемъ этажѣ храма церкви—приходская школа, въ которой Вы, состоя законоучителемъ и завѣдывающимъ, преподаете дѣтямъ нашимъ истины вѣры и нравственности и прививаете имъ добрые навыки.

Проникнутые къ Вамъ искренними чувствами любви, уваженія и почтенія, поздравляемъ Васъ, многоуважаемый Нашъ пастырь, съ исполненнымъ 50-лѣтіемъ служенія Вашего въ священномъ санѣ и просимъ принять отъ насъ на молитвенную память въ даръ Св. Икону Новоявленнаго Чудотворца, Св. Преподобнаго Серафима Саровскаго. Да продлитъ Господь Богъ, по молитвамъ св. угодника Божія, дни Вашей жизни въ добромъ здравіи и во всякомъ благополучіи“!

Депутація отъ духовенства поднесла о. Константину икону Спасителя въ изящной сребро-позлащенной ризѣ, а Каѳедральный Протоіерей Антониновъ прочелъ привѣтственную рѣчь слѣдующаго содержанія:

„Ваше Высокопреподобіе,

Досточтимый и добросердечный о. Протоіерей

Константинъ Петровичъ!

Сегодня исполнилось ровно 50 лѣтъ съ того времени, какъ Вы выступили на поприще служенія Церкви Христовой и обществу. Торжествененъ и радостенъ для Васъ нынѣшній день; торжествененъ и многознаменателенъ онъ и для Вашей паствы и духовенства городскихъ церквей даже если только самымъ бѣглымъ мысленнымъ взглядомъ осмотрѣть пройденный Вами путь. Ваше полувѣковое пастырское служеніе совпадаетъ съ такими знаменательными годами въ

исторіи нашей родины, каковыми являются шестидесятые, семидесятые, восьмидесятые, и послѣдніе два года. Каждому, даже мало-мальски обрязованному человѣку, хорошо извѣстно, что происходившіе въ это время перевороты въ общественной и государственной жизни касались существеннымъ образомъ и православной церкви Христовой и ея священнослужителей. Порывистыя велненія житейскаго моря устремлялись тогда и на церковь Христову и на ея пастырей. Пастырское служеніе, хотя высокое, почетное и даже святое, но на самомъ дѣлѣ трудное и отвѣтственное предъ Богомъ и людьми и своею совѣстью, въ эти години переоцѣнки всѣхъ цѣнностей становилось особенно отвѣтственнымъ и труднымъ. Кромѣ добросердечія, бодрости духа, терпѣнія, крѣпости и мужества, при этомъ необходимо было пастырю имѣть еще и физическія силы и крѣпкое здоровье и своего рода мудрость, что бы не упасть духомъ и не уронить своего пастырскаго достоинства, что, при немощи человѣческой, при малодушіи и уныніи, къ прискорбію, случается иногда съ нѣкоторыми пастырями. Но Вы, достоуважаемый о. Протоіерей, свято сохранили ввѣренный Вамъ талантъ и твердо устояли на своемъ пастырскомъ посту, стараясь насаждать и укрѣплять въ своихъ пасомыхъ убѣжденіе, что помимо ученія Иисуса Христа нѣтъ и не можетъ быть другого пути и средства къ разрѣшенію вопросовъ, волнующихъ и отдѣльныя общества и все человѣчество.

Проходя въ теченіи 50 лѣтъ съ честью и пользою пастырское служеніе, Вы, досточтимый о. Протоіерей, удѣляли въ то же время немало трудовъ и на общее благо Епархіи въ качествѣ катехизатора, закоучителя, депутата на съѣздахъ духовенства, предсѣдателя совѣта Епархіальнаго женскаго училища, члена Духовнаго Правленія, члена попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, казначея совѣта Братства Св. Пр. Симеона и нѣкоторыхъ другихъ въ большинствѣ бесплатныхъ должностей.

Имѣя все это въ виду и цѣня по достоинству всѣ Ваши, досточтимый и добросердечный о. Протоіерей, труды, духовенство, пославшее насъ въ качествѣ своихъ представителей привѣтствуетъ Васъ съ настоящимъ свѣтлымъ праздникомъ въ вашей жизни и молитвенно желаетъ, чтобы Господь, по

ложившій въ своей власти времена и лѣта, продлилъ дни жизни Вашей еще на многіе годы на благо церкви Христовой и на пользу ввѣренныхъ вашимъ заботамъ и попеченіямъ пасомыхъ.

Въ знакъ же братской любви, искренняго расположенія и дальнѣйшаго общенія просимъ принять на молитвенную память отъ духовенства городскихъ и Верхъ-Исетскаго завода церковей сей св. образъ Небеснаго Пастыреначальника Господа нашего Иисуса Христа“.

Въ заключеніе выступила депутація отъ Вознесенской церковно-приходской школы, гдѣ о юбиларь состоитъ завѣдующимъ. Ученица Шишкина поднесла юбилару въ роскошномъ переплетѣ святое Евангеліе, а ученикъ третьяго отдѣленія школы К. Мамаевъ прочиталъ привѣтствіе слѣдующаго содержанія:

„Ваше Высокопреподобіе,

Досточтимый отецъ Протоіерей

Константинъ Петровичъ!

Въ настоящій знаменитый для Васъ день позвольте и намъ—маленькимъ Вашимъ духовнымъ дѣтямъ и ученикамъ принести Вамъ сердечное поздравленіе и выразить нашу искреннею признательность за Ваше неизмѣнно доброе, истинно отеческое отношеніе къ намъ и пожелать Вамъ добраго здоровья и бодрости силъ для продолженія многопользнаго служенія церкви, школѣ и приходу. Въ знакъ же нашего глубокаго къ Вамъ уваженія и признательности не откажитесь принять отъ насъ, малышей, на память эту священную книгу“.

Растроганный юбиларь на всѣ привѣтствія, слова и рѣчи отвѣчалъ словомъ глубокой благодарности. По окончаніи привѣтствій и поздравленій всѣмъ собравшимся предложенъ былъ чай и завтракъ.



Изъ епархіальной жизни.

Архіерейскія служенія.

25 Сентября, во вторникъ, вечеромъ, Преосвященный Владыка всенощное бдѣніе, съ чтеніемъ акаѳиста святому Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову, совершилъ въ Крестовой церкви.

27 Сентября, въ четвергъ, вечеромъ, Преосвященный совершилъ послѣдованіе акаѳиста преподобному Сергію.

29 Сентября, въ субботу, послѣ Божественной Литургіи Владыка совершилъ въ Крестовой церкви послѣдованіе малаго освѣщенія воды.

— Въ тотъ же день, вечеромъ, Преосвященный всенощное бдѣніе совершилъ, съ чтеніемъ акаѳиста, въ Крестовой церкви.

30 Сентября, въ воскресенье, Преосвященный Божественную Литургію совершилъ въ Крестовой церкви. За Литургіей рукоположенъ во священника діаконь Н. Сухо-руковъ.

— Въ тотъ же день вечеромъ всенощное бдѣніе Преосвященный совершилъ въ Крестовой церкви.

1 Октября, въ понедѣльникъ, Владыка Божественную Литургію совершилъ въ Крестовой церкви. За Литургіей рукоположенъ во діакона псаломщикъ С. Воронинъ къ едино-вѣрческой церкви села Сосновскаго, Шадринскаго уѣзда.

4 Октября, въ четвергъ, Преосвященный всенощное бдѣніе совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ.

5 Октября, въ пятницу, Преосвященный Владыка Божественную Литургію совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ. За Литургіей рукоположенъ во діакона С. Лиліевъ, назначенный священникомъ къ церкви села Невьянскаго, Ирбитскаго уѣзда. Слово произнесено протоіереемъ В. Тагинскимъ. По окончаніи Литургіи отслуженъ былъ, по случаю дня тезоименитства Наслѣдника Цесаревича, молебенъ, къ которому явилось духовенство городскихъ и Верхъ-Исетскаго завода церквей.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Поступила въ продажу новая книга:

❖ „В О Г У Л Ы“ ❖

Влад. Павловскій.

Цѣна: 1 р. 25 коп. на рояльной бумагѣ и 1 р. 75 коп. на александрійской.

Исторія вогуль доведена до настоящаго времени и захватываетъ современныхъ дѣятелей среди нихъ.

Книгу можно выписывать изъ: 1) г. Петербурга, кн. маг. „Новаго времени“, 2) г. Казани, отъ помощи. класн. наставн. Реальн. уч. Θεодора Гавр. Павловскаго, 3) г. Тобольска, Историч. Музея, и 4) г. Томска, книжн. маг. Н. И. Макушина.

Съ 1-го октября 1907 г.

въ С.-Петербургѣ выходитъ ежемѣсячный журналъ

„Теософическое Обозрѣніе“

подъ редакціей В. Л. Богущевскаго, при ближайшемъ участіи извѣстныхъ писателей по теософическимъ вопросамъ.

„Теософическое Обозрѣніе“ ставитъ своею цѣлью духовное объединеніе всего человѣчества безъ различія національности, вѣроисповѣданія, касты и пола. Всѣ препятствія къ осуществленію этого возвышеннаго идеала всемірнаго братства народовъ журналъ будетъ устранять положительнымъ путемъ, исключая всякую полемику и критику воззрѣній, намѣреній и поступковъ личностей, на основаніи истиннаго христіанства, любви къ людямъ и терпимости.

„Теософическое Обозрѣніе“ есть свободный независимый органъ печати и не задается цѣлью создать новую религію или распространить какое-либо опредѣленное вѣроученіе; но напротивъ призываетъ каждаго вѣрующаго, къ какой-бы религіи онъ не принадлежалъ, проникаться тѣми истинами, которыя лежатъ въ основаніи исповѣдуемой имъ религіи

„Теософическое Обозрѣніе“ будетъ помѣщать статьи изъ области сравнительнаго изученія религій, философіи и наукъ какъ западныхъ, такъ и восточныхъ народовъ. Давать разъясненія о возникновеніи, развитіи и организаціи вселенной, о пути къ духовному совершенству и высшемъ идеалѣ человечества.

Девизъ журнала: „Нѣтъ религіи выше истины“.

Подписная цѣна: на 1 годъ—4 р., на 1/2 года—2 р. 50 к. Отдѣльный №—50 коп.

Допускается разсрочка: при подпискѣ—1 р.; къ 1 Декабря—1 р., 1 Февраля и 1 Апрѣля по—1 р.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи журнала: *Васильевск. Остр., 6 линія д. № 5 и во всехъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ и библіотекахъ Россіи.*

2—1.

Поступили въ продажу слѣдующія книги Священника Серапіона Брояковскаго:

Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Изд. 3-е, значит. дополненное, ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 коп.

Поученія и рѣчи на разные случаи изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. Ц. 1 р. 60 к. съ перес. 1 р. 75 коп.

Церковная лѣтопись. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религіозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Вып. I. Ц. 75 к. съ перес. 85 коп. Вып. II. ц. 85 к. съ перес. 1 руб.

Путникъ пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I. ц. 80 к. съ перес. 1 р.

За вѣру и противъ лжевѣрія. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, разсказовъ и стихотвореній, ц. 80 к. съ перес. 1 руб.

Очерки и рассказы для школьнаго, народнаго и вѣбогослужебнаго чтенія ц. 1 р. 50 к. съ перес. 1 р. 75 к.

Школьный дѣтскій праздникъ. Сборникъ статей, басенъ, стихотвореній, дѣтскихъ игръ и нотъ для актовъ, школьныхъ литературныхъ вечеровъ, рождественскихъ елокъ и другихъ дѣтскихъ праздниковъ съ приложеніемъ брошюры: Елка, ея

происхожденіе, воспитательное значеніе и способъ устройства самымъ дешевымъ способомъ. Цѣна 75 к. съ перес. 85 коп.

При одновременномъ требованіи все книги высылаются за 7 руб. 50 коп.

Весьма лестные одобрительные отзывы о книгахъ. какъ необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и школьной библиотеки, помѣщены во многихъ періодическихъ изданіяхъ. (Смотр. объяв. въ № 18 „Церк. Вѣд.“ за 1907 г.).

Требовать, ссылаясь на это объявленіе, по адресу:

м. Паволочъ Кіевск. губ. свящ. С. Брояковскому,

ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

съ свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами

открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія, монополярныя, диномерныя, фарадическія, гальваническія; (сину-соидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (Римско-Ирландскія), всевозможныя души (душъ Шарко), лектро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажы обыкновенные и вибраторный (отъ мотора).

Больные принимаются съ разными хроническими болѣзнями, преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ разстройствахъ питанія. (малокровіе, ожирѣніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочно-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, бессонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ.

Для тяжело больныхъ имѣются постоянныя кровати.

Директоръ и владѣлецъ заведенія *В. Доброхотовъ.*

Только за 40 коп.

(МОЖНО МАРКАМИ). необходимо выписать каждому, у кого только имѣются карман., стѣн., столов., часы и будильникъ—брошюру

„ЧАСОВОЙ РУКОВОДИТЕЛЬ“,

элементарныя правила ухода за всевозможными часами.

Благодаря нагляднымъ указаніямъ и объясненіямъ, каждый сумѣетъ исправить и регулировать свои часы безъ помощи мастера.

Адресовать: Автору-Издателю **С. Якобсону**,
Варшава, Панская ⁹/178.

5—4

Исп. об. Редактора Каѳедральный Протоіерей **А. Антонимовъ**.

ОГЛАВЛЕНІЕ: О чемъ говорятъ наши церковныя реформы.— Псевдо-освободительная печать и наши „лучшіе люди“.— Пятидесятилѣтній юбилей о Протоіерея Константина Петровича Киселева.— Изъ епархіальной жизни.— Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей **Іоаннъ Знаменскій**.

Екатеринобурзь, типографія **А. Р. Вельць**, бывш. Гюнтеръ и Хомутовъ.

„ЛУЧШИЕ вЪ РОССІИ“
КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ
ЗАВОДА

Н. А. Бакулева Н-цы.

Сущестующаго съ 1758 года.

У ПРЕДСТАВИТЕЛЯ
для УРАЛА и СИБИРИ

Ксенофонта Соколова
въ г. Челябинскѣ.

Ручательство за звуки и нерасбиваемость колоколовъ.
Подборъ полныхъ церковныхъ звоновъ—по камертону.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Доставка во все мѣста, а по желѣзной дор. по удешевлен-
ному тарифу, т. е. по 1 коп. съ пуда за 100 версть.

Имѣются на складѣ всегда готовые колокола разнаго вѣса завода
Бакулева, завода Гилева С—вья и завода Минина.

Колокола въ 1000 пуд. и болѣе—могутъ быть отлиты на мѣстахъ заказовъ.

Полтора вѣковое существованіе завода Бакулева съ его огромной
практикой позволило ему выработать отличнѣйшій сплавъ колоколь-
ной бронзы, форму и размѣры колоколовъ—наиболѣе благозвуч-
ныхъ, справедливо считающихся по силѣ и пріятности звука—
ЛУЧШИМИ ПО ВСЕЙ РОССІИ.

Адресоваться съ запросами и заказами:

„Ст. Челябинскъ представителю К. А. Соколову“.

Заводъ Бакулева Н-ца отливалъ между прочимъ колокола въ слѣ-
дующія мѣста на Уралѣ: Г. Екатеринбургъ для Златоустовской
Церкви въ 1015 пуд., г. Кунгуръ для двухъ церквей по 1000 пуд.,
для Входа-Іерусалимской ц. въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ въ
632 пуд., для Введенской ц. въ томъ же заводѣ въ 511 пуд., для
церквей—Нижне-Туринскаго завода въ 312 пуд., Нижне-Сергин-
скаго зав. въ 314 пуд., г. Соликамска въ 332 пуд., Сольвычегодска
въ 242 пуд., с. Арамилы въ 330 пуд., с. Бобровскаго въ 330 пуд.,
для Богородицкой церкви въ г. Перми въ 500 пуд., с. Черновскаго,
Оханскаго у., въ 300 пуд., с. Острожки того же у. въ 300 пуд.,
звонъ для Богородицкой ц. г. Барнаула въ 824 пуд., въ Семіозерную
пустынь Казанской губерніи колоколъ въ 500 пуд., въ Раифскую
пустынь той же губ. въ 441 пуд., въ г. Казань: для единовѣрческой
ц. въ 500 пуд., Духосшествіевской въ 600 пуд., Покровской въ
246 п., Богоявленской въ 200 п., Владимірской въ 400 пуд. и мн. др.

„Самые ближайшіе заводы для заказчиковъ УРАЛА“.