

КАВКАЗСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна за годовое изданіе
 Вѣдомостей 5 руб. въ ли-
 редакціи при Ставрополь-
 скомъ духовномъ училищѣ въ
 брошюрованномъ видѣ пош-
 лами по 1 руб. 50 коп. въ

№ 24-й. 1885-й годъ. 16-го ДЕНАВРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

И. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*О порядкѣ увольненія и перемѣненія служащихъ въ ду-
ховныхъ семинаріяхъ и училищахъ.*

Г. Судоплатовъ, Оберъ-Прокуроръ, въ циркулярномъ
 отношеніи къ Преосвященному Герману, Епископу Кавказ-
 скому отъ 31-го октября сего года за № 3146, прописалъ
 слѣдующее: „По установившемуся при дѣйствіи прежнихъ,
 Высочайше утвержденныхъ 14-го Мая 1867 г. Уставовъ ду-
 ховныхъ семинарій и училищъ, порядку увольненіе въ от-
 ставку всѣхъ лицъ учебно-воспитательной, равно какъ и ад-
 министративной службъ въ сихъ заведеніяхъ (за исключеніе-
 емъ ректоровъ и инспекторовъ семинарій), — производилось
 властью мѣстныхъ духовно-учебныхъ начальствъ (т. е. мѣст-

ныхъ Епархіальныхъ Пресвященныхъ, по представленіямъ подлежащихъ семинарскихъ или училищныхъ Правленій).

Такой порядокъ имѣлъ свое основаніе въ томъ, что всѣ вышеозначенныя лица поступали на службу вслѣдствіе избранія ихъ на ту или другую должность учрежденіями, корпораціями или лицами, которымъ было предоставлено такое право избранія, съ утвержденія Епархіальныхъ Пресвященныхъ; по общему же закону, изложенному въ ст. 758 Уст. Служб. Прав. Т. III. Св. Зак. изд. 1876 г., „увольненіе отъ должностей, во всѣхъ случаяхъ, зависитъ отъ того же мѣста или лица, отъ котораго послѣдовало опредѣленіе“. Хотя вслѣдствіи порядка опредѣленія на службу большей части вышеозначенныхъ лицъ (именно преподавателей духовныхъ семинарій и училищъ, смотрителей училищъ и ихъ помощниковъ, а также помощниковъ инспекторовъ въ духовныхъ семинаріяхъ), подвергся значительному измѣненію, въ томъ отношеніи, что въ дѣлѣ замѣщенія вакантныхъ мѣстъ по означеннымъ должностямъ введено ближайшее участіе центрального управленія духовнаго вѣдомства; тѣмъ не менѣе порядокъ увольненія отъ службы лицъ, занимавшихъ таковыя должности, оставался прежній, такъ какъ во всѣхъ сихъ случаяхъ участіе центрального управленія было только содѣйствіемъ мѣстнымъ духовно-учебнымъ властямъ въ замѣщеніи вакансій, на которыя они имѣли своихъ кандидатовъ.

Со введеніемъ въ дѣйствіе новыхъ, пересмотрѣнныхъ и измѣненныхъ уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ, Высочайше утвержденныхъ 22 Августа 1884 г., вышеозначенный порядокъ увольненія отъ службы лицъ, состоящихъ на учебно-воспитательныхъ должностяхъ, очевидно, долженъ измѣниться сообразно установленному нынѣ порядку опредѣленія таковыхъ лицъ на службу.

По дѣйствующимъ нынѣ правиламъ, опредѣленіе кандидатовъ на учебно-воспитательныя должности въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ сосредоточено въ центральномъ управленіи духовно-учебнаго вѣдомства, и предоставлено, съ одной стороны, власти Святѣйшаго Синода, по представленіямъ о томъ, въ началѣ учебнаго года, Академическихъ Со-

вѣтовъ, или власти Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по докладамъ о томъ, въ теченіи учебнаго года, Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (Уст. дух. семин. §§ 49, 56, Уст. дух. учил. § 61). Затѣмъ мѣстнымъ духовно-учебнымъ начальствамъ (Епархіальнымъ Преосвященнымъ съ подлежущими семинарскими и училищными Правленіями) предоставлено только право опредѣлять, при недостаткѣ лицъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, къ исправленію должностей помощниковъ инспектора въ семинаріяхъ и учителей въ духовныхъ училищахъ, а также въ помощь инспекціи въ духовныхъ училищахъ, надзирателей-студентовъ духовныхъ семинарій (Уст. дух. сем. § 50, примѣч.; Уст. дух. учил. §§ 60 и 61 примѣч.).

На основаніи вышеприведеннаго общаго закона (Уст. Служб. Прав. ст. 758) всѣ лица, опредѣляемыя центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства, должны быть и увольняемы отъ службы не иначе, какъ по распоряженію сего управленія; власти же мѣстныхъ духовно-учебныхъ начальствъ принадлежитъ право увольнять отъ службы только тѣхъ лицъ, которыя опредѣляются на службу сею властію.

Въ виду вышеизложеннаго, и принимая во вниманіе, что въ настоящее время, не смотря на введеніе въ дѣйствіе новыхъ духовно-учебныхъ уставовъ, во многихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ продолжаетъ существовать на практикѣ прежній порядокъ увольненія отъ службы преподавателей и воспитателей (какъ о томъ можно заключить изъ поступившихъ въ теченіи минувшаго учебнаго года и доселѣ поступающихъ извѣщеній семинарскихъ и училищныхъ правленій объ открывшихся вакансіяхъ по означеннымъ должностямъ), — долгомъ поставляю покорнѣе просить Ваше Преосвященство изяснить подвѣдомственнымъ Вамъ Правленіямъ духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ, что: 1) на будущее время о всѣхъ случаяхъ, когда лица учебно-воспитательной службы, а именно преподаватели духовныхъ семинарій и училищъ и помощники инспекторовъ въ семинаріяхъ, изъ лицъ получившихъ высшее (богословское или другое спеціальное) образованіе, испрашиваютъ себѣ увольненіе отъ духовно-учебной службы, за выслугою срока на пенсію, по

болѣзни и по другимъ личнымъ ихъ обстоятельствамъ, или подлежать увольнению отъ службъ и безъ прошеній, вслѣдствіе усмотрѣнныхъ за ними неисправностей, неспособности или неблагонадежности, должно быть сообщено на распоряженіе центрального управленія духовнаго вѣдомства; 2) сообщенія сіи могутъ быть доставляемы или въ формѣ отношеній Вашего Преосвященства на мое имя, или, съ Вашего утвержденія, въ формѣ отношеній подлежащаго семинарскаго или училищнаго Правленія въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода; 3) за симъ отъ власти Епархіальныхъ Преосвященныхъ, по представленіямъ подлежащихъ семинарскихъ и училищныхъ Правленій, будетъ зависеть, по прежнему, увольненіе отъ службъ тѣхъ лицъ, которыя означены въ примѣчаніи въ §§ 50 и 65 Уст. дух. семин. и въ примѣч. къ §§ 60 и 61 и § 68 Уст. дух. училищъ; 4) съ этимъ же, основаннымъ на прямомъ смыслѣ закона, порядкомъ увольненія отъ службъ лицъ духовно-учебнаго вѣдомства, поименованныхъ въ вышеизложенномъ 1-мъ пунктѣ, долженъ быть согласованъ и порядокъ *перемѣщенія* ихъ изъ однихъ учебныхъ заведеній въ другія, по ихъ прошеніямъ, или въ видахъ пользы службъ. Во всѣхъ таковыхъ случаяхъ, духовно-учебныя начальства, не рѣшая сихъ дѣлъ своею властію, имѣютъ входить въ сношеніе съ центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства тѣмъ же порядкомъ, какой устанавливается нынѣ относительно увольненія сихъ лицъ отъ духовно-учебной службъ. Исключеніе въ этомъ отношеніи допускается только для случаевъ перемѣщенія преподавателей въ одно и то же учебномъ заведеніи, съ одного предмета на другой. Такого рода перемѣщенія совершаются съ утвержденія Епархіальныхъ Преосвященныхъ, по усмотрѣнію нужды и пользы для учебнаго дѣла, и о всѣхъ состоявшихся сего рода перемѣщеніяхъ сообщается Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

На сего отношенія Его Преосвященство положилъ, 21 ноября, такую резолюцію: „Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ руководство семинарскому и училищнымъ правленіямъ Кавказской епархіи“.

Журналомъ Учебнаго Комитета, при Святейшемъ Синодѣ отъ 26 июля 1885 года за № 282, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода, брошюра священника І. Наумовича, подъ названіемъ: „Братское слово православному христіанину о святости церковнаго обряда“ рекомендована для пріобрѣтенія въ церковныя бібліотеки для чтенія народа, а также въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ для выѣсснаго чтенія учащихъся.

Журналами того же Комитета отъ 1-го мая за № 147 и 16 октября за № 386, утвержденными Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, положено: 1) Сочиненіе А. Н. Бахметовой, подъ названіемъ: „Разказы для дѣтей о земной жизни Спасителя и Господа Бога нашего Иисуса Христа“ (изд. 9-е, Москва 1883 г.), съ прибавленіемъ къ нему брошюры: „Разказы для дѣтей. Подвиги св. апостоловъ“ (изд. 8-е, Москва 1883 года) одобрить для чтенія въ народныхъ школахъ; 2) Книгу законоучителя 2-й московской гимназіи, протоіерея П. Смирнова, подъ заглавіемъ: „Ученіе о надеждѣ и любви христіанскихъ. Опытъ повторенія катихизиса съ дополненіями изъ богословія“ (выпускъ II, Москва, 1884 г.) одобрить къ употребленію въ гимназіяхъ, въ качествѣ пособия для воспитанниковъ высшихъ классовъ при повтореніи ими уроковъ по катихизису.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О книгѣ: „Сборникъ церковныхъ и церковно-гражданскихъ постановленій по вѣдомству православнаго исповѣданія“ Т. Варсова

Резолюціею Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Германа, Епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго, отъ

23 ноября сего года рекомендовано изданную профессором саниктпетербургской духовной академіи Тимофеем Барсовым книгу: „Сборникъ дѣйствующихъ и руководственныхъ церковныхъ и церковно-гражданскихъ постановленій по вѣдомству православнаго исповѣданія“ (цѣна 3 руб., на пересылку за 3 фунта по разстоянію) выписать для монастырскихъ и церковныхъ бібліотекъ.

О прекращеніи, со 2-й половины 1885 г. пособій изъ суммъ Кавказскаго епархіальнаго Попечительства бѣднымъ духовнаго званія Терской области и Черноморскаго округа.

Опредѣленіемъ Кавказскаго Епархіальнаго Попечительства, утвержденнымъ Пресвященнѣйшимъ Германомъ, Епископомъ Кавказскимъ, 20 августа сего года, постановлено: бѣднымъ духовнаго званія Терской области и Черноморскаго округа, поименованнымъ въ нижеслѣдующей вѣдомости, равно и другимъ заштатнымъ священно-церковнослужителямъ, вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія, проживающимъ въ предѣлахъ Кавказской епархіи, но принадлежащимъ по послѣднему мѣсту службы ихъ самихъ, или ихъ мужей и родителей къ Терской области и Черноморскому округу, отчисленнымъ, — первая къ Владикавказской, а послѣдній къ Сухумской епархіи, прекратить выдачу пособій со 2-й половины сего 1885 года изъ суммъ Кавказскаго епархіальнаго попечительства, съ предоставленіемъ имъ просить такового пособія отъ ихъ мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ и съ таковымъ присовокупленіемъ, что на будущее время просьбы ихъ о пособіи изъ Кавказскаго епархіальнаго Попечительства будутъ оставляемы безъ послѣдствій.

ВѢДОМОСТЬ

о бѣдныхъ духовнаго званія Терской области и Черноморскаго округа, коимъ выдано пособіе изъ суммъ Кавказскаго епархіальнаго Попечительства за 1-ю половину 1885 года.

По благочинію протоіеря Ѳ. Орлова: 1) вдовѣ дьячка станицы Наурской, проживающей при сызѣ, священникъ

Ододоровскаго Анны, живущей у благотворителей, 6 р. 25 к.;
6) заштатному священ. стан. Александринской Михаилу Яков-
леву, живущему въ своемъ домѣ, 20 р.; 7) вдовѣ псаломщи-
ца поселка Урухскаго Евфросини Блудской, проживающей
въ селѣ Солдатско-Александровскомъ, 12 р. 50 к.; 8) вдовѣ
диакона г-ор. (Георгиевска Марья *Петр*овой, проживающей
въ Ставрополѣ, 20 руб.
По благочинію протоіеря Александра Нобилет год
саи 1) дочери умершаго священ. Ольгѣ Благодатовой (глу-
хой), 22 р. 50 к.; 2) вдовѣ священ. г. Кизляра Анастасіи
Кабакидзе, 20 р.; 3) вдовѣ священ. г-ор. Кизляра Павла
Кузнецовой, живущей во Владикавказѣ, 35 руб. *г-ор*
умертанж (г-ор) *г-ор*
По благочинію священника А. Адамова 1) заштат-
ному священ. стан. Шелкозаводской Мартину Власову (слѣ-
пому), 40 р.; 2) сестру умершаго диакона стан. Калиновской
Клименту Попову 8 р.; женѣ его Ксеніи 5 р. и сыну Авра-
аму 3 р.; 3) вдовѣ диакона стан. Дубовской Маріи Лебедевой
20 р.; 4) заштатному дьячку стан. Калиновской Дмитрію
Карагачеву 5 р. и женѣ его Екатерины Адамовой, живущей
стан. Умаханъ-Юртовской Елизаветѣ Адамовой, живущей
при сыні священ. стан. Батуринской, 12 р. 50 к.; 6) сестру
умершаго псаломщика стан. Дубовской Тоявину Карами-
скому, живущему у опекуна, псаломщика Каргаинскаго, 40 р.;
7) вдовѣ священ. Маріи *Васили*ной, живущей въ стан.
Калиновской въ своемъ домѣ, 15 р.; 8) вдовѣ священ. стан.
Дубовской Маріи *Паллади*ной, 15 р.; 9) вдовѣ псаломщика
стан. Умаханъ-Юртовской Устиніи *Солодов*ной, 7 р. 50 к.;
10) вдовѣ священ. стан. Новогладковской Маріи *Шило*лау-
ровой, проживающей въ селѣ Петровскомъ, 15 руб.

г-ор 1) *г-ор* *г-ор*
По благочинію священника Петра Платова 1) вдо-
вѣ священ. стан. Змбйской Параскевѣ Дроздовой, 20 р.; 2)
заштатному псаломщику стан. Архоцской Анемодисту Сте-
фанову съ дѣтвямъ Алексѣемъ и Иваномъ, 20 руб.; 3) вдовѣ
священ. стан. Троицкой Оводосіи *Был*ской, 10 р.; 4) вдовѣ
псаломщика стан. Змбйской Евфиміи *Одод*овой, живущей
въ г-ор. Владикавказѣ, 7 р. 50 к. *г-ор*

По благочинию протоиерея Петра Воскресенскаго: 1) женѣ душевно болѣзнаго заштатнаго священ. стан. Фельдмаршальской Романа Бѣликова *Екатерины Бѣликовой*, живущей въ гор. Ставрополь, 30р. и дѣтямъ ея Александръ 7р. 50к. и Василию 2р. 50к.; 2) вдовѣ священ. стан. Михайловской Александрѣ *Александровѣ*, проживающей въ стан. Самашкинской, 20р.; 3) заштатному псаломщику стан. Самашкинской Василию *Архангельскому* 13 руб.

По благочинию священника Михаила Залхеева: 1) вдовѣ псаломщица гор. Цытгорска Ольгѣ *Добровольской* 15р.; 2) вдовѣ священ. стан. Незлобной Пелагии *Голубинской* 10р.; 3) вдовѣ псаломщица стан. Желзноводской Еленѣ *Разановой*, живущей въ селѣ Архангельскомъ, 10 руб.; 4) вдовѣ священ. стан. Есентукской Любови *Шиловидовой*, живущей въ стан. Варюковской, 13р.; 5) вдовѣ священ. стан. Чернодревкой Наталіи *Жускеевой*, живущей въ стан. Кисловодской, 10 руб.

По Черноморскому округу: 1) вдовѣ псаломщица села Джубгскаго Матрѣнѣ *Витлиной*, проживающей въ селѣ Дубовѣ, 40р. 50к.; 2) вдовѣ священ. села Геленджикскаго Евдокии *Щеловой* съ сыномъ Евгеніемъ 40р.; 3) вдовѣ священника села Джубгскаго Клавдіи *Голоцовой*, съ 4-ми дѣтьми, живущей въ домѣ отца, священника села Обречева Тульской губерніи Алексѣя Красновцева, 30 руб.

Опредѣленія на должности, перемещенія и увольненія.

Священникъ Рождество-Богородицкой церкви села Веронцово-Александровскаго Макарій *Караимцевъ*, согласно прошенію, 21-го ноября перемещенъ въ церкви стан. Новорождественской; священникъ церкви стан. Ключевой Пурфирій *Ауманъ* того же числа, по прошенію, перемещенъ въ Рождество-Богородицкой церкви села Веронцово-Александровскаго.

За учителемъ Новомышастовскаго станичнаго училища Алексѣемъ *Златоустовскимъ* 27-го ноября зачислено священническое мѣсто въ станицѣ Ключевой.

Псаломщикъ Трехсвятительской церкви села Отказнаго *Константиинъ Остроумовъ* 27 ноября опредѣленъ на диаконскую должность къ той же церкви.

Псаломщики церковей села Баранниковъ *Василій Акимовъ* и села Александровки (Сисоевки) *Петръ Шафрановъ*, согласно прошенію, 8-го ноября переимѣнены одинъ на мѣсто другаго; псаломщики церкви станицы Новомышастовской *Елпидифоръ Бодановъ* и Софійской церкви гор. Ставрополя *Даниль Каминскій*, по прошенію, 15 ноября переимѣнены одинъ на мѣсто другаго; допущенный къ исправленію должности псаломщика при церкви стан. Старомышастовской *Павель Павловъ* 8 ноября утверждень въ должности; сынъ діакона *Яковъ Орловъ* 27 ноября допущень къ исправленію должности псаломщика при Матвѣе-Евдокіевской церкви села Штуткина; исправляющій должность псаломщика при церкви села Песчаноконскаго *Исаакъ Мошескій* 27 ноября утверждень въ сей должности; псаломщики церковей станицы Константиновской *Филиппъ Мисергинъ* и станицы Григориопольской *Григорій Польскій*, согласно прошенію, 2-го декабря переимѣнены одинъ на мѣсто другаго.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

Крестьянинъ *Адріанъ Клименко* — къ церкви села Китаева, на 1-е трехлѣтіе, 17 ноября; урядникъ *Сергій Буринскій* — къ церкви стан. Таманской, на 1-е трехлѣтіе, 20 ноября; крестьянинъ *Даниль Никитенко* — къ церкви села Николаевского, на 2-е трехлѣтіе, 20 ноября; казакъ *Петръ Сертеевъ* — къ церкви стан. Курганной, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ *Максимъ Дудка* — къ церкви поселка Родыновскаго, на 1-е трехлѣтіе, 23-го ноября; крестьянинъ *Гордій Гринко* — къ церкви села Большой Джалги, на 1-е трехлѣтіе, урядникъ *Василій Ивановъ* — къ церкви станицы Отважной, на 1-е трехлѣтіе, 24 ноября.

Разрѣшеніе носить черную скуфью.

Священнику церкви села Александрова Леониду *Левинскому* 23-го ноября разрѣшено носить черную скуфью при требосправлєніяхъ на открытомъ воздухѣ.

Распоряженія относительно церковныхъ построекъ.

5-го ноября разрѣшено произвести ремонтровку крыши молитвеннаго дома села Витязевского на общественную сумму.

8-го ноября разрѣшено возобновить обветшавшій иконостасъ церкви села Среднегорлыкского и окрасить церковь эту внутри, на общественную сумму.

26-го ноября разрѣшено ремонтировать церковь станицы Лабинской внутри и снаружи, на общественную сумму.

28-го ноября разрѣшено церковному причту со старою и обществомъ станицы Новодеревянковской приобрести для церкви новый колоколь въ 160 пуд. въсомъ на пожертвованныя казакомъ Николаемъ Пальчуномъ 600 руб., съ уплатою за этотъ колоколь стараго разбитаго колокола въ 40 пуд., съ тѣмъ, чтобы поднятіе новаго колокола произведено было подъ наблюденіемъ опытнаго техника и по удостовѣреніи архитектора, что колоколни выдержитъ тяжесть новаго колокола. Того же числа разрѣшено церковному причту и старостѣ станицы Новоминской продать разбитый колоколь въ 40 пуд. въсомъ и въ замѣнъ его приобрести новый на средства благодѣтелей.

9-го декабря разрѣшено церковному причту со старою и обществомъ станицы Севгилевской перемѣнить разбитый колоколь въ 42 и 37 ф. въсомъ на новый въ 50 пуд. съ тѣмъ, чтобы спускъ стараго и поднятіе новаго колокола были произведены подъ наблюденіемъ техника.

Ш.

ИЗВѢСТІЯ.

Присоединеніе къ православной церкви.

26-го ноября разрѣшено протоіереемъ Ставропольскаго кафедральнаго собора Гавриилу Орлову просвѣтить св. крещеніемъ проживающаго въ гор. Ставрополь еврея Моисея Розенталя съ семействомъ его, состоящимъ изъ 9 душъ.

Пожертвованія въ пользу церкви.

Вдова казака станицы Ханской Марья Призъ жертвовала въ мѣстную церковь икону св. Великомученика Панделеимода въ 95 руб. и икону св. Кирилла и Меодія въ 10 рублей.

Общество села Чернаго-Лѣса пожертвовало въ Дмитріевскую церковь этого села домъ для помѣщенія священника, стоимостью съ отдѣлкою 1965 руб.

ОБЩЕЕ ПѢНІЕ ВЪ ЦЕРКВИ.

Священникъ Ставропольскаго поелка Григорій Голубинскій, рапортомъ отъ 27 октября, донесъ Его Преосвященству, что во время днѣ богослужебныхъ собесѣдованій съ прихожанами онъ приучаетъ ихъ въ общему пѣнію нѣкоторыхъ церковныхъ пѣснопѣній, каковы: молитвы Господней, сѣмвала вѣры, Спаси Господи, люди твои и др. и что прихожане его научились пѣть эти пѣснопѣнія очень удовлетворительно. Въ виду сего онъ, отецъ Голубинскій, просилъ Его Преосвященство о разрѣшеніи пѣть сказанныя пѣснопѣнія общимъ хоромъ прихожанъ и во время Богослуженій. 8-го ноября таковое пѣніе разрѣшено Его Преосвященствомъ съ тѣмъ, что если въ исполненіи онаго, окажутся какіе либо безпорядки или неблагообразія, то оно будетъ прекращено.

† **НЕКРОЛОГЪ.** 7-го ноября скончался священникъ станицы Новорождественской *Никифоро Давыдовъ* на 77 году отъ рожденія и 39 службы. Покойный былъ сынъ дьячка. По окончаніи курса въ Астраханскомъ духовномъ училищѣ въ 1827 году, 20-го октября того же года опредѣленъ быть дьячкомъ въ село Разшеватское Ставропольскаго округа; въ 1834 году рукоположенъ былъ во диакона къ Вознесенской церкви Старолеушковскаго куреня, бывшаго Черноморскаго войска. Въ 1842 году возведенъ въ санъ священника и опредѣленъ въ церковь села Новорождественскаго, переименованнаго въ послѣдствіи въ станицу. Во время почти всего 43 лѣтняго прохожденія священнической должности онъ состоялъ духовникомъ для духовенства округа. За отличо-усердную службу былъ награжденъ: въ 1864 году набедренникомъ, въ 1869 г. скуфьею и въ 1883 году камилавкою.

5-го октября скончался заштатный дьяконъ станицы Чамлыкской *Михаиль Александровъ* на 81 годъ отъ рожденія.

20-го ноября умеръ, отъ чахотки, псаломщикъ Александровской церкви гор. Екатеринодара *Николай Покатиловъ*.

IV.

Распоряженія и извѣстія относительно церковно-приходскихъ школъ.

Программа для составленія наблюдателями Кавказской епархіи годовыхъ отчетовъ о числѣ и состояніи церковно-приходскихъ школъ, утвержденная Ею Предсвятительствомъ 12-го ноября 1885 года.

1. Названіе селенія, въ которомъ имѣется церковно-приходская школа.
2. Время открытія школы (годъ, мѣсяць и число); какая школа — одноблассная или двухблассная, мужская или

женская, или для обоихъ половъ вмѣстѣ; по чьему усердію или по чинѣ открыта школа; 3. Личный составъ въ ней: завѣдующій школою, законоучитель, учитель или учительница и попечитель, кто именно они, гдѣ и какое получили образование, съ какого времени состоятъ при школѣ; какъ распредѣляется между учащими преподавательскій трудъ и учебные часы; исправность и не-исправность преподающихъ въ школѣ; отношеніе къ школѣ попечителя.

4. Сколько въ школѣ учениковъ; если школа смѣшанная, то обозначить— сколько въ ней мальчиковъ и дѣвочекъ; всѣ ли ученики дѣти постоянныхъ жителей, или есть дѣти временно-проживающихъ; нѣтъ ли въ школѣ иаородцевъ, нѣтъ ли неправославныхъ и иновѣрцевъ; сколько учениковъ окончило курсъ; сколько переведено въ слѣдующій классъ, если школа двухклассная, и сколько выбыло и по какимъ причинамъ среди года; успѣхи учениковъ и ихъ исправность похвощенія школы, и ихъ результаты, особенно по § 14 правилъ; мѣры вѣнсканія.

5. Продолжительность учебного года: какого мѣсяца и числа начинаются и прекращаются учебныя занятія.

6. Обучающіяся въ школѣ дѣти исключительно ли приходящія, нѣтъ ли постоянно живущихъ въ школѣ дѣтей, или есть въ школѣ тѣ и другія.

7. Взимается ли плата за обученіе, или какое вознагражденіе и въ какомъ размѣрѣ съ приходящихъ и съ постоянно или временно живущихъ въ школѣ; если взимается плата, то съ дѣтей мѣстныхъ жителей, или временно проживающихъ, или съ тѣхъ и другихъ.

8. По какому методу ведется обученіе грамотѣ: по звуковому или буквосочетательному, и какіе употребляются учебники по каждому предмету (§ 2 Инстр. наблюд.).

9. Есть ли при школѣ бібліотека учебниковъ, учебныхъ пособій и книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія; нѣтъ ли книгъ, не одобренныхъ Св. Синодомъ къ употребленію въ школахъ; пожертвованія въ бібліотеку денежныхъ и книгами (§ 10 Инстр. наблюд.).

10. Религіозно-нравственное воспитаніе учениковъ; от-

ношение ихъ въ Богослуженію, участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ.

11. Получаютъ ли законоучитель и учитель вознагражденіе, и если получаютъ, то отъ кого и въ какомъ размѣрѣ.

12. Гдѣ помѣщается школа: въ собственномъ ли домѣ, въ квартирѣ ли, или въ церковной сторожкѣ; удобно ли это помѣщеніе; получаетъ ли какое либо содержаніе на школу, и если получаетъ, то откуда и въ какихъ размѣрахъ.

13. Если школа помѣщается въ квартирѣ, или церковной сторожкѣ, то предвидится ли возможность со временемъ обзавестись школою собственнымъ домомъ.

14. Отношеніе въ школѣ прихожанъ; участіе въ содержаніи; пожертвованія на школу отъ частныхъ благотворителей деньгами и вещами.

15. Свѣдѣнія о дополнительныхъ классахъ при церковно-приходскихъ школахъ, ежедневныхъ урокахъ для взрослыхъ, особыхъ ремесленныхъ отдѣленійхъ и руководѣльныхъ классахъ и о воскресныхъ школахъ.

16. Краткія свѣдѣнія о школахъ грамотности (§ 6 прав.): наименованіе мѣстностей, гдѣ оныя находятся; общее число школъ; кто, чему и по какимъ пособіямъ обучаетъ; сколько учащихся того и другого пола; отношеніе приходскаго священника къ школѣ.

17. Не имѣется ли въ селеніи, гдѣ есть церковно-приходская школа, училища другого ведомства и какого именно.

18. Свѣдѣнія о вновь открытыхъ въ теченіи года школахъ и о закрытіи существующихъ; содѣйствіе наблюдателя въ первомъ и мѣры предупрежденія во второмъ случаѣ.

19. Въ чемъ особенно нуждается та или иная церковно-приходская школа.

20. Точныя свѣдѣнія о пособіяхъ, если таковыя получаютъ, отъ Святейшаго Синода, отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ Братства Св. Андрея и другихъ учреждений, сколько именно отъ каждаго и на какой предметъ.

Извлеченіе изъ журнала Кавказскаго епархіальнаго училищнаго совѣта на 23-е октября 1885 года за № 17.

Совѣтъ слушалъ: I. Указъ Святѣйшаго Синода отъ 30 сентября сего 1885 года за № 3392, объ ассигнованіи изъ суммъ Святѣйшаго Синода тысячи рублей для пособія церковно-приходскимъ школамъ Кавказской епархіи и о выслѣлкѣ книгъ и учебн. пособій на тысячу рублей. На семь указъ послѣдовала таковая резолюція Его Пресвященства отъ 4-го октября за № 6200: «Епархіальный училищный совѣтъ съдѣлать распределеніе суммъ и книгъ между церковно-приходскими школами Кавказской епархіи съ выдѣленіемъ 400 руб. на школу Шедринскую, и проводить это распределеніе вмѣстѣ съ суммъ указомъ въ Кавказскую духовную консисторію для разсылки денегъ и книгъ по принадлежности». **Постановилъ:** Распредѣливъ часть высланныхъ отъ Святѣйшаго Синода суммъ между церковно-приходскими школами епархіи, и съ означенною резолюціею отправить въ Кавказскую духовную консисторію для разсылки книгъ по назначенію, распределеніе же суммъ и окончательное распределеніе книгъ сдѣлать по представленію въ совѣтъ разосланныхъ по школамъ вопросовъ и листовъ такъ какъ тогда руководствуясь точными свѣдѣніями о положеніи и потребностяхъ каждой школы, можно будетъ сдѣлать болѣе правильное и целесообразное распределеніе суммъ и книгъ.

II. Слушалъ: указъ Святѣйшаго Синода отъ 27 сентября № 3333 о назначеніи изъ суммъ Святѣйшаго Синода ежегоднаго постояннаго пособія на наемъ учителя и пріобрѣтеніе книгъ и учебн. пособій церковно-приходской школы сшан. Шедринской, Терской области, въ количествѣ 75 руб. Впредь до изысканія мѣстныхъ источниковъ на покрытие сего расхода, съ предоставленіемъ Его Пресвященству временный расходъ на расширеніе знанія поманутой школы, въ количествѣ 400 р., отнести на счетъ 1000 р., ассигнованныхъ въ пособіе сельскимъ церковно-приходскимъ школамъ Кавказской епархіи. **Постановилъ:** Принявъ къ свѣ-

дѣнію, указъ этотъ передать въ Кавказскую духовную консисторію, коей сообщить также и резолюцію Его Преосвященства отъ 3-го октября за № 6200 (прописанную выше), присовокупивъ, что 400 р., назначенные на устройство зданія Шедринской школы, могутъ быть отправлены по назначенію немедленно по полученіи денегъ консисторію.

IV. *Слушалъ:* сланный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе совѣта рапортъ благочиннаго священника Иларіона Смараглова, отъ 27-го сентября за № 396, съ приложеніемъ росписанія уроковъ въ церковно-приходской школѣ станицы Лабинской. Изъ сего рапорта, между прочимъ, видно, что въ означенной школѣ состоитъ учительницею окончившая курсъ въ Кавказскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ дѣвица Анна Мерцалова, съ платою въ годъ по 120 р. изъ суммъ школы. *Постановилъ:* 1) Въ виду того, что росписаніе уроковъ для церковно-приходской школы стан. Лабинской не соответствуетъ цѣли обученія, выслать въ эту школу копию росписанія, составленнаго совѣтомъ для образцовой церковно-приходской школы, съ тѣмъ, чтобы по образцу этого росписанія было составлено и росписаніе уроковъ въ церковно-приходской школѣ стан. Лабинской и притомъ такъ, чтобы непременно были назначены въ младшемъ отдѣленіи уроки для изученія церковнославянскаго языка. 2) Принимая въ соображеніе, что дѣвица Анна Мерцалова не была утверждена установленнымъ порядкомъ въ должности учительницы церковно-приходской школы стан. Лабинской, предложить завѣдывающему этою школою немедленно войти къ Его Преосвященству, Кавказскому Архипастырю, съ ходатайствомъ объ утвержденіи Мерцаловой въ должности учительницы, съ представленіемъ ея документовъ.

V. *Слушалъ:* прошеніе священника при Ставропольскомъ Иоанно-Маринскомъ женскомъ монастырѣ Константина Виноградова, отъ 14-го октября, объ опредѣленіи его на должность законоучителя церковно-приходской школы, находящейся при семь монастырѣ. *Постановилъ:* Прошеніе священника Виноградова представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства съ таковымъ присовокупленіемъ, что совѣтъ, въ опредѣленіи отъ 2-го октября сего года, выразилъ же-

даніе, чтобы священникъ Виноградовъ былъ назначенъ и за-вѣдующимъ церковно-приходскою школою при Ставропольскомъ женскомъ монастырѣ по учебной части.

На журналѣ этомъ Его Пресвященство 9-го ноября положилъ таковую резолюцію: „Священникъ Константинъ Виноградовъ опредѣляется законоучителемъ церковно-приходской школы, существующей при женскомъ Иоанно-Маринскомъ монастырѣ съ тѣмъ, чтобы онъ былъ и заведующимъ этою школою. Прочее утверждается“.

V.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ селѣ Большой-Джалгѣ состоитъ празднымъ мѣсто просфорни, на которое церковный причтъ и староста желаютъ опредѣлить какую либо вдову духовнаго званія.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Замѣтки для проповѣдниковъ слова Божія.

Онъ пріемахъ къ побужденію трудностей при изложеніи догматическихъ истинъ.

(Продолженіе).

Когда Св. Іоаннъ Златоустъ, послѣ первой своей про-

— провѣди, сходясь съ церковной кафедрой, одна простосердечная женщина подошла къ нему и сказала: „отче святыи! авиредь проповѣдуй такъ, чтобы и я понимала тебя“. И онъ действительно съ того времени сталъ проповѣдывать такъ и общепонятно, что сдѣлался въ этомъ, какъ и во многихъ и другихъ отношеніяхъ, образцомъ для всѣхъ христіанскихъ проповѣдниковъ. Наши проповѣдники не слышатъ, можетъ быть, отъ своихъ слушателей такихъ замѣчаній, какія слышала отъ своей проповѣди Св. Златоустъ, а потому мало обращаютъ вниманія на то, что большая часть ихъ проповѣдей слишкомъ высока для пониманія ихъ слушателей, что и только весьма немногіе изъ слушателей способны понимать книжную, рѣчь и непривычный народу образъ выраженія высочайшихъ и таинственныхъ истинъ христіанскаго вѣроученія. Опытные изъ сельскихъ, да и не изъ сельскихъ только, проповѣдниковъ съ невыразимою скорбію сознаютъ, что много возвышенныхъ проповѣдей сказано ими на вѣтеръ, что долго они не умѣли быть общепонятными въ своихъ проповѣдяхъ; не скрываютъ они и того, что и не легко сдѣлать свою проповѣдь общепонятною для всѣхъ слушателей, чтобы проповѣдь и правилась и была полезна для всѣхъ, какъ для тѣхъ слушателей, которые уже стоятъ на нѣкоторой степенѣ умственно-религіознаго развитія, такъ и для тѣхъ, которымъ вужно еще только изучать начатки вѣры христіанской. Св. Златоустъ говорилъ не отвлеченнымъ языкомъ, безъ образудка, а всегда языкомъ сердца и любви. Въ словѣ Божественнаго Учителя, Начальника всѣхъ проповѣдниковъ и слова Божія, хотя не достижимаго для нихъ въ своей высотѣ, но поставившаго имъ образъ, да послѣдуютъ стопамъ нлгого, — высочайшій образецъ, къ которому должно приближаться и которымъ должно повѣряться слово всѣхъ призванныхъ къ церковному учительству; здѣсь высшая сила, которая можетъ поддержать и уарфнить слабыя силы обыкновеннаго учителя при исполненіи имъ своего долга; здѣсь въ чистой и чистѣйшемъ, совершенномъ и необъятно-широкомъ проявленіи учительской силы, не только источникъ истины въ ея содержаніи, но и наставительное руководство въ способѣ раскрытія

и сообщенія этой истины народу, показывающее, какъ нужно вести дѣло Божіе, дѣло церковно-общественнаго назиданія, для успѣшнѣйшаго достиженія его цѣлей. Въ образѣ ученія нашего Спасителя, прежде всего поражаетъ отсутствие предначертанной системы, которой прежде всего ищетъ и которой домогается каждый проповѣдникъ, человѣкъ школы. Слово Христа Спасителя было духомъ живымъ, которыхъ нельзя заключить въ тѣсныя рамки и подчинить видимымъ очертаніямъ. Не инымъ должно быть и слово каждаго пастыря-проповѣдника. Въ самомъ дѣлѣ: когда добрый отецъ хочетъ свое любимое дитя наставить добру, то онъ говоритъ къ нему изъ любви сердца и любви; точно также, когда и проповѣдникъ, какъ у отца своихъ прихожанъ, оказывается проповѣдывать съ искреннимъ стремленіемъ быть понятнымъ и полезнымъ, то какъ бы никакая сила не дасть ему усомниться, пока онъ не забудетъ, что цѣль его достигнута, что его слушатели научены. Такою ревностію проповѣдника въ данномъ случаѣ будетъ руководить и управлять любовь къ слушателямъ; проповѣдникъ будетъ стараться въ мѣ бытъ всѣ, съ малыми и большими дѣтьми бытъ дитятею, съ простыми — простымъ, словомъ, проповѣдникъ, обладающій такою любовію, будетъ говорить съ своими слушателями языкомъ дружескаго обращенія, какъ отецъ съ дѣтьми, а не какъ начальникъ съ подчиненными; — онъ будетъ вводить въ свою речь изъ собственныхъ слова, будетъ ссылаться на изъ собственныхъ мнѣнія, онъ будетъ ихъ самихъ заставлять разсуждать въ проповѣди. Понятно послѣ этого, что здѣсь и слова не можетъ быть о томъ, какой методъ, аналитическій или синтетическій, слѣдуетъ употреблять въ проповѣди, какъ писать проповѣди для сельскихъ прихожанъ, въ формѣ ли слова или бесѣды: свободная рѣчь или бесѣда отца съ дѣтьми, учителя съ учениками не можетъ быть связана тою или другою формою. Церковныя поученія чѣмъ проще и безыскусственнѣе по своему составу, тѣмъ лучше; потому что проповѣдникъ долженъ всячески облегчать не малый трудъ для пасомыхъ — слѣдить за ходомъ мыслей въ цѣлой, связной и притомъ устно произносимой рѣчи. Но это не только не исключаетъ, но тѣмъ болѣе тре-

буетъ искусства въ расположеніи проповѣди, на потому не должно пренебрегать формою церковной проповѣди, но лучше годяtreблять то одинъ, то другой методъ раскрытія истины, едообразаясь съ понятіями и своихъ слушателей. Единственно приличною для простыхъ слушателей формою проповѣди, но нашему мнѣнію, можетъ быть форма, поученія "Законосы и умъствость избралія этой именно формы церковнаго сельонскаго проповѣдничества, оправдываемая характеромъ нашего церковнаго Богослуженія, и степенью умственнаго развитія нашего народа.

Не малому числу катихизическихъ поученій, но большинство ихъ излагается въ формѣ классныхъ уроковъ, и это простое послѣдовательное изложеніе предметовъ, — каковая форма собственно должна принадлежать имъ, но въ формѣ строгого проповѣдическаго, строгого логическаго и послѣдовательнаго развитія мыслей, о сущности и изривиду, какъ будетъ воспринята слушателями эта форма, и понятна для нихъ. Если же катихизическія поученія излагаются и въ формѣ классныхъ уроковъ, то въ большинствѣ случаевъ не случаются никакихъ изъумительныхъ, странныхъ, сухости школьной рѣчи и изложенія истины въ рывъ формѣ сухихъ, логическихъ положеній и опредѣленій, и безъ указанія на выраженіе однихъ истинъ, въ предметахъ живыхъ, всегда сдвигающихся и действующихъ на слушателей въ ежедневныхъ опытахъ жизни и человеческой, — безъ всякаго приспособленія къ пониманію простыхъ слушателей, для которыхъ и назначаются катихизическія поученія. Въ виду этого большинство подобныхъ поученій скудны, и неинтересны для чтенія и слушанія жива (ахъ да поощри) лихотой.

Чтобы помочь чѣмъ нибудь сельскимъ пастырямъ, въ трудномъ дѣлѣ составленія катихизическихъ поученій, мы намѣрены обратиться къ ихъ вниманію на *триемы сего отиоззи Церкви* къ побѣденію трудностей, встрѣчающихся при изложеніи высшихъ истинъ догматическихъ. Для древнихъ отцовъ Церкви эта трудность была болѣе ощутительна, чѣмъ для настоящихъ проповѣдниковъ. Нынѣшніе проповѣдники имѣютъ дѣло съ людьми, которые родились и воспитались въ христіанствѣ, слѣдовательно болѣе или менѣе перодились

съ строемъ христіанскихъ понятій. Древніе же отцы Церкви должны были вновь прививать къ своимъ слушателямъ високія христіанскія истины, пристроить понятій, совершенно чуждомъ и даже враждебномъ этимъ истинамъ. И однакожь они совершали свое дѣло съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ какимъ увѣнчиваются катихизическія поученія нашихъ проповѣдниковъ. Главною помощію въ этомъ дѣлѣ служила для нихъ не одна только благодатная сила, которая дѣйствовала чрезъ нихъ. Исторія отцовъ Церкви, прославившихся въ дѣлѣ проповѣдничества, ясно свидѣтельствуетъ, что они и сами много потрудились въ приобрѣтеніи проповѣдническаго искусства и опытности и, пользуясь благодатною силою, на нихъ почивавшею, открывали этимъ своимъ естественнымъ приобрѣтеніямъ болѣе удобный путь къ воздѣйствію благодати на сердца. Чтобы видѣть, насколько помогло имъ приобрѣтенное искусство и опытность въ дѣлѣ уясненія высокихъ догматическихъ истинъ съ церковной кафедрѣ, для этого достаточно внимательно остановиться на проповѣдническихъ трудахъ св. Иполита, еписк. португескаго, св. Кирилла Иерусалимскаго, св. Іоанна Златоуста и др. Предѣлы настоящей статьи не позволяютъ намъ приводить цѣликомъ проповѣдей указанныхъ св. отцовъ проповѣдниковъ, да по существу дѣла это излишне, ибо у нашихъ пастырей проповѣдниковъ не можетъ не быть достаточнаго знакомства съ трудами ихъ; мы желаемъ лишь освѣтить, такъ сказать, въ трудахъ этихъ св. проповѣдниковъ то, что могло укрыться отъ вниманія нашихъ пастырей и катихизаторовъ и представить общую характеристику тѣхъ проповѣдей св. отцовъ, въ которыхъ (проповѣдяхъ) раскрывается върученіе христіанское.

Чѣмъ же представляются внимательному читателю проповѣди св. отцовъ и учителей Церкви, предметомъ своимъ имѣющія раскрытіе върученія христіанскаго? Проповѣди ихъ—живыя, душевныя рѣчи людей, искренно занятыхъ служеніемъ слову Божественному и спасенію ближнихъ, каковыя рѣчи могутъ выливаться изъ души отца или друга слушателей. Въ этомъ собственно состоитъ верхъ совершенства церковной проповѣди; къ этому совершенству долж-

ны стремиться всё проповѣдники. При взглядѣ на такое совершенство, многимъ нашимъ проповѣдникамъ, особенно сельскимъ, оно можетъ показаться недосягаемымъ, если принять во вниманіе крайнія неудобства въ ихъ обстановкѣ при составленіи сколько нибудь пригодныхъ поученій для простаго народа. Но у тѣхъ же сельскихъ пастырей въ частной бесѣдѣ съ кѣмъ либо о житейскихъ нуждахъ или личныхъ интересахъ проявляется, какъ видно изъ наблюденія, особый даръ слова и льется живая убѣдительная рѣчь. Здѣсь и предметъ раскрывается съ свойственною ему полнотою и ясностію; здѣсь видно и приспособленіе раскрываемаго предмета къ отличительнымъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ собесѣдника; здѣсь выводится на сцену всё силы рѣчи, завлекающія вниманіе и дѣйствующія на умъ и сердце собесѣдника. Отчего же это? Не оттого ли, что пастырь-ораторъ во всей своей полнотѣ уяснилъ собою предметъ и крѣпко сроднился съ нимъ душою?! Не оттого ли, что онъ вполне хорошо понялъ внутреннее состояніе своего собесѣдника и узналъ, съ какой стороны чувствительнѣе подѣйствовать на него?! Что же, поэтому, требуется отъ пастырей проповѣдниковъ, чтобы и церковныя бесѣды ихъ были столь же удачны, какъ и частныя бесѣды, направленные къ достиженію какого нибудь личного интереса? Необходимо, конечно, основательное знакомство съ предметомъ поученія и характеромъ слушателей, предварительное соображеніе и сопоставленіе того и другаго, искреннее сердечное стремленіе переселить раскрываемую истину въ душу слушателей и подвинуть ихъ волю къ осуществленію этой истины. Вполнѣ сознаемъ тяжесть того усиленнаго и продолжительнаго труда, какой требуется отъ пастыря-проповѣдника, чтобы узнать свойства, склонности и привычки своихъ слушателей въ дѣлѣ успѣшнаго дѣйствованія на нихъ съ церковной кафедрой. Но какъ ни трудно это дѣло, тѣмъ не менѣе оно необходимо для пастыря учителя. Никакое врачество не дѣйствительно, коль скоро оно дается не противъ врачующей болѣзни; никто не отвѣтитъ на зовъ, пока не услышитъ собственнаго своего имени: такъ точно не убѣдишь никого, когда не знаешь, кто какого требуетъ совѣта, побужденія

и т. п. Самъ апостолъ Павелъ говоритъ о себѣ: *всѣмъ вся быхъ, да всяко нѣкія спасу* (1 Коринѣ. 9. 22). Святые отцы потому имѣли неотразимое вліяніе на паству, что хорошо знали современные нравы и обычаи народныя. Отсюда и каждому пастырю-проповѣднику нужно знать свою паству, ея обычаи, недостатки, всѣ мелочи жизни ея, чтобы дѣйствовать на нее съ желаемымъ успѣхомъ.

По какому же плану построены проповѣди св. отцовъ? Въ проповѣдяхъ ихъ нѣтъ такого округленнаго приступа, какой обыкновенно рекомендуется правилами гомилетики, какъ предрасположеніе слушателей къ предмету, о которомъ намѣренъ разсуждать проповѣдникъ. Здѣсь не видно почти темы или точнаго, опредѣленнаго изложенія ея, что по правиламъ гомилетики должно заканчивать приступъ, какъ естественный выводъ изъ тѣхъ мыслей, которыя должны служить содержаніемъ приступа. Здѣсь нѣтъ обычныхъ подраздѣленій или указаній на стороны предмета, какія преимущественно будетъ разсматривать проповѣдникъ, что, по правиламъ гомилетики, необходимо для послѣдовательности проповѣди и для облегченія вниманія и памяти слушателей. Словомъ, здѣсь мы не видимъ и слѣдовъ того плана и расположенія, по которому обыкновенно строятся у насъ слова, церковныя бесѣды и катихизическія поученія. Но не смотря на все это, проповѣди св. отцовъ отличаются самою строгою послѣдовательностію мыслей. Надъ всѣмъ разнообразіемъ ихъ господствуетъ единство, по которому любая изъ проповѣдей ихъ представляетъ органическое цѣлое, въ себѣ самомъ законченное. Что же помогло св. отцамъ, не руководясь обычными приемами систематизированія мыслей, изложить ихъ въ строгомъ порядкѣ? Приспособительность къ состоянію и потребностямъ слушателей, когда совсѣмъ ненужными оказываются обычные приемы систематизированія мыслей. Планъ для проповѣдей св. отцовъ начертывался самымъ существомъ дѣла, — тѣми вопросами и требованіями слушателей, которые вызвали св. проповѣдника на кафедру. Проповѣднику оставалось только понять эти требованія и вопросы и прямо отвѣтить на нихъ. Какъ скоро то и другое достигнуто, проповѣдь сама собою явится связною и систематическою. Чи-

тайте написанныя въ Дѣянїяхъ огласительныя рѣчи св. Апостоловъ по сошествїи Св. Духа (Дѣян. 2, 14—39), по исцѣленїи хромага (3, 12—26), въ Антиохїи Писидїйской (13, 17—41) и аеинскомъ ареопагѣ (17, 22—31), которыя составляютъ ближайшее приспособленїе къ состоянїю слушателей и, неимѣя искусственнаго расположенїа, отличаются естественною строгостїю, что замѣчаемъ и въ проповѣдническихъ трудахъ выше указанныхъ св. отцовъ.

Въ догматическихъ проповѣдяхъ св. отцевъ поражаетъ насъ разнообразїе и обилїе содержанїа, падежъ которыми однако господствуетъ строгое единство. Всѣ разнообразныя мыслї тѣсно группируются около одной основной идеи и, проясняя ее, сами какъ бы исчезаютъ въ ней. Какъ ни разнообразны догматическія истины, встрѣчаемыя въ проповѣдяхъ св. отцовъ, онѣ съ необыкновеннымъ искусствомъ сгруппированы въ одно связанное цѣлое, такъ что на какую бы проповѣдь мы ни посмотрѣли, въ ней раскрывается система божественнаго домостроительства о спасенїи человѣка, конечно не до мельчайшихъ подробностей, но въ существенныхъ ея чертахъ. Въ этомъ отношенїи искусство св. отцевъ обращаетъ на себя вниманїе всякаго пастыря катихизатора, какую бы догматическую истину онъ ни бралъ предметомъ своего поученїа. Уясняя одну какую нибудь догматическую истину, катихизаторъ долженъ касаться цѣлаго плана божественнаго домостроительства, чтобы такимъ образомъ слово его давало каждый разъ полноту вѣдѣнїа. Иначе и не должно быть; ибо всѣ истины христіанскаго вѣроученїа находятся между собою въ тѣснѣйшей связи и соотношенїи, — ихъ нельзя разсматривать отрывочно другъ отъ друга. Сила и значенїе каждой изъ нихъ понятны только въ связи съ цѣлымъ. Это не значитъ впрочемъ, чтобы въ каждомъ поученїи повторялось одно и то же. Нѣтъ. Пусть каждое поученїе будетъ посвящено преимущественному раскрытїю той или другой догматической истины, но только это раскрытїе должно быть таково, чтобы при немъ проливался свѣтъ на цѣлый планъ божественнаго домостроительства, и въ свою очередь ясное сознанїе этого плана служило бы для слушателей руководствомъ къ углубленїю въ раскрываемыя истины. Въ книгѣ „о должно-

стях пресвитеровъ приходскихъ“ (стр. 53, 54, § 38) называется проповѣднику, какъ всякое ученіе направлять къ главной цѣли—къ ученію о Христѣ Исусѣ. „Попеже въры святыя, говоритъ означенная книга, и вѣчнаго спасенія Начальникъ и Совершитель единъ есть Господь нашъ Исусъ Христосъ, и вѣтъ много имети подъ небесемъ, даннаго въ чловѣчѣхъ, о Немъ же подобаетъ спастися намъ, токмо о Христѣ Исусѣ (Дѣян. 4, 12): то при каждомъ ученіи видѣ долженъ пресвитеръ вливать познаніе Христа Исуса, вѣдривать ученіе о Немъ, напоминать крайнее милосердіе Его и впередъ то, что Христосъ единъ есть намъ отъ Бога премудрость, правда, освященіе и обновленіе. Къ знанію главизны сея, яко верховнѣйшія, Самъ Спаситель приводитъ насъ, когда говоритъ: *се есть животъ вѣчный, да знаютъ Тебе, единаго истиннаго Бога и Его же послалъ еси Исусъ Христа* (Іоан. 17, 3). Чего для Павелъ Апостольскій сказываетъ: *мы проповѣдуемъ Христа распята... Божію силу и Божію премудрость*. Влѣдствіе означеннаго ученія Христа и Апостоловъ, церковный пастырь и каждый слова Божія проповѣдникъ, при всякомъ ученіи видѣ: научаеъ ли вѣрѣ святѣй, или самому житію, исправляетъ ли заблуждающаго,—долженъ по приличію обстоятельствъ иногда представлять, что Христосъ есть Сынъ Божій, есть свѣтъ міру и ходяй по Немъ не имать ходити во тьмѣ,—иногда, что Онъ есть пастырь добрый, душу свою положи въ овцы, есть Агнецъ Божій, взямаый грѣхи міра, есть путь, истина и животъ; есть Судія страшный и комуждо воздастъ по дѣломъ его; невѣдующимъ же Бога и непослушающимъ благовѣствованія евангельскаго отмститъ во огни пламени (2 Солуи. 1, 8). И прочая по приличію обстоятельствъ можетъ и долженъ пастырь излагать и насаждать познаніе Исуса Христа, да тако всякое наставленіе церковное будетъ основано на Христѣ Исусѣ. Все бо въ разсужденіи вѣры святыя и вѣчнаго блаженства пишемое или сказываемое, когда не основано на вѣрѣ во Христа Исуса, есть бесплодно и не спасительно“. Изъ приведеннаго наставленія книги должно придти къ тому заключенію, что каждое катехизическое поученіе должно имѣть видѣ законченный—видѣ,

такъ сказать, цѣлой системы вѣроученія, съ тѣмъ существеннымъ различіемъ другъ отъ друга, что въ одномъ поученіи будетъ яснѣе раскрыта одна сторона вѣроученія, въ другомъ — другая, въ третьемъ — третья и т. д. Какъ это сдѣлать, живой образецъ тому представляютъ догматическія проповѣди св. отцовъ. Въ каждой изъ проповѣдей ихъ раскрывается весь планъ божественнаго домостроительства, но эта широкая задача тѣсно соединяется у нихъ съ раскрытіемъ частной истины, взятой изъ цѣлаго круга христіанскаго вѣроученія. Возьмемъ какую нибудь догматическую истину, напр. о Богѣ, какъ Творцѣ видимаго и невидимаго. Для раскрытія этой истины очевидно проповѣдникъ долженъ указать на проявленіе творческой силы въ созданіи безчисленныхъ тварей, живущихъ вмѣстѣ съ нами на землѣ; — напомнить о созданіи легионовъ силъ небесныхъ, поставленныхъ на разныхъ степеняхъ совершенства, — объяснить, какъ величественно раскрылись свойства Творца — всемогущество, премудрость и благодать не только въ высшихъ, но и самыхъ низшихъ твореніяхъ. По видимому, съ раскрытіемъ этой истины трудно и даже невозможно связать изложеніе плана домостроительства божественнаго о спасеніи человѣка. А между тѣмъ это раскрытіе связывается съ нимъ естественнымъ образомъ. Возстановленіе падшаго человѣка и оживотвореніе умершаго не только тѣломъ, но и душою развѣ не есть дѣйствіе творческой силы, развѣ не столь же ясно проявляетъ всемогущество, премудрость и благодать Божию, какъ они открылись въ твореніи? Въ частности: воплощеніе Сына Божія безсѣменно отъ Дѣвы и принятіе человѣческаго естества въ личное единеніе съ Божествомъ — развѣ не есть новое, чудное проявленіе творческой силы? Даже въ созданіи царства благодати эта сила проявилась съ большимъ величіемъ, нежели въ созданіи царства природы. Такимъ же образомъ проповѣдникъ можетъ поступать и при раскрытіи другихъ догматическихъ истинъ. А въ этомъ, по нашему мнѣнію, и заключается главная причина благоплодности катихизическихъ поученій. Отчего большая часть трудовъ современныхъ намъ катихизаторовъ отличается сухостію, безжизненностію и проходитъ почти безслѣдно для слушателей? — Оттого, что они строй-

ный, живой организм системы христианского върученія насильственно раздѣляютъ на отдѣльныя части и разсматриваютъ каждую часть безъ отношенія къ цѣлому, представляя самимъ слушателямъ систематизировать эти отрывки. Они тѣмъ самымъ отнимаютъ у каждой части ея живизненность и въ то же время нисколько не руководствуютъ слушателей къ пониманію цѣлаго строя христіанскихъ истинъ. Можетъ показаться, что заявляя такія желанія относительно катихизическихъ поученій, мы тѣмъ самымъ непомерно удлинняемъ объемъ ихъ, — тогда какъ проповѣдникъ обязанъ, сколько возможно, заботиться о краткости своихъ поученій. Не отрицаемъ этой обязанности! Ближайшее приспособленіе всего катихизического поученія къ состоянію слушателей поможетъ пастырю-катихизатору многое заключить въ небольшомъ объемѣ. Кто знаетъ хорошо требованія и запросы души своихъ слушателей и старается прямо отвѣчать на нихъ, тотъ не станетъ распространяться о томъ, что извѣстно, — онъ или пройдетъ это молчаніемъ, или только слегка укажетъ на это, чтобы напомнить своимъ слушателямъ, — тотъ не станетъ разсуждать о предметахъ, къ которымъ совсѣмъ слушатели не подготовлены, — не станетъ раскрывать подробности такихъ истинъ, которыя не рисуются въ сознаніи слушателей по крайней мѣрѣ хоть въ общихъ чертахъ, — постарается только развить, разъяснить, возвысить и пополнить вѣдѣніе своихъ слушателей. Такимъ образомъ мы не отрицаемъ принадлежащей катихизическимъ поученіямъ краткости, хотя мало встрѣчали поученій, удовлетворяющихъ требованію краткости, и слышали заявленія не въ пользу такихъ поученій: „что это, говорить, ни слушать, ни говорить нечего“. Но если взять во вниманіе непривычность нашего народа къ долговому напряженію вниманія и мысли, при всемъ сердечномъ участіи и охотѣ его къ проповѣди, — если взять во вниманіе умственное состояніе и слишкомъ узкій кругозоръ его понятій, не выходящихъ изъ круга житейскихъ нуждъ и потребностей: то кто не согласится, что въ бесѣдахъ о первоначальныхъ, основныхъ истинахъ христіанскаго ученія съ народомъ, полагающимъ всю сущность Христова ученія въ нѣсколькихъ обрядахъ, — *необходима краткость*, чтобы

не утомлять его непривычнымъ дѣломъ, и не отбивать охоты на будущее время. Вѣдь, проповѣдь катихизическая должна клониться не къ тому, чтобы передать слушателямъ обилие разнообразныхъ догматовъ, а къ тому, чтобы живѣе и тверже нанечатать ихъ въ сердца и памяти слушателей, чему, опять много способствуетъ краткая, но мѣткая и сильная проповѣдь. Неоднократное же повтореніе догматической истины и развитіе ея во многихъ поученіяхъ усиливаетъ и углубляетъ первоначальное впечатлѣніе; слушатель напоминаетъ старое и безъ утомленія ведется къ дальнѣйшему. Какъ капля за каплею пробиваетъ твердый камень, такъ слово за словомъ подчиняетъ себѣ непокорное сердце. Такой гомилетическій методъ изложенія особенно пригоденъ для людей необразованныхъ. Требуя отъ катихизическихъ поученій краткости и сознавая всю пользу, ея для нашего простонародія, мы должны сдѣлать нѣкоторую оговорку, поясняющую, какую краткость желательно было бы видѣть въ этихъ проповѣдяхъ. Краткость въ данномъ случаѣ мы противопоставляемъ растянутости, многословію и, такъ сказать, безцѣльнымъ цвѣтамъ красноречія. Хороша та краткость изложенія, когда двѣ—три мысли уясняются въ проповѣди должнымъ образомъ; но когда на одной страницѣ предлагаются одна за другою нѣсколько разнообразныхъ мыслей въ самомъ сжатомъ видѣ, безъ необходимаго объясненія, какъ бы въ видѣ перечня ихъ, тогда краткость не по силамъ простому человѣку, не привыкшему къ усвоенію мыслей въ ихъ строго послѣдовательномъ, логическомъ порядкѣ. Кратко будетъ, да не понятно; простому человѣку толкуй, да просто толкуй, что значить то или другое.

Нашъ народъ, еще болѣе, чѣмъ въ краткости бесѣды, нуждается въ рѣчи простой, доступной его пониманію, на что мало обращаютъ вниманія многие изъ катихизаторовъ и не употребляютъ усилій и трудовъ отрѣшиться въ изложеніи мыслей на церковной каедрѣ отъ сухаго, школьнаго оязья, будучи приучены къ такому языку школою. Рѣдко задаваясь мыслію, поймутъ ли ихъ слушатели или цѣтъ, они своими тезисами, антитезисами, дѣленіями, подраздѣленіями, сидлогизмами и различными школьными формулами

совершенно озадачивают простаго чловѣка и ставят его въ тупикъ. Кому, кажется, труднѣе было преодолѣть эту привычку, какъ не св. Василию Велик., св. Кириллу Иерусалимскому и св. Иоанну Златоустому, долго учившіеся въ тогдашнихъ языческихъ философскихъ школахъ, съ юныхъ лѣтъ сроднившимися съ тогдашними философскими системами? Однакожъ они постарались преодолѣть все трудности, сблизиться съ народомъ, усвоить себѣ особенности его мышленія и рѣчи, ни мало, впрочемъ, не вдаваясь въ крайности, какія перѣдко встрѣчаются у нашихъ проповѣдниковъ, употребляющихъ простонародный языкъ. Нѣтъ у нихъ выражений вульгарныхъ, которыя совершенно не приличны въ храмѣ Божіемъ, нѣтъ выражений произвольныхъ, которыя бы предили правильности рѣчи, — нѣтъ всегда непріятной для самаго народа поддѣлки подъ его складъ рѣчи и т. п.

Непривычный къ долгой и напряженной думѣ, къ продолжительному вниманію, неспособный понимать рѣчь книжную, особенно когда она вращается въ кругу научныхъ, отвлеченныхъ понятій, нашъ народъ любитъ рѣчь наглядную, образную. Св. отцы и въ этомъ — образецъ для проповѣдниковъ нашихъ. Они непосредственно изображаютъ предъ своими слушателями тотъ или другой предметъ, всему даютъ конкретную форму; отвлеченныя мысли представляютъ въ живыхъ образахъ и лицахъ; говорятъ образами и сравненіями. Отвлеченныя христіанскія истины объясняются предметами естественными и по указанію слова Божія, въ которомъ перѣдко возвышенное ученіе предлагается подъ образомъ и явленіями міра видимаго. Таково должно быть и каждое учительное слово. Слово проповѣдническое должно дѣйствовать не на одинъ разутокъ, но должно быть направлено на все силы души, не одною сухою діалектикою должно класть въ нее сѣмена назиданія. Часто проповѣдникъ въ своихъ цѣляхъ ничего не можетъ сдѣлать рядомъ тяжело-вѣсныхъ посылокъ и неопровержимыхъ доказательствъ; а одно слово, подѣйствовавшее на воображеніе и сердце, можетъ вдругъ переимѣнить убѣжденіе непокориваго слушателя. Въ жизни религіозной далеко не все водятся одною логическою мыслию, большая часть слѣдуетъ логикѣ воображе-

нія или логики чувства. Посему истинно плодотворным проповѣдникомъ можетъ быть тотъ, кто умѣетъ побѣдить мысль, увлечь сердце и поразить воображеніе поучаемыхъ. Говорить подобіями и сравненіями, сознаемъ, дѣло не такъ легкое на самомъ дѣлѣ, какъ это можетъ представляться съ перваго взгляда; потому что не всегда удобно воплотить каждую мысль отвлеченную въ соотвѣтствующій ей образъ. Тѣмъ не менѣе, существенныя догматическія истины православной вѣры сами требуютъ образовъ и сравненій отъ проповѣдника. Такъ напр., догматъ паденія и искупленія чловѣка можетъ быть образно раскрытъ, между прочимъ, на основаніи посланія къ Римлянамъ 8. 19—23; о воскресеніи мертвыхъ—на основаніи 1 Коринт. 15, 35—38. Есть, впрочемъ, предметы, какъ замѣчаетъ блаж. Августинъ, которые по самой сущности своей не понятны, или которые едва—понимаешь, а и то весьма поверхностно, хотя бы наставникъ выражалъ ихъ самыми ясными словами. Но такихъ предметовъ, присовокупляетъ онъ, или вовсе не должно предлагать народу, или предлагать весьма рѣдко, въ случаѣ какой нибудь необходимости. Лучше всего подобныя истины разъяснить въ частныхъ бесѣдахъ и разговорахъ (Хр. наука IV, 23). Большая часть догматовъ имѣетъ историческій характеръ, который удерживается даже и въ символѣ вѣры. Хорошее средство для этого привязывать изложеніе догматическихъ истинъ къ историческимъ евангельскимъ сказаніямъ, или къ историческимъ сказаніямъ, заимствованнымъ изъ другихъ книгъ св. Писанія. Случаевъ къ этому для нашихъ катихизаторовъ представляется безчисленное множество. Если они поставятъ себѣ задачу приспособить свои катихизическія поученія къ исторіи однихъ двенадцатыхъ праздниковъ, и то они научатъ своихъ слушателей весьма многому.

Петръ Руткевичъ.

(Продолженіе въ слѣдующ. №).

II
Двѣнадцатая годовщина Ставропольскаго Андреевскаго Братства.

30-го ноября 1885 текущаго года, въ день памяти Св. Апостола Андрея Первозваннаго, Ставропольское Андреевское Братство праздновало двѣнадцатую годовщину своего существованія. Празднество началось наканунѣ торжественнымъ служеніемъ вѣшнющаго бѣдня въ Андреевской церкви. Стеніе Богомольцевъ, какъ и въ прежніе годы, было столь велико, что многіе изъ нихъ, за невозможностію войти въ храмъ, стояли подлѣ снаго подъ открытымъ небоухъ. Литія и пошедї съ чтеніемъ акаѣста Св. Апостолу Андрею совершены были предсѣдателемъ Братскаго Совѣта, ректоромъ семинаріи протоіереемъ Іоанномъ Лебедевымъ въ сослуженіи двухъ іеромонаховъ-братчиковъ. Во время пѣнія канона, когда происходило обычное елеопомазаніе, раздаваемы были всѣмъ присутствовавшимъ Богомольцамъ кипарисныя и металлическіе крестыки, освященные при мощахъ святыхъ Кіево-Печерскихъ угодниковъ и нарочито выписанные изъ Кіева, а также брошюры и листки религіозно-нравственнаго содержания, принимавшіеся съ видимымъ удовольствіемъ и усердіемъ. Утромъ 30-го ноября тѣми же служащими совершена была Божественная литургія, которой предшествовала панихида о упокоеніи всѣхъ преставльшихся благотворителей и сотрудниковъ Андреевскаго Братства. Во время причащенія произнесено было священникомъ Варваринской церкви отцомъ П. Овсянниковымъ назидательное и приличное торжеству слово. Послѣ литургіи совершенъ былъ молебень Св. Апостолу Андрею съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. При всѣхъ богослуженіяхъ пѣли пѣвчіе изъ воспитанниковъ Кавказской духовной семинаріи и Ставропольскаго духовнаго училища, а въ совершеніи панихиды и молебны принимали участіе и многіе изъ представителей городского духовенства. По окончаніи богослуженія раздавались присут-

ствовавшимъ, какъ и наканунѣ, брошюры и листки религіозно-нравственнаго содержанія.

Изъ церкви члены Совѣта и братчики, въ преднесеніи иконы Св. Апостола Андрея и въ сопровожденіи значительнаго числа богомольцевъ, отправились въ зданіе Братской церковно-приходской школы на общее годовичное собраніе Братства. По прибытіи процессіи въ школу ученики оной въ полномъ составѣ (78 учащихся) пропѣли тропарь Святому Апостолу Андрею, послѣ чего и открылось общее годовичное собраніе Братства подъ предсѣдательствомъ ректора семинаріи протоіерей І. Лебедева. Вниманію присутствовавшихъ предложенъ былъ отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства за 188⁴/₅ годъ, двѣнадцатый его существованія, при чемъ всѣмъ ученикамъ школы розданы были подарки крестиками и книгами. По прочтеніи отчета членъ повѣрочной комиссіи протоіерей В. Стрепетовъ доложилъ собранію о результатахъ повѣрки братскаго имущества, документовъ и денежныхъ суммъ, каковыя и оказались въ цѣлости и должномъ порядкѣ. Послѣ сего предсѣдателемъ предложено было собранію, на основаніи §§ 11 и 28 братскаго устава, избрать на предстоящее трехлѣтіе членовъ совѣта и на наступающій годъ членовъ повѣрочной комиссіи. Въ члены Совѣта избраны были: протоіерей І. Лебедевъ, священники А. Лепскій и П. Виноградовъ, преподаватели семинаріи Д. П. Аванасьевъ и К. В. Кутеповъ и титулярный совѣтникъ Д. С. Извожиковъ, а въ члены повѣрочной комиссіи протоіерей В. Стрепетовъ, священ. В. Лободинъ и подполковникъ П. А. Шмидтъ. При раздачѣ ученикамъ наградъ и во время выборовъ пѣвчіе изъ семинарскихъ и училищныхъ воспитанниковъ исполнили два духовныхъ концерта, по содержанію своему соответствовавшихъ торжеству Братства. По окончаніи выборовъ члены общаго собранія единодушно изъявили желаніе отправить въ С.-Петербургъ къ Преосвященнѣйшему Герману телеграмму, дабы испросить Его Архимандритское благословеніе на предстоящую Братству дѣятельность въ наступившемъ (18-мъ) году его существованія. Телеграмма была немедленно отправлена, и на другой день получена была отъ Его Пресвященства отвѣтъ слѣдующаго

содержания: „Утѣшаясь плодотворною дѣятельностью Андреевскаго Братства, надѣюсь, что еще боже оно разовѣсть ее въ будущемъ при Божьемъ благословеніи, которое и призываю на него отъ души“. Собраніе кончилось молитвою. Протодіакономъ возгласена была эктенія и затѣмъ многостѣіе Государю Императору со всемъ Царствующимъ Домомъ, Святѣйшему Синоду, Пресвященнѣйшему Герману, Епископу Кавказскому, а также учредителямъ, членамъ и сотрудникамъ Андреевскаго Братства.

III.

Торжественное освященіе знамени, Высочайше пожалованнаго 1-му Кавказскому резервному баталіону.

Въ субботу 6-го декабря, въ день празднованія памяти Святителя и Чудотворца Николая и тезоименитства Государя Наслѣдника Николая Александровича, въ Ставрополь совершилось торжество освященія знамени, Высочайше пожалованнаго 1-му Кавказскому резервному баталіону, сформированному въ прошломъ 1884 году. Знамя это новаго образца: полотно его, изъ серебрянаго газета, цвѣтъ на лицевой сторонѣ икону Св. Николая Чудотворца, а на другой — въ срединѣ вензель Государя Императора и по угламъ государственныя гербы, вышитыя разноцвѣтными шелками. Древко знамени увѣнчивается золотымъ осмиконечнымъ крестомъ. Освященіе его происходило, по окончаніи литургіи и царскаго молебна, въ кафедральномъ соборѣ, на соборной площади, гдѣ выстроился баталіонъ въ полномъ составѣ, вмѣстѣ съ парадомъ отъ 76 Буланскаго полка, юнкерскаго училища и 3-й батареи 19-й артиллерійской бригады. Не смотря на сильный холодный вѣтеръ, при торжествѣ присутствовало множество гражданъ изъ всѣхъ сословій.

Молебное пѣніе и освященіе знамени совершилъ кае-

дральный протоіерей В. О. Розалиевъ въ сослуженіи о. ректора семинаріи протоіерей І. А. Лебедева и другихъ протоіереевъ и священниковъ гор. Ставрополя. Когда духовенство съ крестнымъ ходомъ прибыло изъ собора на мѣсто, приготовленное для молебствія, командиръ баталіона П. А. Мачкаинъ громкогласно прочиталъ Высочайшую грамоту о пожалованіи баталіону знамени и статьи закона объ охраненіи знамени и ответственности за потерю ихъ. Затѣмъ полковой священникъ о. Радугинъ произнесъ рѣчь о важномъ значеніи воинскаго знамени, упомянувъ при этомъ о томъ геройскомъ самоотверженіи, съ которымъ православные русскіе воины всегда охраняли свои знамена. Послѣ этой рѣчи совершенно было по установленному чину молебствіе, въ концѣ котораго о. каедральный протоіерей окропилъ знамя св. водою и вручилъ его командиру полка, при произнесеніи словъ: „прими хоругвь сію, небеснымъ благословеніемъ освященную; да будетъ же тая врагомъ христіанскаго рода страшна и ужасна, и да дастъ ти Господь благодать, яко да къ славъ и дѣли Его пресвятаго тоя пройдеши мужественно вражіа оубожденія не вредимъ, во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, аминь“. Въ заключеніе молебствія возглаголено было многословіе Государю Императору со всѣмъ Его Царствующимъ Домомъ и христіолюбивому, всероссійскому, побѣдоносному воинству и затѣмъ баталіонъ былъ приведенъ къ установленной присягѣ. По отдачіи чести знамени, участвовавшіи въ парадѣ войска прошли церемоніальнымъ маршемъ.

Вечоръ послѣ сего торжества въ Ставропольскомъ военномъ собраніи г. офицерами резервнаго баталіона данъ былъ обѣдъ, къ которому приглашены были генерала и офицеры находящагося въ Ставрополь частей войскъ, г. начальникъ губерніи, представители духовенства, городского управленія и разныхъ правительственныхъ учрежденій. Обѣденный залъ превосходно былъ декорированъ портретами Государя Императора, Государыни Императрицы и Государя Наслѣдника, убранными зеленью и цвѣтами, большимъ государственнымъ гербомъ и разными другими, изящно сдѣланными, украшеніями, преимущественно изъ зелени и цвѣтовъ; обращало на себя вниманіе и величольное убранство парадной стѣны

дома, въ которомъ происходить обѣдъ. За обѣдомъ были провозглашены тосты за Государя Императора, Государыню Императрицу, Государя Наслѣдника, за Великаго Князя Михаила Николаевича, сопровождавшіеся восторженнымъ „ура“; сочувственно также приняты были всѣми присутствовавшими тосты за Главноначальствующаго на Кавказѣ князя Дондукова-Корсакова, за начальника Ставропольской губерніи К. Л. Зиссермана, за Кавказскаго Архiepистора Германа, за командира 1-го Кавказскаго резервнаго баталіона и его офицеровъ и солдатъ, за генерала И. Д. Попко и другихъ.

Въ тотъ же день вечеромъ 1-й Кавказскій резервный баталіонъ удостоился получить отъ бывшаго Главнокомандующаго Кавказской арміи, Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Николаевича, слѣдующую телеграмму: „Поздравляю 1-й Кавказскій резервный баталіонъ съ освященіемъ знамени и баталіоннымъ праздникомъ. Увѣренъ, что молодые Кавказцы сумѣютъ поддержать громкую славу ихъ старшихъ товарищей. Великій Князь Михайлъ“. Отъ г. Главноначальствующаго Кавказскимъ краемъ: „Благодарю баталіонъ за пожеланія и душевно желаю ему всякаго преуспѣянія. Князь Дондуковъ“. Отъ Пресвященнаго Германа, Епископа Кавказскаго: „Поздравляю храбрый Кавказскій баталіонъ съ торжествомъ освященія Высочайше пожалованнаго ему знамени. Благодарю за память обо мнѣ и призываю Божіе благословеніе на баталіонъ, заставляя его исполнять свой долгъ съ полнымъ самоотверженіемъ, какъ подобааетъ Православному Христіолюбивому воинству, и желая, чтобы доблестною своею службою онъ всегда былъ достоинъ милостей Царя земнаго. Германъ, Епископъ Кавказскій“. Отъ Начальника 23-й Бригады, генерала Грессера: „Поздравляю Васъ (т. е. командира Баталіона П. А. Мачкаина) и Баталіонъ съ праздникомъ и освященіемъ Высочайше дарованнаго знамени. Душевно желаю дальнѣйшаго доблестнаго существованія“. Отъ Начальника мѣстныхъ войскъ Гурчина: „Прошу Васъ принять и передать всѣмъ чинамъ баталіона мое душевное поздравленіе съ освященіемъ знамени, Высочайше пожалованнаго. Искренно признателенъ обществу офицеровъ за любезное приглашеніе присутствовать

на этомъ праздествѣ. Съ сожалѣнію, немогъ съ имъ восполь-
зоваться“. Отъ Начальника 19-й дивизіи г. Дудинскаго:
„Поздравляю Васъ и молодецкій баталіонъ съ дарованнымъ
знаменемъ и баталіоннымъ праздникомъ“.

Получены были поздравленія и благожеланія и отъ
многихъ полковъ славной Кавказской арміи.

IV.

Прощаніе православныхъ жителей ста- ницы Алханъ-Юртовской съ своимъ духовнымъ отцомъ.

26-го ноября православные жители станицы Алханъ-
Юртовской, Терской области, оплакивали разлуку съ своимъ
духовнымъ отцомъ, священникомъ Стефаномъ Костко, пере-
мѣщеннымъ изъ Владикавказской епархіи въ станицу Багов-
скую, Кубанской области, принадлежащую къ Кавказской
епархіи. Предъ Потѣздомъ отца Стефана, православное об-
щество, собравшись вмѣстѣ отъ стараго до малаго, поднесло
любимому пастырю своему хлѣбъ—соль съ выраженіями ис-
кренняго сожалѣнія о разлукѣ съ нимъ и пожеланіемъ ему
успѣшнаго прохожденія служенія въ новомъ приходѣ. Отецъ
Костко, принявъ хлѣбъ—соль, заплакалъ отъ избытка
чувствъ и сказалъ трогательную прощальную рѣчь, произ-
ведшую на всѣхъ неизгладимое впечатлѣніе. Окончивъ рѣчь
и помолившись Господу Богу, онъ сталъ прощаться съ на-
родомъ, при чемъ всякій прихожанинъ подходилъ къ нему
со слезами на глазахъ и кланялся, прося прощенія и благо-
словенія, а онъ, также со слезами, благословлялъ каждо-
го и каждому говорилъ нѣсколько ласковыхъ, задушевныхъ
словъ. Прощаніе, начавшееся около 3-хъ часовъ по полудни,
окончилось уже въ сумерки. Когда отецъ Стефанъ простил-
ся со всѣми, общество взяло его на руки и донесло до вни-
ца, давно ожидавшаго его, а нѣвчѣ прощанія много было.

Усѣвшисѣ въ экипажъ и сказать послѣднее „прости“, отецъ Стефанъ скоро свирѣлъ изъ глазъ провожавшихъ его прихожанъ, изъ которыхъ въ некоторые рыдали, какъ малыя дѣти, оставшіеся сиротами. И дѣйствительно, православное Алханъ-Юртовское общество осталось теперь сиротою въ религіозномъ отношеніи. При своей многочисленности, бѣдности и постоянномъ гнетѣ со стороны старообрядцевъ, составляющихъ большинство населенія станицы, оно пріободрилось было при такомъ почительномъ пастырѣ, какимъ былъ для него отецъ Стефанъ Костко, но, къ прискорбію, не долго пришлось ему пользоваться отеческимъ попеченіемъ и истинно пастырскимъ руководствомъ незабвеннаго духовнаго отца. Причиной его гереміченія послужила крайняя бѣдность общества, которое, при всемъ своемъ расположеніи, не могло дать ему приличнаго обезпеченія. Между тѣмъ въ приходѣхъ, подобныхъ Алханъ-Юртовскому, болѣе чѣмъ въ другихъ, нужны пастыри, отличающіеся усердіемъ къ своему служенію и умѣющіе вести борьбу съ заблужденіями отщепенцевъ отъ православной церкви. Дай Богъ, чтобы преемникъ отца Костко также бдительно оберегалъ малое Алханъ-Юртовское православіе стадо отъ враговъ его.

Вѣст. Ш. тихинъ.

V.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКОЙ КОМИССІИ
ИМПЕРАТОРСКАГО
РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Жары и засухи лѣта нынѣшняго 1885 года заслуживаютъ особеннаго вниманія и весьма желательно собрать свѣдѣнія о сопровождавшихъ ихъ явленіяхъ, пока воспоминанію о нихъ сохранилось въ памяти. Особенно важны свѣдѣнія

объ уменьшеніи стоячихъ и текучихъ водъ. Метеорологическая Комиссія Им. Р. Географическаго общества, желая подобно изучити эти явленія, проситъ доставить ей свѣдѣнія по одному или несколькимъ изъ слѣдующихъ пунктовъ: 1) Было ли замѣчено уменьшеніе воды въ рѣкахъ, пострадали ли отъ него судоходство и сплавъ и когда именно; 2) Было ли уменьшеніе воды въ источникахъ (родникахъ), не высыхали ли вовсе совершенно; не было ли разницы между родниками вытекающими изъ моли и дѣся; 3) Было ли замѣчено высыханіе болотъ или значительное уменьшеніе ихъ пространства; 4) Было ли замѣчено высыханіе озеръ или уменьшеніе воды въ нихъ; если послѣднее, то нельзя ли опредѣлить приблизительно, сколько десятинъ, обыкновенно находящаяся подъ водой, нынѣ не были покрыты ею, или хотя бы приблизительное разстояніе отъ берега озера при обыкновенныхъ условіяхъ и въ нынѣшнее лѣто; 5) Не высыхали ли колодцы или не было ли въ нихъ большаго уменьшенія уровня воды; 6) Не предшествовали ли засухѣ лѣта малый осенній разливъ рѣкъ и рѣзень; не пострадали ли отъ этого поемные луга. Кроме того, очень желательно сравнить засуху нынѣшняго лѣта съ предшествовавшими, особенно 1882 года, а также 1883 года. Свѣдѣнія проситъ присылать по слѣдующему адресу: Петербургъ, въ Императорское Русское Географическое Общество, въ Метеорологическую Комиссію.

Объ изданіяхъ Общества любителей духовнаго Просвѣщенія въ 1886 году.

Въ 1886 году будетъ по прежнему издаваться въ Москвѣ еженедѣльная газета:

МОСКОВСНІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Какъ ГАЗЕТА она будетъ сообщать своимъ читате-

ламы подробнѣе и неразностороннѣе свѣдѣнія о внутренней и
внѣшней жизни какъ нашего государства и родственнѣе намъ
славянскихъ странъ, такъ и о странъ иноземныхъ. Какъ газета ЦЕРКОВНАЯ, она будетъ стараться каж-
дое явленіе русской жизни (иногда и иностранной), каждый
фактъ, даже на успѣвнѣе найти себѣ мѣсто среди другихъ,
освѣтить свѣтомъ церковнымъ, тѣмъ свѣтомъ, который, объ-
единяя всѣхъ православныхъ вѣрующихъ разбѣянныхъ по раз-
нымъ краямъ земли въ одну христіанскую семью, дасть имъ
разуму и безошибочное мѣрило при сужденіи о новыхъ воз-
никающихъ вопросахъ: о явленіи жизни и мѣропріятія пра-
вительства и толки въ печати и обществѣ—все найдетъ се-
бѣ здѣсь безпристрастную и оцѣнку, и станетъ на принадлежа-
щую ему мѣсто. Какъ газета МОСКОВСКАЯ, она неизмѣнитъ старо-
давнимъ преданіямъ, священнымъ заветамъ Москвы и ихъ
достоинствъ, и черпая изъ своей увѣренности въ могущество и силу
еще живущаго въ Москвѣ зидительнаго духа русской ис-
торіи, найдетъ, конечно, сочувствіе во всѣхъ концахъ Россіи.
Кромѣ того, будучи **ЕДИНСТВЕННЫМЪ** органомъ
Православнаго Миссіонерскаго Общества, Моск. Церк. Вѣ-
домости приложатъ все стараніе, чтобы дать читателямъ какъ
можно болѣе подробное и наглядное представленіе о дѣя-
тельности и жизненныхъ условіяхъ нашихъ православныхъ
миссій среди язычниковъ, магометанъ и раскольниковъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

безъ доставки	3 РУБ. 50 КОП.	съ доставкой	4 РУБ. 50 КОП.
---------------	----------------	--------------	----------------

Подписка принимается въ Епархіальной библиотекѣ,
въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, и въ редакціи—на Дон-
ской улицѣ въ домѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ
протоіерея В. П. Рождественскаго.

Тамъ же принимается подписка и на слѣдующія изда-
нія Общества любителей духовнаго просвѣщенія:

ДУХОВНЫЙ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЬ:
ЧТЕНІЯ ВЪ ОБЩЕСТВѢ
Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Журналъ: „Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“ будетъ издаваться въ 1886 году по слѣдующей программѣ:

а) Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Заѣта. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи исагогическаго и истолковательнаго содержанія: статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общедоступнаго характера.

б) Церковная исторія всеобщая и русская. Статьи этого отдѣла будутъ знакомить съ внѣшнею и внутреннею жизнію какъ православной вселенской и русской церкви, такъ и обществъ инославныхъ.

в) Православная христіанская апологетика.

г) Философія. Редакція будетъ продолжать печатаніе философскихъ лекцій протоіерея Ѳедора Александровича Голубинскаго; имѣются также въ распоряженіи Редакціи и другія статьи по философіи.

д) Церковная хроника.

е) Отдѣлъ критико-библіографическій. Сюда войдутъ: 1) критико-библіографическія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ отечественной богословской литературы; 2) обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи эти будутъ такъ или иначе касаться церкви.

По всемъ указаннымъ отдѣламъ редакція имѣетъ постоянныхъ сотрудниковъ, чѣмъ обезпечивается успѣшное выполнение программы.

По примѣру прежнихъ лѣтъ будутъ по временамъ помещаемы матеріалы для исторіи Русской церкви. Въ распоряженіи редакціи имѣются матеріалы для біографіи митрополита Филарета и другихъ.

Цѣна годоваго изданія „Чтеній въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“ 6 р. 50 к., съ пересылкой на города и доставкой въ Москвѣ 6 р.

ПЛАЩИЦА подшивающаяся на оба издания на "Чтения" и "Московскія Церковныя Вѣдомости" въ Епархіальной библиотекѣ или редакціи изданій Общества, безъ пересылки и доставки платитъ за оба изданія 9 руб., а съ доставкой и пересылкою 10 руб.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

"Воскресныя бесѣды" будутъ издаваться и въ 1886 году и выходить еженедѣльно. Въ нихъ будутъ помещаемы поученія, составляемыя по руководству Четихъ мнѣй и Пролога, съ приѣрами изъ жизни святыхъ. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ съ перес. 1 р. 10 к. за полгода съ перес. 60 к.; за три мѣсяца съ перес. 35 к.; за мѣсяць 10 к., съ перес. 20 к.

ПРЕЖНЯЯ ИЗДАНІЯ ОБЩЕСТВА:

"Чтения въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія" за прежніе годы, за 10 книгъ, выходившихъ до 1871 года отдѣльными выпусками, 3 р., съ перес. 4 р.; за 12 книгъ 1871 года 2р., съ пер. 3р.; за 12 книгъ 1872 года 2р., съ перес. 3р.; за 12 книгъ 1873 года 2р., съ пер. 3р.; за 12 книгъ 1874 г. 2р., съ перес. 3р., за годовое изданіе 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881 безъ перес. 4р., съ перес. 5р. за каждый годъ; за годовое изданіе 1882, 1883, 1884 и 1885 гг. безъ перес. 6р. 50к., съ перес. 7 руб. Записки на книгу Бѣгствія митрополита Московскаго Филарета безъ перес. 50к., съ перес. 75 коп.

Воскресныя Бесѣды 1870, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884 и 1885 гг., за каждый годъ, 52 бесѣды по 50к., съ перес. 70к. Бесѣды по уставу православной церкви 5к. съ перес. 10 к.

Избранныя бесѣды 1881—1884 гг. въ одной книгѣ 50к., съ перес. 70 коп.

Если количество бесѣдъ одного и того же года, а не

разныхъ годовъ, будетъ выписываемо не менѣе 50 экз. въ одинъ разъ, то Редакція можетъ уступить ихъ по 50 к. за экз., принимая и пересылку на свой счетъ; также и бесѣды о говѣніи могутъ быть уступлены по 5 коп. за экз. съ перес., если требованіе ихъ въ одинъ разъ будетъ не менѣе 50 экземпля.

Воскресныя Бесѣды, издаваемыя въ 1886 году, если количество будетъ требуемо не менѣе 50 экз. по одному адресу, могутъ быть уступлены вмѣсто 1 р. 10к. по 50к. за экз.

Первый выпускъ правилъ святыхъ помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. Цѣна 1 р., съ пер. 1 р. 25 к., на веленовой бумагѣ 2 р. 25к., съ пер. 2 р. 50к.

Второй выпускъ правилъ святыхъ помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. Цѣна 1 р., съ пер. 1 р. 25к., на веленовой бумагѣ 2 р. 25к., съ перес. 2 р. 50к.

Третій выпускъ правилъ святыхъ Отецъ съ толкованіями. Цѣна 1 р. 25к., съ перес. 1 р. 50к. на веленовой бумагѣ 2 р. 75к., съ перес. 3 р.

Правила святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, святыхъ отцевъ съ толкованіями. Три выпуска. На простой бумагѣ: 2-й и 3-й по 80 коп. каждый, съ перес. по 1 руб. На веленовой 2 р., съ перес. 2 р. 50к. 1-го выпуска въ продажѣ нѣтъ.

Житія святыхъ съ назидательными поученіями и уроками изъ жизни святыхъ—52 житія (изъ Воскресныхъ Бесѣдъ 1879 года). Цѣна 50 к., съ перес. 70 к.

Высокопреосвященный Макарій, митрополитъ Московскій. Очеркъ его жизни и дѣятельности. Цѣна 50к. съ пер.

О религіозно-нравственномъ воспитаніи. Протоіерея Виктора Рождественскаго. Цѣна 5 к. съ пересыл.

Нагорная проповѣдь Господа Нашего Іисуса Христа съ толкованіемъ, извлеченнымъ изъ твореній блаженнаго Августина Дублинскимъ архіепископомъ Р. Ч. Тренчемъ. Переводъ съ англійскаго, цѣна 50 к., съ перес. 75 к.

Искушеніе Господа Нашего Іисуса Христа отъ діавола съ толкованіемъ, извлеченнымъ изъ твореній блаженнаго Августина Дублинскимъ архіеписк. Р. Ч. Тренчемъ. Переводъ съ англійскаго, цѣна 25 к. съ перес. 35 к.

Христось и Самарянка. Изъ сочиненій Дублинскаго архієпископа Р. Ч. Тренча—переводъ съ англійскаго, цѣна 40 к. съ перес. 50 к.

Объясненіе молитвы Господней, цѣна 20 к., съ перес. 30 коп.

Жизнь Св. Іоанна Богослова, ц. 5 к., съ перес. 10 к.

О Богослуженіи въ навечеріи дня Успенія Пресвятыя Богородицы при гробѣ Ел въ Гесеманіи близъ Іерусалима, цѣна 20 к., съ перес. 30 к.

Всѣбда пастыря съ православными воинами цѣна 5 к., съ пересылкою.

Программа по Закону Божию цѣна 5 к. съ перес.

Праздникъ Рождества Христова и Богоявленія—8 Провѣдей произнесенныхъ Пасторомъ Гольстомъ, цѣна 40 к., съ перес. 50 коп.

Иногородные благоволятъ съ требованіями своими исключительно обращаться въ редакцію изданій Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ Москвѣ, на Донской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Ризположенской церкви, Виктора Петровича РОЖДЕСТВЕНСКАГО.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Оффиціальныи.

I. Распоряженія Высшаго Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. IV. Распоряженія и извѣстія относительно церковно-приходскихъ школь. V. Объявленіе. **Отдѣлъ Неоффиціальныи.** I. Замятки для проповѣдниковъ слова Божія. II. Двѣнадцатая годовщина Ставропольскаго Андреевскаго Братства. III. Торжество освященія знамени, Высочайше пожалованнаго 1-му Кавказскому резервному баталіону. IV. Прощаніе православныхъ жителей станицы Алханъ-Юртовской съ своимъ духовнымъ отцемъ. V. Объявленія.

Редакторъ Г. Михайловскій.

Дозволено цензурою 14-го декабря 1885 г. Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.

не в я - 845