

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ ежедневно, отъ  
1½ до 2 печатныхъ листовъ. Цѣ-  
на за годовое изданіе 4 руб.  
сереб.

№ 11.

Подписка принимается въ  
Редакціи, находящейся въ зда-  
ніи Ярославской Духовной Копп-  
систеріи.

18 МАРТА. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. 1862 ГОДА

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ**  
УКАЗЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-  
СТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,  
ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮ-  
ЩАГО СУНОДА,

*о празднованіи дней рожденія и тезо-  
именитства Членовъ ИМПЕРАТОР-  
СКАГО Дома, кромѣ дней собствен-  
но ИМПЕРАТОРСКИХЪ и Госуда-  
ря Наслѣдника ЦЕСАРЕВИЧА,  
въ ближайшіе Воскресные дни, и о  
проч.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕ-

ЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій  
Синодъ слушалъ предложеніе Его Сіятельства,  
Господина Оберъ-Прокурора Святейшаго Су-  
нода, Графа Александра Петровича Толстаго,  
отъ 9-го Февраля сего 1862-го года за №  
705, слѣдующаго содержания: ГОСУДАРЬ ИМ-  
ПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу  
Его Сіятельства, въ 5-й день сего Февраля  
Высочайше соизволять утвердить опредѣленіе  
Святейшаго Синода, отъ 1-го Декабря минувша-  
го 1861 года, касательно празднованія дней  
рожденія и тезоименитства Членовъ ИМПЕ-  
РАТОРСКАГО Дома, погребенія въ некото-  
рые изъ сихъ дней усопшихъ, и празднованія  
дней, въ которые воспоминаются побѣды. О  
семъ Высочайшемъ соизволеніи Его Сіятель-

ство объявлять Святейшему Синоду, для зависящаго распоряженія. Но справкѣ оказалось: Вслѣдствіе представленія Преосвященнаго Митрополита Московскаго Филарета, Святейшій Синодъ, признавъ заслуживающими полного вниманія изъясненныя Преосвященнымъ Митрополитомъ неудобства, происходящія отъ значительнаго числа дней, празднуемыхъ въ Православной Россійской Церкви, по опредѣленію  $\frac{1}{21}$  Декабря прошлаго года, предоставляя Его Сіятельству, Господину Оберъ-Прокурору, Графу Александру Петровичу Толстому, повергнувъ настоящее дѣло на Всемилостивѣйшее воззрѣніе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, испросить Высочайшее соизволеніе, чтобы впредь: 1) празднованіе рожденій и тезоименитствъ Членовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Дома, кромѣ дней собственно ИМПЕРАТОРСКИХЪ и Государя Наслѣдника ЦЕСАРЕВИЧА, совершаемо было въ ближайшіе Воскресные дни; 2) въ сіи дни не возбранялось погребеніе усопшихъ, и 3) прекращено было празднованіе дней побѣдъ, кромѣ дня побѣды подъ Полтавою, въ который молебное пѣніе должно быть совершаемо по прежнему. — Приказали: О настоящемъ Высочайшее утвержденномъ опредѣленіи Святейшаго Синода дать знать, для должнаго исполненія, по всему Духовному вѣдомству циркулярными указами, Правительствующему же Сенату во извѣстіе о семъ сообщать вѣдѣніемъ Марта 2 дня 1862 года.

## II.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### 1. О перемѣнахъ по службѣ духовныхъ лицъ.

Священникъ церкви села Феодоринскаго Пошехонскаго уѣзда Василій Бѣляевъ опредѣленъ опекуномъ къ имѣнію и дѣтямъ послѣ священника церкви села Дмитріевскаго Павла Бѣляева.

— Дьячекъ церкви села Матнева Любимскаго уѣзда Левъ Сотинъ перемѣщенъ на понамарскую вакансію къ церкви села Троицкаго, что на Соти, того же уѣзда, и снабженъ билетомъ на вступленіе въ бракъ съ дочерью умершаго понамаря церкви села Клокова Алексѣя Платонова дѣвицею Ксенією.

— Послушникъ Ярославскаго Аѳанасьевскаго монастыря Василій Уваровъ 3 Марта, согласно прошенію, по слабости здоровья, уволенъ изъ монастыря.

### 2. О награжденіи набедренникомъ.

Благочинные - церкви села Покровскаго въ Буньковѣ Даниловскаго уѣзда священникъ Авраамій Великорѣцкій и церкви села Захарыина Мологскаго уѣзда священникъ Феодоръ Преображенскій за 29-лѣтнюю безпорочную службу въ санѣ священства, соединенную съ прохожденіемъ другихъ должностей, награждены набедренникомъ.

### **3. Объ увольненіи изъ духовнаго званія.**

Бывшій послушникъ Любимскаго Спасо-Геннадіева монастыря Павелъ Успенскій согласно прошенію уволенъ изъ духовнаго званія въ свѣтское.

### **4. Объ утвержденіи въ должности церковнаго старосты.**

Временно-обязанный крестьянинъ г-жи Черемисной, сельца Противья, Дмитрій Алексѣевъ, 27 Февраля утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ церкви села Каменскаго Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда.

### **5. Касательно представленія въ комитетъ священническихъ поученій.**

Ярославская Духовная Консисгорія, слушавъ рапорты членовъ комитета съ отзывами о достоинствѣ поученій и бесѣдъ, произнесенныхъ священниками и представленныхъ для разсмотрѣнія, Опредѣлила: Поелику многія изъ поученій свихъ не заслуживаютъ ни малѣйшаго вниманія, а между тѣмъ просматриваются членами, чѣмъ отнимаютъ напрасно время и обременяютъ трудомъ: то вмѣнить благочиннымъ въ обязанность представлять въ комитетъ только тѣ изъ бесѣдъ и поученій, которыя произнесены быва въ соборахъ, о чемъ и дать знать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

### **6. О продолженіи подписки въ пользу храма въ Моздокѣ.**

Ярославская Духовная Консисгорія слу-

шали отношеніе Ставропольскаго гражданскаго губернатора, присланное на имя Его Высокопреосвященства, слѣдующаго содержанія: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно ходатайству Намѣстника Кавказскаго, Высочайше повелѣть соизволилъ открыть повсемѣстную въ Имперіи подписку для сбора въ военномъ, гражданскомъ и духовномъ вѣдомствахъ добровольныхъ приношеній на сооруженіе въ городѣ Моздокѣ каменной православной церкви, для помѣщенія въ ней сохранившейся отъ древнихъ временъ чудотворной иконы Иверской Божіей Матери. О таковой Монаршей волѣ, сообщенной предсѣдателемъ Кавказскаго комитета Намѣстнику Кавказскому, а миѣ переданной статсъ-секретаремъ Крузенштерномъ отъ 19 Сентября 1860 года за № 6575, Ставропольскій вице-губернаторъ, въ отсутствіе мое, на основаніи примѣчанія къ 1311 статьѣ IV книги V раздѣла 1 части 1 тома свод. гражд. зак., сообщилъ, въ Декабрѣ того же года, всѣмъ гг. мѣстнымъ военнымъ, гражданскимъ и епархіальнымъ начальникамъ, для распоряженія объ открытіи въ ихъ вѣдомствахъ подписки для добровольныхъ приношеній на сооруженіе храма въ Моздокѣ; и при этомъ, препровождая нѣсколько экземпляровъ записки о чудотворной иконѣ Иверской Божіей Матери, помѣщеніе которой составляетъ цѣль возведенія храма, просилъ приказать добровольныя приношенія въ пользу этого храма высылать на мое имя въ Ставрополь. Вслѣдствіе открытой такимъ

образомъ повсемѣстной подписки поступило ко мнѣ въ теченіе года отъ разныхъ мѣстъ и лицъ Россійской Имперіи добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе въ Моздокѣ храма 47.722 руб. Но въ настоящее время приношенія, вначалѣ столь значительныя, замѣтно стали ослабѣвать. Причину этого, по мнѣнію моему, должно однако же отнести не къ недостатку усердія православныхъ христіанъ въ пользу храма для чудотворной иконы Богоматери, а вѣроятно къ прекращенію вовсе подписки, какъ это принято въ отношеніи подобныхъ подписокъ, Высочайше разрѣшаемыхъ на опредѣленный срокъ. Но такъ какъ при разрѣшеніи открыть подписку для пожертвованій на постройку храма въ Моздокѣ срока на это не было опредѣлено, между тѣмъ сооруженіе этого храма предположено на сумму въ количествѣ отъ 150 до 200-т. руб., сдѣланныя же по настоящее время пожертвованія далеко не достигаютъ этой цифры: то, въ видахъ болѣе успѣшнаго сбора ихъ и согласно воли Намѣстника Кавказскаго, возложившаго на меня непосредственно попеченіе объ этомъ дѣлѣ, я имѣю честь покорнѣе просить Ваше Высочайшее священство сдѣлать распоряженіе о продолженіи по вѣрненной вамъ епархіи подписки для приношеній на сооруженіе въ Моздокѣ каменной церкви, для помѣщенія въ ней древней чудотворной иконы Иверской Божіей Матери; при чемъ не оставить принять особенное ваше участіе въ этомъ Богоугодномъ

дѣлѣ, приказавъ пожертвованія высылать, по прежнему, на мое имя въ городъ Ставрополь. Опредѣлили: объявить о семъ подвѣдомственному духовенству для свѣдѣнія и должно въ чемъ слѣдуетъ исполненія чрезъ Епархіальныя Ведомости.

### III.

## ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

*О смерти священно-церковно-служителей и о праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстахъ.*

— Попехонскаго Адрианова монастыря іеромонахъ Антоній 30 Января отъ чахотки померъ.

— Священникъ Ростовской градской Всѣхсвятской церкви Сумеонъ Воскресенскій 18 минувшаго Февраля померъ, а мѣсто его предоставлено за дочерью его, кончившею курсъ ученія въ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія, Марією Воскресенскою.

— Церкви села Брейтова Мологскаго уѣзда священникъ Константинъ Смирновъ 15 Февраля померъ, а мѣсто его предоставлено за дочерью его дѣвицею Марією.

— Заштатный священникъ церкви села Ивановскаго Рудаковыхъ Ростовскаго уѣзда Александръ Спасскій 18 Февраля померъ.

— Діаконское мѣсто при церкви села Борисоглѣбскаго, что на Воронежкѣ, Угличскаго уѣзда, предоставлено за дочерью умершаго священника Мышкинскаго уѣзда церкви села

Архангельскаго Иоанна Оносовскаго дѣвицею Олимпиадою.

— При церкви села Нефедьева Мышкинскаго уѣзда понамарское мѣсто предоставлено за дочерью дьячка церкви села Ордина Андрея Троицкаго дѣвицею Анною.

### *О свѣчныхъ церковныхъ доходахъ.*

Въ церквахъ города Ярославля и Ярославскаго уѣзда свѣчь и огарочнаго воску отъ за прошлаго 1860 года къ 1-му Января 1861 г. оставалось 108 п.  $\frac{1}{3}$  ф. Въ теченіи 1861 г. вновь куплено свѣчь 458 п., 37 ф., на 12,702 р. 88 $\frac{1}{4}$  к. Изъ нихъ продано 458 п. 24 $\frac{1}{3}$  ф., на 16,513 р. 96 $\frac{3}{4}$  к. За сямъ къ 1862 году находится въ остаткѣ свѣчь и огарочнаго воску 108 п. 13 ф. Прибыли получено 3,814 р. 8 $\frac{1}{2}$  коп.

По городу Ростову и уѣзду его свѣчь и огарочнаго воску отъ 1860 г. къ 1861-му оставалось въ церквахъ 157 п.  $\frac{1}{2}$  ф. Въ 1861 году вновь куплено свѣчь 478 п. 21 $\frac{1}{4}$  ф., на 12,269 р. 56 $\frac{3}{4}$  к., а продано 481 п. 22 ф., на 18,285 р. 63 $\frac{3}{4}$  к. За тѣмъ къ 1862 г. остается свѣчь и огарочнаго воску 153 п. 39 $\frac{3}{4}$  ф. Прибыли отъ продажи ихъ въ 1861 г. получено 6,016 р. 7 коп.

По городу Угличу съ уѣздомъ свѣчь и огарочнаго воску оставалось въ церквахъ къ 1-му Января 1861 г. 93 п. 17 $\frac{1}{4}$  ф. Въ теченіи 1861 г. куплено свѣчь 397 пуд. 5 $\frac{1}{2}$  ф., на 10,397 р. 79 к., а продано 396 пуд. 38 $\frac{1}{4}$  ф., на 13,068 руб. 18 коп. За сямъ къ 1862 г.

въ остаткѣ состоитъ свѣчь и огарочнаго воску 93 п. 24 $\frac{1}{2}$  ф. Прибыли отъ продажи свѣчь получено 2,670 р. 39 к.

По городу Мышкину и Мышкинскому уѣзду свѣчь и огарочнаго воску отъ за прошлаго 1860 г. къ 1-му Января 1861-го оставалось въ церквахъ 49 п. 24 $\frac{1}{2}$  ф. Въ теченіи 1861 года вновь куплено свѣчь 157 пуд. 15 $\frac{1}{2}$  ф., на 4,479 р. 95 к. Изъ нихъ продано 157 пуд. 17 $\frac{1}{2}$  ф., на 5,834 р. 56 $\frac{1}{2}$  к. За тѣмъ къ 1862 г. находится въ остаткѣ свѣчь и огарочнаго воску 49 п. 22 $\frac{1}{2}$  ф., а прибыли отъ продажи получено 1,754 р. 61 $\frac{1}{2}$  коп.

По городу Мологѣ и уѣзду его въ остаткѣ къ 1861 г. свѣчь и огарочнаго воску было въ церквахъ 65 п. 13 ф. Въ теченіи 1861 г. вновь куплено свѣчь 196 п. 30 $\frac{1}{2}$  ф., на 4,964 руб. 46 к., продано 197 п. 3 ф., на 6,977 р. 94 к., и за сямъ осталось къ 1862 г. свѣчь и огарочнаго воску 65 п.  $\frac{1}{2}$  ф. Прибыли отъ свѣчь въ 1861 году получено 2,013 р. 48 к.

По церквамъ г. Рыбинска и Рыбинскаго уѣзда свѣчь и огарочнаго воску къ 1861-го оставалось 70 п. 20 $\frac{1}{2}$  ф. Въ семъ году куплено свѣчь 214 п. 10 $\frac{1}{2}$  ф., на 6,092 р. 33 $\frac{1}{2}$  к., продано же 214 п. 9 ф., на 8,505 р. 63 $\frac{1}{2}$  к. Къ 1862 г. осталось свѣчь и воску 70 п. 22 ф., а прибыли отъ продажи ихъ въ 1861 г. получено 2,413 р. 30 коп.

По городу Романову-Борисоглебску съ уѣздомъ свѣчь и огарочнаго воску отъ за прошлаго 1860 г. къ 1 Января 1861-го оставалось

въ церквахъ 56 п. 37<sup>3</sup>/<sub>8</sub> ф. Въ теченіи 1861 г. вновь куплено свѣчъ 195 п. 13 ф., на 5,212 р. 30<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. Изъ нихъ продано 194 п. 32<sup>1</sup>/<sub>8</sub> ф., на 6,867 р. 33<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. За сямъ къ 1862 г. находится въ остаткѣ свѣчъ и огарочнаго воску 57 п. 18<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. Прибыли отъ продажи свѣчъ получено 1,625 руб. 3 коп.

Въ церквахъ г. Пошехонья и уѣзда оставалось свѣчъ и огарочнаго воску къ 1-му Января 1861 г. 50 п. 7 ф. Въ 1861 г. вновь куплено свѣчъ 157 п. 2 ф., на 4,329 р. 27<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., а продано 155 п. 39 ф., на 5,711 р. 55 к. За тѣмъ въ остаткѣ къ 1862 г. свѣчъ и воску 51 п. 10 ф. Прибыли отъ нихъ получено 1,382 р. 27<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

По городу Любиму съ уѣздомъ свѣчъ и огарочнаго воску оставалось въ церквахъ отъ 1860 г. къ 1861-му 36 п. 38 ф. Въ теченіи 1861 г. вновь куплено свѣчъ 136 п. 88<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф., на 3,721 р. 48<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., а продано 131 п. 23<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф., на 5,556 р. 50<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. За тѣмъ въ остаткѣ къ 1862 г. свѣчъ и огарочнаго воску 42 п. 13 ф. Прибыли отъ нихъ получено 1,835 р. 1<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.

По городу Данилову съ уѣздомъ свѣчъ и огарочнаго воску оставалось въ церквахъ отъ 1860 г. къ 1862-му 31 п. 28<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф. Въ теченіи 1861 г. вновь куплено свѣчъ 130 п. 25<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф., на 3,208 р. 23<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., а продано 130 п. 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф., на 4,182 р. 64<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. За тѣмъ въ остаткѣ къ 1862 г. свѣчъ и огарочнаго воску 32 п. 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. Прибыли отъ нихъ получено 974 р. 41 к.

По заштатному городу Петровску, уѣзда не имѣющему, свѣчъ и огарочнаго воску отъ

запрошлаго 1860 г. къ 1 Января 1861 г. оставалось въ церкви 1 п. Въ 1861 г. куплено свѣчъ 5 п. 20 ф., на 165 р. Изъ нихъ продано 5 п. 18 ф., на 224 р. 75 к. За сямъ къ 1862 г. осталось свѣчъ и огарочнаго воску 1 пудъ 2 ф. Прибыли отъ продажи въ 1861 г. получено 59 р. 75 коп.

Всего же свѣчъ и огарочнаго воску отъ запрошлаго 1860 г. къ 1-му Января 1861-го оставалось въ церквахъ Ярославской Епархіи 720 п. 28 ф. Въ теченіи 1861 г. вновь куплено свѣчъ 2,528 п. 18<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф., на 67,173 р. 29 к. Изъ нихъ продано 3,523 пуд. 34<sup>1</sup>/<sub>4</sub> фун., на 91,728 р. 71<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. За сямъ къ 1862 г. находится въ остаткѣ свѣчъ и огарочнаго воску 725 п. 12<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф. А прибыли получено отъ продажи ихъ въ 1861 г. 24,555 р. 42<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., а съ остаточными отъ 1860 г. къ 1861-му (2 руб. 48<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.) 21,557 р. 90<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Изъ числа сего 21,711 р. 74<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. поступили на полугодичное содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Ярославской Епархіи, а именно: семинаріи 9,982 р. 53<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., духовныхъ училищъ - Ярославскаго 3,407 р. 80 к., Борисоглѣбскаго 739 р. 22 к., Угличскаго 783 р. 59 к., Пошехонскаго 657 р. 15 к., Ярославскаго училища дѣвицъ духовнаго званія 6,141 р. 45 к. Остальные, за исключеніемъ 53 р. 78<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. плаченныхъ за пересылку, 7 р. 95 к. похищенныхъ, 5 р. отчисленныхъ изъ свѣчной суммы въ кошелевую и 43 к. оставленныхъ въ консисторіи къ будущему году, отправлены въ Государственный Банкъ, въ количествѣ 2,779 рублей.

Редакторъ А. Крыловъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ Ректоръ Ярославской семинаріи.

Архимандритъ Иустинъ.

Ярославль. Въ Типографіи Г. Фалька.

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно, отъ 1½  
до 2 печатныхъ листовъ. Цѣ-  
на за годовое изданіе 4 руб.  
сереб.

№ 11.

Подписка принимается въ  
Редакціи, находящейся въ зда-  
ніи Ярославской Духовной Кол-  
легіи.

18 МАРТА. ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. 1862 ГОДА.

## БЕСѢДА ДЕСЯТАЯ.

*Духъ есть Богъ, и уже кланяется ему,  
духомъ и истинною достоинствомъ кланяться.*  
(Иоан. 4, 24).

Въ предыдущей бесѣдѣ, братіе, мы ви-  
дѣли, что Господь, открывъ Самарянкѣ свое  
всевѣднiе, показавъ ей, что ему извѣстна ея  
прошедшая жизнь, возбудилъ въ ней вѣру въ  
себя, какъ пророка, и желаніе узнать, гдѣ  
спасительнѣе поклоняться Богу. Зная отчуж-  
деніе Самарянъ отъ Иерусалима и Иудеевъ въ  
дѣлѣ вѣры и Богослуженія, онъ внушалъ Са-  
марянской женщинѣ, что она и ея соотече-  
ственники и при соблюденіи Моисеева Закона  
имѣютъ только темныя понятія о Богочте-

ніи. *Вы не знаете, чему кланяетесь, гово-  
рить онъ, а мы знаемъ, чему кланяемся; ибо  
спасеніе отъ Иудеевъ.* Но и въ Иерусалимѣ,  
въ бытность свою въ праздникъ Пасхи, во всей  
точности и торжественности обрядовъ Бого-  
служенія Господь не нашелъ истиннаго, до-  
стойнаго Бога, служенія ему. По этому онъ  
и желаетъ возвести простую мысль Самарян-  
ки отъ мѣста и внѣшнихъ дѣйствій Богопо-  
чтенія къ духу его, говоря, что Отецъ Небе-  
сный ищетъ себя такихъ поклонниковъ, ко-  
торыя искали бы его, и не на горѣ Гаризинѣ,  
и не въ Иерусалимѣ исключительно, но кото-  
рыя имѣли бы въ себѣ готовность и силы слу-  
жить и поклоняться ему на всякомъ мѣстѣ,  
поклоняться духовно и истинно. И Самарянка,

при всей своей привязанности къ священной по ея вѣрованіямъ горѣ, не удовлетворялась вполне отечественнымъ чувствованіемъ Господа Бога. Вѣруя, что придетъ Мессія, она ожидаетъ отъ него наставленій въ вѣрѣ и Богопочтеніи. *Знаю, говорятъ она, что придетъ Мессія, то есть Христосъ; когда онъ придетъ, то изяснитъ намъ все.*—на что и получила отвѣтъ, что говорящій съ нею и есть тотъ, отъ котораго она ждетъ свѣта истины.

Иудейскій народъ, при своемъ чувственномъ пониманіи и представленіи предметовъ духовныхъ, при своей склонности перенимать у своихъ сосѣдей-язычниковъ самыя формы Богопочтенія, имѣлъ настоятельную необходимость постоянно видѣть у себя одинъ парственный градъ Божій, одинъ священный домъ Іеговы, чтобы не только со всѣхъ концовъ своей земли, но и изъ отдаленныхъ странъ, гдѣ со времени плѣна Вавилонскаго онъ жилъ среди идолопоклонниковъ, могъ онъ устремлять свои благочестивыя чувства, свои вѣрованія и упованія, къ одному видимому средоточію своей вѣры и Богослуженія. Но когда этотъ избранный Господомъ для сохраненія истинной вѣры народъ сталъ довольствоваться однимъ внѣшнимъ обрядомъ, когда сталъ считать вновь достаточнымъ для своей праведности одни жертвоприношенія въ храмѣ Іерусалимскомъ, когда самыя учителя его, Фарисеи и книжники, вышали ему одну обрядовую строгость, не раскрывая ему духа и плѣи внѣшнихъ дѣйствій Богопочтенія, въ то

время пришедшій на землю просвѣтить всѣхъ людей свѣтомъ истиннаго Боговѣдѣнія, призвать не только расточенныхъ овецъ дома Израилева, но и блуждавшихъ во мракѣ невѣдѣнія о Богѣ истинномъ язычниковъ, во едино стадо, въ царство Отца Небеснаго, Божественный Учитель и Спаситель міра прежде всего силою Божественнаго слова своего старается напечатлѣть въ душахъ ту отрадную, успокоительную и животворную мысль, что Богъ, Отецъ Небесный, всюду близокъ къ тѣмъ, которые ищутъ его, стараются сами приблизиться къ нему чистымъ сердцемъ, истинною, горячею любовію, которые поклоняются ему духомъ и истиною.

Братіе! Исполнилось слово Спасителя, сказанное имъ женѣ Самарянской. Устремляя благоговѣнія воспоминанія къ Іерусалиму, священному граду Бога Израилева, и еще болѣе священному мѣсту страданій и крестной смерти нашего Искупителя, мы, христіане, на всякомъ мѣстѣ въ предѣлахъ основанной Господомъ Церкви Православной поклоняемся Отцу Небесному, съ дерзновеніемъ возсылаемъ къ нему свои молебны ради заслугъ его Единороднаго Сына, привимаемъ въ свои сердца освящающую и очищающую Благодать Пресвятаго Духа. Нѣтъ города, нѣтъ селенія, въ которыхъ не было бы нѣсколькихъ, а по крайней мѣрѣ одного храма, посвященнаго Господу. Ежедневно мы слышимъ прывычный звукъ колокола, ежедневно, по крайней мѣрѣ часто, можемъ участвовать въ Богослуженіи, слы-

шимъ слова Спасателя изъ устъ служителей алтаря, повторяемъ въ самыхъ священнодѣйствіяхъ Богослуженія всѣ священныя событія земной жизни нашего Господа, призываемся къ принятію нетлѣнной пища Тѣла и Крови Господней. Но не забудемъ при семъ, что чѣмъ щедрѣе благодать и любовь Отца Небеснаго подастъ намъ всѣ Божественныя средства и силы къ спасенію, къ соединенію съ Господомъ, и въ немъ къ святой, вѣчной жизни и благочестію, тѣмъ болѣе на насъ лежитъ отвѣтственность въ достойномъ принятіи и употребленіи сихъ благодатныхъ даровъ.

Богъ есть Духъ, Духъ вѣчный. Итакъ наше поклоненіе ему не должно ограничиваться временемъ нашего присутствія въ храмѣ. Не внося за прагъ дома Божія земныхъ, житейскихъ заботъ и мыслей, мы должны стараться, при непрерывномъ, благоговѣйномъ вниманіи къ слышимому и видимому нами въ храмѣ Божіемъ, на столько проникнуться впечатлѣніями священныхъ дѣйствій, чтеній и пѣснопѣній, чтобы благоговѣйная мысль о Богѣ, его вѣчной святости и безконечной любви, съ какою оубо милосердіе снисходитъ къ намъ въ храмѣ, не покидала насъ и тогда, когда мы возвращаемся къ обыкновеннымъ, ежедневнымъ своимъ занятіямъ. Такою молитвою въ храмѣ можемъ достигнуть того, что наше благоговѣйное чествованіе Господа въ его священномъ жилищѣ обратится въ постоянную потребность, въ жизнь нашей души, что служеніе наше ему, Духу вѣчному, сдѣлается

непрерывнымъ, и потому истиннымъ и ему пріятнымъ. Богъ есть Духъ, Духъ чистѣйшій. И потому, чтобы наше поклоненіе ему въ его храмѣ было духовно и истинно, необходимо, чтобы наша благоговѣйная мысль во время молитвы не останавливалась на видимомъ дѣйствіи Богослуженія, не удовлетворялась и не успокоивалась исполненіемъ внѣшняго обряда, а во внѣшнемъ, видимомъ, находила образъ невидимаго, возбужденіе къ духовному. Дорожа каждымъ священнымъ обрядомъ, установленнымъ св. Церковію, увѣренные, что истинное служеніе Господу мы совершаемъ только тогда, когда съ довѣрчивостію следуемъ всѣмъ тѣмъ образцамъ, какіе она начертала для возбужденія въ насъ духа молитвы, мы все-таки не имѣемъ права считать свои молитвы угодными Господу и спасительными для себя самихъ, если холодно, хотя и точно, выполняемъ всѣ предписанія Церкви въ отношеніи къ Богослуженію. Ни многочисленныя поклонныя и коленнопреклоненія, ни возженіе свѣтильниковъ предъ св. иконами, ни благочестивое лозаніе священныхъ изображеній, не сдѣлаютъ насъ истинными чтителями Бога, Спасителя нашего, если не будетъ свѣтиться въ душѣ нашей свѣтъ вѣры, горѣть огонь любви къ Господу, и если все существо наше nebudeтъ проникнуто чувствомъ своего недостоинства, ничтожности и грѣховности предъ всеблагимъ, свѣтѣйшимъ, всеправеднымъ и всеслышнымъ.

Достоинъ всякаго уваженія и подражанія

благочестивый обычай посещать свѣтѣмъ, прославленныя свѣтѣмища и чудотворныя иконами. Воздавая сей святынѣ благоговѣнное поклоненіе, признавая съ полною вѣрою въ ней видимый залогъ невидимаго покровя Божественнаго надъ мѣстами, освященными ею, и сильнаго ходатайства Божіей Матери или святыхъ Божіихъ о благочестивыхъ поклонникахъ, будемъ твердо помнить, что каждый храмъ Божій, независимо отъ своей древности, богатства и украшеній, независимо даже отъ особенной святости, хранящейся въ немъ, есть равно святъ, потому что онъ есть таинственный домъ Божій, что въ немъ есть престолъ, на которомъ благодатно присутствуетъ Господь, на которомъ совершается ежедневно святѣйшая жертва, предлагается Божественная трапеза, Тѣло и Кровь Христовы. Поклоняясь съ сими мыслями и чувствами Отцу Небесному въ его святыхъ храмахъ, можемъ надѣяться быть угодными ему поклонниками и служителями и въ храмѣ своей души и во всей жизни и дѣятельности нашей.

Въ заключеніе своей бесѣды съ Самарянкою, приобрѣвъ ея вѣру въ себя, какъ Божественнаго Учителя, Господь Иисусъ открылъ ей, что онъ обѣтованный Мессія. Между тѣмъ ученики возвратились изъ города и удалялись тому, что Господь говорилъ съ женщиною; однакоже ни одинъ не сказалъ: чего ты требуешь отъ нея? или о чемъ говоришь съ нею? Увѣровавшая Самарянка оставила свой водоносъ, пошла въ городъ и сказала своимъ

единоплеменникамъ: *подите, посмотрите человека, который сказалъ мнѣ все, что я ни едлама: не онъ ли Христосъ? И по слову ея многіе Самаряне увѣровали въ Спасителя; но еще большее число ихъ увѣровали въ него, когда услышали сами его Божественное слово. Но просьбѣ Самарянъ Господь пребыть у нихъ два дня, и всѣ слушавшіе его ученіе говорили женщинамъ: уже не по твоимъ рѣчамъ вѣруемъ; ибо сами услышали и узнали, что онъ истинно Спаситель міра, Христосъ. Аминь.*

**Характеръ ученія Иисуса Христа, какъ высочайшаго образца церковной проповѣди.**

*(Продолженіе)*  
Что можно поставить въ сравненіе съ словомъ І. Христа? Не выше ли оно всякаго слова, не смотря на свою простоту? Безъ сомнѣнія, мы не найдемъ въ немъ этихъ поражающихъ особенностей Еврейскаго пророчества, этихъ яркихъ образовъ, этого возвышеннаго лиризма, которые восторгаютъ насъ въ Исаіи и Іереміи. Но это различіе и составляетъ именно превосходство І. Христа. Въ его рѣчахъ все течетъ такъ же ровно и спокойно, какъ и все въ его жизни. Сильные порывы, движенія слова обличаютъ возбужденное, восторженное состояніе духа, переходящее иногда естественные предѣлы. Но І. Христосъ никогда не былъ въ неестественномъ состояніи; для него достаточно было оставаться самимъ собою. Отсель это спокойное, глубокое слово его, запечатлѣнное торжественною ясностію

и заключающее въ одномъ рѣченіи цѣлый міръ идей и чувствъ; отсель это высочайшее обладаніе своею мыслію; отсель этотъ единственный, невыразимый характеръ его рѣчей, внимаа которымъ невольно говоришь себѣ: вотъ Учитель!

Исусъ Христосъ имѣлъ другую причину неподражать учителямъ своего времени. Говорить высоко значитъ говорить далеко отъ слушателей. Многіе думаютъ, что ихъ лучше выслушаютъ, когда они высоко поднимаются надъ своими слушателями, когда будутъ господствовать надъ ними. Но это большое заблужденіе. Чѣмъ слово простѣе, тѣмъ оно сильнѣе, а чѣмъ сильнѣе, тѣмъ оно симпатичнѣе, сочувственнѣе и ближе къ потребностямъ слушателей. Въ какой мѣрѣ болѣе возвышаются на кафедрѣ учительской, въ той мѣрѣ далѣе удаляются отъ сердца слушателей. Каждая новая ступень, на которую поднимаются выше, увеличиваетъ разстояніе между ними и учителемъ: ученіе тогда дѣлается общимъ, отвлеченнымъ, надутымъ, неприложимымъ. Слова ученія, идущія слишкомъ издалека, не достигаютъ ни до кого. Итакъ легко понять, почему І. Христосъ Моисеево сѣдалище предоставилъ холоднымъ учителямъ, которые ничего не могли сказать утѣшительнаго бѣднымъ грѣшникамъ. Имѣя возвѣстять имъ слово вѣчной жизни, онъ не хотѣлъ входить на это сѣдалище. Онъ бесѣдовалъ съ людьми устами къ устами, сердцемъ къ сердцу, и ему внимали. Поймемъ изъ этого, что если

христіанское проповѣданіе такъ часто не имѣетъ своей первоначальной силы, то это потому, что его возвышаютъ на эту пагубную высоту, помѣщая какъ бы между небомъ и землею; ибо тогда разстояніе отъ холодныхъ высотъ разсужденій о вѣрѣ до сердца слушателей дѣлается на столько велико, что христіанское чувство оратора, можетъ быть еще теплое въ началѣ, успѣваетъ охладѣть на пути къ слушателямъ. Пусть же церковная проповѣдь откажется отъ этого желанія блистать возвышенностію, которая дѣлаетъ ее только для себя самою; пусть она подражаетъ Спасителю; пусть говорятъ, вмѣсто того, чтобы проповѣдывать; пусть слушатели слышатъ въ ней скорѣе голосъ участника, товарища въ земной борьбѣ и страданіяхъ, чѣмъ голосъ наставника и учителя. И для насъ тайна силы въ простотѣ, какъ это было у І. Христа. Впрочемъ, когда мы говоримъ о простотѣ, мы не разумѣемъ подъ нею небрежности. Истинная, благородная простота достигается гораздо большимъ трудомъ мысли, гораздо большею сосредоточенностію размышленія, чѣмъ блестящій языкъ. Гораздо труднѣе передать основныя истины христіанства, чѣмъ умножать количество ораторскихъ формъ. Въ этомъ, какъ и въ другихъ отношеніяхъ, будемъ учениками І. Христа. Поучимся у него смиренію въ дѣлѣ христіанскаго проповѣданія, — смиренію, составляющему существенное условіе силы сего послѣдняго. Разорвемъ наши хранилища, помня множе-

ство души, требующихъ утѣшенія; переста-  
немъ говорить мужими языками и сойдемъ на  
всегда съ Моисеева сѣдлаща, т. е. оставимъ хо-  
лодную торжественность и оффициальное красно-  
рѣчіе.

Эти размышленія естественно побужда-  
ютъ насъ взглянуть на ученіе І. Христа не  
только со стороны его смиренія, но и любви.  
Объѣи точки зрѣнія нераздѣльны между  
собою. Смиреніе есть начало или условіе люб-  
ви. Ученіе І. Христа было исполнено любви  
потому, что было исполнено смиренія. Лю-  
бовь же преимущественно проявляется миро-  
сердіемъ, сочувствіемъ, состраданіемъ къ не-  
счастному, слабому, бѣдному. Слабый, бѣд-  
ный по отношенію къ ученію есть человекъ  
необразованный, грубый, простой, человекъ  
простонародья. Характеръ милосердія въ уче-  
ніи І. Христа выражается его популярностью.  
Оно удивительно приспособлено къ потребно-  
стямъ большинства, къ нуждамъ людей несвѣ-  
дущихъ и простыхъ. Предыдущія наши мысли  
одни въ состояніи подтвердить этотъ въ выс-  
шей степени популярный характеръ Хри-  
стова ученія. И можетъ ли быть не популяр-  
нымъ ученіе, котораго пѣли лежать въ свя-  
щенной исторіи и котораго каждый догматъ  
утверждается на фактъ? Надобно, чтобы про-  
стые люди могли сказать: нашими глазами  
мы видѣли, нашими руками осязали истину.  
И только одна воплощенная, живая Исти-  
на въ состояніи была нѣхъ дронуть и при-

влекать къ себѣ. Съ другой стороны слово  
смирненное, безъ вышннго блеска, безъ тор-  
жественныхъ формъ, имѣетъ болѣе силы и  
вліянія, чѣмъ всякое другое слово, на слу-  
шателей образованныхъ, во сколько же мо-  
гуществвеннѣе оно дѣйствуетъ на несвѣд-  
ущихъ и нищихъ духомъ! Всякое другое уче-  
ніе будетъ недоступно имъ, выше ихъ поня-  
тій. Популярность ученія І. Христа такимъ  
образомъ исходить изъ его смиренія.

*(Продолженіе)*

**ИЕРАРХІИ РОСТОВСКО-ЯРОСЛАВСКОЙ ПАСТВЫ.**

*(Продолженіе)*

### XVI Епископъ Сумеонъ

(1299—1311)

По раззореніи Кіева Монголами, еще  
митрополитъ Кириллъ часто имѣлъ пребыва-  
ніе въ Владимірѣ на Клязьмѣ; митрополитъ  
же Максимъ, преемникъ Кирилла, удаливши-  
ся въ Брянскъ, признавъ удобнымъ сое-  
вѣстн деренести кафедру свою изъ Кіева въ Влади-  
мірѣ, въ слѣдствіе чего и назначилъ Сумео-  
на епископа на паству Ростовскую, по кон-  
чинѣ тамошняго епископа Тарасія, а самъ съ  
своимъ елиромъ поселился во Владимірѣ и  
подчинилъ своему управленію епархію Вла-  
димірскую (86).

Послѣ такого распоряженія, въ 1299-мъ  
году Сумеонъ по прибылѣ изъ Владиміра въ

(86) Ист. Рус. Церкв. преев. Филарета, пе-  
риодъ 11, Монгольскій, стр. 109 и 110.

свою епархію. Въ годъ вступленія его на Ростовскую кафедру, представился св. Благовѣрный Князь Теодоръ Чермный, на другой же годъ послѣ кончины святаго Князя сей архипастырь, по волю митрополита Максима, ѣздилъ съ нимъ въ Новгородъ для рукоположенія игумена Благовѣщенскаго монастыря Θεоктиста въ санъ архіепископа Новгородскаго.

Ростовскою паствою Сумеонъ управлялъ около 12 лѣтъ, скончался же въ 1311 году.

## XVII Епископъ Прохоръ.

(1311--1328).

Прохоръ хиротонисанъ во епископа Ростовской епархіи изъ архимандритовъ Ярославскаго Спасо-Преображенскаго монастыря. Рукоположеніе его совершалъ въ 1311 году св. Петръ митрополитъ.

Еще будучи игуменомъ, Прохоръ присутствовалъ въ Переяславль-Залѣскомъ на соборѣ святителей Русскихъ, предъ конми смиренно оправдывалъ себя св. Петръ митрополитъ Московскій противъ клеветы епископа Тверскаго Андрея, изъ рода Князей Литовскихъ. Пятнадцатилѣтнее же правленіе святителя Прохора Ростовскою паствою ознаменовалось нѣсколькими замѣчательными событиями.

Вотъ краткое изложеніе ихъ:

Въ 1314 году епископъ Прохоръ, во время путешествія своего съ Бѣла-озера въ Ростовъ, не доѣзжая 8 верстъ до Ярославля,

остановился почевать на правомъ берегу Волги, 8 Августа, и въ полночь сподобился увидѣть на другомъ берегу, при рѣчкѣ Толгѣ, или Толгоболѣ, икону Божіей Матери въ лучезарномъ свѣтѣ. Тамъ же на другой день нашли икону спутники его, что и послужило поводомъ къ основанію, въ томъ же году, обители Толгской (\*).

Черезъ шесть лѣтъ послѣ этого благодатнаго событія (1321 г.) окончилъ земное поприще приснопамятный св. Князь Давидъ Θεодоровичъ и погребенъ Прохоромъ въ Ярославскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ.

Въ 1322 г. вмѣстѣ съ Княземъ Іоанномъ Даниловичемъ пріѣхалъ изъ Орды посолъ Хана Узбека Ахмылъ, будто бы для водворенія благоустройства въ областяхъ Великаго Княженія, но на самомъ дѣлѣ онъ злѣе кровь людей и выжегъ Ярославль. По приближеніи сего страшнаго Ханскаго посланника къ Ростову, ужаснулись Князья его и бѣжали. Въ это время хотѣлъ удалиться и епископъ Прохоръ. Но мужественный витязь Игнатій, потомокъ Ордынскаго царевича св. Петра, остановилъ святителя, посоветовавъ ему идти на встрѣчу Ахмылу. Поднявъ кресты и хоругви, со всѣмъ клиромъ двинулся епископъ въ срѣтеніе посланнику; между тѣмъ Игнатій впереди крестнаго хода, съ гражданами, взявъ

(\*) Четь-Минси 8 Августа; Истор. Русс. Церкви преосв. Филарета, періодъ II-й, Монгольскій, стр. 26.

съ собою княжескую охоту изъ бречетовъ, а также разныя яства и питіе, сталъ на берегу озера Неро, близъ Петровскаго монастыря, основаннаго св. Петромъ паревничемъ, и, преклонивъ колѣна предъ Ахмыломъ, сказалъ ему: что онъ самъ происходитъ отъ древняго рода Ханскаго; что это мѣсто царское, купленное праѣдомъ его; что на мѣстѣ семь совершились великія чудеса <sup>(88)</sup>, и нынѣ странно видѣть тутъ вооруженную рать. Изумился Ахмыль и спросилъ его: „ты пришелъ ко мнѣ съ охотою княжескою; но кто сей въ бѣлыхъ ризахъ съ хоругвями? или хотять биться съ нами?“ Игнатій отвѣчалъ: „сіи суть богомольцы твои, пришедшіе благословить тебя святынею, по закону нашему.“ Въ то время занемогъ тяжело подъ Ярославлемъ сынъ Ахмыль; больного везли на колесницѣ; отецъ велѣлъ подвести его къ благословенію святительскому. Владыка Прохоръ, освятить воду, далъ ему пить и осѣнилъ его крестомъ, — и исцѣлился недужный. Ахмыль прославилъ Бога и благодарилъ епископа, подарилъ ему 40 литръ серебра, и 30 литръ далъ его клиру, у Игнатія же взялъ охоту княжескую и цѣловалъ его. Такъ спасенъ былъ Ростовъ отъ нашествія Ахмыла <sup>(89)</sup>!

Въ 1326 году святитель Прохоръ погребалъ въ Московскомъ Архангельскомъ собо-

рѣ Великаго Князя Георгія Даниловича <sup>(90)</sup>; въ 1327 году, Августа 4-го, освящалъ большой Успенскій соборъ въ Москвѣ, заложенный во время княженія Іоанна Даниловича Камиты по совѣту и благословенію св. Петра митрополита Всероссійскаго <sup>(91)</sup>.

Архипастыръ сей памятевь и по духовно-литтературнымъ трудамъ: имъ написана была полная служба въ честь святителя Петра <sup>(92)</sup>.

Наконецъ, чувствуя приближеніе кончины, преосвященный Прохоръ мѣстомъ покая послѣ шестнадцатилѣтняго служенія Ростовской Церкви избралъ для себя Ярославскій Спасо-Преображенскій монастырь, гдѣ, принявъ схиму съ именемъ Трифона, и преселился въ вѣчность, 7-го Сентября 1328 года <sup>(93)</sup>. Мѣсто могильнаго покая его обозначаетъ каменная часовня, устроенная вблизи алтара Преображенскаго храма.

Прошло около пяти съ половиною столѣтій послѣ кончины преосвященнаго Прохора, но память о его святой жизни, озаряемая чудеснымъ явленіемъ и прославленіемъ иконы Толгской Божіей Матери, живо сохраняется въ сердцахъ Ярославцевъ. Въ день преставленія святителя, 7-го Сентября, ежегодно совершается надъ гробомъ его панихида.

(90) Истор. Карамз. Т. IV. прим. 257.

(91) Тамъ же, стр. 133.

(92) Истор. Русск. Церкви, преосв. Филарета, Т. II стр. 103.

(93) Истор. Карамз. Т. IV прим. 328.

(88) Лѣт. Никон. ч. III, стр. 127.; Истор. Карамз. Т. IV, стр. 133.

(89) Житія Свят. Россійск. Церкви, мѣсяцъ Іюнь, стр. 264 и 265.

**XVIII Епископъ Антоній.**

(1328—1335).

Послѣ Прохора на епископскую кафедру Ростова возведенъ былъ Антоній. Изъ лѣтописей извѣстно объ немъ только то, что онъ отъ митрополита Θεогноста принялъ санъ архіерейства, въ 1328 году, и, по семилѣтнемъ управленіи Ростовскою епархіею, въ 1335 году скончался<sup>(94)</sup>.

**XIX Епископъ Гавріиль.**

(1336—1346).

Гавріиль, преемникъ Антонія, становится извѣстнымъ въ Русской іерархіи съ 1339 года. Когда Князь Тверскій Александръ Михайловичъ и сынъ его Θεодоръ, умершвенные въ Ордѣ по жестокости хана Узбека, привезены были въ Россію; «тогда», по словамъ лѣтописи, «въ Переяславѣ Гавріиль епископъ Ростовскій и Θεодоръ епископъ Тверскій совершали надъ нимъ надгробное пѣніе, и отпустиша ихъ въ Тверь»<sup>(95)</sup>.

Въ святительство Гавріила Князь Василій Давидовичъ, принявъ схиму, скончался, въ 1344 году, и погребенъ въ Ярославскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ. Прочія же обстоятельства жизни сего архипастыря неизвѣстны.

(94) Истор. Карамз. Т. IV, прил. 328.

(95) Истор. Карамз. Т. IV, прил. 308.

**XX Епископъ Іоаннъ II-й.**

(1346—1356).

Еще менѣ свидѣній имѣемъ мы о жизни епископа Іоанна II-го. Извѣстно только то, что до рукоположенія его въ санъ епископа Ростовскаго (1346 г.), онъ былъ архимандритомъ Московскаго Спасскаго монастыря, что на княжемъ дворѣ, и скончался въ 1356 году.

**XXI Епископъ Игнатій II-й.**

(1356—1364).

Игнатій возведенъ на епископскую кафедру Ростова митрополитомъ Алексіемъ, въ 1356 году.

Во время святительства его, въ 1363 году, по благословенію преподобнаго Сергія Радонежскаго, въ 17 верстахъ отъ Ростова, при рѣкѣ Устьѣ, основанъ Борисоглебскій монастырь<sup>(96)</sup>.

Въ духовныхъ грамотахъ Великаго Князя Іоанна Іоанновича упоминается имя сего архипастыря, какъ свидѣтеля при раздѣлѣ княжескихъ имѣній наследникамъ. Игнатій скончался въ 1364 году<sup>(97)</sup>.

**XXII Епископъ Петръ.**

(1364—1365)

О семь епископѣ исторія сохранила толь-

(96) Лѣт. Никон. ч. 111 стр. 206; Истор. Рос. Іерарх. Т. III стр. 224; Прод. Нест. стр. 97.

(97) Собр. грамот. Росс. Государей 1. 41, 43; Лѣт. Львова ч. 11 стр. 133.

ко то, что, по кратковременномъ управленіи епархіею онъ въ 1365 году сдѣлся жертвою заразной болѣзни, извѣстной въ лѣтописяхъ подъ именемъ черной смерти и опустошавшей тогда многие города земли Русской (98).

### XXIII Епископъ Пареній.

По списку епископовъ Ростовскихъ, Пареній считается преемникомъ Петра. При немъ св. Стефанъ Пермскій, апостолъ древней Біарміи или Перми, принявъ постриженіе отъ Максима, игумена Ростовскаго монастыря св. Григорія Богослова. Въ житіи Стефана читаемъ: „и еще младъ будя во юности, отрокъ сый верстою, пострижеса въ чернецы, во градъ Ростовъ у святаго Григорія Богослова въ монастырь, нарицаемомъ Затворъ, близъ епископы, яко книги многи бяху ту, довольны суща ему на потребу, почитанія ради, при епископѣ Ростовскомъ Пареніи (99)“.

Пареній, какъ и предъстникъ его Петръ, скончался отъ той же моровой язвы (100). Годъ кончины его не означенъ въ лѣтописяхъ.

(98) Истор. Карамз. Т. V стр. 5.

(99) Жит. Св. лист. 161; Христ. Чт. 1859 г. Іюль, стр. 459.

### XXIV Епископъ Арсеній.

Преемникомъ Паренія на Ростовской епархіи былъ Арсеній, происходившій изъ рода Князей Ростовскихъ. Онъ рукоположилъ пресвѣтителя Зырянъ, Стефана, въ санъ іеродіакона. (101) Болѣе же о немъ ничего неизвѣстно.

### XXV Епископъ Матѳей (102).

(1381—1385)

Онъ былъ родомъ Грекъ. Лѣтописи упоминаютъ о немъ, какъ о присутствовавшемъ въ 1383 году при посвященіи митрополитомъ Пименомъ, въ Переяславѣ-Залѣскомъ, Саввы епископа Сарайскаго, въ Костромѣ-епископа Михаила Смоленскаго, и во Владимірѣ-Стефана епископа Пермскаго (103). Но никакихъ другихъ извѣстій о жизни его не дошло до насъ. Онъ скончался въ 1385 году.

(100) Истор. Карамз. Т. V стр. 5; Христ. Чтен. 1859 г. Іюль, стр. 459.

(101) Христ. чт. 1859 г. Іюль, стр. 460.

(102) Истор. Росс. Церкви, пресв. Филарета, періодъ 11, Монгол.: стр. 51.

(103) Лѣт. Ник. ч. IV, стр. 140; Продолж. Нестора, стр. 185.

(Продолженіе)

РЕДАКТОРЪ А. Брыловъ.

Архимандритъ Густинъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ Ректоръ Ярославской семинаріи.

Ярославль Въ Типографіи Г. Фалька.