



ПСКОВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ два раза въ мѣсяцъ.

№16-й

16-31 августа 1908 года



Годъ изданія пятнадцатый.



П С К О В Ъ,  
Типографія Губерн. Земства

Плеская, д. Константинова.  
Телефонъ № 216.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на журналъ

# ПСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

НА 1908 ГОДЪ.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою:

На годъ . . . . . 5 руб.	На 3 мѣсяца . . . 1р.50к.
— полугода . . . . 3 —	— 1 мѣсяць . . . . —50—
Доставка № 25 коп.	Перемѣна адреса 20 к.

Платить по объявленію: въ оффиціальн. части 7 к. | За статью платитъ  
въ неоффиціальн. части 5 к. |

Въ неоффиціальн. части печатаются нѣсколько разъ, плата по соглашенію.

Адресъ издателя и редакціи: Псковъ, Завеличье, здание Духовнаго  
Училища. Телеф. № 242.

Сотрудниками состоятъ: епархіальное духовенство, преподава-  
тели Псковскаго епархіальнаго училища и частныя лица.

Дружескіе рукописи принимаются по усмотрѣнію редакціи  
и редакторъ за статьи уплачивается по договоренію.

Редакторъ М. Кутузовъ.

## СОДЕРЖАНІЕ № 16-го

### Часть оффиціальная.

Содержаніе: 1. Отъ Псковской Духовной Кон-  
систоріи.—Отъ Свята Псковской Арсеніевской Епарх. псалом.  
и хора.—Отъ Великолукскаго Отдѣленія Псковскаго Епархіаль-  
наго Училища.—Объявленіе.

### Часть неоффиціальная.

Къ открытію Епархіальнаго Съезда.—Думы сельскаго пастыря,  
въ виду разсѣянности Епархіальнаго Съезда.—По поводу Епархіаль-  
наго Съезда 1905 года.—О попованіи садами.

*Епархіальная хроника.*

*Извѣстія и замѣтки.*

# ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Цена годовому изданію 5 руб.  
за пересылку.

Выпущена № 25 коп.

№ 16-й.

16—31 августа.



## Распоряженіи епархіальнаго начальства.

### ОТЪ ПСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

Указомъ Св. Синода отъ 14 Мая с. г. № 8589 *опредѣлено* по случаю званія Свято-Ильинской церкви г. Великаго-Лука Раса Протопопской съ всеподлинными дѣлами: Сергію, Александрю, Еленю и Михаилу по 300 руб. въ годъ; штатному диакону—всенощнику пог. Дмитрову—Горюху, Порховскаго уѣзда, Виктору Баргеву по 100 р. въ годъ и званію всенощника погоста Молокова, Порховскаго уѣзда, Олимпія Голованова съ всеподлинными дѣлами: Александрю, Александрю и Василию по 33 руб. 33 к. въ годъ.

*Исключены изъ списковъ по смерти:* священникъ погоста Синеи-Николи, Опочецкаго уѣзда, Іоаннъ Горекій (29 мая 1908 г.) и всенощникъ—диаконъ села Будинъ, Порховскаго уѣзда, Никандръ Свѣтловъ (8 июля с. г.).

*Опредѣлены на званіи—всещеническое:* съ пог. Михайлово, Порховскаго уѣзда—всенощникъ Пехово-градской Ново-Успенской церкви

Иосифъ Лаурентьевъ (26 іюля с. г.); на діаконское: въ посадъ Сольцы, Порховскаго уѣзда—псаломщикъ пог. Марынь, Новоржевскаго уѣзда, Василій Павовъ (26 іюля с. г.); на псаломщицкія: къ Успенской церкви г. Опочки—окончившій курсъ Псковской Духовной Семинаріи Александръ Никольскій (25 іюля с. г.); къ Михаило-Архангельской церкви пог. Вышгорода, Порховскаго уѣзда—окончившій курсъ Псковской Духовной Семинаріи Николай Арзаматовъ (25 іюля с. г.).

*Перемѣщены на мѣста:* на священническое въ пог. Рясно, Опочецкаго уѣзда—священникъ пог. Шадринъ, Новоржевскаго уѣзда, Леонидъ Соловьевъ (24 іюля с. г.) и на псаломщицкое при Старо-Троицкомъ женскомъ монастырѣ г. Пскова діаконъ—псаломщикъ Псковской Епархіальной женской общины Михаилъ Филипповъ (24 іюля с. г.).

*Вакантныя мѣста—священническія:* въ пог. Владиміръ, Островскаго у.; въ пог. Спирь-Николь, Опочец. у.; въ пог. Шадринъ, Новоржевскаго уѣзда и въ пог. Круторогъ, Великолуцкаго уѣзда; *псаломщицкія:* въ погостахъ Городоникъ и Шлемь, Порховскаго у.; въ погостахъ Вышгородъ и Кухи, Островскаго у.; въ пог. Столбушинъ, Новоржевскаго уѣзда; въ пог. Глубокомъ Опочецкаго у.; въ пог. Соловьево и Вятарь, Великолуцкаго у.; въ пог. Зубъ и Тухоминъ, Холмскаго у.; въ пог. Навережь и при Крестовоздвиженской церкви деревн. Выборъ, Островскаго у.; въ пог. Дуниныхъ, Великолуцкаго у.; въ пог. Старой-Усти, Островскаго уѣзда; *псаломщицкія:* въ пог. Бары, Дмитровъ-Горкахъ, Опокъ, Порховскаго уѣзда; въ пог. Поголь, Исаевъ и Жуковъ, Холмскаго уѣзда; при Спасо-Казанскомъ монастырѣ, близъ города Острова; въ пог. Камы и Деманицахъ, Псковскаго уѣзда; при Тихвинской женской общинѣ, Великолуцкаго уѣзда; при Успенской церкви гор. Торона; при Ново-Успенской церкви г. Пскова; въ пог. Зетин, Клинъ и Поченъ, Торонецкаго у.; въ пог. Шадринъ, Новоржевскаго уѣзда; въ пог. Буригахъ, Порховскаго у.; при Псковской Епархіальной Ильинской женской общинѣ (въ санѣ діакона); въ пог. Старухъ-Овсинахъ, Островскаго у. (3-я ваканція); въ пог. Усть и Марыняхъ, Новоржевскаго уѣзда; при Алексеево-Горской церкви—шкель, Островскаго уѣзда и въ пог. Оквин, Великолуцкаго уѣзда.

*Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ къ церквамъ:* Островскаго уѣзда: Покровской—пог. Спскаго Устья—крестьян. Аветисовой вол., села Таланъ Иванъ Яковлевъ *Дороховъ*; Новоржев-

скаго уѣзда: Николаевской—пог. Раткова крестьян. сельца Лашина, Аксеновской вол., Прохоръ Константиновъ *Дроздецкій*.

### Отъ Совѣта Псковской Арсеніевской Епархіальной псаломщической школы.

Совѣтъ Псковской Арсеніевской Епархіальной Псаломщической школы снѣмъ покорнѣйше просить причты Псковской епархіи объявить въ своихъ приходяхъ, кому слѣдуетъ: 1) пріемъ въ Псаломщическую школу въ семь году имѣеть быть 28 сентября, въ воскресенье, съ 2 ч. пополудни въ помѣщеніи Образцовой школы при Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Желавшіе поступить въ школу должны удовлетворять требованіямъ §§ 42, 43, 44 и 46 устава школы, отпечатаннаго въ № 13 Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1905-й годъ. Въ частности на экзаменѣ особенное вниманіе обращено будетъ на то, имѣеть-ли проситель хорошиі, развитой слухъ (не имѣющіе слуха не будутъ допущены къ экзаменамъ) и читають-ли по славянски—твердо, свободно, ясно, отчетливо, вообще—умѣю, съ приблизительнымъ переводомъ или передачей прочитаннаго на русскій языкъ изъ общепотребительныхъ молитвословій (часовъ, повечерія, шестопсалмія и псалмъ); 2) прошенія о пріемѣ подаются на имя Совѣта школы не позднѣе 15 сентября, съ приложеніемъ отъ родителей, родныхъ или опекуновъ письменныхъ, надлежаще засвидѣтельствованныхъ изъ начальства, обязательствъ въ томъ, что установленные взносы (каждогодно—за содержаніе столомъ 60 р. и за пользовавіе книгами и пособиями 3 р. и въ два года за кроватное—6 р.) будутъ производиться ими исправно и своевременно, —3 р. непопугодно по 1 р. 50 к., 6 р. при поступленіи въ школу и 60 р. въ три срока: 1 октября, не позже 10 января и около 1 апрѣля по 20 рублей.—Ненправные плательщики будутъ немедленно увольняемы изъ школы. 3) Пріема во второй классъ въ семь году не будетъ.

### Отъ Великолуцкаго Отдѣленія Псковскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Великолуцкое Отдѣленіе Епархіальнаго училищнаго Совѣта снѣмъ объявляеть, что при Покровской города Великихъ-Луки двухклассной п.-гражданской школѣ вакантна должность учителя въ старшихъ классахъ

школы, съ жалованьемъ 300 руб. въ годъ. Желające занять эту должность имѣютъ подать прошеніе въ Отдѣленіе съ приложеніемъ подлинныхъ документовъ и свидѣтельства о политической благонадежности.

---

*Редакторъ М. Кутузовъ.*

---

## Объявленіе.

# Иконописный сборникъ.

Выпускъ I. 1907 г. Изданіе ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Комитета попечительства о русской иконописи съ 31 рисункомъ.

**Цѣна 2 рубли.**

Продается въ иконной лавкѣ Комитета попечительства о русской иконописи въ С.-Петербургѣ. Надеждинская, № 27, и въ книжныхъ магазинахъ въ С.-Петербургѣ: „Новаго Времени“, Невскій, 40. П. Л. Тузова, Н. П. Карбасникова и М. О. Вольфа въ Гостиномъ Дворѣ.

# ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

№ 16-й.

16—31 августа.

## Къ открытію Епархіального Съѣзда.

19-го августа открывается Епархіальный Съѣздъ. Въ Исковъ соберутся депутаты отъ духовенства всей епархіи. Можно думать, что наши пастыри и низшіе клирики съ должнымъ вниманіемъ отнеслись къ выбору окружныхъ представителей и поехали на епархіальное собраніе, дѣйствительно, лучше людей, способныхъ разбираться въ предстоящей огромной важности работъ.

Настоящій съѣздъ, сравнительно съ прежними, имѣетъ ту особенность, что предметы его разсмотрѣнія выработаны самимъ духовенствомъ. Каждый благочинническій округъ ставилъ тѣ или другіе вопросы, которые казались ему нужными для общепархіального обсужденія.

И дѣйствительно, какъ показываютъ журналы благочинническихъ собраній, духовенство широко воспользовалось предоставленнымъ ему правомъ и возбудило самыя разнообразныя вопросы общепархіального, словеснаго и хозяйственнаго характера. Къ сожалѣнію, въ некоторыхъ окружныхъ собраніяхъ, по мысли тѣмъ, поставили рядомъ съ существенными и важными—предметы слишкомъ мелочные, даже тенетниціозные. Подобнаго рода пункты Епархіальнаго Начальства, составляющаго одну цѣльную программу работъ съѣзда, нашло нужнымъ выеустить, признавъ ихъ неумѣстными для разсмотрѣнія епархіальнаго собранія.

Въ опубликованной программѣ Съѣзду предложена громадная работа. Нужно много умственныхъ силъ, пастырскаго опыта, юридическаго знанія и просто—времени, чтобы выполнить ее удовлетворительно. Правда, предметы программы были предварительно обсуждены на благочинническихъ собраніяхъ, но постановленія этихъ собраній, при настоящей ихъ постановкѣ, не могутъ дать достаточнаго матерьяла для рѣшенія большинства возбужденныхъ вопросовъ. Дѣло въ томъ, что на благочинническихъ собраніяхъ на предложенныя председателемъ темы велется только *раз-*

говоря и высказываются *инициативы*, но не бывает докладов, не возбуждается по поводу ихъ, такъ называемыхъ, прений, не дѣлается освѣщенія предмета въ историческомъ, юридическомъ, бытовомъ и другихъ отношеніяхъ. Да и физически невозможно все это сдѣлать въ предѣлахъ того времени, какое обыкновенно удѣляется благотворительному собранію. Мы сами были очевидцами, какъ собраніе одного благотворительнаго округа, Пековского уѣзда, въ теченіе четырехъ часовъ разсмотрѣло и сдѣлало постановленія по 103 пунктамъ программы. Гдѣ уже здѣсь заводить пренія?... А отсюда происходитъ, что для большинства собранія, особенно низшихъ клириковъ, поставленный на обсужденіе вопросъ оказывается невясненнымъ, и голоса—«за» или «противъ»—подымаются инстинктивно за то или другое высказанное желаніе мѣстныхъ членовъ собранія.

Имѣя въ виду эту случайность постановленій въ вѣкоторыхъ благотворительныхъ собраніяхъ, не приходится особенно полагаться на состоявшіеся опредѣленія по округамъ, и Епархіальному Сѣзду предстоитъ самому совершить громадную черновую работу по собранію матеріала для окончательныхъ рѣшеній.

Объясненіе предметовъ программы и разнообразіе ихъ характера вызываютъ необходимость, *предварительно* обсужденія отдѣльныхъ пунктовъ программы, привести ихъ къ строгой системѣ, соотвѣтственно степенямъ важности вопросовъ, чтобы не смѣшивать существенное съ неважнымъ и въ общахъ собраніяхъ не тратить дорогого времени на мелочные предметы. Да и среди существенныхъ вопросовъ надобно различать тѣ, по которымъ Сѣздъ можетъ дѣлать постановленія, отъ такихъ, по которымъ о.о. депутаты могутъ высказать только свои пожеланія. Первые могутъ быть приведены въ жизнь по утвержденіи ихъ мѣстнымъ Архидиакономъ, а вторые должны входить на разсмотрѣніе высшей церковной власти. Безплодность многихъ постановленій епархіальныхъ сѣздовъ происходитъ именно отъ того, что депутаты дѣлаютъ рѣшенія, которыя не могутъ быть осуществлены въ порядкѣ епархіальнаго управленія или же прямо противорѣчатъ церковнымъ законоположеніямъ. Избѣжать этого возможно, если, держась высказанной точки зрѣнія, *предварительно установить направленіе и самый планъ работъ.*—

Среди разнообразныхъ пунктовъ опубликованной программы красной нитью проходитъ мысль: епархія нужны деньги. И много ихъ нужно: на облегченіе взносовъ по воспитанію дѣтей духовенства, на оказаніе пособія всѣмъ учащимся лицамъ духовнаго званія, на пріобрѣтеніе книгъ и брошюръ для раздачи народу, на приходскую благотвори-



тельность, на церковныя школы, въ распоряженіе Епархіальнаго Училища и Духовной Семинаріи, на покрытіе недоимокъ въ духовныхъ училищахъ, на устройство подворья для прїѣзжающихъ въ Псковъ клириковъ и т. под. При томъ—на все это требуется изыскать *новыя* средства. Но откуда ихъ взять? Главный источникъ удовлетворенія епархіальныхъ нуждъ—обложение церквей, по признанію самихъ пастырей, изсыкаеть, отказывается выполнять даже старыя назначенія, такъ какъ, кромѣ ропота прихожанъ, «влечетъ за собою обвиненіе церквей».

Духовенство, судя по журналамъ большинства благочинническихъ округовъ, возлагаетъ всё надежды на свѣчной заводъ и предлагаетъ перевести на него обслуживаніе всѣхъ матеріальныхъ нуждъ епархій, замѣнивъ взносъ церквей соответствующимъ увеличеніемъ цѣны на свѣчи... Проектъ-то это простой, но послѣдствія его сложны. Здѣсь нужно: не только точно подсчитать настоящія финансовыя нужды епархій и вычислить продажную цѣну свѣчей, но и поставить свѣчное производство въ такія условія, чтобы прибыль отъ него постепенно прогрессировала, соответственно ежегодно увеличивающимся нуждамъ епархій.

Между тѣмъ, въ будущемъ можно предвидѣть какъ разъ обратное. Уже теперь, по отзыву Комитета свѣчного завода, замѣчается уменьшеніе продажи свѣчей по епархій. Причину его видятъ отчасти въ общемъ обнищеніи народа, отчасти въ заведеніи многими церквами г. Пскова электрическаго освѣщенія. Да и въ другихъ епархіяхъ дѣло обстоитъ не лучше. Отчеты свѣчныхъ заводовъ, напр. Воронежской епархій, показываютъ прогрессирующее уменьшеніе прибыли заводовъ. И это еще при существующихъ условіяхъ свѣчной торговли, когда продажную цѣну свѣчей въ церквахъ нельзя назвать очень дорогой! Что же будетъ, если, перенеся взносъ церквей на заводъ, увеличатъ продажную стоимость свѣчей (приблизительно) вдвое или даже въ полтора разъ? Можно ли ручаться, что свѣчной заводъ выработаетъ прибыль, хотя бы въ размѣрѣ послѣднихъ трехъ лѣтъ?...

Намъ думается, что со вздорожаніемъ свѣчей епархіальнаго производства сильно увеличится конкуренція *частныхъ* свѣчныхъ заводовъ. Правда, духовенство думаетъ съ ними бороться «возбужденіемъ ходатайства» о закрытіи всѣхъ частныхъ заводовъ епархій и о передачѣ выработки свѣчей всецѣло Епархіальному свѣчному заводу. Но едвали такое ходатайство будетъ удовлетворено, пока существуетъ законъ, по которому всякій гражданинъ можетъ варать необходимое для своего обихода количество свѣчей.

Предположимъ даже, что епархіальный заводъ получить официально монополию свѣчного производства. Значить ли еще, что тогда прекратится *тайная* продажа свѣчей? Спросъ на болѣе дешевыя свѣчи будетъ всегда: ихъ захочетъ имѣть и простой обыватель, если не для храма, то для церковныхъ требъ въ собственномъ домѣ; и церковный староста, купивши часть товару въ епархіальномъ складѣ по дорогой цѣнѣ, пожелаетъ порадовать Божию храму и другую половину приобрести подешевле у частныхъ лицъ. А если существуетъ спросъ, то ему отвѣчаетъ всегда предложеніе: дешевыя свѣчи частнаго производства будутъ производиться въ каждомъ городѣ. Борьба же съ тайной продажей свѣчей будетъ не менѣе трудно, чѣмъ съ тайной торговлей казеннымъ виномъ. Запретить прихожанамъ покупать дешевыя свѣчи—нельзя: многие не послушаютъ. Заставить церковныхъ старостъ брать въ епархіальныхъ складахъ все нужное количество свѣчей можно, но и то будутъ исключенія: 1) въ мѣстахъ, гдѣ сами настоятели церквей сочувствуютъ дешевой закупкѣ свѣчей, 2) тамъ, гдѣ церковные старосты имѣютъ возможность покупать болѣе дешевыя свѣчи производства епархіальнаго завода *составной* епархіи, которая не отличается отъ мѣстныхъ свѣчей и самъ настоятель. Видшій запрети-тельный мѣры противъ злоупотребленій, какия бы ни выработалъ свѣцъ, никогда не будутъ действительными. Это у церковнаго-свѣчного хозяйства и предожима шть сочувствіемъ идей увеличенія прибыли свѣчного завода. Отсюда, выводъ по вопросу о переложеніи обложенія приходскихъ церквей непосредственно на свѣчной заводъ—такой: нужно *семь разъ отмаршировать* приходы, *десять* разъ и прибыли свѣчного завода, а *одинъ разъ отрезать*.

Кроме того, духовенству, производя всякаго рода обложенія, слѣдуетъ помнить, что свѣчной заводъ есть достоиніе не сословное, а *всей поместной Церковн*. Понятно, что и прибыли его должны идти на нужды *общеепархіальныя*: народное просвѣщеніе (церковныя школы) и благотворительность.—

Но менѣе осторожно приходится отвѣщать и къ пожеланіямъ благотворительскихъ соборій о количествахъ духовныхъ училищъ. Естественно, что каждый округъ отстанавляетъ свое училище, каково бы оно ни было, а въ общемъ получается: всѣ училища хороши, на мѣстѣ, благодарствуютъ и никому не мѣшаютъ. Правда, ведомки церквей на содержаніе училищъ съ каждымъ годомъ увеличиваются, училищными правленіями принуждены сводить свой бюджетъ съ дефицитомъ, вслѣдствіе чего самыя неотложныя нужды часто остаются неудовлетворенными, но, тѣмъ не менѣе, хотѣть имѣть *четыре* училища.

Вопросъ о числѣ училищъ въ нашей епархіи—не новый. Онъ неоднократно возбуждался мѣстною Епархіальною Властью и самимъ духовенствомъ. При преосв. Сергіѣ вопросъ былъ уже значительно подвинутъ впередъ: на основаніи доставленнаго ревизіями матеріала, количество училищъ рѣшено было сократить. Оставалось лишь опредѣлить: какія именно нужно закрыть... Однако, по разнымъ обстоятельствамъ, не получивъ тогда окончательнаго рѣшенія, вопросъ о количествѣ училищъ теперь снова выдвинутъ на очередь центральной Церковною Властью, которая, въ виду необходимости сокращенія расходовъ по всемъ статьямъ вѣдомства, находитъ, что количество училищъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, судя по числу учащихъ въ нихъ, не соответствуетъ мѣстнымъ нуждамъ.

Слѣдовательно, вопросъ о количествѣ училищъ нужно рѣшать съ точки зрѣнія *мѣстныхъ нуждъ*. А какъ онѣ велики у насъ—показываетъ составъ учащихъ въ только что закончившемся учебномъ году: <sup>1)</sup> ихъ было 338 въ четырехъ училищахъ. По училищамъ они распредѣлялись такъ: Псковское—132, Торопецкое—77, Порховское—72, Велколупцкое—57. Такимъ образомъ, наша епархія, имѣющая всего 400 приходоу, содержитъ *четыре* училища, а сосѣдняя и болѣе обширная Петербургская—только *одно*, учащихъ въ которомъ болѣе, чѣмъ во всѣхъ нашихъ. Другія епархіи съ 1000-ю и болѣе приходоу имѣютъ лишь 3—4 училища. Исключенія составляютъ огромныя по пространству и удобныя путей сообщенія Новгородская, Вологодская и Вятская губ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ Калужской, само духовенство, желая сократить непроизводительный расходъ церквей, хлопочетъ о сокращеніи числа училищъ. <sup>2)</sup>

Нельзя предполагать, что и въ будущемъ количество учащихъ въ духовныхъ училищахъ увеличится, такъ какъ число причтоу въ епархіи останется тоже. Привлеченію учащихъ не поможутъ и *дальнѣйшія* послабленія на приемныхъ испытаніяхъ. И такъ уже нѣкоторымъ училищамъ, чтобы отстоять право на свое существованіе, приходится принимать всѣхъ желающихъ, безотносительно къ ихъ подготовкѣ, а иногда, при недоборѣ комплекта, прямо тянуть за руку въ 1-ый классъ дѣтей знакомыхъ горожанъ. Неудивительно, поэтому, что училищами въ семинарію пропусаются много лицъ малоспособныхъ и неподготовленныхъ къ дальнѣйшему образованію, на каковое обстоятельство семинарское правленіе уже обратило вниманіе Епархіальнаго Начальства.

<sup>1)</sup> См. списки учащихъ въ д. учил. № 13—14 Е. В. за тек. годъ.

<sup>2)</sup> См. наст. № Е. В., стр. 366.

Если даже открыть въ училища доступъ инословамъ на одинаковыхъ правахъ съ дѣтьми духовенства, то и тогда положеніе вещей не измѣнится. Въ настоящее время общество стремится дать молодому поколѣнію реальное образованіе. Между тѣмъ дѣйствующая программа духовныхъ училищъ далека отъ него и не можетъ привлекать къ себѣ симпатіи лицъ свѣтскихъ. А сохраняющаяся десятипроцентная норма для инословамъ, при поступленіи въ Духовную Семинарію, удерживаетъ и тѣхъ родителей, которые, не смотря на программу, желали бы дѣтямъ дать духовное образованіе.

Слѣдовательно, количество желающихъ получить духовное образованіе и въ будущемъ останется на прежнемъ уровнѣ. Скорѣе можно полагать, что оно уменьшится, такъ какъ и теперь уже болѣе состоятельные іерей опредѣляютъ своихъ дѣтей въ свѣтскія учебныя заведенія.

Существующее число духовныхъ училищъ не оправдывается и другими основаніями. Правда, было время, когда существованіе настоящаго числа училищъ можно было оправдать неудобствомъ путей сообщенія и дальностью разстоянія отъ желѣзнодорожныхъ станцій. Но въ настоящее время наша губернія изрѣзана 6-ю желѣзными дорогами, и изъ самаго глухого уголка не трудно добраться до любого города, въ которомъ помѣщается училище.

Другое дѣло, если бы еще у епархій были свободныя средства—позволить себѣ роскошь въ видѣ содержанія училищъ съ небольшимъ комплектомъ. Посмотрите—во что обходится каждый учащійся въ этихъ заведеніяхъ. Напримѣръ, Великолицкому Духовному Училищу въ 1906 году каждый ученикъ (среднимъ числомъ) обошелся въ 248 руб. 64 к., <sup>1)</sup> а съ содержаніемъ на квартирѣ и тѣхъ дорогахъ. Между тѣмъ, сама программа настоящаго съѣзда открываетъ многочисленныя матеріальныя нужды епархій и недостатокъ средствъ на ихъ удовлетвореніе. Отсюда, само собой напрашивается заключеніе: для того, чтобы 1) уничтожить существующія многочисленныя подомки церквей на училища, 2) облегчить обложеніе церквей и свѣчнаго завода и 3) улучшить хозяйственную часть въ духовныхъ училищахъ,—необходимо, по примѣру другихъ епархій, сократить число училищъ.

Въ связи же съ состояніемъ епархіальныхъ финансовъ стоитъ и вопросъ о 7-мъ классѣ при Епарх. Училищѣ. Конечно, хорошо дать дочерямъ духовенства расширенное образованіе. Но откуда взять средства?

<sup>1)</sup> См. П. Е. В. 1906 г. №№ 13—14 и 1908 г. № 13—14, стр. 195—6.

Нельзя же для высшего класса дѣлать сокращеніе степеней въ высшихъ классахъ. Вѣдь, это значитъ—допустить большую несправедливость: лишить десятки бѣдныхъ дѣвочекъ возможности получить общее образованіе и, за ихъ счетъ, по отношенію къ другимъ позволить роскошь, предоставивъ послѣднимъ обученіе въ 7-мъ, высшемъ классѣ... На изысканіе другихъ источниковъ надѣяться трудно... Остается для открытія 7-го класса (а также и для удовлетворенія нѣкоторыхъ другихъ нуждъ) единственный исходъ—*самообложеніе духовенства*. Все равно, долго ли—коротко ли, придется выполнить параграфъ Устава Епарх. Училищъ, по которому содержаніе училищъ возлагается, прежде всего, на *личныя средства* духовенства и, потомъ уже, на епархіальные источники.

Впрочемъ, усѣбное и соответствующее дѣйствительности рѣшеніе какъ вышеозначенныхъ вопросовъ, такъ и всѣхъ другихъ будетъ зависѣть отъ *степени разработанности* по нимъ *матеріала*, а послѣдняя отъ удовлетворительности *общей организаціи* работъ съѣзда. Большимъ пробѣломъ въ дѣятельности прошлаго съѣзда было *отсутствіе предварительной разработки вопросовъ*: не было подготовительныхъ комиссій, не былъ собранъ справочный матеріалъ, не требовалось отзыва заинтересованныхъ учрежденій и лицъ и т. п. Всѣ вопросы программы обсуждались въ общихъ собраніяхъ и, по большей части, рѣшалась съ плеча: предсѣдатель ставилъ вопросъ, депутаты читали по бумажкѣ: 3-й, 5-й, 2-й «округъ №—скаго уѣзда постановилъ такъ-то»,—въ заключеніе баллотировка. Ни по одному вопросу—не было сдѣлано обстоятельнаго доклада, не произнесено основательныхъ, освѣщающихъ предметъ со всѣхъ сторонъ—рѣчей; пренія, если иногда и возбуждались, то были мало оживленны. А вѣдь какія тогда интересныя и животрепещущія темы обсуждались! И будь у членовъ съѣзда больше подготовки, постановленія ихъ имѣли бы болышій вѣсъ по основательности и жизненности. Особенно поражало на съѣздѣ 1905 года отсутствіе плана работъ: рядомъ съ реформой духовнаго суда обсуждалось предложеніе о выдачѣ ученицамъ Епархіальнаго училища казеннаго платя, среди обсужденія вопроса объ оживленіи приходской жизни переходили къ разсмотрѣнію петиціи учащихся Епархіальнаго училища <sup>1)</sup>, потомъ опять обращались къ оживленію приходовъ, снова брались за дѣла Епарх. училища и т. п. Не были даже разграничены открытыя и закрытыя собранія, и часто *въ половинѣ* засѣданія, немногихъ допущенныхъ къ присутствію на

<sup>1)</sup> Къ слову сказать, подобнаго рода петиціи Епарх. Съѣздъ не имѣлъ права ни принимать, ни обсуждать.

съездъ—городскихъ іереевъ и служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ неожиданно просили «выйти вонъ»... Имѣя въ виду эти недочеты, нужно надѣяться, что ошибки въ организаціи предстоящихъ Епархіальныхъ съездовъ не послужатъ примѣромъ для настоящаго. Самая польза дѣла требуетъ, чтобы съездомъ *предварительно* были разработаны планъ работъ, образованы подготовительныя комиссіи, приглашены къ участию въ засѣданіяхъ съѣздящія лица и представители учреждений, а въ общихъ собраніяхъ вопросы разсматривались на основаніи докладовъ комиссій, собравшихъ и разработавшихъ весь имѣющійся по дѣлу матеріалъ.

Въ заключеніе пожелаемъ, чтобы Епархіальный Съездъ духовенства смотрѣлъ на всю подлежащую ему работу исключительно съ точки зрѣнія *церковныхъ* интересовъ и, производя реформы въ епархіальной и приходской жизни, обратилъ вниманіе на духовное состояніе *самого* пастырства: пока не произойдетъ внутренняго обновленія нашего клира, не будетъ дѣйствительнаго маканія завѣдѣнія образованія.

### Думы сельскаго пастыря въ виду предстоящаго Епархіальнаго Съезда.

Епархіальный съездъ представляетъ собою крупное событіе въ епархіальной жизни. Онъ является своего рода помѣстнымъ соборомъ, почему и назывался въ старину «соборкомъ», откуда сохранилось названіе «соборнаго воскресенья». Назменованіе же епархіальнаго собранія «съездомъ» не совсѣмъ соответствуетъ его цѣли.

По началу своего учрежденія, въ составъ съезда входили лучшія силы епархіальнаго духовенства: о.о. благочинные и другія почтеннѣйшія особы. И въ настоящее время его должны составлять избранные пастыри помѣстной Церкви и въ неразмѣнномъ союзѣ съ епархіальными силами разрѣшать вопросы, нужды и недоразумѣнія въ церковно-общественной, религіозно-нравственной и экономической жизни цѣлой епархіи.

Современное теченіе церковно-общественной жизни изобилуетъ предметами, подлежащими обсужденію настоящаго съезда. Благочинническія собранія поставили богатый матеріалъ для ихъ разрѣшенія. Въ общую урну внесъ свою лепту и нашъ округъ, хотя нужно признаться, что лучшія и работоспособныя силы мало удѣлили вниманія дѣлу. Отчасти, думается, потому, что съездъ предвѣщался кругомъ, сряду послѣ стра-

стной и пасхальной седмицъ, сопряженныхъ съ ежедневнымъ богослуженіемъ и отпавленіемъ пасхальныхъ крестохожденій, когда свободнаго времени было мало, и оттого, естественно, большинство явилось въ собраніе безъ надлежащей подготовки, — враскоря и кое какъ составлялись журнальныя постановленія, безъ должнаго обсужденія и повѣрки, хотя предметы, предлагаемыя вниманію Епар. Съѣзда, ни въ какомъ случаѣ не должны бы рѣшаться однимъ почеркомъ nera.

Въ дополненіе къ журнальнымъ постановленіямъ своего округа хочется подѣлиться своими личными думами и тѣмъ наблюденіемъ приходской жизни, которое мнѣ дала слишкомъ сороколѣтняя практика священническаго служенія, при одномъ мѣстѣ. И папѣреть предложить на обсужденіе съѣзда, примѣнительно ко времени, какъ предметъ перво-степенной важности, *упорядоченіе приходской жизни*.

Сколько ни приходилось мнѣ наблюдать и дома и на сторонѣ надъ нашимъ прѣстоларіемъ, получалось неприятное заключеніе: прѣходы у васъ за послѣдніе годы рухнули. Они существуютъ, въ большинствѣ случаевъ, лишь въ территоріальномъ отношеніи къ храму: нравственная связь съ причтомъ порвана; вліяніе священника, какъ пастыря, сведено до мнимума. Прихожане обращаются къ причту исключительно за отпавленіемъ требъ. Теперь рѣдко приходится слышать такого рода заявленія: «батюшка, я пришелъ къ тебѣ на совѣтъ, — помоги моему герою: братъ въ слухъ не пошелъ, не хочетъ вмѣстѣ жить и требуетъ раздѣла»; или: «сосѣдь навязался, тягетъ въ судъ изъ-за душевого надѣла земли, коумъ я издавна пользовался и оплачивалъ съ возмвчатпыхъ временъ, — не умиротворишь ли нашей вражды, какъ духовный отецъ, проживши съ нами чуть не цѣлѣй вѣкъ; ты лучше знаешь — кто изъ насъ правъ, кто виноватъ». Знаю, что на это мнѣ скажутъ словами Христа Спасителя: «друзе, кто постави тя судіею и дѣлителемъ чужихъ имѣній. Для разбора жалобъ есть учрежденный судъ, пусть туда обращаете поммо насъ». Тѣмъ не менѣе долженъ сказать, что раньше такой порядокъ существовалъ въ приходѣ какъ до моего поступленія, такъ и мною долгое время поддерживался, и тогда меньше было сутяжничества, напрасныхъ проволочекъ, судебныхъ издержекъ, менѣе и семейныхъ раздоровъ и раздѣловъ. Теперь съ грустію смотришь, какъ на каждомъ шагѣ ведутся семейные раздѣлы, рушатся дома, благоустроенные долготѣпнымъ согласіемъ и трудомъ, подчасъ изъ каприза одной прибылой въ домъ сожительницы, и на мѣстѣ прежняго во всемъ довольства и изобилія повмается прогресегрующая нищета и бѣдность. Вы болите душею, но въ тоже время являетесь невольнымъ безучастнымъ очевид-

цемъ этого зла и того гнетущаго положенія, въ коемъ очутились ваши прежнія, радушныя, гостепріимныя и почтенныя семейства. Положимъ, говорятъ, бѣдность не порокъ, но она ведетъ къ пороку, возбуждаетъ зависть къ чужому добру, а за нею нерѣдко появляются кражи, грабежи и даже убійства. Годъ за годъ нравственность падаетъ и, подъ вліаніемъ темныхъ силъ, плодятся государственные преступники. Спрашивается, гдѣ причина зла и какъ поставить ему должную преграду? Постараюсь, по своему разумѣнію, дать посильный отвѣтъ.

Причина расшатанности религіозно-нравственныхъ устоевъ приходской жизни заключается, главнымъ образомъ, въ *отчужденіи пастыря отъ своихъ паствырей*. Съ чего образовалось подобное отчужденіе?.. Говорить: отъ холоднаго безучастнаго отношенія къ приходу пастыря, который является не руководителемъ своихъ прихожанъ въ религіозно-нравственной жизни, а въ роли чиновника—требоисправителя. Я не беру на себя защиты и не скажу, чтобы въ этомъ обвиненіи мы, пастыри, безусловно были правы. Я сошлюсь на факты, съ которыми приходится считаться въ моей приходской практикѣ. 1) Раньше мой приходъ въ 20-мъ столѣтіи представлялъ половинное количество своего настоящаго состава. Требо было меньше, такъ что я имѣлъ возможность съ древней посылкой откупить при погостѣ школу в болѣе десяти лѣтъ обучать дѣтей, совмѣщая должность священника и учителя. Съ заведеніемъ земскихъ учрежденій земство пришло мнѣ на помощь, облачивъ мой училищный трудъ наравнѣ съ прочими. Пользуясь услугами своего тестя, заштатнаго священника, находилъ свободное время не разъ побывать въ каждой деревнѣ на крестинахъ и поминкахъ, при чемъ за общей трапезой встрѣчался съ домохозяевами цѣлой деревни. Живо припоминаю себѣ, какое удобное представлялось поприще для духовныхъ походовъ: жизнь цѣлаго селенія, общественная и религіозная, представлялась какъ на ладони. Приветливо, бывало, тебя встрѣтять, какъ желаннаго гостя, поинтересуются узнать и спросятъ: что дѣлается у васъ? Случайки Цари, вѣтъ ли показъ положеній? Бесѣда въ такихъ случаяхъ излагая клонилась на аграрную почву: «вотъ, батюшка, Богъ въ семью послалъ наследника, какъ ты думаешь: будетъ ли на него душевой надѣлъ земли?» Ну и отвѣтишь, бывало, родной пословицей: «Богъ не безъ милости и Царь не безъ жалости, придетъ время, будутъ и переѣмы: Царь обо всѣхъ насъ заботится какъ родной отецъ». Подобнымъ отвѣтомъ совопросники вполне останутся довольными. Затѣмъ попутно перейдешь и на религіозную почву,—у одного спросишь: «что-то я давно тебя въ церкви не видалъ»; у другого: «а ты какъ-то и на



духу ни въ не былъ», — побесѣдуешь, дашь приличное назиданіе и со-  
вѣтъ, согласишься: онъ благодарно западаетъ въ душу и тебя любовно  
провожаютъ... Приѣдешь осенью, а иногда и весной — что нибудь по-  
собрать, согласишься опять къ тебѣ выступаютъ гурьбой и старъ и младъ,  
опять заводится братская бесѣда, и снова пріятно разстаешься съ селеніемъ...

Теперь же давно окончились сборы, начѣлъ мужика не беспоко-  
ишь, а и признательности далеко отъ него не видишь: встрѣчаешься съ  
нимъ при требоухъ, въ домѣ бываешь при напутствованіи больныхъ, да  
при служеніи праздничныхъ молебствій. Въ первомъ случаѣ присутству-  
ешь въ семьѣ, жалостью и горемъ удрученной, нуждающейся въ ободр-  
еніи и утѣшеніи, въ последнемъ видишь и всехъ насельниковъ, да не-  
когда съ ними побесѣдовать: надо торопиться въ одинъ день отслужить  
въ нѣсколькихъ деревняхъ, чтобы за два дня объѣхать весь приходъ,  
иначе прихожане возмутся за работы. Въместо бывшихъ 70-80 крестинъ,  
совершаемыхъ большею частію по домамъ, — теперь приходится совершить  
ихъ 150 и 200 въ годъ, за рѣдкими исключеніями, въ церкви. Вме-  
стѣ одной школы нужно заниматься преподаваніемъ Закона Божіа въ  
четыреухъ, при частыхъ отлучкахъ въ приходъ для напутствія больныхъ  
въ разныя мѣста и отправленіяхъ заупокойныхъ богослуженій, во случаю  
погребенія и поминованія умершихъ. — волей — неволей ставишь себя въ  
роль требоисправителя, а не пастыря.

2) Сверхъ увеличенія приходскаго населенія, отчужденности насе-  
мыхъ отъ своего пастыря содѣйствуетъ неудобное мѣсторасположеніе хра-  
мовъ. Известно, что въ большинствѣ случаевъ создателями существую-  
щихъ храмовъ были помѣщики. При храмозданіи они не входили въ  
соображеніе съ потребностями прихода, строили храмъ въ своемъ имѣніи,  
какъ бы исключительно для своего утѣшенія и своихъ крѣпостныхъ,  
занимавшихся и производствомъ работъ и поставкою матеріаловъ. Оттого  
на десятиверстовомъ разстояніи у насъ встрѣчается три храма подъ разны-  
ми приходомъ многочисленнымъ и раскинутымъ подъ угломъ на 15 и болѣе  
верствъ. Спрашивается: когда прихожанинъ, живя въ такомъ разстояніи  
отъ церкви, побываетъ за богослуженіемъ, когда услышитъ слово назиданія  
отъ своего пастыря?

3) Увеличеніе приходскаго населенія и частые самовольные раздѣлы  
повліяли на экономическій бытъ и вынудили чуть не половину молодого  
поколѣнія отправиться въ городъ — за заработки, пользуясь удобствами  
сообщеній. Городекая жизнь ознакомила съ плодами цивилизаціи, до-  
ставила сравнительно легкій трудъ, приличную плату, свободу вести себя  
безъ надзора и опеки родителей и старшихъ, приучала къ нѣгѣ, фран-

товству и лакометву и въ короткое время довела до полной деморализаціи нашу честную, невинноскромную молодежь. Не то бѣда, если въ гостяхъ уродныхъ встрѣтишь знакомаго молодца при часахъ, галопсахъ, съ зонтомъ, франтовски одѣтымъ, но тебя удивить его городскія манеры: твой витюнецъ идетъ ко кресту съ открытымъ бортомъ, крестное знаменіе кладетъ для приличія, въ непонятной формѣ, неопредѣленною чертою. Приходишь стыдиться за своихъ когда то благоговѣвшихъ, скромныхъ почтительныхъ дѣтокъ, не знавшихъ теперь ни крестовъ, ни постовъ.

4) Широкое распространеніе грамотности вызвало потребность въ чтеніи. Дома она удовлетворялась школьнымъ и приходскимъ библиотечкамъ, откуда выдаются книжки, но большей частью духовно-нравственнаго содержанія: есть историческія и сельско-хозяйственныя. Для ознакомленія съ текущею современною жизнью выпускаются газеты: Сельскій вѣстникъ, Русское Чтеніе и Почлевскія Письма. Въ городѣ—свободная печать и возможность читать все, что подь руку попадетъ, книжки и журналы географическаго и политическаго содержанія. Были приняты, что «свѣдѣнія, въ видѣ гостиницы, привозились домой дѣлками изъдала и раздавались по рукамъ. Пинущему не разъ приходилось слышать отъ разныхъ лицъ: «батюшка, ты днешь никакъ читаешь старые книги и старые газеты, а смотри—сколько появилось теперь новыхъ, въ нихъ указываются новыя права и новыя порядки...». «При старыхъ правахъ и книгахъ будете сидѣть дома и заниматься своимъ дѣломъ, а съ новыми правами и книгами какъ разъ попадете въ тюрьму или прокуратуру на дѣлѣ сѣверь». После, когда увидели—какъ въ сѣбѣсныхъ приходахъ правые люди размѣщались по острогамъ и высланы въ дальнія губерніе по формѣ спискомъ за предостереженіе.

5) Усилку правовъ много содѣйствовали недобрыя представители власти административной и исполнительной. На моихъ глазахъ власть потворствовала злу въ разныхъ видахъ. Сколько преступленій разныхъ гаженахъ ускользало отъ преслѣдованій закона! При чемъ обычное и самое распространенное выраженіе юриспруденціи: «оставить безъ послѣдствій» вершило большинство уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ. Зло, пользуясь безнакаанностью, росло и обращалось въ своего рода професію. Теперь, благодаря этимъ порядкамъ, въ моемъ приходѣ, равно и сѣбѣсныхъ смежныхъ селеніяхъ, конюкрадствомъ занимаются до десяти деревень, на разстояніи до двадцати сншкомъ верстъ, и дѣло ведется вполне организованно: въ одномъ мѣстѣ берутъ, въ другое передаютъ, съ третьяго отправляютъ, смотря по сорту лошадей, однихъ въ Петербургъ край, другихъ въ Песель. Полиція знаетъ эти притоцы, но ничего не пред-

принимаетъ. Потерявшимъ явно приходится расплачиваться съ ворами за свою лошадь и тогда указать мѣсто—гдѣ ее можно найти.

При такихъ неблагоприятныхъ условіяхъ не устояла въ своихъ простыхъ и честныхъ правахъ и наша, ижекогда мирная, добронравная, преданная вѣрѣ и Церкви округа. Въ одномъ приходѣ, подѣ руководствомъ агитаторовъ, принялись составлять несоразмѣрно высокія таксы за трудъ, въ другомъ—рубить чужіе лѣса, въ третьемъ—жгли убранный хлѣбъ и заготовленный кормъ для скота, а дальше начали открыто расхищать товары во время ярмарокъ, громить лавки; словомъ, вся жизнь превратилась въ какой то непроглядный омутъ. Куда дѣвались наши честные нравы, во что преобразились наши добродушные и искони преданные Церкви и своимъ духовнымъ вождямъ прихожане? До глубины души возмутительно, странно и непонятно!...

Во всякомъ случаѣ, далеко не все потеряно, есть полная надежда на успѣхъ: въ любомъ приходѣ добрая половина еще не преклонила колѣнъ предѣ современнымъ валаомъ и, къ утѣшенію нашему, въ нее входятъ лучшіе, богатые благоразуміемъ и опытомъ жизни люди. Они вмѣстѣ съ нами стоятъ въ раздумьи и задаютъ себѣ вопросъ: что же будетъ дальше?... Имъ то и нужно помочь въ разрѣшеніи недоумѣній, для чего всего лучше войти съ ними въ тѣсный союзъ и, подѣ кровомъ своего приходскаго храма, стать дружно за поправку права, чистоту нравовъ, преданность святой вѣрѣ и Церкви. Одинъ какой-бы ни былъ ревностный пастырь, въ полѣ не воинъ, а въ союзѣ съ приходомъ—его мощь и сила.

По моему мнѣнію, чтобы упорядочить приходскую жизнь, приподнять упавшую вѣру и правдивность въ народѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы предохранить его отъ дальнѣйшаго охлажденія къ Церкви и причтѣ, слѣдуетъ, прежде всего, 1) строже отнестись къ себѣ, стараясь какъ можно больше проявить любви Христовой и самоотверженія. *Буди образъ вѣрныхъ словомъ, житіемъ*, вотъ гдѣ первый шагъ къ приходскому благоустройству. Живо припоминаются слова пресвопамятнаго митрополита Филарета: «двери устнаго проповѣданія Слова Божія отверзаются временно, а благочестивая жизнь пастыря поучаетъ дневно-нощно».

2) Немедленно слѣдуетъ, съ благословенія Архипастыря, приступить къ открытію «Приходскихъ Совѣтовъ», образовавъ ихъ изъ лучшихъ прихожанъ, отличающихся преданностію вѣрѣ и Церкви, любящихъ благолѣпіе храмовъ Божіихъ и усердно ихъ посѣщающихъ, пользующихся довѣріемъ отъ прихода и могущихъ имѣть доброе вліяніе на прихожанъ. Пригласить ихъ къ участию въ благоустройствѣ приходской жизни.

попеченіемъ объ улучшеніи нравовъ среди распущенной молодежи, къ наблюденію за благочиніемъ во время богослуженія, прикладыванія къ евангелію, кресту, иконамъ, во время причащенія Св. Таинъ, за своевременнымъ входомъ и выходомъ изъ церкви, прекращеніемъ разговора во время службъ, недонушеніемъ нетрезвыхъ богомольцевъ при совершеніи браковъ и т. д. Предоставить имъ право полнаго ознакомленія съ церковнымъ хозяйствомъ: пусть они будутъ осведомлены въ церковныхъ доходахъ и расходахъ, въ потребностяхъ и нуждахъ жеркви, въ назначеніи церковныхъ взносовъ. Тогда у нихъ не будетъ того недоумія, съ какимъ теперь относится къ причту и старостѣ, полагаая, что послѣдніе расходуютъ церковныя суммы по своему личному усмотрѣнію, при чемъ значительная доля остается въ карманѣ распорядителей. Одновременно съ открытіемъ Совѣта слѣдуетъ издать въ руководство инструкцію, утвержденную Епархіальною властію, точно опредѣляющую права и обязанности Совѣтовъ, ихъ взаимное отношеніе къ причтамъ, во избѣжаніе разныхъ недоразумѣній и конфликтовъ, могущихъ возникнуть на разныхъ порахъ. Таковою инструкціей съ вѣковыми дополненіями, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ приходской жизни, можетъ служить положеніе о причтѣ, составленное изъ проекта Предсоборнаго Присутствія и сенаратнаго устава профессора Н. С. Бердникова, въ особой комиссіи при Святѣйшемъ Синодѣ, и пропечатанное въ Петербургѣ Вѣдомствамъ. Хорошо бы, по утвержденіи его Синодальною властію, примѣнять его къ дѣлу и измѣрить на опытѣ его примѣненія.

3) Для оживленія приходской жизни слѣдуетъ поставить на переднюю высоту Церковное богослуженіе и совершеніе съ должнымъ вниманіемъ всѣхъ чиновъ Церковныхъ. Богослуженіе Православной Церкви, при своей наружной красотѣ и благолѣпнн, съ его умилительными по содержанию молитвословіямъ и пѣснямъ духовными, гораздо глубже дѣйствуетъ на умы и сердца молящихся, чѣмъ самая убѣдительно-наполюющая. Здѣсь — слабое слово человѣческое, а въ пѣснопѣніи и молитвословіи — животворное, богомудрое слово богодохновенныхъ Отцовъ Церкви и св. пѣснопѣвцевъ, живыхъ органовъ Святого Духа. Необходимо при этомъ вмѣнить въ обязанность причтамъ соблюдать уставное *однообразіе* въ совершеніи Богослуженія и отправленія чиновъ церковныхъ, ограничить ихъ произволъ въ сокращеніи и измѣненіи уставныхъ порядковъ.

4) Обратитъ самое строгое вниманіе на улучшеніе по всѣхъ церквахъ приходскихъ чтенія и пѣнія, что, къ глубокому прискорбію, въ

большинствѣ случаевъ не удовлетворяетъ самому скромному требованію. Для сего привлечь и поощрить лучшія силы клира церковнаго, а гдѣ есть, и способныхъ къ тому изъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, для образованія церковныхъ хоровъ. При каждой церкви въ составѣ причта найдется способный къ тому или о. діаконъ, или псаломщикъ—питомцы духовной школы, гдѣ такъ много и искусно обучаютъ церковному пѣнію. Жалко, однако, что и въ училищѣ и въ семинаріи мало приучаютъ къ церковности; оттого много знатоковъ и искусныхъ исполнителей свѣтскаго, а не церковнаго пѣнія. беру въ сопоставленіе старую школу и съ особою пріятностію вспоминаю о бывшемъ единообразіи въ церквахъ своего благочинія существовавшихъ напѣвовъ: какъ въ родномъ храмѣ, такъ равно и во всемъ благочиніи, слышалось одно стройное осмогласіе старыхъ пѣнцовъ и знаменный роспѣвъ догматиковъ. Въ канікулярное время, будучи семинаристомъ и съ малолѣтства любя пѣніе, мнѣ приходилось въ храмовые праздники побывать во многихъ сосѣднихъ церквахъ, вездѣ приходилось слышать одни и тѣ же напѣвы, не смотря на различіе голосовыхъ средствъ. Не то теперь: разница неузнаваема и въ пѣніи стиховъ и прѣсѣвъ, а о прокимнахъ нечего и говорить: глаза они не удерживаютъ и въ большинствѣ случаевъ поются подъ речитативъ. Все это непріятно и для слуха самихъ священнослужителей и соблазнительно для богомольцевъ.

5) Всеми членами стремиться поставить на соответствующую высоту проповѣданіе слова Божія, по возможности неопустительно за каждою литургіею, живымъ устнымъ языкомъ, безъ помощи тетради и книгъ, замѣтвая содержаніе изъ слова Божія и святоотеческихъ твореній, примѣнительно къ запросамъ и потребностямъ мѣстной, приходской и церковно-общественной жизни.

6) Для сего полезно образоватъ изъ среды окружныхъ іереевъ, правоспособныхъ діаконѡвъ и псаломщиковъ—проповѣдническій кружокъ, для совмѣстной разработки программы, указанія лучшихъ источниковъ, образцовъ и пособій, времени произношенія, пріемовъ, взаимныхъ совѣтовъ и указаній, а подчасъ даже повѣрки произносимыхъ поученій, какъ по содержанію, такъ вмѣстѣ по направленію и способу изложенія.

7) При этомъ слѣдуетъ отвести особое мѣсто *катихизации*. Дѣтей мы учимъ въ школѣ Закону Божию, а родители и взрослые члены семейства остаются безъ знанія основныхъ истинъ вѣроученія, что, при нынѣшней равноправности вѣроисповѣданій и дѣятельности пропагандистовъ раскола и сектанства, заслуживаетъ особаго вниманія. Печать со всѣхъ сторонъ приноситъ грустныя извѣстія, какъ легко нашъ простой

народъ поддается влиянію католичества, лютеранства, магометанства, не говоря уже о расколѣ и сектанствѣ разныхъ видовъ. По моему мнѣнію, катихизическія бесѣды слѣдуетъ выдѣлить изъ церковной проповѣди и вести ихъ въ формѣ внѣцерковнаго собесѣдованія, по образцу школьнаго преподаванія, въ храмѣ или училищномъ зданіи, смотря по мѣстнымъ удобствамъ, между утреней и обѣдей, или же предъ началомъ установленныхъ вечерней. Подобный способъ катихизаторскихъ бесѣдъ послужитъ и самымъ пригоднымъ урокомъ для подготовленія къ живому проповѣдническому слову за литургіей. При этомъ желательное оказаніе содѣйствія и Епархіальной власти. Въ инославнн вспомогательнымъ средствомъ въ такомъ случаѣ служить допущеніе къ конфирмаціи, а у насъ можетъ служить темка на извѣстное требованіе не вѣнчать браковъ безъ званія иначальныхъ молитвъ, символа вѣры и десяти заповѣдей закона Божія: подобная мѣра погребна на первыхъ порахъ, что бы народъ съ большимъ вниманіемъ относился къ катихизическимъ бесѣдамъ.

8) Цѣль въ виду, что при каждомъ нововведеніи могутъ встрѣтаться затрудненія и разнаго рода недоразумѣнія, необходимо слѣдуетъ образовать пастырскія собранія, въ составъ коихъ входятъ съ собою *протои*, а иногда допускаются и болѣе почетные прихожане съ правомъ совѣщательнаго голоса, для совмѣстнаго обсужденія болѣе важнѣйшей и плодотворной дѣятельности по разнымъ частямъ церковно-общественной жизни.

При такомъ отношеніи къ своему пастырскому долгу и въ неравномѣрнѣе время съ лучшими изъ прихожанъ, при взаимныхъ заботахъ и трудахъ, послыномъ участіи и помощи въ несчастіяхъ отъ разоренія пожарами, градобитіемъ, моромъ скота, смертью кормильца цѣлой семьи и т. п., смѣю вѣнать надежду, съ помощію Божіею, дѣло припадкомъ случается и некра Божія, искони теплѣвшая въ сердцахъ нашего люда православнаго, засвѣтитъ яркимъ пламенемъ вѣры и любви Христовой. Все придетъ въ свой первоначальный видъ: пастырь по прежнему станетъ пастыть своихъ овецъ и овцы будутъ слушать зова его и съ презрѣніемъ отвратятся отъ чуждаго имъ гласа.

Въ концѣ своей рѣчи не могу скрыть отъ почтенныхъ собратій того опасенія, какоу при этомъ возбуждалось и обсуждалось въ приходскомъ отдѣлѣ Предсоборнаго Присутствія. Съ введеніемъ Приходскихъ Совѣтовъ приходу дается своего рода автономія, въ лицѣ выборныхъ членовъ; могутъ попасть въ члены лица неблагонамѣренныя, мѣстныя заврашала, которые могутъ испортить весь ходъ дѣла. На это могу сказать, что благонамѣренное большинство не допуститъ ихъ до совершенія

эти: въ общественномъ мнѣніи низко упала авторитетъ такъ называемыхъ кулаковъ и мірошниковъ. Кроме того, вредные члены Совѣта, по инструкціи, могутъ подлежать исключенію, и, въ случаѣ возникновенія нежелательныхъ конфликтовъ, приходскій священникъ, въ званіи председателя, въ правѣ опротестовать клонящіяся ко вреду церкви постановленія на благочинническомъ собраніи, а въ крайности довести до свѣдѣнія Епархіальнаго начальства. Твердо вѣрится, что наши Архипастыри въ добромъ дѣлѣ всегда придутъ къ намъ на помощь и съумѣютъ отлучить ложь отъ истины, святую правду отъ извѣстной на нее гнусной клеветы. Итакъ, друзья, съ Богомъ, составимъ вашъ совѣтъ въ приходѣ, ополчимся на брань со стороны вѣры и Церкви! «Не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ», — говорилъ храбрый витязь, благовѣрный Князь и Небесный Покровитель земли Русской!

Такой взглядъ на дѣло дала мнѣ слишкомъ сороколѣтняя служебная практика при одноѣ приходѣ и я поставилъ себѣ священнымъ долгомъ подѣлиться съ собратіями своими святою думою, внести въ общую сокровищницу вашихъ сужденій и заботъ о приходскомъ благоустройствѣ, какъ нѣкимъ крупнымъ своимъ личнымъ наблюденіемъ и тѣмъ же опытомъ, почтительно извиняясь за нелогичность изложенія и неточность выраженій. Дѣло, еще разъ скажутъ, не въ словѣ, а въ правдѣ.

Прощай *Илья Сурбидовичъ!*

### По поводу Епархіальнаго Съѣзда 1905 года.

До сего времени у нашего епархіальнаго духовенства нѣтъ, хотя бы краткой, характеристикъ бывшаго въ 1905 году Съѣзда о.о. депутатовъ епархій. Между тѣмъ, уже собирается новый очередной Епархіальный Съѣздъ. Потому, естественно, сдѣлать общій обзоръ Епархіальнаго Съѣзда 1905 года и оцѣнку его значенія для жизни епархій. Два съ половиною года, истекшіе со времени его окончанія, даютъ основаніе предполагать, что за этотъ періодъ времени вліяніе Съѣзда могло сказаться въ жизни.

Припоминаю конецъ 1905 года, когда былъ созванъ Съѣздъ духовенства. То было время послѣ возмашенія свободъ Высочайшимъ манифестомъ 17 октября. Въ классы общества волновались выдвинутыми жизнью новыми запросами. Духовенство не осталось глухо къ общему

движенію. Да и не могло оно не реагировать на новыя вѣянія. Историческое значеніе духовенства, его среднее положеніе между интеллигенціей и простымъ народомъ, а также его сословные интересы требовали отвѣта, приспособленія къ возникавшимъ условіямъ жизни. Въ этомъ случаѣ надо отдать должную справедливость Епархіальному Начальству. Оно шло навстрѣчу жизни, выработавъ, сообразно зарождавшимся началамъ, серьезную программу, касавшуюся почти вѣхъ сторонъ епархіальнаго строя и представивъ ее на обсужденіе сначала всего епархіальнаго духовенства по округамъ, а затѣмъ избранныхъ, «лучшихъ» по мнѣн. такъ духовенства на Епархіальномъ Сѣздѣ.

Епархіальный Сѣздъ 1905 года засѣдалъ съ 15 по 21 декабря. Въ хъ журналовъ имъ рассмотрѣно 33 и постановленій вынесено 51.

По существу рѣшенныхъ вопросовъ, продуктивности работъ и живучести постановленій, Сѣздъ 1905 года, по справедливости, единственней изъ бывшихъ ранѣе сѣздовъ. Можно съ увѣренностью сказать, что дальше это дело будетъ еще распространяться на дальнѣйшіе сѣзды, такъ какъ онъ сдѣлалъ пробный шагъ къ самоосознанію духовенства епархіи. Журналы его: о расширеніи правъ епархіальныхъ сѣздовъ, о старейшихъ собраніяхъ, измѣненіи духовнаго суда, о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, о мѣрахъ оживленія приходской жизни, обезпеченіи духовенства и объ участіи его въ учрежденіяхъ общественнаго и церковнаго характера. — значительнѣе всего, что духовенство явилось на Сѣздѣ съ мыслью, что ему, чтобы не быть сословіемъ отсталымъ и не утратить окончательно своего моральнаго вліянія, необходимо стать на высоту истиннаго достоинства, увеличить дѣятельность и, выяснивъ свои настоящія и будущія задачи, найти путь удовлетворенія.

Разсматривая работы Сѣзда съ практической точки зрѣнія, видно, что изъ 51 постановленія Сѣзда утверждено Епархіальною Властью 26<sup>1)</sup> 2), передано на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода 11<sup>1)</sup> 2) 3), на обсужденіе и заключеніе мѣстныхъ учреждений 12<sup>2)</sup> и не утверждено 1<sup>2)</sup> 4). Въ числѣ утвержденныхъ Архiepiscopомъ постановленій лишь 7<sup>1)</sup> 2) 4) касаются всей епархіи и имѣютъ крупное принципиальное значеніе для нея. Вторая половина (19)<sup>5)</sup> утвержденныхъ Епархіальнымъ

1) № жур. и пост. 2, 3, 4, 7, 12, 8, 12, 12, 1, 1/2, 13, 15, 22, 32.

2) 1, 6, 9, 10, 11, 15, 16, 17, 18, 20, 33, 37.

3) 12, 2.

4) 11, 1, 1/2, 13, 24, 26, 28, 29, 37, 40.

5) 1, 2, 3, 4, 7, 14, 21, 22, 23, 23, 27, 25, 27, 31, 29, 31.



Начальствомъ резолюцій Създа носитъ характеръ распорядительный, частный, и потому болѣе важна къ свѣдѣнію будущихъ Създовъ, чѣмъ епархіи. Судьба-же постановленій Създа, переданныхъ въ Св. Синодъ, а равно подлежащихъ обсужденію и заключенію Консисторіи, Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Правленія Семинаріи и Совѣта женскаго Епархіальнаго училища—неизвѣстна. На основаніи недавно изданныхъ опредѣленій Св. Синода о пенсіонной кассѣ Пековского духовенства и миссіи православной Церкви, мы въ правѣ предположить, что эти постановленія находятся въ стадіи движенія въ центральныхъ органахъ Церковнаго Управленія. Наконецъ, изъ мѣропріятій, отданныхъ мѣстнымъ учрежденіямъ, нѣкоторыя—какъ закрытіе уѣздныхъ свѣчныхъ складовъ, упраздненіе должности епархіальнаго архитектора и др., отклонены и явныя, подобно открытію 7-го класса Епар. жен. училища, отложены на время.

Сдѣланный обзоръ показываетъ, что въ практическомъ отношеніи—результаты прошлаго създа оказались мало плодотворными. Причина этого, думается, въ томъ, что духовенству неизвѣстно мѣсто Епархіальнаго Създа въ ряду прочихъ епархіальныхъ учреждений и ихъ взаимоотношеніе, почему ихъ постановленія иногда посягаютъ на непринадлежащую имъ область. Въдѣ, до настоящаго времени у насъ нѣтъ выработанной программы правъ и задѣлъ епархіальныхъ създовъ, въ предѣлахъ которой Създъ былъ бы совершенно компетентенъ, и постановленія его были бы, по утвержденіи ихъ Епархіальнымъ Архiepастыремъ, обязательны для епархіи къ исполненію. Духовенству лишь нынѣ, хотя и подъ контролемъ Консисторіи, предоставлено право возбужденія желательныхъ вопросовъ предъ Създомъ. А безъ яснаго и полнаго представленія предметовъ разсмотрѣнія Създа безъ точнаго разграниченія дѣйствительныхъ правъ и предполагаемыхъ—дальнѣйшіе епархіальные създы, какъ и разсматриваемый създъ, будутъ заблуждаться въ пониманіи юридической силы своихъ постановленій и ихъ проводимости въ жизнь. Незнавіе же Създомъ присущихъ ему правъ и дѣйствій, какъ показалъ опытъ Създа 1905 года, порождаетъ у о.о. депутатовъ неувѣренность въ рѣшеніи разныхъ вопросовъ, является причиною зависимости Създа отъ прочихъ учреждений епархіи и вноситъ въ сознаніе епархіальнаго духовенства сомнѣніе въ значеніи създовъ для жизни епархіи вообще... Духовенство теперь и желаетъ, чтобы недостатокъ регламентаціи правъ Епархіальныхъ Създовъ былъ восполненъ, какъ то показываетъ недавнее постановленіе одного окружнаго Създа <sup>1)</sup>. Създъ 1905 года во 2 пун. 2 жур. и во всей совокупности своихъ работъ

<sup>1)</sup> Епар. Вѣд. № 10 стр. 255.

положить начало программъ Епархіальныхъ Съездовъ и круга подѣломственныхныхъ имъ дѣлъ. Дальнѣйшая разработка программы и можетъ составить задачу наибольшаго Съезда<sup>1)</sup>. Но программа, конечно, не освобождаетъ и некоторыхъ журналовъ Съезда отъ обсуждения ихъ подлежащими учреждениями, не ускоритъ проведения въ жизнь рѣшенныхъ вопросовъ. Программа внесетъ лишь въ сознаніе епархіальнаго духовенства ясность подожевія Съезда и опредѣлитъ кругъ его предметовъ, цѣль и обязанности.

Болѣе простое и соответствующее действительности рѣшеніе поставленнаго выше вопроса можетъ быть иное. Такъ какъ Съездъ 1905 года протѣжалъ слишкомъ широкія преобразованія, то, естественно, было, вѣрнѣе ихъ утверждениа, запросить отъ самихъ учреждений и лицъ, способныхъ судить о степени прѣемлемости реформы. Слѣдовательно, въ самой началѣ части постановленій съездовъ на заключеніе съѣздящихъ учреждений и предубѣжденный человекъ увидитъ пользу, а не ограниченіе власти Съезда. Въ поднятыхъ вопросахъ для духовенства болѣе важна самостоятельность въ производимыхъ учрежденіями измѣненіяхъ въ ихъ жизни. Съездомъ реформы, важно заключеніе учреждений о целесообразности, существіи, законности и исполнимости указываемыхъ реформъ. Поэтому, намъ думается, и мѣненіамъ, внесеннымъ учреждениями на постановленія Съезда должна быть посвящена широкая общественная дискуссия. Если бы удалось подлинно постановленіемъ предстоящаго Съезда, представлялось-бы желательнымъ рассмотреть на послѣдующемъ Съездѣ.

Но такъ какъ обсужденіе мѣстными учреждениями и послѣдующимъ Епархіальнымъ Съездомъ постановленій предстоящаго Съезда требуютъ значительнаго и откладывающаго проведеніе необходимыхъ преобразованій въ жизнь въ продолжительное время, то, намъ думается, необходимо, что-бы во все время работы Епархіальнаго Съезда въ заседанияхъ его принимали участие и непосредственное участіе и мѣстнаго Епархіальнаго Учрежденія (въ соотвѣтствіи, по роду подлежащихъ имъ веденію вопросовъ, и такимъ образомъ всѣ учреждения епархіи—все управленіе объединилось-бы въ одной общей цѣли. Рѣшенія, вынесенныя такимъ объединеннымъ собраниемъ, разумеется, считались-бы болѣе вѣскими, чѣмъ рѣшенія одного

<sup>1)</sup> Въ современной печати есть и пособія къ составленію программъ Еп. Съездовъ. Таково изданіе В. Бѣльева, А. Викторова, М. Мансурова «Епархіальные Съезды». Сборникъ дѣйствующихъ законоположеній о Еп. Съездахъ; ихъ практика за 1903—1907 г. Предстоящая реформа съездовъ. Приложенія. Составлено по оффис. даннымъ. Цѣна 50 коп. съ перес. С.-П. Невскій пр., 40.

Епархіального Сѣзда, окончательными и обязательными къ исполненію, по утвержденіи ихъ Епархіальнымъ Владыкою, или или-бы безъ промедленій на разсмотрѣніе Высшей Власти.

Чтоже касается практическаго неосуществленія духовенствомъ епархіи утвержденныхъ положеній Сѣзда 1905 года, то вина въ немъ всецѣло падаетъ на само духовенство и коренится въ инертности его, въ отсутствіи самодѣтельности. Вѣдь, вопросъ объ устройствѣ церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраній, кардинальный вопросъ, давно разъясненъ въ опредѣленіи Св. Синода, а равно и нѣкоторые изъ журналовъ Сѣзда 1905 года утверждены Епархіальнымъ Архiepастромъ и имѣютъ громадное значеніе для жизни епархіи. Почему-же наше духовенство не пользуется распоряженіемъ Св. Синода и постановленіями Сѣзда и не устриваетъ по нимъ свою дѣятельность и жизнь своихъ приходо-въ? По крайней мѣрѣ, со времени Сѣзда 1905 года, не слышно въ нашей епархіи объ возрожденіи приходской жизни, сознательномъ единеніи пастырей, развитіи миссіонерства, приходской благотворительности и подъема церковнаго и приходскаго благочестія. Нашъ епархіальный органъ печати не отмѣчаетъ горячихъ труженниковъ толга на свѣжей нивѣ и не указываетъ приходо-въ съ развитою самодѣтельностью. Кто или что духовенству препятствуетъ работать въ этомъ направленіи на пользу Церкви, на благо своихъ пасомыхъ? Своя косность, инерція. Между тѣмъ, въ другихъ епархіяхъ идетъ великая созидательная приходская работа во главѣ съ своими пастырями. И нашему духовенству время оставить слова, пора перейти къ дѣлу, время возбудить въ себѣ инициативу и энергію, объединиться и все силы свои посвятить пастырскому дѣлу. Формальное отношеніе къ своему высокому служенію нашихъ пастырей и равнодушіе ихъ къ ревностному созиданію дѣла Церкви во всехъ его видахъ, при усиливающейся пропагандѣ социализма, иновѣрія, сектанства и старообрядчества, — преступленіе противъ православія, совѣсти, пасомыхъ и нерадіе къ своему будущему положенію. Если Сѣздъ 1905 года подвинулъ впередъ самоознаніе Псковскаго духовенства и въ этомъ проявилась его заслуга, то нынѣшній Епархіальный Сѣздъ заслужилъ-бы добрую славу и память въ исторіи Псковской Церкви, еслибы сказалъ твердое слово, что возрожденіе паствы должно начаться съ возрожденія ея руководителей — пастырей, возбудилъ у послѣднихъ пастырскую самодѣтельность, вдохнулъ въ нее силу и жизнь и воодушевилъ нашихъ пастырей на самоотверженное служеніе обществу, церкви и государству.

Къ частнымъ недочетамъ работъ Сѣзда 1905 года можно отвѣсти краткую формулировку нѣкоторыхъ <sup>1)</sup> рѣшеній, мало разъясняющую

<sup>1)</sup> Жур. №№ 11, 12, 15

суть дѣла. Въ этихъ рѣшеніяхъ Съездъ лишь намѣчаетъ путь будущихъ преобразованій, но не даетъ законченной программы для дѣятельности духовенства. Имя журнальных постановленія Съезда страдаютъ пропускомъ значительныхъ для жизни епархій указаній. Такъ въ жур. №№ 7-й и 8-й нѣтъ упоминанія въ числѣ средствъ и способовъ, поднимающихъ авторитетъ и вліяніе Церкви, церковной благотворительности и приходской взаимной-помощи. Далѣе, Съездъ, безъ ущерба для себя въ общественной мнѣніи, могъ-бы не останавливать своего вниманія на вопросахъ внѣшнихъ, въ родѣ одежды священнослужителей и участія ихъ въ общественныхъ раздѣленіяхъ.

Въ заключеніе не могу не замѣтить, что прошлый Съездъ, по моему мнѣнію, могъ бы достигнуть несравненно большихъ внутреннихъ результатовъ и практическихъ послѣдствій, если бы попросилъ принять ближайшее участіе въ своихъ трудахъ мѣстнаго Архипастыря. Если съобрать на Съездѣ о.о. депутатовъ епархій, какъ на соборъ пресвитеровъ Православной Церкви, то, естественно, на немъ должно быть представлено и высшее мѣсто предстателя Церкви—Епископу. «Первенство чести» на соборѣ духовенства—историческая прерогатива Епископа. И Епархиальный Съездъ 1905 года долженъ былъ оказать своему Архипастырю подобающее ему почтеніе и мѣсто въ своихъ собраніяхъ. На совѣтскомъ собраніи, какъ и на членскомъ Съездѣ, состоявшемъ преимущественно изъ молодыхъ священниковъ, Архипастырь ознакомился бы съ строемъ подчиненнаго ему духовенства, лично отъ о.о. депутатовъ, какъ бы изъдалека, узналъ настроенность, духовныя и матеріальныя нужды и запросы духовнаго сословія и паствы, приемотрѣлся бы къ выдающимся пастырямъ, и само духовенство въ лицѣ о.о. депутатовъ вошло бы въ болѣе тѣсное общеніе со своимъ Епископомъ; общіе вопросы облизались-бы, прозвучали въ общую расположенность и объединились бы въ сознаніи возложеннаго на нихъ долга. А гдѣ единеніе—тамъ дѣятельность, гдѣ солидарность интеллекта—тамъ возможность дружной работы. Кромѣ того, къ работамъ Епархиального Съезда Архипастырь, помимо своего собственного труда, вліяніи каноническx и дѣйствующихъ законоположеній, въ состояніи привлечь еще лучшихъ, свѣдущихъ по публичнымъ вопросамъ, силы епархій и цѣлымъ Епархиальнымъ Учрежденіемъ, чрезъ что получила бы сплоченность и согласованность всего епархиальнаго управленія, всѣхъ силъ епархій, въ разсмотрѣніи поставленныхъ жизнью вопросовъ, состоялся бы, широкій обменъ взглядовъ и мнѣній. А такая постановка съезда, безъ сомнѣнія, отразилась-бы на успѣшности его занятій, существѣ и формулировкѣ журналовъ и реальной осуществимости самихъ постановленій, которыя,

при томъ, въ глазахъ клира и міра, имѣли-бы несравненно высшее значеніе и авторитетъ.

Е. Т.

---

### О пользованіи садами.

Въ числѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Епархіальнаго Съезда духовенства, значится общій вопросъ—объ урегулированіи отношеній штатнаго духовенства къ заштатнымъ вдовамъ и сиротамъ въ пользованіи постройками, усадьбами и полевой землей. Неисвѣстно, какъ широко онъ будетъ разсмотрѣнъ, но въ него неминуемо долженъ войти, какъ необходимый составной элементъ, другой болѣе частный вопросъ о пользованіи садами. Тѣмъ болѣе, что онъ служитъ часто поводомъ для острѣе столкновеній между сиротами и служащими полагаясь на причетъ.

Последнее обстоятельство прямо обусловлено отсутствіемъ всякихъ и точныхъ правилъ, регулирующихъ этотъ вопросъ. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ можно признать вѣнымъ существующее опредѣленіе Святейшаго Синода 18-21 декабря 1902 года «о причтѣ вдовъ и сиротъ на получение половины дохода отъ садовъ»!.. Что здѣсь разумѣть подъ половиной дохода—плоды или деньги, вырученные отъ сада, которымъ всецѣло пользуется священникъ? Или же евола возможно, отпечь половину того земельного пространства, которое занимаетъ садъ? Все это не выясняетъ данное опредѣленіе. А затѣмъ, гдѣ гарантіи того, что при опредѣленіи этой половины дохода въ мѣстѣ благочиннымъ или членами его совѣта интересы сиротъ будутъ обезпечены? Не будетъ ли сиротѣ предоставлена такая половина сада, которая приносить меньшій доходъ или совсѣмъ ничего не приноситъ? Словомъ, указанное опредѣленіе по своей туманности возбуждаетъ массу вопросовъ и даетъ возможность толковать его такъ или иначе. Въ жизни это ведетъ къ раздорамъ, къ продолжительнымъ тяжбамъ между членами и сиротами. Получается соблазнительное для прихожанъ зрѣлище. Пастырь—служитель кроткаго Христа, проповѣдующій въ церкви миръ и любовь, старается оттягать садъ отъ вдовы или сироты только что сошедшаго въ могилу предшественника. Чтобы положить этому конецъ, необходимо о.о. депутатамъ, какъ людямъ земли, тщательно обсудить этотъ вопросъ и, выработавъ ясныя и точныя правила, ходатайствовать объ ихъ утвержденіи.

Выработка этихъ правилъ, по нашему мнѣнію, должна быть направлена въ сторону *огражденія интересовъ вдовъ и сиротъ*. Первыя должны пользоваться садомъ во всякомъ случаѣ пожизненно, развѣ онѣ живутъ въ погостѣ. Вторыя же лишаются сада подлѣ двумя условіями: а) если оставляютъ мѣстожителство въ давномъ погостѣ и в) въ случаѣ совершеннаго отсутствія печнимъ, удобной для возведенія построекъ служащаго причта. Наличие послѣдняго условія должна быть опредѣлена крайне осторожно, какъ бы не пострадали интересы сиротъ. Такое рѣшеніе вопроса о пользованіи садами будетъ вполнѣ отвѣчать тому духу христіанской любви и благотворительности, которыми такъ ярко выдѣлилась среди языческаго міра представители древней Церкви. Подобное рѣшеніе отразитъ тѣ опасенія, которыя теперь нередко можно слышать отъ многихъ членовъ причта, начинающихъ разводить или уже имѣвшихъ сады, что «вогъ, моль, развожу садъ, стараюсь, убиваю и время и силы, а удру—семья и не воспользуется трудами рукъ моихъ». Такъ говорятъ еще наиболѣе энергичные люди, а малодушные попросту свертываютъ руки. И они, пожалуй, правы! Угрозъ ли, въ самомъ дѣлѣ, трудится, иногда 30—40 лѣтъ, когда послѣ тебя, можетъ быть, ивится человекъ съ чертовой холодной душой и, воспользовавшись формальной правдой, отниметъ садъ отъ твоей семьи! Чтобы парализовать эти, столь откровенныя для обывающаго человека, разсужденія, о.о. депутатамъ надлежитъ направить свое рѣшеніе въ сторону возбужденія энергій трудящихся надъ разведеніемъ и культурой садовъ членовъ причта, въ сторону защиты остающихся послѣ ихъ смерти вдовъ и сиротъ.

*Евгеній Зряковскій.*

## Епархіальная хроника.

== *Служенія Архіепископа.*—27-го іюля въ 9 часовъ утра Его Высокопреосвященство совершило божественную литургію въ церкви Св. Великомученика Пантелеимона, что около селенія «Черехи». За литургіей рукоположенъ въ санъ діакона назначенный священникомъ къ церкви погоста Навережя, Островскаго уѣзда, псаломщикъ погоста Вышгорола, Порховскаго уѣзда, Леонидъ Печанскій.

По окончаніи литургіи Его Высокопреосвященствомъ около храма была совершена молебень Св. Великомученику Пантелеимону съ пѣніемъ

акаонета Святому, при этомъ припѣвъ на акаонетѣ, молитвы: «достоинъ есть», «не имамы инія помощи».. и величание пропѣвъ многочисленный народъ. Въ концѣ молебна Владыка изложилъ въ своей рѣчи житіе Святого Великомученика Пантелеимона.

30-го іюля, по случаю дня рожденія Государя Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича, Его Высокопреосвященство совершилъ въ Кафедральномъ Соборѣ божественную литургію и благодарственный молебенъ, «Тебе Бога хвалимъ» на молебнѣ ишло все псковоградское духовенство. Очередное слово за литургію произнесъ протоіерей Цыбтаевъ. За литургіей рукоположенъ въ санъ священника діакопъ Леонидъ Печайскій.

31-го іюля въ 6 час. вечера въ Кафедральномъ Троицкомъ Соборѣ за вечернимъ богослуженіемъ Владыка выносилъ на средину храма Святыи Животворящи Крестъ и 1-го августа, по окончаніи литургіи въ соборѣ, совершилъ освященіе воды на рѣкѣ Великой при участіи всего Псковоградскаго духовенства.

3-го августа въ 9 часовъ утра Владыка совершилъ литургію въ Кафедральномъ Троицкомъ Соборѣ. Очередное слово произнесъ протоіерей Александръ Козловъ.

5-го августа въ 7 часовъ вечера всеобщее бдѣніе въ Спасо-Елеазаровой пустыни. 6-го августа литургію и молебенъ, съ крестнымъ ходомъ кругомъ монастыря, съ чтеніемъ акаонета Спасителя, совершилъ Его Высокопреосвященство, при чемъ припѣвы на акаонетѣ ишли всѣ молящіеся. За литургіей рукоположены въ санъ іеромонаха Спасо-Елеазаровой пустыни іеродіаконъ Пафнуцій, въ санъ іеродіакона Спасо-Елеазаровой пустыни монахъ Пахомій.

По заамвонной молитвѣ Владыки произнесъ слово на текстъ: «Господи добро есть намъ здѣ быти»...

10-го августа въ 9 часовъ утра Архидіаконъ совершилъ божественную литургію въ Троицкомъ Кафедральномъ Соборѣ. Очередное слово произнесъ протоіерей Александръ Лебедевъ. За литургіей рукоположенъ въ санъ діакона назначенный священникомъ въ первую погоста Михайлова, Порхов. уезда, псаломщикъ Псковоградской Ново-Успенской церкви Іосифъ Даврентьевъ.

== *Пріѣздъ Археологической комисіи.*—22-го іюля въ Псковъ пріѣхала изъ Петербурга археологическая комисіи для осмотра состоянія древностей Мдрожскаго монастыря. Дѣло въ томъ, что знаменитыя фрески монастыря, вслѣдствіе сырости зданія собора, стали разрушаться, о чемъ настоятелемъ монастыря было сообщено въ Петербургъ. Комисіи, подробно осмотрѣвъ мѣстоположеніе древняго собора, нашла причи-

вами сырости въ немъ 1) то, что соборъ находится на спускѣ холма и къ нему стекаютъ подпочвенныя воды; 2) полъ собора значительно ниже уровня грунта; 3) подъ самымъ соборомъ находится водяная жила. Комиссія рекомендовала большія земляныя осушительныя работы, но для выполненія ихъ у монастыря нѣтъ средствъ.

## Извѣстiя и замѣтки.

**Резолюціи 1-го Всероссийскаго съѣзда регентовъ церковныхъ хоровъ и дѣятелей на поприщѣ церковнаго пѣнія.**

Съ 17 по 21 іюня включительно въ г. Москвѣ происходили засѣданія Всероссийскаго Съѣзда регентовъ церковныхъ хоровъ, композиторовъ, учителей пѣнія и другихъ дѣятелей на поприщѣ церковнаго пѣнія. Съѣздъ основанъ былъ по инициативѣ «Общества взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ» и пріютился въ Московскомъ Синодальномъ училищѣ. На съѣздъ прибыли регенты и учителя пѣнія изъ различныхъ концовъ Россіи: Петербурга, Каліша, Каменецъ-Подольска, Екатеринослава, Тифлиса, Баку, Тамбова, Саратова, Пскова, Томска, Благовѣщенска и изъ другихъ городовъ всего до 2000 человекъ. Организационнымъ бюро была намѣчена программа Съѣзда въ такомъ видѣ: 1. О направленіи церковнаго пѣнія, 2. О курсовъ для регентовъ, 3. О правахъ регентовъ, какъ членовъ причта и 4. Объ Обществѣ регентовъ п. х. какъ органѣ корпоративнаго объединенія. Пунктъ 3-й изъ этой программы административной былъ взятъ изъ обсужденія Съездомъ. По остальнымъ пунктамъ были прочтены слѣдующіе доклады: «О желательномъ направленіи въ нашея церковномъ пѣніи» — прот. М. Денисова (изъ Петербурга) и Д. П. Зарина (изъ Москвы), «Объ организаціи курсовъ для регентовъ» — А. В. Никольскаго (изъ Москвы), «Объ учрежденіи въ г. Ковѣ Синодальнаго училища» — Е. М. Витовинскаго (изъ г. Каліша), «Объ организаціи школъ для помощниковъ регентовъ» — П. Ф. Горина (изъ Москвы), «О преподаваніи пѣнія въ учебныхъ заведеніяхъ» — М. Ѳ. Гривекаго (изъ Пскова), «Объ Обществѣ взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ, какъ органѣ корпорат. объединенія» священника Д. В. Аллеманова, «О взаимоотношеніяхъ регентовъ и пѣвчихъ» — В. П. Дановскаго и др. Съѣздъ засѣдалъ съ 9 утра до 10—12 час. вечера, въ перерывы происходили засѣданія «О-ва взаимопомощи р. п. х.» или концерты московскихъ хоровъ (синадальнаго, Архангельскаго,



Васильева, Вѣлова, Кузнецова и Петрова), демонстрировавшихъ передъ съѣхавшимися провинціальными регентами современный репертуаръ, составленный преимущественно изъ произведеній новѣйшей церковной музыки. Предсѣдателемъ Съѣзда былъ избранъ Ал-др. Андр. Архангельскій (изъ Петербурга), почетнымъ предсѣдателемъ Ф. П. Степановъ (прокуроръ Моск. Синод. конторы), товарищами предсѣдателя А. Е. Ставровскій (изъ гор. Владиміра), А. Н. Карасевъ (изъ Москвы), секретарями: А. Д. Масловъ (изъ Москвы), Ф. В. Владимірскій (изъ Баку) и Е. М. Витовинскій (изъ Калиша).

Въ субботу 21 іюня I-ый Всероссійскій Съѣздъ регентовъ въ 11 час. веч. былъ объявленъ закрытымъ.

### Резолюціи съѣзда.

Обсуждая пунктъ программы Съѣзда «О желательномъ направленіи церковнаго пѣнія» Съѣздъ высказался:

1. Церковное пѣніе воспитываетъ молитвенное чувство, поэтому регентъ не долженъ безразлично относиться къ выбору церковныхъ пѣснопѣній для исполненія ихъ при богослуженіи, а, наоборотъ, долженъ достаточно зрѣло и всесторонне обдумывать: а, соответствуетъ-ли основной характеръ текста всего пѣснопѣнія его музыкальному выраженію? б) Сохранено-ли единство въ построеніи фразъ текста съ одной, и музыки—съ другой стороны? в) Удовлетворяетъ-ли данное сочиненіе требованіямъ музыкальной грамотности и вкуса? и г) церковно-ли оно по стилю?

II. Такъ какъ осмогласные напѣвы наиболѣе отвѣчаютъ религіозно-воспитательнымъ задачамъ церковнаго пѣнія, то желательно: а) чтобы исполненіе ихъ, наравнѣ съ другими родами и видами церковнаго пѣнія, было столь же тщательнымъ и художественнымъ; б) чтобы догматики, прокимны, прѣсы, антифоны и «Святъ Господь» исполнялись по возможности древними распѣвами; в) допуская употребленіе мѣстныхъ распѣвовъ, Всероссійскій Съѣздъ регентовъ церк. хоровъ выражаетъ горячее пожеланіе, чтобы отечественные композиторы стремились къ такой обработкѣ ихъ, которая была бы проста и доступна среднимъ силамъ хоровъ и отвѣчала бы по количеству переданныхъ пѣснопѣній практическимъ нуждамъ церковнаго клироса.

Современныя условія регентскаго дѣла не даютъ возможности регенту надлежащимъ образомъ нести свои обязанности и должны быть измѣнены такъ, чтобы регентъ являлся самостоятельнымъ въ сферѣ

своей церковно-музыкальной дѣятельности. Достиженіе этого возможно, по мнѣнію Съѣзда, при условіи исполненія слѣдующихъ пожеланій: чтобы регенту, несущему въ высокой степени полезный и сложный трудъ, обслуживающій серьезныя нужды по религіозно-нравственному воспитанію народа, по выслугѣ 25 лѣтъ, а также преждевременно теряющему работоспособность, было предоставлено право на государственную пенсію, независимо отъ образовательнаго его ценза.

III. Заслушавъ доклады прот. М. Лиенцина и Д. И. Зарина, а также пренія по этимъ докладамъ, Всероссийскій Съѣздъ высказался за желательность и широкое распространеніе новаго направленія въ церковной музыкѣ, указавъ лишь на то, что большинство существующихъ уже произведеній этой школы рассчитано на хоры большого состава. Въ виду этого Съѣздъ, принимая во вниманіе безначительный составъ большинства церковныхъ хоровъ, особенно провинціальныхъ, высказался вмѣстѣ съ тѣмъ и за то, что было бы желательно на ряду съ этими произведеніями имѣть въ репертуарѣ произведенія той же школы, рассчитанныя на силы и небольшихъ хоровъ. Что же касается имѣющихся въ печати произведеній предшествующихъ церковно-музыкальныхъ школъ, начиная съ Д. С. Бортнянскаго, то съѣздъ призналъ ихъ пригодными для церковнаго репертуара въ той ихъ части, которая отмѣчена несомнѣнными художественными достоинствами и не стоитъ въ противорѣчій съ требованіями церковнаго благочинія, каковое требованіе должно быть предъявлено и къ произведеніямъ новой школы.

Обсуждая пунктъ программы Съѣзда «Объ организаціи Курсовъ для регентовъ церковныхъ хоровъ», Всеросс. Съѣздъ по вопросу о курсахъ принялъ слѣдующую резолюцію, важѣнную къ немедленному исполненію.

1. Курсы для регентовъ открываются съ 1909 г. 2. Курсы рекомендуются краткосрочные и постоянные. 3. Первые предпочтительнѣе и поэтому всѣ дальнѣйшія положенія относятся къ вопросу о краткосрочныхъ курсахъ. 4. Продолжительность ихъ должна быть отъ 6 до 8 недѣль, при чемъ желательна программная связь съ курсами послѣдующихъ годовъ, второго и третьяго, но каждый годичный курсъ долженъ давать законченныя знанія. Возможно дѣленіе курсистовъ на группы, соотвѣтственно познаніямъ. 5. Курсы должны быть коллективными и могутъ быть одиночные для лицъ, нуждающихся въ изученіи какого либо отдѣльнаго предмета. 6. Въ программу курсовъ входятъ предметы: а) Сольфеджіо въ связи съ диетовкой. б) Элемент. теорія. в) Гармонія, контрапунктъ и формы музыкальныхъ сочиненій въ объемѣ, необходи-

момъ для регента, какъ исполнителя. d) Изученіе церковныхъ распѣвовъ, въ связи съ церковнымъ уставомъ, и знакомство съ хоровой литературой—церковной и свѣтской. e) Методика школьнаго и хорового пѣнія, въ связи съ теоріей постановки голоса. t) Хоровой классъ, въ связи съ регентскими приѣмами. g) Изученіе игры на скрипкѣ и фортепиано, а также знакомство съ пользованіемъ фисгармоніей. 7. Плата за курсы должна быть назначаемъ соразмѣрно съ среднимъ бюджетомъ сельскаго учителя и сельскаго регента и желательно, чтобы учрежденія, какъ то: Епархіальныя Вѣдомства, Министерство Нар. Просвѣщенія, земства и городскія управленія, заинтересованныя въ преподаваніи пѣнія и хоршей постановкѣ церковнаго хора, были бы привлечены къ участию въ расходахъ по организаціи курсовъ и облегчили бы для регентовъ и учащихся въ школахъ возможность посѣщенія курсовъ. 8. Детальное разсмотрѣніе вопросовъ, связанныхъ съ открытіемъ курсовъ, должно быть возложено на особую комиссію, избранную Съездомъ изъ лицъ, причастныхъ къ Съезду и живущихъ въ г. Москвѣ. 9. Желательно ходатайствовать о предоставленіи правъ регента, соответственно обнаруженнымъ познаніямъ, для лицъ прослушавшихъ курсы. Согласно пункту 8 этой резолюціи избрана Съездомъ комиссія изъ слѣдующихъ лицъ: С. Н. Кругликова, А. В. Никольскаго, Д. И. Зарина, И. Г. Чеснокова, А. Л. Маслова, Н. М. Дивилица, Н. Н. Толстакова, К. Н. Шведова, А. Д. Кастаньскаго, А. Н. Карасева и свящ. Д. В. Аллеманова. Предсѣдательство въ этой комиссіи предложено Съездомъ С. Н. Кругликову. Комиссія эта должна разработать программу курсовъ и избрать преподавателей, какъ руководителей курсовъ. Этой же комиссіи предоставляется установить гонораръ преподавателямъ, плату за слушаніе курсовъ и право ходатайствовать въ правительственныхъ и другихъ учрежденіяхъ о льготахъ и субсидіяхъ для курсовъ и ихъ слушателей.

По вопросу объ учрежденіи Синодальнаго училища въ г. Кіевѣ:

Первый Всеросс. Съѣздъ регентовъ церковныхъ хоровъ и другихъ дѣятелей въ области церковнаго пѣнія, послѣ обмѣна мнѣній по вопросу о средствахъ къ подъѣму научно-музыкальныхъ знаній, какъ въ средѣ дѣятелей по теоретическимъ вопросамъ церковной музыки, такъ и въ рядахъ практическихъ работниковъ церковнаго клироса, пришелъ къ заключенію, что только учрежденіе спеціальныхъ училищъ, какъ разсадниковъ музыкальныхъ знаній по всемъ вопросамъ церковнаго пѣнія, можетъ быть признано надежнымъ средствомъ въ рѣшеніи этого вопроса. Заслушавъ докладъ по этому вопросу Е. М. Витошинскаго на тему «о необходимости открытія въ ближайшемъ будущемъ въ г. Кіевѣ Си-

подальшого училища церковного п'внія» по программѣ, которая будетъ наиболѣе соотвѣтствующей нуждамъ церковного п'внія въ юго-западной Россіи и, выслушавъ зренія по затропутому вопросу, постановилъ войти съ ходатайствомъ въ Свят. Синодъ объ открытіи въ ближайшемъ будущемъ въ г. Кіевѣ Синодальнаго училища церковного п'внія по программѣ, наиболѣе отвѣчающей потребностямъ церковного п'внія въ юго-западной Россіи.

При обсужденіи пунктовъ I и II программы Създа выяснилась тѣсная связь постановки регентскаго дѣла съ преподаваніемъ п'внія въ учебныхъ заведеніяхъ. Исходя изъ обоихъ пунктовъ программы Всеросс. Създа, по выслушаніи доклада М. Ѡ. Гривскаго «о преподаваніи п'внія въ учебныхъ заведеніяхъ», пришелъ къ слѣдующему:

I. «Констатируя фактъ ненормальнаго положенія церковнаго п'внія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, Всероссійскій Създъ регентовъ высказываетъ пожеланіе, чтобы учебное начальство озаботилось болѣе нормальной постановкой этого предмета, имѣя въ виду фактическую, а не номинальную только обязательность преподаванія его. Въѣтъ съ тѣмъ Създъ находитъ необходимымъ: а) увеличеніе количества недѣльных уроковъ по этому предмету въ вышеупомянутыхъ учебныхъ заведеніяхъ. б) ходатайствовать предъ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ объ увеличеніи поурочной платы преподавателямъ п'внія въ «тнхъ уч. заведеніяхъ, незанято отъ нихъ общеобразовательнаго ценза, до уровня той нормы, какую получаютъ за годовой урокъ преподаватели научныхъ предметовъ, и о правахъ на пенсію преподавателямъ п'внія въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. в) ходатайствовать предъ Учебнымъ Комитетомъ о снабженіи, на общихъ основаніяхъ, въ достаточномъ количествѣ учебными пособіями, отвѣчающими своей цѣли, по указанію преподавателя п'внія, духовныхъ мужскихъ и женскихъ училищъ и семинарій, или объ ассигнованіи суммъ на этотъ предметъ въ распоряженіе начальствъ учебныхъ заведеній.

II. Ходатайствовать передъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ: 1) о возможно частомъ устройствѣ по епархіямъ лѣтнихъ спеціально-п'внческихъ курсовъ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ; 2) объ ассигнованіи особыхъ суммъ на вознагражденіе учителей и учительницъ, а также и постороннихъ лицъ, за преподаваніе п'внія въ церк.-прих. школахъ; 3) о снабженіи церк.-прих. школъ учебными пособіями по п'внію на указанныхъ въ пунктѣ основаніяхъ.

III. Ходатайствовать предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, а также и другими министерствами, въ вѣдѣніи которыхъ нахо-

дятся учебныя заведенія: 1) о введеніи пѣнія въ кругъ обязательныхъ предметовъ во всѣхъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, о назначеніи необходимаго количества уроковъ по класамъ и о выработкѣ определенныхъ программъ по пѣнію для этихъ учеб. заведеній. 2) о признаніи пѣнія обязательнымъ предметомъ въ низшихъ народныхъ школахъ (министерскихъ и земскихъ) и о выработкѣ программъ по пѣнію для этихъ школъ; 3) о дарованіи правъ на пенсію по учебному вѣдомству преподавателямъ пѣнія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ подобно существующимъ уже правамъ на пенсію для преподавателей графическихъ искусствъ среднихъ учебныхъ заведеній Министерства Народн. Просвѣщенія или же преподавателей пѣнія въ учительскихъ семинаріяхъ; 4) о назначеніи преподавателямъ пѣнія во всѣхъ свѣтскихъ учеб. заведеніяхъ жалованья въ размѣрѣ той поурочной платы за годовой урокъ, какая полагается преподавателямъ научныхъ предметовъ.

И IV. Съѣздъ находитъ, что радикальнымъ средствомъ возможнаго улучшенія и правильной постановки предмета пѣнія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ является введеніе предметной системы въ распределеніи учебныхъ занятій.

Заслушавъ докладъ свещ. Д. В. Аллеманова «Объ обществѣ взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ, какъ органѣ координарнаго объединенія» и пренія по немъ, Съѣздъ регентовъ церк. хоровъ находитъ, что для проведенія въ жизнь необходимыхъ улучшеній, какъ по самому дѣлу, такъ и по быту регентскому, требуются силы и средства, которыя могутъ быть почерпнуты только въ единеніи регентовъ, въ солидарности ихъ хотя бы по самымъ общимъ вопросамъ профессиональной жизни и дѣятельности,—а потому признаетъ весьма желательнымъ проидѣтаніе О-ва в. р. и х., представляющаго цѣль взаимопомощи во всѣхъ видахъ и смыслахъ.

Выѣстъ съ тѣмъ по вопросу о взаимоотношеніяхъ регентовъ и пѣвчихъ Съѣздъ по докладу В. И. Давыдова высказалъ такое мнѣніе:

1) Признать регентовъ, третирующихъ пѣвчихъ, грубообращающихся съ ними и эксплуатирующихъ ихъ трудъ,—недостойными членами регентской семьи.

2) Признать недобросовѣтнымъ фактъ переманиванія пѣвчихъ изъ хора въ хоръ.

3) Однѣ изъ источниковъ пѣвческаго заработка—«сдавленіе», какъ уникающій достоинство хора, признать недопустимымъ въ церковныхъ хорахъ.

### Общая резолюція.

«При выработкѣ высказанныхъ положеній и пожеланій Всеросс. Съѣздъ р. ц. х. руководился мыслью о возможности для правительственныхъ учреждений принять во вниманіе рядъ практическихъ указаній дѣятелей Съѣзда, какъ лицъ стоящихъ у самаго дѣла. Дѣятели эти стремятся осуществить благія пожеланія различныхъ министерствъ и вѣдомствъ по части улучшенія преподаванія пѣнія и имѣютъ нравственное право быть услышанными и призванными къ совмѣстной работѣ съ представителями вѣдомствъ. Нынѣшнее малоудовлетворительное состояніе пѣнія въ учебныхъ заведеніяхъ зависитъ отъ многихъ причинъ, осмысленіе которыхъ дѣятелями-практиками могло-бы быть очень полезно прежде всего самому дѣлу, а затѣмъ и высшимъ учебнымъ администраціямъ.

Съѣздъ ходатайствуетъ не только обсудить высказанныя имъ пожеланія, но и выслушать по нимъ лицъ, уполномоченныхъ для этого съѣздомъ. Правительственная предположенія по этому предмету будутъ предложены на обсужденіе второго Всероссийскаго Съѣзда регентовъ, имѣющаго быть въ 1909 г.» На основаніи этой резолюціи Съѣздъ, въ вѣдѣніи практическаго осуществленія своихъ постановленій и для сношеній съ министерствами, избралъ компетентныхъ лицъ: комиссію изъ трехъ лицъ: въ г. Петербургѣ въ нее вошли: С. В. Смоленскій, А. А. Архангельскій и А. П. Петровъ, — въ Москвѣ А. В. Никольскій, священникъ Д. В. Аллемановъ и Д. И. Заринъ.

*М. Грисскій.*

### Мѣры противъ пожара въ церквахъ.

По поводу рѣдкихъ случаевъ поврежденія или совершеннаго уничтоженія пожарами церквей, Пензенской Епархіальной властью было предложено Пензенской Духовной Консисторіи войти въ сужденіе о мѣрахъ къ предохраненію церквей отъ пожаровъ. При обсужденіи сего вопроса Консисторіа прежде всего остановила вниманіе на причинахъ церковныхъ пожаровъ. По имѣющимся въ дѣлахъ ея свѣдѣніямъ, церкви горятъ или отъ неисправнаго содержанія печей и дымовыхъ проводовъ, или отъ небрежнаго отношенія къ своимъ обязанностямъ церковныхъ служителей, забывающихъ въ церквахъ потушить всѣ свѣчи послѣ богослуженія, или, наконецъ, въ особыхъ рѣдкихъ случаяхъ отъ поджоговъ. Соответственно этому Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: вмѣнять въ непремѣн-

ную обязанность настоятелямъ и старостамъ церквей непосредственно или чрезъ печниковъ по крайней мѣрѣ разъ въ мѣсяцъ (осенью и зимою, когда производится топка печей) осматривать печи въ церквахъ и дымовыя трубы, исправляя малѣйшія неисправности, наблюдать, чтобы во время топки печей храмы не оставались пустыми, но непременно церковные сторожа должны безотлучно быть при топкѣ; на полу предъ дверцею печки обязательно долженъ быть прибитъ прочный желѣзный листъ, въ предупрежденіе пожара отъ выпадающихъ изъ печей во время топки углей и горящихъ головней, строжайше наблюдать, чтобы во вѣбогослужбное время отнюдь не было огня въ церквахъ, убѣждаясь непосредственно послѣ каждаго богослуженія, что всѣ свѣчи и лампы потушены и кадильные угли убраны. Случаевъ поджога церквей Консисторія въ настоящее время не касается, такъ какъ они имѣютъ тѣсную связь съ церковнымъ карауломъ, къ улучшенію котораго выработаны уже нѣкоторыя мѣры послѣдній общепархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи.—Были еще случаи уничтоженія пожаромъ сельскихъ деревянныхъ церквей отъ насхальной наружной иллюминаціи; въ предупрежденіе ихъ рекомендовать настоятелямъ и старостамъ назначать изъ прихожанъ особахъ лицъ для наблюденія за иллюминаціею или даже совѣтъ не дѣлать ее, особенно во время сильнаго вѣтра. Въ заключеніе, Консисторія признаетъ весьма желательнымъ, чтобы церкви (особенно деревянные), впродъ до введенія въ дѣйствіе обязательнаго Синодальнаго страхованія, страховались въ частныхъ страховыхъ обществахъ. Въ этихъ видахъ предложить настоятелямъ церквей страховать храмы на церковный счетъ, а въ случаѣ недостатка церковныхъ денегъ на уплату страховыхъ взносовъ, убѣждать прихожанъ въ необходимости страхованія церквей, приглашая ихъ принять участіе своими матеріальными средствами въ этомъ дѣлѣ. Не лишнимъ считаетъ Консисторія коснуться и пожарныхъ обзоровъ, которые по селамъ, какъ извѣстно, находятся въ печальномъ состояніи. Улучшеніе ихъ, какъ главнаго средства противъ распространенія огня, несомнѣнно, сократило бы число пожаровъ церквей (не говоря уже о обывательскихъ постройкахъ),—и здѣсь пастыри могутъ оказать вліяніе на прихожанъ, рекомендуя приобрести нужныя машины, что при содѣйствіи земства не представляетъ особаго труда и матеріальнаго обремененія; не бесполезно было бы, конечно, и при церквахъ имѣть свои небольшіе пожарные насосы, гдѣ позволяютъ это средства.

(Пенз. Е. В. 908 г. № 11)

### Среди духовенства.

**ДВИНСКЪ.** Епархіальное духовенство рѣшило устроить въ селахъ, приходѣхъ и благотворительныхъ округахъ братства и кружки, цѣль которыхъ, между прочимъ, — бороться съ народнымъ пьянствомъ. Рѣшено также ввести по приходамъ общее пѣніе во время богослуженій и погребеній, молебновъ и крестныхъ ходовъ, обученіе прихожанъ общему пѣнію возложить на клиръ и особыхъ инструкторовъ.

**ВЯТКА.** Съѣздъ духовенства призналъ желательнымъ организацию епархіальнаго страхованія церковныхъ строеній и постановилъ новую систему обложенія приходовъ по количеству населенія ввести въ непродолжительномъ времени.

**ПОЛТАВА.** На собраніи депутатовъ епархіальнаго съѣзда и церковно-школьныхъ дѣятелей подъ предѣлательствомъ епископа Іоанна обсуждался вопросъ о сектантскомъ броженіи въ Полтавской губерніи. Собраніемъ признано, что сектанство приняло угрожающій характеръ въ Константиноградскомъ уѣздѣ. Епископъ Іоаннъ въ своей рѣчи указалъ, что при настоящемъ теченіи жизни на одинъ приходъ не застрахованы отъ вторженія сектантской заразы, а посему пастыри должны бдительно стоять на стражѣ. Собраніе постановило открыть въ епархіи миссіонерскій совѣтъ и учредить немедленно должность миссіонера въ Константиноградскомъ уѣздѣ, а также организовать миссіонерскіе курсы для подготовки къ миссіонерству.

Калужскій Епархіальный съѣздъ 6. г. обсуждалъ заявленіе депутатовъ калужскаго и меншовскаго училищныхъ округовъ о желательности соединить оба училища калужское и меншовское въ одно. Было засвидѣтельствовано, что съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ пути сообщенія стали удобны для обоихъ училищныхъ округовъ, а между тѣмъ, существованіе двухъ училищъ увеличиваетъ расходы церквей и духовенства, заставляя последнее одновременно отправлять дѣтей въ губернскій и уѣздный города. Съѣздъ постановилъ просить мѣстнаго Преосвященнаго возбудить ходатайство предъ св. Синодомъ о сокращеніи числа училищъ чрезъ закрытіе Меншовскаго училища. Постановленіе съѣзда утверждено Владыкою.

(«Кал. ц. общ. В.» № 19).

*Редакторъ М. Кутузовъ.*

---

Дозволено цензурою, Пековъ 16-го августа 1908 года.

Печатано въ типографіи Пековск. Губери. Землегаа.