



# ЗАБАЙКАЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 2 раза въ мѣсяць  
Цѣна годовому изданію  
6 рублей 50 копеекъ  
съ пересылкой.

№ 17

Подписка принимается въ  
редакціи «Забайкальскихъ  
Епархіальныхъ Вѣдомостей»  
въ гор. Читѣ.

ГОДЪ 15 Сентября 1905 года. VI-й.

ОТДѢЛЪ I.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОГЛАВЛЕНІЕ. Манифестъ. Епархіальныя извѣстія.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.  
БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,  
МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,  
ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,  
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ  
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ воѣмъ Нашимъ вѣрноподданнымъ:

Государство Россійское создалось и крѣпло неразрывнымъ единеніемъ Царя съ народомъ и народа съ Царемъ, согласіе и единеніе Царя и народа великая нравственная сила, созидавшая Россію, и является до-

нынѣ залогомъ ея единства, независимости и цѣлости матеріальнаго благосостоянія и развитія духовнаго въ настоящемъ и будущемъ. Въ Манифестѣ НАШЕМЪ, данномъ 26 февраля 1903 года, призвали МЫ къ тѣсному единенію всѣхъ вѣрныхъ сыновъ отечества для усовершенствованія государственнаго порядка установленіемъ прочнаго строя въ мѣстной жизни и тогда озабочивала НАСЪ мысль о согласованіи выборныхъ общественныхъ учрежденій съ правительственными властями и объ искорененіи разлада между ними, столь пагубно отражающагося на правильномъ теченіи государственной жизни. О семъ не переставали мыслить Самодержавные Цари—Наши предшественники. Нынѣ настало время, слѣдуя благимъ начинаніямъ ихъ, призвать выборныхъ людей отъ всей земли русской къ постоянному и дѣятельному участию въ составленіи законовъ, включивъ для сего въ составъ высшихъ государственныхъ учрежденій особое законодательное установленіе, коему предоставляется предварительная разработка къ обсужденію законодательныхъ предположеній и разсмотрѣніе росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ. Въ сихъ видахъ, сохраняя неприкосновеннымъ основной законъ Россійской Имперіи о существѣ Самодержавной Власти, признали МЫ за благо учредить Государственную Думу и утвердили положеніе о выборахъ въ Думу, распространивъ силу сихъ законовъ на все пространство Имперіи съ тѣми лишь измѣненіями, кои будутъ признаны нужными для нѣкоторыхъ, находящихся въ особыхъ условіяхъ, ея окраинъ. О порядкѣ участія въ Государственной Думѣ выборныхъ изъ Великаго Княжества Финляндскаго по вопросамъ общимъ для Имперіи и сего края узаконеній

будеть НАМИ указано особо. Вмѣстѣ съ симъ повелѣли МЫ министру внутреннихъ дѣлъ безотлагательно представить НАМЪ къ утверженію правила о приведеніи въ дѣйствіе положенія о выборахъ въ Государственную Думу съ такимъ расчетомъ, чтобы члены отъ 50 губерній и области Войска Донскаго могли явиться въ Думу не позднѣе половины января 1906 г. МЫ сохраняемъ всецѣло за СОВОЙ заботу о дальнѣйшемъ усовершенствованіи учрежденія Государственной Думы и когда жизнь сама укажетъ необходимость тѣхъ измѣненій въ ея учрежденіи, кои удовлетворяли бы вполнѣ потребностямъ времени и благу государственному, не приминемъ дать по сему предмету соотвѣтственныя въ свое время указанія. Питаемъ увѣренность, что избранные довѣремъ всего населенія люди, призываемые нынѣ къ совмѣстной законодательной работѣ съ правительствомъ, покажутъ себя предъ всею Россіей достойными того Царскаго довѣрія, коимъ призваны къ сему великому дѣлу и въ полномъ согласіи съ прочими государственными установленіями и съ властями, отъ НАСЪ поставленными, окажутъ НАМЪ полезное и ревностное содѣйствіе въ трудахъ НАШИХЪ на благо общей Нашей матери — Россіи, къ утверженію единства, безопасности и величія государства и народнаго порядка и благоденствія. Призывая благословеніе Господне на труды учреждаемаго НАМИ государственнаго установленія, МЫ съ непоколебимой вѣрой въ милость Божию и въ непреложность великихъ историческихъ судебъ, предопредѣленныхъ божественнымъ промысломъ дорогому Нашему Отечеству, твердо уповаемъ, что съ помощью Всемогущаго Бога и единодушными усиліями всѣхъ своихъ сыновъ, Рос-

сія выйдець съ торжествомъ изъ постигшихъ ее нынѣ тяжкихъ испытаній и возродится въ запечатлѣнныхъ тысячелѣтнею ея исторіей могуществомъ, величіи и славѣ.

Данъ въ Петергофѣ въ шестой день августа въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсѣсть пятое, Царствованія же Нашего въ одинадцатое.

На подлинномъ Собственною  
Его Императорскаго Величества  
рукою подписано: «НИКОЛАЙ».

---

---

---

## Е П А Р Х І А Л Ы Н Ы Я  И З В Ѣ С Т І Я .

✠ Священникъ, на должности діакона Ундинской Преображенской церкви, Вячеславъ Писаревъ, согласно ходатайства жителей Чинданти — Гродековской станицы, резолюціей Его Преосвященства, отъ 17 августа с. г. № 2379, перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Чиндантской Георгіевской церкви.

✠ Діаконъ Иркутской епархіи Леонидъ Безсоновъ принятъ на службу въ Забайкальскую епархію и назначенъ на діаконское мѣсто Мысовской Николаевской церкви.

✠ Псаломщикъ Верхнеудинской Спасской церкви Захарій Мороковъ, по рукоположенію его 21 августа с. г. въ санъ діакона, резолюціей Его Преосвященства отъ 11 августа с. г. № 2342 назначенъ на штатное діаконское мѣсто мѣсто къ Верхнеудинской Спасской церкви, а на его мѣсто той-же резолюціей Архипастыря назначенъ и. об. псаломщика Куйтунской Николаевской церкви Владиміръ Пляскинъ.

✻ Учитель Нарынской церковно-приходской школы Михаилъ Самаринъ, по рукоположеніи его 16 августа с. г. въ санъ діакона, резолюціей Его Преосвященства, отъ 19 мая с. г. № 1523, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ учителя, съ прикомандированіемъ его сверхъ-штата къ Нарынской Ильинской церкви.

✻ Бывшій и. об. псаломщика Пантелеимонъ Стеблинъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 23 августа с. г. № 2471 допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей при Ильди-канской церкви.



## О Т Д Ъ Л Ъ II.

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

ОГЛАВЛЕНИЕ. Проповѣдь Булгакова. Отчетъ Забайкальскаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ 1903<sup>4</sup> учебн. году (окончаніе). Организациа церковныхъ совѣтовъ (Прокошева). Назрѣвшіе вопросы. Епархіальная хроника. Объявленія.

---

## П О У Ч Е Н І Е.

Сегодня не только ваша войсковая часть, но и вся православная Россія празднуетъ память св. равноапостольнаго князя Владиміра. Въ настоящую минуту нѣтъ возможности рассказать въ подробности (по недостатку времени) о всемъ томъ добрѣ, начало которому положено въ Россіи св. княземъ Владиміромъ. Переживаемое нами тяжелое время побуждаетъ остановиться на слѣдующихъ соображеніяхъ. Въ эту грозную для Россіи пору у насъ во всемъ мірѣ нѣтъ друзей. Всюду кругомъ видишь злобное презрѣніе и насмѣшки, которыя очень часто переходятъ предѣлы приличія. Послышится изрѣдка нотка благожеланія, но съ тѣмъ, что бы немедленно обратиться въ обидное сожалѣніе. Почти всеобщая вражда не ограничивается словами, а выражается и на дѣлѣ. Появилась уже вѣсть о томъ, что въ сѣверо-восточной части азіатской Россіи была попытка со стороны иностранцевъ самовольно распоряжаться на территоріи, принадлежащей намъ. И въ такое то время единственный сочувственный намъ голосъ раздается только среди нашихъ братьевъ православныхъ или близкихъ къ православію славянъ. Начало этому братству между нами и славянами положилъ св. князь Владиміръ тѣмъ, что принялъ св. православную вѣру и письменность на славянскомъ языкѣ. А давно замѣчено, что св. православная вѣра не только объединяетъ сла

вянь, но и обуславливаетъ самостоятельность ихъ національную. Что говорить исторія о славянахъ, которые оставили православіе или же изначала приняли христіанство римско католическое? Они потеряли или теряютъ національность. Гдѣ теперь славяне полабскіе, и другіе, жившіе по Эльбѣ, Одеру, по берегамъ Адриатическаго моря? Они приняли чуждую славянамъ вѣру и превратились въ иныя народности.—славянамъ чуждыя, а иногда и прямо враждебныя, и имя ихъ въ настоящее время извѣстно только исторіи. А гдѣ славяне сохранили православную вѣру, тамъ они отстояли и свою народность. Примѣръ—славяне балканскіе (особенно черноморцы) сотни лѣтъ они усильно боролись съ мусульманствомъ и отстояли свою національность. Велико національное славянское сознаніе у чеховъ, которые могутъ быть названы близкими къ православнымъ. А славяне православно-русскіе не только сохранили свою національность, но и превратили въ славянь многія инородческія племена, обитавшія на Россійской территоріи. А потому благодарная Россія уже 9 столѣтій почитаетъ св. князя Владиміра не только, какъ молитвенника и ходатая за Русь предъ престоломъ Всевышняго но и какъ творца и родоначальника нашей народной независимости и крѣпости, какъ основателя нашей національной письменности, нашей науки, нашего искусства. Въ память этого именемъ св. князя Владиміра названъ Кіевскій университетъ, въ которомъ вотъ уже 60 лѣтъ получаютъ высшее образованіе сотни и тысячи юношей, и основаніе котораго приурочивается къ настоящему дню. Къ настоящему же дню относится—увѣ и не только это событіе мирнаго научнаго развитія. Съ болью на душѣ мы должны напомнить, что сегодня годовщина смерти одного изъ нашихъ знаменитѣйшихъ и талантливѣйшихъ писателей—поэтовъ Михаила Юрьевича Лермонтова, который былъ убитъ на дуэли. Такимъ образомъ сегодня—волею или неволею—мы должны помнить о свѣтлыхъ минутахъ русской религіозной жизни, а также и такихъ, какъ рожденіе и дальнѣйшее развитіе

нашей науки.— и не забывать о такомъ печальномъ событіи, какъ дуэль, лишившая насъ талантливѣйшаго поэта, который погибъ въ самый цвѣтущій періодъ его жизни. Что и говорить? Печально такое совпаденіе, но мы должны изъ него многому научиться. «Когда вы услышите о войнѣ и о военныхъ слухахъ, смотрите, не ужасайтесь: подобаеъ бо всему сему быти», — говоритъ Господь Иисусъ Христосъ (Матѳея гл. 24, ст. 6) Невольно вспоминаешь эти слова, когда слышишь или читаешь сужденія нѣкоторыхъ людей о современной войнѣ. Война явленіе противное природѣ человѣка. война порожденіе некультурности, невѣжества, что войну можно предотвратить, что съ развитіемъ просвѣщенія война прекратится сама по себѣ, и т. под. Хорошія слова, золотыя слова... Но нельзя забывать и того, что на ряду съ такими рѣчами приходится слышать и то сужденіе, что вѣчный миръ возможенъ, но только въ могилѣ. И къ несчастію для человѣчества слишкомъ много данныхъ говорить въ пользу такого утвержденія. Вѣйна, безусловно, зло, но зло такое, которому «подобаетъ быть» согласно непреложному слову Господа. Подобаетъ быть по немощи, несовершенству и грѣховности въ природѣ человѣка, отъ чего человѣка не можетъ совершенно избавить никакое образованіе. А потому и можно наблюдать въ исторіи міра, да и въ современной жизни, что война никогда не прекращалась и не прекращается среди людей. Воюють ежедневно, можно сказать, ежечасно. Подумайте, что такое дуэли, въ томъ числѣ дуэль, погубившая Лермонтова? Они ничто иное, какъ отдѣльные эпизоды міровой, вѣчной войны. Посмотрите на цифры преступленій противъ жизни и здоровья людей, совершенныхъ въ различныхъ странахъ міра. Мы не будемъ говорить о Россіи, а посмотримъ на страны свободы и культуры, каковы С.-А. Штаты, Англія, Франція,—тѣмъ болѣе, что у насъ любятъ часто указывать на эти страны. Обратите вниманіе на постоянную вражду въ Америкѣ между бѣлыми и цвѣтными гражданами, которая очень части оканчивается знаменитымъ



судомъ Линча. Да и что такое самъ по себѣ судъ Линча, который примѣняется не къ однимъ *цвѣтнымъ* гражданамъ великой республики? Какъ назвать систему владѣнія и порядокъ управленія англійскаго въ Индіи, въ Ирландіи, если не многолѣтнею безпощадною войною? Не есть ли война, и при томъ самая безпощадная, когда при помощи самыхъ разнообразныхъ приѣмовъ финансовой политики, иногда выработанныхъ наукою, истощаются цѣлыя области для благополучія другихъ областей? Прочитайте сообщенія о послѣднихъ волненіяхъ въ Лиможѣ (во Франціи), которыя окончились тяжелыми пораненіями и смертію многихъ. Скажите, чѣмъ отличаются такія битвы въ мирное время въ культурныхъ странахъ отъ войны между государствами и народами? Эти домашнія войны хуже всякой войны. Этихъ войнъ не смягчаютъ рыцарскія чувства уваженія къ достоинствамъ противника: въ нихъ разгуливаются лишь дикія страсти. Въ атмосферѣ, отравляемой ядомъ низкихъ инстинктовъ, положеніе умовъ высшихъ, болѣе чистыхъ, тяжело нерѣдко до трагизма. Толпой всегда или почти всегда овладѣетъ крикунъ подстрекатель, а не мужъ разума, совѣсти и достоинства. Если невозможно избѣжать такихъ печальныхъ проявленій зла въ мирное время въ государствѣ, гдѣ твердо установленъ правовой порядокъ, гдѣ всякое столкновеніе враждебное (безразлично, на какой почвѣ оно ни произошло) болѣе или менѣе предусмотрѣно закономъ и можетъ быть урегулировано мирнымъ путемъ, то какая сила и власть въ состояніи правильно и авторитетно разрѣшить споры и столкновенія между государствами и народами, гдѣ всегда возможно появленіе и столкновеніе самыхъ противоположныхъ и непримиримыхъ интересовъ? А что представляютъ единичные случаи нападеній на собственность, на личность, на жизнь, о которыхъ такъ нерѣдко приходится читать \*) и слышать? Что такое, какъ немалый эпизодъ войны, звѣрскій

---

*Прим. \*)* Какою горькою пронию является сообщеніе, что Рузвельтъ предъ одною изъ поѣздокъ съ «миролюбивою» цѣлю получилъ угрожающее письмо!!

случай, о которомъ сообщалось на дняхъ, какъ 14 дѣвиць-работницъ ночью были зарѣзаны съ цѣлю ограбить несчастныхъ? А современный способъ борьбы при помощи ручныхъ разрывныхъ снарядовъ, когда одинъ злоумышленникъ въ состояніи поранить и даже умертвить малый отрядъ, поставленный для охраны и защиты мирныхъ гражданъ отъ покушеній злоумышленниковъ? Не есть ли это война, предъ которою меркнетъ борьба у дикихъ народовъ, выступавшихъ и теперь выступающихъ противъ врага съ дубинами, копьями и луками? И разъ человѣку приходится стать лицомъ къ лицу съ бѣдою, какъ война, то онъ не долженъ легкомысленно относиться къ этой бѣдѣ, если ему—волею или неволею—пришлось съ нею считаться. Не мѣсто во время войны унынію, ибо уныніе первое условіе погубить всякое дѣло. Неумѣстенъ и ужасъ при вѣстяхъ о войнѣ и военныхъ слухахъ: «подобаетъ всемъ симъ быти». Что же дѣлать въ томъ случаѣ, когда постигаетъ такая ужасная бѣда, какъ война?

*Св—къ П. Булгаковъ.*

(Окончаніе будетъ)

---

---

## ОТЧЕТЪ

**Забайкальскаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи школъ церковно приходскихъ и грамоты въ 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> уч. г.**

(Окончаніе \*)

По программѣ и образцу второклассной школы въ отчетномъ году было поставлено Читинское миссіонерское при архіерейскомъ домѣ училище. Въ виду того, что здѣсь прибавлены къ учебнымъ предметамъ второклассной школы учебные предметы въ миссіонерскихъ цѣляхъ, то весь учебный курсъ поэтому раздѣленъ въ этой

школъ на четвер, а не на три \*), какъ во второклассныхъ школахъ. Кроме того, возрастъ приѣма въ школу здѣсь опредѣляется не моложе 13 лѣтъ въ первый классъ, почему оканчивающіе курсъ воспитанники, будучи не моложе 17 лѣтъ (ср. пар. 2 Правиль объ исп на званіе учителя церковно приходской школы), могли сразу держать экзаменъ полный на званіе учителя одноклассной церк.-приходской школы при мѣстномъ духовномъ училищѣ взаимнъ выпускного экзамена при самой школѣ. Въ отчетномъ годѣ получили такимъ путемъ свидѣтельства на званіе учителя три воспитанника.

Въ общемъ по успѣхамъ воспитанниковъ Читинское миссіонерское училище въ отчетномъ годѣ, идя по пути улучшеній, начало фактически доказывать, что заботы о немъ Епархіальнаго Начальства не пропали даромъ и что есть надежда на постоянный притокъ достаточно подготовленныхъ учителей. Конечно, нельзя еще сказать, чтобы школа имѣла въ отчетномъ годѣ законченный видъ, но все же сдѣланнаго ею исполнѣ достаточно, для обезпеченія ей дальнѣйшаго успѣха.

Учительскій классъ (годовой) при Читинской женской школѣ также постепенно улучшается, но успѣхи воспитанницъ, какъ по программѣ, такъ и по общей постановкѣ дѣла сравниваемы съ дѣломъ школы миссіонерской пока еще быть не могутъ. Къ сожалѣнію и внѣшнія условія нерѣдко складываются для школы неблагоприятно: такъ въ отчетномъ годѣ не было въ школѣ законоучителя съ 1 января 1904 г. и до конца учебн. времени, за это же время не было учителя пѣнія, приходилось на школьныя средства нанимать квартиру для школы вслѣдствіе тѣсноты помѣщенія, покупать дрова и проч., а отъ этого сокращался источникъ средствъ на учебные предметы и принадлежности, на бібліотеку, на наглядныя пособія и т. п. На полный успѣхъ учительскаго класса при названной школѣ рассчитывать будетъ далеко труднѣе, чѣмъ въ миссіонерскомъ училищѣ.

\*) Въроятно «группы». Ред.

## VII

### Надзоръ за церковными школами.

Относительно надзора за церковными школами въ общемъ необходимо сказать то же, что было сказано и въ предыдущемъ отчетѣ. Личный составъ наблюдателей, правда, за отчетный годъ много измѣнился. На мѣсто уволивагося Нерчинскаго уѣзднаго наблюдателя свящ. А. Николаевскаго въ отчетномъ годѣ былъ назначенъ священникъ Н. Коршуновъ, молодость и неопытность котораго искупалась особеннымъ усердіемъ къ дѣлу. На мѣсто священника С. Данилова по должности Верхнеудинскаго уѣзднаго наблюдателя былъ назначенъ Предсѣдатель Отдѣленія благочинный свящ. С. Старковъ, по докладу Епархіальнаго Училищнаго Совѣта при назначеніи наблюдателемъ уволенный отъ должности Предсѣдателя Отдѣленія. На должность Читинскаго уѣзднаго наблюдателя послѣ свящ. А. Сперанскаго назначенъ благочинный священникъ А. Овипкинъ. Смѣна наблюдателей объясняется по мѣстнымъ условіямъ (См. отч. за 1902 и 1903 уч. г. стр. 84—85) ничтожностью жалованья и главнымъ образомъ неяснымъ выраженіемъ вопроса о пенсіи: наблюдатели безприходные, а въ списокъ имѣющихъ право на пенсію уѣзднаго наблюдателя не внесены. Можно съ увѣренностію сказать, что если уѣздные наблюдатели епархіи не будутъ внесены въ списокъ на право пенсіи, то Отдѣленія Совѣта на половину будутъ оставаться безъ наблюдателей, или же придется замѣняться наблюдателями приходскими.

### Посѣщеніе школъ наблюдателями.

Наблюдатели въ отчетномъ годѣ, какъ и въ предыдущемъ, посѣщали школы и обращали при этомъ вниманіе на всѣ стороны школьной жизни, а послѣ поѣздокъ также печаловались о школахъ черезъ Отдѣленія или епархіальнаго наблюдателя. Черезъ Отдѣленія и Совѣтъ главнымъ образомъ направлялись для окончатель-

наго рѣшенія дѣла по административной и хозяйственной части, а дѣла по учебно-воспитательной части, если въ нихъ не затрагивались матеріальные интересы школы, докладывались епархіальнымъ наблюдателемъ лично Его Преосвященству

Переходя къ частностямъ о посѣщеніи школъ, необходимо отмѣтить, что Читинскій уѣздный наблюдатель о. Сперанскій, съ 1 января 1904 г. перейдя въ М. Н. П. на должность законоучителя Верхнеудинскаго городского училища и женской прогимназіи, не дѣлалъ докладовъ о поѣздкахъ по церковнымъ школамъ, а назначенный на его мѣсто священникъ Овипкинъ не представилъ отчета, какъ назначенный наблюдателемъ къ концу учебнаго года.—и потому дать точныя данныя о посѣщеніи школъ Читинскаго Отдѣленія уѣзднымъ наблюдателемъ затруднительно. Слѣдуетъ однако добавить, что въ этомъ Отдѣленіи сравнительно немного школъ осталось совершенно не посѣщенными наблюдателемъ, напр., Новотроицкая и нѣкотор. др

Нерчинскій уѣздный наблюдатель священникъ Н. Коршуновъ сдѣлалъ четыре поѣздки: въ первую съ 28 октября по 8 ноября 1903 года были имъ осмотрѣны школы, по р. Нерчѣ, во вторую— съ 27 ноября по 16 декабря 1903 года осмотрѣны по рѣкамъ Ундѣ и Онону, въ третью— съ 10 по 22 января 1904 года осмотрѣны школы по рр. Шилкѣ и Газимуру и въ четвертую— съ 10 апрѣля по 5 мая осмотрѣны школы при производствѣ экзаменовъ. Только нѣсколько школъ въ Нерчинскозаводскомъ уѣздѣ остались неосмотрѣнными уѣзднымъ наблюдателемъ.—Молодой, слабый здоровьемъ наблюдатель въ первый же годъ своей службы поѣздками подорвалъ здоровье и въ концѣ года подалъ прошеніе о переводѣ на приходъ Районъ Нерчинскаго уѣзднаго наблюдателя и по территории и по числу школъ самый большой въ епархіи, такъ что было бы желательно на этотъ районъ для пользы дѣла имѣть двухъ наблюдателей или раздѣлить обязанности одного безприходнаго уѣзднаго наблюдателя между двумя или тремя приходскими

священниками, какъ это и практикуется въ Европейской Россіи, распредѣливъ содержаніе 1650 руб. между ними пропорціонально числу школъ и территоріи.

Верхнеудинскій уѣздный наблюдатель священникъ С. Старковъ, вступивъ въ должность съ начала 1904 года, успѣлъ совершить три поѣздки: первую съ 11 февраля по 1 марта, вторую съ 12 апрѣля по 4 мая и третью въ іюнь для выясненія нѣкоторыхъ вопросовъ по церковно-школьному дѣлу въ волостяхъ Кударинской и Посольской. Кромѣ того въ іюнь же мѣсяцѣ о. наблюдатель съѣздивъ въ с. Троицкое, чтобы подвинуть дѣло по окончанію постройки дома для квартиры старшему учителю,

Троицкосавскій уѣздный наблюдатель священникъ Н. Элизень для обзорѣнія школъ сдѣлалъ три большихъ поѣздки, первую съ 24 ноября по 10 декабря 1903 года, вторую съ 24 января по 10 марта 1904 года и третью съ 24 апрѣля по 21 мая т. г. О. Николаемъ Элизень въ отчетномъ году посѣщены безъ исключенія всѣ школы района.

Епархіальнымъ наблюдателемъ для обзорѣнія школъ въ отчетномъ годѣ были сдѣланы три поѣздки — въ первую съ 15 сентября по 20 октября осмотрѣны школы Верхнеудинскаго Отдѣленія по южной сторонѣ жел. дороги и школы Троицкосавскаго Отдѣленія по рр. Селенгѣ и Хилку, во вторую поѣздку съ 1 по 22 декабря 1903 года осмотрѣны школы Читинскаго Отдѣленія по р. Онону и Цасучеевская второклассная, въ третью поѣздку съ 22 февраля до 12 марта осмотрѣны школы Верхнеудинскаго Отдѣленія по сѣверную сторону желѣзной дороги, и кромѣ того въ январѣ же, помимо другихъ посѣщеній, были особо посѣщены съ 8 по 19 января школы Читинскія городскія и близгороднія. Школа второклассная Цасучеевская епархіальнымъ наблюдателемъ была въ маѣ 1904 года посѣщена за отчетный годъ вторично для производства испытаній. Всего посѣщено епархіальнымъ наблюдате-

лемъ въ отчетномъ годѣ 75 школь, а всѣхъ посѣщеній сдѣлано не менѣе ста.

### Р е в и з і я о т д ѣ л е н і я .

Въ отчетномъ году епархіальнымъ наблюдателемъ обревизованы были въ отчетномъ году Троицкосавское, Верхнеудинское, и канцелярія Читинскаго Отдѣленія.

Въ составѣ Троицкосавскаго Отдѣленія за отчетный годъ не произошло никакихъ переменъ, Канцелярія Отдѣленія поставлена правильно и работаетъ аккуратно, дѣлопроизводителемъ состоитъ священникъ І Казаковъ Денежныя дѣла идутъ вполне исправно, сличительныя вѣдомости ежемѣсячно ведутся и отсылаются въ Совѣтъ Засѣданія Отдѣленія бывають часто по мѣрѣ накопленія дѣлъ въ помѣщеніи церковно-общественной бібліотеки. Члены Отдѣленія принимали дѣятельное участіе въ обсужденіи текущихъ вопросовъ. Члены Отдѣленія свящ. І Казаковъ и діаконъ Царняковъ были попечителями церковныхъ школь, первый—Баендаевской, а второй—Маргинуевской и оба посѣтили эти школы, не смотря на отдаленность ихъ отъ Троицкосавска—50—80 верстъ. Книжный складъ Отдѣленія функционировалъ исправно, всѣ школы были своевременно снабжены учебниками и учебными принадлежностями Книги продавались, особенно дѣтямъ богатыхъ родителей, а болѣе бѣднымъ онѣ давались въ пользованіе безплатно.

Въ составѣ Верхнеудинскаго Отдѣленія съ 1904 года перемѣнился Предсѣдатель, ибо Совѣтъ не нашелъ удобнымъ совмѣстить должность предсѣдателя и уѣзднаго наблюдателя въ лицѣ одного священника С. Старкова, назначеннаго наблюдателемъ. На мѣсто предсѣдателя Отдѣленія Старкова назначенъ бывший Читинскій уѣздный наблюдатель священникъ А. Сперанскій, перешедшій на должность Старкова въ Верхнеудинскъ. Дѣлопроизводитель и казначей священникъ С. Тяжеловъ былъ замѣненъ по должности казначей священникомъ П. Барышевцевымъ, бывшимъ дѣлопроиз-

водителемъ Епархіального Училищнаго Совѣта, по должности дѣлопроизводителя—псаломщикомъ Филаретомъ Титовымъ и, какъ переведенный въ другой приходъ, о. Тяжиковъ освобожденъ отъ должности члена Отдѣленія. Канцелярія Отдѣленія, находившаяся при дѣлопроизводителѣ о. Тяжеловѣ въ совершенно запущенномъ состояніи, съ перемѣною дѣлопроизводителя начала поправляться, но съ назначеніемъ новаго предсѣдателя опять бумаги и срочныя свѣдѣнія начали запаздывать. Денежныя дѣла Отдѣленія въ началѣ отчетнаго года шли не лучше дѣлопроизводства. Новый канцелярь, человекъ аккуратный, запущенное дѣло началъ быстро улучшать. Засѣданія Отдѣленія бывають въ очередные дни: на цѣлый годъ составлено было росписаніе очередныхъ засѣданій, при чемъ эти засѣданія совпадали со временемъ уѣзднаго сѣзда гг. крестьянскихъ начальниковъ района Верхнеудинскаго Отдѣленія, да и вообще въ епархіи, весьма рѣдко посѣщали засѣданія Отдѣленій, очевидно, предпочитая въ селахъ относительно школьнаго дѣла распорядиться лично (имѣются факты). Книжнымъ складомъ въ теченіе отчетнаго года завѣдывалъ сначала дѣлопроизводитель священникъ С. Тяжловъ, и дѣло велъ не достаточно аккуратно, но новый завѣдывающій о. Платонъ Барышевцевъ къ концу отчетнаго года уже значительно успѣлъ улучшить дѣло книжнаго склада. Учебники высылались во всѣ школы за деньги съ правомъ о.о. завѣдывающимъ выдавать ихъ бѣднѣйшимъ ученикамъ въ бесплатное пользованіе.

Въ составѣ Читинскаго Отдѣленія за отчетный годъ большихъ перемѣнъ также не произошло. Дѣлопроизводитель священникъ Василій Титовъ въ началѣ учебнаго года отъ должности отказался и на его мѣсто былъ избранъ членъ Отдѣленія старшій Совѣтникъ войскового Хозяйственнаго Правленія Забайкальскаго Казачьяго войска статскій совѣтникъ Павелъ Сергѣевичъ г. Игумновъ. Канцелярія Отдѣленія за отчетный годъ работала довольно аккуратно. Денежныя дѣла Отдѣленія за отчетный годъ обривизо-



ваны не были. Казначеемъ Отдѣленія былъ гласный Читинской городской Думы, бывшій мѣщанскій староста Иванъ Павловичъ Ивановъ, къ дѣлу относился усердно. Засѣданія Отдѣленія были по мѣрѣ накопленія дѣлъ и происходили въ помѣщеніи Духовной Консисторіи. Не все члены аккуратно посѣщали засѣданія за сложностію у каждаго прямыхъ своихъ обязанностей, почему иногда были случаи, что засѣданіе не устраивалось за неприбытіемъ достаточнаго числа членовъ. Изъ крестьянскихъ начальниковъ особенно усерденъ къ школьному дѣлу былъ г. предсѣдатель съѣзда крестьянскихъ начальниковъ М. С. Кашпуровъ. Книжнымъ складомъ Отдѣленія завѣдывалъ учитель Читинскаго ремесленнаго училища Василій В. Окунцовъ. Ревизія книжнаго склада въ отчетномъ году не было, такъ какъ В. В. во вторую половину учебнаго года отъ завѣдыванія складомъ отказался, а новаго завѣдывающаго не было назначено до начала слѣдующаго учебн. года.

Въ Нерчинскомъ Отдѣленіи за отчетный годъ не было ревизіи. Впрочемъ, это отдѣленіе съ Троицкосавскимъ считается самымъ исправнымъ и ревизія въ немъ не была такъ необходима, какъ напр., въ Верхнеудинскомъ Отдѣленіи. Въ составѣ Отдѣленія перемѣнился предсѣдатель: назначенъ за смертію о. прот. П. Затопляева, старшій изъ постоянныхъ членовъ священникъ Михаилъ Громовъ, и уѣзднымъ наблюдателемъ вмѣсто о. Николаевского назначенъ о. Коршуновъ. Засѣданія происходили по мѣрѣ накопленія дѣлъ въ квартирѣ или о предсѣдателя или о дѣлопроизводителя. Должности дѣлопроизводителя, казначея и завѣд. книжнымъ складомъ были совмѣщены въ одномъ лицѣ—священникъ Ал. Спасскомъ.

**Посѣщеніе церковныхъ школъ членами Епархіального Училищнаго Совѣта и другими лицами.**

Кромѣ наблюдателей церковныхъ школы въ отчетномъ году посѣщали также и нѣкоторые члены Совѣта и Отдѣленій. Такъ

о председателемъ Совѣта прот. Соболевымъ была посѣщена Кабанская женская и Ильдиканская школы, членами Совѣта—С. Стуковымъ Алгачинская, о. Еп. Кузнецовымъ—школы при миссіонерскихъ станахъ, г. Гриневицкимъ—нѣкоторыя школы Верхнеудинскаго Отдѣленія, г. директоромъ народныхъ училищъ при поѣздкахъ и проч. Изъ членовъ Отдѣленій въ общемъ чаще другихъ посѣщали школы о.о. благочинные церквей и нѣкоторые изъ г.г. крестьянскихъ начальниковъ. Нельзя не пожелать, чтобы посѣщенія церковныхъ школъ всеми указанными должностными лицами были чаще, ближе и глубже касались бы дѣла и отражались бы такою или иною поддержкою церковной школѣ. Однако нельзя оставить безъ вниманія тѣхъ весьма нежелательныхъ фактовъ что нѣкоторые о.о. благочинные, судя по наблюдательскимъ отчетамъ, во время своихъ поѣздокъ по благочинію совершенно не посѣщали школъ, что нѣкоторые должностныя лица, заинтересованныя народною грамотностію, при томъ нерѣдко безъ достаточныхъ основаній и нужды дѣлали попытки къ насажденію школъ М. Н. П. за счетъ закрытія въ этихъ мѣстахъ школъ церковно-приходскихъ и что вслѣдствіе невьясненности отношеній въ школьныхъ вопросахъ между приходскими священниками съ одной стороны, и г.г. крестьянскими начальниками и атаманами военныхъ отдѣловъ съ другой, нѣкоторые о.о. завѣдывающіе церковными школами бывали поставлены въ ложное положеніе по отношенію къ своей же завѣдываемой школѣ.

### **О мѣрахъ улучшенія церковно-школьнаго дѣла въ епархіи по соображеніямъ наблюдателей.**

Какъ въ отчетѣ за прошлый 1902—3 годъ, такъ и нынѣ въ вопросѣ объ улучшеніи школьнаго дѣла необходимо указать прежде всего на увеличеніе содержанія учащимъ. Если не будетъ увеличенъ окладъ жалованья учащимъ церковныхъ школъ, то будетъ трудно удержать хорошихъ учителей и учительницъ въ

церковныхъ школахъ, когда тутъ же рядомъ въ министерскихъ школахъ они могутъ получать жалованье въ 500—600 руб. и даже иногда болѣе. Если въ настоящее время и надѣются школамъ участки земли до 15 десятинъ на каждую, то эта земля когда еще можетъ использована мало свѣдущимъ въ сельскомъ хозяйствѣ учителемъ или учительницей и когда будетъ служить подспорьемъ къ жалованью — вопросъ не близкій. Пока Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ увеличить содержаніе учащимъ церковныхъ школъ Забайкальской епархіи, пока школьная земля будетъ служить подспорьемъ для учителей, все же необходимо улучшать школьное дѣло — Въ отчетномъ году церковныя школы замѣтно улучшались постройкою собственныхъ школьныхъ зданій и въ школьномъ инвентарѣ. Вѣроятно такого рода чисто внѣшнее благоустройство церковныхъ школъ продолжится и въ будущемъ году. — Была бы затѣмъ одною изъ самыхъ желательныхъ мѣръ выдача всѣмъ учащимся церковныхъ школъ учебниковъ бесплатно. Правда за послѣдніе годы Издательская Коммиссія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ начала отпускать на нашу епархію бесплатно учебниковъ на 4000 рублей, но этихъ учебниковъ достаточно едва на половину учащихся, между тѣмъ желательно, чтобы всѣмъ учебники были бесплатные, Нельзя попутно не замѣтить сверхъ того объ учебникахъ еще и того, что учебники мало доступны дѣтямъ по языку и крайне слабо иллюстрированы. Весьма желательно было бы также, чтобы журналъ Народное Образование высылался бесплатно во всѣ церковно-приходскія школы, такъ какъ нынѣ онъ высылается лишь только въ тѣ школы, которыя были церковно-приходскими до 1902 года, а школы, обращенныя въ церковно-приходскія позднѣе 1902 года этого журнала не получаютъ совсѣмъ. — Для развитія религіозности въ дѣтяхъ съ отчетнаго года начало входить въ практику слѣдующее: въ дни праздничные дѣти собираются въ церковь, часовню или школу (рѣчь идетъ о школахъ отдаленныхъ отъ приходскаго храма) и слушаютъ утреню и часы

съ послѣдованіемъ изобразительнымъ, а затѣмъ присутствуютъ на воскресномъ чтеніи, въ дни же будничные на утренней молитвѣ введено пѣть ежедневно Символь вѣры, а гдѣ пѣнія нѣтъ, то Символь вѣры читается. Добрый обычай этотъ, дай Богъ, чтобы привился возможно шире. Затѣмъ необходимо для улучшения учительскаго персонала ежегодно устраивать учительскіе курсы, гдѣ бы неопытные учителя и учительницы могли поучиться у болѣе опытныхъ и свѣдущихъ своихъ товарищей, гдѣ могли бы познакомиться съ лучшей постановкой учебнаго дѣла и т. п. Въ началѣ отчетнаго года предполагалось было приготовиться и лѣтомъ 1904 года устроить школьное паломничество учениковъ Цасучеевской второклассной школы и желающихъ учителей изъ другихъ церковно-приходскихъ школъ съ конечною цѣлію поклониться святителю Иннокентію въ Иркутскѣ, при чемъ попутно предполагалось осмотрѣть достопримѣчательности и все стоящее особеннаго вниманія въ г. Читѣ, Верхнеудинскѣ, Иркутскѣ, а также въ Петровскомъ заводѣ, на оз. Байкалѣ и проч. Намѣчено устройство Забайкальскаго церковно-учительскаго Серафимовскаго Братства, съ цѣлію путемъ учительскихъ собраній и бесѣдъ съ произношеніемъ рефератовъ, чтеніемъ, пѣніемъ и музыкой способствовать живому взаимообщенію учащихъ церковныхъ школъ и помогать ихъ духовному развитію, составленъ даже временный уставъ Братства. — Для обсуждения школьныхъ вопросовъ предполагалось также устроить съѣздъ уѣздныхъ наблюдателей. Однако по случаю возникновенія военныхъ дѣйствій на Востокѣ Епархіальный Училищный Совѣтъ въ виду чисто вѣшнихъ неудобствъ нашель осуществленіе этихъ предположеній неудобнымъ въ отчетномъ году, а Его Преосвященство — утвердить временный уставъ Серафимовскаго Братства. Что было затѣмъ сказано въ предыдущемъ отчетѣ о необходимости собственныхъ зданій для уѣздныхъ Отдѣленій и для уѣздныхъ наблюдателей, тоже слѣдуетъ сказать и нынѣ. Для опредѣленія функций Отдѣленія необходима инструкция Отдѣленіямъ и уѣзднымъ на-

блюдателямъ, каковая и была въ 1902 году на наблюдательскомъ съѣздѣ составлена, но до сихъ поръ Совѣтомъ не рассмотрѣна окончательно и не утверждена. Наконецъ, въ виду того, что учащихся и завѣдывающихъ церковными школами здѣсь изстари вошло въ обычай представлять часто къ наградамъ иногда даже безъ достаточно вѣсскихъ заслугъ или по представленіямъ лицъ постороннихъ и иноепархіальныхъ, почему награды обезцѣнивались и съ другой стороны работники по народному образованію привыкли чуть не ежегодно ожидать награду, епархіальный наблюдатель дѣлалъ докладъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ о примѣрномъ порядкѣ представленія школьныхъ дѣятелей къ наградамъ, ранѣе представленія ихъ къ наградамъ Высочайшимъ, при чемъ предполагалось принять за правило, чтобы представленія къ наградамъ по Отдѣленіямъ и Совѣту не проходили мимо наблюдателей, чтобы представлялись лица дѣйствительно достойныя награды и не ранѣе трехъ лѣтъ, чтобы лица, съ полнымъ усердіемъ прослужившихъ въ одной школѣ нѣсколько лѣтъ представлять къ наградамъ годомъ ранѣе обычнаго срока и проч. Но и этому дѣлу въ Совѣтѣ почему то еще пока не дано никакого движенія.

Забайкальскій епархіальный наблюдатель школъ церковно-приходскихъ и грамоты священникъ *Анатолій Поповъ*.

1905 года января 17 дня.

## **Организація церковныхъ совѣтовъ въ православныхъ приходахъ Восточной Сибири**

въ связи съ дѣйствующимъ положеніемъ о церковно-приходскихъ попечительствахъ.

(Памяти графа Муравьева-Амурскаго).

Имя графа Николая Николаевича Муравьева-Амурскаго, безспорно, занимаетъ одну изъ самыхъ почетныхъ мѣстъ въ лѣтописяхъ Восточной Сибири... Не изгладится изъ памяти признатель-

наго потомства имя того, о комъ растроганные иркутяне, въ моментъ прощанія съ нимъ (1861 г.), говорили: «закатывается зорька Восточной Сибири»..

О значеніи и заслугахъ этого выдающагося государственнаго мужа сохранилось много воспоминаній, записокъ, мемуаровъ, писемъ и т. п., разбросанныхъ по разнымъ періодическимъ изданіямъ. Но во всѣхъ этихъ памятникахъ жизни и дѣятельности Муравьева-Амурскаго на первый планъ выдвигается громадная важность для Россіи Амурскаго и Тихоокеанскаго побережья въ политическомъ отношеніи и почти исключительно съ этой стороны опредѣляется значеніе графа Муравьева. Для примѣра приведемъ одно наиболѣе типичное мѣсто изъ записокъ Шумахера: «до назначенія графа Муравьева Генераль-Губернаторомъ Восточной Сибири, говоритъ онъ, въ международныхъ сношеніяхъ нашихъ съ Китаемъ достоинство Россіи приносилось въ жертву вѣковому убѣжденію въ необходимости уважать невозмутимую замкнутость Китайской имперіи и избѣгать всего, что могло бы ее встревожить. Графъ Муравьевъ блестящимъ образомъ разрѣшилъ всѣ спорные вопросы и успѣхомъ своимъ увѣнчалъ рядъ многолѣтнихъ настойчивыхъ домогательствъ Россіи къ возвращенію владѣній ея на Амурѣ. Безспорно и навсегда утверждены права Россіи на владѣніе прекрасною страной, щедро надѣленною богатствами природы и ожидающею лишь большаго населенія, которое бы воспользовалось ея богатствами и благопріятными географическими и климатическими условіями для прочнаго и успѣшнаго развитія». Съ той же преимущественно стороны изображается дѣятельность Муравьева Амурскаго и въ цѣльной біографіи его, составленной г. Барсуковымъ на основаніи писемъ Муравьева къ разнымъ лицамъ, официальныхъ документовъ и печатныхъ источниковъ. Опредѣляя значеніе и характеризуя самую личность этого славнаго героя Амурской исторіи, г. Барсуковъ говоритъ: «съ его именемъ неразрывно связано одно изъ важнѣйшихъ событій начала царствованія Импе-

гатора Александра II, именно—присоединеніе къ Россіи обширнаго Приамурскаго края, благодаря чему нашимъ боевымъ, торговымъ и промышленнымъ силамъ открылся свободный доступъ къ Тихому океану. Доблестный воинъ, прошедшій строгую школу Николаевского времени, мудрый администраторъ и патриотъ, Муравьевъ является лицомъ выдающимся какъ своими заслугами, такъ и свойствами своего чисто русскаго самобытнаго характера. Неутонимый труженикъ, одаренный умомъ государственнымъ, необыкновенной энергіей и предприимчивостью, онъ постоянно руководился мыслию быть полезнымъ Государю и отечеству. Глубоко вѣруя въ Промыслъ Божій, онъ былъ чрезвычайно твердъ въ борьбѣ съ обстоятельствами и невзгодами жизни, необыкновенно послѣдователенъ и настойчивъ во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ. Всегда и во всемъ оставаясь вѣренъ себѣ, Муравьевъ, не смотря на всѣ препятствія, неуклонно шель къ намѣченной цѣли. Человѣкъ рѣшительный, часто вспыльчивый, онъ въ то же время былъ прямодушенъ, честенъ и справедливъ; беспощадно преслѣдовалъ ложь, лихоимство или нерадѣніе къ служебному долгу; но за то и умѣлъ отличать людей достойныхъ, былъ памятливъ къ заслугамъ и щедръ на награды. Въ своей домашней обстановкѣ Муравьевъ былъ простъ и доступенъ для всѣхъ; съ подчиненными былъ привѣтливъ, и своей добротой и сердечностію такъ умѣлъ привязывать ихъ къ себѣ, что они готовы были идти за него, какъ говорится, въ огонь и въ воду. Какъ администраторъ, онъ непрестаннымъ попеченіемъ о мѣстныхъ нуждахъ, освобожденіемъ рабочихъ и крестьянъ Нерчинскихъ горныхъ заводовъ и инородцевъ отъ незаконнаго закрѣпощенія и грубаго произвола разныхъ промышленниковъ—не только внушилъ къ себѣ благодарную память въ коренномъ населеніи Восточной Сибири, (И. Барсуковъ. Графъ Николай Николаевичъ Муравьевъ-Амурскій. Москва 1891 Предисл. стр. I).

Въ обстоятельномъ трудѣ почтеннаго біографа читатель найдеть не мало данныхъ для такой характеристики Муравьева не

мало иллюстрацій и довольно яркихъ къ каждой въ отдѣльности чертъ его характера. Однако слѣдуетъ замѣтить, что если все, касающееся роли или значенія Муравьева во внѣшней исторіи присоединенія къ Россіи обширнаго и богатаго Приамурскаго края, изложено здѣсь, можно сказать, съ исчерпывающею полнотою, то съ другой стороны, нельзя того же самого сказать относительно дѣятельности Муравьева по внутреннему благоустройству приобретеннаго края. Не эту ли сторону въ дѣятельности Муравьева и имѣлъ въ виду авторъ, оговариваясь о возможныхъ пробѣлахъ въ его трудѣ (Предисл. стр. III).

Отнюдь не въ дѣлахъ восполненія пробѣловъ, оставленныхъ почтеннымъ авторомъ, объ административной дѣятельности Муравьева, а прежде всего изъ простаго желанія помянуть благодарнымъ словомъ сего доблестнаго мужа, мы рѣшаемся нѣсколько отѣннить одно изъ мѣропріятій Муравьева къ внутреннему благоустройству Приамурскаго края, свидѣтельствующихъ о его солидномъ административномъ умѣ и предприимчивомъ духѣ—именно учрежденіе имъ церковныхъ совѣтовъ въ православныхъ приходахъ приобретеннаго края, о чемъ г. Барсуковъ умалчиваетъ въ своемъ трудѣ. Къ тому же побуждаетъ насъ, съ другой стороны и главнымъ образомъ, являемый за послѣднее время въ обществѣ интересъ къ церковно-общественнымъ вопросамъ, пробуждающееся снова сознаніе необходимости возвысить значеніе нашихъ приходовъ, вдохнуть новую свѣжую струю въ церковно-приходскую жизнь, о чемъ свидѣлствуетъ современная періодическая литература, выразительница общественнаго сознанія (см. духовные и свѣтскіе журналы за послѣдніе три года, въ особенности: Церковный Вѣстникъ, Странникъ и Русскій Вѣстникъ); хотя, конечно, теперь это сознаніе далеко не имѣетъ еще той интенсивности и жгучести, какую оно имѣло въ славную и пріснопамятную эпоху общественнаго возрожденія при Александрѣ II.

Высочайшій Манифестъ 26 февраля 1903 года отмѣчаетъ собою важный, знаменательный моментъ въ исторіи вопроса о



церковномъ приходѣ. Въ немъ указывается на необходимость «упорядочить мѣстный бытъ сближеніемъ общественнаго управленія съ дѣятельностію приходскихъ попечительствъ при православныхъ храмахъ—тамъ, гдѣ это представляется возможнымъ». Такимъ образомъ, Высочайшій Манифестъ признаетъ необходимость возрожденія и оживленія прихода, какъ основной общественной ячейки въ нашемъ мѣстномъ быту. Если и до изданія указанного Манифеста общественная мысль ставила вопросъ о мелкой земской единицѣ въ тѣсную связь съ вопросомъ о церковномъ приходѣ (см. напр. статьи г. Папкова о приходѣ въ Русскомъ Вѣстникѣ и отдѣльныя брошюры) и колебалась между двумя формами мелкой земской единицы—волостью и приходомъ—то теперь, послѣ изданія Манифеста 26 февраля, она рѣшительнѣе стала склоняться на сторону послѣдняго. На страницахъ періодической печати мы встрѣчаемся съ разнообразными проектами организациі церковно приходскихъ попечительствъ, призванныхъ играть, во всякомъ случаѣ, не малую роль въ нашей общественной жизни. Таковы, напримѣръ: извѣстный проектъ А. А. Папкова, одного изъ самыхъ горячихъ сторонниковъ идеи обновленія церковно-приходской жизни, напечатаннаго по этому поводу цѣлый рядъ цѣнныхъ статей и произнесшаго не мало рѣчей, дышущихъ искреннимъ одушевленіемъ; проектъ М. Муравьева, признающаго приуроченіе мелкой земской единицы къ приходу, «наиболѣе удачнымъ разрѣшеніемъ вопроса» и утверждающаго, что православный приходъ «управляемый двумя попечительствами — церковно-приходскимъ и земско приходскимъ есть болѣе отвѣчающая времени и мѣсту организациія для упорядоченія мѣстнаго быта» (СЦБ. Вѣд. за текущій годъ); проектъ Арсеньева и др.

Въ виду сказаннаго, именно теперь благовременно вспомнить то, что сдѣлано было достославнымъ Муравьевымъ Амурскимъ для оживленія православныхъ приходовъ Приамурскаго края.

Правила о церковныхъ совѣтахъ составлены были Муравьевымъ по совѣщанію съ архіепископомъ Камчатскимъ Иннокентіемъ, который въ томъ же краѣ дѣйствовалъ въ интересахъ русскаго государства и православной церкви не менѣе энергично и успѣшно мечемъ духовнымъ—словомъ истины Евангельской. Святитель Иннокентій нашелъ эти правила отвѣчающими потребностямъ и условіямъ края. Пусть самая идея церковныхъ совѣтовъ не оригинальная, пусть она не составляетъ продукта самобытнаго творчества графа Муравьева, пусть онъ только пересадилъ институтъ церковныхъ совѣтовъ съ инославной почвы на почву православную; несмотря на это его заслуга громадна, такъ какъ въ нашей русской православной церкви онъ—одинъ изъ первыхъ понялъ плодотворность этой идеи, жизнеспособность даннаго института, которому при надлежащей организаціи и должномъ вниманіи къ нему со стороны общества можно предрекать великую будущность.

Мотивомъ къ составленію означенныхъ правилъ послужило желаніе дать городскимъ и сельскимъ причтамъ Приамурскаго края вполне достаточное матеріальное обезпеченіе и тѣмъ поставить ихъ въ независимое положеніе отъ прихожанъ, опредѣлить отношенія къ нимъ сихъ послѣднихъ и доставить духовенству возможность, не озабочиваясь матеріальными нуждами, стать на высоту духовныхъ учителей.

Средства матеріальнаго обезпеченія духовенства были указаны въ правилахъ слѣдующія: а) земельный надѣлъ (90—80 десятинъ на каждый причтъ—ст. 1—3), в) помѣщеніе отъ прихода (если нѣтъ его отъ казны—ст. 4—9) и с) денежное пособіе отъ прихода (кромѣ жалованья отъ казны)—въ городахъ: протоіереямъ отъ 450—500 руб., священникамъ отъ 300—350 руб., протоіакову кафедральнаго собора 250 руб., діаконамъ отъ 150—175 руб., дьячкамъ по 100 руб., пономарямъ по 70 руб. и просвирнѣ 40 р.; въ селеніяхъ: священникамъ отъ 200—250 руб., діакону 400 руб.

(потому что отъ казны жалованья не положено), дьячку отъ 80—100 руб., пономарю отъ 60—70 руб. и просвирнѣ отъ 30—35 р. (ст. 10); это пособіе раскладывается на всѣхъ прихожанъ безъ различія сословій, причемъ въ селеніяхъ оно можетъ быть вносимо хлѣбомъ (ст. 11); основаніемъ раскладки можетъ служить въ городахъ для чиновниковъ и служащихъ нижнихъ чиновъ содержаніе, получаемое ими; для городского сословія—объявляемые капиталы; для сельскихъ обывателей—подесятинный сборъ хлѣба (ст. 12—13). Обеспеченное исчисленными источниками матеріальнаго содержанія, духовенство не должно принимать отъ прихожанъ за совершеніе духовныхъ требъ, за исключеніемъ молебновъ, панихидъ и поднятія св. иконъ на домъ; за эти послѣднія прихожане обязаны давать вознагражденіе въ той мѣрѣ, какая будетъ опредѣлена (ст. 18—20). Завѣдываніе всѣмъ этимъ дѣломъ и возложено было на приходскіе совѣты (ст. 21). Приходскіе совѣты, говоритъ положеніе о нихъ, выработанное графомъ Муравьевымъ, состоятъ изъ священно-служителей той церкви, при которой находятся, и которые суть непремѣнные члены оныхъ и слѣдующихъ лицъ: въ городахъ—изъ представителей отъ всѣхъ сословій и званій, не исключая ремесленниковъ, по одному изъ каждаго, изъ церковнаго старосты и особаго почетнаго Попечителя, если на званіе таковаго изъявить кто желаніе, со взносомъ въ пользу церковныхъ доходовъ опредѣленной суммы; а въ сельскихъ (или станичныхъ) приходсахъ—изъ мѣстныхъ сельскихъ начальниковъ, церковныхъ старостъ и представителей отъ окрестныхъ селеній, приписанныхъ къ приходамъ. Всѣ эти лица избираются прихожанами установленнымъ порядкомъ и на извѣстный срокъ (22 и 23 ст.). Предсѣдательство въ приходскихъ совѣтахъ городскихъ церквей принадлежитъ тому, кто будетъ для сего членами совѣта избранъ, а въ селеніяхъ приходскому священнику. (ст. 24). Совѣты собираются въ городскихъ приходсахъ по мѣрѣ надобности—три или четыре раза въ годъ, а въ селеніяхъ дважды въ годъ: осенью,

по окончаніи полевыхъ работъ, и весною, предъ начатиємъ сихъ работъ (ст. 25). Священники представляютъ совѣту о церковныхъ и своихъ нуждахъ, но въ разсужденіи объ удѣлствореніи послѣднихъ не участвуютъ (ст. 26). Удовлетвореніе всѣхъ нуждъ церквей и причтовъ, при нихъ состоящихъ, какъ-то: отопленіе, устройство помѣщеній, капитальныя исправленія оныхъ, доставленіе прислуги, раскладка денежнаго пособія, количество онаго и пр. зависитъ отъ усмотрѣнія совѣтовъ приходскихъ и производится тѣми способами, какіе они признаютъ для себя болѣе удобными (ст. 27). По каждому таковому собранію совѣта составляются протоколы, а въ сельскихъ приходяхъ приговоры, которые приводятся въ исполненіе тѣмъ порядкомъ, какой для сего установленъ будетъ, и обязательны для всѣхъ прихожанъ (ст. 28). Владѣніе и распоряженіе церковными доходами и расходами, не исключая свѣчнаго и кружечнаго сборовъ, принадлежитъ къ числу главнѣйшихъ обязанностей совѣтовъ приходскихъ, которые обязываются въ семъ случаѣ надлежащею отчетностію (ст. 29). Кромѣ того, на нихъ возлагается попеченіе о призрѣніи бѣдныхъ прихода, погребеніи неимущихъ умершихъ, устройствѣ участи безпріютныхъ сиротъ, распространеніи грамотности и религіознаго образованія между прихожанами, устройствѣ кладбищъ, примирительное разбирательство всѣхъ тѣхъ, кто обратится къ суду совѣта приходскаго, и разсмотрѣніе случаевъ по нарушенію правила о безвозмездномъ исполненіи причтами духовныхъ требъ, о коихъ, если окажется нужнымъ, доводится до свѣдѣнія епархіальнаго начальства (ст. 30).

Такова должна быть организація церковныхъ совѣтовъ въ приходяхъ Пріамурскаго края и такова ихъ компетенція по проекту графа Муравьева. Въ 1859 году 10 апрѣля этотъ проектъ былъ отправленъ имъ въ Петербургъ Управляющему дѣлами Сибирскаго Комитета статсъ-секретарю Буткову съ просьбою внести его на обсужденіе Комитета. Отсюда онъ поступилъ на разсмотрѣніе Св. Синода, который, найдя его вполне основательнымъ и цѣ-

лесообразнымъ, постановилъ (17 іюля 1859 г.): всеподданнѣйше ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ, чтобы Св Синоду было дозволено войти въ соглашеніе съ подлежащими министерствами о примѣненіи главныхъ началъ означеннаго проекта, по мѣрѣ возможности и внимательномъ, соображеніи съ мѣстными условіями, къ прочимъ губерніямъ и областямъ Россіи. Одобренный Св. Синодомъ проектъ Муравьева представленъ былъ Сибирскимъ Комитетомъ на благоусмотрѣніе Императора Александра II и Высочайше утвержденъ 23 декабря 1859 года.

Насколько широко это положеніе о церковныхъ совѣтахъ примѣнялось въ православныхъ приходахъ Восточной Сибири при самомъ Муравьевѣ-Амурскомъ, мы не имѣемъ объ этомъ свѣдѣній, но чамъ извѣстна дальнѣйшая исторія этого положенія.

Предположенія Св. Синода о повсемѣстномъ примѣненіи приамурскихъ правилъ о церковныхъ совѣтахъ при тогдашнемъ Оберъ-прокурорѣ графѣ А. П. Толстомъ остались не исполненными. Его преемникъ генераль-маіоръ А. П. Ахматовъ въ 1862 году (16 мая) писалъ Московскому митрополиту Филарету: «въ числѣ бумагъ, сланныхъ предмѣстникомъ моимъ, остались предположенія Св. Синода о примѣненіи Высочайше утвержденныхъ, въ 1859 г., правилъ обезпеченія духовенства въ Приамурскомъ краѣ къ прочимъ губерніямъ, кромѣ западныхъ, для коихъ составляетъ особое положеніе, и объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія войти о семъ въ соглашеніе съ подлежащими министерствами. Графъ Толстой, какъ извѣстно мнѣ, имѣлъ въ виду просить мнѣнія Вашего Высокопреосвященства по сему предмету. Вполнѣ раздѣляя предположеніе графа Толстого, по важности этого дѣла, имѣю честь препроводить къ Вашему Высокопреосвященству упомянутыя правила въ копіи, прося Васъ, Милостивый Государь и архипастырь, почитать меня отзывомъ о заключеніи Вашемъ относительно введенія сихъ правилъ въ сказанныхъ епархіяхъ» (Собраніе мнѣній и отзывовъ м. Филарета V т. I ч. 286 стр.).

Знаменитый канонистъ русской церкви отнесся къ данному ему порученію съ подобающимъ вниманіемъ и серьезностію; и въ это дѣло онъ вложилъ свой ясный умъ и обширныя познанія въ области церковнаго права. Указавъ неточности въ самой редакціи Приамурскихъ правилъ (напр. 6 въ статьяхъ 5, 6, 8, 10 и др.), м. Филаретъ высказываетъ, далѣе, свой взглядъ по существу отдѣльных статей «къ которымъ онъ не могъ присоединиться съ убѣжденіемъ». Такъ, онъ признаетъ неудобнымъ указываемое въ ст. 12, назначеніе въ пользу причта какого либо пособія отъ прихожанъ деньгами или натурой въ формѣ опредѣленнаго налога «Сборъ окладовъ и пособій натурою для причтовъ и прихожанъ въ видѣ налога, представляетъ довольно удобства и въ отношеніи къ раскладкѣ, и въ отношеніи къ взиманію, и въ отношеніи къ дѣйствию на нравственное расположеніе прихожанъ. Когда подобное вводится было силою Закона Божія, какъ напр. десятины: тогда религиозное чувство располагало и къ повиновенію, и къ усердному исполненію, Трудно сего надѣяться, когда сборъ предпринимается гражданскимъ закономъ. Неудовольствіе прихожанъ можетъ даже отразиться на духовенствѣ охлажденіемъ къ нему». Затѣмъ м. Филаретъ находитъ неудобной узаконяемую ст. 19 Приамурскихъ правилъ точную регламентацію прихожанами опредѣленной платы за совершеніе молебновъ, панихиды и поднятіе св. иконъ на домъ. «Для бѣднаго, говоритъ онъ, гривну дать тяжелѣе, нежели для богатаго рубль; а когда назначится гривна, тогда и богатый не стыдясь даетъ гривну и скажетъ: я исполнилъ законъ». Въ отмѣну статей 12 и 19 м. Филаретъ рекомендовалъ слѣдующія мѣры: а) прихожане каждой церкви должны поддерживать благосостояніе причта, согласно съ древнимъ обычаемъ, усердными приношеніями при совершеніи требъ; в) если же этого окажется недостаточнымъ для безбѣднаго существованія причта, въ такомъ случаѣ прихожане «Общимъ Совѣщаніемъ» назначаютъ съ самихъ себя сборъ деньгами или натурой въ качествѣ ежегоднаго пособія причту, и е).

причту, подъ строгаю отвѣтственностію, запрещается требовать приношеній или опредѣлять ихъ мѣрою. Особенно горячо возстаетъ Московскій святитель противъ 24 статьи, предоставляющей предсѣдательское мѣсто въ приходскихъ совѣтахъ городскихъ церквей тому, кто будетъ избранъ членами совѣта, а въ селеніяхъ— приходскому священнику. Онъ находитъ, что 24 статья продиктована не духовною, а мірскою мудростію «Слово Божіе говоритъ— повинуйтесь наставникамъ вашимъ; а мы—прихожане—въ церковномъ совѣтѣ хотимъ сѣсть на первое мѣсто, а приходскаго наставника посадить на второе или третье или далѣе. Мало ли бываетъ свѣтскихъ собраній, въ которыхъ предсѣдательствуетъ не старшій по званію или чину, но кто ближе къ предмету собранія? Почему священникъ не удостоивается подобнаго? И въ городахъ есть приходы, состоящіе изъ ремесленниковъ или ямщиковъ; и между ними найдется такой, который захочетъ стать выше священника, и найдетъ поддерживающихъ его честолюбіе. Будетъ ли сіе назидательно для прихода? И въ селѣ могутъ быть прихожане изъ высшихъ сословій. Если тамъ не предоставлено никому предсѣдательства предъ священникомъ, почему же не такъ въ городѣ? Не-было ли бы приличіе слѣдующее: естественный предсѣдатель приходскаго совѣта есть священникъ. Но, смотря по обстоятельствамъ, могутъ избрать изъ прихожанъ другого, почетнаго предсѣдателя». Не менѣе энергично возстаетъ м. Филаретъ противъ 29 ст., предоставляющей церковному совѣту завѣдываніе свѣчными и кошельковымъ сборомъ, и такимъ образомъ, посягающей на неприкосновенность церковной собственности. Знаменитый іерархъ русской церкви всегда былъ самымъ ревностнымъ защитникомъ церковной собственности и самостоятельности церкви въ управленіи принадлежащими ей имуществами и доходами. Принципіальныя воззрѣнія по этому вопросу онъ высказалъ въ 1862 году по поводу упорно циркулировавшихъ въ то время въ обществѣ и печати слуховъ—а) объ отнятіи ремонтнаго и пенсіоннаго капи-

таловъ духовнаго вѣдомства и передачѣ ихъ въ Государственное Казначейство, в) о подчиненіи прочихъ церковныхъ капиталовъ одинаковымъ правиламъ съ суммами другихъ Министерствъ (т. е. о внесеніи ихъ въ смѣты для разсмотрѣнія въ Государственномъ Совѣтѣ) и с) о поступленіи всѣхъ вообще сборовъ по духовному вѣдомству непосредственно въ уѣздныя казначейства. Указавъ церковныя правила, на которыя опирается ученіе о церковной собственности и констатировавъ историческій фактъ секуляризаціи церковныхъ имуществъ, м. Филаретъ продолжаетъ: «Православная церковь терпѣлива и нетребовательна. Она не обращалась къ государству съ усиленными на свою бѣдность жалобами и требованіями, но нашла себя принужденною у себя изыскать и употребить усиленные средства помочь своей бѣдности, къ которымъ не прибѣгла бы безъ нужды. Она выгадываетъ копѣйку отъ свѣчи, которую богомолецъ поставляетъ предъ иконою, отъ огарка сей свѣчи, отъ такъ называемаго вѣнчика, полагаемаго на усоншихъ, отъ церковной книги которую печатаетъ синодальная типографія; и изъ сихъ копѣекъ составляетъ суммы и капиталы, которыми между прочимъ содержатъ нынѣ 4 духовныхъ академіи, 50 семинарій, 199 низшихъ училищъ. Держнемъ сказать откровенно: справедливость требуетъ, чтобы сію изысканную хозяйственность церкви съ благодарностію признало государство, какъ облегчительную для него, такъ какъ оно должно было дать средства на содержаніе духовныхъ училищъ, не только по своей обязанности пещись о религіозномъ и нравственномъ образованіи народа, но и по той особенной обязанности, которую оно возложило на себя, взявъ въ свое вѣдомство древнія церковныя имущества. А съ симъ, конечно, соразбно и то, чтобы духовное начальство оstarлено было по прежнему въ спокойномъ распоряженіи церковною собственностію, безъ привлеченія еіо къ отчетности и контролю предъ государствомъ» (Собр. мн. и отв. V т. 1 ч. 233—4 стр.) Отобраніе государствомъ у церкви свѣчныхъ денегъ легко можетъ повлечь



рождающіеся безъ крещенія, умирающіе безъ духовнаго напутствія, умершие безъ погребенія; бѣдные священники истощены будутъ издержками путешествія и проживанія въ уѣздномъ городѣ; и всѣ эти работы и затрудненія для того, чтобы казначейство приняло отъ иныхъ церквей по 2 или по 3 или по 5 руб. свѣчныхъ денегъ, и отъ немногихъ по 20 руб и болѣе» (Собр. мн. V I 235-6).

Въ виду изложенныхъ соображеній, М. Филаретъ настаиваетъ на необходимости сохраненія прежняго порядка, т. е. свѣчные и кружечные сборы должны вѣдаться причтами и церковными старостами, подъ контролемъ благочинныхъ, которые въ концѣ каждаго года «на мѣстѣ» принимаютъ свѣчныя деньги и направляютъ ихъ въ Духовныя Консисторіи.

При такихъ воззрѣніяхъ на церковную собственность, Московскій святитель могъ отнестись къ 29 ст. Пріамурскихъ правилъ только отрицательно. Онъ категорически заявляетъ «надобно оставить церковное хозяйственное писмоводство (т. е. веденіи свѣчнаго и кошельковаго сбора и самую отчетность по нему) въ рукахъ причта и церковнаго старосты, какъ вездѣ. Совѣтъ пусть повѣряетъ это ежемѣсячно и въ концѣ года» (Собр. мн. V. I. 293). По поводу статьи 30-й М. Филаретъ замѣчаетъ: «И такъ сегодня священникъ на исповѣди будетъ судить совѣтъ прихожанина; а завтра прихожанинъ будетъ судить священника по исполненію требъ. Можно подчинить сей статьѣ причетниковъ; а о неудовольствіяхъ на священника приходскій совѣтъ, не входя въ сужденіе, долженъ объявить благочинному, или представлять епархіальному архіерѣю» (тамъ же. 294 стр.).

Въ заключеніе, назвавъ мысль о приходскомъ совѣтѣ сѣмемъ, общающемъ «нѣкоторые плоды», М. Филаретъ говоритъ: 1) Составить правила о приходскихъ совѣтахъ, со внесеніемъ въ нихъ изъ Пріамурскихъ правилъ того, что можетъ быть общеприложимо, и поколику приложимо въ епархіяхъ; 2) правила сіи разослать по епархіямъ и церквамъ съ тѣмъ, чтобы епархіальное и

приходское духовенство привело ихъ въ извѣстность прихожанамъ и постепенно располагало ихъ къ приведенію оныхъ въ дѣйствіе; 3) чтобы приходскіе совѣты учредились на первый разъ при нѣкоторыхъ церквахъ, гдѣ прихожане сознають надобность и пользу оныхъ, и гдѣ есть надежда видѣть членовъ, которые бы искренно приняты къ сердцу благо церкви и причта; 4) по той мѣрѣ, какъ опытъ покажетъ благонадежность сего учрежденія, распространить оное постепенно и на другіе церкви; 5) свѣтамъ симъ собираться не дважды въ годъ, какъ сказано въ Пріамурскихъ правилахъ, но чаще, по временному соглашенію членовъ, и по мѣрѣ надобности» (тамъ же. 295—6)

*П. Прокошевъ*

(Окончаніе будетъ)

---

### Назрѣвшіе вопросы.

Въ настоящее время, когда всѣ сословія въ Россіи оживленно ищутъ выхода изъ тяжелаго положенія и производятъ перецѣнку цѣнностей, наше Епархіальное духовенство въ своемъ большинствѣ еще не можетъ стряхнуть вѣковой сонъ и дремоту и молчать, какъ бы не имѣющее никакихъ нуждъ и запросовъ. Но хочется вѣрить, что оно вслѣдъ за другими пробудится, тщательно вникнетъ въ ненормальныя стороны своей жизни и выскажется, какія нужны измѣненія, чтобы улучшилась жизнь духовенства, стала болѣе дѣятельною и плодотворною. Случай къ тому представляется. Забайкальская Духовная Консисторія указомъ отъ 5 го М-я сего года за № 2210 предписываетъ созвать по благочиніямъ сѣзды для обсужденія вопросовъ объ удовлетвореніи причтовъ ругой и о безплатныхъ подводахъ священникамъ по исполненію требъ. Конечно причты не ограничатся выясненіемъ этихъ двухъ вопросовъ и за-

тронуть на създахъ вопросы и болѣе существенные, давно ждущіе разработки. Къ такимъ вопросамъ прежде всего слѣдуетъ отнести реформу Епархіальныхъ създовъ духовенства. Теперь для всѣхъ ясно, что, бывавшіе въ нашей Епархіи, създы благочинныхъ и смѣшанные изъ благочинныхъ и депутатовъ продуктивною не отличались, дѣятельности духовенства оживить не могли и были для него почти бесполезны, о чемъ уже достаточно писалось въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Всѣ болыне вопросы объ улучшеніи матеріальнаго положенія Епархіи, уменьшеніи чрезмѣрныхъ налоговъ на церкви, недостаточной обезпеченности церковныхъ школъ, о поднятіи проповѣдничества и многіе другіе до сихъ поръ остаются неразрѣшенными. Чтобы Епархіальные създы могли приносить надлежащую пользу духовенству, возбуждать въ немъ энергію, оживлять его дѣятельность, основательно разрѣшать стоящія на очереди вопросы, необходимо кореннымъ образомъ реформировать ихъ. Именно расширить полномочія създовъ предоставленіемъ имъ такихъ правъ. Журналы създовъ по хозяйственнымъ дѣламъ Епархіи обязательно получаютъ утвержденіе епископа. Складъ церковной утраты и свѣчей и Епархіальный свѣчной заводъ, какъ главные источники доходовъ Епархіи, всецѣло находятся подъ контролемъ Епархіальныхъ създовъ. Завѣдующій складомъ утвари и свѣчей и администрація свѣчного завода назначается и смѣняется не иначе, какъ по предложенію създа. Книжные склады учебниковъ и учебныхъ пособій при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ и его отдѣленіяхъ, могущіе при правильной организаціи дѣла дать значительные доходы на церковныя школы, тоже подлежатъ контролю Епархіальныхъ създовъ. На създахъ допускается свободное обсужденіе не только вопросовъ экономическаго характера, но и всѣхъ, отъ рѣшенія коихъ зависитъ правильное устройство той или иной стороны Епархіальной жизни. Кромѣ того весьма полезно установить: 1) чтобы указъ Святѣйшаго Синода отъ 13 сентября 1875 года за № 41, воспреещающій благочиннымъ присутствовать на

Епархіальныхъ сѣздахъ въ качествѣ депутатовъ, получили практическое осуществленіе и ни подъ какимъ видомъ не нарушался,— потому что благочинные, обычно близко стоящіе къ Епархіальной власти, своимъ присутствіемъ стѣняютъ свободное выраженіе мыслей, депутатами, 2) чтобы въ депутаты избирались священники наиболѣе дѣятельные<sup>1)</sup> 3) чтобы программы вопросовъ, намѣченныхъ къ обсужденію на сѣздахъ общепархіальныхъ и благочинническихъ, заранѣе разсылались причтамъ и 4) чтобы Епархіальные сѣзды происходили ежегодно<sup>2)</sup>.

Священникъ *Василій Лахинъ*.

(Окончаніе будетъ).

---

## ЕПАРАХІЛЬНАЯ ХРОНИКА.

28 августа въ домово́й Архіерейской церкви Пресвященнымъ Меводіемъ совершено, при участіи городского духовенства, торжественное богослуженіе, во время котораго законоучитель Читинской Женской гимназіи О. Невскій былъ возведенъ въ санъ протоіерея и Владыка сказалъ слово по поводу обнародованнаго манифеста о созывѣ Государственной Думы. На этомъ богослуженіи присутствовали Г. Военный губернаторъ и представители частей и учреждений военнаго и гражданскаго вѣдомствъ

---

<sup>1)</sup> Съ учительской и пастырской стороны, а не со стороны умѣнья завести тяжбу, поддержать ее и пр. т. п. Прим. ред.

<sup>2)</sup> Желательно, 1) чтобы депутаты избирались благочинническимъ сѣздомъ всего округа и притомъ черезъ закрытую баллотировку, 2) чтобы актъ избранія былъ подписанъ всеми присутствовавшими на благочинническомъ сѣздѣ и за мѣсяць посланъ Епархіальному Начальству, 3) чтобы въ депутаты избирались такіе священники, которые хорошо знаютъ мѣстныя условія и край и прослужили въ ономъ не менѣе 5 лѣтъ, 4) чтобы находящіеся подъ судомъ и слѣдствіемъ, а также извѣстные за людей, склонныхъ къ сутяжничеству, въ депутаты не избирались, 5) чтобы о днѣ благочинническихъ собраній все духовенство

Другія епископскія служенія были 29 и 30 авг., 4, 8, 11, 14 и 18 сентября. Замѣчательно, что, особенно во время епископскаго служенія, народъ сталъ теплѣ относиться къ дѣлу молитвы. Быть можетъ, что на теплоту молитвы вліяеть стройное и выдержанное хотя и тягучее, пѣніе мужскаго архіерейскаго хора

Къ 1 сентября сѣздъ О о. уѣздныхъ наблюдателей закончилъ свою дѣятельность. Почему—то вопросы, разсматриваемые на этомъ сѣздѣ, держались и держатся въ тайнѣ.

21 сентября предстоить освященія здавій, приспособленныхъ мужскимъ духовнымъ училищемъ для жилья и ученья. Этотъ именно день выбранъ для освященія зданій потому, что училище считаетъ своимъ покровителемъ святителя Димитрія Ростовскаго, празднованіе которому положено 21 сентября. Корпованія училища сожалѣеть, что вотъ уже второй годъ, какъ она вынуждена проводить этотъ праздникъ безъ учащихся. На освященіе зданій будутъ приглашены духовные, начальствующіе учебныхъ заведеній (съ корпораціями) и начальники частей.

---

округа было своевременно извѣщено, 6) чтобы на благочинническомъ собраніи была полная возможность высказываться обо всемъ свободно, 7) чтобы депутатъ, возвратившись со сѣзда, давалъ въ ближайшемъ собраніи духовенства своего округа свѣдѣнія о ходѣ сужденій на епархіальномъ сѣздѣ, 8) чтобы на епархіальныхъ сѣздахъ было разсмотрѣно все, касающееся жизни, быта, дѣятельности, запросовъ, касающихся духовенства, духовно-учебныхъ заведеній, учащихся и учащихся въ нихъ, а также различныхъ желательныхъ нововведеній и пр. т. п., а не одни экономическіе вопросы, 9) чтобы Духовная Консисторія заранѣе объявляла день открытія сѣзда, мѣсто и даже часъ перваго засѣданія, 10) чтобы духовно-учебныя заведенія и другія учрежденія, подлежащія контролю сѣзда, заблаговременно представили свои смѣты, планы, проекты и всѣ вопросы епархіальному Преосвященному, а потомъ чрезъ консисторію и благочинныхъ сдѣланы не меньше, какъ за 6 мѣсяцевъ, достояніемъ благочинническаго сѣзда, 11) чтобы благочинническіе сѣзды по обсужденіи тѣхъ или иныхъ вопросовъ свои постановленія заносила въ протоколы, 12) чтобы за нѣскольکو дней до сѣзда изъ числа выбранныхъ депутатовъ могла составиться коммиссія, цѣль которой подготовить подробный докладъ епархіальному сѣзду о всѣхъ вопросахъ, подлежащихъ обсужденію, и чрезъ это дать возможность сѣзду обсудить всѣ дѣла обстоятельно.

Прим. Редакція.

Имущество духовнаго училища перевезено въ новыя зданія. Зданія эти довольно обширны, помѣстительны, свободны и удобны. Чувствуется недостатокъ въ мебели, но это дѣло устранимое.

29 сентября предстоить освященіе храма въ поселкѣ Абогай-туевскомъ во имя Покрова Пресвятой Богородицы.

22—23 сентября Преосвященнѣйшій Меодій вѣдетъ посѣтить западную часть своей епархіи и, по слухамъ, отсутствіе его будетъ продолжаться мѣсяць.

---

### Отъ Совѣта Забайкальскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Совѣтъ Забайкальскаго Епархіальнаго женскаго училища увѣдомляетъ причты церквей Забайкальской Епархіи, что съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода уроки въ ономъ училищѣ начнутся съ 15 Октября, сего года, но пріемныя испытанія и переэкзаменовки назначены Совѣтомъ съ 10 Октября, а именно:

- 10 Октября—пріемныя испытанія по Закону Божію и пѣнію.
- 11 — пріемныя испытанія по Русскому и церковно славенскому языку.
- 12 — пріемныя испытанія по Ариметикѣ.
- 13 — переэкзаменовка по Гражданской исторіи и Ариметикѣ

---

### Отъ Правленія Читинскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Читинскаго Духовнаго училища, симъ объявляетъ причтамъ церквей Забайкальской епархіи, что съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода учебныя занятія отсрочены до половины Октября, но

начало пріемныхъ испытаній и переэкзаменовокъ Правленіемъ  
назначено съ 10 го числа Октября, а именно:

- 10 Октября переэкзаменовка по русскому языку.
- 11 — переэкзаменовка по ариметикѣ и географіи.
- 12 — переэкзаменовка по греческому, латинскому языку  
и Священной Исторіи.
- 13 — пріемныя испытанія по русскому и церковно-  
славянскому языку.
- 14 — пріемныя испытанія по Священной Исторіи,  
аритметикѣ и пѣнію.

Смотритель училища *Иннокентій Поповъ*.

27 авг. 1905 г.



Редакторъ, преподав Чит. дух. уч., М. А. Злобинъ.

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

## Поступили въ продажу слѣдующія книги Священника Серапіона Брояковскаго.

Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Изд. 2-е, значит. дополненное, ц. 1 р. 25 к. съ, перес. 1 р. 50 коп.

Поученія и рѣчи на всевозможные случаи изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ Ц. 1 р. 60 к. съ перес. 1 р. 75 коп.

Церковная лѣтопись. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религиозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Ц. вып. 1-го 85 к. вып. II-го 1 р.

Спутникъ пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I ц. 80 к. съ перес. 1 р. Вып. II ц. 50 к. съ перес. 65 коп.

За вѣру и противъ лжевѣрія. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, разсказовъ и стихотвореній, ц. 80 к. съ перес. 1 руб.

Очерки и разсказы. Ц. 1 руб. 50 к.

Школьный праздникъ. Ц. 85 коп.

Весьма лестные и одобрителные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и школьной библіотеки, помѣшены во многихъ періодическихъ изданіяхъ. (Смотр. объяв. въ № 16 «Церк. Вѣд.» за 1905 г.)

Требовать ссылаясь на это объявленіе, по адресу: Ст. Попельня, Кіевской губ. свящ. С. Брояковскому.

При одновремен. требованіи всѣ книги высылаются за 7 р. 50 к.



подписка на 1905 годъ на журналъ

# „ДѢЯТЕЛЪ“

ДЕВЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

## ПРОГРАММА ЖУРНАЛА СЛѢДУЮЩАЯ:

- |   |   |
|---|---|
| <ol style="list-style-type: none"><li>1) Правительственныя распоряженія.</li><li>2) Статьи литературнаго экономическаго, гигиеническаго, педагогическаго и медицинскаго содержанія</li><li>3) Повѣсти, рассказы, стихотворенія и другія статьи бытового, нравственнаго и историческаго содержанія</li><li>4) Письма изъ провинціи.</li><li>5) Свѣдѣнія, полезныя въ жизни.</li><li>6) Изъ жизни и печати.</li></ol> | <ol style="list-style-type: none"><li>7) Свѣдѣнія о дѣятельности благотворительн. учреждений.</li><li>8) Борьба съ пьянствомъ въ Россіи и другихъ странахъ.</li><li>9) Свѣдѣнія о дѣятельности Обществъ Трезвости въ Россіи и за границею.</li><li>10) Протоколы Казанскаго Общества Трезвости.</li><li>11) Критика и библиографія.</li><li>12) Объявленія.</li></ol> |
|---|---|

*Подписная цѣна за годъ 2 рубля. Полугодовая подписка не принимается.*

Журналъ за 1903 годъ допущенъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ бесплатныя народныя библіотекы и читальни.

Выписывающіе за 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903 и 1904 годы платятъ 16 рублей.

Адресъ редакціи (Казань, Типографія Университета)

Редакторъ-издатель А. Т. Соловьевъ.

Подписка на 1906 годъ на газету

# РУСЬ

ПРАВОСЛАВНАЯ И САМОДЕРЖАВНАЯ.

ПЕРВЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Срокъ выхода, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней,  
ежедневный.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ СЛѢДУЮЩАЯ:

- |   |  |
|---|--|
| 1) Телеграммы.  | 6) Изъ жизни и печати.   |
| 2) Правительственныя распоряженія.  | 7) Свѣдѣнія о дѣятельности благотвори-<br>тельныхъ учрежденій. |
| 3) Статьи литературнаго, экономическаго, гигиеническаго, педагогическаго и медицинскаго содержанія.     | 8) Свѣдѣнія о дѣятельности Обществъ въ Россіи и за границею.   |
| 4) Повѣсти, рассказы, стихотворенія и другія статьи бытоваго, нравственнаго и историческаго содержанія. | 9) Протоколы Русскаго Собранія.                                |
| 5) Письма изъ провинціи.  | 10) Свѣдѣнія, полезныя въ жизни.                               |
|   | 11) Критика и библиографія.                                    |
|   | 12) Объявленія.  |

№№ Газеты «Русь Православная и Самодержавная» высылаются въ 1905 г. бесплатно только подписавшимся вiovъ съ іюля на журналъ ДѢЯТЕЛЬ

Подписка на 1905 годъ на газету Русь Православная и Самодержавная не принимается, а отдѣльныя №№ продаются по 5 коп.

Подписная цѣна на Журналъ „Дѣятель“ за годъ 2 рубля. Полугодовая подписка не принимается. Съ 1906 г. журналъ „Дѣятель“, съ приложеніемъ газеты Русь Православная и Самодержавная будетъ стоить за годъ 5 рублей съ пересылкой.

Журналъ Дѣятель за 1904 годъ допущенъ Ученымъ Комитетомъ Министер. народ. просвѣщ. въ бесплатныя народныя бібліотеки и читальни. Выписывающіе за 1897, 1898, 1900, 1901, 1902, 1903, и 1905 годы платятъ 18 рублей и всѣ изданія общества получаютъ бесплатно. Адресъ редакціи: Казань, Типографія Университета.

Типо-литографіей  
и  
ПЕРЕПЛЕТНЫМЪ ЗАВЕДЕНІЕМЪ

Торговаго Дома «П. А. Бадмаевъ и К<sup>о</sup>»

ВЪ ЧИТЪ,

принимаются заказы на всевозможныя типо-  
графскія и переплетныя работы.

Заказы всегда могутъ быть исполняемы въ короткій  
срокъ и въ большихъ количествахъ.

Имѣются готовыя: Бланки для гг. мировыхъ судей и др. учрежд.  
Расчетныя книжки для служащихъ, рабочихъ и присковья съ пра-  
вилами. Книжки для отпуска въ кредитъ товаровъ изъ магазиновъ.  
Талонныя книжки. Поздравительныя карточки, открытыя письма и пр.

*Цѣны на все работы самыя умеренныя.*

Заказы принимаются въ конторѣ типо-литографіи: въ будничн. дни—отъ 8 час  
утра до 7 час. вечера, въ праздничные—отъ 11 час. утра до 4 ч. пополудни.

Контора Типо-литографіи помѣщается на углу Ингодинской и Стрѣ-  
тенской ул., собствен. домъ. Тел. № 37.



---

Дозволено цензурою Сентября 21-го дня 1905 года.

Типо-литографія Торговаго Дома «П. А. Бадмаевъ и К<sup>о</sup>».