



ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяць: 15 и 30 чиселъ.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1901

Подписка адресуется въ
Архангельскъ въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

30 августа.

№ 16.

годъ XIV.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

И. ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:
Призвавъ благословеніе Всевышняго и съ согла-
сія Любезнѣйшей Родительницы Нашей Государыни
Императрицы Маріи Феодоровны, Мы соизволили на
вступленіе въ бракъ Любезнѣйшей Сестры Нашей Ве-
ликой Княжны Ольги Александровны съ Ею Высоче-
ствомъ Принцемъ Петромъ Александровичемъ, Герцо-
гомъ Ольденбургскимъ, и въ 27-й день сего іюля тор-
жественно совершено Ихъ бракосочетаніе по обряду
Православной Нашей Церкви.

Возвѣщая о семъ радостномъ для сердца Нашею событіи и поручая будущую судьбу Любезнѣйшей Сестры Нашей и Ея Супруга Всемогущему покровительству Царя Царствующихъ, съ твердымъ упованіемъ на Его милосердіе, Мы вполне убѣждены, что всѣ вѣрные Наши подданные соединять мольбы ихъ съ Нашими ко Всемогущему Богу о благополучномъ супружествѣ и благоденствіи Новобрачныхъ.

Данъ въ Гатчинѣ, въ двадцать седьмой день іюля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ первое, Царствованія-же Нашею въ седьмое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 31-го іюля 1901 года за № 180, по Высочайшему Манифесту о бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ольги Александровны съ Его Высочествомъ Принцемъ Петромъ Александровичемъ, Герцогомъ Ольденбургскимъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 27 іюля текущаго года № 6589, съ приложеніемъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ 27-й день того же іюля, о бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ольги Александровны съ Его Высочествомъ Принцемъ Петромъ Александровичемъ, Герцогомъ Ольденбургскимъ. Приказали: 1) Настоящій Высочайшій Его Императорскаго Величества Манифестъ о совершившемся, въ 27-й день іюля, всерадостномъ торжествѣ бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ольги Александровны съ Его Высочествомъ Принцемъ Петромъ Александровичемъ, Герцогомъ Ольденбургскимъ напечатать, для обнародованія, въ № 31 журнала „Церковныя Вѣдомости“ и 2) предписать циркулярно

Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ членамъ и прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, протопресвитеру военного и морскаго духовенства, а также лаврамъ и ставропигіальнымъ монастырямъ, чтобы, по полученіи № 31 „Церковныхъ Вѣдомостей“ и надлежащемъ сношеніи съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ, было совершено во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, предъ литургіею, по прочтеніи Высочайшаго Манифеста, благодарственное Господу Богу молебствіе, съ колѣнопреклоненіемъ и трехдневнымъ церковнымъ звономъ, кромѣ церквей, въ коихъ уже совершено такое по особому распоряженію.

II.

Епархіальныя извѣстія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанніемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ преподано архипастьерское благословеніе съ выдачею грамотъ: крестьянину Лисестровскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, Михаилу Алексѣеву Третьякову за попеченіе его о благоустройствѣ Ильинской церкви Корбальскаго прихода Шенкурскаго уѣзда; священнику Конецгорскаго прихода Іоанну Казанскому за труды понесенные имъ по наблюденію за постройкою церкви въ д. Іереміевской, всѣмъ же остальнымъ лицамъ, изъявившимъ свое усердіе въ построеніи сего храма, объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства; Юхневскому церковно-приходскому попечительству и прихожанамъ Юхневскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, за попеченіе ихъ о благоустройствѣ приходскаго храма и церковно-причтовыхъ помѣщеній.

По постановленію Архангельскаго Епархіальнаго Начальства отъ 4 Августа сего года въ Кемскомъ уѣздѣ образованъ 3-й благочинническій округъ, въ составъ котораго вошли приходы: Керетскій, Цонгамскій,

Калгалакшскій, Кестенгскій, Пильдозерскій, Олангскій и Логоварацкій; благочиннымъ новаго благочинія назначень священникъ Ковдскаго прихода Евлогій Шангинъ.

Опредѣленъ, согласно просьбѣ, сынъ діакона Константинъ Вахомскій и. д. псаломщика къ церкви гор. Александровска съ 14 Августа.

Перемѣщены согласно просьбѣ: псаломщикъ Михайлъ Прялухинъ изъ Прилуцкаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, въ Устьважскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда, съ 9 августа и по распоряженію Епархіальнаго Начальства псаломщикъ Андрей Ручьевъ отъ Николаевской церкви г. Александровска въ Лапинскій приходъ, Кемскаго уѣзда, съ 14 августа.

Уволены, согласно просьбѣ, за штатъ: священникъ Чулащельскаго прихода, Мезенскаго уѣзда, Аевногевъ Шиловъ съ 20 августа, псаломщикъ Устьважскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Николай Прялухинъ съ 9 августа и состоящій на вакансіи псаломщика Целезерскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, діаконъ Іоаннъ Баранкѣвъ съ 20 августа.

III.

СПИСОКЪ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ
Архангельской епархіи.

Священническія:

Въ Кемскомъ соборѣ.

Въ приходахъ: Кудьмозерскомъ, Арх. у.
Верхнепаденгско-Николаевск. Шенк. у.
Ижемскомъ, Печорск. у.
Кузнецеслободскомъ, Мезенск. уѣзда.
Ручьевскомъ, Мезен. уѣзда.
Вазенгскомъ Онежскаго уѣзда.

Чулащельскомъ, Мезенскаго уѣзда.
Тамицкомъ, Онежск. уѣзд.
Вокनावолоцкомъ, Кемскаго уѣзда.
Ловозерскомъ, Александровскаго у.

Псаломщическія:

Въ приходахъ: Бакуриевскомъ, Печорскаго уѣзда.
Прилуцкомъ, Холм. уѣзда.
Целезерскомъ, Холм. у.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальной
кассы духовенства Архангельской епархіи за 1899 г.

(Окончаніе).

П Р И Х О Д Ъ.

II. По ссудной книгѣ.

Отъ 1898 года къ началу 1899 г. оставалось въ кассѣ:

- а) въ ссудахъ 5273 р. 53 к.
б) наличными 105 р. 69³/₄ к.

Въ 1899 году поступило на приходъ:

1. Возвращено ссудъ:

	Руб.	К.
Отъ протоіер. Захаріи Колчина	140	—
Отъ священ.: Θεодосія Бурцева	22	33
Алексія Гривцева	30	—
Николая Новикова	100	10
Александра Альтовскаго	43	25
Анатоля Попова	25	—
Александра Спасоломскаго	70	—
Павла Колчина	80	—
Ковстантина Бурмакина	75	—
Петра Лавдовскаго	50	—
Алексѣя Чапурскаго	50	—
Николая Черепанова	42	8
Василія Батурина	120	—
Александра Петропавловскаго	110	12

Аркадія Преображенскаго	50 —
Аѣиногена Шилова	100 —
Гавріила Яшина	25 —
Іоанна Иванова	100 —
Іоанна Казанскаго	75 —
Григорія Коржавина	19 —
Евграфа Карасова	40 —
Петра Васильева	200 —
Іоанна Михайлова	100 —
Петра Попова	75 —
Александра Голубкова	50 —
Александра Образцова	35 —
Азаріи Абрамова	30 —
Михаила Синцова	50 —
Александра Гасконскаго	50 —
Автонома Елсазаровскаго	100 —
Андрея Иванова	20 —
Іоанна Демяницкаго	6 —
Алексѣя Васильева	75 —
Кирилла Терентьева	200 —
Николая Лыскова	1 10
Кирилла Иванова	85 60
Василья Соколова	10 —
Николая Истомина	74 70
Алексѣя Гривцева	50 —
Петра Корелина	147 —
Отъ діаконовъ: Василія Озерова	25 —
Александра Пономарева	25 —
Николая Кузнецова	75 —
Василія Павлова	30 —
Василія Королева	80 —
Ѣеодора Макарьина	50 —
Павла Ксенофонтова	25 —
Павла Михайлова	30 —
Михаила Ануфріева	50 —
Іакова Васильева	25 —
Василья Баранкеева	25 —
Отъ псаломщиковъ: Аѣанасія Титова	10 —
Алексѣя Ануфріева	25 —

Николая Порфирьева	10	—
Николая Овчинникова	25	—
Георгія Соколова	10	—
Матвѣя Порфирьева	5	40
Василія Уарова	12	—
Емеліана Дунаева	18	—
Александра Попова	29	85
Павла Титова	25	—
Ивана Шульгина	6	69
Николая Климцева	25	—
Александра Плѣхова	29	63
Николая Колчина	25	—
Михаила Распутина	25	10
Алексѣя Ѳедорова	15	—
Василія Вахрамѣева	25	—
Николая Шешенина	15	—
Петра Пѣтухова	50	—
Димитрія Вахромѣева	25	—
Илія Іоилева	25	—
Петра Пономарева	11	98
Александра Богданова	20	—
Александра Дмитріева	15	—
Петра Боголѣпова	25	—
Василія Шульгина	20	—
Василія Уарова	13	—
Георгія Соколова	10	—
Павла Амосова	25	—
Николая Порфирьева	15	—
Николая Овчинникова	15	—
Михаила Тарабукина	48	—
Никиты Рогуева	25	—
Петра Кремлева	10	—
Александра Овчинникова	20	—
Александра Петрова	24	—
Ѳеодора Клоцотова	15	—
Алексѣя Ѳедорова	15	—
Александра Вареоломѣева	25	—
Нифонта Ивановскаго	15	—
Николая Коковина	25	—

Николая Перечицкаго	25	—
Архиппа Карасова	20	—
Вячеслава Распутина	25	—
Фавтина Шмакова	25	—
Іакова Терентьева	3	—
Иліи Котлова	25	—

Итого возвращено ссудъ . 4117 93

2. Получено % по ссудамъ	362	32
3. Возвращено изъ общей эмеритальной суммы	1641	—
4. Получено въ возвратъ за пересылку ссудъ	3	94
5. Получено лишнихъ при уплатѣ ссудъ	26	42

Итого въ 1899 году поступило 6151 61

Къ 1899 году оставалось наличными 105 69³/₄

Всего съ остаточн. отъ 1898 г. 6257 30³/₄

Р а с х о д ъ.

Въ 1899 году израсходовано:

1. На выдачу ссудъ.

Руб. К.

Священникамъ:

Автоному Елеазаровскому	200	—
Стефану Новикову	75	—
Наркиссу Никифорову	68	60
Павлину Митрофанову	60	—
Аркадію Преображенскому	70	—
Василію Соколову	50	—
Василію Батурину	70	—
Стефану Аѳанасьеву	100	—
Николаю Аѳанасьеву	100	—
Василію Изюмову	75	—
Иннокентію Попову	50	—
Трофиму Михайлову	75	—
Авениру Титову	100	—
Петру Васильеву	150	—
Николаю Черняеву	120	—
Александреру Образцову	50	—
Іоанну Казанскому	100	—
Александру Димитріеву	120	—

	Николаю Истомину	70	—
	Михайлу Синцову	75	—
	Алексію Гривцеву	70	—
	Василію Прялухину	75	—
	Евгенію Колчину	147	—
	Василію Перовському	75	—
	Петру Корелину	147	—
	Алексію Васильєву	150	—
	Павлу Колчину	70	—
	Алексію Синцову	100	—
	Алексію Чапурському	100	—
	Александрю Гасконському	50	—
	Владиміру Видякину	60	—
	Евгенію Пономарєву	150	—
	Θеодору Титову	30	—
	Александрю Самсонову	35	—
Діаконамъ:	Николаю Аѳанасьєву	15	—
	Семену Сидоровському	10	—
	Іосифу Ульяновському	25	—
	Василію Михайлову	20	—
	Михайлу Дьячкову	25	—
	Николаю Кузнецову	75	—
	Павлу Розову	50	—
	Василію Королеву	100	—
	Павлу Михайлову	50	—
	Василію Сидорову	40	—
	Михайлу Ануфрієву	40	—
	Василію Баранкеєву	35	—
	Павлу Ксенофонтову	25	—
Псаломщикамъ:	Василію Самсонову	25	—
	Івану Боголѣпову	25	—
	Николаю Овчинникову	15	—
	Архиппу Карасову	40	—
	Сергію Красильникову	20	—
	Петру Пѣтухову	20	—
	Василью Граникову	25	—
	Івану Смирнову	25	—
	Константину Людскову	25	—
	Івану Галактіонову	25	—

Веніамину Лыскову	12	79
Александрѣу Дмитріеву	15	—
Александрѣу Варѣоломееву	25	—
Николаю Климцеву	25	—
Дмитрію Кононову	10	—
Михаилу Ручьеву	20	—
Николаю Павлову	20	—
Стефану Красильникову	25	—
Павлу Амосову	25	—
Александрѣу Богданову	25	—
Христофору Толстикову	10	—
Петру Боголѣпову	25	—
Ефрему Попову	25	—
Василью Харитонову	25	—
Дмитрію Вахрамѣеву	25	—
Ивану Никутьеву	25	—
Василью Пѣтухову	30	—
Якову Терентьеву	3	—
Ксанѣю Зимину	25	—
Никитѣ Рогуеву	25	—
Петру Пѣтухову	25	—
Прокопію Бѣлову	25	—
Клавдію Абрамову	20	—
Михаилу Захарову	15	—
Петру Легатову	25	—
Никандрѣ Зуеву	25	—
Павлу Амосову	25	—
Николаю Колчину	20	—
Николаю Порфирьеву	20	—
Никандрѣ Варѣоломееву	25	—
Арсенію Иванѣву	21	76
Михаилу Рогуеву	25	—
Николаю Овчинникову	25	—
Нифонту Ивановскому	40	—
Николаю Добротину	40	—
Николаю Коковину	25	—
Константину Толстикову	25	—
Николаю Перечицкому	24	50
Александрѣу Петрову	25	—

Иліи Котлову	25	—
Павлу Попову	15	—
Павлу Михайлову	40	—
Михаилу Прялухину	10	—
Александру Ивановскому	25	—
Петру Пономареву	19	60
Алексѣю Павлову	30	—
Столовая. Консист. Дмитрію Лидину	300	—
<u>Итого выдано въ ссуды</u>		5154 25

2. Возвращено излишне уплаченныхъ по ссудамъ	21	19
3. Перенесено въ общую сумму	816	—
4. За пересылку ссудъ и довѣренностей	12	99
5. Изъ записанныхъ на приходъ ⁰ / ₀ -ми выписаны въ расходъ слѣдующія въ уплату ссуды	1	10
<u>Итого въ 1899 г. израсходовано</u>		6005 53

По ссудной книгѣ къ 1 января 1900 г. остается:

Наличными	251	77 ³ / ₄
въ ссудахъ	6309	85
а всего шесть тысячъ пятьсотъ шестьдесятъ одинъ руб. шестьдесятъ двѣ и три четверти коп. (6561 р. 62 ³ / ₄ к.).		
Сверхъ сего состоитъ въ долгахъ за церквами: 6 ⁰ / ₀ сбора за прежніе годы по 2 Кемскому благочинію		
	5	57
5 ⁰ / ₀ сбора за 1897 г. по 2 Кемскому благочинію	4	46
5 ⁰ / ₀ сбора за 1898 г. по 2 Кемскому благочинію	8	56
5 ⁰ / ₀ сбора за 1898 г. по 3 Печорскому благочинію	87	48
За протоіереемъ Захаріемъ Колчинымъ ⁰ / ₀ за позднее представленіе 5 ⁰ / ₀ сборовъ 36 р. и за просрочку уплаты ссуды 8 р. 10 к.		
	44	10
<u>Итого</u>		150 17



Отъ Министерства Финансовъ.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что

Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ определено: продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года

до 1 января 1902 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1901 года включительно принимаются безпрепятственно всеми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1901 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетъ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил.	—	синею краскою.
10 " "	—	красною "
25 " "	—	лиловою "

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.



Прилож. къ № 16 Арханг. Епарх. Вѣдом.

Вслѣдствіе малопомѣстительности и недостатка кубическаго содержанія воздуха, въ нѣкоторыхъ школахъ не представлялось возможнымъ помѣстить всѣхъ желающихъ учиться. Въ частности, въ Архангельскомъ уѣздѣ не остались безъ вліянія если не на сокращеніе числа учащихся, то на исправное посѣщеніе школъ, эпидемическія болѣзни, въ особенности—скарлатина. Въ Паденгской, Тарвянской, Суландской и Пуйской церковно-приходскихъ школахъ Шенкурскаго уѣзда содѣйствовало уменьшенію числа учащихся открытіе вблизи сихъ школъ начальныхъ училищъ М. Н. Просвѣщенія, такъ какъ во вновь открытыя училища перешли лучшіе ученики изъ средняго и старшаго отдѣленій названныхъ школъ. Причиною перехода служило то обстоятельство, что въ сельскихъ училищахъ письменныя принадлежности выдаются учащимся даромъ, а затѣмъ и преимущество предъ учениками церковно-приходскихъ школъ при поступленіи въ двухъклассныя приходскія училища.

Изъ 83 приходоуѣздовъ Архангельскаго и Онежскаго уѣздовъ не имѣютъ церковныхъ школъ 20: Мудьюжскій, Уемскій, Лявленскій, Княжестровскій, Нижнекойдокурскій, Ненокскій (Архангельскаго уѣзда), Нижнеозерскій, Кяндскій, Тамидскій, Ворзогорскій, Малошуйскій, Курперѣцкій, Калгачинскій, Цяльскій, Корельскій, Порожскій, Пабережскій, Виричевскій, Турчасовскій (Онежскаго уѣзда), такъ какъ въ нихъ существуютъ начальныя училища М. Н. Просвѣщенія, и Крѣпостной, Архангельскаго уѣзда, по малонаселенности, удаленности деревень отъ церкви и неудобству путей сообщенія.

Въ Холмогорскомъ уѣздѣ нѣтъ церковныхъ школъ въ 9 приходахъ: Соборномъ и Троицко-Николаевскомъ въ г. Холмогорахъ, Курейско-Сергіевскомъ, Куростровскомъ, Сійскомъ, Зачачьевскомъ, Моржегорскомъ, Меландовскомъ и Церковническомъ. Въ г. Холмогорахъ имѣется двухъклассное приходское училище съ однокласснымъ женскимъ отдѣленіемъ; въ прочихъ же, поименованныхъ выше, приходахъ сего уѣзда имѣются начальныя училища М. Н. Просвѣщенія.

Въ Пинежскомъ уѣздѣ не имѣли церковныхъ школъ приходы: Юрольскій, Вонгскій, Перемскій, Пиринемскій, Карпогорскій, Шардонемскій, Веркольскій и Сулецкій. Въ означенныхъ 8 приходахъ имѣются начальныя училища М. Народнаго Просвѣщенія.

Въ 5 приходахъ (изъ 58) Шенкурскаго уѣзда: Ледскомъ, Устьпаденгскомъ, Устьважскомъ, Березницкомъ и Заостровскомъ не было церковныхъ школъ и въ открытіи ихъ не представляется нужды, такъ какъ въ сихъ приходахъ имѣются начальныя училища М. Н. Просвѣщенія.

Въ Печорскомъ уѣздѣ остается безъ школы Усинскій приходъ по малочисленности и крайней разбросанности населенія, при каковыхъ условіяхъ не только было бы малополезно учрежденіе здѣсь постоянной школы, но и существованіе передвижной школы было бы сопряжено съ немалыми затрудненіями.

Въ Кемскомъ уѣздѣ не было церковныхъ школъ въ приходахъ: Кемскомъ соборномъ, Шуярѣдкомъ, Шяженскомъ, Виремскомъ, Шуязерскомъ, Юшкозерскомъ, Логоваракскомъ, Войницкомъ и Ладвозерскомъ, причемъ въ первыхъ семи приходахъ имѣются училища М. Н. Просвѣщенія, въ Войницкомъ приходѣ только къ концу отчетнаго года окончено устройство школьнаго помѣщенія, а въ послѣднемъ приходѣ вѣтъ школы за неимѣніемъ средствъ на открытіе и содержаніе ея. Въ Александровскомъ уѣздѣ не имѣли школъ три прихода: Кольскій соборный, Александровскій и Кузоменскій, но въ нихъ существуютъ начальныя училища М. Н. Просвѣщенія.

Въ вѣдѣніи мѣстной Дирекціи состояло къ 1 января 1901 года 144 училища, въ томъ числѣ: 5 городскихъ по положенію 31 мая 1872 года, 21 приходскихъ по Уст. 8 декабря 1828 года, (6 двухклассныхъ, 15 одноклассныхъ), 34 сельскихъ министерскихъ по инструкціи 4-го іюня 1875 года (10 двухклассныхъ и 24 одноклассныхъ) 78 сельскихъ общественныхъ одноклассныхъ и 6 частныхъ школъ 3-го разряда для дѣтей обоего пола (въ томъ числѣ одна евангелическо-лютеранская

церковно-приходская школа въ г. Архангельскѣ); сверхъ того имѣлась одна воскресная женская школа при Архангельскомъ приходскомъ женскомъ училищѣ имени А. С. Пушкина.

Вновь открыты въ 1900 году училища: 1 двухклассное желѣзно-дорожное и 10 сельскихъ общественныхъ. Преобразованы: Шенкурское приходское одноклассное мужское училище — въ городское двухклассное по положенію 31 мая 1872 года; Архангельское приходское одноклассное женское имени А. С. Пушкина училище — въ таковое же двухклассное; два сельскихъ одноклассныхъ министерскихъ училища въ таковыя же двухклассныя.

Въ училищахъ указанныхъ выше наименованій состояло учащихся 5416 мальчиковъ и 1728 дѣвочекъ, обоюго пола 7144, въ томъ числѣ: въ городскихъ училищахъ 438 мал. и 7 дѣв., въ двухклассныхъ приходскихъ 376 мал. и 460 дѣв., въ одноклассныхъ приходскихъ 285 мал. и 374 дѣвочки, въ двухклассныхъ сельскихъ — 723 мал. и 100 дѣвочекъ, въ одноклассныхъ сельскихъ (министерскихъ и общественныхъ вмѣстѣ) 3505 мальчиковъ и 1138 дѣвочекъ, въ частныхъ училищахъ 3-го разряда 89 мальчиковъ и 63 дѣвочки. Въ воскресной школѣ обучалось 44 ученицы, изъ нихъ по сословіямъ: 1 дочь чиновника, 20 мѣщанокъ и 23 крестьянки; по возрасту: отъ 9 до 17 лѣтъ — 21 и отъ 17 до 42 — 23.

III.

Воскресныхъ школъ въ отчетномъ году было двѣ: при Тарнянской церковно-приходской и Устьтарнянской школѣ грамоты, Шенкурскаго уѣзда. Воскресныя школы не располагали никакими опредѣленными денежными средствами и пользовались книгами изъ библиотекъ мѣстныхъ церковныхъ школъ. Въ Тарнянской воскресной школѣ обучала учительница церковно-приходской школы Екатерина Толетикова, окончившая курсъ Епархіальнаго женскаго училища; въ нѣкоторыхъ случаяхъ давалъ уроки по Закону Божию мѣстный священникъ

Владимиръ Сибирцевъ. Въ Устьтарнянской школѣ занимались: по Закону Божию и церковному пѣнію мѣстный священникъ Михаилъ Поповъ (окончившій курсъ семинаріи), по русскому языку учительница Анастасія Попова, окончившая курсъ Епархіальнаго женскаго училища. Въ Тарнянской школѣ обучались 12 дѣвицъ, въ возрастѣ отъ 12 до 22 лѣтъ; въ Устьтарнянской—7, въ возрастѣ отъ 12 до 18 лѣтъ.

Мѣстные крестьяне охотно посылаютъ своихъ дочерей для обученія въ воскресныхъ школахъ, но матеріальной поддержки симъ школамъ не оказываютъ.

Воскресно-повторительныя занятія велись при четырехъ школахъ: Сизябской второкласной Печорскаго у., съ 1 учащимся, Верхнесуландской и Анастасьевской, Шенкурскаго уѣзда, съ 27 учащимися, Кемской-Заводской, Кемскаго у., съ 5 учениками. Вечернихъ классовъ при школахъ не было.

IV.

Снабженіе школъ учебниками и учебными пособиями производилось Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ при посредствѣ книжныхъ складовъ при уѣздныхъ Отдѣленіяхъ. Книги, безмездно высланныя Издательскою Коммиссіею Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ или выписанныя на имѣющіяся въ распоряженіи Совѣта средства, рассылались Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, сообразно числу школъ въ уѣздахъ и заявленнымъ требованіямъ, въ книжные склады Уѣздныхъ Отдѣленій, для снабженія ими послѣдними подвѣдомственныхъ имъ школъ. Независимо отъ безмездной рассылки книгъ, Совѣтомъ отпущено въ отчетномъ году изъ пособія Св. Синода и изъ суммъ земскаго сбора на выписку учебниковъ, учебныхъ пособій, книгъ для внѣкласснаго чтенія учащихся, и методическихъ руководствъ для учащихся, въ распоряженіе Уѣздныхъ Отдѣленій: Архангельско-Онежскаго—644 р. 40 коп., Холмогорско-Пинежскаго 350 руб., Шенкурскаго 300 рублей, Мезенско-Печорскаго—400 р. и Кемско-Александровскаго—250 руб.

Непосредственно Совѣтомъ употреблено: изъ суммъ земскаго сбора 150 руб. на выпускъ 260 экз. книги „Сборникъ методическихъ разъясненій по предметамъ, преподаваемымъ въ школахъ церковно-приходскихъ и грамоты“ для руководства учащихся, и 150 рублей изъ мѣстныхъ средствъ на пріобрѣтеніе потребнаго количества экз. „Новаго Завѣта“ для раздачи оканчивающимъ курсъ воспитанникамъ церковныхъ школъ.

Книжные склады находились въ г. Архангельскѣ, Холмогорахъ, Шенкурскѣ, Мезени и Кемѣ при мѣстныхъ уѣздныхъ Отдѣленіяхъ и отдѣленіе книжнаго склада при Сизябской второклассной школѣ Печорскаго уѣзда¹⁾. Архангельско-Онежскимъ Отдѣленіемъ выслано въ школы свыше 8000 экз. книгъ на сумму до 2600 р.; Холмогорско-Пинежскимъ — 2635 экз. на сумму 754 р. 94 коп., Шенкурскимъ до 6000 экз., Мезенско-Печорскимъ на сумму 655 р. 64 к. и Кемско-Александровскимъ на 877 руб. 33 коп. Благодаря безмездной разсылкѣ книгъ и денежнымъ отъ Совѣта пособіямъ, школы достаточно снабжены учебниками и учебными пособіями.

Книжной торговли какъ при складахъ Уѣздныхъ Отдѣленій, такъ и при школахъ, за немногими исключеніями, не производилось.

Библіотеки для внѣкласснаго чтенія учащихся состоятъ изъ книгъ, безмездно выоланныхъ для сей цѣли Издательскою Коммиссіею Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ и отчасти изъ книгъ, пріобрѣтаемыхъ на мѣстныя средства. Такихъ библіотекъ образовано въ настоящее время при церковныхъ школахъ всѣхъ наименованій, не исключая и миссіонерскихъ, 261. Пополненіе школьныхъ библіотекъ на мѣстныя средства производится въ 3-хъ школахъ Архангельскаго уѣзда: Заводской, Петровской и Унской, въ 4-хъ школахъ Кемскаго и Александровскаго уѣздовъ: Кемской заводской, Калгалакшской, Керетской и Понойской.

¹⁾ Отдѣленіе книжнаго склада въ г. Онегѣ закрыто, по неимѣнію средствъ на вознагражденіе бібліотекаря.

Въ Холмогорскомъ уѣздѣ на поступающія отъ мѣстныхъ церквей и Холмогорскаго женскаго монастыря деньги приобрѣтаются книги для внѣкласснаго чтенія, каковыя и рассылаются въ школы или, гдѣ нѣтъ церковныхъ школъ, въ церковныя библіотеки. Въ отчетномъ году разослано Отдѣленіемъ 913 экз. книгъ на сумму 172 р. 33 коп.

Народныя библіотеки-читальни существуютъ при 10 школахъ: Воскресенской въ г. Архангельскѣ, Концепдворской Архангельскаго уѣзда, Вонгудской и Польской Онежскаго у., Тарнянской, Слободско-Благовѣщенской, Концепгорской, Топецкой, Слободско-Воскресенской и Шенкурской градской Шенкурскаго уѣзда. Библіотека читальня при Воскресенской церковно-приходской школѣ г. Архангельска располагаетъ собственнымъ капиталомъ, состоящимъ въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и составившимся изъ пожертвованій, сдѣланныхъ разными лицами въ 1894 году въ память 200-лѣтія посвѣщенія г. Архангельска Императоромъ Петромъ Великимъ. Къ 1 января 1901 года означенный капиталъ состоялъ изъ 1000 рублей процентными бумагами и 39 р. 31 к. наличными деньгами. Въ теченіе 1900 г. поступило процентовъ съ капитала сей читальни 38 руб. Средства прочихъ библіотекъ читаленъ составляются изъ ежегодныхъ отчисленій изъ свободныхъ церковныхъ суммъ, пособій церковныхъ попечительствъ и мѣстныхъ крестьянскихъ обществъ и пожертвованій частныхъ лицъ. На содержаніе библіотекъ читаленъ при Вонгудской, Слободско-Благовѣщенской и Шенкурской градской школахъ поступило 83 рубля, каковыя и употреблены на выписку книгъ и на вознагражденіе лицъ завѣдующихъ выдачею книгъ. На вознагражденіе учительницъ, завѣдующихъ выдачею книгъ при школахъ Воскресенской и Шенкурской, израсходовано 95 руб. 33 к. Библіотеки читальни при школахъ Концепгорской и Шенкурской пополнились книгами, по преимуществу религиозно-нравственнаго содержанія, поступившими отъ частныхъ лицъ.

V.

Въ 1899 году поступило денежных средствъ на содержаніе церковныхъ школъ Архангельской епархіи и на инспекцію за сими школами 90048 руб. 61 коп., въ томъ числѣ 1) на содержаніе собственно школъ: а) мѣстныхъ средствъ изъ разныхъ источниковъ 38565 р.¹⁾, б) пособія Св. Синода по § 8 ст. 3 лит. А и Б 24000 р., в) пособія по смѣтѣ губернскаго земскаго сбора 8240 р. 30 коп., г) на Колвинскую школу, Печорскаго уѣзда, изъ Устьцылемскаго Казначейства 112 р. 31 коп.; 2) на вознагражденіе епархіальнаго и уѣздныхъ наблюдателей по § 8 ст. 3 лит. В. и Г. смѣты Св. Синода 10.515 руб.; 3) на устройство курсовъ по § 8 ст. 3 лит. А. 2000 руб.; 4) на постройку дома для Конецгорской второклассной школы, Шенкурскаго уѣзда, изъ кредита по § 8 ст. 3 лит. Б — 5000 руб.; 5) въ единовременное пособіе Предсѣдателямъ Уѣздныхъ Отдѣленій Холмогорско-Пинежскаго и Шенкурскаго по 200 р. каждому—400 руб. и 6) другихъ поступленій 1216 рублей.

Въ 1900 году поступило 101336 руб. 61 коп., изъ нихъ 1) на содержаніе школъ а) мѣстныхъ средствъ 36.273 рубля 31 коп., въ томъ числѣ 3000 руб. въ непосредственный капиталъ Сурской школы. б) пособія Святѣйшаго Синода по § 8 ст. 3 лит. А. и Б.—41000 рублей, в) на Колвинскую школу, Печорскаго уѣзда—112 р. 31 коп., г) пособія по смѣтѣ губернскаго земскаго сбора 8300 р.; 2) на вознагражденіе епархіальнаго и уѣздныхъ наблюдателей 10515 р.; 3) на устройство учительскихъ курсовъ въ г. Шенкурскѣ 650 р.; 4) на постройку дома для Конецгорской второклассной школы, Шенкурскаго уѣзда, 4100 руб. и 5) другихъ поступленій 386 р. 1 коп.

Изъ сооставленія цифровыхъ данныхъ о денежныхъ средствахъ, поступившихъ на содержаніе собствен-

¹⁾ Въ эту сумму не вошли 9000 руб., поступившіе отъ почетнаго попечителя церковныхъ школъ Арханг. епархіи Протоіерея І. И. Сергіева въ непосредственный капиталъ Сурской школы и въ фондъ въ пользу церковныхъ школъ Архангельской епархіи.

но школь въ 1899 и 1900 г.г., усматривается, что при значительномъ увеличеніи размѣра казеннаго пособія (на 17.000) въ 1900 году, поступленіе денежныхъ средствъ изъ мѣстныхъ источниковъ нѣсколько сократилось: вмѣсто 38565 руб. 1899 года, въ 1900 г. поступило 36273 р. 31 коп., а за исключеніемъ изъ сей суммы 3000 р. въ неприкосновенный капиталъ Сурской школы, собственно на содержаніе школь поступило 33273 р. 31 коп. — менѣе предшествоющаго года на 5291 р. 69 коп. Наиболѣе замѣтно уменьшеніе денежныхъ поступленій по слѣдующимъ источникамъ: 1) отъ попечителей въ 1899 г. поступило 8595 р. 72 коп., въ 1900 г. 7083 р. 76 коп., менѣе на 1511 руб. 96 коп.; 2) отъ благотворителей въ 1899 г. поступило 5394 р. 77 коп., въ 1900 г. 2395 р. 23 коп. — менѣе на 2999 р. 54 коп. Уменьшеніе поступленій изъ указанныхъ источниковъ объясняется отчасти сокращеніемъ средствъ содержанія Сурской двухклассной мужской школы (о женской свѣдѣнія не доставлены) и тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣкоторыя денежные пожертвованія 1899 года были обусловлены временными потребностями (главнымъ образомъ — постройкой школьныхъ зданій). Кромѣ сего, съѣздомъ духовенства, бывшимъ въ декабрь 1899 года, въ замѣнъ пособія на церковныя школы отъ Епархіальнаго свѣчнаго Комитета въ количествѣ 2384 р. 74 к. ежегодно, установленъ 1% сборъ съ церкви, изъ каковаго источника въ 1900 году на содержаніе школь поступило 866 руб. 53 коп., менѣе на 1518 руб. 11 к.

По нѣкоторымъ другимъ источникамъ обозначилось увеличеніе денежныхъ поступленій въ отчетномъ году, по сравненію съ предыдущимъ, а именно: 1) отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ поступило 8928 руб. 36 коп., болѣе предшествоющаго года на 1126 руб. 10 коп., что объясняется отчасти ассигнованіемъ пособій на взовъ открытыя школы; 2) отъ различныхъ обществъ и учрежденій — 1807 р. 61 коп., болѣе на 820 р. 52 коп. Что касается прочихъ мѣстныхъ источниковъ содержанія церковныхъ школь, то болѣе или менѣе рѣзкаго колебанія въ денежныхъ поступленіяхъ 1899 и 1900 г.г. не замѣчается.

АРХАНГЕЛЬСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 августа. 1901, № 16. годъ XIV.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

Катихизическое поученіе о Святой Троицѣ.

Братіе возлюбленные! мы научены вѣровать въ единого Бога. Но вѣру во единого Бога содержатъ и іудеи. Во единого Бога вѣруютъ и магометане. Значитъ, если мы будемъ содержать вѣру только въ единого Бога, то не будемъ отличаться отъ многихъ нехристіанъ. Христіане вѣруютъ не просто во единого Бога, но въ Бога единого и въ тоже время троичнаго, вѣрятъ въ Св. единосущную Троицу.

Ученіе о Пресвятой Троицѣ такъ важно, что въ вѣрѣ христіанской нѣтъ важнѣе и возвышеннѣе этого ученія. Безъ исповѣданія Пресвятыя Троицы нѣтъ христіанства. Мы называемся христіанами, какъ всякій знаетъ, отъ вѣры во Христа, Сына Божія Единороднаго, а „всякъ исповѣдая Сына и Отца имать“, по словамъ св. Іоанна Богослова, имѣетъ и Духа Святаго, о которомъ Господь сказалъ: „Духъ Господень на Мнѣ“. Значитъ, кто вѣруетъ во Христа, тотъ непременно вѣруетъ во Св. Троицу: въ Отца, и Сына, и Св. Духа. Безъ исповѣданія Святой Троицы у насъ не было бы ни Церкви, воспитывающей насъ для неба, ни таинствъ, которыми она освящаетъ насъ, подкрѣпляетъ и руководитъ въ страну безсмертія; безъ ученія о Св. Троицѣ—страшный судъ, воскресеніе мертвыхъ, воздаяніе каждому по дѣламъ въ будущей жизни были бы для насъ пустыми словами. Все это необходимо допускается

только тогда, когда мы вѣруемъ въ Бога Отца, Который есть предвѣчная Любовь и Правда, въ Бога Сына, какъ Искупителя челоуѣковъ, и — въ Бога Духа Святаго, какъ Освятителя и Утѣшителя вѣрующихъ. Такъ важно это ученіе.

Но оно есть вмѣстѣ и самое непостижимое. Только по свисхожденію къ нашей немощи Богъ благоволилъ открыть таинство Пресвятыя Троицы подъ именемъ Отца, и Сына, и Св. Духа. Троичность лицъ Божества есть величайшая тайна, сокрытая отъ многоочитыхъ херувимовъ, которые непрестанно проникаютъ въ непостижимый свѣтъ Божества и оттолкъ почерпаютъ для себя всякое вѣдѣніе и блаженство. „Но гдѣ тайна“, говоритъ Св. Іоаннъ Златоустъ, „тамъ великое молчаніе; гдѣ тайна, тамъ умъ призываетъ къ себѣ вѣру“. Такъ, братіе, разумъ нашъ необходимо долженъ смириться и умолкнуть предъ тайною Трѣипостаснаго Божества и, чувствуя свое безсиліе постигнуть ее, призвать себѣ на помощь вѣру.

Св. церковь учитъ насъ вѣровать такъ: Богъ единъ по существу, но троиченъ въ лицахъ; Отецъ, Сынъ и Св. Духъ. Единъ Богъ имѣетъ три лица, каждое лицо есть Богъ. Отецъ есть Богъ, Сынъ есть Богъ, Духъ Св. есть Богъ; однако не три Бога, а одинъ Трѣипостасный Богъ, Святая Троица. Отецъ не есть Сынъ и Св. Духъ; Сынъ не есть Отецъ и Св. Духъ, и Св. Духъ не есть Отецъ и Сынъ. Но по существу своему всѣ три Божественныя лица нераздѣльны, Троица единосущная и нераздѣльная.

Лица Св. Троицы различаются между собою тѣмъ, что Отецъ ни отъ кого не рождается и не исходитъ; Сынъ рождается предвѣчно отъ Отца, Св. Духъ предвѣчно исходитъ отъ Отца.

Отецъ не прежде Сына и Св. Духа, и Сынъ и Св. Духъ не послѣ Отца, но какъ вѣченъ Отецъ, такъ вѣченъ Сынъ, такъ вѣченъ и Св. Духъ.

Всѣ Божественныя лица равны въ Божественномъ величествѣ и славѣ. У всѣхъ одна держава, одно царство, одна сила, одна слава. Всѣмъ подобаетъ одинаковая слава, честь и поклоненіе.

Все это, конечно, непостижимо для насъ. Но какъ намъ и постигнуть? Это высочайшая тайна нашей христіанской вѣры. Если-бы Самъ Богъ не открылъ этой тайны, то ни одинъ изъ смертныхъ и не зналъ-бы ея. Вотъ невѣрные и нехристіане и не знаютъ ея. А намъ Господь открылъ эту тайну. Самъ Спаситель, посылая Апостоловъ въ міръ на проповѣдь Евангелія, сказалъ имъ: *идите научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына, и Св. Духа.* И Св. Апостоль и Евангелистъ Іоаннъ поучаетъ: *три суть свидѣтельствующи на небеси, Отецъ, Слово и Св. Духъ: и сіи три едино суть.*

Св. Церковь и въ храмѣ при богослуженіяхъ, и дома на молитвѣ постоянно возвѣщаетъ намъ о Св. Троицѣ. Сами мы устами ежедневно произносимъ всеѣмъ извѣстное трисвятое: Святыи Боже... Слава Отцу... Пресвятая Троице... А въ храмѣ Божиѣмъ, во время богослуженій, сколько разъ ты слышишь призывъ къ прославленію Троицы! Вотъ ты пришелъ ко всенощному бдѣнію. Чѣмъ начинается оно? Прославленіемъ Святой, единосущной, и животворящей и нераздѣльной Троицы. А божественная литургія какъ начинается? Прославленіемъ царства Отца и Сына и Святаго Духа. Херувимская пѣснь опять прославляетъ животворящую Троицу, какъ равно извѣстное пѣснопѣніе: „Достойно и праведно есть поклонятися Отцу, и Сыну и Св. Духу, Троицѣ единосущнѣй и нераздѣльнѣй“. Слыша столь частыя призыванія къ прославленію Пресвятыя Троицы, останемся ли глухи къ призыву? Да не будетъ!

Итакъ, когда мы слышимъ повтореніе однѣхъ и тѣхъ же молитвъ къ Пресвятой Троицѣ, произносимыхъ священникомъ или чтецомъ, или символа вѣры, не будемъ пропускать ихъ безъ вниманія, тѣмъ болѣе скучать, когда читаютъ или поютъ ихъ. Св. Церковь, у которой постоянно предъ глазами Трисвятыи Владыка живота нашего, Судія и Богъ нашъ, повторяетъ ихъ весьма часто съ тѣмъ, чтобы вкоренить въ мысляхъ и сердцахъ нашихъ имя Живоначальной Троицы, чтобы мы постоянно дышали и жили молитвою, славословіемъ

и благодареніемъ Ей. Будемъ же вслѣдъ за Св. Церковію произносить эти молитвы, славословіе и благодареніе вседержавной Троицѣ.

Воздавая подобающее поклоненіе Отцу и Сыну и Св. Духу, тремъ лицамъ въ единомъ существѣ, стараемся, во славу Трїединого Бога, и сами соединиться между собою въ едино мыслями, желаніями и дѣлами добрыми, — чего желалъ и молилъ въ послѣдней молитвѣ Своей къ Отцу Своему Сынъ Божій: *не о сихъ (апостолахъ) молю токмо, но и о вѣрующихъ словеса ихъ ради въ Мнѣ: да вси едино будутъ: яко же Ты, Отче, во Мнѣ и Азъ въ Тебѣ, да и тѣи едино въ насъ будутъ.* Къ этому единству призываетъ насъ и вѣра наша, основанная на любви къ Господу; и единство нашей природы, единство нашихъ житейскихъ нуждъ и духовныхъ потребностей. Даже — можно сказать — вся окружающая природа; весь прекрасный міръ Божій призываетъ людей къ тѣснѣйшему взаимному соединенію. Вы видите, какъ онъ строенъ въ своемъ теченіи жизни и, при всемъ различіи своихъ частей, составляетъ одно согласное цѣлое. Такъ должны быть согласны въ своей жизни люди, и при различіи своихъ силъ и способностей, составляютъ одно, красующееся и вѣрою и любовію, цѣлое. Будетъ время, или — лучше сказать — вѣчность, когда все несмѣтное множество праведниковъ, отшедшихъ изъ этой жизни и еще имѣющихъ отойти изъ ней въ вѣчность, соединятся въ будущемъ вѣкѣ совершеннѣйшимъ единствомъ мыслей, чувствъ и стремленій для славы Божіей и собственнаго блаженства. Еще здѣсь на землѣ Св. Церковь старается приготовить насъ къ этому соединенію единствомъ вѣры, надежды и любви. Да сподобимся все мы достигнуть блаженнаго единства во славу Трїединого Бога. Аминь.

Священникъ В. Любавскій.

СВЯЩЕННИКЪ. *)

Священникъ есть Божій служитель, ближайшій къ народу. Онъ живетъ съ народомъ и среди народа. Его благословеніе и молитвы охраняютъ каждый домъ и cadaго христіанина; на него смотрятъ, какъ на посредника между небомъ и христіанами.

Нѣтъ семейства въ его приходѣ, въ которомъ бы не встрѣчали священника съ уваженіемъ и почитаніемъ отъ мужчинъ и женщинъ, отъ старыхъ и малыхъ. Онъ близокъ къ каждому приходскому семейству. Какъ духовный отецъ, онъ совѣтникъ и утѣшитель cadaго прихожанина; ему повѣряютъ радости и тяготы, печали и слезы, ему открыты всѣ дома и сердца.

Молитвы и благословеніе священника сопровождаютъ христіанъ отъ колыбели до гроба. Онъ первый благословляетъ новорожденнаго и родильницу. При колыбели проситъ здравія и преподаетъ божественную благодать младенцу; при брачномъ союзѣ проситъ Всевышняго, да благословитъ молодыхъ супруговъ и наградитъ ихъ чадородіемъ; при смертномъ одрѣ молить Всеблагаго, да упокоитъ души усопшихъ въ Своемъ царствѣ.

Служитель правды и добра, священникъ долженъ быть первымъ страдальцемъ за истину и добродѣтель. Его слово должно быть — истина, его дѣла — добродѣтель, его жизнь — самоотверженіе. Случится ли внасть кому въ злключеніе, священникъ долженъ первымъ явиться къ нему съ утѣшеніемъ; уныніе ли, или отчаяніе кого охватитъ, священникъ долженъ быть здѣсь первымъ подкрѣпителемъ и духовнымъ врачомъ. Гдѣ плачь, слезы, отчаяніе, — тамъ на помощь долженъ первымъ явиться священникъ. Онъ первый подаетъ руку страдающимъ, печальнымъ, первый подаетъ примѣръ христіанскаго участія и милосердія. Примѣръ его жизни долженъ быть достоинъ подражанія и соревнованія въ участіи, милосердіи, любви къ несчастнымъ и страдающимъ.

*) Изъ болгарскаго журнала „Църковенъ Вѣстникъ“.

Священникъ долженъ быть одинаково ко всѣмъ добръ и одинаково готовъ всѣмъ на услуги. Его двери для всѣхъ должны быть всегда открыты—для богатыхъ и бѣдныхъ, для молодыхъ и старыхъ, для добрыхъ и худыхъ. Онъ долженъ одинаково смотрѣть и на богатыхъ, и бѣдныхъ, и помогать бѣднымъ чрезъ богатыхъ, исправлять порочныхъ чрезъ благочестивыхъ, поддерживать несчастныхъ чрезъ счастливыхъ.

Какъ служитель Божій, священникъ долженъ быть вѣренъ, чистъ, безпороченъ, святъ, правдивъ, искрененъ, кротокъ, полонъ братской любви, безкорыстенъ, терпѣливъ до самоотверженія. Онъ не долженъ возбуждать вражды и ни къ кому не относиться враждебно. Къ своимъ врагамъ онъ обращается съ любовію, кротостью и смиреніемъ: любовь обезоружить всѣхъ хулителей, а смиреніе и кротость укрощаютъ самыхъ свирѣпыхъ враговъ.

Священникъ—*соль земли* (Матѳ. 5, 13). „Его душа, говорятъ Іоаннъ Златоустъ, должна сіять подобно свѣтильнику, который озаряетъ всю вселенную“. Она должна быть чиста и всегда готова на молитву. Въ дни гоненій и хуленій священникъ долженъ быть бодръ и твердъ въ правдѣ, истинѣ и любви; онъ долженъ руководиться примѣромъ Спасителя и апостоловъ: они встрѣчали неправду со щитомъ истины, хулы встрѣчали съ любовію, обиды—съ кротостью и всепрощеніемъ. И съ такимъ оружіемъ побѣдили всѣхъ враговъ, всѣ неправды и всякую ярость.

Въ настоящее время духовенство иногда подвергается насмѣшкамъ, а для вѣкоторыхъ служить предметомъ презрѣнія и вражды. Его обвиняютъ въ своекорыстіи, косности и невѣжествѣ. Какъ священнику относиться ко всему, что противъ него враждебно? Можно ли отвѣчать на хулу хулою, на презрѣніе презрѣніемъ? Нѣтъ. На хулы священникъ долженъ отвѣчать благословеніемъ: *благословляйте проклинающихъ васъ* (Матѳ. 5, 54); на навѣты и обвиненія отвѣтомъ пусть будетъ кротость, благочестіе и примѣрно-добродѣтельная жизнь. Если священникъ уступаетъ своимъ против-

викамъ въ научномъ образованіи то пусть онъ будетъ сильнѣе ихъ въ благочестіи, добродѣтеляхъ и евангельской любви. Иисусъ Христосъ избралъ Своихъ учениковъ изъ простыхъ рыбаей. Своею твердою вѣрою, высокими добродѣтелями, благочестіемъ и самоотверженіемъ они покорили міръ. вмѣсто крѣпкой человѣческой силы они имѣли благодать Божию; вмѣсто человѣческой мудрости — вѣру, вмѣсто ярости и злобы язычниковъ — добродѣтель, благочестіе, любовь, самоотверженіе.

Каждый священникъ долженъ руководиться примѣромъ апостоловъ и другого оружія у него вѣтъ, кромѣ оружія апостольскаго. Каждый священникъ долженъ помнить, что въ своемъ приходѣ онъ пастырь, а сила пастырства въ вѣрѣ, благочестіи и добродѣтеляхъ. Священникъ живой примѣръ для своихъ прихожанъ: неграмотные и малограмотные смотрятъ на него, вникаютъ въ его думы, а дѣла и поступки его служатъ для нихъ примѣромъ и наукою. Его слова, дѣла, поведеніе должны быть отображеніемъ евангельскихъ добродѣтелей. Какъ добрый пастырь, онъ долженъ чувствовать всѣ скорби прихожанъ и знать всѣ раны своей паствы и не только чувствовать и знать, но и прилагать усердное стараніе объ облегченіи и исцѣленіи ихъ вѣрою и молитвою. Подавая руку помощи немощнымъ и бѣднымъ, отирая слезы плачущихъ и скорбящихъ, утѣшая страждущихъ и несчастныхъ, посѣщая больныхъ, священникъ возноситъ о нихъ усердныя молитвы въ храмѣ: у священника сердца и души пасомыхъ, у него и благодать Всевышняго. Будучи живымъ безукоризненнымъ примѣромъ христіанской жизни, священникъ есть живой, добрый и вѣрный стражъ: въ приходѣ такого добраго пастыря сѣятели соблазновъ и нечестія не только не найдутъ удобной для себя почвы, во не посядутъ и показаться.

Вѣра и добродѣтель священника и его паствы должны служить всеоружіемъ противъ соблазновъ и ученій хулителей духовенства и Церкви. („Прих. Жизнь“).

ОБОЗРѢНІЕ

Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, церквей, расположенныхъ по Мурманскому берегу и посѣщеніе Трифоно-Печенгскаго монастыря (13—24 іюля 1901 года).

Обозрѣвъ въ теченіе іюня мѣсяца сначала близъ лежащія отъ города Архангельска церкви и приходы, а затѣмъ и болѣе отдаленныя церкви, Приходы и монастыри Архангельскаго и Онежскаго уѣздовъ, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Іоанникій часть слѣдующаго мѣсяца изволилъ употребить на обозрѣніе отдаленной окраины своей обширной епархіи—Мурманскаго побережья. „Нужно пользоваться теперь удобствомъ путей сообщенія“, говорилъ Владыка, чтобы посѣтить тѣ мѣстности, доступъ къ которымъ въ другое время года невозможенъ“. Руководясь этою мыслью, неутомимый Архипастырѣ 13 числа іюля въ 3 часа дня отбылъ въ Соломбалу, чтобы отсюда на пароходѣ Мурманскаго срочнаго пароходства „Императоръ Николай II-й“ направиться вдоль Мурманскаго берега Ледовитаго океана.

Въ Соломбалѣ его уже ожидало городское духовенство, во главѣ съ секретаремъ духовной консисторіи, и множество постороннихъ лицъ всякаго званія, желавшихъ получить отъ Владыки благословеніе и пожелать ему счастливаго пути. Побесѣдовавъ съ духовенствомъ, сдѣлавъ кое-какія распоряженія членамъ духовной консисторіи и преподавъ всѣмъ желавшимъ Архипастырское благословеніе, Владыка въ половинѣ пятаго часа отправился въ далекій и трудный путь. Погода благопріятствовала морскому путешествію; былъ теплый солнечный день; слабый вѣтерокъ едва колыхалъ воду.

Пароходъ „Николай“ сначала тихимъ ходомъ, а затѣмъ постоянно ускоряя движеніе, прошелъ рѣку Маймаксу и Березовское устье, сдаль лоцмана на плавучій Сѣверо-Двинскій маякъ, прошелъ мимо такъ называемыхъ желѣзныхъ воротъ и направился вдоль

высокаго (до 6 саж.) песчанаго „Зимняго берега“, изъ за котораго виднѣются покрытыя лѣсомъ внутреннія горы. Владыка стоялъ на палубѣ парохода и внимательно осматривалъ мѣстность. „И на сѣверѣ есть чѣмъ любоваться“, сказалъ онъ по окончаніи осмотра. Господь не обдѣлилъ сѣверъ красивыми видами“. Пройдя приходъ Куйскій¹⁾ съ деревянною бѣлою церковью и визменный мысъ „Керець“, пароходъ обогнулъ крутыя „Зимнія горы“ (маякъ на Каменномъ ручьѣ) и подошелъ къ устью рѣки Золотицы. Здѣсь, на песчаной узкой косѣ, образуемой рѣкою, при подошвѣ отвѣснаго (10—15 саж.) берега, окаймленнаго сверху темною полосою лѣса, расположенъ Нижне-золотицкій приходъ съ двумя церквами, въ честь Антонія Сійскаго и Срѣтенія Господня. Пароходъ сдѣлалъ остановку и Владыка выразилъ желаніе обозрѣть названныя церкви и приходъ. Но, къ величайшему его сожалѣнію, намѣреніе его не было приведено въ исполненіе, причиною чему былъ необычайный прибой воды. По словамъ капитана парохода, выѣхать на берегъ при такомъ прибоѣ еще возможно, но почти совсѣмъ невозможно попасть обратно на пароходъ. „Уже нѣсколько разъ бывало, говорилъ онъ, что выѣзжающіе здѣсь съ берега пассажиры не попадали на пароходъ“. Послѣ такого довода желаніе Владыки не могло быть приведено въ исполненіе.

Отойдя отъ Золотицы, пароходъ взялъ курсъ къ устью рѣки Поной, мало по малу сталъ оставлять Зимній берегъ и приближаться къ Терскому берегу. Однообразный по своему виду, покрытый желтоватою тундрою, этотъ берегъ на протяженіи 90 верстъ, отъ острова Сосновца до Поной, почти не имѣетъ жилья, а потому остановокъ здѣсь не было.

Въ 12 часовъ дня 14 числа пароходъ „Николай“ остановился у мѣстечка „Корабельнаго“, предъ устьемъ извѣстной обильнымъ ловомъ семги р. „Поной“. Въ

¹⁾ Приходъ этотъ открытъ въ 1894 году, прежде входилъ въ составъ Мудьюжскаго. Владыка очень желалъ посѣтить его, но Мурманскій пароходъ не дѣлаетъ здѣсь остановки и потому посѣтить его не было возможности.

13-ти верстахъ отъ устья этой рѣки расположенъ Понойскій приходъ съ двумя церквами 1) въ честь Воздвиженія и 2) въ честь св. апостоловъ Петра и Павла. Значительное разстоянiе, отдѣляющее приходъ отъ мѣста стоянки и сильнѣйшій прибой волнъ (подобный прибою въ устьѣ р. Золотицы) не дали возможности Владыкѣ обозрѣть приходъ; къ тому же въ приходѣ отсутствовалъ мѣстный священникъ о. Шмаковъ, отправившійся, согласно указу Консисторiи, въ командировку по становищамъ Мурманскаго берега. Владыка намѣревался на обратномъ пути, при болѣе благопрiятныхъ обстоятельствахъ, посѣтить этотъ приходъ.

Дальнѣйшій путь вдоль Терскаго берега былъ болѣе или менѣе однообразенъ, — мѣстами въ расщелинахъ гранитаго берега показывался снѣгъ, встрѣчались на пути острова (Кувшинъ, Вешнякъ и др.). Однообразiе нарушилось, когда открылся видъ на уходящую въ море миль на 10 каменную крутую гряду, подъ названiемъ „Святой носъ“, передъ оконечностью котораго лежитъ камень „Воронуха“. Мысъ „Святой носъ“ лежитъ на $68^{\circ}9'$ с. ш. и является пограничнымъ между Бѣлымъ моремъ и Сѣвернымъ Ледовитымъ океаномъ. Въ 300 саж. отъ оконечности его стоитъ башня съ ревуномъ на случай тумана, а въ $2\frac{1}{2}$ верстахъ маякъ у губы Волосовой.

Огибая этотъ мысъ, пароходъ пересѣкъ мелкое, но опасное для малыхъ судовъ волненiе (сувой), происходящее отъ встрѣчи теченiй изъ моря и океана, и вступилъ въ Ледовитый океанъ. Теперь началось движенiе парохода вдоль берега, извѣстнаго подъ названiемъ „Мурманскаго“¹⁾.

¹⁾ Мурманскiй берегъ идетъ отъ мыса Святого носа до Норвежской границы рѣки Ворьемы и имѣетъ протяженiе 385 вер. Названiе его производятъ отъ слова Норманъ или по норвежскому произношенiю Нурманъ. Мурманскiй берегъ Кольскимъ заливомъ дѣлится на двѣ части: западную или собственно Мурманскiй берегъ и восточную или русскiй берегъ. Въ общемъ онъ представляетъ горный кряжъ гнейсо-гранита. Въ губахъ, бухтахъ и заливахъ Мурманна ютятся поселки постоянныхъ жителей его, колонистовъ и временныя жилища приходящихъ сюда рыбо-промышленниковъ — „станы“, почему и самыя бухты называются „становищами“.

Первая остановка на этомъ берегу была въ становищѣ „Лица“, куда пароходъ „Николай“ прибылъ въ 12-мъ часу ночи. Сопутствовать Владыкѣ при обзорѣннн этого становища изъявилъ желаніе вѣхавшій на пароходѣ прокуроръ Окружного Суда баронъ Тизенгаузенъ. На пароходной плюцкѣ, въ сопровожденіи г. прокурора и преподавателя училища г. Козмина, Владыка отправился въ становище. Здѣсь онъ обозрѣлъ часовню во имя Успенія Божіей Матери, построенную въ 1887 году промышленниками Мурманскаго берега и колонистами, проживающими въ Лицѣ. Въ часовнѣ небольшой иконостасъ, въ срединѣ котораго икона Успенія Божіей Матери, а по бокамъ иконы Зосимы и Савватія Соловецкихъ, Николая Чудотворца и др. Иконы всѣ, за исключеніемъ одной, новаго письма и пожертвованы Соловецкимъ монастыремъ. Поселенцевъ въ становищѣ 10 семействъ.

Въ этомъ же становищѣ оказался священникъ Понойскаго прихода о. Николай Шмаковъ, командированный Консисторіей въ іюнѣ мѣсяцѣ для исправленія требъ у поселенцевъ становищъ и отправленія въ церквахъ и часовняхъ церковныхъ службъ за время навигаціи. Узнавъ, что этотъ священникъ уже недѣлю проживаетъ въ становищѣ, Владыка освѣдомился у него, что онъ сдѣлалъ за это время и, когда узналъ, что дѣятельность его проявилась только въ исправленіи нѣсколькихъ требъ и отправленія одного вечерняго богослуженія, весьма скорбѣлъ объ этомъ. „У живущихъ здѣсь 10 семействъ колонистовъ“, говорилъ Владыка, „есть не мало дѣтей, которыя не знаютъ совсѣмъ молитвъ церковныхъ и самыхъ главныхъ событій изъ священной исторіи,¹⁾ и Вы отвѣтственны за это. Лишенные возможности исполнить долгъ христіанскій въ зимнее время, за неимѣніемъ священника, мѣстные колонисты должны пользоваться Вашимъ присутствіемъ, чтобы исполнить его теперь, и если не воспользо-

¹⁾ При испытаніи Владыкою дѣтей въ знаніи молитвъ оказалось, что только одна дѣвица, 12 лѣтъ, знаетъ молитву Іисусову.

лись, Вы отвѣтственны за это“. Однимъ словомъ, Владыка выяснилъ все обязанности, которыя возлагаются духовною властію на командироваемаго въ Мурманскія становища священника и обязалъ о. Шмакова при слѣдующемъ посѣщеніи воздѣйствовать на мѣстныхъ колонистовъ, чтобы они въ его присутствіе исполнили долгъ христіанскій.

Въ слѣдующемъ по порядку становищѣ „Харловка“ Владыка посѣтилъ, въ сопровожденіи священника Шмакова (который отправился изъ „Лицы“ вмѣстѣ съ нимъ на пароходѣ), церковь во имя св. пророка Іліи. Церковь эта, построенная въ 1894 году на пожертвованную сумму купцомъ г. Можайска Пономаревымъ, небольшая по своимъ размѣрамъ. Она не произвела особенно благопріятнаго впечатлѣнія, потому что члены 3 семей колонистовъ, живущихъ около нея, не все православные, есть среди ихъ раскольники, а послѣдніе несочувственно относятся къ православному храму и его украшенію.

Въ становищѣ „Рында“, куда пароходъ прибылъ въ 8 часовъ утра 15 числа, Владыка былъ встрѣченъ довольно многочисленною толпою народа, при колокольномъ звонѣ. Такъ какъ церковь этого становища (во имя Преображенія Господня) приписана къ Ловозерскому приходу, а въ послѣднемъ нѣтъ священника, то уставной встрѣчи здѣсь Владыкѣ не было. Случайно оказавшійся здѣсь псаломщикъ Ловозерскаго прихода, вмѣстѣ съ нѣсколькими прихожанами, встрѣтилъ Владыку только пѣніемъ тропаря храму. Церковь эта (построенная въ 1878 г. и освященная въ 1879 году) произвела пріятное впечатлѣніе. Небольшая по своимъ размѣрамъ, она оказалась чистою, въ ней горѣло при встрѣчѣ паникадило и не мало свѣчей у мѣстныхъ иконъ. Владыка прошелъ въ алтарь, осмотрѣлъ его принадлежности и затѣмъ, выйдя на амвонъ, спросилъ одного мальчика рассказать событіе Преображенія Господня, въ честь котораго посвященъ храмъ. Мальчикъ довольно бойко рассказаль объ этомъ.

Непосредственно послѣ разсказа Владыка предложилъ слушателямъ, которыхъ собралось до 50 человекъ¹⁾, бесѣду о значеніи событія Преображенія Господня для Апостоловъ и для насъ христіанъ.

„Преображеніе Господа нашего“, говорилъ Владыка, представляется необыкновеннымъ и чрезвычайнымъ событіемъ въ самой необыкновенной, исполненной чудесъ жизни Богочеловѣка. Во всю земную жизнь свою Господь Иисусъ Христосъ сокрывалъ славу Божества своего подъ завѣсою плоти; но вотъ на Өаворѣ Онъ являетъ ее такъ, какъ только могли вмѣстить плотскія очи учениковъ. Этимъ необыкновеннымъ явленіемъ Своей славы, несомнѣннымъ доказательствомъ Божества Своего, Иисусъ Христосъ хотѣлъ укрѣпить вѣру учениковъ, въ виду предстоящихъ Его страданій. „Да егда узрятъ Его распинаема“, такъ объясняетъ св. церковь цѣль необыкновеннаго событія Өаворскаго, страданіе убо уразумѣютъ вольное, мірови-же проповѣдаютъ, яко Онъ есть Отчее сіяніе“. Но и для насъ христіанъ, теперь живущихъ, это событіе имѣетъ большое значеніе. Лице Спасителя, по словамъ Евангелія, сдѣлалось какъ солнце и одежды сдѣлались бѣлы, какъ снѣгъ. Этимъ Господь указалъ, что и съ нами будетъ нѣкогда преображеніе. И мы, унаслѣдовавъ царствіе небесное, преобразимся, измѣнимся. При чемъ, Священное Писаніе говоритъ, что на небѣ видимъ: „ина слава солнцу, ина лунѣ и ина звѣздамъ, звѣзда бо отъ звѣзды разнствуетъ во славѣ“, тоже будетъ и съ нами, разная степень прославленія на небѣ будетъ и для насъ. Но что бы унаслѣдовать царствіе небесное, содѣлаться участниками славы Преобразившагося Господа, мы должны въ настоящей жизни преобразиться духомъ, по образу Создавшаго насъ. Это необходимое для насъ преображеніе состоитъ, по ученію Апостола, въ совлеченіи „ветхаго чловѣка съ дѣлами его, въ облеченіи чловѣка новаго, созданнаго по Богу въ правдѣ и преподобіи истины“. Надобно мало по малу преобразовать свой

¹⁾ Постоянно живущихъ здѣсь 13 семействъ.

умъ вѣрою твердою, непоколебимою, такъ чтобы онъ сдѣлался, по выраженію Апостола, умомъ Христовымъ, обо всемъ, то есть, мыслилъ и разсуждалъ, какъ учить Св. Евангеліе Христово, твердо стоялъ въ истинѣ и отвращался всякой лжи и неправды. Надобно преобразовать волю такъ, чтобы она была послушна одному Евангелію Христову, чтобы никто и ничто въ мірѣ не могли отклонить ее отъ исполненія заповѣдей Господнихъ. Надобно преобразовать сердце свое такъ, чтобы въ немъ царствовала искренняя любовь къ Богу и ближнему, чтобы оно жило и дышало единымъ Господомъ и упованіемъ жизни вѣчной. Вообще, нужно быть вѣрными членами церкви, которая есть тѣло Его, исполнять ея требованія относительно христіанскаго долга исповѣди и причастія, посѣщенія богослуженія въ воскресные и праздничные дни и др. Къ прискорбію моему, среди васъ есть люди, чуждающіеся общенія съ церковію, не исполняющіе ея постановленій. Эти люди, именующіе себя старовѣрами; несправедливо усвоиваютъ себѣ это названіе. Не они старовѣры, а мы строго содержащіе принятую вѣру Христову отъ грековъ, они же, принявшіе священство, ведущее начало не отъ апостоловъ и пользующіеся его услугами, или не имѣющіе и совсѣмъ священства, нововѣры, отдѣлились отъ истинной церкви апостольской, лишили себя, какъ разорвавшіе связь со Христомъ, и участія въ Его царствѣ.

Послѣ бесѣды Владыка подозвалъ къ себѣ дѣтей, спрашивалъ ихъ, грамотны ли они, и при утвердительномъ отвѣтѣ на этотъ вопросъ испытывалъ и награждалъ книжками религіозно-нравственнаго содержанія и крестиками, при отрицательномъ же отвѣтѣ, — только крестиками,

По выходѣ изъ церкви Владыку усиленно просилъ посѣтить свой домъ колонистъ Терентіевъ. Владыка зашелъ, благословилъ его семейныхъ, благословилъ также нѣкоторыхъ, только что прибывшихъ сюда съ рыбной ловли промышленниковъ и, въ сопровожденіи большой толпы народа, при колокольномъ звонѣ, направился къ шлюпкѣ, которая доставила его на пароходъ.

Слѣдующія по порядку становища „Золотая“ и „Захребетная“, какъ неимѣющія ничего достопримѣчательнаго, не были посѣщены Владыкою; къ тому же и остановки парохода вблизи ихъ были кратковременны.

Въ становищѣ „Шелпино“ находится небольшая часовня, во имя Святителя Николая. По срединѣ ея стоитъ крестъ, а по бокамъ иконы св. Николая, Пророка Или и др. По словамъ мѣстныхъ жителей, сюда въ праздничные, а иногда и будничные дни заходятъ помолиться проѣзжающіе промышленники, число которыхъ иногда простирается до 100 человекъ.

Въ 7 часовъ вечера того же 15 числа пароходъ „Николай“ прибылъ въ стан. „Гаврилово“, самое обширное и многолюдное изъ промысловыхъ становищъ на Мурманскомъ берегу.

Здѣсь Владыку ожидали прибывшій изъ города Александровска мѣстный исправникъ В. Н. Скульскій и благочинный 1-го Александровскаго благочинія, священникъ Алексій Шиловъ. Встрѣченный на берегу этими лицами и громадною, почти тысячною, толпою временно проживающихъ здѣсь промышленниковъ и мѣстныхъ колонистовъ, Владыка непосредственно отправился въ мѣстный храмъ, во имя Святителя Николая, гдѣ ему была уставная встрѣча отъ причта. Послѣ встрѣчи собравшимся слушателямъ Его Преосвященство предложилъ бесѣду объ ангелахъ Божіихъ. Спросивъ одного близъ стоящаго мальчика прочесть молитву Господню, Владыка остановилъ вниманіе слушателей на прошеніи: „Да будетъ воля Твоя, яко на небеси и на земли“.

„Волю Господню, говорилъ Владыка, на землѣ должны исполнять люди, а на небѣ исполняютъ ангелы Божіи. Они по повелѣнію Божію много разъ являлись людямъ въ ветхомъ заветѣ, являлись и въ новомъ; при чемъ, или возвѣщали милость Божію, или же гнѣвъ Божій; въ послѣднемъ случаѣ они дѣйствовали на людей въ цѣляхъ ихъ раскаянія“. Въ подтвержденіе высказанныхъ мыслей было приведено не мало примѣровъ изъ ветхозавѣтной и новозавѣтной исторіи. Поученіе, какъ всегда, отличалось простотою и задушевностью.

Узнавъ, что въ этомъ становищѣ нѣтъ школы (была въ 1895 году, но закрыта по распоряженію Училищнаго Совѣта въ 1900 г.), Владыка выразилъ сожалѣніе и просилъ благочиннаго о. Шилова войти къ нему въ самомъ непродолжительномъ времени съ представленіемъ о необходимости открытія таковой. Преосвященный указалъ тутъ же и учительницу въ лицѣ дочери мѣстнаго священника о. Иоанна Васильева, которая окончила полный курсъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ три года тому назадъ.

Грамотныя дѣти и взрослые были надѣлены Владыкою книжками религіозно-нравственнаго содержанія и крестиками, а неграмотныя крестиками.

По выходѣ изъ церкви, Преосвященный посѣтилъ больницу Краснаго Креста и домъ священника. Въ больницѣ онъ осмотрѣлъ покои, квартиру врача, освѣдомился о числѣ больныхъ и одному изъ нихъ, сообщившему Владыкѣ о своемъ желаніи по выздоровленіи пожить въ Соловецкомъ монастырѣ, преподалъ благословеніе на это доброе дѣло и надѣлилъ его книжками религіозно-нравственнаго содержанія. Въ домъ священника Владыка имѣлъ небольшой отдыхъ.

Въ слѣдующее по Мурманскому берегу становище „Териберку“ Владыка прибылъ 16-го числа въ 4 часа утра. Какъ промысловое становище, Териберка мало уступаетъ Гаврилову, но далеко превосходитъ его удобствомъ своей гавани, красивою мѣстностію и своею колонією, производящею впечатлѣніе маленькаго приморскаго городка. Здѣсь двѣ церкви, одна лѣтняя во имя святого Пророка Божія Или и другая теплая въ честь Грузинской иконы Божіей Матери, больница Краснаго Креста, почт.-телеграфная контора и метеорологическая станція. Постоянныхъ жителей 30 семействъ. Встрѣченный на берегу большою толпою рыбопромышленниковъ, Преосвященный прошелъ въ лѣтній храмъ, гдѣ мѣстнымъ священникомъ о. Сперанскимъ была сказана привѣтственная рѣчь и затѣмъ отъ причта была уставная встрѣча. По внимательномъ осмотрѣ алтарныхъ принадлежностей, Владыкою было найдено,

что хотя храмъ здѣсь сравнительно недавняго устройства (онъ устроенъ въ 1885 г.), но въ немъ не совсѣмъ правильный размѣръ престола. „По синодальному распоряженію, престолъ долженъ быть, — говорилъ онъ, — длиною 6, шириною 5 и вышиною 5¹/₂ четвертей, между тѣмъ здѣсь высота престола не соотвѣтствуетъ этому распоряженію“. Собраннымъ въ церковь слушателямъ Владыка сказалъ краткую рѣчь о достодолжномъ препровожденіи дней праздничныхъ, о томъ, что не нужно предаваться въ эти дни пьянству.

„Въ предыдущемъ становищѣ“, — говорилъ Преосвященный, — „я былъ не мало пораженъ, что ваши сотоварищи по занятію рыбнымъ промысломъ встрѣчали меня полупьяные, или даже совсѣмъ пьяные, до потери сознанія. Прискорбно видѣть, что день праздничный, святой, проводится вами не свято, сопровождается излишнимъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ. Самъ Богъ еще въ ветхомъ Завѣтѣ говорилъ, что суббота, подъ которою разумѣется всякій воскресный и праздничный день, должна быть посвящена на служеніе Ему. Въ воскресный и праздничный день, каждый христіанинъ долженъ прежде всего сходить въ церковь помолиться, а затѣмъ долженъ заниматься дѣлами благочестія. Только при такомъ достодолжномъ препровожденіи дней праздничныхъ Господь благословитъ трудъ cadaго изъ насъ; а безъ благословенія Его всѣ труды наши будутъ напрасны. Вы, рыбопромышленники, должны твердо помнить евангельскій рассказъ о силѣ Божія благословенія, какъ ученики Іисуса Христа, при Его благословеніи, получили необычайный уловъ рыбы. Всю ночь они трудились, и не поймали ничего; но когда Спаситель благословилъ ихъ, повелѣлъ вновь закинуть сѣть на тоже мѣсто, получился необычайный уловъ рыбы, такъ что ученики даже опасались, не прорвались бы ихъ сѣти. Вотъ что значитъ Божіе благословеніе!“ ...

Владыка обратилъ вниманіе въ этомъ становищѣ также на церковное пѣніе, при чемъ съ присутствующими въ церкви дѣтьми сиѣлъ молитву Господню и

внушилъ псаломщику, чтобы онъ привлекалъ къ участию въ церковномъ пѣніи возможно большее количество дѣтей, а также и взрослыхъ рыбопромышленниковъ.

Послѣ обозрѣнія лѣтней церкви, Преосвященный посѣтилъ теплую. Въ этой, очень небольшой по своимъ размѣрамъ, церкви, построенной въ 1874 г., Владыкою былъ усмотрѣнъ тотъ же недостатокъ, — слишкомъ низкій уровень престола. Онъ внушилъ благочинному о. Шилову, чтобы тотъ озаботился перестройкою престола въ той и другой церкви, потому что при настоящемъ ихъ устройствѣ весьма возможны разнаго рода случайности, — какъ, наприм., пролитіе крови Христовой.

Осмотрѣвъ Владыка также здѣсь домъ священника и псаломщика.

Въ слѣдующемъ по порядку становищѣ „Малоленьки“¹⁾ Владыка посѣтилъ часовню во имя свв. апостоловъ Петра и Павла. Небольшая по своимъ размѣрамъ, она производитъ пріятное впечатлѣніе, такъ какъ имѣетъ довольно хорошей работы иконостасъ, съ иконами новаго письма. Причтъ Тириберскій пріѣзжаетъ сюда исправлять требы и служить молебны въ нѣкоторые праздники. Наибольшее скопленіе богомольцевъ бываетъ въ Петровъ день; тогда пріѣзжающіе рыбопромышленники служатъ много молебновъ.

Въ 5 часовъ вечера того же 16-го числа пароходъ „Николай“ сдѣлалъ остановку въ Екатерининской гавани, что у города Александровска. Этотъ, очень небольшой по количеству построекъ, новый городъ, ютящійся среди громадныхъ гранитныхъ массъ, произвелъ въ общемъ пріятное впечатлѣніе, чему не мало способствовала прекрасная и теплая погода (день былъ солнечный). Однообразные по своему устройству, въ одинъ этажъ, казенные домики, въ которыхъ помѣщаются присутственные мѣста и квартиры для представителей администраціи и служащихъ, почти всѣ расположены въ одну линію и выглядываютъ очень привѣтливо. Го-

¹⁾ Постоянныхъ жителей здѣсь только 2 семейства; приходящихъ временно рыбопромышленниковъ до 100 человекъ.

родская деревянная церковь въ честь Святителя Николая расположена на высокомъ мѣстѣ и невольно привлекаетъ къ себѣ вниманіе посѣтителя особенностію своего устройства и окраскою; на куполахъ ея блестятъ, переливаясь на солнцѣ, золоченые кресты. Здѣсь Владыка встрѣтилъ необыкновенное оживленіе. Всѣ почти обыватели города, во главѣ съ представителями мѣстной администраціи, собрались на городской пристани, чтобы привѣтствовать своего Архипастыря. У всѣхъ замѣчалось радостное, оживленное настроеніе. Съ пристани Его Преосвященство, сопровождаемый толпой народа, при несмолкаемомъ звонѣ колоколовъ, пѣшкомъ отправился въ городскую церковь Святителя Николая. Здѣсь его обычнымъ порядкомъ встрѣтилъ мѣстный священникъ о. Василій Мартыновъ, сказавшій, при входѣ Владыки, краткое слово о томъ, что церковь Александровская съ великою радостію встрѣчаетъ у себя перваго Архипастыря¹⁾, вступившаго въ сей градъ и храмъ, пожелавшаго помолиться вмѣстѣ съ нами „сущими въ морѣ далече“, Архипастыря, преодолевшаго трудности морского пути и благополучно достигшаго нашей пристани. „Помяни насъ, Владыко“, заключилъ слово о. Мартыновъ, „во святыхъ своихъ молитвахъ и благослови всѣхъ насъ!“ Послѣ уставной встрѣчи Владыка испытывалъ бывшихъ въ церкви дѣтей въ знаніи молитвъ и награждалъ ихъ книжками религіозно-нравственнаго содержанія и крестиками; затѣмъ осматривалъ иконопись, обративъ вниманіе на иконостасъ и вообще архитектуру храма; спрашивалъ священника, не замѣчается ли стѣшенія въ храмѣ во время большихъ праздниковъ, ведутся ли внѣбогослужебныя праздничныя собесѣдованія съ народомъ и обратилъ вниманіе на то, что дѣти школьники не участвуютъ въ церковномъ клиросномъ пѣніи. Собравшимся въ церкви дѣтямъ Преосвященный предложилъ вмѣстѣ съ нимъ пропѣть „Достойно есть“,

¹⁾ Предмѣстникъ Его Преосвященства, по болѣзненному состоянію, не былъ на открытіи г. Александровска и по той же причинѣ впоследствии не могъ посѣтить его.

и сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній по поводу пріученія къ общему церковному пѣнію не только дѣтей, но и взрослыхъ. Въ заключеніе, обращаясь ко всемъ присутствующимъ, сказалъ, что не слѣдуетъ скорбѣть, что судьба забросила нѣкоторыхъ далеко отъ родины, на крайній сѣверъ. „Хотя здѣсь“, говорилъ Владыка, „и суровый климатъ, но жители крайняго сѣвера не обдѣлены естественными богатствами, которыя въ большомъ количествѣ вывозятся и на Архангельскій рынокъ. Господня земля и исполненіе ея!“...

Изъ храма Его Преосвященство направился въ квартиру священника о. Мартынова, гдѣ предложены были чай и закуска. Здѣсь Владыка бесѣдовалъ съ собравшимися представителями администраціи: г.г. исправникомъ В. Н. Скульскимъ, казначеемъ А. Мухинымъ, начальникомъ почтово-телеграфной конторы А. С. Андриановымъ (онъ же и церковный староста) и др., разспрашивая о нѣкоторыхъ особенностяхъ здѣшняго края, при чемъ, въ видахъ единенія и общенія, скрашивающихъ жизнь въ малолюдномъ городѣ, совѣтовалъ, пользуясь праздничнымъ досугомъ, устраивать чтенія, собесѣдованія и общее пѣніе. Въ бесѣдѣ съ Владыкою, казначеемъ г. Мухинымъ было сообщено, что воскресныя чтенія, иногда съ хоровымъ пѣніемъ и всегда съ свѣтовыми картинами, уже организованы въ Александровскѣ второй годъ и пользуются большимъ вниманіемъ обывателей, при чемъ матеріаломъ для чтеній служатъ доступныя специально изданныя для этой цѣли брошюры религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія, а отчасти изъ нѣкоторыхъ лучшихъ беллетристическихъ произведеній; что въ чтеніяхъ религіозно-нравственнаго и историческаго характера принимаетъ живое участіе мѣстное духовенство; оно-же устраиваетъ при содѣйствіи прихожанъ-любителей и пѣніе на этихъ чтеніяхъ.

Затѣмъ Владыкѣ, интересующемуся вообще вопросами удовлетворенія духовныхъ нуждъ народа, было также сообщено, что, не смотря на краткую исторію города Александровска, существующаго всего два года,

къ удовлетворенію духовной потребности народа уже кое что, помимо народныхъ чтеній и открытія двухклас-сваго городского училища, сдѣлано: положено начало церковной библіотекъ и домашней библіотекъ чиновниковъ, которая, при развитіи дѣятельности попечительства о народной трезвости, перейдетъ въ вѣдѣніе попечительства.

Изъ квартиры священника о. Мартынова Преосвященный прошелъ кругомъ городской площади, мимо зданій тюрьмы и полиціи, посѣтилъ казначейство и, наконецъ, въ сопровожденіи духовенства и администраціи, направился на городскую приставъ, откуда въ 8 часовъ вечера, при колокольномъ звонѣ, отбылъ на пароходѣ въ г. Колу.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Н. Козминъ.

Нѣсколько словъ объ обученіи рукодѣлію въ церковныхъ школахъ.

На дняхъ мнѣ пришлось познакомиться съ проѣзжавшей чрезъ Суму завѣдующей дѣлами Общества помощи ручному труду, г-жей А. Л. Погосской. Общество это „принимаетъ кустарныя издѣлія для сбыта за границу по предварительному соглашенію. Желających просятъ присылать образцы и подробныя дѣны на предлагаемые товары, какъ-то: льняныя, шерстяныя и пуховыя ткани, строчки, вышивки, кружева, старинныя образцы русскихъ работъ, ручную пряжу, холсты и проч.“; Общество доставляетъ работницамъ даже готовый матеріалъ и желательные образцы. Г-жа Погосская вмѣстѣ съ этимъ по особому порученію собираетъ лучшіе образцы старинныхъ русскихъ женскихъ рукодѣлій для музея Императора Александра Ш. Съ этими цѣлями она и объѣхала нѣсколько губерній и чрезъ Архангельскую и Олонецкую губ. возвращается въ Петербургъ.

По ея просьбѣ, мною были доставлены и показаны ей и наши поморскія рукодѣлія: вышитыя полотенца,

салфетки, шитье золотомъ; были показаны между прочимъ полотенца работы крестьянокъ Шенкурскаго уѣзда, с. Усть-Ваги. Последнія ей очень понравились по чистотѣ работы, а главное по старинности узора и приемовъ вышиванія. При осмотрѣ-же поморскихъ работъ, она очень сѣтовала на то, что не только здѣсь, но и повсемѣстно все рѣже и рѣже попадаются старинные образцы узоровъ — съ орлами, львами, павами, какими-то фантастическими звѣрями и т. п., уступая свое заслуженное мѣсто новинкамъ, взятымъ изъ „Нивы“ и другихъ модныхъ журналовъ. Однако, эти модныя -- то работы именно и не могутъ удовлетворить послѣдней модѣ и потому представляютъ мало цѣны; между тѣмъ, спросъ на старинныя работы, по ея словамъ, все болѣе возрастаетъ не только въ Россіи, но и за границей, преимущественно въ Англіи, и обѣщаетъ въ будущемъ самое широкое распространеніе.

Вотъ этотъ разговоръ и навѣялъ на меня нѣкоторыя мысли, имѣющія связь съ церковными школами.

Обученіе рукодѣлію въ церковныхъ школахъ — предметъ необязательный, но весьма желательный и существенный по своему практическому значенію. Вотъ что пишетъ объ этомъ школьный наблюдатель одной епархіи, именно Полтавской, гдѣ болѣе и лучше, чѣмъ гдѣ-либо, развивается дѣло женскихъ школъ. „Обученіе дѣвочекъ рукодѣлію на столько цѣннѣе въ крестьянской средѣ, что, какъ это мы сами наблюдали, матери посылаютъ дѣвочекъ въ завѣдомо несовершенную въ разныхъ отношеніяхъ школу, вмѣсто существующей благоустроенной школы, только потому, что въ ней „показываютъ“ (обучаютъ) рукодѣлію. Гдѣ крестьянское населеніе не можетъ возвыситься до пониманія смысла школьнаго воспитанія и обученія, тамъ оно даетъ практическую оцѣнку рукодѣлію, и этимъ способомъ весьма можно привлечь дѣвочекъ въ школу. Нечего и говорить о томъ, какое въ дѣйствительности важное значеніе имѣетъ обученіе рукодѣлію въ школѣ: кто въ селѣ обучить этому дѣвочекъ?“¹⁾

¹⁾ Свящ. І. Ольшевскій. Женскія церковныя школы. Полтава 1897 г.

Но какъ на самомъ дѣлѣ поставлено въ школахъ обученіе рукодѣлію? Все зависитъ отъ доброй воли и старанія учительницы. „Рукодѣліемъ, какъ предметомъ необязательнымъ, продолжимъ словами той-же брошюры, не вездѣ занимаются. Гдѣ-же и занимаются, тамъ часто дѣло ведется безъ опредѣленной системы и порядка“. Случайность и бессистемность занятій можно объяснить во 1-хъ, неимѣніемъ обязательныхъ программъ и руководствъ, а во 2-хъ, недостаткомъ средствъ: не на-что купить необходимыя орудія и матеріаль, чтобы всѣмъ дать одинаковую работу. Поэтому, обычно учительницы приносятъ какую-либо домашнюю работу и вотъ одна подрубааетъ платокъ, другая что-нибудь стачиваетъ, эта приноситъ вязать чулокъ, а та приходитъ съ выпиваніемъ и т. д. Какія рукодѣлія преимущественно употребляются въ школахъ? — „Обыкновенно и исключительно дѣвочки обучаются вышивкѣ цвѣтными нитками — крестикомъ и гладью; въ немногихъ случаяхъ къ этому присоединяется шитье бѣлья, и въ рѣдкихъ случаяхъ можно встрѣтить обученіе кройкѣ крестьянскаго платья. Можно встрѣтить въ школахъ плетеніе чулковъ спицами и вязаніе крючкомъ. Такимъ образомъ, (больше) обучаютъ тому, что несущественно, что составляетъ предметъ роскоши, и мало или почти не обучаютъ тому, что совершенно необходимо въ крестьянскомъ быту“.

Въ силу высказанныхъ соображеній, авторъ брошюры находитъ, что обученіе рукодѣлію въ женскихъ школахъ должно быть обязательнымъ и вестись по опредѣленной программѣ¹⁾. Главной цѣлью обученія должно быть умѣнье сшить для себя и для семьи необходимое бѣлье, женское платье и даже верхнюю одежду. Но при этомъ не устраняются и изящныя работы — разные способы вышиванія узоровъ, вязаній и плетеній. Напротивъ, эти работы ведутся параллельно съ шитьемъ, чтобы соединить полезное съ пріятнымъ, такъ какъ дѣти

¹⁾ Такая программа и составлена для школъ Полтавской епархіи, съ отгѣнкомъ мѣстнаго характера, сообразно съ покроемъ малороссійской одежды; но опытной учительницей она можетъ быть измѣнена хотя-бы и на архангельскій ладъ.

шитьемъ могутъ тяготиться, какъ дѣломъ скучнымъ, а на вышиваніе они скорѣе набрасываются, какъ на занятіе интересное.

Поднятый мною вопросъ касается болѣе того, чтобы въ этихъ излишнихъ работахъ поддержать старинные способы и образцы. Рѣдкія учительницы знакомы съ этой старинкой, а если и знакомы, то не цѣнятъ ее, пренебрегаютъ ей какъ чѣмъ-то деревенскимъ, а гонятся за новинкой, за модой. Поэтому и при занятіяхъ рукодѣліемъ въ школахъ показываютъ ту же знакомую, обыденную новинку. Что это такъ, доказывается слѣдующимъ фактомъ: на послѣдней Нижегородской выставкѣ, гдѣ было собрано все лучшее отъ церковныхъ школъ различныхъ епархій, были представлены, по словамъ той-же г-жи Погосской, несомнѣнно хорошія рукодѣлія, но все въ новомъ вкусѣ и почти ничего, напоминающаго старину.

Между тѣмъ школы могли-бы быть вѣрнымъ путемъ для возстановленія этого стариннаго стиля, для развитія вкуса и любви къ старинѣ въ подростающемъ поколѣніи, для удержанія ея въ народѣ еще на долгое время.

Упомянутое Общество, при заявленномъ желаніи, съ охотой придетъ на помощь этому дѣлу высылкой готовыхъ образцовъ, начиная съ самыхъ простѣйшихъ и постепенно переходя къ болѣе сложнымъ. Когда-же въ школѣ дѣло это будетъ поставлено на твердую почву, то образцами будутъ служить уже лучшія работы самихъ ученицъ, изъ каковыхъ работъ и составитъ свой школьный альбомъ или музей, который можетъ служить не только школѣ, но и женщинамъ всего прихода. Въ томъ же Обществѣ можно найти и сбытъ для работъ.

Для тѣхъ, кто поинтересуется этимъ вопросомъ или пожелаетъ оказать трудовую помощь женскому населенію своего прихода, выписываю адресъ г-жи Погосской: СпБургъ, Знаменская, д. 2, кв. 47 и лѣтомъ съ 15 Мая по 15 Сентября: Москва, ст. Малаховка Моск.-Каз. ж. д. дача Вѣловой № 4.

Священникъ А. Терещицкій.

Епархіальная хроника.

Примѣръ достойный подражанія.

Извѣстно, насколько скудно матеріально обезпечно большинство нашихъ сельскихъ псаломщиковъ и діаконовъ; со смертію же кормильца, главы семьи, послѣдняя обыкновенно оказывается и прямо въ бѣдственномъ положеніи. Тоже нужно, впрочемъ, сказать и относительно большинства семействъ умершихъ іереевъ. Пособіе или пенсія изъ епархіальныхъ учрежденій, большею частію скудныя, когда-то еще получаютъ; между тѣмъ своевременная, т. е. возможно скорая помощь для сиротъ бываетъ рѣшительно необходима и потому таковую слѣдуетъ признать едвали не обязательною для ближайшаго духовенства, напр., благочинническаго округа; притомъ-же и горечь утраты смягчается общимъ сочувствіемъ.

Примѣръ такой братской помощи, по сообщенію мѣстному Благочинному священнику Кашкаранскаго прихода Н. Павловскаго, былъ оказанъ духовенствомъ 2-го Александровскаго благочинія, — къ сожалѣнію, не всѣхъ приходовъ онаго —, осиротѣлому и весьма бѣдному семейству умершаго 20 Апрѣля сего года псаломщика упомянутаго прихода діакона М. Спирова (кромѣ вдовы 9 человекъ дѣтей въ возрастѣ отъ 2 до 17 л.). Въ пользу осиротѣлой семьи собрано по 16 іюня: отъ причта и прихожанъ Варзугскаго прихода 11 руб., Кузоменскаго 8 руб., Ковдскаго 10 руб., Керетскаго 5 руб., Кашкаранскаго попечительства 3 р. и собранныхъ въ Умбскомъ приходѣ священникомъ А. Поповымъ и старшимъ лекарскимъ помощникомъ И. Видакинымъ 25 р. 29 к., а всего 62 р. 29 к., за какое пособие вдова Спирова и выражаетъ жертвователямъ глубокую благодарность.

Изъ с. Ижмы. (*Чествованіе пастыря бывшими прихожанами*).

20-го іюля, въ день храмоваго праздника, въ Ижемскомъ приходѣ, Печорскаго уѣзда, прихожане чествовали своего бывшаго пастыря о. Евгенія Синцова под-

несениемъ ему на молитвенную память о нихъ св. иконы Спасителя въ сребропозлащенной ризѣ. О. Евгенийъ Сяцовъ служилъ въ Ижемскомъ приходѣ съ 10-го Марта 1890 г. до 11 мая сего года, когда, согласно своему прошенію, былъ перемѣщенъ въ сосѣдній Бакуринскій приходъ.

Въ этотъ день (20 іюля) божественную литургію, при громадномъ стеченіи молящихся не только изъ ижемскихъ прихожанъ, но и многихъ изъ сосѣднихъ приходовъ—Мохченскаго, Бакуринскаго и Сизябскаго, совершалъ о. Евгенийъ въ сослуженіи мѣстнаго священника В. Новикова. Въ концѣ литургіи на торжество прибылъ и мѣстный о. благочинный, священникъ Николай Ивановъ. По окончаніи литургіи всѣ священнослужители, во главѣ съ чествуемымъ пастыремъ, вышли на средину храма, гдѣ на особомъ аналагіи находилась подносимая св. икона. По распоряженію о. благочиннаго, мѣстный діаконъ прочиталъ указъ Консисторіи, коимъ разрѣшается прихожанамъ поднести св. икону своему бывшему пастырю, а затѣмъ церковный староста, крестьянинъ А. Е. Филипповъ прочиталъ адресъ отъ прихожанъ слѣдующаго содержанія:

„Ваше Высокоблагословеніе, досточтимый и глубокоуважаемый о. Евгенийъ! Мы, прихожане Ижемскаго Преображенскаго прихода, просили Преосвященнаго Іоанникія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, разрѣшить поднести Вамъ за многолѣтнюю службу въ нашемъ приходѣ, въ знакъ глубокой признательности, Св. икону Спасителя нашего Господа Іисуса Христа, на что мы и получили благословеніе Милостиваго Архипастыря, указомъ Консисторіи отъ 28 іюня 1901 г. за № 8219. Сегодня, 20 іюля, въ день св. Пророка Божія Іліи, собрались мы въ сей храмъ вознести теплыя молитвы, а равно и воздать Вамъ достойную честь.

Глубокочтимый нашъ духовный отецъ! Со дня вступленія Вашего въ нашъ приходъ Вы всѣ возложенныя на васъ обязанности исполняли, какъ слѣдуетъ пастырю доброму. Божественную литургію и всѣ другія богослуженія Вы совершали всегда внятно, не спѣша, съ боль-

шимъ благоговѣніемъ и часто учили насъ слову Божию. Но такъ намъ Вы знали, что слово Божіе, передаваемое устно и не на родномъ намъ языкѣ, не всѣмъ намъ бываетъ понятно, то Вы старались учить насъ примѣромъ собственной жизни и этимъ учили насъ лучше всякой краснорѣчивой проповѣди. Своею жизнію Вы учили насъ кротости, смиренію, незлобію и другимъ добродѣтелямъ.

Въ теченіи 11 лѣтъ пребыванія въ нашемъ приходѣ Вы къ требъ являлись всегда на первый зовъ, не отлагая ни минуты, со всѣми обращались ласково, снисходительно, не различая ни богатаго, ни бѣднаго и всѣмъ одинаково сочувствовали во время нужды; всѣ отъ Васъ пользовались матеріальною помощію и никто не уходилъ отъ Васъ безъ удовлетворенія. Хотя служили Вы у насъ и не много, но заслужили много, оставивъ по себѣ нерукотворенный памятникъ и долго мы будемъ помнить неизгладимую для насъ потерю такого пастыря.

Подносимъ Вамъ образъ Спасителя нашего Господа Иисуса Христа на молитвенную память, съ искреннимъ желаніемъ нашихъ сердець: да продлитъ Господь Богъ дни и годы Вашего благотворнаго служенія Святой церкви и отечеству въ нерушимомъ здравіи и благодѣствіи на многая лѣта“.

Выслушавъ адресъ и принявъ отъ прихожанъ св. икону и облобызавъ ее, чествуемый пастырь въ глубоко-прочувствованныхъ словахъ поблагодарилъ прихожанъ за любовь къ нему и обѣщалъ всегда помнить ихъ и молиться за нихъ.

Послѣ этого говорили рѣчи благочинный о. Н. Ивановъ и свящ. В. Новиковъ. Первый высказалъ чувства радости при видѣ той любви, которую проявляютъ пасомые къ своему пастырю, и пожеланіе, чтобы сердечное общеніе между священникомъ и прихожанами было идеаломъ всѣхъ служителей церкви. Второй, какъ сослуживецъ о. Евгенія, указалъ на его свѣтлыя душевныя качества, которыми онъ привлекъ къ себѣ сердца сослуживцевъ, и его пастырскую ревность и любовь въ отношеніи къ прихожанамъ. Наконецъ, обратился съ

теплыми, сердечными словами къ чествуемому пастырю духовный сынь его, церковный староста А. Е. Филипповъ, выразившій искреннее сожалѣніе, что прихожане лишились такого добраго пастыря, и пожеланіе, чтобы духовный отецъ ихъ, если возможно, возвратился опять въ Ижемскій приходъ.

По окончаніи молебна, по изстари заведенному обычаю, совершенъ былъ крестный ходъ кругомъ села Ижмы, съ пѣніемъ въ пути молебна Св. Пророку Божию Или.

С. В. Н.

Архангельскій Епархіальный миссіонерскій съѣздъ.

20-23 августа с. г. въ г. Архангельскѣ, съ благословенія мѣстнаго Преосвященнаго Іоанникія, происходили засѣданія Архангельскаго перваго миссіонерскаго съѣзда. Въ составъ членовъ съѣзда входили о.о. миссіонеры Архангельской епархіи: Архангельскаго округа свящ. П. Павловскій, Печорскаго — свящ. П. Ильинскій и Кемскаго — свящ. Н. Дьячковъ, ихъ помощникъ Стеф. Чураковъ, представитель комиссіи по дѣламъ раскола въ Архангельской епархіи протоіерей Рождественской церкви г. Архангельска Ілія Легатовъ и приходскіе священники, вызванные на съѣздъ: Архангельскаго уѣзда Заостровскаго прихода Андрей Поновъ и Концеворскаго М. Легатовъ, Шенкурскаго уѣзда, Топецкаго прихода А. Гасковскій, Пинежскаго уѣзда, Сурскаго прихода А. Ивановъ, Холмогорскаго уѣзда, Курейско-Сергіевскаго прихода П. Ужумецкій и Ровдогорскаго Н. Титовъ и Онежскаго уѣзда Кушерѣцкаго прихода Н. Дмитріевъ. Засѣданія съѣзда посѣщали и другіе священники изъ городскихъ и пріѣзжихъ. Предсѣдателемъ съѣзда былъ избранъ протоіерей Ілія Легатовъ, какъ бывшій опытный миссіонеръ. Занятія съѣзда происходили по заравѣ составленной о.о. миссіонерами программѣ въ слѣдующемъ порядкѣ. На первомъ засѣданіи, въ присутствіи Его Преосвященства, разсуждали о состояніи раскола въ епархіи: число раскольниковъ, число

приходовъ, зараженныхъ расколомъ, особенно зараженные расколомъ приходы. Религіозно нравственное состояніе паствы: посѣщаютъ-ли прихожане церковныя богослуженія, число исполняющихъ христіанскій долгъ исповѣди и св. причащенія, отношеніе раскольниковъ къ православнымъ, духовенству и школъ, число раскольниковъ въ приходѣ, число расколотыхъ учителей и ихъ дѣятельность, вліяніе грамотности на расколъ и увеличивается или уменьшается расколъ въ приходѣхъ. На второмъ засѣданіи разсуждали о мѣрахъ къ ослабленію раскола: миссіонерскія бесѣды, ихъ характеръ (публичныя или частныя), гдѣ возможны публичныя бесѣды? охотно-ли посѣщаютъ эти бесѣды раскольники? какъ поступать миссіонеру или священнику въ тѣхъ случаяхъ, когда раскольники не являются на бесѣды? удобно ли вести публичныя бесѣды священнику? Возможно-ли вести священникамъ частныя бесѣды? Характеръ этихъ бесѣдъ и ихъ вліяніе на прихожанъ и какъ относится населеніе къ этимъ бесѣдамъ. На третьемъ и четвертомъ засѣданіяхъ продолжались разсужденія о мѣрахъ къ ослабленію раскола: есть-ли въ приходѣхъ библіотеки, ведутся-ли какія религіозно-нравственныя чтенія, возможны-ли они и посѣщаются-ли населеніемъ. Желательное содѣйствіе священниковъ миссіонерамъ. Поученія церковныя противъ раскола, развитіе библіотекъ въ приходѣхъ. Объ участіи въ миссіонерскихъ бесѣдахъ школьниковъ. О поклонахъ и эпитиміяхъ. О погребеніи прихожанъ, уклонившихся въ расколъ. Объ увеличеніи содержанія духовенству приходоѡ зараженныхъ расколомъ. На пятомъ и шестомъ засѣданіяхъ занимались члены съѣзда рѣшеніемъ и обсужденіемъ вопросовъ, предложенныхъ Духовною Консисторіею, относительно проектовъ устава Всероссійскаго миссіонерскаго Общества и братства или общества ревнителей православія, составленныхъ Комиссіею по дѣламъ раскола и Сумскаго прихода свящ. Ан. Тереміцкимъ. Послѣднее засѣданіе закончилось рѣчью Печорскаго миссіонера свящ. П. Ильинскаго о необходимости дружной дѣятельности приходскаго духовенства въ дѣлѣ миссіи.

Всѣ засѣданія сѣзда отличались большимъ оживленіемъ и принесли несомнѣнную пользу дѣлу мѣстной миссіи. Члены сѣзда заявили желаніе, чтобы и на будущее время устраивались подобные сѣзды. На слѣдующій день, послѣ окончанія занятій сѣзда, 23 августа члены представлялись Его Пресвященству для полученія напутственнаго Архипастырскаго благословенія. Владыка въ рѣчи своей, обращенной къ членамъ сѣзда, изволилъ выразить свое желаніе, чтобы и приходскіе священники, подобно о.о. миссіонерамъ, трудились на миссіонерскомъ поприщѣ, а о.о. миссіонеры усугубили свои труды, затѣмъ преподалъ каждому члену сѣзда свое Архипастырское благословеніе, съ желаніемъ трудиться въ миссіонерскомъ дѣлѣ въ славу Божію и на пользу св. церкви.

Миссіонеръ, свящ. *Петръ Павловскій.*



СОДЕРЖАНІЕ: *Часть оффициальная:* I. Высочайшій манифестъ.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. II. Епархіальныя извѣстія. III. Списокъ праздныхъ мѣстъ.—Отчетъ о приходѣ расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальн. кассы духовенства Арх. епарх. за 1899 г. (Окончаніе). Объявленіе. Отчетъ Арханг. Епарх. Училищн. Совѣта о состояніи церк. школъ Арх. епархіи за 1900 (гражданскій) годъ. (Въ приложеніи).

Часть неоффициальная: Катихизическое поученіе о Святой Троицѣ.—Священникъ.—Обозрѣніе Пресвященнѣйшимъ Іоанниѣмъ, Епископомъ Арханг. и Холм. церквей, расположенныхъ по Мурманскому берегу.—Нѣсколько словъ объ обученіи руководствію въ церковн. школахъ.—Епархіальная хроника. Объявленія. Въ приложеніи: Ученіе св. І. Златоуста о бракѣ (стр.185—200)

Редакторъ преподаватель семинаріи *А. Ежовъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла Іюль—Августовская книжка „Богословскаго Вѣстника“.

СОДЕРЖАНІЕ: Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александрійскаго толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна.—Святаго отца нашего Никифора Исповѣдника слово въ защиту православной вѣры и святыхъ иконъ.—Церковный судъ. *А. С. Павлова*.—Браманизмъ. *А. И. Введенскаго*.—Религіозно-романтическая поэма Торквато Тассо: „Освобожденный Іерусалимъ“. *Г. А. Татарскаго*.—Сверхчеловѣкъ (Übermensch) Ницше и человѣкъ Христа. *С. Левитскаго*.—О призваніи къ пастырскому служенію. *Сергія, Митрополита Московскаго*.—Въ странѣ священныхъ воспоминаній. (Описаніе путешествія въ Св. Землю).—Западные славяне къ началу ХХ-го вѣка: словаки, словинцы и славонцы. (Письмо въ Редакцію) *А. Вознесенскаго*.—Обзоръ журналовъ. Статьи по древней и общей церковной исторіи, *А. А. Спасскаго*.—Библиографія: Противораскольническая беллетристика, *Ер. Мишинскаго*.—Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго.—Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1900 годъ.—Объявленія.—Оглавленія содержанія втораго тома Богословскаго Вѣстника за 1901 годъ.

Подписная цѣна на Богосл. Вѣстн. съ приложеніемъ 5, 6 и 7 томовъ твореній Св. Василія Великаго восемь руб. съ перес.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцію Богословскаго Вѣстника.

Редакторъ профессоръ *А. Спасскій*.

ОБЩЕДОСТУПНОЕ ОБЪЯСНЕНІЕ ЕВАНГЕЛІЯ

въ порядкѣ земной жизни Христа Спасителя.
Посвящается православному русскому народу.

М. О.

Спб. 1901. Ц. 90 коп.

Складъ изданія въ Спб. Т—въ „Трудъ“. Фонтанка, 86.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

П. П. СОЙКИНА:

дешевая библіотека „РУССКАГО ПАЛОМНИКА“.

Туча съ запада. Историч. повѣсть. Сост. О. Р-скій. 144 стр.
Ты побѣдилъ, Галилеянинъ! Церковно-историч. очеркъ. Сост.
Н. Малицкій. 144 стр.

Милости Божія къ народу русскому и его правителямъ. Сост.
Н. В. Мягковъ, 200 стр.

Наши черные единовѣрцы. ихъ страна, государственнѣй строй
и входящія въ составъ государства племена. Составили Вл. Вучин-
скій и С. Бахлановъ. 237 стр.

Святѣни земли русской. Съ описаніемъ жизни и подвиговъ
святыхъ и знаменій, бывшихъ отъ чудотворныхъ иконъ. Сост. Е.
Поселянинъ. 244 стр.

Сестры Фабіолы. Повѣсть изъ исторіи гоненій на христіанъ.
К. Семенова. 142 стр.

Библия и наука. Историч. разъясненіе къ Ветхому Завету.
Соч. проф. Г. Раулинсона. 224 стр.

Бытовые очерки современной Палестины. С. Кончиловича 160 стр.

Принцезы острова. Ихъ прошлое и настоящее въ связи съ бы-
томъ древней Византіи. Въ 2-хъ частяхъ. А. П. Воскресенскаго
228 стр.

Среди раскольниковъ и сектантовъ Поволжья. Историко-бытовые
очерки раскола и сектантства въ Нижегородск. краѣ. С. А. Архан-
гелова. 176 стр.

Наши заграничныя миссіи. Очеркъ о русскихъ духовныхъ мис-
сіяхъ. Составилъ С. Архангеловъ. 208 стр.

Конецъ Іуды. Историч. повѣсть первыхъ временъ христіанства
въ Римѣ. Соч. С. Кончиловича. 167 стр.

Цѣна каждой книги 25 к., съ перес. заказ. бандерол.—40 в.

Съ требов. обращ. въ Кн. Складъ П. П. Сойкина.
С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. домъ. Требо-
ванія исполняются за наличныя и съ налож. платежемъ.

еще подъ вліяніемъ язычества, не признававшего вполнѣ личнаго достоинства и семейныхъ правъ женщины, позволяя разводъ, предоставляли все преимущество правъ въ этомъ отношеніи мужу. Цѣня супружескую вѣрность такъ строго, что нарушеніе ея вело за собою смертную казнь, древніе римляне однако приписывали эту обязанность только женщинѣ. Мужъ же въ отношеніи къ своей женѣ не обязывался сохранять вѣрность и за нарушеніе ея не подвергался наказанію. Эти воззрѣнія перешли и въ греко-римское брачное право. Нарушеніе права, усвоеннаго одному мужу, прелюбодѣяніе (*adulterium*, *μοιχεία*), опредѣлялось, какъ плотская связь замужней женщины съ постороннимъ мужчиною, свободнымъ или женатымъ¹⁾. Мужъ юридически не могъ быть виновенъ въ прелюбодѣяніи предъ своею женою, а только предъ третьимъ лицомъ, т. е. предъ другимъ мужемъ, когда нарушалъ принадлежащее этому послѣднему *ius thori* (право брачнаго ложа). Связь женатаго мужчины со свободною женщиною была только нравственнымъ проступкомъ, блудомъ (*stuprum*, *φθορά*, *πορνεία*); въ прелюбодѣяніи же онъ становился виновнымъ только въ томъ случаѣ, если, при существованіи законнаго брака, онъ заключалъ бракъ съ другою личностью. Какъ мститель за оскверненіе брачнаго ложа (*vindex thori*), мужъ въ древнее время имѣлъ право убить невѣрную жену. Позднѣйшими же римскими законами дозволялось въ нѣкоторыхъ случаяхъ убить прелюбодѣя, но никакъ не жену. Но мужъ имѣлъ право и даже, — если самъ заставалъ жену въ прелюбодѣяніи, — обязанъ былъ, подъ страхомъ наказанія за сводничество (*lenocinium*), прогнать отъ себя невѣрную же-

¹⁾ Digest. l. 48, tit. V ad legem Juliam de adulteriis coercendis, l. VI § 1: *lex stuprum et adulterium promiscul et κατάχρηστικώτερον appellat, sed proprie adulterium in nuptam committitur propter partum et altero conceptum compositio nomine, stuprum vero in virginem viduamve committitur, quod Graeci φθοράν appellant; l. 34: Stuprum committit, qui liberam mulierem consuetudinis causa, non matrimonii, continet, excepta videlicet concubina, adulterium in nupta admittitur, stuprum in vidua, vel virgine committitur.*

ну¹⁾. Последняя же, не имѣя *ius thori*, не могла развестись съ мужемъ за его связь съ посторонней женщиной²⁾.

Понятно, что такое юридическое неравенство супруговъ не могло быть оставлено Церковію безъ вниманія и справедливо вызывало негодованіе св. отцевъ Церкви. Григорій Богословъ, какъ извѣстно³⁾, называлъ несправедливымъ и нечестивымъ римскій законъ, по которому женщина за нарушеніе супружеской вѣрности судилась, какъ уголовная преступница, между тѣмъ какъ мужчина за такой же проступокъ оставался сравнительно ненаказаннымъ. „Какъ ты требуешь цѣломудрія,“ спрашиваетъ великій учитель, „а самъ не соблюдаешь? взыскиваешь, чего не далъ? Почему, будучи самъ плоть такого же достоинства, неравно законополагаешь? И будета оба, сказано, въ плоть едину, а единая плоть да имѣтъ и одинаковую честь“⁴⁾. Другіе св. отцы прямо высказывали мысль, что изъ существа христіанскаго брака вытекаетъ общая, какъ для мужа, такъ и для жены, обязанность — супружеская вѣрность. „Никто да не смягчаетъ для себя закона. Всякое блудодѣяніе есть прелюбодѣяніе и что непозволительно женѣ, то не позволительно и мужу: и отъ мужа и отъ жены требуется одинаковое цѣломудріе“⁵⁾. Попраніе правъ женщины не могло не вызвать сильнаго протеста и со стороны св. Іоанна Златоуста, настаивавшаго на одинаковомъ вмѣненіи грѣха прелюбодѣянія, какъ мужу, такъ и женѣ, съ постояннымъ указаніемъ на несоотвѣтствіе этому положенію „внѣшнихъ“ законовъ. Въ одной изъ

1) Dig. 48. V, 2. 1. 1.

2) Cod. Theodos. III, XVI, 1. 1.

3) См. гл. I, стр. 49 нашего сочиненія.

4) Слово 37 на еванг. слова: „егда сконча Иисусъ словеса сія“. Твор. Григорія Богослова, въ русск. пер. т. I, Москва. 1868. стр. 219—218.

5) *Nemo sibi blanditur de legibus hominum. Omne stuprum adulterium est, nec viro licet, quod mulieri non licet: eadem ab viro, quae ab uxore debetur castimonia.* Patr. C. C. ser. latina, Migne. t. XIV. De Abraham, Ambros. Mediol., lib. 1 c. 4, nr. 25, col. 435.

бесѣдъ на посланіе къ Ѳессалоникійцамъ онъ выражается о винѣ прелюбодѣянія такъ: „прелюбодѣяніе (*μοιχεία*) бываетъ не только тогда, когда прелюбодѣйствуетъ женщина, связанная бракомъ съ другимъ, но и когда прелюбодѣйствуетъ оженившійся... Не то только прелюбодѣяніе, когда растлѣваютъ замужнюю женщину, но также есть прелюбодѣяніе, когда сами будучи женами, совершаемъ блудъ съ отпущенною и свободною. Ибо что слѣдуетъ изъ того, что прелюбодѣйствующая не сопряжена съ мужемъ? Ты сопряженъ; ты законъ преступилъ, ты обидѣлъ свою плоть. Ибо за что, скажи мнѣ, наказываешь ты жену свою, когда она сотворитъ блудъ съ свободнымъ и не имѣющимъ жены мужчиною? За прелюбодѣяніе (скажешь); ибо хотя соблудившій съ нею не имѣлъ жены, но она замужняя. Но такъ какъ и ты женатъ, то и твой поступокъ есть прелюбодѣяніе“¹⁾ Въ другомъ мѣстѣ нашъ святитель, различая блудъ отъ прелюбодѣянія (*πορνεία* и *μοιχεία*), и понимая — первый, какъ плотской грѣхъ до вступленія въ супружество, послѣднее, какъ плотское сожитіе лица, уже состоявшаго въ бракѣ съ третьимъ лицомъ, будетъ ли это послѣднее въ бракѣ или же свободно, вооружается противъ неправильнаго взгляда тѣхъ, которые смотрѣли на прелюбодѣяніе, какъ на сожитіе только съ замужнею женщиною. Указаніе лицъ, придерживающихся такого пониманія вины прелюбодѣянія, на гражданскіе законы ничего не доказываетъ, въ виду спутанности, измѣнчивости и вообще человѣческаго характера этихъ законовъ²⁾. Притомъ, если придержи-

¹⁾ *Μοιχεία γὰρ οὐ μόνον τὸ ἐτέρῳ συνεζευγμένην μοιχεύσθαι ἀλλὰ καὶ τὸ δεδεμένον αὐτὸν γυναίκῃ Πρόσεχε ἀκριβῶς, ὡς λέγω... Οὐ τοῦτο δὲ μόνον ἐστὶ μοιχεία, ὅταν ἀνδρὶ συνεζευγμένῃ διαφθειρωμένῃ γυναίκα, ἀλλὰ καὶ ἀφ᾽ ἐτῆν καὶ λελομένον αὐτοὶ δεδεμένοι γυναίκῃ, μοιχεία τὸ πραγμὰ ἐστὶ. Τί γάρ; εἰ ἡ μοιχευομένη οὐ δέδετα; Ἀλλὰ σὺ δέδεσαι, τὸν νόμον παρέβης, ἠδίκησας τὴν σάρκα τὴν σὴν...* In epistol. I ad Thessalon, cap IV, homil. V, nr. 2, col. 425, Migne, sergr., t. LXII.

²⁾ Бес. на псал. 110: „Исповѣмся Тебѣ, Господи, всеѣмъ сердцемъ моимъ“ (1 ст.), стр. 308. т. V, кн. I. СПб. 1899; ср. бес. на еванг. Іоанна ч. II, стр. 226—227; Бес. на разн. мѣста свящ. писанія, т. II, стр. 470, 472, 473, 490 и др.

ваться такихъ возрѣній на прелюбодѣянiе, то необходимо будетъ вмѣняемость преступленiя поставить какъ бы въ зависимость отъ третьяго лица, тогда какъ, по истинно-христіанскому возрѣнiю, прелюбодѣянiе, какъ и всякій грѣхъ, прежде всего зависитъ отъ совершителя грѣха и его же прежде всего оскверняетъ, а потомъ уже дѣйствіе его переходитъ и на другую личность, — соучастника преступленiя. Съ этой точки зрѣнiя представляется несущественнымъ для лицъ, состоящихъ въ бракѣ, съ кѣмъ нарушившій супружескую вѣрность вступаетъ въ сожитіе, съ общественною блудницею, съ рабою, или съ какою нибудь другою женщиною, не имѣющею мужа, или же съ замужнею (въ этомъ случаѣ тяжесть грѣха по понятнымъ соображеніямъ еще болѣе усиливается); — „все это“, говоритъ Златоустъ, „я называю прелюбодѣянiемъ“¹⁾. „Не говори мнѣ теперь о внѣшнихъ законахъ, которые женъ прелюбодѣйствующихъ влекутъ въ судилище и подвергаютъ наказаніямъ, а мужей, которые имѣютъ женъ и развратничаютъ съ служанками, оставляютъ безъ наказанiя; я прочитаю тебѣ законъ Божій, который равно укоряетъ и мужа и жену и называетъ это дѣло прелюбодѣянiемъ“²⁾. А такъ какъ не по внѣшнимъ законамъ будетъ судить Богъ, а по тѣмъ, которые Онъ поставилъ³⁾, то прямой нравственный долгъ супруговъ свято сохранять чистоту брачнаго союза, не допуская даже мысленно возможности измѣнить супругу. Самыя законоположенiя римскаго права, на которыя многіе ссылаются, не нужно преувеличивать въ смыслѣ полной и безнаказанной свободы разводовъ. „Мірскіе законы дозволяютъ это не просто и не безъ ограниченiя, но и они наказываютъ за это дѣло, такъ что и отсюда видно, что они неблагосклонно смотрятъ на этотъ грѣхъ, потому что виновницу развода они лишаютъ имущества и отпускаютъ безъ всего, и того, кто подаетъ поводъ

¹⁾ Бес. на слова: „Блудодѣянiя ради кійждо свою жену да вмятъ“... стр. 209. Изд. Спб. Дух. Акад. т. 2, кн. I.

²⁾ Ibid.

³⁾ Бес. на слова: жена привязана есть закономъ..., стр. 216.

къ разводу, наказываютъ денежнымъ убыткомъ¹⁾. Вѣроятно здѣсь Іоаннъ Златоустъ имѣлъ въ виду законъ, изданный Константиномъ Великимъ (въ 331 г.) на имя консуловъ Басса и Аблявія, по которому „свобода расторженія брака“ (*libera facultas contratendi atque distratendi matrimonii*), прежде составлявшая неотъемлемое право гражданина, теперь получила сильное ограниченіе. „Если“, говорится въ этомъ законѣ, „жена послала мужу *heridium*, кромѣ трехъ причинъ (если мужъ убійца, отравитель и разрыватель гробовъ), то она теряла приданое и ссылалась на островъ, — т. е. подвергалась имущественной невыгодѣ и личной отвѣтственности; лишался приданого и права брать другую жену въ замужество и мужъ, разведшійся съ женою безъ уважительныхъ причинъ (уважительными причинами считались, если жена оказывалась *moecha*, *medisamentaria* и *conciliatrix*)²⁾.



¹⁾ Ibid. 216 ср. Бес. на псал. 49, стр. 267, т. V, кн. 1 Спб. 1899.

²⁾ Cod Theodos. lib. III, t. XVI, l. I. Такое ограниченіе свободы брачныхъ союзовъ казалось многимъ настолько тяжелымъ, что преемники Константина Великаго старались ослабить изданный имъ законъ (Cod. Iustin., lib. V. t. XVII, lex 8 и Cod. Theod. III, 16, 2). Рѣшительный поворотъ къ сокращенію бракоразводныхъ причинъ начинается съ изданіемъ, подъ несомнѣннымъ вліяніемъ Церкви, знаменитой 117 повеллы



Глава IV.

Неправильные взгляды на брачную жизнь.
Достоинство брака и безбрачїе.
Форма заключенїя брака.

ВЪ ТВОРЕНІЯХЪ св. Іоанна Златоуста начертанъ, на основаніи Свящ. Писанїя и согласно съ церковнымъ преданїемъ, высокій христіанскій идеаль брачной жизни, осуществленїе котораго естественно должно было улучшить состоянїе общества, поднять его нравственный уровень. Но возвышенныя христіанскїя требованїя относительно брачнаго союза уже въ первыя времена существованїя христіанства встрѣчали въ христіанскомъ обществѣ неправильное пониманїе ихъ, вызванное тѣмъ, что въ христіанскую церковь вступало много язычниковъ, которые не могли совѣмъ отрѣшиться отъ своихъ прежнихъ возрѣнїй на брачную жизнь и вносили въ откровенное ученїе о бракѣ произвольныя мнѣнїя. Во время св. Іоанна Златоуста неправильныхъ взглядовъ на брачное состоянїе держались послѣдователи еретиковъ Валентина, Маркіона и Манихеи, которыхъ было весьма много въ Антиохїи. Не усматривая въ бракѣ ничего высшаго, кромѣ физической стороны, они отрицали бракъ, какъ

такую форму жизненныхъ отношеній, которая препятствуетъ нравственной жизни, и поставляли его въ числѣ „нечистыхъ и скверныхъ дѣлъ“¹⁾ и посему—запрещенныхъ“²⁾. Въ основѣ такого взгляда послѣдователей гностическихъ учителей на брачную жизнь лежало дуалистическое воззрѣніе, что тѣло человѣка, какъ и вообще вся матерія, по самой сущности своей „злословенно и составлено изъ злого вещества“³⁾.

Неправильное воззрѣніе еретиковъ на брачное состояніе, какъ противорѣчащее откровенному ученію о бракѣ, не могло быть оставлено безъ опроверженія Златоустомъ. Презрѣніе гностиковъ къ браку и воздержаніе отъ него, вытекающее, повидимому, изъ ихъ ревностнаго стремленія къ святой и богоугодной жизни, въ дѣлѣ спасенія, по ученію святителя, — напрасный трудъ, за который никакой награды и никогда не дается. Дѣвство еретиковъ могло бы имѣть значеніе нравственной заслуги только въ томъ случаѣ, если бы они свободно избирали это состояніе, какъ высшее и лучшее, по сравненію съ брачною жизнью. Но еретики воздерживаются отъ брака потому, что считаютъ это состояніе „безчестнымъ“ и „порочнымъ“⁴⁾. Этимъ

1) „О дѣвствѣ“. т. 1, кн. 1, стр. 292, 296.

2) Ibid., стр. 297 А. Шопенгауеръ, утверждая, что „въ дѣйствительномъ христіанствѣ бракъ только компромиссъ съ грѣховною природою человѣка“, о названныхъ еретикахъ дѣлаетъ такое замѣчаніе: „они съ беззавѣтною послѣдовательностію преслѣдовали истину и по этому совершенно въ духѣ христіанства (?) проповѣдывали воздержаніе, тогда какъ Церковь, съ ея далеко разсчитывающею политикою, мудро провозглашала за ересь все то, что не согласно было съ ея цѣлями“... „Миръ, какъ воля и представленіе“. Переводъ Н. Соколова СПб. 1893 т. II, стр. 745 и 746. Въ этихъ словахъ заключается явная клевета на Церковь Христову, которая, держась Богооткровеннаго ученія о бракѣ и дѣвствѣ, ясно выразила свой взглядъ на брачную жизнь и дѣвство многочисленными устами свв. отцевъ и учителей церкви. (См. отд. I).

3) Ἐρεῖνοι (Μανιχαῖοι) μὲν γὰρ φασι τὸ σῶμα ἐπίβουλον εἶναι καὶ ὕλης τῆς πονηρᾶς. In cap. V epist. ad Galat. comment. nr. 3, col. 668. Migne, t. LXI.

4) О дѣвствѣ, стр. 291.

самымъ они уже лишили себя той награды, которой удостоиваются истинные дѣвственники, ибо всѣмъ должна быть извѣстна та простая истина, что воздерживающіеся отъ злыхъ дѣлъ только свободны отъ наказаній, ни въ какомъ случаѣ не удостоиваясь награды.¹⁾ И гражданскіе законы, казня смертію убійцъ, умалчиваютъ о какихъ либо наградахъ для неубивающихъ. Если таковъ общій законъ справедливости, то еретики только напрасно утруждаютъ себя, удаляясь отъ брака. Какъ христіане не удостоятся награды за то, что не прелюбодѣйствуютъ, такъ и они за то, что не вступаютъ въ бракъ. Въ день суда Имѣющій судить скажетъ имъ: „Я уготовалъ почести не для тѣхъ, которые только воздерживались отъ злыхъ дѣлъ (это для меня маловажно), но тѣхъ, которые исполнили всякую добродѣтель, Я ввожу въ нетлѣнное небесное наслѣдіе. Какъ же вы, признавъ бракъ дѣломъ нечистымъ и сквернымъ, за свое воздержаніе отъ сквернаго требуете награды, уготованныхъ дѣлающимъ доброе“²⁾. Измышленными являются и тѣ побужденія, которыми руководствуются еретики, избѣгая брака; они внушены не дѣйствительнымъ стремленіемъ къ нравственному совершенствованію, а горделивымъ умомъ, уклонившимся отъ истины и источника ея — Божественнаго Откровенія, и желаніемъ поставить законъ всеобщаго безбрачія, противный Богу³⁾, ибо Господь, щадя вашу немощь (Мѡ. XXVI, 41), не пожелалъ дать людямъ такой законъ. Въ Маркіонѣ, Валентинѣ и Манесѣ говорилъ не Христосъ, полагавшій Свою душу за овецъ, но челоуѣкоубійца, отецъ лжи (Іоан. X, П; VIII, 44). Поэтому лжеучители, увлекши въ свои сѣти повѣрившихъ имъ и обременивъ ихъ бесполезными трудами, приготовили имъ вѣчную погибель⁴⁾. По истинно христіанскому же ученію бракъ самъ по себѣ не худъ⁵⁾,

¹⁾ Ibid.

²⁾ Ibid. стр. 292—293.

³⁾ Ibid., стр. 293.

⁴⁾ „О дѣвствѣ“, стр. 294.

⁵⁾ XLIX бес. на вн. Быт. т. IV, кн. II, стр. 542.

напротивъ, „добро“¹⁾). Брака ни Богъ не осуждаетъ, ни люди не укоряютъ, ибо это „дѣло честное и никого не поражающее“²⁾; бракъ сохраняетъ „святую, происходящую отъ вѣры; онъ честенъ и чистъ“³⁾; онъ, наконецъ, „великая тайна“, потому что долженъ представлять собою изображеніе духовно-благодатнаго союза Христа съ Церковію (Ефес. V, 22—32), исполненнаго высочайшей святости⁴⁾. Если бракъ святъ и чистъ во всемъ своемъ существѣ, то онъ не можетъ быть нечистымъ и несогласнымъ съ требованіями нравственнаго христіанскаго совершенства. „Бракъ“, по словамъ великаго святителя, „не можетъ служить препятствіемъ и помѣхою на пути, ведущемъ къ добродѣтели“⁵⁾. Да и совершенно непонятно, почему брачное состояніе можетъ препятствовать святой жизни. Развѣ потому, что въ немъ отводится надлежащее мѣсто потребностямъ тѣлесной природы? Но всякое зло, удаляющее человѣка отъ Бога—Устроителя спасенія людей, не зависитъ и не порождается естественными проявленіями человѣческой жизни. Причина зла и грѣховной жизни человѣка лежитъ въ свободной волѣ человѣка. „Не супружество есть зло, а невоздержаніе“⁶⁾. „Если вѣкоторые находили въ бракѣ

1) „О дѣвствѣ“, стр. 299, 311.

2) Слово (2-е) къ дѣвственницамъ, жившимъ вмѣстѣ съ мужчинами“. т. I, кн. 1, стр. 275; ср. XXX бес. на посланіе къ Евреямъ. СПб. 1859, стр. 471 ср. XII бес. на посл. къ Колосс., стр. 210; бес. II на посл. къ Титу, стр. 21; XII бес. на I Кор. стр. 215.

3) XXX бес. на посл. къ Евр. СПб. 1859, стр. 471.

4) XX бес. на посл. къ Ефес. и привед. выше стр.

5) Слово 1-е на слова: „цѣлуйте Прискиллу и Акиллу...“ (Римл. XVI, 3). Твор. св. I, Зл. Изд. СПб. Дух. акад. т. III, кн. 1, стр. 184, ср. VII бес. на посл. къ Евр., стр. 137.

6) „Ὁὐ γὰρ ἡ μίξις κακόν, ἀλλ' ἡ πολυπραγμοσύνη“. In epistol. II ad Timoth. cap. III, homil. VIII, nr. 4, col. 641; ср. XVII бес. на I Кор.: „я осуждаю не природу тѣла, а неумѣренное сластолюбіе души... Оно создано не для того, чтобы ты жилъ невоздержно, и прелюбодѣйствовалъ..., но чтобы оно служило Христу, какъ главѣ“. (Стр. 298); ср. IV бес. на слова прор. Исаи: „и бысть въ дѣто, въ неже умре Озіа царь“, т. VI, кн. I, стр. 408, СПб. 1900.

препятствіе къ добродѣтели“, заявляетъ святитель, „то пусть они знаютъ, что не бракъ служитъ препятствіемъ къ добродѣтели, а воля, злоупотребляющая бракомъ, подобно тому какъ не вино производитъ пьянство, но злая воля и неумѣренное его употребленіе“. „Пользуйся бракомъ умѣренно“, совѣтуетъ онъ, „и ты будешь *первымъ въ царствіи небесномъ и удостоишься всѣхъ благъ*“¹⁾. Слѣдовательно, если въ брачной жизни естественныя влеченія получаютъ извращенное направленіе, то виною этого является человѣкъ, не желающій сдерживать грубо-чувственныя влеченія своей природы и подчинить ихъ руководству разума, просвѣщеннаго Христовымъ ученіемъ. Въ предѣлахъ нормальныхъ удовлетвореніе естественныхъ влеченій не есть зло, а лишь неизбѣжный моментъ въ исполненіи заповѣди Божіей: „раститесь и множитесь“.

Объясняя, какимъ образомъ супруги бываютъ въ плоть едину и указывая, что это единство происходитъ отъ соединенія, которое связуетъ и смѣшиваетъ тѣла мужа и жены, св. Іоаннъ Златоустъ замѣчаетъ: „знаю, что многіе стыдятся того, о чемъ говорю: причиною тому наша неумѣренность и невоздержность; это дѣло унижено отъ того, что браки совершаются у насъ такимъ образомъ (т. е. въ присутствіи всякихъ непристойныхъ женщинъ, съ соблюденіемъ дурныхъ обычаевъ и т. д.), отъ того, что ихъ портятъ, между тѣмъ какъ бракъ честенъ и ложе не скверно. Что за стыдъ — дѣло чистое? Зачѣмъ краснѣть отъ того, что честно? Это можетъ быть въ порядкѣ вещей только у еретиковъ, да еще у тѣхъ, которые приводятъ распутныхъ женщинъ“²⁾.

Что брачное состояніе само по себѣ ни мало не исключаетъ возможности достигнуть человѣку нравственнаго совершенства, это Златоустъ доказываетъ тѣмъ соображеніемъ, что стремиться къ нравственному совершенству — долгъ каждаго христіанина, въ какомъ

¹⁾ VII бес. на посл. къ Евреямъ, стр. 137.

²⁾ XII бес. на посл. къ Колос., стр. 210.

бы онъ ни былъ состояннн. „Мірянамъ“, разсуждаетъ онъ, „не должно ничѣмъ отличатся, кромѣ одного только сожителства съ женою; на это онъ имѣетъ позволеніе, а на все прочее нѣтъ, но во всемъ долженъ поступать одинаково съ монахомъ. И блаженства Христо-вы изречены не монахамъ только, иначе все погнбло бы во вселенной и мы могли бы укорять Бога въ жестокости. Если блаженства сказаны только для однихъ монаховъ, а мірянину достигнуть ихъ невозможно, а между тѣмъ Богъ дозволилъ бракъ, то Онъ Самъ погубилъ всѣхъ; ибо если въ брачной жизни невозможно исполнять свойственное монахамъ, то все исказилось бы и погнбло.... Какъ будетъ *честна женитва* (Евр. XIII, 4), если она служитъ намъ такимъ препятствіемъ къ добродѣтели? Что же слѣдуетъ сказать? Возможно, очень возможно и имѣющимъ женъ быть добродѣтельными, если пожелаютъ. Какимъ образомъ? Если они, имѣя женъ, будутъ якоже неимущіе, если не будутъ радоваться стяжаніямъ, если будутъ пользоваться міромъ, какъ не пользующіеся“ (1 Кор. VП, 29—31)¹⁾. „Я не предписываю идти въ горы и пустыни“, говоритъ святитель въ другомъ мѣстѣ тѣмъ изъ своихъ слушателей, которые цѣломудріе считали обязанностію однихъ монаховъ. *Всѣ законы у насъ съ монахами общіе кромѣ брака*. А Павелъ повелѣваетъ и брачнымъ во всемъ уподобляться монахамъ“²⁾. Требованіе нравственнаго совершенства, обращенное ко всѣмъ христіанамъ безъ исключенія, ясно указываетъ христіанамъ, что бракъ не можетъ служить препятствіемъ къ добродѣтели и спасенію человѣка; въ противномъ случаѣ Іисусъ Христосъ освободилъ бы отъ этого требованія всѣхъ, кто находится въ брачномъ состояннн.

Нравственное и высокое достоинство брачнаго союза, установленнаго Богомъ, и возможность вести въ брачномъ состояннн добродѣтельную жизнь лишаютъ силы и значенія отговорки тѣхъ, которые утверждаютъ,

¹⁾ VП бес. на посл. къ Евр., стр. 136—136. СПБ. 1859.

²⁾ VП бес. на Ев. Маттея. Москва 1886 ч. 1, стр. 136.

что въ бракѣ невозможно вести строгую и добродѣтельную жизнь. „Когда мы бесѣдуемъ со многими и говоримъ: почему ты нехорошо живешь, то отвѣчаютъ: какъ я могу, если не оставлю жены, если не оставлю дѣтей, если не оставлю дѣлъ? Почему же? Развѣ бракъ служитъ препятствіемъ? Жена дана тебѣ помощницею, а не вредительницею“¹⁾.

Итакъ, ученіе послѣдователей лжеименнаго гносиса и Манихеевъ о брачной жизни не имѣетъ никакихъ основаній въ Божественномъ Откровеніи и не находитъ оправданія въ соображеніяхъ здраваго разума. И напрасно еретики прикрываютъ благочестивыми побужденіями лживость своего ученія. „Съ кѣмъ поставимъ васъ“? спрашиваетъ І Златоустъ, обращаясь къ еретикамъ. „Съ іудеями? Но они не потерпятъ этого, потому что почитаютъ бракъ и восхищаются созданіемъ Божиимъ. Съ нами? Но вы не захотѣли послушать Христа, говорящаго чрезъ Павла: *честна женитва и ложе не скверно* (Евр. XIII, 4.). Остается (наконецъ) поставить васъ наряду съ язычниками. Но и они также оттолкнуть васъ, такъ какъ вы нечестивѣе ихъ. Платонъ говоритъ, что благъ былъ устроившій все это, и что въ Благомъ не бываетъ зависти ни къ кому и ни въ чемъ, а ты называешь Его злымъ и виновникомъ злыхъ дѣлъ. Но не пугайся“, съ ироніей замѣчаетъ св. отецъ, „сообщниками въ такомъ ученіи ты имѣешь діавола и ангеловъ его“²⁾.

Приведенныя разсужденія св. Іоанна Златоуста о брачной жизни заслуживаютъ тѣмъ большаго вниманія что въ IV вѣкѣ, въ противовѣсъ нравственной испорченности общества, среди христіанъ были сильно распространены аскетическія идеи, выраженіемъ которыхъ служило монашество. Многіе ревнители благочестивой жизни, избѣгая шумной городской жизни, полной соблазновъ, въ глубокой тишинѣ горъ и пустынь преда-

¹⁾ Бес. IV на слова: „И бысть въ лѣто, въ неже умре Озіа царь. Твор. т. VI кн. 1. СПб. 1900, стр. 408.

²⁾ „О дѣвствѣ“, стр. 297.

вались мирному созерцанію Бога, не возмущаемому никакими тревогами¹⁾. Но увлеченіе монашескою жизнью раздѣлялось далеко не всеми христіанами; среди нихъ стали замѣтными два теченія: одно въ пользу брачной жизни; другое въ пользу дѣвства, причемъ о достоинствахъ и преимуществахъ того и другого состоянія возникали горячіе споры²⁾. Какъ зоркіе наблюдатели духовной жизни своихъ пасомыхъ, чутко относившіеся къ всякимъ новымъ ея проявленіямъ, св. отцы и учителя Церкви въ своихъ твореніяхъ отдали должную дань уваженія дѣвственной жизни. Съ восторженными похвалами говорятъ о дѣвствѣ Тертулліанъ, Кипріанъ, Апостольскія Постановленія, св. Григорій Богословъ, Амвросій Медиоланскій, Григорій Нисскій и др.³⁾.

¹⁾ „Здѣсь“ (въ горахъ),—съ увлеченіемъ описываетъ святитель жизнь отшельниковъ, „они размышляютъ уже только о царствіи небесномъ, бесѣдуя въ безмолвіи и глубокой тишинѣ съ лѣсами, горами, источниками, а чаще всего—съ Богомъ. Жилища ихъ чужды всякаго шума. Душа, свободная отъ всѣхъ страстей и болѣзней тонка, легка и чище самаго тонкаго воздуха... Жизнь монаховъ тѣмъ хуже жизни Адама, когда онъ до преслушанія введенъ былъ въ рай воздѣлывать его? Бес. LXVIII на Ев. Матѣ., ч. III Москва 1887, стр. 166—167.

²⁾ Нѣкоторые христіане спрашивали, почему бы монахамъ не жить чистою и блаженною жизнью въ мѣрѣ подобно тому, какъ ею жили многіе священники и епископы. Григорій Назіанзенъ отвѣчалъ на эти нареканія оправданіемъ. Ласточки, говоритъ онъ, однажды издѣвались надъ лебедями за ихъ уединенность и за то, что послѣдніе такъ рѣдко поютъ, между тѣмъ какъ сами онѣ щебечутъ и поютъ около каждаго дома въ каждомъ городѣ. „Легкомысленныя созданія!“ отвѣчали лебеди. „Для того, чтобы слушать музыку, которую мы производимъ, когда отдаемъ свои крылья сладостному и гармоническому дыханію зефира, люди приходятъ даже въ пустыню. Мы поемъ мало и лишь для немногихъ; но мы любимъ мелодію съ мудростью и въ мѣрѣ, и не смѣшиваемъ музыки съ смятеніемъ“. Жизнь и труды св. отцовъ и учителей Церкви Ф. Фаррара стр. 463.

³⁾ „Чудно и славно дѣвство. Это—питіе, которое исходитъ не землею, а небомъ... Это цвѣтъ на древѣ Церкви, красота и благолѣпіе благодати духовной, лучшая часть стада Христова, печать совершенства, подобіе ангеламъ, духовная и святаѣя жертва;

Увлеченіе аскетическими идеями отразилось и на нашем великомъ святителѣ, оставившемъ намъ трактатъ „о дѣвствѣ“, прекрасный по свѣжести и блеску изложенія, полный захватывающаго интереса и замѣчательный по глубинѣ раскрытія началъ христіанскаго дѣвства и его связи съ положеніями христіанскаго правоученія и вѣроученія. Книга „о дѣвствѣ“ несомнѣнно самая лучшая жемчужина въ вѣнкѣ, сплетенномъ св. отцами на главу христіанскихъ дѣвственницъ. Но, какъ произведеніе болѣе равнаго періода дѣятельности св. Златоуста, этотъ трактатъ не чуждъ нѣкоторыхъ неправильныхъ мыслей и возрѣній на брачную жизнь, что можно видѣть изъ его содержанія.

„Красоту дѣвства іудеи презираютъ..., а язычники восхищаются и поражаются ею; но ревнуетъ о ней только Церковь Божія“¹⁾, — такъ начинаетъ св. отецъ свою вдохновенную рѣчь противъ еретиковъ. Высокаго подвига дѣвства и истинныхъ дѣвственницъ не можетъ быть внѣ Христовой Церкви, у еретиковъ, такъ какъ они избираютъ дѣвство не вслѣдствіе признанія высоты, величія и святости его и превосходства въ сравненіи съ брачною жизнію, а изъ-за презрѣнія къ браку, какъ

это вѣнецъ, сплетенный изъ цвѣтовъ добродѣтели, благоухающая роза“... „Дѣва“, по выраженію Апостольскихъ Постановленій, „есть храмъ Божій, домъ Христовъ, обиталище Духа Святого“ (Кн. 4, гл. 14). См. Тертул. Ad uxor., l. 1, с. 4. „Для тѣхъ, которые приобщились чистыхъ таинъ, дѣвство оказывается нѣкоторымъ образомъ боготворящимъ, содѣлывая общниками славы единаго истиннаго и непорочнаго Бога соединившихся съ Нимъ чистотою и нетлѣніемъ“. Твор. Григорія Нисскаго ч. VП, Москва. 1868 „О дѣвствѣ“, гл. 1 стр. 287—288.

Въ трогательно-поэтическихъ выраженіяхъ воспѣваетъ дѣвственную жизнь и св. Григорій Богословъ. „Привѣтствую тебя, великое, благодарованное дѣвство—подательница благъ, мать безбѣдной жизни, Христовъ жребій, сожительница небесныхъ красотъ, которымъ неизвѣстны супружескія узы! Твор. Григорія Богослова, ч. V, Москва 1847. „Похвала дѣвству“ стр. 50; „Это прекраснѣйшій даръ нашей жизни, блистательнѣйшій золота, илектра и слоновой кости“... (стр. 49 Ibid).

¹⁾ „О дѣвствѣ“, стр. 291.

чему то нечистому. Еретическая дѣва — отступница отъ вѣры, послушная раба обольстителей, почитательница лжи; внутри ея обитаетъ нечестивый помысел¹⁾. Не таково дѣвство у христіанъ, которые избираютъ его, какъ состояніе высшее по сравненію съ бракомъ, и при томъ съ тою цѣлю, что бы безпрепятственно служить Богу, сохраняя въ чистотѣ и душу и тѣло²⁾. Такъ какъ не всѣ люди въ состояніи проводить безбрачную жизнь „по причинѣ трудности этого дѣла“, то и дѣвство избирается по свободной волѣ: *могий вмѣстити да вмѣститъ* (Мѡ, XIX, 12), — изрекъ Божественный Законодатель³⁾. Но многихъ вступившихъ въ бракъ смущало выраженіе апостола Павла: *добро человеку женъ не прикасатися* (I Кор. VП, I). Для чего, спрашивали они, установленъ въ жизни бракъ? Если бы люди не имѣли женъ, прекратился бы родъ человѣческой⁴⁾, исчезли бы города, искусства, заустѣли бы нивы, и вообще нарушился бы порядокъ въ мірѣ⁵⁾... Имѣя въ виду этихъ совопросниковъ, не сочувствовавшихъ дѣвственной жизни и даже „по здравому сужденію ума“ осуждавшихъ подвигъ дѣвства⁶⁾, святитель высказываетъ свое воззрѣніе на бракъ. Бракъ установленъ для дѣторожденія („раститесь и множитесь“⁷⁾) и для погашенія страстей, искорененія невоздержанія и распутства. Первое назначеніе брачнаго сожитія уже достигнуто: земля съ избыткомъ наполнена людьми; остается, слѣдовательно, только одна цѣль брачнаго сожитія: бракъ, по образному выраженію святителя, „пристань для прибѣжища отъ напора страстей“⁸⁾. Изъ этой основной мысли самъ собою вытекалъ выводъ, что бракъ совер-

1) „О дѣвствѣ“, стр. 291—295.

2) Ibid., стр. 299.

3) Ibid. стр. 302.

4) Ibid., стр. 304.

5) Ibid., стр. 302—303.

6) Ibid., стр. 303.

7) Ibid. стр. 306.

8) Ibid., стр. 307 и 306; ср. стр. 311, стр. 312—318.

9) Ibid., стр. 306.

шенно не нуженъ для того, кто „стоитъ твердо“. „Здѣсь онъ уже не полезенъ и не необходимъ, но даже служить препятствіемъ къ добродѣтели не только тѣмъ, что причиняетъ много неудобствъ, но и тѣмъ, что уменьшаетъ большую часть похвалъ“¹⁾. Въ бракѣ человекъ воспитывается, подобно птицѣ въ гнѣздѣ. Когда же у него вырастаютъ крылья добродѣтели, то онъ, оставляя гнѣздо, паритъ въ горнія, возлетаетъ на высоту и достигаетъ небесъ²⁾. Бракъ не необходимъ, ибо по первоначальному плану творенія на землѣ должно было царить дѣвство. Онъ получилъ начало отъ преслушанія прародителей, которые съ блаженною жизнію утратили и красоту дѣвства, отъ проклятія и смерти. „Гдѣ смерть, тамъ и бракъ; не будь первой, не было бы и послѣдняго“³⁾. „Бракъ—смертная и рабская одежда“⁴⁾, въ противоположность дѣвству, которое всегда полезно, всегда прекрасно и блаженно, и прежде смерти, и послѣ смерти, и прежде брака и послѣ брака⁵⁾. Предвидя возраженіе и недоумѣніе, какъ могло произойти безъ брака несмѣтное множество людей, Златоустъ отвѣчаетъ: „я спрошу тебя: какъ произошелъ Адамъ, какъ Ева, безъ посредства брака? Тьмы темъ ангеловъ служатъ Богу и тысячи архангеловъ предстоятъ Ему (Дан. VП, 10), и ни одинъ изъ нихъ не произошелъ по преемству, отъ родовъ, болѣзней чадородія и зачатія. Такимъ образомъ Богъ тѣмъ болѣе могъ бы безъ брака создать людей, какъ создалъ Онъ и первыхъ“⁶⁾.

1) Ibid., стр. 312.

2) Ibid., стр. 305—306. стр. 312.

3) Ibid., стр. 302—304 См. Бес. на кн. Бытія, XVШ. т. IV, кн. I, стр. 161: „когда явилось преслушаніе и вошелъ грѣхъ, дѣвство отлетѣло отъ прародителей, а вмѣсто того вступилъ законъ супружества“. Ср. Твор. Григорія Нисскаго, ч. I Москва 1861, гл. XVЦ, стр. 146—147 и ч. VП, Москва 1868, гл. XII: стр. 342, 347.

4) Ibid., стр. 304.

5) Ibid. стр. 304.

6) Ibid., стр. 307 и 304. Тѣже мысли выражаетъ и св. Григорій Нисскій, твор. ч. I, стр. 147.