

# ВОРОНЕЖСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ЧЕТВѢРТЫЙ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 15-го чис. Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣдомостей при духов. семинаріи въ Воронежѣ.

1869 г.

№ 1.

1-ГО ЯНВАРЯ.

Цѣна годовому изданію сихъ вѣдомостей—безъ доставки и пересылки четыре рубля, а съ доставкой и пересылкою пять рублей.

— **Содержаніе.**— *Отд. officialный:*— Высочайшее повелѣніе. По духовному вѣдомству.— Указы Св. Синода. — По духовно-учебному вѣдомству.— Указъ Св. Синода.— Извлеченіе изъ журналовъ учебнаго комитета.— Проектъ штата.— По епархіальному вѣдомству.— Сообщеніе Ворон. духов. консисторіи въ редакцію. *Отд. неофициальный:* I. Съѣздъ депутатовъ духовенства павловскаго училищ. округа. II. Симпатичный отзывъ на заявленіе Владимірцева. III. Объявленія.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### Высочайшее повелѣніе.

Объ изданіи общей и единственной для всѣхъ министерствъ и главныхъ управленій официальной газеты «Правительственный Вѣстникъ.»

Государь Императоръ, признавая полезнымъ сосредоточить въ одной общей для всѣхъ министерствъ и управленій официальной газетѣ печатаніе разныхъ правительственныхъ распоряженій, объ

явленій и разъясненій, въ 27-й день октября 1868 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: открыть съ 1869 года, при главномъ управленіи по дѣламъ печати, изданіе общей и единственной для всѣхъ министерствъ и главныхъ управленій официальной газеты, подъ наименованіемъ «Правительственнаго Вѣстника», и затѣмъ отнявъ всякій официальный характеръ у газетъ, служащихъ нынѣ официальными органами нѣкоторыхъ министерствъ и управленій, подчинить ихъ на будущее время дѣйствию общихъ законовъ о печати. (Собр. Узак.)

---

По духовному вѣдомству.

Указъ Св. Синода.

*О разрѣшеніи сбора добровольныхъ подаяній въ Россіи, въ пользу монастыря св. Таксіарховъ на островъ Митилень, монаху Паисію и черомонаху Евгению.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи о томъ а) что Высочайше утвержденнымъ, въ 6-й день апрѣля сего года, опредѣленіемъ Св. Синода, состоявшимся вслѣдствіе ходатайства Русскаго Посольства въ Константинополь, дозволено митиленской епархіи прислать въ Россію довѣренныхъ лицъ, по назначенію мѣстнаго духовнаго начальства, для сбора, въ теченіи одного года, подаяній въ пользу разрушенныхъ въ 1866 году землетрясеніемъ монастыря св. Таксіарховъ и другихъ церквей на островѣ Митилень, на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ; б) что

на основаніи вышеизъясненнаго Высочайшаго соизволенія явились въ синодальную канцелярію, 9-го августа сего года, монахъ Паисій, и 24 августа, іеромонахъ Евгеній и представили выданные имъ отъ Миссіи нашей въ Константинополь паспорта отъ 15 іюля сего-же года. Приказали: прибывшимъ въ С.-Петербургъ, на основаніи вышеозначеннаго Высочайше утвержденнаго, въ 6-й день апрѣля сего года, опредѣленія Св. Синода, монаху греческаго монастыря св. Таксіарховъ на островѣ Митиленѣ, Паисію, и іеромонаху Евгенію, для сбора въ предѣлахъ Имперіи добротныхъ подаяній, въ пользу означеннаго монастыря и другихъ церквей митиленской епархіи, выдать изъ синодальной канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей они, монахъ Паисій и іеромонахъ Евгеній, производили сами, не передавая книги подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы, по окончаніи сбора въ какой-либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія затѣмъ денегъ въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ; для свѣдѣнія о томъ и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, послать по духовному вѣдомству печатные указы. Сентября 28 дня 1868 года № 59.

*По вопросу о квартирной повинности и 1/10/0 сборъ съ духовенства г. Харькова, владѣющаго домами, въ которыхъ оно само живетъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали пред-

ложение г. исправляющаго должность сѣнодальнаго оберъ-прокурора, отъ 20 сентября сего года за № 4375, въ коемъ изъяснено, что по опредѣленію святѣйшаго сѣнода, отъ 12 мая (25 сентября) 1868 г., сдѣлано было сношеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ о предписаніи отъ сего министерства кому слѣдуетъ, чтобы дома священно-и-церковно-служителей г. Харькова были, согласно ст. 287 т. IX зак. о сост., освобождены отъ сбора на квартирную повинность, и, чтобы въ случаѣ не платежа ими  $\frac{1}{4}\%$  процентнаго сбора на мостовыя, не дозволялось назначать въ дома ихъ экзекуцій, и во взысканіи этихъ денегъ поступаемо было на основаніи общихъ узаконеній. Нынѣ управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ доставилъ копію съ отношенія его къ начальнику харьковской губерніи. отъ 10 минувшаго сентября за № 8564, о порядкѣ взысканія съ домовъ лицъ духовнаго званія въ г. Харьковѣ одну четверть-процентнаго сбора. Въ означенной копіи изъяснено: на отношеніе за № 10,201, управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ увѣдомляетъ начальника харьковской губерніи что какъ въ Высочайше утвержденномъ положеніи комитета гг. министровъ 1865 года не упоминается объ освобожденіи домовъ священно-церковно-служителей отъ  $\frac{1}{40}\%$  мостоваго сбора, то, за симъ, въ виду ст. 287 т. IX зак. о сост., по коей исправленіе мостовыхъ при домахъ лицъ бѣлаго духовенства, какъ дѣйствительно служащихъ, такъ и уволенныхъ отъ службы за старостію и болѣзнями, а равно вдовъ и сиротъ сего званія, лежитъ на ихъ обязанности, лица эти не могутъ быть освобождены отъ помяну-

таго сбора. Что касается порядка сего сбора съ плательщиковъ, то принимая во вниманіе, что таковой означеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ не опредѣленъ, въ настоящемъ случаѣ слѣдуетъ руководствоваться общимъ закономъ о мѣрахъ ко взысканію городскихъ недоимокъ, изложеннымъ въ ст. 94 т. XII уст. о город. хоз. Относительно же взысканія 1% сбора въ г. Харьковѣ управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ объясняетъ, что на точномъ основаніи Высочайшаго повелѣнія 9 іюля 1836 г. отъ помянутаго сбора должны быть вовсе освобождены—архіерейскій домъ, монастырскія подворья и тѣ дома священно-и-церковно-служителей вдовъ и сиротъ ихъ, въ которыхъ они сами жительствоуютъ. Въ порядкѣ взысканія сего сбора съ тѣхъ домовъ означенныхъ лицъ, въ коихъ они сами не живутъ, должны быть соблюдаемы правила, изложенныя въ примѣчаніи къ § 4 сего Высочайшаго повелѣнія. И, по справкѣ, Приказали: объ изъясненномъ распоряженіи управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ относительно порядка взысканія  $\frac{1}{40}$  сбора на содержаніе мостовыхъ съ домовъ священно-церковно-служителей, владѣющихъ въ г. Харьковѣ домами, и объ освобожденіи архіерейскаго дома, монастырскихъ подворій и тѣхъ домовъ священно-церковно-служителей, вдовъ и сиротъ ихъ, въ въ которыхъ они проживаютъ отъ одно-процентнаго сбора въ пользу города, дать знать указомъ къ свѣдѣнію вашему Преосвященству. Октября 25 дня 1868 года. № 3236.

**По духовно-учебному вѣдомству.**

Указъ Св. Синода.

*О учебникахъ и учебныхъ пособияхъ для духовныхъ семинарій и училищъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные господиномъ исправлявшимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора журналы учебнаго комитета за №№ 34, 35, 44, 45, 49, 50 и 52, съ отзывами комитета объ учебникахъ и учебныхъ пособияхъ по слѣдующимъ предметамъ преподаванія 1) *въ духовныхъ семинаріяхъ*: а) по церковной исторіи, б) основному богословію, в) литургикѣ, г) исторіи русской литературы, д) теоріи русской словесности, е) русской гражданской исторіи и 2) *въ духовныхъ училищахъ*: по русскому и церковно славянскому языкамъ; при чемъ приложены напечатанные по распоряженію его превосходительства экземпляры извлеченія изъ тѣхъ журналовъ комитета. Приказали: напечатанные экземпляры извлеченія изъ означенныхъ журналовъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ отзывами комитета объ учебникахъ и учебныхъ пособияхъ по исчисленнымъ предметамъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, разослать при печатныхъ указахъ къ епархіальнымъ преосвященнымъ, для свѣдѣнія ихъ, преосвященныхъ, а равно и для передачи, къ руководству и исполненію, въ семинарскія и училищныя правленія. Августа 20 дня 1868 года.

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ЖУРНАЛОВЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ СЪ ОТЗЫВАМИ ОБЪ УЧЕБНИКАХЪ И УЧЕБНЫХЪ ПОСОБІЯХЪ, ПРИЗНАВАЕМЫХЪ ПОЛЕЗНЫМИ КЪ УПОТРЕБЛЕНІЮ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ И УЧИЛИЩАХЪ.

### 1. По церковной исторіи.

Новымъ уставомъ семинарій для преподаванія церковной исторіи назначается восемь уроковъ. Такое число уроковъ предполагаетъ преподаваніе ея въ довольно широкомъ размѣрѣ, въ такомъ, при которомъ было бы нечувствительно исключеніе изъ круга семинарскихъ наукъ Патристики и ученія о западныхъ вѣроисповѣданіяхъ и сектахъ. Такъ какъ въ подобномъ объемѣ церковная исторія не преподавалась доселѣ ни въ одномъ изъ отечественныхъ учебныхъ заведеній, то, естественно, трудно найти учебникъ, вполне соответствующій такому объему церковной исторіи, тѣмъ болѣе, что наша богословская литература и вообще не богата сочиненіями по этому предмету.

Доселѣ въ семинаріяхъ учебниками по церковной исторіи были: 1) *Начертаніе церковной исторіи*, соч. архимандрита *Иннокентія* и 2) *Исторія русской церкви*, соч. преосвященнаго *Филарета*. Такъ какъ послѣдняя составляетъ въ настоящее время единственный самостоятельный и лучший учебникъ по исторіи русской церкви, то пока о замѣнѣ его какою либо другою книгою не можетъ быть и рѣчи. Учебникъ же церковной исторіи, составленный архимандритомъ *Иннокентіемъ*, хотя и превосходитъ обширностію и полнотою содержанія все другіе существующіе; но въ то же время представляетъ такіе недостатки, которые дѣлаютъ его крайне неудобнымъ для учебнаго употребленія. Главнѣйшій недостатокъ его составляетъ изложеніе церковной исторіи не по періодамъ, какъ нынѣ всеми принято, а по вѣкамъ. Подобное изложеніе, оставленное западными учеными уже въ прошедшемъ столѣтіи, не можетъ дать никакого цѣлостнаго образа судебъ Христовой церкви, ни сообщить понятія объ органическомъ развитіи ея догматовъ и учреждений. При

такомъ методѣ церковная исторія представляется сухимъ сборникомъ чиселъ, именъ, фактовъ, механически связанныхъ между собою, безъ всякой оживляющей и руководящей ими идеи. Путаница, производимая въ церковной исторіи дѣленіемъ ея по вѣкамъ, увеличивается въ учебникѣ о. архимандрита Иннокентія еще тѣмъ, что, при изложеніи судьбы и дѣятельности церкви въ каждомъ вѣкѣ, счастливыя и несчастныя событія, большею частію тѣсно связанныя между собою, излагаются отдѣльно; точно также какъ въ особыхъ же отдѣлахъ излагаются состояніе церковнаго ученія и ереси, хотя состояніемъ церковнаго ученія обусловливается появленіе тѣхъ или другихъ ересей, и ересями—разработка той или другой стороны церковнаго ученія. Кромѣ этихъ недостатковъ метода, мѣщающихъ ясному пониманію и легкому изученію церковной исторіи, разсматриваемый учебникъ имѣетъ много недостатковъ и въ изложеніи, и по самому содержанію. Нечего уже и говорить объ устарѣлости языка: учебникъ существуетъ уже 50 лѣтъ; самый смыслъ фразъ во многихъ мѣстахъ неясенъ. Такъ, на примѣръ, говоря о достопамятныхъ лицахъ въ греческой церкви въ XVII вѣкѣ, онъ выражается о Діонисіѣ Голобрадомъ такъ: «сильное желаніе исправить клиръ заставило его оставить престолъ и удалиться въ Аѳонскую гору.» Или: «Меодій «Ираклійскій, ученый шестидесятилѣтній старикъ и мало-временный.» Собственные имена, особенно иностранныя, приводятся большею частію не по принятому вообще произношенію, что должно затруднять учащихся. Такъ у него встрѣчаются имена: *Рихардъ* (вм. Ричардъ), *Руссинъ* (вм. Росцелинъ), *Венеты*, *Валдуинъ*, *Годофредъ*, *Норимбергъ* (вм. Нюренбергъ) *Людовикъ нѣжный* (вм. благочестивый) *Карлостадъ*, *Раймундъ-Дю-Шій* (вм. Пюи) *Годешалкъ* (вм. Готшалкъ). Случается, что у него прорываются и нѣмецкіе взгляды. Такъ, онъ бѣдствіемъ церкви считаетъ, что Моравы, не смотря на христіанскія обязанности, ими принятыя, вооружались на сосѣдей (т. е. нѣмцевъ), *ища презней свободы* и преобладанія; Гусса, который крѣпко отстаивалъ противъ папистовъ православіе, насажденное въ Богеміи св. Кириломъ и Меодіемъ, объявляетъ послѣдователемъ Виклефа и, по



видимому, признаетъ казнь его заслуженною. Кромѣ ненужнаго и только обременяющаго память перечисленія многихъ малозамѣчательныхъ писателей и іерарховъ, въ отдѣлахъ озаглавливаемыхъ «содѣйствіе промысла», въ числѣ его орудій къ созиданію церкви представляются явленія очень странныя и невѣроятныя, заимствованныя изъ рассказовъ суевѣрныхъ лѣтописцевъ. Такъ, въ XI вѣкѣ въ числѣ такихъ орудій промысла приводится между прочимъ, что въ Аквитаніи, въ продолженіи трехъ дней, шелъ кровавый дождь, который, упавши на человѣческое тѣло или камень, не измывался; во Фландріи случилось паденіе съ неба облаковъ, коими задушено нѣсколько тысячъ человѣкъ; въ Германіи при Генрихѣ IV былъ градъ съ камнями, сопровождаемый кровавымъ дождемъ, а при Генрихѣ III былъ седьмилѣтній гладъ и родилось много чудовищъ отъ людей и безсловесныхъ животныхъ. Подобныя явленія приводятся почти въ каждомъ вѣкѣ.

Вообще должно сказать, что рассматриваемый учебникъ, по своему ненаучному методу, по массѣ ученаго матеріала, собраннаго безъ надлежащей оцѣнки, требуя отъ учащихъ громадныхъ усилій для усвоенія, не даетъ должнаго понятія о судьбахъ и жизни церкви и способенъ отбить всякую охоту къ изученію церковной исторіи.

Принимая въ соображеніе недостатки этого учебника, нельзя не сознавать необходимости въ замѣнѣ его лучшимъ.

Изъ другихъ существующихъ у насъ учебниковъ извѣстны:

1) *Начертаніе исторіи церкви новозавѣтной*, соч. протоіерея Скворцова. Кіевъ 1853 г.

2) *Краткая исторія христіанской церкви при апостолахъ и послѣ временъ апостольскихъ до XVIII в.*, соч. протоіерея Богданова. Изд. 7. Москва. 1861 г.

3) *Исторія христіанской православной церкви*, соч. протоіерея Рудакова. Спб. Изд. 7, 1867 г.

4) *Очеркъ исторіи христіанской церкви I—IX вѣка*, соч. протоіерея Добронравина. Спб. 1866 г.

5) *Церковная исторія съ первыхъ временъ христіанства, до 2-й половины 19 вѣка, въ 2-хъ частяхъ*, сост. протоіереемъ Гапоновымъ. Харьковъ. 1867 г.

Первыя четыре книги составлены главнымъ образомъ для гимназій, въ которыхъ для преподаванія церковной исторіи назначено два урока, и по одной уже своей краткости не могутъ быть пригодны для семинарій. Церковная исторія, изданная въ недавнее время протоіереемъ Гапоновымъ, объемомъ своимъ превосходя предъидущія, страдаетъ тѣмъ же недостаткомъ, какой указанъ въ учебникѣ архимандрита Иннокентія, а именно ненаучностію метода изложенія. Протоіерей Гапоновъ понимаетъ церковную исторію, какъ видно изъ сдѣланнаго имъ опредѣленія, не какъ изображеніе развитія церковной жизни, а только какъ точное и вѣрное описаніе событій, совершившихся въ христіанской церкви. Сообразно съ симъ взглядомъ, онъ не прилагаетъ ни малѣйшаго старанія сопоставить ихъ во взаимной ихъ живой связи и послѣдовательномъ развитіи, а заботится единственно о передачѣ собраннаго имъ историческаго матеріала, распредѣляя его по извѣстнымъ рубрикамъ. Вслѣдствіе такого опущенія изъ виду главнѣйшаго изъ требованій церковно-исторической науки, онъ распространяется иногда о такихъ предметахъ, о которыхъ можно было бы ограничиться немногими словами и проходить молчаніемъ о предметахъ весьма существенныхъ. Приступая къ изложенію начала и распространенія Христовой церкви, онъ не предпосылаетъ, какъ обыкновенно дѣлается, очерка состоянія іудейскаго и языческаго міра и отношенія его къ христіанской церкви, безъ чего не можетъ быть понятно ни быстрое распространеніе ея между одною половиною языческаго общества, ни ожесточенное противодѣйствіе, встрѣченное ею со стороны другой его половины. Авторъ начинаетъ свое изложеніе прямо вопросомъ: «кто насадилъ и распространилъ церковь христіанскую во вселенной?» Точно также онъ не предпосылаетъ ни одному изъ церковныхъ періодовъ общей характеристики его и не указываетъ въ немъ важнѣйшихъ моментовъ церковной жизни, на которые преимущественно долженъ обратить вниманіе учащійся. И ни изложеніи частныхъ отдѣловъ того или другаго періода, говоритъ ли онъ о внѣшнемъ состояніи церкви, или о состояніи церковнаго ученія, онъ ни одною чертою не обозначаетъ сущности предмета, къ изложенію которго

пристѹпаетъ, а представляетъ лишь рядъ фактовъ, иногда столь разнородныхъ и мало имѣющихъ между собою видимой связи, что изъ нихъ трудно вывести какое либо общее понятіе или заключеніе объ изображаемой сторонѣ церковной жизни. Такъ наприм. судьбу церкви отъ Константина великаго до X вѣка авторъ излагаетъ въ трехъ главахъ. Въ первой главѣ на вопросъ: «гдѣ въ это время «распространилось христіанство?» онъ перечисляетъ страны, въ которыхъ оно вновь было насаждено. Во второй главѣ, онъ предлагаетъ вопросъ: «кто возмущалъ миръ «Христовой церкви, какъ внѣшній, такъ и внутренній «съ 4-го до 10-го вѣка?» и отвѣчаетъ слѣдующимъ образомъ: «Миръ Христовой церкви возмущали съ 4-го по «10-й вѣкъ враги христіанства: изъ нихъ наиболѣе извѣстные въ 4-мъ вѣкѣ: 1-й Аріій, 2-й Македоній, 3-й «Ликий, 4-й Констанцій аріанинъ, 5-й Юліанъ отступникъ, 6-й «Валентъ; въ 5-мъ вѣкѣ страдала церковь «Христова: 1) отъ Вандаловъ; 2) отъ другихъ варварскихъ народовъ; а внутренній миръ Христовой церкви «возмущали въ 5 мъ вѣкѣ: 1-й Несторій, 2-й Евтихій.» За симъ слѣдуетъ вопросъ: «упомяните хотя кратко о «бѣдствіяхъ церкви въ 6, 7 и послѣдующихъ вѣкахъ до 10-го вѣка?» и дается такой отвѣтъ: «въ 6-мъ вѣкѣ христіане страдали отъ Вандаловъ, кои подъ предводительствомъ Тотилы (вѣроятно Гейзериха) опустошали Римъ; «отъ Гунновъ и Лонгобардовъ. Въ 7-мъ вѣкѣ отъ Хозроя «2-го и Магомета; въ 8-мъ вѣкѣ — отъ магометанъ и «иконоборцевъ; въ 9-мъ, какъ и въ предъидущемъ, отъ «магометанъ и иконоборцевъ.» — Вся эта глава излагается на 3½ страницахъ и состоитъ почти изъ одного ряда именъ. Въ третьей главѣ онъ задается тремя вопросами: 1) «въ 4-мъ вѣкѣ кто первый защитилъ св. церковь, и «кто подобно ему содѣйствовалъ въ пользу церкви? 2) «кто еще съ 4 го по 10-й вѣкъ покровительствовалъ «Христовой церкви, и 3) кто изъ святителей церкви «Христовой ученіемъ и словомъ былъ особеннымъ защитникомъ и покровителемъ ея съ 4-го по 10-й вѣкъ?» Отвѣчая на первые два вопроса, авторъ указываетъ на Равноапостольнаго Константина и мать его Елену, а послѣ нихъ — на императоровъ: Θεодосія великаго, Θεодо-

сія младшаго, Маркіана, Юстина 1-го, Юстиніана, Константина Погоната, Юстиніана 2-го, и императриць: Ирину и Θεодору. Отвѣчая на третій вопросъ, онъ перечисляетъ отцевъ, учителей и писателей церковныхъ этого времени съ довольно обстоятельнымъ изложеніемъ ихъ біографій и съ указаніемъ написанныхъ ими сочиненій, такъ что эта глава занимаетъ собою въ его исторіи 97 страницъ. Спрашивается, изъ этого сопоставленія именъ Арія, Ликинія, Юліана отступника, Вандаловъ, Магомета, Константина великаго, Аѳанасія великаго, Кирилла и Меѳодія, какое общее понятіе можетъ составить учащійся о судьбѣ и виѣшнемъ состояніи церкви отъ Константина великаго до 10-го вѣка.

Въ такомъ же родѣ у протоіерея Гапонова изложены и другія стороны церковной жизни. Такъ изображая состояніе церковнаго ученія въ періодъ, слѣдовавшій послѣ апостоловъ до Константина великаго, протоіерей Гапоновъ въ одной главѣ перечисляетъ мужей апостольскихъ и отцевъ и учителей церкви этого времени съ біографическими о нихъ свѣдѣніями; въ слѣдующей главѣ перечисляетъ существовавшія въ то время христіанскія училища, потомъ черезъ главу, онъ на вопросъ: «въ первые вѣка Христовой церкви, то ли было ученіе вѣры, какое и теперь?» представляетъ Символь вѣры: Іерусалимскій символъ, помѣщенный въ постановленіяхъ апостольскихъ, и символы: Римскій, Антіохійскій и Кесарійскій. Затѣмъ, поговоривъ о христіанскомъ Богослуженіи, онъ опять возвращается къ ученію вѣры и еще въ двухъ главахъ перечисляетъ ереси и соборы того времени. Но, употребивъ пять главъ на изображеніе состоянія церковнаго ученія въ первомъ періодѣ, онъ нигдѣ не обозначилъ: какіе именно вопросы занимали тогдашнюю Церковь, откуда проистекали появившіяся въ то время ереси, какъ боролись съ ними отцы и учителя, и кто изъ сихъ послѣднихъ имѣлъ наиболѣе значенія въ рѣшеніи вопросовъ, занимавшихъ собою церковь? Словомъ книга протоіерея Гапонова не разъясняетъ надлежащимъ образомъ ни одной стороны въ жизни древней церкви. Еще менѣе проливаетъ она свѣта на исторію церкви Греко-Восточной и исторію церкви Западной съ 10-го вѣка по настоящее

время. Та и другая у него состоитъ изъ изложенія, иногда довольно обстоятельнаго, частныхъ отдѣльныхъ фактовъ, но не представляетъ изъ себя ничего стройнаго, общаго, цѣлаго.

При такихъ существенныхъ недостаткахъ церковной исторіи, составленной протоіереемъ Гапоновымъ, нельзя рекомендовать ее въ учебное руководство для духовныхъ семинарій; ее можно допустить только въ качествѣ учебнаго пособия, какъ сборникъ церковно-историческихъ свѣдѣній.

По нѣкоторымъ отдѣламъ всеобщей и русской церковной исторіи пособіемъ при преподаваніи могутъ служить слѣдующія, изданныя на русскомъ языкѣ сочиненія:

1) *Исторія первыхъ четырехъ вѣковъ христіанства*, сост. Муравьевымъ. Спб. 1842 г.

2) *Исторія церкви христіанской (до IV вѣка)* сост. профессоромъ С. Петерб. дух. академіи Чельцовымъ. Спб. 1861.

3) *Историческое ученіе объ отцахъ церкви* 3 ч. Спб. 1859.

и 4) *Историческій обзоръ пѣнопѣвцевъ и пѣнопѣній въ греческой церкви*, соч. архіепископа Черниговскаго Филарета. Спб. 1860 г.

Объ эти книги составляютъ драгоцѣнное пособіе для исторіи церковнаго ученія и Богослуженія.

5) *Дѣянія Вселенскихъ соборовъ*, изданныя въ трехъ томахъ при Казанской духовной академіи. 1859—1864.

6) *Исторія православнаго монашества на Востокѣ*, соч. экстраординарнаго профессора Московской духовной академіи Петра Казанскаго. 2 ч. Москва. 1854—1857.

7) *Характеръ протестантства и его историческое развитіе*. Выпускъ 1-й. Соч. архимандрита Хрисанова. Спб. 1868.

Это первое на русскомъ языкѣ сочиненіе, въ которомъ ясно и обстоятельно очерчены принципы протестантизма и ихъ историческое развитіе какъ въ вѣроученіи лютеранскомъ, такъ и въ вѣроученіяхъ реформатскомъ, англиканскомъ и другихъ сектъ на Западѣ. Какой бы ни былъ избранъ для семинарій учебникъ по церковной ис-

торіи, эта книга должна составлять необходимое пособие при изложеніи исторіи западной церкви отъ временъ реформации. При помощи ея церковная исторія можетъ удовлетворительно исполнить возложенную на нее новымъ уставомъ для семинарій задачу замѣнить собою обличительное Богословіе, исключенное изъ круга особыхъ предметовъ семинарскаго курса.

8) *Гусъ и Лютеръ*, историческое изслѣдованіе Евгенія Новикова, 2 тома. Москва. 1859 г. Этотъ обширный, ученый трудъ превосходно раскрываетъ характеръ, духъ ученія и взаимное отношеніе разбираемыхъ авторомъ двухъ замѣчательныхъ въ исторіи западной церкви личностей.

9) *Исторія христіанства въ россіи до равноапостольнаго князя Владиміра*. Соч. архим. Макарія.

10) *Исторія русской церкви*, въ 5 ч., сост. архіепископомъ Черниговскимъ Филаретомъ.

11) *Исторія русской церкви*, издаваемая архіепископомъ Харьковскимъ Макаріемъ 5 час., 1866.

12) *Исторія русской церкви*, соч. Муравьева, излагающая событія церковныя не по періодамъ, а по правленіямъ первосвятителей русской церкви. Спб., 1840 г.

13) *Словарь Историческій о бывшихъ въ россіи писателяхъ духовнаго чина Греко-россійской церкви*, соч. Евгенія, митрополита Кіевскаго.

14) *Обзоръ русской духовной Литературы*, соч. Филарета, архіепископа Черниговскаго, 2 ч. Спб. 1861 г.

15) *Исторія православнаго русскаго монашества, отъ основанія Печерской Лавры преп. Антоніемъ до основанія Лавры св. Троицы препод. Сергіемъ*, соч. Казанскаго. Москва. 1855.

16) *Обозрѣніе способовъ содержанія христіанскаго духовенства отъ временъ апостольскихъ до XVII—XVIII в.*, соч. священ. Любимова. Спб. 4952.

17) *Литовская унія*, прекрасное, самостоятельное изслѣдованіе профессора С. Петерб. дух. академіи Кояловича, составленное на основаніи не только русскихъ, но и польскихъ источниковъ. 2 т. Спб. 1861.

18) *Полное историческое извѣстіе о древнихъ строгольникахъ и новыхъ раскольникахъ*, сост. протоіереемъ Андреемъ Іоанновымъ. Спб. 1854.

19) *Исторія русскаго раскола*, соч. архіепископа Харьковскаго Макарія. Спб. 1855.

20) *Земство и расколъ*. Соч. Щапова. Казань. 1859 г. его изслѣдованія о происхожденіи раскола хотя и односторонни, но въ то же время раскрываютъ и нѣсколько новыхъ его причинъ.

Нѣмецкая Богословская литература, особенно послѣднихъ сорока лѣтъ, представляетъ много сочиненій, служащихъ богатымъ пособіемъ при преподаваніи церковной исторіи.

Между ними есть: 1) Однѣ составленныя по обширному плану и назначенныя для серьезнаго изученія, хотя и неоконченныя, какъ, напримѣръ, сочиненія Неандера (издававшіяся съ 1825 г.) Гизелера (1825 г.) Энгельгарда (1833 г.) Геррера (1841 г.); частію короткіе, преимущественно для студентовъ назначавшіеся учебники. 2) Отдѣльныя сочиненія по исторіи догматовъ, между которыми наиболѣе замѣчательны: Компендіумъ Баумгартена Крузія въ 2-хъ томахъ, Мейера (1840 г.), Гагенбаха въ 1 томѣ (4 изд. 1857 г.), Гизелера (1855 г.) и Клея (католика) въ двухъ частяхъ (1838 г.). 3) Огромное число монографій или о замѣчательныхъ личностяхъ, или объ отдѣльныхъ предметахъ ученія христіанскаго:— управленіи, Богослуженіи и нравственно-религіозной жизни. Изъ новыхъ протестантскихъ Богослововъ замѣчательны успѣшною разработкою монографической литературы: Неандеръ, Ульманъ, Энгельгардтъ, Гагенбахъ, Берингеръ, и др.; а изъ католическихъ: Гепль, Штайдемайеръ, Гелее, Гуртеръ.

Изъ обширныхъ сочиненій по церковной исторіи первое мѣсто принадлежитъ сочиненію Неандера: *Allgemeine Geschichte der christlichen Kirche und Religion*. 6 Bde. in 11 Abth. 1825—1852. Оно обнимаетъ событія церковныя отъ кончины апостоловъ почти до реформации \*). Неандеръ считается между нѣмецкими учеными «отцемъ новѣйшей церковной исторіи». Въ предисловіи къ первому

---

\*) Оно заключается въ 6-ти томахъ или 11-ти частяхъ изд. съ 1825 по 1853 г., изъ которыхъ послѣдній томъ, обнимающій время предшествовавшее реформации до Базельскаго Собора (1430), изданъ послѣ его смерти, изъ оставшихся отрывочныхъ рукописей Л. Шнейдеромъ. Первые четыре тома вышли вторымъ улучшеннымъ изданіемъ 1845 г.

тому своего сочиненія онъ высказываетъ свое намѣреніе представить исторію христіанства, какъ живое доказательство Божественной силы христіанства, какъ школу христіанскаго наставленія, чрезъ всѣ столѣтія раздающійся голосъ назиданія, ученія и предостереженія для всякаго, кто хочетъ слушать. Отсюда на церковную исторію Неандеръ смотритъ не только какъ на дѣло разсудка, но и какъ на практическое дѣло сердца. Въ своей исторіи онъ съ особенною любовію останавливается надъ изображеніемъ характера и учительной дѣятельности великихъ отцевъ и учителей церкви, но мало обращаетъ вниманія на развитіе внутренняго устройства церкви, ея Богослуженія и на отношенія ея къ государству; потому эти отдѣлы церковной исторіи у него разработаны менѣе удовлетворительно.

Послѣ церковной исторіи Неандера почетное мѣсто принадлежитъ сочиненію Гизелера (Gieseler) *Lehrbuch der Kirchengeschichte II Theile*. Bonn. 1844—1855. Его сочиненіе составляетъ мастерски сжатое извлеченіе изъ источниковъ. Но главное достоинство его заключается не столько въ самомъ текстѣ, сколько въ приводимыхъ имъ подъ текстомъ извлеченіяхъ изъ источниковъ. Эти извлеченія сдѣланы имъ съ большимъ искусствомъ и сопровождаются самыми глубокими и всесторонними изслѣдованіями, дѣлающими его книгу сборникомъ высшей церковно-исторической учености.

Изъ краткихъ учебниковъ по церковной исторіи, назначенныхъ для студентовъ, замѣчательны:

Nase, *Kirchengeschichte*. 17 Aufl. Lpz. 1854. Этотъ учебникъ превосходитъ всѣ другіе умнымъ, отчетливымъ изложеніемъ и удачною характеристикою отдѣльныхъ личностей. Особенная заслуга Газе-та, что онъ первый съ тонкимъ вкусомъ, въ краткихъ, но характеристическихъ чертахъ, представилъ въ живомъ отношеніи къ церкви искусство, національную литературу и философію.

Guegike, *Handbuch der Kirchengeschichte*, 3 Bde. Berlin. 8 Aufl. 1854—1855. Этотъ учебникъ имѣлъ много изданій. Онъ замѣчателенъ искусною обработкою изслѣдованій другихъ ученыхъ, особенно Неандера. Третья часть его начинающаяся реформаціею, разработана гораздо хуже



предъидущихъ. Здѣсь онъ выказываетъ себя горячимъ протестантомъ и вдается въ страстную полемику противъ реформатской церкви и всякаго рода уни.

Kurtz, Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte. 4 Th. Mittau. 1858. Этотъ учебникъ отличается богатствомъ ученаго матеріала, основательностію и безпристрастіемъ изслѣдованій и краткостію изложенія \*).

Histoire universelle de l'Eglise, par Jean Alzog. Paris. 1849. Переводъ съ нѣмецкаго въ трехъ частяхъ. Это одинъ изъ лучшихъ учебниковъ церковной исторіи, написанныхъ католическими писателями.

Ritter, Handbuch der Kirchengeschichte. 2 Bde Bonn. 6 Auflage. 1856. Авторъ — католикъ, и также, какъ Альцогъ, занимаетъ почетное мѣсто между церковными историками.

(Продолженіе будетъ).

1857	1857	121	1	.....
1858	1858	121	1	.....
1859	1859	121	1	.....
1860	1860	121	1	.....
1861	1861	121	1	.....
1862	1862	121	1	.....
1863	1863	121	1	.....
1864	1864	121	1	.....
1865	1865	121	1	.....
1866	1866	121	1	.....
1867	1867	121	1	.....
1868	1868	121	1	.....
1869	1869	121	1	.....
1870	1870	121	1	.....
1871	1871	121	1	.....
1872	1872	121	1	.....
1873	1873	121	1	.....
1874	1874	121	1	.....
1875	1875	121	1	.....
1876	1876	121	1	.....
1877	1877	121	1	.....
1878	1878	121	1	.....
1879	1879	121	1	.....
1880	1880	121	1	.....
1881	1881	121	1	.....
1882	1882	121	1	.....
1883	1883	121	1	.....
1884	1884	121	1	.....
1885	1885	121	1	.....
1886	1886	121	1	.....
1887	1887	121	1	.....
1888	1888	121	1	.....
1889	1889	121	1	.....
1890	1890	121	1	.....
1891	1891	121	1	.....
1892	1892	121	1	.....
1893	1893	121	1	.....
1894	1894	121	1	.....
1895	1895	121	1	.....
1896	1896	121	1	.....
1897	1897	121	1	.....
1898	1898	121	1	.....
1899	1899	121	1	.....
1900	1900	121	1	.....

\*) Во время печатанія настоящаго извлеченія, на разсмотрѣніе учебнаго комитета переданъ: *Очеркъ церковной исторіи* (церкви Вселенской до IX в. и потомъ исключительно Ц. Западной до половины XIX в.) *И. Г. Куртца*, перев. съ нѣмецкаго со многими измѣненіями и дополненіями текста, приспособительно къ ученію православной церкви, *протоіеря А. Рудакова. С. П. Б.—1868.*

ПРОЕКТЪ ШТАТА \*)  
епархiальнаго женскаго училища.

	Число лицъ.	Чис. уроковъ.	Рублн.	
			Одному	Всѣмъ.
Начальницѣ училища при казенной квартирѣ . . . . .	1	—	500	500
Воспитательницамъ . . . . .	6	—	180	1080
Одной воспитательницѣ, завѣдывающей библиотекою . . . . .	—	—	25	25
Законоучителю за преподаваніе, полагая годовой урокъ по 35 р. Ему же по должности инспектора классовъ . . . . .	1	21	735	) 885
Преподавателямъ (полагая годовой урокъ по 35 руб.).	—	—	150	
Русскаго языка . . . . .	1	21	735	735
Ариѳметики и начальной Геометріи. . . . .	1	20	700	700
Географіи. . . . .	1	12	420	420
Исторіи . . . . .	1	9	315	315
Физики. . . . .	1	5	175	175
Педагогикѣ . . . . .	1	2	70	70
Учителямъ: Чистописанія. . . . .	1	—	120	120
Пѣнія . . . . .	1	—	120	120
Эконому . . . . .	1	—	200	200
Врачу . . . . .	1	—	100	100
Дѣлопроизводителю . . . . .	1	—	100	100
На канцелярскіе расходы . . . . .	—	—	50	50
<b>Итого . . . . .</b>	—	—	—	<b>5595</b>

*Примѣчаніе.* Учительницамъ, обучающимъ въ первыхъ классахъ, назначается вознагражденіе по 20 руб. за годовой часъ.

\*) По сему проекту указомъ Св. Синода, напечатан. на 803 стран. въ 24 № Бор. Епарх. Бѣд. за 1868 г., требуются предварительныя соображенія и отзывы со стороны епархiальн. преосвященныхъ.

ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Сообщеніе консисторіи въ редакцію.

Воронежская духовная консисторія отъ 13 декабря 1868 г. за № 10,354, сообщила въ редакцію Воронежск. епарх. вѣдомостей слѣдующее: «Коротоякской земской управы гласный, священникъ Коротоякского покровскаго собора Пармень Помигуевъ въ донесеніи послѣдовавшемъ къ Его Преосвященству, преосвященнѣйшему Серафиму, епископу Воронежскому и Задонскому и разныхъ орденовъ кавалеру, прописалъ, что при введеніи земскихъ учрежденій въ городѣ Коротоякѣ, на собраніи, бывшемъ въ 1865 г., былъ возбужденъ вопросъ объ улучшеніи быта духовенства. По поводу того вопроса оный священникъ Помигуевъ въ текущемъ году вынужденъ былъ заявить оному собранію подробно вообще о нуждахъ духовенства и просить оное войти въ настоящее время въ обсужденіе объ улучшеніи быта духовенства всего коротоякскаго округа, выставляя въ доказательство недостаточность содержанія онаго и ходатайство Его Преосвященства о пособіи духовенству четырехъ сельскихъ церквей этого уѣзда; собраніе же, по выслушаніи означеннаго заявленія священника Помигуева, убѣдясь по оному въ необходимости пособія духовенству, на первый разъ ограничилося дать вспоможеніе священникамъ четырехъ приходоу сельскихъ церквей, болѣе нуждающимся въ пособіи, а именно сель: Почобскаго, Тресорукова, Марьина и Солонцакаго по 150 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы они, по возможности, при своихъ церквахъ, открыли на-

родныя школы, а также священно-церковно-служителямъ коротоякского собора 200 руб., — а всего на 5-ть церквей 800 р. сер. Каковое постановление собранія нынѣ утверждено г. воронежскимъ губернаторомъ. На каковомъ донесеніи резолюціею Его Преосвященства предписано: «краткую выписку изъ сего донесенія сообщить въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей для принечатанія въ нихъ.»

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

І.  
**Съѣздъ депутатовъ духовенства наволокаго училищнаго округа, 12 сентября 1868 года.**

Какъ грустно было читать или вспоминать о томъ быломъ времени, когда училища наши и семинаріи находились въ крайне жалкомъ видѣ; такъ въ настоящее время нельзя не порадоваться многимъ переменамъ и улучшенію по училищамъ и семинаріи. (Нельзя не благодарить правительство, что оно съ такою заботливостію отнеслось какъ къ нуждамъ духовенства, такъ и къ воспитанію его дѣтей). Мы переживаемъ такое счастливое время, когда даны духовенству права на столько улучшить положеніе нашихъ учебныхъ заведеній, на сколько духовенство пожелаетъ. Я разумѣю данное духовенству право на ближайшее участіе въ обсужденіи вопросовъ по училищамъ и семинаріи чрезъ свои съѣзды и чрезъ посредство членовъ правленія избранныхъ изъ среды духовенства. Положимъ вопросъ объ улучшеніи быта самаго духовенства еще не совсѣмъ рѣшенъ; но косвенно, въ видѣ Высочайше-дарованныхъ полтора милліонной суммы, и пенсіона прослужившимъ

35 лѣтъ, и въ видѣ другихъ измѣненій и улучшеній, какъ напр. прекращ. обязательствъ при опредѣленіи на священно церковно служит. мѣста и т. п. положеніе духовенства улучшается, а вмѣстѣ и положеніе его дѣтей.

Такимъ образомъ мы смѣло питали надежду что участіе духовенства въ воспитаніи его дѣтей, не смотря на не совсѣмъ еще обезпеченный его бытъ, принесетъ громадную пользу. Лично видя нужды духовно-учебныхъ заведеній оно не покусится на нѣкоторыя пожертвованія изъ собственныхъ средствъ ради улучшенія положенія собственныхъ своихъ дѣтей.

Съ другой стороны съѣзды духовенства безъ сомнѣнія будутъ полезны и въ томъ отношеніи, что служатъ прекраснымъ случаемъ общенія духовенства, обыкновенно разрозненнаго на далекое разстояніе другъ отъ друга. Какъ пріятель и полезенъ этотъ братскій обмѣнъ мыслей, чувствъ, приключеній и разныхъ трудныхъ вопросовъ въ практической многотрудной жизни и дѣятельности священника! Съ какою радостію встрѣчаются и обнимаются товарищи по воспитанію домашнему или семинарскому—и съ какою братскою любовію ведутъ рѣчь о своемъ житьѣ бытъѣ! Новыя лица сталкиваясь по одному и тому же дѣлу, знакомились, и дѣлались друзьями. Тамъ и тамъ видишь кружки, съ жаромъ разсуждающіе о предстоящихъ или бывшихъ вопросахъ по нуждамъ училища. Въ другомъ мѣстѣ критически разсуждаютъ о прочитанныхъ книгахъ или статьяхъ по разнымъ отраслямъ знанія. А такія занятія и разсужденія вырабатываютъ

самостоятельный взглядъ на вещи, поднимаютъ уровень просвѣщенія духовенства и аохочиваютъ читать книги и журналы тѣхъ, которые не имѣли къ тому охоты или расположенности. Потому несмотря на трудность и неудобство путешествій, я съ особеннымъ удовольствіемъ участвовалъ на съѣздахъ духовенства, — какъ въ Воронежѣ, такъ и въ Павловскѣ. И встрѣчаемые лица, и здравыя мнѣнія и разсужденія опытныхъ священниковъ произвели на меня самое отрадное и глубокое впечатлѣніе. Изъ этого оближенія я вынесъ очень много полезнаго для своей жизни и практики. Съѣзды духовенства еще такое новое дѣло, что многіе не были приготовлены къ предложеннымъ вопросамъ, потому могли быть на первый разъ, по неопытности, затрудненія, упущенія и ошибки; но съ теченіемъ времени на будущихъ съѣздахъ дѣло пойдетъ можно надѣяться и легче и лучше.

Считаю нужнымъ сдѣлать оговорку, что я хотя и пользовался журналомъ засѣданія съѣзда, какъ помощникъ въ составленіи его по перепискѣ, но не имѣлъ въ виду писать настоящей статьи. Взавшись за перо по предложенію товарищей, я описываю такъ, какъ сохранилось въ моей памяти, потому въ случаѣ ошибки и не точностей прошу не осудить, а исправить.

17-го числа утромъ часовъ въ 9-ть депутаты духовенства въ числѣ 28 собрались въ залѣ павловскаго дух. училища. Прежде всего занялись выборомъ предсѣдателя. Почти единогласно избранъ былъ предсѣдателемъ о. Николай Милотинъ, священникъ слободы Воронцовки (онъ же и благочин-

ный). Избранный председатель предложил помолиться Господу Богу. Все встали и пропѣли очень стройно «Царю небесный». Потомъ обратился онъ къ собранію и поблагодаривъ за честь ему сдѣланную, произнесъ рѣчь очень умную и сказанную съ одушевленіемъ и съ пользою для слушающихъ. Въ ней онъ высказалъ цѣль собранія, не завидное положеніе училищъ вообще требующихъ теперь улучшенія со стороны самаго духовенства, и прибавилъ: хотя павловское дух. училище представляетъ по своему устройству и успѣхамъ дѣтей явленіе отрадное, дѣлающіе честь начальнику заведенія и его сотрудникамъ; однакожь есть вопіющія нужды, требующія немедленнаго удовлетворенія и улучшенія. Въ заключеніе просилъ вниманія отцовъ отнестись къ дѣлу съ особенною осторожностію и строгою обдуманностію, какъ къ предметамъ не малой важности для благосостоянія и успѣховъ нашихъ дѣтей.

Рѣчь слушали все съ глубокимъ вниманіемъ, — за тѣмъ все сѣли. Подлѣ председателя заняли мѣста два члена правленія отъ духовенства; все прочіе на приготовленныхъ для сего особыхъ скамьяхъ.

По предложенію председателя были избраны два помощника для редакціи и переписки бумагъ и журнала.

За тѣмъ имъ же прочтенъ былъ списокъ депутатовъ явившихся на съѣздъ; о неявившихся записано было въ журналѣ донести Его Преосвященству, съ просьбою, чтобы на будущее время депутаты въ случаѣ болѣзни или другихъ какихъ причинъ, представляли свои отношенія съ засвидѣтель-

ствованіемъ благочиннаго. Къ этому подало поводъ то обстоятельство, что одинъ депутатъ прислалъ отъ себя бумагу, что онъ не можетъ явиться по болѣзни.

Послѣ сего предсѣдателемъ предложены были два вопроса: 1) когда прочитывается и переписывается на бѣло журналъ засѣданія? и 2) въ какомъ порядкѣ должны быть предложены вопросы?

Разсуждено: прежде составляется журналъ на черно, въ слѣдующее засѣданіе прочитывается, и за тѣмъ уже переписывается; а вопросы предлагаются въ такомъ порядкѣ: прежде предложеніе училищнаго правленія, за тѣмъ заявленіе депутатовъ.

Членъ училищнаго правленія, отъ духовенства прочелъ рядъ вопросовъ слѣдующихъ:

1) Объ открытіи параллельнаго класса.  
2) О больницѣ и банѣ для учениковъ.  
3) Миѣніе члена училищнаго правленія св. Попова о распредѣленіи квартиръ мальчиковъ на участки для лучшаго и усиленнаго наблюденія какъ за учениками такъ за ихъ квартирами.

4) О составленіи капитала въ 150 р. в сер. для выписки учебниковъ.

5) О наймѣ писца для училищнаго правленія.

Разсуждено: Все депутаты духовенства единогласно сознали нужду въ открытіи параллельнаго класса въ нижнемъ отдѣленіи потому, что въ настоящее время въ немъ 130 учениковъ, а около 30 не принято. Въ слѣдующемъ году ожидается еще большее количество дѣтей, что стѣснить и мальчиковъ и будетъ обременительно для наставниковъ. Когда же стали разсчитывать расходы на обзаведеніе мебелью, а на



жалованье наставнику и добавочное — за 6 уроковъ, то мнѣнія вышли различны и не опредѣленны; потому рѣшеніе этого вопроса отложено до изысканія источниковъ на покрытіе веѣхъ расходовъ.

По журналу училищнаго правленія нужда въ больницѣ для учениковъ сознавалась потому, что врачъ г. Меденцевъ пользовавшій учениковъ безмездно, въ продолженіе 7-ми лѣтъ, удалился на другую службу, лѣченіе въ квартирѣ неудобно, стѣснительно для другихъ и не рѣдко не достигаетъ цѣли, особенно въ опасныхъ случаяхъ, когда требуется особый надзоръ, и частое наблюденіе врача за исходомъ болѣзни и т. п.

По предложенію правленія, врачомъ Бѣлевцовымъ составлена была и смѣта расхода на больницу приблизительно въ 2500 р. Сер. Създъ нашель вопросъ объ устройствѣ больницы дѣломъ, очень желательнымъ, но неисполнимымъ, и по недостатку помѣщенія, и по недостатку такихъ средствъ на устройство, и по другимъ причинамъ.

Между прочимъ предложено было составить комиссію изъ 5-ти священниковъ для окончательнаго обсужденія и рѣшенія этого вопроса. Нужно замѣтить, что по смѣтѣ г. Бѣлевцова, представлена образцовая больница — роскошная и со всѣми удобствами; такъ что чтеніе смѣты производило въ нѣкоторыхъ слушателяхъ улыбку, а особ. относительно заготовки такого большаго запаса разныхъ перемѣнныхъ костюмовъ, бѣлья и вещей.

Вопросъ о банѣ послѣ нѣкотораго разсужденія, отложенъ до изысканія источниковъ.

За симъ былъ читанъ журналъ относительно мнѣнія св. Попова, распредѣлить квартиры на участки. Журналъ этотъ очень длиненъ. По мнѣнію члена правленія отъ духовенства св. Попова многіе квартиры очень не удовлетворительны, какъ въ гигиеническомъ, такъ и въ другихъ отношеніяхъ. Потому хорошо бы всѣ извѣстныя квартиры подраздѣлить на три участка и поручить извѣстнымъ наставникамъ надзоръ за ними: т. е. прежде всего, что бы квартира была всегда просторна, свѣтла, чиста, — чтобы хозяйка была честной и трезвой жизни, чтобы въ квартирахъ была здоровая хорошо приготовленная пища, чисто бѣлье, прибраны книги, и ученическія платья и принадлежности, не было бы табачн. дыма грубыхъ шалостей, сквернословія, чтобы мальчики своевременно вставали, занимались дѣломъ, молились Богу и т. п. Наставникъ-надзиратель долженъ вести свой журналъ, въ какомъ положеніи онъ находилъ квартиры и представлять въ училищное правленіе; онъ же долженъ по возможности и заниматься съ дѣтьми въ квартирѣ. Мнѣніе это было принято многими голосами, но нѣкоторые возражали: это излишній надзоръ, излишняя строгость ни къ чему хорошему не ведущая; что строгость и дисциплина повредитъ многимъ хорошимъ ученикамъ, раньше другихъ выучившимъ уроки, и обыкновенно занимающимся шалостью; что такое воспитаніе и такой надзоръ будетъ насилловать физическое развитіе дитяти, — и сдѣлаетъ изъ мальчика ранняго старика полуидіота, что достаточенъ и обыкновенный надзоръ смотрителя и его помощника. Кромѣ сего, съѣзду не хотѣлось на

этотъ предметъ опредѣлять особый расходъ, какъ добавочное жалованье за надзоръ наставникамъ и потому этотъ вопросъ отложили до изысканія источника.

Въ виду раскладки денегъ по церквамъ и штатамъ, съѣздъ нашолъ нужнымъ составить списокъ о числѣ церквей и штатовъ павловскаго училищнаго округа.

Для найма писца для училищнаго правленія опредѣлено 50 р. сер.

Вопросъ объ ассигнованіи единовременной суммы въ 150 р. на покупку учебныхъ книгъ, важенъ потому, что ученику негдѣ купить новой книги, а отсюда бываютъ упущенія. На возраженіе, что учебники перемѣняются, слѣд. капиталъ будетъ затраченъ бесполезно, отвѣчали: что книги будутъ выписываться только одобренные Св. Синодомъ, и по распоряженію училищнаго правленія.

В е ч е р н е е з а с ѣ д а н і е.

Часовъ въ 7 вечера, кода собрались всѣ депутаты, былъ прочитанъ черновой журналъ утренняго засѣданія, и единогласно одобренъ. За симъ съѣздъ слушалъ мнѣнія комисіи о больницѣ. Представивъ какія затрудненія составляетъ въ настоящее время устройство больницы, не только по смѣтѣ г. Бѣлевцова, но и въ сокращенномъ видѣ, комисія находитъ, что на первый разъ достаточно ограничиться удовлетвореніемъ самой существенной потребности, т. е. дать доктору 200 р. жалованья съ тѣмъ, чтобы онъ лѣчилъ больныхъ учениковъ въ квартирахъ, съ назначеніемъ на медикаменты 50 руб. Сверхъ сего отдѣлать одну комнату въ училищномъ зданіи

для опасно, или заразительно больныхъ и на этотъ предметъ ассигновать 75 р. Мнѣніе комисіи было принято.

Опредѣлять извѣстную сумму на баню для учениковъ, хоть и не все были согласны, и не все находили нужнымъ, такъ какъ это обязанность родителей, — но краснорѣчивое убѣжденіе не многихъ, что мальчики сами обыкновенно не ходятъ въ бани на свои средства, и что такая небрежность вредна въ гигиеническомъ отношеніи, и грязь ихъ и не чисто-плотность бросается въ глаза постороннимъ, имѣющимъ случай сталкиваться съ дѣтьми, или стоять съ ними въ церкви, — превозмогло. Съѣздъ согласился заключить контрактъ съ содержателемъ бани за 100 р. съ дѣмъ, чтобы въ продолженіе 6-ти зимнихъ мѣсяцевъ, все ученики ходили въ баню въ свободное отъ стороннихъ посѣтителей время.

Когда опять было предложено, какого съѣзда мнѣнія о вознагражденіи наставниковъ за усиленный и особый надзоръ надъ участковыми квартирами? — съѣздъ разсудилъ: хотя мнѣніе св. Попова, имѣетъ хорошую цѣль, и можетъ быть весьма полезно по своимъ послѣдствіямъ, но такъ какъ наставники безмездно не согласятся принять на себя такой тяжелый трудъ, а духовенство въ виду предстоящихъ болѣе нужныхъ расходовъ, не можетъ дать добавочное жалованье, то просить училищное правленіе по возможности усилить надзоръ за квартирами, занятіемъ и поведеніемъ учениковъ.

Однимъ депутатомъ предложено было опять ввести въ обычай такъ называемыя *сообщества*, т. е. взаимное обученіе дѣтей подъ руководствомъ стар-

шаго, или хорошаго ученика; съѣздъ предложилъ членамъ правленія отъ духовенства, заявить это желаніе въ училищномъ правленіи съ тѣмъ что если оно найдетъ это нужнымъ и полезнымъ, то привести въ исполненіе въ слѣдующее лѣтнее время. Другимъ депутатомъ было высказано: принимая во вниманіе, что членъ правленія отъ духовенства св. Поповъ живетъ не близко отъ г. Павловска (25 в.) а еженедѣльные разъѣзды требуютъ значительныхъ расходовъ, кромѣ сего теряется дорогое время съ ущербомъ для хозяйства, то справедливость требуетъ дать ему вознагражденіе. Съѣздъ безъ возраженій опредѣлилъ 100 р. въ годъ съ тѣмъ, чтобы св. Поповъ получалъ изъ этой суммы по третямъ.

Такъ образомъ на всѣ предстоящіе расходы въ 186<sup>8</sup>/, году требуется единовременно 200 руб. т. е. 150 р. на выписку учебниковъ и 50 р. для обзаведенія мебелью, и ежегодно на параллельное отдѣленіе 480 р. (300—наставнику и 180—за 6-ть добавочн. уроковъ), и на другіе нужды по училищу 575 р. т. е. на жалованье доктору и члену отъ духовенства, на медикаменты, для найма писца и др. потребности, итого 1255 руб.

Изъ какихъ источниковъ собрать эти деньги?

Разсуждено: распределить по 1 р. 75 к. на каждый штатъ, и по столькоже на каждую одно штатную церковь, съ двуштатной—сколько слѣдуетъ съ 2-хъ штатовъ и т. д. Сумму эту, если Его Преосвященству благоугодно будетъ утвердить, вносить такъ: на предстоящіе расходы внести въ ноябрѣ мѣсяцѣ за полгода, въ будущемъ же году представ-

лять непосредственно въ училище благочинными по полугодно въ февралѣ и іюнѣ мѣсяцѣ. Остатокъ составитъ запасной капиталъ павловск. духовнаго училища, на расходы, какіе представятся необходимыми въ будущемъ 186<sup>9</sup>/<sub>70</sub> году.

Всю требуемую сумму раздѣлить по благочиніямъ общими цифрами, а благочиннымъ, вмѣстѣ съ священниками благочинія распределить по состоянію прихода и церквей.

Так. обр. придется напр. съ благочинія протоіер. Тимофеева 7 руб., св. Скрябина 84 р., св. Милютина 94 р., св. Ролдугина 70 р., прот. Бунина 112 р. и т. под.

Въ концѣ вечерняго засѣданія депутатами предложено было обратить вниманіе на совершенно заброшенное старое училище, какое изъ него можно сдѣлать употребленіе?

Съѣздъ послѣ нѣкоторыхъ разсужденій, нашелъ нужнымъ предложить этотъ вопросъ на усмотрѣніе училищаго правленія какое можно сдѣлать изъ стараго училища употребленіе, и какая требуется сумма на поправку, или перестройку этого зданія, и свои соображенія представить будущему съѣзду духовенства.

Этимъ кончилось вечернее засѣданіе.

18-го числа утромъ прочитанъ былъ журналъ вечерняго засѣданія и одобренъ.

Предложено было ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, о награжденіи доктора Меденцова отъ кого это зависитъ орденомъ, какой заслуживаетъ онъ за безмездное лѣченіе учениковъ въ продолженіе 7-ми лѣтъ; Съѣздъ съ этимъ предложеніемъ согласился.

Нѣкоторые отцы заявили о пользѣ подряда одного портнаго и одного сапожника, на случай если отцы учениковъ павл. дух. училища будутъ обращаться къ этимъ лицамъ съ заказами, съ условіемъ скорого и точнаго выполненія заказовъ. Въ высказанныхъ рѣчахъ по этому поводу видно было, что злоупотребленіе портныхъ, сапожниковъ и самихъ дѣтей существуютъ. Отцовскія деньги тратятся, а вещи или вовсе не получаютъ, или получаютъ не скоро и въ дурномъ видѣ, а мальчикъ пользуясь этимъ не ходитъ въ классъ. Съѣздъ опредѣлилъ: просить депутата св. Орлова, какъ городскаго священника, войти въ соглашеніе съ кѣмъ слѣдуетъ, для благонадежнаго выполненія заказовъ.

За симъ слѣдовала подпись депутатовъ подъ журналъ, и другіе бумаги, — засѣданіе объявлено закрытымъ, и всѣ встали и стройно пропѣли «Достойно есть.» Въ заключеніе нельзя не пожелать чтобы занятія съѣздовъ въ другихъ училищахъ были напечатаны въ епарх. вѣдомостяхъ для общаго свѣдѣнія.

Священникъ Капитонъ Козьминъ.

II.

Симпатическій отвѣтъ о. Іоанну Владимірцеву по поводу земскихъ выборовъ, бывшихъ въ нынѣшнемъ году въ г. Бирючѣ.

Получивши 13 № Епарх. вѣдомостей, не много поздно (сент. 5) мы, съ соболѣзнованіемъ, прочитали заявленіе о, Владимірцева подѣ рубрикою «Новые Земскіе выборы въ г. Бирючѣ», 20 мая 1868 г., и тѣмъ болѣе, что видно не въ одномъ только

нашемъ З. уѣздѣ были подобныя выборы. Мы предполагали, что одно только З. собраніе старалось, выражаясь словами о. Владимірцева, *оттѣреть духовенство* отъ участія въ земскомъ дѣлѣ; но теперь видно, что такое недоброжелательство къ духовенству, не въ одномъ только З. уѣздѣ. Пова мы не прочитали о бирюченскихъ земскихъ выборахъ, хотѣли З. выборы обойти молчаніемъ; но замѣтка редакціи о томъ, что случаи, подобныя бирюченскимъ выборамъ, суть исключенія въ общемъ ходѣ земскаго дѣла, заставили насъ обстоятельно спросить: что не допущеніе ли гдѣ-либо крупными землевладѣльцами въ среду свою духовенства, составляетъ—исключеніе?

Въ прошломъ трехлѣтіи въ З. собраніи было гласныхъ отъ духовенства четыре, которые своимъ вмѣшательствомъ, *смѣлостію имѣть свои сужденія*, въ дѣлѣ народнаго здравія, народнаго продовольствія и образованія, вмѣстѣ съ гласными изъ крестьянъ, успѣли на столько надоесть крупнымъ землевладѣльцамъ, <sup>1)</sup> что въ настоящіе выборы, всѣ уполномоченные отъ духовенства, при выборѣ въ гласные, забаллотированы. Есть много не сомнѣнныхъ данныхъ, что эти господа желали бы, кажется, удалить съ этой арены и крестьянъ, если бы правительство не дало точныхъ и положительныхъ правилъ касательно ихъ выбора, или если бѣ оно допустило ихъ выборъ съ крупными землевладѣльцами; но и при всемъ этомъ нѣкоторые изъ владѣльцевъ-дворянъ

<sup>1)</sup> Оговариваюсь однажды навсегда: въ З. собраніи собственно крупныхъ землевладѣльцевъ, изъ которыхъ я знаю очень много почтенныхъ и благонамбренныхъ людей, было очень мало; а были въ родѣ полукрупныхъ и мелкихъ.



не знаю только съ какою цѣлю, успѣли себя выбаллотировать гласными отъ нихъ. <sup>2)</sup> Духовные же, потерпѣвши пораженіе на выборахъ землевладѣльцевъ въ гласные, еще имѣли очень хорошій шансъ на то, что они могутъ быть выбраны крестьянами въ гласные; но и этой ихъ надеждѣ не пришлось сбыться. Въ одномъ сельской собраніи, при выборѣ гласныхъ, было заявлено крестьянами, что они желаютъ выбрать за себя въ гласные такого-то священника, но кажется, или предсѣдатель съѣзда или мировой посредникъ, прямо, не колеблясь, сказалъ, что священника не надо. Вотъ былъ и выборъ, свободный, безпристрастный выборъ! Въ другомъ же участкѣ, слышно, — но на сколько это вѣрно, не знаю — и кого не выбирали изъ дворянъ — записали выбраннымъ. Вотъ вамъ и справедливость. О. Іоаннъ Владиміръцевъ, какъ видно сильно не годуетъ, за поруганіе духовенства, но изъ его прямого слова видно, что онъ вовсе незнакомъ, какъ онъ выражается, съ заправителями дѣла, и не имѣлъ съ ними никакого столкновенія, иначе онъ смотрѣлъ бы на ихъ дѣйствія болѣе равнодушно. Онъ, какъ замѣтно, не носилъ ярма, не терпѣлъ прямыхъ униженій и оскорбленій отъ нѣкоторыхъ изъ такъ называемаго образованнаго, привилегированнаго класса. А мы къ этому до того привыкли, что, когда въ нашемъ собраніи насъ не выбрали въ гласные, и дѣлали на нашъ счетъ изподтишка обидныя гримасы, — мы отвѣчали однимъ только подобострастіемъ. *Съ сильнымъ не борись*, — давнишняя пословица, и мы на се-

<sup>2)</sup> Но есть ли это отрицательное увольненіе крестьянъ отъ должности гласныхъ?

бѣ, *ex oculo*, испытали эту пословицу въ бывшій крѣпостный періодъ.

Совершенно справедливо и непреложно, уважаемый о. Іоаннъ, что нашъ благопопечительнѣйшій Монархъ съ одинаковою любовью заботится обо всѣхъ Своихъ подданныхъ; но можно ли провидѣть всѣ изгибы сердца человѣческаго? Вы сами хорошо знаете, что значатъ дополненія и измѣненія законовъ, какъ не проявленія этихъ изгибовъ? Вотъ грустно, что въ общихъ интересахъ земства, мы, духовные, удалены отъ собранія; но не ужели вы никогда не догадывались, что многіе изъ извѣстнаго класса привыкли всегда первенствовать и господствовать. Въ прошломъ собраніи <sup>3)</sup> было предложено земству отъ правительства объ улучшеніи быта православнаго духовенства; какъ вы думаете: пришлось это по сердцу земству нашему? Согласно ли съ достоинствомъ нашихъ аристократовъ дать намъ обязательное содержаніе, когда они привыкли столѣтіями, чтобъ мы себѣ насущный хлѣбъ вымаливали отъ нихъ унижаясь предъ ними, кланяясь имъ? Тогда духовные поднимутъ носъ, выражались нѣкоторые изъ нихъ, если мы имъ дадимъ обязательное содержаніе. Нѣтъ, по всему видно почтеннѣйшій о., что вы не знакомы и не жили въ помѣщичьихъ селахъ. А каково вы думаете сидѣть имъ рядомъ съ нами въ собраніи, когда они, тоже столѣтіями привыкли держать насъ въ своихъ прихожихъ, а ихъ залы и гостинныя, кажется чуть ли и не до сихъ поръ, для насъ недосыгаемая святылица!!?

---

3) Эта статья писана сентября 8, когда еще не было очереднаго собранія слѣд. выраженіе: въ прошломъ собраніи надобно относить къ собранію 1867 г.

Вы подивитесь еще вотъ какому казусу: въ 1866 году министръ народнаго просвѣщенія, сѣятельный графъ Толстой, разослалъ циркуляры на имя каждаго предсѣдателя собранія о необходимомъ, и не терпящемъ отлагательства, заведеніи народныхъ школъ, со всею точностію и ясностію доказывая, что грамотность есть необходимое условіе въ гражданской, общественной и нравственной жизни, а потому просилъ собраніе заняться открытіемъ школъ въ селахъ. Если вы слѣдили за ходомъ этого дѣла въ собраніяхъ, скажите пожалуйста оправдали ли земскія собранія надежды правительства? Но что касается до нашего З. собранія, я могу вамъ *въ утѣшете* изложить ходъ этого дѣла въ нашемъ собраніи. Собраніе, (т. е. я разумѣю, какъ вы выражаетесь заправителей дѣла) послѣ прочтенія предсѣдателемъ циркулярныхъ отношеній графа Толстаго, увидѣло, что не заводить училищъ нельзя: правительство этого желаетъ; а образовывать народъ, и тратиться на это, стоитъ ли? Вотъ они и придумали такой *казусъ*: посоветовали предсѣдателю въ своемъ докладѣ назначить преподавателямъ въ школахъ жалованья по 50 р. въ годъ. Какъ вы думаете: расчетъ вѣрный? То есть учителей кромѣ священниковъ нѣтъ, (да кто и изъ крестьянъ грамотниковъ согласится, учить за 50 р. годъ, когда сельскій писарь въ нашемъ напр. селѣ, получаетъ 115 р. да еще содержаніе), а священники не согласятся за 50 р. (впрочемъ можетъ быть они разчитывали что священники обязаны учить даромъ, — по этому за 50 р. можно еще благодарить), слѣд. училищъ не будетъ, и тѣмъ дѣло кончится. Тутъ и козы сыты,

и сѣно цѣло. Но въ собраніи были четыре гласныхъ изъ священниковъ; они вмѣстѣ съ крестьянами и симпатизирующими имъ городскими гласными, возицили противъ такого уклоненія отъ видовъ правительства и настояли, чтобъ преподавателямъ въ школахъ назначить не 50 р. а 120. Что же вы думаете? Понравилось это нашимъ аристократамъ? да; такъ понравилось, что и въ слѣдующія собранія намъ тѣмъ только и *стегали глаза*, — что народнымъ образованіемъ. Одинъ изъ гласныхъ, человекъ съ вѣсомъ, изволилъ гласно предъ всѣмъ собраніемъ возставать противъ народнаго образованія: что оно не токмо не нужно, но еще вредно, (вѣрно это онъ знаетъ по опыту и не чужому) такъ какъ оно у насъ разовьетъ кляузничество, писаніе ябедническихъ просьбъ; его не могли уговорить что этаго желаетъ правительство и находитъ нужнымъ, — онъ все-таки твердилъ свое; но когда ему замѣтили, что ябедническія просьбы пишутъ не крестьяне, а чиновные люди изъ извѣстнаго класса, онъ замолчалъ!! Какое жъ вы думаете, о. Іоаннъ, для аристократовъ, когда ихъ доводятъ до молчанія — и кто же? — кто не смѣетъ смѣть свои сужденія имѣть. Продолжаю: этимъ не кончилось: положили открыть училища съ 15 сентября непременно, и назначили училища. Мы постарались, по пріѣздѣ изъ собранія собрать мальчиковъ; со всѣмъ рвеніемъ занялись обученіемъ ихъ, прошили букварь — и запятая: не высылаютъ ни учебниковъ, ни столовъ въ училище. Ждемъ мѣсяцъ, другой, третій — нѣтъ ни столовъ, ни учебниковъ. Мы по церковнымъ азбучкамъ начали знакомить дѣтей съ складами и учились стоя въ хо-

лодныхъ училищахъ. Мальчиковъ сначала собралось такъ много, что не вмѣщались въ училище; но отстоявши ноги и поморозившись, а еще болѣе по недостатку учебниковъ, у многихъ отняло охоту, — и они перестали ходить въ училище. Проучивши обязательный срокъ до 1 апрѣля, мы, протрудившіеся съ октября, разчитывали получить жалованье за всѣ мѣсяцы. Не тутъ-то было. Намъ дали жалованье — *по праву сильнаго* — только съ новаго года, — и мы получили его, да еще съ раболѣпною благодарностію. А что намъ не отдали жалованья за три мѣсяца, такъ кто объ этомъ изъ насъ смѣетъ говорить?! *Съ богатымъ не судись.* — Мы и теперь желали бы со всѣмъ усердіемъ заняться дальнѣйшимъ обученіемъ этого, оставленнаго во тьмѣ, невѣжественнаго класса, но едва ли успѣемъ достигъ своей цѣли и оправдать надежды правительства. Почему? — спросите вы: — очень легкій отвѣтъ: потому что этого не желаютъ наши аристократы, <sup>4)</sup> а оди вездѣ и всегда могутъ *подставить ногу*: ученіе у насъ не обязательное; — а сколько тутъ вылазокъ для людей не желающихъ образованія! Развѣ для васъ покажется не возможнымъ, — *въ возмездіе духовенству*, — что какой нибудь мировой посредникъ подъ рукою, въ тихомолку, шепнетъ своему старшинѣ о повѣсти по участку, чтобъ мальчики не рвались въ училище, или, по крайней мѣрѣ, не пособить намъ въ сборѣ мальчиковъ. Что жъ тогда будетъ? Вы очень хорошо знаете, что учащихъ по призванію такъ мало, какъ

---

<sup>4)</sup> и ужъ начинаютъ дѣйствовать въ послѣднемъ 1868 г. собраніи закрыли семь школъ; что удивительнаго, если въ слѣдующее собраніе доведутъ училища до нуля.

мало добродѣтельныхъ людей. Насъ съ вами принуждали учиться и во всѣхъ заведеніяхъ обязательное ученіе (хоть т. е. по цѣли). Вы, вѣрно, не забыли исторію образованія въ Россіи: припомните какимъ средствомъ Петръ Великій прорубалъ окошко для Русскихъ? Я бы многое могъ сказать въ защиту и пользу обязательнаго ученія для крестьянъ, но это не входитъ въ настоящую статью.

Меня до нельзя поразило сообщеніе самарскихъ вѣдомостей № 14, что гласные изъ духовенства самарской губерніи за возбужденіе только допросовъ, имѣющихъ отношеніе къ духовенству и къ дѣлу народнаго образованія, получили и благодарность епархіальнаго начальства, да еще со внесеніемъ въ формуляръ и денежное пособіе, слишкомъ достаточно обезпечивающее ихъ въ городѣ; мы же, за свое энергическое дѣйствованіе въ видахъ правительства, потерпѣли одинъ только остракизмъ на все будущее трех-лѣтіе, — и знаете ли? — не ропщемъ въ ожиданіи будущаго-лучшаго.

Вы, о., скорбите о томъ, что васъ ухитрились *оттереть* назначеніемъ безвременнаго времени; у насъ же *оттерли* насъ совсѣмъ иначе. Благодарное и благонамѣренное правительство, по всей вѣроятности, желая чтобы, въ выборѣ гласныхъ, участвовали всѣ владѣльцы, дало право тому, кто не можетъ, или не желаетъ лично явиться въ собраніе, уполномочить за себя кого-либо другаго на выборъ гласныхъ; вотъ этимъ-то правомъ и воспользовались заправители дѣла. Они *оттерли* отъ участія духовенство тѣмъ, что у cadaго полукрупнаго, даже мелкаго землевладѣльца было по два шара. Впро-

чемъ уполномочившіе послѣ жалѣли объ этомъ уполномочіи, но воротить было нельзя.

Я бы могъ вамъ разсказать, уважаемый о, еще многое на эту тему, на право боюсь *гусей раздражить*. Нѣтъ у насъ, думается, до тѣхъ поръ не будетъ порядка и безпристрастія въ выборахъ, пока неусыпно — пекущееся Правительство не выведетъ насъ изъ подъ — опеки этихъ сильныхъ людей. Будемъ ждать и надѣяться. А это непременно будетъ: твердымъ залогомъ нашего счастья и благоденствія служить любимый нами Царь Нашъ. Онъ уничтожилъ положительное крѣпостное право: освободилъ миллионы подданныхъ. Для него это было не трудно. Не составитъ для Него труда и освободить тысячи Своихъ подданныхъ, Своихъ дѣтей духовныхъ, — отъ тяжелой отрицательной нашей зависимости, отъ землевладѣльцевъ, тяготѣющей надъ нами. И по тѣхъ поръ, пока выборъ гласныхъ будетъ совмѣстенъ съ землевладѣльцами, духовные всегда проиграютъ. Я не смѣю подсказывать, и не знаю видовъ правительства, но почему бы не сдѣлать, чтобъ выборы въ гласные изъ духовенства, были отдѣльны отъ крупныхъ землевладѣльцевъ. Почему же горожане и крестьяне отдѣльно выбираютъ у себя гласныхъ, а мы лишены этого самостоятельнаго права? Но пока мы не получимъ самостоятельности, а будемъ въ зависимости отъ аристократовъ, — нашихъ выборщиковъ, и голосъ полной правды не услышится въ собраніи отъ духовныхъ. Причина очевидна: насъ наградили остракизмомъ за наши энергическія воззванія, теперь, попавшій въ Собраніе, долженъ невольно согласоваться съ своими выборщиками, иначе

онъ девять десятыхъ проиграетъ непрѣмѣнно въ этой опасной игрѣ. Или еще болѣе: духовный—главный, если желаетъ выиграть хоть одно дѣло, обязанъ въ девяти уступить своимъ Заправителямъ; иначе онъ будетъ рисковать и потерю десятаго дѣла. Такъ опасна наша зависимость.—и дай Богъ чтобъ дѣло земства шло по мысли и намѣреніяхъ нашего Отца Царя.

8 сент. 1868 г.

Свящ. Мих. *Марковский*.

III.

**Объявленія.**

**О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ  
ВОРОНЕЖСКИХЪ  
ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ**

въ 1869 году.

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ вступаютъ въ *четвертый годъ* своего существованія. Изданіе ихъ продолжится по прежней, утвержденной Св. Синодомъ 5-го ноября 1865 года, программѣ, двумя выпусками въ мѣсяць—1-го и 15-го числа. Одинъ экземпляръ полнаго годоваго изданія (24-ре №№) будетъ состоять изъ 96-ти печатныхъ листовъ (1536 страницъ), такъ что на каждый № или выпускъ придется, среднимъ числомъ, по 4-ре печатныхъ листа (64 стр.). Впрочемъ Редакція не будетъ строго соблюдать равенства въ количествѣ листовъ каждаго №, но будетъ соображать оное съ потребностію, увеличивая и уменьшая по мѣрѣ надобности, такъ что №№ бу-



дуть выходить въ объемѣ отъ  $3\frac{1}{2}$  до  $4\frac{1}{4}$  печатныхъ листовъ. Редакція Воронеж. Епарх. Вѣдомостей надѣется, что участвующіе въ изданіи или сочувствующіе ему не откажутъ ей въ содѣйствіи своими трудами.

Цѣна одному экземпляру Воронеж. Епарх. Вѣдомостей въ годъ безъ доставки и пересылки *четыре рубля*, а съ доставкою и пересылкою *пять рублей*.

Требованія на Воронеж. Епарх. Вѣдомости вмѣстѣ съ деньгами за оныя слѣдуетъ адресовать: „Въ г. Воронежъ, въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей при семинаріи,“ четко и обстоятельно прописывая званіе, имя и фамилію получателя и мѣсто, куда слѣдуетъ высылать вѣдомости,

Во избѣжаніе переписки Редакція Воронеж. Епарх. Вѣд. симъ покорнѣе проситъ Редакціи тѣхъ газетъ и журналовъ, которые нынѣ высылаются въ обмѣнъ на «Воронеж. Епарх. Вѣдомости», продолжить этотъ обмѣнъ изданій и въ 1869 году.

П О Д П И С К А

НА ГАЗЕТУ „ДОНЪ“

ВЪ 1869 Г О Д У.

Издатель «Дона» получилъ разрѣшеніе на учащенный выпускъ газеты и съ 1-го января 1869 года «Донъ» будетъ уже выходить, вмѣсто одного, три раза въ недѣлю: по Воскресеньямъ, Вторникамъ и Четвергамъ. Печататься будетъ въ своей типографіи, которая открывается во второй половинѣ настоящаго мѣсяца.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГАЗЕТУ:

Въ г. Воронежѣ съ доставкою на домъ въ годъ . . . 5 р.  
на полгода . . . . . 3 р.  
на три мѣсяца . . . . . 1 р. 50 к.

Съ пересылкою въ другіе города въ годъ . . . 6 р.  
на полгода . . . . . 3 р. 50 к.  
на три мѣсяца . . . . . 1 р. 75 к.

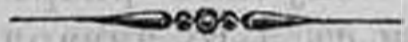
Подписка принимается въ главной конторѣ редакціи газеты «Донъ», помѣщающейся на Большой Дворянской улицѣ въ домѣ Пажетнаго близъ Московской части и въ конторѣ при книжномъ магазинѣ Кашкиной, а также у бібліотекаря Воронежской публичной бібліотеки. Сумму копѣекъ иногородніе подписчики могутъ присылать почтовыми марками.

Иногородные подписчики могутъ также подписываться во всѣхъ почтовыхъ конторахъ.

Объявленія для помѣщенія въ газетѣ «Донъ» принимаются въ обѣихъ конторахъ «Дона» и у бібліотекаря публичной бібліотеки. Плата за каждые 100 буквъ обыкновеннаго шрифта 20 к., за крупныя буквы и украшенія плата двойная. Постоянные заказчики объявленій пользуются уступкой противъ объявленной платы.

Издатель Г. Веселовскій.

П О Д П И С К И



— 2 —

**ПРИБАВЛЕНІЯ**

**КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ**

**МАРЖАЛЪМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.**

Января 1-го № 1. 1869 года.

---

— *Содержаніе.* — Поученіе о человѣкѣ вообще и о назначеніи его. — Толкованіе заповѣдей Божіихъ для простаго народа. (Прод.) Князь Яковъ Г. Пипиіосъ.

---

**ПОУЧЕНІЕ**

**О человѣкѣ вообще и о назначеніи его.**

Много въ мірѣ предметовъ, познаніе коихъ необходимо для каждаго изъ насъ; много въ свѣтѣ вопросовъ, рѣшеніе и уразумѣніе коихъ существенно-важно для истиннаго христіанина: но изъ всѣхъ предметовъ и вопросовъ, изъ всѣхъ познаній и уразумѣній самое необходимѣйшее и самое ближайшее къ каждому изъ насъ есть познаніе о человѣкѣ вообще и о назначеніи его, — вопросъ о томъ, что такое человѣкъ вообще и для чего существуетъ онъ въ мірѣ семъ?

При содѣйствіи святаго Духа, на основаніи слова Божія, въ истинное душевное назиданіе наше, раскроемъ и уяснимъ себѣ понятіе о человѣкѣ и о назначеніи его.

Что такое человѣкъ вообще? Человѣкъ есть наилучшее созданіе Божіе, самое прекраснѣйшее и самое благороднѣйшее изъ всѣхъ существъ земныхъ. Устройствомъ тѣлеснаго состава своего и богатствомъ внутреннихъ, душевныхъ способностей человѣкъ по всей справедливости занимаетъ средину между небомъ и землею, — стоитъ ниже небожителей, но далеко, далеко выше всѣхъ видимыхъ тварей. Ясно, что все величіе человѣка состоитъ не во внѣшнемъ богатствѣ, не въ видимомъ могуществѣ его, не въ силѣ или власти, а заключается преимущественно въ душѣ его. Душа разумная и мыслящая, познающая и любящая, — душа составляетъ истинное величіе человѣка. Она-то ставитъ его выше всѣхъ земныхъ существъ и приближаетъ къ небожителямъ. Обогащенная разнообразными прекраснѣйшими способностями, одаренная разумомъ и волею, украшенная образомъ и подобіемъ Божіимъ, душа человѣческая составляетъ драгоцѣннѣйшее въ мірѣ сокровище; всѣ блага земныя, всѣ богатства міра сего, всѣ сокровища жизни сей далеко не равняются ей; не замѣняютъ и не могутъ замѣнить ее. Небесный Учитель и дражайшій Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ, показывая высокое достоинство души человѣческой, научая насъ почитать ее и дорожить ею, какъ особеннѣйшимъ преимуществомъ, прямо говоритъ, что она выше сокровищъ всего міра, драгоцѣннѣе всѣхъ богатствъ его. *Какая поль-*

за челоуьку, говоритъ Иисусъ Христосъ, *если онъ весь миръ приобрететъ, а душу свою потеряетъ? Какой выкупъ дастъ онъ за душу свою?*

Видите, бр., что такое челоуькъ вообще; какъ высокъ и какъ важенъ онъ по природѣ своей! Удивительно-ли послѣ сего, что Господь Богъ любилъ, любить и вѣчно будетъ любить его самою чистою, самою нѣжною любовію? Возлюбимъ же, брат., и мы другъ друга; на каждаго изъ людей будемъ взирать, какъ на существо любезное и дражайшее Господу Богу. Знайте, возлюбленные, что презирать какого-бы то ни было челоуька, ненавидѣть его—есть тяжкій грѣхъ. Господь Богъ никогда не проститъ того, кто презираетъ образъ и подобіе Его, кто гнушается существомъ, одареннымъ разумною душею. Презирайте не челоуька, но дѣла его, если они гнусны и предосудительны. Любите и жалѣйте всякаго челоуька; но, безъ ненависти и презрѣнія, плачьте и рыдайте, если онъ самъ безчеститъ свою душу, сквернитъ въ себѣ образъ и подобіе Божіе!

Для чего-же существуетъ челоуькъ на землѣ? Каждый челоуькъ живетъ въ мирѣ семъ единственно для того, чтобы познавать Господа Бога, любить Его, какъ Творца и Промыслителя, и служить Ему, какъ истинному Отцу небесному. Даровавъ челоуьку жизнь, дыханіе и все необходимое для существованія его: Господь Богъ непрестанно хранитъ его Своею всемогущею десницею, поддерживаетъ его силы и наблюдаетъ за всѣми дѣйствіями его; Онъ мертвитъ и живитъ челоуька, низводитъ во адъ и возводитъ, убожитъ и богатитъ, смиряетъ и

*выситъ*, какъ Владыка вселенной, Онъ дѣлаетъ иногда *небо* надъ главою человѣка *мѣдянымъ*, а *землю* подъ ногами его *жельзною*, посылаетъ тлетворныя вѣтры, и тмы темъ людей исчезаютъ съ лица земли мгновенно. Онъ одинъ всемогущій и всеильный Господь Богъ нашъ; Онъ одинъ всеблагій и премилосердый Творецъ и Отецъ нашъ; во всемъ мѣрѣ не было, нѣтъ и не будетъ другаго Господа! Можно-ли человѣку не знать и не любить сего истиннаго Господа Бога, всемогущаго Творца и всеблагаго Промыслителя? Можетъ ли онъ не служить Ему всею силою сердца и всею крѣпостію своей души? И животныя, неразумныя твари, знаютъ своего домовладыку, любятъ его и служатъ ему: ужели человѣкъ самовольно откажется отъ исполненія сего священнѣйшаго долга?

По волѣ всемогущаго и премилосердаго Господа Бога, все въ мѣрѣ изъ начала устроено такъ, что человѣкъ тогда только и живетъ истинною жизнью, тогда только и блаженствуетъ, наслаждается всеми благами и вкушаетъ все радости жизни, когда усердно познаетъ Господа Бога, своего Творца и Промыслителя, когда пламенно любитъ Его и отъ всего сердца служитъ Ему; на противъ, не зная Господа Бога, не любя Его и не служа Ему, человѣкъ не вкушаетъ истинныхъ радостей жизни ни гдѣ не обрѣтаетъ счастья въ мѣрѣ и погибаетъ душевно. А потому можно прямо сказать, что человѣкъ живетъ на землѣ сколько для познанія Господа Бога и для служенія Ему, столько же именно и для собственнаго блаженства, такъ какъ въ служеніи Богу, въ сердечной любви къ Нему заключается

источникъ истиннаго нашего счастья и полнаго блаженства.

Но бр., христiane, настоящая жизнь наша есть только преддверіе жизни будущей. Со смертію видимою, тѣлесною человекъ не оканчиваетъ своего существованія. Безсмертная душа его и за гробомъ будетъ жить миллионы лѣтъ, т. е. вѣчно. Къ этой-то загробной, истинной, жизни и долженъ человекъ приготовить себя здѣсь, въ жизни настоящей. Созданный въ неистлѣніе, съ душою безсмертною, никогда не умирающею, человекъ, живя на землѣ, долженъ приучить себя къ жизни будущей, долженъ раскрыть и усовершенить въ себѣ все духовныя чувства для достойнаго вступленія въ истинное отечество и для соединенія съ небеснымъ Отцемъ своимъ, Господомъ Богомъ.

Видите, бр., каково назначеніе человека! Знайте же, возлюбленные, помните, и ни когда не забывайте, что первый долгъ человека въ мірѣ семъ, главнѣйшая его обязанность—познавать Господа Бога, любить Его, служить Ему и такимъ образомъ готовить себя къ будущей вѣчной блаженнѣйшей жизни. Для этого собственно созданъ человекъ и въ этомъ именно состоитъ все истинное счастье и богатство его, все величіе и вся слава его. Все мірское и земное, все чувственное и житейское не должно занимать и привязывать къ себѣ человека: онъ созданъ для Бога и для неба, для міра духовнаго и жизни блаженнѣйшей. Аминь.

## Толкованіе заповѣдей Божіихъ для простаго народа.

(Продолженіе).

На счетъ святыхъ угодниковъ есть у васъ сказки еще хуже. Георгій, будто бы, начальствуетъ надъ волками и насылаетъ ихъ на того, на кого гнѣвается, Ілія Пророкъ, будтобы, ѣздитъ по небу, отъ чего и громъ гремитъ, и будтобы Ілія-то и бьетъ громомъ, и копны, или стога сжигаетъ; Параскева пятница, будтобы, наказываетъ тѣхъ, которые работаютъ въ пятницу. — Между нами, живущими на землѣ, встрѣчаются и нерѣдко — люди мстительные, замышляющіе и желающіе другимъ зла, по большей части, изъ корысти или по злобѣ; а въ сердцахъ св. угодниковъ Божіихъ не можетъ быть никакого другаго чувства, кромѣ пламенной любви къ Богу и ко всѣмъ людямъ, кромѣ заботы и желанія, чтобы и насъ всѣхъ Господь сподобилъ вѣчной блаженной жизни, кромѣ радости, когда видятъ, что мы сами трудимся для этого. Могутъ они и скорбѣть и сожалѣть о насъ, когда мы грѣхами своими прогнѣваемъ Бога, но мстить — никогда и никому. Они знаютъ, что Господь всегда силенъ вступить за свои святые законы и не только ненапоминаютъ ему о наказаніи грѣшныхъ; но, какъ уже сказали мы, по данной имъ благодати, молятъ еще Его милосердіе. Потому думать, что нѣкоторые святые — строгіе каратели — страшная тожь. Всѣ они могутъ быть строгими карателями, когда ихъ пошлетъ на то Богъ за беззаконія наши. Но вы знаете, что Онъ Премудрый и всякую полезную, даже любимую для насъ вещь можетъ сдѣлать нашею карою. Въ словѣ Божіемъ да и въ обыкновенной жизни много тому примѣровъ: дождь — весьма полезная вещь для земледѣльца; и дождь же можетъ губить и нивы и



селенія. Огонь—весьма полезная вещь, а какъ онъ губитъ!...

Если хочешь знать—съ чего же люди взяли такъ думать о святыхъ; то надо сказать: просто отъ неразумія, да отъ страха при сознаніи своихъ грѣховъ. Илія Пророкъ, будучи силенъ Богомъ, еще живя на землѣ творилъ великія чудеса. Эти чудеса иногда были для людей большимъ благодѣніемъ, а иногда великимъ наказаніемъ и ни почему нибудь другому, а именно потому, почему и Богъ Всемогущій гордымъ, жестокимъ и вообще злымъ людямъ противится и наказываетъ ихъ, а смиренныхъ и богобоязненныхъ милуетъ. За нечестіе Израильскаго царя и народа Илія затворилъ однажды своею сильною молитвою небо, такъ что три съ половиною года не пало оттуда не только дождя, но и ни капли росы; въ другое время онъ свелъ съ неба огонь на приготовленную предъ всѣмъ народомъ жертву, когда нужно было показать, что Богъ истинный все можетъ сдѣлать, а лживые боги-идолы-ничего. Огнемъ также пожегъ Илія 100 чело-вѣкъ, присланныхъ нечестивой царицей взять его, наконецъ среди огненного вихря на огненной колесницѣ Илія былъ взятъ на небо. Неразумные люди, глухо неслышавшись объ этихъ дѣяніяхъ св. Іліи, и сложили по своему ложныя, и даже бого-противныя сказанія о немъ.

О св. Георгіѣ извѣстно, что онъ, еще живя на землѣ силою Божіею, побѣдилъ болотнаго змѣя, котораго идолопоклонники боялись больше истиннаго Бога и потому отдавали ему на съѣде-ніе даже дѣтей своихъ. Св. Великомученикъ умер-твивъ змѣя избавилъ этимъ цѣлый округъ отъ велика-го бѣдствія и многихъ чрезъ это привелъ ко Христу; а не разумные люди склеили изъ этого сказку, что будто Георгій управляетъ волками. Еще бессмысленнѣе тол-ки о св. мученицѣ Параскевѣ. *Параскева* у Грековъ

есть и женское имя и названіе 5-го дня педѣли, который у насъ называется пятницею. Русскіе въ старину и связали эти оба имени въ одну сказку и приложили къ св. мученицѣ; а женщины, видно желая почестъ святую, положили въ пятницу быть празднику; а потомъ выдумали разныя сказки о наказаніяхъ за непочтеніе этого дня. Тутъ сами видите, слушатели, одна неважная ошибка породила другія, уже болѣе важныя и богопротивныя заблужденія. Женскія имена *Кириакія* и *Анастасія* тоже съ греческаго языка взяты и также обозначаютъ у насъ воскресный день, какъ и Параскева—пятницу,—однакожь никто еще не вздумалъ каждое воскресенье праздновать святымъ Кириакіямъ и Анастасіямъ....

А отъ чего же, скажете, гремитъ-то во время грозы? Отъ чего же горятъ стога и копны, сработанныя на Ильинъ день? Отъ чего это такъ долго иногда воютъ волки? и будтобы не будутъ засыпаны глаза кострикой у покойниковъ той женщины, что въ пятницу придетъ или золу выгребааетъ?... Гремятъ въ тучахъ не колеса огненной колесницы Иліи; туча—не сухая дорога, а колесъ и вовсе тамъ никакихъ нѣтъ—гремитъ сила похожая на силу помещенную мастеромъ въ зажигательной спичкѣ; только эта сила въ безсчетное число разъ больше, и служитъ особымъ, страшнымъ и всемъ понятнымъ языкомъ Бога Вседержителя, которымъ Онъ возвѣщаетъ намъ и свою милость, и свой гнѣвъ. Хлѣбъ, сработанный на Ильинъ день, отъ того и горитъ, что сработанъ въ праздникъ. И во всякій праздникъ сдѣланная работа не пойдетъ впрокъ. Волки воютъ—не нищи просятъ у св. Георгія, а отъ того, что они волки. У покойниковъ и глаза и все тѣло тлѣетъ въ землѣ и сами они становятся землей: земля ты весь, сказалъ Господь еще первому человѣку и въ землю пойдешь, изъ которой

взять—это непреложный предѣлъ Божій и измѣняется иногда только вседѣйствующею рукою Божіею, для прославленія великихъ угодниковъ Божіихъ; а почитаніе пятницы ни къ чему тутъ не послужить—скорѣе оно введетъ въ грѣхъ, ибо противно 4-й заповѣди Божіей.

Пора, брат. слушатели, пора оставить все неправыя сказанія и вѣрованія на счетъ св. угодниковъ Божіихъ; пора всемъ намъ имѣть вѣру правую и чистую отъ всехъ заблужденій. Учись сами знать истину и дѣтей учите: бросьте ту ложную поговорку: такъ жили наши отцы и дѣды, такъ и намъ повелѣли. Если отцы заблуждались, если отцы впадали въ грѣхи и пороки, то неужели и намъ нужно стараться тоже дѣлать. Подражай отцамъ въ добромъ, душеспасительномъ—этимъ ты почтишь ихъ память и честь имъ воздашь; а станешь подражать въ худомъ—только обезславишь весь родъ свой и себя погубишь.

Итакъ, противъ 1-й заповѣди закона Божія грѣшимъ мы во первыхъ неправую вѣрою въ св. угодниковъ Божіихъ и неправымъ почитаніемъ ихъ; но еще болѣе грѣшимъ мы разными суевѣріями.

Суевѣріемъ называется всякая ложная, пустая и ничуть неспасительная вѣра. Идолопоклонники—все суевѣры. ибо вѣрують тому, чему совсемъ не слѣдуетъ вѣровать и чему вѣровать душепагубно; но суевѣры также и все тѣ, кои хоть не признають другихъ боговъ, кромѣ Единого истиннаго Бога, но вѣрятъ, что есть какія-то тайныя силы и существа то благодѣтельныя, то злотворныя—т. е. попросту домовые и вѣдьмы, что будтобы отъ этихъ силъ никому и никуда нельзя уйти, что домовые живутъ во всякомъ домѣ и когда полюбятъ свое жилище—благопріятствуютъ всему хозяйству, а не то—во всемъ мѣшаютъ и вредятъ, что поэтому будтобы надо всячески мирволить имъ и угождать,

что вѣдьмы будтобы перевернувшіяся въ какое нибудь животное женщины, и нападаютъ и наводятъ вредъ особенно на домашній скотъ, что ихъ будто бы можно подстеречь, ранить и даже убить и что въ такомъ случаѣ непременно окажется на мѣстѣ схваченнаго животнаго — старуха. Суевѣры все тѣ, которые вѣруютъ, что какія-то темныя силы живутъ въ лѣсахъ, въ водѣ, въ расщелинахъ горъ, въ мельницахъ, въ гумнахъ, въ заводахъ; суевѣры и тѣ, кои думаютъ, что человѣкъ, связавшійся съ сатаною, получаетъ въ свое распоряженіе цѣлый отрядъ темныхъ силъ адскихъ и чрезъ нихъ можетъ дѣлать ближнему всякое зло, даже вселять злого духа въ утробу человѣка. Суевѣры все тѣ, кои вѣруютъ въ явленіе на землѣ покойниковъ, особенно чародѣевъ, въ хожденіе по селамъ разныхъ болѣзней въ образѣ человѣка или животнаго. Суевѣры и тѣ, кои вѣруютъ въ силу какого нибудь непонятнаго пустаго слова, дурныхъ, или злыхъ часовъ и дней, въ заговоры, наговоры, присухи, отводы, въ ворожбу, въ разные примѣты, встрѣчи, случаи, въ сны. И не опишешь, и не перескажешь словомъ всѣхъ темныхъ повѣрьевъ, въ которыхъ живутъ и дѣйствуютъ простыя души православнаго народа, какъ будто въ какихъ густыхъ потемкахъ, или въ тяжеломъ, непроглядномъ туманѣ! Какъ вы зашли сюда души православныя, души, искупленныя отъ темныхъ силъ безцѣнною кровію Христа Спасителя? Кто васъ завелъ сюда — въ эту непроглядную тьму? «Отцы и дѣды наши такъ жили и намъ повелѣли!..» Но у отцовъ и дѣдовъ вашихъ были свои отцы и дѣды, а у тѣхъ — опять свои. Самые же старыя отцы и дѣды или мало знали св. Вѣру нашу, или и вовсе были идолопоклонники; стало быть не слышали ни о Спасителѣ, ни о Богѣ истинномъ — какъ же можно брать себѣ въ примѣръ все отцовъ да дѣдовъ и этимъ оправ-

дываться въ своей слѣпотѣ духовной? Тѣмъ еще было простительнѣе къ истинной вѣрѣ примѣшивать ложь и пустыя повѣрья—они или вышли изъ невѣрныхъ, или имѣли родителей невѣрныхъ: врагъ душъ нашихъ, прогнанный изъ отечества нашего свѣтомъ Христовымъ, не вдругъ убралъ свои сѣти, въ которыя ловилъ души предковъ нашихъ;—чистое ученіе Евангельское не вдругъ одолѣло бредни языческія, храмы Божіи не вдругъ повсюду воздвиглись... А теперь то—что мы видимъ? Родится чело-вѣкъ отъ родителей Христіанъ и самъ немедленно становится Христіаниномъ, съ самаго дѣтства научается правой вѣрѣ, молитвѣ и благочестію; съ самаго дѣтства видитъ и можетъ посѣщать храмы Божіи и въ нихъ еще болѣе умудряться во спасеніе. А поглядишь—бредни идольскаго времени, бредни совсѣмъ не христіанскія досихъ поръ туманятъ—давятъ простыя души христіанскія! Нѣтъ, братъ, не говорите: отцы наши такъ жили и намъ повелѣли—это чистая ложь—вы сами знаете, что это пустая отговорка: не всѣ отцы и прежде такъ жили, не всѣ и теперь по вашему живутъ; а велѣтъ дурно жить, или неправо вѣровать ни одинъ отецъ не могъ—это вы клеветеете на отцовъ, ложь взносите. Надо говорить правду—надо по совѣсти сказать: «мы не заботились никогда выбиться изъ потемокъ—на счетъ вѣры христіанской—отъ того и бродимъ доселѣ въ этихъ потемкахъ»—вотъ это будетъ такъ. Но разсудите сами—вѣдь кто не разсмотритъ броду, идучи черезъ рѣку—тотъ сунется въ воду и погибнетъ, кто не мастеръ какого нибудь дѣла, а примется дѣлать—тотъ непременно испортитъ; хотъ, напр., больной, начавши лѣчиться по однимъ рѣчамъ людей несвѣдущихъ, непременно назоветъ другія болѣзни. Такъ же точно и на счетъ спасенія души: никакъ нельзя спастись съ вѣрою темною, неразумною, ничистою, потому что какое

дерево, таковы и плоды, какъ вѣруеть человекъ, такъ и дѣлаетъ. Въ томъ-то особенно и бѣда, что у кого нечиста вѣра, кто сроднимъ со всякими бреднями и держится ихъ, тогъ и служить Богу мало, недостойво, неблагоугодно.

Не позорно ли для христіанъ православныхъ, что иные изъ нихъ, помянувъ усопшихъ, вечеромъ спѣшатъ съ блюдами либо на чердаки, либо въ овины?—это жертва домовому.. другіе съ топоромъ просиживаютъ цѣлыя ночи близъ рогатаго скота, подстерегаютъ *вѣдмѣ* или *ходячія немочи*, нерѣдко нападаютъ на невинныхъ прохожихъ, а стороннихъ, или заноздавшихъ людей изувѣчиваютъ и убиваютъ?.

(Продлженіе будетъ.)

### Князь Яковъ Г. Пиципосъ.

Кн. Яковъ Г. Пиципосъ, или Пиципій, мало извѣстенъ въ Россіи, хотя онъ не только, еще недавно проживалъ въ С.-Петербургѣ, но если мы не ошибаемся—и общественную свою дѣятельность началъ у насъ ин службѣ по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія. Оставивъ Россію, онъ сначала посвятить себя на службу султану, который пожаловалъ ему титулъ бея (князя), а потомъ отправился въ Римъ, гдѣ пользовался не только особымъ вниманіемъ, но и личнымъ покровительствомъ папы Пія IX. Тамъ основалъ онъ общество восточнаго христіанства и былъ удостоенъ званія главнаго его директора и пожизненнаго президента. Цѣлю сего собранія было соединеніе церквей, а девизомъ: *ἀγάπη, ἐνωσις* (любовь—единеніе). Однимъ изъ первыхъ средствъ къ достиженію цѣли было изданное

Пиципиемъ сочиненіе. подъ заглавіемъ: «Восточная Церковь». Сочиненіе это стремящееся доказать, что восточная церковь, не смотря на раздѣленіе ея съ римской, постоянно будто бы исповѣдывала и исповѣдуетъ одни и тѣже догматы вѣры и не соединяется съ нею только влѣдствіе отступничества цареградскаго духовенства, наполнено натяжками, софизмами и... клеветами. Въ такомъ видѣ оно одобрено напою и издано въ 1855 г. въ Римѣ, въ типографіи пропаганды. \*).

Намъ съ точностію неизвѣстно когда Пиципій пріѣхалъ въ Римъ, но по видимому пребываніе его въ вѣчномъ городѣ было не продолжительно. Общество восточнаго христіанства учреждено имъ въ 1853 г., а въ 1859 мы видѣли его уже въ Парижѣ, прервавшимъ свои связи съ Римомъ; въ 1862 онъ находится въ Бухарештѣ, и издаетъ тамъ письмо свое къ папѣ въ январѣ мѣсяцѣ, а потомъ 2 іюня того же года печатаетъ тамъ же окружное посланіе въ членамъ общества восточнаго христіанства.

---

\*) Вотъ полное заглавіе этого сочиненія: *L' Eglise Orientale. Exposé historique de sa séparation et de sa réunion avec celle de Rome. Accord perpétuel de ces deux églises dans les dogmes de la foi. La continuation de leur union. L' apostasie du clergé de Constantinople de l' église de Rome, sa violation des institutions de l' église orientale et ses vexations contre les chrétiens de ce rite. Seuls moyens praticables pour rétablir l' église orientale et arriver par là à l' union générale et à la restauration sociale de tous les chrétiens. Par I. G. Pitzipios. Rome Imprimerie de la Propagande. 1855. in 8°.*

Оба эти документа печатаются въ буквальномъ переводѣ. Изъ нихъ читатели увидятъ, что Пиципій протестуетъ противъ стремленій Рима подчинить себѣ восточную церковь *путемъ конгрегации пропаганды*: самъ онъ былъ не прочь отъ соединенія съ Римомъ, но только посредствомъ разсмотрѣнія вопроса *на вселенскомъ соборѣ, и чрезъ членовъ основаннаго имъ общества*. Несогласіе на то папы Пиципій называетъ отступничествомъ и оглашаетъ это въ окружномъ посланіи.

Не принимая на себя никакой солидарности съ авторомъ печатаемыхъ ниже документовъ, а также и отвѣтственности за совершенную точность сообщаемыхъ имъ свѣдѣній; мы находимъ однакоже ихъ не лишеными интереса и заслуживающими вниманія читателей, особенно въ виду созываемаго, въ наступившемъ году, папою мнимо вселенскаго собора.

Намъ не извѣстно какая участь постигла кн. Пиципія и основанное имъ общество; но мысль о примиреніи и любви постоянно живетъ въ лучшихъ сердцахъ христіанскаго міра и не изсякнетъ дотолѣ, пока не исполнятся слова Божественнаго Основателя Церкви: «и будетъ *едино* стадо и *Единъ* пастырь», и не будетъ услышана молитва «о благостояніи святыхъ Божіихъ церквей и *соединеніи* *всѣхъ!*» Конечно, попытки, подобныя Пиципіевой, не могутъ подвинуть этого великаго дѣла, требующаго не софизмовъ и клеветъ, а любви и смиренія. Римъ ищетъ не примиренія, а порабощенія, и всѣ его возгласы, облеченные въ блистательныя формы христіанскаго краснорѣчія, исключительно клонятся къ этой цѣли. Эти мысли припоминаютъ намъ другую,



гораздо болѣе искреннюю попытку, одного изъ нашихъ соплеменниковъ. Галицкій Русинъ о. Владимиръ Терещкій, д-ръ Богословія и медиц. и іеромонахъ уніатскаго ордена св. Василія В, еще недавно пожертвовалъ всѣмъ, такъ сказать, своимъ существованіемъ для осуществленія завѣтной мысли соединеніе церквей. Не щадя ни трудовъ, ни издержекъ, ни даже здоровья онъ отправился въ Римъ, жилъ тамъ долго, былъ обласканъ папою, основалъ общество, подобное Пициніеву, и кончилъ тѣмъ, что былъ заключенъ въ какой-то монастырь въ горахъ Бескида, гдѣ теперь страдаетъ неизлѣчимою чахоткою.

Воронежъ,  
Июль 1868 г.

*Письмо м. Якова Г. Пицинія къ Его Блаженству папѣ  
Пію IX.*

**С В Я Т Ы Й Ш І Й О Т Е Ц Ъ !**

Я узналъ изъ газетъ что ваше святѣйшество изволили обнародовать буллу отъ 6-го января 1862 года, которою при конгрегаціи пропаганды учреждается постоянная коммисія для изысканія средствъ присоединенія къ Риму Восточной церкви.

Таковое ваше рѣшеніе, предпринятое среди политическихъ и общественныхъ тревоженій, столь сильно обувареющихъ міръ, торжественно противорѣчитъ клеветамъ враговъ вашихъ и еще разъ свидѣтельствуеть, что ваше свѣтѣйшество удаляясь отъ ничтожныхъ людскихъ попеченій единственно заботитесь о божественномъ и печетесь о своемъ святомъ и единственномъ посланничествѣ, состоя-

щемъ въ томъ, — какъ сами вы не разъ говорили, — чтобы утвердить на незыблемомъ основаніи потрясенный камень? единенія, на которомъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ повелѣлъ своимъ апостоламъ основать и создать Его церковь.

Имѣвъ счастье въ теченіи трехъ лѣтъ сряду подъ непосредственнымъ распоряженіемъ вашего святѣйшества трудиться для успѣха сего святаго дѣла, я имѣлъ случай коротко узнать ваши рѣдкія, личные достоинства и возвышенныя мысли какъ о преобразованіи вселенской церкви и соединеніи обѣихъ церквей, такъ и о политическомъ возрожденіи Востока. Ваше святѣйшество соизволили даже удостоить меня самымъ близкимъ довѣріемъ касательно сихъ двухъ столь важныхъ вопросовъ, принявъ въ соображеніе для рѣшенія ихъ мои слабыя познанія и удостоивъ избрать меня орудіемъ къ исполненію сей великой цѣли всего христіанства,

Такимъ образомъ *одушевленные*, по собственному тогдашнему выраженію вашего святѣйшества, *одинаковыми чувствами* мы учредили и открыли въ 1853 г. *Общество восточнаго христіанства*, цѣлью котораго, какъ сказано въ его программѣ, было *«религиозное, политическое и общественное возрожденіе востока, и соединеніе обѣихъ церквей восточной и западной»*. Вамъ даже было угодно при семъ облечь меня званіемъ основателя и главнаго директора сего общества, предоставляя самимъ себѣ права покровителя и руководителя симъ собраніемъ.

Такимъ же образомъ вашему святѣйшеству и въ 1855 г. благоугодно было повелѣть конгрегациі пропаганды официально издать книгу мою подъ

заглавіемъ «Eglise Orientale», написанную подъ руководствомъ вашего святѣйшества и предназначенную, какъ сказано въ предисловіи, *служить основнымъ камнемъ для тѣхъ дѣйствій, которыя за два года предъ тѣмъ были провозглашены обществомъ восточнаго христіанства.*

Все христіанство сочувствовало тогда сему смѣлому начинанію вашего святѣйшества, а богословы католическаго міра появленіе сей книги привѣтствовали какъ *одно изъ славнѣйшихъ явленій Рима.* Самая пресса о.о. ч.ч. Іезуитовъ, которые, по видимому, принимали въ этомъ дѣлѣ участіе даже нѣсколько болѣе того, чѣмъ было вамъ угодно, не преставала долгое время утверждать «*что св. престолъ немогъ дать болѣе блистательныхъ доказательствъ вниманія къ содержанию этой книги и выразитъ большаго сочувствія къ автору и довѣря къ плану, имъ предназначенному; и что возражать противъ сей книги равнялось бы стремленію лишить солнце его свѣта.*»

На этихъ-то основаніяхъ, когда ваше святѣйшество признали, что теперь настало время къ возсозданію дома Божія, я счелъ моимъ долгомъ занять внояь съ полнымъ правомъ то мѣсто и тѣ обязанности, которыхъ ваше святѣйшество удостоили меня въ 1853 г. въ этомъ святомъ призваніи.

Со всѣмъ тѣмъ не изумляйтесь, святѣйшій отецъ, что я вмѣсто того, чтобы представить это первое письмо о возобновленіи нашихъ благочестивыхъ занятій, чрезъ посредство кардинала статсъ-секретаря, или чрезъ кардинала префекта пропаганды, предпочелъ дать ему гласность путемъ печати. Миѣ казалось, что сей послѣдній путь пред-

ставляетъ мнѣ болѣе ручательства довести его до  
вашего свѣдѣнія. Я полагаю, что во множествѣ ду-  
ховныхъ и свѣтскихъ лицъ въ Римѣ, искренно  
раздѣляющихъ благочестивыя и челоѡколюбивыя  
чувства вашего святѣйшества, безъ сомнѣнія най-  
дутся настолько преданные вамъ и церкви, что рѣ-  
шится, не смотря на бдительность вашихъ баррико-  
носныхъ стражей вручить вамъ, какимъ либо обра-  
зомъ, сіе письмо; такъ думалъ я потому, что вы  
св. отецъ, заключенные, такъ сказать, въ апарта-  
ментахъ Ватикана, покидая ихъ только для торже-  
ственного присутствованія при праздникахъ въ со-  
борѣ св. Петра или для смотровъ вашего войска, —  
вы постоянно окружены аргусами, не дозволяющими  
Вамъ смотрѣть собственными очами, устраняющими  
отъ васъ всякаго, ктобы могъ своими совѣтами  
объяснить вамъ то что знать вамъ наиболѣе нуж-  
но; возбуждающими въ васъ подозрѣнія противъ  
самыхъ вѣрныхъ друзей вашихъ, и окружающими  
васъ преувеличеннымъ и лицеѡрнымъ выраженіемъ  
благоговѣнія, составляющимъ непроницаемую пре-  
граду между преемникомъ престола св. Петра и его  
наствою, между государемъ рима и его народомъ!

И если бы по крайней мѣрѣ, лица, держація  
васъ въ заключеніи въ собственномъ дворцѣ ва-  
шемъ и обманывая ваше святѣйшество, ограничи-  
вались только дѣлами, подлежащими свѣтской ва-  
шей власти — зло было бы умѣреннымъ, частнымъ  
и весьма обыкновеннымъ, такъ какъ послѣдствія  
его отражались бы только на одномъ народѣ рим-  
скомъ и вы были бы не единственнымъ государемъ,  
котораго недостойнымъ образомъ обманываютъ его

совѣтники. Но эти люди, алкая завладѣть всѣмъ и все обратить въ пользу своихъ *личныхъ* интересовъ, простерли святотатственную руку и на церковныя ваши дѣйствія и представляя вамъ въ ложномъ и искаженномъ видѣ все касающееся до духовныхъ вашихъ обязанностей, увлекаютъ васъ, безъ воли и вѣдома вашего, на степень соучастничества съ ними, или — лучше сказать — выставя васъ первенствующею причиною всѣхъ тѣхъ злоупотребленій и преступленій, которыя ежедневно совершаютъ они именемъ вашего святѣйшества. Такимъ образомъ зло становится огромнымъ, необычайнымъ, *вселенскимъ* и объемлющимъ въ своихъ послѣдствіяхъ *все христіанство, всю вселенную* \*). Оно угрожаетъ поглотить и низринуть въ ужасную всеобщую смуту совокупность всѣхъ обществъ, и въ такомъ случаѣ всякій христіанинъ, всякій человекъ обязанъ ударить тревогу!...

Это таже причина, которая въ 1856 году, не смотря на деликатность тогдашнихъ обстоятельствъ, принудила членовъ парижскаго конгресса привлечь Римское правительство къ своему амфиктіоническому суду, изслѣдовать, судить и осудить его дѣйствія, не призывая его даже къ защитѣ, и предписать вамъ св. отецъ, необходимыя реформы!.. И ктоже тогда принялъ на себя инициативу сего торжественнаго обвиненія? Былъ ли то уполномоченный султана, или представитель протестантской Англій, либо православной Россіи? былъ ли это даже повѣренный полуотлученнаго уже въ ту пору — нынѣшняго короля Італіи — или какой либо другой державы? Нѣтъ, — то былъ президентъ этого собра-

\*) Надѣмся, каждый замѣтитъ, что Инициатива дошелъ до нечеловѣческихъ и что вообще онъ имѣетъ смутное понятіе объ отношеніи ц. Римской ко всему христіанству. Ред.

нія, уполномоченный Франціи, — сей старшей дочери церкви, первый министр императора Наполеона III покровителя папства! Такъ важна и такъ настоятельна была реформа въ Римѣ, на что я уже обращалъ вниманіе вашего святѣйшества въ запискѣ, которую я имѣлъ честь препроводить къ вамъ изъ Парижа отъ 4 іюня 1856 г.

Но по не понятному ослѣпленію вамъ воспретствовали принять во вниманіе это формальное заявленіе державъ. Вамъ даже внушали, что преобразованія, изложенныя въ упомянутой моей запискѣ были не что иное, какъ восточныя химеры и мадзиніевскія внушенія!.. Префектъ пропаганды съ надменностію повторялъ старую свою пѣсню искаженно приводимую имъ изъ библіи, — что будтобы *не наступило еще время къ возсозданію дома Господня*; онъ осмѣливался даже такое мнѣніе приписывать вашему святѣйшеству... Съ другой стороны его пр—во кардиналъ Антонелли, равнымъ образомъ, не уважилъ спасительныхъ указаній, на положеніе дѣлъ того времени, которыя изложены были въ письмѣ моемъ отъ 29 декабря 1858 г., въ которомъ я доказывалъ, что *св. престолъ безпечно почиваетъ на волкани готовомъ разразиться!*... Напротивъ, васъ убѣдили что вы должны оставаться въ полнѣйшемъ бездѣйствіи и все предоставить времени. Ваше святѣйшество послѣдовали сему коварному совѣту — и время не замедлило приступить къ дѣйствию, какъ всегда дѣйствуетъ оно въ подобныхъ обстоятельствахъ, — *разрушая все!*...

Вотъ, св. отецъ, то затруднительное положеніе, въ которомъ вы нынѣ находитесь, — положеніе, по

истинѣ плачевное, крайне тяжелое и раздирающее сердца всѣхъ искреннихъ друзей вашихъ!..

Обращаюсь за симъ къ разсмотрѣнію возобновленія прежнихъ трудовъ нашихъ по дѣлу о соединеніи обѣихъ церквей, какъ къ главному предмету настоящаго письма.

Вамъ извѣстны тѣ исключительныя обстоятельства, которыя побудили меня въ 1856 г. съ вашего соизволенія, отложить до болѣе благопріятнаго времени религіозную часть нашей программы 1853 г. и ограничиться пока только политической ея частью. Правда, жалкія доказательства непростительнаго поведенія администраторовъ конгрегаціи пропаганды, видѣнныя мною въ Римѣ, уже тогда указывали мнѣ, что цѣлью ихъ было обратить въ мелочную промышленность наше великое, божественное дѣло!.. но я сохранялъ убѣжденіе, что Господь не допуститъ совершенной гибели престола своего *верховнаго* апостола... Со всѣмъ тѣмъ я не смѣлъ ожидать, чтобы милосердіе Его доставило мнѣ утѣшеніе видѣть возобновленнымъ однимъ вами, св. отецъ, и при столь важныхъ обстоятельствахъ то святое и великое дѣло, для котораго я рѣшился на столь продолжительные и тяжкіе труды, на такія страданія и опасности!

Вотъ почему это неожиданное извѣстіе и заставило трепетать всѣ фибры моего сердца!! Я пролилъ слезы и вознесъ ко Всевышнему горячую молитву благодареній, смиренно испрашивая у Него прощенія моему маловѣрію, подобному Петрову, когда онъ, не смотря на помощь Божію, усумнился идти поводамъ.

Мысль немедленно отправиться въ Римъ, повергнуться къ стопамъ вашего святѣйшества и вновь предложить вамъ содѣйствіе къ продолженію нашего великаго дѣла, мелькнула вдругъ въ умѣ моемъ; Но послѣдующее размышленіе, тотчасъ же съ особенною силою и настойчивостію охладиломъ восторгъ и снова повергло меня въ мою обычную грусть!.. я вспомнилъ о превосходныхъ мѣрахъ, нами нѣкогда предпринимаемыхъ, о всеобщемъ одобреніи нашихъ поступковъ!.. я подумалъ потомъ объ огромномъ различіи между дѣйствительностію великихъ средствъ 1853 г. и ограниченностію тѣхъ, которыми пропаганда можетъ располагать въ настоящее время; я сравнилъ жалкое впечатлѣніе, произведенное на публику извѣстіемъ, что дѣло это ввѣрено пропагандѣ съ прежнимъ всеобщимъ восторгомъ; и настоящія обстоятельства представляютъ препятствія, гораздо болѣе устойчивыя и несравненно затруднительнѣйшія, чѣмъ прежнія, которыя при всей ихъ огромности — должно сознаться — мы могли тогда преодолѣть — и которыя возбуждены были пропагандою противъ дѣла, угрожающаго уничтожить на всегда предметъ ея желаній — учрежденіе восточныхъ миссій противъ вѣковаго раздѣленія Церквей, этого всегда новаго, златотекущаго Пактола!... Вотъ почему я прежде всего счелъ своимъ долгомъ возобновить въ памяти вашего святѣйшества все эти обстоятельства и почтительнѣйше представляя мои скромныя замѣчанія, всенижайше просить васъ принять ихъ въ серьезное вниманіе.

(Окончаніе будетъ).

Редакторы: Арх. Веніаминъ.

Прот. Ѳ. Никоновъ.

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей Скрѣбинъ и священникъ Волковъ. Воронежъ. Декабря 31-го дня, 1868 года. Въ типографіи В. Гольдштейна.