

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить еженедельно.

Цѣна за годовое изданіе 4 р.

съ пересылкою.

№ 50.

Подписка, принимается въ

Редакціи при Ярославской

Духовной Консисторіи.

12-го ДЕКАБРЯ

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1879 ГОДА.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТЫЙШАГО СУНОДА.

Отъ 13^{го} Июля 1879 г., № 1192, объ издаваніи подъ редакціей бывшаго Протоіеря Гречулевича (нынѣ Епископа Виталія) духовно-учено-литературнаго журнала: „Странникъ“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слышалъ: предложенный Г. Синодальнымъ

Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета за № 138, въ подлинникъ присемь прилагаемый, съ мнѣніемъ о возможности издававшихся подъ редакціей бывшаго Протоіеря Василія Гречулевича (нынѣ Епископа Виталія) духовный, учено-литературный журналъ „Странникъ“ за 1860—1876 годы допустить для приобрѣтенія въ семинарскія и училищныя бібліотеки.

Изъ приложеннаго къ журналу Учебнаго Комитета прошенія и заявленія Преосвященнаго Виталія видно, что полное изданіе „Странникъ“ за 14 лѣтъ оныхъ усудуаеъ за 30 рублей съ

пересылкою въ духовно-учебныя заведенія на его собственный счетъ. Приказали: Согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: изданіе журнала „Странникъ“ за 17 лѣтъ (1860—1876 годы) допустить для приобрѣтенія по назначенной издателемъ цѣнѣ (30 руб. съ пересылкою на его счетъ) въ тѣ изъ семинарскихъ и училищныхъ бібліотекъ, которыя своевременно не приобрѣтали этого журнала, но не иначе, какъ по удовлетвореніи всѣхъ нуждъ по приобрѣтенію учебныхъ руководствъ и пособій. О чемъ поставить въ извѣстность семинарскія и училищныя Правленія, чрезъ напечатаніе копии съ журнала Учебнаго Комитета въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ за № 138, о журналѣ „Странникъ“ за первые 17 лѣтъ (1860—1876 гг.), представленномъ редакторомъ-издателемъ этого духовнаго учено-литературнаго журнала, Протоіеремъ Гречулевичемъ (нынѣ Преосвященнымъ Виталіемъ) на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ.

Полное изданіе „Странника“ состоитъ изъ 68-ми томовъ, вмѣщающихъ въ себѣ 204 тысячи книгъ съ двумя подробными къ нимъ указателями и сверхъ того изъ двухъ особыхъ томовъ „проповѣдей“, изданныхъ при этомъ

журналъ, и двухъ томовъ „чтенія для дѣтей“, — всего 73 тома. Пѣль, съ какой прислана эта масса книгъ въ Учебный Комитетъ, высказана издателемъ въ прошеніи на имя Его Сіятельства, Г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора, а именно: онъ проситъ, „не будетъ ли признано возможнымъ рекомендовать его журналъ для приобретѣнія въ библиотеки Духовныхъ Семинарій и училищъ, такъ какъ въ немъ, говоритъ онъ, содержится множество не только нравственно-назидательныхъ, но и учено-литературныхъ статей и довольно цѣнныхъ матеріаловъ по всѣмъ отраслямъ богословскихъ наукъ, особенно же по части современной русской церковной исторіи и по св. Писанію, а также обильный источникъ пастырскихъ наблюдений, весьма пригодныхъ для будущихъ служителей алтаря, и все это для духовно-учебныхъ заведеній можетъ быть уступлено, по его словамъ, по такой цѣнѣ, которая при самыхъ малыхъ средствахъ ни для кого не можетъ быть обременительною“.

Послѣ такого заявленія редактора-издателя Учебный Комитетъ, обращая къ самому изданію, находитъ слѣдующее: „Странникъ“ основанный въ 1860 г. Протоіереемъ Гречуевичемъ, съ самыхъ первыхъ дней своего появленія избралъ своимъ девизомъ „стремленіе къ горнему“, но при этомъ онъ не опускалъ изъ виду и „дольнаго“, и въскую „грядущаго града“, не забывая совершенно и „настоящаго“, настоящихъ религіозно-нравственныхъ нуждъ и потребностей современнаго общества. Нравственность, проповѣдуемая имъ, не есть отрѣшенная отъ міра, аскетическая нравственность, какъ напримѣръ въ журналѣ „Душеполезное Чтеніе“, но нравственность въ условіяхъ міра и среди разнообразныхъ житейскихъ отношеній. Такъ какъ это былъ первый изъ духовныхъ неакадемическихъ журналовъ, обязанныхъ своимъ происхожденіемъ частной предприимчивости, то онъ по самой рѣдкости подобныхъ у насъ изданій встрѣченъ былъ съ большимъ сочувствіемъ. Въ первый годъ своего появленія онъ выпелъ тремя изданіями и сталъ расходиться въ количествѣ 10,000 экземпляровъ. Такое громадное сочувствіе къ „Страннику“, выразившееся въ очень почтенной цифрѣ подписчиковъ, на вело предусмотрительнаго редактора-издателя на мысль — печатать свой журналъ въ значительномъ количествѣ экземпляровъ запасныхъ. Съ 1861 года онъ печатался уже въ 12,000 экземпляровъ; но вопреки редакторскимъ расчетамъ, спустя пять лѣтъ, число подписчиковъ начало постепенно убывать. Такимъ образомъ въ редакціи образовался обильный остатокъ нераспроданныхъ книжекъ „Странника“. Этотъ же остатокъ до удешевленія цѣны и предлагаетъ теперь бывший редакторъ Протоіерей Гречу-

евичъ, а нынѣ Пресвященный Виталий, въ библиотеки Духовныхъ Семинарій и училищъ. Полное изданіе съ прибавленіями за всѣ прошедшія 17 лѣтъ онъ уступаетъ за 30 рублей съ разсрочкою уплаты этой суммы по третямъ въ теченіи года и съ пересылкою на счетъ требователей по транспорту. При требованіи же для духовно-учебныхъ заведеній одновременно не менѣе 10-ти экземпляровъ всего 73-гомаго изданія, Пресвященный Виталий уступаетъ еще 10% противъ указанной цѣны.

Нельзя конечно отрицать, что журналъ „Странникъ“ принадлежитъ къ очень полезнымъ и вполне православнымъ изданіямъ. Предпринятый съ цѣлю религіозно-нравственнаго назиданія читателей, онъ въ продолженіи всего своего существованія, никогда не измѣнялъ своему главному направленію. Удовлетворяя по возможности потребностямъ постоянныхъ любителей духовнаго чтенія, онъ въ тоже время возбуждалъ охоту къ чтенію въ тѣхъ, которые болѣею частью считаютъ его скучнымъ или несоответствующимъ современному направленію общества. Заслуга „Странника“, какъ органа духовной печати, состоитъ прежде всего въ томъ, что онъ первый внесъ въ свою программу особенный отдѣлъ, такъ называемый повѣствовательный, который придавъ изданію живой интересъ и занимательность. Съ самаго начала своего появленія на первомъ планѣ въ немъ помѣщались радъ повѣствованій, взятыхъ изъ жизни дѣйствительной, но исполненной глубокаго назиданія. Такихъ статей за 17 лѣтъ напечатано въ немъ около 700, между которыми однихъ биографій можно считать болѣе 200. Биографическіе очерки посвящены частью лицамъ, принадлежащимъ къ греко-восточной церковной іерархіи, но болѣею частью — жизни и дѣяніямъ членовъ нашей отечественной православной церкви, и притомъ по преимуществу нашихъ современниковъ въ той высказанной редакціою мысли, что живой примѣръ тѣхъ, которые еще недавно, на нашей памяти жили и дѣйствовали, какъ истинные наследники царствія небеснаго и въѣтъ доблестные сыны общества земнаго сильнѣе всякихъ правоученій дѣйствуетъ на душу читателей. Независимо отъ нравственной стороны, помѣщавшіеся въ „Странникѣ“ биографическіе очерки имѣютъ значеніе и въ историческомъ отношеніи, такъ какъ они написаны болѣею частью на основаніи свѣжихъ преданій, или очевидцами, и при существованіи еще живыхъ свидѣтелей. Изъ іерарховъ восточной церкви жизнеописанія которыхъ помѣщены въ „Странникѣ“, заслуживаютъ особеннаго вниманія: Геннадій первый Константинопольскій Патріархъ послѣ взятія Константинополя турками; Анфимъ Патріархъ

Иерусалимской. Кирилль Лукаричь и его заслуги для православной церкви, довольно большое сочинение; Кирилль II Патриархъ Иерусалимскій; Константинъ Економосъ, очень хорошая статья профессора С.-Петербургскаго Университета г. Дестуниса, и многие другие. О русскихъ епархяхъ, Патриархахъ Митрополитахъ, Архиепископахъ и Епископахъ помѣщено въ „Странникѣ“ до 70 биографій, иногда очень обширныхъ и обстоятельныхъ. Замѣчательнѣйшія изъ нихъ: Гермогенъ Патриархъ всероссійскій; Иоакимъ Патриархъ, въ борьбѣ съ расколомъ и его отношеніе къ Киевской Митрополи и Киевскимъ ученымъ; святѣйшій Патриархъ Никонъ — очень обширное жизнеописаніе, протоіерея С. Михайловскаго; Пресвященный Авмросій (Подобровъ) Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій, сочинение профессора Чистовича и его же довольно объемистая статья; Новгородскій Митрополитъ Іовъ, жизнь его и переписка съ разными лицами и т. п. Биографическіе очерки о блаженно почившихъ представителяхъ и представительницахъ нашего отечественнаго иночества также наши мѣсто на страницахъ „Странника“. Ихъ помѣщено въ немъ болѣе 40. Не забыты были редакціею и достойнѣйшіе представители блага духовенства, назидательныя жизнеописанія которыхъ, въ числѣ 30, также вошли въ журналъ. Не мало помѣщено наконецъ биографій и свѣтскихъ лицъ высшаго, средняго и низшаго сословія, отличавшихся христіанскимъ благочестіемъ. Сюда же можно отнести и статьи подъ названіемъ: „Благочестивая жизнь крестьянина“ „Благочестивый старецъ“, „Замѣчательный отрокъ“, „Замѣчательная прихожанка“ и т. д. Вообще обо всѣхъ, помѣщенныхъ въ „Странникѣ“, биографическихъ очеркахъ можно замѣтить, что въ нихъ содержится много любопытныхъ и поучительныхъ свѣдѣній не только объ изображаемыхъ въ нихъ личностяхъ, но и о современномъ состояніи церковнаго и гражданскаго общества. Поэтому они могутъ служить очень хорошимъ матеріаломъ для исторіи отечественной церкви.

Довольно назидательны для православныхъ христіанъ и многочисленныя краткія статьи „Странника“, имѣющія также повѣствовательный характеръ, но отнесенныя редакціею не къ повѣствовательному отдѣлу, а къ смѣси и замѣткамъ о разныхъ знаменательныхъ современныхъ событіяхъ. Изъ 500 этого рода статей многіе десятки ихъ посвящены такимъ событіямъ частной и общественной жизни, рассказъ о которыхъ укрѣпляетъ вѣру въ Бога, въ силу спасительныхъ таинствъ православной церкви и въ многоразличные пути Промысла Божія, примѣненные въ окружающей средѣ

очевидными или же самими свидѣтелями истинными. Для нагляднаго доказательства превосходства православнаго ученія предъ инославнымъ представлены заявленія о своемъ обращеніи къ православію бывшихъ римскихъ католиковъ: князя Друцкаго-Соколицкаго и Горжальскаго; присоединеніе аббата Пете, старообрядческихъ священниковъ и раскольничьихъ инокъ, врача лютеранскаго исповѣданія, рассказы Я. Авербаха о своихъ обращеніяхъ къ св. вѣрѣ изъ еврейскаго закона; обращеніе чеченца и т. п. Дополненіемъ къ назидательнымъ статьямъ, взятымъ изъ различныхъ случаевъ жизни, служатъ многочисленныя наблюденія служителей алтаря и нѣкоторыхъ мирянъ у одра умирающихъ. Таковы напримѣръ статьи: „о замѣчательной и назидательной кончинѣ“, „о поучительномъ явленіи въ послѣднія минуты жизни“, „о смерти упорнаго раскольника“, „о дивной христіанской кончинѣ отрока“, „о христіанской кончинѣ настоятеля церкви“, „о разныхъ поучительныхъ предсмертныхъ случаяхъ“ и т. д. Къ этой же категоріи относятся и многія статьи подъ общимъ названіемъ „настырскія замѣтки приходскаго священника“. Въ заключеніе обзора повѣствовательныхъ отдѣловъ „Странника“ можно упомянуть, что въ немъ находятся и такія статьи, которыя наглядно знакомятъ съ бытомъ и обстановкой нашихъ сельскихъ священниковъ. Таковы напр. „зимній вечеръ“ — картина изъ семейнаго быта сельскаго священника; „мірская помощь“ у сельскаго священника; „Свѣтлое Воскресеніе въ селѣ“ и т. п. Вѣроятно въ *учено-литературномъ* отдѣлѣ „Странника“ за 17-ть лѣтъ помѣщено было множество самыхъ разнообразныхъ трактатовъ, относящихся ко всѣмъ почти отраслямъ богословской науки. Не входя въ подробное разсмотрѣніе всѣхъ ученыхъ статей, разбѣянныхъ въ 204 книжкахъ „Странника“, Пресвященный Виталий ограничился лишь указаніемъ на важнѣйшія изъ нихъ. Такъ по предмету *св. Писанія* заслуживаютъ вниманія статьи: о характерѣ св. Писанія; важности библейскаго сказанія о сотвореніи видимаго міра; о предположеніяхъ новѣйшихъ деологовъ, несогласныхъ съ священнымъ Писаніемъ; теорія Дарвина предъ судомъ св. Писанія, какъ самаго древняго историческаго памятника; свидѣтельство науки въ пользу повѣствованія Библіи о твореніи и всемірномъ потопѣ; египетскія иероглифы въ отношеніи къ священному Писанію; объ открытіяхъ въ Египтѣ и Ниневіи въ отношеніи къ священному Писанію; чудесныя солнечныя явленія при Д. Навинѣ и пророкѣ Исаи, о хронологіи 70-ти толковниковъ; достовѣрность евангеліской и апокалиптической исторіи; объ отношеніи евангелія Іоанна къ первымъ тремъ евангеліямъ; о вре-

мени поклонения волхвовъ; послѣдняя пасхальная вечеря Иисуса Христа и день Его смерти; св. Иоаннъ Креститель, какъ проповѣдникъ при дворѣ Ирода; притча о неправедномъ приставникѣ; о восхожденіи св. апостола Павла въ рай; іудейскіе пророки, языческіе пророчества и поэты, и ин. др. По богословію *догматическому* можно указать на трактаты: о Промыслѣ Божіемъ; о явленіяхъ природы, свидѣтельствующихъ о разумномъ Творцѣ міра; о добровольномъ вочеловѣченіи Сына Божія; о загробной жизни человѣка; о воскресеніи тѣлъ человѣческихъ; о негдѣнн св. мощей. По богословію *основному* выдаются статьи: объ атеизмѣ и пантеизмѣ; взглядъ на современный матеріализмъ съ нравственной точки зрѣнія; о необходимости Божественнаго откровенія; человѣческой разумъ и Божественное откровеніе; материалистическія воззрѣнія на природу и ихъ несостоятельность; откровенная истина и христіанская любовь; разсматриваемыя въ отношеніи къ современной наукѣ и жизни; о чудесахъ въ наше время; о спиритизмѣ и догматахъ спиритовъ въ сравненіи съ древними языческими вѣрованіями и заблужденіями; христіанство и такъ называемый социализмъ; о сущности христіанства. По богословію *обличительному* „Странникъ“ представилъ не много выдающихся статей. По *литургики* заслуживаютъ упоминанія слѣдующія разсужденія: о необходимости вѣщнаго богослуженія; о составѣ богослуженія въ первомъ христіанскомъ вѣкѣ; объясненіе вѣщнаго бдѣнія и литургии (въ бесѣдахъ); о времени празднованія пасхи по счисленію юлианскаго и григоріанскаго календаря; о рождельскихъ дняхъ на Ѣоминой недѣлѣ; нѣсколько бесѣдъ о поствѣ и о тайнствахъ православной церкви. По *нравственному* богословію въ „Странникѣ“ помѣшалось достаточное число статей, иногда очень дѣльныхъ. Таковы: о нравственно-безразличныхъ предметахъ и дѣйствіяхъ; о взаимномъ отношеніи вѣры, надежды и любви; по ученію апостола Павла; о самоповнаніи; о непрерывной усовершенности христіанства въ подвигахъ духовной жизни; объ индиферентизмѣ; о значеніи обыкновенныхъ житейскихъ трудовъ въ духовно-нравственной жизни христіанства; о необходимости соединенія вѣхъ сословій въ общественныхъ дѣлахъ христіанскаго милосердія; христіанскій бракъ и его значеніе особенно для женщины; коммунизмъ и христіанская любовь; историко-критическій разборъ новѣйшаго западно-европейскаго социализма; споры объ эмансипации женщинъ. Статьи по *практическому руководству для сельскихъ пастырей* и по *педагогикѣ* тоже помѣщались въ „Странникѣ“. Волжѣ замѣтныя изъ нихъ: о нравственномъ вліяніи священника на простой

народъ; о необходимости частаго учительства въ дѣлѣ пастырскаго служенія; о главѣйшихъ условіяхъ проповѣдничества; о распространеніи трезвости въ народѣ; какъ долгъ пастырей; о значеніи религи въ дѣлѣ воспитанія и образованія; о необходимомъ условіи истиннаго образованія русскаго народа. По *каноническому праву* представляются дѣльными разсужденія: о правахъ апостольскихъ; о взаимныхъ отношеніяхъ церкви и государства; каноническія правила объ устройствѣ и производствѣ суда по ступкамъ духовныхъ лицъ; объ участи обвинительной и административной власти въ рѣшеніи вопросовъ о преданіи суду; свѣтское законодательство и духовная дисциплина въ Россіи. По ученію о *расколѣ* не лишены значенія статьи: о причинахъ распространенія раскола; при какихъ условіяхъ священникъ можетъ искоренить расколъ въ своемъ приходѣ; разговоръ православнаго священника съ раскольниками о святости брака; селезневая вѣра; о молканской сектѣ; о современномъ бытѣ раскольниковъ.

Въ обзорѣ прочихъ отдѣловъ „Странника“, напр. библиографіи, хроники и смѣси, Учебный Комитетъ не считаетъ нужнымъ входить, такъ какъ представляемыя ими свѣдѣнія, замѣтки и проч. имѣютъ болѣею частью интересъ дня и подобно залопзальнымъ газетнымъ листамъ теряютъ свое значеніе.

На основаніи представленнаго очерка можно уже судить объ обилии и разнообразіи статей, печатавшихся въ журналѣ „Странникъ“ въ продолженіи 17-ти лѣтняго его изданія. Помѣщенные въ немъ труды принадлежатъ 764 лицамъ разнаго званія и разныхъ степеней образованія.

Но отдавая должную справедливость заслугамъ „Странника“, какъ одного изъ органовъ періодической духовной печати, и опытности редактора, умѣвнаго пользоваться трудами такого множества лицъ всякаго чина для своего изданія, Учебный Комитетъ однакожъ крайне затрудняется отвѣтить на просьбу Преосвященнаго Виталия о рекомендаціи его 73-томнаго журнала для пріобрѣтенія въ семинарскія и училищныя бібліотеки. Во первыхъ, многія изъ семинарскихъ и училищныхъ бібліотекъ, смотря по своимъ средствамъ, конечно выпишивали „Странникъ“ въ свое время и потому не имѣютъ нужды въ пріобрѣтеніи старыхъ книжекъ того же журнала. Во вторыхъ, тѣ бібліотеки, которыя не пріобрѣтали его своевременно по недостатку средствъ, можетъ быть затруднились бы и теперь пріобрѣсти его по той же причинѣ. Въ третьихъ, самая условія, предлагаемая издателемъ относительно пріобрѣтенія „Странника“, представляются крайне неудобными и стѣснительными для семинар-

скихъ и училищныхъ начальствъ. Преосвященный Виталий уступаетъ 73 тома „Странника“ за 30 р., съ тѣмъ чтобы деньги были уплачены ему въ теченіи одного года, хотя съ разсрочкою по третямъ, и чтобы отправка книжекъ была принята на счетъ требователей. Первое и особенно последнее условіе, при существующихъ нынѣ правилахъ относительно транспорта книжныхъ тюковъ, можетъ причинить множество хлопотъ выписывателямъ и стоить большихъ издержекъ.

Нынѣ Преосвященный Виталий вошелъ въ Учебный Комитетъ съ новымъ заявленіемъ, что полное изданіе „Странника“ за 17 лѣтъ онъ уступаетъ за 30 р. съ пересылкою въ духовно-учебныя заведенія на его собственный счетъ. Въ виду сего Комитетъ полагалъ бы возможнымъ допустить это изданіе для пріобрѣтенія по назначенной издателемъ цѣнѣ въ тѣ изъ семинарскихъ и училищныхъ библиотекъ, которыя не пріобрѣтали журнала „Странникъ“ въ свое время и которыя, за удовлетвореніемъ всѣхъ учебныхъ нуждъ, обладаютъ достаточными для сего средствами.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы возможнымъ изданіе журнала „Странникъ“ за 17 лѣтъ (1860—1876 гг.) допустить для пріобрѣтенія, по назначенной издателемъ цѣнѣ (30 р. съ пересылкою на его счетъ), въ тѣ изъ семинарскихъ и училищныхъ библиотекъ, которыя своевременно не пріобрѣтали этого журнала, но не иначе, какъ по удовлетвореніи всѣхъ нуждъ по пріобрѣтенію учебныхъ руководствъ и пособій.

Циркулярное предложеніе г. Министра народнаго просвѣщенія Попечителямъ учебныхъ округовъ о содѣйствіи участію духовенства въ дѣль народнаго образованія.

По отчетамъ директоровъ народныхъ училищъ поступающимъ въ Министерствѣ народнаго просвѣщенія по мѣрѣ осмотра ими школъ, слѣдя постоянно за состояніемъ сихъ школъ и ходомъ обученія въ нихъ, вы усматриваете, что успѣхи нашей народной школы, по самой задачѣ ей, состоящей въ утвержденіи религіозныхъ и нравственныхъ понятій среди народа, естественно обусловливаются, въ значительной мѣрѣ, степенью участія, каковѣ въ веденіи ея принимаетъ наше православное духовенство, по-

средствомъ ли открытія своихъ такъ называемыхъ церковно-приходскихъ школъ, путемъ ли обученія закону Божию въ школахъ, устроаемыхъ на средства другихъ въдомствъ и сословій, или иными предоставленными духовенству способами. И нѣтъ сомнѣнія, что сословіе сіе, призываемое на поприще народнаго образованія и долгомъ пастырства, и волею Монарха, и историческимъ значеніемъ православной Церкви въ судьбахъ отечественнаго просвѣщенія, обязаннаго ей высокими заслугами, можетъ по своему умственному развитію и по близости къ народу, при должномъ на него вліяніи, оказывать въ семъ отношеніи учебному въдомству тѣмъ большія услуги, чѣмъ благоприятѣе будутъ условія для народо-образовательной дѣятельности самаго духовенства и чѣмъ полнѣе будетъ готовность помогать ему на указанномъ поприщѣ со стороны какъ правительственныхъ такъ и общественныхъ и сословныхъ учрежденій, также призванныхъ Высочайшею волею къ участію въ дѣль народнаго образованія. Питая такую увѣренность и, въ видахъ обезпеченія надлежащаго направленія сего образованія, проникаясь мыслью о необходимости дѣятельнѣйшаго въ ономъ участія со стороны православнаго духовенства, я считаю неременною обязанностію вѣреннаго мнѣ министерства, весьма зависящими способами содѣйствовать духовенству въ такомъ участіи и располагать его къ оному, будучи увѣдены, что труды, лежащіе на духовенствѣ на поприщѣ школьнаго образованія народа, не останутся впредь ли безъ матеріальнаго въ соотвѣтственной мѣрѣ постояннаго вознагражденія изъ суммъ казны, до сихъ поръ въ сихъ видахъ управленія учебнаго округа, равно и подѣломъ ему училищные совѣты, директоры и инспекторы народныхъ училищъ, приглашаются, чтобы во всѣхъ случаяхъ, какъ

сающихся православнаго духовенства по народнымъ школамъ, они неуклонно обращались къ нему по исполненію лежащихъ на немъ въ семь дѣлъ обязанностей, дабы мѣстные Епархіальныя начальства и находящеся въ ихъ вѣдѣніи приходское духовенство имѣли ближайшее участіе и пользовались подобающимъ имъ значеніемъ въ школьномъ образованіи и развитіи народа.

Руководясь вышеозначенными побужденіями и усматривая изъ упомянутыхъ отчетовъ, что при настоящемъ положеніи сельскаго православнаго духовенства нѣкоторые виды его народообразовательной дѣятельности, именно устройство и содержаніе церковно-приходскихъ школъ и обученіе закону Божию въ школахъ, содержимыхъ на мѣстныхъ средства, встрѣчаютъ почти повсемѣстно препятствія въ бѣдности самаго духовенства и въ скудости полагаемаго ему вознагражденія за преподаваніе закона Божія, и что сношенія, дѣлаемые мѣстными органами учебнаго вѣдомства съ подлежащими учрежденіями и лицами, въ видахъ устраненія этихъ препятствій, доселѣ не приводятъ къ желаемымъ результатамъ, я нахожусь вынужденнымъ принять на себя, по мѣрѣ средствъ, заботы о поддержаніи церковно-приходскихъ школъ ходатайствомъ о назначеніи имъ постоянныхъ соответственныхъ пособій отъ казны и объ установленіи опредѣленнаго соразмѣрнаго вознагражденія законоучительскаго труда въ народныхъ школахъ, содержимыхъ изъ мѣстныхъ источниковъ. Посему и для дальнѣйшихъ соответственныхъ настоящему предмету, соображеній обращаюсь къ вамъ, милостивый государь, съ покорнѣйшею просьбою: предложить директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ учебнаго округа: 1) осенью нынѣшняго года осмотрѣть училищъ и направить преимущественно

въ тѣ мѣстности, гдѣ существуютъ церковно-приходскія школы, и, собравъ на мѣстахъ свѣдѣнія о всѣхъ сихъ школахъ, указанія въ прилагаемой вѣдомости подъ лит. А, представить эти свѣдѣнія съ означенными въ вѣдомости заключеніями въ управленіе округа для доставленія министерству; при чемъ требуемыя свѣдѣнія и заключенія, для ускоренія, должны быть доставляемы въ управленіе округа, а оттуда въ министерство по мѣрѣ составленія ихъ, отдѣльно по каждому уѣзду данной губернии, не ожидая полного собранія ихъ во всей губернии; объ уѣздахъ же, въ коихъ совѣтъ не оказалось бы церковно-приходскихъ школъ, слѣдуетъ заявить при представленіи послѣднихъ по времени свѣдѣній касательно той губернии; и 2) представить въ округъ для сообщенія министерству, въ возможно непродолжительномъ времени, свѣдѣнія и заключенія, показывая въ другой прилагаемой вѣдомости подъ лит. Б, о всѣхъ другихъ начальныхъ училищахъ, подвѣдомыхъ училищнымъ совѣтамъ, или за неимѣніемъ ихъ, директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ, а также замѣняющимъ ихъ по нѣкоторымъ мѣстностямъ лицамъ. Такъ какъ свѣдѣнія для второй вѣдомости, по всей вѣроятности, имѣются уже у директоровъ и инспекторовъ, то они должны быть представлены въ округъ, и изъ послѣдняго въ министерство по губерніямъ, независимо отъ требуемыхъ свѣдѣній о церковно-приходскихъ школахъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Касательно донесеній о церковно-приходскихъ школахъ, содержимыхъ на средства духовенства.

Списокъ начальныхъ народныхъ училищъ, существующихъ сверхъ церковно-приходскихъ школъ.

По г. Ярославлю:

1. Первое приходское

2. Второе приходское
3. Третье приходское
4. Четвертое приходское
5. Женское городское

По уезду Ярославскому.

1. Спась-спирлядинское
2. Норское посацкое
3. Норское на мануфактурѣ
4. Спась-Ярыжницкое
5. Абакумцевское
6. Диево-городищенское
7. Туюшенское
8. Печелковское
9. Бурмакинское
10. Кресто-Богородское
11. Сереновское
12. Толгобольшое
13. Пулятинское
14. Новленское
15. Курбское мужское
16. Курбское женское
17. Балакиревское
18. Великосельское женское
19. Троицкое
20. Гагаринское
21. Никольское
22. Ильинское
23. Николо-Бойское
24. Осеневское
25. Ставотинское
26. Красносельское
27. Марковское
28. Карачихское
29. Сопелковское
30. Стогинское
31. Творинское
32. Милочевское
33. Плещеевское
34. Прусовское
35. Шопшинское
36. Титовское
37. Медягинское
38. Воскресенское на сотмѣ
39. Ширинское

По и. Ростову и Петровску:

1. Первое городское
2. Второе городское
3. Третье городское
4. Петровское городское

По уезду Ростовскому:

5. Примковское
6. Макаровское
7. Угодичское
8. Никоновское
9. Воржское.

10. Татищевское
11. Марковское
12. Гусарниковское
13. Мосейцевское
14. Красновское
15. Гарское
16. Вопажниковское
17. Березниковское
18. Оповское
19. Перовское
20. Кураковское
21. Вескинское
22. Григоровское
23. Ильинское

24. Захаровское
25. Сулотское
26. Карашское
27. Еремьинцевское
28. Шулепкое
29. Шугорское
30. Борисоглебское
31. Николоперевозское
32. Лазарцево-Фоминское
33. Талицкое
34. Юрьево-слободское
35. Порьцкое
36. Дарповское
37. Звѣрицевское
38. Егорьевское
39. Ивановское
40. Кресто-Лисусовское
41. Введенское
42. Фатьяновское
43. Романцевское
44. Вексипское
45. Пречистенское
46. Чашницкое
47. Уткинское
48. Кошыровское
49. Андреевское
50. Назоринское
51. Козоховское
52. Кулачевское

По гор. Улицу:

1. Первое приходское
2. Второе приходское
3. Третье приходское
4. Женское начальное училище

По уезду Улицкому:

5. Большесельское
6. Василевское
7. Воскресенское
8. Губачевское
9. Заозерское
10. Ильинское
11. Клементьевское

12. Кондаковское
13. Невѣрковское
14. Петрозаруцкое
15. Путинское
16. Улейминское
17. Цепелево-Быковское
18. Ефремовское
19. Новосельское
20. Ивановское
21. Высоковское
22. Микляевское
23. Звѣнячское
24. Курьшинское
25. Сергѣевское.

Сей списокъ начальныхъ школъ сообщенъ Инспекторомъ народныхъ училищъ Г. Феофановымъ при отношеніи за № 407, съ просьбою доставить ему свѣдѣнія о такихъ школахъ, которыя существуютъ въ настоящее время въ означенныхъ мѣстностяхъ сверхъ поименованныхъ въ спискѣ, и содержатся исключительно на средства духовенства. Консисторія, сообщивъ нѣкоторыя просимыя г. Феофановымъ свѣдѣнія изъ клировыхъ вѣдомостей, между прочимъ, заключила: съ пропечатаніемъ списка министерскихъ школъ, предписать (и предписывается) Благочиннымъ церквей по городамъ Ярославлю, Ростову и Угличу и уѣздамъ, чтобы донося ежегодно о церковно-приходскихъ школахъ, имѣли въ виду только сіи послѣднія, коихъ нѣтъ въ министерскомъ спискѣ, кой открыты и содержатся духовенствомъ на его средства. При чемъ въ представляемыхъ Благочинными свѣдѣніяхъ должны имѣть мѣсто слѣдующія графы: съ какого времени существуетъ школа, когда дано разрѣшеніе на открытіе ея (если разрѣшенія не получено, то оно должно быть нарочито испрошено), гдѣ помѣщается школа,

сколько учащихся, чему учатся и кто именно занимается обученіемъ. Желательно, чтобы Благочинные прочихъ городовъ и уѣздовъ руководствовались также настоящимъ поясненіемъ.

III. ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ исправленіи на церквяхъ поврежденій, причиненныхъ бурей.

Мѣстные Благочинные донесли, что 1) на церкви села Новаго, Ярославскаго уѣзда, съ сѣверной стороны, исправлена желѣзная крыша, снесенная бурей 24 Августа сего года, на что употреблено 100 руб., собранъ церковнымъ старостою съ прихожанъ.

2) На Ярославской градской Претечевской церкви, пострадавшей отъ бури 16 Августа, исправленъ, вызолоченъ вновь и поставленъ на мѣсто сорванный съ большей средней главы холоднаго храма и изломанный крестъ, исправлена прошибенная угловая глава съ перезолотою нѣсколькихъ желѣзныхъ листовъ и утвержденъ разшатавшійся крестъ на этой главѣ; на каковыя исправленія употреблено 460 руб.: въ число коихъ 200 р. поступило изъ церковной суммы и пожертвовано: купцомъ Николаемъ Андр. Вахрамѣевымъ 200 р., купцомъ Павломъ Мих. Ельсинымъ 50 р. и мѣщаниномъ Николаемъ Работновымъ 10 руб.

За такое усердіе ко св. церкви жертвовательямъ объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

Редакторъ Мир. Никольскій.

Дозволено цензурою.

Ярославль. 5 Декабря 1879 г. Тип. Губ. Зем. Управы

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

№ 50. 12-го ДЕКВЯРЯ. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. 1879 ГОДА.

С Л О В О на Рождество Христово.

Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ. Лк. II, 14.

Слишкомъ пять тысячъ лѣтъ тяготѣло надъ родомъ человѣческимъ проклятіе Божіе, и человѣкъ омраченный грѣхомъ, постепенно удаляясь отъ истиннаго Боговѣдѣнія, блуждалъ во тьмѣ и сѣни смертной; водимый указаніями растлѣннаго сердца своего, онъ былъ проявленіемъ гордыни и противленія Богу, и Богоподобное существо казалось навсегда отчужденнымъ отъ Бога и вѣчной жизни.

Когда такимъ образомъ всѣ люди уклонились отъ путей Божіихъ и неключими быша, когда и избранный Богомъ Израиль казался оставленнымъ Богомъ и предоставленнымъ самому себѣ, Богу, по милосердію своему и неизреченной любви къ роду человѣческому, посылаетъ въ міръ предвѣчное Слово, Сына своего, возстановить падшій образъ въ человѣкѣ. И Слово плоть бысть! Святая Дѣва Марія вмѣщаетъ въ себя невмѣстимаго Бога; Видеетъ становится ничимже меньшеи градовъ Гудовыхъ, и вертепъ его содѣлывается небомъ и жилищемъ вездѣущаго Бога. Родился Спаситель Христовъ, и Ангелы поютъ: Слава въ

вышнихъ Богу и на земли миръ, въ человѣкахъ благоволеніе!

Какъ чудна, торжественна и радостна для насъ эта небесная, Ангельская пѣснь! Въ ней мы слышимъ не только свое спасеніе и блаженство, но видимъ соединеніе неба съ землею, и потому, составляя какъ бы одинъ ликъ, и мы съ ними нынѣ славословимъ вышняго Бога. Пѣснь эта какъ бы еще торжественнѣе становится для насъ, сыновъ Россіи, при воспоминаніи особеннаго смотрѣнія Божія надъ нами, какъ прежде надъ Израилемъ. Слишкомъ полвѣка тому назадъ была страшная брань въ предѣлахъ земли Русской, и гордый врагъ торжествовалъ и готовился властвовать надъ нею.... Но милосердый Богъ, даровавши мудрость, мужество и храбрость Царю, воцаривъ и воинамъ, подвижни самую природу, низложилъ врага и даровалъ Россіи и всей Европѣ миръ. Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ!

Но примѣняя въ настоящее время эту пѣснь къ землѣ, соображая наше грѣховное состояніе и замѣчая среди людей ненависть, вражду и злобу, невольно приходишь къ мысли, какой это миръ воспѣтъ Ангелами, доступенъ ли онъ человѣку и есть ли действительно миръ на землѣ? Такия мысли, думаю, не чужды, братіе, и каждому изъ васъ, и потому приличны для нашего вниманія въ день наступающаго торжества.

Той есть миръ нашъ, говоритъ Апостоль объ Иисусѣ Христѣ; *сотворившій обою* (Гудеевъ и

язычниковъ) едино, да примиритъ обоя во единомъ тѣлѣ Божии крестомъ, убивъ вражду на немъ. Такъ Иисусъ Христосъ, какъ Искупитель и Ходатай Бога и человѣковъ, примирилъ и нынѣ примиряетъ людей съ Богомъ и между собою. Какъ свѣтъ истины Онъ освѣтилъ людей и освѣщаетъ свѣтомъ истиннаго Боговѣдѣнія, при которомъ исчезаютъ, какъ тьма, заблужденіе и мудрость мірская. Какъ образецъ чистѣйшей нравственности и святости Онъ научилъ насъ самоотверженію и любви и содѣлалъ насъ единымъ благодатнымъ царствомъ, царствомъ мира и любви. Итакъ вотъ нашъ миръ, наше блаженство—Христосъ Спаситель, нынѣ родившійся въ Вифлѣмѣ.

Посему внѣ Его благодатнаго царства никто и нигдѣ не найдетъ себѣ мира и истиннаго довольства. Если бы вся вселенная представляла намъ полную чашу удовольствій, и тогда мы были бы несчастны и злополучны; потому что первые враги наши, первый источникъ нашихъ бѣдствій, это наши собственные страсти—гордость, зависть, честолюбіе, лихоимство и имъ подобныя. Усилившись въ насъ онѣ являются истинными тираннами, изнуряютъ тѣло и терзаютъ душу и, какъ бы ни былъ кто богатъ мірскими благами, не даютъ въ нихъ найти успокоенія. Гдѣ же премирное пристанище для насъ? Кто утишитъ бурю страстей нашихъ? Одинъ Христосъ силенъ водворить миръ въ души нашей и истребить главнѣйшій источникъ нашихъ бѣдствій. Его благодатное ученіе не только запрещаетъ вѣрующимъ всѣ страсти и заповѣдуетъ распинать ихъ; но даруетъ вся Божественныя силы, яже къ животу и благочестію. Укрѣпленный даруемыми силами вѣрующій солекается ветхаго человѣка со страстями его и похотѣми и исполняется новыми сладостными чувствами смиренной и покорной любви къ Богу и любви къ ближнему, и такимъ образомъ приобретаетъ тотъ благодатный миръ и довольство на землѣ, котораго ничто земное не можетъ отнять у него. Текуть ли къ

нему блага временныя, онъ не отвергаетъ ихъ, но не прилагаетъ и сердца своего къ нимъ, видя въ нихъ даръ Божій и средства для себя ближнимъ. Посѣщаетъ ли его Господь бѣдствіями, исполненный сыновней преданности всеблагой волѣ Божіей, онъ радуется и въ страданіяхъ своихъ. Возстаютъ ли на него ближніе со своею злобою, онъ по любви Христовой вся терпитъ, не раздражается и не мыслитъ зла, но молится за враговъ и воздастъ имъ добромъ за зло. И если бы всѣ мы, братіе, были проникнуты духомъ ученія и любви Христовой и пользовались благодатными плодами пришествія Его, то наше земное царство было бы подобіемъ царства небеснаго, царствомъ мира и всеобщей братской любви. Тогда мы не устами только славили бы Бога, но вся наша жизнь была бы непрерывнымъ продолженіемъ Ангельской пѣсни: Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ!

Но обнаруживающіяся по временамъ лжеученія и горькія, особенно для Русскаго сердца, проявленія ихъ въ жизни говорятъ намъ, братіе, что мы далеки еще отъ совершенства благодатнаго царства. Напротивъ они обличаютъ въ людяхъ превозношеніе и противленіе Богу тоже, если еще не худшее того, которое проявлялось въ мірѣ языческомъ. Не смотря на ясный свѣтъ ученія Божественнаго, обнимающій свою благотворностію всю жизнь народа Русскаго отъ законовъ государственныхъ до частныхъ правилъ семейной жизни, многіе удорно съдятъ во тьмѣ и сѣни смертной, и кичась своимъ умомъ стараются подводить все поль начала разума; хотятъ слушаться только его голоса, не покоряя ума вѣрѣ и не плѣняя его въ послушаніе Христово; въ жизни своей руководятся только самолюбіемъ и произволомъ, заглушая въ себѣ высшія требованія нравственности. Мало того, Давая свободу и просторъ своимъ страстямъ, они дѣлаютъ все предметомъ ненасытныхъ исканій и стараются извратить Богоустановленный и естественный по-

рядокъ жизни и во все ввести замѣнительство, разстройство и различныя бѣдствія. Такое проявленіе въ жизни нашей не есть проявленіе благодатнаго мира и плодовъ пришествія Христова.... Впрочемъ, братіе христіане, и во все времена были мнящіеся быть мудрыми, которые возносились на разумъ Божій и являли себя буйными предъ Богомъ и людьми. За то ихъ жизнь, полная лжи, преступности и злобы, съ грустію воспоминается въ потомкахъ и составляетъ мрачныя страницы исторіи.

Но были люди, которые, проходя жизненный путь при свѣтѣ Божественныхъ велѣній, были святилищемъ мира и счастья для себя и для другихъ, и память коихъ воспоминается съ похвалами. Были они во все времена, да и нынѣ есть люди, которые находятъ утѣщеніе въ размышленіи о Богѣ и въ безусловной покорности премудрому Его водительство. Есть люди, которые въ послушаніи уставамъ церкви и велѣніямъ Царя находятъ для себя залогъ спокойствія и безопасности. Есть люди, которые безъ богатства богаты, безъ счастья счастливы, безъ удовольствій мірскихъ чувствуютъ себя довольными, находя это довольство въ добромъ и скромномъ трудѣ, въ умѣренности и воздержаніи. Есть люди которые ищутъ высшаго для себя утѣшенія въ молитвѣ, въ постѣ и въ другихъ подвигахъ благочестія, которые помогаютъ бѣднымъ, утѣшаютъ несчастныхъ и приносятъ себя въ жертву благу ближняго, благу общества и отечества. И что я говорю?... Есть Благочестивѣйшій Монархъ, Царь нашъ, котораго сердце проникнуто однимъ желаніемъ водворять между нами миръ, довольство и счастье въ духѣ вѣры и любви Христовой. Есть вожди народа, которые вполне сочувствуютъ благимъ намѣреніямъ о насъ Помазаника Божія, и дѣятельно отзываясь на Его отеческій призывъ, не щадятъ никакихъ трудовъ, никакихъ жертвъ для мира, благоденствія и процвѣтанія нашего отечества. Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ!

1894 г. 21 сент.

Братіе христіане! Иисусъ Христосъ, нынѣ родившійся въ Вифлеемѣ, призвалъ насъ во едино благодатное царство, царство мира и любви. Да не будетъ же между нами ни тайной, ниже явной вражды и непріязни, но да царствуетъ между нами согласно ученію Христа Спасителя и державной волѣ нашего Монарха христіанская любовь, миръ, со всѣми и братское единодушіе, и Богъ мира да будетъ съ нами во вѣки вѣковъ. Аминь.

Священникъ Духовской церкви
Александръ Тальянцевъ.

Обрѣтеніе и открытіе мощей святителя Димитрія, митрополита Ростовскаго.

1. Кончина святителя Димитрія.

„Се грядутъ въ Ростовъ двѣ гостьи: Царица небесная и царица земная; только я уже видѣть ихъ здѣсь не сподоблюся, а надлежитъ къ принятію оныхъ готову быть тебѣ казначею“.

(1). Такъ высказалъ свое распоряженіе святитель Димитрій казначею своего дома іеромонаху Филарету послѣ того какъ онъ услышалъ вѣсть о скоромъ принесеніи въ Ростовъ иконы Божіей матери изъ монастыря Толгскаго и о имѣющемъ совершиться прибытіи изъ Москвы въ Ростовъ вдовствующей государыни, царицы Параскевы Θεодоровны (?). Въ этихъ словахъ св. Димитрія, полныхъ дивной прозорливости, мы можемъ, не стѣняясь ничѣмъ, видѣть прямое предсказаніе святителя о близкой кончинѣ

(1) Рукоп. житія свят. Димитрія Ростовскаго въ консистор. дѣлѣ, листъ 214 на оборотѣ.

2) Царица Параскева Θεодоровна, супруга царя Іоанна Алексѣевича, умершаго въ 1696 году 29 дня генваря.

его земной жизни. Повидимому ничто не предвещало такой скорой смерти митрополита, ни лета, ни состояніе его здоровья. Онъ постоянно занимался своими дѣлами и не могъ быть названъ безнадежно больнымъ. За три дня до своей кончины митрополитъ началъ явно изнемогать; открылись у него сильные припадки кашля. Октября 26 числа, въ день своего тезоименитства, онъ хотя и съ большимъ трудомъ, самъ совершалъ Божественную литургію и занимался съ бывшими въ тотъ день гостями. Последний день своей жизни 27 октября онъ тоже не ложился въ постель и постоянно былъ на ногахъ, даже сдѣлалъ визитъ того дня къ монахинѣ Варсонофіи Козинской^(*) по ея усиленной просьбѣ, навѣстивъ ее въ сопровожденіи одного архимандрита, а ночью на 28 число октября онъ тихо скончался. Смерть его последовала 1709 года на 58 году отъ рожденія. И такъ прореченіе св. Димитрія о себѣ самомъ въ точности исполнилось. Угодникъ Божій не хотѣлъ дать покоя своему ослабѣвшему организму и въ послѣднія минуты своего земаго существованія. Вечеромъ 27 октября онъ отпустилъ изъ своихъ покоевъ пѣвчаго, который особенно трудился въ переписываніи его сочиненій, потомъ всѣмъ своимъ служителямъ приказалъ идти на покой; а самъ, затворившись въ особой комнатѣ, на колынахъ провелъ всю послѣднюю ночь земаго бытія въ горячей молитвѣ къ Господу неба и земли. Во время такой предсмертной молитвы постовала тихая кончина праведника, и душа его оставила многоязекный мръ сей, отлетѣвъ въ селенія горнія, въ содружество блаженныхъ духовъ, въ обители свѣта и блаженства.

Утромъ 28 дня октября три отдѣльные удара въ двухътысячелудовой колоколь Ростовскаго соборнаго храма передали всѣмъ жителямъ Варсонофію Козинскую была кормилицею царевича Алексѣя Петровича, впоследствии судимаго императоромъ Петромъ великимъ.

лѣямъ оспротѣлаго Ростова горестную вѣсть о кончинѣ мудраго и добродѣтельнаго архипастыря. Сразу все поняли, что значили эти три необычные удара и постигли въ митрополитекій домъ. Мужчины, женщины, старцы, дѣти всѣхъ званій и состояній, будто званные на великое зрѣлище, стремились, перестигая другъ друга, къ покоямъ святителя, и здѣсь горькимъ и неутишимымъ плачемъ выражали свою глубокую скорбь о кончинѣ любимаго архипастыря. Всеобщее смѣтеніе увеличилось отъ другаго особеннаго обстоятельства. Къ половинѣ того дня жители города ожидали прибытія къ нимъ царицы Параскѣвы Θεодоровны съ ея тремя Августѣйшими дочерьми^(*); со смертію митрополита некому было торжественно встрѣтить и съ подобающею честью принятьъ высокихъ путешественницъ. Вдовая государыня желала поклониться Топгскому чудотворному образу Божіей матери. Но какъ осень 1709 года была непостоянная и сырая и дороги отъ долговременнаго ненастья испортились до невозможности, то государыня приказала перенести образъ Богоматери въ Ростовъ и здѣсь рѣшилась ожидать принесенія желаемой святыни. При стеченіи столь важныхъ нечаянныхъ событій глубокая скорбь Ростовцевъ казалась имъ тѣмъ болѣе тяжелою. Въ самомъ дѣлѣ высокая путешественница съ тремя своими дочерьми прибыла въ Ростовъ того же 28 дня октября по окончаніи поздней литургіи. Узнавши печальную вѣсть, царица не менѣе Ростовцевъ скорбѣла и бокршалась о великой утратѣ не Ростова только, а всей церкви Руской. Немедленно распорядилась она отслужить по усопшемъ панпихиду соборомъ соборнаго духовенства, потомъ отправилась съ дочерьми на срѣтеніе Царицы небесной, шествовавшей къ Ростову съ царевнами Екатериною Иоанновною, Параскеевою, Иоанновною и Анною Иоанновною, впоследствии бывшею Императрицею, Рускою. Рукон. житіе, листъ 221.

въ лицѣ своего благодатнаго образа, сѣтила оный; добычала и поклонилась предъ нимъ и, поставивши его въ Ростовскомъ Успенскомъ соборѣ, туда же приказала вынести гробъ святителя. Здѣсь она отправила вторичную панихиду соборомъ священнослужителей о упокоеніи души усопшаго и на третій день послѣ своего прибытія благополучно отправилась въ обратный путь къ Москвѣ, постоянному мѣсту своего пребывания.

Между тѣмъ духовныя власти Ростова отправили въ Московскій монастырскій Приказъ донесеніе о смерти митрополита и вмѣстѣ съ нимъ духовное его завѣщаніе и дожидались отсюда начальственнаго распоряженія. Время становилось холодное; оно дозволяло мѣлить преданіемъ землѣ тѣла умершаго. Дано было знать и въ городъ Рязань тамошнему митрополиту Стефану, другу Димитріеву; оба равно благочестивые и ревностные къ развитію духовнаго просвѣщенія, они положили между собою дружескій завѣтъ — погребсти другъ друга тому изъ нихъ, кому дастъ Господь пережить кончину другаго и долѣе оставаться съ живыхъ. Московскій монастырскій приказъ не замедлил отвѣтомъ. Согласно завѣщанію покойнаго, онъ приказалъ погребсти его въ Ростовскомъ Яковлевскомъ монастырѣ. Для сего предписывалось выкопать могилу въ соборной церкви означеннаго монастыря на правой сторонѣ въ углу у южной и восточной стѣнъ храма, выстлать опую камнемъ, гробницу сдѣлать каменную же и такимъ образомъ сокрыть въ землѣ останки умершаго святителя. Только распоряженіе. Приказа не было исполнено въ точности, могила не была выстлана камнемъ и тѣмъ болѣе не была приготовленъ каменный саркофагъ^{*)}. Неизвѣстно впрочемъ, какія причины произвели подобное отступленіе отъ начальственнаго распоряженія. Приказъ Мы не хотимъ утвер-

*) То же рукоп. житіе свят. Димитрія въ консистор. дѣлѣ дисп. 224 на оборотѣ.

ждать, чтобы это случилось по невнимательности или небрежности къ своему дѣлу монастырскихъ властей; такое холодное отношеніе къ своей обязанности было бы непростительно. Можетъ быть въ Ростовѣ не было въ то время разумныхъ дѣло мастеровъ; мастеровые люди, какъ то: каменщики, маляры, штукатуры и камнетесы, досель все родомъ изъ крестьянъ, находимъ являються въ города въ весеннее время, работаютъ тамъ весну, лѣто и первый мѣсяцъ осени, а въ октябрѣ расходятся по селамъ и деревнямъ. При внезапномъ требованіи на такихъ людей въ глубокую осень, нельзя было тогда найти ихъ ни за какія деньги. Или бѣдность монастырская не дозволила затратить (значительныя) деньги на устройство каменной гробницы, такъ какъ послѣ умершаго святителя не осталось на его погребеніе ни одной копейки, что опять самъ лично засвидѣтельствовалъ въ своемъ духовномъ завѣщаніи. Думать надобно, что настоятелю Яковлевскаго монастыря было вродѣ извѣстно единодушное желаніе гражданъ Ростова и всего монашествующаго и блага духовенства — погребсти святителя въ Ростовскомъ кафедральномъ соборѣ; оно и остановило въ самомъ началѣ работы по приговору для умершаго приличной усыпальницы въ предназначенномъ мѣстѣ. Дѣйствительно, шибъ только прибылъ въ Ростовъ Рязанскій митрополитъ Стефанъ, все духовныя и свѣтскія власти города обратились къ нему съ просьбою — погребсти святителя въ соборномъ храмѣ. Можетъ быть и сама государыня, недавно бывшая въ Ростовѣ, находила кафедральный соборный храмъ болѣе приличнымъ мѣстомъ для погребенія знаменитаго іерарха и въ такомъ же смыслѣ высказывала свое мнѣніе. Но митрополитъ Стефанъ не рѣшился исполнить волю святителя Димитрія не смотря ни на какія, по видимому, важныя (заявленія) Стефаномъ сказаныя ему просителямъ: денегъ святителя Яковлева при самомъ вступленіи въ Ростовъ на престолоправленіе вступленіи,

будучи первѣ въ Яковлевскомъ монастырѣ самъ избралъ себѣ здѣсь мѣсто къ погребенію Духомъ Святымъ глаголя: се покой мой, въ вѣкъ вѣка здѣсь вселюся; то какъ же я осмѣлюсь перемѣнить такое изволеніе святителя (6)“? Въ виду опущеннаго времени онъ наскоро приказалъ разобрать церковный полъ въ главной церкви Яковлевскаго монастыря и выкопать могилу. Сдѣлали деревянный обрувъ изъ сырыхъ бревень, вложили его въ ископанную могилу и здѣсь навѣчно поставили гробъ святителя 25 ноября 1709 года, не смотря на всю бѣдность и убожество приготовленной ему усыпальницы. Такъ распорядились люди въ приготовленіи мѣста упокоенія для смертныхъ останковъ благочестиваго іерарха (по своимъ расчетамъ и сужденіямъ); но премудрый промыслъ Божій и въ ошибкахъ, допускаемыхъ людьми, незримо и неизмѣнно устроялъ свои таинственныя опредѣленія.

2. *Во облакъъ человеческихъ не рѣдко являютя*
дѣла Божіи.

Со времени смерти и погребенія святителя Димитрія истекалъ сорокъ третій годъ, какъ началось по монастырю самое обыкновенное дѣло, поправка опустившагося церковнаго пола. Обстоятельства того времени представлялись въ слѣдующемъ видѣ. Яковлевскій монастырь былъ тогда приписнымъ къ Ростовскому митрополитскому дому. Управителемъ его былъ нѣкто игумень Геннадій; онъ же состоялъ и экономомъ митрополитскаго дома. Геннадій замѣтилъ, что въ церкви Зачатьевской ¹⁾ въ томъ мѣстѣ, гдѣ погребенъ святитель Димитрій и гдѣ наверху стояла деревянная гробница, полъ опустился, чугунныя плиты тряслись; отъ этого являлась опасность паденія его. То же рукош. житіе свят. Димитрія, листъ 222.

*) Соборная церковь въ Ростовскомъ Яковлевскомъ монастырѣ—зачатья святыхъ Анны. Въ ней и погребенъ святитель.

нія всего пола, весьма возможная и чрезвычайно опасная при многочисленныхъ собраніяхъ богомольцевъ. Боясь за себя и за другихъ, Геннадій 18-го числа сентября 1752 года донесъ объ этомъ бывшему тогда митрополиту Арсенію. Владыка отнесся къ сему дѣлу съ полнымъ вниманіемъ и осмотрительностію. Дозволяя передвинуть гробницу на другое мѣсто и разобрать полъ, Арсеній велитъ осмотрѣть все мѣсто подъ поломъ, дознать причину осѣданія пола, высказать свои соображенія къ исправленію ветхости и о томъ снова предложить ему. Сентября 19 дня 1752 года игумень Геннадій представилъ второе донесеніе по этому дѣлу къ митрополиту Арсенію. Въ донесеніи онъ объявляетъ, что подъ разобраннымъ поломъ каменнаго свода надъ гробомъ совсѣмъ нѣтъ. Въмѣсто того была сдѣлана большая насыпь земли и песку, но и та осѣла и образовала въ срединѣ углубленіе. Когда вынесли насыпную землю, внизу осмотрѣли весьма согнившій деревянный обрувъ, сдѣланный изъ толстыхъ бревень. Сверхъ того были положены на обрувъ толстыя доловыя бревна и засыпаны землею ²⁾. Отъ тяжести сдѣланной насыпи и послѣдовавшаго согнитія бревень, они переломились и опустились въ самый обрувъ и засыпали гробъ святителя. Геннадій прибавилъ въ донесеніи, что не лъзя исправить церковнаго пола, не вынявши предварительно согниваго обруба. Того же 19 сентября митрополитъ Арсеній выслушавъ донесеніе, приказалъ разобрать согнившій обрувъ, землю всю выбрать вонъ и снова доложить ему о семъ дѣлѣ.

Двадцать перваго сентября 1752 года игумень Геннадій представилъ третье донесеніе Арсенію, гдѣ уже сказано нѣчто о самомъ святителѣ Димитріи. По тщательномъ очищеніи земли и разобраніи переломленныхъ бревень, оказалась крышка гроба св. Димитрія; она тоже разломлена и сгнила. Своя ея скважины вид-

²⁾ Консистор. дѣла листъ 2-й на оборотѣ.

вѣли: покровъ, шапка и одѣяніе на святителѣ нетлѣныя. Подъ гробомъ каменнаго фундамента не было. При томъ же показанный обручъ былъ положенъ весьма близко къ стѣнѣ церкви, на слабомъ и сыромъ грунтѣ земли, отъ чего ослабленъ быть и уже показались трещины на стѣнахъ самой церкви. Для огражденія прочности всего церковнаго зданія необходимо нужно было, по соображеніямъ Геннадія, отодвинуть гробъ святителя отъ стѣны и къ ней сдѣлать каменный прибутокъ; для самаго же гроба надлежитъ сдѣлать каменную гробницу^{*)}, и тогда приступить къ исправленію церковнаго пола.

Митрополитъ пораженъ былъ важностію свѣдѣнія о нетлѣннѣ святительскихъ одеждъ чрезъ столь долгое время. Разсуждая при семъ, что во время земной жизни святительъ Димитрій отличался благочестіемъ и святостію жизни, равно какъ и высокими дарованіями разума, озареннаго благодатію свыше, чему доказательствомъ служатъ многочисленныя сочиненія и имъ же составленныя „Четви минеи“, митрополитъ рѣшилъ приступить къ немедленному осмотру почивающаго святителя. Подлинныя слова архивнаго дѣла гласятъ такъ: „при такомъ случаѣ (при усмотрѣнномъ нетлѣннѣ одеждѣ) слѣдуетъ Его Преосвященства посмотреть. Того ради показаннаго жъ числа наше архіерейство со онымъ экономомъ, да съ духовникомъ нашимъ и съ нѣкоторыми дому нашего іеромонахами въ тотъ Яковлевскій монастырь ѣздили и тотъ гробъ преосвященнаго Димитрія осматривали^{*)}. Осмотръ гроба, совершенный соборнѣ, показалъ слѣдующее: подъ раздавленною гробовою крышкою оказалось весьма много земли; возглавіе у гроба отломлено тяжестію обручныхъ бревень, оустившихся на гробъ, а другія части того гроба дѣлы. Рудожелтый атласъ, которымъ былъ обитъ гробъ, оказался твердымъ. На лицѣ Его Преосвящен-

ства наложенный покровъ камки желтой, на главѣ шапка изъ тафты рудожелтой же, одѣяніе на немъ: омофоръ, саккосъ, поручи и другое все нетлѣнное, на вѣхъ крестъ мѣдный позолоченный на тонкомъ шелковомъ тканцѣ невредимъ и со тканцемъ, на Евангеліи, положенномъ на переи, распятіе Господне и три Евангелиста имѣются невредимы жъ, внутри Евангелія бумага вся сотлѣла, четки на рукахъ шелковыя невредимы, влася на главѣ все въ цѣлости и на бранѣ волосы имѣются все въ цѣлости, башмаки черныя тверды^{*)}.

Послѣ своего личнаго осмотра, записаннаго въ дѣлѣ тѣми же какъ и у насъ, словами, Арсеній приказалъ составить особую слѣдственную комиссію изъ эконома и помянутыхъ іеромонаховъ подъ главнымъ руководствомъ архимандрита Вароламея, бывшаго тогда настоятелемъ Ярославскаго Спасскаго монастыря, и всѣмъ имъ поручилъ: гробъ святителя Димитрія вынять изъ земли и изъ него выбрать всю землю со всякимъ бреженіемъ и потомъ Его Преосвященство обстоятельно осмотреть и описать и ту опись представить къ нему Арсенію. Особенно же одному Геннадію, какъ управителю Яковлевскаго монастыря, онъ поручилъ устроить какъ можно скорѣе каменный прибутокъ для огражденія крѣпости церковнаго зданія и все мѣсто, гдѣ стоялъ гробъ святителя, залѣлатъ кирпичемъ и потомъ исправить церковный полъ^{*)}. Для самаго же св. Димитрія Владыка приказалъ приготовить новый дубовый гробъ и особенную каменную гробницу и, когда все будетъ готово, о томъ представить ему немедленно. По чему, говорить архивное дѣло, гробъ Его Преосвященства съ новымъ гробомъ въ церкви на мѣстѣ прежней гробницы самъ поставить имѣю^{*)}.

Свщ. Флегонтъ Моревъ.

^{*)} Консистер. дѣла листъ 5 на оборотѣ.

^{*)} Тамъ же.

^{*)} Консистер. дѣла листъ 4-й.

^{*)} Консистер. листъ 5-й.

Упрежденная при Св. Синодѣ комиссия, по распоряженію законодѣній о церковномъ хозяйствѣ и для выработки правилъ контроля церковныхъ суммъ состоитъ подъ предсѣдательствомъ присутствующаго въ Синодѣ епископа Рязанскаго Палладія; членами комиссіи чиновники, служащіе въ синодальной и оберъ-прокурорской канцеляріяхъ.

Высшее духовное правительство, обладая въ сферѣ своей дѣятельности между прочимъ и функціей надзора за положеніемъ учебнаго дѣла въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, какъ извѣстно, осуществляетъ эту послѣднюю главными и наиболее существеннымъ образомъ въ видѣ ревизій, на мѣсть, духовно-учебныхъ заведеній. По уставу, ревизіи эти назначаются для каждой епархіи чрезъ каждые три года, хотя различныя соображенія часто побуждаютъ дѣлать ихъ и чрезъ гораздо меньшіе промежутки времени. Для производства этихъ ревизій въ учебномъ комитетѣ при Св. Синодѣ имѣется комплектъ членовъ-ревизоровъ, дѣятельность которыхъ уже успѣла оправдать возложенныя уставомъ на этотъ институтъ надежды: подъ ихъ наблюденіемъ совершались въ теченіи уже нѣсколькихъ лѣтъ преобразованія нашихъ духовныхъ семинарій и училищъ по новому уставу въ заведенія, теперь далеко ушедшія отъ пресловутой буреи добраго стараго времени; семинаріи снабжены, по ихъ настоянію, лучшимъ персоналомъ наставниковъ; училища получаютъ преподавателей изъ лицъ, окончившихъ высшее образованіе; при всѣхъ почти духовно-учебныхъ заведеніяхъ устроены общежитія и т. д. Нынѣ, какъ мы слышали, пишутъ въ „Современности“, для производства ревизій духовно-учебныхъ заведеній въ будущемъ 1880 году, назначенъ весь наличный составъ членовъ-ревизоровъ, а именно для обревизованія учеб-

ныхъ заведеній въ епархіяхъ: Московской и Ярославской назначенъ старѣйшій изъ гг. ревизоровъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Лебедевъ, Смоленской, Черниговской и Подольской—статскій совѣтникъ Григорьевскій; на долю статскаго совѣтника Мирепольскаго выпадаетъ ревизія духовно-учебныхъ заведеній въ губерніяхъ Симбирской, Вятской и Томской; ревизоры дѣйствительные статскіе совѣтники Зинченко и Керскій отправятся первый на ревизію въ губерніяхъ Олонекской, Псковской и Тверской, второй—въ губерніи: Уфимскую, Оренбургскую и Казанскую. Относительно епархій Тверской и Казанской недлише сдѣлать маленькое замѣчаніе; Тверскія духовно-учебныя заведенія были ревизованы въ прошломъ году, когда еще преобразованіе ихъ только что началось. Теперь же реформа введена и высшее духовно-учебное правительство желаетъ убѣдиться, правильно ли во всѣхъ частяхъ проведена реформа и т. д. Также не прошло еще полагаемыхъ по уставу трехъ лѣтъ и для ревизій духовно-учебныхъ заведеній Казанской епархіи; но теперешняя ревизія ихъ, къ сожалѣнію, вызвана прискорбными несогласіями между членами семинарскаго правленія и раздоромъ среди самой наставнической корпорации.

Общество покровительства живогнымъ проводило нѣсколько экземпляровъ правилъ, утвержденныхъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, въ духовныя консисторіи, съ просьбою разослать эти экземпляры приходскимъ священникамъ и пригласить послѣднихъ, чтобы они при всякомъ удобномъ случаѣ внушали прихожанамъ кроткое обращеніе съ животными, разяенія, что жестокое обращеніе противно не только гражданскимъ законамъ, но и евангельскому ученію.

СОДЕРЖАНІЕ. — Слово на Рождество Христово. — Обстоятельства обрѣтенія мощей святителя Димитрія.

Редакторъ. Н. Корснскій.

Дозволено цензурою.

Тип. Губ. Зем. Управы.