



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 47.

20 ноября.

Цѣна съ пересылкой

ВЫХОДЯТЪ

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:
НОВГОРОДЪ.

4 р. 50 к.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Редакція «Епархіальныхъ
Вѣдомостей»

Отдѣльно № 10 к.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Вслѣдствіе отношенія Главнаго Совѣта союза русскаго народа, отъ 26 сентября сего года, Епархіальное Начальство 6—13 сего ноября положило: въ виду настоящаго распоряженія Главнаго совѣта союза русскаго народа, объявить, чрезъ Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости, духовенству Новгородской епархіи, что разосланные по епархіи при циркулярномъ указѣ Консисторіи отъ 29 сентября 1909 года за № 15700, экземпляры воззваній,

актовъ и надписей на предметъ производства тарелочнаго церковнаго сбора пожертвованій въ праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы, на построение святаго храма въ С.-Петербургѣ въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, не нужно нынѣ возвращать въ названный Совѣтъ, а надлежитъ использовать ихъ на тотъ же предметъ въ будущемъ 1910 году.

О чемъ и объявляется духовенству Новгородской епархіи чрезъ напечатаніе въ Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Заштатный псаломщикъ Морозовичской церкви, Крестецкаго уѣзда, Василій Лебедевъ допущенъ къ исправленію обязанностей псаломщика при означенной Морозовичской церкви, 5 ноября.

Праздныя вакансіи.

Священническія: При Пустынской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Баботозерской—Кирилловскаго уѣзда, Чудовской—Новгородскаго уѣзда, Ивановской и Марковской церквахъ, Старорусскаго уѣзда.

Діаконскія: При Тигинской церкви, Кирилловскаго уѣзда, Заболотской—Бѣлозерскаго уѣзда, Едомской, Шугободской и Гришкинской церквахъ,—Череповскаго уѣзда и при Сабельской—Новгородскаго уѣзда.

Псаломщическія: При Пареевской женской общинѣ, Череповскаго уѣзда.

Отъ Ректора Новгородской Духовной Семинаріи.

Въ капиталъ на стипендію имени Протоіерея о. Іоанна Сергіева (Кронштадтскаго) при Новгородской Духовной Семинаріи поступило: 1) отъ отца Благочиннаго IV Тихвинскаго округа священника Іоанна Троицкаго по двумъ почтовымъ переводамъ 31 руб., 2) отъ Надежды Ареѣовны Вольской 10 руб., 3) отъ священника о. Виктора Осиповича 10 руб., 4) отъ Благочиннаго VII Кирилловскаго округа священника о. Александра Митропольскаго 15 р. 20 коп. и 5) отъ Благочиннаго 3 Кирилловскаго округа священника Алексѣя Ѳомина 12 р. 50 к., а всего съ ранѣе поступившими 498 руб. 90 коп.

Ректоръ семинаріи Архимандритъ *Сергій*.

Анты и журналы Епархіального Съѣзда, бывшаго въ Сентябрѣ 1909 года *).

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 30 сентября 1909 года.
„Исполнить“. Гурій, Арх. Новгородскій.

Журналь № 31.

Новгородскаго Епархіального Съѣзда депутатовъ Новгородской епархіи, 25 сентября 1909 года.

Новгородскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ слушалъ сданное по резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 7 сентября с. г. за № 5974 прошеніе священника Волоховской церкви, Кирилловскаго уѣзда, Іоанна Ѡаддева о выдачѣ ему для уплаты за домъ ссуды на три года подъ 6⁰/₀ годовыхъ или изъ прибылей свѣчнаго завода, или изъ капитала Эмеритальной Кассы въ размѣрѣ 450 рублей.

Постановили: такъ какъ прибылями свѣчнаго завода едва покрываются смѣтныя назначенія по содержанию общепархіальныхъ учрежденій, выдавать же ссуды изъ капиталовъ Эмеритальной Кассы не предусмотрено уставомъ кассы, просьбу священника Іоанна Ѡаддеева о выдачѣ ему ссуды въ 450 руб. отклонить.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 2 октября 1909 года.
„Исполнить“. Гурій, Арх. Новгородскій.

Журналь № 32.

Новгородскаго Епархіального Съѣзда депутатовъ духовенства Новгородской епархіи, 25 сентября 1909 года.

Новгородскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ слушалъ сданное съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства отъ 21 сентября с. г. прошеніе священника Софійскаго Собора о. Иннокентія Созина объ освобожденіи его, въ виду многосложности служебныхъ обязанностей, отъ должности члена Правленія духовной семинаріи.

Справка: Съѣздомъ духовенства 1908 г. о. Созинъ избранъ членомъ Совѣта Епархіальныхъ женскихъ училищъ, членомъ Прав-

*) Продолженіе. См. № 46.

ленія духовной семинаріи и членомъ Ревизіоннаго Комитета по Свѣчному Заводу. Кромѣ того, изъ прошенія о. Созина видно, что онъ состоитъ законоучителемъ въ младшихъ классахъ женской гимназіи, — что ставитъ его въ затруднительное положеніе особенно во время экзаменовъ, когда въ одинъ и тотъ же день во всѣхъ трехъ учебныхъ заведеніяхъ происходятъ экзамены, на которыхъ онъ долженъ бы присутствовать по своему служебному положенію.

Постановили: въ виду невозможности совмѣстить возложенныя на о. Иннокентія Созина обязанности, освободить его, согласно прошенію, отъ должности члена правленія духовной семинаріи, и вмѣсто его избрать другое лицо.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 2 октября 1909 года.
„Утверждается“. Гурій, Арх. Новгородскій.

Актъ.

1909 года, сентября 27 дня. Новгородскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ духовенства, въ общемъ собраніи своемъ, производилъ избраніе лица на должность Члена Правленія духовной семинаріи, вмѣсто отказавшагося отъ этой должности священника Иннокентія Созина. При баллотировкѣ записками по большинству полученныхъ голосовъ избраннымъ въ Члены Правленія семинаріи оказался священникъ Борисо-Глѣбской церкви г. Новгорода Михаилъ Борисовъ и кандидатомъ къ нему священникъ Михаило-Архангельской церкви Василій Галкинъ на срокъ до окончанія выборнаго трехлѣтія.

О чемъ и составили сей актъ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 2 октября 1909 года.
„Утверждается“. Гурій, Арх. Новгородскій.

Журналь № 33.

Новгородскаго Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ духовенства Новгородской епархіи, 25 сентября 1909 года.

Новгородскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ слушалъ отношеніе Начальницы Царкосельскаго женскаго училища духов-

наго вѣдомства отъ 4 сентября с. г. за № 1498, въ которомъ она ходатайствуетъ объ открытіи духовенствомъ Новгородской епархіи нѣсколькихъ стипендій въ училищѣ для дочерей духовенства епархіи. Изъ отношенія видно, что въ общемъ числѣ воспитанницъ Царскосельскаго училища изъ 217 человекъ 112 являются дочерами духовенства Новгородской епархіи, при чемъ 43 воспитанницы пользуются полнымъ казеннымъ содержаніемъ и 12 полуказеннымъ. Въ частности, въ текущемъ 1909—1910 учебномъ году въ составъ 32 воспитанницъ 1 класса училища принято 19 дѣтей священно-церковно-служителей Новгородской епархіи. Въ числѣ 19 принятыхъ дочерей священниковъ—13, діаконовъ—1, псаломщиковъ—1, заштатныхъ священниковъ—1, и сиротъ 3. Съ открытіемъ въ прошломъ году VII класса естественно сократилось число казенныхъ вакансій, такъ что въ настоящемъ году въ распоряженіи Правленія училища на долю перваго класса не имѣется ни одной казенной вакансіи—вслѣдствіе чего Правленіе училища и обращается къ духовенству Новгородской епархіи съ просьбою открыть въ училищѣ нѣсколько стипендій.

Постановили: Съѣздъ признаетъ все значеніе Царскосельскаго женскаго училища для духовенства Новгородской епархіи, но въ настоящее время, когда рѣшенъ вопросъ о постройкѣ собственнаго зданія для соединенныхъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ, что потребуетъ громадныхъ расходовъ, затрудняясь содержать и свои собственныя училища, находитъ лишь возможнымъ сверхъ ассигнованныхъ въ 1908 г. 500 р. учредить при Царскосельскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства одну стипендію въ 150 руб. (по 75 руб. въ полугодіе), на 7 лѣтъ, въ надеждѣ, что Правленіе училища не оставитъ своимъ вниманіемъ другихъ сиротъ и изыщетъ средства на ихъ содержаніе.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 2 октября 1909 года.
„Исполнить“. Гурій, Арх. Новгородскій.

Журналъ № 34.

Новгородскаго Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ духовенства Новгородской епархіи. 25 сентября 1909 года.

Новгородскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ слушалъ прошеніе мастеровъ Епархіальнаго свѣчнаго завода о выдачѣ имъ

увеличеннаго содержанія на 5⁰/₀ и наградныхъ ко дню Пасхи и Рождества 250 руб.

Правленіе представило свой докладъ отъ 1 сентября 1909 г. за № 845, въ которомъ вопросъ объ увеличеніи содержанія мастеровъ выясненъ подробно. Изъ него видно, что Съездъ 1907 г. на увеличеніе и награды мастерамъ ассигновалъ 5⁰/₀ прибавки, предоставивъ Правленію выдавать ее или помѣсячно или къ праздникамъ Рождества Христова и Пасхи. Эта 5⁰/₀ прибавка равнялась суммѣ 216 рублей 30 коп. (за исключеніемъ 50 рублей бухгалтеру). Съездъ 1908 года увеличилъ ее до 250 рублей, каковая сумма и выдается мастерамъ. Жалованье же постоянное, смотря по продолжительности службы, усердію и исправности мастеровъ, увеличивается по усмотрѣнію Правленія.

Постановили: Съездъ считаетъ достаточною сумму въ награду мастерамъ 250 рублей, почему и полагаетъ прошеніе ихъ оставить безъ послѣдствій.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 2 октября 1909 года.
„Согласенъ“. Гурій, Арх. Новгородскій.

Журналь № 35.

Новгородскаго Епархіальнаго Съезда депутатовъ духовенства 25 сентября 1909 г.

Слушали словесное заявленіе священника Успенской ц. г. Старой Руссы Іоанна Добрынскаго о томъ, чтобы ему были возвращены правленіемъ свѣчнаго завода деньги, взысканныя съ него, какъ бывшаго завѣдующимъ Старорусскимъ свѣчнымъ складомъ, за оказавшійся при сдачѣ новому завѣдующему склада недочетъ, такъ какъ впослѣдствіи, всего черезъ $\frac{1}{2}$ года, при провѣркѣ склада Ревизіоннымъ Комитетомъ, оказался, наоборотъ, излишекъ равный, или почти равный, недочету.

Справки. Предсѣдатель Правленія свѣчнаго завода священникъ Константинъ Яковцевскій подтвердилъ какъ то, что съ священника Добрынскаго дѣйствительно были взысканы деньги за оказавшійся при сдачѣ склада недочетъ, такъ и то, что при провѣркѣ склада Ревизіоннымъ Комитетомъ дѣйствительно оказался излишекъ.

Постановили: предложить священнику Добрынскому обратиться съ своимъ заявленіемъ въ Правленіе свѣчнаго завода, которое

разсмотритъ его, провѣритъ и удовлетворитъ, насколько это окажется возможнымъ и справедливымъ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 2 октября 1909 года, „Утверждается, кромѣ 8 пункта по докладу Правленія свѣчнаго завода (№ 9); о которомъ послѣдовало особое замѣчаніе мое на самомъ журналѣ“. Гурій, Арх. Новгородскій.

Журналъ № 36.

Новгородскаго Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ духовенства Новгородской Епархіи. 25 сентября 1909 года.

Новгородскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ слушалъ доклады Правленія Новгородскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода и заключенія по нимъ Ревизіоннаго Комитета и Комиссіи Съѣзда, избранной для разсмотрѣнія дѣлъ завода.

Постановили: 1) докладъ № 1, въ которомъ Правленіе сообщаетъ объ устройствѣ въ каменной кладовой бетоннаго пола, согласно разрѣшенія Съѣзда 1908 года, на что израсходовано 115 рублей—принять къ свѣдѣнію.

2) въ докладѣ № 2 Правленіе сообщаетъ, что оно не устроило каменной стѣнки для отдѣленія паровиковъ отъ мастерской, въ виду неполученія отзыва г. Фабричнаго Инспектора и пріостановилось исполненіемъ предложенія Съѣзда по устройству этой стѣнки въ виду необходимости выяснитъ вопросъ о самомъ переустройствѣ завода. Правленіе пишетъ: „ознакомясь съ устройствомъ завода, его мастерскихъ, ходомъ работъ, Правленіе пришло къ заключенію, что заводъ нашъ нуждается въ капитальной перестройкѣ: въ немъ всѣ работы производятся ручнымъ способомъ, безъ помощи пара, при самомъ примитивномъ устройствѣ паровыхъ трубъ такъ, что паръ выпускается на улицу и подъ полъ, тогда какъ возможно устроить паровые двигатели и использовать паръ; устройство пресса въ отдѣльномъ зданіи, съ нагрузкою камня, очень не практично, такъ какъ и зданіе требуетъ особаго расхода по содержанію и отопленію и самый процессъ работы медленъ и дорогъ; почти тоже слѣдуетъ сказать и о другихъ работахъ. Достаточно замѣтить, что въ Петербургскомъ заводѣ мастеръ вырабатываетъ, благодаря лучшему устройству, 15 пудовъ въ день, а у насъ не болѣе 3-хъ; кладовая

сравнительно удовлетворительная имѣется одна, каменная, и небольшая, въ нее можетъ помѣститься лишь одинъ сортъ воска или бѣлый или желтый, а для другого сорта воска, бумаги, фитиля, огарковъ и прочихъ матеріаловъ удовлетворительной кладовой нѣтъ.

Правленіе полагаетъ, что если духовенству желательно, а въ такомъ желаніи едва ли возможно сомнѣваться, поставить свой заводъ на надлежащую высоту и получать большую пользу, то необходимо заводъ перестроить, а именно: устроить 2 каменный этажъ, установить паровые двигатели для барабановъ и прессы, помѣстивъ тутъ-же и прессъ новый механической, здѣсь же устроить кладовую для желтаго воска и огарковъ. Для того, чтобы опредѣлить, въ какую сумму обошлась бы такая необходимая переустройство, необходимо пригласить специалиста и составить планъ и смѣту, на что потребовалось бы расходовать деньги, но на это Правленіе не имѣетъ полномочія Съѣзда.

Въ связи съ переустройкою стоитъ несомнѣнно и вопросъ о приобрѣтеніи въ собственность земли, арендуемой заводомъ. По наведенной справкѣ оказалось, что дѣло о приобрѣтеніи земли отъ Конторы Архіерейскаго Дома остановилось потому, что сама Контора не имѣетъ необходимыхъ для продажи документовъ и можетъ получить ихъ изъ Окружнаго Суда послѣ того, какъ будетъ составленъ планъ и доказана давностію принадлежность этой земли Архіерейскому Дому. По полученіи необходимыхъ документовъ будетъ произведена особая оцѣнка и тогда возбужденъ вопросъ о разрѣшеніи продать землю.

Если Епархіальный Съѣздъ не рѣшится строить Епархіальное Училище близъ завода, то мѣсто, арендуемое заводомъ, болѣе чѣмъ на половину не нужно заводу и нынѣ значительная часть его сдается въ аренду огороднику Малькову за 365 рублей. Но эта видимая доходность должна быть уменьшена на расходы, весьма значительные, по ремонту тына (противъ вала), что дѣлать приходится часто“. Ревизіонный Комитетъ считаетъ вопросъ о приобрѣтеніи для завода собственнаго мѣста самымъ существеннымъ и неотложнымъ, такъ какъ при неимѣніи собственнаго мѣста улучшение завода является дѣломъ труднымъ и бесполезнымъ. Комиссія доложила Съѣзду, что изъ осмотра завода и она убѣдилась, что заводъ нуждается въ переустройствѣ и пришла къ заключенію, что ремонтъ и переустройство завода и оборудованіе его по послѣднему слову техники, въ цѣляхъ расширенія и удешевленія производства свѣчей и желательно и необходимо про-

известии. Съ переустройствомъ завода и съ оборудованіемъ его по новѣйшимъ указаніямъ должны увеличиться и продуктивность завода и прибыли отъ него.

Постановили: признать необходимымъ переустройство завода, необходимо приобрести въ собственность для завода и мѣсто, почему поручить Правленію выяснить: не будетъ-ли согласна Контора Архіерейскаго Дома, до окончательнаго рѣшенія вопроса о мѣстѣ для Епархіальнаго женскаго училища, продать занимаемое заводомъ и нужное для цѣлей завода мѣсто, со зданіями, Епархіи, и за какую сумму. Если Контора Архіерейскаго Дома не изъявитъ на то своего согласія, то Правленіе имѣетъ подыскать другое мѣсто и о стоимости его, а равно и суммѣ, потребной для устройства новаго завода и надлежащаго оборудованія его, представить будущему Епархіальному Съѣзду подробныя соображенія, для чего Правленіе имѣетъ какъ ознакомиться съ стоимостью построекъ и оборудованія на другихъ Епархіальныхъ заводахъ, такъ и воспользоваться указаніями свѣдущаго лица и на вознагражденіе его за исчисленія и совѣты разрѣшить израсходовать до 150 рублей.

3) По докладу № 3 о ремонтѣ деревяннаго флигеля, принадлежащаго Конторѣ Архіерейскаго Дома, въ цѣляхъ приспособленія его для квартиръ бухгалтера и надсмотрщика.

Согласно заключенія Ревизіоннаго Комитета и Комиссіи— признать переноску флигеля съ капитальнымъ ремонтъ его, стоящую по исчисленію Правленія до 989 руб. 50 коп., не производительною, за неимѣніемъ собственнаго мѣста, а потому ограничиться возможнымъ частичнымъ ремонтъ, на что и разрѣшить израсходовать до 250 рублей.

Съ предоставленіемъ квартиры съ отопленіемъ и освѣщеніемъ бухгалтеру признать возможнымъ уменьшить вознагражденіе его до 600 р.—720 р. въ годъ.

4) По вопросу о приобрѣтеніи церковнаго вина. Изъ доклада Правленія (№ 4) выяснилось, что фирма Горчакова, пользуясь исключительнымъ для Новгородскаго завода обязательствомъ приобрести вино только этой фирмы, согласно постановленія Съѣзда 1908 года, измѣнила условія выписки и стоимость вина возвысила на 70 коп. за ведро. Самое качество вина, особенно низшіе сорта, вызываютъ недовольство причтовъ, такъ какъ сорта (№ 2 и 3) очень слабы и при соединеніи съ водою принимаютъ блѣдный цвѣтъ. Правленіемъ для пробы было выписано вино

фирмы Бауэръ и фирмы Британова. Произведенными анализами натуральность этихъ винъ была удостовѣрена.

Постановили: согласно съ заключеніемъ Комиссіи, разрѣшить Правленію свѣчного завода имѣть въ продажѣ церковныя вина и другихъ фирмъ, кромѣ Горчакова, на которыя является спросъ, но въ небольшомъ количествѣ, съ условіемъ, чтобы натуральность вина была повѣряема.

5) Въ докладѣ (№ 5) о благочинническихъ вѣдомостяхъ, Правленіе обращаетъ вниманіе Съѣзда на то, что 1) продажа свѣчей въ 1908 году уменьшилась по сравненію съ предыдущими годами: въ 1908 г. продано 5780 пуд., въ 1907 г. 5918 п. и въ 1906 г. — 6054 пуда.

2) увеличилась продажа ладона приблизительно на 20 пуд.

3) увеличилась продажа масла деревяннаго на 20 пудовъ.

4) увеличилась продажа церковнаго вина на 900 бутылокъ.

Въ докладѣ указано, что по мнѣнію Правленія нѣкоторыя церкви повидимому мало берутъ свѣчей, напримѣръ Валдайскій соборъ 31 пуд., а въ городѣ же Валдаѣ Введенская церковь 40 пудовъ, Спасо-Слезкинская церковь — Устюжнскаго уѣзда 3 п. 35 фун., а подлѣ Ильинско-Слезкинская 4 пуда, тогда какъ при 1-й приходѣ свыше 1200 душъ, а при 2-й до 900 душъ; въ Медвѣдской церкви Новгородскаго уѣзда, съ приходомъ до 3000 душъ 22 пуда 25 фун., а въ Струпинской до 1000 душъ 10 пуд. 14 фунтовъ; не покупали ничего монастыри Боровичскій, Желѣзковскій, Антоніе-Дымскій, Бесѣдный.

Ладона не берутъ совсѣмъ въ Епархіальныхъ лавкахъ свыше 200 церквей; деревяннаго масла свыше 400 церквей, церковнаго вина свыше 300 церквей, въ Череповецкомъ складѣ деревяннаго масла нѣтъ и въ продажѣ.

По мнѣнію Правленія болѣе правильно можно судить о покупкѣ церквами свѣчей по благочинническимъ вѣдомостямъ тамъ, гдѣ о.о. Благочинные повѣряютъ церковныхъ старостъ. Что Правленіе не ошибается въ своей увѣренности въ необходимости имѣть благочинническія вѣдомости, свидѣтельствуется тотъ фактъ, что въ вѣдомостяхъ о.о. Благочинныхъ есть уже указанія на уклоненіе старостъ отъ покупки свѣчей и прочаго въ Епархіальныхъ складахъ. Такъ Благочинный 5 Череповецкаго округа въ вѣдомости пишетъ, что масло и вино покупалось у частныхъ торговцевъ, подобное указаніе имѣется и на покупку ладона въ частныхъ лавкахъ и въ вѣдомости, представленной Благочиннымъ 5 Бѣлозерскаго округа; въ вѣдомости 5 Боровичскаго округа

значится, что Устрѣкская церковь не израсходовала за годъ ни одного фунта ладона; въ вѣдомости Благочиннаго 3 Валдайскаго округа отмѣчено, что годовою расходъ свѣчей не соотвѣтствуетъ дѣйствительной потребности церквей въ Едревской, Рабежской, Жабенской, Домбинской. Благочинный 6 округа Старорусскаго уѣзда священникъ Іоаннъ Миловскій въ отношеніи на имя Правленія отъ 28 мая за № 255 пишетъ, что въ Ефремовской церкви продаются свѣчи не Епархіальнаго завода, въ Блазнихской церкви вмѣсто указанной пропорціи 10 п. израсходовано только 4 пуд. 30 фун. Благочинный 1 Тихвинскаго округа прямо пишетъ, что масло бралось на сторонѣ, а и въ соборѣ Тихвинскомъ ладона не куплено ни одного фунта.

Ревизіонный Комитетъ согласился съ мнѣніемъ Правленія о необходимости благочинническихъ вѣдомостей. Комиссія въ своемъ докладѣ Съѣзду пишетъ: „Болѣе чѣмъ прискорбно то обстоятельство, что въ продажѣ свѣчей замѣчается уменьшеніе и потому Комиссія полагаетъ просить причты епархіи и Благочинныхъ употребить на старость все вліяніе, чтобы они покупали свѣчи исключительно въ складахъ и лавкахъ епархіальныхъ, не допуская свѣчъ частнаго производства, такъ какъ увеличеніе операций завода благо общее и духовенства и церквей“.

Постановили: въ виду засвидѣтельствованной и Правленіемъ завода и Ревизіоннымъ Комитетомъ необходимости для наблюденія за покупкою свѣчей и пр. церквами изъ епархіальныхъ складовъ, просить о.о. Благочинныхъ доставлять Правленію Завода ежегодно къ 1 апрѣля вѣдомости о покупкѣ церквами свѣчей и проч., а Правленію Завода поручить упростить форму вѣдомости, исключивши изъ нея огарки, и по отпечатаніи разослать для о.о. Благочинныхъ и причтовъ.

6) По докладу (№ 6) объ учрежденіи постоянной должности писца и о назначеніи ему опредѣленнаго вознагражденія.

Въ своемъ докладѣ Правленіе пишетъ, что въ цѣляхъ заведенія правильной отчетности по заводу пришлось увеличить дѣлопроизводство, завести новыя книги, новыя формы и, такъ какъ одному бухгалтеру не по силамъ вся эта работа, то пришлось пригласить особаго писмоводителя съ жалованьемъ ему по 10 р. въ мѣсяцъ. Расходъ этотъ покрывается остаткомъ въ 80 рублей отъ содержанія бухгалтера. Послѣдній получаетъ вмѣсто ассигнованныхъ 800 рублей 720 рублей. Такъ какъ должность писмоводителя вызывается крайнею необходимостію въ виду увеличенія перениски по дѣламъ завода, то Правленіе и проситъ объ

утвержденіи должности писмоводителя и объ ассигнованіи на жалованье ему по крайней мѣрѣ 70 рублей въ дополненіе къ остающимся 80 рублямъ отъ ассигнованія на бухгалтера.

Ревизіонный Комитетъ призналъ ходатайство Правленія заслуживающимъ уваженія, а Комиссія предположила ему вознагражденіе 120 рублей въ годъ.

Постановили: въ виду засвидѣтельствованной и Правленіемъ завода и Ревизіоннымъ Комитетомъ необходимости имѣть при заводѣ особаго писца, кромѣ бухгалтера, обязаннаго вести счетоводство, составлять мѣсячные и годовые отчеты, учредить постоянную должность писца и назначить на жалованье ему 150 р.

7) Въ докладѣ № 8 Правленіе завода проситъ ассигновать 100 рублей единовременно для посѣщенія другихъ енархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ съ цѣлію ознакомленія съ порядками другихъ свѣчныхъ заводовъ и 50 руб. ежегодно для ревизіи складовъ и монастырей епархіи по свѣчной операціи. Ревизіонный Комитетъ призналъ потребнымъ для дѣла сдѣлать такія ассигновки. Комиссія же признала за лучшее выписать формы дѣлопроизводства и отчетности другихъ заводовъ и примѣнить ихъ, если будутъ признаны полезными, къ дѣлопроизводству нашего завода.

Постановили: а) признавая, что личное знакомство Правленія съ организаціею управленія и порядками другихъ заводовъ болѣе полезно, чѣмъ знакомство только съ формами дѣлопроизводства, и что Съѣздъ призналъ уже необходимымъ по вопросу о переустройствѣ завода для Правленія ознакомиться съ устройствомъ и стоимостью оборудованія другихъ заводовъ, разрѣшить Правленію израсходовать 100 рублей на поѣздку въ другіе Енархіальные заводы.

б) ежегодную же ассигновку въ 50 руб. для ревизіи складовъ и монастырей отклонить, такъ какъ Съѣздъ не видитъ пользы отъ такой ревизіи и считаетъ, что мѣстные Ревизіонные Комитеты могутъ контролировать дѣятельность складовъ.

8) По докладу Правленія (№ 9) о цѣнахъ на свѣчи для часовень, домовыхъ церквей, молелень, вокзаловъ и т. и. учреждений, пріобрѣтающихъ свѣчи помимо церквей, установить стоимость свѣчей дороже на 2 р. пудъ (каждаго сорта).

9) Докладъ № 10, въ которомъ Правленіе сообщаетъ о положеніи дѣлъ завода, принять къ свѣдѣнію.

Списокъ воспитанниковъ Новгородской Духовной Семинаріи, принятыхъ на казенное, полуказенное и епархіальное содержанія и стипендіи и освобожденныхъ отъ платы за обученіе, составленный педагогическимъ собраніемъ Правленія Семинаріи отъ 14, 15, 19 и 22 октября 1909 года.

6-й классъ.

Принимаются на казенное содержаніе:

Адриановъ Петръ, Веселовскій Владиміръ, Голинскій Сергій, Гонтаевъ Николай, Жемчужинъ Григорій, Красовскій Викторъ, Крыловъ Григорій, Лебедевъ Николай, Малининъ Димитрій, Милонравовъ Алексѣй, Орлинскій Николай, Пограницкій Иванъ, Полянскій Николай, Розановъ Борисъ, Свѣтловъ Михаилъ, Свѣтловъ Петръ, Смирновъ Петръ, Соколовъ Николай и Соколовъ Ѳедоръ.

Принимаются на полуказенное содержаніе:

Аргировскій Василій, Вѣтровъ Викторъ, Подобѣдовъ Алексѣй, Финиковъ Викторъ и Ѳомиръ Савватій.

На половинное епархіальное:

Бронзовъ Порфирій, Виноградовъ Николай, Лавровъ Стефанъ, Мамонтовъ Анатолій, Осиновъ Павелъ, Терціевъ Леонидъ, Фруктовскій Иванъ, Цвѣтаевъ Александръ и Яковцевскій Леонидъ.

На стипендіи частныхъ лицъ и учреждений:

Велицкій Александръ — Протопресвитера Желобовскаго (полная), Свѣтловъ Александръ — юбилейная (полная), Ѳаворскій Дмитрій — юбилейная (полная), Туберозовъ Сергѣй — Архим. Іоанна Ковалевскаго (полная) и Соколовъ Иванъ — армейскаго духовенства.

Освобождаются отъ платы за обученіе:

Нѣмовъ Вячеславъ, Озеревскій Георгій, Шолениновъ Александръ и Яковлевъ Викторъ.

5-й классъ.

Полное казенное содержаніе:

Велицкій Сергѣй, Георгіевскій Василій, Гронскій Петръ, Добрадинъ Иванъ, Добромысловъ Иванъ, Екатерининскій Василій,

Инопинъ Александръ, Каратыгинъ Иванъ, Мальцевъ Іона, Милонравовъ Николай, Мудролюбовъ Павелъ, Муравьевъ Рафаиль, Новорусскій Алексѣй, Парвсвъ Иванъ, Парвовъ Петръ, Поповъ Алексѣй, Соболевъ Александръ, Соловьевъ Михаилъ, Суглицкій Михаилъ, Третинскій Александръ, Устьянскій Александръ и Щеголевъ Александръ.

Полуказенное содержаніе:

Соколовъ Владиміръ.

Половинное епархіальное содержаніе:

Добряковъ Иванъ, Наговскій Викторъ, Недорослевъ Михаилъ, Полетавъ Владиміръ и Ростовцевъ Михаилъ.

Стипендіи частныхъ лицъ:

Борисовъ Владиміръ—дворянки Толубеевой (45 р. 98 коп.), Брянцевъ Павелъ—армейскаго духовенства (полная), Іовановичъ Миленко—Св. Синода (полная), Наговскій Алексѣй—дворянки Толубеевой, Синявинъ Ѳедоръ—Хутынскаго монастыря (полная).

Освобождаются отъ платы за обученіе.

Парусовъ Александръ.

4-й классъ. 1-е отдѣленіе.

Полное казенное содержаніе:

Братолюбовъ Александръ, Добромысловъ Василій, Добромысловъ Сергѣй, Ивановъ Борисъ, Конкординъ Анатолій, Меньшиковъ Павелъ, Цельгорскій Владиміръ, Поповъ Садсѣъ, Прозоровскій Александръ, Степановъ Иванъ, Троицкій Василій 1-й и Ѳефиловъ Александръ.

Половинное казенное содержаніе:

Троицкій Василій 2-й.

Половинное епархіальное содержаніе:

Александроневскій Александръ, Бойковъ Викторъ, Ильинскій Александръ, Криницкій Иванъ, Нечаевъ Алексѣй и Преображенскій Николай.

Стипендіи:

Изюмовъ Дмитрій—дворянки Толубеевой (45 р. 98 коп.),
Мурашевъ Василій—Епископа Тихона (полная), Смирновъ Вла-
диміръ—свящ. Пятницкаго (83 р. 60 к.).

Освобождаются отъ платы за обученіе:

Өоминъ Михаилъ.

4-й классъ. 2-е отдѣленіе.

Полное казенное содержаніе:

Балыковъ Петръ, Борисовъ Николай, Демянскій Евгений,
Орловъ Михаилъ, Покровскій Алексѣй, Розановъ Василій, Сма-
рагдинъ Леонидъ, Смирновъ Константинъ, Спасскій Николай,
Судаковъ Модестъ, Филадельфинъ Николай, Филомаѳитскій Лео-
нидъ, Шотовскій Антонинъ и Щегловъ Александръ.

Половинное казенное содержаніе:

Андреевъ Михаилъ—съ освобожденіемъ отъ платы за обученіе
и Добряковъ Иванъ.

Освобождаются отъ платы за обученіе:

Кассиковъ Николай.

3-й классъ. 1-е отдѣленіе.

Полное казенное содержаніе:

Азіатскій Сергѣй, Добровидовъ Владиміръ, Ильинскій Але-
ксандръ, Ильменскій Дмитрій, Красовскій Андрей, Кулигинъ
Дмитрій, Моденскій Николай, Нименскій Андрей, Ручьевскій
Викторъ, Слезкинскій Анатолій, Смарагдинъ Капитонъ, Соколовъ
Иванъ, Увѣровъ Михаилъ и Хвалынскій Всеволодъ.

Половинное казенное содержаніе:

Головинъ Александръ, Стефановъ Василій, Твердынскій Ми-
хаилъ, Тихомировъ Николай и Өаворскій Константинъ.

Половинное епархіальное содержаніе:

Веселовъ Викторъ, Весскій Василій, Зеленецкій Евгений, Кед-
ринскій Викторъ, Криницкій Дмитрій и Розановъ Михаилъ.

Стипендіи:

Веселовскій Иванъ — дворянки Толубеевой (45 р. 98 коп.),
Троицкій Иванъ — дворянки Толубеевой (45 р. 98 к.), Ливанскій
Константинъ — дворянки Толубеевой (45 р. 98 к.), Яковцевскій
Константинъ — проф. Горскаго (91 р. 20 к.).

3-й классъ. 2-е отдѣленіе.

Полное казенное содержаніе:

Зубчаниновъ Алексѣй, Козохотскій Александръ, Любимцевъ
Алексѣй, Митецкій Анатолій, Орловъ Николай, Цанькинъ Илья
— и освобождается отъ платы за обученіе, Порфиридовъ Николай,
Пучкинъ Александръ, Савицкій Николай, Смирновъ Сергѣй, Со-
болевъ Александръ, Соколовъ Полиенъ и Чистовскій Леонидъ.

Половинное казенное содержаніе:

Бобровъ Иванъ, Васильевъ Михаилъ — безъ освобожденія отъ
платы за ученіе и Устрицкій Николай.

Половина епархіального содержанія:

Добротинъ Леонидъ, Осиновскій Иванъ, Преображенскій Але-
ксѣй и Сапожковъ Александръ.

Стипендіи:

Алмазовъ Антоній — дворянки Толубеевой (45 р. 98 к.).

Освобождаются отъ платы за обученіе:

Крыловъ Борисъ и Парменовъ Александръ.

2-й классъ. 1-е отдѣленіе.

Полное казенное содержаніе:

Васильковъ Анатолій, Георгіевскій Василій, Горскій Павелъ,
Жемчужинъ Алексѣй, Каратыгинъ Василій, Комаровскій Влади-
миръ, Ласкаревъ Николай, Полянскій Александръ, Смирновъ
Иванъ 1-й, Смирновъ Иванъ 2-й, Соболевъ Владиміръ, Фило-
маѣитскій Леонидъ и Фаворскій Иванъ.

Половинное казенное содержаніе:

Булинъ Николай—безъ освобожденія отъ платы за обученіе,
Цылаевъ Владиміръ, Третинскій Алексѣй, Туберозовъ Василій,
Устрицкій Иванъ и Щегловъ Павелъ.

Половинное епархіальное содержаніе:

Бѣляевъ Сергѣй, Веселовъ Веніаминъ, Кировъ Александръ,
Диванскій Константинъ, Лукинскій Леонидъ и Пельгорскій Василій.

Стипендія:

Ивановъ Константинъ—Новгородской думы (22 р.), Преоб-
раженскій Антоній—свящ. Сивякова (полная), Цвѣтковъ Петръ
—двор. Толубеевой, но безъ освобожденія отъ платы за обученіе.

2 й классъ. 2-е отдѣленіе.

Полное казенное содержаніе:

Бѣляевъ Дмитрій, Васильковъ Александръ, Вещезеровъ Па-
велъ, Георгіевскій Иванъ, Дьячковъ Петръ, Екатерининскій
Константинъ, Лавровскій Михаилъ, Мальцевъ Иванъ, Новоденскій
Дмитрій, Орловъ Павелъ, Осиповъ Ѳедоръ, Остроумовъ Владигіръ,
Полетаевъ Алексѣй, Соколовъ Алексѣй и Суглицкій Сергѣй.

Половинное казенное содержаніе:

Бронзовъ Михаилъ, Бѣляевъ Василій, Виноградовъ Яковъ,
Власовъ Николай, Жирновъ Александръ и Успенскій Иванъ.

Половинное епархіальное содержаніе:

Галкинъ Константинъ, Остроумовъ-Яковцевскій Алексѣй, Рож-
дественскій Григорій и Троицкій Борисъ.

Стипендія:

Соболевъ Анемподистъ—армейскаго духовенства.

1-й классъ. 1-е отдѣленіе.

Полное казенное содержаніе:

Быстровъ Александръ, Дмитріевскій Дмитрій, Изюмовъ Па-
велъ, Михайловскій Борисъ, Никитскій Михаилъ, Парвовицкій
Александръ, Перкатовъ Николай и Пановъ Стефанъ.

Половинное казенное содержаніе:

Гоголевъ Александръ.

Половинное епархіальное содержаніе:

Вигилянскій Леонидъ, Долоцкій Александръ, Модестовъ Николай, Нечаевъ Александръ и Осиновскій Владиміръ.

Стипендіи:

Богоявленскій Аркадій—армейскаго духовенства.

Освобождаются отъ платы за обученіе:

Башмаковъ Петръ.

1-й классъ. 2-е отдѣленіе.

Полное казенное содержаніе:

Антонскій Василій, Быстровъ Авениръ, Вихровъ Михаилъ, Городецкій Василій, Демянскій Константинъ, Зарницкій Василій, Зубчаниновъ Константинъ, Климовскій Николай, Некрасовъ Николай, Николаевъ Иванъ, Парвовъ Анатолий и Поповъ Александръ.

Половинное епархіальное содержаніе:

Багрянскій Николай, Изюмовъ Петръ, Ивопинъ Василій, Никольскій Семень, Соловьевъ Павелъ и Устрицкій Александръ.

Стипендіи:

Говоровъ Василій—дворянки Толубеевой, Соколовъ Александръ—вдовы Духовской (76 р. 20 к.) и Старковъ Николай—свящ. Знаменскаго (38 р.).

1-й классъ 3-е отдѣленіе.

Полное казенное содержаніе:

Георгіевскій Алексѣй, Ивановскій Михаилъ, Парвовъ Алексѣй, Успенскій Яковъ и Чужбойскій Веніаминъ.

Половинное епархіальное содержаніе:

Альбовъ Василій, Высокоостровскій Евгеній, Гусевъ Николай, Колкачскій Веніаминъ, Николаевскій Павелъ, Нумеровъ

Александръ, Примовъ Николай, Пѣницъ Модестъ и Тодорскій
Евгеній.

Стипендіи:

Георгіевскій Иванъ — дворянки Толубеевой.

За редактора официальной части
исп. обяз. секретаря консисторіи *В. Серпуховъ*.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Справедливо ли во имя будто бы науки отвер-
гать сказаніе Библии о сотвореніи міра? *)

Если по призванію почтенныхъ людей науки такъ обстоитъ дѣло съ познаніемъ сущности матеріи, то побѣдоносное противопоставленіе ученія о міровой субстанціи съ ея живыми и обладающими ощущеніемъ и волей составными частями сказанію Библии о Творческомъ участіи въ процессъ мірообразования не представляетъ ли собою простого недоразумѣнія? Если субстанція міра представляетъ собою загадку, если сущность матеріи не можетъ быть предметомъ наблюденія, то вѣдь этимъ обстоятельствомъ открывается самое широкое поле для предположеній. Субстанцію міра разсматриваемое нами воззрѣніе наградило ощущеніемъ и волей. Но можно наградить ее и еще какими угодно свойствами, какъ съ равнымъ правомъ можно и лишить всѣхъ свойствъ, кромѣ, напр., протяженности и непроницаемости.

Не лучше ли и не добросовѣстнѣе ли было бы представителямъ подобнаго воззрѣнія говорить: вы вѣруете въ Бога всемогущаго, а мы вѣруемъ... да и мы *тоже* только *вѣруемъ* во всемогущую субстанцію.

Въ частности уже прямо относительно указаннаго опредѣленія субстанціи, какъ живой и какъ обладающей ощущеніемъ и волей,

*) Продолженіе. См. № 46.

современный англійскій физикъ Оливеръ Лоджъ замѣчаетъ: „я хочу дать вѣжливую критику, поэтому воздержусь отъ характеристики этой цитаты, *) которую долженъ былъ бы сдѣлать, какъ физикъ“. „Атомамъ, по мнѣнію Геккеля, присуща простѣйшая форма ощущеній и воли, или лучше сказать, чувствованія и стремленія, — другими словами — „душа“ примитивнѣйшаго качества“. „Для выясненія при помощи матеріи жизни, разумѣнія и сознанія оказывается необходимо сдѣлать одно: предположить, что матерія обладаетъ этими необъяснимыми атрибутами“... „Это не наука, продолжаетъ Лоджъ, и формулировка этого не даетъ никакого понятія о томъ, что такое жизнь, воля и сознаніе. И даже если бы все это было истиннымъ, оно все таки ничего не объясняло бы: оно допускаетъ необъяснимое и отсылаетъ его къ атомамъ въ надеждѣ на то, что ужъ тамъ то навѣрно не будутъ производить изысканій“ **).

Субстанція въ разсматриваемомъ нами воззрѣніи, по заключенію Лоджа, — то же, что и атомы. Такъ оно и быть должно, потому что „атомы — конечныя составныя части физическихъ тѣлъ“; въ концѣ концовъ они представляются „одухотворенными монадами“, обладающими „воображеніемъ, ощущеніемъ“ и т. п., т. е. награждаются тѣми же свойствами, что и субстанція Геккеля.

Но если такъ, если субстанція разсматриваемаго нами воззрѣнія на мірообразование тождественна съ атомами, то въ этомъ обстоятельствѣ открываются новыя данныя, заставляющія видѣть въ изложенномъ ученіи о субстанціи только научное *предположеніе*, а не твердо установленный наукою фактъ.

Что такое атомы?

Авторъ очерка объ атомахъ въ энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза и Ефрона во II томѣ, на стр. 435—436, предлагая исторію опредѣленія наукою понятія атомовъ, буквально пишетъ слѣдующее: „Атомистическое ученіе стало въ эмпирическомъ естествознаніи неизбежной и общепринятой *гипотезой*“, т. е. *только предположеніемъ*.

„Какого же вида собственно эти атомы“? — спрашиваетъ въ упоминавшейся выше брошюрѣ проф. Бернскаго университета П. Грунеръ. „Черезъ соединеніе ихъ возникаетъ пестрый калейдоскопъ явленій природы со всемъ разнообразіемъ движеній, формъ, цвѣтовъ и тоновъ, — но самый атомъ-то каковъ? шарообразный или многоугольный? сѣрый ли, или бѣлый, или черный? твердый

*) Имѣется въ виду вышеприведенное опредѣленіе субстанціи Геккелемъ.

***) „Христ.“ 1909 г., окт., стр. 297—298.

ли, или мягкій? — Какъ намъ представить тотъ предметъ, у котораго и нѣтъ даже какого-либо другаго признака, кромѣ того, что свойственно вообще всѣмъ матеріальнымъ предметамъ, именно того, что онъ занимаетъ извѣстное мѣсто въ пространствѣ, и что онъ обладаетъ непроницаемостію? Чѣмъ отличается, напр., атомъ желѣза отъ атома сѣры, когда всѣ свойства желѣза и сѣры возникаютъ лишь только посредствомъ соединенія ихъ атомовъ въ молекулы? Вообще заключенія химиковъ относительно атомовъ въ самомъ ли дѣлѣ такъ убѣдительны? Не являются-ли они лишь системой замысловатыхъ умственныхъ построеній, которыя быть можетъ и не соответствуютъ дѣйствительности“?

Тетъ (1831—1901 г.), англійскій физикъ и математикъ, профессоръ математики въ университетѣ въ Бельфастѣ, а потомъ профессоръ физики въ Эдинбургѣ, пишетъ объ атомахъ: „атомъ есть фикція, хотя и крайне удобная для нѣкоторыхъ изслѣдователей“ *).

Подобнымъ образомъ говоритъ объ атомахъ упоминавшійся выше *Дю-Буа-Реймонъ*: „физическій атомъ есть вполне послѣдовательная и при извѣстныхъ условіяхъ, напр., въ химіи очень полезная фикція“ **).

Современный русскій ученый, профессоръ философіи въ Кіевскомъ университетѣ Св. Владимира *Г. И. Челпановъ* (род. 1862 г.) говоритъ объ атомахъ: „Пожалуй кто-нибудь будетъ протестовать противъ обозначенія атомовъ гипотезой. Мнѣ могутъ сказать, что существованіе атомовъ вовсе не гипотеза, а строго научно обоснованная теорія, что даже идеаломъ науки считается объясненіе явленій при помощи механики атомовъ“... „Въ виду того, что такой взглядъ на существованіе атомовъ пользуется большимъ распространеніемъ, я считаю необходимымъ привести взгляды нѣкоторыхъ выдающихся натуралистовъ по этому предмету, чтобы показать, что въ дѣйствительности въ современной наукѣ ученіе объ атомахъ признается только лишь гипотезой“ ***).

И мы спрашиваемъ опять: гдѣ же здѣсь, въ ученіи о субстанции міра или объ атомахъ, та точная наука, которая обязываетъ насъ устранить Творческое участіе въ мірообразованіи?

Наконецъ, допустимъ, что правъ Геккель, что дѣйствительно „субстанція“ или атомы обладаютъ указанными имъ свойствами.

*) Проф. Челпановъ, „Мозгъ и душа“ ср. „Голосъ ист.“ № 5—6 за 1909 г., стр. 91.

***) Тамъ же.

***) Тамъ же.

Слѣдуетъ ли отсюда съ необходимостію отрицаніе Бога, какъ Творца вселенной?

Лѣтъ 20 назадъ газеты передавали такой разговоръ съ Эдиссономъ Т., здравствующимъ (род. 1847 г.) „геніальнымъ американскимъ изобрѣтателемъ“. „Я не думаю, говорилъ Эдиссонъ, чтобы матерія была косной. Мнѣ кажется, что каждый атомъ обладаетъ извѣстною степенью осмысленности. Взгляните на тѣ тысячи способовъ, которыми атомы водорода соединяются съ атомами другихъ элементовъ, образуя самыя разнообразныя вещества. Неужели вы думаете, что это совершается безъ всякаго смысла? Атомы въ гармоническомъ и полезномъ соединеніи принимаютъ красивыя или интересныя очертанія и цвѣта, словно выражая свое удовольствіе. Въ болѣзни, смерти, разложеніи или гніеніи—несогласіе составныхъ атомовъ немедленно даетъ себя чувствовать дурными запахами. Соединенные въ извѣстныхъ формахъ атомы образуютъ животныхъ низшихъ разрядовъ. Наконецъ, они соединяются въ человѣкѣ, представляющемъ собою полную гармонію осмысленныхъ атомовъ“.

— „Но гдѣ же первоначальный источникъ этой осмысленности“?

— „Въ какой то силѣ, превыше насъ самихъ“.

— „Итакъ, вы вѣрите въ Создателя, въ Божество“?

— „Конечно,—отвѣчалъ Эдиссонъ. Существованіе Бога, по моему мнѣнію, можетъ даже быть доказано химическимъ путемъ“ *).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Обозрѣніе Преосвященнѣйшимъ Андроникомъ, Епископомъ Тихвинскимъ, нѣкоторыхъ церквей Воровичскаго, Устюжнскаго, Тихвинскаго и Новгородскаго уѣздовъ осенью 1909 года **).

На другой день 23-го сентября Владыка отправился въ слѣдующей Дымской цер.; проѣзжая дер. Большой дворъ, посѣтилъ земскую школу, почтенный учитель которой вышелъ нарочно на крыльцо и почтительно кланялся проѣзжавшему Владыкѣ. Ученики давали толковыя отвѣты по Закону Божію, хорошо пѣли подь управленіемъ старательнаго учителя Веселова, который за

*) „Христ.“ 1909 г., Сент., стр. 1—2.

**) Продолженіе. См. № 46.

свою 35 педагогическую плодотворную дѣятельность имѣеть много знаковъ отличія.

Дымская церковь деревянная, построена въ 1896 г., главный престолъ въ честь Св. Николая Чудотворца, чистая, свѣтлая; есть хоръ пѣвчихъ, поють стройно, пѣнію учитъ учительница Е. Шолохова. Въ 1899 году эту церковь посѣтилъ Высокопреосвященный Теофилъ. Въ притворѣ храма мѣстный священникъ привѣтствовалъ Владыку словомъ, въ которомъ, высказавъ благодарность за посѣщеніе ихъ храма, просилъ святительскихъ молитвъ и наставленій. По окончаніи обычнаго молебствія Владыка сказалъ слово назиданія: старинный приходскій храмъ вашъ, говорилъ Владыка, посвященъ Св. славному пророку Іліи, который былъ великимъ ревнителемъ вѣры и благочестія и такъ ревновалъ о Богѣ, что какъ бы всегда имѣлъ Его предъ своимъ лицомъ. Живя среди народа Еврейскаго, пророкъ обличалъ его пороки и порицалъ за отступленія отъ своей вѣры. Мы, православные, ревнуя о славѣ имени Господа Бога, подобно Св. Пророку Іліи, постараемся быть ревнителями благочестія и истинными служителями Христа Спасителя, будемъ достойно носить на себѣ крестъ, дарованный намъ при Св. Таинствѣ Крещенія; будемъ каждое дѣло начинать и оканчивать молитвою; небесные покровители Святитель Николай Чудотворецъ и Св. Пророкъ Ілія да сопутствуютъ вамъ въ жизни вашей, охраняя отъ всего сквернаго и порочнаго.

Изъ церкви Владыка посѣтилъ рядомъ стоящій старинный храмъ въ честь Св. Пророка Іліи, построенный въ 1729 г., съ разрѣшенія начальства храмъ этотъ будетъ ремонтироваться на средства церковнаго старосты М. Громешинскаго. Затѣмъ Архiepастырь посѣтилъ Дымскую церк.-прих. школу, ученики которой молитвы отвѣчали хорошо; одна изъ ученицъ этой школы просила Владыку принять полотенце, на которомъ была вышита надпись: „Чѣмъ богаты, тѣмъ и рады“.

Напутствуемый благожеланіями прихожанъ, старосты и священника, Владыка отбылъ въ Николо-Бесѣдный монастырь, отстоящій отъ г. Тихвина въ 4-хъ верстахъ.

Николо-Бесѣдный монастырь небольшой, устроенъ въ 1560 г., много разъ подвергался нападенію враговъ.

Въ 4 ч. дня Владыка прибылъ въ г. Тихвинъ къ городскому Собору. Здѣсь Владыка былъ торжественно встрѣченъ городскимъ духовенствомъ, во главѣ съ протоіереемъ Васиіемъ Вологовскимъ, при многочисленномъ собраніи горожанъ. По обычной

встрѣчѣ Преосвященный Андроникъ обратился къ собравшемуся народу со словомъ назиданія. Второй разъ, говорилъ Владыка, посѣщаю я вашъ городъ, который извѣстенъ всей Россіи по хра-нимой имъ святынь, — разумѣю чудотворную икону Тихвинской Божіей Матери. Самый городъ вашъ не былъ чѣмъ — либо замѣ-чателенъ и лежалъ въ мѣстности, покрытой болотами, куда проѣздъ и доступъ были затруднительны, но Она — Владычица — пришествіемъ Своимъ просвѣтила сіе пустое и непроходимое мѣсто; и вотъ съ тѣхъ поръ стремится сюда всякая душа хри-стіанская на поклоненіе святой иконѣ, отовсюду притекають люди разныхъ сословій и знатные и простые, ища защиты и утѣшенія себѣ въ лицѣ Преплагой Парицы Небесной. И по молитвамъ ея, Заступницы рода христіанскаго, изливается на насъ, съ вѣрою притекающихъ, милосердіе Божіе и неистощимый источникъ исцѣ-леній. Она спасаетъ грады отъ нападенія враговъ, Она заботится объ обращеніи заблудшихъ на путь покаянія и добродѣтели, спѣ-шитъ на помощь страждущему человѣчеству. Въ исторіи нашей церкви и отечества мы видимъ постоянно распростертымъ Матер-ній покровъ Ея надъ Россією. Будемъ же чаще прибѣгать къ Царицѣ Небесной съ молитвою и Она, милосердая Мать, да-руетъ намъ благое и полезное для жизни и спасенія души и спо-добитъ насъ прославлять едиными усты и единымъ сердцемъ Все-святую Троицу. По окончаніи слова Владыка преподаль каждому въ отдѣльности благословеніе. Соборъ внутри заново прекрасно отдѣланъ на средства мѣстнаго куца благотворителя, престолъ Собора въ серебряномъ облаченіи. Изъ Собора Владыка отпра-вился въ Тихвинскій Большой монастырь.

Торжественна была встрѣча Владыкѣ въ Тихвинскомъ мона-стырѣ; цѣлый сонмъ монашествующихъ во главѣ съ настоятелемъ Архимандритомъ Іоанникіемъ въ праздничныхъ одинаковыхъ обла-ченіяхъ вышли навстрѣчу святителю къ монастырскимъ вратамъ. Приложившись къ Чудотворной иконѣ, выслушавъ молебствіе, благословивъ братію и народъ, Владыка отбылъ въ приготовлен-ные покои.

Въ 6 часовъ вечера Преосвященный служилъ всеобщное бдѣ-ніе въ Введенскомъ женскомъ монастырѣ; служба отправлялась торжественно Пр. Сергію Радонежскому. Послѣ всеобщной Вла-дыка посѣтилъ небольшой приютъ дѣвочекъ сиротъ, который со-держится монастыремъ, дѣтей одѣваютъ, кормятъ и учатъ школь-нымъ знаніямъ. Молитвы дѣти знаютъ прекрасно.

25-го сентября Владыка служилъ литургію въ Тихвинскомъ Большомъ монастырѣ; въ служеніи принимали участіе 8 священнослужущихъ; изъ нихъ, кромѣ настоятеля монастыря Архимандрита Іоаннікія и братіи, служили игумень Антоіево-Дымскаго монастыря Серафимъ и игумень Бесѣднаго монастыря Сергій. За литургіей рукоположены: іеродіаконъ Валеріанъ во іеромонаха и монахъ сего монастыря Серафимъ во іеродіакона. Въ концѣ литургіи Владыка произнесъ слово, въ которомъ, рассказавъ кратко житіе нынѣ воспоминаемаго Св. церковію Преподобнаго Сергія Радонежскаго, вывелъ урокъ назиданія о преданіи себя въ волю Божію, о хожденіи подъ Богомъ, о преуспѣяніи въ благочестіи для наслѣдованія царства небеснаго, о стремленіи къ пріобрѣтенію благъ духовныхъ, объ упованіи въ дѣлахъ нашихъ и во всей жизни нашей на помощь Божію. Послѣ литургіи Владыка отслужилъ молебенъ предъ чудотворною иконою Богоматери и, благословивъ народъ, изъ церкви посѣтилъ духовное училище, а затѣмъ прибылъ въ покои настоятеля монастыря Архимандрита Іоаннікія, гдѣ была предложена трапеза. Въ 3^{1/2} часа дня Владыка отбылъ изъ Тихвина по большой дорогѣ на г. Новгородъ.

Первая на пути была Боровинская церковь; зданіемъ каменная, благоустроенная усердіемъ церк. старосты Зимина, хотя онъ прихожанинъ городского собора. Въ церкви были ученики Наволокской земской школы; есть небольшой хоръ пѣвчихъ. Здѣсь въ своемъ словѣ Владыка убѣждалъ слушающихъ ходить въ самыхъ обычныхъ христіанскихъ добродѣтеляхъ, чаще посѣщать храмъ Божій, твердо содержать въ себѣ вѣру Христову и вообще стараться жизнію своею прославлять ревнителемъ вѣры Христовой Св. Николая Чудотворца и Архистратига Михаила, коимъ посвященъ сей храмъ.

Далѣе Владыка осматривалъ Липенскую церковь, отстоящую отъ Боровинской въ 18 вер. Здѣсь существуютъ двѣ деревянныя церкви: одна построена въ 1833 г. въ честь Воскресенія Христова и другая, въ честь Казанской Божіей Матери, построена въ 1791 г.; пѣвчіе поютъ очень стройно подъ управленіемъ С.-Петербургскаго мѣщанина Василя Гаврилова; несмотря на поздній часъ, народу было очень много. И здѣсь Владыка не оставилъ народъ безъ слова назиданія, въ которомъ, высказывая прихожанамъ сего храма похвалу за ихъ усердіе къ посѣщенію храма Божія и за заботу объ украшеніи его, поучалъ, чтобы они заботились и объ украшеніи души, устраивали бы на землѣ дѣло спа-

сенія и старались не нарушить въ жизни завѣтовъ Христа Жизнодавца, Который Своєю крестною смертію и Воскресеніемъ возвелъ насъ на высоту духовнаго совершенства. Затѣмъ Владыка проэкзаменовалъ учениковъ Липецкой министерской школы по Закону Божію и, получивши удовлетворительные отвѣты, отбылъ на ночлегъ въ домъ священника.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Изъ обзора церквей 2-го Черепов. округа Преосвященнымъ Іоанніемъ, Епископомъ Кирилловскимъ въ семь 1909 году.

Нынѣ большинство церквей 2-го Череповецкаго благочинническаго округа было назначено по маршруту для обозрѣнія и ревизіи Епископу Кирилловскому Іоаннію.

Любопытно то, что нѣкоторые храмы за все время существованія въ первый разъ были осмотрѣны Архіереемъ. Такова, напр., Борисоглѣбская на р. Шекснѣ церковь, по чему-то не включенная въ маршрутъ по ревизіи Преосвященнаго. Однако по просьбѣ священника оной, о. Бронзова, Преосвященный Іоанніемъ осмотрѣлъ ее, прежде всего заглянувъ въ квартиру священника, такъ какъ было очень рано, затѣмъ осмотрѣлъ старый и новый каменный храмы, найдя все въ порядкѣ. Старый храмъ впервые, кажется, былъ осмотрѣнъ Епископомъ во все время своего, болѣе чѣмъ 100-лѣтняго существованія. Затѣмъ и слѣдующія церкви Веретьевская и Угрюмовская, — обѣ каменные, — то-же впервые увидѣли въ своихъ стѣнахъ Архіерея.

Пишущій эти строки присутствовалъ при встрѣчѣ Епископа Іоаннія при Ирмовской церкви. Около 7 часовъ вечера ударилъ колоколъ, возвѣстившій приближеніе Владыки. Свѣчи и никадило въ храмѣ, ярко освѣщая, придавали прекрасный видъ позолоченному иконостасу, серебрянымъ лампадамъ и проч. Осмотрѣвъ документы, ризницу и еще два придѣла, Владыка обратился къ народу съ рѣчью о воспитаніи ихъ дѣтей, особенно дѣвочекъ, какъ будущихъ матерей семействъ. Бесѣда его длилась болѣе часу. Онъ убѣждалъ родителей обращать свое вниманіе на своихъ дѣтей во внѣшкольное время, именно, провѣрять дома ихъ познанія, прибрѣтенныя въ школѣ, напр., выученныя молитвы. Убѣждалъ непременно заставлять дѣтей читать утромъ и вечеромъ,

предъ обѣдомъ и послѣ пищи молитвы „вслухъ“. Благодаря этому могли бы научиться молитвамъ и всѣ остальные члены семьи, а выучившіяся въ школы дѣти никогда бы ихъ не забыли. Въ доказательство справедливости сказаннаго Владыка привелъ много примѣровъ изъ жизни, спрашивая тутъ стоящихъ дѣтей и взрослыхъ читать молитвы, которыя они знаютъ. Къ сожалѣнію, отвѣты спрошенныхъ были не особенно блестящи, видимо благодаря холодности родителей въ дѣлѣ религіознаго воспитанія дѣтей. Призвавъ Божіе благословеніе на всѣхъ, Владыка въ заключеніе просилъ родителей исправить свою жизнь и внимательно слѣдить за поведеніемъ дѣтей. Послѣ бесѣды Владыка всѣхъ бывшихъ въ храмѣ благословилъ.

Свящ. *А. Колкачскій.*

16-го числа сентября мѣсяца, согласно маршрута, Преосвященнѣйшій Владыка Іоанникій обзрѣвалъ Запогостскую церковь Череповецкаго у. Въ 1 часъ по-полудни торжественный звонъ большого колокола возвѣстилъ намъ о приближеніи Архипастыря; ученики мѣстныхъ школъ были выстроены шпалерами—отъ св. воротъ ограды до самой церкви, а народъ, въ большомъ числѣ собравшійся, по зову священника занималъ мѣста по сторонамъ.

Причтъ въ лучшихъ облаченіяхъ со Св. Крестомъ, св. водою и мальчиками-священосцами встрѣтилъ Владыку на улицѣ—во вратахъ ограды. Въ предшествіи духовенства Владыка направился въ самый храмъ при пѣніи стройнаго хора пѣвчихъ, управляемаго въ теченіи 30 лѣтняго періода времени мѣстнымъ крестьяниномъ Николаемъ Кузьминымъ. Похваливъ по прибытіи въ храмъ пѣвчихъ за прекрасное пѣніе, священника—за благолѣпіе и благоустроеніе храма, прихожанъ—за ихъ ревностное отношеніе и посѣщеніе храма Божія, Владыка послѣ осмотра церкви, документовъ, ризницы и бібліотеки обратился къ присутствовавшимъ въ храмѣ со словомъ назиданія, въ которомъ между прочимъ убѣждалъ родителей заботиться о христіанскомъ воспитаніи своихъ дѣтей. Послѣ ревизіи церкви Владыка удостоилъ своимъ посѣщеніемъ домъ мѣстнаго священника. Здѣсь онъ узналъ, что у о. діакона Порѣирія Георгіевскаго—вотъ уже какъ два года—лежитъ въ параличѣ недвижимою жена его. Владыка посѣтилъ ее, доставивъ

тѣмъ самимъ страдалицѣ нравственное утѣшеніе и временное облегченіе.

Священникъ Запостской церкви,

Череп. уѣзда, *Василій Рябининъ.*

Замѣтка о съѣздѣ учителей земскихъ школъ Череповецкаго уѣзда, бывшемъ 15—20 мая сего 1909 года.

По инициативѣ мѣстнаго г. Инспектора Народ. Училищъ нынѣ, въ маѣ мѣсяцѣ текущаго 1909 года, былъ въ г. Череповцѣ съѣздъ всѣхъ учителей зем. и министерскихъ начальныхъ школъ Череповецкаго уѣзда. Пишу о съѣздѣ только теперь, потому что услышать о немъ мнѣ удалось только недавно. О.о. законоучители не имѣли удовольствія быть участниками съѣзда и, вѣроятно, благодаря глухому, не точному, приглашенію въ общей бумагѣ, гласящей, напр., такъ: „въ N училище. Прошу учащихъ явиться на съѣздъ учителей“. Вдобавокъ, и такого рода приглашеніе своевременно, къ сожалѣнію, не попало по принадлежности во многія захолустныя школы, потому что учительницы и учителя ихъ, послѣ экзамена, бывшаго въ апрѣлѣ и началѣ мая, не дождавши приглашеній, уѣхали восвояси. Но такъ или иначе, о.о. законоучители не пожаловали на этотъ съѣздъ и, по моему, напрасно. Почему? Потому, что на немъ затрагивался весьма важный вопросъ о преподаваніи въ школахъ церковно-славянскаго языка: кто его долженъ преподавать, учитель или о.о. законоучитель. И, вотъ, какъ я слышалъ, почти единогласно всѣ учителя, во главѣ съ г. инспекторомъ, рѣшили это дѣло поручить о.о. законоучителямъ. Положимъ, ихъ проектъ пока еще не утвержденъ никакою властью, тѣмъ не менѣе вопросъ этотъ слѣдовало-бы разобрать детально и совмѣстно съ о.о. законоучителями, или, по крайней мѣрѣ, необходимо предварительно спросить у послѣднихъ мнѣнія о немъ.

Мнѣ кажется, что возлагать преподаваніе церковно-славянскаго языка и чтенія на о.о. законоучителей неосновательно, и осуществленіе этого дѣла будетъ не по силамъ имъ. Такъ, напр., въ нашемъ Череповскомъ уѣзда, мало гдѣ въ настоящее время у о.о. законоучителя одна школа, а то двѣ—три и даже четыре съ церковно-приходскою, въ коей долженъ быть онъ до 6—7 разъ въ недѣлю. Допустимъ, что у него одна школа и даже

при церкви, но и тогда священнику, обремененному своими прямыми обязанностями по церкви, по приходу и дому, удастся лишь едва—едва успѣть преподавать, какъ слѣдуетъ, свой предметъ Законъ Божій. А если 3—4 школы въ приходѣ, что скажутъ тогда г.г. учителя, возлагающіе на священника указанную новую обязанность? Ихъ постановленіе понятно. По русской пословицѣ: „что не мило, то вали попу въ кадило“.

Не говорю уже о томъ, что предполагая взвалить новый трудъ на о.о. законоучителей, ни одинъ изъ г.г. учителей не обмолвился: кто-же будетъ оплачивать этотъ трудъ? Бесплатно, молъ, долженъ священникъ учить славянскому языку, коли хочеть, чтобы ученики читали и пѣли на клиросѣ. Но г.г. учителя забыли, что священники въ церковно-прих. школахъ съ самаго начала ихъ, т. е. болѣе 25-лѣтъ, безъ всякаго вознагражденія—даромъ несутъ трудъ преподаванія Закона Божія, а въ земскихъ за самую мизерную плату, которая, къ слову сказать, чуть не со слезами получается въ нашей Земской Управѣ, а тутъ еще новая обязанность безмездная.

Хочется еще обратить вниманіе г.г. учителей на то, что—по совѣсти сказать—святая обязанность ихъ, какъ правосл. христіанъ, научить дѣтей, довѣряемыхъ имъ родителями, по крайней мѣрѣ славян. чтенію на клиросѣ. Пѣнію не всякій способенъ учить. Трудно развѣ мальчикамъ старшаго отдѣленія задать на домъ прочитатъ въ свободное время, напр., 1 часъ или шестопсалміе и потомъ, въ субботу, когда почти во всѣхъ школахъ бываетъ 3 урока, прослушать 2—3-хъ человекъ... А какъ бы было пріятно ихъ родителямъ, если бы они услышали въ церкви читающими на клиросѣ или поющими своего сына или дочь.

Школа, хотя немного, должна, кажется, считаться и съ желаніями народа. А чего жelaеть отъ школы народъ, видно изъ такого факта. При обзорѣ одного храма Череповецкаго уѣзда Преосвященнымъ Іоанникіемъ, была предложена Преосвященнымъ бесѣда объ обученіи дѣтей грамотѣ и особенно дѣвочекъ въ большомъ количествѣ собравшимся слушателямъ. Во время бесѣды, къ удивленію всѣхъ, вдругъ одинъ, довольно пожилой и представительный крестьянинъ заявляетъ: „да стоитъ-ли, Ваше Преосвященство, нынѣ учить намъ дѣтей, когда пошли такіе учителя, что сами на клиросѣ не поютъ, не читаютъ, да и ребята нашихъ не приучаютъ къ этому, а другіе и лба себѣ не перекрестятъ никогда, да и въ церковь, пожалуй, не ходятъ“.

Вотъ собственныя слова крестьянина *), свидѣтельствующія о требованіяхъ, предъявляемыхъ школъ народомъ.

Я этимъ не хочу сказать, чтобы всѣ земско-министерскія нынѣшнія школы были наполнены такими холодно-вѣрующими учителями, какими обрисовалъ въ данный моментъ ихъ этотъ неназванный мною крестьянинъ, а все таки, видимо, есть часть и такихъ г.г. учителей.

Теперь является не маловажный вопросъ: какъ относиться намъ о.о. законоучителямъ къ такимъ индифферентнымъ къ своей религіи и долгу г.г. учителямъ, это во первыхъ, и 2) какимъ образомъ слѣдуетъ цѣлесообразнѣе поставить преподаваніе Закона Божія, въ особенно отдаленныхъ отъ насъ школахъ? Эти вопросы единолично рѣшать не только неудобно, но даже весьма рискованно, а лучше всего, по моему, объединиться на окружныхъ или уѣздныхъ законоучительскихъ съѣздахъ.

Свящ. А. Колкачскій.

По епархіи.

Въ гор. Новгородѣ, на торговой сторонѣ, стоитъ весьма древній храмъ въ честь св. Архангела Михаила, съ соединеннымъ съ нимъ посредствомъ каменнаго корридора храмомъ въ честь Благовѣщенія Пресв. Богородицы, съ придѣломъ въ честь Воздвиженія Креста Господня. — Наружный видъ этихъ храмовъ, особенно съ восточной стороны, вызывалъ горькое чувство у зрителя, вслѣдствіе отпаденія штукатурки у стѣнъ, да и кровля требовала неотложнаго ремонта. Но въ церкви средствъ на этотъ, хотя и неотложный ремонтъ, не было и нѣтъ. На помощь бѣдному храму пришелъ Преосвященный Епископъ Тихонъ, нынѣ настоятель Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря, Московской губерніи. На просьбы о. Зарницкаго, настоятеля Михаило-Архангельской церкви, во время ремонта нынѣ лѣтомъ Преосвященный Тихонъ пожертвовалъ наличными деньгами *шестьсотъ рублей* (600 р.), сумму для сего храма весьма значительную, давшую надежду на производство неотложнаго ремонта. Съ не описанною радостію принята была эта жертва, и о здравіи щедраго жертвователя сряду же отслуженъ былъ молебенъ. — Доброе

*) Если интересно знать имя и фамилію его, то могу послѣ сообщить чрезъ редакцію-же. Авт.

начало не осталось и безъ подражателей. Къ почину Преосвященнаго Тихона потекли и мѣстныя жертвы, а именно поступило: а) отъ Новгородскаго купца Николая Григорьевича Воронова сто (100) рублей; б) отъ Анны Евстафьевны и Петра Дмитриевича Вороновыхъ сто (100) рублей; в) отъ Василя Андреевича Андреева пятьдесятъ (50) рублей; 2) отъ Петра Сергѣевича Бебякина двадцать пять (25) рублей; д) отъ Ольги Тимофеевны Стальной двадцать пять (25) рублей и др. Такъ, съ Божіею помощію, собрались жертвы и храмъ, отремонтированный съ наружной стороны совокупно съ кровлею, — теперь радуется сугубо. Да благословитъ Господь жертвователей и всѣхъ потрудившихся въ этомъ святомъ дѣлѣ.

По имѣющейся при сей церкви рукописной лѣтописи, первоначальное основаніе сего храма св. Архангела Михаила относится къ началу просвѣщенія Новгорода вѣрою Христовою. Въ первой Новгородской лѣтописи подъ 6518 (1088) годомъ значится: „священа бысть церковь св. Михаила на тѣргу“.

Протоіерей *Арсеній Вихровъ*.

8 ноября въ помѣщеніи 6 прих. училища (д. Розова уг. Знаменской и Славной ул.) открылась воскресная школа для членовъ Іоанно-Предтеченскаго общ. трезвости и ихъ дѣтей. Школа будетъ существовать на средства общества. Учащихся записалось 34 чел. (обоюго пола) въ возрастѣ отъ 7 — 52 л. Законоучителями состоятъ свящ. А. Ваучскій и свящ. Н. Семеновскій; учителемъ препод. дух. семинаріи Т. М. Олейниковъ и окончившая курсъ въ Нов. жен. гимн. О. Б. Зарницкая. Попечителемъ школы утвержденъ кр. Павелъ Л. Рубисовъ, пріобрѣтшій на свои средства учебники и письменныя принадлежности. Къ молебну прибыли: преосвящ. еп. Андроникъ, директоръ н. у. С. С. Закусовъ и инспекторъ П. И. Дворянскій. Предъ молебномъ предсѣд. общ. трезвости свящ. А. Ваучскимъ была сказана приличная случаю рѣчь о пользѣ грамотности. Молебенъ пѣлъ хоръ Іоанно-Предтеченской церкви. Послѣ молебна заразъ-же начались занятія. Первые уроки давали воспитанницы новгород. жен. педагогическихъ курсовъ, занимающіяся въ VI прих. училищѣ. Для бѣдныхъ учебники и учебныя пособія будутъ даваться отъ общества трезвости. Пока образовались двѣ группы: совсѣмъ не

умбющая читать и грамотная. Занятія будутъ происходить только по воскресеньямъ съ 1—4 ч. Программа—народной школы.

15 ноября въ воскресенье Іоанно-Предтеченское общ. трезвости устроило чтеніе съ концертнымъ отдѣленіемъ; лекторомъ выступилъ препод. семинаріи Т. М. Олейниковъ, предложившій чтеніе на тему „По стопамъ святыхъ“. Пѣлъ хоръ Іоанно-Предтеченской церкви, усиленный любителями.

Чистый сборъ отъ чтенія предназначается въ пользу воскресной школы. (Новг. Жизнь).

Содержаніе № 47.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.—По увѣдомленію Главнаго Совѣта союза Русскаго народа о производствѣ сбора на храмъ въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ въ 1910 г.—Движеніе и перемѣны по службѣ.—Праздныя вакансіи.—Отъ Ректора Новгородской духовной семинаріи.—Акты и журналы Епарх. Съѣзда, бывшаго въ сентябрѣ 1909 г. Списокъ воспитан. семинаріи, пользующ. тѣмъ или инымъ содержаніемъ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Справедливо-ли во имя будто бы науки отрицать сказаніе Библіи о сотвореніи міра?—Обозрѣніе Преосвященнымъ Андроникомъ церковей епархіи.—Изъ обзора церковей Преосвящен. Іоанникіемъ.—Замѣтка о съѣздѣ учителей земскихъ школъ Череп. у.—По Епархіи.

Цензоръ Архимандритъ *Серій*.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ*.

НОВГОРОДЪ.

Губернская Типографія.

1909.