

ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ. 1905.

№ 3. ГОДЪ Сорокъ шестой. 1 Февраля.

Циркулярно.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Іустину, Архіепископу Херсонскому и Одесскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 ноября 1904 года за № 28163, по вопросу о привлеченіи священно-церковно-служителей епархіальнаго вѣдомства къ установленнымъ въ пользу казны закономъ 9 іюня 1873 года (ст. 317—331 Уст. о пошлн. т. V Св. Зак. изд. 1903 г.), вычетами изъ получаемого ими содержанія при опредѣленіи на священно-церковно-служительскія вакансіи и перемѣщеніяхъ съ низшаго на высшій обрядъ жалованья. Приказали: Принимая во вниманіе, что на основаніи опредѣленія Правительствующаго Сената, отъ 15 сентября 1878 г.—19 января 1879 г. (Собр. Узакон. и Распоряж. Правит. 1879 г. № 56 ст. 254) священно-церковно-служители епархіальнаго вѣдомства, имѣющіе право на выслугу, согласно Высочайше утвержденному 3 іюня 1902 года Уставу, пенсій изъ суммъ Государственнаго Базначейства, должны подлежать, на общемъ основаніи, сбору въ пользу казны за увеличеніе и назначеніе вновь казеннаго содержанія, а съ другой стороны имѣя въ

виду, что невзысканный съ священно-церковно-служителей до дня рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, т. е. до 30 іюля 1904 года, означенный сборъ подлежить нынѣ сложенію сполна по силѣ ст. XIII Всемиловствивѣйшаго Манифеста 11 августа 1904 года, Святѣйшій Синодъ, согласно отзываетъ Министра Финансовъ и Государственнаго Контролера и настоящему предложенію, опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы къ священно-церковно-служителямъ епархіальнаго вѣдомства пользующимся правомъ на выслугу пенсій изъ суммъ Государственнаго Казначейства были примѣняемы ст. 317—331 Уст. о пошл., т. V Св. Зак., изд. 1903 года, при чемъ вычеты въ пользу казны изъ казеннаго содержанія таковыхъ священно-церковно-служителей должны быть нынѣ же начаты производствомъ со всѣхъ тѣхъ лицъ, которымъ вновь назначено или увеличено содержаніе изъ казны послѣ 30 іюля 1904 года, о чемъ, для исполненія по духовному вѣдомству, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы. Декабря 15 дня 1904 года. Подпись: Оберъ-Секретарь В. Самуиловъ. Скрѣпилъ: Секретарь П. Судницынъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Нѣкоторые изъ священно-церковно-служителей Херсонской епархіи, особенно псаломщики и діаконы, по незнакомству съ новымъ уставомъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ для священно-церковно-служителей, Высочайше утвержденнымъ въ 3-й день іюня 1902 года, при возбужденіи ходатайствъ объ увольненіи ихъ заштатъ не соблюдаютъ нѣкоторыхъ требованій закона, а потому нерѣдко лишаются права на пенсію.

Въ виду этого, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 27 ноября—8 декабря 1904 года, ниже сообщаются наиболѣе необходимыя свѣдѣнія изъ новаго устава о пенсіяхъ, причемъ вмѣняется въ обязанность благочиннымъ и священникамъ предложить всѣмъ членамъ причта для ихъ же

пользы прочитать эти правила и разъяснить ихъ смыслъ подчиненнымъ низшимъ членамъ причта—діаконамъ и псаломщикамъ.

1) Пенсія выдается только состоящимъ на штатныхъ мѣстахъ, почему, напр. діаконъ, незанимающій штатнаго діаконскаго мѣста, а состоящій на штатной вакансіи псаломщика, можетъ получить пенсію только псаломщическую, а не діаконскую (ст. 1).

2) Пенсія выдается по послѣдней должности, но въ такомъ случаѣ въ послѣдней должности необходимо прослужить не мене пяти лѣтъ; поэтому священникъ или діаконъ, который состоитъ на священническомъ или діаконскомъ мѣстѣ неполные пять лѣтъ, при увольненіи получаетъ пенсію по прежней своей службѣ т. е. или—діаконскую, если до священства служилъ штатнымъ діакономъ, или псаломщическую, если былъ прежде штатнымъ псаломщикомъ (ст. 19).

3) Прослужившіе въ штатной должности отъ 20 до 30 лѣтъ получаютъ только одну треть оклада пенсіи, прослужившіе отъ 30 до 35 лѣтъ—двѣ трети оклада, полный же окладъ выдается только прослужившимъ полные 35 лѣтъ и болѣе (ст. 9).

4) Незлѣчимо больные могутъ получить пенсію по сокращенному сроку, а именно: прослужившіе отъ 10 до 20 лѣтъ—одну треть оклада, прослужившіе отъ 20 до 30 лѣтъ—двѣ трети оклада, а прослужившіе 30 лѣтъ—полный окладъ (ст. 11).

5) Тѣ лица, которые на столько неизлѣчимо больны, что не въ состояніи обходиться безъ постоянного посторонняго ухода, могутъ получить пенсію и по болѣе сокращенному сроку, а именно: прослужившіе отъ 5 до 10 лѣтъ—одну треть оклада, прослужившіе отъ 10 до 20 лѣтъ—двѣ трети оклада, а прослужившіе 20 лѣтъ—полный окладъ (ст. 12).

Но при этомъ необходимо имѣть въ виду, что всѣ желающіе получить пенсію по сокращенному сроку, должны непременно до подачи прошенія объ увольненіи просить Епархіальное Начальство подвергнуть ихъ медицинскому осмотру во Врачебномъ Управленіи и только послѣ того, какъ получать изъ Врачебнаго Управленія установленное свидѣтельство, могутъ просить и объ

увольненіи за штатъ. Если это не выполнено, то такія лица лишаются права на пенсію, хотя и могли бы получить ее.

Нерѣдко бывають случаи, что лица дѣйствительно больныя и безпомощныя подаютъ сначала прошеніе объ увольненіи за штатъ, а потомъ, будучи уже уволены, иногда спустя болѣе или менѣе продолжительное время, просятъ распорядиться объ освидѣтельствованіи ихъ или представляютъ свидѣтельство какого нибудь частнаго врача. Но Епархіальное Начальство, послѣ увольненія такого лица за штатъ, уже не имѣетъ права по закону сдѣлать распоряженіе объ освидѣтельствованіи, да если бы въ такомъ случаѣ и было выправлено свидѣтельство изъ Врачебнаго Управленія, то оно не было бы принято Высшимъ Начальствомъ, какъ выправленное уже по увольненіи за штатъ. Свидѣтельство же отъ частныхъ врачей и совсѣмъ не имѣетъ никакого значенія (Опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 17—26 февраля 1904 года за № 826, пропечатанное въ № 10 Церков. Вѣдомост. за 1904 годъ).

6) Для подачи прошенія о пенсіи полагается трехмѣсячный срокъ со дня увольненія отъ службы, пропустившіе же означенный срокъ, получаютъ пенсію со дня подачи о семь прошенія, а не со дня увольненія за штатъ (ст. 29).

7) Вдова и дѣти получаютъ пенсію со дня смерти мужа или отца, если прошеніе о пенсіи было подано въ теченіи года, въ противномъ же случаѣ—со дня подачи прошенія (ст. 32).

8) Прошеніе о пенсіи должно быть оплачено одной гербовой маркой въ 60 коп., а въ самомъ прошеніи должно быть сказано изъ какого именно Базначейства проситель желаетъ получать пенсію.

9) Вдовы при прошеніяхъ о пенсіи за службу мужа должны представить метрическую выписъ, оплаченную гербовымъ сборомъ въ 60 коп., о смерти мужа, а если испрашивается пенсія и несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ, то еще и метрическія выписи о рожденіи ихъ, тоже оплаченныя гербовымъ сборомъ по 60 коп.

О своевременномъ представленіи о.о. благочинными срочныхъ свѣдѣній.

Изъ дѣла Консисторіи усматривается, что нѣкоторые о.о. благочинные несвоевременно представляютъ требуемыя отъ нихъ свѣдѣнія, особенно—такъ называемыя «срочныя». Представленіе свѣдѣній и отзывовъ задерживается нерѣдко на нѣсколько мѣсяцевъ, а одинъ изъ благочинныхъ (нынѣ уволенный отъ должности) затребованныя отъ него по разнымъ дѣламъ свѣдѣнія не доставлялъ по три и четыре года, не смотря на неоднократныя подтвержденія. Такъ какъ подобная неаккуратность нѣкоторыхъ о.о. благочинныхъ, нарушая правильность дѣлопроизводства Консисторіи, въ то же время затрудняетъ и Епархіальное Начальство въ исполненіи требованій Высшаго Начальства,—Консисторія, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, симъ предлагаетъ о.о. благочиннымъ принять всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ своевременному доставленію требуемыхъ отъ нихъ свѣдѣній; а такъ какъ чаще всего препятствіемъ къ дѣлу является неисправность и неаккуратность подвѣдомственныхъ имъ причтовъ и главнымъ образомъ—настоятелей, то о всякой неисправности сихъ послѣднихъ немедленно доносить Епархіальному Начальству для наложенія на виновныхъ надлежащаго взысканія.

Опредѣленія на мѣста.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго *Иустина*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, послѣдовавшими:

17 января, священникъ с. Диковки, Александр. уѣзда, Петръ *Брилевъ* назначенъ *слѣдователемъ 2-го Александрійскаго округа*;

18 января, бывший исправляющій должность псаломщика Григорій *Демковича*, согласно прошенію, назначенъ на псаломщицкое мѣсто въ с. *Богоявленскъ*, Александрійскаго уѣзда;

27 января, состоящій на псаломщицкой вакансіи въ с. Ясеново, Аваньевскаго уѣзда, священникъ Петръ *Боцаренко*, согласно прошенію, опредѣленъ на второе псаломщицкое мѣсто въ г. *Григоріополь*.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Теодосія*, Епископа Елисаветградскаго, послѣдовавшими:

14 января, крестьянинъ *Димитрій Звягинцевъ* назначенъ исправляющимъ должность псаломщика въ с. *Михайловку*, Елисаветградскаго уѣзда;

20 января, мѣщанинъ *Николай Алексеевъ* назначенъ исправляющимъ должность втораго псаломщика къ Троицкой церкви г. *Очакова*;

— мѣщанинъ *Константинъ Венгеръ* назначенъ исправляющимъ должность втораго псаломщика въ с. *Остаповку*, Херсонскаго уѣзда;

— сынъ діакона *Михаилъ Шостаченко* назначенъ исправляющимъ должность псаломщика въ с. *Кохавку*, Ананьевскаго уѣзда;

— сынъ псаломщика *Григорій Томицкій* назначенъ исправляющимъ должность втораго псаломщика въ с. *Таловую Балку*, Александрійскаго уѣзда.

Перемѣщенія.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго *Густина*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, послѣдовавшими:

22 января, священникъ Екатеринбургскаго Собора г. Херсона *Владиміръ Новицкій*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ Успенской церкви г. *Одессы*;

— священникъ с. *Роги*, Тираспольскаго уѣзда, *Іаковъ Парабинъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. *Погребы*, того же уѣзда.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Теодосія*, Епископа Елисаветградскаго, послѣдовавшими:

14 января, псаломщикъ с. Михайловки, Елисаветградскаго уѣзда, *Николай Глядковскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ на первое псаломщицкое мѣсто въ с. *Парканы*, Тираспольскаго уѣзда;

17 января, псаломщикъ с. Быхавки, Ананьевскаго уѣзда, Іоаннъ *Васютинскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ м. *Петровъровку*, Тираспольскаго уѣзда;

20 января исправляющій должность псаломщика с. Таловой Балки, Александрійскаго уѣзда, Павелъ *Будный*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. *Мироновку*, того же уѣзда;

— псаломщикъ с. Мироновки, Александрійскаго уѣзда, Николай *Панченко*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. *Ревовку*, того же уѣзда.

Свѣдѣнія объ умершихъ.

Волею Божіею скончались: 12 января священникъ г. Григоріополя Стефанъ *Бартковскій*, 11 января псаломщикъ с. Ревовки, Александрійскаго уѣзда, Петръ *Созоновичъ* и 13 января псаломщикъ м. Петровърѣвки, Тираспольскаго уѣзда, Михаилъ *Борячинскій*.

Возведеніе въ санъ.

Псаломщики: предмѣстья г. Одессы—Кривой Балки Сергій *Ковалевскій* и с. Каменки, Херсонскаго уѣзда, Михаилъ *Орловскій* рукоположены въ санъ *діакона*.

Свободныя мѣста.

А) Священническія:

Въ г. *Херсонь*, при Екатерининскомъ Соборѣ, 1-е мѣсто, съ 22 января.

Въ с. *Ингульской Каменкь*, Александрійскаго уѣзда, при Николаевской церкви, 1-е мѣсто, съ 11 декабря.

Въ с. *Бандуркь*, того же уѣзда, съ 26 ноября.

Въ с. *Варваровкь*, того же уѣзда, 2-е мѣсто, съ 24 ноября.

Въ с. *Стецовкь*, того же уѣзда, 2-е мѣсто.

Въ с. *Щербаняхъ*, Елисаветгр. уѣзда, 1-е мѣсто, съ 11 дек.

Въ с. *Ольшанкь*, того же уѣзда, 2-е мѣсто.

Въ с. *Роги*, Тираспольскаго уѣзда, съ 22 января.

Б) Псаломщицкое:

Въ с. *Ясеново*, Ананьевскаго уѣзда, съ 27 января.

Херсонская Духовная Консисторія, по разсмотрѣніи изданія священника мѣст. Кривого-Рога, Херсонскаго уѣзда, Владиміра Бабурѣ подъ названіемъ «Пастырскіе уроки» — проповѣди на воскресные и праздничные дни цѣлаго года, постановила рекомендовать означенное изданіе для приобрѣтенія въ церковныя и церковно-школьныя бібліотеки, какъ пригодное для назиданія народа.

Пожертвованія на раненыхъ воиновъ и на нужды арміи и флота.

Въ Канцеляріи Херсонскаго Епархіальнаго Архіерея въ январѣ 1905 года получены пожертвованія:

А) Въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ.

Отъ Архіепископа Іустина	50 р. — к.
Собрано въ Одесской Покровской церкви въ декабрѣ прошлаго года	20 р. 38 к.
Отъ церкви и причта с. Кривой-Балки, Одесскаго уѣзда	5 р. — к.
Отъ причта Одесской Крестовоздвиженской церкви	5 р. 50 к.
Собрано въ Одесской Троицкой Греческой церкви	10 р. 4 к.
Отъ причта Михайловской Одесской на Молдаванкѣ церкви	5 р. 50 к.
Отъ причта Новокладбищенской церкви въ Одессѣ	5 р. — к.
Отъ причта Покровской церкви с. Гнилякова, Одесскаго уѣзда	2 р. 2 к.
Собрано въ церкви с. Бешбайракъ, Елисаветградскаго уѣзда!	33 р. — к.
Собрано въ церкви с. Бокова, Ананьевскаго уѣзда	25 р. — к.
Отъ причта церквей м. Лысой Горы 1 р. 30 к., м. Любомирки 2 р. 44 к.; всего	3 р. 74 к.
Отъ церквей Новомиргородскаго Благочинническаго округа	21 р. 86 к.
Отъ церквей и причтовъ Братолюбовскаго Благочинническаго округа	138 р. 61 к.
Собрано отъ прихожанъ м. Курисово-Покровскаго, Одесскаго уѣзда	15 р. 60 к.
Отъ священника м. Степановки Петра Пальковского	100 р. — к.

Отъ причта Одесской Покровской церкви . . .	11 р. 22 к.
Отъ Единовѣрческаго Благочинническаго округа . . .	63 р. 25 к.
Отъ причта Одесской Петропавловской церкви . . .	4 р. 56 к.
Отъ причта Одесскаго Михайловскаго женскаго монастыря	1 р. 80 к.
Отъ служащихъ въ Глодоской второклассной церковной школѣ	10 р. — к.
Отъ причта Одесской Новослободской Рождество-Богородицкой церкви	6 р. 36 к.
Отъ прихожанъ Петропавловской церкви м. Лысой Горы	8 р. — к.
Собрано въ церкви Херсонскаго Благовѣщенскаго женскаго монастыря	18 р. — к.
Собрано въ церкви Одесскаго Михайловскаго женскаго монастыря	29 р. 30 к.
Собрано въ Воскресенской Среднефонтанской церкви	10 р. 43 к.
Отъ причта и прихожанъ Георгіевской церкви с. Дальника, Одесскаго уѣзда	2 р. 90 к.
Собрано въ церкви Аонскаго Пантелеимоновскаго подворья въ Одессѣ	17 р. — к.
Отъ церквей Единовѣрческаго Благочинническаго округа, въ томъ числѣ и отъ раскольниковъ села Никольскаго	70 р. 50 к.
Отъ причтовъ и прихожанъ церквей Новоодесскаго Благочинническаго округа	40 р. 41 к.
Отъ причтовъ, прихожанъ и церквей 1-го Херсонскаго Благочинническаго округа	46 р. 53 к.
Собрано въ с. Перешорахъ, Ананьевскаго уѣзда	30 р. — к.
Отъ Миссіонеровъ Херсонской епархіи 2% вычетъ изъ жалованья	36 р. — к.
Отъ прихожанъ с. Гвоздавки, Ананьевскаго уѣзда	42 р. 56 к.
Отъ причта и прихожанъ с. Терновки, Тираспольскаго уѣзда	9 р. — к.
Собрано въ с. Петровскомъ, Одесскаго уѣзда	6 р. 18 к.
Собрано въ церкви с. Ясенова, Ананьевскаго уѣзда	32 р. — к.
Отъ причта с. Плетенаго Таплыка, Елисаветградскаго уѣзда	1 р. 15 к.
Собрано въ д. Мардаровкѣ, Перешорскаго прихода, Ананьевскаго уѣзда	10 р. 45 к.
Отъ причта и прихожанъ Одесской Успенской церкви	7 р. — к.

Собрано въ Одесской Старокладбищенской церкви	28 р. 50 к.
Собрано въ церкви Одесскаго духовнаго училища	20 р. — к.
Отъ служащихъ въ Одесской духовной Семинаріи	12 р. 50 к.
Отъ причта и церкви Пантелеимоновской на Одесскомъ лиманѣ	3 р. — к.
Отъ служащихъ въ Одесскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ	14 р. 30 к.
Отъ служащихъ въ Херсонской Духовной Консисторіи	9 р. 84 к.
Собрано въ Одесской Алексіевской церкви	49 р. 95 к.
Собрано въ церкви м. Анновки, Елисаветградскаго уѣзда, 8 р. 11 к. и отъ причта 3 р. 8 к.; всего	11 р. 19 к.
Отъ прихожанъ с. Карбовки, того же уѣзда, 5 р. 31 к. и отъ прихожанъ Новоархангельскаго Благочинническаго округа 31 р. 67 к.; всего	36 р. 98 к.
Отъ причта и прихожанъ церкви с. Ставрова, Ананьевского уѣзда	20 р. — к.
Отъ причтовъ и церквей Новогеоргіевского Благочинническаго округа	10 р. — к.
Собрано въ церкви с. Никольскаго, Херсонскаго уѣзда	2 р. — к.
Отъ причта с. Нерубайскихъ Хуторовъ 1 р. 32 к. и отъ церкви 2 р. 30 к.; всего	3 р. 62 к.
Отъ прихожанъ церкви м. Курисово-Покровскаго, Одесскаго уѣзда	43 р. 25 к.
Отъ прихожанъ церкви с. Костромки, Херсонскаго уѣзда	75 р. — к.
Отъ причта и церкви въ Ботаническомъ саду г. Одессы	10 р. — к.
Отъ священническихъ женъ Малиновской и Ковалевской	5 р. 50 к.

В) На санитарныя нужды.

Отъ Архіепископа Іустина	50 р. — к.
Собрано въ Одесскомъ Каѳедральномъ Соборѣ	29 р. 55 к.
Собрано отъ прихожанъ Петропавловской церкви м. Новаго Буга	20 р. — к.
Отъ причта с. Ивановки (Мариновки), Ананьевского уѣзда	3 р. 76 к.
Собрано въ церкви с. Коробчина, Елисаветградскаго уѣзда	3 р. 20 к.

Собрано въ Рождество-Богородичной церкви г. Ольвіополя	28 р. — к.
Отъ причта Одесской Новослободской Рожде- ство-Богородичной церкви	6 р. — к.
Отъ причта и церкви с. Курисово-Покровскаго, Одесскаго уѣзда	3 р. — к.
Отъ причта с. Сырово, Ананьевскаго уѣзда . .	6 р. 37 к.
Отъ причта и прихожанъ Георгіевской церкви с. Дальника, Одесскаго уѣзда	1 р. — к.
Отъ причта с. Ингульской Каменки, Алексан- дрійскаго уѣзда	5 р. — к.
Отъ причта и прихожанъ Одесской Успенской церкви	5 р. — к.
Отъ причта и прихожанъ Новогеоргіевскаго Благочинническаго округа	8 р. 57 к.
Собрано въ церкви с. Никольскаго, Херсон- скаго уѣзда	2 р. 5 к.
Отъ причтовъ и прихожанъ селъ Галагановки, Калужскаго и Явкина, Херсонскаго уѣзда	35 р. 29 к.
Отъ учащихся въ Демидовской второкласной школѣ	3 р. 42 к.
Отъ причта Георгіевской церкви посада Ново- украинки	4 р. 64 к.
Отъ причта с. Севериновки, Одесскаго уѣзда .	2 р. — к.
Отъ причта и прихожанъ 2-го Херсонскаго Благочинническаго округа	54 р. 29 к.

В) На усиленіе военнаго флота.

Отъ Архіепископа Іустина	50 р. — к.
Отъ прихожанъ Покровской церкви с. Гниля- кова, Одесскаго уѣзда	30 р. 50 к.
Отъ прихожанъ церкви с. Ивановки (Мариновки), Ананьевскаго уѣзда	5 р. 20 к.
Собрано въ Одесскомъ Каедральномъ Соборѣ	83 р. 44 к.
Отъ прихожанъ Одесской Петропавловской церкви	10 р. — к.
Собрано въ Одесской Срѣтенской церкви . .	30 р. 30 к.
Отъ причта с. Сырова, Ананьевскаго уѣзда .	10 р. 63 к.
Отъ служащихъ въ Елисаветградскомъ духов- номъ училищѣ	16 р. 96 к.
Отъ причта и прихожанъ Георгіевской церкви с. Дальника, Одесскаго уѣзда	1 р. — к.
Отъ причта и прихожанъ Одесской Входи- Іерусалимской церкви	7 р. 35 к.

Отъ причтовъ и прихожанъ церквей Новооде- скаго Благочинническаго округа	19 р. 17 к.
Отъ причта и прихожанъ Одесской Воскресен- ской церкви на Фонтанѣ	6 р. 38 к.
Отъ причта и церкви с. Камянки, Елисаветград- скаго уѣзда	2 р. -- к.
Отъ причта и прихожанъ Одесской Успенской церкви	3 р. 38 к.
Отъ служащихъ въ Одесскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ	6 р. 60 к.
Отъ прихожанъ церкви с. Бѣлоусовки, Елиса- ветградскаго уѣзда	88 р. 40 к.
Отъ причтовъ Новоархангельскаго Благочинни- ческаго округа	47 р. 46 к.
Отъ причта и прихожанъ Новогеоргіевскаго Благочинническаго округа	15 р. — к.
Собрано въ церкви с. Никольскаго, Херсон- скаго уѣзда	2 р. — к.
Отъ причтовъ и прихожанъ селъ Ново-Але- ксандровки и Калужскаго, Херсонскаго уѣзда	17 р. — к.
Изъ церковныхъ суммъ с. Демидова, Тирасполь- скаго уѣзда, 17 р. 44 к., отъ учащихъ въ Демидов- ской второклассной школѣ 3 р. 43 к.; всего	20 р. 87 к.

Г) Въ пользу семействъ умершихъ воиновъ.

Собрано въ Одесскомъ Каѳедральномъ Соборѣ въ декабрѣ	106 р. 12 к.
Отъ причта и прихожанъ церкви с. Ивановки, Ананьевскаго уѣзда	2 р. 24 к.
Отъ прихожанъ с. Компанѣвки, Елисаветград- скаго уѣзда	28 р. 58 к.
Отъ прихожанъ с. Стецовки, Александр. уѣзда	10 р. 80 к.
Отъ церквей Единовѣрческаго Благочинниче- скаго округа	63 р. 24 к.
Отъ причта Одесскаго Михайловскаго женскаго монастыря	1 р. 80 к.
Отъ прихожанъ с. Новокраснаго, Елисаветград- скаго уѣзда	15 р. — к.
Отъ прихожанъ и причта церкви с. Компанѣ- вки, того же уѣзда	15 р. 60 к.
Отъ служащихъ въ Елисаветградскомъ духов- номъ училищѣ	16 р. 96 к.
Отъ причта и прихожанъ Георгіевской церкви с. Дальника, Одесскаго уѣзда	2 р. — к.

Отъ причта и прихожанъ церквей Новоодесскаго Благочинническаго округа	3 р. 20 к.
Отъ причта и прихожанъ Одесской Успенской церкви	7 р. — к.
Отъ служащихъ въ Одесскомъ духовномъ училищѣ	27 р. 64 к.
Отъ служащихъ въ Одесской духовной семинаріи	12 р. 50 к.
Отъ церквей и причтовъ Новогеоргіевскаго Благочинническаго округа	15 р. — к.
Собрано въ церкви с. Никольскаго, Херсонскаго уѣзда	2 р. 50 к.

Итого въ январѣ поступило 2386 р. 43 к.

Пожертванія подъ лит. А и В препровождены въ Одесское Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста, подъ лит. В переданы въ кружокъ духовныхъ дамъ Херсонской епархіи, принимающій участіе въ снаряженіи военно-санитарнаго поѣзда на Дальній Востокъ, подъ лит. Г будутъ своевременно препровождены въ находящееся подъ покровительствомъ Императрицы Маріи Θεодоровны Попечительство о семействахъ умершихъ воиновъ.

Кружокъ дамъ духовнаго званія, задавшись цѣлію оборудовать Санитарный поѣздъ, отходящій въ концѣ февраля мѣсяца, энергично взялся за это доброе дѣло подготавливая—бѣлье, матрацы, подушки, халаты, одѣяла и другія необходимыя вещи, а хирургическій отдѣлъ пополнить, насколько позволяютъ средства. Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іустинъ, всегда благосклонно относящійся къ дѣятельности сего кружка, и въ этотъ разъ пришелъ на помощь къ исполненію цѣли дамъ,—препроводивъ къ предсѣдательницѣ названнаго кружка Н. Н. Селепкой, отъ себя лично, 500 рублей съ пожеланіемъ, чтобы оборудованіе поѣзда считалось бы отъ имени духовенства Херсонской епархіи.

Такая щедрая Архипастырская помощь и поступающія пожертвованія вещами, деньгами и продуктами на сіе доброе дѣло, даетъ возможность кружку дамъ снабдить

этотъ поѣздъ всѣмъ необходимымъ для тяжело раненыхъ воиновъ, а если окажется возможнымъ, то и въ будущемъ быть въ общеніи съ главнымъ врачомъ этого поѣзда, высылая, по мѣрѣ возможности, необходимыя вещи и продукты по указанію врача.

При семъ кружекъ дамъ считаетъ своимъ долгомъ сердечно поблагодарить лицъ, приславшихъ свои пожертвованія на вышеозначенныя цѣли и покорнѣйше просить лицъ, желающихъ придти на помощь раненымъ воинамъ, направлять свои пожертвованія въ Соборный домъ № 12, напротивъ Собора, кв. № 2, Парасковіи Николаевнѣ Чепуриной, которой поручено всѣ пожертвованія принимать съ глубокою благодарностію.

Пожертвованія поступили отъ княгини Санъ-Дonato 300 р., В. Н. Чемена 5 р., И. А. К. 25 р., полковника Хоперскаго 2 ф. чаю, 20 ф. сахару и 5 ф. какао и А. П. Тысячной 2 фун. шеколаду, 16 фун. сахару и 500 штукъ папирось.

Діаконъ Филиппъ Гиркановъ.

О пожертвованіяхъ въ пользу св. храмовъ.

О пожертвованіяхъ отъ разныхъ лицъ въ Архангело-Михайловскую церковь села Димитріевни, Мостовскаго Благочинія, Ананьевского уѣзда, за года 1901, 1902, 1903 и 1904.

Въ 1901 году поступили пожертвованія вещами отъ слѣдующихъ лицъ: запрестольный деревянный вызолоченный съ украшеніями крестъ въ 47 р. пожертвованъ крестьянами дер. Новой-Пристани; запрестольный посеребренный съ семью лампадами семисвѣщникъ въ 47 р. пожертвованъ мѣщаниномъ Меодіемъ Данчуль; пасхальный трисвѣщникъ позолоченный съ изображеніемъ воскресшаго Господа и поминовенный сосудъ съ изображеніями распятаго Господа и вокругъ—Матери Божіей и Іоанна Богослова, посеребренный, въ 20 рублей, пожертвованъ капитаномъ 1-го ранга Василюемъ Вахтинимъ.

Въ 1902 году поступили пожертвованія вещами: діаконская металлическая свѣча въ 2 руб. и напрестольная плащаница на атласѣ въ 15 руб. пожертвованы крестьяниномъ дер. Новой Пристани Теодоромъ Швець; три вѣнскихъ стула въ 6 р., лампада Фраже въ 5 руб., коверъ цвѣтной, шерстяной, для постилки въ царскихъ вратахъ въ 17 руб. и ручной серебряно-вызолоченный напрестольный крестъ въ 15 руб. пожертвованы крестьяниномъ

дер. Новой Пристані Павломъ Перебейнось; кадило мѣдное, посеребренное въ 5 руб. пожертвовано крестьяниномъ села Дмитріевки Митрофаномъ Клочанко; малиноваго полубархата съ вышитыми по угламъ херувимами и крестами въ 12 руб. пожертвовано крестьянками дер. Новой Пристані.

Въ 1903 году поступили пожертванія вещами: икона Св. Серафима Саровскаго въ серебряно-вызолоченномъ окладѣ въ кіотѣ за стекломъ съ лампадой въ 18 руб. пожертвована крестьяниномъ Даниломъ Обдуленко; кадило серебряное въ 30 руб. пожертвовано крестьяниномъ дер. Новой Пристані Иваномъ Магдичъ; два куса мишурной парчи 20 аршинъ въ 40 руб. пожертвованы мѣщанкою Параскевою Крусиръ и крестьяниномъ Василиемъ Глазовымъ.

Въ 1904 году поступили пожертванія вещами: Владимірской Божіей Матери икона въ серебряно-вызолоченномъ окладѣ въ кіотѣ за стекломъ въ 18 руб. пожертвована мѣщаниномъ Григоріемъ Крусиръ; живописная икона двенадцати Господскихъ и Богородичныхъ праздниковъ въ 22 р. въ кіотѣ за стекломъ пожертвована крестьяниномъ Ілією Слободяникъ; цвѣтная тріодь въ кожаномъ переплетѣ въ 7 руб. пожертвована крест. села Дмитріевки Симеонъ Горовымъ; тріодь—постная въ кожаномъ переплетѣ въ 8 руб., позолота футляра для хранения на престолѣ дарохранительницы—20 руб., хоругвь суконная въ 12 руб. и шелковое въ цвѣтахъ покрывало на престолъ въ 25 руб. пожертвованы крестьяниномъ села Дмитріевки Трофимомъ Силивоненко съ женою его Гультянією; хоругвь полотняная въ 7 руб. пожертвована крестьянкою Марією Обдуленко; покрывало на престолъ атласное, голубое съ цвѣтами въ 30 руб., пожертвовано крестьянками хутора Румынскаго; паникадило въ 10 свѣчей, бронзовое, и 8 бронзовыхъ стѣнныхъ подсвѣчниковъ съ привѣсками въ 150 руб. пожертвованы капитаномъ 1-го ранга Василиемъ Васильевымъ Вахтинимъ.

А всего за 4 года поступило пожертвованій на 578 рублей.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1904 года поступили въ Варваринскую церковь с. Новоукраинки, Елисаветградскаго уѣзда, отъ прихожанъ слѣдующія пожертванія: отъ крестьянина Григорія Шусъ—полное священническое облаченіе, стоящее 45 р., отъ крестьянина Такова Мороза—такое же полное облаченіе, стоящее 38 руб. и отъ учительницы мѣстной церковно-приходской школы 10 арш. зеленого въ крестахъ газета на діаконскій стихарь, стоящій 10 руб. и отъ женщины прихожанокъ—10 арш. бѣлой парчи на стихарь, стоящій 16 р. А всего поступило пожертвованій на сумму 109 р.

Бесплатная доставка посылокъ въ дѣйствующую армию.

Отъ Управленія Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ нами получены слѣдующія свѣдѣнія, которыми считаемъ нужнымъ подѣлиться съ нашими читателями.

На всѣхъ станціяхъ Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, а равно на городскихъ станціяхъ и транспортныхъ конторахъ, согласно правилъ, опубликованныхъ въ № 1633 Сборника Тарифовъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, открытъ пріемъ посылокъ, вѣсомъ каждая не свыше одного пуда, адресованныхъ въ дѣйствующую армію на имя офицеровъ, должностныхъ лицъ интендантскаго вѣдомства, нижнихъ чиновъ, врачей, сестеръ милосердія, фельдшеровъ и санитаровъ. Такія посылки должны быть упакованы въ деревянные ящики или же защиты въ холстъ или клеенку, обвязаны бичевкою и концы бичевки либо припечатаны печатью отправителя, либо на узвѣзѣ должна находиться пломба отправителя. На каждой послылкѣ требуется обозначать подробный адресъ получателя, какъ-то: имя, отчество и фамилію адресата; чинъ, должность или званіе; ту войсковую часть или учрежденіе, куда адресуется посылка и мѣсто нахождения адресата, если послѣднее отправителю извѣстно.

Въ посылкахъ запрещено отправлять скоропортящіеся грузы и жидкости въ хрупкой посудѣ.

Въ Кіевѣ, Одессѣ, Бердичевѣ, Винницѣ, Дунаевцахъ, Каменецъ-Подольскѣ, Кишиневѣ, Бендерахъ, Тирасполѣ, Кременцѣ, Могилевѣ и Острогѣ рекомендуется по преимуществу обращаться для сдачи посылокъ на городскія станціи: въ Кіевѣ—Фундуклеевская № 14, въ Одессѣ—Николаевскій бульваръ № 14, въ Кишиневѣ—уголь Александровской и Пушкинской ул., д. Дончевой, въ Бендерахъ—Андреевская ул., домъ Перельмана, въ Тирасполѣ—Покровская ул., домъ Когана № 10.

Лица, желающія сдать посылки, приглашаются обращаться къ начальникамъ станцій или дежурнымъ по станціи, распоряженіемъ которыхъ посылки немедленно будутъ приняты. На большихъ станціяхъ, гдѣ имѣются швейцары, послѣднимъ вмѣнено въ обязанность указывать публикѣ мѣста пріема посылокъ и лицъ, непосредственно вѣдающихъ этимъ дѣломъ. Во избѣжаніе отказа въ пріемъ посылокъ, Управление приглашаетъ публику доставлять таковыя въ прочной, исправной упаковкѣ и съ вѣсомъ, не превышающимъ одного пуда. Собранныя посылки разъ въ недѣлю распоряженіемъ ст. Кіевъ отправляются въ особыхъ вагонахъ въ Сызрань, откуда отдѣльными поѣздами слѣдуютъ въ Харбинъ. Перевозка на всемъ протяженіи совершается безплатно. Въ пріемъ посылокъ каждая станція выдаетъ отправителю квитанцію.

Для пріема посылокъ станціи Юго-Западныхъ дорогъ открыты: въ будніе дни—отъ 8 час. утра до 12 час. дня и отъ 1 часа до 4 час. по полудни, въ праздничные дни—отъ 8 час. утра до 12 час. дня, и, кромѣ того, ежедневно, какъ въ будніе, такъ и въ празд-

ничные дни, еще и въ часы, когда открыты багажныя кассы для пріема багажа, а именно: на станціяхъ: Бердичевъ, Бендеры II, Бирзула, Бобринская, Бѣльскъ, Бѣльцы, Бѣлая Церковь, Вапнярка, Винница, Волочискъ, Голта, Граево, Дубно, Жмеринка, Звенигородка, Казатинъ Пасс., Кіевъ, Киверцы, Кйшиневъ, Ковель, Корсунь, Коростень, Могилевъ, Ново-Украинка, Одесса Главная, Окница, Проскуровъ, Радзивиловъ, Раздѣльная, Рыбница, Сарны, Слободка, Славута, Умань, Фастовъ, Шпола и Цвѣтково—за одинъ часъ, а на остальныхъ—за 30 минутъ до отхода пассажирскаго поѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Открыта подписка на 1905 годъ на журналъ

VII г.
изданія.

НОВЫЙ МІРЪ

VII г.
изданія.

Большой иллюстрированный вѣстникъ литературы, науки, искусства, современной жизни, политики и прикладныхъ знаний, издаваемый при участіи извѣстныхъ русскихъ писателей и ученыхъ, подъ редакціей П. М. ОЛЬХИНА.

Во многихъ слояхъ русскаго общества чувствуется въ послѣднее время потребность въ периодическомъ изданіи, которое удовлетворяло бы болѣе строгимъ умственнымъ и эстетическимъ требованіямъ современнаго интеллигентнаго читателя, какъ въ отношеніи внутренняго содержанія, такъ и въ отношеніи внѣшности, и отличалось бы отъ шаблоннаго типа иллюстрированныхъ журналовъ. Создать—при дѣятельномъ участіи избраннаго круга писателей, ученыхъ и художниковъ—такое изданіе ставить себѣ цѣлю редакція «Новаго Мира».

Въ годъ 72 выпуска, изъ которыхъ

1) **24 №№ „Новаго Мира“**, богато иллюстрированнаго литературно-художественнаго журнала, въ форматѣ лучшихъ европейскихъ иллюстрацій, заключающаго въ себѣ: беллетристику, поэзію, исторію, критику и статьи по всѣмъ отраслямъ знаний, съ приложеніями:

ЖИВОПИСНАЯ РОССИЯ посвященная откровенно-дѣлю, исторіи, культурѣ, государственной, обществ. и экономич. жизни Россіи, съ иллюстраціями.

МОЗАИКА иллюстрированный отдѣлъ прикладныхъ знаний и новѣйшихъ изобрѣтеній, съ хроникой самообразованія и со справочнымъ отдѣломъ.

Современная Лѣтопись иллюстрированный обзоръ текущей жизни—политической, общественной и художественной.

Внѣшность «Новаго Мира»—какъ изданія, разсчитаннаго на читателей съ высокими эстетическими запросами, будетъ соответствовать лучшимъ заграничнымъ большимъ художественнымъ изданіямъ. Журналъ будетъ печататься на веленовой бумагѣ въ большомъ форматѣ—in folio, будетъ украшенъ снимками съ выдающихся новыхъ произведеній искусства русскихъ и иностранныхъ,—въ гравюрахъ на деревѣ, автотипіяхъ и др. репродукціяхъ, по новѣйшимъ способамъ; оригинальными рисунками, портретами, этюдами—черными и цвѣтными.

«Новый Міръ» съ «Живописной Россіей», «Мозаикой» и «Современной Лѣтописью» выходитъ 1-го и 16-го каждаго мѣсяца.

2) **24 №№ „Вѣстника Литературы“**, выходящихъ 8-го и 23-го каждаго мѣсяца. Изданіе это имѣетъ своей задачей объединить все, что касается литератур-

наго міра, русскаго и иностраннаго, критику, литературныя воспоминанія, статьи и корреспонденціи по вопросам изящной словесности, бібліографіи и пр.

и 3) **24 книги „Библіотеки Русскихъ и Иностран-
ныхъ Писателей“**, которыя будутъ заключать въ себѣ серію оригинальныхъ и переводныхъ историческихъ, бытовыхъ и социальныхъ романовъ, повѣстей, очерковъ и т. д. Издано это будетъ разсылаться вмѣстѣ съ «Вѣстникомъ Литературы», т. е. 8-го и 23-го числа.

О с о б њ я п р е м и и

Въ продолженіе года при журналѣ будутъ прилагаться:
**Большія полихромныя картины,
Акварельныя копіи въ краскахъ,
наклеенныя на особые картонные листы,
Гелиографуры-меzzotinto и пр., и пр.**

Всѣ преміи къ «Новому Міру» заказаны лучшимъ заграничнымъ полиграфическимъ заведеніямъ и будутъ представлять большую художественную цѣнность.

Подписная цѣна «Новаго Міра», съ дост. и перес.: на годъ 14 р., на полгода 7 р., на четверть года . . . **Зр. 50к.**

Для годовыхъ подписчиковъ допускается льготная разсрочка, именно: при подпискѣ и ежемѣсячно, до уплаты всей подписной стоимости, по **2 р.**

Съ требованіями обращаться: въ контору журнала «НОВЫЙ МІРЪ», при книжномъ магазинѣ Товарищества М. О. ВОЛЬФЪ, — С. ПЕТЕРБУРГЪ, Гостинный Дворъ, № 18.

Отвѣтственный редакторъ П. М. Ольхинъ.

Издатели: Товарищество М. О. Вольфъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Святѣйшаго Синода.— Распоряженія Епархіальнаго Начальства.— Пожертвованія: на раненыхъ воиновъ и на нужды арміи и флота, на оборудованія Санитарнаго поѣзда и въ пользу св. храмовъ.— Бесплатная доставка посылокъ въ дѣйствующую армію.— Объявленіе.

Редакторъ Ректоръ семинаріи, Архимандритъ **Анатолій**.

Печатать дозволяется. Одесса, 31 января 1905 года.

Цензоръ священникъ **Михаилъ Витвицкій**.

«Славянская» типографія Е. Хрисогелосъ, Полицейская ул., д. Новикова № 8.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

1905.

№ 3. ГОДЪ Сорокъ шестой. 1 Февраля.

Поученіе въ недѣлю предъ Просвѣщеніемъ *).

Былъ Іоаннъ крестяй въ пустыни и проповѣдалъ крещеніе покаянія во отпущеніе грѣховъ. И исхождаше къ нему вся Іудейская страна и іерусалимляне: и крещашуся вси во Иордань рѣку отъ него, исповѣдающе грѣхи своя (Марк. 1, 4—5).

Православные Христіане!

Недавно мы праздновали великій праздникъ Рождества Спасителя нашего, вчера мы встрѣтили наступившій новый годъ, а теперь чрезъ нѣсколько дней мы будемъ торжественно праздновать Святое Богоявленіе Господа нашего Іисуса Христа. И какъ тогда Св. Церковь заблаговременно готовила насъ къ достойному празднованію Рождества Христова, напоминая намъ о немъ и въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ, и чтеніяхъ изъ Св. Евангелія, апостольскихъ посланій и ветхозавѣтныхъ священныхъ книгъ,—такъ точно она поступаетъ и теперь. Еще со вчерашняго дня Св. Церковь въ своихъ пѣснопѣніяхъ начала прославлять грядущаго ко Крещенію Спаса Господа. Съ этою же цѣлію, т. е. чтобы приготовить насъ къ достойному срѣтенію ве-

*) Произнесено 2 января въ Херсонскомъ Успенскомъ Соборѣ въ концѣ литургіи и предъ панихидою по православнымъ воинамъ на брани убитымъ во время геройской обороны крѣпости Портъ-Артура.

ликаго праздника Господня, Св. Церковь и въ настоящій воскресный день предложила намъ на Божественной литургіи чтеніе изъ Св. Евангелія отъ Марка о томъ, какъ незадолго до Крещенія Господня явился въ пустынь іорданской Св. Пророкъ и Предтеча, Креститель Іоаннъ и о чемъ онъ тамъ проповѣдывалъ.

Свою проповѣдь Св. Іоаннъ Предтеча началъ призывомъ всѣхъ людей къ покаянію и къ достойному принятію грядущаго въ міръ Христа Спасителя. Нужно замѣтить, что религиозное, политическое и общественное положеніе народа іудейскаго ко времени пришествія въ міръ Спасителя было печальное. Среди іудеевъ въ огромномъ большинствѣ были распространены религиозно-политическія заблужденія; въ лицѣ Христа Спасителя евреи ожидали не Избавителя отъ рабства грѣховнаго, не Основателя благодатнаго Царства Божія на землѣ,—а земного царя, который освободитъ евреевъ отъ ига язычниковъ-римлянъ и устроитъ для нихъ могущественное всемірное царство здѣсь же на землѣ. Въ еврейскомъ народѣ образовались религиозныя секты: фарисеевъ, саддукеевъ и іессеевъ. Въ политическомъ отношеніи евреи были лишены свободы и подчинялись власти римлянъ. Давно уже оскудѣли у евреевъ природвыя вожди и цари изъ колѣна Іудова и надъ ними теперь царствовалъ ставленникъ Рима Иродъ Идумеянинъ.

Ожидать выхода изъ такого печальнаго и тяжелаго положенія евреи могли только свыше отъ Бога. И вотъ въ такое-то тяжелое для іудеевъ время раздался въ Іорданской пустынь голось Св. Пророка и Предтечи Іоанна, призывающій всѣхъ къ покаянію. *«Покайтесь»*, говорилъ онъ, *«приблизитесь царствіе небесное»* (Матѣ. 3, 2). И проповѣдь Св. Пророка и Предтечи Іоанна не осталась неуслышанною. Народъ іудейскій, измученный душевно, давно уже не слыхавшій голоса пророковъ, во множествѣ сталъ стекаться къ Св. Предтечѣ Іоанну: *«исхоуждаше къ нему вся іудейская страна и іерусалимляне»* (Мрк. 1, 5). Тутъ были люди всякаго званія, возраста и положенія. Тутъ были и фарисеи, гордые своею праведностію, надѣявшіеся заслужить

награду у Бога однимъ только внѣшнимъ исполненіемъ закона безъ всякой заботы о внутренней душевной чистотѣ, безъ искренней любви къ ближнему, — считавшіе себя единственно достойными наследниками царства Мессіи только потому, что они происходили отъ Авраама. Тутъ были и Саддукеи, невѣровавшіе въ безсмертіе души человѣческой и въ воскресеніе мертвыхъ, каковыхъ по нынѣшнему можно было бы назвать матеріалистами. Фарисеевъ и Саддукеевъ Св. Іоаннъ Предтеча строго обличалъ за ихъ заблужденія, запрещалъ имъ гордиться своимъ происхожденіемъ отъ Авраама, которому Богъ могъ и «отъ каменія воздвигнути чада» (Мѡ. 3, 9), и повелѣвалъ имъ «сотворити плоды достойны покаянія» (Лук. 3, 8). Простые же люди охотно слушали проповѣдь Св. Іоанна Предтечи, исповѣдывали предъ нимъ свои грѣхи и принимали отъ него крещеніе въ рѣкѣ Іорданѣ въ знакъ искренности своего покаянія и намѣренія исправить свою грѣховную жизнь. Многіе люди спрашивали Св. Іоанна Предтечи, что имъ нужно дѣлать, чтобы Богу угодить и свою душу спасти? И Св. Іоаннъ Креститель въ отвѣтъ на такіе вопросы давалъ наставленія: «кто имѣеть двѣ одежды, пусть подастъ одну нищему и кто имѣеть избытокъ въ пищѣ, пусть поступаетъ, точно также» (Лук. III, 11). Спрашивали Св. Іоанна Крестителя и мытари (сборщики податей): «Учитель, что намъ дѣлать?»—Онъ отвѣчалъ имъ: «ничего болѣе назначеннаго вамъ не берите» (Лук. III, 12—13). Спрашивали его и воины: «а намъ что дѣлать?»—Св. Іоаннъ Предтеча отвѣчалъ имъ: «никого не обижайте, не оклеветайте и будьте довольны своимъ жалованіемъ» (Лук. III, 14). Всѣмъ же людямъ, которые думали, что Іоаннъ Креститель и есть самъ Христосъ Спаситель міра, онъ говорилъ: «Я не Христосъ, я крещая васъ водою, а за мною идетъ болѣе высокое Лицо, у котораго я не достоинъ развязывать и ремней у сапоговъ; это и будетъ Христосъ, который креститъ Духомъ Святымъ и огнемъ» (Лук. III, 15—16). Такъ проповѣдывалъ въ іорданской пустынѣ Св. Іоаннъ Предтеча, такъ приготовлялъ онъ

іудейскій народъ къ достойному принятію грядущаго въ міръ Спасителя. И его проповѣдь не осталась тщетною; многіе послужали Св. Іоанна Крестителя и увѣровали во Христа, когда послѣдній явился въ міръ и началъ Свое открытое общественное служеніе роду человѣческому на землѣ.

Отъ древнихъ библейскихъ временъ перенесемся, православные христіане, мыслію къ настоящимъ временамъ, къ современному нашему религіозному, политическому и общественному положенію.

Современное религіозно-нравственное состояніе русскаго народа довольно печальное. Всевозможныя секты, раскольничьи толки и всякія религіозныя заблужденія широко распространяются среди русскаго народа и обуреваютъ Св. Церковь Христову. Невѣріе, грабежи, разбои, убійства и всякаго рода преступленія становятся нерѣдкими среди нашего народа. Вспомнимъ, хотя бы не давно совершенную кражу Чудотворной иконы Божіей Матери въ Казани, предъ которою цѣлыя столѣтія молились тысячи православныхъ русскихъ людей и чрезъ которую Пресвятая Богородица не разъ спасала русскую землю отъ всякихъ бѣдъ и напастей. Найдены похитители св. иконы, осуждены они и наказаны по закону, найдены и драгоценности, украшавшія св. икону, но не найдена только самая Чудотворная икона Богоматери. Очевидно она уничтожена. И это Господь Богъ и Пр. Богородица попустили по грѣхамъ нашимъ, за наше невѣріе и развращеніе. Самая кража чудотворной иконы уже свидѣтельствуешь о большомъ упадкѣ религіозности и нравственности въ русскомъ народѣ. Впрочемъ намъ нѣтъ нужды ходить далеко за примѣрами такого упадка; они у насъ предъ глазами. Недавно въ одной изъ газетъ, издающихся въ нашей губерніи былъ напечатанъ, такъ называемый, святочный рассказъ кощунственнаго содержанія. Въ рассказѣ изображенъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ ходящій съ апостолами Петромъ и Іудею предателемъ и сказано, что будто бы Господь со своими постолами входилъ въ корчмицу, требовалъ колбасы, водки

и т. п... Я не буду повторять этого возмутительнаго разсказа, потому что это мнѣ крайне тяжело, а изъ васъ, православные христіане, несомнѣнно многіе читали эту газету и вы понимаете, о чемъ я говорю. Во всякомъ случаѣ въ данномъ разсказѣ Святѣйшее Лицо Господа нашего Иисуса Христа таѣ унижено и оскорблено, что это возмутило мое православное чувство. Да и не только всякій истинно православный возмутится такою статьею; послѣдняя возмутительна и для вѣрующаго католика, протестанта и т. п., ибо все мы: православные, католики, протестанты при всемъ своемъ разногласіи сходимся между собою въ томъ, что почитаемъ Господа Иисуса Христа, какъ истиннаго Бога, Спасителя нашего, а Его св. апостоловъ,—какъ просвѣтителей вселенной свѣтомъ Христова ученія. Могутъ порадоваться такой кощунственной статьѣ развѣ только язычники, не знающіе Единаго Истиннаго Бога, да *«жестоковѣйшіи и необрѣзанніи сердца и ушесы»* еврей, *«присно Духу Святому противляющіися»* (Дѣян. VIII, 51). Появленіе подобныхъ статей и разсказовъ свидѣтельствуетъ о сильномъ упадкѣ вѣры и благочестія среди насъ, православные христіане. Въ этомъ виноваты не только, таѣ называемые, труженики печатнаго слова, но еще болѣе мы сами, возлюбленные во Христѣ братія. Мы со своими развращенными ввусами толкаемъ работниковъ печатнаго слова на скользкій и гибельный путь глумленія и издѣвательства надъ всеѣмъ священнымъ и дорогимъ сердцу всякаго православнаго и русскаго человѣка. Вѣдь начини намъ газеты предлагать одни только серьезныя, религіозно-нравственныя статьи, мы и читать ихъ не будемъ, ибо это намъ покажется скучнымъ. Намъ хочется, чтобы въ газетахъ и журналахъ печатали что-нибудь пріятное нашимъ испорченнымъ ввусамъ. И вотъ Господь Богъ за нечестіе наше наказуетъ насъ тяжелою войною, которой мы и конца еще не можемъ предвидѣть и которая пока доставляетъ намъ одни только разочарованія, скорби и слезы.

И не только въ религіозно-нравственномъ отношеніи, но и

въ общественной и внутренней политической жизни нашей проявляется много печальнаго, неустойчиваго и вреднаго для блага и процвѣтанія нашего обширнаго Отечества. Достаточно вспомнить на примѣръ такія событія, какъ убійство двухъ вѣрныхъ слугъ царевыхъ, истинно-русскихъ людей—Финляндскаго генералъ-губернатора Бобрикова и министра внутреннихъ дѣлъ фонъ-Плева, чтобы убѣдиться, что вражда глубоко пускаетъ свои корни въ русскомъ Государствѣ.

Да, братіе, трудныя мы переживаемъ времена. И если когда, то именно теперь является своевременнымъ евангельскій призывъ къ общему покаянію. Только покаяніемъ и исправленіемъ нашей жизни мы и можемъ стяжать себѣ спасеніе и миръ душевный, а Отечеству нашему принести спокойствіе и благополучіе.

Правда, въ настоящее время въ нашихъ газетахъ толкуютъ о какой то веснѣ, имѣющей наступить вскорѣ для русскаго государства. Толки эти вызваны изданіемъ Высочайшаго указа, отъ 12 декабря минувшаго 1904 года, который многіе наши внутренніе недоброжелатели Россіи стараются понимать по своему. Но какъ понимать эту весну? Если эта весна будетъ состоять въ томъ, что иновѣрцамъ и иноземцамъ предоставятъ самую широкую свободу распространять въ православномъ русскомъ народѣ невѣріе и безбожіе, безбоязненно попираютъ правила и уставы Св. Православной церкви, безнаказанно нарушать гражданскіе законы и общественные порядки, въ корни подрывать устои русской государственной жизни: Православіе, Самодержаніе и Народность,—то эта весна для православнаго русскаго народа и для нашего Отечества окажется хуже самой лютой зимы. Избави Богъ всѣхъ насъ отъ наступленія таковой весны.

Избавленіе нашего Отечества отъ всѣхъ золъ и бѣдъ послѣдуетъ только тогда, когда мы будемъ вѣрными чадами Св. Православной церкви, когда мы будемъ исполнять заповѣди Божіи,—вести благочестивую жизнь, когда мы будемъ вѣрными

слугами Царя и Отечества. Примѣры такой вѣрности Св. Церкви, Отечеству и Престолу отъ насъ не далеко. Вотъ наше Христолюбивое воинство мужественно подвизается за насъ на полѣ брани противъ нашихъ враговъ. И въ настоящую войну наши воины дали изъ своей среды много героевъ, самоотверженно положившихъ *«душу свою за други своя»*. Таковы, на примѣръ, адмираль Макаровъ, генераль Кондратенко, простой рядовой солдатъ Рябовъ, изъявившій готовность умереть за вѣру, Царя и Отечество;—таковы тѣ два матроса, которые утопили миноносець Стерегущій и вмѣстѣ съ нимъ сами погибли, но не предали Андреевскаго флага на поруганіе неприятелю,—матросы, имена которыхъ намъ не извѣстны, но извѣстны Единому Богу;—таковы наконецъ все герои мужественно подвизавшіеся за русскую землю въ стѣнахъ недавно павшаго Портъ-Артура. И вы, возлюбленные во Христѣ, братія, хорошо поступили, что собрались въ настоящій день въ семь Св. Храмѣ помолиться о упокоеніи душъ православныхъ воиновъ, животь свой положившихъ на брани за вѣру, Царя и Отечество въ Портъ-артурскихъ твердыняхъ. Это самая лучшая дань съ нашей стороны павшимъ героямъ. Они теперь ни въ чемъ такъ съ нашей стороны не нуждаются, какъ только въ молитвѣ. А поэтому мы не должны ограничить свои обязанности по отношенію къ убиеннымъ на брани воинамъ только одною настоящею молитвою, которую мы совершимъ сейчасъ во время служенія панихиды, но мы обязаны и въ другое время всегда молиться о упокоеніи ихъ душъ. Другая лучшая съ нашей стороны дань Христолюбивымъ воинамъ, положившимъ за насъ свои души, будетъ состоять въ томъ, что мы останемся вѣрными чадами Св. Православной церкви, преданными слугами Престола и Отечества, за которые они жизнь свою положили,—въ томъ, что мы раскаемся въ своихъ грѣхахъ предъ Богомъ и начнемъ вести жизнь истинно христіанскую и благочестивую. Къ этому насъ приглашаетъ и Св. Церковь, предложившая сегодня во время литургіи чтеніе изъ евангелія о проповѣди Св. Іоанна Предтечи, призывающей

къ покаянію. Къ этому насъ призываетъ и нашъ Богомъ вѣнчанный Царь въ своемъ Манифестѣ 26 февраля 1903 года и въ Высочайшемъ указѣ 12 декабря 1904 г. Согласно сему призыву нашего Царя мы тѣсно обязаны сплотиться около Царскаго Престола и подъ покровомъ и благословеніемъ Св. Православной церкви дружно выступить на работу въ пользу нашего дорогаго Отечества и для благоденствія многомилліоннаго русскаго народа. Говоря о Св. Православной церкви и о русскомъ православномъ народѣ, я вовсе не хочу проповѣдывать стѣсненія для иновѣрцевъ и инородцевъ, тоже во множествѣ населяющихъ наше обширное Отечество. Пусть и они—эти инородцы и иновѣрцы—свободно живутъ, мирно трудятся, спокойно исповѣдуютъ каждый свою вѣру—но пусть они не вредятъ Св. Православной церкви, не пытаются поколебать Царскій Престоль и не обижаютъ православный русскій народъ. Вотъ, если мы такъ будемъ понимать царскій призывъ къ дружной работѣ на пользу нашего отечества, тогда и наступитъ у насъ истинная весна,—тогда и сбудутся надъ русскою землею и русскимъ народомъ евангельскія слова: *«и узритъ всяка плоть спасеніе Божіе»* (Лук. 3, 6). И такъ, православные христіане, теперь особенно своевремененъ для насъ евангельскій призывъ къ покаянію: *«Покайтесь, приблизитсѣ царствіе небесное... уготовайте путь господень, правы творите стези его»* (Матѣ. 3, 2—3). Но горе намъ будетъ, если мы и теперь, вразумляемые посланными намъ отъ Бога бѣдствіями, не раскаемся въ своимъ грѣхахъ и не исправимъ своей жизни. Тогда насъ постигнетъ еще болѣе грозное наказаніе отъ Бога. Поэтому я настоящее свое поученіе къ вамъ, возлюбленные во Христѣ братія, закончу грозными словами ветхозавѣтнаго Пророка Исаи: *«аще хочете и послушаете Мене, благая земли съесте: аще же не хотите, ниже послушаете Мене, мечъ вы поястѣ: уста бо Господня глаголаша сія»* (Исаи 1, 19—20). Аминь.

Димитрій, Епископъ Новомиргородскій.

Научное и педагогическое значеніе вопросовъ современнаго богословія.

*Окончаніе *).*

Такимъ образомъ мы имѣемъ предъ собою обычно-наблюдаемый процессъ въ исторіи развитія человѣческой мысли. Когда въ своемъ развитіи умъ человѣческій доходитъ до отрицанія личнаго Бога, то онъ необходимо встрѣчается съ пустотой, которую и заполняетъ собственнымъ я, т. е. на мѣсто Бога ставитъ человѣка. Когда буддизмъ, разрѣшая міровую скорбь, указалъ Нирвану, какъ послѣднюю цѣль бытія человѣческой жизни, то человѣкъ понялъ угасшее бытіе, уразумѣлъ эту пустоту и наполнилъ ее самимъ Буддою, котораго и сдѣлалъ Богомъ. Такое-же точно внутреннее, органическое отношеніе возрѣвній Паульсена и Ницше. Что такое Единая всежизнь и Всеединая жизнь Паульсена, какъ не угасшее, потухшее бытіе божественной жизни? Бога личнаго нѣтъ и жизни Его въ мірѣ нѣтъ; она погасла,—боги умерли,—и остался всеединый процессъ или единый всепроцессъ того, что называютъ жизнью. Но эта жизнь есть жизнь слѣпыхъ законовъ природы,—жизнь слѣпая, темная, безъ разума и, конечно, безъ смысла и цѣли. Идетъ она такъ себѣ, куда придетъ, а выходитъ какъ будто и хорошо. Что же это такое? Китайская философія называетъ это «тао» или путь и опредѣляетъ его такъ: «Оно (т. е. тао) проникаетъ всюду и нѣтъ мѣста, гдѣ-бы его не было. Безформенное, оно источникъ всякой формы; беззвучное, оно источникъ всякаго звука; невидимое, оно лежитъ въ основѣ всякаго видимаго предмета; бездѣйствующее, оно производитъ, поддерживаетъ и оживляетъ всякое явленіе во всѣхъ сферахъ бытія. Оно безлично и безстрастно; оно достигаетъ своей цѣли съ безжалостностью судьбы, хотя распространяетъ всюду благоденствіе» **). Все-таки, что-же это такое? Это—природа или лучше законы при-

*) См. начало въ № 3.

***) Религіозныя вѣрованія. В. А. Тимирязева. Спб. 1900 г. 82 стр.

роды; это—то, что дѣйствуетъ въ насъ и кругомъ насъ, но откуда оно исходитъ—неизвѣстно,—тутъ слѣпота и пустота, просто всеединый процессъ единого всепроцесса, или идеалистическій монизмъ. Такъ какъ личнаго Бога, очевидно, здѣсь нѣтъ, а есть только процессъ, а процессъ развивается и достигаетъ высшаго эволюціоннаго развитія въ человѣкѣ, то человѣкъ, какъ продуктъ этого развитія, этого Тао, этой всеединой жизни, и становится уже сверхчеловѣкомъ, или Богомъ. Онъ отъ людей, но сверхъ людей;—отъ природы, но сверхъ природы; онъ продуктъ законовъ природы, но самъ сверхъ всѣхъ законовъ; отъ закона, но безъ закона. Это существо—*Übermensch*—и есть послѣднее слово теоріи Паульсена по существу, какъ оно-же есть послѣднее слово теоріи эволюціи.

Что-же дѣлаетъ *Übermensch* нашего вѣка? Онъ переоцѣниваетъ всѣ цѣнности, разбиваетъ старыя скрижали, проповѣдуетъ человѣческое, слишкомъ человѣческое и переноситъ насъ по ту сторону добра и зла.

Такое направленіе высшей эволюціонной силы мы и видимъ отчетливо выраженнымъ въ разрѣшеніи вопросовъ о сущности христіанства и достоинствѣ ветхозавѣтной религіи, или лучше, въ современной переоцѣнкѣ Новаго и Вѣтхаго завѣта.

Переоцѣнка христіанства дана проф. Гарнакомъ въ сочиненіи его: «Сущность христіанства» (*Das Wesen des Christentums*. Leipzig. 1901. Fünfte Aufl.), которое составилось изъ 16 лекцій, читанныхъ имъ въ Берлинскомъ Университетѣ въ 1899—1900 г.г. Проф. Гарнакъ разсматриваетъ сущность христіанства только въ историческомъ смыслѣ, т. е., при помощи исторической науки и того житейскаго опыта, который выработанъ изъ прожитой исторіи. Такимъ образомъ апологетическая и религіозно-философская точка зрѣнія здѣсь совершенно исключены (S. 4).

Извѣстно, что послѣднее время особымъ предметомъ вниманія въ богословской наукѣ пользуется сравнительное изученіе религій древняго и новаго міра. По этому-то проф. Кафтанъ и говоритъ, что теологія въ наши дни находится подъ знаменемъ

«исторіи религій» *). А такъ какъ историческое изслѣдованіе, по мнѣнію многихъ, показываетъ намъ только относительныя величины, то оно и не можетъ представить и доказать намъ, что христіанство есть абсолютная религія и вѣчная истина **).

Понятно послѣ этого, что проф. Гарнакъ, становясь на историческую точку зрѣнія, понимаетъ ее въ современномъ смыслѣ, т. е., что онъ будетъ разсматривать возникновеніе и постепенное развитіе христіанства изъ того историческаго зерна, которое положено Самимъ Христомъ, т. е., какъ обыкновенную и равноцѣнную со всѣми другими религіями величину. Определить сущность христіанства значить отыскать тотъ зародышъ, ту протоплазму, изъ которой выросло такое сложное современное христіанство. (Harnack. Cit. op. S. 9).

Указать зерно или сущность христіанства значить обозначить главный предметъ проповѣди Іисуса Христа, или то, о чемъ Онъ возвѣщалъ. По мнѣнію проф. Гарнака, три главныхъ предмета проповѣди Іисуса Христа:

- 1) Царство Божіе и его пришествіе.
- 2) Богъ-Отецъ и безконечное достоинство человѣческой души.
- и 3) Высшая правда и заповѣдь любви.

Величіе и сила проповѣди Іисуса Христа, говоритъ проф. Гарнакъ, заключались въ томъ, что она была такъ проста и вмѣстѣ съ тѣмъ такъ богата, — такъ проста, что она исчерпывалась въ каждой главной мысли, которую Онъ высказывалъ, и такъ богата, что каждая изъ этихъ главныхъ мыслей казалась неисчерпаемой и мы никогда не выучимъ притчей и подобій. Но помимо этого, — позади каждой притчи стоитъ Онъ самъ. Въ теченіи тысячелѣтій мы произносимъ ихъ со всей свѣжестью настоящаго. Здѣсь оправдывается дѣйствительно глубокое изреченіе: «скажи и я тебя увижу». (Harn. Op. cit. S. 33).

*) Prof. D. Kaftan. Das Christenthum und die indischen Erlösungsreligionen. Potsdam. 1903. S. 3.

***) Kaftan. Ibid. S. 8.

Опредѣливъ главные предметы проповѣди Спасителя, проф. Гарнакъ указываетъ затѣмъ истинный, по его мнѣнію, смыслъ главныхъ отношеній Евангелія въ частности: отношеніе Евангелія къ міру, или вопросъ объ аскетизмѣ;—отношеніе къ бѣдности, или социальный вопросъ;—отношеніе къ праву, или вопросъ о земныхъ учрежденіяхъ;—отношеніе къ труду, или вопросъ культурный;—отношеніе къ Богосыновству, или вопросъ Хринологіи;—наконецъ, отношеніе Евангелія къ ученію, или вопросъ о познаніи. Истинный смыслъ Евангелія тотъ, что Спаситель не проповѣдывалъ отреченія отъ міра и благъ его, и не устанавливалъ какихъ-либо началъ аскетической жизни; Онъ не былъ социальнымъ реформаторомъ и возвѣщалъ равенство и братство для блага бѣдныхъ, но Его ученіе было въ глубокой связи съ признаніемъ безконечнаго достоинства челоувѣческой души и съ проповѣдью о Царствѣ Божіемъ; точно также Онъ не стремился ни къ власти, ни къ трону, и не заботился о земныхъ учрежденіяхъ; Его царство было только духовное, надъ душами людей,—не отъ міра сего; Онъ не былъ политическимъ революціонеромъ и не имѣлъ никакой политической программы. Евангеліе стоитъ выше всѣхъ земныхъ стремленій и заботъ; поэтому оно и не занимается вопросами о наукѣ, искусствахъ и культурѣ; оно само служитъ основаніемъ всякой нравственной культуры и прогресса. Онъ не возвѣщаетъ намъ о Богосыновствѣ и нигдѣ не указываетъ, чтобы Спаситель Самъ сказалъ о Себѣ: «Я—Сынъ Божій». Его ученіе было только о Своемъ мессіанскомъ достоинствѣ и о дѣйствительности Бога Отца. Самъ Онъ не творилъ чудесъ, и не имѣлъ въ виду творить чудеса, но Его воздѣйствіе на другихъ, Его вліяніе на душу называли чудесами. Онъ не создавалъ какой-либо вѣроисповѣдной системы, потому что Его ученіе не было теоретическимъ ученіемъ и не было мудростью міра. Поэтому Евангеліе есть только благая вѣсть; оно занимается только религіей и нравственностью и никакихъ другихъ знаній оно не касается. Ученіе Евангелія есть ученіе о Живомъ Богѣ-Отцѣ.

Но всѣ указанныя отношенія Евангелія скоро подверглись значительному измѣненію. Еще въ первыхъ христіанскихъ обществахъ было живое сознаніе связи съ Богомъ и вѣра въ Христа, какъ только въ Господа. Тогда были всѣ—святы—и не было необходимости имѣть священниковъ и какихъ-либо посредничествъ. Но уже апостоль Павелъ положилъ начало особому догматическому вѣроопредѣленію и далъ организацію христіанскимъ обществамъ. Въ послѣдующее время стали образовываться особыя церкви, складываться особыя формы вѣроисповѣданія и устанавливаться извѣстныя церковныя нормы. Чѣмъ дальше, тѣмъ все больше и больше христіане уклонялись отъ подлиннаго ученія Христа, отъ сущности Евангелія, тѣмъ все больше и больше прибавлялось наслоеній и измѣненій въ ученіи и жизни христіанскихъ обществъ. Такъ, наконецъ, исторически обозначились—католическая церковь, греческая и протестантство. Каждая изъ этихъ церквей имѣетъ свои особыя характерныя черты и ничего изъ того, что принадлежитъ сущности христіанства. Между прочимъ, греческая характеризуется традиціонализмомъ, интеллектуализмомъ, ритуализмомъ и, наконецъ, институтомъ монашества. Традиціонализмъ—это благочестивое охраненіе преданнаго наслѣдія съ постоянной боязнью всего новаго; интеллектуализмъ—это убѣжденіе, что такъ какъ христіанская религія есть абсолютная, то въ ней должны быть отвѣты на всѣ вопросы метафизики, космологіи и исторіи, что она есть откровеніе необозримаго множества ученій и рѣшеній, которыя всѣ одинаково священны и важны; ритуализмъ это закрѣпленіе ученія въ стереотипныхъ формулахъ и въ символическихъ дѣйствіяхъ; наконецъ, монашество старается завоевать привиллегію быть истинными христіанами,—но это имѣетъ только внѣшній видъ, внутренняго же достоинства здѣсь совсѣмъ нѣтъ. Ихъ христіанская вѣра—правильно исполнять всѣ церковныя церемоніи,—а ихъ христіанская нравственность—точно соблюдать посты. Но во всемъ этомъ, какъ и во всей официальной церкви ничего нѣтъ Евангельскаго. Только протестантизмъ нѣсколько

удовлетворяетъ Гарнака; но и въ немъ необходимо нѣкоторое улучшение въ смыслѣ усиленія Евангельскаго элемента въ массѣ, въ отдѣльномъ лицѣ и во всемъ государствѣ.

Несомнѣнно, что указать зерно историческаго явленія—благородная задача, но она требуетъ не только краснорѣчія и логическихъ концепцій мысли въ субъективномъ духѣ личныхъ воззрѣній или того церковнаго общества, къ которому принадлежитъ знаменитый авторъ, но, самое главное, она требуетъ объективности, вѣрности истинѣ. А въ данномъ случаѣ, опредѣляя сущность христіанства, не трудно было быть вѣрнымъ истинному изложенію его въ четырехъ Евангеліяхъ. Но проф. Гарнакъ по своимъ соображеніямъ, конечно, научнымъ, находитъ возможнымъ принять только три Евангелія, — четвертое же, въ которомъ именно и раскрывается Божественное достоинство Иисуса Христа, какъ Сына Божія, Гарнакъ отвергаетъ. Эта неполнота матеріала уже не можетъ говорить о всесторонности обслѣдованія предмета. Вѣдь во многихъ случаяхъ, для выясненія истины, мы пользуемся и апокрифическими Евангеліями. Почему же, хотя-бы въ этомъ смыслѣ, проф. Гарнаку не воспользоваться 4-мъ Евангеліемъ. Но и въ трехъ первыхъ Евангеліяхъ (синоптическихъ) весьма отчетливо изображается, что Иисусъ Христосъ есть Сынъ Божій. Если проф. Гарнакъ и всѣ люди такого же рода убѣжденій главнымъ показателемъ истины считаютъ совѣсть и непосредственное, живое чувство, то именно эти духовныя эмоціи могутъ свидѣтельствовать, что въ Евангеліяхъ Маттея, Марка и Луки Иисусъ Христосъ есть Сынъ Божій. Личный опытъ каждаго служитъ этому ручательствомъ. А внимательное знакомство съ самымъ текстомъ Евангелій можетъ дать достаточныя указанія тому, что среди предметовъ проповѣди Иисуса Христа была и вѣсть о томъ, что Онъ есть Сынъ Божій. Евангеліе Марка такъ и начинается, что оно есть благовѣстіе Иисуса Христа, Сына Божія. Но главная, по нашему мнѣнію, неправильность сужденій проф. Гарнака лежитъ въ томъ, что онъ сущность христіанства ищетъ въ ученіи, а

не въ личности Того, Кто проповѣдалъ ученіе, Кто исполнилъ дѣло Отца и создалъ великое историческое явленіе. Личность Спасителя неотдѣлима отъ Его ученія и дѣлъ: въ этомъ органическомъ единствѣ мысли, слова, чувствъ и дѣлъ и лежитъ исключительность Личности Спасителя, какъ историческаго явленія. Относительно каждаго изъ насъ еще возможно сказать: «не важно лицо, а важно его ученіе, важно то, что сказано, а кто сказалъ,—это безразлично». Но въ отношеніи къ личности Христа этого невозможно и примѣнить (какъ это дѣлаетъ, между прочимъ Л. Н. Толстой). Впрочемъ, и самъ Гарнакъ говоритъ, что за каждымъ изреченіемъ, за каждой притчей стоитъ Самъ Христось. Но тогда почему же отдѣлять личность Христа отъ Его проповѣди, или ученію Христа отдавать преимущество и въ немъ видѣть сущность христіанства. Такимъ образомъ сущность христіанства въ Личности Христа, какъ Сына Божія. Здѣсь все: и божество и человѣчество, и дѣло и ученіе, и смерть и воскресеніе.

Но, конечно, изъ ученія Иисуса Христа легче объяснить эволюціонный процессъ развитія церковнаго ученія и жизни, чѣмъ изъ самой личности Христа. Божественная личность Христа стоитъ внѣ эволюціи и ее нельзя ввести въ кругъ желательныхъ построеній даже и при условіи, что Онъ только Сынъ человѣческій. Христось, какъ и Сынъ человѣческій стоитъ внѣ эволюціи, потому что начинаетъ собой новое человѣчество. Вотъ почему удобнѣе только самое ученіе Христа поставить членомъ прогрессіи, а самую личность Его—оставить назади въ видѣ явленія общей картины.

Впрочемъ, и самое изложеніе Евангельскаго ученія примѣнительно къ разнымъ вопросамъ жизни показываетъ только стремленіе упростить Евангеліе до зерна, до зародыша, такъ что все собственно Евангельское, характерное отброшено, а остались только одни идеи, и притомъ довольно тощія и неопредѣленныя. Такимъ образомъ дѣйствительно Евангельскаго ученія въ изложеніи проф. Гарнака мы не находимъ. Наконецъ, если изъ зерна выросло дерево, если изъ зарод-

дыша произощель организм, то никакъ нельзя сказать, что дерево ушло отъ зерна, а организмъ убѣжалъ отъ своего зародыща. Это внутренняя невозможность. Точно также, если изъ сущности христіанства, данной въ Евангеліи, произошли разныя церкви, то совершилось только то, что бываетъ при каждомъ развитіи и ростѣ: зерно распускается въ сильный, цвѣтущій и сложный организмъ. Конечно, въ жизни христіанскихъ обществъ происходятъ видоизмѣненія разнаго рода примѣнительно къ общему развитію жизни,—но Церкви никогда не теряетъ изъ виду то дѣло и ту цѣль, которая обозначена Спасителемъ при основаніи Церкви. Много есть недостатковъ въ устройствѣ внѣшней организаціи, въ направленіяхъ богословскихъ, въ томъ или иномъ измѣненіи правокъ, обычая или уставовъ церковно-общественной жизни. Но, какъ это извѣстно всѣмъ, подобныя уклоненія и недостатки естественны и только временны. Всегда естественно наступить реакція и направленіе измѣняется. Но Духъ Христовъ, Его ученіе и завѣты, сущность христіанства всегда можно найти въ христіанской церкви, не смотря на тѣни.

Теперь мы перейдемъ къ тѣмъ работамъ въ богословской наукѣ, которыя въ настоящее время такъ сильно подняли интересъ въ этой области. Мы разумѣемъ Ассиро-Вавилонскія раскопки, или преимущественно Вавилонскія, такъ какъ работа и мысль специалистовъ дѣла теперь у Вавилона. Идемъ и мы къ Вавилону. Гордъ и славенъ былъ Вавилонъ среди другихъ городовъ Востока! Величіе его возрастало и достигало до небесъ, а власть его до краевъ земли (Дан. 4, 19). И не было другого, подобнаго ему, города на земли. Каждый разъ восходившее солнце освѣщало все возраставшее яркое величіе города. Но пришли дни посѣщенія и Вавилонъ палъ подъ своими развалинами. Кажется, слава его погибла на вѣки и онъ сталъ развалиною и логовищемъ для дикихъ звѣрей. Вѣкъ за вѣкомъ проходилъ надъ уснувшимъ молучимъ титаномъ Востока и долго—долго никто не тревожилъ его мирнаго сна... Но вспомнилъ человекъ священные мѣста первыхъ поселеній, вспомнилъ онъ

золотое время райской жизни на берегахъ Тигра и Евфрата и потянуло его взглянуть на свою забытую родину. И какъ хотѣлъ бы онъ «имѣть крылья голубя, чтобы полетѣть и поселиться тамъ, въ пустынь», вблизи Вавилона *). И вотъ пошли люди къ Тигру и Евфрату, взглянули они на эти тихія и пустынные мѣста и дороги имъ стали курганы и насыпи, которыя скрывали въ себѣ богатую исторію прошлыхъ вѣковъ. Но тревоженъ уже сталъ сонъ богатыря, его будили къ новой жизни, его заставляли рассказать о далекихъ, прошлыхъ временахъ, а богатырь долго и съ трудомъ поднимал свои отяжелѣвшія вѣки... Но вотъ, наконецъ, Вавилонъ пробудился и заговорилъ...

И слышенъ сталъ голосъ его на концахъ землѣ...

Еще въ началѣ XVII столѣтія Вавилонскія развалины посѣтилъ итальянецъ Піетро делла Валле; въ 1766 г.—посѣтилъ ихъ Барстенъ Нибуръ; а въ 1794 году французскій путешественникъ Оливье. Въ первой половинѣ XIX столѣтія тщательно обзрѣвали и описали развалины Вавилона—Ричъ, англичанинъ, резидентъ Остъ-Индской компаніи въ Багдадѣ, Ботта, Лейардъ Юлій Оппертъ, особенно Джорджъ Смитъ и др. Тяжело было путешественникамъ работать, иногда на собственные средства и свой рискъ (какъ Ричъ), въ далекой странѣ при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ. Работы ихъ возбуждали *недоумленіе и подозрительность* въ туземцахъ, которые думали, что далекіе путешественники не спроста прибыли къ нимъ и, вѣроятно, ищутъ золота въ ихъ землѣ. Вслѣдствіе этого необходимо было имѣть около себя постоянную стражу и всякій разъ убѣждать туземцевъ въ истинной цѣли работъ. Къ этому надобно прибавить еще лагерную жизнь, отсутствіе всякихъ удобствъ, нездоровый и непривычный климатъ, дожди, лѣтній зной, неподходящую пищу, лихорадки и разные другіе недуги, которые были не малымъ препятствіемъ успѣшной работѣ. И только высокая, самоотверженная любовь къ наукѣ поддерживала необходимую энергію ве-

*) T-r. Delitzsch, im Lande des eiasxigen Paradieses. Stuttgart. 1903. 5. 3.

ликих труженниковъ. Они прорыли каналы, сняли курганы и открыли знаменитые царскіе дворцы, ихъ залы, кладовыя, и вынесли оттуда много драгоценныхъ вещей и плитъ съ надписями разнообразнаго содержанія. Вавилонъ поднимался во всемъ своемъ великолѣпіи, но онъ оставался еще нѣмымъ. Его надписи оставались непонятными для ученыхъ. Письмо было клинообразное, или гвоздеобразное, и ключа къ нему не могли отыскать. Но скоро явились догадки, — сначала Нибуръ (1765 г.), потомъ Тихсень (1798 г.), затѣмъ Мюнтеръ (1800 г.) и, наконецъ, въ 1802 году Германскій ученый Георгъ Фридрихъ Гротендъ разъ навсегда указалъ способъ дешифровки клинописи. Вначалѣ замѣтили, что чаще употребляется знакъ \overline{YU} и рѣшили, что это должно быть а; затѣмъ по догадкѣ опредѣлили звукъ б = \overline{YU} (Анкетиль Дюперронъ); Тихсень указалъ, что косой клинъ \backslash означаетъ знакъ, отдѣляющій слова другъ отъ друга; затѣмъ, что $\overline{YU} = \overset{+}{v}$ и т. д. И такимъ образомъ, постепенно образовался цѣлый алфавитъ клинописи. Явилась, наконецъ, возможность читать и понимать языкъ древнихъ, явилась возможность возстановить исторію отдаленнѣйшихъ вѣковъ. И опять, какихъ трудовъ это стоило! Многие и изъ ученыхъ считали клинообразныя надписи только затѣей ваятеля, которому хотѣлось узнать, сколько комбинацій можно сдѣлать изъ одного простѣйшаго знака; другіе — говорили, что эти любопытные узоры вовсе не дѣло рукъ человѣческихъ, — а червей, точившихъ камень въ продолженіе многихъ вѣковъ. Такъ сами ученые затрудняли дѣло великаго изслѣдованія *).

Но истина и благородный трудъ восторжествовали и внесли свѣтъ въ дотолѣ скрытый и загадочный міръ восточныхъ странъ. Интересъ къ работѣ въ средѣ ученыхъ усилился. Но особенно онъ возросъ съ тѣхъ поръ, какъ была установлена несомнѣнная связь открываемыхъ надписей съ библейскими свидѣтельствами.

*) З. Рагозина. Исторія Миди. СПб. 479—499 стр. Н. Астафьевъ. Древности Вавилоно-Ассирійскія. СПб. 1882 г.

Библия находила себѣ ясное подтвержденіе въ этихъ раскопкахъ и на это выразительно указывали всѣмъ невѣрующимъ въ авторитетъ Библии. Невѣріе думало, говорить Вигуру, что египтяне и ассиріяне замолкли на вѣки и смѣло говорило намъ: тѣ событія, которымъ вы ищите подтвержденія въ Халдеѣ и Египтѣ, не существовали никогда. Халдеи и египтяне не защищались и молчали. Тогда сказалъ Богъ халдеямъ: встаньте изъ подразвалинъ, подъ которыми вы лежали тысячелѣтія, и засвидѣтельствуйте истину. Также сказалъ египтянамъ: встаньте изъ вашихъ гробовъ и вынесите на дневной свѣтъ тѣ папирусы, съ которыми вы были погребены, чтобы они засвидѣтельствовали истину Моего Писанія, да умножится вѣра и посрамится безбожная отвага тѣхъ, которые возстаютъ на истину. И эти мертвые народы послушали Бога. Вотъ они ожили, чтобы свидѣтельствовать истину. Ассиріяне поднялись и говорятъ намъ, что исторія о сотвореніи міра въ такомъ видѣ, какъ разсказалъ се Моисей, есть древнѣйшее преданіе въ человѣческомъ родѣ, что этнографическая глава въ книгѣ Бытія есть первоначальная, истинная географія міра, что исторія Вавилонской башни есть дѣйствительное событіе, что Халдея—настоящая родина Авраама *).

Интересъ къ раскопкамъ развился до такой степени, что стали составляться спеціальныя, научныя экспедиціи на Востокъ. И въ настоящее время на развалинахъ Вавилона и Ассиріи работаютъ три экспедиціи: германская, англійская и американская. Къ сожалѣнію, русской экспедиціи нѣтъ **).

Одинъ изъ членовъ германской экспедиціи, проф. Берлинскаго Университета Фридрихъ Деличъ возвратясь прочелъ въ апрѣлѣ 1899 года въ королевскомъ замкѣ въ Берлинѣ свою первую лекцію о Вавилонѣ и Библии, въ которой доказывалъ происхожденіе библейскихъ сказаній изъ Вавилонскихъ мѣтовъ. Его лекція имѣла шумный успѣхъ и произвела броженіе въ

*) Арх. Платонъ. Древній Востокъ. Кіевъ. 1898 г. 10 стр.

**) Труды экспедиціи и содержаніе найденныхъ плитъ печатаются въ «Die Keilschriften und das Alt.» Eb. Schrader. Berlin. 1902—1903 г.

интеллигентномъ обществѣ. 13 января 1902 года Деличъ вновь прочелъ вторую лекцію на тотъ же предметъ и подтвердилъ свои прежніе выводы объ отношеніи Библии къ Вавилону.

Въ чемъ же интересъ и значительность выводовъ проф. Делича? Новаго онъ ничего не произнесъ. И до него раздавались голоса о зависимости Библии отъ Вавилона (Дж. Смитъ, Стукенъ, Лотцъ и др.); и до него предусматривали всю важность подобныхъ предположеній. Но Деличъ рѣшительно и ясно, безъ колебаній и уступокъ, утверждаетъ полную и несомнѣнную зависимость Еврейской религіи отъ Вавилонянъ и прямо приходитъ къ отрицанію Богооткровенности Библии. Онъ безусловно отвергаетъ авторитетъ Библии и находитъ возможнымъ признать значеніе ея только, какъ любопытнаго религіозно-историческаго памятника.

Что прежде высказывалось въ формѣ предположеній и вѣроятныхъ заключеній, то Деличъ утверждаетъ въ видѣ несомнѣннаго и единственнаго положенія. Сильныя и рѣшительныя слова всегда имѣютъ успѣхъ въ обществѣ, обращаютъ на себя вниманіе и заставляютъ о себѣ много говорить; тѣмъ болѣе, если эти слова были произнесены въ присутствіи высокихъ лицъ страны. Вотъ, между прочимъ, одна изъ причинъ шумнаго успѣха Делича. Но несомнѣнно и то, что и пробудившійся интересъ въ обществѣ къ Востоку и религіознымъ вопросамъ, а также серьезность и важность тѣхъ или другихъ открытій для вопросовъ вѣры имѣли не малое значеніе въ развитіи вопроса о Babel und Bibel.

По мнѣнію Делича, всѣ библейскія сказанія о сотвореніи міра, о грѣхонаденіи, о потопѣ и о другихъ событіяхъ всецѣло заимствованы Евреями у Вавилонянъ и только при этомъ они получаютъ свой истинный смыслъ. Конечно буквального сходства нѣтъ,—но общее изложеніе, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и самыя слова (такъ первобытный хаосъ обозначается словомъ *tiamof*, что созвучно еврейскому—*tehom*), поразительно напоминаютъ библейскія. Особенно это нужно сказать о потопѣ и о грѣхо-

паденіи. Вавилонскій Пир-Напистимъ и библейскій Ной строятъ корабль или ковчегъ, и тотъ и другой выпускаютъ птицъ, и тотъ и другой послѣ потопа приносятъ жертву, о которой въ Библии говорится: «И обонялъ Господь пріятное благоуханіе» (Быт. 8, 21), а въ Вавилонскомъ миѣѣ «боги обоняли благоуханіе». Миѣѣ о грѣхопаденіи поясняется барельефнымъ изображеніемъ на цилиндрѣ, гдѣ представлены двѣ человѣческія фигуры, изъ которыхъ у одной на головѣ рога, будто бы символъ силы и потому изображающій мужчину,—а у другой фигуры одинъ только головной уборъ,—это, говорятъ, женщина. Эти двѣ фигуры сидятъ по обѣимъ сторонамъ дерева, протягивая руку къ плодамъ его; сзади женской фигуры поднимается будто-бы змѣй. Такимъ образомъ, какъ будто изображеніе библейскаго сказанія. Но Деличъ подвергаетъ сомнѣнію и Еврейскій монотеизмъ, который всегда ставился имъ въ особое преимущество предъ другими народами. Деличъ говоритъ, что и Вавилоняне вѣрили въ Единаго Бога и что отъ Вавилонянъ Евреи и позаимствовали свой монотеизмъ, и это доказывается одинаковыми названіями Божествъ Иц, Иша-илн, Евр. Eli-eli (Боже мой, Боже мой), Iahu, Iaveilu и др. Кромѣ того, монотеизмъ Еврейскій такой же національный какъ и у Вавилонянъ. Что у послѣднихъ Мардукъ (что Евреи передѣляли въ Мардохей), то у Евреевъ Іегова—Богъ Израилевъ. Нравственнаго характера монотеизмъ Еврейскій, по мнѣнію Делича, не имѣлъ никакого. Наконецъ, въ послѣднее время открыты были законы Вавилонскаго Царя—Гаммураби, который жилъ, по крайней мѣрѣ, за 2500 лѣтъ до Рождества Христова. Эти законы Деличъ сопоставляетъ съ законодательствомъ Моисея и утверждаетъ геветическую зависимость законовъ Моисея отъ законовъ Гаммураби. Ко всему этому Деличъ и его послѣдователи указываютъ, что Авраамъ, отецъ Еврейскаго народа, былъ родомъ изъ Халдеи,—что Моисей 40 лѣтъ воспитывался при дворѣ Египетскаго царя, усвоилъ всю мудрость Египетскую, что въ теченіи 400 лѣтъ рабства въ Египтѣ мы не видимъ ни одного выдающагося дѣя-

теля въ религіозной жизни Евреевъ, что Евреи, придя въ Палестину застали Вавилонскую культуру въ высшемъ ея расцвѣтѣ, что и странствуя 40 лѣтъ по пустынѣ, они сталкивались съ разными племенами и входили съ ними въ сношеніе.

Вотъ эти заявленія Делича и волнуютъ въ настоящее время образованное общество. Образовались за границей двѣ партіи — либеральная и ортодоксальная. Первая поддерживаетъ доводы Делича (Винклеръ, Шрадеръ, особенно Гункель), а вторая старательно опровергаетъ ихъ. Рядомъ научныхъ справокъ они указываютъ Деличу на то, что у Вавилонянъ не было монотеизма, а былъ только генотеизмъ, т. е., выдѣленіе одного племеннаго бога изъ ряда другихъ, что ясныхъ слѣдовъ употребленія Вавилонянами имени Іегова нѣтъ и что зависимости устанавливать нѣтъ достаточныхъ основаній. Относительно мифа о сотвореніи міра указываютъ на политеистическій характеръ этого мифа. Сами боги происходятъ изъ хаоса, затѣмъ вступаютъ въ борьбу, въ которой принимаютъ участіе разныя мифическія существа. Ничего подобнаго нѣтъ въ Библии. Наконецъ, вавилонскій мифъ имѣетъ чисто національную цѣль — возвысить Мардука, который былъ Вавилонскимъ богомъ. Грѣхопаденіе, по мифу Вавилонянъ, произошло вслѣдствіе обмана бога Еа, который запретилъ Адапѣ ѣсть пищу жизни и пить воду жизни и этимъ лишилъ его безсмертія (Schrader Op. cit. II. Häljte. S. 520—522). Но вина Адамы была въ томъ, что онъ «переломилъ южному вѣтру крылья». Очевидно, что съ библейскимъ рассказомъ здѣсь мало сходства. Правда, указывается еще на Тіамать, или морского дракона, на виновника грѣхопаденія, — есть у Вавилонянъ и покаянные гимны, выражающіе сознание грѣховности, не характерно библейскаго рассказа у Вавилонянъ не находится. Что же касается цилиндрическаго барельефа, то ортодоксалы толкуютъ его безъ отношенія къ грѣхопаденію. Змій около фигуры — это орнаментъ, самая же сцена можетъ быть чисто частнаго характера, что доказывается изображеніемъ ея на перстнѣ. Точно также и въ мифѣ о потопѣ есть

существенныя различія отъ библейскаго сказанія, именно общій политеистическій характеръ, отсутствіе разумной причины потопа;—малая продолжительность потопа, всего 14 дней,—уже на седьмой день Пир-Напистимъ высылаетъ голубя; число спасенныхъ больше, чѣмъ въ библейскомъ разсказѣ, здѣсь есть и домохадцы и ремесленники; затѣмъ различіе въ выпусканіи птицъ: Пир-Напистимъ высылаетъ голубя, ласточку и ворона, а библейскій Ной—сначала ворона, потомъ 3 раза подъ рядъ голубя. Наконецъ, Ной строитъ ковчегъ или ящикъ, а Пиръ-Напистимъ—корабль. Что же касается законовъ Гаммураби, то нужно имѣть въ виду, что они только гражданскаго характера, тогда какъ законы Моисея вездѣ имѣютъ религіозно-нравственную основу и касаются не только гражданской, но и религіозной жизни. Ко всему этому ортодоксальная школа прибавляетъ, что 1) проф. Деличъ слишкомъ поспѣшилъ со своими выводами,—когда открытія еще только начались и 2) что откровенія нельзя отрицать уже потому, что оно имѣетъ историческую силу въ Лицѣ Іисуса Христа.

Вотъ сравнительно краткій очеркъ современной литературной борьбы изъ за Библии. Мы видимъ, что одни отвергаютъ сходство Библии съ Вавилон., а другіе упорно настаиваютъ на этомъ. Съ научной точки зрѣнія еще трудно рѣшить этотъ споръ, потому что и до сихъ поръ продолжаются открытія и нельзя сказать, что принесетъ завтрашній день. Англійская и особенно Американская экспедиція въ послѣднее время вывели весьма много исписанныхъ плитъ, но до сихъ поръ что-то загадочно молчатъ.

Но другое—дѣло съ точки зрѣнія вѣры и православной въ особенности. Авторитетъ Библии у насъ не поколебимъ, потому что основывается на свидѣтельствѣ самого Іисуса Христа, Апостоловъ и всѣхъ отцовъ и учителей церкви. Вотъ почему у насъ въ богослуженіи вездѣ встрѣчаются ветхозавѣтные, еврейскіе образы, имена и событія (вспомните всѣ каноны, чинъ обрученія, вѣнчанія, погребенія и пр.), и мы съ малыхъ лѣтъ воспитываемся собственно въ уваженіи и довѣрїи къ авторитету

еврейской Библии, мы поемъ Бога Израилева, и въ будущей жизни—желаемъ успокоиться въ нѣдрахъ Авраама, Исаака и Иакова*). Поэтому то наша богословская наука всецѣло на сторонѣ ортодоксальной школы и никогда не сойдетъ съ этого пути. Всѣ немногія появившіяся у насъ по этому поводу сочиненія—Н. Елеонскаго, проф. Богословія при Московскомъ университетѣ (Вѣра и Церковь 1904 г. в. 3 и 5), Рыбинскаго, Песоцкаго и др. съ знаніемъ дѣла и глубокой увѣренностью защищаютъ бого-откровенность библейскихъ сказаній и ихъ самостоятельность. Они не безъ основанія указываютъ на угрожающее движеніе противъ вѣры и откровенія. Дѣйствительно, эволюціонное направленіе западной науки усиленно ищетъ подрѣзкіи себѣ въ вопросѣ о Bibel und Babel, чтобы доказать невозможность бого-откровенной религіи. Деличъ и указывалъ на это, когда заявляетъ, что онъ не признаетъ возможнымъ откровенія Бога въ писаніи.

Такимъ образомъ результаты получаются весьма важныя не только въ научномъ, но и въ педагогическомъ отношеніи. Богословская наука несомнѣнно приобрѣла жизненный и фактическій матеріалъ, который далъ новыя указанія для изслѣдованій какъ въ этой области, такъ и въ другихъ. Научное міровоззрѣніе силою настоящихъ теченій призывается разрѣшить, въ чемъ же сущность христіанской вѣры, въ чемъ должно полагать православное исповѣданіе и жизнь, въ чемъ собственно состоитъ богооткровенность и богодуховенность книгъ Св. Писанія; Писанія ли для человѣка, или человѣкъ для Писанія, человѣкъ ли для Православія или Православіе для человѣка, иначе сказать, борьба съ такими направленіями, какъ Делича и Гарнака, должна быть не только внѣшняя, литературная,—это сходно, а это различно,—но должна совершаться на внутреннихъ началахъ, на разъясненіи и освѣщеніи глубокихъ основъ религіознаго сознанія.

*) Единственное отступленіе наше въ томъ, что всѣ ветхозавѣтные святые не изображаются въ восточно національномъ, еврейскомъ типѣ, а въ типахъ кавказской расы.

Обсѣдованіе этихъ основъ въ настоящее время необходимо, но обсѣдование *sine ira et studio*, безъ гнѣва и ревности, безъ взаимныхъ упрековъ и обвиненій въ ереси—но спокойно и съ любовью къ истинѣ. Вѣдь, нельзя же сказать, чтобы въ богословской наукѣ эти вопросы были отчетливо выяснены, такъ чтобы мы во всякое время могли дать ясный и краткій отвѣтъ на вопросъ, что такое богодухновенность Писаній или что такое Православіе и какое его содержаніе и какое отношеніе его къ національности. Конечно, трудны эти вопросы, лучше всего ихъ обходить, чтобы гусей не раздражить. Молчи и молись Богу,—совѣтуютъ одни, ну а если хочешь говорить, то говори о любви къ Богу и къ ближнимъ, что-нибудь о душѣ, объ идеяхъ и идейномъ, о царствіи Божіемъ и о другомъ чемъ въ этомъ духѣ—вотъ безопасныя и благодарныя темы! Другіе же совѣтуютъ—самому къ дѣлу не приступать, а другихъ побуждать. Пусть пробуютъ свои силы! А время идетъ, новые запросы даетъ, а у насъ и старые еще не рѣшены. Доказательствомъ этому можетъ служить вопросъ о мощахъ и ихъ нетлѣніи, поднятый въ прошломъ 1903 г. по случаю открытія мощей Св. Серафима Саровскаго. Оказалось, что необходимо было дать обществу выясненіе спорнаго предмета, что такое мощи и что такое ихъ нетлѣніе и прославленіе*). Подъ нетлѣнными мощами разумѣли цѣлое, нетлѣнно сохранившееся тѣло святого человѣка; на это особенно указывали, объ этомъ проповѣдывали; но совершенно забыли о мощахъ Св. Николая въ Бари. И вотъ открываютъ мощи Св. Серафима Саровскаго, а тѣла нѣтъ, одни кости (какъ у Святит. Николая). Тогда и подняли вопросъ: гдѣ же мощи? Открываютъ мощи, а мощей то и нѣтъ. И пошла гулять словоохотливая и дерзкая рѣчь. Такъ и съ вопросомъ о *Babel und Bibel*. Восторгались открытіями Ассиріи, Вавилоніи и указывали невѣрующимъ, что мертвые народы встаютъ изъ гробовъ и по-

*) Мощами называется тѣло всякаго умершаго христіанина (см. требникъ); у святыхъ мощами—нетлѣнные останки святого человѣка, въ чемъ бы они ни состояли, если они дѣйствительно подають исцѣленіе вѣрующимъ.

казываютъ папирусы и плиты, подтверждающіе рассказы библейскіе. Но вотъ люди прісмотрѣлись къ этимъ папирусамъ и плитамъ и согласились, что дѣйствительно одно и то же и что значить кто-либо одинъ заимствовалъ у другого. Тогда приглашавшіе испугались и стали утверждать, что не одно и то же. Гдѣ же выходъ изъ такихъ положеній, какъ не во взаимныхъ, спокойныхъ и научно-обоснованныхъ сношеніяхъ, бесѣдахъ и собраніяхъ? Гдѣ выходъ, какъ не въ наукѣ, которая, какъ и церковь зоветъ всѣхъ къ истинѣ? Гдѣ выходъ, какъ не во взаимныхъ разъясненіяхъ и соглашеніяхъ церкви съ наукою? Мы не думаемъ, чтобы у насъ нашлось такъ много обскурантизма, который позволилъ бы намъ согласиться съ проф. Паульсеномъ, указывающимъ на правильность отдѣленія церкви отъ науки. Церковь должна проповѣдывать о царствіи Божіемъ и правдѣ его,—а наука должна дѣлать свое дѣло, строить свои теоріи, излагать свои послѣдніе слова и Церковь совершенно не должна съ этимъ считаться. Такимъ образомъ пусть отвергаютъ Библию, пусть отрицаютъ откровеніе и чудеса, пусть отвергаютъ Христа и Евангеліе—зачѣмъ церкви искать тутъ разъясненій и мѣшаться не въ свое дѣло? Пусть она молится Богу и вѣруетъ въ то, что мы, люди науки, отвергаемъ. Такія сужденія болѣе, чѣмъ странны; они парадоксальны. Представимъ себѣ, что всѣ получили образованіе и что всѣ, слѣдовательно, перестали вѣрить тому, чему вѣритъ церковь. Но кто же тогда останется въ церкви? Кто же будетъ молиться тому, чему не вѣрять? Очевидно, тогда никого и не будетъ.

Но вопросы религіозные не такіе, чтобы къ нимъ можно было относиться безусловно и безнаказанно. Религіозная мысль, религіозное чувство, религіозная жизнь не есть что-либо специфически свойственное и назначенное извѣстнымъ лицамъ. Это есть высшій знаменатель жизни одного лица или общества или народовъ, вырабатываемый всей совокупностію духовныхъ силъ. Это есть результатъ теченій высшаго порядка, производимыхъ благородной и высокой, чистой и свѣтлой силой. Это есть дыханіе Божіе,

которымъ живетъ душа человѣческая. Конечно, не у всѣхъ одинаково это дыханіе; у образованнаго человѣка это дыханіе, эта жизнь сложнѣе, интенсивнѣе и отзывчивѣе, оно шире и глубже, потому что науки открываютъ богатый горизонтъ и непрерывно обозначаютъ многообразныя точки возбужденій сознанія.

Особенно отзывчивъ и чутокъ къ возбужденіямъ своего сознанія человѣкъ въ молодые годы своей жизни. Молодость—это драгоценное время нашей жизни; время восторговъ, идеаловъ,—время надеждъ и плановъ,—но съ другой стороны, это время серьезное и опасное для послѣдующей жизни; это время сомнѣній, увлеченій, время разбора и критики, это время выработки направленія и міровоззрѣнія. Здѣсь назрѣваютъ задачи жизни, здѣсь вырабатываются убѣжденія, здѣсь развивается и крѣпнетъ энергія и воля жизни, здѣсь происходитъ глубокой внутренней подъемъ и пробужденіе всѣхъ духовныхъ, а вмѣстѣ и физическихъ силъ. И при этомъ богатствѣ открывающейся жизни и серьезности положенія особенную возбудимость и нервную отзывчивость испытываетъ молодой человѣкъ въ сферѣ религіозной мысли и жизни. Никакихъ компромиссовъ здѣсь не дозволяется. Если истина, то она вездѣ и всюду, всегда и вѣчно будетъ истина и ей должно вѣрить. Но если есть хотя малая тѣнь, то это уже не истина, ложь и тогда нѣтъ вѣры. Если религіозная вѣра, которую преподаетъ Церковь въ школѣ, есть истина, то она должна быть вездѣ истинной. Но если, переходя въ высшее учрежденіе, молодой человѣкъ узнаетъ, что его учили лжи, что за это нельзя обижаться, и что такъ принято, то гдѣ же, спрашивается, общая гуманность, гдѣ воспитательная тактика, гдѣ высокое и благородное уваженіе къ истинѣ? Не слѣдуетъ ли сначала согласиться въ основныхъ понятіяхъ, прежде чѣмъ образовывать и воспитывать человѣка?

До нѣкотораго времени меня учили и мнѣ говорили, что Богъ сотворилъ міръ изъ ничего, что человѣкъ непосредственное твореніе Божіе, что человѣкъ имѣетъ душу и что она образъ

и подобіе Божіе и т. д. и т. д. Сколько передумано, сколько пережито, сколько радостей и печалей прошло надъ всёми этимъ ученіемъ? Но это было до нѣкотораго времени. И вдругъ мнѣ заявляютъ, что наука ничего это не признаетъ, что міръ существуетъ самъ по себѣ и изъ себя и развился изъ маленькой формочки постепенно, что человѣкъ произошелъ отъ нѣкоторой низшей формы, — можетъ быть, отъ обезьянъ, что души у человѣка нѣтъ, а есть только совокупность физиологическихъ процессовъ, что совѣсть есть извѣстное состояніе крови, мысль — извѣстнаго рода движеніе частицъ мозга и пр. многое другое. Но если это такъ, то все это можно было раньше усвоить и не терять времени на изученіе ложныхъ положеній. Обазывается, что нужно раздѣлять церковное ученіе и ученіе научное; при чемъ ученію научному дается болѣе значенія, слѣдовательно церковное нужно оставить, въ немъ нѣтъ истины, оно только для желающихъ.

Думаемъ ли мы, что такіе перевороты не отражаются въ душѣ молодого человѣка горькимъ и тяжелымъ чувствомъ?

Вѣроятно, каждый изъ насъ испытывалъ нѣчто подобное, выстрадалъ тихо и безвѣстно и успокоился на какомъ либо примирительномъ исходѣ личнаго свойства. Но обиды этой душа наша никогда не забудетъ.

Разъединенность Церкви съ наукой въ настоящее время особенно отчетливо выражена. Не смотря на то, что происхожденіе человѣка отъ обезьяны и эволюціонное развитіе его духовной жизни разбиралось Церковью, какъ отрицаніе грѣха и необходимости искупленія, слѣдовательно какъ отрицаніе всего дѣла Спасителя, — эта научная теорія, можно сказать, уже окончательно утвердилась въ средѣ людей науки; уже можно встрѣтить и иллюстраціи въ видѣ картины «Наши прародители», гдѣ изображены двѣ страшныхъ обезьяны. Также обстоитъ дѣло и съ вопросомъ о Babel und Bibel. Наука идетъ совершенно особой дорогой, не считаясь съ потрясеніями духовной жизни. Еще вопросъ этотъ въ самомъ разгарѣ, еще ожидаются новыя и но-

выя открытія, а между тѣмъ въ нѣкоторыхъ научныхъ сочиненіяхъ мы читаемъ: «съ какой осторожностью надо признавать полную достовѣрность священныхъ текстовъ Востока! Мы это ясно видимъ на Евреяхъ. Еще во времена Мохаммеда было извѣстно, что евреи во многихъ мѣстахъ измѣнили текстъ Ветхаго Завѣта; въ этомъ и Мохаммедъ ихъ упрекаетъ, и теперь фактъ этотъ доказанъ самымъ очевиднымъ образомъ; при этомъ даже изъ исторіи самого іудейства выяснены основанія, по которымъ все это произошло и, съ извѣстной точки зрѣнія, даже должно было произойти *). Впрочемъ, мы встрѣчаемъ и нѣкоторыя примирительныя попытки въ разрѣшеніи вопроса *Babel und Bibel*.

Такою попытку предлагаетъ Рагозина, которая пишетъ: «предки іудеевъ, во время многолѣтняго пребыванія своего въ землѣ Сennaарской, наслышались сказаній и повѣствованій, содержащихся въ древне Вавилонскихъ книгахъ, и переработавъ ихъ согласно дарованному имъ Свыше откровенію истины, внесли ихъ впоследствии въ исправленномъ согласно этому откровенію видѣ въ свою книгу Бытія» **). Попытка эта, конечно, вообще похвальна. Она имѣетъ въ виду удовлетворить и тѣмъ и другимъ; но примиреніе даетъ только видимое, такъ что всякому бросается въ глаза искусственность построенія и подозрительность возрастаетъ еще болѣе.

Естественнымъ послѣдствіемъ такой разобщенности Церкви и науки является развитіе общаго невѣрія, постепенное разложеніе духовныхъ началъ, оскуднѣніе идеаловъ въ жизни и ослабленіе энергіи и упадокъ воли. Не только вѣра въ церковное ученіе подорвана, но отрѣзана и возможность къ извѣстному оправданію этой вѣры. Нѣтъ возможности къ взаимному сношенію и соглашенію въ основныхъ вопросахъ, изъ которыхъ слагаются убѣжденія. Все равно, — наука будетъ идти своимъ путемъ, а Церковь — своимъ. Это двѣ параллельныя,

*) Р. Доли. Очеркъ исторіи ислама. СПб. 1904 г. стр. 115.

**) Исторія Халдеи. СПб. Стр. 316.

которыя не могут сойтись, не смотря на всё благородныя усилія. Но такъ какъ эти двѣ параллельныя состоятъ изъ живыхъ единицъ, легко перемѣщающихся съ мѣста на мѣсто, то въ настоящее время, въ виду особо важныхъ религіозныхъ вопросовъ, Церковь или церковное христіанское общество и заботится привлечь людей науки для совмѣстнаго обсужденія и разрѣшенія серьезныхъ и высшихъ сторонъ жизни. Особенно стараются о соединеніи семьи и школы, этихъ главныхъ органовъ воспитательной жизни.—Можно только съ радостью привѣтствовать это движеніе Церкви къ научнымъ силамъ. Совмѣстная работа внесетъ оживленіе въ сферу религіозной мысли, опредѣлитъ и разрѣшитъ до нѣкоторой степени тяжелыя положенія и дастъ возможность расти и созидаться сильнымъ натурамъ, нравственному мужеству, сильнымъ характерамъ и свѣтлымъ отношеніямъ высшаго порядка. И соиздается тогда сердце чисто, правый умъ!..

Профессоръ Богословія Священ. А. Клитинъ.

Извѣстія и замѣтки.

Торжественныя Богослуженія.—Письмо Архипастыря о злоупотребленіи печатнымъ словомъ.—Нарушеніе правъ Церкви.

Январь 1. Въ ночь подъ Новый Годъ молебенъ въ 12 часовъ ночи въ Каѳедральномъ Соборѣ совершилъ Высокопреосвященный Іустинъ, при чемъ произнесъ приличествующую случаю рѣчь.

Въ день Новаго Года литургія въ Каѳедральномъ Соборѣ и положенный молебенъ совершались также Высокопреосвященнымъ Іустиномъ.

Январь 2. Преосвященный Феодосій, Епископъ Елисаветградскій совершалъ литургію въ Успенской церкви на Большомъ Фонтанѣ.

Январь 6. Въ день Богоявленія божественную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ и по литургіи крестный ходъ на Соборную площадь къ фонтану для освященія воды совершалъ Высокопреосвященный Іустинъ. По совершеніи водоосвященія имъ

же были окроплены знамена и всё находящіяся войска на площади.

Январь 9, воскресенье. Преосвященный Θεодосій совершалъ Богослуженіе въ Успенскомъ монастырѣ.

Январь 14. Въ Каѳедральномъ Соборѣ въ 11 ч. утра Преосвященнымъ Θεодосіемъ въ сослуженіи Ректора семинаріи, военнаго и соборнаго духовенства совершенъ напутственный молебенъ отходящей на Дальній Востокъ 4-й стрѣлковой такъ называемой желѣзной бригадѣ. Предъ началомъ молебствія Преосвященный Θεодосій сказалъ прочувствованное слово, а по окончаніи молебна благословивъ начальника бригады генерала Ѳ. В. Полковникова, вручилъ ему икону Св. Великомуч. Пантелеимона отъ имени Одесскаго Отдѣла Русскаго Собранія, при чемъ сказалъ: «Одесскій Отдѣлъ «Русскаго собранія», по исконному обычаю Православной Церкви, благословляетъ св. иконою въ лицѣ Вашемъ, генераль, «желѣзную» бригаду на бранные подвиги. Особо-чтимый Русью Св. Великомученикъ Пантелеимонъ да будетъ ангеломъ-хранителемъ дорогаго Вамъ отряда и въ пути и среди боевыхъ лишеній и невзгодъ. Великому Страстотерпцу и цѣлителю близки будутъ тѣлесныя и душевныя страданія каждаго изъ Вашихъ воиновъ; какъ подражатель образа милости—Господа нашего, онъ поспѣшитъ къ требующимъ его помощи и заступленія. Объ одномъ молить онъ Васъ: какъ милостивъ Господь къ намъ кающимся, такъ будьте милостивы и вы къ врагу, просящему пощады. Пусть и подъ желѣзною оболочкою сердца вашего отряда останутся сердцами христіанъ чуткихъ къ страданіямъ ближнихъ. «Да благословитъ тя Господь отъ Сіона и узриши благая Іерусалима, да исправитъ Онъ путь твой въ мирѣ, къ славіи святаго Имене своего».

Январь 16, воскресенье. Божественную литургію съ положеннымъ молебномъ въ Каѳедральномъ Соборѣ совершалъ Высокосвященный Іустинъ. Во время литургіи рукоположенъ во діакона псаломщикъ Сергій Ковалевскій.

Въ Больше-Фонтанскомъ Успенскомъ монастырѣ божественную литургію и молебенъ совершалъ Преосвященный Θεодосій.

Январь 23. Въ Каѳедральномъ Соборѣ Богослуженіе совершено Высокопреосвященнымъ Іустиномъ. Рукоположенъ во діакона псаломщикъ села Каменки Михаилъ Орловскій.

— Въ газетѣ «Свѣтъ» за 6 января напечатано слѣдующее письмо одного изъ нашихъ Архиастырей, адресованное редактору В. В. Комарову, въ которомъ изобличаются злоупотребленія печатнымъ словомъ Херсонской газеты «Югъ».

Милостивый Государь, Виссаріонъ Виссаріоновичъ!

Честь имѣю поздравить Васъ съ Рождественскими праздниками и наступающимъ Новымъ Годомъ. Да укрѣпитъ Господь Ваши силы и да поможетъ Онъ вамъ и на будущее время вести съ честью и славою подъятое Вами служеніе на пользу дорогого нашего Отечества, особенно въ настоящую трудную годину испытанія.

Я уже много лѣтъ выписываю Вашу почтенную газету «Свѣтъ» исключительно потому, что раздѣляю ея воззрѣнія и направленіе—потому что въ ней Вы проводите великія начала истинно русской жизни, безъ которыхъ не можетъ существовать Русское государство—это: Православіе, Самодержавіе и русская Народность.

Бъ несчастію, очень многіе газеты и журналы проводятъ на своихъ столбцахъ въ угоду евреямъ, полякамъ, шведамъ, армянамъ, сектантамъ, раскольникамъ и др. инородцамъ и иновѣрцамъ идеи вредныя для русскаго народа и государства.

Иногда наши газеты доходятъ до того, что начинаютъ открыто богохульствовать и издѣваться надъ истинами св. православной вѣры.

Въ г. Херсонѣ издается газета «Югъ». Въ рождественскомъ номерѣ (№ 1948) помѣщена на столбцахъ сей газеты возмутительная, кощунственная «рождественская легенда», въ которой рассказывается, что Господь Іисусъ Христосъ съ апостолами Петромъ и Іудой ходили по корчмамъ, просили хлѣба,

колбасы и водки и т. п. Само собою понятно, что тамъ Господь и апостолы представлены въ самомъ комическомъ видѣ. По поводу этой легенды я имѣлъ случай бесѣдовать и съ духовными и со свѣтскими русскими людьми и всѣ они искренне возмущались. Нынѣ въ газетахъ толкуютъ о наступленіи какой то весны. Для кого эта весна начинается? Для жидовъ, поляковъ, раскольниковъ, сектантовъ, безбожниковъ и анархистовъ?

Если такъ, то для насъ русскихъ православныхъ это будетъ не весна, а лютая зима. Въ газетахъ часто осуждаютъ насъ представителей православной церкви: епископовъ, священниковъ, монаховъ. Многое худое пишутъ и говорятъ про насъ несправедливо, но съ этимъ еще можно и должно мириться. Вѣдь и мы люди и не безъ грѣха.

Можетъ быть по нашему нерадѣнію къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ и распространяется на Руси невѣріе, безбожіе и многоразличные пороки и недостатки. Поэтому мы готовы терпѣть всякіе нападки на насъ лично со стороны общества и печати. Но мы не можемъ и не должны терпѣть и молчать, когда публично осмѣиваютъ нашу св. православную вѣру и церковь.

Если мы умолчимъ, то камни возопіютъ, а мы дадимъ строгій отвѣтъ Богу за соблазнъ меньшихъ нашихъ братій.

Упомянутая легенда въ газетѣ—«Югъ» возмутитъ и соблазнитъ не только православнаго человѣка, но и искренняго католика, протестанта, армянина, сектанта, вообще всякаго кому дорого святѣйшее Имя Христа Спасителя,—имя, про которое говоритъ Св. Ап. Петръ: «нѣсть бо иного имене подъ небесемъ, даннаго въ человѣцѣхъ, о немъ же подобаетъ спастися намъ». (Дѣян. IV, 13).

Обрадуются при чтеніи такой легенды одни только «жестокый и необрѣзанный сердца и уши и присно Духу Святому противящійся» (Дѣян. VII, 51), евреи, въ угоду которымъ и помѣстилъ эту кощунственную легенду редакторъ «Юга» на своихъ страницахъ.

Крайне печально и то, что редакторъ сей газеты русскій человекъ, сынъ священника, учился, если не ошибаюсь, въ духовной семинаріи, а теперь рѣшился такъ постыдно и позорно служить евреямъ, измѣнивъ вѣрѣ своихъ отцовъ и интересамъ русскаго народа.

Нельзя намъ замалчивать такіе публично позорные факты.

Я даже не вѣрю тому, что такая легенда существуетъ у поляковъ, съ языка которыхъ будто бы она переведена. Всѣ поляки, искренне исповѣдующіе католическую (пусть и неправую) вѣру, конечно, никогда не позволятъ себѣ глумиться надъ святѣйшимъ именемъ Спасителя и надъ личностью Св. Ап. Петра, котораго они такъ почитаютъ. Мнѣ говорили, что будто бы эта легенда есть передѣлка какого то юмористическаго разсказа про трехъ прохожихъ, изъ которыхъ одинъ былъ русскій, другой татаринъ, третій еврей.

Посылаю Вамъ № 1948-й газ. «Югъ», прошу прочитать эту кощунственную легенду и написать по поводу ея нѣсколько словъ на страницахъ «Свѣта» въ обличеніе такихъ кощунниковъ, а если можно, помѣстите въ своей газетѣ и настоящее мое къ Вамъ письмо въ подлинникѣ.

Призываю на Васъ и на Ваше редакторское и издательское дѣло благословеніе Божіе.

— Петербургская газета «Слово» о ночномъ обыскѣ, произведенномъ въ началѣ сего мѣсяца на Митрофаніевскомъ кладбищѣ и вызвавшемъ много разговоровъ, пишетъ слѣдующее:

«Ночной обходъ Митрофаньевскаго православнаго кладбища, безпримѣрный въ лѣтописяхъ столичныхъ кладбищъ и произведенный, на этихъ дняхъ, чинами столичной полиціи, по распоряженію полковника Григорьева, мѣстнаго полиціимейстера, продолжаетъ служить темою разговоровъ для всего причта и всѣхъ посѣтителей кладбища.

Обходъ этотъ, явившійся результатомъ доноса какого-то глянзника о скрывающихся, за стѣнами обители мертвыхъ, ли-

цахъ беспаспортныхъ и непрописанныхъ, заинтересовалъ и все почти столичное духовенство.

Полиція нашла 2-хъ женъ при мужьяхъ и 1-го сына при родителяхъ, по винѣ администраціи кладбища, непрописанныхъ.

Являлся ли, для установленія такихъ нарушеній закона, необходимымъ ночью, внезапный обходъ кладбища? Могла ли производить его полиція безъ вѣдома настоятеля кладбища? Не слѣдовало ли полиціи ограничиться сообщеніемъ о доносахъ о настоятелю, или простою повѣркою домовою книги кладбища?

Одинъ изъ видныхъ и маститыхъ іереевъ сообщилъ намъ, что полиціймейстеръ, полковникъ Григорьевъ, обходомъ, произведеннымъ имъ на кладбищѣ, безъ вѣдома о. настоятеля, обнаружилъ недостаточное пониманіе службы и поступилъ нетактично.

Согласно ст. 361-й уст. угол. судопр. какъ судебный слѣдователь, такъ равно и полиція, замѣняющая его, очень часто къ обыску въ церквахъ, въ молитвенныхъ домахъ, въ домахъ архіерейскихъ или монастырскихъ, въ зданіяхъ, занимаемыхъ присутственными мѣстами, учеными обществами, учебными или богоугодными заведеніями, въ казармахъ, вѣрностяхъ, приступаетъ не иначе, какъ съ приглашеніемъ въ то же время, для бытности при этомъ, ближайшаго начальства того управленія, въ вѣдомствѣ котораго состоитъ обыскиваемое помѣщеніе. Кладбища несомнѣнно должны быть отнесены къ категоріи церквей, такъ какъ состоятъ онѣ при церквахъ, при которыхъ имѣются жилыя помѣщенія привратниковъ, сторожей, а иногда и членовъ причта.

Настоятель или священникъ его замѣняющій—ближайшіе начальники кладбища, а они не были приглашены полиціею и въ церкви, а также и въ жилыя помѣщенія служащихъ входили безъ нихъ, безъ вѣдома ихъ.

Полиціймейстеръ Григорьевъ, конечно, могъ въ любое время прибыть на кладбище, провѣрить книгу живущихъ, просить сдѣ-

латъ это настоятеля или смотрителя, и, конечно, никто изъ нихъ никогда бы не рѣшился завѣдомо скрывать лицъ, подлежащихъ пропискѣ.

Надо полагать, что дѣло это не останется бзъ надлежащаго разслѣдованія».

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковныхъ школъ Херсонской епархіи за 190²/₃ уч. годѣ.

*Продолженіе *).*

По русской грамотѣ въ 1 отдѣленіи дѣти къ концу года выучились правильно читать небольшія статьи по Букварю и 1-й книгѣ Одинцова и Богдавленскаго съ пониманіемъ читаемаго и умѣніемъ передать прочитанное по вопросамъ учителя, во 2-мъ и 3-мъ отдѣленіяхъ ученики продолжали упражняться въ русскомъ чтеніи по книгамъ Богдавленскаго 2 и 3 годѣ. На годичныхъ экзаменахъ ученики 3-го отдѣленія обнаружили умѣнье читать довольно правильно и свободно; прочитанное передавали своими словами достаточно умѣло въ связной формѣ. Во всѣхъ отдѣленіяхъ дѣти заучивали наизусть встрѣчающіяся въ книгахъ басни и стихотворенія.

Не во всѣхъ школахъ учителя умѣло и согласно правиламъ методики проработывали въ классѣ статьи, во многихъ школахъ замѣчается недостатокъ выразительнаго произношенія, что особенно бросается въ глаза при чтеніи дѣтьми наизусть басенъ и стихотвореній; впрочемъ на этотъ недостатокъ обращено особое вниманіе учащихся и повсюду замѣчается стремленіе къ его удаленію.

Одновременно съ обученіемъ чтенію во 2 и 3 отдѣленіяхъ и отчасти даже въ 1 ученики изучали правила русскаго правописанія; курсъ правописанія проходилъ въ объемѣ руководства Некрасова. Къ концу 3 года дѣти научены писать правильно, безъ грубаго искаженія словъ; однако выдающихся по

*) См. начало въ № 16 за 1904 г. и въ № 2 за 1905 г.

успѣхамъ въ правописаніи школъ незначительное количество. Во многихъ школахъ дѣти пріучились правильно излагать свои мысли, что начиналось по мѣстамъ съ 1 отдѣленія, въ коемъ дѣти упражнялись въ письменныхъ отвѣтахъ краткими предложениями на поставленные вопросы; дѣти 3 отдѣленія въ лучшихъ школахъ къ концу года самостоятельно излагали прочитанное по даннымъ вопросамъ и безъ нихъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ дѣти 3 отдѣленія ознакомлены съ тѣмъ, что такое слово—предметъ, слово—дѣйствіе, слово—качество, съ частями рѣчи и членами предложенія.

По счисленію въ 1 отдѣленіи дѣти пріучались устно и письменно считать въ предѣлахъ 1-й сотни, считать единицами, круглыми десятками, единицами съ десятками; присчитывали и отсчитывали, во 2 отдѣленіи прошли всѣ 4 ариѳметическія дѣйствія, изучили таблицу умноженія и рѣшали соответствующія задачи, въ 3 отдѣленіи рѣшали устно и письменно задачи на числа любой величины, ознакомлены съ дробями въ простѣйшемъ ихъ видѣ, именованными числами, изучили мѣры вѣса, длины и проч. Въ нѣкоторыхъ школахъ прошли квадратныя и кубическія мѣры и рѣшали задачи на вычисленіе времени. На торговыхъ счетахъ упражняли дѣтей только въ тѣхъ немногихъ школахъ, гдѣ они имѣются; дѣти тамъ научены производству дѣйствій сложенія и вычитанія, въ чемъ и пріобрѣли довольно прочный навыкъ.

Съ обученіемъ счисленію учащіе не такъ легко справлялись, какъ по трудности предмета, такъ часто и по неумѣнію вести дѣло въ порядкѣ постепенности, какъ того требуетъ методика. На него тратится много времени учащими; занимаются по нему не только въ учебные часы, но и въ послѣ обѣденное время.

Съ выдающимся успѣхомъ пройденъ курсъ въ немногихъ школахъ; есть школы, ученики которыхъ поражаютъ своими отвѣтами по Закону Божію, своимъ выразительнымъ чтеніемъ, отличнымъ произношеніемъ стихотвореній и басенъ, но въ тоже

самое время по счисленію сравнительно съ указанными предметами даютъ слабые отвѣты.

Недостатки при обученіи этому предмету, присушіе большинству школъ, слѣдующіе: слабость въ устномъ счетѣ, рѣшеніе письменныхъ задачъ безъ предварительно составленнаго плана, неумѣніе правильно записать условіе задачи, преобладающее упражненіе дѣтей въ письменномъ способѣ рѣшенія задачи, а не въ устномъ, отчего учащіеся часто очень хорошо производили письменно самыя сложныя вычисленія и не умѣли устно рѣшить самой простой задачи. Учащіе пользовались задачниками: Тенишева, Гольденберга и Рачинскаго.

По чистописанію обученіе велось примѣнительно къ указаніямъ по сему предмету методическаго руководства Гербача. Ученики въ теченіе учебнаго года, пользуясь прописями Гербача, упражнялись въ письмѣ буквъ большей или меньшей величины и на тетрадахъ различной линевки; въ 3 отдѣленіи писали по одной линіи или безъ нихъ русскимъ и церковно-славянскимъ шрифтомъ. Въ общемъ результаты удовлетворительныя, но школъ съ хорошимъ почеркомъ немного. Причиною этого отчасти то обстоятельство, что на чистописаніе учащіе менѣе всего обращаютъ вниманія во 2 и 3 отдѣленіяхъ, будучи озабочены прохожденіемъ учебнаго матеріала по предметамъ болѣе труднымъ. Къ этому еще много и неблагопріятныхъ условій, — какъ то: тѣснота помѣщеній школьныхъ и скученность учениковъ на каждой скамьѣ, участіе дѣтей въ непосильныхъ работахъ, отъ чего происходитъ дрожаніе рукъ; по мѣстамъ недостатковъ письменныхъ принадлежностей. Къ числу недостатковъ по постановкѣ обученію письму слѣдуетъ отнести злоупотребленіе учащихъ прописями и отсутствіе нагляднаго и вразумительнаго выясненія дѣтямъ генезиса буквъ и правильнаго вписыванія ихъ въ сѣтку.

Успѣхи по преподаванію церковнаго пѣнія крайне разнообразны. Если въ общемъ постановка пѣнія по школамъ въ послѣднее время и улучшается, то все таки нужно признать,

что до правильной постановки пѣнія и до выполненія намѣченной программы во всей цѣлости еще далеко.

Нотное пѣніе по показаніямъ отчетовъ Наблюдателей преподавалось только въ 76 школахъ; но и въ этихъ школахъ успѣшность пройденнаго крайне разнообразится, отъ простаго знакомства съ нотными знаками до свободнаго чтенія нотъ; не во всѣхъ этихъ школахъ нотному пѣнію обучались всѣ дѣти, во многихъ школахъ ограничивались лишь участниками церковныхъ хоровъ; не вездѣ изучали квадратныя ноты, въ большинствѣ ограничивались знакомствомъ съ круглой итальянской нотой, отсюда пѣніе по учебному нотному обиходу было въ очень рѣдкихъ школахъ. Ученики этихъ школъ, болѣе способные къ пѣнію и успѣвающіе въ немъ, составляли либо самостоятельные хоры, либо участвовали въ существующихъ при церквяхъ хорахъ. Въ остальныхъ школахъ пѣніе преподавалось съ голоса, при чемъ объемъ пройденнаго, равно какъ и успѣшность усвоенія, также довольно различны. Въ слабѣйшихъ по этому предмету школахъ выучили съ голоса и поютъ болѣе или менѣе стройно общеупотребительныя молитвы, научились пѣть на два или три голоса пѣснопѣнія Всенощнаго бдѣнія и литургіи, гласы, пѣснопѣнія тріоди, тропари двенадцатымъ праздникамъ и «варочитымъ святымъ» и гимны. Школъ, въ которыхъ совсѣмъ не преподавалось пѣнія, по показаніямъ отчетовъ Наблюдателей, 17 (1 Николаев., 3 Херсонск., 13 Одесск.); въ числу таковыхъ можно отнести и школы, признаваемыя Наблюдателями слабѣйшими по постановкѣ преподаванія пѣнія, каковыхъ по Александрійскому 9, по Елисаветградскому 3; по Ананьевскому и Тираспольскому Отдѣленіямъ точныхъ свѣдѣній по этому вопросу не представлено.

Причиною такой слабой успѣшности въ церковномъ пѣніи слѣдуетъ признать прежде всего неопытность учителей, изъ коихъ не мало совершенно неспособныхъ къ пѣнію и рѣдко кто знакомъ и свободно читаетъ квадратную ноту; еще менѣе учителей, знакомыхъ съ методикою преподаванія церковнаго пѣнія въ начальной школѣ. Съ другой стороны нельзя не признать,

что учителей знакомых съ нотнымъ пѣніемъ и могущихъ его преподавать все же гораздо болѣе, чѣмъ школъ, въ коихъ оно дѣйствительно преподается; а потому, кромѣ тѣхъ школъ, въ коихъ не преподавалось нотное пѣніе по неспособности и не умѣнью учащихся, необходимо отмѣтить и такия школы, въ коихъ нотное пѣніе не преподавалось по нежеланію учащихся потрудиться надъ этимъ предметомъ, тѣмъ болѣе что особеннаго вознагражденія за этотъ трудъ не полагалось. «Почти все учителя», пишетъ Херсонскій Наблюдатель, «которые сами знаютъ нотное пѣніе и могутъ его передать, утверждали, что этому пѣнію трудно обучать дѣтей начальной школы по краткости учебнаго времени, а потому и не брались за него». Нельзя не отмѣтить, что пѣніе слабѣе поставлено и даже совсѣмъ не преподается въ школахъ, гдѣ преподавали учительницы и особенно съ свѣтскимъ образованіемъ; въ большинствѣ такихъ школъ ученики научены пѣть только самыя употребительныя молитвы.

Кромѣ общеобразовательныхъ предметовъ, въ нѣкоторыхъ, очень не многихъ школахъ, велись занятія по необязательнымъ предметамъ — сельскому хозяйству, ремесламъ и рукодѣлію. Сельское хозяйство велось только при 8 школахъ епархіи — при Максимовской, Карбовской, Татарской и Ново-Константиновской Елисаветградскаго Отдѣленія; Новобугской Александро-Невской и г. Николаева Скорбященской Николаевскаго Отдѣленія; Зелено-Проценковской и Музыкино-Хуторской Херсонскаго Отдѣленія. Занятія по сельскому хозяйству были самыя не сложныя; дѣти, по отчетамъ Наблюдателей, участвовали въ весенней и осенней посадкѣ деревьевъ, или въ посадкѣ огородныхъ овощей на школьныхъ или церковныхъ участкахъ; только относительно школъ Зелено-Проценковской и Музыкино-Хуторской указывается, что дѣти тамъ «пріучались подъ руководствомъ учителей къ приготовленію грядокъ для огородовъ и посадкѣ овощей, приготовленію ямокъ для деревьевъ и корней послѣднихъ къ посадкѣ, самой посадкѣ, окулировкѣ и наконецъ уходуванію за деревьями.

Ремесленныя занятія велись при школахъ Гладковской

г. Одессы, Боренихской, Одесскаго уѣзда, Парканской мужской и Малаештской мужской, Тираспольскаго уѣзда. При Гладковской преподавалось сапожное мастерство, при остальныхъ трехъ—переплетное. Въ Парканской школѣ въ отчетномъ году введены были занятія ручнымъ трудомъ, но они къ сожалѣнію не дали надлежащихъ результатовъ.

Слабое развитіе и постановка въ епархіи занятій сельскимъ хозяйствомъ и ремеслами надо объяснить съ одной стороны недостаткомъ учебнаго времени, а съ другой тѣмъ, что сами учащіе не знакомы достаточно съ этими предметами; приглашать же отдѣльныхъ лицъ, знакомыхъ съ этими предметами и умѣющихъ научить другихъ, не было возможности за неимѣніемъ денежныхъ средствъ.

Руководліе для женскихъ школъ обязательно, какъ одинъ изъ составныхъ предметовъ курса; тѣмъ не менѣе этотъ предметъ преподавался хотя и въ большемъ количествѣ школъ сравнительно съ предшествующимъ годомъ, но не во всѣхъ женскихъ, какъ это требовалось бы по Положенію объ этихъ школахъ. Именно руководліе не преподавалась въ 10 женскихъ школахъ: 2-хъ Александрійскаго уѣзда—Новостародубской и Елисаветградковской Михайловской, 1-ой Елисаветградскаго—Синюхино-Бродской, 2-хъ Николаевскаго района—Дымовской и Воскресенской, 1-ой Тираспольскаго—Шибеской и 4-хъ Херсонскаго района—Висунской, Кочкаровской, Ново-Архангельской и Широко-Балбовской. Въ трехъ изъ этихъ школъ Синюхино-Бродской, Дымовской и Воскресенской учительствовали члены причта псаломщики и діаконы, въ остальныхъ же семи—учительницы, окончившія среднія учебныя заведенія, поэтому остается не выясненнымъ, почему въ этихъ послѣднихъ школахъ не преподавалось руководліе, когда повидимому были на лицо всѣ данныя. Изъ смѣшанныхъ школъ руководліе преподавалось въ 28: 1-й Ананьевскаго, 7-ми Елисаветградскаго, 3-хъ Одесскаго и 10-ти Херсонскаго Отдѣленія. Такимъ образомъ одноклассныхъ школъ, въ которыхъ преподавалось руководліе, было 65. Обучали

руководяію въ 37 женскихъ школахъ и 23 смѣшанныхъ учительницы сихъ школъ;—въ 2-хъ женскихъ (Куртовской, Одесскаго уѣзда и Греческой г. Николаева) и 5 смѣшанныхъ спеціально для этого приглашенныя лица. Особаго жалованья за эти занятія, за рѣдкимъ исключеніемъ, не полагалось, но трудящіяся съ усердіемъ и достигающія хорошихъ результатовъ поощрялись не большимъ вознагражденіемъ (рублей 15—20). Матеріалъ для работъ обычно представлялся самими учащимися, въ рѣдкихъ случаяхъ пріобрѣтался на школьныя и церковныя средства. Обученіе руководяію производилось или на послѣднихъ урокахъ или же въ послѣ обѣденное время; каждый урокъ продолжался гдѣ часъ, а гдѣ и болѣе; въ недѣлю было два, три урока.

Занятія руководяіемъ состояли въ обученіи дѣтей шитью и вышиванью крестомъ и въ гладь, во многихъ школахъ бромъ того—вязанью крючкомъ и на спицахъ; въ немногихъ школахъ сверхъ всего этого—кройкѣ бѣлья и дѣтскаго платья. Руководяіе дѣтямъ очень правится; заданныя работы они исполняютъ съ большимъ прилежаніемъ. Успѣхи по руководяію въ общемъ удовлетворительны.

Лучшими по руководяію слѣдуетъ признать слѣдующія школы—Баловновскую (уч. П. Павленко), Богоявленскую I и II (уч. Пруссова и Воронковская) и Петропавловскую м. Новаго Буга (жена уч. Леонова), Парканскую (уч. А. Нестеровская) и Терновскую (уч. М. Высоцкая).

(Продолженіе впродъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1905 годъ

на ежедневную политическую, литературную и экономическую газету

„НОВОСТИ“

со 100 приложеніями.

Подписная цѣна:

I-го (большого) изданія:

Для городскихъ подписчиковъ: на годъ 16 р., на 11 мѣс. 15 р., на 10 мѣс. 13 р. 50 к., на 9 мѣс. 12 р., на 8 мѣс. 11 р., на 7 мѣс. 10 р., на 6 мѣс. 9 р., на 5 мѣс. 7 р. 50 к., на 4 мѣс. 5 р. 80 к., на 3 мѣс. 4 р. 50 к., на 2 мѣс. 3 р. 30 к., на 1 мѣс. 1 р. 80 к.

Для иногороднихъ подписчиковъ: на годъ 17 р., на 11 мѣс. 15 р. 50 к., на 10 мѣс. 14 р. 50 к., на 9 мѣс. 13 р. 50 к., на 8 мѣс. 12 р. 50 к., на 7 мѣс. 11 р. 30 к., на 6 мѣс. 10 р., на 5 мѣс. 8 р. 50 к., на 4 мѣс. 7 р., на 3 мѣс. 5 р. 50 к., на 2 мѣс. 4 р., на 1 мѣс. 2 р.

II-го (малаго) изданія:

Для городскихъ подписчиковъ: 6 р. на 12 мѣс., 3 р. на 6 мѣс., 1 р. 50 к. на 3 мѣс. и 60 к. на 1 мѣс.

Для иногороднихъ подписчиковъ: 7 р. на 12 мѣс., 3 р. 50 к. на 6 мѣс., 1 р. 75 к. на 3 мѣс. и 60 к. на 1 мѣс.

Пониженіе подписной цѣны второго изданія газеты «Новостей» (для городскихъ подписчиковъ 6 р. вмѣсто 10 р. и для иногороднихъ—7 р. вмѣсто 11 р.) вызвало громадное распространеніе ея.

100 БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ 100

А ИМЕННО:

52 №№ „ПЕТЕРБУРГСКАЯ ЖИЗНЬ“ №№ 52

Еженедѣльный иллюстрированный художественный литературный журналъ. Отдѣльная подписная цѣна журнала: безъ доставки и пересылки: на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣс. 1 р. 75 к. Съ доставкой и пересылкою: на годъ 6 р., на полгода 3 р., на 2 мѣс. 1 р.

12 №№ „ЭСКУЛАПЪ“ №№ 12

Медино-Гигиеническое Обзоріе.

12 №№ „Техническое Обзоріе“ №№ 12

(Новѣйшія открытія и изобрѣтенія, успѣхи промышленности и торговли въ связи съ успѣхами наукъ, просвѣщенія и техники).

12 №№ „ПРИРОДА И ХОЗЯЙСТВО“ №№ 12

(Естественныя науки, сельское хозяйство, садоводство и т. п.).

12 №№ „Новѣйшія Моды и Спортъ“ №№ 12

ОКОЛО 2000 ИЛЛЮСТРАЦІЙ.

Обширный материал по гигиенѣ и медицинѣ, домоводству, сельскому хозяйству, техникѣ и, вообще, для цѣлей самообразованія.

Спеціальные корреспонденты и художники на театрѣ войны.

Въ газетѣ и журналѣ принимали и принимаютъ участіе:

Анненкова-Бернарь, Н. П.—Антроповъ, Р. Л. Арабажинъ, К. И.—Арепьевъ, Н. Ф.—Атловъ, Б. А.—Баранцевичъ, К. С.—Кн. Барятинскій, Б. В. Бентовичъ, Б. И. Берсъ, А. А.—Билибинъ, В. В. Бирюковичъ, В. В.—Быстровъ Н. И.—Бѣловъ, В. Д.—Василевскій, И. Ф. (Буква)—Ватсонъ, М. В.—Вейнбергъ, П. И.—Венгеровъ, С. А.—Венгерова, З. А. Веселовская, А. А. Веселовскій, А. Н.—Веселовскій, Ю. А.—Городецкій, М. Б. Далматовъ, В. П.—Дембо, Г. И.—Исаевъ, А. А. Карцевъ Е. Е.—Карабчевскій, Н. П.—Кузьминъ-Караваевъ, В. Д.—Кулишеръ, М. И.—Красновъ, Пл. Н. Кюи, Ц. А.—Левъ Максимъ, М. М.—Лединъ, И. П.—Лесманъ, А. М.—Ломброзо, Чезаре, Лондонъ, Е. В.—Мантегацца, Паоло—Мельницкая, А. В.—Минскій (Вилекинъ), Н. М.—Мордовцевъ, Д. Л. Недзвѣцкій, В. И.—Немировичъ-Данченко, В. И.—Никитинъ В. Н. Никольскій, Д. П.—Оршанскій, И. Г.—Писаревъ, М. И.—Плющикъ-Плюшевскій, Я. А.—Покровская, М. И.—Половцовъ, А. В.—Полонскій, Л. А.—Раппопортъ, С. И.—Рославлевъ, І. І. (Псевд.)—Свирскій, А. И.—Скабичевскій, А. М. Слобожанинъ, Е. Д.—Соловьевъ, Е. А.—Соллогубъ, Федоръ—Спасовичъ, В. Д.—Старцевъ, Г. Е.—Стасовъ, В. В.—Субботичъ, А. П.—Толстой, К. К.—Трачевскій, А. С.—Умановъ-Капуновскій, В. В.—Фирсовъ, Н. Н. (Рускиня),—Фламмаріонъ, Каммиль.—Фроловъ, В. К.—Хирьяковъ, А. М. Чюмина, О. Н.—Шинель, (Псевд.)—Шапировъ, Б. М.—Шапиръ, О. А.—Шумковъ, В. В.—Энгельгардтъ, М. А.

Контора газеты «Новости» СПБ., Невскій пр., 18. Телефонъ 787.

При конторѣ газеты «НОВОСТИ» существуетъ **КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ**, услугами котораго подписчики «Новостей» пользуются на льготныхъ условіяхъ.

Открыта подписка на 1905 годъ

НА ЕЖЕМѢСЯЧЕБЫЙ ЖУРНАЛЪ

ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ.

„Трезвая жизнь“ выходитъ ежемѣсячно книжками—6 печатныхъ листовъ (100 стр.) каждая.

Въ журналѣ помѣщаются рассказы, статьи, бесѣды, приспособленныя для чтенія въ аудиторіяхъ, въ собраніяхъ общества трезвости и т. п.

Кромѣ того, всѣ подписчики получаютъ **ДВА** бесплатныхъ приложенія:

1) „**АПОСТОЛЫ ТРЕЗВОСТИ**“
рассказы о борцахъ съ пьянствомъ (около 200 стр.).

2) **12** выпусковъ

„**ЛИСТКОВЪ ТРЕЗВОСТИ ДЛЯ ШКОЛЬНИКОВЪ**“
отъ 8 до 16 страницъ каждый.

Подписная цѣна въ годъ съ доставк. и пересылк. **ОДИНЪ** рубль.

Выписывать: СПБ., Обводный каналъ, № 116. Контора Александро-Невскаго Общества трезвости.

Подписной годъ начинается съ 1 ноября.

Открыта подписка на 1905 годъ

ПРИРОДА И ЛЮДИ

(Изд. годъ XVI)

Изданіе П. П. Сойкина.

За пять руб. безъ дост. въ СПб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р. шесть руб. съ перес. по Россіи 1 февр. 1 р., 1 апр. 1 р. и 1 іюля остал.

52 №.№. художеств.-литератур. журнала, въ которыхъ, между прочимъ, будетъ печататься большой романъ **Вас. Ив. НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО** «Пограничники», изъ событий Русско-Японской войны, и сенсационный романъ Фели Брюжьера и Гастина въ переводѣ К. Михайленко **Азія въ огнѣ**.

20 ТОМОВЪ **ПОЛНАГО** собранія сочиненій свыше 4000 стран. ИЗВѢСТНАГО БЕЛЕТРИСТА

Н. Н. КАРАЗИНА.

Т. I. На далекихъ окраинахъ. Ром. въ 3-хъ част. Т. II и III. Погоня за наживой. Ром. въ 2-хъ том. Т. IV. Рождественскіе рассказы. Т. V. Наль. Ром. въ 3-хъ част. Т. VI. Тьма непроглядная. Повѣсти. Т. VII и VIII. Съ сѣвера на югъ. Ром. въ 2-хъ том. Т. IX. Въ огнѣ. Боевые рассказы. Т. X и XI. Въ пороховомъ дымѣ. Ром. въ 2-хъ том. Т. XII. У костра. Очерки и рассказы. Т. XIII. Въ камышахъ. Повѣсть. Т. XIV. Двуногий волкъ. Ром. въ 2-хъ частяхъ. Т. XV. Недавнее былое. Т. XVI. Въ пескахъ. Повѣсти и рассказы. Т. XVII. Голосъ крови. Ром. въ 3-хъ част. Т. XVIII и XIX. Дунай въ огнѣ. Дневникъ корреспондента въ 2-хъ част. Т. XX. Сказки дѣда бородатого. (Посвящается дѣтямъ отъ 6 до 60-лѣтняго возраста).

12 КНИГЪ всемірно - извѣстнаго труда **1200** стр. и больш. форм. по природовѣдѣнію до 300 рис.

ВСЕЛЕННАЯ И ЧЕЛОВѢЧЕСТВО.

Популярное изложеніе классическ. соч. Вселенная и человѣчество, въ составленіи котораго принимаютъ участіе выдающіеся современные ученые, подъ редакціею дѣйств. члена Имп. Русск. Географ. Общ. Ф. С. Груздева.

По богатству рисунковъ и разнообразію содержанія «Вселенная и человѣчество» является цѣннымъ РУКОВОДСТВОМЪ ДЛЯ САМООБРАЗОВАНІЯ, пособіемъ для учащихся и преподавателей.

52 №.№. иллюстрированной газеты **СОВРЕМЕННАЯ ЖИЗНЬ.**

При массѣ рисунк. и иллюстр. является иллюстр. хроникою текущихъ событий. Главное мѣсто въ ней будетъ занимать Русско-японская война.

Кромѣ того, подписчики, уплатившіе сполна подписную сумму, получаютъ за доплату одного рубля

небывалое по оригинальности изданіе

НАШИ ЮМОРИСТЫ ЗА 100 ЛѢТЪ

въ карриатурѣ, прозѣ и стихахъ.

Роскошное настольное изданіе, съ массою рисунк., отпеч. на тоновой велен. бум.

СПБ. „Природа и Люди“, Стремянная улица, № 12, собств. домъ.

Отдѣленіе Конторы: Невскій, 96, уг. Надеждинской.

ТОВАРИЩЕСТВА
ШЕРСТЯНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ „ТОРНТОНЪ“ въ С.-Петербургѣ

ФОРМЕННЫЙ ТОВАРЪ

КАКЪ-ТО: СУКНО, КАСТОРЪ, САТИНЪ, ДІАГОНАЛЬ, ДРАПЪ

и проч. среднихъ и высшихъ качествъ

для г.г. офицеровъ арміи и флота, гражданскихъ
чиновниковъ всѣхъ вѣдомствъ, а также для
г.г. учащихся высшихъ и среднихъ учебныхъ
заведеній

имѣется въ большомъ выборѣ въ магазинѣ

В. И. ФИЛИППОВА,

въ ОДЕССѢ, Александровскій проспектъ, между Троицкой
и Еврейской, домъ Сарача № 22.

Магазинъ снабженъ постоянно большимъ разнообразнымъ выборомъ

Суконныхъ, Шерстяныхъ, Шелковыхъ, Бумажныхъ и другихъ
Мануфактурныхъ товаровъ.

ПРОДАЖА БЕЗЪ ТОРГУ.

При семь №-рѣ разсылается Каталогъ книжной и иконной
лавочки Ильинскаго Аѳонскаго Подворья.

СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе въ недѣлю предъ просвѣщеніемъ.—Научное и педаго-
гическое значеніе вопросовъ современнаго богословія. (Окончаніе).—Извѣстія и
замѣтки.—Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Херсонской епархіи за 1901/
учебный годъ. (Продолженіе).—Объявленія.

Редакторъ Ректоръ семинаріи, Архимандритъ **Анатолій.**

Печатать дозволяется. Одесса, 31 января 1905 года.

Цензоръ священникъ **Михаилъ Витвицкій.**

„Славянская“ типографія Е. Хрисогелосъ, Полицейская ул., д. Новикова № 8.