

Годъ XXXVIII.

1—15 сентября 1902 года.

## СМОЛЕНСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ.

№ 17.

Цѣна годовому изданію  
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:

15 августа бывшій воспитаникъ III кл. Смоленск. дух. семин. Александръ Дьяконовъ допущенъ къ и. д. псаломщика при соборной гор. Духовщины церкви.

— Того же числа діакону Смоленскаго Свято-Троицкаго монастыря Владиміру Соколову предоставлено псаломщицкое мѣсто при церкви с. Безсонова, Вяземск. у.

— Того же числа бывшій воспитаникъ I кл. Смоленской дух. семин. Антонинъ Дьяконовъ допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви с. Ермолина, Рославльск. у.

— Того же числа учитель Соляцковской церковной школы грамоты, Гжатск. у., Алексѣй Соколовъ допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви с. Радынъ, Духовщинск. у.

— 21 августа окончившему курсъ Смоленской дух. сем. Сергію Соколову предоставлено священническое мѣсто при соборной Казанской гор. Юхнова церкви.

— Того же числа діакону с. Коробца, Ельнинск. у., Михаилу Первакову предоставлено священническое мѣсто при церкви с. Клечетова, Рославльск. у.

— Того же числа окончившій курсъ Вяземскаго дух. училища Феодоръ Михайловскій допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви с. Большева, Бѣльск. у.

— 22 августа заштатному священнику с. Лопатина Ельнинск. у., Нилу Шляеву предоставлено священническое мѣсто при церкви с. Третьякова, Духовщинск. у.

— Того же числа діаконь с. Горокъ, Духовщинск. у. Иоаннъ Плаксинъ назначенъ и. д. эконома Смоленской дух. семинаріи.

— 27 августа окончившій курсъ Смоленской дух. сем. Илія Марковъ опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто къ Успенской гор. Рославля церкви.

---

#### Перемѣщены:

13 августа діаконы: Богоявленской гор. Вязьмы церкви Георгій Оглоблинъ и с. Спасскаго-Карманова, Гжатск. у. Алексѣй Воробьевъ одинъ на мѣсто другого, согласно прошеніямъ.

— 18 августа священнику с. Вѣшекъ, Юхновск. у., Дмитрію Иванову предоставлено священническое мѣсто при церкви с. Новоселья, Духовщинск. у.

---

#### Уволены:

18 августа священникъ с. Новоселья, Духовщинск. у. Илюдоръ Медвѣдковъ за штатъ.

— 21 августа протоіерей соборной Базанской гор. Юхнова церкви Александръ Соколовъ, согласно прошенію, за штатъ.

— Того же числа священникъ с. Клечетова, Рославльск. у., Алексѣй Первоковъ, согласно прошенію, за штатъ.

---

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

*Священническія:*

При церквахъ сель: Слободки и Вѣшекъ, Юхновск. у., Уварова, Ельнинск. у., Богоявленскаго, Сычев. у., и Николаевскаго, Гжатск. у.

*Діаконскія:*

При церквахъ сель: Зилова и Ивановскаго, Сычевск. у., Волкова и Глубокаго, Краснинск. у., Максимкова, Ивановскаго, Черепова и Хорошева, Росл. у., Буды и Неіолова, Дорогобуж. у., Фащева и Слободы, Порѣч. у., Горокъ, Духовщинск. у., Повиколь, Бѣльск. у., Слѣднева, Коробца и Даниловичъ, Ельнинск. у.

*Псаломщицкія:*

При церквахъ сель: Замошья, Ельнинск. у., Зилова, Борисоглѣбскаго, Волочча и Покровскаго, Сычев. у., Ромоданова и Моусеева, Дорогоб. у., Вѣжниковъ, Росл. у., Троянъ, Краснинск. у., Николаевскаго, Гжат. у., Безобразова, Юхи. у., при Кобызевской церкви-школь, Порѣчск. у., (временная вакансія), и при церквахъ: соборной гор. Бѣлаго и тюремно-Николаевской гор. Смоленска.

---

15 августа священникъ с. Травина Дмитрій Селезневъ назначенъ и. д. благочиннаго 4-го округа Бѣльскаго уѣзда, а священникъ с. Софьина Сергій Звѣревъ—духовнымъ слѣвателемъ того же округа.

17 августа протоіерей Павелъ Полубинскій уволенъ отъ должности благочиннаго надъ соборной гор. Рославля церковью, съ возложеніемъ цензуры проповѣдей по гор. Рославлю и его уѣзду на градскаго благочиннаго—свящ. Василія Юденича. Протоіерей Алексій Щукпязъ освобожденъ отъ обязанности благочиннаго надъ Казанско-Пятницвой гор. Рославля церковью съ порученіемъ оной, какъ и соборной, вѣдѣнію градскаго благочиннаго на общихъ основаніяхъ для установленія единства въ дѣйствіяхъ; предсѣдательство въ мѣстномъ Отдѣленіи епархіальнаго Попечительства оставлено за протоіереемъ Щувинымъ и впредь. Съ протоіерея соборной гор. Вязмы церкви Алексѣя Конокотина сложены обязанности благочиннаго надъ сею церковью съ подчиненіемъ ея наравнѣ съ другими вѣдѣнію градскаго благочиннаго—свящ. Николая Заболотскаго.

---

### Пожертвованія на храмы.

1) Землевладѣлица с. Мошевого, Краснинск. у., Е. П. Сомова на устройство новаго пола въ церкви того же села пожертвовала лѣснаго матеріала на сумму 200 р. и на ремонтъ семейной часовни пожертвовала 38 р. 2) Церковный староста Духовской г. Духовщины церкви—купецъ Адрианъ Владимір. Григорьевъ пожертвовалъ на благоуукрашеніе своего приходскаго храма 500 р.

---

Его Преосвященствомъ утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

къ Кресто-Воздвиженской гор. Смоленска церкви купецъ И. В. Дѣвкинъ, на 1-е трехлѣтіе 25 іюля; къ владбищенской Знаменской г. Смоленска церкви купецъ П. М. Лукинъ

на 4-е трехлѣтіе 25 іюля; въ Богоявленской гор. Вязьмы церкви Вяземскій мѣщ. В. А. Мурашевъ, на 2-е трехлѣтіе 31 іюля; въ владбищенской Θεодоровской церкви, приписной въ Богоявленской г. Дорогобужа церкви, Дорогобужскій мѣщ. Н. И. Леяновъ, на 1-е трехлѣтіе 20 августа; въ церквамъ сель: Сущева, Духовщинск. у., двор. П. Ф. Забѣлло, на 1-е трехлѣтіе 3 августа; Богоявленскаго, Сычевск. у., потом. двор. И. Г. Ломоносовъ, на слѣдующее трехлѣтіе 8 августа; Середы, того же у., крест. с-ца Осиповки, Ассуйской вол., П. Е. Чмутовъ, на 5-е трехлѣтіе 8 августа; Зарубеновъ, Норѣчск. у., крест. дер. Большого-Обурога, Иньковской вол., Игнатій Маркелловъ, на 1-е трехлѣтіе 12 августа; Воронцова, Гжатск. у., крест. дер. Арденева, Колокольнинской вол., Савелій Кодратовъ, на 2-е трехлѣтіе 12 августа; Лахъ, Рославльск. у., крест. с. Лахъ, Несоновской вол., Н. И. Морозовъ, на 2-е трехлѣтіе 14 августа; Шуйскаго, Вяземск. у., крест. дер. Вохрамѣва, Шуйской вол., Иванъ Ивановъ, на 4-е трехлѣтіе 15 августа; Рыхлова, того же у., крест. дер. Стогова, Юреневской вол., Василій Ивановъ, на 2-е трехлѣтіе 19 августа; Копыревщины, Духовщинск. у., директоръ Ярцевской мануфактурной фабрики, инженеръ-механикъ А. А. Шумилинъ, на 1-е трехлѣтіе 26 авг. с. г.

### Архіерейскія богослуженія.

— Августъ. — 16 — Нерук. Образа. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій епископъ Петръ совершилъ въ Надворотней Богоматерской церкви литургію съ молебствіемъ, по случаю храмоваго праздника; въ служеніи участвовали: кае. прот. І. Соколовъ, свящ. Дм. Камегуловъ, экономя — іером. Никифоръ и крестовые іеромонахи.

— 18 — воскресенье, Его Преосвященство совершилъ ли-

тургію въ каѳ. соборѣ; въ служеніи участвовали: ректоръ—архим. Алипій, каѳ. протоіерей, свящ.: Дм. Камегуловъ и А. Санковскій; рукоположенъ во діакона соборный псаломщ. г. Духовщины Григорій Шпряевъ, опред. въ с. Казулино, Бѣльск. у.; въ концѣ литургіи слово произнесъ свящ. Н. Марковъ.

— 20—вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ предъ литургіей акаѳистъ предъ храмовою иконою Божіей Матери, а по обончаніи литургіи благодарственное молебствіе по случаю бракосочетанія Ея И. В. В. Кн. Елены Владиміровны съ Его К. В. Николаемъ Георгіевичемъ, Королевичемъ Греческимъ; въ служеніи участвовали: ректоръ сем.—архим. Алипій, члены Консисторіи, соборное и градское духовенство.

— 21—преп. Аврамія Смолен. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ литургію съ молебствіемъ; въ служеніи участвовали: ректоръ—архим. Алипій, каѳ. протоіерей, ключарь—свящ. Ст. Каверзневъ, іером. Игнатій.

— 24—св. Петра Моск. Его Преосвященство, по прибытіи на кануны въ Колочскій мужской монастырь, совершилъ литургію съ молебствіемъ въ монастырскомъ храмѣ; въ служеніи участвовали: настоятель—архим. Макарій, игуменъ Болдина мон. Поликарпъ, соборный прот. г. Дорогобужа Ѳ. Березкинъ, свящ.: І. Строгоновъ, А. Михайловъ и мѣстные іеромонахи.

— 25—воскресенье. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Колочскомъ монастырскомъ храмѣ; въ служеніи участвовали: архим. Макарій, свящ. А. Михайловъ и мѣстные іеромонахи; въ концѣ литургіи Владыкою было сказано словъ).

— 27—вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ.

соборъ акавиствъ предъ храмовою иконою Божіей Матери, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

— 28—среда. Его Преосвященство совершилъ благодарственное молебствіе въ домовоі церкви Смоленскаго реальнаго училища, по случаю исполнившагося 25-лѣтія сего училища; въ служеніи участвовали: ректоръ сем.—архим. Алипій и оо. законоучители училища.

— Вечеръ. Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ домовоі Предтеченской церкви, въ сослуженіи ректора—архим. Алипія и крестовыхъ іеромонаховъ.

— 29—св. Іоанна Предтечи. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Предтеченской церкви съ установленною папихдой по правосл. воинамъ, а затѣмъ молебствіе по случаю храмоваго праздника; въ служеніи участвовали: ректоръ—архим. Алипій и крестовые іеромонахи; рукоположены: во іерея—діаконъ с. Даниловичей, Ельнинск. у., Александръ Щукинъ, опред. къ церкви с. Глазкова, Порѣч. у., во діакона—учитель Дубровенской церковно-приходской школы Константинъ Дьяконовъ, опред. на священ. мѣсто въ с. Темкино, Юхновск. у.; въ концѣ литургіи слово произнесъ свящ. І. Алмазовъ.

— 30—св. бл. кн. Александра Невскаго. Его Преосвященство совершилъ литургію съ молебствіемъ въ каѳ. соборѣ; въ служеніи участвовали: ректоръ—архим. Алипій, каѳ. протоіерей, о. влючарь, еп. наблюдатель, свящ. Дм. Камегуловъ и свящ. А. Щукинъ; рукоположены: во іерея—діаконъ Константинъ Дьяконовъ, во діакона—бывшій ученикъ семинаріи Александръ Данаевъ, опред. въ с. Будаево, Гжатск. у.; въ концѣ литургіи слово произнесъ свящ. Вл. Сеньковскій.

## Отъ Правленія Акціонернаго Общества „Гурзуфъ“.

(Къ свѣдѣнію духовенства епархіи).

Ваше Преосвященство!

Повергая сіе ходатайство на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства, мы льстимъ себя надеждой, что поставляя церковное вино для нуждъ С.-Петербургской, Московской, Тульской, Варшавской, Оренбургской, Таврической и др. епархій, заслужимъ вниманіе и Смоленской епархіи качествомъ натурального винограднаго церковнаго вина имѣнія «Гурзуфъ». Владѣя обширными виноградниками на южномъ берегу Крыма и большими запасами выдержаннаго вина, мы зацѣлились цѣлью выпускать таковое, изготовленное лишь изъ чистаго винограднаго сока, и отнюдь не допускать фальсификаціи. Доказательствомъ доброкачественности вина имѣнія «Гурзуфъ» служитъ тотъ фактъ, что Таврическая епархія, находящаяся въ центрѣ винодѣльческаго района, а потому и имѣвшая возможность произвести сравнительную оцѣнку качества церковныхъ винъ, предлагаемыхъ различными фирмами, остановилась въ выборѣ своемъ именно на церковномъ винѣ имѣнія «Гурзуфъ», и въ силу резолюціи Его Преосвященства, епископа Таврическаго и Симферопольскаго, Преосвященнаго Николая, опубликованной въ «Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» за прошлый годъ, церковное вино имѣнія «Гурзуфъ» рекомендовано къ исключительному употребленію въ епархіи и продажѣ въ епархіальныхъ складахъ. Кромѣ того, въ издаваемомъ при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ журналѣ «Церков. Вѣдомости» за 1900 г. въ № 50 (стр. 2082) помѣщена зѣмка, рекомендующая церковное вино вышеозначеннаго имѣнія. Въ какой мѣрѣ потребность въ натуральномъ церковномъ винѣ ощутительна и въ какой степени нашъ починъ встрѣченъ повсемѣстно сочувственно, можетъ служить еще и то обстоятельство, что вина имѣнія «Гурзуфъ» въ большомъ количествѣ распространяются изъ складовъ С.-Петербургскаго, Московскаго и др. епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства, имѣемъ честь предложить натуральное церковное вино для нуждъ Смоленской епархіи по нижеслѣдующей цѣнѣ:



и преподаватель Св. Писанія въ V кл. Имѣеть ордена 2 и 3 ст. св. Анны и св. Станислава. Женатъ, имѣеть 3 дѣтей.

### Преподаватели:

Св. Писанія и еврейскаго языка—ст. сов. Александръ Ивановичъ **Вишневъ**, сынъ діакона Смоленской губ., кандидатъ Кіевской дух. академіи 1882 г.; 21 іюля 1882 г. преподаватель Св. Писанія въ Подольской семин; 12 ноября 1883 г. преподаватель Св. Писанія въ Смоленской семинаріи и съ 1 янв. 1888 г. преподаватель еврейскаго яз; 1896 г. утвержденъ въ званіи старш. препод. семинаріи. Имѣеть ордена св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст. Холостъ.

Основного, догматическаго и нравственнаго богословія—чадв. сов. Дмитрій Кузьмичъ **Вишневскій**, сынъ фельдшера Могилевской губ., кандидатъ Кіевской дух. академіи 1895 г.; 12 іюля 1896 г. преподаватель основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Смоленской дух. семинаріи. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени. Женатъ, имѣеть 2 дѣтей.

Исторіи и обличенія русскаго раскола и обличительнаго богословія—надв. сов. и потом. двор. Николай Александровичъ **Виноградскій**, сынъ священ. Калужской губ., канд. Московской дух. академіи 1891 г.; съ 14 мая 1892 г. помощн. инспектора Самарской дух. семин. и съ 28 января 1899 г. преподаватель обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола въ Смоленской дух. семинаріи; съ 8 сентября 1901 г. состоитъ редакторомъ Еп. Вѣдомостей. Имѣеть ордена св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣеть 2 дѣтей.

Церковной и библейской исторіи, исторіи русской церкви и французскаго яз.—стат. сов. Лавръ Яковлевичъ **Лавровскій**, сынъ священника Могилевской губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. акад. 1888 г.; 12 окт. 1889 г. преподаватель латинскаго яз. въ Смоленской дух. семинаріи; 14 янв. 1890 г. преподаватель церковной исторіи въ той же семинаріи; съ 1 окт. 1895 г. преподаетъ и французскій яз. Имѣеть ордена св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣеть дочь.

Литургіи, гомилетики и практическаго руководства для пастырей—священ. Стефанъ Васильевичъ **Каверзневъ**, сынъ священника Смоленской губ., кандидатъ Московской духов. академіи 1886 г.; 13 марта 1887 г. священникъ Смоленскаго кафедральнаго собора и законоучитель епархіальнаго женскаго училища; 20 апрѣля 1888 г. инспекторъ классовъ того же училища; 29 декабря 1898 г. преподаватель литургіи, гомиле-

тики и практическаго руководствa для пастырей въ Смоленской семинаріи. Имѣеть камилавку и наперсный крестъ и орденъ св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣеть 7 дѣтей.

Русской словесности съ исторіей литературы—**Θеодоръ Васильевичъ Воронинъ**, уроженецъ Ярославской губ., кандидатъ Кіевской дух. академіи 1899 г.; 2 августа 1900 г. преподаватель словесности и исторіи русской литературы въ Смоленской дух. семинаріи. Холостъ.

Исторіи всеобщей и русской—ст. сов. **Василій Ивановичъ Родіоновъ**, сынъ крестьянина Таврической губ., канд. Кіевской дух. академіи 1875 г.; 13 авг. 1875 г. помощникъ инспектора Смоленской дух. семинаріи; 16 марта 1878 г. преподаватель Св. Писанія и 11 июня того же года преподаватель всеобщей и русской исторіи въ той же семинаріи; 1896 г. утвержденъ въ званіи старшаго учителя семинаріи. Имѣеть орденa: св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст. Холостъ.

Логики, психологіи, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и дидактики—колежск. ассес. **Θеодоръ Григорьевичъ Каверзневъ**, сынъ священника Смоленской губ., кандидатъ Московской дух. академіи 1897 г.; 11 марта 1898 г. преподаватель гомиетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Смоленской семинаріи; 22 ноября 1898 г. преподаватель философскихъ наукъ въ той же семинаріи. Холостъ.

Физики и математики—колл. совѣт. **Иванъ Васильевичъ Лебедевъ**, сынъ діакона, канд. физико-математическаго факультета Императорскаго Московскаго университета 1891 г.; 3 апр. 1891 г. преподаватель физики и математики въ Вятской семинаріи; 26 мая 1894 г. преподаватель тѣхъ же предметовъ въ Смоленской семинаріи. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣеть 3 дочерей.

Латинскаго языка—стат. совѣт. **Николай Аванасьевичъ Сороколѣтовъ**, сынъ священ. Могилевской губ., кандидатъ Кіевской дух. академіи 1885 г.; 17 окт. 1885 г. преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ Клеванскомъ дух. училищѣ; 8 марта 1886 г. преподаватель словесности и исторіи литературы въ Смоленской семинаріи; 13 сентября 1889 г. преподаватель латинскаго яз. въ той же семинаріи. Имѣеть орденa: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 степ. Холостъ.

Латинскаго языка—надв. сов. **Евгеній Кипріановичъ Червин-**

**ский**, сынъ священника Волынской губ., кандидатъ Кіевской дух. академіи 1896 г.; 15 мая 1897 г. на зиратель за учителями Житомирскаго дух. училища; 19 сент. 1897 г. преподаватель латинскаго яз. въ Смоленской семинаріи; 16 октября 1900 г. секретарь Правленія семинаріи. Холостъ.

Греческаго языка — коллежск. ассес. **Павель Михайловичъ Смирновъ**, сынъ священника Смоленской губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи; 18 марта 1898 г. преподаватель греческаго яз. въ Смоленской семинаріи. Холостъ.

### Помощники инспектора:

**Евстратій Георгіевичъ Киріано**, сынъ жителя острова Лесбоса, канд. Москов. д. акад. 1899 г.; 16 дек. 1899 г. помощ. инспект. Смолен. сем. Женатъ, имѣеть сына и дочь.

2-й помощникъ — вакансія.

Духовникъ и священникъ семинарскаго церкви **Іосифъ Сергѣевичъ Алмазовъ**, сынъ псаломщика Смоленской губ., студентъ Смоленской семинаріи 1878 г.; 21 ноября того же года священникъ села Воскресенскаго, Сычевскаго уѣзда; 25 мая 1886 г. духовникъ семинаріи и 1 сент. того же года законоучитель образцовой при семинаріи школы. Награжденъ камиллавою и наперснымъ крестомъ. Вдовъ, имѣеть 2 сыновей.

И. д. эконома — **діаконъ Иванъ Ивановичъ Плаксинъ**, сынъ священника Смоленской губ., по прошенію уволенъ изъ 2 кл. Смоленской семинаріи; съ 1889 г. **діаконъ с. Горокъ**, Духовщинскаго уѣзда; состоялъ учителемъ школы грамоты съ 1897 по 1899 г.; законоучитель той же школы съ 1900 по 1902 г.; съ 22 августа 1902 г. **экономъ** семинаріи и **діаконъ** при семинарскаго церкви.

Врачъ — коллеж. сов. **Василій Александровичъ Крыловъ**, докторъ медицины, завѣдуетъ семинарскаго больницей съ 30 января 1896 г. Имѣеть 7 дѣтей.

Почетный блюститель — Смоленскій 2-й гильдіи купецъ **Григорій Павловичъ Павловъ**.

### Прочія должностныя лица:

Учитель образцовой при семинаріи школы — губернскаго секр. **Андрей Семеновичъ Лызловъ**, сынъ священника Смоленской

губ., студентъ Смоленской семинаріи 1884 г.; 31 января 1885 г. учитель Вознесенскаго сельскаго училища; 25 окт. 1885 г. учитель и законоучитель Дубровскаго сельскаго училища; 6 сент. 1886 г. учитель образцовой при Смоленской семинаріи школы. Холостъ. Имѣеть орд. св. Стан. 3 ст.

Учитель нѣмецкаго языка—ст. сов. Владиміръ Ивановичъ **Грюнталь**, преподаватель Смоленскаго реальнаго училища.

Учитель церковнаго пѣнія—Александръ Евпловичъ **Обновленскій**, съ аттестатомъ отъ придворной капеллы № 3 на право обученія церковному пѣнію; 25 марта 1881 г. учитель пѣнія въ Архангельской дух. семинаріи; 7 окт. 1896 г. учитель пѣнія въ Смоленской семин. Женатъ, имѣеть 2 дѣтей.

Учитель иконописанія—вакансія.

## II.

**Смоленское епархіальное женское училище.**

Предсѣдатель Совѣта—свят. Петръ Петровичъ **Кирилловичъ**, канд. С.-Петербургской духовной академіи, курсъ окончилъ въ 1889 г. Съ 19 іюля 1890 г. помощникъ инспектора Смоленской духовной семинаріи; съ 12 ноября 1895 г. законоучитель Смоленскаго Александровскаго реальнаго училища; въ должности предсѣдателя съ 16 января 1897 г. Вдовъ, имѣеть 3 дѣтей.

Начальница училища—дѣвица Марія Васильевна **Бѣлявская**, окончила курсъ въ С.-Петербургскомъ Елизаветинскомъ училищѣ въ 1868 г.; въ должности съ 18 ноября 1875 г.

Инспекторъ классовъ и законоучитель—священникъ Дмитрій Ильичъ **Камегуловъ**, канд. Казанской духовной академіи, съ 1889 по 1892 г. состоялъ на гражданской службѣ при управленіи Калмыцкимъ народомъ; съ 23 мая 1892 г. былъ преподавателемъ русскаго языка въ старшихъ классахъ Озургетскаго духовнаго училища, Кутаисской губ., и Закона Божія въ Озургетскомъ городскомъ училищѣ; съ 30 октября 1894 г. священникъ Николаевской церкви слободы Николаевской, Астраханской епархіи; съ 1 августа 1898 г. священникъ соборной церкви г. Ельни и уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ Ельнинскаго уѣзда, Смоленской епархіи. Въ должности инспектора классовъ съ 8 января 1899 г.

### Члены Совѣта отъ духовенства:

Священникъ Верхне-Николаевской г. Смоленска церкви Николай Петровичъ **Бурьковъ**, окончившій курсъ Смоленской семинаріи; въ должности съ 24 ноября 1899 г.

Священникъ Богородице-Рождественской г. Смоленска церкви Ѳеодоръ Алексѣевичъ **Пляшкевичъ**, оконч. курсъ Смоленской семинаріи; въ должности съ 23 марта 1900 г.

### Штатные преподаватели:

Русскаго языка и его словесности—Михаиль Михайловичъ **Соколовъ**, канд. Кіевской духовной академіи съ 1898 г.; въ должности съ 6 марта 1899 г. Холостъ.

Петръ Михайловичъ **Можайскій**—канд. С.-Петербургской духовной акад. съ 1901 г.; въ должности съ 12 сентября 1901 г. Холостъ.

Ариѳметики съ геометрией—Семень Андреевичъ **Бѣлавенцевъ**, канд. Московской духовной академіи съ 1898 г.; въ должности преподавателя русскаго яз. съ 30 іюня 1898 г. до 18 февраля 1899 г., съ этого времени—ариѳметики. Съ 14 октября 1899 г. состоитъ дѣлопроизводителемъ Совѣта училища. Женатъ, имѣетъ дочь.

Гражданской исторіи съ географіей—надворный совѣтникъ Иванъ Ивановичъ **Орловскій**, канд. Московской духовной академіи съ 1893 г.; въ должности съ 2 сентября 1894 г. Женатъ, имѣетъ 2 сыновей и дочь.

### Учителя и учительницы:

Пѣнія—діаконъ церкви Богоугодныхъ заведеній г. Смоленска Василій Ѳеодоровичъ **Кулюкинъ**, въ должности съ 7 сентября 1898 г.

Французскаго языка—Анна Кирилловна **Иванова**, въ должности съ 12 августа 1875 года.

Музыки—Ольга Николаевна **Суворова**, съ 30 сентября 1887 года.

Александра Васильевна **Янушновская**, въ должности съ 10 сентября 1876 г.

Руководѣнія—Анна Ивановна **Бѣлавенцева**, въ должности съ 1897 года.

**Воспитательницы:**

I норм. кл. — **Марія Дмитріевна Юденичъ**, въ должности съ 10 сентября 1900 г.

I пар. кл. — **вакансія**.

II норм. кл. — **Анна Кирилловна Иванова**, въ должности съ 12 августа 1875 г.

II пар. кл. — **Анна Ивановна Акулина**, въ должности со 2 ноября 1901 г.

III норм. кл. — **Евдокія Ниловна Бородовская**, въ должности съ 11 октября 1896 г.

III пар. кл. — **Авастасія Петровна Троицкая**, въ должности съ 10 сентября 1900 г.

IV норм. кл. — **Александра Васильевна Попова**, въ должности со 2 сентября 1894 г.

IV пар. кл. — **Елизавета Евѣиміевна Черепнина**, въ должности съ 26 сентября 1899 г.

V класса — **Параскева Николаевна Прасолова**, въ должности со 2 сентября 1894 г.

VI класса — **Надежда Ивановна Щеголева**, въ должности съ 13 октября 1899 г.

**Помощницы воспитательницъ:**

**Анна Ивановна Чубарова**, въ должности со 2 ноября 1901 г.

**Марія Тимоѣевна Дьяконова**, въ должности съ 15 сентября 1900 г.

Всѣ воспитательницы и ихъ помощницы — двѣ женщины изъ окончившихъ курсъ мѣстнаго епархіальнаго училища, кромѣ **А. К. Ивановой**, окончившей курсъ въ Николаевскомъ институтѣ.

Экономъ училища — **діаконъ училищной церкви Алексѣй Евѣиміевичъ Филоновъ**, въ должности съ 12 сентября 1901 г.

**Служащіе при образцовой женской церковно-приходской школѣ.**

Попечительница — **вдова дѣйствительнаго стат. сов. Софія Платоновна Волкова**, съ 1897 г.

Завѣдующій — **преподаватель Смоленской духовной семинаріи Теодоръ Григорьевичъ Каверзневъ**, съ 1899 г.

Законоучитель—священник Петропавловской города Смоленска церкви Петръ Семеновичъ **Цвѣтковъ**.

Учительница школы Александра Евгеніевна **Четыркина**, дѣвица, окончившая курсъ въ Смоленскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1882 году; въ этомъ же году поступила учительницей въ земскую школу, гдѣ служила до 28 ноября 1896 г., а съ этого времени состоитъ учительницей образцовой школы.

### III

#### Смоленское духовное училище.

Смотритель училища—ст. сов. Иванъ Петровичъ **Сперанскій**, сынъ священника Псковской губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1859 г.; съ 1860 г. по 1887 годъ состоялъ преподавателемъ разныхъ предметовъ въ Смоленской дух. семинаріи; съ 1882 по 1901 г. состоялъ редакторомъ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; въ 1887 г. назначенъ на настоящую должность; съ 1886 г. состоитъ членомъ Смоленскаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Имѣеть ордена: св. Владиміра 4 ст., св. Анны и св. Станислава 2 ст. и знакъ отличія за 40-лѣтнюю безпорочную службу. Жена, имѣеть 8 чел. дѣтей. Въ 1897 г. утвержденъ съ дѣтьми въ званіи потомственнаго дворянства.

Помощникъ смотрителя училища—ст. сов. Григорій Адриановичъ **Сосняковъ**, сынъ діакона Новгородской губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1881 г.; того же года определенъ на должность помощника смотрителя Екаторинбургскаго дух. училища.; 1887 года перемѣщенъ на настоящую должность. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3 ст. Жена, имѣеть 2 дочерей.

Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ училища—надв. сов. Дмитрій Ивановичъ **Плаховъ**, сынъ псаломщика Смоленской губ., студентъ Смоленской дух. семинаріи 1879 г.; въ томъ же году определенъ надзирателемъ въ Смоленское дух. училище; 1882 года назначенъ учителемъ приготовительнаго класса въ томъ же училищѣ, съ оставленіемъ за нимъ надзирательской должности; 1890 г. перемѣщенъ на настоящую должность и въ 1891 г.

назначенъ вмѣстѣ съ тѣмъ и учителемъ церковнаго пѣнія въ означенномъ училищѣ, съ оставленіемъ за нимъ и должности надзирателя за корпусными учениками. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3 ст. Холостъ.

Другой учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ училища—колл. асс. Пантелеимонъ Александровичъ **Макаревскій**, сынъ священника Смоленской губерніи, студентъ Смоленской дух. семинаріи 1887 года; 1892 года опредѣленъ учителемъ приготовительнаго класса въ Смоленское дух. училище, а въ 1897 г. перемѣщенъ на настоящую должность. Холостъ.

Учитель греческаго языка—надв. сов. Николай Матвѣевичъ **Бѣлавенцевъ**, сынъ священника Смоленской губ., студентъ Смоленской дух. семинаріи 1869 г., 1871 г. назначенъ учителемъ чистописанія и вмѣстѣ надзирателемъ при Смоленскомъ дух. училищѣ; въ 1873 году опредѣленъ на настоящую должность, съ увольненіемъ отъ должности учителя чистописанія, но съ оставленіемъ за нимъ надзирательской должности, каковую проходилъ до 1875 г.; съ 1876 года состоитъ членомъ училищнаго Правленія, а съ 1886 г. несетъ обязанности завѣдывающаго дѣлопроизводствомъ по оному Правленію; 1880 г. вновь назначенъ надзирателемъ за учениками училища. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3 ст. Холостъ.

Учитель латинскаго языка—надв. сов. Николай Петровичъ **Зубакинъ**, сынъ священника Смоленской губ., студентъ Смоленской дух. семинаріи 1865 г.; 1866 г. назначенъ учителемъ элементарныхъ предметовъ въ Смоленское духовное училище по проекту бывшаго Преосвящ. Смоленскаго Антонія; съ 1867 г. состоитъ учителемъ латинскаго языка; 1891 года несетъ должность надзирателя за квартирными учениками училища, а съ 1892 г. и должность завѣдующаго училищною библіотекою; 1897 г. утвержденъ въ званіи старшаго преподавателя училища. Имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и Станислава 2 ст. Женатъ, дѣтей не имѣеть.

Преподаватель ариѳметики и географіи—кандидатъ богословія Димитрій Александровичъ **Лебедевъ**, сынъ протоіерея Смоленской губ., кандидатъ Московской дух. академіи 1896 г., въ томъ же году опредѣленъ учителемъ въ Дровнинскую церковно-учительскую школу, Гжатскаго уѣзда; въ 1898 г. назначенъ преподавателемъ ариѳметики и географіи въ Еди-

некое духовное училище, Бессарабской губ., а въ 1901 г. переимѣненъ на настоящую должность. Холостъ.

Учитель чистописанія—священникъ Александръ Николаевичъ Яблонскій, сынъ священника Смоленской губ., студентъ Смоленской дух. семинаріи 1881 г.; съ 1890 г. состоитъ законоучителемъ Смоленскаго городского женскаго училища; 1895 г. назначенъ учителемъ чистописанія; за труды по народному образованію награжденъ набедренникомъ, скуфьей и камилавкой. Имѣетъ жену и 6 человекъ дѣтей.

Училищный врачъ—докторъ медицины, помощникъ губернскаго врачебнаго инспектора, коллеж. совѣтн. Василій Александровичъ Крыловъ, врачомъ при училищѣ состоитъ съ 1896 года. Имѣетъ ордена: св. Анны 3 ст. и Станислава 2 ст.

Почетный блюститель по хозяйственной части училища, губернской секретарь изъ дворянъ Михаилъ Михайловичъ Амшинскій; въ должности блюстителя состоитъ съ 1896 года. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. за службу въ качествѣ торговаго депутата г. Смоленска. Женатъ.

---

#### IV

### Бѣльское духовное училище.

Смотритель училища—коллеж. сов. Василій Петровичъ Брянцевъ, сынъ священника Смоленской губ., канд. Спб. д. академіи 1890 г.; учитель греческаго языка въ Бѣльскомъ духов. училищѣ съ 1890 г. сентября 6; помощникъ смотрителя Вяземскаго дух. уч. съ 1891 г. марта 20; смотритель Бѣльскаго дух. уч. съ 1898 г. февраля 5. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣетъ 4 дѣтей.

Помощникъ смотрителя—колл. сов. Николай Николаевичъ Медвѣдковъ, сынъ протоіерея Смоленской епархіи, канд. Спб. д. академіи 1890 г.; учитель Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища съ 1890 г. августа 21; помощникъ смотрителя Бѣльскаго дух. уч. съ 1899 г. января 26. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. Холостъ.

Учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ трехъ старшихъ классахъ—не имѣющій чина Андрей Аѣиногеновичъ Яковлевъ, сынъ діакона изъ области войска Донскаго, канд. Кіев. д. академіи 1899 г.; преподаватель Закона Божія въ

Татьянинскомъ женскомъ Кіевскомъ городскомъ приходскомъ училищѣ съ 1899 г. ноября 4; учитель Бѣльск. д. уч. съ 1900 г. іюля 5. Женатъ, имѣетъ сына.

Учитель того же предмета въ первомъ классѣ—тит. сов. Николай Александровичъ Кулагинъ, сынъ священника Смоленской губерніи, студентъ Смоленской д. семинаріи 1896 года; надзиратель Бѣльск. д. училища съ 1896 г. сент. 1; преподаватель чистописанія въ томъ же училищѣ съ 1900 г. января 29; преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ первомъ классѣ того же училища и пѣнія въ четырехъ классахъ съ 1900 г. сентября 21. Холостъ.

Учитель греческаго языка—стат. сов. Дмитрій Львовичъ Кулюкинъ, сынъ надворнаго совѣтника, канд. Спб. д. академіи 1885 года; преподаватель догм., основн., нрав. и сравн. богословій въ Минской д. семинаріи съ 1885 г. сент. 5; учитель греч. яз. въ Вяземскомъ д. училищѣ съ 1886 г. марта 17; учитель греч. яз. въ Бѣльскомъ д. училищѣ съ 1891 г. апрѣля 10. Имѣетъ орденъ св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ 6 человѣкъ дѣтей.

Учитель латинскаго языка—не имѣющей чина Георгій Прохоровичъ Малышкинъ, сынъ священника Смоленской губерніи, канд. Спб. д. академіи 1898 г.; учитель Бѣльскаго дух. училища съ 1899 г. февраля 4. Холостъ.

Учитель ариѳметики и географіи—надв. сов. Павелъ Дмитриевичъ Всѣхсвятскій, сынъ священника Ярославской губ.; канд. Моск. д. академіи 1894 г.; надзиратель Ростовскаго д. училища съ 1894 г. августа 23; помощникъ инспектора Екатеринославской д. семинаріи съ 1896 года мая 28; учитель латинскаго языка въ Бѣльскомъ дух. училищѣ съ 1899 г. января 15. Холостъ.

Надзиратель—тит. сов. Антоній Ѳеодоровичъ Гальковскій, сынъ священника Смоленской губ., студентъ Смоленской д. семинаріи 1895 г.; учитель однокласной Мурыгинской школы Смоленской губ. съ 1895 г. ноября 1; надзиратель Бѣльскаго д. училища съ 1896 г. сентября 1; онъ же и учитель приготовительнаго класса съ 1899 г. августа 28. Холостъ.

Надзиратель (второй)—не имѣющей чина Андрей Васильевичъ Пляшкевичъ, сынъ надворнаго совѣтника, студентъ Смоленской дух. семинаріи 1900 г.; надзиратель Бѣльск. д. училища съ 1900 г. сент. 21. Холостъ.

Врачъ—колл. сов. Владиславъ Флоріановичъ **Зацневичъ**, сынъ статскаго совѣтника, окончивш. курсъ Императорскаго Московскаго университета по медицинскому факультету со степенью лѣкаря 1882 г.; врачъ Бѣльской VI-классной прогимназіи съ 1886 г. янв. 22; врачъ Бѣльскаго дух. уч. съ 1900 г. февр. 14. Имѣеть ордена св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 ст. Холостъ.

Почетный блюститель до хозяйственной части Бѣльскаго дух. училища. Бѣльскій купецъ второй гильдіи Алексѣй Михайловичъ **Михайловъ** съ 1901 года мая 15.

---

V.

**Вяземское духовное училище.**

Смотритель училища—стат. сов. Даниль Кирилловичъ **Якимовичъ**, сынъ псаломщика Волынской губ., кандидатъ Московской духовной академіи. По окончаніи курса, 26 сентября 1881 года, опредѣленъ преподавателемъ психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики и завѣдующимъ воскресной школы, а съ 1884 г. логики и образцовой школы при Смоленской духовной семинаріи, съ 1882 по 1891 годъ преподавалъ разныя науки въ Смоленскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ и завѣдывалъ Вознесенскою церковно-приходскою при Смоленскомъ женскомъ монастырѣ школою и руководилъ практическими занятіями въ воскресной при училищѣ школѣ; съ 1885 по 1 октября 1891 года состоялъ членомъ и секретаремъ Смоленскаго Авраміевскаго Братства; 23 сентября 1891 года назначенъ смотрителемъ Вяземскаго духовнаго училища; съ 1892 г. состоитъ членомъ Вяземскаго Отдѣленія Училищнаго епархіальнаго Совѣта и Совѣта Авраміевскаго Братства и членомъ Вяземскаго уѣзднаго Отдѣленія попечительства о народной трезвости. Имѣеть ордена св. Станислава 3 и 2 ст. и Анны 3 ст. Женатъ, имѣеть четырехъ дочерей.

Помощникъ смотрителя—статскій сов. Иванъ Ивановичъ **Тихвинскій**, сынъ священника Рязанской губерніи. Въ 1891 году, по окончаніи курса Кіевской духовной академіи со степенью кандидата богословія, опредѣленъ учителемъ русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Скопинское духовное

училище; 8 декабря 1894 года перемѣщенъ преподавателемъ греческаго языка въ Смоленскую духовную семинарію и 4 марта 1898 года назначенъ помощникомъ смотрителя Вяземскаго духовнаго училища. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣеть трехъ дѣтей.

Преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ трехъ старшихъ классахъ—надв. сов. Семень Прокопьевичъ **Горбатовскій**, сынъ священника Черниговской губ., канд. богословія Московской духовной академіи. Въ 1889 г., по окончаніи курса академіи, опредѣленъ столоначальникомъ Черниговской духовной консисторіи; 7 ноября 1891 года назначенъ учителемъ русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшіе классы Вяземскаго духовнаго училища; состоитъ членомъ Вяземскаго уѣзднаго Отдѣленія Смоленскаго Училищнаго епархіальнаго Совѣта и членомъ Совѣта уѣзднаго Отдѣленія Авраміевскаго Братства. Холостъ.

Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ, чистописанія въ I и II классахъ и и. д. надзирателя-репетитора—надв. сов. Василій Семеновичъ **Лызловъ**, студентъ семинаріи, сынъ священника Смоленской губ. Въ 1885 году, по окончаніи курса семинаріи, опредѣленъ на должность надзирателя-репетитора въ Вяземское духовное училище; 11 марта 1890 года перемѣщенъ на должность учителя приготовительнаго класса, а 21 октября 1892 г. на должность учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ того же училища, съ назначеніемъ учителемъ чистописанія въ I и II кл. и оставленіемъ и. д. надзирателя-репетитора. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени. Женатъ, имѣеть дѣтей.

Преподаватель греческаго языка—стат. сов. Александръ Платоновичъ **Малыгинъ**, сынъ священника Тверской губ., за службу отца причисленъ къ потомственному дворянству; въ 1885 г., по окончаніи курса Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія, опредѣленъ на должность помощника инспектора Смоленской духовной семинаріи; 1890 года перемѣщенъ на должность учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Осташковское, Тверской губерніи, училище; 1892 года, по прошенію, перемѣщенъ на должность учителя греческаго языка въ Вяземское духовное училище. Женатъ, имѣеть дѣтей.

Преподаватель латинскаго языка—надв. сов. Николай Мат-

вѣевичъ **Георгіевскій**, сынъ псаломщика Владимірской губ., по окончаніи курса Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія, допущенъ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, къ исправленію должности надзирателя при Владимірской духовной семинаріи; 23 декабря 1895 года опредѣленъ учителемъ лативскаго языка въ Вяземское дух. училищѣ, гдѣ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, обучаетъ, сверхъ того, церковному пѣнію въ трехъ старшихъ классахъ; состоитъ членомъ Вяземскаго уѣзднаго Отдѣленія Смоленскаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта и членомъ Совѣта Авраміевскаго Братства; съ 1902 года состоитъ членомъ Правленія отъ учителей и завѣдывающимъ дѣлопроизводствомъ Правленія училища. Холостъ.

Преподаватель ариеметики и географіи — стат. сов. Василій Ивановичъ **Воронцовъ**, сынъ священника Московской губ. По окончаніи курса Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія, опредѣленъ 7 апрѣля 1877 года смотрителемъ Звенигородскаго, Московской губ., духовнаго училища; 1884 г. перемѣщенъ на должность преподавателя гражданской исторіи въ Томскую духовную семинарію; 10 апрѣля 1891 года перемѣщенъ, по прошенію, на должность учителя географіи и ариеметики въ Вяземское духовное училище; 1896 года утверждень въ званіи старшаго преподавателя училища. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣеть двухъ дочерей.

И. д. учителя церковнаго пѣнія въ I кл. училища — псаломщикъ Димитрій Θεодоровичъ **Пожарскій**, окончилъ курсъ IV кл. Смоленской духовной семинаріи въ 1896 году, имѣеть званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы, съ правомъ обученія церковному пѣнію; 7 сентября 1898 года утверждень епархіальнымъ начальствомъ исправляющимъ должность учителя церковнаго пѣнія въ I классѣ училища. Холостъ.

Надзиратель репетиторъ училища — студентъ духовной семинаріи Сергѣй Ивановичъ **Селезневъ**, сынъ псаломщика Смоленской губерніи. По представленію училищнаго начальства, согласно прошенію, допущень къ исправленію должности надзирателя репетиторъ, въ каковой и утвержденъ резолюціею Его Преосвященства отъ 2 декабря 1900 года. Холостъ.

Экономъ училища — потомственный почетный гражданинъ Михаилъ Павловичъ **Бѣлявскій**, окончилъ полный курсъ духов-

наго училища, сынъ священника Смоленской губерніи; на службѣ при Вяземскомъ духовномъ училищѣ съ февраля 1889 года. Холостъ.

Врачъ училищной больницы—Вяземскій городской врачъ Константинъ Ивановичъ Солнцевъ, сынъ священника Смоленской губерніи, на службѣ при училищной больницѣ съ 21 сентября 1895 года. Холостъ.

---

## VI.

### Рославльское духовное училище.

Смотритель училища—стат. сов. Александръ Михайловичъ Соколовъ, сынъ священника Смоленской губ., канд. С.-Петербургской дух. академіи. По окончаніи въ оной въ 1874 г. курса, 11-го іюля утвержденъ въ должности смотрителя Рославльскаго дух. училища. Имѣеть ордена св. Анны 2 ст. и св. Станислава 2 ст. Женатъ, имѣеть 6 чел. дѣтей.

Помощникъ смотрителя училища—кол. сов. Николай Михайловичъ Спиридоновъ, сынъ священника Смоленской губ., канд. С.-Петербургской дух. акад. По окончаніи курса академіи, 31 января 1891 г. опредѣленъ учителемъ греческаго яз. въ Рославльское дух. учил.; 3 марта 1897 г. назначенъ помощникомъ смотрителя училища. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст. Холостъ.

Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ училища—кол. сов. Иванъ Александровичъ Невоній, сынъ священника Оренбургской губ., канд. Казанской дух. акад. По окончаніи курса академіи, состоялъ съ 20 іюля 1882 г. преподавателемъ Иркутской дух. семинаріи; съ 1894 г. 5 марта наблюдателемъ церковныхъ школъ въ Оренбургскомъ уѣздѣ; на настоящую должность опредѣленъ приказомъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода 2 іюня 1899 г. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣеть 5 чел. дѣтей.

Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I кл.—студентъ семинаріи, надв. сов. Θεодоръ Васильевичъ Бодаговскій, сынъ діакона Смоленской губ.; съ 18 окт. 1881 г. по 6 окт. 1882 г. состоялъ учителемъ Клѣчетовскаго народнаго училища, Рославльскаго уѣзда; 6 окт. 1882 г. опредѣленъ учителемъ латинскаго яз. въ Рославльское духов. училище;

съ 27 марта 1883 г. назначенъ преподавателемъ Закона Божія въ Рославльское городское приходское училище; 29 мая 1885 года опредѣленъ учителемъ чистописанія Рославльскаго дух. учил.; 19 авг. 1885 г. перемѣщенъ на вакансію учителя русскаго языка съ церк.-славянск. въ I-й кл. учил. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Жена, имѣеть 3 чел. дѣтей.

Учитель греческаго языка—стат. сов. Василій Евгенъевичъ **Виноградовъ**, сынъ колл. секр. изъ г. Владиміра, кандидатъ Московской дух. академіи. По окончаніи курса академіи, съ 30 авг. 1887 г. состоялъ преподавателемъ Владимірскаго епарх. жен. училища; 1-го марта 1897 г. назначенъ преподавателемъ греческаго яз. въ Рославльское дух. учил. Жена, имѣеть 2 чел. дѣтей.

Учитель латинскаго языка—колл. асесс. Александръ Ивановичъ **Протопоповъ**, канд. Московской духов. акад. 1894 г.; 14 сентября 1895 г. опредѣленъ на должность учителя русскаго языка съ цер.-славянскимъ въ I кл. Залонскаго дух. учил.; 16 окт. 1897 г. приказомъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода перемѣщенъ на должность учителя латинскаго язык. въ Рославльское дух. учил. Холостъ.

Учитель ариѳметики и географіи—студ. сем., надв. сов. Алексѣй Ивановичъ **Высотскій**, сынъ священника Смолен. губ., окончилъ курсъ семинаріи 1871 г.; съ 8 февр. 1872 г. опредѣленъ учителемъ приготовительнаго класса въ Рославльское дух. учил.; 1872 г. назначенъ учителемъ ариѳметики и географіи; 25 янв. 1896 г., по докладу Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, удостоенъ званія старшаго учителя съ окладомъ содержанія 3-го разряда. Имѣеть ордена: св. Анны и св. Станислава 3-й ст. Жена, имѣеть 4 дѣтей.

Учитель приготовительнаго класса—студентъ семинаріи, колл. секретарь Теодоръ Теодоровичъ **Руженцевъ**, сынъ священника Смоленской губ. По окончаніи курса семинаріи въ 1896 г., съ 28 окт. того же года состоялъ надзирателемъ за учениками при Рославльскомъ дух. училищѣ; 25 дек. 1900 г. опредѣленъ на должность учителя приготовительнаго класса сого же училища, съ оставленіемъ на должности надзирателя. Холостъ.

Должность учителя церковнаго пѣнія при училищѣ—вакантна.

Надзиратель за учениками—студ. Смоленской дух. семи-

варіи Сергѣй Васильевичъ **Ольховскій**, сынъ чиновника Смоленской губ., окончилъ курсъ ученія въ семинаріи въ 1899 г.; съ 24 янв. 1900 г. состоялъ псаломщикомъ при Успенской г. Дорогобужа церкви и учителемъ одноклассной церковной школы; на должность надзирателя при училищѣ опредѣленъ 21 января 1901 г. Холостъ.

Обязанности училищнаго врача исполняетъ врачъ — колл. сов. Модестъ Петровичъ **Дубяго**, изъ дворянъ, окончилъ курсъ наукъ въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ въ 1884 г. съ званіемъ врача; съ 1 дек. того же года поступилъ на службу въ Рославльское земство; на должность училищнаго врача опредѣленъ 15 декабря 1897 года.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Иногородніе, желающіе выписать изъ типографіи Почаево-Успенской лавры книги, листы и проч., благоволятъ обращаться съ своими требованіями въ м. Почаевъ, на имя «Духовнаго Собора Почаево-Успенской Лавры», съ означеніемъ названія, формата и переплета книгъ, а также адреса — въ какое мѣсто и кому слѣдуетъ выслать книги.

По полученіи требованія, книги высылаются безъ замедленія за наличныя деньги и, по желанію требователя, наложеннымъ платежемъ. Въ кредитъ книги не высылаются.

Хотя лаврскія изданія почти на 30% дешевле синодальныхъ, но мѣстамъ и лицамъ, приобрѣтающимъ книги въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, дѣлается еще уступка: при покупкѣ въ одинъ разъ книгъ на сумму до 50 р. — 10%, до 100 р. — 25%.

Пересылка книгъ, отпускаемыхъ за наличныя деньги, отсылается на счетъ покупателей.

Каталогъ книгъ высылается бесплатно.

Примеч. На остающіяся въ типографіи, за высылкою требуемыхъ книгъ, деньги до 1 р. типографія, по своему усмотрѣнію, высылаетъ какія-либо другія книги. Деньги же, остающіяся въ количествѣ болѣе 1 р., высылаются обратно на счетъ лица или мѣста, которому онѣ принадлежатъ.

### Каталогъ книгамъ типографіи Почаево-Успенской лавры.

#### Названіе книгъ.

*1. Церковной печати. А. Въ листъ. 1. Апостолъ съ кинов., безъ перепл. 2 р. 30 к., въсь 3 ф., въ кож. пер. 3 р., в. 3 ф.*

2. Минеи мѣсячныя въ 12-ти книгахъ, въ кожѣ 40 р. 40 к., в. 67 ф., въ 6-ти книгахъ, въ кожѣ 35 р., в. 66 ф.
  3. Минея общая съ кино., безъ пер. 1 р. 35 к., в. 4 ф. въ кож. переплетѣ 2 р., вѣсь 5 фун.
  4. Октоихъ съ кино., безъ пер. 5 р. 80 к., в. 13 ф., въ кож. пер. въ 2-хъ кн. 8 р., вѣсь 14 ф., въ одной книгѣ, въ кожѣ 7 р., вѣсь 13 ф.
  5. Псалтирь слѣдованная съ кино., безъ пер. 3 р. 60 к., в. 8 ф., въ кож. пер. 5 р., в. 9 ф.
  6. Псалтирь съ толкованіемъ безъ кино., безъ пер. 3 р. 45 к., в. 8 ф., въ кож. пер. 4 р., в. 9 ф.
  7. Типиконъ (Уставъ Церковный) съ кино., безъ перепл., 4 р., в. 7 ф., въ кож. пер. 5 р., в. 9 ф.
  8. Тріодъ постная безъ кино., безъ пер. 3 р. 60 к., в. 10 ф., въ кож. пер. 4 р. 50 к., в. 11 фун.
  9. Тріодъ цвѣтная съ кино., безъ пер. 2 р. 30 к., в. 6 ф., въ кожѣ 3 р., в. 7 ф.
  10. Тріодъ цвѣтная безъ кино., безъ пер. 2 р., в. 6 ф., въ кожѣ 2 р. 50 к., в. 7 ф.
- Б. Въ четверть листа.* 11. Священное Евангеліе съ кин., безъ перепл. 50 к., вѣсь 2 ф., въ корешкѣ 80 к., в. 3 ф., въ коленкорѣ 1 р., в. 3 ф., въ полубарх. золот. обр. 1 р. 50 к., в. 3 ф., тоже съ двухъ стор. бронз. угольн. 5 р. 50 к., в. 4 ф., въ бархатѣ съ двухъ стор. бронз. доски 9 р., в. 5 ф.
12. Псалтирь съ кино., безъ пер. 40 к., в. 2 ф., въ корешкѣ 60 к., в. 3 ф., въ кожѣ 80 к., в. 3 ф.
  13. Псалтирь безъ кино., безъ перепл. 29 к., вѣсь 2 ф., въ корешкѣ 45 к., в. 3 ф., въ кожѣ 65 к., в. 3 ф.
  14. Псалтирь, напечат. стих., безъ кино., безъ пер. 40 к., в. 2 ф., въ корешкѣ 60 к., в. 3 ф., въ кожѣ 80 к., в. 3 ф.
  15. Ирмологій (простой) съ кино., безъ пер. 68 к., в. 2 ф., въ корешкѣ 80 к., в. 2 ф., въ кожѣ 1 р., в. 2 ф.
  16. Послѣдованіе молебныхъ пѣній съ кино., безъ перепл. 45 к., в. 2 ф., въ кореш. 75 к., в. 2 ф., въ сафьянѣ 1 р., в. 3 ф.
  17. Акаѣистникъ, содержащій акаѣисты съ каноны: Пресвятой и Животворящей Троицѣ, Божественнымъ страстемъ Христовымъ, Иисусу Сладчайшему, Благовѣщенію Пресвятой Богородицы и Успенію, Святителю Николаю, Великомученицѣ Варварѣ и Покрову Богородицы, съ кино., въ бумаж. \*)

\*) Каждый изъ этихъ акаѣистовъ отдѣльно, безъ переплета, по 20 коп., вѣс. 1 фун.

1 р. 30 к., вѣсъ 2 ф., въ корешкѣ 1 р. 50 к., в. 2 ф., въ кожѣ и колене. 1 р. 70 к., в. 2 ф., въ сафьянѣ 1 р. 80 к., в. 2 ф., въ саф. съ золот. обрѣз. 2 р. 20 к., в. 2 ф.

18. Служба съ акаѳистомъ Божіей Матери Почаевской съ кино., безъ перепл. 20 к., в. 1 ф., въ корешкѣ 30 к., в. 1 фун., въ коленкорѣ 40 к., вѣсъ 1 фун., съ золот. обрѣз. 50 к., вѣсъ 1 фун.

19. Служба съ акаѳистомъ преп. Іову, игумену Почаевскому, съ кино., безъ пер. 20 к., в. 1 ф., въ корешкѣ 30 к., в. 1 ф., въ коленкорѣ 40 к., в. 1 ф., съ золот. обрѣзкомъ 50 к., вѣсъ 1 ф.

*В. Въ восьмую долю листа.* 22. Часословъ учебный съ кино., безъ перепл. 25 к., вѣсъ 1 ф., въ корешкѣ 30 к., в. 1 ф., въ кожѣ 40 к., в. 1 ф.

23. Часословъ учебный безъ кино., безъ пер. 17 к., вѣсъ 1 ф., въ корешкѣ 25 к., в. 1 ф., въ кожѣ 30 к., в. 1 ф.

26. Служебникъ съ кино., безъ пер. 50 к., в. 2 ф., въ корешкѣ 75 к., в. 3 ф., въ саф. и полуб. 1 р. 20 к., в. 3 ф., съ тисненіемъ и футл. 1 р. 35 к., в. 3 ф., съ золот. обрѣз. и футл. 1 р. 50 к., в. 3 ф.

27. Правильникъ съ кино., безъ пер. 30 к., в. 2 ф., въ корешкѣ 40 к., в. 2 ф., въ кожѣ и коленкорѣ 55 к., в. 2 ф., въ саф., полуб., съ золот. обрѣз. и футл. 1 р., в. 2 ф.

28. Требникъ полный съ кино., безъ перепл. 70 к., вѣсъ 2 ф., въ кожѣ 1 р. 20 к., в. 3 ф.

32. Мѣсяцесловъ (Святцы) съ кино., безъ пер. 25 к., в. 1 ф., въ корешкѣ 30 к., в. 1 ф., въ кожѣ и коленкорѣ 40 к., в. 1 ф.

33. Тоже безъ киноари, безъ перепл. 20 к., в. 1 ф., въ корешкѣ 25 к., в. 1 ф., въ кожѣ и колене. 30 к., в. 1 ф.

35. Букварь славянскій съ кино., безъ пер. 3 к., в. 1 ф., въ бумажкѣ 5 к., в. 1 ф., въ корешкѣ 8 к., в. 1 ф., въ коленкорѣ 12 к., в. 1 ф.

*Г. Книги разныхъ форматомъ, церковной печати.* 39. Канонникъ съ кино., въ 32 д. л., безъ перепл. 15 к., вѣсъ 1 ф., въ корешкѣ 22 к., в. 1 ф., въ коленкорѣ 30 к., в. 1 ф., въ полуб. съ золот. обрѣз. и футл. 50 к., в. 1 ф.

40. Псалтирь въ 32 д. л., безъ пер. 6 к., в. 1 ф., въ бумажкѣ 7 к., в. 1 ф., въ корешкѣ 10 к., в. 1 ф., въ коленкорѣ 15 к., в. 1 ф., въ полуб. съ золот. обрѣз. 25 к., в. 1 ф.

41. Въ 24 д. Часословъ безъ кино., безъ пер. 8 к., вѣсъ

1 ф., въ корешкѣ 12 к., в. 1 ф., въ коленк. 20 к., в. 1 ф.

II. *Гражданской печати разныхъ форматомъ.* 48. Въ 64 д. Молитвословъ карман., безъ перепл. 8 к., в. 1 ф., въ сорочкѣ 10 к., в. 1 ф., въ корешкѣ 15 к., в. 1 ф., въ коленкорѣ 20 к., в. 1 ф., въ полуб., съ золот. обр. и футл. 30 к., в. 1 ф., въ барх., съ тиснен. и футл. 75 к., в. 1 ф.

49. Въ 100 д. Молитвы утреннія и вечернія въ бумажкѣ 3 к., в. 1 ф., въ корешкѣ 5 к., в. 1 ф.

59. Въ 16 д. Благодатная Святыня Горы Почаевской, въ бумаж. 8 к., в. 2 ф., въ корешкѣ 10 к., в. 2 ф., въ коленкорѣ 15 к., в. 2 ф.

61. Въ 8 д. Повѣсть историч. о св. чудотв. иконѣ Почаевской, въ бумаж. 20 к., в. 1 ф., въ корешкѣ 25 к., в. 1 ф., въ коленкорѣ 35 к., в. 1 ф., съ золот. обрѣз. 40 к., в. 1 ф.

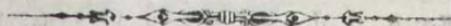
III. *Церковной и гражданской печати, разныхъ форматомъ.* 79. Послѣдованіе о усопшихъ, въ корешкѣ 8 к., в. 1 ф.

80. Въ 8 д. Полезныя напоминанія иноку въ началѣ подвиговъ, ц. печ., въ бумажкѣ 10 к., в. 1 ф., въ корешкѣ 14 к., вѣсь 1 ф.

81. Въ 8 д. Взаимныя должности монашескаго житія, ц. печ., въ корешкѣ 15 к., вѣсь 1 ф.

IV. *Листы, съ одной стороны напечатанные. Церковными и гражданскими буквами.* 104. Проскомидія съ киев. (на 1 ф. 15 лист.) 6 к.

108. Слово св. Іоанна Златоустаго, како въ церкви стояти и креститися (на 1 фун. 10 лист.) 2 к.



---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

Духовная семья, какъ помощница духовной школы въ дѣлѣ приготовленія кандидатовъ священства.

Общепризнанная истина, что школа учитъ лучше, чѣмъ семья, семья за то воспитываетъ лучше, чѣмъ школа. Причина этому заключается въ томъ, что семья располагаетъ такими воспитательными средствами, находится въ такихъ условіяхъ по отношенію къ ребенку, какихъ никогда не будетъ въ распоряженіи у школы. Не только нравственная, но и физическая близость по крови, всецѣлая зависимость ребенка отъ родителей въ матеріальномъ отношеніи, постоянное пребываніе вмѣстѣ, высокій авторитетъ родителей въ глазахъ ребенка,—все это открываетъ родителямъ возможность самаго широкаго воспитательнаго вліянія на дѣтей. Воспитатель, какъ бы онъ близко ни стоялъ къ ребенку, пусть онъ будетъ самый идеальный человекъ, искренно привязанный къ дѣтямъ, все-таки для дѣтей, хотя нѣкоторое время, онъ будетъ чужимъ; стать на мѣсто отца и матери, замѣнить ихъ онъ никогда не сможетъ. Духовная школа беретъ подъ свое руководство мальчика 10—11 лѣтъ; если предположить, что до этого времени не было никакаго добраго вліянія на душу ребенка со стороны родной семьи, или, еще горше—вліяніе было отрицательное, то можно съ увѣренностію сказать, что духовная школа не въ состояніи будетъ исправить такого ребенка. Въ самомъ строѣ духовныхъ школъ есть не мало такихъ условій, которыя затрудняютъ ее воспитательное вліяніе на дѣтей. Усложнившіяся условія жизни, развитіе науки и общества, требуютъ отъ пастыря обширной научной подготовки. За 10 школьныхъ лѣтъ вос-

питанникъ духовной школы долженъ изучить обстоятельно до 30 предметовъ. Все это требуетъ громадной затраты времени и силъ какъ со стороны учащихся, такъ и со стороны педагогическаго персонала; на воспитаніе въ собственномъ смыслѣ времени остается очень мало. Учитель у насъ есть именно учитель, а не воспитатель; даже въ низшей духовной школѣ воспитатель всего чаще носитъ названіе надзирателя-репетитора и занимается больше приготовленіемъ уроковъ съ дѣтьми, чѣмъ ихъ воспитаніемъ. А между тѣмъ во все не многознаніе сила: нравственное образованіе души важнѣе, необходимѣе и несравненно труднѣе обученія; знаніе безъ нравственнаго развитія души не только не полезно, но прямо вредно; по словамъ Сперанскаго, ученіе и многознаніе безъ нравственности—то же, что безумному мечъ. Въ школѣ, гдѣ собрано нѣсколько сотъ дѣтей, обыкновенно бываетъ 5—6 воспитателей; спрашивается, что они могутъ сдѣлать для сотни дѣтей въ воспитательномъ смыслѣ? Обыкновенно дѣло ограничивается одной отрицательной стороною; воспитатель старается исправить тѣ или другіе недостатки, ярко бросающіеся въ глаза въ томъ или другомъ индивидуумѣ; слѣдить въ равной степени за всѣми, подмѣтить психику каждаго, дать надлежащее направленіе индивидуальнымъ особенностямъ—это дѣло прямо невозможное для воспитателей.

Духовная школа имѣетъ свою цѣлю приготовить пастыря Церкви: служеніе это самое высокое, какое только дается человѣку въ удѣлъ; это великая честь, но вмѣстѣ съ тѣмъ и самый трудный подвигъ, требующій отъ человѣка такихъ нравственныхъ качествъ, такой чистоты сердца, высоты и силы духа, какія во всякомъ другомъ званіи требуются въ меньшей степени. Пастырь воспитываетъ другихъ, ведетъ ихъ по пути нравственнаго совершенствованія; его цѣль—сдѣлать своихъ пасомыхъ достойными нашего вышняго званія, горняго отечества, да совершенъ будетъ Божій человѣкъ, на всякое дѣло благое уготованъ. Для того, чтобы воспитывать другихъ къ совершенству—для этого самому нужно идти по пути къ совершенству. Отсюда, воспитать истиннаго пастыря, совершеннаго по жизни, есть задача въ выс-

шей степени трудная; осуществить ее школа может только при самомъ дѣятельномъ участіи со стороны семьи.

Три періода предшествуютъ зрѣлому возрасту: дѣтство, отрочество и юность; въ каждый изъ этихъ періодовъ духовная семья должна дѣйствовать въ благопріятномъ смыслѣ на своихъ дѣтей. Разсмотримъ эти періоды и укажемъ хотя нѣкоторыя средства, коими могутъ пользоваться родители въ дѣлѣ воспитанія своихъ дѣтей.

Христіанскій идеалъ воспитанія есть единственно вѣрный; только этотъ идеалъ способенъ преобразовать естественную дѣтскую природу къ лучшему во всѣхъ отношеніяхъ, только онъ одинъ можетъ возвести человѣка отъ грѣховнаго состоянія въ состояніе высшее, совершенное. Если для всякаго христіанина этотъ идеалъ обязателенъ, то тѣмъ болѣе должны воспитываться по нему дѣти духовенства, будущіе пастыри. Приготовляющимъ себя на святое и великое служеніе іерейское необходимо заранѣе приготовить себя къ этому служенію; кандидатамъ священства должно „заранѣе быть іереями для христіанъ еще до священства“, какъ выразился св. Григорій Богословъ о своемъ другѣ Василии Великомъ. Съ самаго ранняго возраста, съ первыми проблесками сознанія должно начинать христіанское воспитаніе человѣка; духовная жизнь въ человѣкѣ рождается вмѣстѣ съ крещеніемъ; какъ дитя въ утробѣ матери, какъ зерно въ землѣ, сѣмя добра живетъ въ душѣ ребенка и требуетъ питанія и укрѣпленія и чѣмъ раньше начнется это питаніе тѣмъ лучше, тѣмъ въ лучшей плодъ возрастетъ душа человѣка. Задача семьи состоитъ здѣсь въ слѣдующемъ: съ пробужденіемъ сознанія въ ребенкѣ, она сначала сообщаетъ ребенку первоначальныя религіозныя понятія, самыя конечно элементарныя: о Богѣ какъ Творцѣ и любящемъ Отцѣ, о необходимости обращаться къ Нему съ молитвою. Это такія понятія, которыя усвоить всякій ребенокъ, научившійся говорить; родители учатъ затѣмъ молитвамъ самымъ простымъ. Это будетъ, такъ сказать, теоретическое наученіе въ самой элементарной формѣ; здѣсь всего полезнѣе бесѣда, краткое наставленіе любящей матери, такъ какъ она ближе всего стоитъ къ ребенку,

только одна она способна говорить дѣтскимъ языкомъ и понимать его.

Съ возрастомъ кругъ религіозныхъ понятій, запасъ молитвъ постепенно долженъ расширяться. Религіозныя понятія, приобретаемыя въ дѣтствѣ, самыя прочныя и самыя устойчивыя. Василій Великій, вспоминая съ глубокою благодарностію своихъ первыхъ воспитательницъ: мать и бабу, говоритъ: „то понятіе о предметѣ вѣры, какое приобрѣлъ я съ дѣтства отъ матери и бабушки Макрины, возрастало во мнѣ, и я усвершалъ только преподаванныя ими мнѣ начала“ (Письмо 196). Но однихъ только религіозныхъ понятій, свѣдѣній въ области религіозной далеко недостаточно для истинно христіанскаго воспитанія, а тѣмъ болѣе недостаточно ихъ въ дѣлѣ воспитанія будущаго служителя Церкви Христовой. „Христіанство не есть сборникъ проповѣдей или учебникъ по Закону Божию, а молитвенная цѣломудренная, смиренная и благодатная жизнь“ \*). Важнѣе, слѣдовательно, тотъ духъ, то настроеніе, каковымъ питають ребенка съ дѣтства. Пусть духовная семья разовьетъ въ своемъ дитяти то особое настроеніе, какое требуется отъ пастыря Церкви: имя этому настроенію — набожность и религіозность. Определить это настроеніе кратко трудно; учить ему еще труднѣе; но указать нѣкоторыя средства, его развивающія и укрѣпляющія, возможно: эти средства: церковно-богослужебная жизнь и примѣръ родителей. Пусть ребенокъ съ малыхъ лѣтъ посѣщаетъ вмѣстѣ съ родителями храмъ Божій. Торжественныя и величественныя службы, пѣснопѣнія, молитвословія церковныя, самая обстановка храма настраиваютъ человека, а особенно чистую дѣтскую душу, на высокой ладъ, оставляютъ въ ней неизгладимый слѣдъ, вырабатываютъ особое настроеніе, которое выражается въ любви къ храму и богослуженію, въ благочестивомъ направленіи мысли. Настроеніе это дѣти унесутъ съ собою и въ духовную школу, оно навсегда сохранится въ ихъ душахъ.

Набожность и религіозность, заложенныя въ дѣтствѣ, въ

---

\*) Посланіе Антонія, епископа Уфимскаго, къ духовенству. Уфим. Еп. Изв. 1901 г. № 22.

громадномъ большинствѣ случаевъ навсегда, на всю жизнь сохраняются въ чловѣкѣ.

Недостаточно ребенка только учить, нужно показывать примѣръ тому, чему учишь. Восприимчивая дѣтская натура легко воспринимаетъ то, что она можетъ видѣть; ребенокъ всегда переимчивъ; отсюда открывается вся важность примѣра со стороны родителей; мало сказать ребенку: дѣлай то, или другое, нужно указать въ своемъ лицѣ примѣръ или образецъ, какъ нужно дѣлать; важенъ въ этомъ дѣлѣ не внѣшній авторитетъ, а живой примѣръ родителей, та атмосфера набожности и церковности, которая должна царить въ семействѣ духовныхъ.

Въ семействѣ духовномъ свято должны быть соблюдаемы завѣты Церкви о молитвѣ, о временахъ праздничныхъ, о постахъ. Ребенокъ не только посѣщаетъ богослуженіе, но и молится дома; примѣръ этому должны подавать родители. Если отъ дѣтей требуютъ молитвы предъ столомъ, а сами родители не исполняютъ этого требованія, то ясно, что дѣти привыкнутъ смотрѣть на эту молитву, какъ на дѣло второстепенное, не важное, которое исполнять нужно только потому, что требуютъ того родители. Семейство священника свято должно хранить посты. Иногда поступаютъ такъ, что сами родители, исполняя постъ, дѣтей кормятъ скоромнымъ, не принимая того, какой вредъ они приносятъ имъ. Привыкнувъ съ дѣтства не соблюдать постовъ, дѣти и въ училищѣ будутъ тяготиться ими: такія дѣти будутъ непременно осаждать родителей, особенно въ посты, жалобами, что ихъ мрутъ голодомъ. Еще горше обстоитъ дѣло въ томъ случаѣ, если сами родители не соблюдаютъ постовъ... Въ этихъ случаяхъ дѣти привыкаютъ смотрѣть на постъ, какъ на дѣло обязательное только для простого народа. Нарушеніе постовъ родителями часто ставятъ ихъ въ фальшивое и неловкое положеніе предъ дѣтьми, и не сомнѣвайтесь: дѣти всегда поймутъ это положеніе, чѣмъ конечно подрывается авторитетъ родителей. Въ Петровскій постъ пришлось намъ обѣдать у одного священника, столъ подавали для всѣхъ одинъ скоромный; вдругъ къ дому подкатила коляска сосѣдней помѣ-

щицы, женщины благочестивой, доброй и всеми уважаемой. Надо было видѣть лицо священника, чтобы понять, какъ онъ себя неловко чувствовалъ, когда барыня, вошедшая прямо въ столовую, на его приглашеніе къ столу отвѣчала, что она постится; по лицу мальчика, лѣтъ 9, сидѣвшаго за столомъ, казалось пробѣжала улыбка, говорившая: „а что попался, папа“? Итакъ, еще до школьныхъ лѣтъ духовная семья должна заложить въ душу своихъ дѣтей прочныя сѣмена вѣры и нравственности; пусть она научить ихъ молиться, приучить къ храму, къ богослуженію; укрѣпившись въ душѣ ребенка съ дѣтства, эти добрые навыки навсегда сохранятся въ его душѣ: „какъ маленькое деревцо, говоритъ святитель Тихонъ Задонскій, къ какой сторонѣ наклонено будетъ, такъ и до конца будетъ расти, такъ и малый отрочекъ, чему сначала наставленъ будетъ, къ тому и до кончины жизни своей склонность будетъ имѣть“ \*).

За годами дѣтства начинается для дѣтей духовенства время обученія въ духовной школѣ: мальчика 10—11 лѣтъ отдаютъ въ духовное училище, затѣмъ въ семинарію; на все это расходуется minimum 10—12 лѣтъ. Большинство родителей на это время разстается со своими дѣтьми и видится съ ними только въ вакаціонное время.

Какъ у насъ относятся къ учащимся дѣтямъ? Въ большинствѣ случаевъ не такъ, какъ слѣдовало бы. Воспитательныя заботы взваливаются на школу, и обязанности родителей понимаются въ самомъ узкомъ смыслѣ: взнести за мальчика плату, приобрести книжки, одѣть и обуть его; въ остальномъ дѣти предоставляются самимъ себѣ. Школа всегда отдѣляетъ дѣтей отъ родителей, и родители нисколько не заботятся о томъ, чтобы заглянуть въ душу ребенка, приобрести его довѣріе; чрезмерно ли тутъ довѣріе къ школѣ, просто ли лѣнь родителей, но нравственное вліяніе родителей на дѣтей въ годы ученія бываетъ очень слабымъ. Въ свое время, занимаясь уроками, мы видѣли десятки духовныхъ семействъ и вездѣ вынесли одно впечатлѣніе отъ воспитательнаго вліянія въ это время родителей на дѣтей: оно

\*) Сочиненія Тихона Задонскаго. 1843 г., т. 1, стр. 96.

слишкомъ слабо. Отецъ на дѣтей подростковъ обыкновенно не обращаетъ никакого вниманія; дѣти бѣгаютъ, гдѣ хотятъ, дѣлаютъ, что угодно — свобода полная. Главный интересъ для родителей — отпускной билетъ мальчика съ отмѣтками; около отмѣтокъ сосредоточиваются всѣ родительскія наставленія и весь интересъ. Что касается матерей, нашихъ первыхъ учительницъ, отъ которыхъ мы впервые научились молиться, узнали о Богѣ, то и ихъ воспитательное вліяніе на дѣтей въ школьные годы понижается. Пріѣзжаютъ сыновья въ деревню, и сердобольныя маменьки начинаютъ охать и вздыхать, глядя на дѣтей: какъ они похудали да поблѣднѣли: „наука подтянула“, объясняютъ родители, „кормить васъ совсѣмъ плохо“, и начинается кормленіе; хлопотливая заботливость сердобольныхъ матерей на этомъ и сосредоточивается. Столь училищный виновать въ худобѣ дѣтей мало; при незначительной платѣ, какая взимается за содержаніе въ училищахъ, кормить здѣсь сносно; милліоны простыхъ людей живутъ во много кратъ хуже, чѣмъ наши воспитанники, и все же выглядятъ здоровыми и бодрыми; всего болѣе виновата въ этомъ скученность помѣщеній, недостатокъ свѣжаго воздуха и отдыха. Чувство родительское есть чувство высокое, заботливость родителей о здоровьѣ дѣтей заслуживаетъ всякой похвалы, но развѣ только въ этомъ должна сказываться ихъ любовь къ дѣтямъ?

Духовная семья должна внимательно слѣдить за своими дѣтьми въ школѣ, за ея воздѣйствіемъ на душу ребенка, восполнять тѣ недочеты въ воспитательномъ дѣлѣ, какіе могутъ быть въ школѣ. Часто родители не узнаютъ своихъ дѣтей: такъ мѣняется ихъ нравственная фizioномія въ школѣ; за болѣе или менѣе продолжительный срокъ въ душѣ мальчика могутъ родиться такія мысли, выработаться такія привычки, которыя совершенно видозмѣняютъ доброе настроеніе ребенка, полученное дома. Исправить мальчика въ томъ или другомъ отношеніи всего скорѣе могутъ родители, такъ какъ это исправленіе будетъ согрѣто и обвѣяно родительской лаской и любовью.

Религіозное настроеніе, какое дается въ дѣтствѣ, необхо-

димо поддерживать и въ отрочествѣ; къ несчастію, родители часто упускаютъ изъ виду это требованіе, не обращаютъ вниманіе на то, что дѣти, несмотря на требованіе училищныхъ правилъ, лѣзятъ на вакаціяхъ бывать въ церкви, не желаютъ участвовать въ чтеніи и пѣніи. Правда, и духовная школа заботится о томъ же, но тамъ все это есть обязательство, за нарушеніе котораго виновнаго ждетъ кара; въ родной семьѣ, напротивъ, долженъ дѣйствовать не внѣшній авторитетъ, а живой примѣръ родителей, та атмосфера набожности и церковности, которая царитъ во многихъ нашихъ духовныхъ семействахъ.

Въ каникулярное время родители могутъ приохотить дѣтей своихъ къ назидательному и полезному для нихъ чтенію. Семидаристы бываютъ очень не развиты, потому что ничего не читаютъ; въ школѣ у нихъ не хватаетъ на это времени — оно все уходитъ на уроки и сочиненія, а дома или ничего читать, или привычки къ чтенію совсѣмъ нѣтъ. На эту сторону могли бы обратить вниманіе родители и принести этимъ большую пользу какъ самимъ дѣтямъ, такъ и школѣ.

Въ отроческіе годы въ дѣтяхъ развивается чувство дружбы, которое естественно направляется прежде всего на товарищей. Въ каждой школѣ, конечно и въ духовной, собираются дѣти самыхъ разнообразныхъ настроеній; часто дѣти съ дурными задатками сближаются съ дѣтьми благовоспитанными, скромными и дѣйствуютъ на нихъ прямо губительно: *касайся смоль, говоритъ премудрый, очернится, и общайся гордому подобенъ ему будетъ* (Спр. 13, 1). Много духовныхъ юношей гибнетъ для Церкви и родины, многіе губятъ здоровье и жизнь, и вовсе не потому, чтобы были дурными задатками, а просто потому, что подпали дурному вліянію. Кто же, какъ не родители, должны предостерегать своихъ дѣтей отъ такихъ знакомствъ? Къ нимъ дѣти относятся съ большимъ довѣріемъ, чѣмъ къ воспитателямъ; имъ охотнѣе расскажутъ о житьѣ-бытьѣ, о своихъ знакомствахъ, о волнующихъ ихъ вопросахъ. Особенно должны родители наблюдать и руководить знакомствами дѣтей въ семинаріи, гдѣ

дѣтямъ предоставляется больше свободы, гдѣ знакомства на сторонѣ заключаются легче.

Въ старшихъ классахъ семинаріи для воспитанника наступаетъ пора, когда онъ долженъ задуматься надъ своимъ будущимъ, куда ему итти, какую избрать дорогу. Къ этому времени характеръ человѣка, направленіе его мыслей начинаютъ опредѣляться. По нашимъ наблюденіямъ всѣхъ семинаристовъ въ эту пору можно раздѣлить на три категоріи. Есть юноши, какъ бы съ дѣтства предназначенные къ служенію пастырскому; родная семья и духовная школа выработала въ нихъ твердую рѣшимость потрудиться на пользу Церкви и на благо ближнимъ, сообщила имъ нравственный закалъ, необходимый для этого труднаго дѣла. Семья по отношенію къ таковымъ юношамъ остается одно: благословить ихъ на трудное дѣло и пожелать успѣха въ ихъ подвигѣ.

Есть другаго рода семинаристы—колеблющіеся; часто приходится видѣть, что юноша религіозно-настроенный, честный и добрый не желаетъ принимать священнаго сана; юноши съ самыми идеальными порывами, съ искреннимъ желаніемъ потрудиться на благо другихъ бѣгутъ куда угодно, только лишь бы не въ духовные. Въ настоящее время сотни семинаристовъ каждый годъ бѣгутъ въ университеты; они буквально ломаются въ высшія учебныя заведенія; пользуются всякимъ случаемъ, всякой лазейкой, какая только открывается туда. Высшее образованіе—дѣло высокое, желаніе учиться—желаніе законное; противъ призванія трудно возражать. Но загляните въ душу бѣгущимъ и повѣрьте, что большая половина ихъ идетъ въ университеты не потому, чтобы тамъ было ихъ призваніе, а къ духовному званію у нихъ нѣтъ никакого расположенія. Смѣло утверждаемъ, что многіе семинаристы бѣгутъ отъ духовнаго званія потому, что боятся тѣхъ трудностей, тѣхъ неудобствъ въ жизни и п терній, какія встрѣчаются на пастырскомъ поприщѣ. Изъ всѣхъ сословій, послѣ крестьянъ, духовенство—едва ли не самое обездоленное, если принять во вниманіе ту массу всякихъ нареканій, какія приходится на каждомъ шагѣ выслушивать священнику, трудности самаго служенія, матеріаль-

ную необеспеченность, способъ вознагражденія и т. д. Часто сами родители при дѣтяхъ не стѣсняются говорить объ этихъ трудностяхъ и нерѣдко сгущаютъ при этомъ краски своего бѣдственнаго положенія. Капля точить и камень; постоянные разговоры о трудности положенія священника тяжелымъ камнемъ ложатся на душу юноши, отзываются на его настроеніи. Наставники, часто разсуждаетъ окончившій семинарію, говорили намъ о высотѣ пастырскаго служенія, указывали примѣры идеальныхъ пастырей, звали на трудное дѣланіе на нивѣ Христовой, но сами они говорили только отъ теоріи, а устами отца говорить сама жизнь, сама правда. Что же выходитъ изъ такихъ разговоровъ? Дѣти начинаютъ чуждаться званія своего отца, бѣгутъ изъ духовнаго сословія и въ другихъ сферахъ ищутъ себѣ служенія, хотя могли бы по своимъ внутреннимъ качествамъ быть хорошими пастырями.

Что же должна сдѣлать родная семья по отношенію къ такимъ колеблющимся дѣтямъ, чтобы расположить ихъ къ пастырскому служенію—скрывать отъ нихъ тѣ трудности и горести, какія приходится испытывать на трудномъ служеніи, обманывать дѣтей? О, нѣтъ! пусть юноша знаетъ, что ожидаетъ его впереди, но пусть вмѣстѣ съ тѣмъ разъясняетъ ему, что не одни только огорченія даетъ это служеніе, но вмѣстѣ съ тѣмъ доставляетъ оно и много свѣтлыхъ радостей, самыхъ высокихъ, какія только возможны на землѣ. Священникъ совершаетъ богослуженіе, а для искренно вѣрующаго человѣка можетъ ли быть радость выше той, какую доставляетъ оно? Священникъ есть руководитель и воспитатель своего прихода. Заронить въ чужую душу сѣмя добра и правды, спасти хотя одну погибшую овцу, облегчить горе страждущаго или умирающаго, утереть бѣдному слезу—да есть ли на землѣ радость выше этой радости? Священникъ въ деревнѣ часто единственный представитель просвѣщенія; ему открывается возможность самаго широкаго культурнаго вліянія на темную деревенскую массу. Народъ нашъ любитъ духовенство, вѣритъ ему; къ доброму пастырю придутъ не сотни, а тысячи довѣрчивыхъ простыхъ сердець

съ своимъ горемъ и радостями, и возлюбить его и къ каждому его слову ставить прислушиваться. Званіе пастыря имѣетъ свои радости чистыя и высокія, но кто же скажетъ о нихъ кандидату священства, какъ не отецъ, ибо для другихъ эти радости не видны. Юное, хотя и колеблющееся, но благородное, на все отзывчивое сердце пойметъ эти радости, а кто пойметъ ихъ, того не испугаютъ трудности іерейскаго званія, тотъ смѣло станетъ въ ряды скромныхъ борцовъ за дѣло вѣры и за спасеніе ближнихъ.

Многіе кандидаты священства не идутъ въ духовное званіе потому, что стѣсняются отношенія свѣтскаго общества къ этому званію; многихъ смущаютъ тѣ упреки и нареканія, какія стали обычными по адресу духовенства. „Я не пойду въ духовные, заявляетъ иной семинаристъ; извѣстно, какъ относится къ намъ общество“. Что другое показываютъ эти слова, какъ не то, что юноша молчаливо призналъ всѣ укоры по отношенію къ духовенству справедливыми, призналъ даже невозможнымъ бороться съ ними. Пусть же отецъ родной и своею жизнію и бесѣдами съ сыномъ разъяснитъ ему, какъ часто несправедливы къ намъ, пусть разъяснетъ укоры эти и этимъ подвигнетъ рѣшимость юноши, съ колебаніемъ стоящаго на порогѣ священства.

Наконецъ, есть еще третій типъ семинариста—человѣкъ равнодушный къ дѣлу вѣры. Гдѣ и какъ вырабатывается этотъ типъ, подъ какими вліяніями онъ образуется—прослѣдить трудно, но онъ несомнѣнно есть, хотя и не часто встрѣчается. Если грустенъ фактъ появленія такихъ субъектовъ въ семинарской семьѣ, то еще грустнѣе, что иногда такіе люди принимаютъ священный санъ, совсѣмъ безъ всякаго расположенія къ нему, не имѣя съ духовнымъ званіемъ никакой связи, кромѣ происхожденія и ученія въ духовной школѣ; принимаютъ такіе субъекты священный санъ потому только, что нѣтъ другой дороги, или вѣрнѣе—лѣнь поискать такой дороги, а нужно же человѣку чѣмъ-нибудь питаться? Кромѣ униженія, и безъ того всѣми унижаемому духовному сословію отъ такихъ членовъ ожидать нечего. По отношенію къ такимъ юношамъ родители могли

бы были лучшими помощниками епархіальной власти въ выборѣ кандидатовъ священства, отклоняя отъ духовной службы лицъ къ ней не расположенныхъ. Знать епархіальному архіерею всѣхъ ищущихъ священства физически невозможно; судять обыкновенно по семинарскому аттестату, но всегда ли это вѣрный критерій для опредѣленія пригодности человѣка къ пастырскому служенію? Для всякаго ясно, что нѣтъ; можно имѣть и въ поведеніи и въ наукахъ высшіе баллы и быть дурнымъ человѣкомъ, плохимъ христіаниномъ, а тѣмъ болѣе пастыремъ. Дѣтей своихъ родители всегда знаютъ лучше, чѣмъ семинарское начальство, передъ которымъ всегда можно носить личиву; родители скорѣе, чѣмъ семинарское начальство, замѣтятъ въ дѣтяхъ доброе благочестивое настроеніе, расположеніе къ духовному званію или наоборотъ — дурные инстинкты, страсть къ развлеченіямъ, отсутствіе благочестія и скромности; родители всего скорѣе могутъ замѣтить, что юноша не охотно посвѣщаетъ богослуженію, тяготится постами, любитъ веселую жизнь; пусть же родители всячески удерживаютъ такихъ дѣтей отъ принятія священнаго сана; ибо отъ такого неосторожнаго ихъ шага будетъ страдать пастырское дѣло, да и самъ юноша никогда не будетъ счастливъ на чуждомъ для его сердца поприщѣ. Къ грѣху нашихъ родителей нужно сказать, что они, располагая дѣтей къ духовному званію, больше говорятъ о матеріальной сторонѣ жизни, чѣмъ о нравственныхъ мотивахъ.

Родители, располагая дѣтей къ священному званію, часто обнаруживаютъ неразумную поспѣшность: лишь бы скорѣе отправить сына на свои хлѣба. По существующимъ правиламъ для принятія священства отъ кандидата требуется извѣстный опредѣленный возрастъ, но законъ этотъ далеко не вездѣ исполняется. Частію за недостаткомъ кандидатовъ священства, частію по другимъ мотивамъ, семинаристамъ даются священническія мѣста сейчасъ по выходѣ ихъ изъ семинаріи, къ этому располагаютъ дѣтей и родители; раннее поступленіе на служеніе священническое имѣетъ то неудобство, что не даетъ возможности кандидату обдумать свой

шагъ, провѣрить свои силы, достойно приготовиться къ предстоящему служенію.

Духовная семья, собственно отецъ, много можетъ помочь кандидату священства въ дѣлѣ практической подготовки его къ священству. Главнѣйшая обязанность пастыря есть совершеніе богослуженія, для чего необходимо знаніе церковнаго устава. Безспорно, что семинарія въ этомъ отношеніи многое дѣлаетъ для семинариста, но безспорно и то, что одной семинарской подготовки для этого далеко недостаточно. Самое дѣятельное участіе семинаристовъ въ богослуженіи въ деревнѣ желательно потому, что въ вакаціонное время—на рождественскіе праздники, на страстной недѣлѣ совершаются самыя трудныя и самыя интересныя въ литургическомъ отношеніи службы. Въ деревнѣ, помогая псаломщику, кандидатъ священства можетъ лучше ознакомиться съ совершеніемъ тѣхъ требъ и службъ, которыя въ семинарскомъ храмѣ совершаются рѣдко: молебны на разные случаи, водосвященіе, таинство крещенія, брака и т. д. По наблюденіямъ можно сказать, что современный семинаристъ не всегда охотно участвуетъ въ чтеніи и пѣніи, считаетъ себя выше этого дѣла, сторонится отъ него и, вмѣсто того, чтобы стоять на правомъ клиросѣ, предпочитаетъ лѣвый, гдѣ обыкновенно стоитъ деревенская аристократія (старшина, писарь, лавочникъ съ домочадцами).

„Священнику знать, какъ порученную себѣ паству добръ упредить есть наука всѣхъ наукъ и художествъ высочайшая“,—такъ говоритъ св. Григорій Богословъ о трудности духовнаго руководительства. Никакая школа и наука не въ состояніи дать точныхъ правилъ, указывающихъ, какъ вести себя пастырю съ приходомъ, какія мѣры нужно считать лучшими въ смыслѣ желательнаго ихъ воздѣйствія на сердца пасомыхъ. Каждая губернія нашего обширнаго отечества имѣетъ свои бытовыя и религіозныя особенности; каждая предъявляетъ къ пастырю свои особыя мѣстные требованія: въ одной приходится имѣть дѣло съ кореннымъ русскимъ населеніемъ, въ другой—съ инородцами и т. д. Отсюда многіе молодые священники на первыхъ порахъ чувствуютъ

себя неподготовленными, теряются; опытъ родителей могъ бы принести имъ существенную пользу, такъ какъ сыну и отцу приходится часто работать въ одинаковыхъ условіяхъ, въ одной губерніи и уѣздѣ. Пусть отецъ дѣлится съ сыномъ своими практическими свѣдѣніями, своими знаніями, радостями и горестями, успѣхами и неудачами, и эти бесѣды послужатъ сыну лучшей школой, школой жизни. Отъ отца можетъ сынъ приобрѣсти навыки и приемы пастырскаго обхожденія съ пасомыми, узнать запросы народнаго духа, его отношеніе къ духовенству; на примѣрѣ отца пусть учится онъ одному изъ главныхъ качествъ, требующихся отъ пастыря, — терпѣнію. Въ каникулярное время семинаристы могутъ учиться произносить предъ народомъ проповѣди, пользуясь указаніями и руководствомъ отца. Въ семинаріяхъ очень основательно поставлена теоретическая сторона проповѣди; но мало обращаютъ вниманія на практическую. За весь курсъ семинаристу приходится написать не больше 2—3 проповѣдей, а произносятъ проповѣди въ семинарской церкви только избранные, получившіе полный баллъ. Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ разрѣшаютъ семинаристамъ проповѣдывать въ приходскихъ церквахъ, но большинство смотритъ на это несочувственно: „проповѣдь въ приходскихъ церквахъ будетъ отвлекать-де учащаго „отъ прямой ихъ обязанности—учить уроки“. Проповѣди, какія обыкновенно пишутъ семинаристы, мало пригодны для жизни. Мститый профессоръ Кіевской академіи В. Ѳ. Пѣвницкій такъ отзывается о нихъ. „Проповѣди, составляемыя въ семинаріи, пишутся на общія темы безъ всякаго почти отношенія къ запросамъ тѣхъ лицъ, предъ которыми кандидатъ священства впоследствии явится учителемъ; пишутся больше для голыхъ стѣнъ, чѣмъ для живыхъ людей \*). Умѣнье писать проповѣди и произносить ихъ вырабатывается практикой; гдѣ же для семинариста искать лучшей практикы, какъ не въ деревнѣ: здѣсь онъ знаетъ народъ, его жизнь и недостатки; здѣсь у него времени свободнаго больше чѣмъ въ

\*) „Священникъ“. В. Ѳ. Пѣвницкій. Кіевъ, 1885 г., 63 стр.

семинаріи; здѣсь онъ будетъ себя чувствовать не такъ робко, какъ въ семинаріи, гдѣ на его проповѣдь найдется много критиковъ; здѣсь есть указаніе и руководство опытнаго пастыря.

Семья, наконецъ, должна воспитать кандидата священства и во внѣшнемъ отношеніи, приучить его къ внѣшнему благоприличію, къ скромной непритязательной жизни сельскаго пастыря. Что касается перваго, то здѣсь много говорить не приходится, внѣшнія манеры вырабатываются постепенно по мѣрѣ обращенія и знакомства съ людьми; гораздо важнѣе второе. Потребности въ жизни, тотъ или иной образъ ея складываются обыкновенно подъ вліяніемъ пережитаго: здѣсь особенно много значитъ привычка. Семинаріи, давая своимъ питомцамъ все необходимое, удовлетворяя *minimum* у потребностей, далеки отъ роскоши и не балуютъ своихъ питомцевъ. Не то бываетъ иногда въ семействахъ, общее направленіе жизни нашего времени—стремленіе къ роскоши, къ наслажденію, какъ ядъ, начинаетъ проникать и въ духовное сословіе: стремленіе жить такъ же, какъ живутъ люди состоятельные, званые обѣды, вечера иногда появляются и въ духовныхъ семействахъ. Все это отображается и на дѣтяхъ, предрасполагая ихъ къ такому же пустому, безсодержательному образу жизни; жизнь родителей, если не во всѣхъ частностяхъ, то въ общемъ повторяютъ и дѣти.

Молодость имѣетъ всѣ права на радость и веселье, пусть и духовному воспитаннику будетъ чѣмъ вспомнить молодость; но пусть родители дадутъ дѣтямъ радости и развлеченія высокія и облагораживающія, а таковыхъ не мало въ жизни: одна, на примѣръ, музыка какъ можетъ усладить и скрасить жизнь человѣка! Къ такимъ радостямъ и развлеченіямъ относится пѣніе, хорошая книга, легкій физическій трудъ на открытомъ воздухѣ и т. д. („Руководство для сельскихъ пастырей“).  
(Самарск. Епарх. Вѣдом.).

---

Священникъ, по изображенію его въ болгарскомъ журналѣ  
„Церковенъ Вѣстникъ“.

Въ „Пермск. Епарх. Вѣдом.“ (№ 17 сего года) заимствована изъ болгарск. журн. „Церковенъ Вѣстникъ“ статья „Священникъ“. Духовный болгарскій журналъ начертываетъ такой идеаль священника.

„Священникъ есть Божій служитель, ближайшій къ народу. Онъ живетъ съ народомъ и среди народа. Его благословеніе и молитвы охраняютъ каждый домъ и каждого христіанина; на него смотрятъ, какъ на посредника между небомъ и христіанами.

„Нѣтъ семейства въ его приходѣ, въ которомъ бы не встрѣчали священника съ уваженіемъ и почитаніемъ—мужчины и женщины, старые и малые. Онъ близокъ къ каждому приходскому семейству. Какъ духовный отецъ, онъ совѣтникъ и утѣшитель каждого прихожанина; ему повѣряютъ радости и тяготы, печали и слезы, ему открыты все дома и сердца.

„Молитвы и благословеніе священника сопровождаютъ христіанъ отъ колыбели до гроба. Онъ первый благословляетъ новорожденнаго и родильницу. При колыбели проситъ здравія и преподаетъ божественную благодать младенцу; при брачномъ союзѣ проситъ Всевышняго, да благословитъ молодыхъ супруговъ и наградитъ ихъ чадородіемъ; при смертномъ одрѣ молитъ Всеблагаго, да упокоитъ души усопшихъ въ Своемъ царствѣ.

„Служитель правды и добра, священникъ долженъ быть первымъ страдальцемъ за истину и добродѣтель. Его слово должно быть истина, его дѣла—добродѣтель, его жизнь—самоотверженіе. Случится ли въпасть кому въ злослуженіе, священникъ долженъ первымъ явиться къ нему съ утѣшеніемъ; уныніе ли или отчаяніе кого охватитъ, священникъ долженъ быть здѣсь первымъ подкрѣпителемъ и духовнымъ врачомъ. Гдѣ плачь, слезы, отчаяніе, тамъ на помощь долженъ первымъ явиться священникъ. Онъ первый подаетъ руку страдающимъ, печальнымъ, первый подаетъ примѣръ

христіанскаго участія и милосердія. Примѣръ его жизни долженъ быть достоинъ подражанія и соревнованія въ участіи, милосердіи, любви къ несчастнымъ и страдающимъ.

„Священникъ долженъ быть одинаково ко всѣмъ добръ и одинаково готовъ всѣмъ на услуги. Его двери для всѣхъ должны быть всегда открыты—для богатыхъ и бѣдныхъ, для молодыхъ и старыхъ, для добрыхъ и худыхъ. Онъ долженъ одинаково смотрѣть и на богатыхъ, и бѣдныхъ, и помогать бѣднымъ чрезъ богатыхъ, исправлять порочность чрезъ благочестивыхъ, поддерживать несчастныхъ чрезъ счастливыхъ.

„Какъ служитель Божій, священникъ долженъ быть вѣренъ, чистъ, безпороченъ, святъ, правдивъ, искрененъ, кротокъ, полонъ братской любви, безкорыстенъ, терпѣливъ до самоотверженія. Онъ не долженъ возбуждать вражды и ни къ кому не относиться враждебно. Къ своимъ врагамъ онъ обращается съ любовью, кротостью и смиреніемъ: любовь обезоружить всѣхъ хулителей, а смиреніе и кротость укрощаютъ самыхъ свирѣпыхъ враговъ.

„Священникъ—*соль земли* (Матѳ. 5, 13). „Его душа, говоритъ Іоаннъ Златоустъ, должна сіять подобно свѣтильнику, который озаряетъ всю вселенную“. Она должна быть чиста и всегда готова на молитву. Въ дни гоненій и хуленій священникъ долженъ быть бодръ и твердъ въ правдѣ, истинѣ и любви; онъ долженъ руководиться примѣромъ Спасителя и апостоловъ: они встрѣчали неправду со щитою истины, хулы встрѣчали съ любовью, обиды—съ кротостью и всепрощеніемъ. И съ такимъ оружіемъ они побѣдили всѣхъ враговъ, всѣ неправды и всякую ярость.

„Въ настоящее время духовенство иногда подвергается насмѣшкамъ, а для нѣкоторыхъ служить предметомъ презрѣнія и вражды. Его обвиняютъ въ своеборыстіи, косности и невѣжествѣ. Какъ священнику относиться ко всему, что противъ него враждебно? Можно ли отвѣчать на хулу хулою, на презрѣвіе презрѣніемъ? Нѣтъ. На хулы священникъ долженъ отвѣчать благословеніемъ: *благословляйте проклинающихъ васъ* (Мѳ. 5, 54); на навѣты и обвинения отвѣ-

томъ пусть будетъ кротость, благочестіе и примѣрно-добродѣтельная жизнь. Если священникъ уступаетъ своимъ противникамъ въ научномъ образованіи, то пусть онъ будетъ сильнѣе ихъ въ благочестіи, добродѣтеляхъ и евангельской любви. Иисусъ Христосъ избралъ Своихъ учениковъ изъ простыхъ рыбаковъ. Своею твердою вѣрою, высокими добродѣтелями, благочестіемъ и самоотверженіемъ они покорили міръ. вмѣсто крѣпкой человѣческой силы, они имѣли благодать Божію; вмѣсто человѣческой мудрости—вѣру, вмѣсто ярости и злобы язычниковъ—добродѣтель, благочестіе, любовь, самоотверженіе.

„Каждый священникъ долженъ руководиться примѣромъ апостоловъ, и другого оружія у него нѣтъ, кромѣ оружія апостольскаго. Каждый священникъ долженъ помнить, что въ своемъ приходѣ онъ пастырь, а сила пастырства—въ вѣрѣ, благочестіи и добродѣтеляхъ. Священникъ—живой примѣръ для своихъ прихожанъ; неграмотные и малограмотные смотрятъ на него, выкаютъ въ его думы, а дѣла и поступки его служатъ для нихъ примѣромъ и наукою. Его слова, дѣла, поведеніе должны быть отраженіемъ евангельскихъ добродѣтелей. Какъ добрый пастырь, онъ долженъ чувствовать всѣ скорби прихожанъ и знать всѣ раны своей паствы, и не только чувствовать и знать, но и предлагать усердное стараніе объ облегченіи и исцѣленіи ихъ вѣрою и молитвою. Подавая руку помощи немощнымъ и бѣднымъ, отирая слезы плачущихъ и скорбящихъ, утѣшая страждущихъ и несчастныхъ, посѣщая больныхъ, священникъ возноситъ о нихъ усердныя молитвы въ храмъ: у священника сердца и души пасомыхъ, у него благодать Всевышняго. Будучи живымъ безукоризненнымъ примѣромъ христіанской жизни, священникъ есть живой, добрый и вѣрный стражъ: въ приходѣ такого добраго пастыря сѣятеля соблазновъ и нечестія не только не найдутъ удобной для себя почвы, но не посмѣютъ и показаться.

„Вѣра и добродѣтель священника и его паствы должны служить вооруженіемъ противъ соблазновъ и ученій хулителей духовенства и церкви“.

И дай Богъ, чтобы всегда на святой Руси много было такихъ священниковъ, какими они изображены въ приведенныхъ выдержкахъ изъ духовнаго журнала..

## † Г. М. Війкъ.

23 августа неожиданно умеръ у себя на родинѣ (въ г. Перновѣ) помощникъ инспектора Смоленской духовной семинаріи Георгій Мартиновичъ Війкъ. Покойному было всего 28 лѣтъ. Онъ воспитанникъ Кіевской дух. академіи, окончилъ академію въ 1899 г. Въ Смоленскую семинарію помощникомъ инспектора поступилъ въ 1900 году и за короткое время сумѣлъ здѣсь завоевать къ себѣ уваженіе и довѣріе большинства учащихся и большія симпатіи сослуживцевъ. Покойный былъ человекъ долга и дѣла, человекъ прямой, честный, безусловно трезвый, подвижной, скромный и обходительный. Близко принимая въ сердцу интересы воспитанниковъ, онъ старался войти съ ними въ искреннія отношенія, умѣлъ воздѣйствовать на нихъ убѣжденіемъ и самостоятельными мѣропріятіями, лишь въ крайнихъ случаяхъ онъ давалъ дѣлу о проступкахъ воспитанниковъ оффиціальныи ходъ. Особенно онъ заботился о полезныхъ развлеченіяхъ воспитанниковъ, чтобы разнообразіе въ занятіяхъ сохраняло въ нихъ постоянную бодрость: при его стараніи заведены инструменты для столярной работы, пополнена обстановка для класса рисованія, послѣднюю зиму имъ былъ устроенъ въ семинарскомъ саду катокъ для катанія на конькахъ. Онъ же организовалъ въ нынѣшнее лѣто экскурсію воспитанниковъ на Кавказъ и въ Крымъ, доставившую столько удовольствія и пользы всѣмъ экскурсантамъ. Приготовивъ все для дороги и заранѣе обезпечивъ экскурсантовъ на всѣхъ пунктахъ ночлегами, лошадьми, пищею, онъ всю дорогу былъ ихъ не только руководителемъ, но и самымъ заботливымъ опекуномъ — нянькой. Ассигнованныхъ на поѣздку скромныхъ средствъ не только достало на всю поѣздку, но покойный ухитрился по нѣскольку рублей сберечь для каждаго изъ этихъ денегъ и возвратитъ обратно и, кромѣ того, сумѣлъ закупить на тѣ же деньги много матеріаловъ для фотографіи, чтобы составить

для каждаго экскурсанта альбомъ на память о путешествіи. За продолженіемъ этой работы неутомимый организаторъ и руководитель экскурсіи и умеръ, не успѣвъ снова увидѣться съ своими спутниками и напомнимъ намъ свою неожиданную смертью о той неизбежной экскурсіи, къ которой каждый изъ насъ долженъ быть готовъ ежечасно. Кто застрахованъ изъ насъ отъ скорой смерти, если цвѣтуцій 28-лѣтній мужчина гибнетъ такъ быстро и неожиданно. Миръ праху добраго воспитателя!

## СТРАХОВАНІЕ ПРИДАНАГО.

Страховое Общество „Россія“ выплатило застрахованные въ видѣ приданаго для дѣвушекъ капиталы

за время съ 1888 по 1892 г. для	108 дѣвуш.	226,100 р.
» » » 1893 » 1895 » »	326 »	710,600 »
» » » 1896 » 1898 » »	822 »	1.694,300 »
» » » 1899 » 1901 » »	1,562 »	3.087,300 »
Къ 1 Январ. застрахов. приданое для	29,742 дѣв. на	50.311,300 »

Страхованія приданаго заключаются Обществомъ на суммы отъ 500 руб. до 200,000 руб.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ С.-Петербургѣ (*Большая Морская, собств. д. № 37*), агентомъ въ г. Смоленскѣ Я. М. Зеликинымъ (*Б. Благовѣщенская ул., д. Никитиной*) и агентами Общества во всѣхъ городахъ Имперіи.

При этомъ № всѣмъ подписчикамъ разсылается объявленіе товарищества „Проводникъ“.

Содержаніе. *Отдѣлъ оффиціальныи:* 1) Епарх. распоряженія и извѣстія. 2) Архіер. богослуженія. 3) Отъ Правл. Акц. Общ. Гурзуфь. 4) Списки лицъ, служащ. въ дух.-учеб. заведеніяхъ Смолен. еп. въ нач. 1902—3 уч. г. 5) Объявленіе о книг. Почаев. типографіи. *Отдѣлъ неоффиціальныи:* 1) Духовная семья въ дѣлѣ приготвл. кандидат. священ. 2) Священникъ, по изображ. его въ болгар. журналѣ. 3) Некрологъ Г. М. Війкъ. 4) Объявленіе. Въ приложеніи: Отчетъ Авраміев. Братства за 1901 г. (продолж.).

Редакторъ, преподаватель семинаріи Н. Виноградскій.

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 12 сентября 1902 года.

Цевворъ, соборный ключарь, священникъ Стефанъ Каверзневъ.

Царова типо-литографія Я. Н. Подземскаго.

Р а с х о д ъ.	Р.	Б.
1. На жалованье учительницъ Браснинской городской церковно-приходской школы съ ноября 1900 г. по ноябрь 1901 г. . . . .	150	—
2. За помѣщеніе названной школы въ наемной квартирѣ уплачено . . . . .	139	94
3. Удержаны Отдѣленіемъ Братства изъ процентныхъ отчисленій въ пользу Авраміевскаго Братства на основаніи отношенія Братства отъ 23 января 1901 г. неправильно высланныя благочиннымъ 1 окр., свящ. Александровскимъ въ Совѣтъ Братства . . . . .	55	—
4. Дѣлопроизводителю и казначею Отдѣленія выдано въ вознагражденіе и на канцелярскіе расходы . . . . .	54	—
5. На станціи Гусино по накладнымъ за доставку по желѣзной дорогѣ книгъ и письменныхъ принадлежностей уплачено . . . . .	23	50
6. За доставку книгъ отъ станціи Гусино до гор. Краснаго . . . . .	6	50
7. За бланки для свидѣтельствъ въ типографію Силина уплачено . . . . .	8	50
8. На почтовые и мелочные расходы употреблено . . . . .	3	67
Итого въ расходѣ . . . . .	441	111
Въ остаткѣ къ 1 января 1902 г. . . . .	—	9
	<hr/>	<hr/>
	441	120

### 8. Рославльскаго Отдѣленія.

П р и х о д ъ. Р. К.

Отъ прошлаго 1902 г. оставалось:

а) неприкосновеннаго капитала . . . . .	300	—
б) расходныхъ суммъ . . . . .	20	9

---

Итого . . . . . 320 9

Въ 1901 году поступило:

А) Разнаго сбора отъ церквей и духовенства Рославльскаго уѣзда:

1. Отъ наст. Рославл. Спасо-Преображенскаго мон., игум. Вонифатія собранныхъ на тарелку въ храмовые праздники монастыря . . . . . 4 39

2. Отъ Рославльскаго у. благочин. 1 окр., свящ. Д. Конокотина: а) отчислений изъ кружечно-бошельковой суммы 31 р. 70 к.; б) пожертвованій отъ церквей 11 р. 70 к.; в) кружечнаго сбора 10 р. 5 к. и г) пожертвованій отъ причтовъ 10 р. 80 к., а всего . . . . . 64 25

3. Отъ благоч. Казанско-Пятницкой г. Рославля церкви, прот. А. Щукина: а) кружечнаго сбора отъ этой церкви 2 р. и б) по назначенію отъ церкви 3 р., всего же . . . . . 5 —

4. Отъ Рославльскаго град. благоч., свящ. В. Юденича: а) обязательнаго взноса отъ 4-хъ градскихъ церквей 12 р. и б) кружечнаго сбора въ храмовые дни 13 р. 54 к., всего же . . . . . 25 54

5. Отъ Рославльскаго у. благочин. 2 окр., свящ. І. Неклепаева: а) годового взноса 60 р. и б) кружечнаго сбора въ храмовые дни 10 р. 95 к., всего . . . . . 70 95

	Р.	К.
6. Отъ Рославльскаго у. благочин. 4 окр., свящ. І. Недосѣкина: а) опредѣленнаго взноса отъ церквей его округа 65 р. и б) кружечнаго сбора въ храмовые дни 10 р. 70 к., а всего .	75	70
7. Отъ Рославльскаго у. благочин. 3 окр., свящ. І. Васильева: а) по постановленію Благо- чинническаго Совѣта 54 р. и б) собранныхъ въ кружку въ храмовые праздники 4 р. 86 к., всего	58	86
8. Отъ соборнаго град. благоч., прот. П. По- лубинскаго: а) обязательнаго взноса отъ собор- наго храма и кладбищенской церкви 6 р. и б) тарелочнаго сбора 40 к., всего же . . . . .	6	40
	311 9	

Б) Вычета изъ доходовъ діаконовъ, не состо-  
явшихъ учителями въ церковныхъ школахъ: а)  
Духо-Николаевской г. Рославля церкви М. Ор-  
ловскаго 12 р.; б) с. Жарыни П. Губчевскаго  
10 р., и в) с. Феодоровскаго П. Насѣдина  
30 р., всего . . . . . 52 —

В) Членскихъ взносов: а) отъ 17-ти дѣй-  
ствительныхъ членовъ 44 р.; б) 35-ти сорев-  
нователей 21 р. 5 к., и в) пожертвованій отъ  
причтовъ и др. 34 р. 9 к., а всего . . . . . 99 14

Г) % на деньги, хранившіяся при сберега-  
тельной кассѣ Рославльскаго уѣзднаго казна-  
чейства и по 100 рублевой рентѣ . . . . . 15 58

Д) Отъ продажи 6 экз. „Правиль о произ-  
водствѣ экзаменовъ въ церковныхъ школахъ“,  
по 20 к. за экземпляръ . . . . . 1 20

Е) Въ возмѣщеніе взаимобразно выданныхъ  
на проѣздъ на курсы въ Москву учителямъ

церк. школь—Солнцеву Гавріилу и Булатов- скому Сергію . . . . .	р. . . . .	к. . . . .
	29	40
<hr/>		
Итого . . . . .	508	41
А съ остаткомъ отъ прошлаго года	828	50

**Р а с х о д ъ.**

1. На основаніи §§ 13 и 14 „Правилъ для уѣздныхъ Отдѣленій“, отчислено: 20% въ запасный капиталъ Совѣта Смоленскаго Авраміевскаго Братства съ 300 р. 29 к. церковныхъ и кружечно-кошельковыхъ суммъ, поступившихъ въ 1901 г. на приходъ 60 р. 6 к. и 40%— въ запасный и расходный капиталъ того же Совѣта—по 20% въ каждый—съ 178 р. 72 к., остальныхъ суммъ, поступившихъ въ отчетномъ году на приходъ изъ другихъ мѣстныхъ источниковъ 71 р. 49 к., а всего . . . . . 131 55

2. Выдано дѣлопроизводителю Отдѣленія А. Высотскому за труды его по Отдѣленію епархіальнаго Училищнаго Совѣта и на уплату писцу за письмоводство сего Отдѣленія . . . . . 283 64

3. Выдано взаимобразно учителямъ церковныхъ школь: С. Булатовскому и Г. Солнцеву для проѣзда ихъ въ Москву на курсы . . . . . 29 40

4. Выдано крест. Томъ Видусову за исполненіе имъ разныхъ служительскихъ обязанностей по Отдѣленію . . . . . 20 40

5. Уплачено въ магазинъ Д. Рафаилова за разныя типографскія работы для Отдѣленія и канцелярскія принадлежности . . . . . 39 63

6. Уплачено извозчикамъ за провозъ членовъ

Отдѣленія по церковнымъ школамъ для произ- водства въ оныхъ экзаменовъ . . . . .	Р.	К.
	18	75

7. Уплачено извощикамъ за доставку книгъ для церковныхъ школъ отъ вокзала до Отдѣленія	3	48
---	---	----

8. Разные почтовые расходы . . . . .	1	65
--------------------------------------	---	----

---

Итого . . . . .	528	50
-----------------	-----	----

Въ остаткѣ въ будущему 1902 г. неприкос- новеннаго капитала состоятъ . . . . .	300	—
---	-----	---

Расходныхъ же суммъ не осталось.

### 9. Смоленскаго Отдѣленія.

#### П р и х о д ъ.

Состояло въ остаткѣ къ 1 января 1901 г.	295	48
---	-----	----

#### Поступило въ 1901 году:

1. Взносовъ отъ дѣйствительныхъ членовъ и соревнователей за 1901 г. (и отъ у. благочин., свещ. І. Смирнова членскихъ взносов отъ прич- товъ его округа за 1900 и 1901 гг.) . . . . .	245	50
---	-----	----

2. Кружечно-кошельковаго сбора . . . . .	71	46
--	----	----

3. Постоянныхъ взносов отъ церквей на со- держаніе церковныхъ школъ уѣзда въ 1901 г.	529	98
---	-----	----

4. % по книжкѣ сберегательной кассы . . . . .	13	41
---	----	----

---

Итого поступило . . . . .	860	35
---------------------------	-----	----

А съ остаткомъ . . . . .	1155	83
--------------------------	------	----

#### Р а с х о д ъ.

1. На приобрѣтеніе учебныхъ книгъ для цер- ковныхъ школъ, въ дополненіе къ отпущенной
--

епарх. Учил. Совѣтомъ на сей предметъ казенной суммѣ 400 р. въ 1901 г. . . . .	Р.	Б.
	124	55
2. На переплеть книгъ . . . . .	103	9
3. Отослано въ Совѣтъ Смоленскаго Аврамѣвскаго Братства при отношеніи отъ 24 апрѣля 1901 г. за № 177, %/о отчисленій: по 40% съ членскихъ взносовъ и кружечно-кошельковаго сбора и по 20% съ поступленій отъ церквей на содержаніе школъ, а всего за 1901 г. . . . .	187	85
4. На веденіе канцеляріи и вознагражденіе дѣлопроизводителю Смоленскаго Отдѣленія епарх. Училищнаго Совѣта . . . . .	200	—
5. На наемъ разсылнаго . . . . .	24	—
6. На путевые расходы предсѣдателю Отдѣленія при обзорѣ церковныхъ школъ уѣзда въ 1900—1901 учебномъ году . . . . .	12	50
7. Выдано Смоленскому у. наблюдателю церковныхъ школъ, свящ. А. Заостровскому за завѣдываніе книжнымъ складомъ Отдѣленія во 2-й половинѣ 1900 г. и въ 1901 г. . . . .	37	50
8. Выдано ему же, Заостровскому, въ дополненіе въ получаемому отъ казны жалованью по должности уѣзднаго наблюдателя, выдано въ единовременное пособіе . . . . .	60	—
9. На выдачу пособія учащимъ въ церковныхъ школахъ:		
а) учительницѣ Козловской школы грамоты Елизаветѣ Полкановой . . . . .	30	—
б) учительницѣ Дреснинской школы грамоты Евфрасіи Полановой . . . . .	15	—
в) законоучителю Вознесенской г. Смоленска ц.-пр. школы, діакону Павлу Высотскому . . . . .	21	13

	Р.	К.
г) помощн. закон. соборной г. Смоленска ц.-пр. школы, діакону Іліи Цупрову . . .	30	—
д) учителю пѣнія Вознесенской г. Смоленска ц.-пр. школы, діакону Василю Кулюкину . . .	30	—
е) законоучителю Юкавщинской школы грамоты, діакону Іоанну Васильеву . . .	10	—
10. Выдано въ распоряженіе о. завѣдующаго Ольшанской школой грамоты на приобрѣтеніе классной мебели для названной школы . . .	30	—
11. Выдано учительницѣ Руднянской ц.-пр. школы Вѣрѣ Кулагиной въ возвратъ израсходованныхъ ею на нужды школы . . . . .	12	—
12. На ремонтъ зданія Михейковской церк.-приходской школы . . . . .	25	—
13. Казначею Отдѣленія, священ. М. Крапухину въ единовременное пособіе . . . . .	30	—
<hr/>		
А всего обращено въ расходъ въ 1901 году . . . . .	982	62
Къ 1 января 1902 г. состояло въ остаткѣ . . . . .	173	21

### 10. Сычевскаго Отдѣленія.

#### П р и х о д ъ.

Къ 1901 году оставалось:

наличными . . . . .	78	94
по книжкѣ сберегательной кассы . . . . .	615	64
билетами . . . . .	150	—

Въ 1901 году поступило:

1. Отчисленийъ отъ кошелековыхъ суммъ церковей Сычевскаго уѣзда по благочиніямъ:

	Р.	В.
а) Сычевскому—градскому . . . . .	8	50
б) 1-му округу . . . . .	19	—
в) 2-му округу за 1900 и 1901 гг. . . . .	144	36
г) 3-му округу за 1900 и 1901 гг. . . . .	47	80
2. Кружечнаго сбора по церквамъ уѣзда по		
благочиніямъ:		
а) градскому . . . . .	28	25
б) 1-му округу . . . . .	15	71
в) 2-му округу за 1900 и 1901 гг. . . . .	19	57
г) 3-му округу за 1900 и 1901 гг. . . . .	42	50
д) по Сычевскому Казанскому мужск. мон.	3	90
3. Членскихъ взносовъ отъ 64 дѣйствитель-		
ныхъ членовъ и 28 членовъ соревнователей .	191	—
4. Пожертвованій на церковныя школы отъ		
церквей, причтовъ и церковныхъ старостъ 3-го		
благочин. округа Сыч. у. . . . .	129	25
5. Получено % по книжкѣ и билетамъ От-		
дѣленія . . . . .	33	74
6. Пособія отъ Сычевскаго уѣзднаго земства	300	—
7. Возвращено взятыхъ взаимобразно на жа-		
лованье учителямъ Зубакинской и Торбѣвской		
церк.-прих. школь. . . . .	75	—
<hr/>		
Итого . . . . .	1903	66

**Р а с х о д ъ.**

1. Отослано въ Братство процентнаго сбора		
на осв. §§ 13 и 14 Уст. Отдѣл. Братства . . .	95	39
2. Выдано въ жалованье, пособіе и награду		
учителямъ и учительницамъ церковныхъ школъ		
уѣзда . . . . .	408	—