

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чиселъ. Цѣна годо-
вому изданію съ пересылкой и
доставк. 5 р., безъ пересыл-
ки и достав. 4 руб. 50 к.

Подписка принимается въ ре-
дакціи Епархіальныхъ Вѣдо-
мостей, въ Рязани, и у мѣст-
ныхъ благотворителей.

1 АПРѢЛЯ.

1892 г.

№ 7.

Редакція покорнѣе проситъ
приходское духовенство и
сельскихъ учителей прислать
корреспонденціи по всемъ во-
просамъ программы и въ осо-
бенности по отдѣлу «Епархі-
альныя извѣстія» (см. № 1-й
1889 г.). Корреспонденціи
должны быть изложены кратко
и внятно. Корреспонденціи,
неудобныя къ напечатанію,
не возвращаются.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Официальный отдѣлъ: Высочайшія награды.—Благосло-
веніе св. Синода.—*Официальныя епархіальныя извѣстія:* Опредѣленіе, назначеніе и перемѣщеніе
на мѣста, увольненіе отъ должностей и утвержденіе въ нихъ и пр.—Вѣдомость о церквяхъ ряз.
епархіи по обложенію ихъ взносами къ представленію въ св. Синодъ и въ мѣстныя духовно-учебныя
заведенія (прод.).—Отчетъ по вѣдѣтельству о бѣдныхъ ученикахъ ряз. дух. семинаріи (оконч.).—**Не-**
официальный отдѣлъ: *Епархіальныя извѣстія:* Архіерейскія служенія.—О состоя-
ніи церковно-приходскихъ школъ въ рязанской епархіи (А. Нарциссова).—Свѣдѣнія объ открытіи
безплатныхъ народныхъ столовыхъ при монастыряхъ ряз. епархіи.—*Научно-литературный отдѣлъ.*
Почему писанія св. Отцовъ и учителей II и III христ. в.в. были направлены болѣею частію апо-
логетическаго? (М. Невпрягина).—Воскресеніе Лазаря (Ив. Перова).—*Материалы для истори-*
ко-статистическаго описанія церквей и приходовъ ряз. епархіи: Описаніе Касимовскаго
Казанскаго женскаго монастыря.—*Внутреннія извѣстія:* Приливъ воспитанниковъ въ духовныя
школы.—О способахъ исповѣди глухихъ.—Пріютъ для дѣвочекъ сиротъ духовнаго званія при Ку-
гурскомъ женскомъ монастырѣ, пермской епархіи.—Образцовая школа при тамбовскомъ епарх. жен-
скомъ училищѣ.—Разсужденія оренбургскаго епарх. съѣзда объ изученіи въ женскомъ епарх. учи-
лищѣ рукодѣлья, о занятіяхъ гимнастикой, объ изученіи церковно-славянскаго языка и о слабой
домашней подготовкѣ дѣвочекъ.—Новая аптекарская такса.—*Иностранныя извѣстія:* Австрійское
патетинское общество.—Объявленія.

ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу господина
синавдальнаго оберъ-прокурора, согласно опредѣленію св. Синода,

Высочайше соизволилъ, въ 15-й день января 1892 года, причислить исполняющаго священническія обязанности при Сергіевской церкви, что при Женской, близъ села Сарай, общинѣ, сапожковскаго уѣзда, заштатнаго священника Павла *Теплова*, по случаю исполнившагося 50-лѣтія служенія его въ священномъ санѣ, къ ордену св. Владиміра 4-й степени.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу господина синодальнаго оберъ-прокурора, согласно опредѣленію св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 1-й день февраля 1892 года, на награжденіе *псаломщиковъ* церквей: Вознесенской села Срезнева, зарайскаго уѣзда, Иларіона *Окунькова* и Ильинской села Хламова, провскаго уѣзда, Семена *Гаевского* золотыми медалями: съ надписью «за усердіе» для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-лѣтнюю безпорочную и отлично-усердную службу.

Государь Императоръ, по внесенному господиномъ оберъ-прокуроромъ св. Синода въ комитетъ министровъ представленію, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 11-й день января 1892 года, согласно положенію сего комитета, пожаловать свѣтскихъ лицъ медалями за заслуги по духовному вѣдомству: а) для ношенія на шеѣ золотыми на Станиславской лентѣ: 1) *старосту* церкви села Любичъ, зарайскаго уѣзда, крестьянина Ивана *Ларина*, 2) *старосту* церкви въ поселкѣ при станціи Александровской, равенбургскаго уѣзда, потомственнаго почетнаго гражданина Семена *Саморукова*; в) для ношенія на груди золотою на Станиславской лентѣ: 3) *старосту* церкви села Букова, зарайскаго уѣзда, крестьянина Андрея *Новикова* и с) серебрянными также для ношенія на груди на Станиславской лентѣ: 4) *старосту* церкви села Перкина, спасскаго уѣзда, крестьянина Ивана *Соловьева*, 5) *старосту* церкви села Звѣрева, донковскаго уѣзда, крестьянина Θεодора *Данилова* и 6) *старосту* церкви села Перевлѣса, провскаго уѣзда, крестьянина Григорія *Анисова*.

Благословеніе св. Синода.

По указу св. правительствующаго Синода отъ 4 марта 1892 г. за № 983, преподано благословеніе св. Синода *діакону* Владимірской церкви села Валовнева, донковскаго уѣзда, Димитрію *Тронову* за 50-лѣтнюю безпорочную и отлично-усердную службу.

Официальная епархіальная извѣстія.

Награждаются набедренниками за усердную и плодотворную дѣятельность по церковно-приходскимъ школамъ: священникъ Вознесенской города Касимова церкви Владиміръ Виссоновъ; священникъ села Яблонева, пронскаго уѣзда, Алексѣй Тардовъ; священникъ села Троицкаго, скопинскаго уѣзда, Александръ Гривцовъ и священникъ с. Черныхъ Курганъ, скопинскаго уѣзда, Сергій Перехвальскій.

Объявляется архипастырское его высокопреосвященства благословеніе старостѣ Покровской церкви сельца Музалева, приписанной къ приходу села Асташева, пронскаго уѣзда, титулярному советнику Аркадію Елчину, за его усердіе и труды по благоустроению и благоуукрашенію означенной церкви, на собственныя его пожертвованія въ пользу сей церкви, простирающіяся до 500 руб., а также и за построение деревянной ограды вокругъ той же церкви.

Объявляется благодарность епархіальнаго начальства потомственному дворянину Сергью Смольянинову за пожертвованіе имъ въ церковь села Сабчакова, спасскаго уѣзда, на подмости для вновь строящагося храма, 100 деревъ, стоящихъ 150 рублей.

Объявляется одобреніе епархіальнаго начальства за усердную и плодотворную дѣятельность по церковно-приходскимъ школамъ: священнику села Мошены, рязанскаго уѣзда, Алексѣю Сардановскому, священнику села Вереи, рязанскаго уѣзда, Николаю Соколову, священнику Фофоновой города Рязска слободы Владиміру Полотебнову и священнику села Новоспасскаго, Воронежскіе Верхи тожь, сапожковскаго уѣзда, Евгенію Чтецову.

Утвержденъ духовникомъ по 4-му благочинническому округу рязанскаго уѣзда, священникъ села Аграфениной Пустыни Афанасій Арбековъ.

Опредѣлены по прошеніямъ: 1) на священническія вакансіи: къ церкви села Астрамьева, зарайскаго уѣзда, учитель сельской школы, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ, Александръ Успенскій; къ Кладбищенской Александро-Невской церкви въ сельцѣ Кріушѣ, села Подлипокъ рязанскаго уѣзда, діаконъ села Требунокъ, донковскаго уѣзда, Димитрій Доброхотовъ; къ церкви села Зміевки, донковскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія Иванъ Дмитревъ и къ церкви села Березовскаго, михайловскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы села Зайчина, того-же уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Василій Дмитревскій; 2) на діаконскія вакансіи: къ церкви села Романова, касимовскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Гавріиль Фіалкинъ; къ церкви се-

ла Апоничищъ, зарайскаго уѣзда, *окончившій курсъ семинарскихъ наукъ* Василій *Тардовъ*; къ церкви села Большихъ Можаръ, сапожковскаго уѣзда, *безмѣстный діаконъ* Гавріилъ *Кротковъ*; къ церкви села Ключа, ряжскаго уѣзда, *окончившій курсъ семинарскихъ наукъ* Иванъ *Знаменскій* и къ церкви села Курбатова, ряжскаго уѣзда, *псаломщикъ* села Телятниковъ, пронскаго уѣзда, Филиппъ *Лебедевъ* и 3), на вакансіи *псаломщиковъ*: къ Соборной города Касимова церкви *бывшій воспитанникъ рязанской духовной семинаріи* Иванъ *Пехлеуцкій* и къ церкви села Князева-Займища, скопинскаго уѣзда, *окончившій курсъ ученія въ скопинскомъ духовномъ училищѣ* Иванъ *Рудаковъ*.

Перемѣнены по прошеніямъ: 1) на *діаконское мѣсто* къ церкви села Требунокъ, донковскаго уѣзда, *діаконъ* села Михай, сапожковскаго уѣзда, Іоаннъ *Пегасовъ* и 2) на *псаломщическія мѣста*: къ церкви села Телятниковъ, пронскаго уѣзда, *псаломщикъ* села Зміевки, донковскаго уѣзда, *Теодоръ Орловъ* и къ церкви села Зміевки, донковскаго уѣзда, *сверхштатный псаломщикъ* села Ново-Александровки, скопинскаго уѣзда, Василій *Ублажаевъ*.

Взаимно перемѣнены по прошеніямъ: *псаломщикъ* села Никольскаго, сапожковскаго уѣзда, Иванъ *Гридинъ* въ село Жмурово, михайловскаго уѣзда, и *псаломщикъ* села Жмурова Владиміръ *Молчановъ* въ село Никольское.

Уволены за штатъ по прошеніямъ: *священникъ* села Березовскаго, михайловскаго уѣзда, Петръ *Опокинъ* и *псаломщики*: села Князева-Займища, скопинскаго уѣзда, Автоновъ *Корневъ* и села Чулкова, скопинскаго уѣзда, Димитрій *Безсребренниковъ*.

Поручено исполненіе обязанностей приходскаго священника въ селѣ Жилконицахъ, зарайскаго уѣзда, *заштатному священнику* села Вильдина, того же уѣзда, Гавріилу *Комарову*.

Утверждены церковными старостами: въ селѣ Свинчусѣ, касимовскаго уѣзда, *крестьянинъ* Давидъ *Тишкинъ*; въ селѣ Борятинѣ, донковскаго уѣзда, *отставной унтеръ-офицеръ* Алексѣй *Алексѣевъ*; въ селѣ Шиловѣ, спасскаго уѣзда, *крестьянинъ* Иванъ *Фирстаковъ*; въ селѣ Паниныхъ Прудахъ, спасскаго уѣзда, *крестьянинъ* Іона *Бурбинъ*; въ селѣ Гавриловскомъ, спасскаго уѣзда, *крестьянинъ* Иванъ *Карповъ*; въ селѣ Молвиной Слободѣ, пронскаго уѣзда, *крестьянинъ* Карпъ *Холуевъ*; въ селѣ Бигильдинѣ, Сурки тожъ, донковскаго уѣзда, *рядовой солдатъ* Василій *Монаевъ* и въ селѣ Старорязанскомъ Городищѣ, спасскаго уѣзда, *крестьянинъ* Сергѣй *Рылинъ*.

Опредѣлены просфорницами: при церкви села Виленки, михайловскаго уѣзда, дочь умершаго священника того-же села Анна Лебедева и при церкви села Дмитриевского Боровка, рязанбургскаго уѣзда, жена мѣстнаго болѣзненнаго псаломщика того-же села Екатерина Индиктова.

Разрѣшено получить св. миро для церквей благочинній: благочинному 1-го рязанскаго округа протоіерею Лазаревской, Кладбищенской города Рязани церкви Петру Павлову и благочинному 3-го касимовскаго округа священнику села Вѣшура Стефану Архангельскому.

Разрѣшено ветхій антиминс замѣнить новымъ священнику села Тырнова, пронскаго уѣзда, Николаю Копнину.

Освященъ возобновленный иконостасъ въ Митрофаніевскомъ придѣлѣ Рязской Покровской церкви мѣстнымъ соборнымъ протоіереемъ Теодоромъ Лебедевымъ.

Разрѣшено: священнику и церковному старостѣ села Мещерки, егорьевскаго уѣзда, распространить теплую часть храма на жертвуемые прихожанами и другими благотворителями 500 рублей; причту и церковному старостѣ села Шумоши, рязанскаго уѣзда, вызолотить иконостасъ, потолокъ и стѣны расписать св. изображеніями, полъ исправить и окрасить, съ употребленіемъ на сей предметъ 500 рублей, пожертвованныхъ прихожанами; причту и церковному старостѣ села Чувииковъ, пронскаго уѣзда, построить въ ихъ селѣ каменный храмъ по одобренному и утвержденному плану; церковному старостѣ и уполномоченнымъ отъ прихожанъ села Нагина, рязанскаго уѣзда, построить новую церковную ограду съ употребленіемъ на сей предметъ церковныхъ денегъ отъ 250 до 300 рублей, хранящихся въ сберегательной кассѣ рязанскаго отдѣленія государственнаго банка, безъ спеціальнаго назначенія; причту и церковному старостѣ села Племянника, данковскаго уѣзда, произвести разныя исправленія по ихъ церкви, съ употребленіемъ на это 27 рублей церковныхъ денегъ, оставшихся отъ 1891 года и тѣхъ, кои имѣютъ остаться отъ 1892 года; причту и церковному старостѣ села Шереметьевой Песочни, рязанскаго уѣзда, возобновить позолоту иконостаса въ ихъ храмѣ, съ употребленіемъ 750 рублей церковныхъ денегъ и 650 рублей, пожертвованныхъ прихожанами; причту, церковному старостѣ и попечителю строящагося храма села Селищъ, касимовскаго уѣзда, возобновить иконостасъ, иконы и стѣны въ ихъ холодномъ храмѣ, съ употребленіемъ на это 500 руб. церковныхъ денегъ, хранящихся въ сберегательной кассѣ по книжкѣ; священнику и церковному старостѣ

села Спасъ Утѣшенья, рязанскаго уѣзда, исправить шту-катурку на внѣшнихъ и внутреннихъ стѣнахъ храма и окрасить какъ стѣны и такъ церковную главу; *состоящей въ должности начальницы Николае-Бавыкинской женской общины, монахини Евгеніи* употребить одно изъ монастырскихъ зданій для помѣщенія болящихъ и такимъ образомъ образовать богадѣльню; *причту и церковному старостѣ Успенской г. Касимова* церкви устроить въ своемъ храмѣ надъ чугунными полами деревянныя, съ употребленіемъ на это 200 рублей изъ церковныхъ суммъ; *причту и церковному старостѣ села Нижняго Маслова, зарайскаго уѣзда,* устроить желѣзныя рѣшетки въ окнахъ ихъ храма, съ употребленіемъ на этотъ предметъ церковныхъ денегъ 100 рублей и *священнику села Спасъ-Утѣшенья, рязанскаго уѣзда,* съ церковнымъ старостою выдать заимообразно прихожанамъ 100 рублей, на построение церковно-приходской школы.

Высочайшимъ соизволеніемъ, изображеннымъ въ указѣ св. правительствующаго Синода за № 925 укрѣплены за *Сушкинскимъ женскимъ монастыремъ* три луговые участка земли въ количествѣ 2 десятинъ 1.030 квадратныхъ саженой, пожертвованныя купцомъ Иваномъ Путиловымъ.

Пожертвовано: въ церковь села Добраго Ста, спасскаго уѣзда, потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Михаиломъ Сушкинымъ потиръ, дискосъ и ковшикъ, серебро-вызолоченные, вѣсомъ въ 3 фунта и на престольное евангеліе, стоящія 385 рублей; *въ церковь села Кривскаго,* сапожковскаго уѣзда, прихожаниномъ мѣщаниномъ Теодоромъ Владиміровымъ чаша, дискосъ, звѣздца, лжица, копіе, двѣ тарелочки и ковшикъ, серебро-вызолоченные, вѣсомъ въ 3 фунта и 71 золотникъ; *въ Казанскую церковь села Путятина,* сапожковскаго уѣзда, дочерью кандидата, дѣвицею Анною Кошкадамовою 400 рублей и вдовою коллежскаго секретаря Екатериною Галининою 500 рублей.; *въ Богоявленскую города Касимова церковь* касимовскимъ купцомъ Петромъ Умновымъ и мѣщаниномъ Василиемъ Ивановымъ икона святителя и чудотворца Николая, именуемая Можайскимъ, въ серебряно-позолоченной ризѣ и въ большомъ позолоченномъ кіотѣ въ 1.300 рублей, въ память чудеснаго спасенія жизни Наслѣдника Престола Цесаревича Николая Александровича отъ грозившей ему опасности въ г. Остѣ — въ Японіи 29 апрѣля 1891 года; *въ церковь села Перевъ,* касимовскаго уѣзда, церковнымъ старостою, безрочно отпускнымъ солдатомъ деревни Давыдовой Иваномъ Виноградовымъ, на построение каменной ограды 500 рублей и, по духовнымъ завѣщаніямъ: *въ Ильинскую города Касимова церковь* отставнымъ фейерверкеромъ Родиономъ Оминовымъ въ пользу церкви и

причта имущества на 115 рублей и въ Троицкую г. Михаилова церковь
временнымъ михайловскимъ купцомъ Денисомъ Ушаковымъ 50 руб.
на вѣчный поминъ его и жены его Александры.

Назначены законоучителями: въ школѣ села Малаго Снѣжетка,
раневбургскаго уѣзда, мѣстный священникъ Іоаннъ Толпинъ и въ учи-
лищѣ деревни Зміевки, того-жъ уѣзда, священникъ села Староклен-
скаго, того-жъ уѣзда, Димитрій Девяткинъ.

Утверждены депутатами: по 3-му благочинническому округу спас-
скаго уѣзда на епархіальные и рязанскіе окружно-училищные съѣз-
ды протоіерей села Городковичъ Іоаннъ Молчановъ, а священникъ
села Ижевскаго Казанской церкви Александръ Челцовъ кандидатомъ
къ нему и на сапожковскіе окружно-училищные съѣзды священникъ
села Санскаго Василій Петровскій, а священникъ села Оеодо-
сѣвой Пустыни Іоаннъ Амѣантовъ кандидатомъ къ нему.

Исключены изъ списковъ умершіе: іеродиаконъ скопинскаго Свято-Ду-
хова монастыря Гедеонъ; діаконъ: села Ягоднаго, сапожковскаго уѣз-
да, Сергій Мизеровъ и заштатный села Жерновища, спасскаго уѣз-
да, Герасимъ Чувиковский; сверхштатный псаломщикъ села Малинокт,
михайловскаго уѣзда, Иванъ Лукинъ и пенсіонерка вдова священника
села Ялмонти, егорьевскаго уѣзда, Дарья Затюшина.

Продолженіе *).

№	Наименованіе городовъ, сель и принадлежащихъ имъ церквей.	Примходъ кружечной, кошельковой и прибыльной суммъ.						Итого.
		Въ 1870 году.		Въ 1875 году.		Въ 1880 году.		
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
310	Апогичишь . . .	120	25	102	40	143	60	366
	Прудковъ . . .	47	87	64	85	67	54	180
	Карташева . . .	79	—	103	50	112	—	294
	Погоста Дошат.	154	52	175	90	142	8	472
	Городны . . .	131	51	320	5	198	57	650
	Матыры . . .	129	30	549	25	261	62	940
	Троиц. Борокъ .	41	72	98	26	40	78	180
	Сушкова . . .	84	48	208	36	164	6	456
	Подлѣс. Слободы.	133	90	294	35	61	26	489
	Пог. Василя Вел.	69	33	141	41	113	2	328
320	Полянбъ . . .	50	46	103	13	96	57	250
	Гавриловскаго	90	15	179	20	200	75	470
	Курова . . .	63	25	108	23	70	55	242
	Дѣли-Воскресен.	272	52	1204	57	330	—	1807
	новск. Троицкая .	183	40	1498	68	529	80	2211
	Дѣдин. кладбищ.	—	—	—	—	—	—	—
	Львов. слободы	562	24	394	60	136	76	1093
	Любычь . . .	310	28	749	36	350	41	1410
	Ловець . . .	428	66	1073	5	420	2	1921
	Ловецк. Высел.	80	71	115	50	56	70	252
330	Ловець Кладбищ.	119	87	141	74	130	80	382
	Верх. Бѣлоомута.	241	—	807	86	483	65	1532
	Нижн. Бѣлоомут.	460	29	1191	66	395	45	2047
	Слемек. Борокъ.	53	85	87	35	80	50	221
	Вакина . . .	112	23	229	31	228	61	570
	Старолѣтова .	90	10	224	1	270	75	584
	Нижн. Маслова .	102	40	242	—	140	10	484
	Долгомостья . .	194	5	343	95	230	50	768

*). См. № 6 Ряз. Епарх. Вѣд. 1892 г.

Количество взноса, причитающагося съ средняго размѣра поступленія поименованныхъ церковныхъ суммъ къ представленію въ каждое порознь изъ подлежащихъ учрежденій, соотвѣтственно установленнымъ для нихъ нормамъ взноса.

Въ святѣйшій Синодъ по учету 17 ¹ / ₄ % на рубль.		На содержаніе м. окружнаго дух. училища по учету 16 ¹ / ₄ % на рубль.		На содержаніе парал. отдѣл. дух. семинаріи по учету 4 ¹ / ₁₆ % на рубль.		На содержаніе епархіальн. ж. училища по учету 2 ¹ / ₃₂ % на рубль.		ИТОГО.			
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
122	8	21	6	19	84	4	96	2	48	48	34
60	9	10	37	9	77	2	44	1	22	23	80
98	17	16	93	15	94	3	99	1	99	38	85
157	50	27	17	25	60	6	40	3	20	62	37
216	71	37	39	35	22	8	80	4	40	85	81
313	39	54	6	50	92	12	72	6	36	124	6
60	25	10	40	9	80	2	45	1	22	23	87
152	30	26	28	24	76	6	19	3	10	60	33
163	17	28	15	26	52	6	63	3	32	64	62
109	58	18	90	17	82	4	46	2	23	43	41
83	39	14	39	13	56	3	39	1	69	33	3
156	70	27	4	25	47	6	37	3	19	62	7
80	68	13	92	13	12	3	28	1	64	31	96
602	36	103	91	97	88	24	47	12	23	238	49
737	29	127	19	119	82	29	94	14	97	291	92
77	8	13	30	12	53	3	13	1	57	30	53
364	53	62	89	59	24	14	81	7	40	144	34
470	22	81	12	76	42	19	10	9	55	186	19
640	58	110	50	104	10	26	2	13	1	253	63
84	30	14	54	13	70	3	42	1	71	33	37
130	80	22	56	21	25	5	31	2	66	51	78
510	84	88	12	83	1	20	76	10	38	202	27
682	47	117	74	110	92	27	73	13	86	270	25
73	90	12	74	12	—	3	—	1	50	29	24
190	5	32	78	30	88	7	72	3	86	75	24
194	95	33	63	31	68	7	92	3	96	77	19
161	50	27	86	26	24	6	56	3	28	63	94
256	17	44	18	41	62	10	41	5	20	101	40

	Букова	95	20	205	54	203	76	504
	Нижн. Бѣл. кладб.	16	80	42	84	29	82	89
	Озерокъ	65	25	124	90	78	53	268
	Гаретова	153	34	358	32	214	33	725
	Городца	61	34	125	38	155	6	341
	Пирочъ	66	24	112	19	148	38	326
340	Щурова	71	82	289	22	109	65	470
	Егорьевскаго уѣзда.							
	Церкви сель:							
	Ивановскаго	386	97	228	—	204	97	819
	Дмитріева	58	81	45	89	283	13	387
	Маливы	226	48	416	80	410	22	1053
	Макшеева	282	79	455	45	234	53	972
	Раменокъ	498	93	711	74	363	39	1574
	Горокъ	198	38	314	94	346	46	859
	Никиткина	306	12	461	18	417	95	1185
	Круговъ	205	—	852	70	184	92	1242
	Лелѣчь	136	89	262	90	138	20	537
350	Владычни	86	81	200	79	135	96	423
	Княжева	206	6	367	85	399	1	972
	Воронцова	277	42	318	21	406	68	1002
	Юрьева	109	63	225	21	116	14	450
	Пог. Крутинъ	201	85	160	—	303	30	665
	Троицкаго	108	44	199	67	147	25	455
	Васютина	57	88	298	78	283	87	640
	Краснаго	184	87	328	10	268	55	781
	Знаменскаго	206	54	318	10	351	40	876
	Рыжева	184	94	272	91	227	40	685
360	Власовскаго	422	12	552	18	771	66	1745
	Леоновщины	730	63	572	20	680	71	1983
	Мещерки	107	—	111	15	191	26	409
	Пыркова	70	3	66	90	113	85	250
	Шатура	270	—	501	85	492	72	1264
	Вышелѣса	247	48	211	97	108	57	568
	Дубровы	233	11	331	78	260	26	825
	Туголѣса	174	89	261	95	288	39	725
	Кривандина	309	81	269	47	285	98	865
	Пог. Преображ.	153	79	271	75	278	86	704

168	17	229	—	27	32	6	83	3	42	66	57
29	82	5	15	4	85	1	22	—	61	11	83
89	56	15	45	14	55	3	64	1	82	35	46
242	—	41	74	39	32	9	83	4	92	95	81
113	92	19	65	18	51	4	63	2	32	45	11
108	93	18	79	17	70	4	42	2	21	43	12
156	89	27	7	25	50	6	38	3	19	62	14

Михайловск. уезда.

Церквей епар.

273	32	47	14	44	41	11	10	5	55	108	20
129	28	22	32	21	3	5	25	2	63	51	23
351	17	60	57	57	6	14	27	7	13	139	3
324	25	55	98	52	69	13	17	6	58	128	37
521	69	90	51	85	26	21	32	10	66	207	75
286	59	49	44	46	57	11	64	5	82	113	47
395	8	68	15	64	20	16	5	8	2	156	42
414	21	71	45	67	31	16	83	8	42	164	1
179	33	30	94	29	15	7	29	3	65	71	3
141	19	24	35	22	94	5	74	2	87	55	90
324	31	55	94	52	70	13	17	6	58	128	39
334	10	57	63	54	28	13	57	6	79	132	27
150	33	25	93	24	43	6	11	3	6	59	53
221	72	38	25	36	3	9	1	4	50	87	79
151	79	26	18	24	66	6	17	7	8	60	9
213	51	36	83	34	70	8	68	4	34	84	55
260	51	44	94	42	34	10	58	5	29	103	15
282	1	50	37	47	45	11	86	5	93	115	61
228	42	39	40	37	12	9	28	4	64	90	44
581	95	100	39	94	57	23	64	11	82	230	42
661	18	114	5	107	44	26	86	13	43	261	78
136	47	23	54	22	18	5	54	2	77	54	3
83	59	14	42	13	60	3	39	1	69	33	10
421	52	72	71	68	49	7	12	8	56	166	88
189	34	32	66	30	77	7	69	3	84	74	96
275	5	47	44	44	69	11	17	5	59	108	89
241	74	41	70	39	28	9	82	4	91	95	71
288	42	49	75	46	87	11	72	5	86	114	20
234	80	40	51	38	16	9	54	4	77	92	98

496	61	85	67	80	70	20	18	10	9	196	64
538	49	92	89	87	51	21	87	10	94	213	21
124	18	21	42	20	18	5	5	2	52	49	17
421	63	72	73	68	52	17	13	8	56	166	94
180	28	31	10	29	30	7	32	3	66	71	38
334	71	57	74	54	39	13	60	6	80	132	53
125	80	21	70	20	44	5	11	2	55	49	80
237	14	40	91	38	54	9	64	4	82	93	91
231	55	39	95	37	64	9	41	4	70	91	70
188	24	32	47	30	59	7	65	3	82	74	53
137	6	23	65	22	27	5	57	2	79	54	28
334	20	57	66	54	32	13	58	6	79	132	35
211	31	36	45	34	34	8	58	4	29	83	66
163	30	28	18	26	55	6	64	3	32	64	69
61	71	10	65	10	3	2	51	1	26	24	45
758	10	130	77	123	19	30	80	15	40	300	16
310	65	53	59	50	48	12	62	6	31	123	—
160	78	27	74	26	13	6	53	3	27	63	67
177	83	30	68	28	90	7	22	3	61	70	41
60	18	10	38	9	78	2	44	1	22	23	82
99	92	17	25	16	26	4	6	2	3	39	60
209	59	36	14	34	5	8	51	4	26	82	96
145	48	25	9	23	63	5	91	2	96	57	59
76	76	13	24	12	47	3	12	1	56	30	39
100	97	17	42	16	41	4	10	2	5	39	98
40	91	7	3	6	62	1	66	—	83	16	14
114	1	19	66	18	52	4	63	2	31	45	12
64	56	11	14	10	49	2	62	1	31	25	56
114	58	19	77	18	62	4	65	2	33	45	37
89	48	15	23	14	33	3	58	1	79	34	93
53	66	9	26	8	72	2	18	1	9	21	25
122	66	21	16	19	93	4	99	4	49	48	57
176	78	30	50	28	73	7	18	3	59	69	99
288	31	49	73	46	85	11	71	5	86	114	15

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ рязанской духовной семинаріи за 1891 (пятнадцатый) годъ.

(Окончаніе*)

в) Вѣдомость прихода и расхода денежныхъ суммъ попечительства въ 1891 году.

Дѣйствительный денежный приходъ попечительства въ отчетномъ году составляли:

	Руб.	К.
1) Проценты съ билетовъ, имѣющихся въ немъ (за вычетомъ 5% государственнаго сбора).	942	57
2) Членскіе взносы и пожертвованія	576	74
3) Доставленные о.о. благочинными сборы съ причтовъ и прихожанъ	825	63
4) Выручка отъ продажи учебниковъ (валовая).	436	30
5) Выручка отъ продажи изданныхъ попечительствомъ, а) Кирилло-Меѳодіевскаго сборника	1	—
и б) «Исторія рязанской семинаріи» Агнцева (чистая).	4	40
<hr/>		
Итого	2786	64
<p><i>Прим.</i> Если къ этой суммѣ присоединить: а) невычтенные изъ прихода 35 р. 90 к. 5% государств. сбора съ бумагъ, б) полученные изъ банка при конверсіи проц. бумагъ 66 р. 96 к., в) 100 р., внесенные на приходъ за вышедшій въ тиражъ билетъ дворянскаго банка, г) внесенные А. Д. Ряжскимъ 200 р. въ уплату ссуды и д) записанные на приходъ 9 р. 60 к., вмѣстѣ съ 4 р. 40 к. составляющіе валовую выручку отъ продажи книги Агнцева, то составитя сумма денежнаго прихода, означенная въ приходорасходной книгѣ попечительства</p>		
	3199	10

*) См. № 6 Раз. Епарх. Вѣд. 1892 г.

	Руб.	К.	
Дѣйствительный денежный расходъ попечительства			
составляли:			
1) Выдача стипендій	585	—	
пособій ученикамъ	35	—	
2) Покупка учебниковъ для попечит. склада	462	91	
3) Устройство вентиляціи въ семинар. храмѣ	1503	1/2	
4) Уплата при обмѣнѣ процентныхъ бумагъ	12	4	
5) Вознагражденіе письмоводителю	25	—	
6) Уплата за книги Д. И. Агнцева (Исторія ряз. семинаріи) для разсылки почетнымъ членамъ попечительства	16	—	
7) Расходъ по типографіи	21	55	
Итого		2660	50 1/2
<p><i>Примѣч.</i> Если къ этой суммѣ присоединить записанные въ расходъ: а) 35 руб. 90 коп. 5⁰/₁₀₀ государственнаго сбора проц. бумагъ и б) 9 р. 60 к., выданные Д. И. Агнцеву изъ выручки за его книги, то составитя сумма денежнаго расхода, означенная въ приходорасходной книгѣ попечительства</p>			
	2706	1/2	

Вѣдомость членскихъ взносовъ и пожертвованій въ попечительство.

	Р.	К.		Р.	К.
1. Отъ высокопреосвящ. Теоктиста арх. ряз. и зар.	30		21. Волинскаго А. И. . .	3	—
2. Преосвящ. Θεодосія, еписк. михайловскаго . . .	10		22. Волинскаго А. Θ. св.	3	—
3. Преосв. Петра, еписк. велико-устюжскаго . . .	100		23. Волинскоѣ Е. П. . .	3	—
4. Алфеева П. И. свящ.	3	—	24. Глѣбова Н. Θ., прот. г. Касимова	3	—
5. Амарантова А. свящ. с. Тумы	3	—	25. Головина І. Е. прот.	3	—
6. Аваньина И. И. старшаго	3	—	26. Гонорина Д. В. . . .	3	—
7. Аваньина И. И. младшаго	3	—	27. Гражданова Н., прот.	3	—
8. Анисимова А. (на храмъ).	3	—	28. Григоровой Е. Н. . .	3	—
9. Аристова Г. И., свящ. г. Рязани	3	—	29. Гумилева А. М. . . .	3	—
10. Беневоленскаго Н. В.	3	—	30. Гурьева, ряз. купца .	5	—
11. Боголюбова А. И., свящ. г. Рязани	3	—	31. Димтревскаго Θ., св. Львоваго слободы	3	—
12. Боголюбова А. М., свящ. с. Ильинска	3	—	32. Доброклонскаго А. П.	3	—
13. Бровкина В. Н. . . .	15	—	33. Доброхотова К., прот.	3	—
14. Варлаама, архим. Ольгова монаст.	25	—	34. Житова П. И.	3	—
15. Васильева А., свящ. с. Горлова	3	—	35. Зимица В., свящ. с. Одоевщины	3	—
16. Веселкина В., свящ. г. Егорьевска	3	—	36. Исаева А., прот. В. Бѣлоомута	3	—
17. Виноградова А. М., свящ. г. Рязани	3	—	37. Исаева Е., ряз. купца.	3	67
18. Виноградова Н., свящ. с. Мизинца	3	—	38. Карашева А. Θ. . . .	1	—
19. Виноградова Θ. З. . .	2	—	39. Кедрова В., свящ. с. Θεодотьева	3	—
20. Владимира, архиман. Троицк. монаст.	5	—	40. Краснова М. М. . . .	3	—
			41. Краснова Н., прот. г. Пронска	3	—
			42. Крестова П., свящ. с. Маливы	3	—
			43. Крюкова Н. М. . . .	10	—
			44. Лаврова А. И. . . .	2	—
			45. Лебедева Н. И. свящ. г. Рязани	3	—
			46. Лебедева Θ., прот. г. Рязска	3	—

	Р.	К.		Р.	К.
47. Лосева А., свящ. с. Сүшекъ	3	—	72. Салтыкова И. А. (на храмъ)	33	75
48. Лучинскаго А. И., св.	3	—	73. Самарянова В. А.	3	—
49. Любимова I. Е., прот.	3	—	74. Саморукова С. Е.	10	—
50. Любомирова Ир., св. с. Успенскаго	3	—	75. Сапфинова В., свящ. с. Песочни	3	—
51. Македонія арх. Солотч. монаст.	5	—	76. Свѣтлова А., прот. г. Егорьевска	3	—
52. Малинина В. Е. прот. г. Рязани	3	—	77. Свѣтлова Е. Я.	1	—
53. Миротворскаго А., св. с. Кобыльскаго погоста.	3	—	78. Свѣтлова С. Е., свящ. с. Песочни.	3	—
54. Мышцына Д. Н.	3	—	79. Силантьева В. В.	5	—
55. Надеждина А. свящ. с. Н. Бѣлоомута	3	—	80. Симфониной М. С.	3	—
56. Насилова А., свящ. с. Клинска	3	—	81. Смирнова Ил., свящ. с. Дѣдинова	3	—
57. Нарциссова С., прот. с. Рудники	3	—	82. Смирнова I. К., прот.	5	—
58. Орлова Н., прот. с. Крутиць	3	—	83. Смирнова П. С.	3	—
59. Орлова. О. А. свящ.	3	—	84. Смирягина Н. В.	3	—
60. Остроумова, свящ. с. Никол. Тумы.	3	—	85. Солнцева I. А. (за 1890 г.)	3	—
61. Павлова П. Д., прот. г. Рязани	3	—	86. Соловьева П. Ряз. цех.	7	—
62. Перова И. О.	5	—	87. Сотникова Е. С.	3	—
63. Петропавлова Н., св. с. Бусаева	3	—	88. Стародубскаго С., св. с. Александровки	3	—
64. Плешакова М. А.	11	22	89. Твердина Ст. свящ. г. Егорьевска	3	—
65. Полотебнова В., свящ. Зах. слоб.	3	—	90. Требенева I., свящ. с. Фодотьева	3	—
66. Попова (на храмъ)	30	—	91. Трушинской Е. К.	8	90
67. Правикова В. А.	50	—	92. Турбина (на храмъ)	1	40
68. Розанова Ш., свящ. с. Дубровачъ	3	—	93. Успенскаго О. И., прот. г. Рязани	1	—
69. Романскаго X. И., каведр. прот.	3	—	94. Фонъ Берхольцъ О. П.	3	—
70. Рязскаго А. Д.	3	—	95. Фортунина В. Т.	3	—
71. Сабчакова А. Н.	1	—	96. Чельцова П., свящ. с. Корневаго	3	—
			97. Чтецова I., свящ. с. Хворощевки	3	—
			98. Ялмонтовскаго I., св. с. Окунькова	3	—

№	Ч	Р.	К.	№	Ч	Р.	К.
99.	Ясенева А. И. свящ.	33	—	роп. Пустыни.		10	—
100.	Яховтова Ст. Д.	3	—	103. Неизвѣстнаго.		10	—
101.	Федотова Г. М.	3	—				
102.	Совѣта Ранен. Пет-			Итого		576	74

Примѣч. Членскихъ взносовъ и пожертвованій въ отчетномъ году поступило болѣе чѣмъ въ прошломъ году, на 163 р. 74 к.

VI.

Вѣдомость сборовъ, поступившихъ въ попечительство чрезъ о.о. благочинныхъ отъ причтовъ и прихожанъ рязанской епархіи (за исключеніемъ членскихъ взносовъ, поступившихъ чрезъ нихъ).

		Р.	К.			Р.	К.
Рязанскаго уѣзда.				Ряжскаго уѣзда.			
1	Благоч. округа.	29	72	1	округа.	14	62
2	округа.	19	59	2	округа.	9	5
3	округа.	18	57	3	округа.	17	25
4	округа.	30	45	4	округа.	10	70
5	округа.	21	97	Михайловскаго уѣзда.			
Зарайскаго уѣзда.							
1	округа.	15	78	1	округа.	16	28
2	округа.	17	95	2	округа.	21	49
3	округа.	14	13	3	округа.	14	37
4	округа.	23	83	4	округа.	16	6
Егорьевскаго уѣзда.				Скопинскаго уѣзда.			
1	округа.	19	5	1	округа.	15	1
2	округа.	12	70	2	округа.	19	75
3	округа.	12	42	3	округа.	12	70

	Р.	К.		Р.	К.
Насимовскаго уѣзда.			Спасскаго уѣзда.		
1 округа	19	90	1 округа	38	85
2 округа	16	64	2 округа	18	60
3 округа	21	72	3 округа	13	7
4 округа	15	—	4 округа	33	50
Раненбургскаго уѣзда.			Пронскаго уѣзда.		
1 округа	24	57	1 округа	14	98
2 округа	34	30	2 округа	6	45
3 округа	15	9	3 округа	11	75
4 округа	19	76	4 округа	17	20
Сапожковскаго уѣзда.			Донковскаго уѣзда.		
1 округа	16	87	1 округа	13	60
2 округа	11	15	2 округа	11	20
3 округа	13	76	3 округа	14	50
4 округа	19	73			
			Итого	825	63

Примѣч. Въ отчетномъ году поступило чрезъ о.о. благочинныхъ сборовъ болѣе, чѣмъ въ прѣшломъ году, на 2 р. 23 к.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Марта 15-го—въ 4-ю недѣлю великаго поста въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный Θεоктистъ, архіепископъ рязанскій и зарайскій, съ соборнымъ духовенствомъ. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ Кладбищенской Александро-Невской церкви сельца Кріуши, прихода села Подлипекъ, рязанскаго уѣзда, діакопъ села Требунокъ, донковскаго уѣзда, Димитрій Доброхотовъ. Очередное слово произнесъ священникъ Троицкій,

что въ Ново-Александровской города Рязани слободѣ, церкви Гавріиль Коротаевъ.

Того-же числа въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный епископъ Θεодосій, епископъ михайловскій, съ монастырскою братією.

Марта 25-го—въ среду шестой седмицы великаго поста, день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный Θεоктистъ, архіепископъ рязанскій и зарайскій, въ сослуженіи: каѳ. протоіерея Харалампіа Романскаго, настоятеля Петропавловской пустыни іеромонаха Порфирія, ключаря—священника Θ. Скрижалина, соборныхъ священниковъ—Θеокт. Успенскаго и М. Лебедева и Крестоваго іеромонаха Юсифа. Въ обычное время литургіи іеромонахъ Порфирій возведенъ въ санъ игумена и учитель Ерахтурской школы, касимовскаго уѣзда, рукоположенъ во діакона назначенный во священника въ село Астрамьево, зарайскаго уѣзда, Александръ Успенскій. Слово произнесъ протоіерей Казанскаго женскаго монастыря Димитрій Правдинъ. Послѣ литургіи совершенъ молебень, съ провозглашеніемъ въ концѣ оного многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу—Наслѣднику Престола, Великой Княжнѣ Ксеніи Александровнѣ и всему Царствующему Дому.

Марта 24-го наканунѣ праздника Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы всенощное бдѣніе и 25-го въ самый день праздника, въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный епископъ Θεодосій, съ монастырскою братією.

О состояніи церковно-приходскихъ школъ въ рязанской епархіи.

Мянувшій 18⁹⁰/₉₁ учебный годъ можетъ быть названъ благопріятнымъ годомъ въ непродолжительной еще исторіи ц.-приходскихъ школъ рязанской епархіи. Возросшее до значительнаго количества число школъ ц.-приходскихъ и грамоты, въ связи съ увеличеніемъ числа учащихся въ нихъ, замѣтно прогрессирующая организація ихъ въ учебномъ и воспитательномъ отношеніи, наглядно проявляющееся сочувствіе къ нимъ не только со стороны простаго народа, но и интеллигенціи, наконецъ, сравнительно умвожившееся количество средствъ, потребныхъ для матеріальнаго обезпеченія школъ—вотъ тѣ отрадные плоды, которые принесъ минувшій годъ, благодаря энергіи рязанскаго архіпаствыря и другихъ дѣятелей на цѣлищахъ начального просвѣщенія народа въ духѣ св. православной Церкви.— Всѣхъ начальныхъ школъ духовнаго вѣдомства въ рязанской епар

хія—435; изъ нихъ церковно-приходскихъ: три двухклассныхъ (за включеніемъ образцовой при духовной семинаріи) и 212 одноклассныхъ и школъ грамоты 220, что составляетъ около $\frac{1}{3}$ общаго числа (1008) начальныхъ школъ всѣхъ вѣдомствъ рязанской епархіи. Объ усердіи духовенства къ открытію школъ можетъ свидѣтельствовать постоянное умноженіе ихъ, такъ въ 18⁸⁴/₈₅ г. школъ было 139, въ 18⁸⁵/₈₆—183, въ 18⁸⁶/₈₇—209, въ 18⁸⁷/₈₈—259, въ 18⁸⁸/₈₉—306, въ 18⁸⁹/₉₀—378 и въ 18⁹⁰/₉₁—435.—Изъ 215 церковно-приходскихъ школъ 154 имѣли собственные дома, а остальные помѣщались или въ наемныхъ и частныхъ квартирахъ (34), или въ церковныхъ сторожкахъ. Сознаніе того, что успѣхъ обученія, помимо многихъ другихъ условій, возможенъ только тамъ, гдѣ школа имѣетъ собственное помѣщеніе, болѣе или менѣе приспособленное къ учебнымъ занятіямъ, съ одной стороны, возбудило энергичную дѣятельность духовенства, направленную къ обезпеченію школъ въ этомъ отношеніи, съ другой вызвало отъ многихъ лицъ, учреждений и обществъ цѣлый рядъ посильныхъ болѣе или менѣе крупныхъ пожертвованій, результатомъ которыхъ было построено въ отчетномъ году 23 новыхъ школьныхъ зданій различной стоимости отъ 500 до 2000 руб. вмѣстѣ съ этимъ во избѣжаніе потери школьныхъ зданій отъ пожаровъ съ 18⁸⁸/₈₉ года духовенство стало употреблять усиленныя мѣры къ тому, чтобы собственные помѣщенія для школъ обезпечивать страхованіемъ, въ суммѣ ихъ дѣйствительной стоимости; застрахованныхъ школьныхъ зданій въ минувшемъ году было около 100.

Соотвѣтственно увеличенію количества школъ, возрастаетъ и число учащихся въ нихъ; такъ въ 18⁸⁴/₈₅ учебномъ году всѣхъ учившихся въ школахъ духовнаго вѣдомства было—3213 челов., въ 18⁸⁵/₈₆—5339, въ 18⁸⁶/₈₇—6868, въ 18⁸⁷/₈₈—8619, въ 18⁸⁸/₈₉—10638, въ 18⁸⁹/₉₀—11580 и въ 18⁹⁰/₉₁—14340.—Принимая во вниманіе это количество учившихся за минувшій учебный годъ, даже въ сложеніи его съ числомъ обучавшихся за тотъ же годъ въ начальныхъ школахъ другихъ вѣдомствъ (43406) и сопоставляя общее число учившихся во всѣхъ школахъ (57745), съ количествомъ дѣтей школьнаго возраста (267715), нельзя не видѣть, что духовенству рязанской епархіи предстоитъ еще много труда на поприщѣ начального образованія народа, въ громадномъ большинствѣ остающагося лишеннымъ грамотности. Но еще болѣе усилій предстоитъ духовенству въ дѣлѣ распространенія грамоты въ женской половинѣ населенія. По недостатку ли школъ специально женскихъ (21), или неудобству совмѣстнаго обученія мальчиковъ и дѣвочекъ въ школахъ смѣшанныхъ, или по недостаточно ясному сознанію въ народѣ необходимости образованія для женщинъ, усилія духовенства, направленныя къ при-

влеченію въ школы возможно большаго количества дѣвочекъ, не увѣнчиваются тѣми желаемыми результатами, которыхъ требовала бы безусловная важность дѣли этихъ усилій. Въ 18⁸⁴/₈₅ уч. г. въ начальныхъ школахъ духовнаго вѣдомства обучалось только 376 дѣвочекъ, 18⁸⁵/₈₆—620, въ 18⁸⁶/₈₇—1100, въ 18⁸⁷/₈₈—1228, въ 18⁸⁸/₈₉—1253, въ 18⁸⁸/₈₉/₉₀—1327 и въ 18⁹⁰/₉₁—1689. Если взять во вниманіе указанное число дѣвочекъ обучавшихся въ церковныхъ школахъ за минувшій учебный годъ даже въ сложеніи съ числомъ обучавшихся въ школахъ, другихъ вѣдомствъ (6671), то процентное отношеніе его къ общему числу учившихся дѣтей будетъ равно только 6, 9. Наконецъ, не мало труда и энергіи предстоитъ духовенству и въ достиженіи имъ своей просвѣтительной миссіи—обращеніи раскольниковъ и другихъ иновѣрцевъ путемъ школьнаго обученія къ св. православной церкви, тѣмъ болѣе, что въ этомъ отношеніи егодѣятельности противостоятъ косность этой инертной, темной массы русскаго населенія, вообще мало поддающейся просвѣтительному вліянію церкви. Не смотря на это послѣднее обстоятельство, нельзя сказать, чтобы школьно-миссіонерская дѣятельность духовенства была совершенно безплодна. Объ относительныхъ успѣхахъ ея, доказывающихъ постепенно возрастающее значеніе православной церковной школы въ сознаніи даже противящихся православной церкви, можетъ свидѣтельствовать фактъ все болѣе и болѣе увеличивающагося количества обучающихся въ церковныхъ школахъ раскольниковъ; такъ въ 18⁸⁸/₈₉ году ихъ было 26 чел., въ 18⁹⁰/₉₁—96, въ 18⁹⁰/₉₁—103 чел.

Разсматривая состояніе ц.-приходскихъ школъ за всѣ минувшіе годы въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ, нельзя не отмѣтить несомнѣннаго факта ихъ постепеннаго усовершенствованія съ этой стороны, который является естественнымъ результатомъ какъ искони присущаго духовенству сознанія имъ своей задачи—учить и воспитывать въ духѣ св. православной церкви ввѣренное ему стадо, такъ и многихъ мѣропріятій, которыя были направлены къ возможно лучшей, при существующихъ условіяхъ, организациі ц.-приходскихъ школъ въ указанныхъ отношеніяхъ. Такъ въ 18⁸⁴/₈₅ году епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ была составлена и рязанскимъ преосвященнымъ утверждена инструкція для наблюдателей,—священниковъ, которою они призывались быть ближайшими и отвѣтственными руководителями находящихся въ ихъ округахъ церковныхъ школъ, съ обязанностью бдительно слѣдить за хоромъ и направленіемъ обученія въ нихъ. Благодаря этой инструкціи въ слѣдующемъ 18⁸⁵/₈₆ уч. году въ большинствѣ школъ заведены были: одновременный въ началѣ учебнаго года пріемъ учениковъ въ школы, которымъ устранялась вредная для успѣховъ обученія и препятствующая правильности

занятій неравномѣрность въ знаніяхъ учениковъ, возможное однообразіе въ учебныхъ руководствахъ и пособіяхъ, именныя списки учениковъ, классныя журналы съ записью содержанія проходимыхъ уроковъ и съ отмѣтками уроковъ, опущенныхъ учащими и учащимися. Введеніе въ 18⁸⁶/₈₇ уч. году составленныхъ для ц.-приходскихъ школъ и утвержденныхъ св. Синодомъ программъ съ объяснительными къ нимъ записками дало возможность поставить обученіе въ школахъ въ соотвѣтствіе съ задачами, направленіемъ и характеромъ ихъ, какъ школъ ц.-приходскихъ, православныхъ, и въ возможное по матеріальнымъ средствамъ согласіе съ требованіями просвѣщенной христіанской педагогики.

Учрежденіе въ 1886 году при епархіальномъ училищномъ совѣтѣ книжнаго склада съ его отдѣленіями послужило основаніемъ къ развитію въ школахъ бібліотекъ съ книгами учебными и для внѣкласснаго чтенія, каковыя (бібліотеки), хотя и не богатая по своему составу, теперь имѣются уже при многихъ школахъ. Благодаря этому, послѣднія получили возможность не только болѣе и болѣе усовершенствовать свою внутреннюю организацію, но и имѣть одинъ изъ оказавшихся плодотворными способовъ просвѣтительнаго вліянія на народную массу, именно ввести, такъ называемыя, внѣклассныя—воскресныя и праздничныя чтенія, состоящія въ объясненіи положенныхъ въ эти дни евангелія, апостола, въ разказахъ изъ житій святыхъ, и практикуемыя теперь во многихъ школахъ. Повсемѣстное во всѣхъ ц.-приходскихъ школахъ учрежденіе бібліотекъ съ книгами религіозно-нравственнаго содержанія для внѣкласснаго и народнаго чтенія, или книжныхъ складовъ для распродажи и бесплатной раздачи таковыхъ книгъ народу, а также систематическое по напередъ составленной программѣ веденіе внѣклассныхъ чтеній были рекомендуемы совѣтомъ ежегодно съ 18⁸⁶/₈₇ г. Въ минувшемъ году положено было начало особенному виду внѣклассныхъ чтеній—вечернихъ, которыя, съ благословенія преосвященнѣйшаго Θεоктиста, архіепископа рязанскаго, открыты были въ с. Николаевской Тумѣ и дер. Снохиной касимовскаго уѣзда и велись по особо составленной для нихъ программѣ, подъ руководствомъ священника Стефана Остроумова. На этихъ чтеніяхъ (въ с. Николаевской Тумѣ продолжавшихся съ 25 ноября 1890 г. по 28 апрѣля 1891 г.) слушателямъ предложено было: 26 статей духовно-нравственнаго содержанія, нѣсколько статей научнаго, именно: о Гуттенбергѣ и изобрѣтеніи книгопечатанія (брошюра Иванова), о землѣ и небѣ (пять чтеній), о воздухѣ, о народныхъ суевѣріяхъ, о времени св. Владиміра (по книгѣ А. Смирнова «Изъ жизни нашихъ предковъ») о самостоятельности души, о Севоевопольской оборонѣ и нѣсколько статей беллетристиче-

скаго содержанія: А. Пушкина «Въ Коломѣ» и «Братья разбойники», Тургенева «Льговъ», «Пѣвцы» и «Перепелка», Островскаго — «Вѣдность не порокъ» (въ переложеніи), Случевскаго — стихотворное изложеніе событія 17 октяб. 1888 г.), Гаршана «Сигналъ», Засодинскаго — «Черныя вороны» и «Весь вѣкъ для другихъ», Крылова басни объ обезьянахъ, гр. М. В. Толстаго: «Живой мертвецъ» — былъ и др. На восьми чтеніяхъ при помощи волшебнаго фонаря показывались соотвѣтствующія содержанію чтеній картины. На трехъ чтеніяхъ было пѣніе патріотическихъ пѣснь. Слушателей на чтеніяхъ было среднимъ числомъ до 160 челов.

Предметомъ особенно настойчивыхъ усилій со стороны епархіальнаго училищнаго совѣта служить развитіе въ школахъ церковнаго пѣнія и такая постановка его, какъ учебнаго предмета, которая бы соотвѣтствовала безусловной важности его для цѣлей и нравственно-воспитательныхъ и богослужебныхъ. Въ виду этого, совѣтъ неоднократно въ своихъ отчетахъ предлагалъ отдѣленіямъ поставить названный предметъ на подобающую ему въ ряду другихъ предметовъ церковно-приходской школы высоту, вмѣстѣ съ тѣмъ, при опредѣленіи кандидатовъ на учительскія мѣста, отдавалъ преимуществу тѣмъ изъ нихъ, которые съ достаточнымъ образовательнымъ цензомъ и правомъ на учительство соединяли умѣнье обучать дѣтей церковному пѣнію. Результатомъ такихъ мѣръ является то, что въ настоящее время почти во всѣхъ школахъ ведутся регулярныя, соотвѣтствующіе синодальной программѣ, уроки по этому предмету, при 60 школахъ организованы хоры съ составомъ пѣвчихъ, простирающимся въ общемъ до 750 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ, а въ школахъ, гдѣ таковыхъ хоровъ не устроено, заведено обще-дѣтское пѣніе нѣкоторыхъ пѣсней, на всеношномъ бдѣніи («Влагослови, душе моя, Господа», «Блаженъ мужъ», тропари воскресные и праздничные, Великое славословіе и др.) и на литургіи («Единородный Сыне», «Иже херувимы», Символь вѣры, Достойно есть» «Отче нашъ»).

Наконецъ, въ числѣ мѣропріятій училищнаго совѣта, направленныхъ къ поднятію школьнаго образованія въ епархіи, нельзя не указать одного, которое, хотя и не утверждено пока высшею церковною властію, но утвержденное могло бы въ значительной степени содѣйствовать количественному умноженію школъ и служить весьма благоприятнымъ условіемъ къ развитію школъ въ педагогическомъ отношеніи. Разумѣемъ здѣсь предложенный въ 1890 г. председателемъ совѣта, ректоромъ семинаріи, протоіереемъ І. Смирновымъ и представленный рязанскимъ архипастыремъ на благоусмотрѣніе св. Синода проектъ привлеченія всѣхъ діаконовъ къ участию въ

школьномъ дѣлѣ или непосредственно-обязательными трудами по преподаванію въ школахъ, или посредственно—денежными въ извѣстномъ размѣрѣ отчисленіями въ пользу трудящихся въ школахъ изъ той лишней части ихъ доходовъ, какую они получаютъ въ сравненіи съ псаломщиками. Такое мѣропріятіе заставило бы многихъ діаконовъ, не проявляющихъ энергіи и успѣховъ въ своихъ учительскихъ занятіяхъ, болѣе старательно взяться за трудъ обученія въ школѣ изъ опасенія лишиться извѣстной части своихъ доходовъ, чрезъ что увеличилось бы количество школъ не только въ селахъ, гдѣ нѣтъ школъ, но и въ деревняхъ тѣхъ приходовъ, гдѣ въ селахъ уже существуютъ земскія школы. Что же касается тѣхъ діаконовъ, которые и при такомъ мѣропріятіи нашли бы себя вынужденными по какимъ либо обстоятельствамъ уклониться отъ труда по учительству, то они, по мнѣнію совѣта, оказались бы не получающими вознагражденія за трудъ, котораго не несутъ, при чемъ отчисляемая отъ ихъ доходовъ средства могли бы послужить на поддержку учителямъ, трудящимся, чрезъ что возстановилось бы только равновѣсіе труда и его вознагражденія.

Если въ указанныхъ нами отношеніяхъ состояніе п.-приходскихъ школъ можетъ считаться отраднымъ и позволяетъ надѣяться на постепенное улучшеніе ихъ и въ будущемъ, то нельзя сказать того же относительно матеріальныхъ средствъ ихъ, которыя составляютъ важнѣйшее условіе какъ существованія, такъ и развитія школъ и которыя, хотя и умножаются годъ отъ году, но далеко не въ такой мѣрѣ, въ какой требуютъ ихъ усложняющіяся нужды школъ. Въ виду этого, одною изъ самыхъ существенныхъ цѣлей для дѣятельности совѣта служило энергичное изысканіе всевозможныхъ способовъ къ увеличенію матеріальныхъ средствъ школъ и достигнутые въ этомъ отношеніи результаты, повидимому, весьма утѣшительны. Такъ въ 18⁸⁴/₈₅ г. на школы израсходовано было 10275 р. 43 к., въ 18⁸⁵/₈₆ 16868 р. 73 к., въ 18⁸⁶/₈₇—20472 р. 43 к., въ 18⁸⁷/₈₈—26303 руб. 12 к., въ 18⁸⁸/₈₉—30000 р. въ 18⁸⁹/₉₀—39892 р. 27 к. и въ 18⁹⁰/₉₁ 46276 р. 75 коп. Если сумму, потраченную въ 18⁹⁰/₉₁ уч. г. на школы раздѣлить на число школъ (202), то получимъ на содержаніе каждой школы церковно-приходской цифру (болѣе 200 р.), повидимому, достаточную какъ на покрытіе ординарныхъ расходовъ на поддержаніе школьныхъ зданій, такъ и на обезпеченіе хотя сколько-нибудь сноснаго жалованья учителямъ. Но во 1-хъ, изъ этихъ же средствъ выдавалось на пособіе школамъ грамоты и учащимъ въ нихъ, на построеніе новыхъ и ремонтъ старыхъ существующихъ школьныхъ зданій; имѣя же, во 2-хъ, въ виду неравномѣрности въ вознагражденіи учащихся въ п.-приходскихъ школахъ (35—300 р.),

нельзя не признать, что изыскиваемых въ настоящее время денежных суммъ весьма недостаточно для того, чтобы ц.-приходскія школы въ состояніи были съ желаемымъ успѣхомъ выполнять ту просвѣтительную миссію, которая возложена на нихъ высшею властію. Всѣ денежные средства школъ могутъ быть раздѣлены на а) постоянныя в) мѣнѣ постоянныя и с) случайныя. Къ категоріи перваго рода источниковъ относятся неприкосновенные капиталы (всего въ количествѣ 21524 руб.), положенные въ вѣчное обезпеченіе нѣкоторыхъ школъ (5) процентами съ нихъ ($\frac{1}{2}\%$ въ 18⁹⁰/₉₁ г. было до 900 руб.); категорію втораго рода источниковъ составляютъ: а) установленный въ 1889 году обязательный однокопѣечный сборъ съ приходской души изъ церковныхъ средствъ, давшій въ минувшемъ году 19513 р. 51 к., б) пособіе отъ св. Синода (3000 р.), с) рязанскаго комитета миссіонерскаго общества (750 р., исключительно на Карамышевскую школу касимовскаго уѣзда) д) отъ совѣта братства св. Василія епископа рязанскаго (2010 р. 88 к.), е) отъ продажи книгъ, брошюръ и учебниковъ (2025 р. 27 к.), всего 27299 р. 66 к. Остальные источники средствъ ц.-прих. школъ болѣе или мѣнѣ случайны, къ нимъ относятся: а) пособія отъ монастырей (189 руб. 47 к.), отъ церквей (1939 р. 49 к.), отъ приходскихъ попечительствъ, попечителей и благотворителей (9213 р. 30 к.), отъ сельскихъ обществъ (8549 р. 43 к.), отъ министерства нар. просвѣщенія (110 руб.), отъ земства (2065 руб. 50 к.); в) плата за обученіе (2329 р. 72 к.), отъ епархіальнаго свѣчнаго завода по постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства (1200 руб.), возвращены долги (215 р. 62 к.) и д) случайныхъ поступленій (138 р. 55 к.), всего на 26951 р. 8 коп. Такимъ образомъ, мы видимъ, что цѣлая половина средствъ, благодаря которымъ возможно существованіе ц.-приходскихъ школъ, истекаетъ изъ такихъ источниковъ, относительно которыхъ нельзя быть увѣреннымъ, что онъ не изсякнетъ, видимъ что эти, съ трудомъ иногда изыскиваемыя, средства составляютъ настоящее пропитаніе для школъ только, такъ сказать, на нынѣшній день. Правда, доброе дѣло всегда естественно возбуждаетъ къ себѣ сочувствіе въ добрыхъ людяхъ; благотворное учебно-воспитательное въ духѣ св. православной церкви значеніе ц.-приходской школы все болѣе и болѣе сознается, и результатомъ этого сознанія является постепенное усиленіе благотворительности въ отношеніи къ ней. Тѣмъ не менѣе, ничто не можетъ ручаться за то, что вслѣдствіе какихъ либо непредвидѣнныхъ крушеній народнаго благосостоянія, какъ напр. въ нынѣшній годъ, не закроется рука, прежде благодѣявшая школъ. Поэтому важнѣйшею задачею, осуществленіе которой предстоитъ дѣятельности епархіальнаго училищнаго совѣта, должно слу-

жить не только количественное умноженіе денежных сумм на содержаніе ц.-прих. школь, но и такое ихъ обезпеченіе, прочность и постоянство котораго были бы вполне гарантированы отъ всякаго рода случайностей и стояли бы внѣ зависимости отъ измѣняющагося настроенія частныхъ лицъ, обществъ и учрежденій.

А. Нарциссовъ,

С В Ѣ Д Ъ Н І Я

объ открытіи бесплатныхъ народныхъ столовыхъ при монастыряхъ.

Высокопреосвященнѣйшій Θεоктистъ, архіепископъ рязанскій и зарайскій, озабочиваясь приведеніемъ въ надлежащее исполненіе указа святѣйшаго Синода отъ 18 января сего года за № 218 объ открытіи бесплатныхъ столовыхъ при рязанскомъ архіерейскомъ домѣ, при монастыряхъ и другихъ учрежденіяхъ рязанской епархіи, предложилъ консисторіи 14 февраля для веденія этого дѣла образовать особую комиссію. Въ составъ ея вошли: архимандритъ Троицкаго монастыря Владиміръ, ректоръ семинаріи протоіерей Іоаннъ Смирновъ, экономъ архіерейскаго дома іеромонахъ Платонъ, священникъ Ильинской церкви Александръ Боголюбовъ и священникъ Благовѣщенской церкви Николай Лебедевъ. На этихъ членовъ комиссіи возложена обязанность внимательно разсматривать поступившія и имѣющія поступить свѣдѣнія отъ настоятелей и настоятельница монастырей о возможности или затрудненіяхъ къ открытію бесплатныхъ столовыхъ и безъ замедленія представлять на архипастырское благоусмотрѣніе. Въ распоряженіе этой же комиссіи были переданы три тысячи рублей, присланныхъ на имя его высокопреосвященства отъ С.-Петербургскаго епархіальнаго комитета на содержаніе бесплатныхъ столовыхъ при архіерейскомъ домѣ, монастыряхъ и другихъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства, а равно и на пропитаніе учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ.

Означенная комиссію на основаніи добытыхъ ею свѣдѣній со времени открытія своихъ дѣйствій до 10 марта сдѣлала слѣдующія постановленія:

1) Открыть бесплатную столовую при рязанскомъ Женскомъ (Казанскомъ) монастырѣ на 25 человекъ и выдать настоятельница монастыря въ единовременное пособіе 150 руб. 2) Открыть бесплатную столовую при рязанскомъ Троицкомъ монастырѣ на 25 учениковъ церковно-приходской школы, для чего и выдать въ единовре-

мерное пособие монастырю 150 руб. 3) На поддержаніе бесплатной столовой въ Сушковскомъ Никоновскомъ монастырѣ, снабжающемъ ежедневно печенымъ хлѣбомъ и горячей пищей 20—30 человекъ, выдать въ единовременное пособие монастырю 100 руб. 4) Открыть бесплатную столовую при рязанскомъ Спасскомъ монастырѣ на 30 мальчиковъ, выдавъ монастырю на содержаніе означеннаго количества мальчиковъ въ теченіи $4\frac{1}{4}$ мѣсяцевъ, съ 1 марта по 15 іюля, исчисленную въ рапортѣ сумму 117 р. 60 к. 5) Принять къ свѣдѣнію существованіе бесплатной столовой при Богословскомъ монастырѣ, прокармливающимъ ежедневно отъ 50 до 70 человекъ, а въ праздничные дни до 100. 6) Открыть бесплатную столовую на 20 человекъ при Николо-Радовицкомъ монастырѣ, выдавъ въ единовременное пособие монастырю 100 р. 7) Открыть бесплатную столовую на 15 человекъ при пронской пустыни. 8) Принять къ свѣдѣнію докладъ особой комиссіи, осматривавшей архіерейскій домъ, о невозможности открыть столовую при означенномъ домѣ по причинѣ недостатка удобнаго помѣщенія для народной столовой. 9) Согласно предложенію ректора семинаріи, протоіерея І. Смирнова, отослать въ уѣздныя отдѣленія епарх. училищнаго совѣта—касимовское и михайловское въ единовременное пособие на прокормленіе учениковъ церковно-приходскихъ школъ означенныхъ уѣздовъ по триста рублей въ каждое отдѣленіе.

Научно-литературный отдѣлъ.

Почему писанія св. отцевъ и учителей Церкви II и III христіанскихъ вѣковъ были направленія большею частію апологическаго?

Откровенное ученіе І. Христа и Его учениковъ днесъ и вчера тоже и во вѣки; но при всей своей опредѣленности и неизмѣнности, касательно внутренняго и существеннаго содержанія, ученіе христіанской религіи сообразно съ духомъ времени и понятіями народа принимало различныя направленія, получало ту, или другую форму. На этомъ основаніи исторія церковной письменности, равно какъ и исторія свѣтской литературы, дѣлится на періоды, отличающіеся другъ отъ друга особеннымъ духомъ, или направленіемъ, особенными чертами. Такъ различаютъ періодъ мужей апостольскихъ, періодъ апостоловъ и т. д. Для того, чтобы объяснить, отъ чего писанія св. отцевъ и учителей II и III христіанскихъ вѣковъ были большею частію направленія апологическаго, нужно бросить взглядъ

на состоянія: 1) церкви, 2) враговъ ея: α) язычниковъ, β) еретиковъ и γ) евреевъ.

1) Состояніе Церкви христіанской во II и III вѣкѣ по Рождествѣ Христовомъ.

Церковь Христова, по всеильному слову Великаго своего Основателя, быстро распространилась по лицу вселенной. Не смотря на ожесточенное гоненіе враговъ своихъ, она приобрѣла себѣ членовъ изъ всѣхъ сословія. Тертуліанъ въ своей апологіи говорилъ, что христіане наполняютъ города, села, войско, сенатъ ¹⁾. Тоже самое еще прежде Тертуліана высказалъ Иринеи, епископъ Ліонскій ²⁾. Вместе съ тѣмъ Церковь приобрѣтала себѣ чрезъ обращеніе въ вѣру Христову образованныхъ язычниковъ, которые свои способности и познанія употребляли на защиту Церкви и христіанства. Будучи коротко знакомы съ приемами языческихъ писателей, нападавшихъ на христіанскую религію, зная языческую міеологию, философію, нравы и обычаи, они поражали язычество собственнымъ его оружіемъ, выставляя на свѣтъ всѣ нелѣпости, всю мерзость язычества и такимъ образомъ заставляли язычниковъ признать превосходство и чистоту евангельскаго ученія. Такъ обличали нелѣпости язычества св. Іустинъ—философъ, св. Аѳинагоръ и др. Въ своихъ апологіяхъ они мало ссылались на св. Писаніе и преданіе; ибо этимъ нельзя было убѣдить язычниковъ; а доказывали истинность христіанской религіи умственными доказательствами, нерѣдко ссылаясь на языческихъ философовъ и поэтовъ. Съ другой стороны и между самими христіанами начали являться мужи, которые были въ состояніи помѣряться своими познаніями съ языческими писателями. Еще при жизни апостоловъ, нѣкоторые ихъ сотрудники начали основывать училища. Александрійское училище, основанное, по свидѣтельству блаженнаго Іеронима, св. Маркомъ, достигло до такой степени совершенства, что затмило языческое училище, бывшее въ томъ же городѣ и считавшееся образцовымъ между языческими училищами. Не смотря на то, что христіанское училище носило названіе огласительнаго, въ немъ преподавались философія, исторія, міеологія и др. Изъ этого-то училища начали выходить поборники вѣры и благочестія, обличители суевѣрія и нечестія языческаго. Отсюда-то вышли такіе свѣтила вѣры, разгонявшіе мракъ язычества, каковы

¹⁾ Соч. Тертул. перев. Корнеева.

²⁾ Irenaei contra Haereses, lib. 1, cap. X.

были: Оригенъ, Климентъ и др. Такимъ образомъ во II и III христіанскихъ вѣкахъ церковь могла выставить достойныхъ защитниковъ правоты своего дѣла: въ ея нѣдрахъ образовались великіе борцы вѣры, которые могли съ ревностію и смѣло обличить сумудріе мнимыхъ любомудровъ, представить слово оправданія верховной власти. Они покоряли подъ власть І. Христа самыхъ философовъ, которые, познавши истину, становились ревностными поборниками ея, посвящали всю свою ученость и дарованія на обличеніе неправды и клеветы. По сему-то писанія II и III вѣковъ христіанскихъ большею частію были направленія апологическаго. Въ I вѣкѣ это направленіе могло господствовать во первыхъ по тому, что проповѣдники христіанской религіи были изъ іудеевъ, слѣдовательно мало были знакомы съ исторіею, мифологію и правами язычества; во вторыхъ, тогда не было большой потребности въ обличеніи, потому что еще никто не клеветалъ на христіанъ и при томъ апостолы и ихъ сотрудники были озабочены внутреннимъ устройствомъ общества христіанскаго и проповѣданіемъ евангелія. Посему-то апостольскіе мужи въ своихъ писаніяхъ не обличаютъ, а наставляютъ и учатъ христіанъ. Въ послѣдующія времена отцы церкви должны обличать однихъ еретиковъ, а потому апологетическое направленіе не могло преобладать въ ихъ писаніяхъ.

(Продолженіе будетъ).

М. Невпрягина.

Воскрешеніе Лазаря (Іоан. II, 1—46).

Съ 25-го числа мѣсяца Хаслева (*Χασελευ*), соотвѣтствующаго нашему декабрю, іудеи праздновали осмидневный праздникъ обновленія, установленный Іудою Маккавейскимъ въ память очищенія Іерусалимскаго храма, оскверненнаго Антиохомъ Епифаномъ (1 Мак. 4, 36—60; 2 Мак. 10, 5—6). І. Христосъ въ годъ своей смерти въ теченіи этого праздника пребывалъ въ Іерусалимѣ. Здѣсь, однажды, іудеи потребовали отъ него рѣшительнаго отвѣта на вопросъ — Мессія Онъ или нѣтъ? Имъ хотѣлось, чтобы Онъ скорѣе объявлялъ себя такимъ Мессіею, какого они ждали, — Мессіею въ смыслѣ политическомъ, возстановителемъ царства израильскаго и освободителемъ израильскаго народа отъ иноземнаго ига. Если-бы І. Христосъ отвѣтилъ іудеямъ въ благопріятномъ для нихъ смыслѣ, они немедленно и торжественно провозгласили бы Его за своего царя и вождя, но Спаситель въ своемъ отвѣтѣ говорилъ имъ о Себѣ, какъ о Мес-

си духовномъ, какъ о царѣ, царство котораго не отъ міра сего (Іоан. 18, 36), какъ о Сынѣ Божіемъ, единосущномъ Отцу. И на Него, какъ богохульника, посыпались камни; озлобленные іудеи рѣшили схватить Его и предать сулу. Уклонившись отъ нихъ, І. Христосъ ушелъ изъ Іерусалима за Іорданъ—на то мѣсто, гдѣ нѣкогда крестилъ І. Предтеча, т. е. въ Вивавару, и пребылъ тамъ въ продолженіи нѣкотораго времени, а кокого именно, — къ точному рѣшенію этого евангельскія сказанія достаточныхъ данныхъ не представляютъ (Іоан. 10, 22—39).

Когда Спаситель пребывалъ за Іорданомъ, заболѣлъ, по сказанію евангелиста Іоанна, нѣкто Лазарь изъ Виваніи, изъ селенія, гдѣ жили Марія и Марѳа, сестра ея. Марія же, которой братъ былъ боленъ, была та которая помазала Господа мѣромъ и отерла ноги Его волосами своими (Іоан. 11, 1—2).

Во время земной жизни І. Христа въ Палестинѣ было два селенія съ именемъ Виванія, — одно находилось въ Іудеѣ, на восточномъ склонѣ Масличной горы, на разстояніи $\frac{3}{4}$ часа пути отъ Іерусалима, а другое за Іорданомъ, въ Переѣ. Это послѣднее называлось иначе Виваварою (Іоан. 1, 28) и въ немъ или около него пребывалъ теперь Спаситель. Изъ какой Виваніи былъ болѣвшій Лазарь, евангелистъ Іоаннъ опредѣляетъ чрезъ указаніе на то, что она была селеніемъ, въ которомъ жили Марѳа и Марія. Какъ писавшій свое евангеліе послѣднимъ изъ евангелистовъ, Іоаннъ предполагаетъ знакомство читателей своего евангелія съ евангеліями ему предшествовавшими, а тамъ именно у св. Луки (10, 38—42), рассказываетъ, что І. Христосъ на пути въ Іерусалимъ, куда путешествовалъ на праздникъ Кущей изъ Галилеи чрезъ Самарію, въ нѣкоторомъ селеніи посѣтилъ домъ сестеръ Маріи и Марѳы. Слѣдовательно, селеніе, въ которомъ былъ домъ Марѳы и Маріи, была Виванія Іудейская; изъ этой Виваніи былъ и Лазарь. Изъ дальнѣйшаго повѣствованія самаго ев. Іоанна открывается, что Виванія, о которой идетъ рѣчь, находилась близъ Іерусалима, около 15 стадій отъ него (Іоан. 11, 18); а въ такомъ разстояніи отъ Іерусалима была Виванія іудейская. Проволя послѣдніе дни своей земной жизни въ храмъ Іерусалимскомъ, Спаситель на ночь вмѣстѣ съ своими учениками, обыкновенно, уходилъ въ іудейскую Виванію и, нужно думать, останавливался въ домѣ Лазаря и его сестеръ. (Мѡ. 21, 17; Мр. 11, 11 и 19).

Желая сообщить читателямъ свѣдѣнія о Лазарѣ и говоря, что онъ былъ изъ Виваніи, изъ селенія Маріи и Марѳы, евангелистъ въ первомъ случаѣ употребляетъ предлогъ ἀπό (ἀπό Βηθανίας), а во второмъ предлогъ ἐκ (ἐκ τῆς κοίτης). Нѣкоторые изъ толковниковъ,

имѣя въ виду эту разность, думаютъ, что разными предлогами евангелистъ обозначаетъ разныя и отношенія: первымъ онъ указываетъ, гдѣ въ данное время лежалъ больной Лазарь, (т. е. въ Вифаніи), а вторымъ, —откуда онъ былъ по своему происхожденію (т. е. изъ селенія Марѣи и Маріи, которое не было Вифаніею). Но оба указанные предлога могутъ выразить одно и тоже отношеніе — именно отношеніе происхожденія. Для выраженія этого отношенія евангелистъ Іоаннъ и въ другихъ мѣстахъ своего евангелія употребляетъ то предлогъ ἐκ, то ἀπὸ (см. 1, 44 и 45). Что же касается данного мѣста, то изъ самаго хода повѣствованія видно, что Лазарь и жилъ въ Вифаніи и лежалъ больнымъ въ ней же.

Опредѣливъ мѣсто происхожденія Лазаря, а вмѣстѣ и мѣсто пребыванія его во время болѣзни, евангелистъ указываетъ отношеніе его къ одной изъ упомянутыхъ сестеръ — Маріи: онъ говоритъ, что Лазарь былъ братомъ той, всѣмъ извѣстной, Маріи, которая помазала ноги Господа муромъ и отерла ихъ своими волосами, чѣмъ и прославила себя. Описывая же такъ Марію, евангелистъ имѣетъ намѣреніе не отличить ее отъ другихъ Марій, какъ полагаютъ нѣкоторые толковники, въ чемъ не было нужды, потому что въ 1-мъ стихѣ говорится о Маріи, какъ уже о хорошо извѣстной читателямъ, а желалъ показать близость І. Христа къ Вифанскому семейству и искренность чувствъ членовъ его къ Нему. Марія, помазуя ноги Спасителя муромъ и отирая ихъ своими волосами, конечно, выражала тѣмъ свою особую преданность Ему и любовь; по любви же къ Маріи и Спаситель не отвергъ ея услуги и дара.

Событіе помазанія Маріею муромъ Господа излагается у ев. Іоанна уже послѣ разсказа о воскрешеніи Лазаря, въ 12-й главѣ евангелія; ссылаясь на него здѣсь, онъ предполагаетъ его извѣстнымъ своимъ читателямъ изъ евангелій евв. Матѳея и Марка (Мѳ. 26, 6—13; Мр. 14, 3—9).

Какую болѣзнію былъ боленъ Лазарь и сколь долго онъ лежалъ больнымъ, евангелистъ объ этомъ умалчиваетъ по неважности сего для разсказываемаго имъ событія. Упомянувъ только о болѣзни Лазаря, онъ прямо говоритъ, что *сестры* больного послали сказать *Иисусу*: «Господи, вотъ, кого Ты любишь боленъ». (Іоан. 11, 3). Цѣлью этого посольства было, конечно, не простое извѣщеніе Іисуса о болѣзни близкаго Ему человѣка, любимаго Имъ друга, каковое извѣщеніе обычно и естественно между близкими и родственными людьми въ тѣхъ или другихъ нравственныхъ и житейскихъ видахъ, а извѣщеніе въ надеждѣ на то, что Іисусъ явится къ нимъ на помощь, не допуститъ до смерти ихъ брата, испѣлать его. *Господи! если бы Ты былъ здѣсь, не умеръ бы братъ мой* (Іоан. 11, 21 и 32), говорятъ

впослѣдствіи, при встрѣчѣ съ Іисусомъ Христомъ послѣ смерти Лазаря, обѣ сестры, ясно обозначая, чего они ожидали отъ Христа и съ какою цѣлью посылали къ Нему посла въ Перею. Они знали о всѣхъ тѣхъ благодѣяніяхъ Спасителя, которыми Онъ такъ щедро надѣлялъ своихъ единоплеменниковъ, знали о многочисленныхъ исцѣленіяхъ Имъ больныхъ, сами всегда находили въ Немъ надежнаго помощника и совѣтника въ опасностяхъ и нуждахъ, и, естественно, въ постигшемъ ихъ горѣ обратились къ Нему за помощію и отъ Него ожидали исцѣленія своего брата. Нѣкоторые толковники (напр. Люггартъ) предполагаютъ, что они отправили къ Спасителю посла, уже тщетно испытавъ человѣческую помощь и вида, что отъ нея уже нечего ждать, но едва ли такое предположеніе естественно; нужно думать, что ни къ какой человѣческой помощи они не обращались, а какъ только Лазарь заболѣлъ опасно и серьезно, тотчасъ и отправили посла къ Іисусу—цѣлителю недужныхъ. Мысль ихъ при угрожавшей ихъ брату смерти могла остановиться только на Христѣ, какъ на единственномъ помощникѣ имъ. Если тысячи современныхъ имъ іудеевъ, не стоявшихъ въ такихъ дружественныхъ отношеніяхъ къ Спасителю, въ какихъ стояли къ Нему Марѳа и Марія, отъ него ждали помощи для своихъ близкихъ больныхъ, то тѣмъ болѣе нужно сказать это о любимыхъ Спасителемъ сестрахъ больнаго Лазаря. Они, естественно, думали, что если Іисусъ Христосъ лечитъ тысячи обращающихся къ Нему за помощію съ вѣрою, то тѣмъ болѣе не откажетъ въ помощи имъ, которыя такъ искренно вѣруютъ въ Него, пламенно Его любятъ и пользуются Его любовью. Надежда ихъ на Его помощь, дѣйствительно, была такъ тверда, что онѣ посылаютъ къ Нему посла не съ просьбою объ исцѣленіи больнаго, а только съ извѣщеніемъ о болѣзни любимаго Имъ друга. Въ словахъ: *болень тотъ, кого Ты любишь* сестры выражаютъ такую понудительную причину къ помощи имъ, при которой, по ихъ представленію, излишняя всякая просьба, какъ бы она ни была сильна и настоятельна, при которой не возможенъ отказъ. Болень тотъ, кого любить—Господь, и развѣ возможно, чтобы Онъ не помогъ ему, не воздвигъ его съ одра болѣзни?

Въ какомъ видѣ Марѳа и Марія ожидали получить помощь отъ Спасителя, т. е. ждали ли Его пришествія къ больному, возложенія на него рукъ, прикосновенія къ нему и т. д., подобно другимъ іудеямъ, по своей привязанности ко всему внѣшнему и чувственному допускавшимъ только такой способъ врачеванія Спасителемъ больныхъ (Мѡ. 9, 18; Іоан. 4, 47), или же допускали возможность исцѣленія его Христомъ безъ личнаго Его присутствія, чрезъ Свое слово, подобно язычнику—сотвику (Мѡ. 8, 8),—мнѣнія толковниковъ объ

этомъ разнятся. Одни (напр. Ольсгаузенъ) полагаютъ, что сестры предоставляли самому Иисусу способъ исцѣленія больного и допускали возможность исцѣленія какъ при личномъ Его прибытіи въ Вифанію, такъ и исцѣленія словомъ, посланнымъ Имъ издали, съ мѣста Своего пребыванія; другіе же (напр. Толукъ, Тренчъ, Фарраръ) утверждаютъ, что они ожидали именно пришествія Его въ Вифанію. Последнее мнѣніе вѣрнѣе. Отчасти изъ упоминанія евангелиста, что Иисусъ, получивъ вѣсть о болѣзни Лазаря, не пошелъ тотчасъ въ Вифанію, а остался въ Персеѣ еще два дня (Іоан. 11, 6), а главнымъ образомъ изъ твердой увѣренности Марѳы и Маріи, что еслибы Спаситель былъ въ Вифаніи, то Лазарь не умеръ бы, видно, что сестры больного ожидали немедленнаго прихода Иисуса въ Вифанію и съ нимъ связывали надежду на помощь Его.

Услышавъ отъ посла Марѳы и Маріи о болѣзни Лазаря, Иисусъ сказалъ: *сія болѣзнь не къ смерти, но къ славы Божіей, да прославится чрезъ нее Сынъ Божій* (Іоан. 11, 4).

Отвѣтъ Спасителя означалъ не то, что Лазарь совсѣмъ не умретъ, что смерть не будетъ послѣдствіемъ его болѣзни, а что исходъ оя будетъ благополучный—больной выздоровѣетъ. Нельзя думать, что изъ описанія посломъ болѣзни Лазаря, Онъ вывелъ неправильное заключеніе относительно здоровья больного, не видя ничего опаснаго въ его болѣзни, заключилъ, что больной не умретъ: дальнѣйшая рѣчь евангелиста показываетъ, что Господь своимъ божественнымъ вѣдѣніемъ созерцалъ не только близкую и неминуемую смерть Его друга (ст. 11 и 14), но и самый конечный исходъ этой смерти (ст. 42). Правда, нѣкоторые толковники (Неандеръ, Паулюсъ) предполагаютъ, что о смерти больного Спаситель узналъ не по Своему всевѣденію, а былъ извѣщенъ сестрами чрезъ другаго посла, но такое предположеніе совершенно произвольно. Невозможно допустить, чтобы евангелистъ Іоаннъ, который передаетъ событіе воскресенія Лазаря весьма обстоятельно до самыхъ мельчайшихъ подробностей, обошелъ молчаніемъ извѣщеніе Христа о смерти Лазаря, если бы такое извѣщеніе дѣйствительно было. Не только можно думать, но и почти за вѣрное можно принять, что въ то время, когда посолъ Марѳы и Маріи прибылъ ко Христу, Лазарь уже былъ мертвъ и всевѣдущій Господь зналъ не о имѣющей только послѣдовать его смерти, но уже о послѣдовавшей. Такое заключеніе подтверждается евангельскимъ рассказомъ. Извѣщенный о болѣзни Лазаря, Иисусъ пребылъ въ Персеѣ (собственно въ Вифаварѣ) послѣ того два дня (ст. 6), а на третій день пошелъ въ Іудею (ст. 7), гдѣ и нашелъ своего друга лежавшимъ во гробѣ уже четыре дня (ст. 17). Вифавара, или Вифанія перейская отстояла отъ Вифаніи іудейской на

11-ть часовъ пути по прямой линіи, но дорога, по которой переправлялись изъ одной Виваніи къ другой, пролегала не по этой линіи, и для переправы отъ одного селенія къ другому требовалось не менѣе двухъ дней пути. Если теперь тотъ день, въ который посоль сестеръ больнаго отправился изъ Виваніи іудейской, назвать первымъ днемъ, то вторымъ будетъ тотъ, въ который онъ пришелъ ко Христу, третій и четвертый день Иисусъ пробылъ въ Виваварѣ, на пятый пошелъ въ Іудею, а на шестой къ вечеру былъ въ Виваніи. Лазарь въ то время лежалъ во гробѣ уже четыре дня и, слѣдовательно, онъ умеръ на второй день къ вечеру, когда посоль ко Христу былъ уже предъ Нимъ и извѣщалъ Его о болѣзни Лазаря, не зная того, что онъ уже мертвецъ ¹⁾.

Если же Спаситель предвидѣлъ смерть Лазаря или уже зналъ о ней, какъ о совершившемся фактѣ, то смыслъ Его отвѣта послу, очевидно, былъ тотъ что смерть не будетъ исходнымъ концемъ болѣзни Лазаря, что онъ отъ смерти не придетъ въ разрушеніе, чѣмъ обыкновенно сопровождается смерть и послѣ чего уже не бываетъ оживанія, т. е. Господь хотѣлъ сказать, что Отецъ послалъ болѣзнь Его другу не съ тою цѣлю, чтобы прекратить его существованіе на землѣ, а чтобы въ воскресеніи его Сыномъ Божиимъ проявилась слава Божія. «Эта болѣзнь, говоритъ Зигабенъ въ объясненіе рѣчи Господа, не ведетъ къ смерти въ собственномъ смыслѣ. Смерть въ обшественномъ смыслѣ, или вѣрнѣе состояніе умершаго, продолжается до всеобщаго воскресенія, а смерть Лазаря нужно назвать смертію, потому что послѣдовало раздѣленіе души отъ тѣла; но можно относительно ея сказать и такъ, что болѣзнь Лазаря не къ смерти, по причинѣ послѣдовавшаго вскорѣ за ней воскресенія».

Но почему Спаситель, зная, что Лазарь умретъ или уже умеръ, темно и загадочно отвѣтилъ послу изъ Виваніи? Почему Онъ прямо и ясно не открылъ ему конечнаго исхода болѣзни своего друга съ тѣмъ, чтобы онъ утѣшилъ сестеръ больнаго? Увѣренныя, что брать ихъ будетъ возвращенъ имъ живымъ, онѣ, конечно, не испытали бы тѣхъ скорбей и печали, которыя имъ пришлось переносить въ продолженіи четырехдневнаго пребыванія Лазаря во гробѣ. За чѣмъ І. Христосъ допустилъ, чтобы онѣ мучились и страдали при видѣ

¹⁾ Многіе толковники св. Писанія допускаютъ, что для совершенія пути отъ одной Виваніи до другой требовалось 10—11-ть часовъ и что Лазарь умеръ въ первый же день отправленія посла Марѳы и Маріи ко Христу; вторымъ же и третьимъ днемъ его смерти были дни прибыванія Спасителя въ Цереѣ послѣ извѣщенія Его посломъ о болѣзни Лазаря (ст. 6), а на четвертый день Онъ пришелъ въ Виванію іудейскую.

умершаго брата? Духовно-нравственная польза самыхъ сестеръ умершаго требовала именно такого неяснаго и задачнаго отвѣта Христа. Болѣзнь Лазаря не къ смерти, услышали сестры чрезъ посла, когда братъ ихъ уже лежалъ во гробѣ. Естественно, въ душѣ ихъ должна была произойти сильная борьба между надеждою и отчаяніемъ, вѣрою и невѣріемъ; и чѣмъ дальше шло время, чѣмъ больше онѣ ждали прихода Иисуса, тѣмъ борьба эта становилась сильнѣе и сильнѣе, тѣмъ большее представлялось искушеніе для нихъ и испытаніе ихъ вѣры. Такая же внутренняя борьба должна была имѣть для нихъ великое нравственное значеніе, должна была укрѣпить ихъ вѣру въ Бога и Его промысль настолько, что уже никакія искушенія и никакія бѣдствія не могли поколебать ее. И пережили Марѳа и Марія тяжелую душевную борьбу, не потерявъ вѣры въ Того, отъ Кого ждали помощи, но не получили ее. *Но и теперь*,—т. е. послѣ того, какъ Иисусъ не пришелъ по приглашенію сестеръ въ Виванію и не испѣлялъ ихъ брата,—*знаю, что чего Ты попросиши у Бога, дастъ Тебѣ Богъ* (ст. 22), говорила Марѳа Господу по приходѣ Его въ Виванію чрезъ четыре дня послѣ смерти Лазаря. Скорби, испытанныя Марѳою и Маріею по случаю смерти Лазаря, были для нихъ, такимъ образомъ, тѣмъ очистительнымъ огнемъ, которымъ должно *осолиться* всякому вѣрующему во Христа (Мр. 9, 49).

Не къ смерти, но къ славіи Божіей, да прославится чрезъ нее Сынъ Божій (ст. 4),—говоритъ Спаситель, указывая цѣль и исходный конецъ болѣзни Лазаря. Воскрешеніемъ четырехдневнаго мертвеца І. Христось, дѣйствительно, заявилъ себя предъ міромъ болѣе, чѣмъ мвожествомъ другихъ своихъ чудесъ. Тѣмъ, Кѣмъ Онъ былъ—Сыномъ Божіимъ: здѣсь ясно открылись Его божественная сила и могущество, здѣсь Онъ фактически явился какъ жизнь, какъ побѣдитель смерти. *Я есмь воскресеніе и жизнь* (ст. 25), говоритъ Онъ Марѳѣ и воскрешеніемъ брата ея неопровержимо подтверждается это Его свидѣтельство о Себѣ. Прославленіе же Сына Божія было вмѣстѣ съ тѣмъ проявленіемъ *Славы Божіей*, славы Бога Отца, съ Которымъ Сынъ есть одно (Іоан. 10, 30 и 38) и Который *всякій судъ отдалъ Сыну, чтобы всѣ чтити Сына, какъ чтутъ Отца*, такъ что влѣдствіе сего *кто не чтитъ Сына, тотъ не чтитъ и Отца, пославшаго Его* (Іоан. 5, 22 и 23).

Но хотя болѣзнь Лазаря послужила къ славіи Сына Божія, однако это не означаетъ того, что она была только средствомъ для Его прославленія, была послана Богомъ Лазарю только съ цѣлію откровенія славы Божіей. Смотрѣть на нее только съ этой точки зрѣнія—значитъ отрицать свойства благодати и премудрости Божіей: какъ благой, Богъ не могъ допустить страданій Лазаря, сопровож-

давшихъ его болѣзнь и смерть, изъ—за своего только прославленія, изъ—за того, чтобы воскресеніемъ его явить Свою божественную силу и могущество, а какъ премудрый, Онъ могъ въ другомъ видѣ и образѣ открыть эти свойства. Посему, несомнѣнно, въ духовно-нравственномъ состояніи самого Лазаря крылись тѣ причины, по которымъ промыслу Божию угодно было допустить въ отношеніи къ нему все то, что съ нимъ произошло; болѣзнь, смерть и воскресеніе—это былъ путь, которымъ Богъ велъ Лазаря къ духовно-нравственному совершенству, чтобы быть ему *въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова* (Еф. 4, 13) и представиться *совершеннымъ во Христѣ Иисусѣ* (Ков. 1, 28). Лазарь, безсомнѣнія, былъ человѣкъ высокаго нравственнаго совершенства, за что и былъ любимъ Спасителемъ, но и ему, какъ человѣку подзаконному, нужно было духовное возрожденіе и обновленіе, которое могло ему достаться не легко,—можетъ быть, путемъ тяжелыхъ испытаній, а потому онъ и нуждался въ особомъ сильномъ нравственномъ воздѣйствіи, которое бы укрѣпило его вѣру въ промыслъ Божій и содѣлало его непоколебимымъ при несеніи креста своего (Мат. 16, 24). Премудрость Божія лучшимъ путемъ усовершенствованія духовнаго бытія Лазаря и избрана его смерть и воскресеніе Сыномъ Божиимъ. Слава Божія, такимъ образомъ, проявилась не только чрезъ Лазаря, но и для Лазаря.

Ив. Перовъ.

(Продолженіе будетъ).

Материалы для историко-статистическаго описанія церкви и приходовъ рязанской епархіи.

Историко-статистическое описаніе касимовскаго Казанскаго женскаго монастыря.

Касимовскій Казанскій женскій монастырь былъ основанъ въ первой половинѣ XVII столѣтія. О старицѣ Устиньѣ, основательницѣ Казанскаго женскаго монастыря въ г. Касимовѣ, существуетъ слѣдующее преданіе.

Въ первой четверти XVII столѣтія жила въ г. Касимовѣ старица по имени Устинья, которая была больна семь лѣтъ ногами. Подъ конецъ, въ то время, когда уже не оставалось никакой надежды на излѣченіе, удостоилась она видѣть нѣсколько разъ во снѣ Божию Матерь, которая приказала больной идти въ Казань за образомъ,

списаннымъ съ чудотворной иконы Казанскія Божія Матери. Образъ этотъ старица должна была найти въ лавкѣ у одного купца, торгующаго мукой. Устинья повиновалась, съ большимъ трудомъ собралась въ путь и водою отправилась до Казани.

Прибывъ въ городъ Казань, она скоро отыскала купца, указаннаго ей во снѣ, и въ лавкѣ у него нашла икону. Тотчасъ объявила она купцу о цѣли своего прїѣзда. Каково же было ея удивленіе, когда купецъ отвѣчалъ ей, что и онъ во снѣ получилъ приказаніе выдать ей безденежно икону. Устинья съ благоговѣніемъ приняла образъ. Немедленно почувствовала она облегченіе, а вслѣдъ затѣмъ и совершенно исцѣлилась. Старица въ радости посѣлила на родину въ Касимовъ. Шла она пѣшкомъ. Дорогою посѣтила она монастырь св. преп. Макарія Желтоводскаго и получила въ благословеніе образъ Макарія. Возвратившись въ Касимовъ, Устинья обрѣнесенная иконы поставила на время въ церковь великомуч. Параскевы, нареченная Пятницы, и сама съ дѣтьми начала строить деревянный храмъ во имя Казанскія иконы Пресвятыя Богородицы на землѣ, подаренной ей подъ монастырь владѣльцемъ Касимова касимовскимъ царевичемъ Сеидъ-Бурганомъ и его матерью касимовскою царицею Фатимою-Султанъ-Сеитовною (урожденною Шакуловою), управлявшею городомъ Касимовымъ и касимовскимъ царствомъ за малолѣтствомъ своего сына.

Возлѣ храма Казанскія Божія Матери старица Устинья и основала женскій монастырь. У Устиньи были дѣти Прохоръ и Фроль. Въ писцовыхъ книгахъ гор. Касимова значится, что въ 1627 году строилась въ Касимовѣ церковь Пресвятыя Богородицы Казанскія, съ придѣломъ Макарія Желтоводскаго чудотворца,¹⁾ и что церковь эту строила старица Устинья съ дѣтьми.

Вотъ что говорится въ писцовыхъ книгахъ г. Касимова 1627 г. о Казанской церкви: «Церковь Пречистыя Богородицы Казанскія деревянная влещки, да у той же церкви придѣлъ Макарія Желтоводскаго чудотворца, а церковь и придѣлъ не освящены, а тое церкви чудотворный образъ Пречистыя Богородицы Казанскія и образъ чудотворца Макарія Желтоводскаго стоитъ въ церкви у великомученицы Параскевы, нареченная Пятницы, а строить тотъ храмъ старица Устинья съ дѣтьми, а подъ церковь отмѣрено бѣлой земли въ длину двадцать восемь сажень, поперекъ тожь, да к той же церкви дано порозжаго пустаго мѣста старой пустоты бѣлой же земли

¹⁾ Придѣлъ Макарія Желтоводскаго Чудотворца по преданію находился возлѣ колодезя, по лѣвой сторонѣ церкви, колодезь называется Макарьевскимъ.

противъ церкви, да за дорогой въ длину семнадцать сажень, поперекъ 12 сажень, къ тому же храму отмѣрено подь дворь строительницѣ старицѣ Устиньѣ съ дѣтьми въ длину одинадцать сажень, поперекъ шесть сажень съ полусаженью. По словамъ тѣхъ же писцовыхъ книгъ, церкви этой принадлежали уже двѣ иконы: чудотворная икона Пресвятыя Богородицы Казанскія, и икона Макарія Желтоводскаго чудотворца; стояли онѣ временно, до окончательной отдѣлки вновь строившейся церкви, въ Касимовѣ же въ деревянномъ храмѣ великомученицы Параскевы, нарѣченныя Пятницы. Обѣ иконы описаны были Воейковымъ и Рыковымъ довольно подробно: «Да въ томъ же храмѣ (св. Параскевы, нарѣченныя Пятницы) говорятъ они, стоитъ чудотворный образъ Пречистыя Богоматери Казанскія, моленіе старицы Устиньи съ дѣтьми, окладъ серебряной басманной золочень, вѣяцы у Пречистыя Богородицы и у Спаса серебрянные чеканные золочены, да у тогожь образа пелена бархатъ червчетъ на срединѣ крестъ, а та пелена прикладъ боярина князя Ивана Михайловича Воротынскаго стоитъ на аналои, налой золочень дорогами, да предъ тѣмъ же образомъ свѣча мѣстная восковая данья пушкаря Въяла Прокофьева; образъ Макарія Желтоводскаго Чудотворца обложенъ окладомъ серебряннымъ басманъ золочень, да у тогожь образа пелена данья Алексѣя Чубарева, да передъ тѣмъже образомъ лампадъ мѣдной данья посадскаго человѣка». Сохранилось извѣстіе, что вскорѣ послѣ 1627 г. церковь Пречистыя Богородицы Казанскія была отстроена, и въ нее тогда же перенесены были обѣ принадлежавшія ей иконы; около этого времени и устроился монастырь Казанскій. Основательницею монастыря была сама старица Устинья, строительница Казанской церкви. Въ 1648 г. (7156) архіепископъ рязанскій и муромскій Моисей писалъ къ касимовскому царевичу Сеидь-Бургану Араслановичу грамоту о береженіи отъ мору, (такъ какъ въ Касимовѣ и Рязани многіе помирали скорою смертію) игуменіи новаго дѣвичьяго монастыря Казанскаго ²⁾. Изъ этого видно, что въ 1648 г. въ Касимовѣ уже существовалъ дѣвичій Казанскій монастырь которымъ управляла игуменья. Около 1653 года владѣлецъ г. Касимова, касимовскій царь Сеидь-Бурганъ принялъ христіанство и названъ во святомъ крещеніи Василиемъ. Послѣ принятія христіанства царевичъ касимовскій Василій Арслановичъ начинаетъ оказывать монастырю помощь и особенное покровительство, которое оказывается тѣмъ, что онъ содержалъ казанскій монастырь своими пожертвованіями, игуменью съ

²⁾ Рязанскія Достопамятности § 172.

сестрами кормилъ и поилъ и на одежду давалъ изъ своихъ доходовъ». Изъ сыновей касимовскаго царевича Василя Арслановича, особенно покровительствовалъ Казанскому монастырю касимовскій царевичъ Яковъ Васильевичъ, который умеръ въ молодыхъ лѣтахъ, 7 января 1677 года, и погребенъ въ Казанскомъ монастырѣ. Гробница царевича Якова Васильевича существуетъ до сихъ поръ. По правую сторону каменной Казанской церкви находится, вросшая въ землю каменная небольшая часовня, воздвигнутая надъ его могилою. Внутри часовни, посрединѣ ея находится сдѣланное изъ кирпичей возвышеніе въ родѣ гробницы, подъ этимъ возвышеніемъ погребенъ царевичъ Яковъ Васильевичъ, а на возвышеніи лежитъ камень съ слѣдующею надписью: «лѣта 7185 (1677) году генваря въ 7 день на соборъ Іоанна Предтечи представися рабъ Божій царевичъ Іаковъ Васильевичъ касимовской». Часовня подъ могилою царевича Якова имѣетъ видъ одинаковый съ самаго ея построенія, но только прежде кровля на ней была тесовая, а теперь желѣзная, которая сдѣлана недавно. Существуетъ преданіе, что царевичъ Яковъ велъ жизнь благочестивую и однажды онъ былъ при смерти боленъ горячкою, но получилъ чудесное исцѣленіе отъ чудотворной иконы Казанскія Божія Матери, моленіе старицы Устиньи. Въ благодарность за свое исцѣленіе онъ подарилъ въ монастырь двѣ богатыхъ священническихъ ризы. Кромѣ ризъ въ Казанскій монастырь царевичемъ Яковомъ было пожертвовано нѣсколько иконъ, которыя сохраняются и досихъ поръ. Въ монастырѣ Казанскомъ показываютъ двѣ пелены, ткань серебрянная по красному рытому бархату, передѣланная изъ священническихъ ризъ, пожертвованныхъ царевичемъ Яковомъ Васильевичемъ въ монастырь. Память о царевичѣ Яковѣ Васильевичѣ въ Казанскомъ монастырѣ свято хранится до сихъ поръ. Прежде, говорятъ, въ монастырѣ былъ его портретъ, но онъ сгорѣлъ во время пожара, бывшаго въ монастырѣ. Простой народъ иногда беретъ песокъ съ пола часовни надъ его могилою, какъ цѣлительное средство противъ зубной боли. Въ монастырской ризницѣ показываютъ хранящійся небольшой образъ Божіей Матери, вышитый очень искусно серебромъ, сей образъ, какъ говоритъ преданіе, былъ вышитъ касимовскою царицею Фатимой, которая вътайнѣ была христіанка, и супругою ея сына касимовскаго царевича Василя Арслановича, Марьею Никифоровною, и дочерьми Василя Арслановича, внучками царицы Фатимы, Евдокіею и Домною.

Первое время своего существованія монастырь содержался на пожертвованія владѣльца касимовскаго царевича Василя Арслановича, а послѣ его смерти (1679 г.) матерью его, касимовскою царицею Фатимою-Султанъ Сеитовною, которая игуменью съ сестра-

ми, также какъ и сынъ ея Василій, кормила и поила и на одежду давала изъ своихъ доходовъ до самой своей смерти, бывшей въ 1681 году ³⁾. Въ 1688 г. игуменья и сестры монастыря били челомъ великимъ государямъ Иоанну и Петру Алексѣевичамъ: «въ прошлыхъ де годѣхъ изстари Касимовомъ владѣли царевичъ Василій Арослановичъ (сына Алѣевича) и мать его царица Фатима Салтавъ Сеитовна, и ихъ, игуменью съ сестрами, кормили и поили и на одежду давали изъ своихъ доходовъ. А какъ царевича и царицы не стало, и Касимовъ со всеми доходы отписанъ на государей (московскихъ), то имъ денежной и хлѣбной руги не даютъ. Для того пожаловали бы ихъ годовою ругою. И государи 7197 (1598) года генваря дня указали своему путному ключнику Захарію Красникову изъ Шацкихъ дверповыхъ сель изъ десятиннаго хлѣба игуменьѣ давать въ годъ ржи по три четверти съ осминою, овса тожъ, а рядовымъ двадцати четыремъ старицамъ ржи и овса по двѣ четверти съ осминою. Да въ Касимовѣ изъ таможенныхъ или кабацкихъ доходовъ игуменьѣ по два рубля, а рядовымъ по полтинѣ» (Ряз. Дост. § 266, Ист. обзор. ряз. іер. Т. Воздвиженскаго, стр. 338). Въ 1716 г. государемъ Петромъ Великимъ былъ данъ указъ о жалованьѣ Казанскому дѣвичьему монастырю въ Касимовѣ слѣдующаго содержания: «Лѣта 1715 Августа въ 9 день по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича вся великія и малыя Россіи въ Касимовѣ таможенному бурмистру, нынѣшняго 1715 году, сего августа 3 дня, великому государю били челомъ, въ Тамбовѣ въ губернской канцеляріи тайному совѣтнику адмиралу генералу кавалеру и губернатору графу Θεодору Матвѣевичу Апраксину да вице-губернатору Степану Андреевичу Колычеву съ товарищи подали челобитную города Касимова Казанскаго дѣвичьяго монастыря игуменья Вѣра съ сестрами, въ которой написано, въ прошлыхъ де годѣхъ по указу великаго государя велѣно имъ давать ружнаго денежнаго жалованья 16 рублей деньгами игуменьѣ по два рубля, за хлѣбъ за рожъ за три четвертѣ, по осьми алтынѣ, двадцати четыремъ старицамъ каждой старицѣ по шестнадцати алтынѣ по четыре деньги, да хлѣбнаго жалованья на всехъ сестеръ шестьдесятъ четвертей съ осминою, овса тоже число, всего ихъ денежнаго жалованья и за хлѣбъ деньгами по сороку по шести рублей по двѣнадцати алтынѣ по пяти денегъ на годъ, и оное денежное жалованье

³⁾ Послѣ смерти касимовской царицы Фатимы городъ Касимовъ со всемъ касимовскимъ царствомъ былъ присоединенъ къ Россіи и окончательно вошелъ въ составъ русскаго государства.

и за хлѣбъ деньгами давать имъ изъ Касимовской таможенной избы и кружечнаго сбора, а на прошломъ 1714 выдано оное жалованье въ Тамбовѣ изъ губернской канцеляріи и чтобъ великій государь пожаловать велѣлъ на нынѣшній 1715 годъ Великаго Государя жалованье имъ выдать въ Касимовѣ изъ помянутыхъ доходовъ и по его Великаго Государя указу и по приказу тайнаго совѣтника адмирала Генерала кавалера и губернатора графа Феодора Матвѣевича Апраксина да вице-губернатора Степана Андреевича Колычева съ товарищи велѣно выдать Великаго Государя жалованья города Касимова вышеописаннаго Богородицкаго монастыря игуменьѣ Вѣрѣ съ сестрами по окладу ихъ, которой написанъ въ присланной изъ Ратуши Касимовскаго таможеннаго сбора къ бурмистру съ товарищи памяти прошлаго 1710 года, Апрѣля 15 дня, даннаго жалованья и за хлѣбъ деньгами, а именно денегъ игуменьѣ два рубли, старицамъ двѣнадцати по шестнадцати алтынъ по четыре деньга старицѣ за хлѣбъ, игуменьѣ жъ за три четверти ржи, за тожъ число овса, старицамъ за шестдесятъ четвертей съ осминою ржи, за тожъ число овса, за рожь по девяти алтынъ, за овесъ по семи алтынъ за четверть итого денежнаго и за хлѣбъ деньгами сорокъ шесть рублей двѣнадцать алтынъ пять денегъ и какъ ты сей Великаго Государя указъ получишь и тыбъ Великаго Государя жалованья вышеописаннаго монастыря игуменьѣ Вѣрѣ съ сестрами вышеописанное число денегъ сорокъ шесть рублей двѣнадцать алтынъ пять денегъ на нынѣшній 1715 годъ выдалъ изъ касимовскихъ кабацкихъ доходовъ съ подпискою, а котораго числа оное жалованье выдано будетъ отъ тебя въ Тамбовѣ писать, а подписку велѣтъ подать въ главной канцеляріи вице-губернатору Степану Андреевичу Колычеву съ товарищи». Подлинный указъ за приписаніемъ руки Лантрихтера Василія Ивановича Оничкова за справкою Ивана Анфимова». — На подлинномъ подписано «пошлины взяты».

Внутреннія извѣстія.

Наша *духовная школа* больше и больше привлекаетъ къ себѣ питомцевъ изъ другихъ сословій, которые поступаютъ въ нее въ такомъ большомъ числѣ, что является необходимость принимать ихъ въ нѣкоторыя изъ этихъ заведеній подъ особыми условіями. Последній, на примѣръ, съѣздъ депутатовъ 1-го орловскаго учил. округа, въ виду ежегодно увеличивающагося количества поступающихъ въ мѣстное училище иносословныхъ, а также и иноокружныхъ воспитанни-

ковъ, и въ виду поступающихъ о нѣкоторыхъ изъ нихъ прошеній о сложеніи съ нихъ платы за обученіе, рѣшилъ просить учил. правленіе на будущее время принимать въ составъ учащихся изъ иносословныхъ и иноокружныхъ исключительно только лицъ, имѣющихъ возможность не обременять округъ прошеніями о сложеніи съ нихъ платы за право обученія, и принимать иносословныхъ и иноокружныхъ не иначе, какъ только по приѣмѣ имѣющихъ право на поступленіе въ училище дѣтей духовенства 1-го округа. (Перк. Вѣст.).

— Довольно существенное практическое указаніе даетъ священникъ Поповъ въ «Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» относительно способа исповѣди глухихъ, представляющей, разумѣется, немалыя трудности. «Выходя изъ того соображенія, что чрезъ отраженіе звука число волнъ его увеличивается и самый звукъ усиливается, я, говоритъ о. Поповъ, при исповѣди глухихъ, поступаю такъ: если исповѣдникъ стоитъ у стола или аналой, то онъ кладетъ правую руку на столъ или аналой, а лѣвую ко мнѣ на правое плечо, а я свою правую руку кладу ему на лѣвое плечо, а лѣвую на столъ. Такимъ образомъ составившаяся цѣпь усиливаетъ звуки и глухой довольно легко слышитъ: столъ или аналой, вѣрнѣе крышка того и другаго, замѣняютъ деку инструментовъ. Если больной сидитъ, то нужно положить свои руки на его плечи и его руки на свои плечи и свои колѣна приставить къ его колѣнямъ. При лежанчѣ положеніи больного положить руки на его плечи и прижать свои колѣни къ кровати или лавкѣ, занимаемой больнымъ. При легкой глухотѣ довольно положить руки на плечи исповѣдника». (Могилевск. Еп. Вѣд.).

— Изъ благотворительныхъ учрежденій, устраиваемыхъ при монастыряхъ, заслуживаетъ благодарнаго упоминанія приютъ для дѣвочекъ — сиротъ духовнаго званія, открытый съ начала настоящаго года при Кунгурскомъ женскомъ монастырѣ, черемской епархіи. Приютъ открытъ съ благотворительною цѣлью, чтобы доставить сиротствующимъ дочерямъ, священно-церковно-служителей епархіи призрѣніе, воспитаніе и начальное образованіе для поступленія въ 1-й классъ епарх. училища. Но въ качествѣ своекоштныхъ пансіонерокъ, въ приютъ могутъ поступать дѣти достаточныхъ родителей изъ дух. званія и другихъ сословій по соглашенію съ настоятельницей монастыря. Монастырь даетъ для приюта помѣщеніе съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою. Приютъ учрежденъ для 20 духовныхъ сиротъ, изъ которыхъ 5 содержатся на средства монастыря, а прочія 15 вакансій открыты на средства епарх. попечительства, которое

на содержаніе каждой сироты выдаеть изъ своихъ средствъ настоятельница монастыря по 40 р. въ годъ. Въ счетъ этой суммы пріобрѣтаются учебники, учебныя пособія, письменныя и классныя принадлежности для пріюта. Опредѣленіе сиротъ на свободныя вакансіи изъ числа 15 зависитъ отъ попечительства. (Странникъ).

— При обзорѣніи тамбовскаго епархіальнаго училища пресв. Іеронимъ, замѣтивъ отсутствіе при немъ начальной школы, гдѣ старшія воспитанницы могли бы на практикѣ примѣнять теоретическія знанія по дидактикѣ, предложилъ совѣту училища озаботиться открытіемъ женской церковно-приходской школы, при чемъ изъ собственныхъ средствъ пожертвовалъ на этотъ предметъ 150 руб. Бывшій въ 1891 г. съѣздъ духовенства съ своей стороны пожертвовалъ на это сумму въ 162 руб., вслѣдствіе чего явилась возможность открыть школу 30 марта тогоже года.

(Церковн.-прих. Школа).

— Въ *оренбургскомъ* епарх. съѣздѣ въ минувшемъ году обсуждались вопросы учебно-воспитательные по отношенію къ епарх. женскому училищу. Вопросы эти были подняты начальницею училища и инспекторомъ классовъ. Начальница училища въ одномъ изъ своихъ заявленій, поданныхъ въ совѣтъ училища и представленныхъ послѣднимъ съѣзду, высказала, что воспитаніе и образованіе женщины, какъ будущей семьянинки и хозяйки дома, прежде всего должно быть практическимъ, иначе говоря, что бы быть истинно полезнымъ членомъ семьи, всякая дѣвушка, особенно изъ небогатой семьи, должна быть хорошей хозяйкой и руководѣльницей. Умѣнье и навыки въ томъ и другомъ ближе всего, конечно, и больше всего пріобрѣтаются дома, въ своей семьѣ, слѣдовательно, ближайшей въ нихъ руководѣльницей является мать, но и школа далеко не должна быть чужда этой стороны воспитанія; напротивъ, она-то именно правильной и серьезной постановкой особенно руководѣльнаго отдѣла можетъ и должна помочь семьѣ, особенно-же та школа, гдѣ воспитанницы на цѣлыя шесть лѣтъ оторваны отъ семьи. Понимая обученіе руководѣлю и самое руководѣлье не въ смыслѣ только подражательнаго навыка въ ремеслѣ, случайно, безъ всякой системы передаваемого и прививаемого дѣтямъ окружающими, а въ смыслѣ развитія въ учащихя, главнымъ образомъ, способности самостоятельно замышлять и выполнять различные предметы женскихъ руководѣлій, начальница для преподаванія этого предмета находитъ необходимымъ, кромѣ полнаго знанія учащими своего дѣла: а) строго выработанный методъ, б) систематизированіе и в) послѣдовательность

въ смыслѣ постепеннаго перехода отъ легкаго къ трудному; при этомъ возможно выработать самостоятельность, терпѣніе, настойчивость и вкусъ, такъ необходимые въ выполненіи изящныхъ работъ. Но прежде всего, разумѣется, воспитанницы должны хорошо шить руками и на машинѣ, и кроить бѣлье, и верхнее платье; на этой отрасли рукодѣлія необходимо остановиться всего дольше. Знаи, что веденіе дѣла упомянутымъ образомъ возможно только при отдѣльной учительницѣ, основательно изучившей свою специальность, а также и методъ преподаванія ея въ профессиональной школѣ, начальница находитъ необходимымъ, для пользы заведенія, подыскать и пригласить таковую для преподаванія рукодѣлія въ училищѣ. Для этой цѣли отъ сѣзда требуется ассигнованіе 250 р., по крайней мѣрѣ, на жалованье учительницѣ и 90 р. на покупку двухъ швейныхъ машинъ, кромѣ одной, уже имѣющейся. Въ другомъ своемъ заявленіи начальница училища, исходя изъ тѣхъ общихъ соображеній, что задачею всякой школы должно быть не обученіе только, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, но, какъ извѣстно, и воспитаніе, т. е. всестороннее развитіе человѣческой природы, — что гимнастика составляетъ одно изъ необходимыхъ условій правильнаго физическаго развитія, — что она предупреждаетъ болѣзни, создающіяся въ большинствѣ случаевъ вслѣдствіе сидячей школьной жизни, — что, наконецъ, и въ жизни женщины весьма важны правильно развитый организмъ, и хорошее здоровье, — обратилась въ совѣтъ училища, а чрезъ него и въ сѣздъ съ предложеніемъ, не найдетъ-ли онъ возможнымъ ввести гимнастику въ число учебныхъ предметовъ епарх. училища, для чего необходимо пригласить отдѣльную учительницу, специально изучившую способы преподаванія этого предмета и вполне знающую свое дѣло, въ противномъ случаѣ, въ не умѣлыхъ рукахъ, гимнастика, вмѣсто ожидаемой отъ нея пользы, можетъ принести существенный вредъ развивающемуся организму. — Инспекторъ же классовъ въ одномъ изъ своихъ заявленій просилъ, и въ интересахъ воспитанницъ, какъ учащихся въ дух. училищѣ, и въ интересахъ тѣхъ школъ (т. е. церк.-прих.), гдѣ имъ предстоитъ быть учительницами, ввести въ училищѣ преподаваніе *славянскаго языка*, какъ самостоятельнаго предмета, отдѣльнаго отъ Закона Божія, для чего можно прибавить по одному уроку въ первыхъ трехъ классахъ и увеличить ежегодный расходъ не болѣе, какъ на 140 р. — Въ другомъ своемъ заявленіи тотъ-же инспекторъ классовъ говоритъ, что онъ, преподавая русскій языкъ, пришелъ къ тому печальному заключенію, что родители, за рѣдкими исключеніями, слишкомъ мало заботятся о домашней подготовкѣ своихъ дочерей, питая, очевидно, надежду, что училище безъ остатка восполнитъ всѣ недочеты домаш-

наго образованія. Между тѣмъ училище отъ этого много теряетъ и первѣе всего при изученіи русскаго языка, такъ какъ учителю почти до самыхъ святокъ приходится изучать съ дѣвочками самый механизмъ чтенія, приучать ихъ къ бойкому и выразительному чтенію, оставляя въ сторонѣ грамматику. Въ результатѣ оказывается, что и изученіе грамматики замедляется, и выучка орфографически—правильному письму тормозится, и умственное развитіе, насколько оно зависитъ отъ сознательнаго отношенія къ читаемому, задерживается; а все это невыгодно отражается на воспитанницахъ и въ слѣдующихъ классахъ, когда необходимость заставляетъ восполнять по нуждѣ опущенное, а равно на знаніи ими не только русскаго языка и литературы, но и другихъ предметовъ, успѣшное прохожденіе коихъ во многомъ зависитъ отъ умѣнья быстро усвоить чужія мысли, свободно передавать ихъ устно и толково излагать свои и чужія мысли письменно. Въ виду всего, этого учитель русскаго языка просилъ совѣтъ предложить духовенству, чтобы оно, шая интересы и репутацію училища, приготовляло своихъ дочерей болѣе тщательно; послѣднія должны читать по русски бойко и выразительно, имѣть знакомство съ церковно-славянскою грамотою и умѣть писать слова и предложенія. Съ первымъ предложеніемъ начальницы училища сѣздъ вполне согласился и ассигновалъ необходимую сумму. Гимнастику же для развитія физическихъ силъ воспитаницъ училища достаточно, по мнѣнію депутатовъ сѣзда, ограничить прогулками и дѣтскими играми (зимою—катокъ, а лѣтомъ—кrocketъ); и веденіе этого дѣла сѣздъ считалъ бы необременительнымъ для классныхъ дамъ. Сверхъ гимнастики сѣздъ рекомендовалъ музыку. Что же касается преподаванія славянскаго языка, какъ отдѣльнаго предмета отъ Закона Божія, то, въ виду требованія уставомъ училищъ лишь практическаго ознакомленія воспитаницъ съ славянскимъ языкомъ, что можетъ быть достигнуто и на урокахъ Закона Божія, сѣздъ просилъ училищный совѣтъ избавить его отъ *добавочной* платы за лишеніе уроки. А по поводу послѣдняго заявленія преподавателя русскаго языка сѣздъ призналъ необходимымъ просить чрезъ благочинныхъ родителей, чтобы они болѣе тщательно готовили своихъ дочерей къ поступленію въ епарх. училище.

(Оренб. Еп. Вѣд.).

— Съ 1-го января текущаго года введена въ обѣихъ столицахъ новая аптекарская такса; затѣмъ она будетъ введена съ 1-го іюля т. г. въ городахъ губернскихъ, областныхъ и градоначальствахъ, съ 1-го января 1893 г.—во всѣхъ остальныхъ мѣстахъ Европейской Россіи и Кавказа и съ 1-го іюля 1893 г.—въ Сибири и За-

кайспійскомъ краѣ. Общее пониженіе таксы составляетъ въ среднемъ 17—20% и главнымъ образомъ коснулось наиболѣе употребительныхъ лекарствъ—пилюль, порошковъ и микстуръ. (Вѣра и Разумъ).

Иностранная извѣстія.

— Въ *Вильнѣ*, по словамъ мѣстныхъ газетъ, учреждается «палестинское общество», цѣлью котораго будетъ поддержка римскаго католицизма въ Палестинѣ и борьба, съ одной стороны, противъ православной церкви и Россіи, являющейся охранительницей православія, а съ другой противъ евреевъ, возвращающихся въ Палестину. Австрійское палестинское общество намѣрено дѣйствовать въ тѣсномъ согласіи съ подобнымъ, тоже палестинскимъ, обществомъ, которое уже прежде было учреждено въ Германіи. Оба эти общества будутъ поддерживать колонизацію нѣмцевъ въ «обѣтованной землѣ», и притомъ нѣмцевъ безъ различія ихъ вѣроисповѣданія. Изъ это видно, что эти общества имѣютъ цѣли не только религіозныя, но и политическія и національныя. (Церков. Вѣст.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ УЖЕ ТРИ КНИЖКИ

„БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА“

издаваемого московской духовной академіей.

Содержаніе ихъ таково.

ЯНВАРЬ.

I отдѣлъ. Св. Астерія Амассійскаго, слово на начало поста.

II отдѣлъ. Регрессивная и прогрессивная теорія происхожденія міра. В. Д. Кудрявцева — Платонова. — Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. Е. Е. Голубинскаго. — Добрые люди древней Руси. В. О. Ключевскаго. — Къ характеристикѣ состоянія просвѣщенія на Москвѣ въ первой половинѣ XVII столѣтія А. П. Голубцова.

III отдѣлъ. Рѣчь, сказанная на молебствіи Безплотнымъ Силамъ, въ день открытія академическаго журнала «Богословскій Вѣстникъ». О. ректора академіи архимандрита Антонія. — Объ употребленіи печатнаго слова. Ш. И. Горскаго — Платонова. — Московская духовная академія въ 1891 году. В. А. Соколова. — Памяти наставника нашего В. Д. Кудрявцева — Платонова.

IV отдѣлъ. Коптскіе и арабскіе источники по исторіи древней, преимущественно

египетской, церкви. А. П. Лебедева. — Новые пособия для изучения св. Писания. А. А. Жданова. — Перечень вновь вышедших книг русских богословского, исторического и философского содержания.

ФЕВРАЛЬ.

I отдѣлъ. Св. Кирилла Александрийскаго толкованіе на пророка Осю.

II отдѣлъ. Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. Е. Е. Голубинскаго. — Елизавета Тюдоръ, королева англійская. В. А. Соколова. —

III отдѣлъ. Первое посѣщеніе Троицкой Лавры и академіи высокопреосвященнѣйшимъ Леонтиемъ, митрополитомъ московскимъ и коломенскимъ. В. А. Соколова. — Пѣть академической жизни. В. А. Соколова — Западная дѣйствительность и русскіе идеалы. (Письма изъ-заграницы). А. И. Введенскаго.

IV отдѣлъ. Знаменіе времени. («Полунощники»). Повѣсть Н. Лѣскова). Архимандрита Антонія. — Св. Димитрій Ростовскій и его время (1651—1709 г.). Исслѣдованіе Н. А. Шляпкина. Г. А. Воскресевскаго. — Православно-црквено право по очимъ црквено-правнымъ изворима и особнимъ законскимъ наредбама, коіе важе у поединимъ самоуправнимъ црквама, написано Др. Никодиси Милаш. Задаръ, 1890 г. Н. А. Заозерскаго. — Перечень вновь вышедшихъ русскихъ книгъ богословскаго, историческаго и философскаго содержанія. — Протоколы моск. духовн. академіи.

МАРТЪ.

I отдѣлъ. Св. Астерія амасійскаго бесѣда противъ корыстолюбія. Св. Астерія амасійскаго слово обличительное противъ празднованія календъ.

II отдѣлъ. Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. Е. Е. Голубинскаго. — Восемнадцатилѣтнее служеніе въ Лифляндіи. (Разсказъ священника). Протоіерея І. І. Поспѣлова. — Арсеній Сухановъ. Рѣчь, произнесенная 27 октября 1891 года предъ защитою диссертациі С. А. Бѣлокуровымъ.

III отдѣлъ. Объ употребленіи печатнаго слова. П. И. Горскаго — Платонова. Западная дѣйствительность и русскіе идеалы. (Письма изъ-заграницы). А. И. Введенскаго.

IV отдѣлъ. Греко-римскій политеизмъ и христіанство. П. И. Цвѣткова. — Впечатленіе читателя дневника о. Іоанна Бронштадтскаго. — *Εὐκρίνῃς*. — Перечень вновь вышедшихъ русскихъ книгъ богословскаго, историческаго и философскаго содержанія.

V отдѣлъ. Третіе великое благовѣстническое путешествіе святаго апостола Павла. Опытъ историко-экзегетическаго исслѣдованія. Іеромонаха Григорія. — Протоколы моск. д. академіи.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербнаго Воскресенья для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше просить всѣхъ православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ ежегоднымъ сборомъ.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Д. Правдинъ.

Въ типографіи рязан. губерн. правленія.