

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 Сентября

№ 9.

1872 года.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 19 Марта 1872 г. *О введеніи въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, составленнаго и. Ордою „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета“.*

Св. Правительствующій Синодъ слушали предложенные г. Синод. Оберъ-Прокуроромъ журналы Учебнаго комитета о допущеніи, въ качествѣ учебника для духов. семинарій, сочиненія учителя Кіевской семинаріи Харисима Орды, подъ заглавіемъ: „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета“ (въ 1 и 2—исправленномъ по указаніямъ Комитета, изданіяхъ). Приказали: Согласно заключеніямъ Учебнаго комитета, составленное учителемъ Кіевской семинаріи Ордою „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета“ (въ 1 и 2—исправленномъ по указаніямъ Комитета, изданіяхъ) допустить къ употребленію въ духов. семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при

слѣдующемъ изданіи его труда, исправилъ указываемыя Комитетомъ недостатки. Для должныхъ по сему распоряженій къ исполненію, препроводить, при указахъ, епарх. преосвященнымъ копіи съ журналовъ Комитета.

Отъ 19 Марта 1872 г. *О допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ книги г. Орды: „Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта“ въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію св.*

Писанія.

Св. Правит. Синодъ слушали предложенный г. Синод. Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 208, о допущеніи къ употребленію въ духов. семинаріяхъ, въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію Свящ Писанія, сочиненія учителя Кіевской семинаріи Орды, подъ заглавіемъ: „Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго завѣта“. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ семинарскимъ правленіямъ, дать знать епарх. преосвященнымъ печатными указами, препроводивъ при указѣ, въ копіи, самый журналъ Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при св. Синодѣ о книгѣ г. Орды: „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта“ (Кіевъ 1871 г. 2 исправленное изд.).

Книга г. Орды, подъ заглавіемъ: „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта“ въ первомъ изданіи была уже на разсмотрѣніи Комитета. Отзывъ о ней сдѣланъ въ журналѣ Комитета, отъ 4 Августа 1871 года. Теперь представлена она во второмъ дополн. и исправл. изданіи. Исправленій въ книгѣ почти незамѣтно; дополненія значительны. Они

состоять въ томъ, что 1) въ концѣ обзорѣнія каждой пророческой книги, употребляемой правосл. Церковію при общественномъ богослуженіи, указаны дни, когда бываютъ чтенія или пареміи изъ той или другой книги, съ численнымъ указаніемъ самыхъ чтеній; 2) соответственно требованію программы для преподаванія св. Писанія въ семинаріяхъ, утвержденной Св. Синодомъ, къ концу книги прибавлено „заключеніе къ чтенію св. книгъ Ветхаго Завѣта“, въ которомъ есть отвѣтъ на всѣ вопросы программы, а именно изложены свѣдѣнія: 1) о древности св. Писанія; 2) о канонѣ св. книгъ Ветхаго Завѣта; 3) о раздѣленіи книгъ въ іудейской церкви; 4) о свящ. ветхозавѣтномъ текстѣ; 5) о подлинности ветхозавѣтныхъ книгъ; 6) о неповрежденности свящ. ветхозавѣтныхъ книгъ; наконецъ 7) о просвѣтительномъ и спасительномъ значеніи ветхозавѣтныхъ книгъ для всего рода человѣческаго. Замѣтокъ перваго рода, т. е. о церковномъ употребленіи той или другой пророческой книги программа не требуетъ; а прямыя требованія программы не всѣ выполнены и во второмъ дополненіи книги: и въ этомъ изданіи, какъ и въ прежнемъ, не обращено авторомъ особаго вниманія на тѣ многіе отдѣлы или мѣста пророческихъ книгъ, которые отмѣчены программой, какъ требующіе болѣе обстоятельнаго изъясненія. Вообще „второе дополненное и исправленное изданіе“ не придало книгъ особенныхъ достоинствъ. Указанные въ прежнемъ отзывѣ недостатки вышняго изложенія и при исправленіяхъ уцѣлѣли, кажется, вполнѣ: таже встрѣчается неточность въ выраженіи мыслей и въ понятіяхъ (наприм. въ понятіи о пророкахъ на стр. 2; см. также стр. 8, 75, 135 и т. д.), тѣже усматриваются нестройность, запутанность и темнота рѣчи (стр. 3, 5, 7, 9, 12, 13, 22, 41, 44, 45, 46, 49, 55, 60, 61, 74, 84, 86, 103, 106, 110, 116, 117, 118, 120, 131, 146, 148, 150, 152, 157, 158, 160—о прообразовательномъ значеніи Іоны, 187, 188, 198, 199); тѣже по-

падаютъ неправильные въ граммат. отношеніи обороты рѣчи (стр. 14, 31, 42, 51, 57, 65, 94, 145, 193, 202 и 203). Видно, что указанные погрѣшности—не случайное явленіе подѣ перомъ автора. Дополненіе къ книгѣ увеличило число погрѣшностей. Не будемъ выписывать самыхъ мѣстъ, въ которыхъ встрѣчаются недостатки виѣшняго изложенія: они указаны вообще цитатами страницъ; достаточно указать только тѣ мѣста, въ которыхъ усматривается неправильность или шаткость взгляда автора на предметъ. Такъ, напр. излагая свѣдѣнія о канонѣ ветхозавѣтныхъ св. книгъ, авторъ говоритъ, что св. Отцы и учителя христіанской церкви, начиная съ вѣба апостольскаго, оказывали великое уваженіе и къ неканоническимъ книгамъ Ветхаго завѣта, не всегда точно разграничивая каноническія книги отъ неканоническихъ. „Такъ“, говоритъ авторъ (стр. 194 и 195), „мужи апостольскіе, какъ напримѣръ Варнава, Климентъ Римскій, Поликарпъ пользуются неканоническими книгами наравнѣ съ прочими книгами св. Писанія; Іустинъ мученикъ, Аеннагоръ, Св. Иринеи также. Уже Мелитонъ, Сардійскій епископъ (въ концѣ 2 в.) нарочито путешествовалъ по востоку съ цѣлію получить вѣрныя свѣдѣнія о канонѣ книгъ ветхозавѣтныхъ. Въ спискѣ св. книгъ, принесенныхъ имъ оттуда, заключались однѣ каноническія книги. Оригенъ считаетъ также только 22 книги, хотя впрочемъ относится съ великимъ уваженіемъ и къ книгамъ неканоническимъ.... Въ каталогахъ каноническихъ книгъ у Отцевъ IV в. положительно уже отдѣляются каноническія книги отъ неканоническихъ. Лаодикійскій соборъ, бывшій въ 364 г., въ 59 прав. постановляетъ: не подобаетъ въ церкви глаголати псалмы несвященные или книги неопредѣленныя правиломъ (*ἀκαλόγητα*), но токмо въ правилахъ означенныя (*μόνα τὰ καλόγητα*). Это впрочемъ не препятствовало св. Отцамъ, какъ наприм.: Аеннасію Вел., Кириллу Іерусалимскому, Василию Вел., Григорію Богосло-

ву, Амфилохію, Іоанну Златоусту, Іоанну Дамаскину пользоваться неканоническими книгами, какъ книгами добрыми, назидательными, священными, полезными для чтенія, особенно «пово-
 поступающимъ и желающимъ оласиться словомъ благочестія». «Вообще» заключаетъ авторъ, «касательно исторіи канона въ правосл. Восточной Церкви нужно замѣтить, что благоговѣнное отношеніе къ библіи, безъ крайнихъ формулированныхъ разграниченій на счетъ ея состава, характеризуетъ учителей нашей правосл. Церкви во весь времена ея исторіи. Въ этомъ усматривается та разумная и высокая свобода, съ какою относилась Церковь восточная къ вопросу о книгахъ св. Писанія». Съ такимъ заключеніемъ автора положительно нельзя согласиться. Церковь православная не допускала и не могла допускать въ рѣшеніи одного изъ важнѣйшихъ вопросовъ вѣры той «высокой» свободы, какую приписываетъ ей авторъ. Въ словахъ автора о «разумной и высокой свободѣ, съ какою Церковь Восточная относилась будто бы къ вопросу о книгахъ св. Писанія» заключается не похвала, а порицаніе Церкви—и порицаніе самое несправедливое. Тѣ историческія данныя и лица, на которыхъ авторъ основываетъ свое сужденіе, положительно опровергаютъ его. Таковъ Мелитонъ Сардійскій съ своимъ каталогомъ св. книгъ, таковы же отцы IV в. съ своими каталогами; таковы же, наконецъ, и соборы церковные съ ихъ канонами. Св. Афанасій Великій въ одномъ своемъ посланіи, находящемся въ нашей книгѣ правилъ, самымъ строгимъ образомъ разграничиваетъ каноническія книги отъ неканоническихъ, не отвергая послѣднихъ, но отнюдь не давая имъ значеніе «божественныхъ писаній». Перечислявъ каноническія книги В. и Н. Завѣтовъ, онъ дѣлаетъ объ нихъ слѣд. замѣчаніе: „Сии суть источники спасенія, да сущими въ оныхъ словесами жаждущій утолитъ жажду; въ сихъ токмо благовѣствуется ученіе благочестія. Никто къ симъ да не прилагаетъ, ниже да отъемлетъ отъ нихъ что либо“.

Выше онъ замѣчаетъ, что „книги эти приняты въ канонъ, преданы и вѣруются быти божественными“. А о книгахъ неканоническихъ дѣлаетъ особую, совсѣмъ другаго рода, замѣтку: „Есть, кромѣ сихъ, и др. книги, не введенныя въ канонъ, но назначенныя отцами для чтенія новопоступающимъ и желающимъ огласиться словомъ благочестія“. Послѣ такого сужденія о книгахъ каноническихъ, что *свѣ нихъ токмо благовѣствуется ученіе благочестія, что никто къ симъ да не прилагаетъ, ниже отъемлетъ отъ нихъ что ли-бо*, можно ли сказать, что св. Аѳанасій „относился къ библіи безъ строго формулированныхъ разграниченій на счетъ ея состава“? Точно также св. Григорій Богословъ, опредѣляя, какія книги В. и Н. Завѣта должно читать (въ церкви), перечисляетъ опять однѣ каноническія и, перечисливъ ихъ, замѣчаетъ: „такъ имѣешь все. Аще же какія суть сверхъ сихъ, не принадлежатъ къ признаннымъ“ (Стихи св. Григорія въ книгѣ правилъ). Сужденіе св. Григорія слишкомъ ясно и опредѣленно, чтобы давать ему какія бы то ни было толкованія. Св. Амфилохій въ посланіи къ еп. Селевку о томъ, „какія книги пріеムются“, пишетъ: „Наипаче подобаетъ вѣдати и сіе, яко не всякая книга, стяжавшая досточтимое имя Писанія, есть достовѣрная... Посему наименую тебѣ каждую изъ богодуховенныхъ книгъ“ (въ книгѣ правилъ). Затѣмъ перечисляетъ однѣ книги каноническія, совсѣмъ не упоминая о неканоническихъ, слѣдовательно, строго разграничивая послѣднія отъ первыхъ. Св. Кириллъ Іерус. въ четвертомъ огласительномъ своемъ поученіи рекомендуетъ читать также только 22 книги, слѣдовательно, однѣ каноническія. Св. Епифаній, еп. Кипрскій, считаетъ также только 22 св. книги, а о прочихъ замѣчаетъ: „хотя онѣ полезны и назидательны, но къ числу св. книгъ не относятся“. Соборъ Лаодикійскій въ 60 пр., для указанія, какія именно книги должно читать въ церкви, перечисляетъ однѣ канони-

чекія, совсѣмъ не упоминая о неканоническихъ. Въ чемъ же усматриваетъ авторъ ту высокую свободу, съ какою будто бы Церковь Восточная относилась къ вопросу о книгахъ св. Писанія? Видно напротивъ, что какъ частные пастыри, такъ и цѣлые соборы весьма *не безразлично* относились къ вопросу о составѣ Библии. Самое благоговѣніе къ Библии естественно придавало вопросу этому величайшую важность.

Набрасываетъ авторъ тѣнь и на сужденіе ветхозавѣтной церкви по вопросу о составѣ ветхозавѣтнаго канона. На стр. 193 онъ говоритъ: „Законченный во времена Ездры, Нееміи и современныхъ имъ пророковъ, св. канонъ оставался у палестинскихъ Іудеевъ неизмѣнно въ томъ же самомъ видѣ; новыя книги не были вносимы въ него, хотя впрочемъ и былъ при этомъ (?) споръ, *по праву ли стоятъ въ канонъ книги: Плачъ, Письнъ Писней и Екклесіастъ*».... Оставленная безъ всякаго разъясненія, замѣтка о спорныхъ книгахъ является совершенно лишнею вставкою, нарушающею гармонию мыслей и рѣчи и ставящею читателя въ раздумье на счетъ опредѣленности ветхозавѣтнаго канона....

Наконецъ взглядъ автора на предметы, подлежаціе его разсмотрѣнію, не всегда является съ одинаковою устойчивостію и опредѣленностью въ разныхъ его произведеніяхъ. Въ обзорѣ учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта, рассуждая о писателѣ и времени написанія книги Іисуса, сына Сирахова, авторъ нерѣшительно относитъ ее ко времени Симона праведнаго, жившаго почти за 300 л. до Р. Х., а говоритъ только, что нѣкоторые... *«съ большею вѣроятностію»* считаютъ Симона, современнаго Сираху, Синомомъ 1 праведнымъ, и что Птоломей Евергетъ, при которомъ внукъ писателя пришелъ въ Египетъ, былъ *«кажется»* Птоломей III, а не VII, а между ними разстояніе — цѣлое столѣтіе (Руководство къ послѣдовательному

чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта, стр. 214 и 215). Между тѣмъ въ заключеніи къ обзорнiю пророческихъ книгъ, желая доказать древность полного образованія или раннюю законченность ветхозавѣтнаго канона съ его трехчастнымъ раздѣленіемъ, онъ на страницѣ 191 положительно утверждаетъ, что „греческій переводъ книги Сираха“, въ которой не разъ упоминается о св. книгахъ Ветхаго Завѣта, и во введеніи къ ней и о раздѣленіи ихъ на три части, „сдѣланъ былъ внукомъ писателя, именно при Птоломеевѣ III, а не VII, и что прославляемый въ книгѣ Сираха первосв. Симонъ, современникъ писателя, есть „никто иной, какъ Симонъ праведный“ (стр. 191 и 192). Ясно, что авторъ не твердь въ своихъ сужденіяхъ, а по требованію нужды или смотря по тому, что пригодѣе для его цѣли, склоняется то на ту, то на другую сторону. Такіе приемы уменьшаютъ значеніе ученаго труда и въ книгахъ, предназначенныхъ въ учебное руководство, не могутъ имѣть мѣста.

Не смотря на всѣ указанные недостатки, книга г. Орды „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта“ (второе дополненное и исправленное изданіе), въ виду крайней скудости печатныхъ руководствъ къ изученію св. писанія, сколько нибудь удовлетворяющихъ требованіямъ программы, можетъ быть допущена къ употребленію въ духов. семинаріяхъ въ качествѣ учебника, согласно заключенію Учебнаго Комитета, отъ 4 августа 1871 года за № 143, относительно перваго изданія той же книги.

Посему Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить и второе изданіе „Руководства къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта“, — къ употребленію въ духов. семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по св. Писанію, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія, воспользовался сдѣланными относительно его Учебнымъ Комитетомъ замѣчаніями.

Журналъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ: о книгѣ г. Орды: «Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго завѣта» (Кіевъ 1871 г.).

Книга составлена приспособительно къ программѣ по преподаванію св. Писанія въ духов. семинаріяхъ, утвержденной Св. Синодомъ, но не вполне соотвѣтствуетъ всѣмъ ея требованіямъ. Есть въ ней отдѣлы, не требуемые программой, есть пробѣлы, состоящіе въ томъ, что не выполнены нѣкоторыя требованія программы. Въ первомъ отношеніи, свше требованій програмы, въ книгѣ помѣщены слѣд. статьи: 1) понятіе о стихотворной формѣ учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта и вообще о родахъ и формахъ священной еврейской поэзіи (стр. 1—4); 2) дѣйствительность лица Іова (стр. 5—9); 3) мѣсто жизни Іова (стр. 9); 4) раздѣленіе книги Іова (стр. 12); 5) музыка у Евреевъ и музыкальные инструменты, употреблявшіеся при богослужебномъ псалмопѣніи (стр. 51—57). А въ концѣ книги приложены даже рисунки разныхъ музыкальных инструментовъ, употреблявшихся у Евреевъ. Наконецъ 6) къ разряду учительныхъ книгъ отнесена авторомъ, „по сходству содержанія“, третья книга Ездры, которая программой причислена къ книгамъ историческимъ (стр. 228—243). Нѣкоторыя изъ этихъ статей, если не совершенно излишни, то, по крайней мѣрѣ, не требуются существомъ дѣла. Такова напр. статья о музык. инструментахъ у Евреевъ. Пробѣлы, встрѣчающіеся въ книгѣ противъ программы, состоятъ въ томъ, что 1) авторомъ не указана цѣль написанія книги Іова и 2) въ томъ, что на указанные программой особенные отдѣлы для болѣе обстоятельнаго истолкованія въ книгахъ Екклесіаста и Премудрости Соломоновой не обращено надлежащаго вниманія и требуемаго истолкованія не представлено.

Въ историческихъ и экзегетическихъ изслѣдованіяхъ, касающихся св. текста, авторъ иногда увлекается предположеніями нѣмецкой богословской критики, несогласными съ преданіями правосл. Церкви и мнѣніями св. Отцевъ, по крайней мѣрѣ, мысль его колеблется между тѣми и другими. Такое колебаніе мысли замѣтно на стр. 103 по вопросу о времени происхожденія 50 псалма. Дѣло въ томъ, что критики, на основаніи двухъ послѣднихъ стиховъ псалма, гдѣ псалмопѣвецъ молить Господа, чтобы „стѣны іерусалимскія были созданы, или съ евр. возсозданы, и безпрепятственно могли быть приносимы Богу жертвы и всеожженія“ и, на основаніи нѣкоторыхъ др. изображеній, относятъ происхожденіе псалма ко временамъ послѣ плѣна вавилонскаго, собственно ко времени Нееміи. Авторъ затрудняется принять это мнѣніе, но видно, что не вполне отдается и мнѣніямъ св. Отцевъ Церкви, приписывающихъ 50-й псаломъ Давиду, когда, доказывая, согласно съ этими мнѣніями, происхожденіе псалма отъ Давида, онъ о двухъ послѣднихъ стихахъ выражается весьма нерѣшительно: „Что касается до послѣднихъ двухъ стиховъ“, говоритъ онъ, „то если не считать ихъ даже прибавкою позднѣйшаго времени, какъ думаютъ нѣкоторые толковники, связь содержанія ихъ съ общимъ ходомъ мыслей псалма легко указать, взявши во вниманіе, что Давидъ молится о прощеніи своего грѣха не только въ видахъ своей пользы, но и всего Израиля, такъ какъ паденіе Давида причинило вредъ всему народу и стѣны іерусалимскія какбы поколебались паденіемъ его“. Оговорка „если и не считать (двухъ послѣднихъ стиховъ) даже прибавкою позднѣйшаго времени“, въ виду дальнѣйшаго, весьма натянутого и потому шаткаго изъясненія связи между упомянутыми стихами и общимъ теченіемъ мыслей псалма, невольно заставляетъ думать, что авторъ, вопреки мнѣнію св. Отцевъ Церкви, приписывающихъ псаломъ Давиду (напр. св. Златоустъ въ

бесѣдѣ на 50 псаломѣ), болѣе готовъ принять предположеніе, что стихи эти составляютъ прибавку позднѣйшаго времени, чѣмъ приписать ихъ Давиду. А такія предположенія въ исслѣдованіяхъ, касающихся свящ. текста Библии, могутъ повести весьма далеко и составляютъ начало въ библейской экзегетикѣ весьма опасное. Подобное предположеніе встрѣчается еще на стр. 132, при изъясненіи псалма 105, предположеніе, находящееся въ прямомъ противорѣчій со свидѣтельствомъ 1 книги Паралипоменонъ (Пар. XVI, 7): „Заключеніе псалма“ (105-го), говоритъ авторъ, „указываетъ (ст. 47 и 48) на время разсѣянія Евреевъ между язычниками, слѣдовательно, — послѣ плѣна вавилонскаго; но сіе заключеніе можно считать прибавкой позднѣйшей, а самый псаломъ относить ко времени болѣе раннему, напр. Самуила. Книга Паралипоменонъ“ (Пар. XVI, 8—29, 34—36), продолжаетъ авторъ, „содержитъ пѣснь, которая составлена изъ первой половины пс. 104-го (ст. 1—15), изъ пс. 95-го и трехъ стиховъ (1, 47, 48) пс. 105 и относить эту пѣснь ко времени Давида. Но искусственное составленіе этой пѣсни по сличеніи съ псалмами очевидно и относится, какъ и вся книга Паралипоменонъ, ко времени позднѣйшему; самые псалмы могли существовать гораздо ранѣе“. Объ этой пѣсни въ книгѣ Паралипоменонъ (XVI, 7) ясно говорится, что въ день перенесенія ковчега „Давидъ въ первый разъ далъ ее, для прославленія Іеговы Асафу и братьямъ его“, а въ ней находятся и слова, составляющія заключеніе псалма 105-го, заключеніе, почитаемое авторомъ за позднѣйшую прибавку, относящуюся ко времени послѣ плѣна вавилонскаго. Слѣдовательно, мнѣніе автора совершенно противорѣчитъ свидѣтельству книги Паралипоменонъ. Позднѣйшую прибавку находитъ авторъ и въ псалмѣ 143. При обзорѣнн этого псалма на стр. 149 авторъ говоритъ: „Конецъ псалма (12—15 ст.) очень отличенъ отъ начала и не имѣетъ строгой связи съ преды-

душимъ, почему и считается позднѣйшею прибавкою“. Къѣмъ считается, этого авторъ не говоритъ. Во всякомъ случаѣ такимъ свободнымъ отношеніемъ къ св. тексту авторъ можетъ (у неопытныхъ) подорвать подобающее уваженіе къ каноническимъ книгамъ св. Писанія.

Встрѣчаются въ книгѣ сужденія слишкомъ рѣзкія, которыми авторъ разсѣкаетъ трудные вопросы, но не разрѣшаетъ ихъ научнымъ образомъ. Таково напр. сужденіе его о припискѣ, находящейся въ концѣ книги Іова. Въ греческомъ и славянскомъ переводахъ въ концѣ книги Іова находится приписка, въ которой говорится о будущемъ воскресеніи Іова, о родѣ и мѣстѣ жительства Іова и его друзей. Не разсуждая ни о древности этой приписки, ни о томъ, какъ смотрѣли на нее православные толкователи св. Писанія, авторъ прямо произноситъ о ней такой судъ: „Изъ самой приписки можно открыть, что она есть плодъ гаданій, ни на чемъ не основанных“ (стр. 41). О третьей книгѣ Эздры авторъ говоритъ также слишкомъ неуважительно, хотя самъ же признаетъ, что въ древней Христіанской Церкви она пользовалась великимъ уваженіемъ и указываетъ на многихъ знаменитыхъ Отцевъ и учителей Церкви, которые „постоянно приводятъ изъ этой книги мѣста и маѣнія“. Въ статьѣ о достоинствѣ книги Эздры онъ указываетъ однѣ „противорѣчія и странности, встрѣчающіяся въ ней и не представляетъ ничего, чѣмъ бы оправдывалось уваженіе къ ней древней Церкви; напротивъ объясняетъ это уваженіе только „апокалипсическимъ характеромъ книги и рѣшеніемъ въ ней самыхъ пытливыхъ вопросовъ о будущемъ и загробной судьбѣ людей“ (стр. 232, 233). При обзорѣ надписи псалма 59 авторъ выставляетъ на видъ однѣ противорѣчія, какія она вноситъ въ историческія событія, и однѣ затрудненія къ изъясненію ея, ни мало не разъясняя тѣхъ и другихъ. Вотъ слова его сполна: „Какъ большая часть надписей и надпись сего псалма: вьегда сожже

средорѣчіе (Месопотамію) Сирійское и Сирію Совалскую, и возвратися Іоавъ и порази Едома въ дебри солей (соляная долина) 12000, — указывая на историческія событія, вносить въ нихъ протирѣчія и представляетъ много затрудненій при изъясненіи. Книги Царствъ и Паралипомонъ рассказываютъ о побѣдахъ Давида и Іоава надъ Сирійцами и Идумеянами, но въ ихъ рассказахъ есть разногласіе. Книга Царствъ (2 Цар. X, 17—19) приписываетъ побѣду надъ Сирянами Давиду, конечно, какъ царю и главному начальнику войны; 1 Пар. (XXI, 19) тоже; но поражение Едома (Идумеи) 2-я Царствъ (VIII, 13) приписываетъ Давиду, а 1 Пар. (18—12) Авессъ, брату Іоава; надпись же псалма—Іоаву; ему же, кажется, приписываетъ и 3-я Царствъ (II, 15—17). Число избіенныхъ также различно: въ исторіи 18 тысячъ; здѣсь 12 тысячъ⁴. Больше о надписи ни слова. Что же сдѣлалъ авторъ? — Въмѣсто изъясненія надписи, онъ только дурно отозвался объ ней, а по поводу ея, и о большей части др. надписей надъ псалмами и выставилъ противорѣчія между нею и св. историческими книгами, а потомъ и между самими этими книгами отдѣльно. Ставить такъ вопросъ о значеніи предмета значитъ не разъяснять, а запутывать его. Сверхъ того къ чему, безъ нужды, возбуждать еще др., болѣе серьезные вопросы? На стр. 198 въ подстрочномъ примѣчаніи авторъ очень рѣзко выражается объ языкѣ книги „Пѣснь Пѣсней“. „Насъ не должны удивлять“. говоритъ онъ, „употребленныя въ книгѣ Пѣсней странныя и отчасти смѣшныя выраженія и сравненія“. Въ книгѣ, предназначаемой для руководства къ чтенію св. Писанія, подобнаго рода выраженія, по меньшей мѣрѣ, неприличны. Чрезмѣрно рѣзкое сужденіе, набрасывающее тѣнь на богодухновенное происхожденіе псалма 108, высказываетъ авторъ на стр. 133: „Это,“ говоритъ онъ, „одинъ изъ самыхъ горькихъ и жесткихъ псалмовъ по отношенію къ содержанію,

такъ какъ онъ исполненъ самыхъ ѣдкихъ неблагожеланій и раздражительныхъ проклятій противъ враговъ. Духъ Ветхаго Завета, который осудилъ Иисусъ Христосъ въ своей нагорной проповѣди, дышетъ въ этомъ псалмѣ болѣе, чѣмъ въ соотвѣтственномъ ему псалмѣ 68^а.

Изложеніе мыслей въ книгѣ по мѣстамъ до того не отчетливо, что допускаются даже какъ будто противорѣчія. Напр. на стр. 10—12 по вопросу о времени происхожденія книги Іова и писателѣ ея, авторъ принимаетъ то мнѣніе, что „книга Іова произошла во времена Езекии, именно въ той ученой средѣ, во главѣ которой стоялъ пр. Исаія... съ тѣмъ ограниченіемъ, что первоначальнымъ основаніемъ книги послужилъ письменный рассказъ самаго Іова о своихъ страданіяхъ и краткій очеркъ бесѣдъ его съ друзьями, и что писатель временъ Езекии, близко знакомый съ Идумеей, придалъ тому первоначальному рассказу нынѣшнюю искусственную форму“. По этому ограниченію выходитъ, что писатель книги Іова былъ самъ Іовъ, а только редакторъ ея былъ другой. Между тѣмъ выше (стр. 10) авторъ опровергаетъ то мнѣніе, что писателемъ книги былъ самъ Іовъ, напротивъ рѣшительно утверждаетъ, что писатель, очевидно, былъ іудей, что языкъ книги—чисто еврейскій, хотя съ нѣкоторыми идиотизмами, свойственными арабскому и сирскому и т. д. Далѣе, опровергая то мнѣніе, будто книга Іова или, по крайней мѣрѣ, прозаическая часть ея составлена Моусеемъ, а бесѣды Іова съ друзьями переведены съ арабскаго, авторъ опять говоритъ, что книга Іова „отнюдь не есть переводъ, а первоначально написана на еврейскомъ языкѣ“. Какъ согласить эти мысли автора съ тѣмъ предположеніемъ, что „первоначальнымъ основаніемъ книги послужилъ письменный рассказъ самаго Іова о своихъ страданіяхъ и краткій очеркъ бесѣдъ его съ друзьями и что писатель временъ Езекии придалъ тому первоначальному

разказу только нынѣшнюю искусственную форму“? Такое же противорѣчіе замѣтно и въ разсужденіи автора о составѣ третьей книги Ездры. На стр. 229 авторъ говоритъ, что книга эта состоитъ изъ двухъ или даже трехъ отдѣльныхъ книгъ; на стр. 230 онъ раздѣляетъ эту книгу на двѣ повремени происхожденія: первую книгу (гл. III—XIV), онъ относитъ ко времени Симона Маккавея (за 143 г. до Р. X.) вторую (I, II, XV и XVI гл.) ко временамъ христіанскимъ, къ концу перваго или началу втораго вѣка (стр. 231); на стр. 231 доказываетъ это раздѣленіе различіемъ языка, на которомъ написана та и другая книга: первая—на еврейскомъ, вторая—на греческомъ; на стр. 233 говоритъ даже, что „обѣ книги существенно разнятся между собою своимъ содержаніемъ“, а на стр. 243, въ примѣчаніи, указывая на изслѣдованія А. Бухарева о 3-й книгѣ Ездры, приводитъ соображенія, по которымъ оказывается что „третья книга Ездры и въ нынѣшнемъ своемъ составѣ представляетъ одно цѣльное, проникнутое одною мыслию сочиненіе“. Соображеній этихъ авторъ не разбираетъ критически и не опровергаетъ. Напротивъ, по ходу рѣчи можно думать, что авторъ самъ раздѣляетъ такой взглядъ. Чему же послѣ этого вѣрить?

Во многихъ мѣстахъ, и особенно въ тѣхъ отдѣлахъ, гдѣ представлено подробное обзорѣніе содержанія св. книгъ для послѣдовательнаго чтенія, встрѣчается запутанное, тяжелое изложеніе мыслей; попадаются выраженія неопредѣленные, фразы витіеватыя. Тамъ, гдѣ не усматривается прямой послѣдовательности въ теченіи мыслей въ св. книгѣ, авторъ старается насильственно связывать ихъ или самоизмышленными вставками своихъ мыслей, или же просто союзами „но, впрочемъ“ и т. п. А это только удлиняетъ, а иногда и затемняетъ рѣчь. Указанныхъ недостатковъ изложенія въ книгѣ очень много. Напр. на стр. 60 въ концѣ обзорѣнія 2-го псалма авторъ говоритъ такъ:...

„Апостолъ слова: *Азъ днесь родихъ тя*, поставляетъ въ доказательство божества Христова воскресеніемъ Его изъ мертвыхъ, такъ какъэто было убѣдительнѣйшимъ знакомъ Его божества“. На стр. 63-й, при обзорѣни 4-го псалма, авторъ выражается такъ: „Словами: *гнѣвайтесь и не согрѣшайте* съ еврейскаго буквально можетъ быть переведено: трепещите (Бога, если меня не бойтесь) и не грѣшите; но по изъясненію ап. Павла (Еф. IV, 26) заключаютъ нравственное правило, предостерегающее отъ продолжительнаго и несправедливаго гнѣва“. На стр. 80-й, при разборѣ надписи 21 псалма, авторъ допускаетъ неправильный грамматически оборотъ рѣчи: „Надписаніе „о заступленіи утреннемъ“, говоритъ онъ, „у новѣйшихъ переводится различно и непонятно, напр. *объ олени утреннемъ*, подъ которымъ разумѣется или музыкальный инструментъ, или напѣвъ и начало какой нибудь пѣсни *при появленіи зари*, не объясняя такой надписи ни содержаніемъ, ни значеніемъ словъ.“ На стр. 83: „Псалмопѣвецъ выражаетъ свою увѣренность на божественную помощь“....; стр. 85:... „если Богъ его не услышитъ, то онъ совершенно погибъ бы“...; стр. 91: „нужно имѣть довѣріе на Бога“...; стр. 101; послѣ введенія, въ которомъ, псалмопѣвецъ обращаетъ читателей или слушателей на свою пѣснь“...; стр. 122: „псалмопѣвецъ высказываетъ желаніе, чтобы Богъ совершилъ судъ на землю“...; на стр. 136 встрѣчается довольно запутанная фраза: „Такъ какъ, безъ всякаго прекословія, меньшій благословляется большимъ, то священникъ по образу Мелхиседека долженъ быть большимъ и совершеннѣйшимъ священникомъ по чину Аарона и высшимъ закона и завѣта установлявшаго ветхозавѣтное священство“. На стр. 144 авторъ такъ передаетъ содержаніе 126 псалма: „Всякое счастье и успѣхъ происходятъ отъ Бога; безъ Его помощи напрасенъ всякій трудъ человѣческой; Онъ дастъ жилище, безопасность, пищу, и чего иной не можетъ достигнуть при всѣхъ сво-

ихъ усиляхъ, то даетъ Онъ любящимъ его во снѣ“..... Смысль послѣдней фразы не понятенъ. Непонятность эта происходитъ или отъ неправильности перевода 2 стиха, или отъ неправильности рѣчи. Въ греческомъ, словянскомъ и русскомъ, изданномъ отъ библейскаго общества, переводахъ смыслъ послѣднихъ словъ 2 стиха весьма ясенъ. Вотъ, напр., какъ читается переведенный псаломъ въ русскомъ переводѣ: „Если Господь не созидаетъ дома, напрасно трудятся строящiе его; если Господь не стережетъ града, напрасно не спитъ стражъ. Напрасно вы рано встаете, поздно садитесь (сидите), ѣдите хлѣбъ въ изнуренiи: возлюбленному своему Онъ даетъ сонъ (ὄταν ὁὖ τοῖς ἀγαπῆτοῦς ἄοτν ὄπνου)“.

На стр. 176 и 177 встрѣчаются слѣдующiя двѣ витiеватыя и неудачныя фразы: „ни одно имя въ Израилѣ не было достойнѣе Соломона служить устами рѣчей божественной премудрости“.... „Всѣ позднѣйшiя поколѣнiя смотрѣли на Соломоново время, какъ на недосыгаемый уже больше идеаль, какъ на исчезнувшiй золотой вѣкъ, и особенно въ тяжелыя времена любили обращаться съ тщетнымъ похотѣнiемъ къ прошедшей славѣ Израиля въ вѣкъ Соломона.“ Здѣсь слова „съ тщетнымъ похотѣнiемъ“ портятъ всю рѣчь, довольно живую и правильную. Въ подробномъ обзорѣнiи содержанiя книги Екклесиаста, авторъ на стр. 185 такъ передаетъ содержанiе VIII главы: „Она (мудрость) учитъ его (человѣка) повиноваться безпрекословно и вѣрно царскимъ постановленiямъ (2—4), общему закону; хотя человѣкъ имѣетъ свободную волю, но онъ долженъ упражнять ее въ томъ, чтобы благоразумно подчиняться ему вмѣстѣ съ нею (?) тому, что составляетъ высшiй законъ для человѣка, вмѣсто неразумнаго противудѣйствiя ему (5—7);... она учитъ также подчиненiю опредѣленiямъ воли Божiей, по которымъ иногда судьба человѣка не находится въ соотвѣтствiи съ его поведенiемъ (9—14), чрезъ что (?) только единственно и возможно на-

слаженіе жизнью. По этому самое лучшее — радостно пользоваться существующимъ, такъ какъ всякое усиліе постигнуть смыслъ явленій міра не приводитъ къ успѣху“ (16, 17) и т. д. Под. обзорніе содержанія св. книгъ, по запутанности изложенія, не только не можетъ служить руководствомъ къ пониманію св. текста, напротивъ само требуетъ комментаріевъ и головоломной работы для пониманія. Въ изложеніи содержанія книги Сираха на стр. 218 авторъ говоритъ: „Въ другихъ правилахъ, касающихся общественной жизни, сколько видится благоразуміе опытнаго человѣка, столько же слышится чувство взаимной любви между людьми. Тамъ мудрый наставникъ не совѣтуетъ вступать въ ссоры и тяжбы съ человѣкомъ сильнымъ и не шутить съ невѣждой (8, 1—5); здѣсь остерегаются отъ насмѣшки надъ исправленіемъ человѣка и отъ радости о смерти врага“.... Къ чему употреблены здѣсь слова „тамъ“ и „здѣсь“, понять трудно. Они только удлиняютъ рѣчь и запутываютъ смыслъ ея, не придавая ей ни раздѣльности, ни связности. Неумѣстное употребленіе разныхъ союзовъ „впрочемъ, но“ и др., для связи рѣчи, можно видѣть на стр. 134, 220, 225, 226 и др.

По вниманію къ указаннымъ недостаткамъ, книга „Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завета“, не смотря на многія ея достоинства, состоящія напр. въ полнотѣ библиографическихъ свѣдѣній, обстоятельности обзорніа пророчесственныхъ псалмовъ, удачномъ изъясненіи трудныхъ мѣстъ, встрѣчающихся въ псалмахъ и близости къ программѣ, утвержденной Св. Синодомъ для преподаванія св. Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, не можетъ быть введена въ качествѣ учебника въ семинаріяхъ; а потому Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить означенную книгу къ употребленію въ духов. семинаріяхъ въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію св. Писанія.

Отъ 8 апрѣля 1872 года. *О введеніи въ употребленіе въ Духовно-учебныхъ заведеніяхъ греко-русскаго словаря Грацинскаго.*

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 210, о греко-русскомъ словарѣ умершаго профессора Императорскаго Казанскаго Университета Грацинскаго, назначаемомъ къ употребленію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ замѣнъ словаря Синайскаго. Приказали: Въ послѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ $\frac{27 \text{ мая}}{12 \text{ іюля}}$ 1869 года и сдѣланныхъ, въ исполненіе онаго, по учебному Комитету и Хозяйственному Управленію распоряженій, 1) отпечатавъ словарь Грацинскаго, выпустить въ продажу для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ замѣнъ словаря Синайскаго, цѣною по 2 р. 50 к. за экземпляръ въ учебномъ переплетѣ, и 2) для объявленія начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній о предназначенномъ введеніи въ употребленіи въ сихъ заведеніяхъ греко-русскаго словаря Грацинскаго послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ указъ, съ порученіемъ, по возможности, пріостановить закупку новыхъ экземпляровъ словаря Синайскаго, впредь до отпечатанія словаря Грацинскаго.

Отъ 14 мая 1872 года. *Относительно приведенія въ дѣйствіе въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ Высочайше утвержденнаго 20 сентября 1868 года устава.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло относительно приведенія въ дѣйствіе въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ: а) Высочайше утвержденнаго 20 сентября 1868 года устава, б) утвержденныхъ Святѣйшими

Синодомъ программъ преподаванія и в) проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата для сихъ училищъ. И, по справкѣ, Приказали: По соображеніи представленныхъ Епархіальными Преосвященными, въ исполненіе указа Святѣйшаго Синода отъ 13 октября 1868 года, свѣдѣній и предположеній по вопросу объ устройствѣ и содержаніи женскихъ духовныхъ училищъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ съ мнѣніями Учебнаго Комитета и Хозяйственнаго Управленія по содержанію полученныхъ представлений, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ постановить слѣдующее: 1) Для того, чтобы не отнимать у духовныхъ лицъ возможности къ посильному образованію ихъ дочерей, предоставить духовенству существующія женскія духовныя училища въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ не оказывается средствъ къ преобразованію этихъ заведеній по Высочайше утвержденному 20 сентября 1868 года уставу Епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ примѣненіемъ препровожденныхъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ при упомянутомъ указѣ Синода программъ преподаванія и проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата, оставить на прежнихъ основаніяхъ, до присканія потребныхъ средствъ къ полному ихъ преобразованію, съ которымъ связано и пользование правами, присвоенными Епархіальнымъ женскимъ училищамъ XVI главою устава 20 сентября 1868 года. 2) Такъ какъ при составленіи проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата для женскихъ духовныхъ училищъ съ одной стороны имѣлось въ виду, по возможности, привлечь къ дѣятельности въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ такія лица, которыя по образованію своему соотвѣтствовали бы предположеннымъ въ этихъ училищахъ цѣлямъ, а съ другой стороны, чтобы не обременять духовенство расходами, назначались должностнымъ лицамъ такіе оклады, при уменьшеніи которыхъ едва ли будетъ возможно прискивать должностныхъ лицъ, соотвѣтствующихъ пот-

ребностямъ указанныхъ заведеній, то: а) допускать преобразование существующихъ уже женскихъ духовныхъ училищъ въ шестиклассныя или въ трехклассныя Епархіальныя женскія училища, съ предоставленіемъ онымъ правъ, указанныхъ XVI главою Устава, только тамъ, гдѣ имѣются или изысканы будутъ надлежащія средства для примѣненія утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программъ преподаванія и проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата; б) въ виду ходатайствъ нѣкоторыхъ Преосвященныхъ о возвышеніи окладовъ жалованья и по другимъ статьямъ сравнительно съ предположенными по штату, разрѣшить подобныя возвышенія вездѣ, гдѣ то окажется возможнымъ и нужнымъ; в) всѣ вновь учреждаемыя женскія духовныя училища съ сокращеніемъ приложенныхъ къ Высочайше утвержденному уставу программъ и уменьшеніемъ предположенныхъ по штату окладовъ—допускать только какъ частныя учрежденія духовенства, безъ присвоенія имъ правъ, указанныхъ въ XVI главѣ Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ. 3) Дозволить въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ, гдѣ окажется нужнымъ, порученіе одному учителю преподаванія близкихъ или однородныхъ предметовъ, какъ то: Исторіи и Географіи, Арифметики, Геометріи и Физики, Закона Божія и Педагогики, равно какъ и раздѣленіе уроковъ Закона Божія между двумя лицами съ тѣмъ, чтобы законоучителю, который будутъ назначенъ инспекторомъ, дать болѣе досуга для исполненія инспекторскихъ обязанностей. 4) Хотя пособія мѣстныхъ Попечительствъ не указаны прямо въ примѣчаніи къ § 14 Устава въ числѣ источниковъ для содержанія Епархіальныхъ женскихъ училищъ, но въ пунктѣ б сего § говорится о пожертвованіяхъ отъ разныхъ лицъ и учреждений, и слѣдовательно добровольныя пожертвованія со стороны мѣстныхъ Попечительствъ въ пользу Епархіальныхъ женскихъ училищъ уставомъ не воспрещаются; а потому и къ доз-

воленію подобныхъ воспособленій Епархіальнымъ женскимъ училищамъ со стороны мѣстныхъ Попечительствъ тѣхъ епархій, гдѣ окажутся средства, не представляется никакого препятствія. 5) Въ виду заявленнаго во многихъ епархіяхъ желанія воспользоваться указаніемъ § 6 Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ и вмѣсто шестиклассныхъ устроить трехклассныя училища, сообщить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ дополненіе къ уставу Епархіальныхъ женскихъ училищъ, на случай трехкласснаго устройства оныхъ, особо прилагаемую при семъ таблицу распредѣленія уроковъ, составленную примѣнительно къ шестиклассному распредѣленію, приложенному къ уставу. Для должныхъ же по сему, въ чемъ слѣдуетъ, руководства и исполненія въ подлежащихъ женскихъ духовныхъ училищахъ послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы, съ означеннымъ въ пятомъ пунктѣ приложеніемъ.

Трехклассное епархіальное женское училище.

Число уроковъ.

Учебные предметы.

	1-й клас.	2-й клас.	3-й клас.
Законъ Божій	4 урока.	3 урока.	3 урока.
Русской языкъ и Словесность	4	3	3
Ариѳметика	4	3	3
Географія	»	2	3
Исторія	»	3	3
Физика	»	»	2
Педагогика	»	»	1
Чистописаніе	4	2	»
Пѣніе	2	2	2
	<u>18</u>	<u>18</u>	<u>20</u>

Примѣчаніе. Если Исторію и Географію преподаеть одинъ учитель, то при началѣ учебнаго курса во 2 классѣ,

онъ всѣ пять уроковъ, назначенные на Исторію и Географію, употребляетъ на ознакомленіе учащихся съ ландкартами и общимъ обзорѣніемъ всѣхъ частей свѣта, а затѣмъ уже начинаетъ особые курсы по тому и другому предмету. Если же эти предметы преподаются особыми преподавателями, то одному изъ нихъ или способной къ тому воспитательницѣ слѣдуетъ поручать, за особое вознагражденіе по расчету, во второй учебный гооъ въ первомъ классѣ ознакомленіе ученицъ съ общимъ обзорѣніемъ всѣхъ частей свѣта, что необходимо для начала историческаго курса въ слѣдующемъ классѣ.

Отъ 20 мая 1872 года. *По Высочайше утвержденному опредѣленію Св. Синода, о сборѣ подаяній въ Россіи, съ пользѹ Есфигменскаго монастыря на Аѳонѣ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи о томъ а) что В ы с о ч а й ш е утвержденнымъ, въ 6-й день ноября 1871 года, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся вслѣдствіе ходатайства Вселенскаго Патріарха, дозволено Есфигменскому монастырю на Аѳонѣ прислать въ Россію довѣренное лицо для сбора, въ теченіе одного года, подаяній въ пользу этой обители; за симъ опредѣленіемъ Синода 14 января сего года, вслѣдствіе ходатайства Вселенскаго Патріарха, разрѣшено прибыть въ Россію съ означенною цѣлію, вмѣсто одного, двумъ довѣреннымъ лицамъ отъ Есфигменскаго монастыря и б) что на основаніи вышеизъясненнаго В ы с о ч а й ш а г о соизволенія, явились въ Синодальную Канцелярію отъ упомянутаго монастыря Архимандритъ Лука Агіографосъ и Іеромонахъ Христофоръ и представили выданные имъ отъ Миссіи нашей въ Константинополь паспорта, отъ 7 апрѣля сего года. П р и к а з а л и: Прибыв-

шимъ нынѣ въ С.-Петербургѣ отъ Есфигменскаго монастыря на Аеонѣ Архимандриту Лукѣ Агіографосу и Иеромонаху Христофору для сбора, съ Высочайшаго соизволенія, въ предѣлахъ Имперіи доброхотныхъ подалній въ пользу означеннаго монастыря выдать изъ Синодальной Канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей Архимандритъ Лука Агіографосъ и Иеромонахъ Христофоръ производили сами, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы, по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ книгу представляли въ мѣстныя Консисторіи, для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ; для свѣдѣнія же о томъ и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ исполненія, послать по Духовному вѣдомству циркулярный указъ.

Отъ 13 мая 1872 года. *О подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго знанія въ оскорбленіи должностныхъ лицъ, при отправленіи ими послѣдними должности.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ полученное изъ общаго собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: Мировой Судья Константиноградскаго округа, постановивъ приговоръ по дѣлу объ оскорбленіи пономаремъ Гудиловымъ сельскаго старосты Махини, во время исполненія имъ служебныхъ обязанностей, по вступленіи этого приговора въ законную силу, сообщилъ копию съ него, для исполненія, Полтавской Духовной Консисторіи: но послѣдняя, находя, что за силою 1017 ст. Уст. Угол. Суд., 197, 210—212 ст. Уст. Дух. Конс., дѣло о пономарѣ Гудиловѣ пѣдлежитъ вѣдѣнію духовнаго суда, отказалась исполнить приговорѣ

о немъ Мироваго Судьи, который вошелъ въ Мировой Съездъ, съ представлениемъ о разрѣшеніи возникшаго по этому дѣлу вопроса о подсудности. Мировой Съездъ, признавая, что дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подлежитъ свѣтскому суду, ходатайствовалъ предъ Правительствующимъ Сенатомъ объ указаніи надлежащей подсудности дѣла о Гудиловѣ. Это представленіе Съезда было препровождено на заключеніе Святѣйшаго Синода, который, въ вѣдѣніи отъ 3 февраля 1872 г., изложилъ, что пререканіе между Полтавскою Консисторіею и Мировымъ Судьею Константиноградскаго округа возникло собственно по вопросу о томъ: подлежалъ ли пономарь Гудиловъ, за оскорбленіе сельскаго старосты Махини, при исполненіи послѣднимъ служебныхъ обязанностей, суду свѣтскому, или же его слѣдовало подвергнуть суду духовному? Подобный сему вопросъ возникалъ уже въ судебной практикѣ по дѣлу о нанесеніи обиды дѣйствіемъ городовому Цихоцкому священникомъ Шишовымъ. Уголовный Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената, при разсмотрѣніи сего дѣла, разъяснилъ, что, на основаніи 210 ст. Уст. Дух. Конс., 285 и 286 ст. Улож. Нак. 1866 г. и 31 ст. Уст. о Нак., лица духовнаго званія, за причиненіе кому либо оскорбленія, подлежатъ суду духовному лишь въ томъ случаѣ, когда оскорбленіе это нанесено ими частнымъ лицамъ; за оскорбленіе же должностныхъ лицъ, при отправленіи ими должности, лица духовнаго званія подлежатъ суду свѣтскому; потому что въ дѣлахъ послѣдняго рода, кромѣ личнаго оскорбленія должностному лицу, усматривается сопротивленіе установленной Правительствомъ власти (сб. рѣш. Угол. Касс. Д-та Прав. Сен. 1868 г., № 12). Руководствуясь таковымъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената, Святѣйшій Синодъ нашелъ, что дѣло объ оскорбленіи пономаремъ Гудиловымъ сельскаго старосты Махини, при отправленіи симъ послѣднимъ своей должности, подсудно свѣтскому, а не ду-

ховному суду. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и находя, что соображенія, изложенныя въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, вполне согласны съ точнымъ смысломъ указанныхъ въ немъ постановленій закона, также съ прежними рѣшеніями Правительствующаго Сената по дѣламъ, однороднымъ съ настоящимъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, на основаніи вышеизложенныхъ соображеній, дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подсуднымъ мировымъ установленіямъ. По справкѣ, П р и к а з а л и: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе В ы с о ч а й ш е утвержденныя 20 ноября 1864 года судебныя уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ оскорбленіи должностныхъ лицъ, при отправленіи послѣдними должности, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу о пономарѣ Гудиловѣ дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Разрѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ для церковно-приходскихъ попечительствъ.

Тамбовская духовная Консисторія слушала:

Заявленіе Предсѣдателя церковно-приходскаго Попечительства Покровской церкви села Верхоцѣвня Тамбовскаго уѣзда священника Михаила Зеленева, которымъ предлагаетъ на разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства 6 вопросовъ: 1) имѣеть ли церковно-приходское Попечитель-

ство право созывать прихожанъ на собраніе въ потребныхъ случаяхъ чрезъ сельскаго старосту непосредственно, или по предварительномъ сношеніи о томъ съ волостнымъ правленіемъ? 2) можетъ ли Попечительство просить содѣйствія у волостнаго правленія для приведенія въ исполненіе законныхъ своихъ предположеній? 3) Попечительство въ предѣлахъ своей дѣятельности обязано ли подчиняться контролю волостнаго правленія? 4) волостный старшина имѣетъ ли право дѣлать личныя распоряженія относительно попечительскихъ учреждений, или обязанъ подчиняться большинству голосовъ? 5) какія мѣры можетъ употреблять Попечительство къ исправленію нравственности прихожанъ? и 6) приходскій священникъ можетъ ли являться по требованію обстоятельствъ на мірской сходъ не въ качествѣ члена общества, а въ качествѣ пастыря ради нравственнаго вліянія? **П р и к а з а л и**, и Его Преосвященство утвердилъ: въ разрѣшеніе вопросовъ предсѣдателя Попечительства священника Зеленева Консисторія полагаетъ: А) Попечительство ни въ какомъ случаѣ не можетъ созывать прихожанъ въ общее собраніе чрезъ сельскаго старосту и волостное правленіе, — такъ какъ способъ собранія прихожанъ въ собраніе по дѣламъ Попечительства опредѣленно указанъ въ 11-мъ пунктѣ Высочайше утвержденного положенія о церковно-приходскихъ Попечительствахъ, именно: священникъ извѣщаетъ прихожанъ о днѣ, мѣстѣ и цѣли собранія, въ церкви, при стеченіи народа, въ три предшествующіе собранію воскресные или праздничные дни. Составъ же общихъ собраній прихожанъ изъ большинства имѣющихъ право участія въ оныхъ вполнѣ зависитъ отъ предусмотрительности предсѣдателя и членовъ Попечительства. Чтобы всѣ прихожане знали о днѣ общаго собранія ихъ по Попечительскимъ дѣламъ, Попечительство можетъ назначать собраніе послѣ такихъ праздниковъ, въ которые, обыкновенно, бываетъ при богослуженіи боль-

шое стеченіе народа. Созывать прихожанъ въ общее собраніе, въ короткое время, Попечительство не можетъ имѣть надобности, — такъ какъ предметомъ сужденій общаго собранія прихожанъ постановлены положеніемъ о приходскихъ Попечительствахъ не случайныя какіе либо вопросы и непредвидѣнныя нужды, а напередъ указанныя имъ, какъ на примѣръ, сборъ съ прихожанъ натурою или деньгами и повѣрка отчетности Попечительства и т. п. Церковно-приходскія Попечительства, по общему смыслу положенія о томъ — свободныя учрежденія общества и для интересовъ самаго же общества, — а гдѣ общество преслѣдуетъ свой интересъ и безъ стѣсненія собственной свободы, тамъ и не должно быть никакого сторонняго принужденія отстающимъ отъ него членамъ, кромѣ только вразумленія, а потому Попечительству, какъ корпораціи, преслѣдующей не свои личные интересы, а цѣлаго общества, коего оно служитъ органомъ, нѣтъ законныхъ причинъ принуждать прихожанъ составлять общія собранія въ полномъ составѣ ихъ, когда нѣтъ на то полнаго согласія самихъ же ихъ. Б) По буквальному указанію 6-го пункта положенія о Попечительствахъ, составленные приговоры общаго собранія прихожанъ обязательны для изъявившихъ по оному согласіе, и само приходское Попечительство ходатайствуетъ предъ казною, духовнымъ и гражданскимъ вѣдомствами, если требуются отъ нихъ какія либо пособія или содѣйствіе для достиженія цѣлей Попечительства. Основываясь на семъ, приходское Попечительство можетъ просить содѣйствія у волостнаго правленія для приведенія въ исполненіе своихъ предположеній, когда на оныя изъявило согласіе общество, какъ и вообще законъ дозволяетъ извѣстнымъ обществамъ и кампаніямъ (5020 ст. 11 т. св. зак.) просить судъ о побужденіи къ исполненію договоровъ или обязательствъ заключившими оныя (приговоръ общества тоже самое, что и договоръ или обя-

волостнаго правленія, а потому право распоряженія въ собственно—Попечительскихъ учрежденіяхъ, принадлежить цѣлой корпораціи Попечительства, а не единицъ—волостному старшинѣ.—Волостной старшина, по положенію о Попечительствахъ, непрѣмѣнный только членъ оныхъ и голосъ его при рѣшеніяхъ дѣлъ Попечительскими засѣданіями по большинству голосовъ имѣеть одинаковую силу и значеніе съ голосами другихъ членовъ. Д) Кругъ дѣятельности и попеченія церковно-приходскихъ Попечительствъ ясно опредѣленъ въ 1 и 5 пунктахъ положенія о приходскихъ Попечительствахъ, именно: исправленіе нуждъ храма, изысканіе средствъ содержанія причту, учрежденіе школъ, больницъ, богадѣленъ и другихъ благотворительныхъ заведеній, оказаніе бѣднымъ помощи, какъ при жизни, такъ и при смерти, и содержаніе въ порядкѣ кладбищъ. Заботу же объ исправленіи народной нравственности Правительство не возлагаетъ на церковно-приходскія Попечительства; а потому Консисторія считаетъ совершенно излишнимъ входить въ разсужденіе, какія мѣры можетъ употреблять Попечительство къ исправленію народной нравственности, мѣры убѣжденія или мѣры наказанія. Е) Участіе приходскаго священника въ дѣлахъ мірскаго схода гражданскими законами не требуется,—а законы духовные опредѣляютъ даже наказаніе за вмѣшательство священно-церковно-служителей въ мірскія дѣла. Устраненіе же злоупотребленій на сходахъ и направленіе общественнаго голоса въ хорошую сторону лежитъ непосредственно на обязанности тѣхъ лицъ, которымъ законъ далъ право распоряжаться дѣйствіями схода и контролировать его—это сельскія старосты и мировые посредники. Что же касается до того, какъ приходскому священнику исполнять Апостольскую заповѣдь: „настой благовременно и безвременно,“ при отнятїи у него права участія въ мірскихъ сходахъ, то за разрѣшеніемъ недомѣлнѣй по сему вопросу Консисторія предлагаетъ приходскому священнику обратиться къ толкованіямъ означенной заповѣди Апостола Святыми Отцами.

1872 г. съ 16 августа воспитанники, окончившіе курсъ въ духовныхъ училищахъ Тамбовской епархіи, появились съ просьбами о принятіи ихъ въ мѣстную семинарію. Предварительно, подъ предсѣдательствомъ новоизбраннаго Ректора, протоіерея Димитрія Ивановича Самбикина, прибывшаго изъ Воронежа 4 настоящаго августа, въ педагогическомъ собраніи семинаріи составлены

П Р А В И Л А

о приѣмѣ воспитанниковъ въ Тамбовскую Духовную Семинарію.

1. На основаніи § 116 Уст. Дух. Сем. въ Семинарію принимаются молодые люди, получившіе образованіе какъ въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и дома.

2. Въ низшій классъ Семинаріи принимаются, согласно § 121 Уст. Дух. Сем., въ возрастѣ отъ 14 до 16 лѣтъ; но

- а) по постанов. Св. Синода отъ 21 сентября 1868 г., № 58, опредѣлено принимать имѣющихъ болѣе 16 лѣтъ, удовлетворяющихъ всѣмъ другимъ требованіямъ Сем. устава, и
- б) по указу Св. Синода отъ 15 апрѣля 1872 года, № 21, „воспитанники духовныхъ училищъ, которые поступили въ училище въ опредѣленномъ уставомъ возрастѣ, по случаю пробытія въ томъ или другомъ классѣ училища, вмѣсто одного, двухъ годовъ (у насъ-курсовъ), будутъ имѣть при окончаніи училищнаго курса возрастъ выше опредѣленнаго въ § 121 Уст. Сем. для поступающихъ въ первый классъ, могутъ быть допускаемы въ этотъ классъ Семинаріи въ виду той связи, въ какой поставлены училища въ отношеніи Семинарій и той

постановки въ нихъ учебныхъ предметовъ, вслѣдствіе которой семинарское образованіе должно считаться продолженіемъ училищнаго“.

3. Прошенія о принятіи въ Семинарію подаются на имя Ректора—согласно Уст. Д. Сем. § 117, не позже 1-й половины августа, но въ случаѣ болѣзни воспитанника, или какихъ другихъ препятствій—не позже 25 августа.

4. При прошеніяхъ представляются: свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, если просители обучались въ училищахъ, или же метрическое свидѣтельство, если обучались дома (§ 118).

5. Экзамены будутъ производиться по программамъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ; но такъ какъ духовно-учебныя заведенія Тамбовской епархіи еще не въ полнѣ преобразованы, поэтому нѣкоторыми изъ наставниковъ во всей точности могли быть и не выполнены означенныя программы, то при экзаменахъ будутъ принимаемы во вниманіе и конспекты наставниковъ.

6. Каждая комиссія при своихъ экзаменахъ руководствуется правилами, напечатанными въ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1870 годъ, въ № 5, а именно:

Заявившіе желаніе поступить въ низній классъ Семинаріи подвергаются испытанію въ предметахъ училищнаго курса. Отъ нихъ требуется отчетливое знаніе: а) Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта по руководствамъ Рудакова и Соколова; б) Пространнаго Христіанскаго Катихизиса; в) Изъясненія Богослуженія съ церковнымъ уставомъ по слѣд. руководствамъ: краткое обзорѣніе богослужебныхъ книгъ свящ. Никольскаго, краткое изображеніе церковнаго устава Протоіерея Нордова и краткое пособіе къ изученію церковнаго устава свящ. Михайловскаго.

г) По Русскому языку требуется: 1) чтеніе плавное и вразумительное; 2) умѣнье толково разсказать прочи-

тѣнное (напр. какую—нибудь статью изъ грамматики Перевлѣскаго или изъ дѣтскихъ христоматій Паульсона или Ушинскаго); 3) письмо подъ диктовку безъ ошибокъ; 4) правильное употребленіе знаковь препинанія; 5) обстоятельное знаніе этимологіи (склоненій, спряженій, степеней сравненія, прилагательныхъ и нарѣчій, сочетанія предлоговъ, формъ глаголовъ, причастій и дѣспричастій) и синтаксиса (согласованія словъ, состава и видовъ простыхъ и сложныхъ предложеній и проч.)—по программѣ русскаго языка для духовныхъ училищъ, составленной въ учебномъ при Св. Синодѣ Комитетѣ; 6) навыкъ въ разборѣ этимологическомъ и синтаксическомъ (напр. умѣнье безошибочно разбирать падежи, времена и проч., въ сложномъ предложеніи—безошибочно опредѣлять число предложеній, указывать, къ какому предложенію относится каждое слово періода, отъ какого слова зависитъ или съ какимъ согласовано и т. п.; 7) умѣнье письменно изложить, безъ грамматическихъ ошибокъ, какой—либо несложный рассказъ изъ Священной Исторіи, и 8) знаніе наизусть нѣсколько стихотвореній, изъ помѣщенныхъ въ грамматику Перевлѣскаго или въ христоматіи Паульсона или Ушинскаго.

д) По церковно-славянскому языку: 1) правильное, плавное и свободное чтеніе; 2) знаніе этимологіи славянскаго языка и 3) переложеніе съ церковно-славянскаго языка на русскій молитвъ и евангелій.

е) По Латинскому языку: 1) правильное и свободное чтеніе и умѣнье безошибочно писать подъ диктовку; 2) основательное и подробное знаніе этимологіи; 3) знаніе главнѣйшихъ правилъ синтаксиса, изложенныхъ въ краткомъ руководствѣ Смирнова; 4) знаніе словъ, заключающихся въ переводныхъ статьяхъ того же руководства; 5) умѣнье переводить съ русскаго языка на латинскій простые предложенія, какія находятся въ указанномъ руководствѣ; 6) переводъ легкихъ отрывковъ изъ римскихъ про-

заиковъ (Жорнелій Нелотъ, Курцій и др.) и басень Федра и ознакомленіе съ метромъ, необходимое для чтенія означеннаго поэта.

ж) По Греческому языку: 1) правильное (по удареніямъ) и плавное чтеніе (по способу Рейхлина); 2) полное и подробное знаніе этимологіи греческаго языка по руководству Кюнера, въ переводѣ Носова; 3) главнѣйшія правила синтаксиса, на сколько знаніе ихъ необходимо для перевода легкихъ статей; 4) умѣнье переводить съ греческаго на русскій примѣры изъ грамматики Кюнера, изъ Евангелія Луки и дѣяній Апостольскихъ, изъ христоматіи Носова.

з) Изъ Географіи; 1) основательное знаніе географіи по руководству Кузнецова; 2) умѣнье безъ затрудненія отыскивать на картѣ какъ государства, такъ и значительные города, рѣки и пр.; 3) умѣнье отыскивать на нѣмой картѣ и правильно чертить важнѣйшія мѣстности Россіи.

и) Изъ Ариѳметики; 1) понятіе о величинѣ, единицѣ и числѣ. Четыре дѣйствія надъ цѣлыми отвлеченными числами; 2) понятіе о числахъ простыхъ, кратныхъ, разложеніе чиселъ на простые множители, отысканіе общаго наибольшаго дѣлителя и наименьшаго кратнаго нѣсколькихъ данныхъ чиселъ; 3) объ обыкновенныхъ дробяхъ и ихъ свойствахъ, сокращеніе дробей и приведеніе ихъ къ общему наименьшему знаменателю; 4) четыре дѣйствія надъ обыкновенными дробями; 5) о десятичныхъ дробяхъ и ихъ свойствахъ, четыре дѣйствія надъ десятичными дробями; 6) обращеніе обыкновенныхъ дробей въ десятичныя и наоборотъ, обращеніе простой дроби въ непрерывную и наоборотъ; 7) объ именованныхъ числахъ; мѣры, употребляемыя въ Россіи; раздробленіе и превращеніе именованныхъ чиселъ; четыре дѣйствія надъ цѣлыми и дробными именованными числами; 8) объ отношеніяхъ, пропорціяхъ и прогрессіяхъ; 9) о тройномъ правилѣ, правилѣ смѣшенія и правилѣ товарищества.

Примѣч. Руководства: арифметика Воленса, географія Кузнецова, греческая грамматика Кюнера, въ переводѣ Носова, христоматія греческаго языка, составленная Носовымъ, пособіе къ изученію латинскаго языка Смирнова, христоматія его же и Носова, практическая русская грамматика Перевлѣскаго, славянская грамматика съ сборникомъ его же.

Сверхъ устнаго испытанія воспитанниковъ дано будетъ имъ письменное упражненіе (самостоятельное изложеніе какой—либо статьи (исторической), которая для этой цѣли будетъ прочтена въ классѣ наставникомъ).

При устномъ испытаніи комиссія обращаетъ главное вниманіе не на буквальное заучиваніе, а на разумную и сознательную передачу пройденнаго.

7) Комиссія вызываетъ на средину не менѣе 3 воспитанниковъ; при этомъ члены комиссіи даютъ полную возможность высказаться воспитаннику на предложенный ему вопросъ, не прерывая его во время отвѣта посторонними вопросами.

Каждый изъ членовъ комиссіи ставитъ свой баллъ за отвѣтъ воспитанника и тотчасъ по окончаніи экзаменовъ всѣ вмѣстѣ выводятъ одинъ средній баллъ; какъ вѣрность среднихъ выводовъ, такъ и экзаменаціонныхъ отбѣтокъ подтверждается подписью всѣхъ членовъ комиссіи.

По предложенію г. Предсѣдателя собранія, о времени и образѣ производства испытаній, а также и о переэкзаменовкѣ воспитанниковъ семинаріи,

Постановлено: на основаніи 17 п. § 106 уст. сем. назначить для производства испытаній четыре комиссіи:

а) Первая комиссія имѣетъ испытывать поступающихъ воспитанниковъ въ знаніи Катихизиса, Священной Исторіи, Изъясненія богослуженія съ церковнымъ уставомъ.

Членами этой комиссіи назначигь: о. Ректора, Протоіерея Самбикина и на основаніи 139 § уст. сем. членовъ педагогическаго собранія Протоіереевъ Хитрова и Розанова.

б) Вторая комиссіа экзаменуеть по русскому и церковно-славянскому языку; членами этой комиссіи назначаются члены педагогическаго собранія: свящ. І. Сладкопѣвцевъ, г. Дубасовъ, Протоіерей І. Алмазовъ.

в) Третья комиссіа будетъ экзаменовать по греческому и латинскому языку. Членами этой комиссіи назначаются члены Педагогическаго собранія: протоіерей Бѣльскій, Гг. Преображенскій и Боголѣповъ.

г) Четвертая комиссіа экзаменуеть по Географіи и Ариѳметикѣ. Членами ея назначаются инспекторъ семинаріи Г. Маловъ и члены Педагогическаго собранія Гг. Студенецкій и Кирилловскій.

2) Для производства испытаній назначить слѣдующія числа: 17. 18. 19. 21. 22. 23. 24. 25 и по два дня для каждаго испытанія въ такомъ порядкѣ: 17 и 18 чиселъ первая комиссіа экзаменуеть воспитанниковъ 1 Тамбовскаго училища; вторая 2 Тамбовскаго училища, третья Липецкаго и четвертая Шацкаго; 19 и 21-го первая комиссіа экзаменуеть воспитанниковъ 2 Тамбовскаго училища, вторая—Липецкаго, третья—Шацкаго и четвертая 1 Тамбовскаго училища; 22 и 23 чиселъ—первая комиссіа экзаменуеть воспитанниковъ Липецкаго училища, вторая Шацкаго, третья 1-го Тамбовскаго училища, четвертая 2-го Тамбовскаго училища; 24 и 25 чиселъ первая комиссіа экзаменуеть Шацкаго училища: вторая 1-го Тамбовскаго училища; третья 2-го Тамбовскаго училища и четвертая Липецкаго; воспитанники обоихъ Тамбовскихъ училищъ напишуть сочиненіе 20 числа послѣ обѣда съ 4 часовъ; а воспитанники Липецкаго и Шацкаго училищъ напишуть 23 числа съ 9 часовъ утра. Если же нѣкоторые воспитанники не явятся къ началу испытаній; то испытаніе ихъ

будеть произведено 28 числа; для экзамена воспитанниковъ, уволенныхъ изъ семинаріи по малоуспѣшности и снова желающихъ поступить въ семинарію, а также и тѣхъ воспитанниковъ, которымъ назначена была переэкзаменовка при переходѣ въ среднее и высшее отдѣленіе, назначается 31 число Августа.

3) Гг. экзаменаторы, для соблюденія справедливости при оцѣнкѣ достоинства отвѣтовъ воспитанниковъ, руководствуются правилами, выше напечатанными.

ПО МИССИОНЕРСКОМУ ОТДѢЛУ.

Въ Комитетъ Тамбовско Епархіальнаго миссіонерскаго общества къ половинѣ минувшаго іюля поступили новыя взносы денегъ, увеличивъ на нынѣшній годъ число членовъ общества, которыхъ списокъ напечатанъ въ послѣдней книжкѣ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей прошлаго года.

Саровской общежительной пустыни игумень Серафимъ отъ всей обители . . .	130 р.
Темниковскаго Санаксарскаго монастыря игумень Иларій	60 р.
Казначей того же монастыря, Иеромонахъ Венедиктъ	4 р.
Сухотинскаго Знаменскаго монастыря игуменья Агнія	60 р.
Ольга Степановна Романовская изъ Лебедяни	60 р.
Авдотья Поликарповна Птицына	10 р.
Отъ благочиннаго Борисоглѣбскаго уѣзда, села Чикаревки священника Матвеея Грибановскаго, по подпискѣ на сборныхъ листахъ	28 р. 45 к.

Отъ благочиннаго Тамбовскаго уѣзда, села Княжева священника Петра Островскаго, по такой же подпискѣ 31 р. 37 к.

Отъ благочиннаго Темниковскаго уѣзда, села Пашатова священника Іоанна Владимірова, собранныхъ при содѣйствіи княгини Надежды Павловны Енгальчевой 26 р.

Отъ священника Усманскаго уѣзда села Дрязговъ Елисея Сабурова по сборному листу 5 р.

Степанида Михайловна Рангъ 3 р.

Членомъ Комитета Ив. Ив. Заболоткимъ собрано 50 р.

Села Грязнуши священникъ Димитрій Смирновъ 3 р.

Григорій Ильичъ Карандѣвскій 3 р.

Титулярный совѣтникъ Покровскій 2 р.

Василиса Алексѣевна Маіорова 1 р.

Отъ протоіерея г. Борисоглабска Петра Аквилонова собранныхъ по подпискѣ 356 р.

Изъ которыхъ 60 р. членскаго взноса мирового судьи Димитрія Богдановича Алаксандрова, 60 р. купца Семена Тимоѣевича Попова, и 80 р. Протоіерея Аквилонова.

Въ тѣхъ же 356 р. заключаются взносы:

Священника Петра Попова 25 р.

Священника Николая Тимоѣева 22 р.

Священника Алексѣя Добровольскаго 17 р.

Священника Константина Чикаревскаго 24 р.

Священника Василія Гурьева 3 р.

Священника Алексѣя Петрова 3 р.

Священника Станичной Слабоды Алек-

сандра Троицкаго	3 р.
Священника с. Чикаревки Матвѣя Ни-	
колаевского	3 р.
Священника Андрея Архангельскаго	1 р.
Священника с. Боганы Петра Став-	
рова	3 р.
Священника Георгія Боганскаго	3 р.
Священника с. Махровки Петра Ржак-	
сенскаго	3 р.
Священника Ѳедора Любвина	3 р.
Священника с. Власовки Георгія Брат-	
ковскаго	— 25 к.
Священника с. Алабуховъ Григорія	
Петропавскаго	3 р.
Священника Василия Боганскаго	3 р.
Священника с. Пасевкина Михаила	
Архангельскаго	3 р.
Священника Павла Кедрова	3 р.
Священника с. Запалатова Констан-	
тина Никольскаго	3 р.
Священника с. Павловки Василия Су-	
ворова	50 к.
Священника с. Малыхъ - Алабуховъ	
Сумеона Доброхотова	3 р.
Священника Кодрата Громковскаго	3 р.
Священника Андрея Кудрявцева	3 р.
Священника с. Алексѣевки Иліи Свѣ-	
тозарова	25 к.
Священника с. Малой-Грибановки Ди-	
митрія Воинова	3 р.
Священника Петра Розанова	3 р.
Священниковъ с. Большой-Грибановки:	
Иоанна Попова	3 р.
Петра Бужинскаго	3 р.

Василія Аладинскаго	3 р.
Отъ священника г. Кирсанова Васи- лія Генерозова по подпискѣ на сборномъ листѣ	14 р. 26 к.
Отъ благочиннаго Кирсановскаго уѣз- да Семена Орлова собранныхъ по такой же подпискѣ	71 р.
Отъ благочиннаго Кирсановскаго уѣз- да, села Лядовки священника Іоанна По- кровскаго по подпискѣ	28 р. 50 к.
Отъ священника, благочиннаго Кир- сановскаго уѣзда, Ксенофонта Смирнова	35 р. 45 к.
Отъ благочиннаго Моршанскаго уѣз- да, священника с. Волхонщины Алексѣя Васильевскаго	6 р. 75 к.
Священникъ, благочинный Алексѣй Васильевскій	3 р.
Отъ благочиннаго Липецкаго уѣзда, священника Михаила Кедрина по сборнымъ листамъ	46 р. 10 к.
Отъ благочиннаго Елатомскаго уѣзда, священника Казьмы Чугунова	10 р.
Отъ благочиннаго Спасскаго уѣзда, священника Якова Куплинскаго	10 р.
<hr/>	
Всего	1077 р. 88 к.

13 Августа, съ разрѣшенія Его Преосвященства, въ Тамбовскомъ Каѳедральномъ соборѣ присоединенъ къ православію Персидскій подданный, магометанскаго вѣроисповѣданія, Муслимъ—Аджи Тага—Оглы, 34 лѣтъ, и при крещеніи нарѣченъ Алексіемъ. Послѣ крещенія, новоприсоединенный Алексѣй, по крестному отцу Егоровъ, снаб-

женъ одеждою и деньгами къ производству своего ремесла (восточно—кондитерскаго), для самостоятельнаго себя содержанія. За христіанское вспоможеніе новокрещенецъ изъясляетъ свою признательность Тамбовскимъ гражданамъ: Василию Михайловичу Аносову, Николаю Акимовичу Перлигъ съ его супругою Варварою Сергѣвною и Юсифу Михайловичу Свинцицкому.

III.

ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ, ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее наставленіе преосвященнаго Антонія Смоленскаго (нынѣ архіепископа Казанскаго), приходскимъ священникамъ о совершеніи ими исповѣди:

Извѣстно мнѣ сдѣлалось, что нѣкоторые приходскіе священники, какъ въ городахъ, такъ и селакъ, исповѣдуя въ посты прихожанъ, говѣющихъ и приступающихъ ко святому причащенію, совершаютъ сіе таинство и исполняютъ сей чрезвычайно важный долгъ свой не довольно внимательно, частію по неопытности и неумѣлю, а частію по небрежности и поспѣшности, не вызывая кающихся разумными вопросами, примѣнительно къ ихъ полу-возрасту и состоянію, къ искреннему и полному сознанию и раскаянію во грѣхахъ, не дѣлая имъ приличныхъ разумленій и наставленій, не обращая вниманія на то, что для очищенія нѣкоторыхъ грѣховъ церковными правилами требуются иногда приличныя эпитиміи, а за иные грѣхи должно быть налагаемо даже временное запрещеніе и удержаніе отъ причастія. Вслѣдствіе сего святое таинство покаянія, конечно, не достигаетъ вполнѣ своей благой и спасительной цѣли, не бываетъ для кающихся истиннымъ врачествомъ отъ грѣховъ, исправленіемъ худыхъ нравовъ

и средством къ преспѣванію въ добродѣтели душъ христіанскихъ.

Пастырскимъ долгомъ считаю напомнить всемъ приходскимъ священникамъ Смоленской епархіи, чтобы они потщились всеми силами впредь совершать таинство исповѣди съ крайнимъ вниманіемъ и страхомъ Божиимъ, какъ подобаешь истиннымъ врачамъ духовнымъ и пастырямъ душъ, вѣрнымъ и разумнымъ строителямъ таинъ Божіихъ и раздавателямъ даровъ благодатныхъ.

Неопытнымъ же въ дѣлѣ исповѣди рекомендую руководствоваться предлагаемыми при семь вопросами, внимательно соображая оныя, какъ само собою разумѣется, съ званіемъ и состояніемъ, поломъ и возрастомъ кающихся, а всемъ вообще пастырямъ внушаю хорошо помнить и часто прочитывать, особенно когда въ посты предстоитъ исповѣдывать говѣющихъ, въ книжкѣ о должностяхъ приходскихъ пресвитеровъ, въ главѣ 3-й параграфы, начиная отъ 105 до 114 включительно, и руководствоваться въ своей практикѣ изложенными тамъ правилами.

А) *Вопросы на исповѣди мірянъ.*

Согласно ли съ ученіемъ православной церкви вѣруешь въ Пресвятую Троицу—Бога Отца, Сына и Святаго Духа, и въ Божественное Откровеніе, заключенное въ св. Писанія?

Противъ I-й заповѣди не согрѣшилъ ли 1) *сольнымъ мнѣніемъ* по божественныхъ предметахъ, противнымъ ученію православной церкви? 2) *Несвѣріемъ* въ Божественный Промыслъ, чудеса и т. п.? 3) *Сомнѣніемъ* въ какихъ-нибудь божественныхъ истинахъ, изложенныхъ въ св. писаніи? 4) *Волхвованіемъ* (шаманствомъ, колдовствомъ, т. е., призываніемъ злыхъ духовъ на помощь)? 5) *Суевѣріемъ* какимъ-нибудь, напр. а) *привѣшиваніемъ травъ* (ладонокъ) для предохраненія отъ болѣзней, или несчастій? б) *вороженіемъ*

бою, *паданьемъ* для узнанія будущаго, или какой нибудь тайны? в) заговорами болѣзней? г) *спрою въ неизбежную судьбу, слѣпой случай*, въ дни черные или тяжелые, и легкіе или счастливые? д) ложнымъ мнѣніемъ, будго отъ *встрѣчи съ священникомъ* на дорогѣ случится несчастіе, или другимъ какимъ суевѣріемъ? 6) Не согрѣшилъ ли *самоадьяниостію*, т. е. надеждою на одні свои способности, силы, труды, добродѣтели, или богатство и т. п., а не на милость Божію? 7) *Надеждою ни силмно, богатою челоуька* съ забвеніемъ Бога (Іер. 17, 5)? 8) *Нераднїемъ* о своемъ спасеніи въ *неразумной надеждѣ на милосердіе Божіе*, съ забвеніемъ о правосудіи Божіемъ? 9) *Отцаннїемъ* въ своемъ спасеніи, съ потерею всякой надежды на милосердіе Божіе? 10) Не согрѣшилъ ли *идостаткомъ преданности воли Божіей, покорности распоряженіямъ* Промысла Божія, упрямымъ *желаніемъ, чтобы все было по нашему желанію*? 11) *Нетерпнливостію* и *ропотомъ* въ болѣзни, несчастіи и, вообще, когда Богъ дѣлаеть съ нами не то, чего бы намъ хотѣлось? Наприм. мы часто грѣшимъ ропотомъ на худую погоду, которая также зависеть отъ Промысла Божія. 12) Не согрѣшилъ ли *челоуькоугоднїемъ* въ неправыхъ дѣлахъ, во вредъ другимъ, вообще съ нарушеніемъ заповѣдей Божіихъ? 13) *Любленіемъ* какого либо челоуька, или вещей больше, нежели Бога, съ пристрастіемъ?

Первая заповѣдь, запрещаая означенные грѣхи, обяываетъ насъ: а) *пріобрѣтать правильное познаніе о Бгѣ* и Его волѣ, б) *спрозать въ Бога*, в) *надѣяться на Него*, г) *любить Его* съ совершенною *преданностію Его воли* и съ *блаюговннїемъ* или сыновнимъ страхомъ какъ бы не оскорбить Его чѣмъ нибудь. Ты стараешься ли раскрыть въ себѣ эти добродѣтели?

Противъ II-й заповѣди не согрѣшилъ ли: 1) *порабощеніемъ* себя какой нибудь *страсти*, какъ то: *пльстсву*, необузданному *сладоурастїю* (Фил. 3, 19), *корыстолюбїю*

(Кол. 3, 5), *гордости* (Дав. 11, 36, 2 Сол. 2, 4)? Не согрѣшилъ ли *раболюпствомъ духу времени, мірскимъ обычаямъ* съ нарушеніемъ заповѣдей Божіихъ, съ потерю чистоты совѣсти и правовъ (Іак. 4, 4)? Не согрѣшилъ ли *лицеміремъ*, или притворною набожностію для достиженія какихъ нибудь земныхъ выгодъ, не думая объ угожденіи Богу?

Противъ III-й заповѣди не согрѣшилъ ли: 1) *богохульствомъ*, или безразсуднымъ сужденіемъ о дѣйствіяхъ Промысла Божія? 2) Не согрѣшилъ ли *кощунствомъ*, т. е. осмѣяніемъ какихъ нибудь священныхъ предметовъ, или *словъ Св. Писанія*, или *обращеніемъ ихъ въ шутку*? 3) *Ложною клятвою? Нарушеніемъ клятвы, присяги или обѣтовъ*, данныхъ Богу? *Легкомысленною божбою*? 4) *Презрѣніемъ къ благочестію* и людямъ благочестивымъ, или *насмѣшками надъ ихъ благочестіемъ*, называя его ханжествомъ? 5) *Стыдливостію показаться набожнымъ*, наприм., перекреститься, помолиться въ кругу мірскихъ людей, или защитить славу имени Божія, или священные предметы предъ людьми нечестивыми, кощунниками? Спаситель говоритъ: если кто постыдится Меня и Моихъ словъ въ родѣ семъ прелюбодѣйномъ и грѣшномъ, то и Сынъ Человѣческой постыдится его, когда придетъ во славу Отца Своего съ ангелами святыми (Мар. 9, 38. Мѡ. 10, 32, 33).

Противъ IV-й заповѣди не согрѣшилъ ли: 1) *непочтаниемъ праздниковъ*, т. е. нехожденіемъ къ богослуженію по лѣности? *Занятіемъ* въ эти святые дни житейскими работами, или, что еще хуже, нескромными играми, *разгуломъ, пьянствомъ*? 2) Не согрѣшилъ ли *неблагоговѣйнымъ стояніемъ въ церкви* на молитвѣ; *незиманіемъ къ чтенію и пѣнію* церковному; *блужданіемъ помысловъ*, или суетными разговорами и смѣхомъ въ церкви? Имѣешь ли *усердіе къ чтенію* или слушанію слова Божія и другихъ благочестивыхъ книгъ для узнаванія и исполненія воли Божіей? Не

оставлялъ ли, по небреженію или по лѣности, положенныхъ церковію *молитвъ* утромъ, вечеромъ, предъ принятіемъ пищи и послѣ принятія? И предъ начатіемъ всякаго дѣла надобно испрашивать у Бога благословенія и помощи и по окончаніи дѣла надобно благодарить Его за вѣспосланную помощь, или успѣхъ въ дѣлѣ. Вообще *не льнишься ли молиться?* Молитва есть дыханіе нашей души. Какъ тѣло безъ воздуха, такъ душа безъ молитвы не можетъ жить жизнію благочестивою. 5) *Не уклонялся ли* на долгое время отъ *принятія св. Таинъ* для очищенія души—по нерадѣнію о своемъ спасеніи? 6) Не злоупотреблялъ ли св. таинствами, т. е. *не утаивалъ ли грѣховъ на исповѣди* предъ священникомъ по стыду? *Съ нечистою совѣстію*, безъ надлежащаго *приготовленія и благозвѣнія*, не приступалъ ли къ *причащенію св. тѣла и крови Христовой?* (А священникъ и клирикъ) не согрѣшилъ ли *неблагоговѣнымъ, небрежнымъ совершеніемъ богослуженія*, особенно св. Евхаристіи, и прочихъ таинствъ? 7) Не согрѣшилъ ли *неуваженіемъ къ священнымъ вещамъ, изображеніемъ на себѣ крестною знаменія?* 8) Всегда ли *соблюдалъ посты* по уставу св. церкви? 9) *Не льнишься ли трудиться* въ простые дни (будни)? Всегда ли рачительно, исправно, добросовѣстно исполнялъ порученныя отъ другихъ *работы*, особенно *дѣла по должности?* По *небрежности* или съ намѣреніемъ *не портилъ ли подьяля*, порученнаго отъ другихъ, особенно по должности *не допускалъ ли* какихъ *опущеній, потраты, вреда казнѣ или обществу?* 10) *Не теряешь ли много времени въ праздности, разсыпанности, забавахъ, пируешествахъ?*

Противъ V-й заповѣди не согрѣшилъ ли: 1) *непочитаніемъ родителей*, неповиновеніемъ, недоставленіемъ имъ прочитанія, особенно въ старости и болѣзни; или неповиновеніемъ ихъ въ молитвахъ объ упокоеніи, спасеніи—по смерти? *Холодностію къ родственникамъ?* 2) *Непочитаніемъ начальниковъ духовныхъ и гражданскихъ*, неповиновеніемъ

емъ, пропотомъ, порицаніемъ ихъ, или пересуживаніемъ дѣйствию ихъ? 3) *Неблагодарностію къ благодѣтелямъ за благодѣянія? Неуваженіемъ къ старшимъ по достоинству?* 4) (Отецъ) *беззаботностію о пропитаніи, здоровьи, обученіи, особенно о нравственномъ образованіи своихъ дѣтей; поворствомъ, поущеніемъ портиться; или строптивымъ обращеніемъ и разными оскорбленіями?* 5) (Начальникъ, учитель и т. п.) *не согрѣшилъ ли нераднѣемъ о благосостояніи и спасеніи своихъ подчиненныхъ, поущеніемъ имъ бѣдствовать, или развращаться, погибать; или жестокими поступками не обижалъ ли ихъ?*

Вопреки VI й заповѣди: 1) *не убилъ ли челоѣка злопамѣренно, или невольню? Или не участвовалъ ли въ этомъ доставленіемъ смертопснаго орудія; или совѣтомъ, укрывательствомъ злодѣя?* 2) (Женщина) *не истребляла ли въ себѣ зачавшагося плода какими нибудь лѣкарствами, чтобы скрыть свой плотской грѣхъ?* 3) *Не попустилъ ли челоѣку подвергнуться смерти отъ потопленія, огня, отъ рукъ злодѣя? Или (богачъ) отъ голода, холода? Или (сильный челоѣкъ) притѣсненіемъ и лишеніемъ средствъ къ пропитанію, особенно людей беззащитныхъ не доводилъ ли до чрезмѣрной скорби и преждевременной смерти?* 4) (Владѣлецъ) *не изнурялъ ли силы и здоровье своихъ подчиненныхъ слишкомъ тяжелыми работами и наказаніями, и тѣмъ не доводилъ ли до гроба?* 5) (Судья) *не осуждалъ ли на смерть невиннаго и не оправдывалъ ли виновнаго, хотя и зналъ невинность перваго и виновность послѣдняго?* 6) *Не оскорбилъ ли кого суетнымъ гнѣвомъ, строптивостію въ обращеніи, злословіемъ, ненавистію, причиненіемъ вреда побоями, или чѣмъ другимъ, что повергаетъ челоѣка въ глубокую скорбь, тѣмъ разстроиваетъ его здоровье и сокращаетъ жизнь? И теперь не имлешь ли съ кѣмъ вражды, или злопамятства? Это надобно оставить: иначе отъ имѣющаго вражду и злопамятство Богъ не принимаетъ ни молитвы и никакихъ*

даровъ? 7) Еще важнѣе грѣхъ—*убійство души*, когда кто *научаетъ* и *поощряетъ* другихъ на дѣла грѣховныя; или явно соблазнительнымъ примѣромъ и словами *сводитъ другихъ въ грѣхъ*. Ты не согрѣшилъ ли въ этомъ? 8) Шестая заповѣдь, запрещающая вообще челоуѣкоубійство, вмѣстѣ запрещаетъ и *самоубійство* какъ тѣлесное, такъ и душевное. *Тѣлесное самоубійство* совершается разными насильственными способами, напр. *удавленіемъ*, *зарѣзавіемъ*, *отравою*, *утопленіемъ*, *дуелью* (поединками) и т. п. Ты не имѣлъ ли *намѣреніе покуситься на самоубійство*? Къ самоубійцамъ причисляются также *опойцы*, и тѣ, которые, видя *явную опасность смерти*, сами *безразсудно едаются въ нее*, напр., видя на морѣ большое волненіе, пускаются вдаль на малой лодкѣ; въ большую вьюгу зимою отправляются въ дальній путь и безъ достаточной теплой одежды, или безъ особенно важныхъ побужденій идутъ въ такое мѣсто, гдѣ угрожаетъ опасность смерти отъ звѣрей, злыхъ людей и т. п. Ты не подвергалъ ли себя чему нибудь такому? Сюда же относятся и тѣ, которые по небрежности *не остерегаются вреднаго вліянія стихій*; *разстроиваютъ свое здоровье* совершенною *бездѣятельностію*, особенно *пресыщеніемъ*, *пльствомъ*, *сладострастіемъ* и т. п., и тѣмъ сокращаютъ свою жизнь. Ты не грѣшенъ ли въ чемъ нибудь этомъ? *Умерщвленіе души* при жизни тѣла совершается такими грѣхами, которые навсегда лишаютъ ее благодати Божіей, таковы: *упорное сопротивленіе истинѣ*, *ожесточеніе въ грѣхахъ*, совершенная *нераскаянность*, *отчаяніе*. Ты не подверженъ ли какому нибудь изъ этихъ грѣховъ?

Шестая заповѣдь, запрещающая вредить жизни и благосостоянію ближняго, вмѣстѣ налагаетъ обязанность: а) не только никого не оскорблять ни словомъ, ни дѣломъ, но обходиться со всѣми *крито*, *въжливо*, *дружелюбно*, *назидательно*; б) *съ гнѣвающимися примириться*; в) *обиды терпели-*

во переносить и прощать всѣмъ, даже врагамъ. Ты стараешься ли объ исполненіи этого?

Седьмою заповѣдію запрещаются: 1) плотскіе грѣхи: *блудъ, прелюбодѣліе, маликія* (самоскверненіе онанизмомъ), вообще сладострастіе во всѣхъ видахъ. Ты не впалъ ли въ какой нибудь изъ этихъ грѣховъ?

НВ. О кровосмѣшенія, мужеложствѣ, скотоложствѣ, по Апостолу (Ефес. 5, 12. 2. Рим. 1, 27), срамно бы и говорить; но, къ сожалѣнію, бываютъ и такія грѣхопаденія. Но, вообще, о плотскихъ грѣхахъ на исповѣди не слѣдуетъ спрашивать всякаго безъ разбора, чтобы не оскорбить чувства невинной стыдливости; а нужно благоразумно доводить кающагося до того, чтобы самъ признался въ своемъ грѣхѣ.

2) Противны этой заповѣди: страстные *поцѣлуи* лицъ другаго пола, *осязаніе, засматриваніе* на красивыя лица съ *вождедѣліемъ, сквернословіе, любовныя пѣсни, безстыдныя тѣлодвиженія, кокетничество, улажденіе нечистыми мечтами* и произвольнымъ *похотнымъ разженіемъ*. Ты не грѣшенъ ли въ чемъ нибудь этомъ? 3) Съ понятіемъ строгаго цѣломудрія, которое требуется закономъ Божиимъ, здравымъ разумомъ и украшаетъ живущихъ въ супружествѣ,—не согласна и *чрезмѣрная привязанность, неумѣренность въ плотскомъ удовольствіи*, особенно *невоздержаніе* отъ брачнаго ложа въ *великій постъ*, на *воскресные* и великіе *праздничные дни* (см. въ Требн. номок. прав. 38 и 61. 1 Кор. 7, 5, 29. Іоил. 2, 16. Исх. 19, 15. Цар. 21, 4. Рим. 13, 14. 1 Петр. 2, 11. Гал. 5, 16. Тим. 2, 15). Ты (состоящій въ супружествѣ) не допускалъ ли чего этого? 4) Этою заповѣдію запрещается и все то, что возбуждаетъ страсть, и располагаетъ къ плотской нечистотѣ, какъ то: *пресыщеніе* въ пищѣ и питіи, особенно *пьянство, чтеніе романовъ, разсматриваніе соблазнительныхъ картинъ, вольное обращеніе и шуты съ другимъ поломъ, гульбища, театральныя зрѣлища,*

пласки, излишнее щегольство съ желаніемъ нравиться и прельщать другихъ. Ты не грѣшилъ ли въ чемъ нибудь этимъ?

Противъ VIII заповѣди не согрѣшилъ ли: 1) *воровствомъ? Не присвоилъ ли чуждой собственности* какимъ нибудь обманомъ, напр. ложнымъ письменнымъ документомъ, обмѣриваніемъ, обвѣшиваніемъ, обсчетываніемъ, ложною монетою, продажею худого товара вмѣсто хорошаго? Найденную вещь не утаивалъ ли, не объявляя никому? Не скрывалъ ли вора и покражу? Взявъ въ займы, не притворялся ли несостоятельнымъ, чтобы не платить долга? 2) *Не нанесъ ли вреда имуществу ближняго чѣмъ нибудь, напр. поджигательствомъ, попущеніемъ* какимъ нибудь вещамъ *потеряться, испортиться* или не воспрепятствовалъ ли выгодамъ другихъ? 3) Не согрѣшилъ ли *тунеядствомъ*, т. е. не притворялся ли больнымъ и бѣднякомъ, чтобы не трудиться и жить милостынею, или даромъ получать жалованье, или плату, а дѣла или должности не исполнялъ, какъ слѣдуетъ? 4) Не согрѣшилъ ли *лихоимствомъ*, т. е. не бралъ ли большой ростъ съ занимавшихъ деньги по бѣдности, по нуждѣ для пропитанія? (Купецъ) *не продавалъ ли* какихъ вещей *слишкомъ дорого*, когда видѣлъ, что покупатели имѣютъ нужду, а взять больше негдѣ, на пр. хлѣбъ во время голода? *Не бралъ ли* *чрезмѣрно дорогой платы* за работу или услугу въ случаѣ крайней нужды ближняго, и т. п.? (Владѣлецъ) *не разорилъ ли подчиненныхъ* *ценомѣрными оброками*? 5) (Судья или вообще начальникъ) не согрѣшилъ ли *мздоимствомъ*, т. е. не бралъ ли подарки, и не иначе, какъ только изъ за подарковъ производилъ судъ и рѣшалъ дѣла, часто не терпяція отсрочки? *По взяткамъ не превращалъ дѣла*, *выставляя правое неправымъ и на оборотъ? За деньги не возвысилъ ли* *недостойныхъ*, или самъ не покупалъ ли себѣ достоинства и должности? 6) Не согрѣшилъ ли *святотатствомъ*, т. е. похищеніемъ церковнаго—того, что по преимуществу Божіе, святое? Или (духовное лице) *символіею*, т.

е. продажею или покупкою священнаго сана? 7) Не согрѣшилъ ли *несоотрадательностію* къ несчастнымъ, *немилосердіемъ* къ бѣднымъ, *неподаваніемъ милостыни*, или помощи нуждающимся въ ней? 8) Не грѣшенъ ли въ *скуности* во вредъ здоровью своему, или своихъ домашнихъ, или вопреки приличію? 9) *Не расточалъ ли своего имущества излишнюю роскошью, пьянствомъ, игрою въ карты, вообще безпорядочною жизнию?*

Восьмая заповѣдь, запрещаая сказанные грѣхи, предписываетъ противоположныя имъ добродѣтели: а) *безкорыстіе*, б) *вѣрность*, в) *справедливость*, г) *милосердіе* къ бѣднымъ, д) *содѣйствіе выгодамъ и благодостоянію* другихъ по возможности. Ты стараешься ли воспитать въ себѣ эти добродѣтели?

Противъ IX заповѣди не согрѣшилъ ли: 1) *ложнымъ доносомъ*, или *свидѣтельствомъ на судъ*, и невиннаго не подвергалъ ли неза заслуженному безчестію, наказанію? *Не оклеветалъ ли* кого, т. е. по враждѣ, или неосновательному подозрѣнію не приписывалъ ли кому такихъ пороковъ и слабостей, которыхъ въ немъ нѣтъ, и не разглашалъ ли о томъ другимъ, чтобы *чернить его доброе имя?* 3) Не старался ли *подмѣчать грѣхи и слабости* другихъ, и не разглашалъ ли о нихъ прочимъ, чтобы *очернить честь ближнихъ?* Не имѣлъ ли неосновательной *подозрительности*, или *сомнѣній* въ честности ближняго? Не *перетолковывалъ ли* словъ и дѣйствій ближнихъ въ худую сторону? 4) Не *осуждалъ ли* кого и въ мысляхъ съ уничиженіемъ за какія нибудь слабости, а себя не считалъ ли лучшимъ другихъ? Осуждающій предвѣсхищаетъ право суда, которое принадлежитъ только одному Богу и начальству, и тѣмъ оскорбляетъ Бога. 5) Этой заповѣди противны: *разныя пересуды, двоедушіе, сплетни, насмѣшки, остроты* на счетъ другихъ, *непристойныя шутки*, особенно—*злонамыренное ябедничество*. Ты не согрѣшилъ ли въ этомъ? 6) Не согрѣшилъ ли *ло-*

жю, лукавствомъ въ поступкахъ? Обманомъ въ обѣщаніяхъ, договорахъ? 7) Противно этой заповѣди *лицемѣрное обращеніе* съ другими, *лесть* и *пресмыкательство предъ высшими*. Ты не согрѣшилъ ли въ этомъ? 9) Противна этой заповѣди и суетная *болтливость*, вообще всякое *празднословіе* (Мѡ. 12, 36). Ты не грѣшилъ въ этомъ?

Въ противоположность этимъ грѣхамъ девятою заповѣдію предписываются добродѣтели: *прямотушіе, искренность, простота, вѣрность, правдивость, уважительность, степенность, осторожность* въ словахъ или благоразумная *молчаливость, охраненіе, защищеніе чести* или добраго имени ближнихъ. Ты стараешься ли имѣть эти добродѣтели?

Десятою заповѣдію запрещается *худыя желанія* и неразлучные съ ними *помыслы*, противные любви къ ближнимъ; потому что а) худыя желанія и помыслы, оскверняя душу, дѣлаютъ ее неблагоугодною Богу (Притч. 15, 26). б) Отъ нихъ, какъ отъ сѣмянъ, происходятъ дѣла грѣховныя (Мѡ. 15, 19. Іак. 1, 14, 15). Эта заповѣдь, запрещая желать чего бы то ни было, что есть у ближняго, запрещаетъ тѣмъ прежде всего: 1) *зависть*; 2) словами: *не желай жены ближняго твоего*,—запрещаются мысли и желанія сладострастныхъ, или *внутреннее прелюбодѣяніе*; 3) словами: *не пожелай дома ближняго твоего, ни поля его, ни раба его, ни рабыни его* и проч.,—запрещаются мысли и желанія *корыстолюбивыя* и *властолюбивыя*. Вообще десятая заповѣдь исторгаетъ изъ нашей души самый корень грѣховъ. Корень всѣхъ грѣховныхъ мыслей, желаній и дѣйствій и ихъ горькихъ послѣдствій есть *самолюбіе*—превратное стремленіе нашего духа отъ безконечнаго къ конечному,—удаленіе отъ Бога въ себя, это—замкнутость въ кругъ личныхъ цѣлей и интересовъ, съ привлеченіемъ всего въ свой мрачный центръ, и постоянное сжиманіе его въ меньшемъ кругѣ, тогда какъ духъ нашъ назначенъ къ нескончаемой усовершенности (расширенію жизни) и

нравственному единенію съ Богомъ—общимъ, единственнымъ центромъ всѣхъ существъ міра. По превратному направленію трехъ главныхъ силъ нашей души—ума, воли и сердца, ищущихъ себѣ удовлетворенія, вмѣсто Бога, въ области чувственной жизни, самолюбіе проявляется въ мечтательномъ многовѣдѣніи, самопревозношеніи или *гордости*, въ *свокорыстіи* и *плотоугодіи*, отъ которыхъ, какъ родоначальницъ, происходятъ всѣ прочія страсти, грѣховныя мысли, желанія, слова и дѣла, со всѣми ихъ послѣдствіями—болѣзнями душевными и тѣлесными и смертію временною и вѣчною.

1) Самолюбію противопоставляется чистая *любовь* съ *самоотверженіемъ*,—душа всѣхъ добродѣтелей, верхъ нравственнаго совершенства. 2) Плотской похоти противопоставляются: *воздержаніе*, *цѣломудріе*, *скромность* въ словахъ и поступкахъ, *чистота* сердца. 3) Свокорыстію противополжны: *безкорыстіе*, *нестяжательность*, *щедрость*, *милостыня*. 4) Гордости противоположно *смиреніе*—основаніе всѣхъ добродѣтелей; отъ него *самоотверженіе*; отсюда происходятъ разные добродѣтели.

Десятая заповѣдь, вмѣстѣ съ главными страстями, запрещая и всѣ прочія, происходящія отъ нихъ, предписываетъ противоположныя имъ главныя добродѣтели. Ты стараешься ли приобрѣтать эти добродѣтели?

Б) *Вопросы на исповѣди священниковъ.*

1) Всегда ли имѣешь въ твоихъ мысляхъ данную тобою предъ Богомъ присягу при вступленіи въ санъ священника, и заботишься ли, какъ клятвенно ты обѣщался предъ Богомъ, проходить священническое твое служеніе согласно съ словомъ Божіимъ, съ правилами церковными и указаніями начальства?

2) Считаешь ли первымъ и главнымъ твоимъ дѣломъ—попеченіе о спасеніи душъ, тебѣ ввѣренныхъ?

3) Охраняешь ли ввѣренныя твоему попеченію души отъ всѣхъ ересей и расколовъ? И не уклонялся ли кто изъ твоихъ прихожанъ въ расколъ или ересь отъ твоего нерадѣнія или отъ твоего корыстолюбія?

4) Стараешься ли заблуждающихъ вразумлять и обращать на путь истины?

5) Отъ твоего нерадѣнія не происходятъ ли незнанія вѣры и законсѣнія во грѣхахъ въ приходѣ твоёмъ?

6) Всѣ ли твои прихожане знаютъ необходимыя молитвы и главные догматы православной вѣры?

7) Не оставлялъ ли ты, по небреженію, въ воскресные и праздничные дни прихожанъ твоихъ безъ поученія въ храмѣ?

8) Ученіе вѣры самъ содержишь и другимъ преподаешь такъ ли, какъ учить святая православная церковь; и не дозволяешь ли себѣ въ ученіи вѣры произвольныхъ толкованій и наставленій не по разуму св. отцевъ?

9) Занимаешься ли чтеніемъ св. писанія и св. отцевъ и другихъ книгъ благочестивыхъ? И не имѣешь ли пристрастія къ чтенію книгъ, питающихъ только любопытство и особенно развращающихъ сердце, умъ и воображеніе?

10) Всегда ли совершаешь богослуженіе и таинства со гщаніемъ и благоговѣніемъ, помня, что проклятъ всякъ творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ?

11) Не дѣлаешь ли при этомъ какихъ либо произвольныхъ измѣненій?

12) Не совершалъ ли когда либо священнослуженіе въ нетрезвомъ видѣ и какое именно?

13) Не торопишься ли безъ нужды при совершеніи таинствъ, съ нарушеніемъ благоговѣнія и приличія?

14) Всегда ли исполнялъ молитвенныя правила, назначенныя церковію, предъ служеніемъ литургіи?

15) Со всѣмъ ли должнымъ вниманіемъ совершаешь

- завлигательныя молитвы при крещеніи?
- 16) Не тяготился ли ты исповѣдію кающихся и не выражалъ ли этого имъ словомъ или видомъ своимъ?
- 17) По нерадѣнію твоему, не умеръ ли больной безъ напутствованія св. тайнами или младенецъ безъ крещенія?
- 18) Не притѣснялъ ли прихожанъ при исправленіи требъ, особенно за исповѣдь и причащеніе св. тайнъ, вымогательствомъ платы отъ нихъ и не отказывался ли безмездно преподавать св. таинства бѣднымъ, не имѣющимъ что либо дать? Не отказывался ли погребать бѣдныхъ умершихъ безъ платы?
- 19) Не ропщешь ли противъ властей, надъ тобою поставленныхъ, и не злословишь ли ихъ? А паче о своемъ епископѣ не распространяешь ли худыхъ слуховъ и не осуждаешь ли дѣлъ его и распоряженій? И не стараешься ли какъ нибудь вредить ему?
- 20) При исполненіи обязанностей своего служенія, всегда ли имѣешь въ мысляхъ своихъ славу Божию, благо святыхъ церкви и спасеніе ближнихъ?
- 21) Ради чести или изъ боязни, или ради корысти и другихъ нечистыхъ видовъ, не нарушалъ ли твоихъ обязанностей?
- 22) Все ли въ твоей жизни, въ твоёмъ семействѣ, въ распоряженіи твоими домашними дѣлами такъ устроено, что можетъ служить примѣромъ для твоихъ прихожанъ?
- 23) Не любишь ли слѣдовать въ твоей жизни модѣ и суетнымъ мірскимъ обычаямъ?
- 24) Не имѣешь ли пристрастія къ играмъ, мірскимъ зрѣлищамъ и пирамъ?
- 25) Не внушалъ ли твоимъ прихожанамъ сдѣлать ложную присягу, въ пользу себя или другихъ?
- 26) Не учишь ли, что, будто грѣхъ прихожанамъ сказать правду противъ своего духовнаго отца, когда требуетъ сего начальство, особенно подъ присягою?

27) При исполненіи особыхъ порученій отъ начальства, ты сохранялъ ли всегда тщаніе, вѣрность и правдолюбіе? И всемѣрно старался ли открывать, охранять и начальству представлять то, что справедливо и что гь охраненію общаго и частнаго блага начальству знать нужно?

28) Не бралъ ли воска, елѣя или другой какой либо священной вещи изъ церкви, какъ похититель?

29) Не входилъ ли во св. олтарь безъ благоговѣнія и поклоненія предъ св. престоломъ? Не позволялъ ли себѣ въ храмѣ худыхъ и ругательныхъ словъ и вообще неблагоговѣйнаго обращенія со святынею храма и олтаря?

30) Не входилъ ли безъ нужды въ корчемницу?

Предложеніе объ устроеніи женскаго училища архіепископомъ Владимірскимъ о. о. Благочиннымъ.

Въ присланномъ мнѣ отъ 14 мая 1872 года за № 25 указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода относительно приведенія въ дѣйствіе въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ В ы с о ч а й ш е утвержденного 20 сентября 1869 г. устава, изображено, между прочимъ, слѣдующее: „допустить преобразование существующихъ уже женскихъ духовныхъ училищъ въ шестиклассныя, или въ трехклассныя Епархіальныя женскія училища, съ предоставленіемъ онымъ правъ, указанныхъ XVI главою Устава, только тамъ, гдѣ имѣются, или изысканы будутъ надлежащія средства для примѣненія утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программъ преподаванія и проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата“.

Совѣтъ Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища, которому мною предложено было, по содержанію сего указа, представить свои соображенія, по сличеніи существующихъ нынѣ во Владимірскомъ женскомъ училищѣ пос-

тансвленій съ новою, присланныю при указѣ Святѣйшаго Синода, таблицею учебныхъ предметовъ, по проекту Учебнаго Комитета, въ трехклассныхъ Епархіальныхъ училищахъ, нашелъ, что и въ нашемъ училищѣ положено тоже три класса и предметы преподаванія назначены тѣже самыя, со включеніемъ въ число ихъ Физики и Педагогики: такъ какъ по вызову Инспектора классовъ, Магистра священника М. Хераскова принять на себя, бесплатно, преподаваніе Физики и Педагогики, Совѣтъ Училища нашелъ возможнымъ съ 1871 года ввести оныя предметы въ училищную программу. Разница же устава Владимірскаго училища отъ вновь проектированнаго заключается въ томъ, что а) на нѣкоторые предметы употребляется меньше времени, а на иные больше противъ росписанія и б) преподаватели получаютъ вознагражденіе не по 35, но по 16 р. за урокъ. Чтобы ввести въ трехклассномъ нашемъ училищѣ полное число уроковъ по табели Учебнаго Комитета, съ вознагражденіемъ преподавателей, согласно новому уставу, по 35 руб. за урокъ, необходимо присовокупить, къ собирающимся на содержаніе училища суммамъ, еще 1200 руб., именно преподавателямъ, сверхъ 600 р., получаемыхъ ими нынѣ, 1050 р., и Инспектору классовъ 150 руб. Что же касается до возвышенія окладовъ жалованья начальницъ и воспитательницамъ — согласно съ новымъ уставомъ, то это можно отложить до времени, безъ большаго ущерба или вреда для училища. Хотя Епархіальный Съездъ Духовенства, бывшій въ прошедшемъ Январѣ, постановилъ жертву свою, приносимую дотогѣ на пользу училища, отнести на общія Епархіальныя нужды и это постановленіе утверждено мною тогда же: но теперь, въ виду послѣдовавшаго указа Святѣйшаго Синода, предоставляющаго воспитанницамъ духовныхъ училищъ право, согласно § 111 Уст. Епар. жен. учил., послужить, по окончаніи курса, великому дѣлу народнаго образованія только подѣ

условіемъ примѣненія къ училищу указанной Святѣйшимъ Синодомъ нормы, означенное постановленіе Епархіальнаго Съѣзда не иначе можетъ войти въ силу, какъ съ нанесеніемъ ощутительнаго вреда нашему женскому училищу, о благоустройствѣ котораго столько лѣтъ неуспѣшно пеклись сочувствующія просвѣщенію лица не только духовнаго, но и гражданскаго вѣдомствъ. Лишеніе училища столь дорогихъ для него правъ могло бы пасть на все Владимірское духовенство укоризненнымъ пятномъ отсталости отъ всеобщаго современнаго стремленія, отсталости тѣмъ болѣе предосудительной, что Владимірская епархія, по географическому своему положенію, одна изъ ближайшихъ къ столичному городу, какъ центру просвѣщенія, и что сосѣднія съ нею Епархіи не богаче ея, однакоже находятъ средства содержать свои училища согласно съ требованіями Высшаго Начальства. Въ виду этого Свѣтъ Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища положилъ: не ожидая новаго Епархіальнаго Съѣзда, пригласитъ нынѣ же Духovenство, чрезъ О. о. Благочинныхъ, оставить денежный сборъ съ причтовъ, по прежнему, за училищемъ, который, при правильномъ взносѣ, дастъ возможность преобразовать училище, оставя его трехкласснымъ, по новому уставу, именно: ввести полное число уроковъ, пригласитъ лучшихъ преподавателей, если это окажется нужнымъ и дать имъ, а также и за инспекторскій надзоръ, требуемое по штату вознагражденіе. Чтобы сборъ съ причтовъ и изъ кошелековыхъ суммъ былъ правильнѣе и равномѣрнѣе, поручитъ О. о. Благочиннымъ взимать, въ пользу училища, съ причтовъ неопустительно по $\frac{1}{4}$ коп. съ доходнаго рубля и изъ кошелековыхъ суммъ, вмѣсто жертвованій по заявленію, сдѣланному въ 1866 году, по 5 коп. съ рубля, представляемаго изъ свѣчныхъ и прочихъ церковныхъ доходовъ въ распоряженіе центральнаго управленія Святѣйшаго Синода.

Принимая во вниманіе, что Владимірское Епархіальное женское училище есть единственный пріютъ для неимѣющихъ крова и пристанища сирыхъ дѣвицъ духовнаго вѣдомства и что этотъ пріютъ, при помощи Божіей и, благодаря содѣйствію просвѣщенныхъ и благотворительныхъ особъ, достигъ возможной степени процвѣтанія во внѣшнемъ и внутреннемъ благоустройствѣ, какъ показали на опытѣ первый выпускъ дѣвицъ, воспитанныхъ въ духъ чистой нравственности и спасительной вѣры, способныхъ и достойныхъ быть, въ свою очередь, воспитательницами юнаго поколѣнія, я вполне раздѣляю мнѣніе училищнаго Совета и обращаюсь къ вамъ, почтенный отецъ Благочинный, съ пастырскимъ моимъ убѣжденіемъ, принять на себя на сколько ревностный, на столько же и полезный трудъ вліятельнаго совѣщанія вашего, по сему предмету, со всеми членами ввѣреннаго вамъ духовенства. Надѣюсь, что вы, искренно сочувствуя обще-благому дѣлу, не затруднитесь убѣдить каждое изъ ввѣренныхъ смотрѣнію вашему лицъ (начиная отъ настоятеля до псаломщика, или причетника) въ томъ, что настоять необходимо окончательно упрочить навсегда благосостояніе Владимірскаго епархіальнаго женскаго училища и что для этого великаго дѣла требуется отъ cadaго изъ нихъ почти незначительная жертва, такъ что, если бы помимо всякой раскладки съ доходнаго рубля, члены причтовъ приняли на себя обязанность ежегодно вносить—священники по одному рублю, діаконы по 50 коп., а псаломщики или причетники по 25 коп., то общій итогъ взноса даже преизбыточествовалъ бы на пользу роднаго духовенству училища. Надѣюсь, что вы, по важности дѣла, не замедлите почтить меня допосеніемъ о результатахъ вашихъ совѣщаній.

За тѣмъ предпосылая на преуспѣяніе въ семъ дѣлѣ вамъ Божіе и мое Архипастырское благословеніе, пребываю

Антоній Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій.

Въ первомъ благочинническомъ округѣ, Самарскаго уѣзда, пишетъ мѣстный благочинный, воскресныя собесѣдованія открыты во всѣхъ приходахъ (всего 17 селъ). Собесѣдованія происходятъ по большей части между утреней и литургіей, или въ волостномъ правленіи, или въ приходской школѣ, или въ церковной сторожкѣ, смотря по удобству помѣщенія. Дѣломъ собесѣдованія занимаются приходскіе священники, и только въ с. Спасскомъ помогаетъ настоятелю церкви на собесѣдованіяхъ грамотный прихожанинъ изъ крестьянъ Семень Честновъ. Число собирающихся на собесѣдованія зависитъ отъ подбора предметовъ для собесѣдованій и умѣнья вести послѣднія. Такъ на примѣръ, въ с. Владимірскомъ на собесѣдованія собирается слушателей отъ 100 до 350 человѣкъ, тогда какъ въ с. Липовкѣ только отъ 6 до 25 человѣкъ. Предметомъ собесѣдованій обыкновенно служатъ: чтеніе житій святыхъ, объясненіе церковнаго богослуженія, пѣніе церковныхъ пѣсней, рассказы изъ священной исторіи, чтеніе нравоучительныхъ статей, изученіе общеупотребительныхъ молитвъ и т. п. При веденіи дѣла на собесѣдованіяхъ настоятели церкви имѣютъ въ виду вообще ознакомить слушателей съ предметами вѣры и нравственности христіанской. (*Самар. Еп. Влад.*)

Въ „Голосѣ“ пишутъ изъ Чернигова, что 7 мая депутаты духовенства Черниговской епархіи, на сѣздѣ по училищныхъ дѣламъ въ городѣ Черниговѣ, совершили въ мѣстной семинарской церкви благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и спасеніи мѣстнаго преосвященнаго Паеанаила, за передачу имъ свѣчнаго завода, принадлежавшаго черниговскому архіерейскому дому. Передача эта сдѣлана съ тѣмъ условіемъ, чтобъ избытки доходовъ по

этому заводу обращаемы были на нужды духовноучебныхъ заведеній епархіи. Съ признательностію цѣня эту милость и предусматривая значительную пользу для духовенства епархіи отъ приобрѣтенія „епархіальнаго“ свѣчнаго завода, депутаты въ собраніи своемъ единогласно постановили: для увѣковѣченія означеннаго дара въ благодарныхъ чувствахъ духовенства черниговской епархіи учредить 5 стипендій имени преосвященнаго Наѳанаила, по одной—въ семинаріи, въ трехъ мужскихъ и женскомъ епарх. училищахъ, и просить преосвященнѣйшаго ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи этихъ стипендій, на которыя, по утвержденіи, и отпускать деньги изъ остатковъ по свѣчному заводу. Такъ какъ домоправленіе архіерейское имѣло отъ свѣчнаго завода около 4.000 рублей годоваго дохода, то и предложило съѣзду назначить вознагражденіе оному за право собственности. Депутаты духовенства, принявъ во вниманіе, что епархіальный свѣчный заводъ, выдѣлывая по 5.000 пудовъ въ годъ свѣчь, можетъ доставлять, за покрытіемъ расходовъ на покупку воска, около 50.000 рублей годоваго дохода, постановило: назначить архіерейскому домоправленію вознагражденіе за право собственности по свѣчному заводу отъ 1.500 до 2.000 рублей въ годъ. По докладѣ о семъ пресвященнѣйшему Наѳанаилу, его преосвященству угодно было опредѣлить это вознагражденіе въ 1.600 рублей въ годъ. (*Голосъ*, № 56).

Приглашеніе Пустынскаго Успенскаго Православнаго Церковнаго Братства Могилевской Епархіи къ принятію участія въ его дѣятельности.

Православные Соотечественники!

Учредители Православнаго Церковнаго Братства при Пустынскомъ Свято-Успенскомъ монастырѣ поставили сво-

ею задачею: всевозможное содѣйствіе къ распространенію христіанскаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви и утвержденію доброй нравственности и трудолюбія въ крестьянскихъ селеніяхъ Могилевской Епархіи, преимущественно же Мстиславскаго уѣзда, и устраненіе всего того, что со стороны враговъ Православія и русской народности можетъ пагубно дѣйствовать на нравственность крестьянъ, равно и на хозяйственный или матеріальный ихъ бытъ. Съ этою цѣлію Братство, по мѣрѣ средствъ, имѣеть заботиться: о распространеніи по церковно-приходскимъ училищамъ книгъ и брошюръ религіозно нравственнаго и православно-обличительнаго содержанія, о судьбѣ лицъ, принимающихъ Православіе, оказывая имъ возможное покровительство и пособіе, о поддержаніи и благопреемствіи учрежденныхъ при Пустынскомъ монастырѣ поселянскаго училища для обученія въ немъ крестьянскихъ мальчиковъ на религіозно-нравственныхъ началахъ, и больницы на случай, если кто изъ посѣтителей—Богомольцевъ заболѣеть, и о составленіи при Братствѣ библіотеки изъ книгъ религіозно-нравственныхъ и научнаго содержанія, для безмезднаго чтенія желающимъ.

Но въ этомъ святомъ дѣлѣ развитія внутренней силы Православія въ массѣ здѣшняго русскаго народа и огражденія его нравственности отъ вредныхъ вліяній со стороны Латинства и Еврейскаго элемента, при отсутствіи собственныхъ средствъ, Православное Церковное Братство при Пустынскомъ Свято-Успенскомъ монастырѣ возлагаетъ надежду свою на высокое патріотическое чувство старшихъ братій своихъ—вѣрныхъ сыновъ Великой Россіи, кои всегда съ полною любовію отзывались къ интересамъ своихъ меньшихъ братій—православныхъ чадъ Отчественной Церкви Христовой, живущихъ на западной окраинѣ Россіи.

Пустынско-Успенское Братство твердо вѣритъ, что

Великій Русскій Народъ не откажетъ въ своемъ великодушномъ сочувствіи, въ своей нравственной и матеріальной поддержкѣ посильному служенію Братства дѣлу Православія и христіанской нравственности въ здѣшнихъ мѣстностяхъ противъ напора враждебныхъ вліяній.

Оно обращается къ Вамъ, Православные Соотечественники, съ покорнѣйшею просьбою—принять христіанское участіе въ дѣятельности его, содѣйствуя къ распространенію этой просьбы и между другими лицами, извѣстными Вамъ своею ревностію къ Православію и русской народности. Всякая лепта усердія, въ чемъ бы она ни состояла, въ денежномъ ли приношеніи, въ пожертвованіи ли книгами, брошюрами и другими вещами, могущими служить цѣлямъ Братства, въ трудахъ ли ученыхъ, или другихъ какихъ либо благодѣяніяхъ на пользу Братства, послужить средствомъ къ развитію Православнаго русскаго населенія и огражденію его отъ пагубныхъ вліяній на его нравственность и матеріальный бытъ, и укрѣпленію въ народѣ истинъ Православной Вѣры и правилъ христіанской дѣятельности. Жертва Вашего усердія принята будетъ Братствомъ съ искреннею благодарностію, а имя Ваше внесено будетъ въ помянникъ Братства для возношенія молитвъ къ Престолу Божию за богослуженіемъ въ большемъ соборномъ храмѣ Пустынскаго Успенскаго монастыря,

Заявленія Ваши Братство покорнѣйше проситъ адресовать, на основаніи 17 пункта Устава: „въ Совѣтъ Пустынскаго Свято-Успенскаго Братства въ г. Мстиславль, Могилевской губерніи“.

*Предсѣдатель Совѣта Братства,
Пустынскаго Успенскаго Монастыря
Настоятель, Архимандритъ
Анатолій.*

Отъ правленія Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка.

Правленіе Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка симъ извѣщаетъ, что оно, по опредѣленію своему, состоявшемуся 31 іюня 1872 года, назначило въ Присутствіи своемъ торгъ 11 сентября 1872 года, съ переторжкою чрезъ три дня, на продажу, заложеннаго Банку, принадлежащаго государственной крестьянкѣ Вѣрѣ Степановой Петровой деревяннаго одноэтажнаго дома съ флигелемъ, разными надворными постройками и усадебнымъ мѣстомъ, которое мѣрою въ длину 42 саж., а ширину 10 саж. 1 арш. Имущество это находится въ 1 части г. Тамбова, въ 8 кварталѣ подъ № 17. Продажа назначается на погашеніе долга Банку подъ залогъ того имущества 400 руб. и сверхъ того процентовъ 32 руб., издержекъ на застрахованіе 15 руб. 30 коп., а также штрафы за просрочку. Имущество это по описи для продажи оцѣнено въ 208 руб. и съ, этой суммы начнется торгъ. Желающіе торговаться могутъ разсматривать бумаги, относящіяся до продажи и публикации въ канцеляріи Городскаго Банка во всякое время.

За Директора Кандидатъ *Поповъ*.

Бухгалтеръ *Е. Ивинскій*.

БАЛАНСЪ

Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка.

Къ 1-му іюля 1872 года.

Долженъ.

1. Основной капиталъ	206756 р. 77 ³ / ₄ к.
запасный	10000 р.
2. Вклады изъ процентовъ:	
а) Вѣчные	155785 р.
б) До востребованія	834183 р.

в) Срочные	837420	р.	
3. Вклады на храненіе	813	р.	95 ¹ / ₂ к.
4. % принадлежащія вкладчикамъ	60357	р.	63 к.
5. Суммы случайныя переходныя	2729	р.	87 ³ / ₄ к.
6. % вырученныя по операциямъ			
а) По учету векселей	30341	р.	8 к.
б) По залогу % бумагъ	4315	р.	66 к.
в) — — — — — зданій	6567	р.	11 к.
г) — — — — — земель	31043	р.	36 к.
д) — — — — — вещей	5	р.	94 к.
е) % разные	1273	р.	43 к.
Итого	2.191.555	р.	3 к.

Имѣеть.

1. Наличность или касса	96219	р.	47 к.
2. Процентныя бумаги принадле- лежащія банку	6233	р.	84 к.
3. Векселя	932269	р.	
4. Ссуды подъ залоги:			
а) Государственныхъ бу- магъ	106904	р.	
б) Недвижимой собствен- ности	990225	р.	
в) Драгоценныхъ вещей	1416	р.	
5. % по вкладамъ выданные въ 1872 году	43189	р.	87 к.
6. Расходъ по операциямъ	156	р.	45 к.
7. — — — — — содержанію Банка	2077	р.	74 к.
8. Отпущено на городскія надоб- ности			
а) На содержаніе женской гимназіи	1500	р.	
б) Въ пособіе городскимъ до- ходамъ	11363	р.	66 к.
Итого	2.191.555	р.	3 к.

За Директора Кандидатъ Поповъ.

Бухгалтеръ Е. Ивинскій.

Редакторы: { Протоіерей Георгій Хитровъ.
 { Священникъ Іоаннъ Сладкопѣвецъ.

Съ дозволенія цензуры. 31 Августа 1872 года.

Тамбовъ. Въ Губернской Земской Типографіи.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ТАМБОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

15 сентября

№ 9.

1872 года.

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ЕПИСКОПА ФЕОФАНА

ТОЛКОВАНИЕ

ПЕРВАГО ПОСЛАНІЯ КЪ СОЛУНІЯНАМЪ.

Надписаніе и привѣтствіе.

Ст. 1. *Павелъ и Силуанъ и Тимоѳей, церкви Солунстѣй о Бозь Отцъ и Господь Иисусъ Христъ: благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца нашего, и Господа Иисуса Христа.*

Древніе начинали свои письма не по нашему. Мы, обычно, ставимъ въ началѣ только имя того, къ кому пишемъ, благожеланія же и свое имя относимъ къ концу. У нихъ же всѣ сіи неизбѣжныя принадлежности писемъ означались въ началѣ. Сему обычаю слѣдовали и св. Апостолы. Ему же слѣдуетъ и св. Павелъ какъ во всѣхъ, такъ и въ настоящемъ посланіи. Только все у него другимъ духомъ исполнено. Все пишется и благожелается о Богѣ и Господѣ, и отъ Бога и Господа. Какъ онъ жилъ въ нихъ, то ихъ именовемъ и освящаемъ всѣ свои дѣла и отношенія.

Въ частныхъ чертахъ надписей и привѣтствій св. Павелъ не слѣдовалъ одной установленной формѣ. Иногда ставитъ онъ себя одного (какъ въ посл. къ Гал., Рим., Еф., Тим. и Тит.), а иногда поминаетъ и сотрудниковъ, Тимофея, напр. (какъ въ посл. 2-мъ къ Кор., къ Фил., Кол. и Филим.), или Сосвена (въ 1—Кор.), или Силуана и Тимофея (къ Сол.), или неопредѣленно,— *и иже со мною братія еса* (къ Гал.). Также при своемъ имени, иногда ничего не ставилъ какъ въ настоящемъ и второмъ посланіяхъ къ Солунянамъ, иногда ставилъ Апостоль только (къ Гал.), иногда только рабъ Божій (къ Филип.), иногда то и другое—рабъ Божій, Апостоль Іисусъ Христовъ (къ Тит.), или рабъ Іисусъ Христовъ, званъ Апостоль (къ Рим.). Равно и тѣхъ, къ кому писалъ, называлъ то церковію, какъ въ раннихъ посланіяхъ (къ Сол., Гал. и Коринт.), то *святými*, какъ въ позднѣйшихъ посланіяхъ (къ Рим., къ Еф., Фил. и Колос.). Вообще онъ не стѣснялъ себя опредѣленною формою, а дѣйствовалъ въ семъ съ полною свободою, какъ находилъ лучшимъ, по требованію обстоятельствъ или по внушенію руководившаго его во всемъ Духа Божія. При всемъ томъ, однакожъ, въ иныхъ случаяхъ, можно думать, были и причины, заставлявшія его написать такъ, а не иначе.

Такъ въ настоящемъ посланіи св. Павелъ ставитъ при себѣ Силуана и Тимофея, потому что они были сотрудниками его, извѣстными Солунской церкви. Сотрудниковъ въ дѣлѣ выставляетъ соучастниками и въ посланіи, потому что хоть онъ одинъ изрекалъ слово, но оно составлено на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ Силою и Тимофеемъ. Къ тому же Силуанъ и Тимофей тамъ были лично, учили, дѣлали распоряженія. Ставя ихъ на ряду съ собою, Апостоль даетъ вѣсь всему, что ими тамъ сказано и сдѣлано, даетъ мысль, что все то должно быть принято, какъ бы было сказано и сдѣлано имъ самимъ, утверждаетъ же своею

Апостольскою властію. И для цѣлей посланія это не бесполезно было. Солунянамъ всѣ три лица стали любезны и дороги, всѣ трое—какъ бы одними устами одно преподали имъ спасительное Евангеліе. Какъ они устно вмѣстѣ проповѣдывали Христа, прилично было и письменному слову идти отъ всѣхъ, какъ удостовѣренію въ продолжающемся единеніи между ними, свидѣтельствуящемъ о нерушимомъ единствѣ и твердости предложеннаго ими ученія, изшедшаго единымъ изъ двухъ и трехъ устъ (см. Мат. 18, 16-20), и доселѣ въ трехъ свидѣтеляхъ пребывающаго неизмѣннымъ (2 Кор. 13, 1). Вообще единоличное въ церкви Христовой малоцѣнно. Почему Апостолы въ Иерусалимѣ и недоумвіе Антиохійцевъ рѣшали соборомъ и посланіе къ нимъ написали не отъ одного лица, а отъ всѣхъ, и не Апостоловъ только, но и старцевъ и всей братіи (Дѣян. 15, 23.). У нихъ и взялъ образецъ св. Павелъ; ибо самъ тамъ былъ, и посланіе то соборное было у него непрестанно въ памяти, такъ какъ въ это второе свое путешествіе, бывшее скоро послѣ того собора, (1) онъ, проходя по прежде устроенному слѣду, предавалъ церквамъ хранить уставы сужденныя отъ Апостоль и старецъ, иже въ Иерусалимѣ (Дѣян. 16, 4). Еслибъ при немъ въ это время было больше сотрудниковъ, вѣрно, онъ всѣхъ бы и написалъ; и если въ другое время никого не писалъ, вѣрно, потому, что никого при немъ не было.

Силуанъ,—тотъ же, что въ Дѣянїяхъ Сила, (2) поставленъ прежде, какъ старшій. Онъ уже былъ въ числѣ лучшихъ и преуспѣвшихъ въ церкви Иерусалимской, когда

(1) Соборъ былъ въ 52 г.,—годъ трудовъ Апостола въ Коринѣѣ.

(2) Изъ Силы—Силуанъ для Грековъ и Римлянъ. Что это одно и то же лице, видно изъ сличенія Посланія и Дѣянїй.

св. Павелъ съ Варнавою пришли туда за рѣшеніемъ занимавшаго Антиохійскую церковь вопроса, и, по рѣшеніи его, отъ лица Антиохійскаго собора, какъ мужъ нарочитый въ братіи (Дѣян. 15, 22.), вмѣстѣ съ Іудою былъ посланъ сопровождать Апостола Павла и Варнаву до Антиохіи, гдѣ, какъ пророкъ, словами многими утѣшалъ и утверждалъ братію (15, 32). Здѣсь потомъ онъ и навсегда остался, и былъ избранъ св. Павломъ идти съ нимъ во второе свое Апостольское путешествіе (Дѣян. 15, 40), когда разошлись они съ Варнавою. Такъ вмѣстѣ съ св. Павломъ прошелъ онъ все малоазійскія церкви, и перешелъ въ Македонію, вмѣстѣ съ нимъ проповѣдывалъ и терпѣлъ въ Филиппахъ и Солуни; вмѣстѣ съ нимъ устраивалъ наконецъ церковь Коринтскую (2 Кор. 1, 19). Такимъ образомъ въ это время онъ представляется ближайшимъ и сильнѣйшимъ сотрудникомъ св. Павла, отъ котораго отдалили его, вѣроятно, узы Апостола, на время прекратившія его проповѣдническую дѣятельность. Послѣ чего исторія указываетъ его при Апостолѣ Петрѣ, которымъ посылается онъ отнести посланіе къ малоазійскимъ церквамъ, какъ *вѣрный братъ* (1 Петр. 5, 12), извѣстный имъ и прежде по своей тамъ съ Апостоломъ Павломъ дѣятельности.

Св. Тимоѳей въ это только второе путешествіе и явилъ свои дарованія, и былъ призванъ къ сотрудничеству въ проповѣди, по свидѣтельству братій, сущихъ въ Листрѣ и Иконіи (Дѣян. 16, 3). Хотя и въ это короткое время онъ успѣлъ уже оказаться благонадежнымъ до того, что ему поручено было, яко служителю Божію и споспѣшнику въ благовѣстіи, утѣшить и утвердить Солунянъ (3, 2); но вполне его преданность благовѣстію слова и св. Павлу раскрылась въ послѣдствіи, и св. Павелъ засвидѣтельствовалъ, что никто такъ искренно и самоотверженно не потрудился съ нимъ, какъ Тимоѳей, работавшій съ нимъ, какъ сынъ съ отцемъ (Фил. 2, 22). Почему онъ всюду

говорить о немъ съ отличною похвалою, называя его не только вообще братомъ (2 Кор. 1, 1; Кол. 1, 1; Филим. 1), не только сослужителемъ и споспѣшникомъ въ благовѣстїи (Рим. 16, 21; 1 Кор. 16, 10), и работъ Иисусъ Христовымъ, наравнѣ съ собою (Фил. 1, 1), но и чадомъ своимъ вѣрнымъ, приснымъ, возлюбленнымъ (1 Кор. 4, 17; 1 Тим. 1, 2. 18; 2 Тим. 1, 2).

Св. Павелъ и себя не отличаетъ здѣсь никакимъ титуломъ, можетъ быть, потому, что еще не установилось, какъ лучше писать; ибо это было первое посланіе; а можетъ быть и состояніе Солунянъ того требовало, какъ замѣчаетъ св. Златоустъ: „они были еще новооглашенные и не знали его коротко“. „Почему не слѣдовало предъ ними выставлать своего достоинства, продолжаетъ Экуменій, чтобъ они и этимъ какъ нибудь не соблазнились“. А можетъ быть, св. Павелъ не хотѣлъ занимать вниманія Солунянъ своимъ авторитетомъ Апостольскимъ, потому что и безъ того власть надъ ними имѣлъ уже прочѣйшую въ силѣ любви, которою расположился къ нимъ и которою привязалъ ихъ къ себѣ. Почему судилъ болѣе приличнымъ и въ посланіи явиться предъ ними только въ томъ же свѣтѣ духовномъ, въ какомъ видѣли они его у себя,—въ силѣ и Дусѣ святѣ, и во извѣщеніи мнозѣ (1, 5). Можетъ быть, при опущеніи своего Апостольскаго достоинства, св. Павелъ не Солунянъ имѣлъ въ виду, а Силу и Тимоею, и скрылъ его, чтобъ не показаться присвояющимъ себѣ какое либо надъ ними преимущество и преобладаніе, хотя былъ воистину Апостоль ни отъ человѣкъ, ни чловѣками, но Иисусъ Христомъ и Богомъ Отцемъ избранный и призванный (Гал. 1, 1). Нельзя навѣрно положить, чтобъ онъ съ сею именно цѣлю такъ поступилъ; но того отвергать нельзя, что симъ опущеніемъ онъ обнаружилъ свою скромность; и она здѣсь тѣмъ привлекательнѣе, чѣмъ проще и неизысканнѣе обнаружена. Тѣмъ

только и отличилъ себя отъ другихъ св. Павелъ, что поставилъ себя на первомъ мѣстѣ; поставилъ же на первомъ мѣстѣ потому, что и скромность должна имѣть предѣлы. Истинный образецъ для церковныхъ и нецерковныхъ властей въ ихъ отношеніи къ нисшимъ—не преобладать, но и не унижаться!

Церкви Солунстѣй. Слово церковь заставляетъ полагать, что въ Солуни были не одни вѣрующіе, но и соответственная іерархія—строители таинъ и служители слова. Хотя св. Павелъ и не упоминаетъ здѣсь, какъ въ другихъ посланіяхъ, о епископахъ, пресвитерахъ и діаконахъ, но это не означаетъ, чтобъ ихъ не было; ибо въ концѣ онъ пишетъ заповѣдь о повиновеніи настоятелямъ ихъ, труждающимся у нихъ и наказующимъ ихъ, подъ коими, конечно, должно разумѣть священныя лица (5, 12). Не имъ же ли и въ концѣ заповѣдуетъ св. Павелъ прочести сіе посланіе предъ всею церковію (5, 27)?

О Бозѣ (1) Отцѣ и Господѣ Иисусѣ Христѣ. Церкви Солунстѣй, говоритъ, которая есть о Бозѣ. Ибо есть соборища Іудейскія и языческія, но они не о Бозѣ. „Велико и ни съ чѣмъ несравнимо достоинство церкви, если оно о Богѣ“, говоритъ св. Златоустъ. „Церковь о Бозѣ та, которая собрана по повелѣнію и содѣйствію Бога и устроена по плану Его, и во славу имени Его, церковь—чтущая истиннаго Бога, Ему поклоняющаяся и Ему, по Его заповѣди, благоугождающая. Въ этомъ характеристическая черта истинной церкви. Словомъ „о Бозѣ“ означается не одно общеніе съ Богомъ чрезъ исповѣданіе вѣры, но дѣйствительное, жизненное пребываніе въ Богѣ Отцѣ и Господѣ Иисусѣ Христѣ (Іоан. 15, 4; 17, 21; 1 Іоан. 2, 5; 5, 20). Прежде Солуняне были внѣ Бога и Христа, гдѣ все во злѣ

(1) О Бозѣ Отцѣ,—кромѣ двухъ посланій къ Солунянамъ, нигдѣ еще слова сіи не употребляются въ подобномъ сочетаніи.

лежить. Иудеи Христа не знали; язычники и Бога не вѣдали. Теперь же изъ нихъ устроилось общество сущихъ въ Богъ Отцѣ и Господѣ Исусѣ Христѣ. Это измѣненіе есть чудо Божія къ нимъ благоволенія, за которое потомъ хвалу и благодареніе возноситъ Павелъ, какъ и во всѣхъ своихъ посланіяхъ. Напоминая о семъ, Апостоль Павелъ внушаетъ: смотрите, не сдѣлайте себя недостойными сего высокаго совершенства, и всячески держите себя чистыми отъ всякаго грѣха: ибо „кто рабъ грѣха, о томъ уже нельзя сказать, что онъ о Богѣ“, говоритъ Златоустъ.

Благодать вамъ и миръ. Во всѣхъ посланіяхъ св. Павла привѣтственное благожеланіе выражается сими словами. Только въ посланіяхъ къ Тимоѳею и Титу прибавлено: *благодать, милость и миръ.* Тоже видимъ и у другихъ Апостоловъ. Первый образъ выраженія стоитъ въ обоихъ посланіяхъ св. Петра; а второй—въ двухъ посланіяхъ Іоанна. Привѣтствіе св. Іуды отлично отъ всѣхъ: милость, и миръ и любовь.

Благодать—*charis* напоминаетъ *греческую* форму привѣтствія—*charin* (см. Дѣян. 23, 26), которая удержана Апостолами въ своемъ соборномъ посланіи къ Антиохійцамъ (Дѣян. 15, 23,) и употреблена въ посланіи Іакова (1, 1).—

Миръ есть обычная Еврейская (и Арабская) форма привѣтствія (Быт. 43, 23; Суд. 19, 20 и проч.). Ее употребляютъ заповѣдывалъ Спаситель Апостоламъ, когда посылалъ ихъ на проповѣдь (Лук. 10, 5, 6). Ее Самъ Онъ употреблялъ, являясь Апостоламъ по воскресеніи (Іоан. 20, 19. 21. 26). И еще прежде въ прощальной бесѣдѣ своей Онъ оставилъ ученикамъ своимъ миръ, какъ знаменіе побѣды своей надъ міромъ, какъ наслѣдіе имъ, какъ отличительную черту ихъ, отъ тѣхъ, коихъ прельщаетъ міръ (Іоан. 14, 27; 16, 32).

Оба слова, взятая изъ обыкновенной рѣчи Іудейской

и Греческой, гдѣ они относились въ жизни земной и ввѣ-
шнему благодѣію, св. Апостолами возвышены до озна-
ченія полноты благословенія и спасенія во Христѣ Иису-
сѣ. Достойный замѣчанія примѣръ образованія христіан-
скаго библейскаго языка.

Благодать,—вообще,—благоволеніе, благосклонность,
благопопеченіе, въ какомъ смыслѣ и объ отрогѣ Иисусѣ
сказано: *благодать Божія бѣ на Немъ* (Лук. 2, 40). Но ча-
стице—благодать, въ противоположность закону, дѣламъ,
долгу (Рим. 4, 4; 6, 14; 11, 6) есть даровое, свободное
и безусловное явленіе любви Божіей къ тѣмъ, которые не
только никакого на то права не имѣютъ, но, по всей
правдѣ, заслуживаютъ противнаго (Рим. 3, 23. 24; Ефес.
2, 3—5). Это и есть новозавѣтная спасительная благо-
дать, явленная грѣшникамъ во Христѣ Иисусѣ (Тим. 2,
11; Иоан. 1, 17). Она есть не только однажды навсегда
совершенное избавленіе и искупленіе грѣшнаго рода чело-
вѣческаго въ Господѣ Иисусѣ, но есть и животворная си-
ла каждаго, влекущая ко Христу, зараждающая и воспи-
тывающая новую въ немъ жизнь, которая во Христѣ
чрезъ Духа Святаго сообщается и печатлѣется, сопровож-
даясь иногда и особенными дарами (Иоан. 6, 44; Рим. 5,
5; Еф. 4, 17).—Какой же благодати желаетъ Апостоль
Солунянамъ?—и той и другой,—и какъ благоволенія, и
какъ живаго Богообщенія по вѣрѣ въ Господа; ибо въ
первомъ источникъ послѣдняго; желаетъ, впрочемъ, про-
долженія ея, умноженія и возвращенія; ибо та и другая
благодать уже явлена имъ.—

Миръ есть ближайшее дѣйствіе благодати Божіей въ
сердцахъ людей,—какъ внутренняя гармонія жизни, и ея
радостное ощущеніе, послѣ внутреннего разложенія и ра-
спаденія, качествовавшаго въ грѣховной жизни, исходя-
щія изъ того и покоющіяся на томъ, что грѣхъ, все раз-
лагавшій, и совѣсть тревожившій, и отъ Бога отлучившій,

теперь изгнанъ, и человекъ, умиротворившись и уврачевавшись внутри, снова вступаетъ въ предназначенное ему живое общеніе съ Богомъ. Такъ миръ въ христіанинѣ есть и плодъ чувства здравія и жизненности, исполняющихъ его въ новой жизни, и слѣдъ сокровеннаго чувства блуднаго возвратившагося въ домъ отца и принятаго имъ опять въ полное сыновство. Будучи таковымъ, онъ самъ въ себѣ имѣетъ повудительную силу располагать человека употреблять все усиліе, чтобъ навсегда пребыть въ сѣмъ ублажающемъ строѣ жизни. При всемъ томъ, однакожь, какъ и онъ засмѣняется и растетъ, то очень умѣстно благожеланіе умноженія и скорѣйшаго его возрастанія, съ которымъ привѣтственно и обращается св. Павелъ къ Солунянамъ.

Отъ Бога Отца нашего и Господа Иисуса Христа,—какъ единаго источника благодати и мира. У св. Павла Богъ Отецъ и Господь Иисусъ Христосъ въ безчисленныхъ мѣстахъ сочетаваются вмѣстѣ. Этимъ велегласно проповѣдуетъ онъ Ихъ единосуціе. По домостроительству же нашего спасенія, Отецъ—источникъ совѣта о спасеніи, и Господь Иисусъ Христосъ, Совершитель сего спасенія, искупившій насъ цѣною крови своей. Посему чрезъ Него исходятъ къ намъ отъ Бога всѣ силы, яже къ животу и благочестію (2 Петр. 1, 3), коихъ дарователь есть Духъ Святыи (1 Кор. 12, 4).¹⁾

1) Въ нѣкоторыхъ переводахъ, какъ-то Сирскомъ и Еврейскомъ, и въ нѣкоторыхъ спискахъ, напр. Ватиканскомъ и др., слова сіи не читаются. Отъ того иные ихъ совсѣмъ не оставляютъ въ сѣмъ стихѣ, другіе оставляютъ въ скобкахъ. Въ кодексѣ Синайскомъ они читаются. Читаль ихъ св. Златоустъ и Θεодоритъ. Отъ сего болѣе солидные и осторожные толковники и изъ новыхъ защищаютъ подлинность сего мѣста.

Часть первая.

Историческая—1, 3—3, 13.

Въ первой части посланія св. Павелъ воспоминаетъ всѣ историческія событія, касающіяся Солунянъ съ тѣхъ поръ, какъ онъ получилъ входъ къ нимъ, до времени, въ которое пишетъ посланіе, для того, чтобъ указаніемъ во всемъ перста Божія укоренить въ нихъ убѣжденіе въ томъ, что вѣра, принятая ими, имѣетъ осязательную печать божественности, и тѣмъ еще болѣе воодушевить ихъ—стоять твердо въ ней, не смотря на скорби и лишенія. Этого достигаетъ онъ изображеніемъ—1) свѣтлаго состоянія Солунской церкви—въ самой себѣ, въ отношеніи Бога къ ней, и въ отношеніи ея ко всѣмъ другимъ (1, 2—40); 2) своего у нихъ пребыванія, запечатлѣннаго высокимъ нравственнымъ характеромъ или самими признаками (2, 1—16); 3) и своихъ о нихъ отечески-сердечныхъ заботъ (2, 17—3, 13).

I.

Свѣтлое благодатно-христіанское состояніе Солунянъ изображаетъ Апостолъ указаніемъ а) совершенства въ

Ользгаузенъ говоритъ, что безъ сихъ словъ привѣтствіе было бы не полно. Къ тому же этотъ первый стихъ совершенно одинаковъ съ первымъ стихомъ втораго посланія. Но тамъ,—во второмъ посланіи,—сіи слова всѣ допускаютъ. Не слѣдуетъ касаться ихъ и здѣсь, когда есть значительныя рукописи, въ которыхъ они стоятъ. Противъ тѣхъ, кои говорятъ, что въ тѣ рукописи, гдѣ читаются слова сіи, они взяты изъ втораго посланія, съ одинаковымъ правомъ говорится, что въ тѣхъ рукописяхъ, гдѣ ихъ нѣтъ, они опущены по ошибкѣ переписчиковъ.

нихъ основныхъ христіанскихъ добродѣтелей ст. 3; б) Божія къ нимъ благоволенія, явленнаго въ избраніи ихъ 4. 5. 6; в) въ благотворномъ дѣйстви славы ихъ обращенія и вѣры на всѣхъ другихъ христіанъ—7—10. Воспоминала о всемъ этомъ, св. Павелъ изъясняетъ свои благодарныя къ Богу чувства ст. 2, относя къ Нему все добро, видѣнное имъ въ Солунянахъ, такъ что содержаніе сей главы можно выразить такъ: радостное благодареніе Богу за проявленіе благодатно-христіанской жизни въ Солунянахъ.

Ст. 2. *Благодаримъ Бога всегда о всѣхъ васъ, творяще въ молитвахъ нашихъ.*

Получивъ отъ св. Тимоея пріятныя извѣстія о Солунянахъ, св. Павелъ обрадованъ былъ тѣмъ (3, 9), и въ радости благодарить Бога за все добро, которымъ угодно Ему было надѣлать Солунянъ. Съ перваго слова возводитъ онъ ихъ умъ къ Богу, и, указывая въ Немъ совершенителя ихъ преуспѣнія (3 л.), внушаетъ, что они Божіи и дѣло вѣры ихъ есть дѣло Божіе. Всѣ почти посланія св. Павелъ начинается благодареніемъ, иныя почти тѣми же словами (Рим. 1, 8. 9; Еф. 1, 16; 2 Сол. 1, 3; 2 Тим. 1, 3) ¹⁾; однакожь это не простой оборотъ рѣчи, не дѣло обычая, а выраженіе дѣйствительныхъ чувствъ, коими полна была душа (см. 3, 8, 9). Призванный на дѣло Божіе, онъ не могъ не радоваться успѣхамъ его, и, осязательно видя во всемъ персть Божій, не могъ не благодарить Бога. *Всегда*, говоритъ, благодаримъ Бога. И это не преувеличеніе. Апостоль въ Богѣ жилъ и молитвенное къ Нему обращеніе не отходило отъ сердца его. Такова сила Апостольскаго духа, носителя Духа Божія. Благодареніе

¹⁾ Исключая посланія къ Галатамъ, которое начинается: *чуждуся, яко тако скоро предлагается* (1, 6).

ніе словомъ, конечно, было не всегда, но оно всегда было въ чувствѣ сердца, готовое изыти и въ слово. Что о всѣхъ благодаримъ, это, кажется, намѣренно поставлено. Хоть зналъ Апостоль, что не всѣ совершенны, не сокращаетъ однакожь широты благодаренія, чтобъ чрезъ это заранѣе открыть слову своему путь къ сердцу и тѣхъ, кои не совершенны, когда придетъ череда, коснуться исправленія ихъ. Словами: *поминаніе о васъ творяще* и проч., —опредѣляется дѣйствіе благодаренія, когда оно выражается и словомъ въ молитвословіи. Апостоль говоритъ какъ бы такъ: въ молитвахъ нашихъ воспоминаю о васъ, благодарныя къ Богу изливаемъ чувства. Но каковы были молитвы у Апостоловъ? Онѣ составляли половину ихъ Апостольскихъ трудовъ. *Мы же въ молитвѣ и въ служеніи слова пребудемъ*, сказали они при избраніи діаконовъ для Іерусалимской церкви (Дѣян. 6, 14).

Благодаримъ относится ко всѣмъ тремъ лицамъ, о коихъ только что помянуто въ привѣтствіи. Трое проповѣдывали, трое пишутъ, отъ троихъ говорится: и благодаримъ. Неправо иные видятъ здѣсь только обычный письменный оборотъ: хоть о многихъ говоритъ Апостоль, разумѣлъ же будто себя одного. Когда надлежало ему себя отличить отъ другихъ, то, сказавши: *мы*, —онъ выдѣляетъ себя, прибавляя: *азъ убо Павелъ* (2, 17.).—*Всегда о всѣхъ васъ* иные относятъ не къ *благодаримъ*, а къ слѣдующимъ словамъ: *поминаніе творяще*, опуская въ нихъ—о васъ. По славянски хоть и можно бы такъ, но по греческому образу рѣчи, обычному св. Павлу нельзя. Говорить: *περὶ πάντων ὑμῶν ποίησον* не обычно св. Павлу, а только *πάντων*. *О васъ*, хоть и опускается въ нѣкоторыхъ рукописяхъ (въ Ватикан. и Сян. опущено); но въ другихъ значительныхъ не опущено, равно не опускаютъ его и св. отцы, греческіе и латинскіе. Къ тому же въ подобномъ сочетаніи оно встрѣчается у св. Павла въ другихъ мѣстахъ—Еф. 1, 16;

Филип. 4.—Но отказавшись опустить сіе слово, необходимо отказаться относить къ „*память творяще*“ и *всегда о всьхъ васъ*, которымъ и приличнѣе быть соединяему съ *благодаримъ*.

Благодареніе въ другихъ посланіяхъ стоитъ въ видѣ вводной рѣчи, за которою слѣдуетъ указаніе на другіе предметы. Здѣсь же благодареніе тѣсно связано съ послѣдующимъ, и составляетъ предметъ первой главы. Благодаритъ св. Павелъ Бога за Солунянъ, помышляя о совершенствѣ ихъ христіанскаго характера и о Божіемъ ихъ избраніи. Сіи побужденія или предметы благодаренія отъѣнены и въ сочетаніи рѣчи словами: *непрестанно поминающе* ст. 3, и *вдѣюще* ст. 4.

— Ст. 3. *Непрестанно поминающе ваше дѣло вѣры, и трудъ любви, и терпѣніе упованія Господа нашего Иисуса Христа предъ Богомъ и Отцемъ нашимъ.*

Вотъ первая сторона свѣтлаго состоянія Солунянъ. Апостоль, желая показать, что воспоминаетъ о Солунянахъ не только въ молитвахъ, но и кромѣ молитвы, говоритъ: *непрестанно поминающе* (3 лѣт.). Почему несправедливо иное слово—„*непрестанно*“—относятъ къ предыдущему стиху. Тамъ есть свое—*всегда*; а это здѣсь требуется теченіемъ мыслей. Сказалъ Апостоль, что какъ только вспомнить о нихъ въ молитвахъ, всегда благодаритъ Бога. Чего ради? Того ради, что у него въ душѣ постоянно стоитъ образъ ихъ христіанскаго совершенства. Это непрестанное памятованіе объ ихъ хорошемъ состояніи, которое отъ Бога, и заставляетъ его благодарить всегда за нихъ Бога въ молитвахъ.

Поминаетъ св. Павелъ о тѣхъ совершенствахъ, которыя самъ видѣлъ и о которыхъ сказалъ ему св. Тимоѣей, и говоритъ объ нихъ съ такою выразительностію ради то-

го, что послѣ намѣренъ говорить о своей среди ихъ дѣятельности съ хорошей стороны. „Прежде говорить о ихъ подвигахъ, а потомъ о своихъ, чтобъ не показалось, что онъ превозносится“ (Злат.). Говорить же такъ не ради того, чтобъ подкупить тѣмъ ихъ вниманіе къ своему послѣдующему слову, а какъ отецъ, радующійся о совершенствѣ чадъ своихъ. При всемъ томъ, однакожъ, можно допустить, что Апостоль имѣлъ вмѣстѣ въ виду—обрисовать то, что они должны являть въ жизни своей въ большемъ и большемъ совершенствѣ. Изображая начатки совершенной жизни, какъ совершенства, онъ раздражаетъ ревность достигать указуемаго предѣла совершенства.

Единичная память св. Апостоловъ тройственна въ предметахъ. Эту тройственность составляютъ три главные добродѣтели христіанскія: вѣра, надежда и любовь. Это—силы, начала, стихіи благодатно-христіанской жизни, которыя въ актѣ возрожденія во Христѣ изливаются въ сердца христіанъ Духомъ Святымъ, и безъ которыхъ не возможно никакое истинно-христіанское расположеніе и дѣйствование. Почему св. Павелъ часто вводитъ ихъ въ рѣчь свою, въ своихъ посланіяхъ (ср. 5, 8; 1 Кор. 13, 3; Кол. 1, 4). Здѣсь рѣчь о нихъ имѣетъ ту особенность, что Апостоль не просто поминаетъ о нихъ, а характеризуетъ каждую особыми чертами, опредѣляющими, какъ явились онѣ на дѣлѣ въ жизни Солунянъ, увѣряя, что помнитъ ихъ *дѣло вѣры, трудъ любви, терпѣніе упованія*: не одни—дѣло, трудъ и терпѣніе, и не одни—вѣру, любовь и упованіе, а тѣми другія вмѣстѣ во взаимнопроникновеніи, какъ бы такъ: терпѣніе уповательное, и упованіе терпѣливое, трудъ любовный, и любовь трудящуюся, вѣру дѣльную, и дѣльность вѣрующую. Ибо въ дѣйствительности онѣ взаимно другъ друга рождаютъ и другъ друга поддерживаютъ и хранятъ. Дѣло вѣры опредѣлить съ точностію трудыѣ другихъ

двухъ терминовъ. Дѣло вѣры есть и первый актъ увѣрованія, и дѣло—немаловажное и не легкое,—начало и корень всѣхъ другихъ проявленій христіанства. Вѣра не вдругъ образуется: является сначала мысль—не повѣрить ли? Мысль эта вступаетъ въ борьбу съ тѣмъ, что внутри и что во внѣ. Когда все преодолѣется, произносится въ сердцѣ рѣшеніе: вѣрую,—и дѣло вѣры совершается. Понимать ли сей актъ, какъ воздѣйствіе Божіе, или какъ склоненіе и рѣшеніе сердца,—онъ всегда есть нѣчто достопамятное. Апостолъ и говоритъ: помню, какъ вы увѣровали. Дѣло вѣры въ семъ смыслѣ будетъ то дѣло, которое потребовалъ Спаситель отъ Іудеевъ, спрашивавшихъ, что дѣлать; да вѣруютъ въ Того, Кого послалъ Богъ (Іоан. 6, 29).

Но сіе дѣло больше или меньше невидимо; между тѣмъ дѣло вѣры, здѣсь, по соотвѣтствію его труду любви и терпѣнію упованія, кои видимы, должно быть нѣчто видимое. Видимость вѣры есть обнаруженіе ея въ томъ, что знаменуетъ вѣру. Вѣра имѣетъ свой кругъ проявленій себя, принятіе, напр., таинствъ, свое исповѣданіе, общеніе съ единовѣрнымъ въ единомъ духѣ съ нимъ, устраненіе отъ лжевѣровъ и всего, чѣмъ обнаруживается лжевѣріе. Кто все это являетъ—совершаетъ дѣло вѣры. Дѣло вѣры въ семъ смыслѣ будетъ постоянное, стойкое, неколебимое обнаруженіе въ себѣ во всемъ и всюду лица христіанина вѣрующаго,—и будетъ соотвѣтствовать явленію дѣла законнаго, написаннаго въ сердцахъ (Рим. 2, 15).

Съ этимъ близко третье значеніе дѣла вѣры, на которое указываетъ св. Златоустъ, какъ стойкости и постоянства въ вѣрѣ, не смотря на стѣсненія. „Что такое дѣло вѣры?—то, что ничто не поколебало вашего постоянства“. Если вѣруешь, стой; если не стоишь, не вѣруешь. Вѣра оправдывается постоянствомъ и усердіемъ.—Въ семъ смыслѣ дѣло вѣры будетъ вѣрованіе, энергично начатое

и постоянно содержимое, не смотря на скорби, нападки, гоненія и притѣсненія, какъ занятіе, профессія, дѣло всей жизни, дающее ей характеристику (ср. 5, 13; Рим. 2, 7; 1 Петр. 1, 16.). Но это не то, что терпѣніе упованія; ибо это все обращено въ будущее, а то—занято настоящимъ, опираясь на бывшемъ.

Въ какомъ же смыслѣ разумѣть дѣло вѣры въ настоящемъ мѣстѣ?—Во всѣхъ; ибо во всѣхъ сихъ видахъ дѣло вѣры дѣйствительно явлено Солунянами. — Можно по добозначающее ему слово указать въ подвигѣ вѣры (1 Тим. 6, 12).

Трудъ любви, —заботы и жертвы Солунянъ въ облегченіи участи христіанъ и во всякомъ имъ помоганіи, — то, что творили Солуняне *ко всей братіи, сущей во всей Македоніи* (4, 10). Св. Павелъ радуется тому, что и въ это тяжелое время, когда сами подвергались всестороннимъ нападкамъ, Солуняне не только между собою хранили любовь, но и всюду распространяли жертвы ея, обнимая ею всѣхъ святыхъ (ср. Кол. 1, 4). Трудъ предполагаетъ дѣйствованіе съ утомленіемъ, тяготою, приболѣзненностію. Но трудъ любви не замѣчаетъ и какъ бы не ощущаетъ того. И въ немъ есть терпѣніе, но терпѣніе любви, любовію поглащаемое. Это, можно сказать, трудъ безтрудный, или нетрудящій.

Терпѣніе упованія, неуклонное стояніе подъ крестомъ, непоколебимость въ страданіяхъ, явленная Солунянами въ постигшемъ ихъ гоненіи (Дѣян. 17, 5 и 9), какъ плодъ упованія, которое въ настоящемъ скорбномъ умѣетъ указать вѣрнѣйшій путь къ полученію вѣчнаго прославленія, въ Господѣ Иисусѣ Христв (Рим. 8, 18; 2 Кор. 4, 13; Еф. 11, 26; 12, 2). „Въ событіяхъ сихъ (гоненіяхъ на Солунянъ) выразилось, говорить св. Златоустъ, не только мужество ихъ, но и то, что они съ полнымъ убѣжденіемъ увѣровали въ обѣтованныя награды“. — Терпѣніе есть по-

стоянный спутникъ упованія: ибо даже самоупованіе, какъ упованіе, терпитъ (Рим. 8, 25); оно есть не только носитель упованія, какъ бы тѣло, оживляемое имъ; но само рождаетъ упованіе (Рим. 5, 45). Почему въ иныхъ мѣстахъ писанія видимо стоитъ вмѣсто упованія (Тит. 2, 2; 1 Тим. 6, 11; 2 Тим. 3, 10).

Дѣломъ вѣры объемлетъ отношеніе къ Богу; трудомъ любви опредѣляется отношеніе къ братіямъ—христіанамъ; терпѣніемъ упованія очерчивается личная участь каждаго вѣрующаго въ здѣшней жизни съ прозрѣніемъ въ будущую. Дѣло вѣры исполняетъ жизни, силъ и готовности дѣйствовать; трудъ любви открываетъ поприще для живаго и много-плоднаго дѣйствованія; терпѣніе упованія завершаетъ и вѣнчаетъ труды,—и есть нѣчто высшее и отрѣшеннѣйшее. Терпѣніе богоугодное труднѣе богоугоднаго дѣйствованія; но за то оно, чрезъ конечное испытаніе, вводитъ въ слѣдъ Господа въ окончательное совершенство и прославленіе (1 Петр. 4, 14). Въ этихъ трехъ проявляютъ себя корень, стволъ и колосъ новой жизни въ Господѣ Исусѣ Христѣ. Вѣра приѣмлетъ благодать и есть засѣменение жизни христіанской, пересажденіе чрезъ Христа Спасителя въ Бога, вращеніе въ Него. Отсюда исходитъ любовь, какъ отраженіе Божіей любви въ сердцѣ человѣка, или отвѣтъ сердца человѣческаго на оощущенную любовь къ нему Бога,—душа и каждаго христіанина и всего тѣла церкви Христовой. Упованіе вѣдаетъ, что будущее принадлежитъ Христу Господу и св. церкви Христовой. Оно какъ бы уже переселяется туда, и тамъ живетъ не возрѣніемъ только, но и чувствомъ, въ увѣренности, что преславна духовная жизнь, которая, отъ прославленнаго Господа исходя, качествуетъ нынѣ въ членахъ Его еще только внутренно, въ свое время преславно раскроется и во внѣ, все собою проникнетъ, нынѣшнія же противности ей—плоть, міръ

и дѣявольскіе устранимы будутъ со сцены жизни новымъ явленіемъ Господа, когда и все сущее перечищено будетъ огнемъ. Таковы дѣятели внутренней жизни во Христѣ. Св. Павелъ радуется и въ радости благодарить Бога, что Онъ благоволилъ явить въ Солунянахъ эту полноту жизненныхъ силъ, характеризующихъ христіанина.

Св. Златоустъ всѣ сіи три отличія основныхъ христіанскихъ добродѣтелей—дѣло, трудъ, терпѣніе, объясняетъ изъ стѣснительныхъ обстоятельствъ, въ которыхъ находились тогда Солуняне; и видитъ въ этомъ печать божественности принятой ими вѣры. „Богъ, говоритъ, попустилъ немедленно быть гоненіямъ на нихъ для того, чтобы кто не сказалъ, что проповѣдь Христова утвердилась у нихъ случайно, а напротивъ явно было, что не убѣжденіе человѣческое, но сила Божія дала такую крѣпость душамъ вѣрующихъ“.

Слова,—*Господа нашего Иисуса Христа*,—иные относятъ ко всѣмъ тремъ добродѣтелямъ, указывая въ Господѣ ихъ предметъ и источникъ; а другіе—къ одному упованію: послѣднее представляется болѣе умѣстнымъ. Христосъ Господь прямо именуется упованіемъ нашимъ (1 Тим. 1, 1; Кол. 1, 27), и есть существенный предметъ упованія, не только потому, что всѣ надежды наши почиваютъ и утверждаются на Немъ, но и потому, что Онъ Самъ ждется, и что чрезъ второе Его пришествіе и съ нимъ соединенное раскрытіе славы царства Христова, исполнится упованіе славы, и какъ самоупованіе прославится (Тит. 2, 13). Не трудно замѣтить, что этимъ приложеніемъ св. Павелъ съ самаго начала выдвигаетъ впередъ упованіе предъ другими его спутниками, потому что послѣ долженъ былъ говорить о главномъ предметѣ его—второмъ пришествіи Христовомъ.

Предъ Богомъ и Отцемъ нашимъ, одни относятъ къ

поминающе, а другіе — къ тремъ христіанскимъ добродѣтелямъ. Св. Златоустъ и блаж. Феодоритъ и Экуменій говорятъ, что можно относить къ тому и другому, но больше склоняются на послѣднее. Тоже и изъ новыхъ толковниковъ одни избираютъ одно, другіе другое. Надобно предпочесть послѣднее. Ибо если принять первое, — то есть, что св. Павелъ поминалъ непрестанно о христіанскихъ добродѣтеляхъ Солунянъ предъ Богомъ и Отцемъ; то здѣсь будетъ таже мысль, что и въ предыдущемъ стихѣ, гдѣ онъ говорилъ, что благодарилъ Бога, память о нихъ творилъ въ молитвахъ своихъ. Между тѣмъ по теченію мысли видно, что ему слѣдовало не то же самое сказать пояснѣе, или другими словами, а указать, что побуждало его благодарить Бога за Солунянъ. Эго же будетъ ясно само собою, когда слова: *предъ Богомъ и Отцемъ* сочетается съ указанными предъ симъ добродѣтелями. Чго же побуждало? Совершенство христіанскихъ добродѣтелей ихъ предъ Богомъ и Отцемъ. То достойно похвалы и благодаренія, что и дѣло вѣры и трудъ любви и терпѣніе упованія Солуняне являли предъ Богомъ и Отцемъ, Ему ихъ посвящая, при мысли о Немъ, въ присутствіи Его совершая ихъ, и слѣдовательно со всею тщаніемъ и усердіемъ, со всею искренносію и чистотою побужденій. Здѣсь св. Павелъ видитъ въ Солунянахъ то же совершенство преуспѣванія, въ которомъ большаго и большаго желаетъ онъ имъ потому въ концѣ первой части посланія молясь, чтобъ Господь *утвердилъ сердца ихъ непорочны во святыхъ предъ Богомъ и Отцемъ нашимъ* (3, 13). И это очень прилично было означить, такъ какъ вслѣдъ за симъ выраженіемъ отношенія Солунянъ къ Богу Апостоль хочетъ поминуть и объ отношеніи Бога къ нимъ, какъ бы такъ: вы все дѣлаете предъ Богомъ; и достойно есть такъ дѣйствовать, ибо и Богъ много къ вамъ милости показалъ, избравъ васъ.

(Продолженіе будетъ.)

С Л О В О

въ день тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя Императора **АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА** и Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя **Александра Александровича**.

Три лица занимаютъ теперь наше вниманіе. Всѣ трое составляютъ предметъ нынѣшняго праздника, служатъ его душою. Двое изъ нихъ относятся къ первому и главному не только какъ потомки къ своему предку, но и какъ соименники къ своему небесному покровителю. Очевидно, между ними находится связь и плотская, и духовная, не смотря на разстояніе вѣковъ. Отъ связи идетъ путь къ сродству и сходству. Не утѣшительно ли было бы для насъ, сл., увѣриться въ послѣднемъ, при сличеніи нашихъ Александровъ, царствующихъ на Невѣ, съ Александромъ, которому исключительно присвоено названіе Невскаго. Церковь уже заявляетъ объ этомъ сходствѣ, сопоставляя ихъ вмѣстѣ въ своемъ празднованіи. Конечно, здѣсь не исключается и различіе, которое для насъ очевидно. Одинъ изъ трехъ Александровъ царствуетъ на небеси, двое на земли; одному молимся, за другихъ молимъ; всѣхъ прославляемъ, но одного ублаженіемъ, а другихъ торжественнымъ чествованіемъ, которое соразмѣряется съ величіемъ и славою нашей короны. Сличеніе чествуемыхъ нами царственныхъ лицъ повело бы насъ къ разнообразнымъ поучительнымъ размышленіямъ, если бы можно было надолго отдаться имъ. Минуты нашего слова коротки. Намъ остается ограничиться разсмотрѣніемъ только нѣсколькихъ общихъ признаковъ при этомъ сличеніи. О, если бы духъ св. Александра Невскаго повѣялъ здѣсь къ оживленію и оплодотворенію мыслей и чувствъ, возбуждаемыхъ настоящимъ праздникомъ!

Предметъ нашего слова, сл., уже намѣченъ. Это герой Невскій, какъ образецъ для нашего Монарха и его наслѣдника. Жизнь святыхъ достоподрожательна. Подражаніе это пріятно въ подданныхъ. Насколько же оно радостно, если замѣчается въ царственныхъ особахъ, отъ которыхъ оно распространяется на тысячи и миллионы людей! Въ отношеніи къ св. Александру Невскому намѣренно оно, или ненамѣренно въ нашихъ Александргахъ,—для насъ важно то, что мы можемъ его усматривать легко и свободно, безъ лести и лжи. Никто изъ насъ не потребуеъ, чтобы подражательное сходство простиралось до частныхъ подробностей. Это не возможно по одному разстоянію вѣковъ, которое отдѣляетъ сличаемыя нами лица. Какъ выросло наше отечество въ шесть съ половиною столѣтій подъ сѣплетромъ монарховъ, одушевленныхъ духомъ героя Невскаго!

Въ жизни его какъ отличительныя черты выступаютъ: неустрасимое мужество и самоотверженіе, по любви къ правосл. вѣрѣ и отечеству. Россія находилась тогда въ порабощеніи у татаръ; кромѣ нихъ ее тѣснили съ сѣвера шведы, съ запада нѣмцы; за ними Римскій папа пытался поработить ее себѣ; внутри она страдала отъ вражды удѣльныхъ князей, отъ смуть народныхъ и повсюдныхъ неурядиць. Такова была почва подъ стопами великаго князя Александра. Намъ извѣстно, сл., что при встрѣчахъ съ врагами его сопровождала блистательная побѣда; внутри страны было дѣйственно и успокоительно его миротворство; а Ханъ—поработитель смирялся предъ его достоинствомъ и удовлетворялъ его требованія. Современники видѣли въ героѣ—Невскомъ защитника и собирателя своей страны, поборника и исповѣдника вѣры, называли его солнцемъ земли Русской. Потомство признало въ немъ не только героя брани, но и избранника Божія, въ которомъ дѣйствовала сила Божія и вѣнчала его услѣхи.

На небесахъ принялъ его въ свое лоно ликъ святыхъ.

Теперь Россія не та. Но духъ св. князя не перестаетъ обитать на Невѣ и по нашей странѣ. Не обращаясь къ исторіи, мы можемъ утверждать, что наше отечество не оскудѣвало людьми, которые въ образѣ жизни и служенія такъ или иначе напоминаютъ собою князя Невскаго. Здѣсь довольно вспомнить о знакѣ отличія, которому нынѣ же совершаютъ празднованіе знаконосцы Невскаго, — о томъ знакѣ, который учрежденъ и даруется монаршею властію за заслуги, въ томъ ли другомъ отношеніи сходныя съ подвигами святаго ратоборца. Если Александръ II-й и его наслѣдникъ украшены этимъ знакомъ, то нѣтъ сомнѣнія, что въ свиткѣ ихъ жизни начертаны дѣла, достойныя ихъ святаго предка. Отважимся, сл., и на повѣрку. Героя князя обезсмертила побѣда Невская, которая была приобрѣтена съ малыми средствами, но съ неисчислимыми выгодами для Россіи. Съ Невою не идутъ ли въ сравненіе Амуръ и Туркестанъ, приобрѣтенные нашимъ скипетромъ такъ же безъ усилій, безъ поработительныхъ намѣреній, съ одною цѣлію — внести новую лучшую жизнь и устройство въ эти дикія окраины? Герой Невскій неоднократно лично склонялся предъ свирѣпымъ Ханомъ и склонялъ его на свою сторону между прочимъ подарками, имѣя въ виду сохранить спокойствіе своей страны, сберечь кровь христіанскую и проложить путь къ освобожденію отъ ига татарскаго. Не такъ ли поступилъ въ Крыму и нашъ Освободитель съ друзьями ислама, уступивъ съ уплатою одно изъ нашихъ морей, окропленное русскою кровію, но которое вскорѣ возвратилось къ намъ безъ траты денегъ и крови? А это отъ того, что послѣдній промежутокъ времени употребленъ у насъ по примѣру Невскаго. Освободившись отъ внѣшнихъ враговъ, св. князь весь отдавался миротворству, устройенію правосудія, огражденію безопасности своей области. Нечего и говорить, сл., что къ

этой единственно дѣли направлена неустанная и много-
трудная дѣятельность нашего Монарха, и насколько те-
перь Россія обширнѣе той, какою управлялъ Александръ
Невскій, настолько многоплоднѣе и величественнѣе успѣ-
хи нашего самодержца. Между ними замѣтны и такія дѣ-
ла, которыя и въ области вѣры не измѣняютъ своему дре-
вному образцу. Св. князь, отразивъ притязанія папы, явилъ
себя поборникомъ православія; отказавшись предъ ханомъ
отъ поклоненія огню, показалъ себя исповѣдникомъ, и въ
награду исходатайствовалъ независимость Русской церкви.
Между дѣяніями нашего благочестив. царя рѣшительный раз-
рывъ съ папскою куріею и возрастающія заботы объ устрое-
ніи православнаго духовенства какъ ярко отражаютъ въ себѣ
вѣроисповѣдную ревность Невскаго героя, съ тою развѣ
разностію, что современные царскія дѣянія своимъ размѣ-
ромъ, значеніемъ и вліяніемъ неизмѣримо превышаютъ подвиги
ревности древняго князя! Неудивительно, если престоль
и скипетръ нашъ день ото дня крѣпнуть, вѣнецъ царскій
блещетъ все ярче и краше, ореоль его расширяется далеко
за наши предѣлы. Разгадка здѣсь между прочимъ въ томъ,
что надъ главою нашего царя носится родственнѣе и срод-
нѣе ему духъ святаго предка, привлекающаго благословеніе и
силу Божію, животворную и крѣпительную.

Здѣсь намъ открываются, сл., самыя твердыя побуж-
денія: почитать и любить, чествовать и прославлять на-
шего Вѣщеносца, служить Ему со всею преданностію. Здѣсь
же, въ его свѣщ. величій лежитъ несокрушимая тверды-
ня, противъ которой напрасно тамъ и индѣ возстаютъ без-
сильныя воды—возгласы, взгляды, начинанія, порывы,
въ отношеніи къ самодержавію нехристіанскіе...

Вопреки новомоднымъ измышленіямъ, и для насъ необ-
ходимо подражаніе св. князю Невскому. Его примѣръ свѣ-
титъ не для однихъ царей. Настоящій праздникъ для насъ

остался бы бесплоднымъ, если бы этотъ духовный свѣтъ не коснулся нашего сердца.

И такъ, люди военные! Поучитесь у св. князя Александра мужеству. Въ чемъ оно состоитъ, вамъ извѣстно. Вы стараетесь его обезпечить знаніемъ, искусствомъ, выборомъ оружія, строгостію своихъ порядковъ. Примѣръ св. князя внушаетъ вамъ во главѣ этого обезпеченія поставить щитъ вѣры, броню правды, шлемъ упованія на Бога. Тогда мужество на полѣ брани приведетъ или къ побѣдѣ, или къ вѣнцу мученическому.

Люди мирнаго гражданства! Поучитесь у св. князя Невскаго самоотверженію. Нынѣ много и громко говорятъ о трудѣ на общую пользу. Однако въ то же время зарождается движеніе, или мечтаніе — успокоить каждаго человѣка подъ смоковницею безъ ея воздѣланія собственнымъ усердіемъ, хотя встрѣчаются и примѣры самоотверженія, подъ которыми люди или падаютъ, или побѣдоносно достигаютъ своихъ желанныхъ цѣлей, не рѣдко преступныхъ. Прославляемый нынѣ образецъ указываетъ намъ образъ самоотверженія среди этихъ крайностей. Самоотверженіе христіанское направляется, чрезъ умерщвленіе мірскихъ похотей, къ приобрѣтенію духовнаго совершенства по лѣстницѣ евангельскихъ заповѣдей. Для себя ли только, или для другихъ переступаетъ кто по этой лѣстницѣ подъ игомъ Христовымъ: онъ непременно вноситъ въ общую жизнь долю благодатнаго свѣта и силы, погибая, по видимому, для міра, спасаетъ себя и міръ. Безъ такого самоотверженія намъ не увидать важныхъ и великихъ дѣлъ, которыя украшаютъ исторію, двигаютъ впередъ общественную жизнь.

Люди вѣрующіе, чада церкви Христовой! Возьмите отъ св. князя Невскаго урокъ ревности по вѣрѣ. Насъ окружаютъ съ одной стороны ереси, расколы, въ разныхъ видахъ язычество, съ другой новыя странныя ученія, и по-этому надъ самою лучшею средою христіанскою тяготѣетъ

цѣлое облако страстей, пороковъ, злоупотребленій, неправдъ, незаконій: какое поприще для нашей христіан. ревности! И однакожь, гдѣ ея слѣды и плоды? Ревность наша не дѣйствуетъ словомъ, п. ч. у насъ не достаесть самоотверженія; не дѣйствуетъ примѣромъ, п. ч. у насъ не достаесть мужества; не дѣйствуетъ исповѣдничествомъ, п. ч. у насъ не достаесть самой вѣры и любви.

Предъ лицемъ небожителя князя, которому молимся, и предъ величіемъ нашего трона, которому воздаемъ нынѣ честь, убоимся, христіане, за наше духовное безсиліе, малодушіе, легкомысліе, за нашу холодность и бесплодіе вѣры. Пусть этотъ страхъ послужитъ для насъ началомъ мудрости житейской и духовной; пусть станетъ онъ стражемъ нашего служенія царю земному и царю небесному. Аминь.

Протоіерей Георгій Хитровъ.

Некрологъ И. Г. Герасимова.

Въ г. Тамбовѣ 6-го числа августа умеръ, почти 80-лѣтъ отъ роду, патріархъ великой семьи, дворянинъ Иванъ Герасимовичъ Герасимовъ. Этотъ замѣчательный человекъ имѣетъ неоспоримое право на память гражданъ г. Тамбова, такъ какъ онъ лучшую долю своей дѣятельной жизни посвятилъ на дѣла общественнаго благоустройства, что свидѣтельствуетъ В ы с о ч а й ш а я граммата 4 августа 1843 года. Усердіе его къ пользамъ общимъ ознаменовалось постройкою въ г. Тамбовѣ, во первыхъ, зданій для помѣщенія заведеній приказа общественнаго призрѣнія за такую сумму, за которую по сдѣланнымъ вызовамъ желающихъ никого не явилось, съ значительными при томъ пожертвованіями собственности, во вторыхъ, — особаго зданія для института благородныхъ дѣвицъ, за ту недостаточную сумму, кака была въ распоряженіи губернскаго

начальства, тогда как постройки этой никто не согладался произвести за гораздо большую сумму; въ третьихъ, — училища дѣтей канцелярскихъ служителей, для котораго отдѣлалъ каменный двухъ-этажный домъ за уменьшенную противъ другихъ цѣну; и въ четвертыхъ, для губернской публичной библиотeki выстроилъ каменный трехъ-этажный домъ за половинную противъ смѣтнаго назначенія сумму. При этомъ устрелилъ на свой счетъ двѣ церкви: одну въ заведеніи приказа обществ. призрѣнія, во имя св. Александра Невскаго, а другую въ институтѣ, во имя св. благовѣрной царицы Александры. За такія пожертвованія и примѣрное усердіе къ пользамъ общественнымъ онъ неоднократно удостоился Высочайшихъ благоволеній; но кромѣ казенныхъ зданій, украшающихъ Тамбовъ, онъ построилъ для себя въ центрѣ города нѣсколько каменныхъ домовъ. При его неутомимой дѣятельности и глубоко религіозной жизни онъ всегда дѣла свои располагалъ съ вѣрою и надеждою на провидѣніе. Замѣчательны его стихи, напечатанные въ особой брошурѣ 16 мая 1864 года. Въ этихъ стихахъ между прочимъ изображено:

„Для блага общаго трудился

„Всю жизнь неутомимо я,

„И трудъ мой тѣмъ вознаградился,

„Что милость Божія меня

„Всегда, вездѣ во всемъ хранила,

„Спасала, явно берегла,

„Невидимая свыше сила

„Ко мнѣ не допускала зла.

Дѣйствительно, немногіе въ своей общественной дѣятельности потрудились такъ усердно и безкорыстно, какъ И. Г. Герасимовъ. Безкорыстіе его простиралось до того, что онъ не просилъ изъ казны вознагражденія за тѣ не обязательные для него расходы, которые сдѣланы имъ не-

зависимо отъ добровольныхъ его пожертвованій при постройкѣ казенныхъ зданій, и которые, по исчисленію губернскаго начальства, составляютъ сумму 26,800 руб. Не менѣе того безкорыстіе его видно изъ того, что онъ не просилъ при жизни своей заслуженнаго пенсіона при увольненіи его отъ службы изъ удѣльнаго вѣдомства, хотя на это имѣлъ полное право; а такое добровольное отреченіе составило для казны въ теченіи 37 лѣтъ приращеніе пенсіоннаго капитала въ 12,300 руб.

Въ концѣ обѣда на похоронахъ Ивана Герасимовича Герасимова, 9-го августа 1872 г., когда священники, по обычаю, возгласили ему „вѣчную память“, пріѣхавшій въ тотъ день изъ Петербурга и сопровождавшій тѣло усопшаго въ могилу, младшій сынъ его Дм. Ивановичъ, обратившись къ роднымъ, соединеннымъ за особымъ столомъ, сказалъ слѣдующее.

„Милые родные!

„Въ настоящую минуту мы собрались, надъ только что закрывшеюся могилой, для того, чтобы почтить память всѣмъ намъ дорогаго усопшаго.....

„Позвольте мнѣ быть истолкователемъ чувствъ, которыя всѣхъ насъ волнуютъ.

„Когда умираетъ человѣкъ въ преклонной старости, то обыкновенно и самые близкіе къ усопшему люди смотрятъ на это спокойно, какъ на неизбѣжный результатъ неумолимыхъ законовъ природы. Нашъ многоуважаемый батюшка скончался, не доживъ лишь 7-мѣ недѣль до полныхъ 80 лѣтъ: старость почтенная и преклонная! Онъ самъ давно уже, не менѣе 10 лѣтъ, съ кончины незабвенной матушки нашей постоянно и писалъ и говорилъ, что спокойно, съ упованіемъ на провидѣніе, ждетъ срока, когда Создателю угодно будетъ призвать его къ новой жизни. Казалось бы, тѣмъ спокойнѣе, безъ волненій, и намъ

слѣдовало принять этотъ, совершившійся по волѣ Божіей, фактъ..... Однако и самъ я чувствую, и на вашихъ лицахъ читаю, что смерть батюшки глубоко поразила всѣхъ насъ: нужно много времени, чтобы мы свыклись съ мыслию о разлукѣ съ нимъ навсегда!

„Отчего-же это?“

„А отъ того, что глубокою вѣрою въ Бога, великими умственными способностями, силою характера, энергическою дѣятельностію и непоколебимою нравственностію—усопшій высоко стоялъ и надъ всѣми нами и вообще надъ окружающею его средою. Онъ былъ родоначальникъ, патриархъ великой цвѣтущей семьи; онъ былъ доблестный гражданинъ, положившій много трудовъ на пользу общества и вынесшій много борьбы въ столкновенияхъ съ людьми за правду! Въ Америкѣ, Англии, въ Петербургѣ—такихъ дѣятелей цѣнятъ по достоинству. Здѣсь же, въ Тамбовѣ,—тѣ, противъ кого онъ вынужденъ былъ бороться, отстаивая права свои, а равно и мелкіе, рутинные умы, которымъ не нравилась своеобразная настойчивость усопшаго въ дѣлахъ, не знали и не могли оцѣнить его....“

„Тѣмъ болѣе знали и цѣнили эту кипучую благородную дѣятельность мы,—и тѣмъ сильнѣе поражены мы, сознавая, что эта высокочтимая нами личность угасла навсегда! Воспоминанія объ общей семейной молитвѣ, о годахъ нашего дѣтства и молодости, протекшихъ подъ руководствомъ такого отца; не менѣе трогательныя воспоминанія о радушіи и ласкахъ, которые мы и дѣти наши всегда находили въ привѣтахъ его и милой матушки нашей,—нынѣ соединившихся въ общей могилѣ,—все это навсегда сохранится въ памяти нашей и дѣтей нашихъ! Если Богу угодно будетъ, я исполню, насколько съумѣю, завѣтъ данный мнѣ усопшимъ:—описать исторію его жизни по личнымъ родственнымъ воспоминаніямъ и по тѣмъ громаднымъ матеріаламъ, которые въ 30 томахъ писемъ и въ фоліантахъ

дѣлъ тщательно сбережены самимъ усопшимъ. (Для нашихъ семейныхъ интересовъ необходимо возстановить въ настоящемъ свѣтѣ эту высокую личность предъ лицомъ Тамбовскаго общества и въ назиданіе на вѣчную память, нашимъ потомкамъ).

„Милые родные! До сихъ поръ ничто не нарушало вашихъ родственныхъ дружескихъ отношеній. Предъ свѣжею могилой родителей, дадимъ искренній обѣдъ всегда жить въ мирѣ и единопущіи; будемъ молиться за нихъ, и они своими молитвами испросятъ намъ благословеніе свыше!“

С. С. Р. И. Г—ва.

Должно ли удостоивать Причащенія больныхъ, умирающихъ со рвотою?

Священнику иногда приходится встрѣчать такихъ больныхъ, особенно въ припадкахъ холеры, съ которыми до послѣдняго ихъ вздоха происходитъ рвота. Какъ тутъ поступать священнику? Если преподать таковымъ больнымъ Тѣло и Кровь Христову, то, по видимому, нужно рѣшиться на погрѣшеніе святыни Господней; потому что принятая святыня тотчасъ будетъ извергнута. Если же только исповѣдывать таковыхъ и не удостоивать Причащенія, то надобно рѣшиться на лишеніе отходящихъ въ вѣчность необходимаго для нихъ напутствія. Что, въ самомъ дѣлѣ, должно дѣлать священнику въ этихъ двухъ крайностяхъ?

Мнѣ извѣстны нѣкоторые пожилые священники, которые въ сихъ крайностяхъ предпочитаютъ первое послѣднему,—т. е. больныхъ, умирающихъ со рвотою, неотложно приобщаютъ Тѣла и крови Христовой, но съ такою предосторожностію, чтобы изверженія, по приобщеніи, исходили у больнаго не на полъ и не на одежду, а или въ чистый

домашній сосудъ, или же въ чистый платокъ, и за тѣмъ осторожно были бы относимы на рѣку. Нѣкоторые же священники никакъ не рѣшаются преподавать Тѣло и Кровь Христову умирающимъ со рвотою и отпускаютъ ихъ въ вѣчность съ одною исповѣдью, боясь отвѣта предъ Богомъ за пограние св. Тайнъ, и успокоивая себя тою мыслію, что вѣрно уже такъ Богу угодно, когда больной сдѣлался неспособнымъ къ принятію св. Причащенія.

Которые же изъ священниковъ поступаютъ правильно?

За разрѣшеніемъ сего вопроса обратимся къ наставленію св. Церкви. Кому именно св. Церковь запрещаетъ преподавать св. Тайны?

Въ *извѣстіи учительномъ*, напечатанномъ въ концѣ священническаго служебника, о *подаваніи и пріятіи Божественныхъ Тайнъ* ясно показано, кому именно не должно преподавать св. Тайнъ: *Недостойніи всячески отъ такого таинства отлучены да будутъ, отлученіе кое имущіи, явніи еретицици, блудники и блудницы, паложници имъущіи, и самыя тья паложници, прелюбодны, лихоимцы, чародѣи, ворожбиты всякія, святотатцы, картовники, зерщици, хульники, срамословцы, — и иніи симъ подобныи. Сіи, доколеже истинно не покаются, причастія святыхъ Тайнъ никакже да сподобятя* (извѣст. учит. стр. 74). Дальше: *изумленнымъ, или обмершимъ Божественныя Тайны подавати никакже достоитъ* (стр. 75). Изъ *Кормчей*: *Блѣсный да не причаститя, доколеже очиститя* (1 ч. Корм. стр. 25 по обор. 4 прав. св. ап. Павла).

Такъ какъ здѣсь не включены въ число недостойныхъ причастниковъ умирающіе со рвотою, то изъ этого нельзя не заключить, что они не должны быть лишаемы св. Тайнъ, а непременно нужно удостоивать ихъ св. Причащенія, только съ тою предосторожностію, какую въ семъ случаѣ наблюдаютъ упомянутые пожилые священники, и наблюдаютъ конечно, на основаніи слѣдующаго наставленія св. Церкви:

*Аще по причащеніи св. Тайнъ абіе приключится іерею избла-
вати, блевотины да сберутся въ льняныя сребія, и въ чистый
сосудъ да вложатся и въ текущую рѣку да измеются (Извѣст.
учит. о случаяхъ освящ. и соверш. св. Даровъ стр. 197
на обор.).* За какое, въ самомъ дѣлѣ, недостойнство лишать
св. Тайнъ умирающихъ со рвотою, если они истинно въ-
рующіе и искренно раскаявшіеся во грѣхахъ своихъ?! Уми-
рающихъ роженицъ, равно и женъ въ состояніи обычной
женской болѣзни, сколько намъ извѣстно, священники не
сомнѣваются сподобляти св. Тайнъ, на основаніи сказанія
евангельскаго, что Спаситель не отринулъ жену кровото-
чивую, прикоснувшуюся къ Нему (Марк. V, 34); почему
же сомнѣваться удостоивать св. Тайнъ умирающихъ со
рвотою? Какъ тѣлесная нечистота препятствуетъ женѣ
принимать св. Тайны только тогда, когда она находится
въ опасности смерти, такъ и рвота можетъ служить
препятствіемъ къ приобщенію больныхъ въ томъ только
случаѣ, когда имъ не угрожаетъ опасность умереть. Но
можно ли священнику, обязанному всемирно стараться
о напутствованіи больныхъ, рѣшиться отпустить кого
либо изъ нихъ въ вѣчность безъ напутствованія, потому
только, что съ умирающими происходитъ рвота? Въ смерт-
ныхъ случаяхъ св. Церковь разрѣшаетъ сподоблять св.
Тайны и *состоящихъ подъ запрещеніемъ и бьсноватыхъ* (1 ч.
корм. к. стр. 25, прав. ап. Павла—4), *бьсный, аще смерть
присплетъ, да причастится.*

Что же надобно сказать на то, что нѣкоторые свя-
щенники опасаются преподавать св. Тайны умирающимъ
со рвотою потому, что какъ бы не попрасть святыни Гос-
подней и не сдѣлаться виновными въ нерадѣніи противъ Тѣ-
ла и Крови Христовой?

Когда именно священникъ, по своему нерадѣнію, бы-
ваетъ виновенъ въ попраніи св. Тайнъ? Въ томъ же *извѣ-
стѣи учительномъ* изчисляются слѣдующіе случаи попранія

св. Тайнъ собственно по нерадѣнію священника, за что священникъ подлежитъ винѣ: *Іерей смертно согрѣшитъ, аще что отъ божественныя крове его нерадѣніемъ на доску уканетъ, — на земли голой, — на камени, — на индѣяхъ престольныхъ или на антиминсѣ, на покровецѣ, или на св. одеждѣ; аще на подножномъ посланномъ коврѣ... Аще нѣкая частка отъ Божественнаго Тѣла на земли падетъ, — аще священникъ, имѣя косматы усы, отъ нерадѣнія омочитъ тѣя въ Божественной Крови, согрѣшаетъ* (стр. 196, 197). *Аще іерей, отъ небреженія Божія Тайны суша, припалитъ, или како либо отъ мокроты, или лнности, растлится оставитъ, смертно, тяжко согрѣшитъ* (стр. 70). Такъ же и въ Номоканонѣ, въ концѣ мал. Требника, говорится: *священникъ аще изблюетъ въ той день, въ онъ же литургисаше, отъ многопитія, четыре десять дній да будетъ празденъ* (стр. 243).

Во всѣхъ этихъ возможныхъ случаяхъ нерадиваго отношенія священника къ св. Тайнамъ вовсе не упоминается о преподаніи имъ Причащенія умирающимъ со рвотою: почему, нѣтъ основанія священнику припадки рвоты съ умирающими по причащеніи считать поправіемъ Тѣла и Крови Христовой и причащеніе отъ него таковыхъ больныхъ вмѣнять себѣ въ вину нерадѣнія. Рѣшаясь причащать умирающихъ со рвотою, священникъ дѣйствуетъ здѣсь не по нерадивому своему отношенію къ пречистымъ Тайнамъ, а по любви къ ближнему, находящемуся въ крайней опасности умереть безъ напутствованія св. Причащеніемъ. Въ такомъ случаѣ священнику, для успокоенія себя, кажется, нужно помнить слово ап. Павла: *нераскалнна дарованія Божія* (Рим. XI, 29). Святые дары, принятые больнымъ, остаются не отъемлемы отъ него, хотя бы онъ, по видимому, извергнулъ ихъ со рвотою: это изверженіе бываетъ только съ видами Тѣла и крови Христовой, а не самими Тѣломъ и Кровію. Въ этомъ смыслѣ святитель Димитрій Ростовскій разсуждаетъ о св. Тайнахъ

такъ: „если св. Тайнамъ отъ небреженія, или *иного* *чего* случится упасть, сгорѣть, согнись, замерзнуть, задержаться въ пометахъ, и проч., то не Тѣло Христово сему подвергается, но виѣшіе виды хлѣба и вина. А оная *безстрастная*, т. е. не способная подвергнуться страданіямъ, или какому либо поврежденію, жертва никакъ не пристрастна сему, никакъ! ибо плоть Христова однажды пострадала за насъ; а по воскресеніи Христовомъ Она не подлежитъ уже страданіямъ.

(Сарат. Еп. Влад.).

По поводу этой статьи „возраженіе“.

Авторъ статьи. „О причащеніи нѣкоторыхъ больныхъ“, нѣкто священникъ Флегмаговъ, рассуждаетъ, какъ должно поступать священнику, когда „приходится ему встрѣчать такихъ больныхъ, особенно въ принадлежкахъ холеры, съ которыми до послѣдняго ихъ вздоха происходитъ рвота“,— должно ли ихъ причащать, или только исповѣдывать и оставлять безъ причащенія?—Авторъ рѣшаетъ сей вопросъ утвердительно, говоря, что „непремѣнно нужно удостоивать ихъ св. Причащенія“.—

Намъ думается, что руководиться означенною статьею никакъ не слѣдуетъ. Мы даже убѣждены, что едва ли авторъ правъ, говоря, что „непремѣнно нужно удостоивать св. Причащенія“ умирающихъ со рвотою.

Авторъ статьи, священникъ Флегмаговъ, мысль свою о необходимости причащать умирающихъ со рвотою доказываетъ 1) тѣмъ, что въ *Учительномъ Известіи*, напечатанномъ въ концѣ священническаго Служебника, „О подаеніи и принятіи Божественныхъ Таинъ“ умирающіе со рвотою *не включены* въ число тѣхъ, которые признаются недостойными св. Причащенія,— и 2) тѣмъ, что при исчи-

сленіи возможныхъ случаевъ попраіія св. Тайнъ по не-
радѣію священника, во все не упоминается о преподаваніи
Причащенія умирающимъ со рвотою. — Не включены...
не упоминается: значить оба эти доказательства отца Флег-
матова отрицательныя. Но можно ли основывать что на
одномъ отрицаніи? Не значить ли это строить зданіе на
пескѣ? Положимъ, умирающіе со рвотою не включены въ чис-
ло недостойныхъ Причащенія; пусть будутъ они по вѣрѣ
и жизни вполне достойны Причащенія: но отсюда еще ни-
какъ не слѣдуетъ, что ихъ непременно причащать долж-
но; не нравственное достоинство, а физическая невоз-
можность препятствуетъ ихъ причащенію. Подобная не-
возможность причащенія встрѣчается иногда въ больныхъ
параличемъ. Представьте человѣка, у котораго поражены
челюсти рта и языкъ потерялъ движеніе; онъ живъ, глаза
смотреть, дыханіе сильное, но проглотить ничего не мо-
жетъ; неужели кто рѣшится приобщить такого больного
въ виду полной увѣренности, что вложенная въ уста его
частица Св. Даровъ тутъ и останется, если еще не выпадетъ
обратно на полъ, или постель больного? Не думаю, чтобы
самъ отецъ Флегматовъ рѣшился на это. Не тоже ли прои-
сходитъ и съ умирающимъ со рвотою? Все, что даютъ
ему, онъ немедленно извергаетъ: какъ же преподатъ ему
святыню въ полной увѣренности, что преподанное тотъ-
часъ будетъ извергнуто? Какъ хотите, а такое преподава-
ніе Св. Даровъ было бы попраіемъ Святыни.

Правда, въ *Учительномъ Извѣстіи*, при исчисленіи
возможныхъ случаевъ попраіія Св. Тайнъ, не упоминается
о преподаваніи Св. Тайнъ умирающимъ со рвотою. Но
потому-то самому и не слѣдуетъ безъ опасства препода-
вать ихъ такимъ больнымъ. Если бы тамъ было сказано,
что гнѣисчисленнымъ случаямъ не должно относить причаще-
нія больныхъ, или умирающихъ рвотою, тогда было бы
другое дѣло. Но какъ этого не сказано, то мы изчислен-

ные случаи скорѣе можемъ принять за основаніе къ удержанію отъ причащенія такихъ больныхъ, нежели къ противному. Въ самомъ дѣлѣ, *Іерей*, сказано въ „Учительномъ Извѣстіи“, *смертно согрѣшитъ, аще что отъ Божественныхъ Кроще его нерадѣніемъ на доску уканетъ, на земли голой, на камени, даже на идитіяхъ престольныхъ, или на интимисѣ,*— и это, замѣтимъ, только *нерадѣніемъ его* и, стало быть, по нечаянности, по неосторожности: то какъ же онъ не согрѣшитъ, если будетъ преподавать Тѣло и Кровь Господню больному завѣдомо, что оныя пречистыя тайны сейчасъ будутъ извергнуты на полъ, или въ тазъ, или, положимъ, на какой либо платъ? Въ первомъ случаѣ онъ тяжко грѣшитъ, но по неосторожности; а во второмъ—сознательно допускаетъ уничтоженіе святыни.—Далѣе, у автора приводится еще случай изъ Номоканона, напечатаннаго при Требникѣ: „Священникъ, аще излюетъ въ тотъ день въ оныже литургисаше, отъ многопитія, четырдесятъ дней да будетъ празденъ“. Здѣсь наказывается, конечно, многопитіе; но потому оно и наказывается, что послужило причиною изблеванія по принятія Св. Тайнъ, хотя бы это случилось не тотъ часъ, а только въ тотъ же день. И при этомъ опять должно замѣтить, что въ семьмъ случаѣ представляется погрѣшеніе святыни, хотя весьма не извинительное, но все таки не намѣренное: какъ же сознательно-то преподавать Св. Тайны въ виду опасности изверженія ихъ не только въ тотъ же день, или часъ, но, можетъ быть, въ ту же минуту?..

Вотъ на какихъ прочныхъ основахъ о. Флегматовъ дѣлаетъ такое смѣлое заключеніе, которое почти равняется слѣдующей формулѣ: „Пускай какъ угодно рветъ больного, а ты, священникъ, все таки причащай его“.—Другія основанія его еще менѣе основательны. Онъ напр. сравниваетъ причащеніе больныхъ со рвотою съ причащеніемъ женъ, находящихся въ обычной женской нечистотѣ, и

какъ послѣднихъ, въ случаѣ смертной опасности, священники не сомнѣваются сподоблять Св. Тайнъ, на основаніи примѣра Спасителя, не отринувшаго прикоснувшуюся къ Нему кровоточивую жену, такъ, говоритъ онъ, не должно сомнѣваться удостоивать св. Причащенія и умирающихъ со рвотою. Насколько основательно такое сравненіе, каждый можетъ видѣть: находящаяся въ женской нечистотѣ приѣмлетъ Св. Тайны и не извергаетъ, страждущій рвотою приѣмлетъ и извергаетъ вонъ. Большихъ полсеній, кажется, не требуется. Такое же значеніе имѣетъ и примѣръ причащеній состоящихъ подъ запрещеніемъ и бѣсноватыхъ (*).

Что касается до гуманнаго вопроса о Флегматовъ: „за какое, въ самомъ дѣлѣ, не достоинство лишать Св. Тайнъ умирающихъ со рвотою, если они истинно вѣрующіе и искренно раскаявшіеся, отвѣтъ на оный не труденъ: не за не достоинство лишается таковой Причащенія, а по физической невозможности причащенія, или удержанія принятыхъ Св. Тайнъ. „Священникъ“, говоритъ еще о Флегматовъ, причащая умирающаго со рвотою „дѣйствуетъ по любви къ ближнему, находящемуся въ опасности умереть безъ напутствія“. Конечно, любовь святое дѣло: но она не требуетъ невозможнаго; иначе стали бы причащать не только умирающихъ, но и умершихъ. Если онъ истинно любитъ своего духовнаго сына, находящагося въ опасности умереть: то не облѣнится сходить къ нему пять, десять разъ, чтобы выждать время, не прекратится ли рвота, когда можно будетъ приобщить его; — вотъ все, что можетъ и должна здѣсь сдѣлать любовь.

(*) Тамъ же. И бѣсноватыхъ Церковь дозволяетъ причащать не безусловно. Вотъ правило Тимоѳея Александрійскаго: «Аще кто одержимъ бѣсомъ.. аще не нарушитъ Тайны, ниже хулитъ инымъ какимъ либо образомъ: то да причастится». «Книга Правиль» изд. 1862 года въ 8 д. стр. 620.

Впрочемъ вся суть доказательствъ о. Флегматова въ концѣ его статейки, и тутъ-то онъ, по нашему убѣжденію, всего болѣе промахнулся. О. Флегматовъ чувствовалъ, что главное непреодолимое препятствіе къ причащенію страдающихъ рвотою есть поспраніе, которому при рвотѣ подвергается святыня Тѣла и Крови Господней. И вотъ, что бы отстранить это препятствіе, онъ говоритъ: *Нераскаянна дарованія Божія* (Рим. 11, 29). Святые дары, принятые больнымъ, остаются не отъемлемы отъ него, хотя бы онъ, по видимому, извергнулъ ихъ со рвотою: это *изверженіе бываетъ только съ видами Тѣла и Крови Христовой, а не самымъ Тѣломъ и Кровію*. Да вѣдь говорить такъ, значить отдѣлять въ Евхаристіи Тѣло и Кровь Господа отъ видовъ Тѣла и Крови. По этому взгляду выходитъ такъ: Тѣло и Кровь Господни, положимъ, приняты больнымъ вмѣстѣ съ видами ихъ, т. е. хлѣбомъ и виномъ; а потомъ виды извержены, а Тѣло и Кровь остались въ причащеніи; значить Тѣло и Кровь—себѣ, а виды—себѣ; значить хлѣбъ и вино не пресуществились въ Тѣло и Кровь, а остаются хлѣбомъ и виномъ, и только въ нихъ, или съ ними *присутствуютъ* Тѣло и Кровь! Какъ хотите, а это грубая ересь Кальвинская. Если можно извергнуть одни виды, то можно, значить и причаститься *однихъ видовъ*, какъ, по ученію Кальвина и причащаются невѣрующіе недостойные. Вотъ къ какимъ печальнымъ результатамъ повело отца Флегматова желаніе доказать, что при изверженіи рвотою Св. причащенія нѣтъ поспранія Тѣла и Крови Христовой!

Но о. Флегматовъ основываетъ свои мысли на свидѣтельствѣ святителя Димитрія Ростовскаго. [„Въ этомъ смыслѣ, говоритъ, святитель Димитрій рассуждаетъ о Св. Тайнахъ“. Нѣтъ, не такъ рассуждалъ св. Димитрій Ростовскій, какъ кажется почтенному автору; не такъ думали и другіе св. отцы. Мы выпишемъ буквально все мѣсто святи-

теля Димитрія, изъ котораго одинъ клочекъ вырвалъ священникъ Флегматовъ. „О случаѣхъ во страшныхъ тайнахъ разумѣвай, и о снѣдаемой части, яко не со общими брашны въ тѣліе отходить, но, яко же святой Златоустъ глаголетъ, премѣняется въ нѣкую тонкую пару посвященный хлѣбъ и вино, расходятся во вся составы тѣла нашего: такожде и о случаѣхъ, аще случится Тайнамъ святымъ, за небреженіемъ, или нѣкимъ случаемъ, *пасти*, согрѣти, согнати, смерзнути и *запятися въ пометьхъ* и прочая; то не Тѣло Христово сія страждетъ, но виѣшніа виды хлѣба и вина. Она же, безстрастная жертва никако же причастна сихъ, не буди се! единою бо плоть Христова за ны пострада, по воскресеніи же не подлежитъ страданіямъ. Обаче Іерей не безъ вины есть за небреженіе свое; тяжцѣ бо согрѣшаетъ, и великому наказанію и эпитиміи подлежитъ по разсужденію Архіерея своего“ (*). Изъ приведенныхъ словъ святителя видно, что онъ разсуждаетъ совсѣмъ не „въ этомъ смыслѣ“, какъ говоритъ авторъ. И во первыхъ, святой Димитрій говоритъ не о причащеніи больныхъ рвотою; во вторыхъ, отнюдь не отдѣляетъ видовъ Тѣла и Крови Господней отъ самаго Тѣла и Крови, — не говоритъ если *случится упасть...* и пр., то не тѣло Христово падаетъ, а одинъ видъ его, тѣло же остается на своемъ мѣстѣ; но разсуждаетъ только о томъ, къ чему относится уничтоженіе, которое при семъ совершается съ страшными Тайнами, и учитъ, что уничтоженіе это относится только къ виѣшнему виду таинства, Тѣло же Христово чрезъ сіе не уничтожается, поелику неспособно подвергнуться страданіямъ, или поврежденію. Наконецъ, въ третьихъ, и священникъ допустившій Святымъ Тайнамъ *упасть... задержатся въ пометьхъ* — не только за небреженіемъ, но и вообще *нѣкимъ случаемъ*, не одобряется, не только не безъ

(*) Ост. соч. св. Димитр. Митр. Рост. изд. в 1831 г. стр. 132.

вины есть, по и „тяжко“ согрѣшаетъ и великому наказанію и эпитиміи подлежатъ“.

На основаніи всего сказаннаго нами, не смотря на прекрасныя побужденія любви, руководившія отцемъ Флегматовымъ въ составленіи его статьи, едвали кто рѣшится принять оную за руководство въ своей священнической практикѣ. Мы, напротивъ, строго держимся нашихъ прежнихъ убѣжденій. Вотъ эти убѣжденія: если больной находится въ очевидной опасности изверженія, — лучше удержаться отъ причащенія его и выждать время, не прекратится ли рвота; но не преподавать Св. Таинъ при видимой опасности ихъ уничтоженія. Эти убѣжденія наши основаны не на произвольномъ приложеніи къ данному случаю правилъ служебника и словъ святителя Димитрія, сюда не относящихся, а на благоговѣніи къ великимъ и страшнымъ Тайнамъ, на всегдашней практикѣ опытѣйшихъ и благочестивыхъ Іереевъ — старцевъ, и особенно на ясномъ и положительномъ правилѣ, напечатанномъ въ Требникѣ Петра Могилы, на которое правило, по крайней мѣрѣ, нужно смотрѣть какъ на правило церкви помѣстной. Вотъ это правило: „Не могущимъ всегдашняго ради блеванія ничтоже удержати въ себѣ отъ вкушаемыхъ, да не подастъ Іерей Божественное Причащеніе безчестія ради: довлѣетъ бо сицевымъ немогущимъ, еже очистивши совѣсть свою святымъ исповѣданіемъ, отъ сердца желати Божественное Причащеніе. Такожде и изступившимъ ума да не подастъ, да не уничтоженіе нѣкое наведетъ Божественнымъ Тайнамъ“ (*).

Нѣтъ сомнѣнія, что о. Флегматовъ не зналъ этого правила, иначе онъ не рѣшился бы съ такимъ усердіемъ до-

(*) Требн. Петра Мог. листъ 326.

газывать столь несостоятельныя мысли, какия проводятся въ его статьѣ. Редакція П. Е. Вѣдомостей много обяжетъ насъ, если напечатаетъ въ своемъ органѣ это правило вмѣстѣ съ предшествующимъ ему нашимъ разборомъ статьи о. Флегматова.

Одинъ изъ Священниковъ
Пензенской Епархіи.

Редакторы: { Протоіерей Георгій Хитровъ.
Священникъ Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.

Съ дозволенія цензуры. 31 Августа 1872 года.

Тамбовъ. Въ Губернской Земской Типографіи.