

САРАТОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ПОДПИСКА

принимается въ
Редакціи Епар-
хіальныхъ вѣдо-
мостей при Брат-
ствѣ Св. Креста
и въ тип. Кувард.

ВЫХОДЯТЪ 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.
ГОДЪ ОСЬМЫЙ.

1 ФЕВРАЛЯ 1872 Г.

№ 3.

ЦѢНА

за годовое из-
даніе 5 руб.
лей съ пере-
сылкою.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшее повелѣніе. — Указъ Св. Прав. Синода. — Распоряженія Епарх. Начальства. — Извѣстія. — Объявленія и дѣлопроизводство Саратов. Дух. Консисторіи.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, по положенію Комитета Министровъ, 19 марта 1871 года Высочайше повелѣть соизволилъ установить, согласно съ представленіемъ Министра Финансовъ, срокъ для окончательнаго обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежней формы на билеты новаго образца, на слѣдующихъ основаніяхъ:

- 1) Окончательный срокъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ назначается, считая съ 1-го іюля 1871 г., для всѣхъ губерній евро-

пейской Россіи, за исключеніемъ мезенскаго уѣзда архангельской губерніи, а также для царства польскаго—годовой, для жителей мезенскаго уѣзда архангельской губерніи, для сибирскаго, туркестанскаго и закавказскаго краевъ—полуторогодовой. 2) Постановленіе об окончательномъ срокѣ, назначенномъ для вымѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ, независимо отъ обнародованія установленнымъ порядкомъ чрезъ Правительствующій Сенатъ, печатается въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“, а также въ губернскихъ вѣдомостяхъ, ежемѣсячно до истеченія сего срока. 3) На обязанность начальниковъ губерній возлагается наблюсти, дабы объявленія о семъ постановленіи, напечатанныя отдѣльно, были разосланы въ волостныя правленія въ нѣсколькихъ экземплярахъ, для выставки въ селеніяхъ, и прибиты по городамъ на рынкахъ и базарахъ и на другихъ мѣстахъ, гдѣ стекается народъ. 4) Для ускоренія и облегченія обмѣна билетовъ прежнихъ образцовъ на новые, губернскимъ и уѣзднымъ казначействамъ разрѣшается обмѣнивать, на имѣющіеся у нихъ новые билеты, билеты прежнихъ образцовъ, принадлежащіе частнымъ лицамъ, не стѣснясь при этомъ п. 4 Высочайшаго указа 13-го февраля 1868 г., по коему новые билеты каждаго достоинства обмѣниваются на нынѣшніе билеты лишь того же самаго достоинства. 5) О семъ разрѣшеніи публикуется, вмѣстѣ съ постановленіемъ объ окончательномъ срокѣ вымѣна старыхъ кредитныхъ билетовъ, указаннымъ въ пп. 2-мъ и 3-мъ способами, причемъ должно быть сдѣлано предостереженіе, что билеты прежнихъ образцовъ

не будутъ принимаемы ни казначействами, ни другими казенными мѣстами въ губерніяхъ европейской Россіи: кромѣ мезенскаго уѣзда, архангельской губерніи, и въ царствѣ польскомъ послѣ 1-го іюля 1872 г., а въ прочихъ мѣстностяхъ послѣ 1-го января 1873 г., и что съ того же времени пріемъ сихъ билетовъ не будетъ болѣе обязательенъ для частныхъ лицъ—и 6) Министру Финансовъ предоставляется, независимо отъ изложенныхъ распоряженій, принимать и другія мѣры, какія онъ признаетъ полезными, дабы настоящее постановленіе сдѣлать сколь возможно болѣе гласнымъ.

Указъ Св. Правительствующаго Синода

отъ 10 ноября 1871 г. за 64, о точномъ исполненіи по духов. вѣдомству 262 ст. IX т. св. зак.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Прав. Синодъ, по выслушаніи дѣла, возбужденнаго по жалобѣ частнаго лица на неудовлетвореніе его деньгами за келью, построенную симъ лицомъ во время проживанія его въ монастырѣ, между прочимъ, приказали: Обращая вниманіе на настоящій случай и принимая въ соображеніе, что по 262 ст. IX т. свод. зак. дозволяется внутри монастыря строить кельи на собственное иждивеніе только монашествующимъ, но не частнымъ лицамъ, Св. Синодъ признаетъ необходимымъ циркулярно дать знать по Дух. вѣдомству печатными указами о точномъ исполненіи упомянутаго закона, съ тѣмъ, что если будетъ настоять, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, крайняя надобность въ

разрѣшеніи строить кельи частнымъ лицамъ, проживающимъ въ монастырѣ, на собственныя ихъ средства, то таковое давать подѣ непремѣннымъ условіемъ, выраженнымъ въ законѣ (262 ст. IX т.), т. е., что послѣ смерти, или выбытія изъ монастыря сихъ лицъ, таковыя ихъ постройки должны быть обращаемы въ пользу монастырскую, въ чемъ и отбирать подписки при самомъ разрѣшеніи.

По выслушаніи вышеизложеннаго указа, Сар. Д. Консисторія опредѣлила: о содержаніи сего указа дать знать Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей и женскихъ общинъ чрезъ Епарх. Вѣд. къ руководству.

РАСПОРЯЖЕНІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Преосвященства отъ 18 и 20 декабря 1871 г. разрѣшено: 1) Священно-церковнослужителямъ съ прихожанами с. Большой Князевки, Атк. уѣзда, подвести подѣ церковь фундаментъ изъ дикаго камня, вновь передѣлать колокольню, обить тесомъ церковь, перекрыть на ней крышу и выкрасить ее какъ внутри, такъ и снаружи, вновь переклеить и вызолотить иконостасъ, съ добавленіемъ нѣсколькихъ штукъ рѣзьбы, на полиментъ, перемостить полы, вновь передѣлать рамы для оконъ и написать на стѣнахъ церкви внутри и снаружи по четыре Священныхъ картинъ, и 2) Священноцерковнослужителямъ съ церковнымъ старостою с. Пристаннаго, Саратов. уѣзда, приобрѣсть покуп-

кою для ихъ церкви колоколь вѣсомъ около 100 пуд., на пожертвованную прихожанами сумму.

ИЗВѢСТІЯ.

Освящены по чиноположенію церков. церкви: перестроенная въ с. Березовкѣ, Саратов. уѣзда, 15 Іюля, возобновленная при домѣ Тайнаго Совѣтника, Гофмейстера Двора Его Императорскаго Величества, Квязя Алексѣя Борисовича Куракина, въ с. Надеждинѣ, Серд. уѣзда, 28 Іюля и перестроенная въ с. Кунчеровѣ, Кузн. уѣзда, 20 Сентября 1871 г., первая и послѣдняя мѣстными Благочинными, а вторая Протоіереемъ г. Сердобска.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ сель: Вязмина, Петр. уѣзда, крестьянинъ Помпей Евдокимовъ, Соколки, Серд. уѣзда, крестьянинъ Вавила Трофимовъ, Лапуховки, Атк. уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Петровъ Лисинъ, Адоевщины, Саратов. уѣзда, крестьянинъ Степанъ Ивановъ Кузнецовъ, на первое трехлѣтіе, и къ Саратов. тюремно-замковской ц. Губернскій Секретарь Павелъ Покровский на четвертое трехлѣтіе.

— Въ ночи на 22 число Ноября 1871 г. изъ Кузн. Покровскаго собора похищено неизвѣстное количество свѣчной суммы, со взломомъ желѣзной рѣшетки въ окнѣ алтаря.

— Сар. Д. Консисторія слушали репортъ Благочиннаго 5-го округа Атк. уѣзда, села Земляныхъ, Священника Павла Протоклитова, отъ 15-го Нояб. 1871 г.,

коимъ на указъ Консисторіи, отъ 1-го того же Ноября за № 12179-мъ, о взысканіи съ причта с. Георгіевки, священника Іоанна Днѣпровскаго и діакона Александровскаго за опущеніе въ метрической книгѣ того села за 1847 г. въ ст. подъ № 33, о рожденіи Екатерины, фамиліи отца ея „Полеводинъ“, штрафа 3 руб., подобно, донесъ, что Днѣпровскаго и Александровскаго при Георгіевской ц. нѣтъ, и какъ наличному причту этого села, такъ и ему, Благочинному, настоящее ихъ мѣсто жительства неизвѣстно.

—Приказали: Предписать чрезъ Епар. Вѣд. тѣмъ Благочиннымъ, въ вѣдомствѣ которыхъ находятся Днѣпровскій и Александровскій, взыскать съ оныхъ паложенныя опредѣленіемъ Консисторіи отъ 23-го Октяря 1871 г. въ штрафъ дѣьги и выслать ихъ прямо отъ себя въ Попечительство.

—Священникамъ села Раевки, Серд. уѣзда Симеону Архангельскому, Балаш. уѣзда сель: Инясева Іоанну Лебедевскому, Лопатина Діонисію Покровскому, Барковъ-Саввѣ Діаконову, дьячку Петру Покровскому, пономарю Платону Кандіеву, церковному старостѣ Гавріилу Шишкину и того же села крестьянину Івану Контареву, Хвал. уѣзда Священникамъ сель: Холстовки-Андрею Покровскому, Пичуръ-Василью Теплову и Никитина -Сергію Виноградову, за заботливость о приходскихъ храмахъ, и Священнику прежде Саратов. Троицкой, а нынѣ Введенской ц. Іоанну Пальмову, за усердное исполненіе въ продолженіе пяти съ половиною лѣтъ обязанности по приводу къ присягѣ свидѣтелей и увѣщанію подсудимыхъ у Судебнаго Слѣдователя 1-го участка г.

Саратова, объявляется признательность Епарх. Начальства.

— Діаконъ Хвал. Казанскаго собора Николай Видиновъ, резолюціею Его Преосвященства, отъ 9-го Декабря 1871 года, утверждень въ должности законоучителя Хвал. городского мужскаго приходскаго училища.

— Опреждленіемъ Епарх. Начальства, отъ 29 Дек. 1871 г., расторгнутъ бракъ отставнаго унтеръ-офицера Бутырскаго пѣхотнаго полка Николая Воскресенскаго, за безвѣстнымъ отсутствіемъ, болѣе 10 лѣтъ, жены его Парасковьи Степановой, и дозволено ему вступить во второй бракъ, если по обыску не встрѣтятся другихъ законныхъ препятствій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Совѣта Сарат. Епарх. женскаго училища.

Члены совѣта Сарат. Епарх. женскаго училища, отъ 30 дек. 1871 г., между прочимъ, слушали: 1) заявленіе члена Совѣта, Священ. Мих. Соколова слѣд. содержанія: Сарат. уѣзда, села Александровки Священ. Аверкій Лебедевъ передалъ ему, Соколову, при личномъ свиданіи, 15 руб. серебр., собранныхъ имъ, Лебедевымъ, въ пользу Епарх. женскаго училища по пригласительному за 1871 годъ листу, и 2) отношенія, съ представленіемъ за тотъ же годъ пригласительныхъ листовъ и собранныхъ по онымъ въ пользу училища денежныхъ пожертвованій: а) отъ Священ. с. Сосновки Василя утѣхина, отъ 19 Авг. за № 67, который выславъ 3 руб. сер., между прочимъ, просить Совѣтъ

на будущее время высылать на имя его, Утѣхина, пригласительные листы каждагодно; б) Благочинаго Петр. уѣзда, села Ключевки, Священ. Алексѣя Тихомирова, отъ 9 декаб. за № 111, съ собранными имъ. Тихомировымъ, 1 р. 55 коп., и вѣдомства его Священниками: Андреемъ Поляковымъ 75 к., Иларіономъ Добросердовымъ 70 к., Саввою Ивановскимъ 30 к., Юсиф. Смиренскимъ 1 руб. и Ѳед. Митякинымъ 60 коп., и в) Благочиннаго города Петровска, Священника Алексѣя Прелатова, отъ 19 нояб. № 279, съ представленіемъ 3 руб., собранныхъ діакономъ г. Петровска Мих. Быстрицкимъ по листу за 1869 годъ. Опредѣлили: о полученіи означенныхъ денегъ увѣдомить вышеупомянутыхъ лицъ чрезъ мѣстныя Епарх. Вѣд., съ объявленіемъ отъ Совѣта училища признательности Священникамъ села Александровки Аверкію Лебедеву, за особенное его усердіе къ сбору благотворительныхъ пожертвованій въ пользу Епарх. женскаго училища, и села Сосновки Василю Утѣхину, за добрую его готовность трудиться въ сборѣ таковыхъ пожертвованій каждагодно. — На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 7 января сего 1872 г., послѣдовала: „Исполнить“.

ДЕЛОПРОИЗВОДСТВО

Саратовской Духовной Консисторіи.

съ 16 Ноября по 1 Декабря 1871 г.

	Оста- валось къ 16 Нояб.		Изъ нихъ.		Вновь поступило съ 16 Ноября по 1 Декабря.	Изъ нихъ.		Оста- валось къ 1 Декаб	
	Неразрѣшенныхъ:	Неисполненныхъ:	Разрѣшено:	Исполнено:		Разрѣшено:	Исполнено.	Неразрѣшенныхъ.	Неисполненныхъ.
По 1-му столу . . .	9	19	4	16	143	138	134	10	7
По 2-му — . . .	5	10	—	5	98	94	89	9	10
По 3-му — . . .	11	2	9	11	70	69	69	3	—
По 4-му — . . .	22	10	8	15	77	70	65	21	8
По Казначейскому .	1	—	—	—	93	93	93	1	—

Исходящихъ бумагъ было: отъ Консисторіи—762; отъ Канцеляріи Консисторіи—21; журнальныхъ статей—148; протоколовъ—46.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе о любви. (продолж.). — Наказаніе надъ раскольниковымъ пономѣмъ, порицавшимъ Православныхъ. — Извѣстія и замѣтки: Отчетъ о состояніи церковно-окружной Благочиннической бібліотеки... — Открытіе собесѣдованій съ мнимыми старообрядцами въ г. Казани. — Толковое Евангеліе. — Составъ Туркестанской епархіи. — Предполагаемый диспутъ въ Москвѣ между старообрядцами и Православными о предметахъ Вѣры. — Объявленія.

ПОУЧЕНІЕ О ЛЮБВИ.

(Продолженіе *)

Якоже хотите, да творятъ вамъ челоуцы, и вы творите имъ такожде. (Лук. 6, 31). Въ нашемъ христіанскомъ законѣ все такъ проникнуто заповѣдію о любви къ Богу и ближнему, что въ Евангеліи нѣтъ ни одного повелѣнія Господня, которое бы болѣе или менѣе не отзывалось этою любовію. На величественномъ, вѣтвистомъ деревѣ много питательныхъ и вкусныхъ плодовъ. Одни изъ этихъ плодовъ ниже, другіе выше; одни крупнѣе, другіе — мельче. Но какой

(*) См. № 2 Сарат. Епар. Вѣдом.

изъ нихъ ни возьмите, вкусъ одинъ, одинъ сокъ и за-
нахъ. Такъ и въ нашемъ христіанскомъ законѣ: много
повелѣній Господнихъ, и всякое изъ этихъ повелѣній
все выше и выше возводитъ насъ къ небу, все дальше
и дальше ведетъ по пути Господню. Но какое изъ
этихъ повелѣній ни возьмите, смыслъ одинъ и тотъ же.
Какъ тѣло наше все пропитано кровію, и безъ нея не мо-
жетъ быть ни теплоты, ни жизни: такъ и безъ заповѣ-
ди о любви къ Богу и ближнему нѣтъ въ законѣ Еван-
гельскомъ ни одного повелѣнія; безъ нея не можетъ
стоять самый законъ, безъ нея всѣ наши добрыя дѣла
пусты, безжизненны, мертвы, какъ тѣло безъ души,
безъ крови. И такъ слова Господни — *якоже хотите,
да творятъ вамъ челоѣцы, и вы творите имъ такожде,*
вмѣщаютъ въ себѣ ту же заповѣдь о любви къ ближне-
му, показывая намъ, что дѣлать добро другому также
полезно и выгодно, какъ выгодно добро намъ самимъ.
Если хотите, говорить Господь, чтобы другіе дѣлали
вамъ то, что вамъ хочется, дѣлайте и вы имъ тоже
самое. Какою мѣрою будете отмѣривать для другихъ,
тою же самою отмѣрится и вамъ самимъ. (38 ст.). Зна-
чить, по слову Господню, въ нашемъ желаніи блага
другому заключается наше собственное благо, въ
нашемъ злѣ для другаго — наше собственное зло. Чего
пожелалъ, что сдѣлалъ для другаго, тоже самое
сдѣлалъ вмѣстѣ и для себя. Сдѣлалъ или поже-
лалъ другому добра, добро и будетъ тебѣ самому, сдѣ-
лалъ или пожелалъ худа — такое же худо или еще боль-
шее получимъ и себѣ. Какою мѣрою мѣрять, такою же
отмѣрится и тебѣ. Что сѣялъ, то и пожнешь, только

пожнешь гораздо болѣе, чѣмъ сѣяль. Если сѣяль въ землю чистый хлѣбъ, не жалѣя сѣмянъ, хлѣбъ и пожнешь, только пожнешь болѣе, чѣмъ разсѣяль. Если же сѣяль соръ, соръ и уродится, только болѣе, чѣмъ сѣяль. Такъ родить земля, такъ бываетъ и въ жизни нашей. Обидѣль ближняго своего, унижилъ, раззорилъ его, погубилъ — жди рано или поздно и себѣ того-же. Напротивъ, по благодарѣтельствувалъ брату своему, пособилъ ему въ дѣлахъ, выручилъ въ нуждѣ, утѣшилъ въ скорби, облагодѣтельствуешься и ты, найдешь и себѣ всегда помощника въ дѣлахъ и нуждахъ, утѣшителя въ скорбяхъ. Доброе или злое дѣло твое для другаго, какъ посвященное сѣмя, воротится тебѣ же; но не одно, а съ прибылью. Такъ, по заповѣди Господней, слѣдовало бы намъ разсуждать и располагать дѣлами своими въ жизни нашей; но далеко не такъ разсуждаемъ и располагаемъ мы. По нашему, лучше и прибыльнѣе жить на оборотъ: все блага жизни собирать только себѣ, не давая другому. Мы хотимъ, чтобы намъ все шло, а у другаго уходило, мы хотимъ, чтобы другой унижался, а мы возвышались. Этимъ только путемъ, путемъ перехода отъ другихъ къ себѣ, возвышеніемъ надъ другими, мы думаемъ упрочить себя въ жизни. Иначе, по нашему, какъ можно приобрѣсти, дѣлясь въ приобрѣтеніи съ другимъ? Какъ можно возвыситься, ставя себя равнымъ другому, цѣня его, какъ и себя, а пожалуй и лучше? Какъ можно получить выгоду, помогая другому, заботясь объ немъ также, какъ и о себѣ? Нѣтъ! намъ думается, что все приобрѣтенія возможны веиначе, какъ при переходѣ отъ другаго къ намъ, при большемъ скопленіи всего

въ нашихъ однихъ рукахъ. Такъ думаемъ и живемъ мы, не подозрѣвая, что отъ этого-то и оскудѣваетъ у насъ любовь къ ближнему, а вмѣстѣ съ нею оставляетъ насъ любовь и помощь Божія; отъ этого-то разгораются въ насъ зависть, гордость, злоба и раздоры; отъ этого-то терпимъ мы на всякомъ шагу жизни потери, лишенія и скорби; отъ этого и самыя пріобрѣтенія наши не прочны, быстро исчезаютъ изъ рукъ нашихъ, таютъ, какъ снѣгъ. Всякое добро въ рукахъ нашихъ тоже, что зерно въ житницѣ земледѣльца: сѣи его для прибыли, для обновленія. Лежатъ безъ употребленія въ одномъ мѣстѣ зерну бесполезно: оно увеличивается и обновляется не иначе, какъ чрезъ посѣвъ. Въ противномъ случаѣ, оно гниетъ и портится. Добро же наше, счастье, благо увеличивается и обновляется тоже, такъ сказать, чрезъ посѣвъ его въ ближнихъ нашихъ. Сѣи, говоритъ Св. Апостоль о добрѣ нашемъ, *скудостію, скудостію и пожнетъ*. Какъ пахарь, если поскупится на зерно, порѣже посѣветъ, поменьше и пожнетъ; не поскупится, больше броситъ въ землю, обильяѣе будетъ и жатва: такъ и блага наши, добро наше. Посѣянное въ ближнихъ нашихъ добро, по слову Христа, идетъ намъ же самимъ, постоянно обновляется силою Его, растетъ, увеличивается и упрочивается, создавая намъ друзей и доброжелателей, окружая счастьемъ жизни. Иначе, при всей его бережливости при себѣ, оно уходитъ, исчезаетъ изъ рукъ нашихъ, а если не нашихъ, то дѣтей и внуковъ нашихъ. Мало этого, оно портитъ насъ, дѣлаетъ бесполезными, негодными. Отъ чего счастье

наше постоянно мѣняется въ жизни? Отъ чего честолюбець унижается, гордецъ смиряется, братоненавистникъ утишается, корыстолюбець теряетъ собранное имъ всевозможными средствами? Отъ чего пріобрѣтенныя нами блага рѣдко удерживаются при насъ, въ родѣ нашемъ? Не отъ того ли, что мы все удерживаемъ только при себѣ, все собираемъ для себя однихъ, другъ съ другомъ не дѣлимся, другъ отъ друга бѣжимъ? Не отъ того ли, что благами своими засыпаемъ себѣ глаза, невидимъ свѣта Божія, идемъ все врозь, другъ у друга отнимая, другъ друга презирая и обижая? Жизнь наша день ото дня становится все хуже и хуже. Среди людей, мы, какъ будто, одиноки: нѣтъ въ насъ согласія, нѣтъ дружбы. Смотрите, и звѣри ходятъ стадами, и они любятъ своихъ, не чуждаются породы своей; а мы, разумныя Божія созданія, да еще Православныя христіане, имѣющіе одинъ общій законъ Господень, нарушаемъ законъ природы, бѣжимъ врозь, чуждаемся другъ друга. Думая создать свое счастье на землѣ чрезъ одно пріобрѣтеніе благъ только для себя, удерживая все лишь при себѣ, мы этимъ самымъ разрушаемъ его, дѣлаемся хуже звѣрей дикихъ. Сытый звѣрь смиренъ, и не трогаетъ пожирающаго добычу собрата своего, а мы напротивъ чѣмъ больше насыщаемся, чѣмъ больше пріобрѣтаемъ, тѣмъ больше дѣлаемся ненасытными, свирѣпыми. Жажда большаго разгорается въ насъ адекимъ пламенемъ, томить, мучить насъ и создаетъ для насъ адъ еще здѣсь, на землѣ. Мы дѣлаемся безчувственны, безжлостны. Умирай въ нуждѣ на нашихъ глазахъ братъ нашъ, мы подвигнемся съ мѣста, съ

презрѣніемъ отвернемся отъ него. Что намъ нужды до другаго, лишь бы было хорошо намъ въ жизни. Униженный и нуждающийся братъ нашъ, по нашему, какъ будто несовершенный человѣкъ, другой съ нами природы, малоразумный, лѣнливый, расточительный, безпечный. Для него, по нашему, нужно мѣнѣе, чѣмъ для служащаго намъ животнаго. На него мы смотримъ свысока, стыдись всякаго общенія съ нимъ, считая не ловкимъ, безчестнымъ быть съ нимъ вмѣстѣ, вкусить одного хлѣба—соли. Если же и бывають у насъ общенія, то общенія эти держатся вовсе не на любви Святой, а на гордости, на однихъ житейскихъ расчетахъ и приличіяхъ. Кто благоволитъ только къ единомышленнику своему по вѣрѣ, презирая всякаго другаго, кто подбираетъ равнаго себѣ по чину, состоянію и общественному положенію... Разобщеніямъ, дѣленіямъ нѣтъ конца. Они овящаются у насъ правами и обычаями, возводятся въ правила жизни и даже вѣры. Въ расколѣ нашемъ есть же, напримѣръ, сектанты, которые считаютъ нечистымъ, мерзкимъ всякаго не принадлежащаго ихъ сектѣ. Считая всѣхъ еретиками и Богоотступниками, а себя, и только себя—чистыми, правыми, они почитаютъ за грѣхъ сообщаться съ кѣмъ либо другимъ даже въ пищѣ и питьѣ, неговоря уже о молитвѣ. По ихъ понятію, всякъ, кто не принадлежитъ ихъ сектѣ, нераздѣляетъ съ ними суевѣрій ихъ, недостойнъ братскаго общенія съ ними и помощи и нечистъ до того, что оскверняетъ все, къ чему только прикоснется. Такъ въ нашихъ сектахъ, такъ и въ обыкновенной жизни. Личности, корыстолюбіе, гордость,

породивъ въ насъ зависть, злобу и раздоры, раздѣлили насъ, единыхъ дѣтей Единаго Отца небеснаго, и разсѣяли; они вошли у насъ въ вѣрованія, въ нравы, въ приличія и обрушили на насъ всѣ бѣды и напасти въ жизни, всѣ невѣрія, ереси и расколы.

Да! далеко отступили мы въ жизни своей отъ повелѣній Господнихъ; стали глухи и слѣпы къ нимъ, въ камень превратили сердца свои. Безъ любви другъ къ другу, безъ братскаго общенія, мы не имѣемъ любви Божіей, мы разрушаемъ сами счастье свое, плодимъ одни раздоры, одни заблужденія и раздѣленія. Путь нашъ—не есть путь Господень, дѣла наши—дѣла злыя. Не видимъ мы по этому счастья въ жизни, не готовимъ сокровищъ для жизни будущей.

Хочешь идти по пути Господню, хочешь создать себѣ счастье на землѣ, возлюби ближняго своего, не оскорбляй его, не унижай; разствори, по примѣру ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ угольниковъ, двери дома твоего и прими всякаго человѣка, какъ друга, какъ брата, не смотря на состояніе, лицо и одежду его, будь благодѣтелемъ всякому безъ разбора, раскрой сердце твое и приюти въ немъ всякаго несчастнаго, обласкай его, утѣшь, ободри, помоги ему совѣтомъ и тѣмъ, чѣмъ благословилъ тебя Господь. Повѣрь Господу, на учившему насъ мудрости жизни, не пропадетъ даромъ ни одно твое ласковое слово, ни самая ничтожная твоя помощь. Все, чѣмъ ты поможешь брату своему, Господь приметъ Себѣ и воздастъ тебѣ сторицею въ жизни настоящей и будущей. Да и самъ, облагодѣтельствованный тобою братъ твой, будетъ платить тебѣ за добро до-

бромъ. Кто бы этотъ братъ нибылъ, онъ самъ пригодится тебѣ въ жизни: онъ полюбитъ тебя, какъ отца-благодѣтеля и тысячу разъ готовъ будетъ помочь и выручить тебя, когда ты споткнешься въ жизни своей. Не думай, чтобы жизнь твоя шла одинаково, какъ вчера и нынѣ. Завтра, быть можетъ, за грѣхи твои попуститъ на тебя Господь бѣды и напасти. Что будешь дѣлать, когда неумѣль запасти себѣ помощника и друга? Что будешь дѣлать, когда за гордость, презрѣніе и корысть твою всѣ только будутъ противъ тебя же въ несчастіи твоёмъ? Когда вмѣсто сожалѣній о тебѣ скажутъ, что всѣ бѣды твои по дѣламъ тебѣ? Безъ утѣшенія, безъ помощи, безъ сочувствія, подъ людскимъ злорадованіемъ ты будешь совершенно одинокъ, и несчастіе твое будетъ твоею неисходною пронастію, твоею смертельною стрѣлою, которую некому будетъ вынуть изъ сердца твоего.

И такъ, чтобы получить отъ другихъ то, чего тебѣ хочется, дѣлай самъ тоже другимъ; чтобы имѣть друзей, будь самъ другомъ всѣмъ; чтобы жать, сѣй; чтобы получить въ нуждѣ помощь, помогай самъ нуждающимся; чтобы быть любимымъ сыномъ Небеснаго Отца, люби братьевъ своихъ безъ разбора, какъ любить ихъ Создатель твой и ихъ общій Отецъ, безъ разбора питая и грѣя всѣхъ на землѣ. И будетъ тебѣ мзда великая на небѣ и на землѣ, по благодати и челоуѣколюбію Господа нашего І. Хр., Ему честь и слава во вѣки вѣковъ. Аминь

(Продолженіе будетъ).

Наказаніе Божіе надъ раскольникимъ попомъ, порицавшимъ православныхъ.

Боровскаго уѣзда, Серединскаго прихода, деревни Медовниковъ крестьянинъ Григорій Васильевъ, сдѣлавшись раскольникимъ попомъ, хотя, — скажемъ мимоходомъ, — не умѣлъ читать (*), издѣвался надъ православными и порицать ихъ святую вѣру. Не предчувствуя, что готовилось ему впереди, онъ съ свойственною расколотителямъ хитростію совращалъ многихъ неопытныхъ въ расколъ, восхваляя свою старую вѣру и называя погибшими всѣхъ православныхъ. Въ августѣ сего 1871 года въ сказанной деревнѣ Медовникахъ открылась холера. Многіе сдѣлались жертвами ея. Страхъ и ужасъ объялъ всѣхъ крестьянъ. Последніе, думая, что губительная болѣзнь послана на нихъ Богомъ за поношеніе вѣры православной раскольникимъ попомъ, собрали сходку и позвали его сюда; чтобы убѣдить его обратиться въ православную вѣру. Убѣжденія эти остались тщетными. Холера продолжала свирѣпствовать, но Григорій Васильевъ хладнокровно смотрѣлъ на нее. „Меня ни мало не пугаетъ холера“, говорилъ онъ одной православной женщинѣ, находив-

(*). Чтобы показать другимъ, что умѣетъ читать, онъ нерѣдко сидѣлъ предъ открытымъ окномъ и смотрѣлъ въ книгу, которая лежала предъ нимъ иногда не такъ какъ слѣдуетъ.

пейся съ нимъ на гумнѣ и объявившей ему свою боязнь, „а васъ — нечестивцевъ погубить она всѣхъ, какъ свиней“. Едва онъ проговорилъ эти слова, какъ вдругъ наказаніе Господне обрушилось на главу его, ругателя православныхъ схватила сильная холера. Страшнымъ и неестественнымъ голосомъ закричалъ раскольничій попъ. Нѣсколько крестьянъ, изъ участія къ воплю его, собрались было къ нему; но замѣтивъ, что съ нимъ дѣлаются сильные припадки холеры, всѣ разбѣжались, и только слышалось со всѣхъ сторонъ: „Григорій въ холерѣ! Григорій въ холерѣ! Не ходите къ нему!“ Единовѣрцы его однакожъ взяли и привели его домой. Здѣсь онъ съ обезображеннымъ лицомъ и вклокоченными волосами на головѣ кричалъ, грызъ ножки стола, и просилъ ножей, чтобы зарѣзаться, и въ страшныхъ корчахъ и мукахъ испустилъ духъ. Говорятъ, что предъ смертію онъ просилъ послать за православнымъ приходскимъ священникомъ, но единовѣрцы не исполнили его желанія и просьбы. Не есть-ли это наказаніе Божіе за поруганіе православной Вѣры и Церкви?

Калуж. Епарх. Вѣд.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковно-окружной Благочиннической бібліотеки
въ Аткарскомъ уѣздѣ за 1871 г.

Наступилъ новый 1872 годъ. И такъ какъ всѣ

правительственныя и общественныя учрежденія готовятъ и сдаютъ въ это время отчетность за прошлый годъ: то и я, слѣдую этому порядку, рѣшился представить благосклоннымъ читателямъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отчетъ по библиотекѣ

Денежной суммы оставалось къ 1871 году 4 р. 24 к., внесено отъ церквей въ 1871 году на пользу библиотеки 30 р. 50 к., отъ частныхъ лицъ получено 10 р., расходъ состоялъ изъ 44 р. 74 к. сереб., въ 1871 году книжныхъ выдачъ изъ библиотеки было на долю Священниковъ 201, Діаконамъ 60, причетникамъ 10, свѣтскимъ лицамъ 32, на долю женщинъ 7, да мальчикамъ 10. Сверхъ того, на долю библиотечаря съ семействомъ было 70 выдачъ, а всего 390 выдачъ, менѣе противъ 1870 г. на 169 выдачъ. Причина тому, неравнодушіе къ чтенію, а тревожное состояніе духа читающихъ по случаю непріятной гостыи—холеры, постигшей нашу округъ въ 1871 году.

Изъ этого обзора дѣль Библиотеки между прочимъ видѣнъ малый взносъ отъ церквей, сравнительно съ прежними годами. Съ перваго раза бросаются здѣсь каждому въ глаза равнодушіе, холодность и апатія духовенства къ столь полезному, да и притомъ своему же учрежденію. Не будемъ строги. Въ этомъ нельзя винить духовенство, нѣкоторые члены коего въ ны-

нѣшнемъ году вовсе не вносили ничего и не могли взнести, потому что неимѣють средствъ.

Въ 1871 г. по библиотекѣ выписаны въ 1 экз. журналъ „Правосл. Обозр.“ еще заявлено требованіе и посланы деньги на подробное изданіе сочиненій Высокопр. Иннокентія: приобрѣтено сочиненіе „о Главенствѣ Папы“ Доктора Богосл. Арх. Никанора. Духовенство читало журналы: „Христ. Чт.“, „Истину“, „Бесѣду“, „Вѣстникъ Европы“, „Библиотеку“, „Воскресный Досугъ“, „Сынъ Отеч.“, „Чтеніе въ Моск. общ. любит. дух. прав. Воскр. Бесѣды оттуда же и Мѣрской Вѣстникъ“. Изъ газетъ и вѣдом. читали: „Москов. Вѣдомости съ „Соврем. Лѣтоп.“, „Современность“, „Вечер. Газету“, „Саратовскія Епарх. Вѣд.“, „Губерн. Вѣд.“ и „Справочный Листокъ“.—Интересно видѣть, съ какою охотою кр. дѣти обращаются за книгами: и малые и взрослые, учащіеся въ Баланд. казенномъ училищѣ, съ усердіемъ посвящаютъ часы досуга чтенію назидательныхъ книгъ. Есть нѣсколько опытовъ, что и женщины охотно берутъ и читаютъ полезныя книги, которыя, въ видахъ поощренія, даютъ имъ на домъ бесплатно. Весьма сочувственно относятся къ библиотекѣ и свѣтскіе: что видно изъ 10 рублеваго взноса за право чтенія и изъ того, что капитальныя сочиненія, напр. „Исторія Шлоссера“ нѣсколько разъ была требуема свѣтскими лицами, и теперь еще находится у одного, который, при полученіи книги, убѣдительно просилъ меня не стѣснять его сроками, такъ какъ ему давно хочется прочесть эту исторію со внимніемъ.

А это заставляет предполагать, что библиотека не остановится въ своихъ операціяхъ, но пойдетъ впередъ съ успѣхомъ и новымъ счастьемъ. А если духовенство станетъ въ болѣе лучшія матеріальныя условія, тогда это благодѣтельное учрежденіе будетъ расти и расти.

Библиотекаръ с. Баланды Священникъ

Василій Введенскій.

Открытіе собесѣдованій съ Старообрядцами въ г. Казани.

Казанская д. консисторія слушала донесеніе Его, Высокопреосвященству экстраординарнаго профессора казанской д. академіи Н. Ивановскаго, отъ 6 ноября 1871 г. слѣд. содержанія:

„По благословенію Вашего Высокопреосвященства съ 17 октября открыты мною въ г. Казани, въ приходской школѣ при ц. Богоявленія собесѣдованія со старообрядцами о вѣрѣ. Собесѣдованія происходятъ по воскреснымъ днямъ, съ 6 ч. вечера. Для каждой бесѣды назначаются одинъ или два вопроса, въ области которыхъ и вращается вся бесѣда. Возраженія, какія встрѣчаются со стороны присутствующихъ, разрѣшаются или по порядку завленія, или согласно общему заранѣе предначертываемому плану въ раскрытіи предмета. До сихъ поръ было три бесѣды: 17, 24 и 31 октября,—продолжавшіяся каждая около трехъ часовъ (съ 6 до 9).

„Первая бесѣда открыта была приблизительно слѣд. словами: „Въ послѣдніе годы въ нѣсколькихъ

мѣстахъ открыты собесѣдованія о вѣрѣ между послѣдователями прав. или отдѣлившимися отъ единенія съ нею старообрядцами. Каковы бы ни были эти собесѣдованія по своему характеру и по своему вліянію и результатамъ, но во всякомъ случаѣ обмѣнъ мнѣній и убѣжденій посредствомъ живаго слова между нами и старообрядцами нельзя не признать явленіемъ отраднымъ. Мы — два члена одной семьи, два родные брата, которые послѣ несчастной распри, умѣли до сихъ поръ лишь подмѣчать недостатки другаго и бѣжали все дальше и дальше, въ разныя стороны... Вступая въ собесѣдованія, эти два брата какъ-бы обращаются другъ къ другу лицомъ, чтобы посмотрѣть, такъ ли страшенъ одинъ другому, чтобы заговорить между собою не безъ горячности, положимъ, и не безъ упрека, но, по крайней мѣрѣ, прямо, по человѣчески, чтобы въ живомъ и откровенномъ разговорѣ хорошенько распознать другъ друга. Такое убѣжденіе вынесъ я изъ тѣхъ бесѣдъ, на которыхъ мнѣ удалось присутствовать“.

„Въ недавнее время, нѣсколько недель назадъ, въ бытность здѣсь о. Павла, мнѣ пришлось не только присутствовать, но и принимать дѣятельное участіе въ бесѣдахъ со старообрядцами, происходившими въ одномъ частномъ домѣ. Бесѣды эти были в. продолжительны — съ 7 часовъ вечера и до 2 ч. ночи — и оживленны. Съ разрѣшенія лицъ, власть имѣющихъ и, если то угодно будетъ старообрядцамъ, я рѣшился продолжать дѣло начатое о. Павломъ, открывъ здѣсь рядъ бесѣдъ по воскреснымъ днямъ. Позволяю себѣ надѣять-

ся, что благоразуміе старообрядцевъ не позволитъ имъ намѣренно уклоняться отъ предлагаемыхъ бесѣдъ. Съ своей стороны обѣщаю къ словамъ каждаго собесѣдника относиться съ должнымъ вниманіемъ; желалъ бы одного, чтобы здѣсь не слышалось голословной брани“....

„Съ чего же мы начнемъ нашу настоящую бесѣду? Въ теченіи двухъ сотъ лѣтъ накопилось такъ много вопросовъ, что я затрудняюсь, съ котораго изъ нихъ начать.... Начну съ самаго главнаго въ дѣлѣ вѣры, съ вопроса о томъ, одному ли Богу молимы мы со старообрядцами? Одинъ ли съ ними чтимъ крестъ? Вопросы эти покажутся вамъ, быть можетъ, странными, но они совершенно естественны, они вызываются сущностію взглядовъ на церковь нѣкоторыхъ старообрядцевъ. Старообрядцы, не имѣющіе священства и нѣкоторые изъ послѣдователей австрійской іерархіи, утверждаютъ что мы вѣруемъ въ другаго Бога *Исуса*, тогда какъ они вѣрують въ *Исуса*, что мы чтимъ и крестъ другой — четвероконечный. Правда ли это? И правда ли во 1-хъ то, что имя *Исусъ* и *Иисусъ* означаютъ не одно, а два лица? Такимъ образомъ вопросъ объ имени *Иисусъ* и пусть будетъ предметомъ настоящей бесѣды. Если имя *Иисусъ* не есть имя Христа-Спасителя, а имя другаго лица, въ которое со времянь патр. Никона вѣруетъ наша церковь, то ясно, что до-никоновская Церковь не могла и употреблять этого имени. Если же въ древнихъ церковныхъ книгахъ и рукописяхъ мы встрѣтимъ во многихъ мѣстахъ это имя; то имѣемъ полное право утверждать, что этимъ именемъ назы-

вается тотъ же родившійся отъ пресв. Дѣвы Маріи Спаситель міра, въ котораго вѣруютъ и всѣ старообрядцы; и выйдетъ, что слова нѣкоторыхъ изъ нихъ, что наша церковь вѣруетъ въ другаго Бога, будутъ неправильны. За тѣмъ вопросъ будетъ заключаться лишь въ правильности произношенія имени Спасителя, которое, т. е. произношеніе „принадлежитъ болѣе до грамматики, чѣмъ до вѣры“, и во всякомъ случаѣ не можетъ вредить православію церкви“. — Присутствующіе одобрили такую постановку вопроса, вслѣдствіе чего и было показано очень много мѣстъ, въ которыхъ имя Спасителя написано съ двумя начальными гласными буквами. По поводу нѣкоторыхъ мѣстъ сдѣланы были возраженія, которые не были оставлены безъ отвѣта и разъясненія. На этомъ вопросѣ первая бесѣда и была покончена. Второе собесѣдованіе было о равночестномъ почитаніи четырехконечнаго креста въ сравненіи съ осмиконечнымъ, о чтеніи 8 члена символа вѣры; третья — о перстосложеніи для крестнаго знаменія.

„Во всѣхъ означенныхъ бесѣдахъ я старался давать вопросамъ постановку апологетическую, а не полемическую и раскрывать ихъ въ такомъ направленіи, чтобы показать не основательность нареканий на православную Церковь въ еретичествѣ. Правда вслѣдствіе возраженій присутствующихъ, я не разъ долженъ былъ входить въ соображенія относительно исторической давности и абсолютной правильности разсматриваемыхъ предметовъ; но и при этомъ я всегда старался избѣгать всего, что могло бы оскорбить религіозное чувство находящагося въ единеніи съ Церковію старообрядца.

Я поставилъ своею цѣлю быть строгимъ и точнымъ тамъ, гдѣ дѣло касается догматическихъ понятій о церкви и таинствахъ, а также раскольническихъ взглядовъ на правосл. греко-русскую церковь; но въ дѣлѣ обряда стараться не о преобладаніи, а о развитіи обрядовой терпимости въ старообрядческой средѣ.

„Прошу Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Вашего архипастырскаго благословенія и святительскихъ молитвъ объ успѣшномъ продолженіи дѣла, въ коемъ Господь судиль мнѣ потрудиться“!

Резолюціею Его Высокопреосвященства по сему донесенію 8 ноября предписано: „Радуюсь благому началу. Благословеніе преподано на продолженіе бесѣды. Консисторіи принять къ свѣдѣнію и приложить къ дѣлу, а между тѣмъ сообщить объ открытіи собесѣдованій для напечатанія въ редакцію „Епарх. Извѣстій“.

(Извѣст. по Казан. епарх.)

ТОЛКОВОЕ ЕВАНГЕЛІЕ.

Кн. вторая. Евангеліе отъ Марка и отъ Луки на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями. Архимандрита Михаила.

Наша вообще довольно скудная богословская литература сдѣлала недавно значительное пріобрѣтеніе: вышла вторая книга *Толковаго Евангелія*, — обширнаго въ высшей степени, нужнаго и полезнаго ученаго труда, предпринятаго профессоромъ архимандритомъ Михаиломъ. Въ книгѣ этой, согласно принятому плану, авторъ изъясняетъ въ подробныхъ подстрочныхъ примѣчаніяхъ

текстъ двухъ Евангелій—Марка и Луки, изложивъ предварительно, въ предисловіяхъ, необходимыя научныя свѣдѣнія о томъ и другомъ Евангеліи.

Въ предисловіяхъ авторъ сообщаетъ только необходимыя для читателей свѣдѣнія объ изъясняемыхъ Евангеліяхъ, отсылая желающихъ имѣть свѣдѣнія болѣе подробныя къ другимъ своимъ изданіямъ: *О Евангеліяхъ и евангельской исторіи и Введеніе въ новозавѣтныя священныя книги*. (Герике). Входитъ въ подробныя изслѣдованія о писателяхъ Евангелій, о времени, о мѣстѣ ихъ написанія и т. п. въ *Толковомъ Евангеліи* было бы и не у мѣста, такъ какъ существенное содержаніе книги, по самому ея назначенію, составляютъ собственно объясненія евангельскаго текста: Авторъ имѣетъ цѣлію дать православнымъ читателямъ, и образованнымъ и малообразованнымъ, такъ сказать, настольную книгу, въ которой они могли бы найти объясненіе каждаго изреченія въ евангеліяхъ и цѣлыхъ мѣстъ и главъ въ полномъ ихъ составѣ. Въ изданной теперь второй книгѣ, также какъ и въ первой, авторъ прямо идетъ къ этой цѣли: онъ даетъ вездѣ полныя, точныя и привильныя, то-есть вполнѣ согласныя съ ученіемъ православной церкви, главнымъ образомъ на отеческихъ толкованіяхъ основанныя, изъясненія всего, что требовало изъясненія въ текстѣ Евангелій Марка и Луки.

Нѣкоторыя слова и цѣлыя изреченія авторъ оставлялъ безъ объясненій, какъ не требовавшія оныхъ и именно потому, что эти слова и изреченія были уже объяснены въ первой книгѣ, въ толкованіи на Маттея,

такъ какъ Евангелистъ Маркъ иногда буквально повторяетъ сказанное Матѳеемъ, а Лука—сказанное Матѳеемъ или Маркомъ. Вообще, отношенія сходства и различія между тремя названными Евангеліями, также ихъ сравнительная полнота, или краткость, возлагали на автора не совсѣмъ легкую обязанность, во избѣжаніе повтореній, строго слѣдить за тѣмъ, что именно и въ какой мѣрѣ требуетъ объясненія въ текстѣ втораго Евангелія, послѣ того, какъ объяснено первое, и въ текстѣ третьяго, послѣ того какъ сдѣлано уже объясненіе перваго и втораго. Правила, которыми авторъ руководствовался при этомъ, намъ кажется вполне соотвѣтствуютъ существу дѣла. Онъ самъ обозначилъ ихъ весьма точно въ общемъ предисловіи къ своей новой книгѣ: „Мы поступали такъ: 1) къ тѣмъ сказаніямъ Евангелія отъ Марка, какихъ нѣтъ въ Евангеліи Матѳеевомъ и къ тѣмъ сказаніямъ Евангелія отъ Луки, какихъ нѣтъ ни у Матѳея, ни у Марка, составлены *подробныя* объяснительныя примѣчанія, какими сопровожденъ въ изданіи *Толковаго Евангелія* отъ Матѳея весь текстъ этого Евангелія. 2) Къ тѣмъ мѣстамъ Евангелія отъ Марка, какія буквально сходны съ мѣстами Матвеева Евангелія и къ тѣмъ мѣстамъ Евангелія отъ Луки, которыя буквально сходны съ мѣстами Матвеева или Маркова Евангелія, мы не дѣлали *никакихъ* примѣчаній, ссылаясь на примѣчанія къ таковымъ мѣстамъ Матѳеева, или Маркова Евангелія, чтобы не повторять сказаннаго уже прежде и тѣмъ не увеличивать совершенно безъ нужды, объемъ книги. 3) Къ тѣмъ мѣстамъ Евангелія отъ Марка, которыя сходны съ мѣстами Евангелія Матѳея,

но отличаются отъ него какими либо частными чертами, мы дѣлали примѣчанія, болѣе или менѣе подробныя, *только* къ этимъ частнымъ, или отличительнымъ чертамъ сказаній, отсылая за объясненіями общихъ чертъ сказанія къ объяснительнымъ примѣчаніямъ параллельныхъ мѣстъ въ сказаніяхъ Евангелистовъ или Матѳея, или Марка, или того и другаго опять въ тѣхъ видахъ, чтобы не повторять того, что сказано уже прежде. 4) Къ тѣмъ сказаніямъ Евангелія отъ Марка, которыя, *повидимому*, стоятъ въ разногласіи со сказаніями Матѳеевыми, и къ тѣмъ сказаніямъ Евангелія отъ Луки, которыя, *повидимому*, разногласятъ со сказаніями или Матѳеевыми, или Марковыми, составлены *подробныя* объяснительныя примѣчанія, примиряющія кажущееся на первый взлядь разногласіе сказаній.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ это послѣднее правило, которымъ призналъ за нужное руководствоваться почтенный авторъ. Разъясненіе и примиреніе такъ-называемыхъ контрадикцій въ сказаніяхъ евангелистовъ, дѣло весьма важное, и преимущественно въ наше время, когда мнимая ученость стремится всѣми способами подорвать авторитетъ первоначальнаго источника христіанской вѣры. И не одни поборники такъ называемой отрицательной критики библейскихъ сказаній, но и люди, искренно вѣрующіе, относящіеся къ писанію безъ всякихъ сомнѣній въ его непоколебимой истинности, невольно обращаютъ вниманіе на кажущіяся противорѣчія одного евангелиста другому. Само собою понятно, какъ нужны и полезны для такихъ чита-

телей обстоятельныя разьясненія тѣхъ мѣсть въ писаніяхъ евангелистовъ, гдѣ, повидимому, они разногласяють одинъ съ другимъ, и какъ разумно поступилъ авторъ, принявъ, между прочимъ, за правило дѣлать „*подробныя*“ объяснительныя примѣчанія, примиряющія на первый взглядъ разногласіе евангельскихъ сказаній“. Для примѣра, какъ дѣлаетъ авторъ эти примирительныя объясненія, выпишемъ изъ его книги то мѣсто, гдѣ разьясняется кажущееся несогласіе въ сказаніяхъ Матѳея и Марка о времени пришествія женъ муриносиць ко гробу Спасителя въ день Его воскресенія. У Марка сказано: „и весьма рано приходятъ ко гробу, при восходѣ солнца“ (по-славянски *возсіяшу солнцу*): у Матѳея: „пришли на разсвѣтѣ“ (*свитающу*). Это значитъ (объясняетъ авторъ) „когда свѣтало и первые лучи солнца только что освѣтили восточный край горизонта, или, какъ выражается блаженный Августинъ, это было въ то время, когда небо на восточной сторонѣ заблѣлось, что бываетъ при приближеніи восхода солнечнаго, что несомнѣнно изъ того, что слова: *привосходъ солнца* евангелистъ ограничиваетъ другими: —*весьма-рано*. Если по силѣ перваго изъ этихъ выраженій нельзя сомнѣваться въ томъ, что это было время, когда начинало восходить солнце, то по силѣ втораго выраженія, которое для перваго служитъ явнымъ ограниченіемъ, нельзя думать, чтобы солнце уже совершенно взошло. Это время евангелистъ Матѳей могъ означить словомъ *на разсвѣтѣ*. Значитъ, сказанія Ев. Матѳея и Марка о времени прибытія женъ муриносиць ко гробу не противорѣчатъ одно другому: жены пришли ко гробу при восходѣ

солнечною, когда разсвѣтало. Если же и есть нѣкоторое малое различіе здѣсь, то оно исчезаетъ совершенно при представленіи, что мурносицы пробыли довольно долго при гробѣ; нѣтъ могли подходить ко гробу, когда свѣтало и еще не было солнца, что и означаетъ Ев. Матеей, а когда были уже при гробѣ, то первые лучи его озарили восточный край неба, что и означаетъ Ев. Маркъ“.

— Первая книга *Толковаго Евангелія* имѣла среди читателей, какъ извѣстно, весьма большой и вполне заслуженный успѣхъ; нѣтъ сомнѣнія, что такой же успѣхъ ожидаетъ и вторую. Остается пожелать, чтобы почтенный авторъ не замедлил изданіемъ толкованій на Евангеліе Іоанна и завершилъ, такимъ образомъ, первую половину своего обширнаго труда, составляющаго такое важное приобрѣтеніе въ нашей духовной литературѣ.

(*Моск. Вѣд.*).

Составъ Туркестанской епархіи.

Новоучрежденную Туркестанскую епархію будутъ составлять слѣдующія области и округа: 1) Сыр-Дарьинская 1,065,000 жит., 8610 кв. миль; 2) Семирѣченская 540,000 жит., 6350 кв. миль; 3) Заравшанскій округъ, 180,000 жит., 205 кв. миль; 4) Кульджинской 140,000 жит., 160 кв. миль. Всего 1,925,000 жит., на пространствѣ 15,325 кв. миль. Господствующее населеніе этого обширнаго края состоитъ изъ киргизовъ, сартовъ, бурутовъ, тюрковъ, дунгановъ, узбе-

ковъ, каракалпаковъ и др. инородцевъ, исповѣдующихъ магометанскую, а отчасти языческую религію; число же послѣдователей православной вѣры весьма мало, и простирается всего на 70,000 жит. обоюга пола, и Православное населеніе Туркестанскаго края распредѣляется слѣд. образомъ: въ Сыръ-Дарьинской обл. около 10 тыс. жит., въ Семирѣченской обл. до 30 тыс., изъ которыхъ часть составляютъ Семирѣченскіе казаки и войска, расположенныя въ Туркестанскомъ краѣ — 25,000. Въ июль мѣсяцъ въ г. Ташкентѣ, имѣющемъ до 85,000 жителей, заложены каѳедраальный соборъ и архіерейскій домъ.

(*Вятскія Епарх. Вѣд.*)

Предполагаемый диспутъ въ Москвѣ между старообрядцами и Православными.

„Современ. Извѣст.“ передаютъ, что представители старообрядства, и притомъ всѣхъ сектъ, желаютъ устроить диспутъ (разглагольствія) о предметахъ вѣры между собою и съ православными, 2-го декабрия на общемъ собраніи изъ старообрядцевъ и православныхъ, составлены были правила для предпринимаемаго разглагольствія. Въ основу этихъ правилъ положенъ порядокъ, наблюдаемый во всѣхъ ученыхъ обществахъ. Предсѣдателемъ собранія избранъ (обратившійся изъ раскола) достопочтенный о. игумень Павель, а товарищемъ ему одинъ изъ представителей старообрядства. Составленные и подписанныя правила положено напечатать во всеобщее свѣдѣніе; весь процессъ разгла-

гольствія должно записать стенографически и также
передать чрез печать гласному обсужденію.

(Сар. Спр. Листокъ.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіяхъ Москов. Общества любителей
духов. просвѣщенія.

1) *Учено-литературный журналъ: „Чтенія въ
Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣ-
щенія“ въ 1872 году. Издается съ 1863 года.*

Область духовнаго просвѣщенія чрезвычайно обшир-
на. Слово Божіе, основывающееся на немъ ученіе вѣры
и нравственности христіанской, историческія судьбы
церкви Божіей на землѣ, ея практика, ея законы, ея
современное состояніе, — все это относится къ назван-
ной области, подлежит вѣдѣнію людей, жаждущихъ
просвѣтиться духовно, подлежит изученію лицъ, по-
ставившихъ задачею своей дѣятельности — способство-
вать духовному совершенствованію своихъ братьевъ во
Христѣ, и съ этою цѣлю соединившихся въ одно
общество.

Выше всякаго сомнѣнія, что все входящее въ
область духовнаго просвѣщенія предметы заслуживаютъ
усерднѣйшаго изученія и усвоеніе свѣдѣній о нихъ
весьма желательно. Но одновременное изученіе и усвое-
ніе ихъ по ихъ обширности невозможно; тѣмъ менѣе
возможно раскрытіе ихъ въ одномъ литературномъ ор-
ганѣ. Необходимо остановиться лишь на нѣкоторыхъ

изъ нихъ, необходимо сдѣлать выборъ. И выборъ этотъ въ значительной степени облегчится, если обратитъ вниманіе на современныя духовныя потребности народа и общества.

Едвали будетъ ошибкой, если мы назовемъ настоятельнѣйшей потребностію народа потребность ознакомленія съ Словомъ Божиимъ, надлежащаго пониманія и усвоенія заключающихся въ немъ истинъ. Въ пользу этого говорить быстрый расходъ книгъ Священнаго Писанія на родномъ русскомъ языкѣ, не менѣе быстрый расходъ толковаго Евангелія, изданнаго о. архимандритомъ Михаиломъ, — этимъ усерднѣйшимъ труженикомъ на пользу духовной науки. Но, къ сожалѣнію, авланная потребность едвали можетъ быть удовлетворена вполне наличными трудами по Свящ. Писанію. По изученію слова Божія у насъ сдѣлано очень много. Тогда какъ у другихъ христіанскихъ народовъ существуютъ толкованія на всю Библию, у насъ истолкованы лишь нѣкоторыя книги; тогда какъ въ другихъ странахъ существуетъ множество введеній, подготовляющихъ къ чтенію слова Божія, введеній, изобилующихъ свѣдѣніями о писателяхъ, характерѣ, подлинности и проч. библейскихъ книгъ, — у насъ подобныхъ сочиненій почти не существуетъ, за исключеніемъ введенія Герике, переведеннаго съ нѣмецкаго языка и незначительнаго количества статей, разсѣянныхъ по разнымъ духовнымъ журналамъ, статей, которыя, если взять ихъ въ совокупности, далеко не замѣнятъ собой самаго краткаго изъ введеній, существующихъ на нѣмецкомъ языкѣ.

Другую не менѣе ошутимую потребностію общества нельзя не назвать потребность ознакомиться съ историческими судьбами церкви Божіей на землѣ. Исторія церкви извѣстна у насъ большею частію по учебникамъ, или переводнымъ сочиненіямъ и монографіямъ. Самостоятельной разработки по источникамъ мы почти не имѣемъ, по крайней мѣрѣ, въ печати. Между тѣмъ въ настоящее особенно время, когда на западѣ Европы происходитъ сильное церковное движеніе, когда главные руководители этого движенія не имѣютъ подъ собою твердой исторической почвы, потому что въ словѣ историческихъ сочиненій, написанныхъ католическими и протестантскими богословами, за весьма рѣдкими исключеніями, лежатъ тенденціозныя цѣли, когда для ищущихъ истины западныхъ христіанъ требуется безотлагательное рѣшеніе вопроса о томъ, гдѣ *истинная церковь*, сохранившая Апостольское и отеческое преданіе въ его неизмѣнности и существуетъ ли она въ настоящее время, или нужно искать ее въ первыхъ вѣкахъ христіанства и, реформировавъ существующія церкви, возсоздать древнюю церковь, въ силу всего этого духъ вно-литературному органу необходимо заняться самостоятельною и безпристрастною историческою разработкою исторіи вселенской церкви, особенно древней церкви и историческимъ путемъ привести къ убѣжденію въ томъ, что истинная древняя вселенская церковь существуетъ, по обѣтованію Божественнаго Основателя ея, и въ настоящее время и будетъ существовать до скончанія вѣка, что эта *истинная церковь* есть наша *Грело-російская* церковь, въ точности и

неизмѣнности сохранившая ученіе вѣры, таинства, священное пресмство рукоположенія, руководствующаяся Апостольскимъ и отеческимъ преданіемъ. Путемъ исторической разработки источниковъ мы невольнымъ образомъ придемъ къ подобному заключенію, и западные христіане, ищущіе истины, найдутъ ее, безпристрастно оцѣнивъ объективное изложеніе дѣла, безъ всякихъ предвзятыхъ, тенденціонныхъ мнѣній. Вѣковое отчужденіе между Востокомъ и Западомъ служитъ причиною того, что западные христіане не могутъ сейчасъ же съ убѣжденіемъ присоединиться къ восточной церкви; въ теченіе вѣковъ много скопилось недоумѣній, спорныхъ вопросовъ, много введено на восточную церковь несправедливыхъ нареканій, много составлено о ней ложныхъ мнѣній; по всему этому западные христіане хотя и чувствуютъ, что истина въ восточной церкви, но не въ силахъ примкнуть къ ней, пока историческимъ путемъ не выяснится для нихъ ея свѣтлый образъ и она предстанетъ предъ Западомъ во всей чистотѣ, цѣлости и неповрежденности древней Апостольской и отеческой церкви первыхъ временъ христіанства. Итакъ, по нашему убѣжденію, единственный путь къ воссоединенію съ православною церковію старо-каатоликовъ ли, или англиканцовъ, или американцевъ, и т. д. есть путь исторической, безпристрастной самостоятельной разработки источниковъ и на ихъ основаніи изложеніе историческихъ данныхъ. Сколько хватитъ у насъ силъ, мы поработаемъ на этомъ невоздѣланномъ полѣ, и положимъ хотя немного камней для устройства переходнаго моста отъ западнаго ученія къ восточному православію. Таковъ былъ взглядъ на дѣло воссоедине-

нія великако православнаго богослова, блаженнои памяти Филарета, Митрополита Московскаго.

Знакомясь съ прошедшею исторіею церковной жизни, мы, безъ сомнѣнія, не должны игнорировать современное ея состояніе. Наблюденіе за ходомъ современной церковной жизни тѣмъ болѣе необходимо, что и историческая разработка того, или другаго церковнаго вопроса въ данную минуту можетъ условливаться тѣмъ, или другимъ направлениемъ церковной жизни. Потому необходимо въ духовно-литературномъ органѣ слѣдить за современнымъ состояніемъ духовной жизни въ ино-вѣрныхъ и иноисповѣдныхъ обществахъ внѣ нашего отечества.

Изучая исторію вселенской церкви, мы въ то же время и въ тѣхъ же видахъ должны работать и надъ исторіею нашей прошедшей жизни, національной, Русской. Для удовлетворенія этой потребности въ последнее время возникли цѣлые журналы, исключительно посвятившіе себя разработкѣ отечественной исторіи, особенно за два послѣднія столѣтія; сверхъ того и въ другихъ свѣтскихъ журналахъ не мало помѣщается статей съ историческимъ содержаніемъ и историческихъ матеріаловъ: но при всемъ обилии историческаго матеріала, имѣющагося у общества въ настоящее время подъ руками, общество едвали въ состояніи, пользуясь этимъ матеріаломъ, нарисовать себѣ полную картину своей прошедшей жизни, хотя бы за послѣднія столѣтія. Въ картинѣ этой окажется существенный пробѣлъ, она не ознакомитъ съ исторіею религіозной жизни народа, съ исторіею отечественной церкви. Нѣтъ, конеч-

но, основаній возлагать на свѣтскіе журналы обязанности восполнить этотъ пробѣлъ: обязанность эта лежитъ всецѣло на духовной журналистикѣ. И нужно сознаться, что много нужно потрудиться ей для выполнения этой обязанности: очень не много сдѣлано ею для исторіи отечественной церкви, для исторіи религіозной жизни народа, особенно если взять во вниманіе темныя стороны этой жизни.

Не безъ причины возникли указанная потребности. Онѣ обусловились пробудившимся въ обществѣ сознаниемъ того, что современная наша жизнь не имѣетъ въ свей основѣ прочныхъ началъ, которыя, направляя ея, улучшали бы ее сознаниемъ того, что современная намъ жизнь требуетъ пересозданія, или по крайней мѣрѣ обновленія. Отсюда-то исканіе прочныхъ началъ для жизни, между прочимъ, въ словѣ Божіимъ; отсюда-то обращеніе къ прошлому съ цѣлю если не извлечь изъ него благихъ уроковъ для настоящаго, то по крайней мѣрѣ найти въ немъ разъясненіе недостатковъ и нестроеній современной жизни, дабы съ большею легкостію и безошибочностію указать средства къ ихъ исправленію. И нужно замѣтить, что такихъ недостатковъ и нестроеній и, притомъ существенныхъ, очень не мало, если даже взять во вниманіе одно лишь религіозно-нравственное состояніе народа и общества, неутѣшительное состояніе нравственности, вредно отзывающееся на жизни общественной, холодность къ церкви и ея установленіямъ, сочувствіе къ сектаторству и расколу, безсиліе пастырскаго слова; все это явленія, невольно бросающіяся въ глаза.

Имѣя въ виду все сказанное, любители духовнаго просвѣщенія рѣшаются, по мѣрѣ силъ своихъ, послужить въ своемъ литературномъ органѣ удовлетворенію наиболѣе настоятельныхъ духовныхъ потребностей общества. Съ этою цѣлю они посвящаютъ свои труды преимущественно изученію Священнаго Писанія, исторіи вселенской и отечественной церкви, обзору современнаго религіозно-нравственнаго состоянія народа и указанію средствъ къ его улучшенію, а также и изложенію церковныхъ движеній въ иновѣрныхъ и иноисповѣдныхъ обществахъ. Отсюда на страницахъ своего литературнаго органа любители духовнаго просвѣщенія будутъ помѣщать: 1) статьи содѣйствующія ознакомленію съ словомъ Божиимъ и правильному пониманію его содержанія—именно статьи исagogическія и статьи истолковательнаго содержанія; 2) статьи по исторіи вселенской церкви на основаніи первоначальныхъ источниковъ; 3) статьи по исторіи отечественной церкви—статьи, знакомящія съ болѣе или менѣе выдающимися событіями въ жизни церкви, съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ нашихъ предковъ, съ отношеніями церкви къ обществу и общества къ церкви, съ состояніемъ духовнаго просвѣщенія и проповѣдническаго слова въ минувшихъ вѣкахъ и проч; 4) статьи, знакомящія съ современнымъ религіозно-нравственнымъ состояніемъ народа и указывающія средства къ его улучшенію; и 5) изложеніе духовныхъ движеній въ иновѣрныхъ и иноисповѣдныхъ обществахъ.

Сверхъ сего, въ журналѣ будутъ помѣщаться время отъ времени краткіе отзывы о сочиненіяхъ духов-

наго содержанія, какъ иностранныхъ, такъ и отечественныхъ, преимущественно же о имѣющихъ отношеніе къ предметамъ, разработкѣ которыхъ посвящаетъ себя журналъ.

Что касается характера статей, то редакция позаботится о томъ, чтобы онѣ, отличаясь серьезнымъ научнымъ характеромъ, въ тоже время были доступны, по возможности, всѣмъ, интересующимся духовнымъ просвѣщеніемъ.

Для лицъ, незнакомыхъ съ нашимъ изданіемъ, въ 1871 году, прилагаемъ при семъ указаніе нѣкоторыхъ статей, помѣщенныхъ въ „Чтеніяхъ“ прошлаго года.

Замѣчанія на книгу: „Исходъ“, слѣданныя ректоромъ С.-Петербургской академіи, архимандритомъ Филаретомъ, и записанныя его учениками.

О первомъ соборномъ посланіи св. Апостола Іоанна Богослова. *А. Полотебнова.*

О законахъ Моисеевыхъ, ограждающихъ права личности. *Священника В. Маркова.*

Св. Пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Іоаннь. *Свящ. С. І. Вишнякова.*

Моавитскій памятникъ. *С. І. Н.*

Очеркъ исторіи духовнаго просвѣщенія въ древней христіанской церкви. *И. Смирнова.*

Правительственная и литературная борьба Юлиана противъ христіанства (361—363 г.) *И. Смирнова.*

О Богослуженіи въ навечеріи для Успенія Пресвятыя Богоматери въ Геосиманіи, близъ Іерусалима.

Путешествіе Макарія, антиохійскаго патріарха, составленное сопровождавшимъ его архидіакономъ Павломъ Аленискимъ.

Черты народно-религіознаго быта. Сербовъ. А. Лебедева.

Церковное отлученіе у Грековъ, по свидѣтельству иноземныхъ писателей XVII вѣка. *Егоше.*

Троицко-Сергіевъ монастырь въ первой половинѣ XVII вѣка. II. А — го.

Воззваніе къ клиру и мірянамъ римско-католикамъ, желающимъ видѣть древнюю католическую церковь, возстановленною въ первоначальной чистотѣ и славѣ. I. I. Овербека.

Объ іезуитскомъ воспитаніи. *Свящ. В. Маркова.*
Сверхъ того въ каждой книжкѣ была помѣщаема церковная хроника — обзорніе современнаго состоянія церковныхъ дѣлъ какъ въ Россіи, такъ и внѣ ея.

Помѣщались библиографическія свѣдѣнія и критическіе разборы какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ книгъ. Укажемъ болѣе обширныя статьи:

Новые матеріалы по русской церковной археологіи. Строгановскій иконописный лицевой подлинникъ. Москва. 1869 г. — О славянской псалтири XIII—XIV в. „Дрезноски“. Труды Московскаго Археологическаго Общества. Москва 1870 г. — Описаніе славянскихъ рукописей Московской Синодальной библіотеки (отдѣлъ 3-й ч. 1-я). Москва 1869 г. *И. Д. Мансвѣтова.*

Новая учебная литература по исторіи русской церкви. Филарета, архіеп. Черниговскаго, Исторія русской церкви. М. 1859. Стр. 1—104; свящ. К. Добролюбова. Очеркъ исторіи русской церкви отъ начала христіанства въ Россіи до настоящаго времени. Спб. 1863 г. Свящ. Алексѣя Лаврова, законоучителя Дами-

довскаго лицейя Ярославской гимназіи. Очеркъ исторіи русской церкви, составленный примѣнительно къ гимназической программѣ Московскаго учебнаго округа. Спб. 1870 П. Знаменскаго. Руководство къ русской церковной исторіи. Казань, 1870 г. И. А. Смирнова.

Мученическая церковь: повѣствованіе о началѣ, распространеніи и торжествѣ христіанства на о. Мадагаскарѣ. Уильяма Еллиса. Лондонъ 1870 (на англійск. яз.). С. I. Н.

Англійская литература съ января по апрѣль 1871 г.

Печатались также матеріалы для біографіи Митрополита Филарета.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1872 году. Издаются съ 1869 года.

Программа для изданія *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* остается та же, какъ и въ прежніе годы. *Епархіальныя Вѣдомости* въ литературномъ своемъ отдѣлѣ, по возможности, представляли статьи по всемъ отраслямъ ученой и практической дѣятельности, но вѣрныя газетной задачѣ—сообщать свѣдѣнія о современныхъ явленіяхъ жизни и обсужденія ихъ, онѣ отдавали преимуществомъ тѣмъ статьямъ, которыя общедоступно обсуждали вопросы, въ настоящую минуту занимающіе общество, *вопросы дня*. Въ этомъ отношеніи онѣ старались не опустить ни чего замѣательнаго въ религіозной, церковной и общественной дѣятельности. Онѣ оговзались на религіозные вопросы напр. о взаимоотноеніи англиканской и америкапской

церквей съ православною, о движеніи старокатоликовъ и отношеніи раскола къ православію и др.), на правительственныя реформы, на нужды духовенства, на ученые вопросы и сочиненія, на педагогику, народное образованіе, нравственно-религіозное состояніе народа, отношеніе духовенства къ народу, и т. под. Для того, чтобы представить очеркъ жизни и дѣятельности русскаго духовенства какъ общественной такъ и литературной, въ „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ помѣщаются или обзорныя оффиціальныя и неоффиціальнаго отдѣла иноепархіальныхъ вѣдомостей, также духовныхъ газетъ и журналовъ, въ первомъ случаѣ рисовалась практическая сторона жизни духовенства, во второмъ — его ученая и литературная дѣятельность. То же направленіе будетъ уд ркано и въ слѣдующемъ 1872 году.

Въ оффиціальной части помѣщаются постановленія и распоряженія правительства по духовному вѣдомству, протоколы Московскаго комитета грамотности, протоколы Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія и состоящихъ при немъ отдѣловъ: распространенія духовно нравственныхъ книгъ, иконовѣдѣнія и т. д.

Воскресныя бесѣды въ 1872 году. Издаются съ 1870 года.

Воскресныя Бесѣды, первоначально за двѣ недѣли впередъ печатаемыя въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и изъ нихъ въ то же время переводимыя въ отдѣльные оттиски, для своевременнаго полученія ихъ по почтѣ во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, будутъ въ томъ же порядкомъ продолжаемы и въ 1872 году.

Условія подписки на изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1872 году.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваемы по прежней программѣ, еженедѣльно, и на прежнихъ условіяхъ, именно:

Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к.; съ пересылкою иногороднымъ (*)—4 р. 50 к., съ доставкою въ Москвѣ—4 р. 50 к. *Полугодовая* 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 к., съ доставкою 2 р. 50 к.; *за три мѣсяца*—1 р., съ пересылкою 1 р. 30 к., съ доставкою 1 р. 25 к.; *за мѣсяцъ*—40 к., съ пересылкою 50 к., съ доставкою 50 к. Отдѣльныя №№ по 10 к.

Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія будутъ выходить ежемѣсячно, книжками отъ 7 до 10 печатныхъ листовъ, въ 8-ю долю листа. Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 4 руб. 50 к., съ доставкою и пересылкою 5 . 50 к.

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 коп., съ пересылкою 1 р. 10 коп. Разсылку по Москвѣ редація на себя не принимаетъ. Можно получать и прежнія бесѣды 1870 и 1871 года по 50 коп. за годовой экз. За пересылку прилагается по 20 коп. за экз. Воскресныя Бесѣды 1869 года—вып. I и II, каждый по 10 коп. съ пересылкою.

Подписка на всѣ изданія общества принимается

(*) Цѣна за пересылку иногороднымъ подписчикамъ возвышается въ слѣдствіе увеличенія расходовъ за почтовую пересылку, бумагу для печатанія и самое печатаніе адресовъ, и другіе конторскіе расходы.

въ Москвѣ: въ Епархіальной библіотекѣ—въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи „Московскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей“—на Донской въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ.

Редакція покорнѣйше проситъ редакціи вѣдомостей, газетъ и журналовъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ присылать въ обмѣнъ свои изданія, если то найдутъ для себя удобнымъ, адресуя на имя секретаря Общества любителей духовнаго просвѣщенія и редактора изданій Общества, священника Ризположенской, близъ Донскаго монастыря, церкви Виктора Петровича Рождественскаго, а также напечатать въ своемъ изданіи это объявленіе вполнѣ или въ извлеченіи.

За перемѣну адреса московскаго на московскій, или иногороднаго на иногородный взимается 10 коп., но желающіе перемѣнить московскій адресъ на иногородный, или обратно, приплачиваютъ сумму, слѣдующую по расчету за пересылку, а внесенная прежде за доставку или пересылку, въ расчетъ не принимается.

Объявленія для напечатанія въ *Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* принимаются: о продажѣ книгъ духовнаго содержанія, учебниковъ, книгъ для народнаго чтенія, предметовъ церковнаго употребленія, о праздникахъ и торжествахъ церковныхъ—вообще соотвѣтствующія характеру духовнаго изданія. За напечатаніе объявленій взимается: за одинъ разъ 10 к. за строку или ея мѣсто; за два раза 18 к., за три раза 24 к.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

БА Л А Н С Ъ

БА Л А Ш О В С К А Г О Г О Р О Д С К А Г О О Б Щ Е С Т В Е Н Н А Г О Б А Н К А

съ 1-го Января 1871 года по 1-е Января 1872 года.

	СОСТОЯНІЕ СЧЕТОВЪ.				Сальдо-	
	Дебетъ.		Кредитъ.		актива.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Касса	949275	0½	575672	63¼	73602	17¼
Ученные векселя	955334	09	716719	12	238614	97
Протестованные векселя	12300	00	7864	66	4435	34
Суды подъ залоги: процентныхъ бумагъ	115980	00	84655	00	31325	00
— — — недвижныхъ имѣній	56674	50	9500	00	47174	50
Покупка процентныхъ бумагъ за счетъ Банка	3279	46	—	—	3279	46
Городскіе доходы	1719	18	—	—	1719	18
Балансъ					400150	62¼

	СОСТОЯНІЕ СЧЕТОВЪ.				Сальдо-	
	Дебетъ.		Кредитъ.		пассива.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Основный капиталъ	—	—	26574	06	26574	06
Запасный	—	—	3334	95½	3334	95½
Капиталы благотворительные	2482	00	6050	06	3568	06
Вклады: вѣчные	—	—	2300	00	2300	00
— безсрочные	75599	79	246268	65¼	170668	80¼
— срочные	48752	00	202209	78	13457	78
Переучетъ векселей въ Саратов. Отд. Гос. Банка	31000	00	31000	00	—	—
Проценты на вклады	20133	66	40658	33	20524	67

Проценты за переучетъ векселей	340 30	340 30	—	—
Проценты за учтенные векселя и ссуды . . .	36442 50 $\frac{1}{2}$	43426 02 $\frac{1}{2}$	6983	54
Разныя переходныя сум- мы	7731 35 $\frac{3}{4}$	7874 21 $\frac{1}{4}$	142	85 $\frac{1}{2}$
Содержаніе Банка . . .	2447 05	2447 05	—	—
Прибыли и убытка . . .	25347 47	37943 33 $\frac{1}{2}$	12595	86 $\frac{1}{2}$
Балансъ . . .	234438 37$\frac{3}{4}$	234438 37$\frac{3}{4}$	400150	343$\frac{1}{4}$

Примѣчаніе. Чистой прибыли за 1871 годъ 12595 р. 86 $\frac{1}{2}$ коп., изъ коей предположено отчислить на покрытие протестованныхъ векселей, впредь до окончанія дѣль и продажи описаннаго имущества, 4000 руб., въ основной капиталъ 4297 руб. 93 коп., запасный 859 руб. 58 $\frac{1}{2}$ коп., въ городской доходъ 1719 руб. 18 коп. и на благотворительныя дѣла 1719 руб. 17 коп.

Директоръ *С. Москалевъ.*
 Бухгалтеръ *Н. Чиркинъ.*

Объ изданіи „Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ 1872 году.

„Саратовскія Епарх. Вѣдомости“ въ 1872 году будутъ издаваться по программѣ, утвержденной Святейшимъ Синодомъ, и будутъ выходить два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чисель. Подписка принимается: въ Саратовѣ, въ Редакціи Вѣдомостей при Братствѣ Св. Креста, въ Киновіи. Цѣна годовому изданію съ брошюровкой и пересылкою 5 руб.

Отъ Братства Св. Креста.

Братствомъ Св. Креста издана въ свѣтъ и поступила въ продажу брошюра подъ названіемъ „**Австрійское Священство**“, составленная въ опроверженіе Австрійско-поповщинской секты, на основаніи Слова Божія и Книги Кормчей, съ выписками изъ старопечатныхъ книгъ и изъ старообрядческихъ документовъ. Цѣна 35 коп., съ пересылкою 45 коп. за экземпляръ. Можно получать въ Саратовѣ: въ книжномъ складѣ Братства Св. Креста, при Киновіи.

Редакторъ, Предсѣдатель Братства Св. Креста, Протоіерей **Іаковъ Груздевъ.**

Дозволено цензурою. Саратовъ. Февраля 1. дня 1872 г.
Типографія И. Кувардина.