

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна за годовое изданіе 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи при Ярославской Духовной Консисторіи.

Объявленія принимаются для печати за 1 стран. 5 р., $\frac{1}{2}$ стран. 2 р. 50 к., $\frac{1}{4}$ стран. 1 р. 50 к., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

При перемѣнѣ адреса взимается 30 копеекъ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 32.

№ 32.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя Его Высокопреосвященства.

О храненіи суммъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства на текущемъ счету въ Конторахъ или Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а гдѣ таковыхъ нѣтъ—въ мѣстныхъ Казначействахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 апрѣля 1907 года за № 10239, по сообщенію Министра Финансовъ о порядкѣ храненія принадлежащихъ правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ суммъ. **Приказали:** Министръ Финансовъ сообщилъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, что, въ виду участившихся въ послѣднее время случаевъ ограбленія кассъ и нападеній на транспорты съ цѣнно-

стями, представляется настоятельно необходимымъ, независимо отъ принятія мѣръ къ предупрежденію сихъ преступленій, изыскать способы возможнаго ослабленія неблагопріятныхъ постѣдствій таковыхъ. Въ этомъ отношеніи существенное значеніе могло бы имѣть сокращеніе до минимума денежной наличности въ кассахъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій съ открытіемъ имъ въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а равно и въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ банковыхъ учреждений, текущихъ счетовъ, для зачисленія на эти счета всѣхъ имѣющихся въ распоряженіи помянутыхъ учреждений суммъ, для текущихъ хозяйственныхъ и другихъ расходовъ. Примѣненіе этого порядка, освободивъ правительственныя и общественныя учрежденія отъ обязанности храненія наличныхъ денегъ въ сколько-нибудь значительныхъ размѣрахъ, не только не создало бы никакихъ практическихъ затрудненій, но напротивъ того облегчило бы симъ учрежденіямъ производство расчетовъ съ кредиторами и завѣдываніе ввѣренными имъ суммами, такъ какъ помимо оплаты чековъ наличными, Государственный Банкъ принимаетъ на себя разныя порученія лицъ, имѣющихъ распоряженіе текущимъ счетомъ, перечисляетъ подлежащія суммы съ даннаго счета на счета другихъ лицъ и учреждений, производитъ съ текущаго счета платежи со взятіемъ съ получателей квитанцій или другихъ документовъ, которые высылаетъ по принадлежности, переводитъ суммы на другіе города, съ выдачею денегъ, согласно даннымъ указаніямъ, на опредѣленный предметъ и со взятіемъ съ получателей квитанцій и другихъ документовъ и т. п. Такія услуги будутъ бесплатны и Банкъ озаботится принятіемъ всѣхъ мѣръ для облегченія казеннымъ учрежденіямъ пользованія состоящими въ ихъ распоряженіи суммами. Признавая осуществленіе указаннаго порядка храненія принадлежащихъ правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ суммъ весьма желательнымъ, Министръ Финансовъ проситъ, не будетъ ли признано возможнымъ сдѣлать соотвѣтственное распоряженіе по учрежденіямъ Святѣйшаго Синода. Находя указываемый Министромъ Финансовъ порядокъ храненія суммъ умѣстнымъ принять для учреждений духовнаго вѣдомства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ предписать особымъ циркулярнымъ указомъ Синодальнымъ Конторамъ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ, дабы они предложили подвѣдомственнымъ имъ учрежденіямъ всѣ имѣющіяся въ распоряженіи этихъ учреждений суммы для текущихъ хозяйствен-

ныхъ и другихъ расходовъ вносить на текущій счетъ въ Конторы или Отдѣленія Государственнаго Банка, а гдѣ таковыхъ нѣтъ — въ мѣстныя Казначейства, съ тѣмъ, чтобы расчеты съ кредиторами и все вообще завѣдываніе суммами производилось при посредствѣ означенныхъ кредитныхъ установленій. Іюня 12 дня 1907 года. № 11. Оберъ-Секретарь П. Мудролюбовъ. Исп. об. Секретаря К. Дегтяревъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, *перемѣщены*: на священническую вакансію при церкви села Никольскаго-Нальяновыхъ, Даниловскаго уѣзда, священникъ церкви села Никольскаго въ Корзлѣ, того же уѣзда, Александръ Мурановъ и на діаконскую вакансію при церкви села Болобанова, Рыбинскаго уѣзда, діаконъ церкви села Троицкаго въ Закулжѣ, Любимскаго уѣзда, Николай Богородскій; оба—отъ 2 августа.

* * *

Ярославская духовная Консисторія слушала адресованное на ея имя отношеніе Комитета воинскаго благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, отъ 25 іюля текущаго года за № 916, слѣдующаго содержанія: «По ходатайству Августѣйшаго Покровителя воинскаго благотворительнаго общества Бѣлаго Креста Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, Св. Правительствующій Синодъ разрѣшилъ произвести въ пользу этого общества сборъ пожертвованій во всѣхъ церквахъ Имперіи 6 января сего года, для каковой цѣли Комитетомъ Общества и были своевременно разсланы соответствующія воззванія къ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей съ просьбой собранныя въ пользу общества деньги препроводить въ Комитетъ Общества. Приступая теперь къ составленію отчета о результатахъ означеннаго сбора, Комитетъ

Общества при повѣркѣ списка церквей и поступившихъ сборовъ усматриваетъ, что нѣкоторыми благочинными и настоятелями до настоящаго времени еще не доставлены собранныя ими въ пользу Бѣлаго Креста пожертвованія, равно не имѣется свѣдѣній о результатахъ сборовъ. Между тѣмъ послѣдствія минувшей войны съ Японіей требуютъ постоянно большихъ расходовъ по призрѣнію Обществомъ дѣтей убитыхъ и раненыхъ офицеровъ и на выдачу пособій пострадавшимъ воинамъ и ихъ семействамъ, подлежащимъ попеченію Общества по уставу. Въ виду вышеизложеннаго Комитетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить, не найдетъ ли Консисторія возможнымъ напечатать въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей просьбу Комитета къ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, недоставившимъ по настоящее время въ Комитетъ собранныя 6 января сего года въ пользу Общества Бѣлаго Креста пожертвованія, о высылкѣ таковыхъ въ возможно скоромъ времени въ Комитетъ Общества, С.-Петербургъ, Очаковская улица, д. № 4-6. Опредѣлили: напечатать сіе отношеніе въ Епарх. Вѣдомостяхъ къ должному исполненію настоятелей и настоятельницъ монастырей и благочинныхъ церквей епархіи, не доставившихъ сбора.

ИЗВѢСТІЯ.

Пожертвованія. По сообщеніямъ прокуроровъ окружныхъ судовъ завѣщено въ церкви епархіи нижеслѣдующими лицами: крестьяниномъ деревни Боръ, Даниловскаго уѣзда, Михаиломъ Евстафьевичемъ Дядинскимъ церковно-служителямъ церкви села Борголышкина на вѣчное поминовленіе завѣщателя и его рода одна десятина земли; Угличскою мѣщанкою Марьею Николаевною Верещагиною въ Угличскій Алексѣевскій монастырь 50 руб. и въ Угличскія градскія церкви: Николопѣтуховскую 25 руб. и Предтеченскую 60 р. съ тѣмъ, чтобы проценты съ сихъ суммъ поступали въ пользу причта; заштатнымъ псаломщикомъ села Феодоринскаго, Пошехонскаго уѣзда, Иваномъ Осиповичемъ Троицкимъ въ церковь означеннаго села на сорокоустъ 25 рублей; солдатскою вдовою Парасковьею Ефимовою Сѣдовою въ церкви: села Введенскаго, что въ Кастеккой волости, Р.-Борисоглѣбскаго

уѣзда, на сорокоустъ 40 р., на предметъ вѣчнаго поминовенія, съ назначеніемъ дохода въ пользу причта, 4% Государственной рентою 200 р. и въ собственность церкви находящійся въ деревнѣ Сѣнинѣ, Рыжиковской волости, означеннаго уѣзда, на землѣ крестьянъ Соколова и Виноградова деревянный домъ; села Алексѣевского, того же уѣзда, и Бородина, Даниловскаго уѣзда, на сорокоустъ по 40 руб.; крестьяниномъ села Арефина, Рыбинскаго уѣзда, Григорьемъ Платоновичемъ Большаковымъ на предметъ вѣчнаго поминовенія, съ назначеніемъ дохода въ пользу причта, въ церковь села Арефина, означеннаго уѣзда, 200 рублей; Бронницкимъ мѣщаниномъ Ѳедоромъ Егоровичемъ Михайловымъ изъ имѣющаго остаться послѣ него капитала, по исключеніи изъ оного 100 рублей въ пользу прислуги завѣщателя, по одной трети въ Пошехонскія градскія церкви: Троицкую соборную и Успенскую кладбищенскую съ тѣмъ, чтобы проценты съ завѣщанныхъ частей поступали за вѣчное поминовеніе завѣщателя, и одну треть въ Пошехонскую женскую прогимназію на предметъ устройства при оной церкви; протоіереемъ Ярославской градской Вознесенской церкви Николаемъ Михайловичемъ Астровымъ въ церкви: Вознесенскую гор. Ярославля 600 р. на предметъ вѣчнаго поминовенія съ тѣмъ, чтобы двѣ трети дохода съ сей суммы поступали въ пользу причта и одна треть въ пользу церкви; 600 р. на пріобрѣтеніе священно-церковно-служительскихъ облаченій; 500 р. на устройство въ лѣтнемъ храмѣ плиточнаго пола и 1000 рублей 4% Государственной рентою съ передачею ихъ въ основной фондъ приходскаго попечительства при сей церкви, въ случаѣ открытія при оной такового, съ тѣмъ, чтобы изъ процентовъ съ этого капитала ежегодно выдаваемы были пособія семи бѣднѣйшимъ и заслуживающимъ помощи изъ Вознесенскаго прихода лицамъ передъ праздникомъ свѣтлаго Христова Воскресенія и шести другимъ таковымъ же лицамъ передъ праздникомъ рождества Христова; Донскую села Новоеодоровскаго, Ярославскаго уѣзда и Воскресенскую села Пазушина, того же уѣзда, на предметъ вѣчнаго поминовенія по 300 р., съ назначеніемъ двухъ третей дохода съ сихъ суммъ въ пользу причта и одной трети въ пользу церкви; на пріобрѣтеніе священно-церковно-служительскихъ облаченій по 200 р. и, кромѣ сего, въ Пазушинскую церковь 4% Государственной рентою 500 р. съ передачею оныхъ, въ случаѣ открытія при ней приходскаго попечительства, въ основной фондъ этого попечительства съ тѣмъ, чтобы изъ процен-

товъ съ этого капитала ежегодно выдаваемы были пособія пяти бѣднѣйшимъ и заслуживающимъ помощи лицамъ изъ Панушинскаго прихода передъ праздникомъ свѣтлаго Христова Воскресенія и пяти другимъ таковымъ же лицамъ передъ праздникомъ рождества Христова; въ основной фондъ Ярославскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія 5% облигаціею внутренняго займа 1905 года въ 1000 руб. съ тѣмъ, чтобы изъ процентовъ съ этого капитала выдаваемы были ежегодно пособія въ равномъ размѣрѣ четыремъ бѣднѣйшимъ сиротствующимъ призрѣваемымъ Попечительствомъ семействамъ передъ праздникомъ свѣтлаго Христова Воскресенія и четыремъ другимъ таковымъ же семействамъ передъ праздникомъ рождества Христова, независимо отъ получаемаго ими семействами жалованья изъ общихъ средствъ Попечительства; вдовою потомственнаго почетнаго гражданина Августою Несторовною Соколовою въ церкви города Рыбинска: Тихоновскую и Больничную по равной части сумму, имѣющую получиться по продажѣ принадлежащаго завѣщательницѣ въ гор. Рыбинскѣ, на Панушинской улицѣ, деревяннаго дома и по исключеніи изъ сей суммы 100 р. расходовъ по погребенію завѣщательницы.

Церковныя кражи. По сообщенію мѣстнаго о. благочиннаго, въ ночь на 23-е число мѣсяца іюня текущаго года совершена кража въ церкви села Никольскаго на Ухтомѣ, Пошехонскаго уѣзда. Причѣтъ означенной церкви, 23-го іюня придя въ церковь для совершенія богослуженія, обнаружилъ, что старостинскій свѣчной ящикъ открытъ, замки у него сломаны, рѣшетка въ окнѣ, находящемся близъ сего ящика, тоже поломана; причѣмъ оказалось, что изъ ящика старосты похищено до 15-ти рублей мелкими деньгами. Остальное имущество въ цѣлости. О похищеніи тотчасъ же сообщено было полиціи для обнаруженія виновниковъ преступленія и возвращенія похищеннаго.

По сообщенію мѣстнаго благочиннаго, въ ночь на 25 число того же іюня мѣсяца чрезъ вышибъ рѣшетки во второмъ отъ алтаря окнѣ храма, съ южной стороны, злоумышленники проникли въ храмъ и чрезъ взломъ старостинскаго ящика похитили изъ него около 50 руб. и новину въ 25 аршинъ, не тронувъ ничего изъ прочаго имущества церковнаго. Кража обнаружена 25 числа въ 11 часовъ лицами, собравшимися для крещенія младенца. О совершившейся кражѣ тотчасъ же дано знать полиціи для разслѣдованія.

По сообщенію мѣстнаго о. благочиннаго, въ ночь на 19-е іюля неизвѣстными злоумышленниками произведена кража изъ церкви села Зеленцова, Мышкинскаго уѣзда. Взломавъ замки у южныхъ желѣзныхъ рѣшетчатыхъ дверей лѣтнаго храма и у деревянныхъ дверей задвижки, злоумышленники проникли въ лѣтній храмъ, а изъ него въ зимній, въ которомъ взломали замки у старостинскаго ящика и изъ него похитили около двадцати рублей мѣдною монетою и сундукъ, обитый желѣзомъ, у котораго выдраны задніе пробои, и изъ онаго унесли ставленническую грамоту мѣстнаго священника Константина Ушакова. Изъ церковной утвари ничего не похищено. Кража обнаружена церковнымъ сторожемъ въ 7-мь часовъ утра и тотчасъ же о ней дано было знать полицейскому уряднику. Около дверей на улицѣ злоумышленниками оставлены: вага длиною въ 5-ть аршинъ и толщиною въ три вершка, желѣзный курокъ и толстая веревка-тяжъ, длиною около 5-ти аршинъ; въ церкви, около старостинской выручки, оставленъ ножъ—стальной рѣзакъ отъ плуга.

С В ъ Д Ъ Н І Я

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ ВЪ ЕПАРХІИ.

Наименованіе прихода.	Количество прихожанъ.		Количество церковной земли.		Средства содержанія причта.		Церковное причтовое по-мѣщеніе.	Составъ причта.
	м.	п.	дес.	саж.	руб.	к.		
<i>а) Священническія:</i>								
Въ с. Димитріевскомъ на Югу, Пошехонскаго уѣзда .	635	662	38	—	591	98	имѣется	2 член.
Въ с. Филимоновъ Горяиновыхъ, Рос. у.	148	159	36	2104	802	86	имѣется	2 член.
Въ с. Никольскомъ въ Корзль, Дан. у.	869	1061	36	—	744	92	имѣется	3 член.

б) <i>Діаконскія:</i>							
Въ с. Сигори, Угличскаго у.	1929	2120	48	576	1053	23	имѣется 5 член.
Въ с. Годеновъ, Ростовск. у.	922	958	59	2212	948	60	имѣется 3 член.
При Покровской, г. Рыбинска ц.	555	563	—	—	2188	7	имѣется 3 член.
Въ с. Троицкомъ въ Закулжѣ, Любимскаго уѣзда	1151	1314	66	572	1155	60	имѣется 3 член.
Въ с. Колокшѣ, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда	702	783	40	2104	1090	—	нѣтъ 3 член.
в) <i>Псаломщическія:</i>							
Въ с. Космодемьянскомъ на Шекснѣ, Пошех. у.	233	237	50	2051	608	84	нѣтъ 2 член.
Въ с. Вышеславскомъ, Ярослав. у.	586	676	36	1022	—	—	кварт. пос. 2 член.
При Стефановской въ г. Ростовѣ	117	140	—	2190	733	35	48 руб. имѣется 2 член.
Въ с. Мещерскомъ, Любимскаго уѣзда.	905	1148	8	—	1084	48	нѣтъ 2 член.
При Казанской г. Углича церкви	—	—	—	—	387	87	нѣтъ 2 член.
Въ с. Покровскомъ въ Кулигѣ Люб. у.	1277	1432	61	999	901	65	имѣется 3 член.
При Троицкой соборн. г. Пошехонья церкви.	1127	1319	66	564	2793	—	кварт. пос. 7 член.
Въ селѣ Исаковѣ. Пошех. у.	347	376	46	—	550	—	400 р. нѣтъ 2 член.
Въ селѣ Каменкѣ, Мышкин. у.	677	782	87	407	1080	72	нѣтъ 2 член.
Въ с. Воскресенскомъ на Волгѣ, Мышкинскаго у.	644	791	76	1655	842	63	имѣется 3 член.
Въ с. Ивановѣ, на Лигѣ, Ростовск. уѣзда	566	630	37	1942	560	75	нѣтъ 2 член.
При Воскресенской соборной церкви г. Р.-Борисоглѣбска	1027	1188	95	1065	3500	—	имѣется 7 член.

Въ с. Воскресенскомъ на Водоѣ, Пешехонскаго уѣзда	797	900	40	417	442	46	имѣется	2 член.
Въ с. Воскресенскомъ на Мусорѣ, при Аксеневской церкви шеолѣ	2209	2371	88	944	2654	—	нѣтъ	5 член.
При Тихоновско вл. ц. г. Рыбинска	нѣтъ.		5	730	2926	95	имѣется	5 член.
При ц. приселка Никольскаго, Р.-Борисоглѣбскаго у.	256	301	36	—	537	—	имѣется	2 член.
Въ с. Дубневѣ, Угличскаго уѣзда	393	404	36	334	700	—	имѣется	2 член.
Въ с. Староандреевскомъ Р.-Бор. у.	1779	2316	111	820	1400	—	имѣется	5 член.
При Преображенской ц. г. Данилова	нѣтъ.		—	356	810	—	имѣется	2 член.
При ц. пог. Никольскаго, что у Исусова Креста, Ростовскаго уѣда	1097	1181	99	892	3481	69	имѣется	5 член.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Юля 8-го числа, въ недѣлю 4-ю по пятидесятницѣ и праздникъ явленія Казанской иконы Пресвятыя Богородицы Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій служилъ Божественную литургію въ церкви Казанскаго женскаго монастыря. Архипастырю сослужили: ректоръ Самарской духовной семинаріи архимандритъ Неофитъ, ключарь собора, протоіерей Валентинъ Розинъ, мѣстные священники: Порфирій Оносовскій и Геннадій Алферовъ. По прочтеніи Евангелія Владыка говорилъ съ амвона назидательное слово. Въ обычное за литургіей время іеродіаконъ Спасскаго монастыря, при Архіерейскомъ Домѣ, Герасимъ Владыкою рукоположенъ въ санъ іеромонаха. По отпустѣ литургіи Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій благословилъ шествовать крестному ходу, пришедшему къ литургіи, обратно въ Каѳедральный соборъ, откуда онъ и вышелъ.

1-го юля, 15 и 19 Владыка служилъ литургію въ Толгскомъ мон., а 20-го юля, въ праздникъ Св. Пророка Божія Іліи Высоко-

преосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій служилъ Божественную литургію въ Троицкой церкви Норскаго посада, Ярославскаго уѣзда. Архипастырю сослужили: ключарь Каѳедральнаго собора, протоіерей Валентинъ Розинъ, священникъ и благочинный села Иванькова Александръ Писаревскій и священники церквей Норскаго посада: Дмитрій Смирновъ, Леонидъ Богородскій, Платонъ Розовъ и Іоаннъ Розовъ. По прочтеніи Евангелія Архипастырь, Владыка Тихонъ съ амвона произнесъ глубоко прочувствованное слово. Въ обычное за литургіей время монахъ Спасскаго монастыря, при Архіерейскомъ Домѣ, Варлаамъ Владыкою рукоположенъ въ санъ іеродіакона. По отпустѣ литургіи Владыка служилъ молебенъ Божіей Матери и Святому Пророку Божію Іліи и благословилъ духовенству съ крестнымъ ходомъ шествовать на Норскую фабрику, куда и самъ прибылъ и совершилъ здѣсь, при множествѣ народа, водосвятный мелебенъ Казанской и Толгской Божіей Матери и Святому Пророку Божію Іліи. Въ концѣ сего молебна протоіерей возгласилъ многолѣтія: Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Синоду и Господину нашему Преосвященнѣйшему Тихону, Архіепископу Ярославскому и Ростовскому со всею богохранимою его паствою; Благовѣрнымъ Правительствующему Сигклиту: военачальникомъ, градоначальникомъ, Христіюлюбивому воинству и всѣмъ православнымъ христіаномъ. Окропивъ народъ и зданія, Архипастырь поведѣлъ обратно шествовать при духовенствѣ крестному ходу въ церковь Троицкую, а самъ обозрѣлъ прочія три церкви Норскаго посада и говорилъ въ нихъ поученія.

Ж У Р Н А Л Ы

XL съѣзда духовенства Ростовскаго училищнаго Округа отъ 6 февраля 1907 года.

(О к о н ч а н і е).

4) О необходимости вознагражденія училищнаго врача Леонида Яковлевича Богданова за его труды по леченію дѣтей, какъ амбулаторное, такъ и больничное. Постановили: выразить Л. Я.

Богданову глубокую благодарность съѣзда за бесплатное лечение учениковъ духовнаго училища и просить Правленіе училища передать ему эту благодарность; 5) о необходимости увеличенія жалованія занимающемуся въ училищѣ фельдшеру Ростовской земской больницы. Н. В. Московцеву съ 120 руб. до 150 рублей. Постановили: оставляя годичное жалованіе въ прежнемъ количествѣ 120 рублей, дать единовременно фельдшеру Московцеву 15 руб. сверхъ жалованья; 6) объ ассигнованіи 300 р. на приобрѣтеніе пишущей машины «Ремингтонъ» для канцеляріи Правленія. Постановили: вопросъ о приобрѣтеніи пишущей машины отклонить до болѣе благоприятнаго въ матеріальномъ отношеніи времени, тѣмъ болѣе, что машина не замѣститъ письмоводителя и что по этому при затратѣ значительныхъ средствъ на машину духовенство не освободитъ себя отъ найма письмоводителя; 7) о необходимости выборовъ на слѣдующее трехлѣтіе членовъ Правленія отъ духовенства и кандидатовъ къ нимъ. Постановили: баллотировать закрытою баллотировкою настоящихъ членовъ Правленія и кандидатовъ къ нимъ и въ случаѣ забаллотирования кого-либо изъ нихъ, подать свои голоса за другихъ городскихъ и ближайшихъ къ городу сельскихъ священниковъ записками, и и получившихъ большее количество записокъ подвергнуть закрытой баллотировкѣ. Послѣ сего оказались избранными въ члены Правленія отъ духовенства: священникъ Борисоглѣбской церкви ц. Константинъ Волнинъ, получившій 14 голосовъ избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ, священникъ Рождественской что на Горихахъ церкви о. Константинъ Преображенскій (14 избират. и 5 неизбират.) и соборный священникъ о. Александръ Державинъ (12 избират. и 8 неизбират.) и кандидатами къ нимъ: соборный священникъ о. Сергій Рѣзовъ (11 избират. и 8 неизб.), церкви села Макарова о. Александръ Хмѣльницкій (10 избират. и 9 неизбират.) и Николоспольской церкви священникъ о. Николай Сперанскій (10 избират. и 10 неизбират.). При признаніи кандидатомъ о. Николая Сперанскаго получившаго одинаковое число голосовъ избирательныхъ и неизбирательныхъ, нѣкоторые депутаты высказали свое мнѣніе о томъ, что его нельзя считать избраннымъ, но слѣдуетъ продолжать дальнѣйшую баллотировку; большинствомъ же голосовъ рѣшено считать всѣхъ шесть вышеуказанныхъ священниковъ избранными и ходатайствовать объ ихъ утвержденіи.

Противъ каждой изъ этихъ ст. 4—7 положена резолюція Его Преосвященства: «Утверждается. Епископъ Евсевій».

8) О предоставленіи каждому изъ трехъ надзирателей училища отдѣльной комнаты. При этомъ приложено и подлинное заявленіе о томъ г.г. надзирателей. Постановили: въ виду того, что въ прошедшемъ году для квартиры г.г. надзирателей отведено болѣе удобное помѣщеніе въ среднемъ этажѣ вмѣсто третьяго, состоящее изъ 2 комнатъ, то вопросъ о назначеніи каждому надзирателю отдѣльной комнаты отклонить.

Противъ ст. 8—положена слѣдующая резолюція Его Преосвященства. «Въ виду того, что удовлетвореніе просьбы г.г. надзирателей не послужитъ ущербомъ для другихъ въ помѣщеніи, о чемъ свидѣтельствуетъ и Правленіе училища, я не могу согласиться съ постановленіемъ съѣзда. Скромныхъ тружениковъ д.-у.-школы нужно поощрять. Правленіе училища озаботится предоставленіемъ къ началу слѣдующаго учебнаго года каждому изъ трехъ надзирателей отдѣльной комнаты. Епископъ Евсевій».

Въ виду поздняго времени дальнѣйшее обсужденіе подлежащихъ рѣшенію съѣзда вопросовъ отложено было до утренняго засѣданія слѣдующаго дня. Въ заключеніе прогѣта была молитва.

Подъ журналомъ № 2 слѣдуютъ подписи о.о. депутатовъ означеннаго съѣзда—изъ нихъ церкви села Георгіевскаго на Песыихъ лугахъ священникъ Павелъ Казанскій добавилъ: «относительно баллотировки членовъ Правленія и кандидатовъ къ нимъ имѣю подать отдѣльное мнѣніе».

Противъ отдѣльнаго мнѣнія священника Казанскаго положена резолюція Его Преосвященства: «Читаль Еп. Евсевій».

Утреннее засѣданіе 7 февраля.

Журналь № 3. По докладу о.о. членовъ Комиссіи, провѣрившей смѣту Правленія училища, о томъ, что ею найдены нѣкоторыя неправильности въ итогахъ, каковыя и исправлены были Правленіемъ, съѣздъ приступилъ къ разсмотрѣнію смѣты, причѣмъ постановлено: по § 1 пун. 4. жалованіе дѣлопроизводителю оставить по прошлогоднему въ 50 руб., а не въ 100 руб., какъ указано въ смѣтѣ; въ пунктѣ 5 оставить 100 руб., какъ и въ прошломъ году, вмѣсто назначенныхъ въ смѣтѣ 120 р., слѣдовательно по § 1 въ смѣту должно быть внесено не 1556 р. 50 к.,

а 1485 руб. 50 коп. съ остаткомъ въ 70 р. По § 2, 3, 4 принять безъ измѣненій, по § 5. въ пунктѣ 4 оставить расходъ въ 20 р. съ тѣмъ, чтобы на означенную сумму была неугасимая лампада въ актовомъ залѣ въ той комнатѣ, гдѣ скончался покровитель училища св. Димитрій, предъ его святою иконою; затѣмъ по сему параграфу постановлено обратить вниманіе на нѣсколько увеличенную смѣту на тѣ предметы, которые не покупаются и не ремонтируются ежегодно, а равно и на работы, которыя безъ особыхъ затратъ и ассигновокъ могутъ быть исполнены училищной прислугой, напр. расходы по пунктамъ 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 18, 20, 23, 24, 25, 26 и 31 и ввиду этого всю смѣту по § 5 сократить на 500 руб.,—вмѣсто 1791 р. 92 к. ассигновать 1291 р. 92 коп. По § 6 обращено вниманіе на большую сумму, ассигнованную на выписку газетъ и журналовъ (въ прошломъ году по отчету на это израсходовано 75 руб.) и общую сумму на это убавить на 25 руб., такъ что по § 6 общая сумма будетъ 265 руб. вмѣсто 290 руб. По §§ 7, 8, 9 принять безъ измѣненій, такъ что сокращеніе расхода по всѣмъ статьямъ выразится въ суммѣ 595 р. На покрытіе расходовъ имѣются слѣдующіе источники по смѣтѣ Правленія: 1) остатокъ отъ предшествующаго года къ 1 января 1907 г.—561 р. 42 к. 2) Поступленія изъ Ярославской духовной консисторіи—3548 р. 94 к. 3) Сборовъ съ причтовъ и церкви округа и свѣчнаго сбора—4492 руб. 14 коп. 4) Съ полукоштныхъ пенсіонеровъ въ общежитіи по опредѣленію XXXVIII сѣзда духовенства по 60 р. въ годъ—3000 руб. 5) За койки, по опредѣленію того же сѣзда, со вновь поступающихъ въ общежитіе—по 2 р. съ человѣка, съ 15 человѣкъ—30 руб. 6) Взносовъ за право обученія по 25 руб. съ инословныхъ и по 10 р. съ иноокружныхъ по трехлѣтней сложности—250 р. 7) На усиленіе средствъ бібліотеки по постановленію XXXIX сѣзда духовенства по 20 к. съ cadaго штатнаго причта 40 р. 83 к. 8) 5% сбора имѣющаго поступить изъ Ростовскаго уѣзднаго казначейства въ мартѣ съ училищнаго капитала въ 9000 р.—22 р. 50 к. 9) %%% съ 17050 р. училищныхъ суммъ, изъ нихъ 300 р. въ 5% бумагахъ, а остальные въ 4% за учетомъ 5% въ пользу казны—65 руб. 75 коп., 10) % по двумъ книжкамъ сберегательной кассы—50 руб. 2 коп. 11) % съ капитала Пугатиной въ 1250 руб.—для стипендіи ученику—47 р. 50 к.—а всего на приходъ имѣеть поступить 12694 р. 10 к. Весь расходъ по содержанію училища съ сверхштатными назначеніями опредѣляется въ 14709 руб. 70 коп. А принимая во

вниманіе, что смѣта сокращена на 591 р., окажется дефицитъ 1424 руб. 60 к. На покрытие дефицита имѣются въ виду кромѣ сбереженій отъ экономнаго веденія училищнаго хозяйства еще предполагаемая приплата со всѣхъ пенсіонеровъ и иноокружныхъ за содержаніе въ общежитіи по 50 руб. съ человѣка, начиная съ 1-й половины текущаго года. Разсмотрѣніемъ смѣты и закончилось утреннее засѣданіе съѣзда.

Противъ сего журнала подь № 3—положена резолюція Его Пресвященства: «Утверждается Епископъ Евсеій».

Далѣе идутъ подписи участвующихъ всѣхъ о.о. депутатовъ съѣзда.

Вечернее засѣданіе 7 февраля.

Журналъ № 4. На вечернемъ засѣданіи было продолжено разсмотрѣніе представленія Правленія училища и по 10 пункту представленія относительно пенсіонеровъ постановлено: въ виду дороговизны содержанія назначить плату для пенсіонеровъ—65 р. вмѣсто 60 руб., а съ иносословныхъ 75 р. вмѣсто 70 р., также и съ иноокружныхъ—75 р. начиная съ 1-го полугодія 1907 года. V. Разсуждали о неимѣніи кандидата на должность эконома училища. Постановили: должность эконома, въ виду того, что доселѣ не объявилось лица желающаго занять это мѣсто, не смотря на публикацію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, временно замѣнить должностью комиссара съ жалованіемъ ему не выше 15 р. въ мѣсяць, съ предоставленіемъ ему помѣщенія и содержанія при училищѣ. VI. Имѣли разсужденіе по прошенію псаломщика церкви села Маркова Александра Запрудскаго объ освобожденіи его отъ полугодичной платы за содержаніе сына въ училищѣ въ количествѣ 32 руб. вслѣдствіе градобитія и неурожая. Постановили: въ виду того, что на прошедшемъ XXXIX съѣздѣ духовенства ученикъ Ильинскій былъ освобожденъ отъ полной платы за содержаніе въ общежитіи и принимая во вниманіе крайнюю бѣдность многосемейнаго псаломщика Запрудскаго по случаю градобитія и неурожая, засвидѣтельствованнаго Савинскимъ волостнымъ правленіемъ, на плату уч. 3 кл. Владимира Запрудскаго въ количествѣ 32 руб. ассигновать изъ епархіальныхъ училищныхъ суммъ. VII. Слушали докладъ училищнаго врача Л. Я. Богданова о цѣлесообразности введенія въ училищномъ зданіи электрическаго освѣщенія. Постановили: при-

знать введеніе электрическаго освѣщенія желательнымъ, но вопросъ о времени введенія его въ училищномъ зданіи, въ виду предварительной неосвѣдомленности духовенства округа о постановкѣ его на общежитіе сѣзда, а равно въ виду указанного Правленіемъ училища дефицита, оставить открытымъ до будущаго XII сѣзда и вмѣстѣ съ тѣмъ вновь просить Правленіе училища въ точности исполнить на будущее время постановление XXXXIX сѣзда о заблаговременномъ извѣщеніи духовенства округа относительно вопросовъ, подлежащихъ обсужденію окружныхъ сѣздовъ духовенства.

Противъ каждой изъ означенныхъ ст. V—VIII положена резолюція Его Преосвященства. «Утверждается. Еп. Евсевій».

VIII. Читали заявленіе священника Василя Морева о не извѣщеніи его о выборахъ депутата отъ его десятка. Постановили: предложить о. Мореву за разъясненіемъ по возбужденному имъ вопросу обратиться къ благочинному 6 округа.

На ст. VIII резолюція Его Преосвященства: «О. благочинный 3 округа благоволитъ дать по заявленію свящ. В. Морева объясненіе, кое предлагаю представить на мое имя. Епископъ Евсевій».

IX. Слушали заявленіе депутата 12-го десятка о А. Кременецкаго о необходимости перенесенія пріемныхъ экзаменовъ въ духовное училище съ осенняго времени на весеннее, ко времени окончанія выпускныхъ экзаменовъ въ сельскихъ школахъ. Постановили: заявленіе признать заслуживающимъ вниманія и просить Правленіе, чтобы оно вошло съ надлежащимъ ходатайствомъ къ Его Высокопреосвященству.

Противъ сей IX-й ст. положена резолюція: «Въ виду предстоящей *коренной* реформы д.-у. заведеній, матеріаль для какой уже представленъ учебному Комитету Правленіями семинарій и училищъ, входитъ съ новыми, частичными и къ тому же повторными ходатайствами нахожу бесполезнымъ. Еп. Евсевій».

X. Будущій XII сѣздъ духовенства постановлено назначить на 12 февраля 1908 года. Противъ X. ст. положена резолюція Его Преосвященства. «Утверждается. Епископъ Евсевій».

XI. Въ заключеніе разсуждали о пожертвованіи 150 рублей отъ почетнаго блюстителя Ростовскаго духовнаго училища дѣйствительнаго статскаго совѣтника Андрея Александровича Ти-

това, а равно и о его всегда внимательномъ отношеніи къ нуждамъ училища. Постановили: выразить чрезъ Правленіе духовнаго училища дѣйствительному статскому совѣтнику Андрею Александровичу Титору глубокую признательность и благодарность. Этимъ и закончились занятія XI Ростовскаго Окружнаго училищнаго съѣзда духовенства. Затѣмъ былъ пропѣтъ всѣми присутствующими депутатами задостойникъ празднику Срѣтенія Господня «Въ законѣ сѣни и писаній»... и съѣздъ о. предсѣдателемъ священникомъ Константиномъ Преображенскимъ былъ объявленъ закрытымъ.

Резолюція противъ XI. ст. положена Его Преосвященствомъ: «Читай. Епископъ Евсеій».

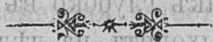
Въ концѣ сихъ журналовъ росписались всѣ присутствующіе на съѣздѣ о. о. депутаты Ростовскаго Окружнаго училищнаго духовенства.

Содержаніе.—Указъ св. Синода относительно способа храненія суммъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства: служебныя перемѣны; о доставленіи въ Комитетъ Общества Блага Креста сбора пожертвованій за 6 января текущаго года лицами епархіальнаго вѣдомства, сего сбора еще не представившими.—Извѣстія: пожертвованія; церковныя кражи; вакантныя мѣста.—Епархіальная хроника.—Журналы съѣзда духовенства Ростовскаго училищнаго округа (окончаніе).

Ярославль, 1907 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.

За редактора казначей Консисторіи **А. Смирновъ.**

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 32

№ 32

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ СВ. ПРОРОКА ИЛІИ.

*Ревнуя поревновахъ по Господь
Божь Вседержитель, яко оставши
завѣтъ Твой сынове Израилевы (3
Цар. 19, 14).*

Въ промыслительныхъ дѣйствіяхъ Творца вселенной бытъ носителями великихъ и особыхъ даровъ, какъ даръ пророческій, усматривались особыя лица, пламенѣющія ревностію о славѣ имени Божія и о распространеніи сей славы среди вѣрующихъ сыновъ царствія и благодати. Прославляемый сегодня св. церковію пророкъ Илія былъ носителемъ сей ревности среди избраннаго народа Божія. Его пламенѣющій духъ широко простиралъ свою область въ дѣлѣ служенія даромъ пророческимъ среди избраннаго народа Божія, его изустаная проповѣдь обнимала сердца всѣхъ сыновъ Израилевыхъ, и въ ней, какъ выразительницѣ внутренняго душевнаго состоянія пророка, то слышался внутренній голось любви и милосердія къ сынамъ вѣрнымъ завѣтамъ Іеговы — Бога Израилева, то голось грозныхъ обличеній за грѣхи и беззаконія нарушителямъ и неисполнителямъ закона, какъ повелѣнія Божественнаго. Тернисть, тяжель былъ путь служенія пророка. Пророкъ Илія засталъ народъ израильскій на пути полнаго духовно-нравственнаго разложенія. Грубое нечестіе, выразившееся въ идолослуженіи, исходя изъ царской семьи отъ самого царя Ахава, широкой волной охватило весь народъ израильскій, раз-

лилось настолько широко, что заглушило основныя начала религиозно-нравственных ихъ убѣжденій. Народъ забылъ Бога истиннаго, забылъ святой Его законъ, забылъ всѣ тѣ клятвы и обѣщанія, которыя нѣкогда приносилъ на горѣ Синаѣ предъ лицемъ Самого Бога и вождя-законодателя своего пророка Моисея. Такъ среди падшаго такъ глубоко въ религиозно-нравственныхъ убѣжденіяхъ народа, выходитъ на дѣло служенія пророкъ Ілія. Онъ является среди народа не съ словомъ мира и любви, а его внутренней миръ полонъ гнѣва и обличеній къ нарушителямъ закона, какъ повелѣнія Божественнаго. «Три лѣта и шесть мѣсяцевъ не будетъ дождя ни росы на землѣ и гладъ истомитъ обитателей ея», говоритъ пророкъ Божій предъ лицемъ царя Ахава. Сильный зной и засуха, а слѣдствіе ихъ—мучительный голодъ и ужасы смерти заставили народъ сознать всю глубину своего духовно-нравственнаго паденія, пробудили раскаяніе, какъ слѣды признанія своей грѣховности и виновности предъ Тѣмъ, Кого прогнѣвали и отъ Кого ниспослано имъ такое тяжелое испытаніе. Видите, братіе, какое ужасное испытаніе постигло царя Израильскаго Ахава и народъ его во дни св. пророка Іліи, испытаніе ниспосланное отъ Бога, какъ наказаніе за грѣхи.

Переживаемое и нами, братіе, время заставляеть глубоко задуматься. Настоящее время есть время испытаній и смуты, скорбей и печалей, съ цѣлымъ рядомъ неудачъ. Весь жизненный путь нашъ усѣянъ колючимъ терніемъ, на немъ не встрѣчаетъ взоръ нашъ тѣхъ розъ пышныхъ, дышущихъ полною жизнію и говорящихъ только о жизни свѣтлой и полной. Они угасли въ самомъ разцвѣтѣ или окончательно заглушены этимъ колючимъ терніемъ. Земля и обитатели ея въ настоящіе дни ходять среди бѣлаго дня, какъ среди ночи, они являются по духовно-нравственному состоянію своему больными, распатанными и потрясенными навѣянными извнѣ убѣжденіями отъ лицъ злонамѣренныхъ. Заглушивши въ себѣ всѣ тѣ свѣтлыя, высокія жизненныя начала на пути къ добродѣтели, внѣдренныя въ душу и сердце христіанина еще въ лѣтахъ отроческихъ, забываютъ свой святой долгъ: любить Бога, исполнять святой Его законъ, почитать Царя земного, быть послушными исполнителями Его повелѣній, какъ повелѣній Божественныхъ.

Христіанство! на духовный вертоградъ твой я смотрю очами вѣры и мысленному взору представляются всѣ тѣ богатства и красоты, дарованныя тебѣ первоначально въ устроеніи твоёмъ Божествен-

нымъ Устроителемъ на землѣ царства Божія Иисусомъ Христомъ и Его преемниками св. апостолами, отцами и учителями св. церкви. И какъ въ вертоградѣ земномъ со временемъ начинаютъ появляться первоначально сорныя травы, негодныя растенія и своимъ появленіемъ причиняють вредъ добрымъ плодамъ, заглушая ихъ и тѣмъ замедляя естественный ростъ ихъ, мѣшая такимъ образомъ раскрыться имъ въ полной силѣ и красотѣ, такъ и въ вертоградѣ духовномъ среди розъ—этихъ высшихъ добродѣтелей христіанскихъ начинаютъ появляться колючія тернія—эти пороки и беззаконія съ различными ихъ отраслями, тѣмъ самымъ заглушая, если не окончательно, то по крайней мѣрѣ значительно духовно-нравственныя силы человѣка. Откуда же въ вертоградѣ земномъ и вертоградѣ духовномъ въ ряду розъ появляются сорныя травы и колючія тернія? Откуда на ряду съ добродѣтелями христіанскими возникаютъ пороки и беззаконія? Не одни ли животворныя лучи льетъ солнце и не одна ли влага орошаетъ вертоградъ земной? Не одна ли благодать даровъ св. Духа поддерживаетъ и укрѣпляетъ духовный вертоградъ—духовно-нравственныя силы человѣка? «Откуда убо имать плевелы? Врагъ чловѣкъ сіе сотвори» (Мѣ. 13, 27—28). Но какъ ни силенъ врагъ, какъ ни коварны его сѣти, разбрасываемыя во всѣ стороны съ хитрою приманкою съ цѣлію увлечь и погубить лучшихъ сыновъ Россіи, не поколебать ему тѣхъ религіозно-нравственныхъ началъ, тѣхъ устойчивыхъ убѣжденій въ истинныхъ гражданахъ отечества, выработанныхъ ими продолжительнымъ опытомъ и практически-разумною жизнію. Они идутъ твердо, неуклонно по прямому жизненному пути, ихъ не смущаютъ распутія и кривизны съ раброанными лукавыми сѣтями злодѣевъ. Они, какъ боящіеся Бога, какъ люди чести и долга, ненавидятъ зло, любятъ добро и правду. На земную жизнь свою они смотрятъ, какъ на постоянный трудъ для блага ближняго. Вотъ такіе то люди и нужны теперь Государю нашему для обновленія жизни Россіи. Воля Его непреклонна: «довести до конца начатое Имъ великое дѣло преобразованія Россіи», какъ въ области церковной жизни, такъ и жизни государственной. Уже недалеко, братіе, то время, когда имѣютъ совершиться два государственные акта въ исторіи церкви и государства Россійскаго—это соборъ Всероссійскій и третья Государственная Дума. Задача того и другого одна: высказать истинную нужду и желаніе народа—перваго въ области церковной, а второй въ области общегосударственной жизни. На

соборѣ Всероссійскомъ имѣютъ быть на ряду съ іерархами Россійской церкви и съ пастырями міряне. Они, какъ представители мѣстности, должны быть носителями въ себѣ идей чисто христіанскихъ. Для нихъ, какъ и для пастырей, видна вся внутренняя жизнь церкви со всѣми ея совершенствами и недостатками. Пусть же искренне и безпристрастно мірянинъ, какъ представитель мѣстности, прежде всего серьезно обдумаетъ, а потомъ скажетъ при свѣтѣ истины свое правдивое слово на соборѣ, что нужно сдѣлать, какія употребить средства, чтобы уврачевать болѣзни во внутренней жизни церкви. Тамъ на Всероссійскомъ соборѣ разсудятъ о храмѣ, о Богослуженіи, о школахъ, законоучительствѣ, воспитаніи молодого поколѣнія въ школахъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ; о жизни молодого поколѣнія, о семьѣ, объ отношеніяхъ прихожанъ ко храму и духовенству, о благотворительности, вообще о духовно-нравственномъ просвѣщеніи народа.

Россіи нужна третья Государственная Дума, Дума русская, какъ сказала Самъ Государь, Дума Государственная, каковою не была ни первая, ни вторая Дума и каковое названіе они носили обѣ совершенно не по праву, Дума работоспособная, исполняющая завѣтъ Царя: работать совмѣстно рука объ руку съ правительствомъ на благо русской земли. Дума не будетъ и не должна быть сословной, ставящей интересы однихъ слоевъ населенія выше другихъ, но и не приносящая въ жертву одни интересы другимъ. Пусть новая Дума, какъ способная къ созидательной работѣ, проведетъ всѣ тѣ реформы, необходимость которыхъ давно назрѣла, но къ осуществленію которыхъ ни первая, ни вторая Дума не подвинули насъ ни на одинъ шагъ. Пусть въ этой новой Думѣ будутъ представители даже крайнихъ партій, но при здоровомъ большинствѣ избранныхъ, они не только не представятъ въ ней для страны опасности, а напротивъ, встрѣтивъ въ ней дружный отпоръ, только наглядно выставятъ предъ народомъ въ истинномъ свѣтѣ свои противогосударственныя разрушительныя стремленія. Пусть они тамъ проводятъ свои теоріи, выставляютъ вождельнія при дневномъ свѣтѣ, а не тайно, этимъ самымъ они обнаружатъ всю неосновательность своихъ убѣжденій и взглядовъ на жизнь и на общественность предъ здравомыслящими представителями въ Думѣ, а тогда Дума, истинно русская Дума, приметъ самыя рѣшитель-

ныя мѣры для водворенія въ странѣ мира и порядка для борьбы съ анархіей и революціей.

Какія добрыя учрежденія—Всероссійскій соборъ и Государственная Дума, какая довѣренность верховной Власти къ подданнымъ, когда имъ дано право избирать представителей изъ среди себя! Упрочьте добрыя учрежденія усерднымъ исполненіемъ; оправдайте довѣренность; употребите данное право такъ, чтобы верховная Власть не имѣла причины раскаяваться, давши ихъ.

Усмотрите себѣ, какъ совѣтуетъ пророкъ, мужи сильны, Бога боящіяся, мужи праведны, ненавидящія гордости (Исх. XVIII, 21). Боящійся Господа имѣетъ тотъ законъ, въ которомъ все множество законовъ заключается, все разнообразіе законовъ согласуется. Если цѣль всѣхъ законовъ—правда, порядокъ и благо и, если всеобщее основаніе правды, порядка и блага заключается во благой, премудрой и святой волѣ Божіей: то всеобщее основаніе и корень законовъ состоитъ въ томъ, чтобы не дѣлать ничего противнаго волѣ Божіей,—а это и есть бояться Господа.

Итакъ, братіе, въ предстоящимъ выборамъ на соборъ Всероссийскій и Государственную Думу изъ среды мірянъ слѣдуетъ серьезно отнестись: указать правительству людей боящихся Бога, людей чести и долга, любящихъ свое русское отечество. А поэтому, стоя на стражѣ мысли и чувства, будемъ усердно молиться прославляемому сегодня Св. Церковію пр. Иліи, да его пламенѣющій духъ ревности къ славіи имени Божіа поддержитъ въ насъ искру любви ко Господу и къ исполненію святаго Его Закона. Подаи Господи Государю нашему—здравіе и долгоденствіе, а Державѣ Россійской миръ и тишину. Аминь.

Учитель Горо-Благовѣщенской ц.-прих. шк., Рост. у. Алексій Пятницкій.

Незгоды духовной школы и проекты ея преобразованія.

Въ приложеніи къ духовной школѣ въ настоящее время принято употреблять терминъ «разложеніе», какъ будто рѣчь идетъ о разлагающемся трупѣ. По нашему мнѣнію, терминъ этотъ выбранъ неудачно. Школа—живой организмъ; но только этотъ организмъ находится теперь въ состояніи острой болѣзни, для

которой, согласимся, наступилъ кризисъ, и только всѣми мѣрами нужно постараться, чтобы кризисъ этотъ получилъ благоприятный исходъ. Къ сожалѣнію, болѣзнь нашей школы эпидемическаго характера: больно общество, стала больной и школа. Неустранимое вліяніе переходной эпохи чувствуется и вліяетъ на учащихся всюду: въ семьѣ, въ литературѣ, въ разговорахъ, даже дѣтскихъ играхъ. Къ сожалѣнію, для дух. школы были и иные причины ея разстройства. «Принудительное задержаніе въ стѣнахъ школы элементовъ по своему настроенію не сродныхъ пастьству и даже лишеніе права поступленія въ высшія свѣтскія уч. заведенія даже по окончаніи семинаріи, какъ несправедливое по существу насиліе надъ личностью, было главною причиною озлобленія противъ духовной школы ея питомцевъ, которое безсознательно переносилось и на ея принципы»¹⁾. Извѣстно, что самый бдительный надзоръ не гарантируетъ отъ заболѣванія въ томъ случаѣ, когда вредоносныя бактеріи носятся въ самомъ воздухѣ. Отсюда, едва ли основательно причину болѣзни школы относить исключительно къ самой школѣ, т. е. къ ея строю и ея учебно-воспитательному персоналу²⁾.

Что школа находится въ ненормальномъ состояніи, — объ этомъ не можетъ быть двухъ мнѣній. Возьмемъ хотя нѣсколько недавнихъ прискорбныхъ фактовъ изъ жизни школы³⁾. Въ *Пензѣ* убитъ ректоръ дух. семинаріи, архим. Николай скрывшимся молодымъ человѣкомъ, такой ректоръ, о которомъ кромѣ добрыхъ воспоминаній ничего не находятъ сказать бывшіе его ученики⁴⁾. Въ *Тифлисѣ* убитъ инспекторъ семинаріи, гуманнѣйшій человѣкъ, не способный даже «мухи обидѣть», какъ заявляютъ пачатно всѣ, его знавшіе⁵⁾. Преступники, исключенные семинаристы, пойманы. Въ *Вяткѣ* семинаристы издѣвались надъ св. иконами, раскололи ихъ, жгли въ печи часть, остальные выбросили изъ комнатъ. Нѣсколько семинаристовъ этой закрытой теперь семинаріи отправлены въ тюрьму. Семинаристы старшихъ классовъ привлекаются къ отбыванію воинской повинности. Все это безотрадныя, горькіе, печальныя факты, которые затрудняешься принять за дѣйствительность, но — къ прискорбію — это дѣйствительность. Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ (около 10-ти) воспитанники

1) Ф. Бѣлавскій. Церк. В-къ, 1907 г. № 27.

2) Напр. въ ст. „Родительскіе монологи“, Церк. Гол. 1907 г. № 24.

3) Такіе факты подробно собраны въ ст. С.П.С., Богосл. В-къ, 1907 г. май.

4) Письмо студ. Кіевск. д. академіи въ газ. Колоколь.

5) Газ. Колоколь.

бойкотировали введенные Св. Синодом экзамены, взаменъ репетицій. Этотъ бойкотъ представляетъ прямо явленіе безсмысленное, проистекающее не изъ учебныхъ соображеній, а является лишь формою протеста высшей духовной власти, будто бы отбрасывающей назадъ данную разъ воспитанникамъ льготу. Здѣсь отпрыгнулось отстаиваніе пресловутой «свободы», дарованной въ наше время всему русскому народу. Учебныя же соображенія конечно говорятъ въ пользу экзаменовъ, какъ это сознаетъ лучшая часть трудящихся семинаристовъ ¹⁾. И вотъ, въ виду разнаго рода хулиганскихъ семинарскихъ выходокъ и неразумныхъ домогательствъ духовная и свѣтская печать заговорила о разложеніи дух. школы и начала предлагать проекты радикальныхъ ея реформъ, вплоть до уничтоженія существующаго типа дух. семинарій. Тутъ пошла рѣчь и о крестьянскихъ грошахъ, на которые обучаются семинаристы, и объ оскудѣніи контингента кандидатовъ священства и пр.

Одинъ *радикальный проектъ* предлагаетъ «духовную школу всю разогнать, разломать, вырыть фундаменты семинарскихъ и академическихъ зданій и, взаменъ прежнихъ, на новомъ мѣстѣ выстроить новыя и наполнить ихъ новыми людьми» ²⁾. У автора этого проекта, какъ видится, съ руки раздѣлка. Совершенно въ этомъ духѣ разсуждала на судѣ Соломона женщина, не родная мать спорнаго дитяти: «да не будетъ ни мнѣ, ни тебѣ, но пресѣчите е» (3 Цар. 3, 25); не такія чувства волновали истинную родительницу...

Есть проекты и болѣе смягченнаго характера. Такъ, извѣстный Ф. Д. Самаринъ въ своей брошюрѣ: «Какія школы намъ (?) нужны для приготовленія духовенства»? (М. 1905 г.) произносить тоже довольно грозный судъ надъ нашими дух. школами.

1) Экзаменъ, какъ своего рода провѣрочная отчетность, побуждаетъ ученика заниматься усерднѣе предметомъ въ теченіи года. При подготовкѣ къ экзамену учащійся обзрѣваетъ предметъ въ цѣломъ составѣ, а не по частямъ, какъ во время уроковъ и даже репетицій. Далѣе, при существующей системѣ выводовъ, экзаменъ не сопровождается для ученика никакимъ рискомъ: напр., ученикъ имѣть годовой баллъ 3, на экзаменѣ получаетъ 2, въ выводѣ ставится 3; если бы ученикъ имѣлъ годовой баллъ 2, а на экзаменѣ получилъ 3, ему выводять 3, а вѣдь безъ экзамена такъ бы и осталась годовая двойка, лишаящая перехода въ слѣдующій классъ; такимъ образомъ посредствомъ экзамена ученику дается возможность измѣнить годовой неудовлетворительный баллъ въ удовлетворительный. Наконецъ, экзаменъ гарантируетъ ученика отъ преподавательскаго произвола: если бы преподаватель по какой бы то ни было ирричинѣ уменьшилъ годовой баллъ ученику, то послѣдній на экзаменѣ предъ цѣлою комиссіей можетъ обнаружить свои дѣйствительныя знанія и восстановить правильную оцѣнку, безъ экзамена опять-таки ученикъ лишенъ для себя этой законной возможности.

2) „Богосл. В.—къ“ 1907 г., май, 241.

Онъ признаетъ ихъ отжившими свой вѣкъ, мертвыми школами, которыя съ одной стороны, не готовятъ достаточнаго количества кандидатовъ пастырства, а съ другой,—и тѣ кандидаты духовенства, какихъ онѣ выпускаютъ, оказываются слишкомъ плохо подготовленными для пастырскаго служенія. Поэтому, авторъ настойчиво рекомендуетъ замѣнить нынѣшнія дух. школы другими институтами—*пастырскими школами*, которыя совѣтуетъ сдѣлать всеобщими и устроить по типу приблизительно второклассныхъ ц.-приходскихъ школъ, съ нѣсколькимъ расширеннымъ богословскимъ, специально-пастырскимъ образованіемъ. По мнѣнію автора проекта, питомцу пастырской школы нужно не систематическое богословское образованіе, а тѣ практическія свѣдѣнія и навыки, которые непосредственно необходимы для исполненія священнослужительскихъ обязанностей. Курсъ школы можетъ быть ограниченъ ознакомленіемъ воспитанниковъ съ церковнымъ уставомъ и богослужебными книгами, умѣніемъ внятно и осмысленно читать и пѣть въ церкви, знаніемъ катихизиса и т. п. Вполнѣ справедливо такую школу Ф. Бѣлявскій ¹⁾ называетъ не пастырской, а *псаломщической школой*. Авторъ проекта дѣйствительно разсматриваетъ священника только какъ ремесленника—требоисправителя, а не пастыря—руководителя.

По поводу указанныхъ проектовъ преобразованія дух. школы, въ частности—семинаріи, выскажемъ нѣсколько соображеній. Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что реформа школы представляется до крайности сложнымъ дѣломъ. Въ этой реформѣ заинтересовано все духовенство, и цѣлесообразно произвести радикальное преобразование школы возможно только прислушавшись къ общему голосу духовенства. Наши дух. школы имѣютъ прочное историческое прошлое; типъ ихъ выработывался постепенно, обдуманно въ теченіе столѣтій; онѣ, эти школы, воспитали и выпустили цѣлыя ряды свѣтилъ церкви и знаменитѣйшихъ дѣятелей на всѣхъ поприщахъ общественнаго служенія, такихъ (великихъ гражданъ російской земли), которыми справедливо можетъ гордиться отечество. И вотъ понадобилось однимъ взмахомъ пера уничтожить созданный вѣками типъ дух. школы; вѣдь есть семинаріи съ 700—800 учащихся! Въ настоящее время родитель отдаетъ своего сына въ дух. училище; а потомъ въ семи-

¹⁾ „Церк. В.—тъ“ 1907 г. № 29.

нарію, чтобы послѣдній получилъ солидное общее образованіе съ дополненіемъ образованія спеціально богословскаго въ послѣднихъ двухъ классахъ семинаріи. Если бы у сына обнаружилось искреннее желаніе быть пастыремъ церкви, родитель былъ бы конечно очень радъ этому (хотя конечно нынѣ не всякій родитель); если бы не обнаружилось такого желанія, и тутъ не бѣда. Намъ извѣстенъ одинъ почтенный іерей, давшій образованіе въ духъ семинаріи двумъ своимъ сыновьямъ; одинъ изъ нихъ теперь священникомъ, другой—земскимъ врачомъ, такъ какъ пожелалъ дополнить семинарское образованіе университетскимъ по медицинскому факультету. Укоряетъ ли такого отца совѣсть за «народные гроши», что его сынъ не сдѣлался священникомъ? Конечно нѣтъ: развѣ земскій врачъ не народу служить? Земства учреждаютъ изъ народныхъ средствъ стипендіи для бѣдныхъ учащихся, желающихъ получить медицинское образованіе.

Предположимъ, что семинаріи будутъ замѣнены «пастырскими школами», на подобіе второклассныхъ ц.-приходскихъ. Прежде всего—это значитъ сыграть въ руку невѣжеству и дать пастырю такое мизерное образованіе, которымъ нынѣ не удовлетворятся и міряне. «Время для пастырства теперь тяжелое, говоритъ свящ. Т. У—скій ¹⁾. Въ настоящее время можно видѣть съ одной стороны упадокъ вѣры, съ другой—начинающійся проблескъ въ религіозномъ сознаніи. Жизнь опрометью мчится впередъ, а съ ней вѣра, религіозныя, нравственныя убѣжденія становятся шаткими: то поднимаются, то падаютъ, то въ застоѣ; кто же долженъ стать стражемъ на этомъ пунктѣ разбоя вѣры, нравственности? Пастырь? Какой?» По мысли прозекта Ф. Д. Самарина, такой, который кромѣ церковнаго пѣнія и чтенія, да катихизиса не знаетъ ничего, котораго одолбегъ любой начетчикъ или сектантъ. Скажутъ: пусть родители, желающіе дать дѣтямъ солидное общее образованіе, отдаютъ ихъ въ гимназію. Да, и будутъ отдавать, но только тѣ, которые имѣютъ къ тому средства, а школы пастырскія, вѣроятно субсидируемыя, наполнятся бѣдняками, ищущими льготнаго обученія. Но вѣдь отсюда не получится желательнаго контингента для идеальнаго пастырства: бѣднякъ, получившій образованіе въ пастырской школѣ, не есть пастырь по призванію; онъ получилъ въ ней образованіе потому, что больше ему «дѣваться было некуда». Вы-

1) Орловск. Еп. Вѣд. 1907 г. № 29.

ходить, что теперешняя семинарія удовлетворяетъ гораздо болѣе подготовкѣ пастырей и въ отношеніи призванія: если теперь окончившій курсъ семинаристъ принимаетъ священный санъ, когда дороги вездѣ открыты, то онъ принимаетъ его по душевному расположенію. А далѣе: чѣмъ будетъ пополняться составъ учащихся въ дух. академіяхъ при пастырскихъ школахъ для образованія ученаго духовенства? Въ то время, какъ въ западно-европейскихъ государствахъ совершается подъемъ научныхъ требованій по отношенію къ кандидатамъ пастырства, у насъ домогаются пониженія образовательнаго ценза, что, конечно ни съ чѣмъ не сообразно.

Оригинальный проектъ временной реформы дух. школы предлагаетъ г. С. П. С. въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» (1907 г. май, 241): «Въ борьбѣ съ эпидемическими массовыми заболѣваніями прежде всего стараются ослабить концентрировавшійся ядъ разрѣженіемъ массы. Быть можетъ, и въ борьбѣ съ семинарскими беспорядками слѣдовало бы *раздѣлить семинаріи* на нѣсколько отдѣльныхъ школъ съ болѣе, нежели теперь, однообразнымъ по возрасту составомъ учащихся для каждой. Устройство множества новыхъ школъ потребовало бы и много времени и крупныхъ затратъ. Но у насъ къ каждой семинаріи причислено по нѣскольку дух. училищъ. Въ виду исключительныхъ обстоятельствъ, не лучше ли имѣть одну большую школу, а отдѣльныя части семинаріи размѣстить по училищамъ: въ одномъ, напр., первые два класса, въ другихъ 3-й и 4-й, въ третьемъ—два старшіе,—безъ существующей нынѣ сложной администраціи—ректоровъ, инспекторовъ, помощниковъ, поручивъ преподавателямъ дѣло воспитанія? Для осуществленія такого плана будетъ достаточно и существующихъ школьныхъ средствъ».

Этотъ проектъ г. С. П. С. нѣсколько совпадаетъ съ аналогичнымъ проектомъ министерства нар. просвѣщенія: тамъ поднять вопросъ о выработкѣ типа среднихъ учебныхъ заведеній съ такимъ курсомъ, который соотвѣтствовалъ бы только курсу вышнихъ классовъ гимназій и реальныхъ училищъ ¹⁾. Ближайшимъ мотивомъ такого проекта является тоже стремленіе именно разобщить учениковъ младшаго возраста отъ учениковъ болѣе взрослыхъ, въ виду нежелательныхъ послѣдствій ихъ совмѣстнаго обученія и воспитанія. Этотъ проектъ не касается внутренней

1) „Нов. Вр.“ № 11226.

организациі дух. школы, а предлагаетъ лишь разсортировку различнаго контингента учащихся по имѣющимся уч. заведеніямъ. Объ этомъ проэктѣ одно лишь можно сказать, что ломки много произойдетъ, а толку выйдетъ мало, какъ отъ пересадки музыкантовъ невозможно улучшить качествъ музыки. Въ основу проекта г. С.-П.-С. легло соображеніе раздробить семинарію на части, чтобы воздѣйствовать на учащихся принципомъ: *divide et impera*, и отдѣлить старшихъ воспитанниковъ отъ младшихъ, какъ козлищъ отъ овецъ. Нѣтъ, подобное расчлененіе школы не приведетъ ни къ какой разумной цѣли. «Вѣдь только Руссо ухитрился изолировать своего Эмиля до 15 лѣтъ отъ всякаго внѣшняго вліянія, но и то лишь въ книгѣ, а не въ дѣйствительной жизни, справедливо замѣчаетъ г. П. Г. въ газетѣ «Слово». Какимъ образомъ изолировать старшихъ стъ младшихъ въ семьѣ, на улицѣ? Вѣдь сегодняшній младшій завтра становится старшимъ и не порываетъ прежнихъ связей со своими школьными товарищами. Этотъ проектъ напоминаетъ страуса въ опасности, прячущаго голову подъ крыло. 1). Затѣмъ, проектъ этотъ имѣетъ предзанятую мысль считать воспитанниковъ семинаріи старшихъ классовъ болѣе испорченными, чѣмъ воспитанники младшихъ классовъ, но дѣйствительность обнаруживаетъ часто обратное явленіе. 2). Прежде на семинарскихъ квартирахъ были такъ называемые «старшіе», о которыхъ и теперь вспоминаютъ добрымъ словомъ. «Воспитаникъ старшаго класса, говоритъ о. Т. У—скій, по квартирѣ игралъ громадную роль: отъ него зависѣлъ распорядокъ времени занятій, порядокъ включительно до чистоты, опрятности въ квартирѣ. Старшіе держали себя солидно, давали тонъ жизни въ квартирѣ, избѣгая ненужнаго панибратства въ квартирѣ съ малышами. И сейчасъ въ памяти добрые старшіе, которыхъ имена съ благодарностью, любовью вспоминаешь теперь!» 3). Многіе старшіе воспитанники съ успѣхомъ репетируютъ младшихъ, не оставляя и своихъ занятій. Но что особенно бросается въ глаза въ рассматриваемомъ проектѣ, такъ это—устройство размѣщенныхъ по училищамъ частей семинаріи «безъ существующей нынѣ сложной администраціи—ректоровъ, инспекторовъ, помощни-

1) Газ. „Слово“, 1907 г. № 190.

2) Сошлемся на факты: въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ в-ки младшихъ классовъ имѣли поползновеніе бойкотировать экзамены въ нынѣшнемъ учеб. году, а в-ки старшихъ классовъ, особенно 6-го, рѣшительно воспротивились этой нелѣпой затѣѣ и экзаменовались.

3) Орл. Еп. Вѣд. 1907 г. № 29.

ковъ, поручивъ преподавателямъ дѣло воспитанія». Такъ и чувствуется, что авторъ здѣсь выходитъ не изъ педагогическихъ соображеній, а изъ чисто экономическихъ: при раздѣленіи существующей семинаріи частей на пять понадобилось бы столько же и штатовъ администраціи съ ректорами во главѣ, что вызвало бы конечно непомерные расходы; при представленіи этой расточительной перспективы, а можетъ быть и подъ вліяніемъ идей современности, авторъ и устраняетъ всю семинарскую администрацію проэктируя что-то въ родѣ учебно-воспитательной республики; у преподавателей, взявшихъ на себя управленіе всѣмъ механизмомъ обученія и воспитанія, не оказалось бы дитя безъ глазъ!.. Вопросъ въ томъ, подвергнуть ли благоразумные родители своихъ дѣтей такому рискованному эксперименту?

Существуетъ еще такой проэктъ семинарской реформы, чтобы рядомъ съ «пастырскими семинаріями» учредить еще «гимназіи» для дѣтей духовенства, съ свободнымъ доступомъ и инословнымъ воспитанникамъ. (Въ каждой почти епархіи, читаемъ въ ж. «Христіанинъ» (1907 г. май), существуетъ до шести училищъ. Изъ нихъ два нужно взять подъ «пастырскія семинаріи». Въ первомъ училищѣ необходимо помѣстить теперешніе училищные классы, во второмъ—первые три класса семинаріи. Въ семинаріи же оставить только послѣдніе три старшихъ класса... Прочія духовныя училища епархіи нужно превратить въ гимназіи. Такъ образомъ въ каждой епархіи будетъ не менѣе трехъ гимназій, спеціально для дѣтей духовенства. Воспитанники гимназій могутъ жить вполне спокойно, готовясь къ тѣмъ учебнымъ заведеніямъ, въ какія влечетъ ихъ душа. Никто имъ не будетъ тогда мѣшать, и они также никому не будутъ мѣшать... Каждый пойдетъ своей дорогой, не сталкиваясь другъ съ другомъ. Интересы всѣхъ будутъ удовлетворены». Этотъ проэктъ наполовину сходенъ съ предыдущимъ, и своеобразность его заключается только въ предложеніи открыть для дѣтей духовенства гимназіи. По этому проэкту должны будутъ оказаться слѣдующіе нежелательные результаты для дух. школы. По отдѣленіи пастырскихъ классовъ общеобразовательная школа духовенства невольно пойдетъ по пути сближенія со свѣтской и проявитъ полне отчужденіе отъ пастырства. При томъ, развѣ приходская община будетъ тратить средства на какія-то «духовныя гимназіи», не видя въ нихъ никакого отношенія къ церкви? Содержаніе этихъ гимназій всецѣло должно будетъ лечь на плечи духовенства; но если такъ, то

кто же и теперь препятствуетъ духовнымъ лицамъ обучать своихъ дѣтей въ гимназіяхъ? Во всякомъ случаѣ, «пастырская школа останется безъ подготовительнаго сроднаго по духу учебнаго заведенія и будетъ пополняться совершенно случайнымъ элементомъ—отбросами, не нашедшими себѣ мѣста въ другихъ заведеніяхъ или цустовать съ открытыми настежь дверями; а тѣ элементы, которые при правильной постановкѣ школы легко можно бы воспитать въ духѣ церковномъ, будутъ въ несродной церкви средѣ направляться въ другую сторону» ¹⁾. Такимъ образомъ, отдѣленіе пастырской школы отъ общеобразовательной для установленія строгаго режима въ первой и для подготовленія отсюда пастырей нельзя признать цѣлесообразнымъ.

Школа средняя духовная должна быть едина: пастырство не исключаетъ, а прямо предполагаетъ общее солидное образованіе. Безъ такого образованія пастырь не пойметъ всей глубины содержанія и жизненнаго значенія христіанства. «Для меня ясно, говоритъ проф. Глубоковскій, что пастырское образованіе должно соизидаться на законченномъ общемъ обученіи, что-бы осмысленная и сознательная склонность получила соответствующее развитіе въ приспособленномъ непродолжительномъ курсѣ.» ²⁾

Вообще, всѣ разсмотрѣнные нами проекты реформы дух. школы приводятъ насъ къ тому выводу, что не представляется никакого основанія радикально измѣнять въковой типъ школы, проектируя замѣнить ее какой-то пастырской семинаріей; равно какъ неосновательно печальные факты изъ жизни семинарій считать результатомъ существующаго семинарскаго строя: тутъ цѣлая сложная цѣпь причинъ, обусловленныхъ современною общественною жизнью. Духовная школа существуетъ давно, но печальные факты начали въ ней разыгрываться лишь въ послѣднее время, причемъ аналогичные факты имѣли мѣсто въ разныхъ школахъ, съ различнымъ строемъ, и какъ мужскихъ, такъ и женскихъ. Крупные беспорядки происходили въ женскихъ епарх. училищахъ, не говоря про ж. гимназіи. Такъ, напр., «Курянинъ» сообщаетъ, что въ Курскомъ епархіальномъ ж. училищѣ «недавно воспитанницы произвели нападеніе на квартиру своей начальницы, при чемъ были пущены зъ ходъ тарелки, бросаемыя въ дверь квартиры. Одна изъ ученицъ пошла еще далѣе. Она

¹⁾ Ф. Бѣлявскій, „Церк. Вѣст.“ 1907 г. № 27.

²⁾ Церк. Вѣд. 1906 г. № 20, 1265 стр.

произвела въ начальницу два выстрѣла изъ револьвера, когда та садилась въ экипажъ»¹⁾. Эта варварски-безнравственная выходка чѣмъ красивѣе семинарскихъ? Особенно грустные инциденты произошли въ тѣхъ семинаріяхъ, которыя по несчастному стеченію обстоятельствъ подверглись особенному напору революціонной пропаганды зловредныхъ представителей пресловутаго «освободительнаго движенія». Условія домашней жизненной обстановки сыграли тоже великую роль по выработкѣ непокойнаго элемента. Вотъ примѣръ: въ Вятской семинаріи въ числѣ арестованныхъ семинаристовъ оказался сынъ члена Г. Думы отъ Вятской губерніи священника о. Феодора Тихвинскаго, воспитаникъ 3-го класса семинаріи, принимавшій участіе въ дѣятельности центрального комитета²⁾. Снова повторимъ, что реформу школы слѣдуетъ произвести безъ радикальной ломки ея строя. Объ этомъ мы намѣрены поговорить въ слѣдующій разъ.

М. Т.

Разныя извѣстія.

Безденежье. «Слову» корреспондируютъ изъ Костромы (отъ 17 іюля т. г.), что касса губ. земской управы совершенно пуста. Всякія поступления прекратились еще съ весны. На дняхъ управа разослала во всѣ уѣзды земства губерніи просьбу сообщить въ возможно непродолжительномъ времени всѣ свѣдѣнія о финансовомъ положеніи земствъ. Отвѣтовъ еще нѣтъ, но нельзя предполагать, чтобы они были вообще благопріятны. Медицинскій и учительскій персоналъ жалованья не получаетъ съ апрѣля мѣсяца. Что посеешь, то и пожнешь: нужно было всѣми силами удерживать трудящійся людъ отъ забастовокъ, а не возбуждать къ нимъ, какъ то дѣлали наши интеллигенты, оставшіеся теперь, какъ раки на мели, да и рабочіе тоже раззорились; вѣдь не на манну же небесную надѣялись люди.

Эпидемія и эпизоотія. Въ с. Песчанкѣ, Царицынскаго уѣзда, за время съ 28 іюня по 9 іюля было 8 подозрительныхъ случаевъ заболѣ-

1) „Забайк. Еп. Вѣд.“ 1907 г. № 13.

2) „Енис. Церк. В-тъ“ 1907 г. № 23.

ваній чумою. Эпидемія вѣроятно занесена изъ Астрахани. Приняты мѣры къ пресѣченію распространенія. Въ Самарѣ было 9 случаевъ заболѣваній холерой, 5 — со смертнымъ исходомъ. Въ Костромской губ. сибирская язва приняла угрожающіе размѣры. Въ одномъ ветерин. участкѣ только за два дня пала 31 лошадь. Отъ заразы не гарантированы и люди. Борьба съ эпизоотіей тормозится народнымъ невѣжествомъ.

Плоды просвѣщенія. Въ селѣ Ельѣ, Нижегородскаго у., учитель Мореновской сельскохозяиственной школы съ двумя учениками произвелъ вооруженное нападеніе на казенную винную лавку. Сбѣжавшіеся на крикъ сидѣлицы крестьяне устроили облаву. Грабители, видя, что пути отступленія отрѣзаны, выстрѣлами изъ револьверовъ покончили съ собой («Слово», № 203).

Сокращеніе стипендій въ дух. семинаріяхъ. По распоряженію Св. Синода почти во всѣхъ дух. семинаріяхъ сокращено количество казенныхъ ученическихъ стипендій, за недостаткомъ средствъ. («Ниж. Ц.—общ. В—къ»).

Стоимость Г. Думы. По свѣдѣніямъ Госуд. канцеляріи, содержаніе Государственной Думы 2-го созыва обошлось въ 669. 630 рублей!

Выборы въ Г. Думу. Священнослужители по уѣздамъ Московской губ. будутъ выдѣлены въ особый сѣздъ для избранія уполномоченныхъ («Слово»).

„Молотобои“. Въ виду того, что обычный судъ не ограждаетъ деревню отъ воровъ, бунановъ, конокрадовъ и пр., придумываютъ болѣе радикальныя мѣры борьбы съ этимъ элементомъ. Общества крестьянъ Клебановской волости и окрестныхъ волостей Подольской губ. создали свои оригинальные народные суды: собирается сходъ безъ вѣдома начальства и на немъ избирается нѣсколько человѣкъ „судей“, такъ наз. „молотобоевъ“, смотря по численности народонаселенія въ данномъ обществѣ (отъ 10 до 60 человѣкъ). „Молотобои—это вмѣстѣ судьи и исполнительная власть, а равно и обвинители. Обязанности молотобоевъ заключаются въ одномъ: какъ можно покрѣпче поколотить обвиняемаго. Отличается тотъ изъ молотобоевъ, который своими дѣйствіями сваливаетъ обвиняемаго въ постель, не оставивъ на лицѣ его внѣшнихъ признаковъ побоя. Одну бабу, напр., положили на полъ и всыпали ей 15 розогъ за кражу куръ. („Совр. Лѣт“.). Само собой понятно, что чѣмъ больше

льготъ въ отношеніи преступниковъ даетъ начальство, тѣмъ сильнѣе разгорается *самосудъ на почвѣ личной мести*. Это неизбежное условіе и опустили изъ виду бывшіе члены Г. Думы, когда ораторствовали за амнистію.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышли книги: 1, *Отъ Слова Божія*,—проповѣди, сказанныя въ Христо-Рождественской церкви Урюпинскаго ярмарочнаго поселенія, Области Войска Донскаго, прот. Стеф. Флоровымъ. С.-П.-Бургъ, 1905 г.; 2, *Слова и поученія за 1906 годъ*. Цѣна обомъ вмѣстѣ 2 р. 70 к. съ пересылкою. Адресъ: Область Войска Донскаго, Урюпинь. Христо-Рожд. церкви ярмарочнаго поселенія, прот. Стефану Флорову.

Характеръ проповѣдей о. Флорова—нравственно-назидательный; проникнуты онѣ горячимъ патриотизмомъ, популярны по изложенію. «Сборники прот. С. Флорова заслуживаютъ полного вниманія и широкаго распространенія особенно среди сельскихъ священниковъ»—говоритъ рецензентъ проповѣдей въ № 17 «Донскихъ Епарх. Вѣдомостей» 1906 г.

Содержаніе.—Слово въ день св. пророка Іліи.—Невзгоды духовной школы и проекты ея преобразованія.—Разныя извѣстія.—Объявленіе.

Редакторъ преподаватель семинаріи **М. Троицкій**.

Ярославъ. 1907 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.