

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
съ пересылкою 4 р. сереб.,
полугодовому 2 р. 50 н.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей,
при Самарской семинаріи.

№ 9.

1876 Г.

МАЯ 1-ГО

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I

Указы Св. Синода.

— 26 февраля 1876 года, № 218. *Объ открытіи Статсъ — Секретарю князю Урусову доступа въ архивы духовнаго вѣдомства.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 минувшаго января, за № 365, въ коемъ изъяснено, что, за смертію графа Борфа, на коего въ 1856 году было возложено Государемъ Императоромъ порученіе по собранію фактовъ и документовъ, могущихъ служить источниками для исторіи жизни и царствованія въ Бозѣ почившаго Императора Николая I, нынѣ продолженіе этого труда, по Высочайшей волѣ, возложено на Статсъ - Секретаря князя Урусова, и на сей конецъ Высочайше ему повелѣно снестись съ министрами и главноуправляющими для полученія отъ нихъ могущихъ потребоваться ему свѣдѣній и для

открытія ему доступа въ архивы, на томъ же основаніи, какъ сіе было разрѣшено графу Корфу. И, по справкѣ, Приказали: О воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи объ открытіи Статсъ-Секретарю князю Урусову доступа во всѣ архивы для собранія фактовъ и документовъ, могущихъ служить источниками для исторіи жизни и царствованія въ Бозѣ почившаго Императора Николая 1, на томъ же основаніи, какъ это было разрѣшено Статсъ-Секретарю графу Корфу (цирк. указъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 декабря 1856 года), объявить для должнаго и непремѣннаго исполненія по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія, для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

— 17 марта 1876 года, № 322. *О выдачѣ прогонныхъ и суточныхъ денегъ духовнымъ лицамъ, командированнымъ для приведенія къ присягѣ новобранцевъ призыва 1874 года.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, по первому Департаменту, отъ 3 февраля сего года, за № 3931, въ коемъ изъяснено, между прочимъ—а) что Государственный Совѣтъ, въ особомъ присутствіи о воинской повинности, въ соединеніи съ Департаментомъ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ о выдачѣ прогонныхъ денегъ духовнымъ лицамъ, командированнымъ для приведенія къ присягѣ новобранцевъ призыва 1874 года, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ его, Министра, мнѣніемъ положили: 1) ходатайства духовныхъ лицъ всѣхъ вѣроисповѣданій, командированныхъ въ призывѣ 1874 года изъ мѣстъ постоянного ихъ пребыванія въ призывные участки для приведенія новобранцевъ къ присягѣ, о выдачѣ имъ прогонныхъ и суточныхъ денегъ, признать подлежащими удовлетворенію, и 2) если нѣкоторымъ изъ вышеозначенныхъ лицъ прогонныя и суточные деньги были выданы до изданія настоящаго постановленія, то таковыя выдачи признать правильными, и б) что Его Императорское Величество таковое мнѣніе, въ 30 день декабря прошлаго 1875 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ испол-

нить. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для объявленія по духовному вѣдомству, сообщить по принятому порядку Редакціи журнала „Церковный Вѣстникъ“.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода къ епархіальнымъ Преосвященнымъ, отъ 16 января сего 1876 года, за № 547, напечатанное въ № 4 Церковнаго Вѣстника, слѣдующаго содержанія: По поводу полученія двумя членами одной изъ Консисторій, одновременно съ жалованьемъ по должности, пенсіи за службу по Министерству Народнаго Просвѣщенія, Государственнымъ Контролемъ былъ возбужденъ вопросъ о непривильности подобныхъ полученій, который, по совокупномъ его обсужденіи въ Министерствахъ Народнаго Просвѣщенія и Финансовъ, во III отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и Государственномъ Контролѣ, разрѣшонъ въ томъ смыслѣ, что одновременное полученіе жалованья и пенсіи, какъ несогласное съ закономъ (ст. 12 и 14 уст. пенс.), не должно быть допускаемо. Имѣю честь сообщить о семъ Вашему Преосвященству, для зависящихъ распоряженій по ввѣренной Вамъ епархіи. Приказали: За слушанное отношеніе принять къ свѣдѣнію и руководству, къ свѣдѣнію же по епархіи напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, марта 8 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданное Его Преосвященствомъ для разсмотрѣнія, отношеніе Николаевскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, отъ 16 февраля, за № 1, слѣдующаго содержанія: Имѣя въ виду усердную и полезную по училищамъ дѣятельность законоучителей: с. Марьевки священника Александра Вершинскаго, с. Красавки священника Евѣмїя Бѣлорѣченскаго, с. Ивантѣевки священника Алексѣя Горизонтова, с. Селезнихи священника Василя Розова, с. Порубежки священника Дмитрія Розаліева, с. Рахмановки священника Василя

Кубарева, с. Ивановки священника Александра Кубарева, с. Пестравки священника Георгія Самуилова, с. Малой Глушицы священника Иоанна Тресвятскаго и с. Большой Глушицы священника Константина Разумовскаго, училищный совѣтъ находитъ долгомъ справедливости объявить имъ благодарность, съ доведеніемъ о семъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства. Приказали: Настоящее отношеніе училищнаго совѣта напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, во всеобщему по епархіи свѣдѣнію, съ дозволеніемъ означеннымъ въ ономъ священникамъ объявленную благодарность училищнаго совѣта показывать въ послужныхъ своихъ свискахъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, марта 11 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе Николаевскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, отъ 16 февраля, за № 2, слѣдующаго содержанія: Священники с. Вязоваго Гая Дмитрій Тихомировъ и Макарьева Петръ Надеждинъ болѣе другихъ заявляютъ себя въ полезной дѣятельности по дѣлу народнаго образованія. И Тихомировъ и Надеждинъ открыли въ своихъ приходяхъ школы и поддерживали ихъ болѣе трехъ лѣтъ на свои средства. Въ учебномъ отношеніи школы эти училищнымъ совѣтомъ признаются вполне удовлетворительными. Вязовская школа переименована даже въ училище перваго разряда. Училищный совѣтъ находитъ долгомъ справедливости довести до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства о такомъ непрерывномъ и полезномъ усердіи Тихомирова и Надеждина. И по справкѣ, Приказали: Священнику с. Сухой Вязовки, Николаевскаго уѣзда, Дмитрію Тихомирову, согласно рекомендаціи Николаевскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, за усѣшную дѣятельность по народному образованію, со внесеніемъ сего въ его послужной списокъ. О чемъ и объявить ему, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Что же касается до священника Петра Надеждина, то рекомендацію училищнаго совѣта оставить безъ послѣдствій, за смертію сего священника. О настоящемъ распоряженіи увѣдомить Николаевскій уѣздный училищный совѣтъ.

Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: 1876 года, марта 15 дня. *Исполнить*.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Погромнаго Павла Соковнина, отъ 25 февраля, за № 116, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 8 января, слѣдующаго содержания: 1) Съѣздъ, по предложенію предсѣдателя, имѣлъ сужденіе о выборѣ кандидатовъ на должность помощника благочиннаго. Закрытою баллотировкою большинствомъ шаровъ избранъ на сію должность священникъ с. Нижней Вязовки Николай Никольскій. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) По предложенію предсѣдателя, съѣздъ имѣлъ сужденіе о выборѣ духовника въ благочинническомъ округѣ, вмѣсто выбывшаго изъ округа священника Николая Благонадеждина. Единогласно на сію должность избранъ священникъ с. Бинзельки Феодоръ Пламенитскій. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 3) Съѣздъ, по предложенію предсѣдателя, имѣлъ сужденіе объ открытіи общепархіальнаго свѣчнаго завода, въ видахъ пользы духовноучебныхъ заведеній. Съѣздъ признаетъ устроеніе такого завода полезнымъ, но, не имѣя подъ руками хорошо разработаннаго проекта этой операціи, онъ поручаетъ своимъ уполномоченнымъ въ слѣдующую сессию епархіальнаго съѣзда, если то разрѣшено будетъ Начальствомъ, вникнуть въ разработку этого вопроса и о послѣдующемъ, если нужно будетъ, предложить будущему благочинническому съѣзду. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 4) Самарское Епархіальное Начальство, въ видахъ противодѣйствія расколу, предлагаетъ духовенству выписку книгъ, направленныхъ противъ заблужденій сектантовъ и знакомящихъ съ исторіею раскола. Съѣздъ духовенства, при обсужденіи этого вопроса, нашелъ, что выписка означенныхъ книгъ, за неимѣніемъ почти раскольниковъ въ округѣ, не настоятельна. А тамъ, гдѣ есть небольшое количество раскольниковъ, нужны книги есть. Конему постановлено: Если гдѣ по обстоятельствамъ встрѣтится надобность въ выпискѣ книгъ либо книгъ противъ раскола, то выписывать онѣ

неопустительно. О чемъ и записать въ журналъ. 5) Съѣздъ духовенства, подъ предсѣдательствомъ духовника, имѣлъ сужденіе о службѣ мѣстнаго благочиннаго, не получающаго денежнаго вознагражденія за свои труды, какъ это введено въ другихъ благочинническихъ округахъ. По примѣру другихъ благочиній, онъ нашолъ нужнымъ положить ему изъ собственныхъ средствъ жалованье, въ количествѣ 300 руб. на 1876 годъ, распредѣливъ уплату этого вознагражденія по числу душъ, имѣющихъ описаться въ приходахъ по исповѣднымъ росписямъ означеннаго года. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 6) Съѣздъ духовенства, подъ предсѣдательствомъ духовника, имѣлъ сужденіе о пятилѣтней, полезной для духовенства и церкви, дѣятельности мѣстнаго благочиннаго. Съѣздъ призналъ нужнымъ изъяснить единогласно своему благочинному личную благодарность за полезные труды и просить разрѣшенія Епархіальнаго Начальства благодарности эту внести въ послужной списокъ благочиннаго. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 11 священниковъ, 4 діаконъ и 13 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: По первому постановленію съѣзда духовенства III благочинническаго округа, Бузулувскаго уѣзда, въ должности помощника благочиннаго утвердить священника с. Нижней Вязовки Николая Никольскаго. По второму постановленію, въ должности окружнаго духовника утвердить священника с. Кинзельки Θεодора Пламеницкаго. Третье и четвертое постановленіе принять въ свѣдѣнію. Пятое постановленіе, о назначеніи мѣстному благочинному жалованья, предоставить духовенству исполнить. Шестое постановленіе, съ ходатайствомъ о внесеніи въ послужной списокъ благодарности благочинному за полезные его труды, по неозначенію особыхъ заслугъ со стороны благочиннаго и въ виду того, что онъ уже представленъ въ Высочайшей наградѣ, оставить безъ послѣдствій. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, марта 15 дня. *Исполнить*“.

— Самарское попечительство о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства разсматривали рапорты благочинныхъ епархіи, съ представленіемъ

денегъ, собранныхъ по благотворительнымъ листамъ въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго вѣдомства въ прошломъ 1875 году. Причемъ оказалось: а) *По Самарскому уѣзду*: 1) Благочинный Василій Архангельскій отъ 17 церквей округа представилъ денегъ по благотворительному листу за первую половину года 21 руб., а за вторую 22 руб. 10 коп. Большинство причтовъ его вѣдомства жертвовало по 1 руб. въ каждую половину года. Значительно меньше другихъ записано пожертвованій отъ причта с. Луговой Александровки, именно — 70 коп. во вторую половину года. Пожертвованій отъ церковныхъ старостъ, изъ кошелевыхъ суммъ и отъ прихожанъ вовсе нѣтъ. 2) Благочинный Андрей Весновскій отъ 15 церквей округа представилъ за первую половину года 34 руб. 40 коп. и за вторую столько же. Менѣе 1 руб. въ каждую половину года записаны пожертвованія отъ причтовъ с. Дипяговъ — 80 коп., Горюкъ — 60 коп., Толстовки — 50 коп., Колывана — 80 коп. и Домашвинскихъ Вершинъ — 60 коп. Изъ кошелевыхъ суммъ записаны пожертвованія отъ 60 коп. до 1 руб. 90 коп., не смотря на то, что въ округѣ есть и состоятельныя церкви. Прихожане причтами въ пожертвованію не приглашаются. 3) Благочинный Петръ Херувимовъ отъ 16 церквей представилъ за первую половину года 16 руб. 70 коп., а за вторую 16 руб. 5 коп. Менѣе 1 руб. въ каждую половину года записаны пожертвованія отъ причтовъ с. Дмитріевки — 70 коп., Малой Чесноковки — 60 коп., Березовки — 70 коп., Шенталы — 50 коп. и Краснаго Поселенія — 70 коп. Пожертвованій отъ церковныхъ старостъ, изъ кошелевыхъ суммъ и отъ прихожанъ вовсе нѣтъ. 4) Благочинный Александръ Соколовскій отъ 16 церквей представилъ за первую половину года 47 руб. 60 коп., а за вторую 47 руб. 23 коп. Значительно больше противъ другихъ причтовъ пожертвовано въ каждую половину года старостами и причтами с. Новаго Буяна — 6 руб. 50 коп., Кобельмы — 4 руб. 6 коп., Вязовки — 4 руб. 84 коп., Петропавловскаго — 5 руб. 50 коп., Раковки — 4 руб. 85 коп., Большой Каменки — 4 руб. 83 коп. и Чесноковки — 4 руб. Мало записано пожертвованій отъ причта и ста

росты с. Елшанки, всего по 51 коп. въ каждую половину года. Прихожане причтами къ пожертвованію не приглашались. 5) Благочинный Димитрій Титовъ отъ 18 церквей представилъ за первую половину года 39 руб. 60 коп., а за вторую 42 руб. 25 коп. Менѣе 1 руб. записаны пожертвованія отъ причтовъ с. Тростянки, Сырѣйки и Неяловки—по 50 коп., Студенца—30 коп. и Гвардейскаго—75 коп. Изъ кошельковыхъ суммъ большей части церквей записано только по 1 руб. Старосты и прихожане къ пожертвованію не приглашаются. 6) *По Ставропольскому уѣзду:* 1) Благочинный Іоаннъ Помряскинскій отъ 19 церквей представилъ за первую половину года 72 руб., а за вторую 70 руб. Изъ записи пожертвованій причтовъ изъ своихъ средствъ и изъ кошельковыхъ суммъ замѣтно сочувствіе духовенства къ нуждамъ сиротъ; но пожертвованія значительно могли бы увеличиться, если бы причты на будущее время приглашали къ пожертвованіямъ церковныхъ старостъ и прихожанъ своихъ. 2) Благочинный Іоаннъ Модестовъ отъ 13 церквей представилъ за первую половину года 22 руб., а за вторую 18 руб. 70 коп. Менѣе 1 руб. записаны пожертвованія отъ причтовъ с. Архангельскихъ Гордишъ и Рязанова—по 50 коп. въ первую половину года. Изъ кошельковыхъ суммъ и отъ прихожанъ пожертвованій вовсе нѣтъ. 3) Благочинный Алексѣй Люстрицкій отъ 18 церквей представилъ за первую половину года 31 руб. 10 коп., а за вторую 24 руб. 95 коп. Сравнительно менѣе другихъ причтовъ записаны пожертвованія отъ причтовъ с. Старого Мелекеса, Тинарки, Терентьевки и Новой Майны—по 50 коп., Авралей—80 коп., Васильевки—65 коп. и Языкова—60 коп. Причты с. Лебяжья, Новой Майны, Калмыцкой Сахчи, Нового Мелекеса, Терентьевки и Языкова записали пожертвованія отъ себя и отъ церковныхъ старостъ нераздѣльно, такъ что нельзя опредѣлить, сколько пожертвовано причтомъ и сколько старостою. Изъ кошельковыхъ суммъ пожертвованій во все нѣтъ. Прихожане къ пожертвованію также не приглашаются. 4) Благочинный Александръ Вознесенскій отъ 10 церквей представилъ за первую половину года 13 руб. 90 коп., а за вторую 23 руб.

50 коп. Больше других пожертвовано во вторую половину года причтами с. Озерокъ—4 руб., Бряндина—4 руб. и Тургенева—3 руб.; отъ причтовъ же с. Кайбель и Краснаго Яра только по 50 коп. Изъ кошелековыхъ суммъ не записано пожертвованій ни отъ одной церкви. Ни старосты, ни прихожане къ пожертвованію не приглашаются. 5) Благочинный Гавріиль Свроткинъ отъ 15 церквей представилъ за первую половину 71 руб. 25 коп., а за вторую 78 руб. 50 коп. И благочинный и духовенство округа, какъ видно изъ записей, съ сочувствіемъ относятся къ бѣдному духовенству и, при нескудномъ пожертвованіи изъ своихъ средствъ, не скупятся жертвовать и изъ кошелековыхъ суммъ. Значительныя пожертвованія записаны за весь 1875 годъ: отъ благочиннаго Свроткина—9 руб., отъ причта с. Большой Кандалы—4 руб. 50 коп.; изъ кошелековыхъ суммъ церквей с. Старой Майны—40 руб., Большой Кандалы—7 руб., Красной Рѣчки—4 руб. 50 коп., Верхней Майны—4 руб. 50 коп., Дмитріевскаго Помряскина—4 руб., Чердакловъ—5 руб. 50 коп. и Ясашнаго Помряскина—4 руб. 50 коп. в) *По Бугульминскому уѣзду:* 1) Благочинный Николлай Θεодоровъ отъ 16 церквей представилъ за первую половину 42 руб. 35 коп., а за вторую 47 руб. Сравнительно больше другихъ причтовъ этого округа пожертвовано за весь 1875 годъ причтомъ Бугульминскаго собора—6 руб. и изъ кошелековыхъ суммъ—12 руб., изъ кошелековыхъ же суммъ церкви с. Микулина—4 руб. 50 коп. Менѣе 1 руб. въ первое полугодіе пожертвовано причтами с. Малой Бугульмы, Спасскаго, Старой Писмянки и Новой Писмянки—по 50 коп. Причты прочихъ церквей ограничивались пожертвованіемъ какъ изъ своихъ средствъ, такъ изъ кошелековыхъ суммъ отъ 1 руб. до 1 руб. 50 коп. 2) Благочинный Михаилъ Спиридоновъ отъ 12 церквей представилъ за первую половину года 40 руб. 30 коп., а за вторую 33 руб. Менѣе 1 руб. пожертвовано во вторую половину года причтами с. Шешминки—50 коп., Верхней Кармалы—70 коп. и Петровскаго—75 коп. Изъ кошелековыхъ суммъ пожертвованія записаны вообще неудовлетворительныя. Отъ прохожанъ и церковныхъ старостъ пожертвованій вовсе нѣтъ.

3) Благочинный Александръ Соловьевъ отъ 16 церквей округа представилъ за первую половину года 17 руб., а за вторую 19 руб. 19 коп. Благочинный со всѣхъ причтовъ своего округа собралъ за первую половину года по 1 руб. только, хотя у него въ округѣ есть причты, завѣдующіе состоятельными приходами, которые могли бы жертвовать и больше; во вторую же половину шесть причтовъ пожертвовали по 1 руб. 50 коп., а причтъ с. Секретарки 2 руб. Изъ кошелевыхъ суммъ пожертвованій ни отъ одной церкви не записано. Старосты и прихожане причтами не приглашаются къ участию въ пожертвованіяхъ. г) *По Бугурусланскому уѣзду:* 1) Благочинный Михаилъ Тихомировъ отъ 2 причтовъ представилъ за первую половину 4 руб. 50 коп., а за вторую 12 руб. 65 коп. Изъ записи пожертвованій видно, что благочиннымъ приглашаются къ пожертвованію и постороннія лица, кромѣ причтовъ. Скудныя пожертвованія за первую половину года записаны отъ священника Михайловскаго—30 коп., діаконовъ Марсова и Θεодорова—по 15 коп. и причетниковъ Быстрицкаго—10 коп. и Голубева—5 коп. Изъ кошелевыхъ суммъ за первую половину года пожертвованій нѣтъ, а за вторую хотя и записано, но немного. 2) Благочинный Митрофанъ Орловъ отъ 16 церквей представилъ за первую половину года 24 руб. 10 коп., а за вторую 15 руб. 10 коп. Скудныя пожертвованія записаны отъ причтовъ с. Малыхъ Толбай, Красноярки, Поповки и Городецкаго—по 50 коп. и Бирюшкина—74 коп. Прочіе причты жертвовали отъ 1 руб. до 1 руб. 50 коп. Въ первой половинѣ года приглашены были къ пожертвованію и церковныя старосты и постороннія лица, а за вторую половину года записаны пожертвованія только отъ причтовъ. 3) Благочинный Алексѣй Цвѣтковъ отъ 15 церквей представилъ за первую половину года 35 руб. 70 коп., а за вторую 52 руб. 10 коп. Вообще пожертвованій отъ причтовъ и изъ кошелевыхъ суммъ во второй половинѣ года записано болѣе. Видно, что благочинный располагаетъ причты своего округа относиться сочувственно къ нуждамъ сиротъ. Пожертвованія значительно могли бы увеличиться, если бы причты располагали къ онымъ и при-

хожанъ своихъ. 4) Благочинный Петръ Ясинскій отъ 17 церквей представилъ за первую половину 20 руб. 20 коп., а за вторую 36 руб. 20 коп. Значительно болѣе другихъ причтовъ пожертвовано причтами с. Матвѣевки — 6 руб. и Новопетровки — 5 руб. въ теченіе года. Вообще же отъ вѣдомства Ясинскаго представлена незначительная цифра пожертвованій въ слѣдствіе того, что ни отъ одной церкви нѣтъ удовлетворительныхъ пожертвованій изъ кошелековыхъ суммъ, не были приглашены къ пожертвованію ни старосты, ни прихожане. 5) Благочинный Николай Каменскій отъ 19 церквей представилъ за первую половину года 37 руб. 7 коп., а за вторую 67 руб. 72 коп. Не исполнѣе удовлетворительный сборъ за первую половину года благочиннымъ восполненъ сборомъ во второй половинѣ года. Всѣ причты округа, какъ видно изъ записи, относились на его приглашеніе сочувственно. Желательно, чтобы на будущее время приглашались причтами къ пожертвованію и прихожане. 6) Бывшій благочинный Николай Виноградовъ отъ 13 церквей представилъ за первую половину года 6 руб. 30 коп. Вообще отъ причтовъ всѣхъ церквей округа записаны пожертвованія весьма скудныя. По тому же округу благочинный Димитрій Свѣтовидовъ представилъ за вторую половину года 11 руб. 80 коп. Также весьма скудныя пожертвованія, не смотря на то, что по листу записаны пожертвованія и изъ кошелековыхъ суммъ, хотя тоже незначительныя. Значительно мало записано пожертвованій отъ причтовъ с. Кроткова — 50 коп., Стюхина — 40 коп., Ишуткина — 30 коп., Новоякушкина — 50 коп., Микушкина — 20 коп. и Воскресенскаго — 50 коп. Нѣкоторые изъ причтовъ, именно — с. Аделякова, Старыхъ Сосенъ и Исакова, чтобы не замѣтна была скудость ихъ пожертвованій, записывали пожертвованія отъ себя и отъ церкви не раздѣльно. 7) Бывшій благочинный Іоаннъ Благоразумовъ отъ 16 церквей представилъ за первую половину года 21 руб. 38 коп. Преемникъ его благочинный Петръ Свѣтловъ за вторую половину представилъ 36 руб. 20 коп. И въ этомъ округѣ замѣтно мало сочувствія къ нуждамъ сиротъ. Слишкомъ скудныя пожертвованія записаны отъ причтовъ с. Степ-

ной Дурасовки, Смолькова, Исаковъ, Старого Обошина, Пригорода Сергѣевска и Павловки — по 25 коп., Краснаго Городка, Кундурчи и Захаркина — по 50 коп., Смагина и Калиновки — по 10 коп.; отъ причта же с. Боровки ничего не пожертвовано. Во второй половинѣ года, по настоянію, вѣроятно, благочиннаго Свѣтлова, пожертвованія въ общей цифрѣ записаны въ большемъ сравнительно размѣрѣ; но тѣмъ не менѣе скудныя отъ причтовъ с. Смагина — 10 коп., Степной Дурасовки — 50 коп. и Боровки — 30 коп. д) *По Бузулукскому уѣзду:* 1) Благочинный Александръ Тихомировъ отъ 22 церквей округа представилъ въ первой половинѣ года 21 руб. 48 коп., а за вторую 15 руб. Изъ 22 причтовъ округа за первую половину пожертвовано по 1 руб. только причтами с. Александровки, Перевозникова, Курманаевки и Ольшанки; всѣ же прочіе причты записали каждый по 50 коп., ни больше, ни меньше. За вторую половину года пожертвованія поступили еще скуднѣе: одинъ только причтъ с. Курманаевки пожертвовалъ 1 руб. 50 коп., прочіе же записали даже менѣе 50 коп., именно — с. Палимовки, Александровки, Свворцовки, Бандауровки, Бутушъ, Андреевки, Гаршина и Царской Александровки — по 30 коп., Тупиковки, Денисовки и Перевозникова — по 25 коп., Липовки и Александровки (Грачевки) — по 20 коп., Лобазъ — 40 коп. и отъ причта Бузулукскаго собора — 50 коп. Последнимъ въ первой половинѣ года ничего не пожертвовано, а причтомъ Бузулукскаго женскаго монастыря за весь годъ не сдѣлано ничего въ пользу сиротъ. При скудномъ пожертвованіи изъ собственныхъ средствъ, причты весьма неохотно жертвовали и изъ кошелековыхъ суммъ: во второе полугодіе по 40, 30, 25 и 20 коп., и въ первое по 50 коп. 2) Благочинный Василій Пономаревъ отъ 17 церквей представилъ за первую половину года 28 руб. 75 коп., а за вторую 30 руб. Причты и этого округа мало сочувствуютъ нуждамъ бѣдныхъ семействъ своихъ собратій. Ни отъ одной церкви изъ кошелековыхъ суммъ не записано пожертвованій больше 1 руб.; сами же причты и по 1 руб. мало жертвовали. Сравнительно меньше другихъ пожертвовали причты с. Булгакова, Дяхова, Барамзина, Озерья,

Игнашкина, Грачевки, Ключей, Ероховки, Тепловки, Тримихайловки, Племянникова, Лоховки и Каменки—по 50 коп. въ полгода. 3) Благочинный Павелъ Соковнинъ отъ 17 церквей округа представилъ за первую половину года 26 руб., а за вторую 25 руб. Отъ каждаго причта пожертвовано не менѣе 1 руб. 50 коп.; между тѣмъ общая цифра сбора оказалась незначительная. Это зависѣло отъ того, что ни отъ одной церкви не сдѣлано пожертвованій изъ кошелековыхъ суммъ, не приглашались къ пожертвованію ни старосты, ни прихожане. 4) Благочинный Аристархъ Борисовъ отъ 22 церквей округа представилъ за первую половину года 52 руб. 30 коп., а за вторую 36 руб. 50 коп. Пожертвованія вообще удовлетворительныя, особенно за первую половину года. Слѣдуетъ пожертвованія отъ причтовъ и отъ церковныхъ старостъ показывать по подписному листу раздѣльно. 5) Благочинный Петръ Кудрявцевъ отъ 17 церквей округа представилъ за первую половину года 19 руб., а за вторую 20 руб. 85 коп. Цифра пожертвованій отъ всего округа оказалась незначительною отъ того, что ни отъ одной церкви не пожертвовано изъ кошелековыхъ суммъ, не приглашались къ пожертвованію причтами ни старосты, ни прихожане. 6) Благочинный Иона Скворцовъ отъ 17 церквей округа представилъ за первую половину года 22 руб., а за вторую 18 руб. Вообще сборъ пожертвованій не великъ. Изъ записей благотворительнаго листа за первую половину года нельзя опредѣлить, къѣмъ пожертвованы деньги: причтами, старостами или изъ кошелековыхъ суммъ. За вторую половину года благотворительнаго листа не представлено въ попечительство, а высланы только при отношеніи деньги. 7) Благочинный Александръ Ашихминъ отъ 16 церквей округа представилъ за первую половину года 25 руб. 50 коп., а за вторую 35 руб. 55 коп. Болѣе удовлетворительныя пожертвованія поступили отъ причтовъ с. Домашки—6 руб. 50 коп. и Утевки—5 руб. въ годъ; прочіе причты жертвовали отъ 2 до 4 руб. въ годъ. Общая цифра пожертвованій могла бы увеличиться, если бы благочинный и причты округа жертвовали и изъ кошелековыхъ суммъ, по средствамъ церквей, приглашали къ

пожертвованіямъ старость и прихожанъ. 8) Благочинный Феодоръ Николаевъ отъ 16 церквей округа представилъ за первую половину года 18 руб. 72 коп., а за вторую 20 руб. 65 коп. Удовлетворительное пожертвованіе записано отъ причта с. Черновки—6 руб. въ годъ; недостаточно жертвовали священникъ с. Обухова—12 коп. и причты с. Шокровки и Печенина—по 50 коп. въ полугодіе. Изъ кошельковыхъ суммъ не пожертвовано ни отъ одной церкви. 9) Благочинный Терапонтъ Архангельскій отъ 17 церквей округа представилъ за первую половину года 27 руб. 10 коп., а за вторую 33 руб. 50 коп. Больше удовлетворительныя пожертвованія поступили отъ причтовъ с. Борскаго—10 руб. 40 коп. и Неприка—4 руб. 50 коп. въ годъ; прочіе причты жертвовали отъ 2 до 4 руб. въ годъ. Пожертвованій изъ кошельковыхъ суммъ нѣтъ. е) *По Николаевскому уезду:* 1) Благочинный Кононъ Пиксановъ за первую половину года представилъ отъ себя 1 руб., а за вторую отъ себя же 50 коп. и отъ причта Николаевского собора 2 руб. Изъ церковныхъ суммъ пожертвованій не было. 2) Благочинный Александръ Кубаревъ отъ 15 церквей округа представилъ за первую половину года 15 руб. 60 коп., а за вторую 14 руб. 50 коп. Скудныя пожертвованія поступили отъ причтовъ с. Плюсковки, Красной Рѣчки и Гусихи—по 50 коп. и Березоваго Яра—40 коп.; прочіе причты жертвовали въ каждое полугодіе отъ 1 руб. до 1 руб. 50 коп. Ни изъ кошельковыхъ суммъ, ни отъ прихожанъ пожертвованій нѣтъ. Вообще общая цифра сбора отъ всего округа незначительная. 3) Благочинный Іоаннъ Балаковскій отъ 19 церквей округа представилъ за первую половину года 14 руб. 30 коп., а за вторую 15 руб. 55 коп. Вообще цифра пожертвованій неудовлетворительная. Больше скудныя пожертвованія поступили отъ причтовъ с. Краснаго Яра, Удѣльной Маянги и Еланки—по 25 коп., Казенной Маянги, Наумовскаго, Куньей Сармы и Быкова Отрога—по 30 коп., Пылковки—50 коп., Перекопной Луки—60 коп., Екатериноштадта и Бормежви—по 40 коп. Пожертвованій изъ кошельковыхъ суммъ, отъ старость и прихожанъ нѣтъ. 4) Благочинный Павелъ Колпи-

ковъ отъ 15 церквей представилъ за первую половину года 29 руб. 10 коп., а за вторую 18 руб. Вообще цифра пожертвованій незначительная. Болѣе скудныя пожертвованія записаны отъ причтовъ с. Макарьева—20 коп., Росляковки—50 коп. и Тилковки—70 коп. въ полугодіе. Нѣкоторыми причтами пожертвованія отъ себя и отъ старостъ записаны нераздѣльно. Изъ кошелевыхъ суммъ ни отъ одной церкви пожертвованій нѣтъ. 5) Благочинный Іоаннъ Ахматовъ отъ 17 церквей округа представилъ за первое полугодіе 17 руб., а за второе только 12 руб. 15 коп. Пожертвованія вообще скудныя. Сравнительно болѣе недостаточныя пожертвованія записаны отъ причтовъ с. Милорадовки и Жестянки—по 50 коп., Клопихи—30 коп. и Давыдовки—10 коп. Изъ кошелевыхъ суммъ пожертвованій нѣтъ. 6) Благочинный Θεодоръ Надеждинъ отъ 16 церквей округа представилъ за первую половину года 13 руб., а за вторую 15 руб. Пожертвованія тоже скудныя. Причты с. Грачеваго Куста, Новоникольскаго и Журавлихи пожертвовали только по 50 коп. въ первое полугодіе, а за второе полугодіе причты с. Самородники, Грачеваго Куста и Журавлихи ничего не пожертвовали. Изъ кошелевыхъ суммъ ни отъ одной церкви пожертвованій нѣтъ. 7) Благочинный Іоанникій Владыкинъ отъ 15 церквей округа представилъ за первую половину года 31 руб. 30 коп., а за вторую 29 руб. 45 коп. Всѣ причты жертвовали не скудно, только изъ кошелевыхъ суммъ церквей пожертвованій не видно. 8) Благочинный Евѣимій Бѣлорѣченскій отъ 18 церквей округа представилъ за первую половину года 14 руб. 75 коп., а за вторую 15 руб. 70 к. Пожертвованія вообще скудныя, какъ отъ церквей, такъ и отъ причтовъ. Причты с. Андросовки, Хворостянки, Бартевевки, Николаевки, Малоархангельскаго, Тростянки и Марьяна, записавъ незначительныя пожертвованія отъ церквей, отъ себя ничего не пожертвовали; причтъ же с. Новокурскаго ни отъ себя, ни отъ церкви своей въ первой половинѣ ничего не пожертвовалъ, а во второй половинѣ года пожертвовалъ 20 коп. 9) Благочинный Іоаннъ Смирновъ отъ 17 церквей округа за первую половину года представилъ 43 руб. 25 коп., а за вторую 45 руб. 95 коп.

Пожертвованія отъ причтовъ этого округа вообще удовлетвори- тельныя, исключая причта с. Малой Черниговки, пожертвовав- шаго только 1 руб. 25 коп. въ годъ. Болѣе удовлетвори- тельныя пожертвованія поступили отъ причтовъ с. Самовольной И- вановки—8 руб., Богдановки—5 руб. 50 коп., Димитріевки— 4 руб. 50 коп., Александровки—4 руб. 50 коп., Большеглу- шицкой Троицкой церкви—4 руб. 50 коп., Большеглушицкой Покровской церкви—8 руб. 50 коп., Большеглушицкой Архан- гельской церкви—5 руб. 75 коп., Пестравскаго Выселка—8 руб., Большой Черниговки—6 руб. 50 коп., Украйны—7 руб. 50 коп., Августовки—4 руб. 50 коп. и Морши—9 руб. въ годъ. ж) *По Новоузенскому уѣзду*: 1) Благочинный Петръ Унгвицкій отъ 13 церквей округа представилъ за первую поло- вину года 46 руб., а за вторую 43 руб. 55 коп. Пожертвова- нія вообще удовлетвориательныя, но по листу, представленному благочиннымъ, нельзя опредѣлить того, сколько какимъ причтомъ пожертвовано, такъ какъ подъ одной и той же цифрой значит- ся запись отъ церкви и причта. 2) Благочинный Василій Дроз- довъ отъ 16 церквей округа представилъ за первую половину года 19 руб. 50 коп., а за вторую 19 руб. Пожертвованій вообще мало. Большая часть причтовъ жертвуютъ по 1 руб. въ полугодіе; изъ кошелевыхъ суммъ ничего не жертвуется; ста- росты и прихожане къ пожертвованію не приглашаются. 3) Бла- гочинный Матвѣй Соловьевъ отъ 16 церквей представилъ за первое полугодіе 17 руб. 50 коп., а за второе 18 руб. По- жертвованія вообще скудныя. Почти всѣ причты жертвовали въ полугодіе только по 1 руб. Изъ кошелевыхъ суммъ ничего не записано. 4) Благочинный Петръ Румянцевъ отъ 13 церквей ок- руга представилъ за первое полугодіе 43 руб. 85 коп., а за второе 63 руб. 34 коп. Хотя общая цифра пожертвованій и удовлетвориательна, благодаря тому, что нѣкоторые причты жерт- вовали достаточно изъ кошелевыхъ суммъ (Перекопнаго—20 руб., Всесвятскаго—16 руб. 44 коп., Мюса—11 руб., Дерга- чей—11 руб. 50 коп., Митрофановки—11 руб. и Новорѣчнаго—6 руб. въ годъ), но при этомъ нельзя не указать на сли-

швомъ скудныя пожертвованія причтовъ изъ своихъ средствъ. По листу записаны таковыя отъ причтовъ с. Дергачей, Кальдина, Ивановки и Кушума — по 20 коп., Новоросляйки, Всесвятскаго и Мюса — по 50 коп., Семеновки — 45 коп., Θεодоровки, Митрофановки и Марьевки — по 30 коп. въ полугодіе. Постановлено: 1) Журналъ сей, въ свѣдѣнію благочинныхъ и причтовъ епархіи, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. 2) Просить благочинныхъ, чтобъ они на будущее время пожертвованія по благотворительнымъ листамъ, изъ кошельковыхъ суммъ и отъ церковныхъ старостъ записывали отдѣльно отъ пожертвованій причтовъ. 3) Просить причты епархіи, чрезъ благочинныхъ, чтобы они въ благотворительные листы, не скупясь, вписывали пожертвованія и изъ кошельковыхъ суммъ, по средствамъ церкви. 4) Просить благочинныхъ, чтобы они, кромѣ причтовъ, приглашали въ пожертвованію, чрезъ подвѣдомственные имъ причты, церковныхъ старостъ и прихожанъ, отличающихся благотворительностію. 5) Доложить Его Преосвященству, не благоугодно ли будетъ: а) Благочиннымъ: Александру Соколовскому съ причтами с. Новаго Буяна, Кобельмы, Вязовки, Петропавловскаго, Раковки, Большой Каменки и Чесноковки; Иоанну Помряскинскому съ причтами округа; Александру Вознесенскому съ причтами с. Озерокъ, Брандина и Тургенева; Гавріилу Сироткину съ причтами с. Старой Майны, Большой Кандалы, Красной Рѣчки, Верхней Майны, Чердакловъ, Дмитріевскаго и Ясашнаго Помряскина; Николаю Θεодорову съ причтомъ Бугульминскаго собора и с. Микулина; причтамъ благочиннаго Петра Ясинскаго с. Матвѣевки и Новопетровскаго; Николаю Каменскому съ причтами округа; Аристарху Борисову съ причтами округа; причтамъ благочинія Александра Ашихмина с. Домашки и Утевки; причту благочинія Θεодора Николаева с. Черновки; Θεрапонту Архангельскому съ причтами с. Борскаго и Непривъ; Иоанну Смирнову съ причтами с. Самовольной Ивановки, Богдановки, Дмитріевки, Александровки, Большой Глушицы (всѣхъ церквей), Пестравскаго Выселка, Большой Черниговки, Украйны, Августовки и Морши; Петру Унгвицкому

съ причтами округа:—за ихъ нескудныя пожертвованія въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго вѣдомства изъ собственныхъ средствъ и изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ, объявить благодарности Епархіальнаго Начальства. б) Благочинному Петру Румянцеву причтамъ его вѣдомства Перекопнаго, Всесвятскаго, Міюса, Дергачей, Митрофановки и Новорѣпнаго сказать спасибо и за то, что они скудныя пожертвованія изъ своихъ средствъ восполнили довольно щедрымъ пожертвованіемъ изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ. в) Прочимъ же благочиннымъ и причтамъ сель ихъ вѣдомствъ, а въ особенности причтамъ сель: Самарскаго уѣзда: Луговой Александровки, Лицяговъ, Горокъ, Толстовки, Колывана, Домашкинскихъ Вершинъ, Дмитріевки, Малой Чесноковки, Березовки, Шенталы, Краснаго Поселенія, Елшанки, Тростянки, Сырѣйки, Неяловки, Студенца и Гвардейцевъ; Ставропольскаго уѣзда: Архангельскихъ Городищъ, Рязанова, Стараго Мелекеса, Новой Майны, Калмыцкой Сахчи, Васильевки, Тинарки, Терентьевки, Языкова, Кайбель и Краснаго Яра; Бугульминскаго уѣзда: Малой Бугульмы, Спасскаго, Старой Письмянки, Новой Письмянки, Шешминки, Верхней Кармалы и Петровскаго; Бугурусланскаго уѣзда: Бугурусланскаго собора, Бугурусланской архангельской церкви, Малыхъ Толкай, Кирюшкина, Красноярки, Поповки, Городецкаго, Кроткова, Стюхина, Ишуткина, Новоякушкина, Микушкина, Воскресенскаго, Степной Дурасовки, Смолькова, Краснаго Городка, Исакловъ, Стараго Обошина, Сергіевска, Смагина, Калиновки, Кундурчи, Павловки и Захаркина; Бузулукскаго уѣзда: Палимовки, Александровки, Тупиковки, Липовки, Денисовки, Лобазъ, Скворцовки, Кандауровки, Андреевки, Гаршина, Царской Александровки, Александровки—Грачевки, Перевозникова, Бузулукскаго собора, Бузулукскаго женскаго монастыря, Булгакова, Ляхова, Карамзина, Озерья, Игнашкина, Грачевки, Ключей, Ероховки, Тепловки, Тримихайловки, Племянникова, Лоховки, Каменки, Обухова, Покровки и Печенина; Николаевскаго уѣзда: Николаевскаго собора, Плюсковки, Красной Рѣчки, Березоваго Яра, Гусихи, Краснаго Яра, Удѣльной Маянки, Еланки, Казенной Маянки, Пыльков-

и, Наумовскаго, Куньей Сармы, Перекопной Луки, Екатери-
ноштадта, Кормежки, Быкова Отрога, Макарьева, Росляковки,
Тиликовки, Милорадовки, Клопихи, Давыдовки, Жестянки, Гра-
чева Куста, Новоникольскаго, Журавлихи, Самородинки, Андро-
вски, Хворостянки, Бартеневки, Николаевки, Малоархангельска-
го, Тростянки, Марьиная и Малой Черниговки:—через припеча-
таніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, объявить, что
Епархіальное Начальство ожидаетъ отъ нихъ на будущее время
болѣе сочувствія въ дѣлѣ пожертвованія изъ собственныхъ средствъ
и кошелековыхъ сумъ на призрѣніе бѣдныхъ сиротъ духовнаго
вѣдомства и заштатныхъ священноцерковнослужителей Самарской
епархіи. О чемъ доложить Его Преосвященству особымъ журна-
ломъ, на благоразсмотрѣніе и утвержденіе.—Резолюція Его Пре-
освященства на этомъ журналѣ попечительства: „1876 года,
марта 26 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консistorія слушали отношеніе Са-
марскаго губернскаго землемѣра, отъ 30 марта, за № 249, слѣ-
дующаго содержанія: Распредѣливъ между уѣздными землемѣрами
дѣла для исполненія въ натурѣ лѣтомъ сего года, въ числѣ ко-
торыхъ по каждому уѣзду находится по нѣскольку дѣлъ о во-
зобновленіи междъ и межевыхъ знаковъ церковныхъ земель, а
также и объ отмежеваніи вновь такихъ же земель по пригово-
рамъ и проектнымъ планамъ, бывшимъ въ разсмотрѣніи Духов-
ной Консistorіи и ею утвержденнымъ, имѣю честь просить Са-
марскую Духовную Консistorію увѣдомить меня въ непродолжи-
тельномъ времени, для объявленія землемѣрамъ, кто будетъ на-
значенъ депутатомъ по каждому уѣзду, для бытія при размеже-
ваніи церковной земли. Приказали: Предписать благочиннымъ
епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣ-
домостяхъ, чтобы они немедленно, по требованію землемѣровъ,
сами назначали депутатовъ, для бытія при нарѣзкѣ и отмеже-
ваніи церковной земли. О распоряженіи семъ увѣдомить Самар-
скаго губернскаго землемѣра.—Резолюція Его Преосвященства
на этомъ журналѣ Консistorіи: „1876 года, апрѣля 12 дня.
Исполнить“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе правленія Бугурусланскаго окружнаго духовнаго училища, отъ 10 марта, за № 84, съ препровожденіемъ къ исполненію журналовъ съѣзда выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ означеннаго училища, состоявшихся 15—16 января и утвержденныхъ Его Преосвященствомъ 24 января, слѣдующаго содержанія: 1) По выборѣ предсѣдателя съѣзда и дѣлопроизводителя, повѣренъ былъ списокъ членовъ съѣзда, явившихся на лицо, и оказалось, что— а) прибыли на съѣздъ выборные священники Алексѣй Евграфовъ, Дмитрій Витевскій, Іоаннъ Соловьевъ, Василій Бѣлгородскій, Θεодоръ Пламенитскій, Василій Яблонскій, Василій Малиновскій, Василій Благовидовъ, Михаилъ Введенскій, Василій Колоярскій, Алексѣй Мелецкій, Василій Касаткинъ, Петръ Невскій, Дмитрій Печеринъ, Владиміръ Ляховскій, Θεодоръ Смагдовъ, Павелъ Соколовскій и протоіерей Михаилъ Тихомировъ; б) не явились же на съѣздъ священники Петръ Соковнинъ, Алексѣй Сергіевскій, Александръ Степановъ — по неизвѣстной причинѣ и Степанъ Пospѣловъ — по болѣзни. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Съѣздъ выборныхъ по дѣламъ училища слушала заявленіе правленія училища о необходимости постройки зданія для приготовительнаго класса и больницы и разсматривали смѣту и планъ предполагаемаго зданія. По справкѣ оказалось: Съѣздъ выборныхъ, въ слѣдствіе ходатайства правленія, журналомъ на 20 августа 1875 года, призналъ нужнымъ для больницы и приготовительнаго класса, помѣщающихся въ настоящее время въ наемномъ домѣ, выстроить на училищномъ дворѣ свой домъ. Для чего поручилъ правленію составить смѣту и затѣмъ извѣстить духовенство училищнаго округа объ этомъ, для обсужденія на благочинническихъ съѣздахъ. Для приведенія въ исполненіе сего постановленія, правленіе входило въ сношеніе съ архитекторомъ, которымъ составлены планъ и смѣта на постройку дома, и затѣмъ сообщило на обсужденіе этого предмета на благочинническіе съѣзды. Послѣдніе въ большинствѣ, какъ оказалось по прочтеніи ихъ журналовъ, въ предмету постройки зданія для больницы и приготовительнаго класса высказались со-

чувственно. Постановлено: Ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о разрѣшеніи отчислять по 5% съ церковныхъ суммъ, подлежащихъ 21% сбору, до тѣхъ поръ, пока соберется количество суммы, достаточное для постройки дома, по представленному правленіемъ на сѣздъ плану; при этомъ имѣть въ виду и остаточную сумму, имѣющуюся въ настоящее время въ правленіи училища, и имѣющую быть на будущее время до возведенія постройки. О чемъ записать въ журналѣ. 3) Сѣздъ выборныхъ слушал постановленіе собранія духовенства II благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, о томъ, что 9% сборъ на содержаніе мѣстнаго окружнаго духовнаго училища слишкомъ обременителенъ для приходскихъ церквей; и безъ этого сбора, церковные доходы истощены до послѣдней крайности; 9% же сборъ на церковные доходы установленъ на время, впередъ до минованія въ немъ надобности. Имѣя въ виду заявленіе членовъ правленія отъ духовенства, изъясненное въ собраніи выборныхъ, что 9% сборъ съ церковныхъ доходовъ ни въ какомъ случаѣ въ 1876 году не долженъ быть превращенъ, по недостатку иныхъ источниковъ на покрытіе смѣтныхъ расходовъ по содержанію училища, сѣздъ выборныхъ постановляетъ: 9% сборъ съ церковныхъ доходовъ, какъ существенно необходимый на покрытіе смѣтныхъ расходовъ по училищу, оставить по прежнему, до минованія въ немъ надобности (Подлинныя постановленія за подписомъ 18 выборныхъ отъ духовенства). Приказали: Постановленія сѣзда выборныхъ отъ духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа, утвержденныя Его Преосвященствомъ, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и предписать благочиннымъ означеннаго училищнаго округа, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, оштрафовать не бывшихъ на сѣздъ выборныхъ по неизвѣстной причинѣ 3 руб. каждаго, въ пользу Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, о чемъ, въ свѣдѣнію, сообщить въ означенное попечительство; затѣмъ предписать духовенству Бугурусланскаго училищнаго округа отчислять съ церковныхъ доходовъ, подлежащихъ 21% сбору, 5% на постройку дома при Бугурусланскомъ окрѣ

ружномъ духовномъ училищѣ, на изложенныхъ въ постановленіи съѣзда выборныхъ основаніяхъ, и продолжить отчисленіе 9⁰/₀ на содержаніе означеннаго училища, впредь до минованія надобности. Независимо отъ сего, такъ какъ журналы съѣзда выборныхъ состоялись 15—16 января и утверждены 24 января, присланы въ исполненію въ Консисторію при отношеніи отъ 19 марта и получены въ послѣдней 29 марта, и, слѣдовательно, отъ времени ихъ утвержденія до полученія въ Консисторіи прошло болѣе двухъ мѣсяцевъ, то просить правленіе Бугурусланскаго духовнаго училища, а равно и другія училищныя правленія, не задерживать у себя, а возможно въ скорѣйшемъ времени прислать въ Консисторію тѣ изъ журналовъ, которые подлежатъ опубликованію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ исполненію со стороны духовенства.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, апрѣля 13 дня. *Исполнить*“.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 3 февраля бывшій ученикъ духовнаго училища *Романъ Гидасовъ* опредѣленъ, по прошенію, исправляющій должность дьячка въ с. Савчелѣво, Ставропольскаго уѣзда; 4 февраля окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Поликарпъ Никольскій* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Бобровку, Самарскаго уѣзда; пономарь с. Гвардейскаго, Бузулукскаго уѣзда, *Петръ Алфеевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Куроѣдово, Бугурусланскаго уѣзда; священникъ с. Мордовскаго Бугуруслана, Бугурусланскаго уѣзда, *Василій Благовидовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Ибряйкино, того же уѣзда; 5 февраля заштатный пономарь *Василій Крыловъ* опредѣленъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Озерецкое, Самарскаго уѣзда; 7 февраля состоявшій на причетнической вакансіи въ с. Квасниковѣ, Новоузенскаго уѣзда, *Алексій Ивановскій* опредѣленъ, по прошенію, на 2 священнической штатъ въ с. Большой Сурметъ, Бугурусланскаго уѣзда; діаконъ с. Малаго Перекопнаго, Николаевскаго уѣзда, *Алексій Смирновъ* пере-

мѣщенъ, по прошенію, въ с. Малую Быковку, того же уѣзда; 10 февраля уволенный изъ духовной семинаріи ученикъ *Семенъ Разцветовъ* опредѣленъ на причетническое мѣсто въ с. Родіоновку, Бузулукскаго уѣзда; 12 февраля пономарь с. Мулловки, Ставропольскаго уѣзда, *Петръ Поликарповъ* и с. Озерекъ, того же уѣзда, *Василій Васильевъ* перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго; 17 февраля исправляющій должность псаломщика с. Грачеваго Куста, Николаевскаго уѣзда, *Димитрій Сарычевскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Квасниковку, Новоузенскаго уѣзда; 23 февраля безмѣстный священникъ *Іоаннъ Гребневъ* опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Ерзовку, Бугурусланскаго уѣзда; пономарь с. Краснаго Городка, Бугурусланскаго уѣзда, *Андрей Литовцевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Новобогородское, того же уѣзда; 24 февраля священникъ с. Грачеваго Куста, Николаевскаго уѣзда, *Василій Осиповскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Никольское, того же уѣзда; 28 февраля священникъ с. Ярзавы, Ставропольскаго уѣзда, *Аванасій Ласточкинъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Патровку, Бузулукскаго уѣзда.

— Утверждены въ должности церковнаго старосты на слѣдующее трехлѣтіе (1876—1878 годы): 27 января—въ с. Озеркахъ, Ставропольскаго уѣзда: крестьянинъ *Флоръ Ларичевъ*; 28 января—въ с. Перекопной Лукѣ, Николаевскаго уѣзда: крестьянинъ *Прокофій Поницкій*; 9 февраля—въ с. Коровинѣ, Ставропольскаго уѣзда: крестьянинъ *Герасимъ Прокофьевъ*; въ с. Старомъ Обошинѣ, Бугурусланскаго уѣзда: крестьянинъ *Алексѣй Красновъ*; въ с. Чеканѣ, Бугульминскаго уѣзда: крестьянинъ *Василій Чудиновъ*.

III.

Епархіальныя извѣстія.

— Указомъ Св. Синода, отъ 21 марта, за № 876, послѣдовавшемъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что, въ

слѣдствіе представленія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, преподано благословеніе Синода, за отлично ревностную службу, слѣдующимъ священникамъ: с. Дубоваго Умета, Самарскаго уѣзда, Іоанну Михайловскому, с. Малой Кандалы, Ставропольскаго уѣзда, Христофору Ливанову, с. Сходнева, Бугульминскаго уѣзда, Димитрію Печерину, с. Новобогородскаго, Бугурусланскаго уѣзда, Алексѣю Евграфову и с. Пономаревки, того же уѣзда, Алексѣю Сергіевскому.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: пономарь с. Росляковки, Николаевскаго уѣзда, Филиппъ Архангельскій (умер. 20 декабря прошлаго 1875 года), священникъ с. Гаврило-Архангельскаго, Бузулукскаго уѣзда, Димитрій Ивановскій (умер. 1 января), дьячекъ с. Липовки, Самарскаго уѣзда, Иванъ Рѣпьевъ (умер. 6 января), дьячекъ с. Удѣльной Маянги, Николаевскаго уѣзда, Иванъ Рыбинскій (умер. 8 января), послушникъ Бугульминскаго мужскаго монастыря Василій Набережный (умер. 13 января), дьячекъ с. Озерецкаго, Самарскаго уѣзда, Иванъ Агровъ (умер. 14 января), священникъ с. Екатериновки, Бугурусланскаго уѣзда, Амплій Ласточкинъ (умер. 18 января), священникъ с. Бѣлокаменки, Новоузенскаго уѣзда, Александръ Боголюбовъ (умер. 21 января), священникъ с. Никольскаго, Николаевскаго уѣзда, Петръ Поликарповъ (умер. 24 января), заштатный священникъ, проживавшій въ с. Кирилловкѣ, Ставропольскаго уѣзда, Александръ Терновскій (умер. 29 января), монахъ Самарскаго мужскаго монастыря Іоаннъ (умер. 30 января), заштатный протоіерей, проживавшій въ г. Новоузенскѣ, Хрисанфъ Рождественскій (умер. 5 февраля), заштатный дьячекъ, проживавшій въ с. Борскомъ, Бузулукскаго уѣзда, Аѳанасій Краснослободскій (умер. 9 февраля) и священникъ с. Натальина, Бугурусланскаго уѣзда, Димитрій Богоявленскій (умер. 9 февраля).

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 9

1876 г.

МАЯ 1-ГО

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Праздникъ воскресенія Христова. (Окончаніе). Благотворныя дѣйствія Воскресенія Христова.—О состояніи миссій въ предѣлахъ Самарской епархіи за цтекшій 1875 годъ. (родолженіе).—Открытие въ г. Самарѣ спасительной станціи Общества подаанія помощи при кораблекрушеніяхъ.—Объявленіе.

Праздникъ воскресенія Христова.

(Окончаніе).

Благотворныя дѣйствія Воскресенія Христова.

До воскресенія Христа изъ гроба, многіе изъ человековъ знали только землю, на которой они являются на краткое время, и вскорѣ скрываются, неизвѣстно куда; иные нѣчто еще слышали объ адѣ, какъ о пропасти, которая всѣхъ угрожаетъ поглотить, и никого не отдаетъ обратно; не многіе помышляли о небѣ, какъ о такомъ горнемъ жилищѣ, въ которому лѣствицу только во снѣ видѣлъ нѣкто, и только такую, по коей видны были восходящіе Ангелы Божіи, а человековъ не примѣчено.

Теперь, когда *Христосъ воскресъ*, чѣмъ сказывается земля?—Она есть разсадникъ для неба; кратковременная и разрушеніемъ оканчивающаяся жизнь человека въ тѣлѣ, — свяжемъ словами то, что наблюдаемый между нами при взаимномъ изъяв-

леніи радости воскресенія обрядъ выражаетъ вещь — жизнь человека въ тѣлѣ есть начинающаяся жизнь птенца въ яйцѣ, которому по сокрушеніи скорлупы, открывается высшій и обширнѣйшій кругъ жизни; надобно только, чтобы зародышъ птенца объятъ, проникнуть и возбужденъ былъ теплотою крови матерней; то есть надобно, чтобы зародышъ небесной жизни въ человѣкѣ объятъ, проникнуть и возбужденъ былъ животворящею силою крови Христовой.

Теперь, когда *Христосъ воскресъ*, и когда Ему, яко Богочеловѣку, *дадеся всяка власть на небеси и на земли* (Матѣ. 28, 18), не только небо содѣлалось досягаемымъ, но даже соединилось съ землею такъ, что трудно найти между ними предѣлъ и различіе: ибо и на земли является Божество и на небеси человекство; Ангелы, которыхъ Іаковъ видѣлъ восходящихъ и нисходящихъ по лѣствицѣ небесной, теперь сонмами ходятъ по земли, какъ вѣстники Сына человеческого, Который владычествуетъ на небеси.

Что и адъ послѣ того, какъ, по сошествіи во адъ, *Христосъ воскресъ*? Крѣпость, въ которую подъ видомъ плѣнника вошелъ побѣдитель; темница, у которой врата сокрушены, и стражи разсѣяны: вотъ подлинно, по изображенію Христову, чудовище, которое поглотило сверженнаго съ корабля пророка; но вмѣсто того, чтобы пожрать и истребить его, сдѣлалось для него другимъ, хотя не столь покойнымъ кораблемъ, чтобы вынести его на берегъ жизни и безопасности. Теперь становится понятнымъ, какъ надѣялся нѣкто чрезъ самый адъ пройти безопасно: *аще и пойду посреда стѣни смертныя, не убоюся зла, яко Ты со мною еси* (Псал. 22, 4), — Ты, Который для насъ спшелъ съ неба, подобно намъ, ходилъ по землѣ, и подобно намъ, нисшелъ въ сѣнь смертную, дабы и оттолѣ проложить Твоимъ послѣдователямъ путь въ свѣтъ жизни.

И насъ самихъ не иными ли уже, противъ прежняго, содѣлало воскресеніе Христово? Надобно ли основать вѣру, сотворить надежду, воспламенить любовь, просвѣтитъ мудрость, воскресить молитву, низвести благодать, уничтожить бѣдствіе,

смерть, зло, дать жизненность жизни, сдѣлать, чтобы блаженство было не мечта, но сущность, слава— не призракъ, но вѣчная молнія вѣчнаго свѣта, все озаряющая, и никого не поражающая? Все это заключается въ одномъ чудодѣйственномъ словѣ: *Христосъ воскрес!* Въ слѣдствіе сего то воскресеніе Христово есть для насъ источникъ размышленія, созерцанія, удивленія, радости, благодарности, надежды, всегда полный, всегда новый, сколь ни давно, сколь ни часто изъ него почерпаемъ: оно есть вѣчная новость. Въ слѣдствіе сего то сколь ни увѣрены мы другъ о другѣ, что каждому изъ насъ извѣстно воскресеніе Христово, еще однако желаемъ тысящекратно возвѣщать другъ другу, какъ неслыханную вѣсть, яко *Христосъ воскрес!* сколь ни удостовѣрены въ истинѣ сего событія, засвидѣтельственнаго очевидцами Воскресшаго, доказаннаго знаменіями и чудесами, неоспоримаго врагами Христіанства, еще однако жаждемъ слышать подтвержденіе, яко *воистину воскресъ Христосъ.* Въ слѣдствіе сего то день воскресенія Христова есть воистину царь дней и глава праздниковъ: ибо какъ отъ благотворной власти царя пріемлютъ подданные безопасность, миръ, достоинство: такъ отъ благотворной силы дня воскресенія Христова всѣ прочіе дни— безопасность и миръ: ибо иначе мы были бы *страхомъ смерти чрезъ все житіе повинни работъ*; пріемлютъ достоинство; ибо каждый день рожденія, жизни, смерти каждаго изъ насъ, былъ бы достоинъ проклятія, если бы не благословились всѣ они днемъ воскресенія Христова. Можетъ быть, для сего, между прочимъ, свѣтъ неблагословенныхъ дней погасъ во мгновеніе смерти Іисусъ Христовой, чтобы изъ Его смерти и воскресенія возсіялъ новый свѣтъ дней благословенныхъ, чудеснымъ образомъ освѣщающій какъ всѣ грядущіе, такъ и всѣ прошедшіе вѣки,— прошедшіе, ибо напр. Авраамъ, за столь многіе вѣки до дня воскресенія Христова наслаждался свѣтомъ не тѣхъ дней, которые тогда видѣлъ, но сего дня, котораго по вѣрѣ ожидалъ, какъ сказуетъ самъ Іисусъ Христосъ Іудеямъ: *Авраамъ отецъ вашъ радъ бы былъ, дабы видѣлъ день Мой, и видѣть и возрадовася* (Іоан. 8, 56); видѣлъ же онъ сей

вождельный день особенно тогда, когда Исаака, въ теченіе трехъ дней приносимаго въ жертву въ сердцѣ намѣреніемъ, наконецъ дѣйствительно на жертвенникѣ, на дровахъ всесоженія, подъ жертвеннымъ ножомъ, подъ смертоносною рукою лежащаго, по выраженію Апостола *въ притчи пріятъ* (Евр. 11, 19), то есть вновь получилъ живаго, въ предзнаменованіе будущаго изъ мертвыхъ воскресенія Христова, тридневнаго, послѣ видимаго на крестѣ закланія и внутренняго всесоженія. А дабы день воскресенія Христова освѣщалъ грядущіе по немъ дни и вѣки, можно видѣть, какъ даетъ ему неоскудѣвающій свѣтъ само Солнце правды — Иисусъ Христосъ, когда говоритъ сынамъ свѣта, Апостоламъ: *паки же узрю вы, и возрадуется сердце ваше, и радости вашей никтоже возметъ отъ васъ* (Іоан. 19, 22). Если никто не похититъ сея радости: то очевидно, что она будетъ сіять во всѣ грядущіе дни и вѣки.

Одинъ изъ проповѣдниковъ вѣры говоритъ: *аще Христосъ не воста, суетна вѣра ваша* (1 Кор. 15, 17). Предположеніе разрушительное. Но чѣмъ болѣе оно разрушительно, тѣмъ болѣе созидательна противоположная оному истина: понеже Христосъ воста, то вѣра наша и непоколебима и спасительна. Вѣруетъ и язычникъ, но мертвымъ божествамъ, или тварямъ, также, какъ самъ онъ, смертнымъ и тлѣннымъ: какъ же можетъ быть прочна вѣра, когда божество ея тлѣнно, или живоносна-когда оно мертво? Нѣкоторые мудрецы древности, уразумѣвшіе нелѣпость азычества, но не проникшіе въ святилище истины Божественной, изобрѣли было еще вѣру невѣдомому Богу, и воздвигли сему имени олтарь, можетъ быть, нѣкоторымъ и новѣйшихъ временъ мудрователямъ не неугодный, потому что онъ не назначаетъ для себя великихъ жертвъ: но если невѣдомъ Богъ, то невѣдомо и то, какъ должно служить ему, и въ семъ случаѣ можетъ ли наше служеніе быть Ему пріятно, а намъ спасительно? Такъ — невѣдѣніемъ основанная вѣра, тѣмъ же невѣдѣніемъ и разрушается. Вѣруетъ Іудей и вѣруетъ Богу живому, но по *писмени* закона, которое грѣшника убиваетъ, а воскресить не можетъ: чего ждать отъ сея вѣры, кромѣ того, что мы отъ нея видимъ? Она убила Христо-

убійственный народъ Іудейскій, рассыпала кости его по вселенной, и съ нимъ вмѣстѣ сама себя разрушила такъ, что Іудей и вѣра его не имѣютъ никакой надежды, развѣ въ Христіанствѣ.

Благословенъ убо Богъ и Отецъ Господа нашего Іисуса Христа „Иже по мнозѣй Своей милости породидей насъ въ вѣру и во упованіе живо воскресеніемъ Іисусъ Христовымъ отъ мертвыхъ (1 Петр. 1, 3) ().*

Для отдѣлившихся отъ единенія съ св. соборною и Апостольскою церковію, праздникъ Воскресенія Христова служитъ великимъ изобличеніемъ того ихъ не праваго ученія, что будто бы св. церковь можетъ пребывать на землѣ безъ перваго чина, т. е. епископскаго, или же вовсе оставаться безъ священства и таинства. Тотъ, Кто побѣдилъ адъ и избавилъ насъ отъ вѣчнаго смерти, Тотъ всемогущъ хранить въ цѣлости, для спасенія людей, церковь, во всей полнотѣ Имъ основанную, и которую Онъ стяжалъ кровію Своею (**).

(*) Извлечено изъ словъ Высокопреосвященнаго Филарета, Митрополита Московскаго, говоренныхъ имъ въ разное время на св. Пасху.

(**) Въ указѣ о погребеніи усопшихъ на святую Пасху (въ требникѣ), въ объясненіе того, почему, изъ обычнаго чина отпѣванія усопшихъ очень не многое удерживается при погребеніи ихъ во дни Пасхи, — сказано, что „въ покаяніи умершій (въ сіи дни) аще и не удовлестворилъ есть о своихъ согрѣшеніяхъ молитвами церковными оставляется ему и отъ удержанія свободится“. Но по народному представленію, въ праздникъ Пасхи открывается свѣтлый рай для всѣхъ умирающихъ въ это время и всѣ покойники, оставляющіе этотъ свѣтъ на Пасху, безпрепятственно переходятъ въ селенія праведныхъ. Мысль эта, какъ видно, легко родилась въ умѣ народномъ частію подъ вліяніемъ священныхъ пѣсней, въ которыхъ возвѣщается всеобщее прощеніе, частію подъ вліяніемъ церковнаго обычая открывать въ храмахъ на всю пасхальную седмицу царскія двери, которые, по толкованію Св. Златоуста, отверзаются въ знаменіе отверстія небесъ.

Обрядъ христосованія, въ праздникъ Пасхи, перенесенъ къ намъ изъ Греціи. О немъ вотъ что замѣчаетъ одинъ изъ западныхъ писателей XVII в. Левъ Аляцій: „Подъ конецъ утрени, говоритъ онъ, священникъ во всемъ облаченіи, держа въ рукахъ евангеліе, на верхней доскѣ коей изображено распятіе Христова, становится предъ царскими вратами, а съ нимъ и сослужители, держа каждый икону. Тогда начинаютъ пѣть тропарь: Христосъ воскресе, что продолжаютъ до тѣхъ поръ, пока сія церемонія кончится. Отличнѣйшій изъ предстоящихъ подходитъ и приложась къ изображенію на св. евангелии, обнявъ обѣими руками священника, цѣлуетъ его плечи, говоря: Христосъ воскресе! Священникъ же цѣлуя его взаимно въ лицо отвѣтствуетъ: воистину воскресе! Послѣ, та-



состояніи миссіи въ предѣлахъ Самарской епархіи за истекшій 1875 годъ.

Миссіонерская дѣятельность, въ истекшемъ 1875 году, сосредоточена была главнымъ образомъ — притомъ постоянно — въ уѣздахъ Бугульминскомъ, Бугурусланскомъ и Бузулукскомъ, и временно — въ уѣздахъ Николаевскомъ и Ставропольскомъ, Кроме

кимъ же порядкомъ, подходитъ другой, третій и всѣ, находящіяся въ церкви, и приложась къ иконамъ, и, поцѣловавъ священника, лобызаютъ также и всѣхъ, подлѣ него стоящихъ сослужителей и потомъ всѣ такимъ же образомъ цѣлуются между собою. А женскій полъ, взаимно лобызаясь, цѣлуетъ только одна другую, привѣтствуя тѣми же словами. Тоже дѣлаютъ и дѣти. Въ продолженіе трехъ дней и болѣе всѣ лобызаются между собою и внѣ церкви, — мужчины съ мужчинами, а женщины съ женщинами; дѣти же различія сего не наблюдаютъ. Обычай сей, по мысли христіанской церкви, безъ сомнѣнія, служитъ выраженіемъ общей радости и всеобщаго прощенія, которое даровано намъ воскресеніемъ Христовымъ. Потому то на праздникъ Пасхи христосоваются не только съ живыми, но и умершими, почивающими на кладбищахъ, — на этой нивѣ Божіей.

Въ яйцѣ, скрывающемъ жизнь птенца, христіане могли видѣть наглядное изображеніе живоноснаго гроба и воскресенія Христова.

Вдревле цари наши, на пасхальной утрени, предъ тѣмъ какъ христосоваться прикладывались къ иконамъ и христосовались съ духовенствомъ и боярами, причемъ болѣе близкихъ изъ нихъ жаловали къ рукъ, раздавая яйца гусинья, утинья, куриныя, также деревянныя, расписанныя по золоту яркими красками въ узоры или цвѣтными травами. Приготовленіемъ такихъ яицъ къ празднику Пасхи въ старину на Руси занимались пекари, иконописцы, Травщики Оружейной палаты и монахи Троицко-Сергіевой Лавры.

На Пасху же русскіе государи посѣщали застѣнки, больницы, бога дѣльни, плѣнныхъ иностранцевъ и колодниковъ, и привѣтствуя ихъ: Христосъ воскресъ, надѣляли одеждою, деньгами, пищею. Они же всю свѣтлую седмицу посвящали богомолью. путешествуя по ближнимъ и дальнимъ монастырямъ, и щед ои раздачѣ милостыни нищимъ и увѣчнымъ.

Цѣлодневный звонъ знаменуетъ, во все продолженіе праздника Пасхи, духовное торжество и сердечную радость вѣрующихъ о побѣдѣ надъ врагами нашего спасенія. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ великороссіи, существуетъ, на великій день, обычай передъ пасхальной заутреней всходить на колокольню и стрѣлять оттуда изъ огнестрѣльныхъ орудій, а во время крестнаго хода на самой заутрени бить въ барабанъ.

Существуетъ народное повѣрье объ играни въ свѣтлое Воскресеніе солнца, какъ бы раздѣляющаго съ христіанами радость великаго праздника; потому многіе изъ простолюдиновъ нашихъ, весьма интересующихся этимъ мнимымъ явленіемъ, рано на праздникъ Пасхи взбираются на колокольню, крыши, пригорки, чтобы наблюдать за играніемъ солнца.

Наконецъ простой людъ нашъ съ благоговѣніемъ относится къ остаткамъ освященной воскресенской нищи. Такъ поселяне многихъ мѣстностей стараются сберечь кости отъ пасхальнаго стола и частію зарываютъ ихъ на пашняхъ съ цѣлью предохранить нивы отъ града, частію держатъ въ домахъ и во время дѣтнихъ грозъ бросаютъ въ огонь, дабы отвратить ударъ грома.

сего въ великому ослабленію раскола и пропаганды его въ разныхъ толкахъ, и въ утверженію вѣры Христовой и церкви, Имъ основанной, способствовали, въ средѣ православныхъ, публичныя собесѣдованія съ сектантами, происходившія въ Самарѣ неотустительно ежевоскресно въ троицкой церкви.

1. Въ Бугульминскомъ уѣздѣ.

Въ Бугульминскомъ уѣздѣ на поприщѣ миссіи противъ язычниковъ чувашъ дѣйствовалъ священникъ с. Туармы Матвѣй Лепоринскій. Мѣстомъ дѣятельности его была по преимуществу деревня Аѳонькина, въ которой вмѣстѣ съ крещеными чувашами живутъ язычники въ количествѣ 254 д. Ограничить свой кругъ дѣятельности преимущественно этою деревнею, дабы въ послѣдствіи съ большою свободою и постепенностію открыть можно въ другихъ мѣстахъ среди язычниковъ, священникъ миссіонеръ рѣшился по слѣдующимъ соображеніямъ. Земледѣлецъ прежде сѣянія, обыкновенно, много трудится надъ воздѣлываніемъ почвы, на которой желаетъ сѣять, и потомъ уже сѣетъ въ большемъ или меньшемъ количествѣ, соображаясь съ средствами. Для сѣянія слова Божія миссіонеру предоставлено обширное поле, но поле дикое, необработанное, поле, которое производитъ только терніе, требующее искуснаго, многотруднаго и продолжительнаго воздѣлыванія. Сѣять на такомъ полѣ безъ тщательной обработки будетъ — напрасный трудъ; а обрабатывать по надлежащему все въ одно время — невозможно. Поэтому чѣмъ засѣвать большее поле, но безъ тщательной обработки, правичнѣе — отдѣлять отъ него по небольшому участку, дабы имѣть возможность сѣять на немъ съ пользою. — Притомъ въ деревнѣ Аѳонькинѣ живетъ замѣчательный по своему вліянію не на однихъ только своихъ односельцевъ, язычникъ — чувашенинъ, 50 лѣтъ уже отъ роду, нѣкто Вазиньга Шимакаевъ, человекъ грамотный, нѣсколько развитый и притомъ любознательный, понимающій христіанское вѣроученіе.

На собесѣдованія, послѣ богослуженія для крещенныхъ чувашъ, собирались въ опредѣленную избу какъ язычники, по приглашенію, такъ и крещенные чуваша, числомъ иногда до 40.

Предметомъ собесѣдованія было по преимуществу ученіе объ Иисусѣ Христѣ, прообразованномъ въ ветхомъ завѣтѣ и въ послѣднѣе время явившемся на землю для спасенія людей. При этомъ раскрывалось различіе между ученіемъ новозавѣтнымъ и языческимъ съ его вирихами и кереметями—этими бездушными богами, початаемыми чувашами. Для поддержанія вниманія между слушателями, священникъ, при всякой проповѣди, гдѣ нужно, показывалъ свящ. картины Шнорра, возимыя съ собою. Чуваша, точно дѣти бросались всякій разъ для того, чтобы взглянуть на эти изображенія.

На нѣкоторыхъ собесѣдованіяхъ былъ и вышеназванный чувашенинъ Шимакаевъ. Этотъ язычникъ, должно сказать, въ сущности язычества по видимости убѣжденъ; къ христіанскому ученію относится къ уваженіемъ, но вліяніе магометанства нельзя было не замѣчать въ немъ. Такъ онъ ученіе Магомета ставитъ выше ученія христіанскаго, отвергая троичность лицъ въ Богѣ и признавая Иисуса Христа только за пророка. Таковой разладъ его во взглядѣ между язычествомъ и магометанствомъ, и предпочтеніе послѣдняго предъ первымъ, давалъ лучшій поводъ говорить миссіонеру объ основныхъ догматахъ христіанства, и излагать превосходство его предъ всякимъ ложнымъ ученіемъ. Для большаго убѣжденія сего язычника, священникъ оставлялъ ему, для прочтенія, евангеліе на чувашскомъ языкѣ и свящ. исторію прот. Соколова.

У чувашъ язычниковъ въ великую среду 40-цы начинается праздникъ, именуемый „Мунгонъ“, и, по странности совпадаетъ всегда именно на этой недѣлѣ, предъ нашею Пасхою. Праздникъ сей чуваша проводятъ въ великомъ разгулѣ и безчиніи. Не разъ спрашивалъ миссіонеръ язычниковъ, отчего они свой „Мунгонъ“ начинаютъ съ среды страстной седмицы христіанской, а не съ пятницы, которая у нихъ считается главнымъ днемъ въ недѣлѣ, — и всегда получалъ отвѣтъ, что такъ де установили старики, а зачѣмъ установили: — они сами не знаютъ. Но такъ какъ чуваша язычники, въ эти священные дни для христіанъ, не только сами безчинствуютъ но и своихъ родственниковъ — кре-

ценныхъ болѣе или менѣе вовлекаютъ въ свои соблазнительныя пиршества, то священникъ, воспользовавшись однажды присутствіемъ въ собраніи вліятельнаго язычника Ишмакаича и его племянника, раскрылъ предъ ними всю важность священныхъ событий, воспоминаемыхъ Христовою церковію, во дни седмицы страстной, и высказалъ, что лучше бы перенести Мунгонъ ихъ въ одно время съ празднованіемъ Пасхи. Своро послѣ сего, Ишмакаичъ собралъ сходку и долго долго убѣждалъ всѣхъ своихъ единовѣрцевъ, что лучше бы начинать праздникъ Мунгонъ въ Воскресенье, вмѣстѣ съ крещеными. Изъ всѣхъ односельцевъ, при продолжительномъ преніи, только три старика съ упорствомъ говорили противъ сего перенесенія Мунгона съ среды страстной седмицы на Воскресенье. Но — можно надѣяться, что убѣжденія вліятельнаго язычника достигнутъ рано или поздно своей цѣли.

Въ свѣтлую седмицу, при служеніи въ деревнѣ молебновъ пасхальныхъ, въ домахъ крещенныхъ чувашъ, о. Лепоринскій, при выходѣ изъ одного дома, встрѣтился съ двумя языческими дѣвками. Осѣняя ихъ св. крестомъ, священникъ сказалъ: Христосъ воскресъ! Одна изъ нихъ, Савьяна Ильдемирова, отвѣчала: воскресъ, и за тѣмъ остановилась, какъ бы въ ожиданіи разъясненія важности праздника для христіанъ. Дѣйствительно, священникъ, пользуясь случаемъ, раскрылъ предъ нею благотворныя дѣйствія воскресенія Христова не только для всѣхъ христіанъ, но и тѣхъ, кои не вѣруютъ въ Него, но призываются къ Нему чрезъ проповѣдь, дабы получить животъ вѣчный, увѣровавши въ Него, какъ Спасителя міра. За тѣмъ, взявши изъ руки у бывшаго при немъ чувашенина красное яйцо, и подавая его своей собесѣдницѣ, миссіонеръ въ краткихъ словахъ разъяснилъ символическое значеніе его для человѣка въ дѣлѣ возрожденія его вѣрою въ Спасителя, прибавивъ, чтобы, смотря на яйцо, она вспоминала Христа Бога, Который одинъ только и можетъ даровать жизнь вѣчную. Когда же послѣ сего онъ предложилъ собесѣдницѣ приложиться ко св. кресту, съ которымъ предъ нею стоялъ, Савьяна, поклонившись, поцѣловала его.

По окончаніи службы въ деревнѣ, о. Лепоринскій поручилъ

одной крещеной чувашкѣ поговорить съ Савьяной о вѣрѣ христіанской, насколько она понимаетъ. На слѣдующей недѣлѣ, во время пребыванія въ деревнѣ, священникъ нашель полезнымъ побывать въ домѣ ея отца, причемъ сказалъ слово и о Христѣ Иисусѣ. Савьяна слушала рѣчь его со вниманіемъ, но сама ничего не говорила, и только разсматривала свящ. картины принесенныя священникомъ. 9 Мая она явилась въ туарминскую церковь къ Богослуженію, послѣ котораго пришла въ домъ священника и объявила свое желаніе принять крещеніе. Съ этого дня по 18 того же мѣсяца, она жила въ своей деревнѣ у православной своей родственницы, въ домѣ которой и производимо было оглашеніе. 18 мая, по милости Божіей, Савьяна просвѣщена св. крещеніемъ съ именемъ Евдокеи.

Наконецъ нельзя не упомянуть и о слѣдующемъ средствѣ, употребляемомъ священникомъ въ насажденію христіанства между чувашами. При совершеніи богослуженія въ деревнѣ Аюнькинѣ, какъ то: вечерни, утрени и часовъ для крещенныхъ чувашъ, священникъ всегда имѣеть, въ качествѣ пособника, сельскаго грамотнаго мальчика изъ чувашъ. Въ свободное отъ богослуженія время это то мальчикъ учитъ чувашскихъ дѣтей — мальчиковъ и дѣвочекъ — молитвамъ. При обученіи нерѣдко бывають дѣти чувашъ и некрещенныхъ. Отрицать полезность такого средства нельзя. Но нельзя не пожелать, чтобы, для болѣе благотворнаго сѣянія слова Божія на невоздѣланныхъ сердцахъ, и къ прочному водворенію христіанства среди язычниковъ, — была поскорѣе учреждена школа. Временное обученіе молитвамъ чувашскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ обратилось бы такъ обр. въ постоянное, а чрезъ дѣтей — и родители знакомились бы съ молитвами христіанскими.

2. Въ Бугурусланскомъ уѣздѣ.

Въ Бугурусланскомъ уѣздѣ, собственно въ предѣлахъ своей паствы, между язычниками чувашами, въ селѣ Новоякушкинѣ и деревнѣ Староякушкинѣ, продолжалъ миссіонерскую дѣятельность священникъ Левъ Абашевъ. Тѣ льготы, которыми нѣкогда пользовались крещенные язычники по освобожденію отъ рекрутской

повинности и которыя не безъизвѣстны и чувашамъ Новоякуш-кинскимъ, — эти льготы приходятъ волею — не волею на память у чувашъ, во время собесѣдованій съ ними о религіи. Отсюда миссіонеру не рѣдко въ отчетномъ году приходилось слышать слѣдующій вопросъ: можно ли нынѣ путемъ св. крещенія изба-виться отъ воинской повинности? Священникъ съ твердостью от-вѣчалъ имъ всякій разъ, что рекрутскій уставъ или лучше — новый уставъ о всеобщей воинской повинности никого не освобо-ждаетъ отъ службы государству. Предъ нимъ всѣ равны — бла-городные и худородные, крещенные и некрещенные. Чтобы нагляд-нѣе убѣдить ихъ, онъ указывалъ, что въ прошломъ напр. 1874 году поступилъ на службу царю одинъ изъ ихъ земляковъ, толь-ко лишь принявшихъ св. крещеніе, и что этотъ землякъ не только не отказывался въ то время отъ жребія воинскаго, но и теперь, по слухамъ, безъ ропота несетъ свою службу. Притомъ и этотъ уставъ новый о повинности воинской имѣетъ свои льго-ты, говорилъ онъ. Какія же? — спрашивали чуваша. Вотъ какія — отвѣчалъ. Онъ сокращаетъ срокъ службы людямъ, получив-шимъ образованіе какъ первоначальное, такъ и высшее, потому, прибавлялъ онъ, не льготъ бы вамъ искать, отъ св. крещенія, а напротивъ послѣ крещенія учиться и учиться бы вашимъ дѣ-тямъ. Лучше бы было, еслибы вы позаботились объ открытіи школы въ своемъ поселеніи, въ которой бы дѣти ваши получи-ли образованіе, чрезъ что облегчили бы какъ самое пониманіе службы воинской, такъ равнымъ образомъ узнали бы своими оча-ми — недолговременность срока службы, которой теперь боитесь, по ложному толкованію другихъ.

Въ одно изъ собесѣдованій съ чувашами язычниками священ-никъ встрѣтился съ солдатомъ язычникомъ, пришедшимъ въ Ста-роякушкину деревню, въ слѣдствіе отпуска его изъ полку. При разговорѣ съ нимъ открылось, что воинъ не только умѣетъ чи-тать и писать по русски, но знаетъ свят. исторію и православ-ный катихизисъ. Таковая неожиданная встрѣча съ грамотнымъ язычникомъ, да еще къ тому же проходящимъ службу воинскую, какъ нельзя лучше послужила раскрыть предъ чувашами, его собраті-

ями по вѣрѣ, слѣдующія мысли. Ну, скажи воинъ, по правдѣ, спросишь священникъ, тягостна ли служба военная? — Нисколько, отвѣчалъ онъ; довольствуемые и успокоиваемые во всемъ отъ Государя, мы въ то же время учимся грамотѣ и можемъ по временамъ ходить на родину, а прослужа узаконенное время, возвратиться уже на всегда и къ своему очагу. Теперь службу государю всѣ несутъ, всѣ отправляютъ. Признаться, я сначала боялся службы, продолжалъ онъ, но на самомъ дѣлѣ оказалось противное. Теперь-то я узналъ и пользу грамотности; грамотный понимаетъ многое, и точно при свѣтѣ ходитъ. Да и правительство хорошо поступаетъ, что учитъ грамотѣ. — Такъ скажи же предъ всѣми твоими одновѣрцами и односельчанами, что грамота крестьянину и всякому полезна? — Полезна, отвѣчалъ язычникъ — воинъ.

Послѣ сего священникъ сдѣлалъ неожиданному своему собесѣднику и — слѣдующій вопросъ: если ты, воинъ, знакомъ чрезъ посредство ватихизиса и свящ. исторіи съ христіанствомъ, то почему же ни самъ не принимаешь оное, ни отца съ семействомъ не располагаешь къ его принятію? ибо тебѣ извѣстно, что христіанскій Богъ есть Богъ истинный, а ваши боги суть ничто; христіанское ученіе отъ Бога, ученіе есть чистое, святое и превосходящее всякое другое ученіе; при христіанскомъ ученіи ты, конечно, можешь всегда отличать истинное отъ ложнаго, добро отъ зла; христіанское ученіе наконецъ вводитъ человѣка въ царство небесное всякаго вѣрующаго. — Не смотря на присутствіе семейныхъ всѣхъ и нѣкоторыхъ одновѣрцевъ, солдатъ — язычникъ безбоязненно отвѣчалъ слѣдующее. Вышняя обстановка и условія жизни нашей, основанной на старинныхъ привычкахъ и преданіяхъ отцевъ, издавна лежатъ тяжелымъ гнетомъ на нашихъ плечахъ и заставляютъ насъ погибать во тмѣ. Суевѣрія, непониманіе и особенно чувственныя привычки и привязанности составляютъ такія великія препятствія къ принятію христіанства, что, быть можетъ, еще не скоро то время, когда язычники изъ тмы своей перейдутъ въ царство свѣта Христова. Впрочемъ язычникъ воинъ высказалъ обѣщаніе — на сколько возможно — уяснить

вѣру христіанскую своимъ роднымъ и родственникамъ, гдѣже не станетъ силъ, прибавилъ онъ, тамъ попросить содѣйствіе миссіонера.

Въ одно время пригласилъ священника въ свой домъ язычникъ Аменѣй. О. Абашевъ предполагалъ, что язычникъ желаетъ повести рѣчь съ нимъ о религіи. Между тѣмъ, по приходѣ въ домъ, оказалось, что язычникъ имѣлъ въ виду просить его отслужить въ домѣ водосвятный молебенъ, по случаю падежа лошадей. Священникъ отслужилъ молебенъ, окропилъ св. водою дворъ, и за тѣмъ, приглашенный въ домъ, повелъ свою проповѣдь о вѣрѣ христіанской. Убѣжденный опытомъ въ благотворномъ дѣйствіи и силѣ молитвъ христіанскихъ, по случаю дѣйствительнаго избавленія скота отъ дальнѣйшаго падежа, язычникъ Аменѣй въ маѣ мѣсяцѣ явился въ домъ священника съ объявленіемъ — принять св. крещеніе. Послѣ неоднократныхъ наставленій, Аменѣй, съ семействомъ своимъ просвѣщенъ былъ св. крещеніемъ съ именемъ Петра Ѳедорова. Для утвержденія же въ истинахъ христіанской вѣры, священникъ, въ свободное время отъ своихъ пастырскихъ трудовъ, посѣщалъ домъ этого новопросвѣщеннаго Ѳедорова.

Въ другое время пришелъ къ миссіонеру язычникъ Аманъ и просилъ у него деревяннаго масла изъ церкви для помазанія глазъ больной своей матери. На вопросъ: кто сказалъ ему, что масло взятое изъ храма полезно для глазъ — Аманъ отвѣчалъ: — ваши люди т. е. христіане. Отпустивъ ему масла — священникъ отъ времени до времени не преставалъ раскрывать предъ всемъ семействомъ спасительность вѣры христіанской и учрежденій церковныхъ. — Видно, вообще что въ душъязычниковъ новоякушкинскихъ — уже задало сѣмя христіанства, остается, значить, давать ему расти и расти. Въ семъ случаѣ, кромѣ миссіонерства, понимаемаго въ смыслѣ вѣщанія глаголовъ Божіихъ, было бы и благотворно и благовременно учрежденіе школы, изъ которой, какъ изъ разсадника, разносился бы свѣтъ евангельскаго ученія, пониманія, и превосходство коего предъ язычествомъ сами язычники даютъ уже обнаруживать, то приглашеніемъ священника въ дома

свои въ важныхъ и трудныхъ случаяхъ жизни, то вниманіемъ въ проповѣди его, то прибѣжностію въ церкви.

Въ сентябрѣ и октябрѣ этого отчетнаго года, по распоряженію Его Преосвященства, въздѣль въ Кинель Черкасскую слободу, въ Большой Сарбай и Совруху Бугурусланскаго уѣзда — одинъ изъ самарскихъ собесѣдниковъ монахъ Арсеній.

Въ Кинель Черкасской слободы Арсеній велъ нѣсколько бесѣдъ съ молоканами и іудействующими. Молоканы, съ своей стороны, выставили собесѣдникомъ противъ него своего попа Авима Назарова, человекъ не сдержаннаго на словахъ. Въ собесѣдованіяхъ противъ нихъ было доказываемо ученіе православной церкви о почитаніи Бреста Христова, о почитаніи святыхъ мощей, о храмахъ и св. иконахъ. Іудействующіе выставили защитника съ своей стороны Гаврилу Шубина. Предъ ними было разъяснено ученіе о св. Троицѣ, о пришествіи Мессіи, и спасительныхъ плодахъ его пришествія. Чтобы не такъ унизиться при своихъ слабыхъ отвѣтахъ, Назаровъ не разъ говорилъ предъ публикою, что напрасно отъ него требуютъ краснорѣчія, вѣдь онъ не учился въ семинаріи. Но ревнители православные отвѣчали ему: если ты не ученъ и не былъ въ семинаріи, то для чего открылъ молоканскую секту; для чего ходишь по базарамъ и убѣждаешь принять свою вѣру. Не ты ли говорилъ, что съумѣешь со всякимъ высокимъ образованнымъ человекомъ поспорить, а теперь часто молчишь. Таковое изобличеніе молоканства со стороны православныхъ само собою говоритъ о несостоятельности этого ложнаго вѣроученія. Іудействующіе же послѣ двухъ бесѣдъ уже прямо отказывались защищать себя и свою вѣру.

О собесѣдованіяхъ монаха Арсенія съ раскольниками въ с. *Саврухъ и Сарбайской слободы*, священникъ Александръ Муратовъ, писалъ въ Его Преосвященству, между прочимъ, слѣдующее. „О. Арсеній рѣчь свою къ раскольникамъ велъ толково, внимательно, просто и ясно. Раскольники нисколько не стѣснялись; въ свою очередь они дѣлали какъ возраженія, такъ и встрѣчали отпоръ, подтверждаемый или отъ слова Божія или отъ

писаній отеческихъ, или отъ старопечатныхъ книгъ. Православное общество было довольно его собесѣдованіями“.

„Особенно раскольники видѣли живой примѣръ раскаявшихся заблужденій въ лицѣ бываго своего расколоучителя, односельца Гавріила Прохорова Чертыковцева. Новособращенный сей, скажемъ, не грѣша ни предъ Богомъ, ни предъ совѣстію, ратовалъ за православіе съ такою силою, съ такимъ жаромъ, какихъ проявленій въ другое время и въ другомъ мѣстѣ нельзя было бы и ожидать отъ него“. Да, братія, говорилъ сей Новособращенный, 38 лѣтъ, подобно евангельскому расслабленному, страдалъ недугомъ раскола и я, многогрѣшный (ему отъ роду дѣйствительно 38 лѣтъ). И я несчастный, мало того, что самъ заблуждался, но старался и другихъ слабовѣрующихъ обратить изъ православія во тьму заблужденія, и обратившихся въ расколъ училъ, подкрѣплялъ, — словомъ дѣлалъ все то, чему учила меня темная сторона духа моего. — Но вотъ милосердый Господь, не хотяи смерти грѣшника, но живу быти, умилосердился надо мною несчастнымъ, пролилъ въ душу мою лучъ благодати, и вотъ я новое чадо церкви Христовой.

„Скажите, братія, какъ вы назовете тѣ побужденія, по которымъ я, совмѣстно съ о. Арсеніемъ, стараюсь объ обращеніи вашемъ? Корыстными? честолюбивыми? тщеславными? — Ни то, ни другое; побужденія мои одни — возвратитъ всѣхъ васъ на путь правды, а чрезъ то предоставитъ покой и своей совѣсти“. Словомъ, по всѣмъ предметамъ собесѣдованія исходъ былъ весьма утѣшительный для православія, и подкрѣпленія его въ душахъ принадлежащихъ къ церкви, но колеблющихся“.

„Въ одно изъ собраній явившійся раскольникъ, человекъ еще молодой, грамотный, нѣкто Матвѣй, вступилъ въ состязаніе съ о. Арсеніемъ, и сталъ было кричать. Этого крикуна, какъ видимо было, раздражало то, что нѣкоторые изъ старообрядцевъ въ тотъ же день думали присоединиться ко св. церкви, а второе, досада на Гавріила Чертыковцева, свояка своего, къ которому онъ потому относился крайне непріязненно и укоризненно. Но умиротворительное положеніе православныхъ собесѣдниковъ, и общее

требованіе публики, волею — неволею поставили сего раскольника въ предѣлы приличія и скромности“.

3. Въ Бузулукскомъ уѣздѣ.

Въ Бузулукскомъ уѣздѣ миссія проявляла свою дѣятельность съ одной стороны противъ молоканства, съ другой, противъ раскола разныхъ толковъ.

Противъ молоканства. Въ первой половинѣ года противъ сей упорной секты, поддерживаемой притомъ защиточными крестьянами молоканами, дѣйствовалъ въ с. Коржевкѣ священникъ Петръ Бѣлозеровъ. Трудность сего поприща своего, миссіонеръ не разъ выражалъ предъ епархіальнымъ начальствомъ, трудность не потому, чтобы не могъ бороться съ ересью, а потому, что главные вожди ея съ упорствомъ отказываются отъ публичныхъ съ нимъ бесѣдъ, а съ другой потому, что своимъ богатствомъ поддерживаютъ бѣдныхъ своихъ одновѣрцевъ. Въ слѣдствіе сложившихся таковыхъ обстоятельствъ, священникъ по необходимости долженъ былъ вести собесѣдованія съ молоканами большею частію въ домахъ частныхъ, съ молоканами притомъ малограмотными. Разсуждаемо было съ ними почти о всѣхъ главнѣйшихъ истинахъ вѣроученія христіанскаго, особенно же о догматѣ иконопочитанія, такъ какъ иконопочитаніе для всѣхъ вообще молоканъ кажется несообразнымъ съ буквою и духомъ божественнаго откровенія. Плодомъ таковыхъ собесѣдованій было по крайней мѣрѣ то, что здравыя понятія о вѣроученіи христіанскомъ проникали въ массу молоканъ, а православныхъ не только удерживали на правомъ пути, но и изъ среды выдвигали нѣкоторыхъ борцовъ, годныхъ въ дѣлѣ состязанія съ врагами вѣры и церкви (*).

Но незавидное здоровье, которымъ отличался еще и въ семинаріи, побудило о. Бѣлозерова просить епархіальное начальство

(*) Образованіе кружка изъ православныхъ начетчиковъ для противоудѣствія всякому сектанству есть одна изъ полезнѣйшихъ мѣръ въ ослабленію секты и облегченію въ то же время особыхъ трудовъ дѣятелей по миссіонерству. Объ этомъ мы не разъ писали на страницахъ мѣстнаго органа, писали, зная по опыту своему.

объ увольненіи его отъ должности миссіонера, гдѣ требуется не одни нравственныя силы, но особенно и силы физическія. Во второй половинѣ отчетнаго года, онъ былъ уволенъ отъ должности миссіонера, и на его мѣсто опредѣленъ миссіонеромъ противъ молоканъ священникъ Большаго Обухова, Алексѣй Веселецкій. Дѣятельный и способный, онъ въ концѣ года, между прочимъ, писалъ Его Преосвященству въ первомъ своемъ отчетѣ, слѣдующее.

„Отправился, съ указанія Вашего Преосвященства, я первоначально въ село Малое Обухово къ извѣстнымъ представителямъ молоканства братьямъ Жоголевымъ, пользующимся въ кругу своихъ единомышленниковъ громаднымъ на ихъ вліяніемъ, какъ по богатству своихъ матеріальныхъ средствъ, такъ и по силѣ нравственныхъ своихъ убѣжденій и вѣрованій, въ которыхъ какъ сами стоятъ неподвижно, такъ точно въ той же косоности держать и адептовъ своихъ. Самарскія публичныя религіозныя собесѣдованія, существующія въ Троицкой церкви, какъ вообще со всѣми увлонившимися отъ единства церковнаго, такъ въ частности и съ молоканами, на которыхъ не разъ находились Жоголевы, встрѣчали въ нихъ всегда одно великое упорство, отмѣченное и православною публикою въ то время въ явныхъ замѣчаніяхъ, хотя заблужденія молоканскія здѣсь были разсматриваемы и разбираемы всесторонне; ложность напр. и несостоятельность ихъ мнѣній о таинствахъ церковныхъ, которыя они понимаютъ вопреки духа писанія въ смыслѣ иносказательномъ, раскрываемы были на основаніи слова Божія съ такою ясностію и полнотою, разбираемы были герменевтически до того точно и опредѣленно, что всякій не лишенный смысла и безъ предубѣжденій могъ видѣть истину, отъ которой только одни молоканы отвращали свои очи; равнымъ образомъ здѣсь же было доказано, что почитаніе иконъ не есть идолослуженіе и нимало не противорѣчитъ второй заповѣди, какъ умствуютъ молоканы, а напротивъ есть такое установленіе церкви, которое сообразно и согласно съ словомъ Божиимъ“.

„Нѣкоторые изъ молоканъ, впрочемъ сознаются въ своихъ увлеченіяхъ и крайности возрѣній, но тѣмъ не менѣе продолжаютъ коснѣть и

упорствовать въ своихъ заблужденіяхъ, сколько въ слѣдствіе своего невѣжества, столько же и въ слѣдствіе подстрекательства нѣкоторыхъ литературныхъ дѣятелей, видящихъ въ обществѣ молоканъ какую то патріархальность, чистоту нравовъ, трезвость, трудолюбіе, при которомъ даже дѣти молоканскіе — не какъ дѣти прочихъ смертныхъ — чужды забавъ, игръ и развлеченій, свойственныхъ дѣтскому возрасту. Такъ пишетъ объ обществѣ мелитопольскихъ молоканъ въ своемъ сочиненіи. „Раскольники и Острожники, (т. 1). г. Ливановъ, сочиненіе котораго, встаети сказать, находится въ большомъ уваженіи у молоканъ и имѣется у многихъ. Въ сказанномъ сочиненіи, авторъ обозрѣвая историческое начало и развитіе разныхъ сектъ, молоканамъ отводитъ широкое поле, и сочувствуетъ ихъ религіозному возрѣнію и особенно ихъ нравственной сторонѣ (*) выставляя оную въ самыхъ свѣтлыхъ чертахъ, а въ статьѣ старцы молоканскіе (т. 2 стр. 178—207) онъ даже богословствуетъ въ духѣ молоканскомъ отъ лица старцевъ Моисея и Луки о крещеніи, причащеніи и о пр. Но когда мы бывали въ Самарѣ на себесѣдованіяхъ, то доводилось на дѣлѣ знакомиться съ богословствованіемъ и пониманіемъ молоканами слова Божія. Правда многіе изъ нихъ знаютъ на память тексты св. писанія, умѣютъ по извѣстной имъ манерѣ поставить букву на букву, но выяснить смыслъ того или другаго изреченія они не въ состояніи; даже лучшіе изъ нихъ, подобные старцамъ Моисею и Лукѣ, весь свой вѣкъ, читая слово Божіе не дочитались до того, что Іисусъ Христосъ имѣлъ человѣческую душу. Потому одного этого казалось бы достаточно, чтобы судить о степени пониманія ими слова Божія“.

„Впрочемъ мы здѣсь не имѣемъ намѣренія выставять оборотную сторону молоканъ вопреки автору „Раскольники и Острожники““.

(*) О вѣроученіи молоканъ православные наши болѣе или менѣе знаютъ, что это язычники среди христіанства, прикрывающіеся Библиею, такъ какъ они отвергаютъ всѣ таинства, всѣ божественныя учрежденія въ церкви. Между тѣмъ нравственная сторона молоканъ мало извѣстна намъ и другимъ. Знаемъ ее только въ общихъ чертахъ. Потому было бы желательно, если бы въ досужее время кто въ подробности собралъ свѣдѣнія о сей оборотной сторонѣ молоканъ, какъ выразился о. Веселицкій, и доставилъ намъ для приведенія въ извѣстность

рожники“, а замѣтимъ, что печатная его похвала, сдѣланная молоканамъ, не осталась безъ вліянія на нихъ; они въ послѣднее время сдѣлались болѣе скрытными, чѣмъ были прежде, на собесѣдованія стали являться все рѣже и рѣже, а по мѣстамъ даже уклоняются отъ собесѣдованій“.

Но не взирая и на скрытность молоканъ или уклоненіе отъ собесѣдованій о вѣрѣ, нѣкоторые изъ нихъ волею неволею втягивались въ разсужденія о своемъ вѣроученіи. На одномъ изъ такихъ собесѣдованій о. миссіонеръ на основаніи евангелія и ученія апостольскаго на столько раскрылъ необходимость таинства крещенія для всѣхъ людей, отличіе сего таинства отъ самаго ученія, дѣйствія сего таинства на вѣрующихъ въ дѣлѣ спасенія, что присутствующіе и даже сами молоканы сознали всю не состоятельность своего ученія о семъ таинствѣ.

Противъ раскола. Противъ раскола, въ Бузулукскомъ уѣздѣ, съ успѣхомъ подвизался миссіонеръ, отставной матросъ Д. Русановъ, перемѣщенный сюда изъ миссіонерскаго ставропольскаго стана.

Предметами собесѣдованій были во всѣхъ мѣстахъ его дѣятельности 1, вѣчность св. соборной и апостольской церкви и ея непоколебимость, 2, необходимость и спасительность св. 7-ми таинствъ, 3, необходимость и Богоучрежденность священноначалія, съ другими чинами двумя, 4, непоколебимость греческаго восточнаго православія, а съ нимъ православія и церкви великороссійской, 5, незаконность австрійскаго священства и бѣглопоповства, и 6, пагубность всякаго сектантства внѣ церкви Христовой, опирающагося хотя на обряды. Всѣ сіи предметы раскрывались, доказывались и уяснялись на основаніи ветхаго и новозавѣтнаго ученія, на основаніи святоотеческихъ писаній, Кормчей, Большаго катихизиса, книги Кирилловой, книги о Вѣрѣ и др. старопечатныхъ и частію современныхъ журналовъ противъ раскола, коими Русановъ снабженъ отъ миссіонерскаго комитета въ достаточномъ количествѣ.

Въ Котлубановкѣ строками священнаго писанія и святоотеческихъ писаній на столько уяснена была Русановымъ непо-

полюбовность восточной и грекороссійской церкви святой, православною, что въ одно изъ собесѣдованій двое расколоучителей бѣглопоповскаго толка и начетчиковъ, Григорій Салятинъ и Максимъ Щетининъ, лица около 30 лѣтъ, отдѣлившись отъ своихъ единовѣрцевъ, и ставъ предъ миссіонеромъ, и публикою православною, громко и внятно объявили, что они, убѣжденные престою внигъ, согласны вступить въ недра православною церкви, вполне признать и покориться православнымъ епископамъ и пресвитерамъ, нежели быть и считаться съ сихъ поръ отметнувшимися отъ Самаго Христа Бога, и что бѣгле ихъ попы, продолжалъ говорить Салятинъ, оказались горше нечестивыхъ бѣсовъ, и потому вмѣсто того, чтобы погибать одинаково съ горшими бѣсами—бѣглыми попами, лучше быть членомъ церкви православною,—и что онъ вскорѣ же явится въ церкви на клиросѣ. При такихъ словахъ исповѣди начетчиковъ надобно было видѣть, какія изумленія, гнѣвъ, раздраженіе, ропотъ, досада, и крикъ выразились на лицѣ послѣдователей бѣглопоповства. Завоснѣлы старики, враги церкви, и чтители раскола, Михай Алпаевъ, и Иванъ Фунтиковъ, закричавъ при этомъ на своихъ измѣнниковъ—начетчиковъ, сказали къ окружающимъ ихъ собратіямъ: ужели вы поддадитесь этому явившемуся Іудѣ (Русанову)? Вѣдь онъ нѣкогда былъ самъ нашъ старообрядецъ, а потомъ измѣнилъ древнему благочестію и ушолъ отъ насъ въ великороссійскую церковь. Ну, не Іуда ли онъ, перешедшій отъ апостоловъ къ жидамъ продать Христа?

На это Русановъ съ кротостію христіанскою отвѣчалъ: правда, я не только рожденъ былъ въ старообрядствѣ (въ с. Красномъ Яру Ник. уѣзда при р. Большомъ Ирпизѣ въ 30 верстахъ отъ ирпизскихъ монастырей), но и былъ жесточайшимъ ревнителемъ того же старообрядства и мнимаго древле отеческаго благочестія. Мало сего, я даже 7 мѣсяцевъ содержался въ тюремномъ зам. къ черноморскаго портоваго города Севастополя, въ 1849 и 1850 годахъ, во время моей военной службы; за мнимое старообрядство я ревновалъ долго предолго; далѣе я переходилъ изъ толка въ толкъ, чтобы обрѣсти истинную церковь. И что же? Ни въ одномъ толкѣ я не нашелъ ученія истиннаго, основаннаго на Апостолахъ и пророкахъ сущу краеугольну самому Іисусу Христу. Почему же? Потому что всѣ толки старообрядческіе основываются на недалнихъ своихъ предкахъ, то на дѣдушкахъ и бабушкахъ, или же на отцахъ и матеряхъ. Но Господь, долготерпѣливый и мисериостивый, возвратилъ на меня страдающее,

и исцѣлилъ меня разслабленнаго, подобнаго евангельскому. И теперь я сынъ церкви православной, отъ которой ваши предки уклонились около 200 лѣтъ.

(Продолженіе будетъ).

Открытіе въ г. Самарѣ спасительной станціи Общества подаванія помощи при кораблекрушеніяхъ.

Мысль объ устройствѣ въ г. Самарѣ спасительной станціи возникла мѣждѣ здѣшнихъ гражданъ вскорѣ по утвержденіи Устава Общества подаванія помощи при кораблекрушеніяхъ; но посѣтившія Самарскій край бѣдствія неурожаевъ 1872 и 1873 годовъ, направивъ дѣятельность городскаго общества на изысканіе средствъ къ удовлетворенію насущныхъ нуждъ недостаточнаго класса мѣстнаго населенія, на которомъ весьма ощутительно отзывалось постигшее край бѣдствіе, тѣмъ самымъ отдалили приведеніе въ исполненіе желанія гражданъ имѣть въ Самарѣ спасительную станцію. Между тѣмъ прискорбный случай, бывшій въ маѣ 1874 года и нагляднымъ образомъ доказавшій, что въ г. Самарѣ, окруженномъ съ двухъ сторонъ большими рѣками—Волгою и Самарою — настоятъ неотложная надобность имѣть постоянно подъ руками средства для спасенія утопающихъ, ускорилъ разрѣшеніе въ благопріятномъ смыслѣ настоящаго вопроса. Дѣло въ томъ, что 11 и 12 мая этого года, когда еще Волга была въ полнсмѣ разливѣ, надъ Самарою разразилась страшная буря, произведшая такое сильное волненіе на рѣкѣ, что не только прекратилось сообщеніе города съ противоположнымъ берегомъ, но даже и движеніе пассажирскихъ пароходовъ. На разсвѣтѣ 12 мая, противы Самары, близъ Коровьяго острова, замѣченъ были двѣ разбитыя бурей и на половину залитыя водою барки и на нихъ нѣсколько человѣкъ рабочихъ, которые, отчаянными жестами давая знать собравшейся по этому случаю на берегу р. Волги толпѣ и прибывшей полиціи о своемъ ужасномъ положеніи, просили немедленной помощи. Но несмотря ни на какія просьбы и увѣщанія со стороны публики и полиціи, никто изъ лодочниковъ не рѣшился, въ виду свѣрѣцныхъ волнъ на рѣкѣ, ѣхать въ баркамъ для поданія помощи погибав-

шимъ; точно также отказалъ имъ въ помощи и бывшій на при-
стаи единственный пароходъ частной компаніи, такъ какъ былъ
занятъ спасеніемъ собственной баржи и конторки и — такимъ об-
разомъ несчастные оставлены были на произволь судьбы.....
Мысль, что въ нѣсколькихъ стахъ саженьяхъ отъ многолюднаго
города и въ виду многочисленной толпы народа гибнуть люди
и гибнуть потому только, что у города нѣтъ средствъ спасти
ихъ, тронула очевидцевъ событія и всѣхъ гражданъ до глубины
души и они настоятельно потребовали немедленнаго пріобрѣтенія
снарядовъ, исключительно приспособленныхъ къ поданію помощи
въ несчастныхъ случаяхъ, вслѣдствіе чего Городская Дума 7-го
іюня постановила: пріобрѣсти для города одну спасительную
лодку, которую и передать въ распоряженіе г. Полиціймейстера.
Исполняя это постановленіе, Управа вскорѣ обратилась въ Глав-
ное Правленіе Общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ
съ просьбою, не приметъ ли оно на себя трудъ заказать такую
лодку для Самары. По этому поводу Правленіе вошло съ Упра-
вою въ переписку объ устройствѣ въ Самарѣ спасительной стан-
ціи и наконецъ отношеніемъ, отъ 16 декабря прошлаго года,
увѣдомляя Управу, что имъ сдѣлано распоряженіе о доставленіи
по желѣзнымъ дорогамъ до г. Сызрани рѣзнаго вельбота для
Самарской спасительной станціи, просило Управу для пріема
вельбота въ Сызрани со станціи желѣзной дороги командировать
какое либо лицо, при чемъ присовокупило, что вельботъ подаренъ
Обществу Его Императорскимъ Высочествомъ Государемъ
Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и что Главное Правленіе, вполне
сознавая необходимость устройства въ г. Самарѣ спасительной
станціи, уступаетъ безвозмездно городу вышеупомянутый Авгу-
стѣйшій подарокъ. Выслушавъ это отношеніе Главнаго Правле-
нія съ чувствомъ глубочайшей благодарности, Городская Дума въ
засѣданіи 30 января, для пріема вельбота командировала въ
Сызрань члена Управы, а за тѣмъ, въ одно изъ послѣдующихъ
засѣданій своихъ, признавъ нужнымъ открыть въ Самарѣ спаси-
тельную станцію, на первоначальные расходы по устройству ея
ассигновала изъ городскихъ доходовъ 1000 руб., съ тѣмъ,
чтобы немедленно были наняты, на первое время, трое опытныхъ
матросовъ, и составила церемоніаль торжественнаго открытія стан-
ціи и препровожденія доставленнаго въ Самару вельбота на бе-
регъ Волги, къ тому мѣсту, гдѣ предположено возвести для жи-
лья матросовъ и храненія спасительныхъ снарядовъ особая по-
стройка. Согласно этому церемоніалу торжество открытія станціи

совершилось 28 марта (въ Вербное Воскресенье) въ слѣдующемъ порядкѣ: Утромъ этаго дня вельботъ поставленъ былъ на особо строенную для сего колесницу, окрашенную бѣлою краскою и драпированную фестономъ изъ краснаго сукна, и украшенъ также нарочно для сего случая изготовленными шелковыми флагами: Русскимъ Коммерческимъ, флагомъ съ гербомъ г. Самары, флагомъ Общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ и двумя флагами морскими, а на бортахъ его поставлено 12 значковъ Общества. Въ колесницу запряжено было пять красивыхъ гнѣдыхъ лошадей, въ Буньковской сбруѣ. Въ 11 часовъ, по окончаніи въ кафедральномъ соборѣ литургіи, на театральную площадку явился взводъ солдатъ мѣстнаго баталіона въ полной формѣ и два оркестра военныхъ музыкантовъ. По данному командиромъ знаку, музыка исполнила народный гимнъ, а за тѣмъ, подъ звуки марша, вельботъ, въ сопровожденіи густой толпы народа, направился по лучшимъ улицамъ города: Вознесенской, Воскресенской, Дворянской и Заводской по направленію къ Волгѣ. При самомъ спускѣ съ горы церемонія была встрѣчена и сопровождаема крестнымъ ходомъ, вышедшимъ изъ кафедральнаго собора. По прибытіи на берегъ Волги къ триумфальнымъ воротамъ, вельботъ былъ святъ съ колесницы и поставленъ на особомъ возвышеніи, обитомъ краснымъ сукномъ. Здѣсь духовенствомъ былъ отслуженъ молебень, по окончаніи коего вельботъ окропленъ св. водою и, по провозглашеніи протодіакономъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ, Государю Наслѣднику Цесаревичу, Августѣйшей Покровительницѣ Общества и Всему Царствующему Дому, поднять флагъ общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ, чѣмъ и положено начало Самарской спасительной станиціи. По окончаніи церемоніи гласные Городской думы возвратились въ домъ Городскаго общества, гдѣ тотчасъ же 55 членовъ изъ нихъ записались въ дѣйствительные члены Общества, а за тѣмъ предсѣдателю Главнаго Правленія отправлена слѣдующая телеграмма:

„Самарское Городское Общество проситъ Васъ повергнуть предъ Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ чувства искренней благодарности Городскаго Общества за Августѣйшій подарокъ вельбота, уступленнаго Главнымъ Правленіемъ городу Самарѣ, и увѣдомить, что сегодня торжественно открыта спасительная станица и открывается Окружное Правленіе, имѣющее 55 дѣйствительныхъ членовъ“.



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

Церковной печати:

Акаѳисты:

1. Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ. въ 16 д., съ кин., Спб. 1859 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 40 к. (на перес. 1 ф.).
2. Живоносному Гробу и Воскресенію Господню, въ 4 д., съ кин., Спб. 1853 г.; цѣна за экз. въ бум. 75 к. (на перес. за 1 ф.).
3. Св. Архангелу Михаилу, въ 4 д., съ кин., Спб. 1859.; цѣна за экз. въ печ. об. 75 коп. (на перес. за 1 ф.).
4. Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д., съ кин., 1873 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 12 к. (на перес. за 1 ф.).
5. Святителю Николаю, въ 32 д., съ кин., М. 1875 г. цѣна за экз. въ печ. об. 12 к (на перес. за 1 ф.)
6. Великомученицѣ Варварѣ въ 32 д. съ кин. М. 1873 г. цѣна за экз. въ бум. 12 к (на перес. за 1 ф.)
7. Преподобному Сергію Радонежскому въ 32 д. съ кин. М. 1873 г. цѣна за экз. въ бум. 12 к (на перес. за 1 ф.)
8. Св. Варсонофію Казанскому чудотворцу въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. Спб. 1860 г. цѣна за экз. въ печ. обол. 20 к (на перес. за 1 ф.)
9. Св. Гурію Казанскому чудотворцу въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. Спб. 1860 г. цѣна за экз. въ печ. об. 20 к (на перес. за 1 ф.)

Евангеліе священное:

- 10 а) въ листѣ кин. съ золотымъ по фону украшеніемъ на картинной бумагѣ М. 1875 г. безъ перепл. 38 р 85 к. (на перес. за 20 ф.).
 - 11 б) въ листѣ съ кин. съ перепл. украш. на бѣл. бум. М. въ пер. въ доск. зол. обр. 8 р 20 к (на перес. за 18 ф.) безъ перепл. 7 руб (на перес. за 15 ф.)
- Евангелія чтенія во св. и великій четвертокъ на литургіи на умовеніи и на умовеніи ногъ и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:
12. а) въ листѣ, въ бум. цѣна за экз. въ пер. бум. 45 коп (на перес. за 1 ф.)
 13. б) въ 16 д. на вел. бум. цѣна за экз. въ пер. бум. 75 к бум. 30 к (на перес. за 1 ф.)
 14. в) въ 16 д. на простой бум. цѣна за экз. въ пер. бум. 8 коп. (на перес. за 1 ф.)
 15. Ирмологъ, простой въ 4 д. съ кин. цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 55 к бум. 1 р. 15 к. (на перес. за 2 ф.)
 16. Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д.; цѣна за экз. въ пер. кож. 55 коп., корешк. 35 коп бум. 20 к (на перес. за 1 ф.)
 17. Канонъ великій твореніе св. Андрея Критскаго расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ Великаго поста въ 16 д. цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп бум. 20 к (на перес. за 1 ф.)
 18. Послѣдованіе молебныхъ пѣній въ 8 д. безъ кин. цѣна за экз. въ пер. кож. 70 к корешк. 65 к (на перес. за 1 ф.) и бум. 55 к (на перес. за 1 ф.)

РЕДАКТОРЪ, Инспекторъ Семинарій

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено Цензурою Самара. Апрѣля 29 дня 1876 года. Цензоръ Протоіерей **Іаковъ Третьяковъ.**

Губернская Типографія.