

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМАЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцать восьмой.

№ 12-й. 15-го іюня 1904 года. № 12-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

Часть официальная.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О вниманіи священниковъ при приобщеніи дѣтей.

Самарская Духовная Консисторія слушала: рапортъ и. д. благочиннаго 2 округа, Николаевского уѣзда, священника Петра Перекопновскаго, отъ 20 минувшаго апрѣля, за № 208, съ представленіемъ рапорта священника с. Липовки Димитрія Кипарисова, коимъ послѣдній донесъ, что въ великій четвергъ имъ, Кипарисовымъ, былъ причащенъ мальчикъ шести или семи лѣтъ. Отойдя нѣсколько отъ амвона, мальчикъ, высосавъ частичку св. Тѣла Христова досуха, выплюнулъ ее. Частичка эта была поднята однимъ крестьяниномъ Иваномъ Алексѣевымъ Зубаревымъ и положена на блюдо. Послѣ уже этого ему, священнику Кипарисову, было сказано объ этомъ, и онъ взялъ частичку съ блюда и положилъ въ чашу. На рапортѣ и. д. Благочиннаго, священника Перекопновскаго, послѣдовала таковая резолюція Его Преосвященства 30 того же апрѣля, за № 4909: „На распоряженіе Консисторіи, чтобы подобныхъ тяжелыхъ случаевъ не допускалось, а потому священники, причащая малыхъ дѣтей, внимательно на-

блюдали, чтобы они, принимая св. тайны, не извергали изъ рта“...
П р и к а з а л и: Содержаніе рапорта священника Димитрія Кипарисова и резолюцію Его Преосвященства напечатать къ свѣдѣнію духовенства епархіи въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

О православныхъ миссіонерскихъ братствахъ.

1904 года мая 8 дня. По Указу Его Императорскаго Величества, Самарская Духовная Консисторія с л у ш а л и: рапортъ Епархіальнаго Миссіонера, священника Михаила Алексѣева, отъ 3 сего мая за № 14, при коемъ онъ, въ исполненіе Архипастырской резолюціи, послѣдовавшей на прошеніи священниковъ слободы Малаго Узеня, Новоузенскаго уѣзда, Василя Быстрова и Михаила Терновскаго объ открытіи въ ихъ селѣ противосектантскаго миссіонерскаго союза, представилъ, вмѣстѣ съ вышеозначеннымъ прошеніемъ и проектомъ Малоузенскаго миссіонерскаго союза, одну тысячу экземпляровъ Устава противосектантскаго миссіонерскаго братства. На представленномъ епархіальнымъ миссіонеромъ о. Алексѣевымъ прошеніи священниковъ Быстрова и Терновскаго послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 3 ноября 1903 года, слѣдующаго содержанія: „Весьма сочувствую доброму предпріятію, а потому, съ призваніемъ благословенія Божія, разрѣшаю въ селѣ Маломъ Узенѣ открытіе противосектантскаго миссіонерскаго братства (но не союзъ или комитетъ, ибо эти названія не выражаютъ силы и духа того назначенія, къ которому должно стремиться миссіонерство), на тѣхъ началахъ, которыя когда-то проектировались при устройствѣ миссіонерскаго комитета въ трехъ смежныхъ селахъ, Новоузенскаго уѣзда, Куриловкѣ, Крѣпости Узенѣ и Дмитріевкѣ священниками Альбокриновымъ, Муретовымъ, Кесаревымъ и Жиловымъ, о чемъ печаталось въ свое время въ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Помнится мнѣ, мы рекомендовали тогда, чтобы подобные Комитеты учреждались и въ другихъ сектантскихъ приходахъ. Теперь мы снова не рекомендуемъ только, но и молимъ, чтобы эти учрежденія, какъ благополезныя для св. церкви, непременно вводились въ практику, гдѣ это необходимо для утвержденія правосла-

вія и для борьбы съ усиливающимся сектантствомъ въ предѣлахъ нашей епархіи. Такія учрежденія должны носить наименованіе „Православное Братство“ такого то села, или сель, или благочинія, и лучше было бы, если бы братства учреждались по благочиніямъ. Исключенія въ этомъ можно допустить развѣ только для сель большихъ и имѣющихъ въ себѣ много сектантовъ, каковы: сл. Малый Узень, сл. Александровъ Гай и под. Весьма желательно, чтобы православные приходы сочувственно и содѣйственно относились къ учреждаемымъ братствамъ въ приходахъ сектантскихъ и личнымъ трудомъ, въ лицѣ священниковъ и ревнителей православія изъ прихожанъ, понимающихъ миссіонерское дѣло и начитанныхъ въ совопросничествѣ по предметамъ вѣры, — а также и пожертвованіями: деньгами, книгами, относящимися къ религіозно-правственному назиданію, особенно брошюрами противосектантскаго содержанія, изданія журнала Миссіонерскаго Обозрѣнія“

П р и к а з а л и: Уставъ миссіонерскаго братства разослать по церквамъ епархіи, а резолюцію Его Преосвященства сообщить духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Руководственныя указанія ходатайствующимъ о назначеніи пенсій.

1904 года 8 мая Самарская Духовная Консисто́рія слушала: Докладъ сверхштатнаго члена Консисто́рії священника Кронида Иванова, отъ 12 апрѣля с г., за № 34, слѣдующаго содержанія: заштатные священнослужители, псаломщики, ихъ вдовы и дѣти, входя съ прошеніями о назначеніи имъ пенсій и единовременныхъ пособій, въ большинствѣ случаевъ не соблюдаютъ требованій пенсіоннаго устава въ отношеніи гербоваго сбора, свѣдѣній о службѣ, семейномъ состояніи и времени полученія указовъ, въ подлежащихъ случаяхъ, объ увольненіи за штатъ, чѣмъ ставятъ Консисто́рію въ необходимость вести съ ними и о нихъ обременительную и, при правильной постановкѣ дѣла, не нужную переписку, приводящую Консисто́рію къ необходимости удержи-

вать представленія о пенсіяхъ на заключеніе Св. Синода, впредь до полученія всѣхъ, требующихся къ дѣлу свѣдѣній. Для прекращенія подобныхъ ненормальностей, въ видахъ пользы самого заштатнаго духовенства и ускоренія дѣловодства о пенсіяхъ, почтительнѣе прошу Консисторію приказать напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и исполненію духовенства епархіи слѣдующія положенія:

1) Заштатные священнослужители и псаломщики, при подачѣ прошеній Епархіальному Преосвященному объ исходатайствованіи имъ пенсій и единовременныхъ пособій, должны представлять: а) гербовый сборъ въ 1 руб. 20 коп. на прошеніе и отвѣтъ по оному; б) указать казначейство, изъ котораго желаютъ получать пенсію; в) представить формуляръ о службѣ, засвидѣтельствованный благочиннымъ и г) не получающіе казеннаго содержанія — свѣдѣніе о времени объявленія имъ указа объ увольненіи за штатъ (35 ст. Пенс. Уст. 160 и 161 ст. Общ. Пенс. Уст. — Св. Зак. т. III, изд. 1896 года).

2) Если пенсія или единовременное пособіе испрашиваются вдовѣ и дѣтямъ, то, сверхъ послужного списка мужа или отца, должна быть представлена метрическая выпись о смерти мужа или отца и таковыя же о рожденіи несовершеннолѣтнихъ дѣтей, оплаченныя гербовымъ сборомъ, 60 коп. достоинства (тамъ же).

3) Должно быть въ прошеніи указано и мѣсто жительства просящихъ пенсію.

4) Правомъ на пенсію или пособіе пользуются и дѣти священнослужителей и псаломщиковъ, не исключая рожденных по выходѣ за штатъ ихъ отцовъ. Но не пользуются симъ правомъ: а) дѣти, достигшія 21 года; б) сыновья, вступившіе въ службу или общественное заведеніе на казенное содержаніе; в) дочери замужнія или принятія въ общественное заведеніе на казенное содержаніе (ст. 6 п. 4).

5) а) Священнослужитель или псаломщикъ, выходя за штатъ, въ самомъ прошеніи объ увольненіи отъ службы долженъ предъявить свое право на пенсію или пособіе. Во всякомъ случаѣ, для подачи прошенія о пенсіи назначается трехмѣсячный срокъ, за

пропускомъ котораго пенсія назначается уже со дня подачи прошенія; б) непропустившимъ означеннаго срока пенсія назначается со дня прекращенія имъ содержанія по службѣ (казеннаго), а не получавшимъ казеннаго содержанія — со дня полученія ими указа объ увольненіи; в) вдовамъ и дѣтямъ священнослужителей и псаломщиковъ пенсія назначается со дня смерти мужа или отца, если прошеніе о пенсіи было подано въ теченіе года съ означеннаго дня; въ противномъ случаѣ — со дня подачи прошенія (ст. 29 30 и 32).

6) Прошенія о назначеніи пенсіи или пособія малолѣтнимъ сиротамъ, за службу ихъ отцовъ подаются ихъ опекунами или мѣстными благочинными (Примѣч. къ 28 ст. Пенс. Уст.).

7) Лица, вышедшія за штатъ до 18 іюня 1902 года и, въ случаѣ ихъ смерти, ихъ семейства, не имѣють права на пенсію по новому уставу о пенсіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ (59 ст. Осн. Гос. Зак. — Св. Зак. т. I, изд. 1892 года; опред. Св. Синода отъ 19 іюня 1902 года, № 2495. Приказали: Напечатать къ свѣдѣнію духовенства въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На семъ Его Преосвященства Епископа Тихона резолюція 11 мая: „Исполнить“.

О времени экзаменовъ на званіе учительницъ церковныхъ школь, перекзаменовокъ и пріемныхъ испытаній дѣвочекъ въ Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ августѣ мѣсяцѣ 1904 года.

Совѣтъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что

1) *Экзамены* для лицъ, ищущихъ званія учительницъ церковно-приходскихъ школь имѣють быть 16-19 августа. Прошенія о допущеніи до экзамена подаются на имя Совѣта училища, при чемъ къ прошеніямъ прилагаются свидѣтельства: а) о рожденіи и крещеніи, б) о званіи, в) о бытіи у исповѣди и святаго причастія и г) лица, обучавшіяся въ казенныхъ или общественныхъ учебныхъ заведеніяхъ, сверхъ сего, представляютъ аттестатъ или свидѣтельство о прохожденіи курса въ оныхъ.

2) *Переэкзаменовки* для обучающихся въ училищѣ воспитанницъ имѣютъ быть 20-23 августа, а именно: 20 — переэкзаменовка по письменнымъ работамъ, 21 переэкзаменовка по Закону Божію, русскому языку (устному) и словесности и 23 — переэкзаменовка по географіи, гражданской исторіи, ариѳметикѣ и др. предметамъ.

3) *Пріемныя испытанія* дѣвочекъ, дѣтей духовнаго званія, для поступленія въ первый классъ училища, имѣютъ быть произведены съ 24 по 27 августа, а именно: 24 — диктовка по русскому языку отъ 8 ч. 30 м. и до 9 ч. 30 м. утра, 24 — 27 экзамены а) по Закону Божію, б) по русскому языку, в) по ариѳметикѣ и г) по славянскому чтенію. 28 августа засѣданіе Совѣта о результатахъ пріемныхъ испытаній.

Примѣчаніе. а) Экзаменующіяся раздѣляются на четыре группы и въ каждой группѣ экзаменъ будетъ происходить ежедневно по одному предмету и б) Прошенія о допущеніи къ пріемнымъ испытаніямъ дѣвочекъ Совѣтъ училища проситъ выслать ранѣе *почтой къ 1 августа сего года* съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: а) метрическаго свидѣтельства о рожденіи, или, при неимѣніи онаго, выписи изъ метрическихъ книгъ, б) свѣдѣнія о семейномъ положеніи дѣвочекъ сиротъ или дѣтей заштатныхъ родителей, или безмѣстныхъ, по установленной формѣ, в) въ первый классъ училища принимаются дѣвочки, имѣющія къ 16 августа 1904 года не менѣе 10 и не болѣе 12 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ.

4) *Пріемныя испытанія* а) для иносословныхъ и б) дѣтей духовнаго званія въ высшіе классы училища, если окажутся вакансіи, — 31 августа.

5) 1 сентября молебень предъ началомъ ученія.

Церковно-школьное строительство въ Сибири.

На дняхъ вышла изъ печати брошюра Статсъ-Секретаря Куломзина „Сибирскія церкви и школы“, изданная по случаю исполнившагося 23 апрѣля сего года десятилѣтія со дня учрежденія фонда Имени Императора Александра III, предназначеннаго на

сооруженіе церквей и школъ въ переселенческихъ поселкахъ Сибири.

Крайній недостатокъ церквей въ Сибири былъ отмѣченъ Государемъ Императоромъ еще въ 1891 г. при проѣздѣ Его Величества съ Дальняго Востока. Это обстоятельство, въ связи съ выяснившеюся при постройкѣ желѣзной дороги отдаленностью станцій отъ населенныхъ пунктовъ, побудило Комитетъ Сибирской желѣзной дороги въ 1894 г. поднять вопросъ о сооруженіи церквей на главныхъ хотя бы станціяхъ дороги на счетъ возможныхъ остатковъ отъ строительныхъ на сооруженіе дороги кредитовъ.

Журналъ этого засѣданія Комитета былъ опубликованъ и вызвалъ собою обильный притокъ пожертвованій со стороны всѣхъ слоевъ русскаго общества.

Первымъ жертвователемъ былъ всегда отзывчивый на всѣ народныя нужды отецъ Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, приславшій въ 1894 г. 200 р. Изъ крупныхъ пожертвованій первымъ было присланные покойнымъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Петровымъ, по указанію протоіерея К. І. Вѣтвѣницкаго, 3.000 р. на сооруженіе церкви въ память вступленія на Русскую почву Нареченной Невѣсты нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора.

За послѣдовавшею вскорѣ послѣ того кончиною Императора Александра III покойный секретарь при отцѣ Іоаннъ Ильичъ А. А. Костинъ подалъ мысль присвоить образуемому фонду имя въ Бозѣ Почившаго Императора Миротворца, на что было испрошено Высочайшее соизволеніе, и столь популярное въ Россіи имя почившаго Монарха привлекло новыя обильныя пожертвованія.

Къ 1 января 1904 г. суммы фонда составляли 2.873.453 р. 29 к., въ числѣ коихъ пособія изъ казны составляли всего только 200.000 р. Его Императорскимъ Величествомъ въ разное время пожертвовано слишкомъ 21.000 р., масса серебра для утвари и мѣди на 122 звона. Государыня Императрица Александра Θεодоровна пожаловала роскошныя облаченія для священнослужителей въ 54 церкви. Вдовствующая Государыня Императрица Марія Θεодоровна — цѣнныя образа; Наслѣдникъ Михаилъ Але-

ксандровичъ — 2.500 р.; остальное собрано отъ доброхотныхъ жертвователей. Въ числѣ ихъ мы видимъ Іерарховъ нашей церкви, отца Іоанна Ильича Сергіева (на сумму свыше 46.000 р.), духовные соборы нѣкоторыхъ монастырей, каковы: Троицко-Сергіевская лавра, Ново-Воскресенскій — Новый Іерусалимъ именуемый, Кіево-Печерская лавра, Соловецкій монастырь и др. Изъ крупныхъ пожертвованій обращаютъ на себя вниманіе взносы братьевъ Баевыхъ въ г. Москвѣ (204.000 р.), дѣйствительнаго статскаго совѣтника Петрова (33.000 р.), Челябинскаго купца Новикова (30.000 р.), неизвѣстныхъ благотворителей на 10 церквей въ память Царя Освободителя Александра II и Супруги Его Императрицы Маріи Александровны 42.215 р., и другихъ неизвѣстныхъ — 40.000 р. на 10 церквей Воскресенія Господня; покойнаго тайнаго совѣтника Терещенко — 23.200 р.; Е. И. Кукель — 25.000 р.; И. А. Колесникова (23.000 р.); княгини А. А. Друцкой-Соколинской — 20.000 р.; Я. М. — 17.000 р.; В. Б. Спиридоновой — 12.000 р.; И. Ф. Якимова — 25.000 р. Далѣе слѣдуетъ отмѣтить цѣлый рядъ пожертвованій, поступившихъ по завѣщаніямъ, среди которыхъ особенно крупными были суммы, полученныя по завѣщаніямъ Е. И. Бенардаки (25.000 р.); дѣйствительнаго статскаго совѣтника Кондратьева (10.000 р.); М. О. Тепловоу (30.000 р.); Московскаго купца Комарова (10.000 р.) и др.

Завѣдываніе фондомъ возложено было по Высочайшему повелѣнію на Подготовительную при комитетѣ Сибирской желѣзной дороги Коммиссію, а расходованіе суммъ подчинено ревизіонному надзору Государственнаго Контроля. Непосредственное осуществленіе распоряженій Подготовительной Коммиссіи на мѣстахъ построекъ церквей и школъ производится чрезъ особые строительные комитеты, образуемые въ каждомъ поселкѣ, гдѣ предпринимается церковь, изъ мѣстнаго священника, выборнаго отъ крестьянъ, подъ предсѣдательствомъ или мѣстнаго благочиннаго или крестьянскаго начальника. Общее же руководство по сооруженію церквей и школъ на средства фонда принадлежитъ въ епархіяхъ Владивостокской и Забайкальской мѣстнымъ архіереямъ, въ епархіяхъ Енисейской и

Омской — особо в учрежденных епархіальными комитетами под председательством мѣстных архіереевъ и при участіи мѣстных губернаторовъ, а въ губерніяхъ Томской и Тобольской — мѣстнымъ губернаторамъ.

Для надзора за технической частью сооруженія въ распоряженіе мѣстныхъ начальниковъ посланы 3 десятника — по одному на губернію Тобольскую, Енисейскую и Акмолинскую область.

Кромѣ того для ознакомленія съ ходомъ работъ на мѣстахъ сооруженія Подготовительная при Комитетѣ Сибирской желѣзной дороги Коммиссія командировала особо свѣдущее лицо, инженера Шилкина, который въ теченіе трехъ лѣтнихъ періодовъ 1899 — 1901 г.г. объѣздилъ всю Сибирь до Приамурья включительно и представилъ составленные при участіи мѣстныхъ дѣятелей протоколы о состояніи сооруженій фонда. Въ 1903 г. эту обязанность исполнилъ чиновникъ канцеляріи Комитета Министровъ Тарасовъ, посѣтивъ 80 поселковъ въ теченіе 6 мѣсяцевъ своей поѣздки.

Такимъ образомъ неустанный надзоръ, какъ изъ Петербурга, такъ и со стороны мѣстныхъ начальствующихъ лицъ гарантируетъ правильное расходованіе жертвуемыхъ суммъ.

На собранныя средства въ настоящее время выстроено 176 церквей, значительная часть коихъ сооружена исключительно на деньги фонда; лишь нѣкоторыя изъ нихъ строились на мѣстныя средства, усердіемъ самихъ переселенцевъ и служащихъ на Сибирской желѣзной дорогѣ съ болѣе или менѣе значительнымъ пособіемъ изъ фонда.

Изъ числа этихъ церквей — 20 каменныхъ, изъ коихъ двѣ, на главныхъ станціяхъ дороги Петропавловскѣ и Омскѣ, выдаются своей красотой, напоминая скорѣе соборы, чѣмъ станціонную церковь. Деревянныхъ церквей фонда насчитывается нынѣ 156. Стиль и планы храмовъ были предоставлены извѣстному усмотрѣнію строителей; поэтому они не однообразны, не шаблонны, а разныхъ стилей, начиная отъ подражанія церквамъ XV столѣтія и кончая современными, что можно видѣть на приложенныхъ къ отчету фотографическихъ снимкахъ.

Кромѣ упомянутыхъ 176 церквей находятся въ постройкѣ еще 38, изъ коихъ 24 начаты въ 1903 году. При церквахъ частью на средства фонда, частью на мѣстныя, а также на суммы Министерства Народнаго Просвѣщенія сооружены 184 школы и сооружается еще 37. Не только при каждой церкви имѣется школа, но нѣкоторыя школы выстроены въ селеніяхъ, гдѣ еще нѣтъ церквей. Въ этихъ школахъ обучалось уже въ 1902 г. до 8,000 дѣтей, а въ настоящее время конечно ихъ гораздо больше.

Большую помощь какъ церковному, такъ и школьному строительству въ Сибири оказывалъ всегда Святѣйшій Синодъ, принимая на свой счетъ содержаніе причтовъ всѣхъ вновь образуемыхъ при церквахъ фонда приходовъ и жалованіе учителей учреждаемыхъ при нихъ школъ.

Какъ ни отрадны результаты дѣятельности фонда за истекшее десятилѣтіе, какъ ни значительны собранныя средства, но сказать, что нужда переселенцевъ въ храмахъ и школахъ удовлетворена и сложить руки никакъ нельзя. Напротивъ, чрезвычайно было бы грустно, если бы приливъ пожертвованій въ фондъ, усердіе жертвователей изсякли и прекратилось отъ этого самое его существованіе. И въ самомъ дѣлѣ, за время существованія Комитета Сибирской желѣзной дороги осѣло на казенныхъ земляхъ въ Сибири до 600,000 душъ обоего пола. Считая по самому скромному расчету по 1,500 душъ на приходъ, выходитъ крайне необходимо открытіе не менѣе 400 приходовъ; слѣдовательно необходимы еще не менѣе 200 церквей въ добавокъ къ выстроеннымъ. Дѣти школьнаго возраста переселенческаго населенія составляютъ около 9% или 55,000 душъ. Слѣдовательно къ организованнымъ 200 школамъ нужно еще не менѣе 800.

Въ портфелѣ Статсъ-Секретаря Куломзина имѣется до 100 прошеній разныхъ селеній о сооруженіи у нихъ церквей. Многіе новые Сибирскіе поселки настолько окрѣпли за это десятилѣтіе, что они охотно жертвуютъ до 2.000 р. и болѣе на сооруженіе церкви и въ добавокъ къ этой суммѣ нужны какіе нибудь 4.000 р., да на школу и дома для причта тысячи три. Вообще за

10.000 р. можно въ Сибири выстроить въ мѣстностяхъ, гдѣ лѣсъ не слишкомъ дорогъ, отдѣльную деревянную церковь и при ней причтовые дома и школу.

Печально будетъ, если заботы о войнѣ и ея послѣдствіяхъ остановятъ приливъ пожертвованій на церковное и школьное строительство въ Сибири. Тяжелый годъ, говорится въ отчетѣ, приходится переживать теперь Россіи, вовлеченной въ войну, и особенно трудная задача въ эту эпоху выпала на долю нашихъ сибиряковъ, которые должны были первые принести самую дорогую жертву на алтарь отечества; провожая на войну своихъ сыновей, мужей и близкихъ, они отдали родинѣ все: жизнь дорогихъ имъ людей и рабочую силу своихъ семей, составляющихъ въ сущности все ихъ достояніе. Велика жертва эта, но и сильна въ православномъ народѣ вѣра во Всемогущаго Царя Царствующихъ, съ упованіемъ на Котораго русскій крестьянинъ способенъ, не задумываясь о будущемъ, отдать послѣднее съ любовью, когда это понадобится; теперь больше чѣмъ когда либо чувствуется всѣми потребность въ храмѣ Божіемъ, этомъ свѣтломъ пріютѣ для скорбящихъ, ищущихъ утѣшенія, и въ пастырѣ добромъ, вселяющемъ силой Слова Христова бодрость духа въ паствѣ своей, отеческимъ наставленіемъ напутствующемъ на подвиги и врачующемъ горе и уныніе.

Невыразимо тяжело думать, что за Ураломъ, въ переселенческихъ поселкахъ, заброшенныхъ въ глухую тайгу и пустынные степи, населеніе лишено этого утѣшенія, именно теперь; негдѣ ему будетъ собраться во имя Христова, чтобы излить горе свое, утишить жгучую скорбь о тѣхъ, которые въ борьбѣ за родину отдали жизнь, не къ кому будетъ обратиться за наставленіемъ, какъ найти путь къ источнику возобновленія силъ, побѣждающихъ отчаяніе.

Движимые чувствомъ любви къ отечеству и сознаніемъ долга, русскіе люди горячо отозвались со всѣхъ концовъ нашей Великой Матушки на вѣсть о дерзкомъ вызовѣ врага; щедрою рукой посыпались приношенія отъ бѣдныхъ и богатыхъ, спѣшившихъ каждый своей посильной лептой присоединиться къ мощно-

му проявленію силы духа русскаго народа; заботливость, съ которой жертвователи старались при этомъ предусмотрѣть и не оставить безъ удовлетворенія все разнообразіе грядущихъ потребностей нашего отечества, указываетъ на чуткость русской души, способной обнять и понять сердцемъ нужды ближняго въ тяжелую минуту.

Широкая рѣка приношеній нашихъ соотечественниковъ, сильнымъ теченіемъ стремящаяся въ море любви къ родинѣ, раздѣлила при устьи воды свои, заполняя всѣ ведущіе къ этому морю протоки; забота объ усиленіи нашей военной помощи, помощь раненымъ, облегченіе лишеній храбрымъ воинамъ, попеченіе о семьяхъ ихъ, — все это нашло откликъ въ усердіи благотворителей. Будемъ же твердо надѣяться, что ими не будутъ забыты также мольбы осиротѣвшихъ сибирскихъ семей, жаждущихъ святого утѣшенія, и такимъ образомъ наступившій, знаменательный для всей Россіи, 1904 годъ обиліемъ милостивыхъ приношеній на церковно-школьное строительство позволитъ намъ расширить сѣть св. храмовъ Божіихъ на радость обездоленной паствы необъятныхъ далекихъ Сибирскихъ епархій.

Пожелаемъ же этому прекрасному дѣлу дальнѣйшаго успѣха, ибо нельзя забывать, что если русскіе благотворители не придутъ на помощь заброшеннымъ на дальнюю окраину соотечественникамъ нашимъ, то послѣдніе могутъ очень скоро пойти въ своемъ духовномъ развитіи назадъ: у полуграмотнаго поколѣнія можетъ вырасти новое совсѣмъ безграмотное. Едва ли подобные результаты переселенческаго стихійнаго у насъ движенія достойны были бы великаго народа. Образованные члены общества должны придти на помощь и не вѣрится, чтобы это не случилось въ дѣйствительности.

Пожертвованія принимаются въ Канцеляріи Комитета Министровъ (С.-Петербургъ, Маріинскій Дворецъ).

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцать восьмой.

№ 12-й. 15-го іюня 1904 года. № 12-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

Часть неофициальная.

О проповѣдническихъ собраніяхъ.

Читатели знакомы уже съ попытками нѣкоторыхъ благочинническихъ собраній осуществить архипастырское предложеніе объ учрежденіи проповѣдническихъ собраній. Въ виду огромной важности въ наши дни вопроса о проповѣдничествѣ и въ виду чрезвычайной трудности поставить это дѣло на должную высоту, полагаемъ, небезынтересно духовенству познакомиться съ тѣмъ, какъ рѣшается предложенная задача въ разныхъ мѣстахъ епархіи.

Начнемъ съ того, что нѣкоторые благочинническіе съѣзды приступаютъ къ этому дѣлу съ крайней осторожностію и осмотрительностію. Они не сочиняютъ ни программъ, ни проектовъ для будущихъ проповѣдническихъ своихъ собраній. Ходъ дѣла они намѣрены опредѣлить и развить изъ опытовъ, кои будутъ добыты на самыхъ же собраніяхъ, естественнымъ, такъ сказать, порядкомъ вещей. Поэтому и постановленія ихъ сводятся только къ тому, чтобы учредить пока собранія для опыта. Такъ, напр., съѣздъ 2-го благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, постановилъ: „открывать собранія въ теченіе года въ видѣ опыта пока

въ двухъ пунктахъ округа въ первое полугодіе и во второе полугодіе въ составѣ всего округа; при чемъ избраніе мѣста и времени собраній предоставить усмотрѣнію о. благочиннаго“. Намъ, лично, такое постановленіе казалось бы достойнымъ одобренія. Здѣсь, не забывая впередъ, хотятъ дать дѣлу органическую связь и естественную устойчивость. Навѣрное можно сказать, что при такомъ условіи не будетъ въ дѣлѣ широковыщательности, внѣшняго эффекта, но за то, что будетъ — будетъ естественнымъ, жизненнымъ, искреннимъ и прочнымъ. Но въ виду того, что собранія эти будутъ служить пока опытомъ, ихъ можно было бы имѣть въ году болѣе двухъ.

Духовенство 5-го округа, Самарскаго уѣзда, подѣ предсѣдательствомъ благочиннаго своего о. Адриановскаго постановило такъ: „сѣздъ духовенства считаетъ полезнымъ и необходимымъ устройство братскихъ собраній, гдѣ въ братскихъ бесѣдахъ лучше и сердечнѣе могутъ быть указаны замѣченные недостатки проповѣди — экспромта, отчего получится польза и произнесшему проповѣдь, и слушающему. Для братскихъ собраній сѣздъ считаетъ лучшимъ собираться на небольшіе праздники, когда служба въ своемъ приходѣ безъ ущерба для прихожанъ можетъ быть оставлена. Въ избранномъ для собранія приходѣ, должна служитья утренняя и литургія, послѣ коихъ произносятся поученія, а послѣ литургіи послѣдуетъ ихъ разборъ и вообще бесѣда по дѣламъ пастырской практики и проповѣдничества. Желательно, чтобы на этихъ собраніяхъ поднимались и рѣшались вопросы о лучшей постановкѣ законоучительства въ завѣдываемыхъ церковныхъ школахъ. Что же касается составленія рефератовъ о какой либо части Св. Писанія, для представленія на проповѣдническое собраніе, то ихъ сѣздъ отложилъ до будущаго времени, когда освоится съ намѣченными вопросами для улучшенія проповѣдничества“. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ таковая: „Утверждается, за исключеніемъ того, чтобы собираться въ „небольшіе праздники“... Найдутся слушатели и въ будни, за исключеніемъ только развѣ рабочей поры“. Изъ приведеннаго постановленія можно заключать, что сужденія о проповѣдничествѣ и вообще

братская бесѣда на собраніяхъ будетъ происходить не только по окончаніи литургіи, но и наканунѣ этого дня, такъ какъ проповѣдь назначается послѣ утрени, а чтобы сбыть утрени, нужно пріѣхать наканунѣ вечеромъ. И вотъ, въ это время, собравшіеся и будутъ обсуждать назрѣвшіе вопросы своей пастырской практики. Что касается упоминаемой въ журналѣ желательности поднимать и рѣшать вопросы о лучшей постановкѣ законоучительства въ церковно-приходскихъ школахъ, то объ этомъ можно было бы и не упоминать, такъ какъ пастырскія собранія для того и назначаются, чтобы здѣсь рѣшать всѣ вопросы и недоумѣнія, возникающія въ пастырской практикѣ.

Совершенно иначе отнесся къ чтенію рефератовъ по Св. Писанію, съѣздъ духовенства 3-го благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго о. Ясинскаго. Этотъ съѣздъ постановилъ: „учредить въ округѣ проповѣдническія собранія, на каковыхъ священники имѣютъ упражняться въ импровизаціи и читать заранее составленные священниками рефераты по Священному Писанію. Собранія должны быть два раза въ годъ. Время и мѣсто собраній назначаетъ мѣстный о. благочинный; темы для проповѣдей священники избираютъ сами; рефераты назначаетъ съѣздъ“. При этомъ съѣздъ сдѣлалъ слѣдующее назначеніе рефератовъ по Священному Писанію: священникъ села Ишуткина Василій Благоразумовъ — на книгу Бытія, села Сидоровки о. Введенскій — Исходъ, села Орлянки о. Голубевъ — Левитъ, села Ново-Якушкина о. Егоровъ — Чисель, села Кармалки — Адеяково о. Ефремовъ — Второзаконіе, села Подбѣльскаго о. Леонтьевъ — Иисуса Навина, села Адеякова о. Нечаевъ — Судей, села Орлянки о. Никольскій — Руфъ, села Сергіевска о. Панормовъ — 1 книгу Царствъ, села Калиновки о. Петровъ — 2 книгу Царствъ, села Карабаевки о. Петропавловскій — 3 книгу Царствъ, села Ново-Якушкина о. Скворцовъ — 4 книгу Царствъ, села Павловки о. Смирновъ — 1 книгу Паралипоменонъ, села Захаркина о. Софійскій — 2 книгу Паралипоменонъ, села Микулина о. Спиридоновъ — книгу Эздры, села Сергіевскихъ Минеральныхъ Водъ о. Ясинскій — книгу Нееміи. Его Преосвященствомъ на этомъ

журналѣ положена такая резолюція: „По множеству пастырскихъ обязанностей священникамъ нашимъ нѣтъ возможности заниматься учеными трудами, по составленію рефератовъ на библейскія книги. . На проповѣдническихъ собраніяхъ пусть занимаются вопросами пастырства и проповѣдничества. Такихъ вопросовъ найдется много въ жизни, когда они серьезно будутъ вдумываться въ духъ и силу своего служенія и въ кругъ обязанностей онаго“.

Благочинный 3-го округа, Ставропольскаго уѣзда, А. Никольскій по поводу предложенія Его Преосвященства о проповѣдническихъ собраніяхъ пишетъ слѣдующее: „Проповѣдь живымъ словомъ я всегда считалъ могучимъ средствомъ въ дѣлѣ нравственнаго совершенствованія прихожанъ и въ продолженіи 21-лѣтняго своего служенія церкви Божіей всегда употреблялъ и употребляю именно этотъ видъ проповѣди. Со времени поступленія къ исправленію должности благочиннаго въ частныхъ бесѣдахъ я старался къ тому же расположить и своихъ товарищей іереевъ округа; при ревизіи церквей въ 1901 году во время отправленія торжественныхъ богослуженій нѣкоторые священники уже произносили, и весьма удачно, поученія экспромтомъ. Вполнѣ надѣюсь, что и прочіе священники округа не оставятъ постановленіе съѣзда мертвой буквой“. На благочинническомъ съѣздѣ этого округа относительно проповѣдническихъ собраній было постановлено: „принимая во вниманіе Архипастырское указаніе въ дѣлѣ усовершенствованія живой церковной проповѣди, сужденія о семъ высококомъ и святомъ дѣлѣ имѣть послѣ cadaго окружно-благочинническаго собранія, на которыхъ имѣть обмѣнъ мыслей по сему дѣлу и выработанныя мнѣнія примѣнять на практикѣ“.

Съѣздъ духовенства 7-го благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго о. Широкинскаго, не только разработалъ условія къ осуществленію проповѣдническихъ собраній, программу ихъ, но уже и показалъ примѣръ таковыхъ собраній. Въ журналѣ, составленномъ по этому поводу, съѣздъ постановилъ: „благодарить Его Преосвященство за ревность о словѣ Божіемъ среди Его Богоспасаемой паствы и покорнѣйше просить Преосвященнаго разрѣшить:

1) Проповѣдническія собранія приурочивать непременно къ благочинническимъ окружнымъ собраніямъ не менѣе двухъ разъ въ годъ.

2) Собранія назначать во всѣхъ селахъ округа по очереди.

3) Время собраній приурочивать къ вечеру праздничныхъ и воскресныхъ дней, а если въ будни, то когда прихожане дома; о днѣ собранія извѣщать прихожанъ чрезъ объявленіе въ храмѣ заблаговременно.

4) Назначить на каждое собраніе двухъ проповѣдниковъ-священниковъ съ богословскимъ образованіемъ и каждому изъ нихъ давать темы для проповѣдей и собесѣдованій на предыдущемъ собраніи.

5) Въ день собранія, послѣ занятій съѣзда, служить соборно вечерню съ акаѳистомъ. Затѣмъ изъ избранныхъ проповѣдниковъ одинъ долженъ говорить проповѣдь, а другой вести собесѣдованія съ собравшимся народомъ, что будетъ живо и назидательно для паствы и полезно для пастырей, ибо сонмъ іереевъ въ праздничныхъ одѣяніяхъ, истовое ихъ моленіе и къ тому же предполагаемое задушевное и стройное пѣніе священно-церковно-служителей воодушевятъ прихожанъ и откроютъ ихъ уста къ совмѣстному хвалению Бога и святыхъ Его въ общемъ пѣніи съ пастырями ихъ, а своею задушевностью и неподдѣльностью религіознаго чувства прихожане, въ свою очередь, научатъ пастырей произнесенію жизненныхъ проповѣдей и въ чисто народномъ духѣ.

Подобное первое проповѣдническое собраніе было въ с. Зыковѣ 27 января 1904 года. Предъ молебномъ, къ собравшимся пастырямъ въ храмѣ, въ присутствіи многихъ прихожанъ села Зыкова, было произнесено священникомъ села Зыкова о. Флоринскимъ своего составленія живой рѣчью (хотя подъ рукой проповѣдника былъ конспектъ) слово о значеніи пастырскихъ собраній и необходимости ихъ, какъ объединяющаго начала въ разрѣшеніи разныхъ недоумѣній въ пастырско-приходской жизни. Тутъ же была произведена и оцѣнка слова о. Флоринскаго. По крайней мѣрѣ въ журналѣ пишется, что слово о. Флоринскаго съ внѣшней стороны вполне обработано и по содержанію кратко, яс-

но, и по силѣ вразумительно, отчего произвело на пастырей, особенно не получившихъ богословскаго образованія, прекрасное впечатлѣніе и уяснило прихожанамъ полезность сихъ собраний. Заведеніе собраний въ духѣ сказаннаго, отъ нѣкоторыхъ прихожанъ все собраніе получило сердечную благодарность.

Въ вышеприведенномъ постановленіи заслуживаетъ вниманія, по нашему мнѣнію, то, въ первыхъ, что проповѣдническія собранія предполагается назначать не менѣе двухъ разъ въ годъ, слѣдовательно можетъ быть ихъ и болѣе, смотря по тому, какъ требуетъ самое дѣло. Далѣе, можно, кажется, одобрить и то, что собранія назначаются во всѣхъ селахъ округа по очереди. Въ самомъ дѣлѣ, если пастырскія собранія будутъ сопровождаться торжественнымъ богослуженіемъ и чрезвычайнымъ пастырскимъ словомъ, то несправедливымъ было бы, если бы такой духовный праздникъ приурочивался къ какому либо одному мѣсту.

Что касается времени собраний, то хотя съѣздъ и приурочиваетъ ихъ къ вечеру воскресныхъ и праздничныхъ дней, но для тѣхъ, кто долженъ будетъ пріѣзжать сюда за нѣсколько верстъ, — понадобится весь день. А это будетъ стоять въ противорѣчій съ вышеприведенною резолюціею Архипастыря, признающею неудобнымъ священнику отрываться отъ прихода даже и въ малые праздники.

Отвѣтъ на „Братскій обмѣнъ мыслей“ о.
Ю. Архангельскаго.

О. Архангельскій въ № 5 Епархіальныхъ Вѣдомостей напечаталъ статью: „Братскій обмѣнъ мыслей“ по поводу моей замѣтки, напечатанной въ 23 мѣ номерѣ тѣхъ-же Вѣдомостей за 1903 годъ подъ заглавіемъ: „Пастырскій авторитетъ“.

I.

Оппонируя мнѣ, о. Архангельскій въ своей статьѣ старается доказать, что молодые священники своимъ поведеніемъ, даже своею службою, роняютъ пастырскій авторитетъ въ глазахъ прихожанъ. По его мнѣнію, молодые священники очень часто не умѣютъ, какъ

слѣдуетъ, совершать таинства, даже отслужить молебна. Можетъ быть, о. Архангельскій и видѣлъ подобныхъ священниковъ (хотя я въ этомъ сомнѣваюсь), но это нисколько не уронитъ молодого священника въ глазахъ его прихожанъ. Они только скажутъ: „батюшка у насъ молодой, не привыкъ еще къ службѣ“, и никогда какую нибудь „растерянность“ молодого священника прихожане не поставятъ ему въ вину. Другое дѣло — халатность и небрежность въ отправленіи Богослуженія. Это, правда, умаляетъ авторитетъ священника. Но едвали кто-нибудь изъ молодыхъ священниковъ рѣшится на первыхъ годахъ своего служенія убавлять что нибудь изъ службы. Я, по крайней мѣрѣ, видѣлъ многихъ молодыхъ священниковъ, какъ они съ служебниками или требниками въ рукахъ истово выполняли все. Какихъ бы то ни было опущеній въ службахъ скорѣе всего слѣдуетъ ожидать отъ такихъ священниковъ, которые „умудрились уже во всякихъ опытахъ“.

По мнѣнію о. Архангельскаго, молодые пастыри одержимы слѣдующими „страстями“: страстью къ роскошной обстановкѣ, страстью къ изящной одеждѣ и страстью къ прекраснымъ выѣздамъ. И гдѣ только о. Архангельскій насмотрѣлся на такихъ молодыхъ священниковъ? Вѣдь и самъ онъ священствуетъ только три года. Неужели и онъ уже успѣлъ при полномъ своемъ безкорыстіи нажить и роскошную обстановку, и изящную одежду, и прекрасные выѣзды? Утверждаю, что нѣтъ. Зачѣмъ-же такъ о. Архангельскій голословно обвиняетъ другихъ своихъ молодыхъ собратій?!...

Можетъ быть, о. Архангельскій смѣшалъ такое пышное богатство съ дѣйствительно существующей у молодыхъ священниковъ опрятностью въ домашней обстановкѣ и одеждѣ? Но вѣдь этого требуетъ самая жизнь. Не нужно забывать, что къ паствѣ сельскаго священника принадлежитъ не только простолюдинъ — крестьянинъ, но и незаурядный интеллигентъ. Если и крестьяне въ нынѣшнее время не любятъ грязь и неряшливость, то тѣмъ болѣе не выносить этого помѣщикъ, докторъ, учитель и т. п. Вотъ что пишетъ по этому поводу одинъ интеллигентъ: „если шелковая ряса одѣвается священникомъ въ радости сердца, въ радости жизни, въ праздники, то это не только не дурно, но хорошо, радостно

и привѣтливо. Напротивъ, я ни за что не поцѣлю у священника руки съ грязными ногтями, не стану ѣсть просфоры, поданной мнѣ такою рукою, ибо рука эта возбуждаетъ во мнѣ брезгливость“). *)

По мнѣнію о. Архангельскаго, молодые священники съ величайшею ревностію берутся за ввѣренное дѣло, но потомъ вскорѣ остываютъ и разочаровываются, слѣдовательно, сила огня пастырства въ нихъ слаба.

Но вѣдь сила огня пастырскаго можетъ остывать и въ старомъ священникѣ. Огонь пастырства или что то же — ревность къ пастырскому служенію можетъ ослабѣвать въ теченіе всей жизни священника не одинъ разъ. Все дѣло только въ томъ, что возбуждать этотъ огонь и поддерживать его болѣе возможно священнику въ молодости, чѣмъ въ старости. О. Архангельскій приводитъ примѣръ ревности старца — пастыря — о. Іоанна Кронштадтскаго. Но развѣ о. Архангельскій позабылъ, что о. Іоаннъ Кронштадтскій исключительная личность пастыря, да и старость его, какъ свидѣлствуютъ очевидцы, протекаетъ при исключительныхъ обстоятельствахъ? Возьмемъ же въ примѣръ зауряднаго священника и спросимъ, когда онъ больше имѣетъ силъ быть добрымъ и самоотверженнымъ пастыремъ, въ молодости или въ старости?...

II.

О. Архангельскій въ своей статьѣ твердо стоитъ за традиціонный способъ обезпеченія духовенства. По его мнѣнію, этотъ способъ не парализуетъ пастырской дѣятельности священника. Все это нормально и въ основѣ своей имѣетъ Божественную санкцію, а посему не нужно смущаться священнику матеріальной зависимости.

Правда, что этотъ способъ обезпеченія духовенства имѣетъ въ основѣ своей Божественную санкцію; но удалось-ли нашему духовенству провести эту санкцію въ сознаніе каждаго отдѣльнаго

*) Мисс. Обзор. 1903 г. № 2-й. По поводу посланія еп. Антонія — Золотухинъ.

члена своей паствы? Факты свидѣтельствуютъ противное, потому что сектанство и расколъ, въ ряду своихъ главныхъ обвиненій противъ православныхъ пастырей, выставляютъ именно традиціонный способъ обезпеченія духовенства. Да и самъ о. Архангельскій не можетъ утверждать, что среди его пасомыхъ укоренилось сознаніе, что такой способъ нормальный, иначе-бы онъ не боялся никакихъ обвиненій со стороны сектантовъ, или даже сельскаго писаря.

Если даже священникъ и раздѣлитъ свою паству на богатыхъ и бѣдныхъ и съ первыхъ станетъ брать „положенное“, а съ послѣднихъ вовсе не брать, то и тогда дѣло не станетъ на твердую почву.

Въ каждомъ приходѣ богатыхъ можно считать отдѣльными единицами, а бѣдныхъ десятками. Среди богатыхъ и бѣдныхъ находятся люди посредственные по своему экономическому состоянію. Да и вообще нужно замѣтить, что статистическія свѣдѣнія говорятъ за послѣднее время о повсемѣстномъ обѣднѣніи деревни. Они свидѣтельствуютъ, что у тридцати пяти процентовъ крестьянства нѣтъ скота. Земля истощена. Постоянный недородъ. Общее недоѣданіе. И вотъ, съ богатыхъ священникъ будетъ брать „положенное“, съ бѣдныхъ не будетъ брать ничего; а съ посредственнаго жителя, у котораго двѣ — три лошади, и трое — четверо дѣтей, у котораго недородъ и недоѣданіе? Вѣдь и онъ заявитъ, что семья у него большая, а прокормить ее нечѣмъ. Онъ обязательно скажетъ священнику: „съ меня тоже, батюшка, можно не брать“. И онъ правильно разсуждаетъ, потому что онъ скорѣе подходитъ къ бѣдному, чѣмъ къ богатому. Такимъ образомъ въ приходѣ остаются десятка три четыре богатыхъ, съ которыхъ „не грѣхъ“ брать положенное. Могутъ-ли эти отдѣльныя личности дать причту достаточное содержаніе? О. Архангельскій рѣшеніемъ этого вопроса не счелъ нужнымъ заняться.

Далѣе, о. Архангельскаго нисколько не смущаютъ сборы хлѣбомъ съ прихожанъ. Его только нѣсколько смущаютъ сборы шерстью, яйцами и масломъ. Почему-же это сборы шерстью, яйцами и масломъ его смущаютъ и ихъ слѣдовало-бы оставить, а

сборы хлѣбомъ не могутъ смущать? Потому что первые даютъ доходу не болѣе 20 руб. въ годъ, а сборъ хлѣбомъ 200 и 300 рублей. Расчетъ большой. Да и при томъ, очевидно, о. Архангельскому ходить по приходу и собирать шерсть, масло и яйца какъ-то неловко. Другое дѣло — хлѣбный сборъ: его можно приурочить къ чему-нибудь... Нѣтъ, въ своихъ разсужденіяхъ относительно сборовъ о. Архангельскій сбивчивъ. Какой-бы то ни было сборъ натурой — хлѣбомъ-ли, яйцами или шерстью, онъ имѣетъ совершенно одинаковыя стороны. Если смущаютъ сборы яйцами и шерстью, то долженъ смущать и сборъ хлѣбомъ, потому что и тутъ и тамъ священникъ отлично сознаетъ свою матеріальную зависимость отъ прихожанъ. А насколько тяжела эта зависимость, я приведу слѣдующій разсказъ одного священника. „Я пріѣхалъ, пишетъ онъ, на приходъ осенью и, какъ водится у насъ, съ пустымъ карманомъ. Нужно было ѣхать за первымъ осеннимъ сборомъ. Сначала я храбрился и старался не вдумываться въ процедуру сбора. Нашель возницу и отправился въ путь. Чѣмъ ближе подъѣзжали мы къ первой деревнѣ, тѣмъ тоскливѣе и тоскливѣе становилось на душѣ. Въѣхали въ деревню и вотъ, съ перваго-же дома началось исканіе хозяевъ и погоня за ними по избамъ, по хлѣвамъ, по гумнамъ; началось высыпаніе ковшиковъ и черпаковъ хлѣба... Самъ удивляюсь, какъ я не сбѣжалъ изъ деревни съ перваго-же дома... Духовно искалѣченнымъ, убитымъ, унылымъ я вернулся домой, и такъ каждый сборъ начинался, сопровождался и оканчивался моральнымъ упадкомъ силъ“.*)

Почему пишущій эти строки чувствовалъ такой упадокъ моральныхъ силъ? Можетъ быть, онъ наткнулся на грубость нѣкоторыхъ прихожанъ и его нравственныя убѣжденія ломались органически? Можетъ быть, онъ чувствовалъ безвыходную зависимость? Можетъ быть, онъ былъ слишкомъ мягокъ для того, чтобы увидѣть и испытать жизнь съ ея изнанки? Предоставляю это рѣшать каждому.

III.

О. Архангельскій вліяніе пастырскаго авторитета изобра-

*) Мисс. Обзор. 1903 г. № 15.

жаеть далеко неправдоподобно. По его мнѣнію, „въ дѣлѣ исправленія своихъ прихожанъ добрый пастырь ни въ чемъ не найдетъ преградъ .. Если мы присмотримся къ жизни, говорить о. Архангельскій, то увидимъ, что пастырскій авторитетъ священника не только не падаетъ, какъ-бы слѣдовало ожидать, а напротивъ все болѣе и болѣе возвышается. Не даромъ во многихъ приходахъ ни одно почти общественное дѣло не предпринимается безъ совѣта своего пастыря“.

Относительно настоящаго вопроса я приведу разсужденія болѣе компетентнаго лица, чѣмъ о. Архангельскій, — именно нынѣшняго ректора Московской Духовной Академіи, Преосвященнаго Евдокима. Вотъ что онъ пишетъ въ своей прекрасной брошюрѣ: „пастыря нынѣ съ арены общественной дѣятельности загнали въ церковь, да и въ церкви-то теперь онъ можетъ быть полновластнымъ только въ алтарѣ, при совершеніи требъ... Пастырь только сталъ зрителемъ общественной жизни... Ему нѣтъ мѣста даже на сельскихъ сходахъ. Его не принимаютъ дальше прихожей... И въ избѣ крестьянина иной пастырь теперь уже чувствуетъ себя неловко. Пасомые встрѣчаютъ его съ недоумѣніемъ, не зная, зачѣмъ онъ къ нимъ пришелъ“ *).

Я убѣжденъ, что подь этимъ мнѣніемъ Преосвященнаго Евдокима подпишутся очень и очень многіе священники, потому что оно весьма правдиво. Да и въ самомъ дѣлѣ, гдѣ, на примѣръ, о. Архангельскій видѣлъ, что „во многихъ приходахъ ни одно почти общественное дѣло не предпринимается безъ совѣта своего пастыря?“ Чтобы не остаться бездоказательнымъ, необходимо было о. Архангельскому указать примѣры подобнаго рода: вѣдь это факты, изъ ряда выходящіе, и тѣмъ болѣе трудно вѣрить словамъ о. Архангельскаго, что мы видимъ болѣею частію совершенно противоположное — именно рознь духовенства съ земствомъ даже въ такихъ вопросахъ общаго интереса, какъ на примѣръ организація въ селѣ школы.

Кстати замѣчу, что относительно даже своего пастырскаго авторитета о. Архангельскій держится двухъ различныхъ взгля-

*) Пастырь — учитель.

довъ. Въ одномъ мѣстѣ онъ говоритъ, что въ дѣлѣ исправленія своихъ прихожанъ пастырь ни въ чемъ не найдетъ преградъ (стр. 305), а нѣсколько ниже онъ говоритъ, что путь священника — путь самоотверженія и самоограниченія (307 стр.). Онъ даже требуетъ для своего ободренія побольше вдохновляющихъ статей. Очевидно, что уровень пастырскаго авторитета о. Архангельскаго не всегда одинаковъ: — то повышается, то понижается.

IV.

О. Архангельскій упрекнулъ меня въ томъ, что я неосторожно выразился въ своей статьѣ относительно взиманія за требоисправленія и тѣмъ далъ, по его мнѣнью, поводъ сектантамъ обвинять духовенство въ симоніи.

Интересно-бы знать, — на какихъ данныхъ о. Архангельскій, а за нимъ и сектанты построить такое обвиненіе на духовенство? Развѣ о. Архангельскій не знаетъ, что симоніей называется исключительно поставленіе въ санъ епископа, пресвитера или діакона за деньги, но не плата священнику за требоисправленіе. *)

Правда, можетъ быть, какой нибудь сектантъ будетъ обвинять за это духовенство и дѣйствительно обвиняетъ по незнанію правилъ, но вѣдь о. Архангельскій не сектантъ; онъ, какъ пастырь православной церкви, долженъ разъяснить сектантамъ, что называется симоніей, а не вставать втупикъ предъ такимъ неосновательнымъ обвиненіемъ. Точно также онъ всегда можетъ легко опровергнуть и приводимыя въ обвиненіе намъ священникамъ слова Спасителя: „туне пріясте, туне дадите“ (Мѡ. X, 8). Вѣдь, эти слова сказаны были Спасителемъ только относительно особеннаго дара благодати — дара чудотворенія и при томъ сказаны лицамъ, проходившимъ *чрезвычайное* (неповторяемое) служеніе въ основанной Имъ Церкви.

V.

Обвиняя меня въ другомъ неосторожномъ выраженіи, о. Архангельскій говоритъ: „рубли намъ не мѣшаютъ быть священниками души человѣческой и входить за нея внутреннюю завѣсу...

*) Ап. правило 29-е. IV Вселен. собора правило 2-е.

Не о гривенникахъ мы думаемъ во время требоисправленій, а о Богѣ и людяхъ, ожидающихъ помощи свыше“.

Я хорошо знаю и увѣренъ, что никакой священникъ во время требоисправленій не занимается арифметическимъ счетомъ своихъ доходовъ. Увѣренъ, что и о. Архангельскій „не контролируетъ“ во время совершенія требъ платы за нихъ. До этого еще не дошло наше духовенство, да убѣжденъ, что никогда и не дойдетъ. Но я желалъ-бы знать, приходится ли о. Архангельскому когда нибудь напоминать прихожанину о вознагражденіи за требоисправленіе, или его прихожане настолько хорошо сознали это, что никогда о. Архангельскій никому изъ нихъ не напоминаетъ? Если это случается, то о. Архангельскій неправъ, утверждая, что рубли намъ не мѣшаютъ быть священниками души человѣческой. Онъ навѣрно испытывалъ въ такіе моменты то непріятное чувство, какое испытываютъ другіе священники. Чувство неловкости своего положенія, вмѣстѣ съ сознаніемъ своего пастырскаго достоинства, чувство матеріальной зависимости вмѣстѣ съ должной свободой нравственныхъ дѣйствій — вотъ что переживаетъ священникъ въ это время. О. Архангельскій беретъ въ примѣръ исповѣдь. Да, я скажу о. Архангельскому, здѣсь мы имѣемъ дѣло съ психологическимъ чудомъ человѣческой совѣсти; въ эти святые минуты не только „хорошій“ священникъ (по мнѣнію о. Архангельскаго), но даже и нехорошій отрѣшается отъ всякихъ мыслей земного характера. Но почему-же о. Архангельскій беретъ въ примѣръ исповѣдь, а не бракъ? Я увѣренъ, что никогда священникъ не испытываетъ всей тяжести нравственныхъ коллизій, какъ при совершеніи брака.

VI.

Наконецъ, о. Архангельскій сѣтуетъ на меня за то, что я написалъ статью, по его мнѣнію, самага безотраднaго характера. Онъ желаетъ, чтобы писались болѣе статьи оптимистическаго направленія. Къ сожалѣнію его желаніе не исполняется. Если прослѣдить наши духовные журналы за послѣдніе годы, то на страницахъ ихъ раздаются болѣе голоса о тяжести матеріальной за-

висимости духовенства. Возьмемъ для примѣра „Миссіонерское Обозрѣніе“ за прошедшій годъ. Я беру этотъ журналъ потому, что онъ у многихъ изъ насъ подъ руками.

Вотъ что пишетъ одинъ священникъ: „матеріальная зависимость только растлѣваетъ доброе сближеніе пастыря съ паствою, погашаетъ священный огонекъ... Зачѣмъ защищаютъ эту матеріальную зависимость, — эти поборы и теоретически строятъ на ней успѣхъ пастырства?.. Этотъ способъ сближенія не только не сближаетъ съ народомъ, а отдаляетъ, служить могилою всѣмъ идеаламъ, больно отзывается эта глубокая рана на молодомъ сердцѣ пастыря, — не заростетъ она до гроба. Нѣтъ, Богъ съ ней, съ этой матеріальной зависимостью!..“ *)

Другой пишетъ: „тяжелъ и невоготу тяжелъ устарѣвшій порядокъ пропитанія духовенства. Сколько нравственной муки заключается еще до сихъ поръ въ этомъ дикомъ порядкѣ... Никогда, ни для кого матеріальная зависимость отъ народа не была укрѣпленіемъ нравственной связи съ нимъ... Матеріальная связь духовенства съ народомъ отнимаетъ отъ него лучшія силы, бросая ихъ массаи въ университеты и институты“. **)

Третій —: „недоразумѣнія между прихожанами и ихъ духовными руководителями чаще всего происходятъ отъ матеріальной небезпечности нашего духовенства и они, думается мнѣ, будутъ все чаще и чаще повторяться. ***)

Наконецъ, пишетъ свѣтское лицо: „разобщеніе духовенства съ народомъ возникаетъ и поддерживается главнымъ образомъ на почвѣ столкновенія матеріальныхъ интересовъ. Эти интересы мельчатъ и душу. Они вселяютъ въ паству недоувѣріе другъ къ другу“. ****)

Я привелъ выдержки изъ одного только журнала и при томъ за одинъ годъ. Замѣчательно, что всѣ эти разные авторы (изъ которыхъ одно свѣтское лицо) высказались одинаково, выражаясь словами о. Архангельскаго „съ безотраднымъ разочарованіемъ“.

*) Мис. Обзор. 1903 г. стр. 594-я.

**) Мисс. Обзор. 1903 г. стр. 722 и 723.

***) Мис. Обзор. 1903 г. стр. 1321.

****) Мис. Обзор. 1903 г. стр. 339. — Золотухинъ.

Что это значит? Виноваты-ли они въ этомъ и виноваты-ли я въ томъ, что высказался откровенно? Нѣтъ, это голосъ времени, это давно наболѣвшій вопросъ. Нечего опасаться, что подобныя разсужденія могутъ разочаровать и другихъ священниковъ. Каждый священникъ, какъ и о. Архангельскій, хорошо знаетъ, что его путь, путь самоотверженія, и онъ идетъ этимъ путемъ терпѣливо, нисколько его не идеализируя. Напротивъ, если мы будемъ, подобно о. Архангельскому, писать и совѣтовать то, что удастся слѣлать очень рѣдкимъ (да и самому о. Архангельскому, я увѣренъ, удалось только на словахъ), то этимъ мы заставимъ скорѣе разочароваться тѣхъ, кто вступаетъ въ ряды священства съ радужными надеждами.

Священникъ Александръ Свѣчниковъ.

Библіотека священника.

Проф. В. О. Ключевскій. Курсъ русской исторіи. Часть I. Москва, 1904. Ц. 2 р. 50 к.

Проф. Ключевскій, уже много лѣтъ читающій лекціи по русской исторіи въ Московскомъ университетѣ и духовной академіи давно приобрѣлъ заслуженную славу серьезнаго ученаго и талантливаго лектора. Имя профессора извѣстно не только его ученикамъ, но и всѣмъ интересующимся наукой русской исторіи. Неудивительно, что литографированныя лекціи его ходили по высокой цѣнѣ среди его почитателей. Въ началѣ нынѣшняго года профессоръ, наконецъ, рѣшилъ выпустить въ свѣтъ свои чтенія въ виду „близости конца своей преподавательской работы“, какъ онъ говоритъ въ предисловіи къ своей книгѣ. Излишне говорить о томъ, что съ изданіемъ „лекцій“ историческая наука приобрѣла для себя драгоцѣнный кладъ; такого Курса не давалъ еще ни одинъ историкъ — ни Погодинъ, ни Соловьевъ, ни Костомаровъ, ни Иловайскій. Проф. Ключевскій представилъ собственно философію русской исторіи, философію духа русскаго народа, какъ онъ воплотился въ обществѣ, въ государствѣ. Поэтому изложенія фактической исторіи въ его Курсѣ мы не найдемъ, къ ней профес-

соръ обращается только въ тѣхъ случаяхъ, когда ему требуется подтвердить тѣ или другія свои обобщенія и выводы. А выводы его во многомъ новы, интересны, хотя и не всегда доказательны и пріемлемы. Не входя въ подробное разсмотрѣніе всего Курса, остановимся только на общеизвѣстныхъ нѣкоторыхъ фактахъ, и посмотримъ, какъ они освѣщаются съ точки зрѣнія В. О. Ключевскаго.

Какъ въ этомъ сочиненіи, такъ и въ другомъ „Боярская Дума“, онъ главнымъ дѣятелемъ въ образованіи русской государственности полагаетъ торговлю. Торговля, по его мнѣнію, на первыхъ же порахъ исторіи русскаго народа, создала *городъ* и городовую жизнь; подъ вліяніемъ этого начала создалось и государство, ибо городъ разрушилъ родовую замкнутость деревни и подчинилъ себѣ послѣднюю. Онъ не допускаетъ такого развитія государственности, какъ передаетъ лѣтопись: „...родъ нача владѣти въ Полянѣхъ княженіемъ, а въ Древлянѣхъ свое княженіе, а Дреговочи свое, а Словѣне въ Новѣ градѣ свое...“ и т. д. Естественнаго перехода отъ рода къ племени и отъ власти родоначальника ко власти князя, по его словамъ, не было. Кіевскую Русь, поэтому онъ называетъ *городовой* *торговой*. Но собственно русскіе славяне были приведены т. с. къ одному знаменателю призванными князьями, варягами—Русью, которые сплотили русскія племена въ одно цѣлое, укрѣпили ее своей воинственностію, послѣ чего Русь и стала на ноги.

Итакъ, этимъ положеніемъ проф. Ключевскаго по вопросу о началѣ русскаго государства мы снова возвращаемся въ XVIII в., ко временамъ достопамятныхъ Шлецера, Байера, Миллера. Въ „Краткомъ пособіи по русской исторіи“, авторъ, изслѣдуя исторію начала славянскихъ племенъ, иронически относится къ тѣмъ историкамъ, которые рѣшаютъ этотъ вопросъ иначе, чѣмъ онъ, говоря, что ихъ „изысканія были (?!) только упражненіемъ (!!) въ критическомъ остроуміи или попыткой рѣшить уравненіе съ тремя неизвѣстными“. При всемъ уваженіи къ учености профессора, его слова для насъ все-таки неубѣдительны и... не доказательны. Ученіе объ исконномъ существованіи русскаго народа на томъ

мѣстѣ, гдѣ онъ живетъ и въ настоящее время, профессору Ключевскому кажется необоснованнымъ научно, ибо „прямой исторической связи“ жителей южной Россіи временъ Геродота и Римскихъ писателей — скивовъ, сарматовъ, венедовъ, роксоланъ и проч. „съ славянскимъ населеніемъ позднѣе здѣсь появляющимся“, нельзя установить. „Присутствія славянъ среди этихъ древнихъ народовъ незамѣтно“. На это можно замѣтить слѣдующее. Конечно, если русскихъ славянъ размѣстить по теперешнимъ ихъ мѣстамъ, только съ половины VI в. по Р. Хр., какъ онъ дѣлаетъ, тогда ничего не будутъ говорить о славянахъ данныя археологіи: одежда на умершихъ, утварь и сцены изъ жизни древнихъ обитателей, ихъ наружность на какой-нибудь Куль Обской вазѣ, отрывки рѣчи на памятникахъ, открытыхъ на мѣстѣ теперешней Керчи; свидѣтельства древнихъ греческихъ писателей о жителяхъ равнинъ между Днѣпромъ и Дономъ, по берегамъ Чернаго моря; славянскій обликъ жизни Аттилы, по описанію грека Приска съ „квасомъ“, „просомъ“, „банями“ и проч. Профессору Ключевскому, кажется, хотѣлось бы имѣть нотаріальные акты, свидѣтельствующіе о родствѣ древнихъ и позднѣйшихъ жителей Россіи. Но чѣмъ же онъ самъ доказываетъ своихъ варяговъ? Ужъ тутъ по истинѣ приходится имѣть дѣло съ „упражненіями“ „въ остроуміи“. Лѣтописи первоначальной онъ ставитъ правиломъ слѣдовать, но вотъ его размышленія по поводу призванія: „туземцы (жители Новгородской земли), собравшись съ силами, прогнали пришельцевъ (варяговъ, бравшихъ еще до призванія съ новгородцевъ дань и которыхъ они изгнали) и для обороны отъ ихъ дальнѣйшихъ нападений наняли партію другихъ варяговъ, которыхъ звали Русью. Укрѣпившись въ обороняемой странѣ, нарубивъ себѣ „городовъ“, *наемные сторожа* повели себя завоевателями. Вотъ и все, что случилось“. Однако: можно ли узнать въ этомъ толкованіи лѣтописное — „земля наша велика и обильна, и порядка въ ней нѣтъ, приходите доволдѣть и княжить нами?“ Есть-ли здѣсь даже какой-нибудь намекъ на „наемъ“ съ цѣлю обороны отъ кого-то? А почему призванные князья — варяги? Потому же, почему они еще задолго до профессора Ключ-

чевскаго были ими: имена ихъ нѣмецкія; Рюрикъ это — Hrögkr; Труворъ — Thorgvardr; Ольга Helgi; Игорь Ingvar; Оскольдъ — Höskuldr и т. д. Ну, а Синеусъ — тоже нѣмецкое имя, спросимъ мы его? О Синеусѣ профессоръ ни слова, точно не онъ былъ братомъ Рюрика и Трувора. . . . Потомъ, рѣчка въ Курской губ. *Осколь*, а также города: Старо-Осколь, Ново-Осколь — тоже, значить, скандинавскія названія? Но чтобы такъ далеко заходили варяги въ сторону отъ великаго воднаго пути по Двѣру — памятники что то не говорятъ. . . . А *Сан-елга*, имя жены одного знатнаго роксоланина, розмыканная дикими конями по приказанію готскаго вождя Германариха (332 — 350 по Р. Хр.) за измѣну ея мужа? Чѣмъ это имя хуже, чѣмъ Helgi? К. Багрянородный такъ именно и называетъ "Ελγα нашу первую княгиню христіанку.

Даже такое извѣчное названіе какъ *князь* — и то, по мнѣнію Ключевскаго, выработалось изъ скандинавскаго „кониинга“, чего, замѣтимъ, не дѣлалъ и Соловьевъ, производившій его отъ славянскаго корня (кѣнязь — кѣнь). Удивительно то, что на филологію противной стороны, т. е. защитниковъ туземства Руси какъ проф. Ключевскій, такъ и другіе сторонники призванія князей, закрываютъ глаза и величественно проходятъ мимо, точно собственное ученіе ихъ догматъ, не требующій доказательствъ. Вообще же рѣшительно утверждать на столь шаткихъ основаніяхъ, какъ данныя филологіи, давно признано, дѣло рискованное.

Другое доказательство, тоже имѣющее за собою вѣковую давность, варяжеской Руси проф. Ключевскій видитъ въ свидѣтельствѣ т. н. Бертинскихъ лѣтописей о какихъ-то русскихъ, пришедшихъ къ нѣмецкому императору Людовику Благочестивому въ 839 году. Эти руссы, прибывшіе въ Константинополь отъ своего повелителя *хакана* съ предложеніемъ дружбы, потомъ, по причинѣ занятія пути какими-то варварами, не могли возвратиться къ себѣ тою же дорогою, а потому Императоръ Теофилъ отправилъ ихъ къ Людовику съ просьбою дать имъ возможность добраться до родины. Но Людовику руссы были неизвѣстны, почему онъ и приказалъ разслѣдовать, что это были за люди. Оказалось, что прибывшіе были „изъ рода свеоновъ“, т. е. варягами“, по

ясняетъ проф. Ключевскій. Но противъ такого толкованія возставаля уже давно академикъ Васильевскій, тоже хотя и норманистъ, но все таки не рѣшившійся дѣлать такія натяжки, чтобы изъ хазарскаго хакана, *кагана* сдѣлать повелителя нормановъ — *Гакона!* Вообще же какъ Ключевскій, такъ и другіе варяго-маны, вмѣстѣ съ своимъ ипатомъ Куникомъ, по этому вопросу подъ вліяніемъ писателей славянской школы, сдѣлали важную уступку. „Сказаніе о призваніи варяговъ, какъ оно изложено въ Повѣсти (въ лѣтописи), говоритъ проф. Ключевскій, есть *„схематическая притча о происхожденіи государства, приспособленная къ пониманію дѣтей школьнаго возраста“!* Итакъ — отсюда начало конца Рюрику и всѣмъ его сродникамъ — варягамъ, незаконно „княжившему“ въ русской исторіи около двухсотъ лѣтъ. Надо думать, недалеко уже то время, когда туманъ, папущенный Шлецеромъ на начало русскаго народа, разсѣется совершенно.

Наиболѣе цѣнное, на нашъ взглядъ, въ Курсѣ — это разсужденіе о лѣтописяхъ и въ частности о Кіевской или Первоначальной. Проф. Ключевскій писателемъ ея признаетъ пр. Нестора, но не всей, а только одной третьей части ея (ибо Лѣтопись не цѣлое произведеніе, состоящее изъ трехъ, принадлежащихъ различнымъ авторамъ частей), именно той, которая описываетъ событія XI и XII в.в. до 1110 г. включительно. Первые двѣ части: Повѣсть временныхъ лѣтъ и Сказаніе о крещеніи русскаго народа составлены были въ разное время и другими лицами, а вмѣстѣ съ произведеніемъ пр. Нестора — Кіево печерская лѣтопись они составили тотъ сводъ лѣтописный, который называется Начальной лѣтописью. Игуменъ же выдубецкій Сильвестръ, котораго принято теперь почитать первоначальнымъ лѣтописцемъ, на самомъ дѣлѣ только соединилъ эти три отдѣльные повѣствованія въ одно цѣлое и этимъ ограничилась вся его дѣятельность. („Ворон. Еп. Вѣд.“).

Церковная жизнь въ другихъ епархіяхъ.

„Симъ побѣдиши!“ Князь Ширинскій-Шихматовъ просить всѣ газеты перепечатать сдѣланное имъ въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ сообщеніе о св. крестѣ, данномъ препод. Сергіемъ Радонежскимъ въ благословеніе князю Дмитрію Донскому на войну съ татарами.

Этотъ драгоценный въ исторіи русскаго народа крестъ находится въ музеѣ Кіевской духовной академіи. Изъ надписи, существующей на немъ, видно, что это дѣйствительно тотъ крестъ, которымъ, кромѣ иконы, преподобный Сергій благословилъ великаго князя Дмитрія Донского передъ походомъ на татаръ, завершившимся знаменитой Куликовской битвой.

О крестѣ этомъ имѣется особое изслѣдованіе знатока христіанскихъ древностей профессора Петрова; онъ же и разобралъ надпись на крестѣ.

Свое сообщеніе князь Ширинскій-Шихматовъ сопровождаетъ слѣдующимъ воззваніемъ:

„Я видѣлъ этотъ крестъ въ музеѣ, глубоко убѣжденъ въ его подлинности и тогда же подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ написалъ нѣсколько строкъ о немъ, предлагая ходатайствовать, чтобы святой крестъ этотъ, особенно цѣнный православному воинству, былъ взятъ изъ музея, гдѣ этой святыньѣ земли Русской не мѣсто, и переданъ въ Архангельскій соборъ для храненія его на ракъ великаго князя Дмитрія Донского, или въ Сергіево Троицкую лавру на раку преподобнаго.

„Въ настоящую минуту Россія переживаетъ тяжелую годину. Снова языческій народъ дерзновенно напалъ на нашу многострадальную родину, снова дикіе воли идолопоклонниковъ готовы огласить землю Русскую. Когда же какъ не теперь, вспомнить и о нашей святыньѣ, — крестѣ преподобнаго Сергія, подъ сѣнью котораго Русь уже побѣдила и сломила впервые языческую грозную силу? Кому же, какъ не ему, и идти впереди нашихъ войскъ, ведя ихъ къ славнымъ побѣдамъ молитвами великаго заступника и чудотворца, преподобнаго Сергія?“

„Я глубоко убѣжденъ въ томъ, въ чемъ будутъ убѣждены, я увѣренъ, и всѣ сыны земли Русской, что крестъ этотъ, находясь въ рядахъ русскаго воинства, стоитъ цѣлой арміи. Взвѣсивъ на него, каждый воинъ будетъ мысленно видѣть рядомъ съ крестомъ и того, который, духовно предвидя судьбу своего народа, предсказалъ великому князю Дмитрію Донскому и его великую побѣду. Не даромъ на каждомъ православномъ крестѣ вы увидите знаменательную надпись *ни — ка, т. е. симъ побѣждай*.

„Св. крестъ этотъ пожертвованъ музею наследниками известнаго богача Демидова, прямого потомка славнаго кузнеца Петровскаго времени; отъ этихъ же наследниковъ косвенно зависятъ теперь способствовать передачѣ св. креста, въ ряды дѣйствующей арміи.

„Русскіе братія мои! Не откажите поддержать мое предложеніе, — мы, вѣдь, не можемъ не вѣрить милости Божіей и заступленію и огражденію земли Русской молитвами преподобнаго Сергія Радонежскаго“. („Рижск. Еп. Вѣд.“).

У постели раненаго священника. Когда раненые въ Тюренченскомъ бою прибыли въ Лаоянь, командующій войсками подошелъ къ священнику о. Стефану Щербаковскому и нѣсколько разъ его поцѣловалъ. Видимо, оба были тронуты до глубины души. Скромный батюшка какъ бы сконфузился отъ общаго къ нему вниманія. Главный полевой священникъ о. Голубевъ доложилъ генералъ адъютанту Куропаткину, что, по свидѣтельству о. Щербаковскаго, когда онъ пошелъ въ атаку, за нимъ слѣдилъ причетникъ унтеръ-офицеръ Іосифъ Керчь. Замѣтивъ съ горки, что батюшка упалъ, онъ побѣжалъ, сдѣлалъ первую перевязку и вынесъ его изъ огня. Командующій арміей довольно долго разговаривалъ съ о. Стефаномъ и приказалъ записать фамилію причетника. О. Щербаковскій будетъ представленъ къ наградѣ. Кроме того, ему назначили 400 рублей единовременно въ пособіе. („Совр. Лѣт.“).

Черезъ тринадцать лѣтъ. (Письмо священника). Дорогие товарищи! Позвольте напомнить вамъ и себѣ о давно-минувшихъ дняхъ...

Оканчивая курсъ нашей „alma mater“ и прощаясь съ нею и другъ съ другомъ, мы—хорошо помнится мнѣ—особенно горячо и искренно говорили тогда о томъ, какъ пріятно было бы намъ, послѣ разлуки, когда нибудь собраться въ стѣнахъ ея съ жизненнаго поприща и подѣлиться между собой впечатлѣніями и итогами прожитого... И не только говорили объ этомъ и желали сего, но и обѣщали собраться...

Прошло съ тѣхъ поръ уже болѣе тринадцати лѣтъ и, къ сожалѣнію, многіе изъ насъ никогда не встрѣчались съ своими товарищами даже „мимоходомъ“, случайно... „Однихъ уже нѣтъ, а другіе отстоятъ далече“!... Съ годами одни ряды наши, конечно, еще болѣе порѣдѣютъ, а другіе отойдутъ еще дальше... Между тѣмъ встрѣтятся намъ, товарищамъ, другъ съ другомъ „лицомъ къ лицу“ и поговорить между собой „по душѣ“, „устаами къ устамъ“ было бы, въ самомъ дѣлѣ, пріятно и далеко не бесполезно какъ для насъ самихъ, такъ и для дѣла, къ которому каждый изъ насъ поставленъ... Теперь мы уже не тѣ простодушно-наивные юноши, мало знавшіе при вступленіи въ жизнь... Съ тѣхъ поръ въ жизни многое измѣнилось: и „взгляды на вещи“, и „положеніе вещей“; и „духъ времени“ не тотъ, и не тѣ „условія жизни“... Измѣнились люди, перемѣнили они слова и понятія... Время и опытъ научили насъ многому... Помимо своихъ прямыхъ обязанностей многіе изъ насъ несутъ и другія обязанности по тѣмъ или другимъ должностямъ, соединяемымъ съ служеніемъ священника; такъ, напр., два товарища несутъ обязанности благочинныхъ, три—слѣдователей, одинъ состоитъ уѣзднымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ, три членами уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, два предсѣдателями миссіонерскихъ комитетовъ; два товарища, пройдя курсъ высшей духовной школы, трудятся на иныхъ поприщахъ: одинъ состоитъ преподавателемъ женскаго духовнаго училища а другой—податнымъ инспекторомъ; одинъ, по выходѣ изъ семинаріи, занялъ мѣсто въ высшемъ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства, а другой—смотрителемъ епархіальнаго свѣчнаго завода... Напоминаю объ этомъ не съ цѣлію похвалиться и гордиться „своимъ курсомъ“, а для то-

го, чтобы показать, что, на случай нашего собранія, мы нашли-бы о чемъ и что говорить...

Не рѣшая теперь всесторонне или, какъ говорятъ, детально вопроса о нашемъ братскомъ собраніи, я покорнѣйше прошу васъ, дорогіе товарищи, такъ или иначе любезно откликнуться на мой призывъ и въ отвѣтъ на него сказать *свое* слово... Желательно было бы знать ваши мнѣнія относительно слѣдующихъ вопросовъ: 1) будетъ-ли вообще смыслъ въ нашемъ собраніи; 2) о чемъ именно мы будемъ говорить; 3) чѣмъ и какъ можно-бы ознаменовать наше собраніе, напр., учрежденіемъ „стипендіи имени курса 1890 года“; выдачей ежегоднаго пособія бѣднѣйшимъ воспитанникамъ или чѣмъ другимъ...

Въ заключеніе два-три слова „*pro domo sui*“...

Хотя адреса всѣхъ васъ, дорогіе товарищи, мнѣ хорошо извѣстны, но я не пишу каждому изъ васъ отдѣльно по недостатку свободнаго времени. По полученіи вашихъ отвѣтовъ я займусь болѣе подробнымъ разсмотрѣніемъ вопроса о нашемъ собраніи. Теперь же я только лишь напоминаю о нашемъ давнишнемъ желаніи и обѣщаніи. А о томъ, какъ лучше его исполнить, будемъ думать и говорить всѣ. Священникъ *Терлецкій*. („Екатер. Еп. Вѣд.“).

Слова и дѣло. На одной изъ бесѣдъ, въ г. Кунгурѣ, Пермской губерніи, когда собралось много старообрядцевъ и православныхъ, къ амвону подходит бѣдно одѣтый раскольникъ и спрашиваетъ о. миссіонера: „Батюшка, вы вѣруете во Христа?“

— Вѣрую, отвѣчаетъ онъ.

— И въ евангеліе Его вѣруете?

— Да.

— И не отказываетесь его исполнять, допытывается раскольникъ.

— Все, что для меня доступно, я исполняю.

— Вотъ у васъ есть и шуба, и ряса, и подрясникъ, а у меня только жалкое лохмотье. Между тѣмъ Христосъ сказалъ, что кто имѣетъ двѣ одежды, пусть одну отдастъ нищему. Пожертвуйте мнѣ одну изъ вашихъ одеждъ.

Священникъ снялъ съ себя рясу и отдалъ раскольнику. („Пермск. Еп. Вѣд.“).

Результатъ собесѣдованія. Въ Тобольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано заключительное слово бесѣды послѣдователя бѣлокриницкой іерархіи Ѡ. Е. Мельникова съ безпоповцемъ А. А. Коноваловымъ. „Теперь, слушатели, судите сами на основаніи слышаннаго“ — такъ закончилъ бесѣду Ѡ. Е. Мельниковъ. Станемъ на мѣсто слушателя и разсудимъ. Человѣкъ пришелъ на бесѣду послушать душеспасительныхъ рѣчей о христіанскомъ священствѣ и что же дала слушателю бесѣда? Слушателю прежде всего стало ясно, что въ рѣчахъ о священствѣ можно публично смѣяться надъ нимъ; ясно, затѣмъ, стало и то, что если Коноваловъ хорошо умѣетъ высмѣивать австрійское священство, то и Мельниковъ не даетъ себя въ обиду: искусно вышучиваетъ Коноваловскую вѣру; оба они мастерски предають свои вѣрованія публичному поруганію. Въ чемъ же собственно состояла бесѣда? Спросить себя слушатель. А вотъ въ чемъ: Коноваловъ и Мельниковъ читали мѣста изъ Священнаго Писанія, изъ сочиненій святыхъ отцевъ и изъ книгъ старыхъ; толковали эти мѣста они по своему разуму одинъ на обличеніе и посмѣяніе другого. Мѣсть такихъ они оба знаютъ много, а гдѣ такихъ мѣсть было недостаточно, — они читали изъ книгъ новопечатныхъ. И все это для того, чтобы задать собесѣднику неразрѣшимый вопросъ, а если тотъ въ свою очередь задастъ такой же вопросъ, не дать прямого отвѣта на него, а искусно отвести рѣчь въ сторону на другой предметъ, или же перетолковать чужую рѣчь на свой ладъ и, поговоривши полчаса о многомъ, да не о томъ, о чемъ нужно, сказать: „чего еще надо? я кончилъ“... Говорить бойко и изворотливо Мельниковъ и Коноваловъ умѣютъ оба отлично, но есть ли польза слушателю отъ такой бесѣды? Получаетъ ли онъ душеспасительное назиданіе отъ такой бесѣды о христіанскомъ священствѣ? Никакого душеспасительнаго назиданія такая бесѣда не даетъ и дать не можетъ. Иное дѣло, еслибы Коноваловъ и Мельниковъ изложили ясно, понятно и убѣдительно, какъ учить о священствѣ церковномъ Священное Писаніе, какъ

учили о немъ святыя отцы и учителя Церкви, какъ ученіе было о семъ въ святой Церкви до патріарха Никона и какъ, поэтому, теперь правильно слѣдуетъ разсуждать объ этомъ предметѣ. Вотъ это было бы душеспасительное христіанское собесѣдованіе. („Тоб. Епар. Вѣд.“).

Миссіонерская экскурсія. Съ благословенія Высокопреосвященнаго Аѳанасія, 24—26 апрѣля сего года воспитанники VI класса Донской духовной семинаріи въ количествѣ 32 чело-вѣкъ совершили миссіонерскую экскурсію въ поселокъ Большую Козинку, Ростовскаго округа. Экскурсіей руководилъ преподаватель духовной семинаріи по кафедрѣ исторіи и обличенія старообрядческаго раскола и мѣстныхъ сектъ священникъ Евграфъ Овсянниковъ, который выхлопоталъ въ Управленіи Юго-восточной и Владикавказской ж. д. льготный проѣздъ (за $\frac{1}{4}$ стоимости билета) и отдѣльный вагонъ для экскурсантовъ. Существующее при духовной семинаріи Іоанно-Богословское Общество ссудило воспитанникамъ, нуждавшимся въ пособіи на проѣздъ, 20 рублей денегъ. Выѣхавъ изъ Новочеркасска въ субботу 24 апрѣля почтовымъ поѣздомъ, экскурсанты въ 9 часовъ вечера этого дня были на ст. Степной. Весь путь отъ ст. Степной до Козинки былъ совершенъ пѣшкомъ съ пѣніемъ Пасхальнаго канона и другихъ церковныхъ пѣснопѣній. Далеко по степи раздавалось церковное пѣніе молодыхъ голосовъ будущихъ пастырей и религіозныхъ просвѣтителей Донской области! Было уже два часа ночи, когда уставшіе путники прибыли въ Козинку. Здѣсь экскурсанты помѣстились въ большомъ зданіи мѣстной церковно-приходской школы. Мѣстный священникъ о. Іоаннъ Кирѣевъ и учитель церковно-приходской школы Скрипниковъ, заранѣе извѣщенные о пріѣздѣ экскурсантовъ, заблаговременно приготовили все для ихъ помѣщенія. Въ 7 часовъ утра воскресенія 25 апрѣля экскурсанты были уже на ногахъ. Они заблаговременно устроили спѣвку къ предстоящему пѣнію во время литургіи. Всѣ пѣснопѣнія во время литургіи исполнялись экскурсантами. Пѣніе было простое, но глубоко-затрогивающее душу. Прихожане Козинской церкви, разбросанно живущіе по хуторамъ въ степи, въ этотъ день перепол-

нили свой приходскій храмъ и со слезами умиленія возносили свои горячія молитвы къ Господу. Апостоль былъ прочтанъ однимъ ученикомъ VI класса семинаріи. Во время причащаго стиха воспитанникомъ VI класса семинаріи Александромъ Васильевымъ было сказано слово, содержащее прекрасное по удобопонятности для простыхъ слушателей миссіонерское выясненіе дневного евангельскаго чтенія о бесѣдѣ Спасителя съ самаряною. Особенное вниманіе молодой проповѣдникъ обратилъ на выясненіе примѣнительно къ ученію мнимодуховныхъ христіанъ слова Господа объ истинномъ богопочтеніи; „но настанетъ время, и настало уже, когда истинные поклонники будутъ поклоняться Отцу въ духъ и истинъ, ибо такихъ поклонниковъ Отецъ ищетъ себѣ: Богъ есть духъ, и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духъ и истинъ“ (Іоан. 4, 23—24).

Слово было произнесено проповѣдникомъ громко и съ чувствомъ. На слушателей оно произвело сильное впечатлѣніе. Многіе прихожане благодарили проповѣдника за доброе назиданіе.

По окончаніи литургіи епархіальнымъ миссіонеромъ была ведена въ церковной оградѣ бесѣда съ штундистами. („Донск. Еп. Вѣд.“).

Пѣніе слѣпыхъ. На пасхальной седмицѣ хоръ воспитанницъ Полтавскаго училища слѣпыхъ, состоящій изъ 16 дѣвочекъ, три раза пѣлъ утреннія службы въ Крестовой церкви архіерейскаго дома. Преосвященный Іоаннъ остался доволенъ пѣніемъ и, послѣ богослуженія, пригласилъ пѣвчихъ въ свои покои, гдѣ они пропѣли ему „Ангель вопіяше Благодатнѣй“ и „исъ полла эти, деспота“. Убѣдившись лично, что хоръ слѣпыхъ дѣвочекъ можетъ самостоятельно исполнить всю обѣдню, Преосвященный пожелалъ, чтобы на пятый день Пасхи, на его служеніи въ архіерейской церкви, онѣ сами пропѣли литургію, что и было выполнено также съ успѣхомъ; пѣніе и на этотъ разъ удостоено было вполне заслуженной похвалы и одобренія. Въ скоромъ будущемъ предполагается пѣніе слѣпыхъ дѣвочекъ и въ кафедральномъ соборѣ. („Полт. Еп. Вѣд.“).

Школьная жизнь. Христіанское воспитаніе. Попечитель Оренбургскаго учебнаго округа въ рѣчи своей народнымъ

учителямъ сказалъ, что онъ мѣрилomъ для школьнаго успѣха будетъ брать не количество прочитанныхъ статей и рѣшенныхъ задачъ, а строгое православно-христіанское воспитаніе. Не потерпитъ г. попечитель вражды между свѣтскою школою и школою вѣдомства православнаго исповѣданія: нива просвѣщенія обильна, жатвы много, а дѣлателей мало. („Сам. Газ.“).

Епархіальная хроника.

Встрѣча и первые дни служенія Преосвященнѣйшаго Константина въ Самарѣ.

Въ началѣ одиннадцатаго часа утра, 1 іюня, среди обычной хлопотливой жизни нашего бойкаго приволжскаго города, мелодично и мѣрно загудѣлъ большой соборный колоколь. Согласно заранѣе составленному условію, это значило, что при выходѣ изъ Жигулей показался пароходъ, на которомъ ѣхалъ въ Самару новый Владыка. Внимая призывному благовѣсту, длинной вереницей потянулись по улицамъ города граждане встрѣчать новаго Архипастыря. Быстро, состязаясь съ ректорскимъ экипажемъ, устремилась на пароходскую пристань группа сдавшихъ экзаменъ воспитанниковъ семинаріи; спѣшно закончили свои занятія депутаты епархіальнаго съѣзда и прошли въ соборъ; отбылъ изъ архіерейскаго дома на Волгу Преосвященный Викарій. День выдался чудный, ясный, едва ли не первый день за всю нынѣшнюю холодную весну. Что-то торжественное, пасхальное было и въ этомъ мелодичномъ благовѣстѣ, и въ ласкающемъ свѣтѣ весенняго солнышка, и въ свѣтлыхъ одеждахъ жителей, и въ шумѣ экипажей, и въ спѣшной походкѣ встрѣчныхъ путниковъ.

Скорый Самолетскій пароходъ шель уже настолько близко, что съ верхнихъ этажей зданія можно было различить его корпусъ, а въ сильный бинокль даже опредѣлить его названіе.

На Самолетской конторкѣ, тщательно охраняемой полиціей, собрались встрѣтить Архипастыря Преосвященный Тихонъ, помощникъ городского головы, ректоръ семинаріи, члены консисторіи, благочинный городскихъ церквей. Но рядомъ съ ними нашли себѣ мѣ-

сто и многіе „не имѣвшіе права входа на пристань“: тутъ были постоянные богомольцы архіерейской крестовой церкви, многіе бѣдныя, но благочестивые граждане города и воспитанники семинаріи, съ трудомъ пробравшіеся чрезъ охрану и теперь занятые составленіемъ импровизированнаго хора, для того, чтобы обычнымъ многолѣтіемъ встрѣтить новаго Архипастыря.

Мѣрно разсѣкая волны, приближался къ пристани Самолетскій пароходъ. Взоры всѣхъ были устремлены на рубку перваго класса, гдѣ долженъ былъ находиться Преосвященный. Пароходъ, сильно стуча колесами, подошелъ и остановился у пристани. На трапѣ, привѣтствуемый взорами встрѣчавшихъ гражданъ, показался Владыка и, воздвигъ руки, благословилъ собравшихся. Семинаристы отвѣтили на это первое благословеніе греческимъ многолѣтіемъ. Минуты двѣ, пока пароходъ бросалъ чалки и пока устанавливали лѣстницу и сходни, Преосвященный оставался на трапѣ, привѣтливо разсматривая незнакомыя ему лица, а затѣмъ снова перешелъ въ свою каюту, чтобы дать мѣсто пассажирамъ сходить съ парохода. Въ числѣ пассажировъ были двѣ депутаціи—одна отъ городского духовенства (протоіерей А. Е. Ястребовъ, ключарь, священникъ С. А. Діомидовъ и Секретарь Консисторіи Н. К. Беренскій) и другая—отъ епархіальнаго съѣзда: протоіереи—Новоузенскій М. И. Матюшенскій, Николаевскій Ѳ. Ѳ. Лебедевъ и Бугурусланскій—Д. В. Муромцевъ. На пароходѣ представился Преосвященному Г. Вице-Губернаторъ, прибывшій сюда вмѣсто отсутствующаго начальника губерніи, и ожидавшія Владыку на пристани духовныя лица. Помедливъ, пока освободится входъ, Преосвященный снова вышелъ на трапѣ, еще разъ благословилъ народъ и, снова выслушавъ многолѣтіе, сталъ спускаться съ лѣстницы. У послѣдней ступени его встрѣтили представители города, во главѣ съ и. д. городского головы Н. С. Арычкинымъ и поднесли хлѣбъ—соль, желая благополучнаго служенія Самарской паствѣ. Находившіеся на пристани граждане устремились получить первое благословеніе Архипастыря. Медленно слѣдуя по мосткамъ конторки, Преосвященный направлялся къ экипажу. Когда Владыка въ первый разъ вступилъ на Самарскую землю, было ровно одиннадцать часовъ.

Подъ звонъ колоколовъ во всѣхъ церквахъ города, Владыка отбыль съ пристани по направленію къ собору. На всемъ пути слѣдованія, начиная отъ пристаней, встрѣчали его собравшіеся граждане; многіе, не найдя для себя удобнымъ видѣть съ улицы пріѣздъ Архипастыря, заняли мѣста на возвышеніяхъ и въ окнахъ верхнихъ этажей зданій.

Соборъ былъ наполненъ народомъ по праздничному. Заняты были не только боковые придѣлы, но и паперть, и хоры, и входная лѣстница. Были зажжены всѣ паникадила, лампы и свѣчи. Отъ алтаря и до самага входа протянулась длинная вереница облаченныхъ въ свѣтлыя ризы духовныхъ лицъ: городское духовенство, депутаты епархіальнаго съѣзда, многіе священники, пріѣхавшіе по дѣламъ въ Самару. Ближе къ входу заняли мѣста ректоръ семинаріи, кафедральный протоіерей и за ними остальные, въ порядкѣ старшинства. О. протоіерей І. П. Соковнинъ встрѣчалъ Владыку съ крестомъ на блюдѣ, протодіаконъ съ кадиломъ. Напряженное ожиданіе длилось нѣсколько минутъ. Въ четверть двѣнадцатаго, при всеобщей тишинѣ и вниманіи, Владыка показался въ западныхъ вратахъ храма. Протодіаконъ медленнымъ и ровнымъ речитативомъ началъ входную пѣснь Богоматери: „Достойно есть яко во истину“. Пѣвчіе начали пѣть „отъ востокъ солнца до западъ“. Владыка совершилъ обычное послѣдованіе входа и окропилъ себя св. водою. Вслѣдъ за тѣмъ изъ рядовъ духовенства выступилъ кафедральный протоіерей В. В. Лаврскій и привѣтствовалъ Архипастыря рѣчью слѣдующаго содержанія:

Ваше Преосвященство!

Богоданный намъ Архипастырь и Отецъ!

Благословенно да будетъ вхожденіе Твое! Съ радостію и надеждою встрѣчаетъ Тебя паства Твоя и привѣтствуетъ Тебя нашими устами.

Изъ всѣхъ встрѣчающихъ Тебя никого, быть можетъ, нѣтъ здѣсь, кто раньше видѣлъ хотя бы обликъ Твой; тѣмъ менѣе вѣдомъ кому либо изъ насъ тотъ *потаенный сердца человекъ*, который *нетлѣнною* красотою *кроткаго и молчаливаго духа*

(1 Петр. III, 4) привлекъ благовольтельное призраііе на Тебя Домовладыки, Тебя избравшаго и пославшаго къ намъ устроить наше спасеніе. Но не *утѣсняются сердца* наши (2 Кор. VI, 12. 13) этой неизвѣстностью намъ *по человетку* (1 Кор. V, 16) новаго нашего Господина и Архипастыря; съ радостной надеждой привѣтствуютъ Тебя, Владыко Святый, не рабы — льстивые и страшливые, не наемники, — жадные только до наградъ и милостей, а сыны, — если и недостойные, но все же дерзновенные простою дѣтскою любовью. Не страшить насъ и наше достоинство; знаемъ, что Ты увидишь, — и скоро, быть можетъ, увидишь — наши немощи и недостатки; но *изливающаяся Духомъ Святымъ въ сердца* Архипастырѣй *любовь* Христова (Рим. V, 5) къ паствѣ ихъ развѣ не превосходитъ любовь матери къ дѣтямъ ея (Ис. XLIX, 15)? а и матери не отвращаются сердцемъ отъ немощныхъ и убогихъ чадъ своихъ; напротивъ, — чьи *немощи* нужно бываетъ *врачевать*, чье *оскудѣніе* приходится *восполнять*, тѣ еще съ большею нѣжностью объемлются терпѣливою и всепрощающею любовью.

Съ радостною надеждою возводимъ мы къ Тебѣ взоры свои при мысли, что нашему обширному и не вездѣ еще воздѣланному краю выпалъ жребій отъ Господа сдѣлаться первенцемъ Архипастырской любви Твоей; первенцы — даже и не всегда достойные — приѣмлютъ на себя и первые обильнѣйшіе лучи любви отеческой (Быт. XXV, 28. XLIX, 3). Прими паству Самарскую въ любовь свою, Владыко Святый, какъ *плодъ* духовный, *сынотворенный* Тебѣ *Духомъ* (Антиф. 3 гл), — какъ первый плодъ многолѣтнихъ трудовъ и подвиговъ Твоего духовнаго дѣланія на нивѣ собственнаго Твоего сердца въ достиженіи духовнаго совершенства. Окончились для Тебя годы страха за спасеніе собственной души; черныя ризы покаянія смѣнились ризою радованія, съ струящимися по ней источниками благодати; остается теперь только этотъ страхъ за сокровища благодати, ввѣренныя Господомъ Тебѣ, какъ Кормчему, въ наше спасеніе. (Макар. Егип. Б. 26 § 16; Б. 16 § 11; стр. 192. 198. 268).

Вскорѣ Самъ увидишь Ты, Владыко Святый, что край нашъ, надъ которымъ немало потрудился Предмѣстникъ Твой, Преосвященнѣйшій Гурій, — *жатва* многа, что *нивы* уже *пожел-*

тѣли и готовы къ жатвѣ (Лк. X, 2. Іо. IV, 35), а мы — *дѣлатели* не успѣваемъ или не умѣемъ *собирать* въ небесную *житницу* зерна, осыпающіяся въ землю. Предмѣстникъ Твой, какъ свидѣтельствовала паства провожая Его, возжегъ въ ней примѣромъ Своимъ духъ молитвы, въ пастыряхъ ея — духъ ревности къ проповѣданію слова Божія *). Веди насъ далѣе, Владыко Святый, чтобы намъ *обновлятися духомъ ума* нашего и *любить* Господа, въ лицѣ братій Его, *не словомъ и языкомъ, а дѣломъ и истиною* (Еф. IV, 23; 1 Іо. III, 18).

Выслушавъ привѣтственное слово, Преосвященный, сопровождаемый духовенствомъ, прослѣдовалъ дальше, къ амвону; у амвона остановился, истово положилъ три поясныхъ поклона и, поднявшись по ступнямъ, земно поклонился предъ мѣстными иконами Спасителя и Божіей Матери, затѣмъ вошелъ въ алтарь, приложился къ св. престолу и всталъ на обычное мѣсто.

Изъ алтаря вышелъ на середину храма Преосвященный Тихонъ и положилъ начало благодарственному молебствію. Сонмъ духовныхъ лицъ отвѣтствовалъ ему общимъ пѣніемъ молитвы Св. Духу Утѣшителю. Много искреннихъ нотъ можно было слышать въ этомъ одушевленномъ гимнѣ. Чаще, чѣмъ обычно, сжимались руки пастырей для крестнаго знаменія; больше обыкновеннаго дѣлалось поясныхъ поклоновъ. Минута была вдохновенная: вся епархія, въ лицѣ почти полутора ста своихъ представителей, молилась о новомъ епископѣ и о благополучномъ служеніи Церкви подъ его руководствомъ.

Послѣ окончанія молебна Преосвященный Константинъ самъ вышелъ сдѣлать отпустъ и, по обычномъ многолѣтіи, благословивъ народъ, обратился къ собравшимся съ вступительнымъ словомъ, въ которомъ, проповѣдуя миръ Церкви Самарской, пастырямъ и пасомымъ, просилъ молитвенной помощи своей паствы, да сохранитъ всѣхъ Господь Богъ во взаимной любви и мирѣ и да поможетъ непреткновенно шествовать по пути къ вѣчному спасенію.

По окончаніи рѣчи, Владыка въ теченіе цѣлаго почти часа

*) См. адресъ духовенства. (Еп. Вѣд. 1904 г. № 10). Подтверженіе — въ рѣчи Самого Преосвящ. Гурія въ домѣ А. Н. Шихбалова (Отд. отт. стр. 14 и 26).

благословлялъ народъ и, прежде чѣмъ отбыть въ архіерейскій домъ, спустился въ нижній храмъ собора помолиться Св. Покровителю Самары Святителю Алексію и поклониться мѣсту упокоенія Преосвященнаго Серафима.

Около часу дня Владыка прибылъ въ архіерейскій домъ и при входѣ встрѣченъ былъ Архимандритомъ Софроніемъ съ монашествующей братіей. Окропивъ себя св. водою, Преосвященный прослѣдовалъ въ крестовую церковь, при пѣніи пѣвчими тропаря храма и выслушалъ краткое молебствіе, а затѣмъ, благословивъ собравшійся народъ, отбылъ во внутренніе покои.

На слѣдующій день Преосвященному представлялись члены Консисторіи и корпораціи духовно-учебныхъ заведеній.

5 іюня утромъ Владыка въ первый разъ посѣтилъ Самарскую Духовную Семинарію, молился въ семинарскомъ храмѣ, бесѣдовалъ съ учениками о ихъ будущемъ служеніи въ инородческихъ и сектантскихъ приходахъ, осматривалъ зданіе и присутствовалъ въ шестомъ классѣ на экзаменѣ по церковной исторіи.

6 іюня, въ первый воскресный день по пріѣздѣ въ Самару, Преосвященный Константинъ служилъ первую литургію въ кафедральномъ соборѣ. Множество молящихся переполняло соборный храмъ. Въ обычное время, послѣ „Буди имя Господне“, Владыка говорилъ народу поученіе, въ которомъ призывалъ всѣхъ къ единенію съ церковію и пастырями и просилъ молитвъ своей паствы, чтобы Господь далъ ему силы право править слово Христовой истины. Въ тотъ же день окончившіе курсъ воспитанники семинаріи, выслушавъ въ семинарской церкви послѣднюю литургію, вмѣстѣ съ о. ректоромъ приходили въ архіерейскій домъ получить напутственное предъ вступленіемъ въ жизнь благословеніе Архипастыря. Владыка, благословляя ихъ, въ своемъ прощальномъ наставленіи просилъ ихъ на всѣхъ путяхъ жизни распространять церковное вліяніе.

7 іюня Владыка служилъ литургію въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и затѣмъ присутствовалъ на выпускномъ актѣ воспитанницъ. Актъ начался въ 12 часовъ дня общимъ пѣніемъ молитвы „днесъ благодать св. Духа насъ собра“ и многолѣтіемъ

Архипастырю. Когда Преосвященный и приглашенные на торжество гости заняли свои мѣста, вошелъ на кафедру инспекторъ классовъ училища, протоіерей Е. Н. Веригинъ и ознакомилъ собравшихся съ состояніемъ училища по отчетнымъ даннымъ за минувшій годъ. Вслѣдъ затѣмъ о. Веригинымъ былъ прочитанъ списокъ окончившихъ курсъ воспитанницъ, а Преосвященнымъ Константиномъ розданы аттестаты и наградныя книги. Послѣ получения аттестатовъ, воспитанницы исполнили нѣсколько музыкальныхъ произведеній на рояли и скрипкахъ и общимъ хоромъ пропѣли прощальный гимнъ. Актъ закончился общимъ пѣніемъ „Боже Царя Храни“ и прощальнымъ словомъ Преосвященнаго Архипастыря, въ которомъ Владыка, на основаніи завѣта Спасителя „ищите прежде Царствія Божія и правды его“, выяснилъ воспитанницамъ, что истинное счастье должно быть въ воспитаніи въ себѣ христіанскихъ началъ истины, любви и добра. Владыка закончилъ свою рѣчь словами: „Да хранитъ васъ Господь своею благодатию въ мирѣ и благополучіи“. Послѣ пропѣтой затѣмъ общей молитвы всѣ приглашенные на торжество перешли въ столовую воспитанницъ, гдѣ Владыкѣ, служащимъ въ училищѣ лицамъ и окончившимъ курсъ воспитанницамъ была предложена трапеза.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ФОРТЕПІАННЫЙ МАГАЗИНЪ

В. В. А В В Е Й.

Самара, Дворянская ул д. Назарова.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ

ПРОДАЖА **ПРОКАТЪ**
ПІАНИНО усовершенствованной конструкціи, солидной работы и изящной отдѣлки. Принимаются заказы изъ всякаго дерева и въ каждомъ стилѣ. Нотные шкафы и фортепіанные стулья.

Единственное представительство въ Самарѣ наилучшихъ въ мірѣ пишущихъ машинъ „СМИСЪ—ПРЕМЬЕРЪ“
ГРАНДЪ ПРИ. Парижъ. 1900 г.

Съ 1-го іюля сего 1904 года, въ городѣ Самарѣ, будетъ
выходить въ свѣтъ

БОЛЬШАЯ ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

САМАРСКІЙ КУРЬЕРЪ

по слѣдующей, утвержденной Г. Министромъ Внутрен. Дѣлъ программѣ:

- 1) Дѣйствія и распоряженія Правительства.
- 2) Телеграммы: отъ собственныхъ корреспондентовъ и русскихъ телеграфныхъ агентствъ.
- 3) Общая хроника: выдержки изъ столичныхъ газетъ
- 4) Толки печати: выдержки изъ статей ежемѣсячныхъ русскихъ и иностранныхъ журналовъ и газетъ.
- 5) Мѣстная хроника: свѣдѣнія и сообщенія изъ мѣстной жизни.
- 6) Волжскія вѣсти: свѣдѣнія, касающіяся судоходства и др., связанныхъ съ ними, вопросовъ.
- 7) Театръ и музыка: отчеты о театрахъ, концертахъ, о новыхъ явленіяхъ въ мірѣ театра, искусства и проч.
- 8) Корреспонденціи: изъ крупныхъ центровъ поволжья и приуралья и изъ всѣхъ уѣздныхъ городовъ и торговыхъ селъ Самарской губ. и друг. пунктовъ Россіи.
- 9) Городскія и Земскія дѣла: статьи и сообщенія, относящіяся къ городскому и земскому самоуправленію, отчеты о засѣданіяхъ Городскихъ Думъ и Земскихъ Собраній.
- 10) Внутреннія извѣстія: выдержки изъ газетъ о выдающихся явленіяхъ русской жизни.
- 11) Иностранная извѣстія.
- 12) Библиографія: новости литературы и искусства. *)
- 13) Судебная хроника: отчеты о засѣданіяхъ Судебной Палаты, Окружнаго Суда, Уѣзднаго Съѣзда и Городскихъ Судей.
- 14) Смѣсь.
- 15) Торговый отдѣлъ: свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣбъ и друг. продукты изъ всѣхъ русскихъ крупныхъ торговыхъ и иностранныхъ пунктовъ, Фондовая биржа.
- 16) Отвѣты и разьясненія по всевозможнымъ сельско-хозяйственнымъ вопросамъ.
- 17) Фельетонъ: оригинальныя и переводныя беллетристическія произведенія въ стихахъ и прозѣ Очерки и наброски изъ мѣстной и областной жизни, а также статьи популярно научныя.
- 18) Объявленія.

„Самарскій Курьеръ“ заключаетъ въ себѣ всѣ отдѣлы столичныхъ ежедневныхъ газетъ и, стремясь доставить читающей публикѣ самыя разнообразныя свѣдѣнія въ сферѣ литературы, политики, науки и искусства, главнѣйшей своей задачей считаетъ быть

*) Авторы и издатели благоволятъ присылать въ редакцію свои изданія и о нихъ немедленно будутъ дѣлаться отзывы.

вѣрнымъ отраженіемъ жизни Самарскаго края и сосѣднимъ областей и губерній.

Отмѣчая какъ въ мѣстной жизни края, такъ и въ общей жизни нашего отечества нужды и вопросы земскаго, городского, крестьянскаго хозяйствъ и неослабно интересуя жизнью деревень, селъ и городовъ, „Самарскій Курьеръ“ будетъ вестись въ томъ прогрессивномъ направленіи, чуждомъ всякой узкой партійности, которое одно только, по глубокому убѣжденію редакціи, представляетъ возможность узнать живыя мнѣнія людей практики и опыта и тѣмъ даетъ твердую гарантію жизненности печатнаго органа.

Утвержденная Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ программа „Самарскаго Курьера“ вполне позволяетъ редакціи затронуть бытовыя и экономическія стороны провинціальной жизни, для чего ею уже приглашены корреспонденты во всѣхъ уѣздныхъ городахъ и выдающихся селеніяхъ губерній и областей, смежныхъ съ послѣдней.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду важнаго торговаго значенія г. Самары, какъ узлового пункта, связывающаго водные и желѣзные пути сообщенія, редакціей будетъ обращено особенное вниманіе на полноту и практическую полезность свѣдѣній, помѣщаемыхъ въ торгово-промышленномъ отдѣлѣ.

Къ участию въ „Самарскомъ Курьерѣ“ привлечены извѣстные столичные и провинціальные литературные и общественные дѣятели, фамиліи которыхъ будутъ своевременно опубликованы.

Избѣгая крайностей полемики и въ особенности взглядовъ отражающихъ личныя вождельнія, редакція всегда будетъ благодарна за всякую помощь, оказанную ей мѣстными дѣятелями, въ интересахъ общественнаго блага, такъ какъ придаетъ особенное значеніе работѣ мѣстныхъ людей въ области мѣстной жизни.

Редакція приложитъ все усилія, чтобы приновывающія нынѣ къ себѣ сердце и умъ наждаго русскаго челоука военныя событія на Дальнемъ Востокѣ нашли на столбцахъ „Самарскаго Курьера“ наиболѣе всестороннее изображеніе.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА „САМАРСКІЙ КУРЬЕРЪ“.

Для городскихъ подписчиковъ:

Для иногороднихъ подписчиковъ:

На годъ. 6 р. — к.		На годъ. 7 р. — к.
„ 1/2 года . . . 3 р. 50 „		„ 1/2 года . . . 4 р. — „
„ 1 мѣсяць . . . — „ 60 „		„ 1 мѣсяць . . . — „ 75 „

въ розничной продажѣ номеръ 5 коп.

Подписка на „Самарскій Курьеръ“ и объявленія для напечатанія въ газетѣ принимаются въ главной Конторѣ редакціи, въ Самарѣ, на Дворянской улицѣ, въ домѣ И. Л. Савина (гдѣ помѣщается типографія А. И. Матросова) и въ почтовомъ отдѣленіи Земской Управы въ г. Бугурусланѣ.

Редакторъ-Издатель Н. Н. РЫЧКОВЪ.

антовья, золотыя, серебряныя вещи
и ЧАСЫ разныхъ фабрикъ

— имѣеть въ большомъ выборѣ —

МАГАЗИНЪ РУБИНОВА

на Дворянской улицѣ.

При магазинѣ специальная ювелирная и часовая
мастерская.

Очки по рецептамъ врачей.

24-13

ЖИВОПИСНАЯ И ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

В. П. СМЕРНОВА.

Исполняются иконы, картины, стѣнные росписи съ
орнаментными украшеніями, иконостасы и кѣты. По
желанію съ разсрочкой.

Самара Соборная ул. № 85.

12-9

СОДЕРЖАНІЕ. *Часть официальная.* Распоряженія Епархіальнаго На-
чальства. О вниманіи священниковъ при приобщеніи дѣтей.— О православ-
ныхъ миссіонерскихъ братствахъ.— Руководственныя указанія ходатайствующимъ
о назначеніи пенсій.— О времени экзаменовъ на званіе учительницъ
церковныхъ школъ, переэкзаменовокъ и приѣмныхъ испытаній дѣвченокъ въ
Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ августѣ мѣсяцѣ 1904 г.—
Церковно-школьное строительство въ Сибири.

Часть неофициальная. О проповѣдническихъ собраніяхъ.— Отвѣтъ на
братскій обмѣнъ мыслей о Ксенофонта Архангельскаго.— Библіотека священ-
ника. В. О. Ключевскій. Курсъ русской исторіи.— Церковная жизнь въ дру-
гихъ епархіяхъ.— Епархіальная хроника. Объявленія.

Редакторъ К. Казанскій.

Доволено цензурою, 15-го іюня 1904 г. Цензоръ прот. М. Смирновъ.

Тип. П. А. Ждамирова (бывшая Жданова).