

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ

1 А П Р Ъ Л Я (№ 7) 1868 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 29 января 1868 года, за № 8. О порядкѣ представленія къ пенсіямъ лицъ духовнаго званія за службу по епархіальному вѣдомству.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу непрестанно повторяющихся при представленіи епархіальнаго духовенства къ пенсіямъ уклоненій отъ предписаннаго на сей предметъ временными правилами порядка и происходящей въ слѣдствіе того излишней переписки по дѣламъ сего рода, замедляющей самый ходъ таковыхъ дѣлъ, Приказали: Въ избѣжаніе, на будущее время, напрасной переписки и проволочекъ по дѣламъ, о назначеніи пенсій духовенству епархіальнаго вѣдомства, въ

1.

слѣдствіе несоблюденія, при представленіи къ пенсіямъ, постановленнаго временными правилами о пенсіяхъ епархіальному духовенству порядка, предписать епархіальнымъ преосвященнымъ указами принять къ надлежащему по этимъ дѣламъ руководству и исполненію слѣдующія правила: 1) На основаніи временныхъ правилъ пенсіи за епархіальную службу назначаются только протоіереямъ, священникамъ и вдовамъ ихъ; діаконамъ же и семействамъ ихъ право на полученіе пенсіи по этимъ правиламъ не предоставлено, а потому и ходатайствъ о назначеніи имъ пенсій не должно быть. 2) Пенсіи за епархіальную службу назначаются не иначе, какъ по выслугѣ священнослужителями указываемаго въ ст. 2 и 4 временныхъ правилъ срока. Изъятій изъ этого временными правилами не допускается и представленія о назначеніи священнослужителямъ, не дослужившимъ до означеннаго срока по болѣзни, или вдовамъ таковыхъ священнослужителей пенсій, на основаніи общаго пенсіоннаго устава по сокращенному сроку, не могутъ имѣть мѣста, такъ какъ Высочайше утвержденнымъ 9 мая 1866 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта Святѣйшему Синоду предоставлено, при назначеніи пенсій лицамъ духовнаго званія за службу по епархіальному вѣдомству, руководствоваться не общимъ пенсіоннымъ уставомъ, а особо составленными временными на сей предметъ правилами. 3) Прохождение священнослужителями, сверхъ прямыхъ обязанностей, должности члена духовной консисторіи, епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ, благочиннаго и т. п. въ томъ случаѣ, когда священнослу-

и къ пен-
авилами о
адка, пред-
ь указами
ламъ руко-
а: 1) На
епархіаль-
реямъ, свя-
е и семей-
по этимъ
одатайствъ
. 2) Пенсіи
не иначе,
указывае-
срока. Изъ-
не допу-
ященнослу-
наго срока
ященнослу-
пенсіоннаго
утъ имѣть
ржденнымъ
аго Совѣта
назначеніи
бу по епар-
не общимъ
нными вре-
3) Прохож-
имыхъ обя-
онсистеріи.
, благочин-
ященнослу-

жители сіи не выслужили опредѣленнаго по времен-
нымъ правиламъ срока на полученіе пенсіи, не
можетъ исчисляться въ видѣ особой, дополнитель-
ной на пенсію выслуги къ недостающему числу
лѣтъ общей ихъ службы, какъ домогаются нѣкто-
торыя изъ лицъ сего рода, или вдовы ихъ, и пред-
ставленія о подобномъ зачисленіи служенія въ
означенныхъ должностяхъ при испрошеніи пенсій
положительно воспрещаются, такъ какъ на таковое
зачисленіе не имѣется никакихъ законныхъ осно-
ваній. 4) Тѣмъ изъ священнослужителей, которые,
по увольненіи за штатъ, будутъ потомъ назначены
епархіальнымъ начальствомъ, для исполненія па-
стырскихъ обязанностей, въ приходы, въ коихъ по
какимъ либо причинамъ не имѣется наличныхъ
священниковъ, служеніе ихъ въ этихъ приходахъ
зачитать въ выслугу на пенсію, на общемъ осно-
ваніи, такъ какъ они несутъ такія же точно обя-
занности, какія требуются и отъ штатныхъ свя-
щенниковъ, и при наложеніи взысканій за упущенія
и неисправности по службѣ несутъ одинаковую
съ послѣдними отвѣтственность, хотя не всегда и
не вездѣ пользуются всѣми матеріальными выго-
дами, предоставленными штатнымъ священникамъ
въ приходахъ. 5) Священнослужителей, кои полу-
чаютъ пенсію за службу по духовно-учебному вѣ-
домству, или инымъ вѣдомствамъ, или выслужили
установленные сроки на полученіе пенсіи по дру-
гимъ мѣстамъ и вѣдомствамъ, представлять къ
пенсіямъ за епархіальную службу, на основаніи ст.
10 временныхъ правилъ, въ томъ единственно слу-
чаѣ, когда они въ поданной епархіальному началь-

*

ству просьбѣ заявить съ своей стороны, что находятъ болѣе выгоднымъ для себя, вмѣсто получаемыхъ или заслуженныхъ ими пенсій въ другихъ мѣстахъ, получать причитающуюся имъ пенсію по епархіальному вѣдомству; о чемъ объяснять непременно и въ самомъ представленіи. Такой же порядокъ наблюдать неупустительно и при испрошеніи пенсій вдовамъ священнослужителей, какъ тѣхъ, кои при жизни получали пенсію за выслугу установленнаго срока по духовно-учебному или другимъ вѣдомствамъ, такъ и тѣхъ, кои выслужили право на таковыя пенсіи, но при жизни своей еще не успѣли воспользоваться оными. 6) При испрошеніи пенсіи вдовамъ выписки изъ метрическихъ книгъ представлять о рожденіи и крещеніи однихъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, на коихъ испрашивается прибавка къ пенсіи матери, такъ какъ подобныя выписки требуются для опредѣленія права на пенсію исключительно только дѣтей этого рода. 7) При ходатайствѣ о назначеніи прибавки къ пенсіи матерей на увѣчныхъ или одержимыхъ неизлечимыми болѣзнями дѣтей представлять непременно медицинскія свидѣтельства, выданныя таковымъ дѣтямъ въ томъ именно порядкѣ, какой опредѣленъ въ Высочайше утвержденномъ 6 января 1864 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта, объявленномъ по духовному вѣдомству, къ руководству, въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 23 августа того же 1864 г. 8) Дѣтямъ священнослужителей, остающимся, по смерти отца, безъ матери права на полученіе пенсій по временнымъ правиламъ не присвоивается и въ слѣдствіе того ходатайства о

что нахо-
получае-
другихъ
пенсію
объяснятъ
Такой же
и испро-
ей, какъ
выслугу
или дру-
ислужили
воей еще
ри испро-
ическихъ
и однихъ
испраши-
какъ по-
ія права
ого рода.
и къ пен-
неизле-
премѣнно
таковымъ
предѣленъ
я 1864 г.
номъ по
къ цирку-
3 августа
ужителей,
ри права
иламъ не
тайства о

назначеніи имъ пенсій не могутъ, при дѣйстви
сихъ правилъ, подлежать удовлетворенію. 9) Пред-
ставленія по дѣламъ пенсіоннымъ вносить въ Свя-
тѣйшій Синодъ не отдѣльно о каждомъ лицѣ, какъ
допускается по нѣкоторымъ епархіямъ даже въ
тѣхъ случаяхъ, когда таковыя представленія пи-
шутся отъ одного и того же числа; но по истече-
ніи каждаго мѣсяца дѣлать одно общее представ-
леніе обо всѣхъ по епархіи лицахъ, коими въ про-
долженіи предшествовавшего мѣсяца предъявлены,
въ установленномъ порядкѣ, законныя права на
пенсію, прилагая къ таковому представленію общій
списокъ свѣдѣній о сихъ лицахъ, согласно цирку-
лярному указу Синода отъ 2 января 1867 года.
Если же въ теченіи мѣсяца окажется въ епархіи
не болѣе двухъ-трехъ лицъ, кои будутъ признаны
отъ епархіальнаго начальства имѣющими право на
пенсію, то для того, чтобы не дѣлать особаго пред-
ставленія о такомъ незначительномъ числѣ, хода-
тайство о нихъ отлагать до слѣдующаго мѣсяца,
для совокупнаго представленія съ тѣми лицами,
какія могутъ оказаться въ теченіи другаго мѣсяца;
но далѣе этого срока представленіе не должно быть
отлагаемо, хотя бы въ теченіи двухъ мѣсяцевъ
могло оказаться по епархіи только одно лице,
удостоиваемое къ пенсіи. 10) Въ прилагаемомъ при
представленіи, на основаніи упоминаемаго указа
Святѣйшаго Синода общемъ списокѣ свѣдѣній о
священнослужителяхъ и вдовахъ ихъ, коимъ испра-
шиваются пенсіи, обозначать неупустительно о каж-
домъ лицѣ, со всевозможною точностію и обстоя-
тельностью, всѣ тѣ свѣдѣнія, какія требуются по

каждой графѣ списка самымъ заглавіемъ ихъ, прописывая въ графѣ III таковыхъ списковъ, вмѣсто того числа, когда состоялось постановленіе епархіальнаго начальства объ увольненіи священнослужителя отъ служенія, — день полученія въ мѣстѣ бывшей его службы указа объ его увольненіи, такъ какъ по силѣ ст. 3 временныхъ правилъ срокъ выслуги на пенсію таковыхъ лицъ долженъ считаться именно по день полученія на мѣстѣ указа объ увольненіи. При семъ 11) объявить духовнымъ лицамъ во всѣхъ епархіяхъ чрезъ мѣстныя духовныя консисторіи: а, чтобы по предписываемому въ ст. 23 временныхъ правилъ порядку съ прошеніями о назначеніи пенсій обращались къ епархіальнымъ преосвященнымъ, а не въ Святѣйшій Синодъ, такъ какъ Синодъ не можетъ назначать пенсій по таковымъ просьбамъ, безъ удостовѣренія епархіальнаго начальства о правахъ просителей на пенсію, и б, чтобы въ томъ случаѣ, когда просители, получивъ со стороны епархіальнаго начальства отказъ въ испрошеніи имъ пенсій, будутъ по этому поводу жаловаться Святѣйшему Синоду, они прилагажя непременно при таковыхъ жалобахъ надлежаще засвидѣтельствованныя мѣстными благочинными копии съ указовъ духовныхъ консисторій, коими имъ отказано въ пенсіи, и объясняли съ должною обстоятельностью, по какой именно причинѣ они считаютъ изложенное въ указѣ консисторіи рѣшеніе незаконнымъ, или несправедливымъ.

Отъ 27 января 1868 года, за № 7. Относительно правъ и преимуществъ церковныхъ старостъ изъ временно-обязанныхъ крестьянъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора отъ 30 ноября 1867 года за № 1346, въ коемъ изъяснено, что по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ $\frac{21 \text{ декабря } 1866 \text{ г.}}{30 \text{ января } 1867 \text{ г.}}$ внесено было въ Государственный Совѣтъ представленіе о распространеніи на церковныхъ старостъ, изъ крестьянъ, тѣхъ правъ и преимуществъ, какія по положенію 19 февраля 1861 г. предоставлены должностнымъ лицамъ по крестьянскимъ выборамъ, и что, въ послѣдствіе сего, получена нынѣ выписка изъ Высочайше утвержденного въ 22 день ноября 1867 г. журнала соединеннаго присутствія главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и департамента законовъ Государственнаго Совѣта по означенному представленію, каковую выписку его сіятельство и предлагаетъ Святѣйшему Синоду, въ копіи, для надлежащаго исполненія. Въ упомянутой выпискѣ значится: соединенное присутствіе главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и департамента законовъ Государственнаго Совѣта, въ засѣданіи 13 ноября 1867 года, при участіи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, разсмотрѣвъ представленіе его, отъ 15 мая 1867 года за № 2453, о распространеніи на церковныхъ старостъ, изъ крестьянъ, ст. 123 и 124 положенія 19 февраля 1861 г., приняло во вниманіе, что, въ Высочайше утверж-

денномъ 17 апрѣля 1808 года, докладъ Святѣйшаго Синода, между прочимъ, постановлено: сельскихъ церковныхъ старость, ежели они будутъ изъ поселянъ, освободить отъ всѣхъ нарядовъ и работъ, доколѣ они въ должности сей пребываютъ. Положеніями 19 февраля 1861 года о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, служащимъ по выборамъ лицамъ предоставлены разныя льготы, и какъ въ числѣ сихъ лицъ не упоминается о должности церковнаго старосты, то въ нѣкоторыхъ епархіяхъ возникло сомнѣніе о томъ, сохраняетъ ли нынѣ свою силу вышеприведенный законъ 1808 года о преимуществахъ церковныхъ старость, вслѣдствіе чего Святѣйшій Синодъ ходатайствуетъ о распространеніи на церковныхъ старость тѣхъ же правъ и преимуществъ, какія по ст. 123 и 124 общаго положенія 19 февраля предоставлены должностнымъ лицамъ, служащимъ по крестьянскимъ выборамъ. Эти права и преимущества состоятъ въ томъ, что лица сіи, на время ихъ службы, увольняются лично отъ всякихъ натуральныхъ повинностей, которыя за нихъ принимаетъ на себя общество, и освобождаются отъ тѣлеснаго наказанія; назначеніе же имъ жалованья или инаго вознагражденія предоставлено усмотрѣнію общества. Соединенное присутствіе находило, что положеніемъ 19 февраля опредѣлены права и обязанности лицъ, принадлежащихъ собственно къ общественному управленію крестьянъ. По самому существу дѣла, въ положеніи этомъ не могло заключаться никакого постановленія о церковныхъ старостахъ, такъ какъ должность эта, не принадлежа къ составу обществен-

наг
нія
ся
зак
вил
исп
осв
они
ной
кот
про
сем
ясн
кот
упр
гае
сое
там
пол
ина
ска
обп
усм
и 1
как
сит
воо
не
ны
ли
и с
имт

наго крестьянскаго управленія, не имѣетъ отношенія къ той части законодательства, которой касается означенное положеніе. За симъ очевидно, что законъ 19 февраля нисколько не отмѣняетъ правилъ 1808 г. и дарованное сими правилами лицамъ, исполняющимъ обязанность церковныхъ старостъ, освобожденіе отъ всѣхъ нарядовъ и работъ, доколѣ они въ сей должности состоятъ, остается въ полной силѣ. Если по этому случаю возникло въ нѣкоторыхъ епархіяхъ недоразумѣніе, то отъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода зависитъ дать въ семъ смыслѣ надлежащимъ властямъ нужное разъясненіе. Обратясь за тѣмъ къ другимъ льготамъ, которыми пользуются должностныя лица сельскаго управленія и которыя Святѣйшій Синодъ предлагаетъ распространить на церковныхъ старостъ, соединенное присутствіе главнаго комитета и департамента законовъ нашло, что по ст. 123 общаго положенія о крестьянахъ, назначеніе жалованья или инаго вознагражденія выборнымъ лицамъ крестьянскаго управленія не сдѣлано обязательнымъ для обществъ, а предоставлено непосредственному ихъ усмотрѣнію. Посему не представляется надобности и возможности постановлять по сему предмету какое либо обязательное для обществъ правило относительно церковныхъ старостъ, тѣмъ болѣе, что вообще приведенная статья положенія 19 февраля не можетъ примѣняться непосредственно къ церковнымъ старостамъ, ибо въ статьѣ этой говорится о лицахъ, служащихъ по выбору сельскаго общества и о томъ, что обществу предоставлено назначать имъ вознагражденіе за ихъ службу. Между тѣмъ

церковные старосты несутъ службу не сельскому обществу, а приходу, который можетъ обнимать или нѣсколько сельскихъ обществъ, или только часть одного общества, поему и назначеніе вознагражденія церковныхъ старостъ есть дѣло не сельскихъ обществъ, о коихъ идетъ рѣчь въ статьѣ 123 положенія 19 февраля, а прихода и приходскаго попечительства, учреждаемаго на основаніи закона 2 августа 1864 года. За симъ относительно распространенія на церковныхъ старостъ правила, коимъ должностныя лица сельскаго управленія освобождены отъ тѣлеснаго наказанія, соединенное присутствіе приняло во вниманіе, что по закону, изданному въ 1855 году, преимуществомъ этимъ уже пользуются церковные старосты изъ государственныхъ крестьянъ. Если правило это не было въ то время распространено на помѣщичьихъ крестьянъ, то причиною тому было существовавшее тогда крѣпостное право. Но не можетъ быть сомнѣнія, что нынѣ, за упраздненіемъ крѣпостной зависимости и совершившимся сляніемъ крестьянъ разныхъ наименованій въ одно сословіе сельскихъ обывателей, всѣ церковные старосты изъ сего сословія должны пользоваться одинаковыми преимуществами, а слѣдовательно и правомъ на освобожденіе отъ тѣлеснаго наказанія на основаніи закона 1855 года. Въслѣдствіе сего соединенное присутствіе, по соглашенію съ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода, полагало: въ поясненіе подлежащихъ статей свода законовъ, постановить, что установленное въ ст. 9 приложения I къ ст. 30 улож. о наказ. уголов. и исправ. (изд. 1866 г.) изъятіе отъ тѣлесныхъ на-

казаній государственныхъ крестьянъ, избранныхъ въ церковные старосты, распространяется, въ равной мѣрѣ, на всѣ вообще лица сельскаго сословія, состояція въ должности церковныхъ старостъ православныхъ церквей. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ на журналѣ соединеннаго присутствія въ 22 день ноября 1867 года соизволилъ написать собственноручно: „Исполнить.“ И, по справкѣ, Приказали: О содержаніи изъясненной выписки изъ Высочайше утвержденного въ 22 день ноября минувшаго 1867 г. журнала соединеннаго присутствія главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и департамента законовъ Государственнаго Совѣта, относительно правъ и преимуществъ церковныхъ старостъ изъ временно-обязанныхъ крестьянъ, дать знать указами преосвященнымъ какъ кievскому, кишиневскому, волынскому, полоцкому и смоленскому, въ послѣдствіе представленій ихъ по настоящему предмету, такъ и всѣмъ прочимъ епархіальнымъ архіереямъ для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

Отъ 27 января 1868 года, за № 6. Относительно выдачи ссудъ и единовременныхъ пособій по случаю пожаровъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора отъ 27 ноября минувшаго года за № 11954, въ коемъ изъяснено, что по соглашенію министерствъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 10 ноября 1865 года за № 7289, (напечатаннымъ въ № 38 офиці-

альных прибавлений 1865 года къ Сѣверной Почтѣ) относительно выдачи ссудъ и единовременных пособій по случаю пожаровъ, было разъяснено губернаторамъ, къ руководству и къ приданію наибольшей гласности, что правительство, не принимая на себя обязанности воспомощлять всѣмъ безъ разбора лицамъ, понесшимъ убытки отъ пожаровъ, можетъ въ подобныхъ случаяхъ оказывать вспомошествованія лишь такимъ погорѣльцамъ, которые, при бездоходности имущества и дознанной бѣдности, не были въ состояніи удѣлить частицу своего достатка на взносъ такой преміи, при которой могли страховать свое имущество, хотя бы и не въ полной стоимости оного. Послѣдствіемъ означеннаго циркуляра было весьма значительное сокращеніе представленій о пособияхъ по случаю пожаровъ обывателямъ городскихъ поселеній, но ходатайства центральныхъ вѣдомствъ о выдачѣ вспомошествованій погорѣвшимъ чиновникамъ продолжаютъ поступать почти въ прежнемъ количествѣ, хотя большая часть этихъ чиновниковъ, по получаемому ими по службѣ содержанию, имѣли бы возможность внести страховую премію, взимаемую здѣсь въ меньшемъ размѣрѣ (*), чѣмъ въ губерніяхъ и уѣздныхъ городахъ, а по общественному положенію своему, должны бы болѣе понимать пользу страхования. Вслѣдствіе

(*) Лицу, получающему хотя 700 р. содержанія, не обременительно удѣлить 3 р. для застрахованія своего имущества на 1 т. руб., тогда какъ сумма пособія не превышала бы 50 рублей.

ой Почтѣ) ременныхъ разъяснено приданію во, не приять всѣмъ ки отъ покъ оказыгорѣльцамъ, т и дознавѣлитель часреміи, при о, хотя бы дѣлствіемъ ачительное по случаю селеній, но о выдачѣ икамъ проколичестиковъ, поію, имѣли ремію, взимъ (*), чѣмъ, а по олжны бы Вслѣдствіе ія, не обре о имущества шала бы 50

сего, съ одной стороны для сокращенія расходовъ государственнаго казначейства на выдачу вспомошествованій погорѣльцамъ, а съ другой—для предупрежденія раззоренія служащихъ лицъ отъ пожаровъ, министерство внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министромъ финансовъ, препроводивъ при отношеніи отъ 28 минувшаго октября за № 9969, копию съ означеннаго циркуляра отъ 10 ноября 1865 года за № 7289, просить содержаніе онаго сдѣлать извѣстнымъ всѣмъ служащимъ по духовному вѣдомству. При семъ приложенъ въ копіи и самый циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ. Въ упомянутомъ циркулярѣ на имя начальниковъ губерній изъяснено: Въ поступающихъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ, отъ мѣстныхъ губернскихъ начальствъ представленіяхъ о выдачѣ изъ казны денежныхъ ссудъ и безвозвратныхъ пособій, за потерю отъ пожаровъ въ недвижимомъ и движимомъ имуществѣ, болышею частію испрашиваются таковыя выдачи всѣмъ безъ изъятія погорѣльцамъ. При значительно увеличившихся въ послѣдніе два года числѣ и объемѣ пожарныхъ случаевъ, сумма испрашиваемыхъ выдачъ достигла огромной цифры; почему правительство вынуждено было уменьшать до послѣдней возможности размѣръ разрѣшаемыхъ ссудъ и безвозвратныхъ пособій. Хотя, такимъ образомъ, пособія во многихъ случаяхъ не могутъ доставлять погорѣльцамъ ни существеннаго облегченія въ понесенныхъ ими потеряхъ, ни достаточныхъ средствъ къ восстановленію сторѣвшихъ имуществъ, но тѣмъ не менѣе въ общей массѣ

итогъ расходовъ казны на этотъ предметъ, все болѣе и болѣе возрастае, составляетъ немаловажное обремененіе для государственнаго казначейства. Въ 92 ст. уст. пожарн. (XII т. свод. зак.) указано, что для вознагражденія убытковъ, претерпѣваемыхъ отъ пожаровъ, предоставляется застраховывать имущества въ страховыхъ отъ огня обществахъ. Таковая возможность къ обезпеченію себя отъ пожарныхъ убытковъ еще болѣе облегчается предоставленіемъ домовладѣльцамъ городовъ устраивать взаимное между собою страхованіе и введеніемъ въ дѣйствіе положенія о такомъ же страхованіи въ уѣздахъ. Посему министръ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министромъ финансовъ, считаетъ нужнымъ разъяснить, что правительство, не принимая на себя обязанности воспособлять всѣмъ безъ разбора лицамъ, понесшимъ убытки отъ пожаровъ, можетъ въ подобныхъ случаяхъ оказывать вспомоствованіе лишь такимъ погорѣльцамъ, которые, при бездоходности имуществъ и дознанной бѣдности ихъ, не были въ состояніи удѣлить частицу своего достатка на взносъ такой преміи, при которой могли страховать свое имущество, хотя въ $\frac{1}{3}$ части стоимости онаго. Поставляя о семъ въ извѣстность гг. начальниковъ губерній, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, министръ проситъ ихъ дать настоящему циркуляру возможно большую гласность, дабы, съ одной стороны, лица, по степени состоятельности своей имѣющія достаточныя средства застраховать свои имущества и такимъ образомъ предохранить себя отъ пожарнаго раззо-

дметъ, все
ь немало-
казначей-
свод. зак.)
въ, претер-
ся застра-
отъ огня
ь обезпе-
ь еще бо-
омовладѣль-
между со-
твѣ поло-
ь уѣздахъ.
о. соглаше-
нужнымъ
инимая на
ь разбора
въ, можетъ
омощество-
горые, при
бѣдности
стицу свое-
ри которой
въ 1/3 части
въ извѣст-
оводства въ
ь ихъ дать
ышую глас-
по степени
ныя сред-
кимъ обра-
аго раззо-

ренія собственною предусмотрительностію, не раз-
считывали на всмоцествованіе отъ правительства,
а съ другой—городскія общества принимали къ
уменьшенію числа пожарныхъ случаевъ и къ про-
тиводѣйствию ихъ распространенію все зависящія
отъ нихъ мѣры, какъ устройствомъ ночныхъ кара-
уловъ и строгимъ наблюденіемъ за исправностію
печей и дымовыхъ трубъ, такъ и улучшеніемъ
обоза и образованіемъ общественныхъ пожарныхъ
командъ, взаимнъ или подкрѣпленіе существую-
щихъ нынѣ командъ изъ нижнихъ чиновъ,
большею частію неудовлетворяющихъ цѣли ихъ
содержанія. При чемъ неизлишне разъяснить
подлежащимъ обществамъ, что чѣмъ болѣе они
выкажутъ заботливости по указаннымъ здѣсь пред-
метамъ, тѣмъ дешевле обойдется имъ страхование
имущества, такъ какъ количество страховой
преміи всегда соразмѣряется съ степенью риска,
сопряженного съ страхованіемъ, а рискъ этотъ
естественно менѣе тамъ, гдѣ приняты болѣе надеж-
ныя мѣры къ предупрежденію пожарныхъ случаевъ
и быстрому пріостановленію дѣйствія возникшихъ
пожаровъ. Приказали: Для приведенія въ извѣст-
ность между служащими по духовному вѣдомству
содержанія означеннаго циркуляра г. министра
внутреннихъ дѣлъ отъ 10-го ноября 1865 года за
№ 7289, на имя начальниковъ губерній, согласно
отношенію о томъ статсъ-секретаря Валуева, по-
слать московской и грузиноимеретинской синодаль-
нымъ конторамъ, синодальнымъ членамъ, всеѣмъ
преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ и глав-
ному священнику арміи и флотовъ печатные указы.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Орловская губернская земская управа отношеніемъ, отъ 31 генваря сего года за № 438, просила орловское епархіальное начальство вмѣнить священникамъ орловской епархіи въ обязанность дѣлать на свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ ими деревенскимъ кормилицамъ подкидышей, удостовѣренія не о здоровьи ребенка, а о томъ, что ребенокъ, во время сдѣланія священникомъ на свидѣтельствѣ надписи, находится въ живыхъ, что нѣкоторыми изъ священниковъ и дѣлается; при чемъ управа присовокупила, что священникъ, за сдѣланіе таковой надписи, если она будетъ справедлива, никакой отвѣтственности не подвергается.

По сему отношенію въ орловской консисторіи постановлено: отношеніе сіе, для должнаго исполненія со стороны духовенства орловской епархіи, отпечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Отъ 4 марта 1868 юда, за № 1047. Касательно замѣщенія учительскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ.

По случаю возникшаго вопроса о порядкѣ замѣщенія учительскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ. Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ учебнаго при ономъ комитета, опредѣленіемъ отъ ^{19 января}_{9 февраля} сего 1868 г., въ разъясненіе §§ 66 и 67 уст. дух. учил., постановилъ: учителей въ духовныя училища опредѣлять по предварительномъ испытаніи посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ

изъ подлежащихъ предметовъ, при соблюденіи слѣдующихъ правилъ:

1) Желаящій занять наставническое мѣсто въ духовномъ училищѣ подаетъ прошеніе о томъ въ правленіе училища.

2) Въ случаѣ, если никто не заявитъ правленію о своемъ желаніи занять наставническое мѣсто, по представленію его и по требованію преосвященнаго, правленіе семинаріи рекомендуетъ своихъ кандидатовъ къ занятію этого мѣста.

3) Ищущій наставническаго мѣста или рекомендуемый къ тому правленіемъ семинаріи подвергается посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ (двухъ по собственному выбору и одного по назначенію правленія), состоящихъ въ изъясненіи сущности урока изъ подлежащаго предмета, и въ требованіи отчета отъ учениковъ объ усвоеніи даннаго имъ изъясненія.

4) Испытаніе производится въ духовномъ училищѣ, въ присутствіи всѣхъ членовъ училищнаго правленія, въ одномъ изъ классовъ, гдѣ преподается подлежащій предметъ.

Примѣчаніе. Съ согласія правленія училища, состоящаго не въ епархіальномъ городѣ, испытаніе желающихъ занять въ немъ наставническое мѣсто, можетъ быть произведено правленіемъ училища, состоящаго въ епархіальномъ городѣ.

5) Сужденіе о достоинствѣ испытываемаго производится закрытою баллотировкою. Получившій болѣе половины избирательныхъ голосовъ, считается избраннымъ. Въ случаѣ совмѣстничества нѣ-

сколькихъ лицъ, предпочтеніе имѣетъ получившій большее число голосовъ.

6) Послѣ испытанія, хотя бы оно не окончилось избраніемъ, составляется письменный актъ, съ обозначеніемъ, въ чемъ испытываемый показалъ свою способность или свою недостаточность, и подписывается всѣми членами правленія.

7) Правила эти распространяются и на лицъ изъ другихъ вѣдомствъ, ищущихъ преподавательскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ, равно какъ на наставниковъ, перемѣщающихся изъ одного духовнаго училища въ другое на новый для нихъ предметъ; но не распространяются на наставниковъ, преподающихъ тотъ же предметъ въ одномъ изъ духовныхъ или свѣтскихъ училищъ и приглашаемыхъ къ занятію преподавательскаго мѣста въ училищѣ.

8) Желаящіе занять наставническія мѣста въ высшихъ классахъ (сверхъ назначенныхъ четырехъ), гдѣ таковыя могутъ открыться по примѣчанію къ § 9-му, избираются и испытываются на основаніи правилъ для замѣщенія наставническихъ мѣстъ въ семинаріяхъ.

По случаю неурожая хлѣба въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ орловской епархіи въ 1867 году, для ослабленія голода между бѣдствующими духовными лицами, просившими воспособленія какъ для собственнаго пропитанія, такъ и для обѣмененія полей ихъ, со стороны епархіальнаго начальства, чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ (№ 4), сдѣлано было приглашеніе къ духовенству, неиспы-

тыв
жер
брат
по
пож
нѣй
рект
кае
реве
про
свят
Кед
кова
1 р
Кал
іеро
геле
дух
съ
мон
Гле
44
Ша
ств
Кир
эти
Бол
по
для
зая
іере
Аку

тывающему такового бѣдствія, къ посильнымъ пожертвованіямъ въ пользу страждущихъ своихъ собратій. По поводу сего приглашенія, съ 22 февраля по 20-е число сего марта поступили въ консисторію пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: преосвященнѣйшаго Макарія, епископа орловскаго 42 руб.; ректора семинаріи о. архим. Палладія 10 руб.; каедр. прот. П. Полидорова 10 руб.; прот. Н. Переверзева 10 руб.; прот. Авкс. Слюсарева 10 руб.; прот. М. Позднѣева 5 р.; прот. А. Богданова 10 р.; свящ. А. Казанскаго 10 р.; отъ чиновниковъ: А. Кедрова 10 р.; А. Руднева 2 руб.; Аѳ. Кречетникова 3 р.; Н. Виноградскаго 2 руб.; И. Покровскаго 1 руб.; И. Каришева, 2 р.; И. Карпова 2 руб.; А. Калинникова 70 к.; отъ духовника, архіер. дома іером. Анѳима 3 руб.; отъ благочиннаго малоархангельскаго прот. Іоанна Козловскаго съ подвѣдомымъ духовенствомъ 16 руб.; елецкаго архим. Флорентія съ братією 30 руб.; игуменіи орловскаго дѣвич. монастыря Амфилохія 10 руб.; елецкой игуменіи Клеопатры съ сестрами и мѣстными священниками 44 руб.; благочиннаго, карачевскаго уѣзда, села Шаблыкина свящ. В. Гедеоновскаго съ духовенствомъ его участка 30 руб. и отъ помѣщика Н. В. Кирѣевскаго 25 руб.—Всего 287 руб. 70 коп. Изъ этихъ пожертвованій выдано: мценскаго уѣзда, села Большечева причетникамъ Филиппову и Ансимову по 7 руб. 50 коп.—15 руб.; отослано благочиннымъ для выдачи, по усмотрѣнію, духовнымъ лицамъ, заявившимъ о своихъ нуждахъ: кромскому протоіерею В. Птицыну 50 р.; брянскаго уѣзда, села Акулчъ свящ. Д. Солунскому 60 руб.; на уплату

*

страховыхъ при отсылкѣ сихъ денегъ 1 р. 10 к.;
выдано священнику, брянскаго уѣзда, села Деньгу-
бовки Петру Лосеву 50 руб. и причетнику того-жъ
села Ив. Лукину 25 руб.—Итого въ расходѣ 201 р.
10 коп.—За тѣмъ въ остаткѣ 86 руб. 60 коп.

III. ИЗВѢСТІЯ.

— Карачевского уѣзда, села Девяти Дубовъ свя-
щенникъ Димитрій *Прутковскій*, за честное поведе-
ніе и стараніе о приходской церкви, награжденъ
набедренникомъ, а церковному старостѣ того села,
временно-обязанному крестьянину Василю *Власкину*,
за усердіе его къ блгоустроенію церкви и за по-
жертвованія имъ въ оную 70 руб. сер., преподано
архипастырское благословеніе, съ выдачею о семъ
свидѣтельства.

— Сѣвскаго уѣзда, села Погребовъ священникъ
Петръ *Архангельскій* перемѣщенъ въ село Юрасовъ
Хуторъ того же уѣзда, а на мѣсто его, Архангель-
скаго, опредѣленъ безмѣстный священникъ Василій
Богоявленскій.

— Произведены во священника окончившіе курсъ
семинарскаго ученія: Сергій *Лебедевъ* въ село Про-
лысое, трубчевскаго уѣзда; Александръ *Осиповъ* въ
село Злынь, болховскаго уѣзда; Евлампій *Преобра-
женскій* въ село Вщижъ, брянскаго уѣзда; Николай
Александрійскій въ село Щирь, кромскаго уѣзда; и
Василій *Азбукинъ* въ село Рѣчицу, карачевского
уѣзда.

— Рукоположены во діакона: бывший ученикъ
средняго отдѣленія семинаріи Александръ *Корневъ*
въ село Стрѣлецъ, елецкаго уѣзда, и причетникъ

кладбищенской Троицкой г. Орла церкви Иосифъ *Калинниковъ*, съ оставленіемъ его на причетнической вакансіи.

— Посвящены въ стихарь указные причетники: малоархангельскаго уѣзда, села Колпенской Плоты Петръ *Струковъ* и Павелъ *Кутеповъ*; трубчевскаго уѣзда, села Козловки Ѳеодоръ *Никитскій*; того жъ уѣзда, села Ребчевска Петръ *Широковъ*; Смоленской г. Орла церкви Константинъ *Синадскій*.

— Определены на причетническія мѣста бывшіе ученики духовныхъ училищъ: Николай *Истоминъ* въ село Кузнецовку, орловскаго уѣзда; Михаилъ *Покровскій* въ село Привичь, дмитровскаго уѣзда; Михаилъ *Солмушкинъ* въ село Яковлево, орловскаго уѣзда; Михаилъ *Лебедевъ* въ село Добрунь, сѣвскаго уѣзда.

— Умерли: сѣвскаго уѣзда, села Юрасова Хутора священникъ Іоаннъ *Родионовъ*; мценскаго уѣзда, села Собакина священникъ Алексѣй *Скуридинъ*; орловскаго уѣзда, села Городища діаконъ Алексѣй *Посельскій*; карачевскаго уѣзда, села Шаблыкина діаконъ Серафимъ *Даншинъ* и орловскаго уѣзда, села Вишневецка указной причетникъ Петръ *Васильевъ*.

— Карачевскаго уѣзда въ селѣ Воронцовѣ второе причетническое мѣсто, какъ неположенное по нормальнымъ штатамъ, закрыто.

— Заштатный священникъ Елисей *Струковъ* допущенъ къ исправленію священнической должности въ селѣ Собакинѣ, мценскаго уѣзда.

—
Редакторъ, протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. цензурою. Орель. Апрѣля 1-го дня 1868 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

ВЪ ВЕЛИКІЙ ЧЕТВЕРТОКЪ.

Архіереи же и старцы напустиша народы, да испросятъ Варавву, Иисуса же поубьютъ (Мѣ. XXVII, 20).

Народъ іудейскій вначалѣ не раздѣлялъ злобной ненависти своихъ учителей—книжниковъ и фарисеевъ къ Иисусу, и не искалъ до времени гибели Его. Онъ готовъ былъ, по временамъ, съ любовію слушать Его, вѣрить Ему и любить Его; онъ даже не чуждъ былъ признать Его своимъ Мессіею, если бы только первые сдѣлали то вожди его, на которыхъ онъ привыкъ полагаться во всемъ. Еще за нѣсколько дней до предательства Иисуса Іудою, народъ іудейскій, пораженный чудомъ воскрешенія четверодневнаго Лазаря, вопреки желанію враговъ Иисусовыхъ, устраивалъ Ему торжественный входъ въ Іерусалимъ и радостно, съ ваіями и вѣтвями, привѣтствовалъ Его: Осанна, благословенъ грядый во имя Господне царь Израилевъ! Все это видѣли и знали хитрые враги Иисусовы—архіереи и старцы народа іудейскаго. Потому-то они и воспользовались тайнымъ предательствомъ Іуды, и не пожалѣли ему своихъ сребренниковъ, что—любви ради народной къ Иисусу—опасались схватить Его днемъ, явно: *бояхуся бо людей* (Лук. XXII, 2). Посему—то

они, и овладѣвъ Иисусомъ, спѣшили съ Узникомъ къ Пилату, — торопили судью, сами ни на шагъ не отходили отъ своей жертвы и боялись оставить ее въ рукахъ одного Пилата, когда сей не хотѣлъ положиться въ дѣлѣ суда на одинъ мнимый ихъ авторитетъ, на одно злобное ихъ слово. Первосвященники іудейскіе приняли всѣ мѣры на судѣ Пилатовомъ, обставили себя многочисленною толпою слугъ и единомысленниковъ, изошрили языкъ свой на всякую постыдную клевету и лесть; но все еще опасались за успѣхъ своего беззаконія.

Однако, напрасны были ихъ опасенія! Жалкій этотъ народъ, котораго доселѣ опасались іудейскіе первосвященники и старцы, скоро и въ самую опасную на судѣ минуту дѣлается только жалкимъ орудіемъ ихъ козней. Важна была минута, когда судья — правитель, знавшій, что зависти ради предали ему Иисуса, — предложилъ народу: *кого хотите отъ обою отпущу вамъ, Варавву ли, или Иисуса глаголемаго Христа?* (Мѣ. XXVІІ, 17). Тогда *архіереи и старцы напустиша народы, да испросятъ Варавву, Иисуса же поубьютъ* (ст. 20). И вотъ, довольно было этаго, чтобы, ослѣпленный наущеніемъ беззаконныхъ своихъ архіереевъ и старцевъ, народъ іудейскій возопилъ: *не сею, но Варавву*. А Варавва былъ разбойникъ! Пилатъ хочетъ отпустить Иисуса и объявляетъ во всеуслышаніе: *азъ не обрѣтаю въ немъ ни единыя вины*; а народъ съ неистовствомъ раздѣляетъ крикъ богоненавистныхъ учителей своихъ: — *возми, возми, распни ея!* Пилатъ соглашается уже наказать Иисуса, лишь бы потомъ отпустить Его; а народъ стоитъ на одномъ: *да распятъ будетъ!* Пилатъ возбуждаетъ жа-

дось къ израненному и измученному Иисусу, а народъ только больше волнуется и излиха вопіеть: *да пропятъ будетъ!* Вотъ жалкіе плоды беззаконнаго наущенія и слѣпнаго повиновенія слѣпымъ вождямъ! Пилать—язычникъ, и осуждая Господа на пропятие, по крайней мѣрѣ—умываетъ свои руки и желаетъ казаться невиннымъ въ крови сего Праведнаго; а народъ, воспитанный на законѣ Божіемъ и пророкахъ, ободряетъ робкаго въ преступленіи судію и восклицаетъ: *кровь ея на насъ и на чадѣхъ нашихъ!* Въ такую-то пучину золь ввергли Іудеевъ ихъ беззаконные архіереи и старцы, взявшіеся судить и дерзостно осудившіе Того, Кто единъ имѣетъ власть суда надъ живыми и мертвыми.

Братіе—христіане! И въ нашъ просвѣщенный христіанскій вѣкъ не мало есть подобныхъ вождей, учителей лжи и обмана. Эти, напримѣръ, жалкіе отрицатели (или—какъ ихъ называютъ обыкновенно—нигилисты) развѣ не тѣ же — богопротивные Анны и Каіафы, которые, взявшисъ за водительство народа Божія по своимъ нечистымъ путямъ и овладѣвъ его мыслями, чувствами и голосомъ,—довели его до невѣрія и богоотступничества, погубили себя и вѣранный имъ народъ іудейскій! И эти, какъ и тѣ, ищутъ погибели всякаго, кто соединитъ свои убѣжденія и свой голосъ вмѣстѣ съ ними на хуленіе Христа, на отрицаніе вѣры, на противленіе Церкви Божіей и ея святымъ канонамъ. Блюдитесь отъ нихъ! Ибо они хитры и лукавы: не разомъ, но постепенно увлекаютъ они неопытныхъ въ мрачный храмъ своихъ лжеумствованій, искусно и исподоволь подкапываются они подъ

здан
чувс
драж
сут
обра
пото
няго
ея н
тогд
трен
как
посл
вожд
И
ники
сны
Блс
свое
въ
отда
чива
нач
они
но т
кону
увѣ
чени
чтоб

(*)

зданіе нашей вѣры, — и только тогда уже даютъ чувствовать себя, когда всю святыню вѣры, всѣ дражайшія сокровища души похитятъ и унесутъ отъ насъ, или когда святилище вѣры нашей обратятъ въ однѣ жалкія развалины, изъ которыхъ потомъ не возстановить уже намъ въ себѣ прежняго стройнаго зданія вѣры со всѣми сладостными ея надеждами и успокоительными обѣтованіями; тогда хаосъ сомнѣній и невѣрія водворится во внутреннемъ святилищѣ нашемъ; и жалки тогда мы, какъ жалокъ и бѣденъ тотъ народъ іудейскій, что послушался нѣкогда науценій коварныхъ своихъ вождей и превратныхъ учителей.

И въ наше время есть, къ несчастію, свои книжники и совопросники *въка сею* (*). И не менѣе опасны они въ дѣлѣ нашего богопознанія, какъ и тѣ. Блюдитесь и ихъ! Ибо они прикрыты книжною своею мудростію, и не всякій скоро узнаетъ ихъ въ истинномъ ихъ свѣтѣ. Они учены и всю жизнь отдають наукѣ, какъ и тѣ, что денно и нощно почивали на законѣ Моисеевомъ. Правда, не всѣ они начали науку съ закона Божія, большею частію они занимаются мудростію земною и человѣческою; но тѣмъ опаснѣе бываетъ ихъ возвращеніе къ закону Божію, что они возвращаются къ нему уже увѣнчанные извѣстностію въ ученомъ мірѣ, облеченные авторитетомъ учености, — и не для того, чтобы понимать и толковать его, какъ предали

(*) Разумѣемъ такъ называемыхъ раціоналистовъ и вообще тѣхъ, которые подвергаютъ библейскій текстъ критикѣ свободнаго, а не плененнаго въ послушаніе вѣры — разума.

намъ пророки и апостолы, или какъ изъяснили его намъ богоносные отцы, пастыри и учителя Церкви, но паче дабы растлѣвать и вносить въ него хитросплетенія лжеименнаго своего разума, взимающагося на разумъ Божій. И горды они, какъ и тѣ книжники, которые гордились почиваніемъ на законѣ Божіемъ, а духа и жизни его не понимали. Подобно тѣмъ думаютъ и сіи, что знаютъ весь законъ въ совершенствѣ, въ истинномъ его смыслѣ. Не разубѣждайте ихъ во взглядахъ,—они вамъ не повѣрятъ, потому что разумъ ихъ не хочетъ плѣниться въ послушаніе вѣры; а болѣе берегитесь ихъ и—такъ лестной въ глазахъ міра—дружбы съ ними: ибо они слывуть гуманными и любящими, они ласковы и привѣтливы къ низшимъ себя въ свѣтѣ, они легко могутъ завлечь и увлечь неопытныхъ словомъ и въ печати; и тогда будетъ съ жалкими ихъ жертвами то, что случилось съ несчастнымъ іудейскимъ народомъ, послушавшимъ наущеній гордыхъ своею ученостію книжниковъ!

Есть въ нашъ вѣкъ, къ сожалѣнію, и ласкательные фарисеи. О, эти особенно опасны, ихъ по преимуществу должно убѣгать! Ибо они погубляютъ всего человѣка—и душу и тѣло, ищутъ повергнуть, подъ предлогомъ мира и благоденствія, губительный мечъ въ семейства, общества и цѣлыя государства. Они выдаютъ себя за вождей благихъ и пастырей добрыхъ; но жалкіе! едва завидятъ они волка грядуща, какъ оставляютъ овецъ своихъ и бѣгаютъ изъ города въ городъ, изъ царства въ царство. Это ли настоящіе пастыри своихъ овецъ? Но пока они при овцахъ, они очень льстивы и

кажутся готовыми на самопожертвованіе, какъ и тѣ фарисеи, что бѣжали отъ іудейскихъ первосвященниковъ къ книжникамъ, отъ книжниковъ къ народу, получая похвалы отъ однихъ и наущая другихъ, да вопіютъ: казни, казни его! Не имамы Царя, токмо Кесаря!... Безумные! чего они добивались? Вотъ Царь ихъ на крестѣ! Вотъ Пастырь ихъ отлученъ отъ овецъ! Что же овцы? А овцы безъ Пастыря лишились двора своего, ихъ расхитили и распудили по всему міру, такъ что трудно уже теперь узнать и число ихъ! Вотъ чего доискиваются и наши лицемѣры, что возмущаютъ народы противъ правительства и, какъ показали недавніе опыты, заносятъ святотатственную руку свою даже на самыхъ Помазанниковъ Божіихъ!

Блюдитесь, братіе, отъ всѣхъ сихъ непризванныхъ, но присвоющихъ себѣ право быть вождями и учителями народа. Особенно вы берегитесь ихъ— юные питомцы и питомицы! Ибо на васъ по преимуществу мѣтятъ они лукавыя стрѣлы свои, во еже сострѣляти васъ; ибо знаютъ они, что вы пытливы и любознательны, что сердце ваше болѣе доступно ихъ вліянію, что воля ваша еще не утвердилась и не окрѣпла на пути заповѣдей Господнихъ, что ее потому можно легче и удобнѣе поколебать и увлечь на страну далече отъ истины и правды. Внимайте же паче всѣ законнымъ своимъ пастырямъ и учителямъ, которыхъ поставилъ въ Своей Церкви самъ Пастыреначальникъ и Совершитель нашего спасенія, Господь нашъ Иисусъ Христосъ, дабы они были стражами въ дому Божіемъ и на пути нашего спасенія, дабы подъ Его еди-

нымъ безгрѣшнымъ руководствомъ они управили стопы наши къ небу, къ тѣмъ свѣтлымъ и вѣчнымъ обителямъ, которыя самъ Христосъ купилъ намъ у Отца Небснаго цѣною крови и крестныхъ заслугъ Своихъ.

О, сколь благъ къ намъ сей Пастыреначальникъ и Совершитель нашего спасенія! Сколь безмѣрно потерпѣлъ Онъ за насъ до креста и на крестѣ! Зримъ, Господи! вольныя страсти Твои; зримъ, и въ умиленіи сердце нашихъ покланяемся страстемъ Твоимъ, Христе! Аминь.

Учитель Семинаріи.

О лютеранскомъ вѣроисповѣданіи ().*

Основателемъ лютеранскаго вѣроисповѣданія былъ *Мартинъ Лютеръ*, августинскій монахъ и профессоръ богословія въ виттенбергскомъ университетѣ (род. 1483 г. нояб. 10; ум. 1546 г. февр. 18 въ Эйслебенѣ въ Саксоніи). Еще за долго до Лютера разные лица своими ученіями подготовляли реформу римской церкви (напр. вальденсы и альбигойцы въ XII и XIII в., гусситы въ XV в. и др.). При Лютерѣ сильныя злоупотребленія этой церкви, глубокое развращеніе нравовъ въ духовенствѣ и другія неблагоприятныя для римской церкви обстоятельства

(*) Имѣемъ въ виду лютер. вѣроисповѣданіе, образовавшееся вскоре послѣ Лютера и опредѣляемое извѣстн. символическими сочиненіями лютеранъ, а не образовавшееся въ последнее время, во многомъ измѣненное и измѣняемое.

сами со
съ свои
ностию,
ность, у
и своим
скому в
ямъ бы
генціи д
публици
1517 г.
тенберг
основані
свои мѣ
Лютерон
не объ
введенія
на все
заться
тогда по
рыми бы
саксонск
Карла
сеймъ,
(въ апр
равно ка
могли
уступку
взаимну
ками и
ствовали
Это уч
распрост

сами собою требовали ея преобразованія. Лютеръ съ своимъ могучимъ характеромъ и немалою ученостію, не любившій римскую курію за ея вольность, умѣлъ воспользоваться сими обстоятельствами, и своими нападеніями нанесъ сильный ударъ римскому католичеству. Поводомъ къ симъ нападеніямъ была безразсудная продажа папскихъ индульгенцій доминиканцемъ Тецелемъ. Лютеръ рѣшился публично доказывать вредъ такихъ индульгенцій. 1517 г. 31 октября онъ прибилъ къ дверямъ виттенбергской церкви 95 положеній, въ которыхъ, на основаніи одного священнаго писанія, высказалъ свои мысли объ исповѣди и оправданіи человѣка. Лютеровы положенія произвели величайшіе споры не объ однихъ индульгенціяхъ, но и о всѣхъ нововведеніяхъ римской церкви. Когда Лютеръ, несмотря на всѣ убѣжденія римскаго двора, не хотѣлъ отказаться отъ своихъ мыслей и былъ проклятъ папою; тогда послѣдователи Лютерова ученія, между которыми были и владѣтельные особы (во главѣ ихъ саксонскій курфюрстъ Іоаннъ) убѣдили императора Карла V разсмотрѣть спорное дѣло Лютера на сеймѣ, на общемъ собраніи имперскихъ членовъ (въ апр. 1521). Но всѣ пренія на семъ сеймѣ, равно какъ и всѣ другія за ними слѣдовавшія, не могли склонить упорнаго Лютера ни на какую уступку. Политическія обстоятельства, усиливая взаимную ненависть между римскими католиками и послѣдователями Лютера, много способствовали распространенію и утвержденію его ученія. Это ученіе, при такихъ обстоятельствахъ, скоро распространилось въ Германіи, Англіи, Швеціи,

Даніи, Нидерландахъ и Венгріи; впрочемъ не вездѣ въ одинаковомъ видѣ.

Лютеръ еще при жизни видѣлъ пагубные плоды своего ученія. Отвергнувъ преданія и авторитетъ церкви въ дѣлахъ вѣры, онъ самъ положилъ начало рационализму въ ученіи вѣры, давъ своимъ послѣдователямъ полную свободу судить о догматахъ вѣры, какъ кому угодно, по одному своему убѣжденію (*). Потому нисколько не удивительно, что при Лютерѣ его послѣдователи раздѣлились на различныя секты, спорили, противорѣчили другъ другу, отвергали такія истины и уставы церкви, которыхъ вовсе недумалъ отвергать Лютеръ; послѣдній съ ужасомъ видѣлъ, какъ опустошалось Божіе поле (т. е. церковь), но поправить дѣла уже не могъ.

Съ особенною силою эти раздѣленія между лютеранами обнаружались по смерти Лютера и Ме-

(*) Самъ Лютеръ былъ чистый рационалистъ. Хотя онъ и уважалъ слово Божіе; но ябляснялъ его, какъ хотѣлъ, и отвергалъ, что *казалось* ему ненужнымъ. Въ слѣдствіе предзанятыхъ мнѣній о благодати и объ оправданіи, онъ ставилъ посланія св. ап. Павла выше 4-хъ евангелій только потому, «что ни одинъ евангелистъ, какъ думалъ Лютеръ, такъ ясно не говоритъ о благодати, какъ св. ап. Павелъ»; отвергалъ посл. св. ап. Іакова—потому, что «онъ приписываетъ оправданіе не одной вѣрѣ, но и дѣламъ», чѣмъ яко бы противорѣчить св. ап. Павлу и всему писанію; отвергалъ апокалипсисъ—потому, что св. апостолы не употребляли символовъ, не имѣли видѣній; исторія св. прор. Іоны ему почему-то *казалась* баснею и т. п. (см. пред. къ сямъ кн. Лютера у Вальха).

ланхто
свихъ
мулу вл
Несмот
между
которы
его уче
матора
вина, а
ныя ме
гернгу
та
г.
им
Симв
1.) А
даніе (с
2.) А
3.) I
Шмалы
(*) Пос.
лют
(Гос
фил
(Эр
вени
Што
мног
деръ
Габл
генс

ланхтона (*). Это побудило швабскихъ и саксонскихъ богослововъ составить *швабско-саксонскую формулу вѣры*, или образецъ согласія (*formula concordiae*). Несмотря на это согласіе, несогласія и раздѣленія между лютеранами продолжались и послѣ. Тѣ, которые, отдѣлившись отъ Лютера, преобразовали его ученіе по своимъ началамъ, называются *реформаторами*. Таковы послѣдователи Цвинглія и Кальвина, а другіе изъ лютеранъ раздѣлились на разныя мелкія секты (таковы: анабаптисты, квакеры, гернгутеры и мн. др.)

Примѣч. Лютеране называются еще протестантами отъ *протеста*, поданнаго ими въ г. Шпейерѣ въ 1529 г. на опредѣленія папы и имперскаго сейма.

Символическія книги лютеранъ слѣдующія:

1.) Аугсбургское или иначе Августанское исповѣданіе (сост. 1530 г.)

2.) Апологія сего исповѣданія.

3.) Шмалькальденскіе члены вѣры (сост. въ Шмалькальденѣ 1531 г.).

(*) Послѣ споровъ о членахъ вѣры и раздѣленій на секты, лютер. рационал. направленіе выразилось въ *синкретизмъ* (Гофманъ и др.), *пюитизмъ* (Спенеръ, Цицендорфъ; въ *философизмъ* (Вольфъ, Кантъ и др.); *критицизмъ* (Эрнести, Землеръ и др.); въ *нападкахъ на боговдохновенность св. писанія* (Байеръ, Баумгартенъ, Рейнгардтъ, Шторъ, Михаелисъ, Морусъ, Еккерманъ. За сими слѣдуетъ многочисленная толпа враговъ христіанской вѣры: Вегшейдеръ, де-Ветте, Бретшнейдеръ, Фогель, Павлюсъ, Аммонъ, Габлеръ, Генке, Рёръ, Штраусъ, Фейербахъ и вся «Тюбингенская школа.»

- 4.) Большой и малый катихизисъ Лютера.
- 5.) Образецъ согласія или иначе: швабско-саксонская формула вѣры.
Лютеране отъ православныхъ отличаются тѣмъ, что:
 - 1.) Не признаютъ преданія церкви источникомъ христіанскаго вѣроученія (*).
 - 2.) Отвергаютъ:
 - а) почитаніе и призваніе св. ангеловъ и угодниковъ Божіихъ,
 - б) почитаніе св. иконъ и мощей,
 - в) молитву за умершихъ,
 - г) церковные посты.
 - 3.) Принимаютъ только два таинства — крещеніе и св. евхаристію, не считая послѣднюю жертвою.
 - 4.) Не признаютъ важности добрыхъ дѣлъ въ дѣлѣ оправданія человѣка.

Г. О церковномъ преданіи.

Церковныя преданія, говорятъ лютеране, не нужны: потому что св. писаніе, какъ само свидѣтельствуетъ, достаточно для спасенія. *Яко изъ млада свяци, писанія умлещи, говоритъ св. ап. Павелъ Тимоѳею, мощаця тя умудрити во спасеніе, вѣрою, яже о Христѣ Исусѣ. Всякое писаніе боговдохновенно и полезно есть ко обличенію; ко исправленію, къ наказанію еже въ правдѣ, да совершенъ будетъ Божій человекъ на всякое дѣло благое уготованъ* (2 Тим. 3; 15, 16, 17.)

(*) *Credimus, confitemur et docemus* (такъ начинается «формула согласія») *unicam regulam et normam, secundum quam omnia dogmata, omnesque doctores aestimari et iudicari oporteat; nullam omnino aliam esse, quam prophetica et Apostolica scripta cum V., tum N. Testamenti.*

Отв. рить то для нас б) одна лезную нимаецс доказала мая свя дѣлѣ вѣ боровъ (учители сочинені нужным рѣшаецс сектами Очевидн вопроса руководе болѣе ва нѣтъ, а неумѣстн б) Пот теране, символам быть оц не важнс можетъ (учителям Отв. В только г. символах спасаець

Отв. Святой апостоль приведенными словами говорить только то, что св. писаніе нужно и полезно для насъ, *но одно ли исключительно?*—сего не говоритъ; б) одна полезная вещь не исключаетъ другую полезную (напр. преданіе); в) св. писаніе вѣрнѣе понимается при руководствѣ св. преданія, какъ это доказала церк. исторія; г) сами лютеране, принимая свящ. писаніе, принимаютъ въ руководство въ дѣлѣ вѣры и спасенія опредѣленія нѣкоторыхъ соборовъ (первыхъ четырехъ), творенія св. отцевъ и учителей церкви, сами написали и пишутъ много сочиненій, считая ихъ для другихъ полезными и нужными; д) вопросъ, что необходимо для спасенія? рѣшается весьма различно разными христіанскими сектами и рѣшается на основаніи свящ. писанія. Очевидно посему, что для правильнаго рѣшенія сего вопроса нужно другое вѣрное руководство, а такимъ руководствомъ служить свящ. преданіе, ибо другаго болѣе важнаго, авторитетнаго, болѣе обязательнаго нѣтъ, а человѣческое руководство не надежно и неумѣстно.

б) Потому не нужно преданіе, говорятъ лютеране, что всѣ *главные* догматы вѣры опредѣлены символами вѣры, а что не опредѣлено и не можетъ быть опредѣлено на основаніи св. писанія, то или не важно для спасенія, или, понимаемое различно, можетъ быть терпимо въ церкви и исправляемо ея учителями.

Отв. Несправедливо утверждаютъ лютеране, что только главные догматы вѣры, заключающіеся въ символахъ, нужны, а прочіе не нужны. Если насъ спасаетъ вѣра; то, конечно, вѣра полная, совершен-

ная; а такая вѣра должна заключать въ себѣ всѣ догматы, все вѣроученіе; б) поелику догматы вѣры— есть неизмѣнное слово Божіе: то нельзя сказать, чтобы одни догматы были главные, а другіе неглавные, важные и неважные. Всѣ они важны; потому что всѣ отъ Бога; в) известно, что нѣкоторые догматы не включены въ символы вѣры; напр. о двухъ воляхъ и о двухъ естествахъ въ Иисусѣ Христѣ, о почитаніи св. угодниковъ, св. иконъ, мощей, о приснодѣвствѣ Божіей Матери и др. Кто осмѣлится сказать, что эти догматы не важны, и знать ихъ нѣтъ нужды? г) опасно для вѣры одни догматы принимать, а другіе непринимать, считая ихъ неважными; опасно потому, что непринятіе одного догмата можетъ повести къ отверженію другаго, что дѣйствительно случилось въ обществахъ протестантскихъ; д) такъ какъ всѣ догматы вѣры состоятъ въ связи между собою, то отверженіе одного, положимъ „неглавнаго догмата“, можетъ повести къ неправильному разумѣнію другаго—главнаго. Кто, напримѣръ, отвергаетъ догматъ о двухъ воляхъ въ Иисусѣ Христѣ: тотъ унизитъ заслуги Иисуса Христа, извратитъ догматъ объ искупленіи Имъ человѣка. Опытъ весьма многими плачевными фактами доказалъ, что весьма опасно въ дѣлѣ вѣры, безъ руководства св. преданія, по одному разуму опредѣлять достоинство и важность догматовъ. Известно, что многіе протестанты, идя по пути, указанному Лютеромъ, дошли до совершеннаго искаженія христіанской вѣры, что и побудило въ новѣйшія времена нѣкоторыхъ изъ лютеранъ обратиться къ римскому или православному католи-

честву.
на нов.
в) (С
нія пра
тающіи
Spiritu S
ясняя
Отв.
яснять
тогда,
для мѣ
ныхъ,
мѣста
темным
чій (на
гое рун
понима
т. е. н
правил
саеть т
тому, н
обща,
нымъ (с
умѣній
мнѣнія,
(*) «Кто
рити
обил
«Вѣ
доля
Ессел

честву, или составить новыя христіанскія общества, на новыхъ началахъ.

в) Св. писаніе, говорятъ лютеране, и безъ преданія правильно понимается, когда благоговѣнно читающій оно озаряется отъ Св. Духа (*Illuminatus a Spiritu Sancto*) и соблюдаетъ правила толкованія, объясняя темныя мѣста болѣе ясными. (*)

Отв. Справедливо, что св. писаніе должно объяснять свящ. же писаніемъ; но это возможно только тогда, когда есть дѣйствительно мѣста яснѣйшія для мѣстъ темныхъ и для рѣшенія предметовъ спорныхъ, а это не всегда бываетъ; б) самыя ясныя мѣста св. писанія для нѣкоторыхъ представляются темными, служатъ предметомъ споровъ, противорѣчій (напр. *сiе естъ тѣло мое*), а потому нужно другое руководство, которое бы насъ увѣрило, что мы понимаемъ правильно и ясныя мѣста св. писанія, т. е. нужно св. преданіе; в) соблюдение герменевтич. правилъ, какъ извѣстно по опыту, не всегда спасаетъ толкователей отъ ложныхъ толкованій, потому, конечно, что правила герменевтики слишкомъ общи, не всегда достаточны въ примѣненіи къ частнымъ случаямъ, не рѣшаютъ всѣхъ нашихъ недоумѣній; г) озареніе отъ Св. Духа, безъ всякаго сомнѣнія, есть наилучшій способъ познанія истины,

(*) «Кто непосредственно обращается къ св. писанію, говоритъ Лютеръ, тотъ при содѣйствіи Духа Божія, въ немъ обитающаго, легко можетъ разумѣть его содержаніе»... «Вѣрующій есть свободный судія всего того, чему онъ долженъ вѣровать и слѣдовать». *Luth. de instit. minist. Eccles. t. II. fol. 584.*

но сего озаренія удостоиваются немногіе избранные. Притомъ, какъ узнать, что извѣстный толкователь дѣйствительно озаренъ Св. Духомъ? Многіе сектанты, въ доказательство истинности своихъ ученій, ссылаются на озареніе Св. Духа (квакеры, анабаптисты и др.); но, очевидно, они заблуждаются. Внутреннее, непоколебимое убѣжденіе въ истинѣ, на которое лютеране указываютъ, какъ на признакъ познанія истины, можетъ быть и въ такомъ толкователѣ, который вовсе не озаренъ отъ Св. Духа, заблуждается; потому что убѣжденія наши, основываясь иногда на ложныхъ началахъ, бываютъ также ложны. Большая часть ересеначальниковъ была твердо убѣждена въ истинности своихъ ученій, многіе фанатики изъ нихъ охотно страдали, умирали за свое ложное ученіе, считая оное истиною (*).

г) Въ настоящія времена, говорятъ лютеране, нельзя или трудно найти неискаженныхъ временемъ преданій.

Отв. Извѣстно изъ церковной исторіи, что ревнители св. истины и Христовой вѣры очень рано начали заключать св. преданіе въ письма, какъ-то: Папій, Егезипъ, Пантенъ, Климентъ Александрійскій и др.; многія свящ. преданія сохранились въ символахъ

(*) Теодоръ Мопсуетскій—этотъ, можно сказать, предтеча Лютера,—вздумалъ толковать св. писаніе *по своему*, на основаніи своихъ убѣжденій, вопреки свящ. преданію, но былъ осужденъ 5-мъ всел. соборомъ (553 г.) за то, что его толкованія на св. писаніе «были чужды церкви, чужды православнымъ, чужды отцамъ, исполнены нечестія, чужды соборамъ». Извѣстно, что Теодоръ Мопсуетскій, подобно нѣкоторымъ лютеранамъ, пророчества В. З. считалъ только приспособленіями къ понятіямъ народа.

вѣры, въ правилахъ св. апостоловъ, опредѣленіяхъ соборовъ, въ древнихъ литургіяхъ, въ актахъ, касающихся мучениковъ и исповѣдниковъ, древнихъ церковныхъ исторіяхъ, твореніяхъ св. отцевъ, въ церковныхъ памятникахъ и церк. практикѣ. Преданіями весьма дорожили великіе и св. отцы церкви, хранили ихъ, какъ величайшую святыню, какъ устно переданное слово Божіе (Иринеи, Кипріяна, Василія В., Златоуста и др.). Было бы легкомысленно утверждать, чтобы при такомъ способѣ сохраненія преданій, всѣ они испорчены временемъ.

Примѣч. Надобно замѣтить здѣсь, что лютеране не отвергаютъ преданій историческихъ, обрядовыхъ и др., только считаютъ ихъ неважными, недостаточными, вѣроятными, безразличными (*Traditio Ecclesiastica*, гов. Шубертъ, *est principium fidei probabile quatenus non habet veri speciem, non est principium certum, sed obscurum et minus cognitum, nec sufficiens*, *Inst. theol. pars IV p. 496*); или принимаютъ сіи преданія какъ герменевтическое пособие, *ut adminiculum hermeneuticum aeternum, manuducans et secundo confirmans, non ut principium fundamentale, neque infallibilis interpretandi norma*, гов. Галлазій *Theol. p. 178*.—Такимъ же образомъ смотрятъ лютеране и на опредѣленія соборовъ и писанія отеческія,—какъ на пособие только и руководство. Непогрѣшимость вселенской церкви или вселен. соборовъ совершенно отвергаютъ «*Cum concilia constant ex personis, quae dono infallibilitatis carent; cum nulla exstat promissio, Spiritum S. quibuscumq; congregationibus extraordinario modo adfuturus esse; cum denique prostent — Exempla conciliorum, quae vere errarent, — concludimus, nullum concilium infallibilem habere auctoritatem*», гов. тотъ же Шубертъ, *ibid. p. 373*.

Примѣч. Въ новѣйшія времена нѣкоторыя вновь образовавшіяся особыя христіанскія общества приняли церковныя преданія, какъ основаніе церкви и спасенія; напр. грундовіане (такъ названные отъ копенгагенскаго пастора Грундтвига)—въ Швеціи, Даніи, Англіи и въ др. м. Вообще должно сказать, что лютеранское вѣроисповѣданіе нынѣ подверглось и подвергается многимъ измѣненіямъ. Весьма многіе изъ лютеранъ, въ разныхъ странахъ, съ сочувствіемъ относятся къ восточной Церкви; слѣдовательно и къ церковному преданію.

О почитаніи св. ангеловъ и угодниковъ Божіихъ.

Почитаніе св. ангеловъ и угодниковъ Божіихъ лютеране отвергаютъ потому, что

а.) Нѣтъ повелѣнія въ св. писаніи почитать ангеловъ и святыхъ людей, а есть напротивъ прямая заповѣдь почитать единого Бога, чѣмъ воспрещается почитаніе твари. (Мат. IV, 10. Вѣд. 6. 13.)

Отв. а.) И мы вѣруемъ, что должно почитать единого Бога божескимъ почитаніемъ. Но мы почитаемъ св. ангеловъ и угодниковъ Божіихъ не какъ Бога, а какъ друзей Божіихъ, чувствуемъ ихъ потому, что они близки, особенно любезны Богу, что въ нихъ и чрезъ нихъ особенно проявляется величіе и слава Божія; короче:—въ св. ангелахъ и угодникахъ Божіихъ мы чтимъ Бога, дивнаго во святыхъ. Друзья Божіи должны быть для всякаго зѣло честни, каковыми были они для Давида (Псал. 138, 17.). Должно почитать святыхъ, какъ друзей Христовыхъ, какъ чадъ и наслѣдниковъ Божіихъ, гов. св. Іоаннъ Дамаск. въ изд. вѣры. Кн. IV.

б.) Такое почитаніе святыхъ было всегда въ церкви съ первыхъ временъ христіанства. Это до-

казыва
въ чес
кровно
ніа хр
дѣтель
церкви
Господ
апосто
лись ч
истинн
ловъ,
и бого
и прос
могутъ
Богу.
Л
свят
(Со
ван
свят
шем
прят
defe
б.) С
такъ
саянъ
ангелов
в.) С
видно
Отв
ловъ,
какое

казываютъ празднества, установленныя церковію въ честь святыхъ, приношенія въ честь ихъ безкровной жертвы, церковныя молитвословія, построенія храмовъ (мартирій), весьма опредѣленныя свидѣтельства о семъ почитаніи отцовъ и учителей церкви и опредѣленія соборовъ. „Хранимъ слова Господни, говорятъ отцы VII вселенскаго собора, апостольскія и пророческія, чрезъ которыя научились чтить и величать во-первыхъ собственно и истинно Богородицу и св. ангельскія силы, апостоловъ, пророковъ и славныхъ мучениковъ, святыхъ и богоносныхъ учителей и всѣхъ святыхъ мужей, — и просить ихъ предстательства; потому что они могутъ содѣлать насъ угодными Царю всѣхъ — Богу. Act IV.

Примѣч. У протестантовъ есть праздники въ честь святыхъ, напр. въ день кончины св. ап. Петра и Павла (Confess. Aug. art. 21), но какъ обыкновенныя чествованія, установленныя съ цѣлю возбудить къ подражанію святымъ. Наше почитаніе святыхъ они считаютъ зародышемъ идолопоклонства (см. Symb. Marheim. p. 206), или прямо идолопоклонствомъ. (Cultus religiosus, qui creaturis defertur est idololatria, говоритъ Шубертъ, ibid. p. 634.)

б.) Слово Божіе осуждаетъ почитаніе ангеловъ; такъ святой ап. Павелъ предостерегаетъ колосянъ отъ тѣхъ учителей, кои учили почитать ангеловъ (Кол. 2, 18, 19).

в.) Сами ангелы отвергаютъ поклоненіе себѣ, какъ видно изъ Апокалипсиса (19, 10, 22, 8).

Отв. Св. апостоль осуждаетъ не почитаніе ангеловъ, а служеніе имъ, т. е. божественное поклоненіе, какое нѣкоторые еретики, по свид. блаж. Августина

(Angelici Ер. 39), воздавали ангеламъ, за что справедливо осуждены были въ послѣдствіи лаодикійскимъ соборомъ (пр. 35) (*). Что касается до свидѣтельства Апокалипсиса, гдѣ говорится, что ангелъ запретилъ себѣ поклоняться Іоанну: то должно замѣтить, что а) это было въ видѣніи, а не въ дѣйствительности; б) что если Іоаннъ поклонился ангелу: то, значить, поклоненіе ангеламъ не противно было образу мыслей Богослова, его вѣрѣ; в) можно думать, что таинникъ Божій въ ангелѣ видѣлъ самаго Христа (такъ думаютъ св. Аѳанасій александрійскій, 3 сп. пр. арианъ, и блаж. Августинъ, 120 пр. Фов. г. 21), а потому ангелъ справедливо отвергъ поклоненіе, ему непринадлежащее. Какъ бы-то ни было, но въ самомъ писаніи находятся примѣры почитанія ангеловъ. Такъ Іисусъ Навинъ поклонился до земли явившемуся ему архистратигу силъ Господнихъ, и небесный военачальникъ не только невозбранялъ сего поклоненія, но еще повелѣваетъ изуть сапоги въ знакъ уваженія къ святости мѣста явленія (Ис. Нав. 5, 14, 15).

(*) Осуждены за то, что, по Златоусту, учили, яко бы не чрезъ Христа, а чрезъ ангеловъ должно входить въ царствіе Божіе (Хр. Чт. 1842 г. ст. 69); но лаод. соб. — оставляли церковь и самаго Христа; прав. 35.

О призываніи святыхъ.

Противъ молитвеннаго призыванія святыхъ ангеловъ и угодниковъ Божіихъ лютеране возражаютъ:

а) *Единъ есть ходатай Бога и человековъ человекъ Христосъ Іисусъ* (1 Тим. 2. 5.); слѣдовательно

нѣтъ
средни
Отв
именуе
точно
толу,
няя в
соедин
Христо
никъ
никовъ
что он
намъ,
враща
лѣ и М
4, 5. Е
не тол
евъ, м
ваетъ
земной
молитв
ямъ Іо
30. І. С
б) П
рятъ л
тайств
какъ бл
Отв.
они ум
Іисуса
раго гр
ближат

нѣтъ и недолично быть другихъ ходатаевъ и посредниковъ.

Отв. Въ такомъ смыслѣ, въ какомъ св. апостоль именуется здѣсь Иисуса Христа ходатаемъ (Меситисъ), точно нѣтъ другихъ ходатаевъ. Ходатай, по апостолу, здѣсь означаетъ посредника, который соединяя въ себѣ Божество и человѣчество, чрезъ то соединяетъ Бога и людей. Таковъ Господь Иисусъ Христосъ единый и единственный нашъ посредникъ или ходатай на небѣ. Св. ангеловъ и угодниковъ Божіихъ мы называемъ потому ходатаями, что они молятся за насъ Господу Богу, помогаютъ намъ, испрашивая на насъ благодать Божію. Отвращаютъ отъ насъ гнѣвъ Божій. Въ такомъ смыслѣ и Моисей называется ходатаемъ (Гал. 3, 19. Вт. 4, 5. Евр. 9, 19). Въ такомъ смыслѣ самъ Богъ не только не отвергаетъ благоугодныхъ Ему ходатаевъ, молитвенниковъ за другихъ, но Самъ повелѣваетъ обращаться къ нимъ даже во время ихъ земной жизни; какъ напр. Богъ повелѣлъ просить молитвъ Авимелеху у Авраама (Быт. 20, 7), друзьямъ Юва у сего праведника (Іов. 42, 8 Рим. 15 30. I. Сол. 5, 25. Ефес. 6, 18. Іак. 5, 16).

б) Призывая святыхъ, какъ помощниковъ, говорятъ лютеране, мы тѣмъ самымъ унижаемъ ходатайство Иисуса Христа, дѣлаемъ это ходатайство какъ бы излишнимъ.

Отв. Но для того и призываемъ святыхъ, дабы они умоляли за насъ нашего ходатая и Господа Иисуса Христа, къ безпредѣльному величію котораго грѣшная душа не всегда смѣло можетъ приближаться по глубокому сознанию грѣховъ своихъ,

не всегда дерзаетъ, по смиренію, предстать прямо предъ лице Божіе.

Въ такомъ состояніи естественно душа ищетъ другихъ, болѣе близкихъ къ ней ходатаевъ, или молитвенниковъ, каковы и суть святые. А потому, призывая послѣднихъ въ молитвахъ своихъ, мы не унижаемъ, а возвышаемъ ходатайство Иисуса Христа, который единъ даетъ силу и значеніе молитвамъ святыхъ.

в) Наши молитвы ангеламъ и святымъ не могутъ быть ими услышаны, ибо они не всевѣдущи, говорятъ лютеране.

Отв. а) Какъ велико вѣдѣніе св. ангеловъ и угодниковъ Божіихъ, намъ вполнѣ не извѣстно; а что оно весьма велико, обширнѣ всякаго обыкновеннаго человѣческаго вѣдѣнія, проникаетъ въ горній и дольний міры, въ сокровенные и непостижимые для насъ предметы, на это есть очевидное доказательство въ св. писаніи. Ангелы многократно являлись людямъ въ ветхомъ завѣтѣ, по различнымъ нуждамъ церкви. О св. ангелахъ говоритъ Самъ Господь, что они радуются обращенію всякаго грѣшника (Лук. 15, 10); слѣдовательно знаютъ нравственное его состояніе, хотя и находятся на небѣ; извѣстно, что св. ангелы молятся за людей и ихъ молитвы возносятъ на небо (Тов. 12, 12—21, Апок. 5, 6—12, 8, 3); слѣдовательно знаютъ нужды тѣхъ, за коихъ молятся. Св. угодники Божіи въ жизни временной обнаруживали удивительное знаніе, выше обыкновеннаго человѣческаго, конечно, по особенному озаренію ихъ Св. Духомъ. Пророки прозрѣвали въ отдаленныя будущія времена, знали величай-

шія тай
(Іаковъ
какъ с
торые
Езекии
Божію,
ствует
нія лит
Богон.

венное
вселен.
комъ за
соборъ)
лѣ и
ясно по
съ перв
въ свои
Божіих

Прот
что это
(а) Ре
твари

(*) Аще
собор
слу:
пра
анъ
сан
См.
пер:
Чт.

шія тайны Божіи, другіе проникали въ горній міръ (Іаковъ, Елисей), восхищались до третьяго небесе, какъ св. апостоль Павелъ (2 Кор. 12, 2—6), нѣкоторые удостоились созерцать самаго Бога (Исаія и Езекииль). По смерти, они предстоятъ престолу Божію, молятся за христіанъ какъ свидѣтельствуетъ откровеніе Іоанна (Ап. 5, 6—12, 8, 3). Древнія литургіи, акты мучениковъ, (напр. Игнатія Богом. Хр. Чт. 1822, VIII.), празднества въ молитвенное воспоминаніе святыхъ (*), соборы (напр. IV вселен. признавшій св. муч. Флавіана молитвенникомъ за православныхъ и особенно VII вселенскій соборъ), ученіе св. отцевъ и учителей церкви о силѣ и дѣйствительности молитвъ святыхъ; все это ясно показываетъ, что св. православная церковь съ первыхъ временъ своихъ не напрасно призываетъ въ своихъ молитвахъ св. ангеловъ и угодниковъ Божіихъ.

О почитаніи св. мощей.

Противъ почитанія св. мощей, лютеране говорятъ, что это почитаніе есть

а) Родъ нѣкотораго идолопоклонства, поклоненіе твари вмѣсто Творца.

(*) Аще кто, пришедши въ надменіе, гнушаясь, осуждаетъ собранія въ честь мучениковъ и совершаемыя въ нихъ служенія и памяти ихъ: да будетъ подѣ клятвой, гов. 20 прав. гангрскаго собора ок. 340 года противъ евстафіанъ. А потому ложно увѣреніе лютеранъ, что *in Ecclesia sancti publice invocari ante saeculum VIII coeperunt*. См. полемич. богосл. Шуберта. Еще во 2 вѣкѣ были перк. празднества въ честь мучениковъ—*dies natalis*. Хр. Чт. 1825, xx.

Отв. Но мы почитаемъ св. мощи угодниковъ Божіихъ потому, что въ нихъ и чрезъ нихъ Господь Богъ проявляетъ особенную свою славу, покланяемся не плоти и крови, но Духу Божію, коего храмомъ служатъ сіи мощи; въ самомъ нетлѣннѣ ихъ видимъ истинное чудо, очевидное дѣйствіе всемогущества Божія; почитаемъ наконецъ потому, что они для истинно вѣрующихъ суть обильные источники небесныхъ благословеній (Злат.) и чудесныхъ исцѣленій, о чемъ весьма убѣдительно говорили въ свое время Григорій Богословъ, св. Амвросій, Златоустъ, Василій В. и др.

б) Нѣтъ, говорятъ лютеране, божественнаго повелѣнія почитать св. мощи.

Отв. Правда, нѣтъ яснаго повелѣнія, за то есть достоуважаемый примѣръ первенствующей церкви, которая почитаніе св. мощей выражала а) въ благоговѣйномъ собраніи и храненіи мощей св. угодниковъ Божіихъ (напр. Игнатія, Поликарпа); б) въ построеніи надъ мощами храмовъ и алтарей (*); в) въ строгомъ повелѣніи не освящать сіи храмы безъ мощей (карѣ. соб. пр. 94, VІІ всел. соб. пр. 7); въ церковныхъ собраніяхъ въ честь святыхъ при ихъ мощахъ; д) во установленіи празднествъ въ память открытія и перенесенія мощей (**); е) въ

(*) Напр. въ честь Іоанна Крест. въ Константинополь при Θεодосіѣ В. и Іоанна Богослова, о чемъ говоритъ Сократъ въ своей ц. ист. кн. VI гл. 6. Въ Халкидонѣ была церковь св. мучен. Евфиміи, гдѣ почивали и чествовались ея мощи. Ibid. Христ. Чт. 1850, кн. 10.

(**) Созоменъ пишетъ, что Исихій перенесъ мощи Св. Иларіона изъ Каира въ Палестину. «Съ того времени, гов. онъ, здѣшніе жители совершаютъ всенародное и весьма торжественное

осужде
анъ; с
лись ш
гласном

Прот
что все

а.) Э
подобія
(Исх. 2

Отв.

скія, я

показы

служен

не доск

на икон

нія, по

чрезъ п

честь е,

святых

предал

санія, с
скому с
ское ико
вымъ.

еже

ести

шим

май

церк

еод

при

осужденіи нѣкоторыхъ еретиковъ (напр. евстафіанъ; осуждены гангр. соборомъ), которые гнушались почитаніемъ мощей; ж) наконецъ въ единопласномъ ученіи св. отцевъ и учителей церкви.

Объ иконопочитаніи.

Противъ почитанія св. иконъ лютеране говорятъ, что всякое иконопочитаніе строго воспрещено

а.) Заповѣдію— не сотвори себѣ кумира, и всякаго подобія...., да не поклонишия, ни послужиши имъ (Исх. 20. 4.).

Отв. Сею заповѣдію запрещаются всякія идольскія, языческія изображенія ложныхъ боговъ, что показываетъ контекстъ рѣчи, и поклоненіе или служеніе имъ—тоже языческое. Но мы почитаемъ не доски и краски, а тѣ лица, которыя изображены на иконахъ, и не воздаемъ имъ божескаго поклоненія, почитаемъ святыхъ, какъ друзей Божіихъ, и чрезъ поклоненіе иконѣ приносимъ поклоненіе и честь единому Богу, чудно проявляющему Себя во святыхъ. Замѣтимъ здѣсь, что VII вселен. соборъ предалъ проклятію тѣхъ, которые слова свящ. писанія, относящіяся къ идолопоклонству, къ языческому служенію кумирамъ, переносятъ на христіанское иконопочитаніе и послѣднее смѣшиваютъ съ первымъ.

ежегодное въ честь его празднество, ибо у палестинянъ есть обычай—именно такъ *выразить почитаніе* къ бывшимъ у нихъ св. мужамъ». Кн. 3-я. Христ. Чт. 1851, май. При открытіи св. мощей Гервасія и Бельсія, на церк. торжествѣ, св. Амвросій Медиол. говорилъ съ каедедры, что тѣла сихъ мучениковъ, когда ихъ чтутъ и прикасаются, столько же дѣйствуютъ, какъ и души ихъ.

б.) Первенствующая церковь, говорятъ лютеране, не знала иконопочитанія.

Отв. Неправда. Припомнимъ здѣсь доказательства, приведенныя VII вселен. соборомъ въ пользу иконопочитанія. Что иконопочитаніе всегда было въ церкви Христовой, соборъ сей доказывалъ: 1) свидѣтельствами св. отцевъ, напр. Василия В., который утверждаетъ, что иконопочитаніе передано отъ св. апостоловъ,—Златоуста, который непочитаніе св. иконъ относитъ къ непочитанію святыхъ, на нихъ написанныхъ;—Стефана еп. Бострійскаго, написавшаго нѣсколько книгъ объ иконахъ; св. Григорія Нисскаго, по словамъ котораго—иконы для простыхъ тоже, что писанія для образованныхъ; Аѳанасія Александрійскаго (который называетъ гордыми и неразумными тѣхъ, кои отвергаютъ почитаніе креста и изображенія святыхъ) и др.; 2) ссылаясь на Евсевія Памфила, который въ своей церковной исторіи повѣствуетъ объ изображеніи Иисуса Христа въ Панадѣ или Кесаріи Филипповой; 3) указывалъ на чудеса отъ иконъ Космы и Даміана, Сумеона Столпника, Іоанна Постника; 4) обличалъ заблужденія и неблагонамѣренность исказившихъ свидѣтельства объ иконопочитаніи (см. Хр. Чт. 1848 г. кн. 12, стр. 394). Въ пользу иконопочитанія говорятъ: Феодоръ чтецъ, повѣствующій (въ Цер. Исторіи) объ иконѣ Божіей Матери, написанной св. Еван. Лукою; Евагрій о нерукотворенномъ образѣ Спасителя; Тертуліанъ говоритъ объ изображеніи Иисуса Христа въ видѣ пастыря— на потирахъ; Евсевій свидѣствуетъ, что видѣлъ иконы Спасителя и Св. ап. Петра и Павла, а Кли-

ментъ
суса Х
(У Да

его
со
ко
тр
Ис
ко
рі
од
со
дѣ
пе
ве
ні

Мол
гають

(°) Об
по
Сп
ис
Ко
ко.
ко.
ви
бл
Нс
дл

ментъ Александрійскій говоритъ объ иконахъ Иисуса Христа, патріарховъ, пророковъ, апостоловъ. (У Дамаскина въ словѣхъ объ иконахъ *).

Примѣч. Лютеране указываютъ (хотя на основаніи своего ученія о соборахъ не имѣютъ права указывать) на соборы въ Испаніи—1) Иллиберійскій или Андалузскій, который, по свидѣтельству Спангейма, запрещаетъ употреблять въ храмахъ иконы и возжигать свѣщи; (Цер. Истор. Иннокент. 1, стр. 212) и 2) Ельвирскій (305 г.), который отвергнулъ св. изображенія въ храмахъ. *Placuit pieturas in Ecclesiis esse non debere, ne quod colitur et odorabitur,—in parietibus depingatur*. Но а) оба сии соборы частные, б) опредѣленія ихъ, несогласныя съ опредѣленіемъ VII вселен. собора, вовсе не обязательны; в) перваго не находятъ у современныхъ писателей; г) во всякомъ случаѣ они говорятъ о томъ, что иконопочитаніе уже было въ IV вѣкѣ, или даже въ 3-мъ.

О поминовеніи умершихъ.

Молитвы за умершихъ въ вѣрѣ лютеране отвергаютъ потому, что

(*) Объ иконопочитаніи говорятъ и св. изображенія 2 вѣка по Р. Хр., найденныя недавно въ римскихъ катакомбахъ,— Спасителя въ видѣ Пастыря съ овцею, на фрескахъ; свящ. исторія В. и Н. Завѣта—на стѣнахъ и сводахъ. При Константинѣ В. изображали Давида съ пращей, Ілію съ колесницей; Гова, Даниила и др. Извѣстно, что въ великолѣпномъ Юстиніановомъ храмѣ были и частію теперь видимы различныя изображенія свящ. лицъ и предметовъ; благолѣпно былъ украшенъ такими изображеніями и Поланскій храмъ при Павлинѣ, не для одной красоты, а и для чествованія. См. Странникъ, за май 1862 года.

а) Въ свящ. писаніи нѣтъ повелѣнія молиться за умершихъ.

Отв. Товитъ совѣтуетъ сыну иждивать хлѣбы при гробѣ праведныхъ,—т. е. творить милостыню въ память благочестивыхъ (4, 11.). Въ Нов. Завѣтѣ есть повелѣнія творити молитвы и моленія *за вся чловѣки*, а слѣдовательно и за умершихъ, ибо они хотя и умерли, но не отдѣлились совершенно отъ насъ; до втораго послѣдняго суда Христова—они ещё сочлены тѣла церкви Христовой и находятся подъ ея благодатнымъ вліяніемъ, наши братья, соединенные съ нами узами вѣры. Потому св. церковь отъ временъ апостольскихъ имѣла всегда обыкновеніе поминать тѣхъ, которые умерли въ св. вѣрѣ, по принесеніи должнаго покаенія,—что доказываютъ древнѣйшія литургіи (поминовеніемъ на проскомидіи).

Примѣч. О поминовеніи усопшихъ ясно говорятъ отцы Церкви: Діонисій Ареопагитъ (Небесн. Іерарх. гл. 8), Анастасій Александр., Григорій Нисскій—въ словѣ Дамаскина объ умершихъ; Златоустъ (III бес. на Филип.), IV Каро. (398 г.) соб. пр. 95 осуждаетъ тѣхъ, кои отказываются поминать умершихъ, за что между прочимъ былъ осужденъ и Аерій пресвитеръ, по свидѣт. Епифанія и бл. Августина. Составитель апост. постановленій, также Іустинъ, Иринеи, Тертул. упоминають о молитвахъ за умершихъ (Церк. Ист. Пункт. 1, 25.). Св. Кипріанъ Каро. говоритъ, что падшимъ помогаетъ молитва мучениковъ предъ Богомъ, кн. 3, письмо 15. Св. Ефремъ Сиричъ предъ смертію просилъ поминать его по смерти (Сл. о почивш. въ вѣрѣ). Тимошей еп. Александ. рѣшалъ, кого поминать изъ усопшихъ. Пр. 14.

б.)
умерш
Отв
серебр
ги бы
тыхъ
подъ
идольс
12, 39
благот
творит
евхари
б) Б
поелик
грѣхов
Отв.
каянія;
тѣхъ и
жизни,
Такіе
Господ
безкров
четъ сл
речетъ
въ буду
будуще
(См. С
молитв
„Это ес
Божест
харисті
правой

б.) Нѣтъ въ св. писаніи примѣра поминовенія умершихъ.

Отв. Есть. — Иуда Маккавей послалъ 2 т. драхмъ серебра въ храмъ іерусалимскій, дабы на сіи деньги была принесена жертва Богу за тѣхъ изъ убитыхъ на войнѣ евреевъ, у которыхъ найдена была подъ одеждою, по смерти, добыча отъ даровъ идольскихъ, — для того, *да отъ грѣха очистятся* (2 Мак. 12, 39 — 46). Если ветхозавѣтная жертва была такъ благотворна для душъ умершихъ; то тѣмъ благотворище для нихъ должна быть жертва новозавѣтная, евхаристанская.

б) Безполезно, гов. лютеране, поминать умершихъ, поелику для нихъ нѣтъ ни покаянія, ни отпущенія грѣховъ.

Отв. Конечно, умершіе не могутъ принести покаянія; но мы считаемъ поминовение только для тѣхъ изъ нихъ спасительнымъ, кои покаялись при жизни, но не успѣли принести плодовъ покаянія. Такіе и по смерти могутъ получать прощенье отъ Господа по молитвамъ Церкви и особенно силою безкровной жертвы. Слова Спасителя: *иже аще речетъ слово на Сына человѣческаго, отпустится ему; а иже речетъ на Духа Св., не отпустится ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій* (Мѡ. 12, 3, 2) — показываютъ, что и въ будущей жизни можетъ быть отпущеніе грѣховъ (См. Сир. 7, 36. Лука 16, 1—13). О спасительности молитвъ за умершихъ говорятъ св. отцы церкви. „Это есть дѣло весьма богоугодное и полезное — при Божественномъ и преславномъ таинствѣ (т. е. Евхаристіи) совершать поминовение о усопшихъ въ правой вѣрѣ“, гов. св. Григ. Нисск. — У Дамаскина въ

4.

сл. о усопшихъ. „Ненапрасно узаконено апостолами творить предъ страшными тайнами поминовение объ усопшихъ: они знайд, что великая бываетъ отъ сего польза для усопшихъ, великое благодѣяніе“, говоритъ св. Златоустъ въ 3-й бес. на Филип.; такъ учили и другіе: Дамаск., Аванасій В., Кир. Іерус., Ефр. Сир. и др. (см. Догм. Бог. Мак. т. 5.)

Примѣч. Св. Григорій Двоесловъ повѣтствуетъ, что одинъ инокъ его монастыря, умершій во грѣхѣ сребролюбія, по 30-дневномъ о немъ моленіи, съ принесеніемъ безкровной жертвы, получилъ прощеніе отъ Бога, о чемъ самъ извѣстилъ въ видѣніи одному брату (см. слова М. М. Филар. ч. 2, стр. 23).

Примѣч. Сами лютеране сознаются, что обыкновеніе поминать умершихъ есть самое древнее (см. апологію аугсбургскаго исповѣданія, к. III, гл. IV); въ 1846 г. 18 февраля германскіе протестанты торжественно совершали нанихиду по Лютерѣ, по случаю трехъ-сотъ-лѣтняго юбилея по его смерти. (См. С. Пч. 1846 г. № 28.)

О постахъ.

Посты лютеране не соблюдаютъ и отвергаютъ потому, что

а) Не видятъ въ св. писаніи повелѣнія соблюдать ихъ.

Отв. Если нѣтъ опредѣленнаго повелѣнія: то есть за то примѣры, которымъ мы должны подражать. Самъ Господь Іисусъ Христосъ постился и своимъ примѣромъ освятилъ постъ намъ (Мѡ. IV, 2); св. апостолы, по заповѣди Господа—*егда отыметсѧ женихъ, постятсѧ*,—постились по вознесеніи Господа.

(Дѣян
четыр
Мы п
десят
рятъ
и др.;
постѣ

б) I
Отв.
какъ
ломъ
(Свяще
ныя п
протие
Истин
галь и
нее—с
щевію
витія

Извле
оберг-
Д. Те

Развит
Обра

(Дѣян. Ап. 13, 2) и сами установили постъ св. четырьдесятницы, какъ видно изъ 69 ихъ правила. Мы постимся, гов. блаженный Иеронимъ, четырьдесятницу по преданію апостольскому“. Тоже говорятъ Теофилъ Александрійскій, Кириллъ, св. Левъ и др.; всел. соб. гангр. пр. 8 и лаод. говорятъ о постѣ четырьдесятницы какъ о общеизвѣстномъ.

б) Посты, говорятъ лютеране, есть дѣло свободы.

Отв. Что установила св. церковь разъ на всегда, какъ правило, законъ: то уже не можетъ быть дѣломъ (произвола) безразличнымъ или безвиннымъ. Священная обязанность повиноваться церкви и вредныя послѣдствія неповиновенія ей, тѣмъ болѣе—противленія, обязываютъ насъ соблюдать посты. Истинная свобода христіанская не должна отвергать и не отвергаетъ ея постовъ, потому что они для нее—средство къ подавленію чувственности, укрощенію страстей, слѣдовательно служатъ для ея развитія и усовершенствованія.

А. II.

(Продолженіе будетъ)

Извлеченіе изъ всеподданныяго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода графа Д. Толстаго по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 г.

(Продолженіе).

УЧИЛИЩА ДЛЯ ДѢВИЦЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ.

Развитіе потребности въ образованіи дочерей духовенства.

Образованіе дочерей духовенства, при постоян-

*

номъ Всемилоствивъйшемъ вниманіи къ нему Августѣйшей покровительницы училищъ дѣвицъ духовнаго званія, при отеческой попечительности епархіальныхъ преосвященныхъ, и живомъ участіи духовенства, съ каждымъ годомъ дѣлаетъ новые, весьма значительные успѣхи. Потребность въ немъ такъ глубоко сознана и распространена въ духовенствѣ, что эти заведенія, имѣя опредѣленное число штатныхъ вакансій, не въ состояніи удовлетворить всѣмъ желающимъ и принуждены отказывать многимъ священнослужителямъ въ просьбахъ о помѣщеніи дочерей ихъ въ училища. Съ другой стороны, въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ подобныя училища еще не заведены, епархіальныя начальства прилагаютъ всѣ возможные заботы объ ихъ учрежденіи; духовенство приноситъ на это немаловажныя жертвы изъ своихъ скудныхъ средствъ, и даже люди, не принадлежащіе къ духовному сословію, оказываютъ важному дѣлу воспитанія его дочерей самое искреннее сочувствіе, а при возможности, и матеріальную поддержку.

Открытіе новыхъ училищъ.

Такимъ образомъ въ теченіи 1866 года открыто шесть новыхъ училищъ для дѣвицъ духовнаго званія: въ Самарѣ, Екатеринославѣ, Тобольскѣ, Астрахани, Нижнемъ Новгородѣ и Черниговѣ. Первоначальное устройство и будущее существованіе этихъ учебныхъ заведеній достаточно обезпечено на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ способовъ, большая часть которыхъ составлялась изъ пожертвованій епархіальныхъ преосвященныхъ, приходскаго духовенства и свѣтскихъ лицъ. Въ отношеніи ма-

теріал
други
деніе
и све
точно
годно
часте
до 7
заведе
не то
дочер
сирот
лицъ
утвер
лица
Къ
ности
деніе
для дѣ
свяще
Погор
чальн
ніа уч
женъ;
изъ с
ская
рукод
стави
щаетс
Всѣ
вѣдомс

теріальнихъ средствъ имѣеть преимущество предъ другими нижегородское училище; на его учрежденіе и содержаніе собранъ капиталъ въ 75 т. р. и сверхъ того, мѣстное духовенство изъявило готовность жертвовать въ его пользу по 2500 р. ежегодно. На содержаніе прочихъ 5 училищъ назначается по составленнымъ для нихъ штатамъ отъ 3 до 7 тысячъ р. въ годъ. При учрежденіи этихъ заведеній епархіальныя начальства имѣли въ виду не только умственное и нравственное образованіе дочерей духовенства, но и призрѣніе безпріютныхъ сиротъ духовнаго званія. Уставы для новыхъ училищъ составлены примѣнительно къ Высочайше утвержденному уставу для царскосельскаго училища дѣвицъ духовнаго званія.

Къ не менѣе отраднымъ явленіямъ въ дѣятельности духовенства слѣдуетъ также отнести учрежденіе въ концѣ 1865 г. не большой частной школы для дѣвицъ, преимущественно духовнаго сословія, священникомъ кіевской епархіи дер. Скригелевки Погорецкимъ. Цѣль ея давать дѣтямъ первоначальное образованіе и готовить ихъ въ среднія учебныя заведенія. Курсъ ученія не многословенъ; въ него входятъ: чтеніе и письмо, рассказы изъ священной исторіи, краткій катихизисъ, русская этимологія и правописаніе, ариѳметика и руководѣліе. Преподають учебные предметы одна наставница и мѣстный священникъ. Школа помѣщается въ собственномъ домѣ учредителя.

Число училищъ.

Всѣхъ женскихъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства открыто по настоящее время духовнымъ

вѣдомствомъ 39 въ 37 епархіяхъ, и частными лицами 3, въ м. Тульчинѣ, подольской епархіи, усердіемъ с.-петербургскаго протоіерея Гречулевича, въ м. Паричахъ, минской губерніи, женою генераль-лейтенанта Пущиной, и приготовительная школа въ кievской епархіи. Кроме того учреждено 14 приютовъ при монастыряхъ для призрѣнія дочерей служителей Церкви.

Изъ числа училищъ 11 (царскосельское, ярославское, казанское, иркутское, виленское, могилевское, волынское, подольское, минское, полоцкое и кievское) имѣютъ счастье пользоваться Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, и 1 мѣхетское въ Грузіи покровительствомъ Государыни Великой Княгини Ольги Феодоровны, а смоленское училище удостоено въ 1866 году быть принятымъ подъ покровительство Государыни Великой Княжны Маріи Александровны.

Содержаніе училищъ.

Училища, состоящія подъ высокимъ покровительствомъ Ея Величества, исключая кievскаго, содержатся на духовно-учебный капиталъ; три училища получаютъ вспомошествованіе изъ этого источника; все прочія содержатся на мѣстные способы.

Постройка училищныхъ зданій.

Большая часть училищъ помѣщаются въ собственныхъ домахъ, и только не многія въ наемныхъ. Проистекающія отсюда разныя неудобства вызываютъ работы о приобрѣтеніи для училищъ собственныхъ помѣщеній.

Въ
ника
ренни
Вели
житом
приво
края,
студе
была
крыто
Соор
чатое
На эт
комъ
ассигн
распор
пущен
ніе дву
По
лица,
въ пар
но 10
предст
ское у
ныхъ
жалуем
лишит
ствова
станси
тельни
и заст
нія. П

Въ 1866 году, по ходатайству тайнаго совѣтника Батюшкова, испрошено министерствомъ внутреннихъ дѣлъ Высочайшее соизволеніе Вашего Величества отдѣлить на постройку зданія для житомирскаго училища 22676 р. изъ денежныхъ приношеній въ пользу школъ и церквей западнаго края, съ тѣмъ, чтобы къ работамъ было приступлено въ томъ же году, а недостающая сумма была пополнена частными пожертвованіями по открытой особо на этотъ предметъ подпискѣ.

Сооруженіе зданія для минскаго училища, начатое въ 1865 году, приводится къ окончанію. На этотъ предметъ бывшимъ главнымъ начальникомъ сѣверо-западнаго края графомъ Муравьевымъ ассигновано 9 т. р. изъ находившихся въ его распоряженіи суммъ, и Святѣйшимъ Синодомъ отпущено изъ духовно-учебнаго капитала, въ теченіе двухъ предшествовавшихъ лѣтъ, 19.325 р.

По случаю неотстройки дома для минскаго училища, 40 воспитанницъ его обучались временно въ паричскомъ училищѣ, съ платою за каждую по 100 р. изъ духовно-учебнаго вѣдомства. Съ предстоящимъ переводомъ ихъ въ Минскъ, паричское училище, не имѣющее никакихъ опредѣленныхъ способовъ къ содержанію, кромѣ ежегодно жалуемыхъ Государыней Императрицей 1.300 р., лишится значительной поддержки къ своему существованію. Между тѣмъ училище это, подъ христіански-попечительнымъ руководствомъ учредительницы, приноситъ истинную пользу духовенству и заставляеть желать дальнѣйшаго его процвѣтанія. По этому Святѣйшій Синодъ, примѣняясь къ

выраженному Ея Императорскимъ Величествомъ живому участию въ положеніи даричскаго училища, разрѣшилъ производить ему, пока оно будетъ находиться въ настоящемъ видѣ, ежегодное пособіе изъ духовно-учебнаго капитала по 3000 р.

Съ училищами двѣиць духовнаго званія, учрежденными или еще учреждаемыми въ приволжскихъ губерніяхъ, я имѣлъ случай близко и во всѣхъ подробностяхъ ознакомиться во время предпринятой мною въ 1866 году, съ Высочайшаго соизволенія, поѣздки для обозрѣнія московскаго и казанскаго учебныхъ округовъ. При этомъ я лично убѣдился, что заведенія сіи находятся въ болѣе или менѣе благоустроенномъ положеніи, и что принимаемыя о судьбѣ ихъ попеченія со стороны епархіальныхъ и училищныхъ начальствъ вполне соотвѣтствуютъ видамъ и ожиданіямъ правительства. Училища въ Самарѣ, Казани, Костромѣ и Ярославлѣ содержатся весьма прилично; вездѣ заведены и поддерживаются добрые порядки; направленіе даваемое воспитанницамъ, вполне безукоризненно; успѣхи ихъ, судя по произведеннымъ мною краткимъ испытаніямъ, удовлетворительны; воспитанницы имѣютъ достаточныя для ихъ возраста познанія какъ въ религіи, такъ и въ прочихъ предметахъ. Училища астраханское, казанское и ярославское помѣщаются въ собственныхъ зданіяхъ, самарское пока въ наемномъ домѣ, а костромское въ домѣ принадлежащемъ тамошнему женскому монастырю. Всѣ эти зданія довольно просторны и удобны для положеннаго въ нихъ числа воспитанницъ, исключая зданій казанскаго училища,

которь
о чемъ
духовн
забота
монаст
ное зд
пособіи
учили
менны
ности,
доволь
могутъ
для сл
бывша
вновь.
нить в
времен
духове
положи
жалова
Изъ
славско
надлеж
устрой
номъ о
дамъ,
цати д
ница у
щая эт
не щад
ввѣрен
имѣет

которыя требуют поправокъ и распространения, о чемъ и дѣлаются уже соображенія со стороны духовнаго вѣдомства. Для костромскаго училища заботами ея основательницы игуменьи тамошняго монастыря Маріи готовится новое помѣстительное зданіе на монастырскія средства, безъ всякихъ пособій отъ Святѣйшаго Синода и отъ казны. Для училища въ Нижнемъ Новгородѣ выстроено каменный двухъ-этажный домъ, на прекрасной мѣстности, съ весьма красивой домашней церковью и довольно большимъ садомъ; въ новомъ домѣ легко могутъ помѣститься до 60 воспитанницъ. Зданія для симбирскаго училища, сгорѣвшія во время бывшаго въ Симбирскѣ пожара, отстраиваются вновь. Въ Саратовѣ также предполагается приступить къ открытію училища въ непродолжительномъ времени. На учрежденіе училища епархіальное духовенство пожертвовало 21 т. р. и сверхъ того положило отдѣлять ежегодно по 2% изъ своего жалованья, получаемого изъ казны.

Изъ всѣхъ посѣщенныхъ мною училищъ, ярославскому училищу по всей справедливости принадлежитъ первое мѣсто какъ по его полному благоустройству въ матеріальномъ и учебно-воспитательномъ отношеніяхъ, такъ и по благотворнымъ плодамъ, принесеннымъ уже имъ въ продолженіе двадцати двухлѣтняго существованія. Почтенная начальница училища съ самаго его учрежденія занимающая это званіе, не смотря на свои преклонныя лѣта, не щадитъ своихъ силъ для блага и процвѣтанія ввѣреннаго ей заведенія, и въ настоящее время имѣетъ утѣшеніе находить себѣ дѣятельныхъ по-

мощницъ въ молодыхъ дѣвицахъ, учившихся подъ ея руководствомъ. Воспитанницы не разсѣваютъ своихъ способностей на множество предметовъ, но все то, что имъ преподается, онѣ знаютъ весьма основательно. Прекрасное направленіе этого училища всего лучше доказывается добрыми качествами женъ священниковъ, получившихъ въ ней свое воспитаніе. По удостовѣренію преосвященнаго костромскаго, изъ 60 воспитанницъ ярославскаго училища, принадлежащихъ по рожденію къ его епархіи, онъ не знаетъ ни одной, которая не дѣлала бы чести воспитавшему ее заведенію. Наконецъ какъ училищныя зданія, такъ и самая мѣстность, гдѣ они расположены, не оставляютъ желать ничего лучшаго, и ни чѣмъ не уступаютъ лучшимъ заведеніямъ для дѣвицъ.

Введеніе педагогикъ въ женскихъ духовныхъ училищахъ.

Въ виду духовнаго вѣдомства имѣются многочисленные примѣры, что лица женскаго пола духовнаго званія, и изъ нихъ преимущественно обучавшіяся въ училищахъ дѣвицъ, съ успѣхомъ трудятся и на поприщѣ начальнаго народнаго образованія. Интересы сего послѣдняго заставляютъ желать, чтобы столь полезная дѣятельность не только была продолжена, но и получила со временемъ болѣе широкое развитіе. Чтобы облегчить сказаннымъ лицамъ трудъ обученія дѣтей, сдѣлать его еще болѣе успѣшнымъ и быстрымъ и чрезъ то расширить ихъ участіе въ дѣлѣ народнаго образованія, я съ своей стороны находилъ полезнымъ введеніе въ старшихъ классахъ училищъ дѣвицъ духовнаго званія необходимыхъ свѣ-

дѣній
дуетъ
дахъ
перво
галъ
сообща
научно
и наст
извѣст
подъ р
никовъ
педаго
на пр
тѣхъ е
учили
что он
только
нынѣш
рыхъ е
касател
духовн
предуп
добныя
получен
основан
положен
шимъ (

Предост

Благо
къ учас

дѣній о педагогическихъ приемахъ, которыя слѣдуетъ употреблять при обученіи грамотѣ, о методахъ обученія, и обо всемъ, что относится до первоначальнаго образованія. При этомъ я полагаю необходимымъ, чтобы свѣдѣнія сіи были сообщаемы воспитанницамъ не въ видѣ строгой научной системы, а въ формѣ краткихъ совѣтовъ и наставленій, и чтобы старшія воспитанницы въ извѣстное время занимались обученіемъ младшихъ, подѣ руководствомъ воспитательницъ и тѣхъ наставниковъ, которымъ будетъ поручено преподаваніе педагогическихъ началъ. Мѣру эту я передавалъ на предварительное обсужденіе преосвященныхъ тѣхъ епархій, гдѣ учреждены женскія духовныя училища. Изъ полученныхъ отзывовъ открылось, что они признаютъ предложенную мною мѣру не только вполне полезною, но и необходимою при нынѣшнихъ обстоятельствахъ, и что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ распоряженія мѣстныхъ начальствъ, касательно ознакомленія воспитанницъ женскихъ духовныхъ училищъ съ педагогическими приемами, предупредили мое предложеніе, а въ другихъ подобныя же распоряженія сдѣланы немедленно по полученіи моего отношенія по сему предмету. На основаніи такихъ заявленій, вышеозначенное предположеніе мое утверждено во всей силѣ Святѣйшимъ Синодомъ.

Предоставленіе правъ государственной службы лицамъ служащимъ при училищахъ.

Благоволительное вниманіе Вашего Величества въ участіи женскихъ духовно-учебныхъ заведеній

оказано удостоеніемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ Высочайшихъ милостей. По особымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ кievской епархіи и по вниманію къ тому Высокому покровительству, которымъ имѣетъ счастье пользоваться тамошнее училище двѣицъ духовнаго званія, служащимъ въ немъ лицамъ, согласно съ ходатайствомъ преосвященнаго митрополита Арсенія и заключеніемъ Святѣйшаго Синода, въ 13-й день августа 1866 года, Всемилоствѣйше дарованы права государственной службы, съ отнесеніемъ должностей: учителей къ X, врача къ IX, а писмоводителя и эконома къ XII классу; а лицамъ женскаго пола предоставлено право на полученіе Маріинскаго знака отличія и на прибавочное жалованье за выслугу каждаго пяти лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы какъ жалованье, такъ и пенсіи служащимъ лицамъ, были производимы изъ мѣстныхъ епархіальныхъ источниковъ.

Равнымъ образомъ, вслѣдствіе ходатайствъ мѣстныхъ преосвященныхъ, предоставлены права службы наставникамъ и другимъ должностнымъ лицамъ (кромѣ лицъ женскаго пола) въ училищахъ симферопольскомъ и самарскомъ.

Пожертвованія на женскія духовныя училища отъ духовенства и другихъ лицъ.

Общественное сочувствіе къ училищамъ двѣицъ духовнаго званія продолжаетъ по прежнему являться пожертвованіями на нихъ отъ духовенства и лицъ всѣхъ другихъ сословій. Въ общей сложности сумма всѣхъ сдѣланныхъ въ пользу сихъ заведеній приношеній простирается до 38 т. руб.,

не счит
учрежде
чусь у
На по
женскаго
ховенств
деньгам
никъ Л
скаго п
На уст
училищ
нымъ 50
ляевым
губерна
маномъ
блустит
ріемъ
училищ
ярослав
Сверх
учрежде
сельском
симферо
заслужи
блустит
сельском
выкупн
стипенд
чества
Почетн
пецъ П.
жаніе с

не считая тѣхъ жертвъ, которыя принесены на учрежденіе вновь открытыхъ училищъ. Я ограничусь указаніемъ на болѣе замѣчательныя.

На постройку второго этажа надъ домомъ пензенскаго училища пожертвовано отъ мѣстнаго духовенства, дворянства и купечества, вещами и деньгами, на 8110 руб. 80 коп. Заштатный священникъ Лукьяновскій пожертвовалъ въ пользу курскаго приюта дѣвицъ духовнаго званія 5,000 руб. На устройство домовой церкви въ виленскомъ училищѣ пожертвовано тамошнимъ купцомъ Мухинымъ 500 руб., капитаномъ генеральнаго штаба Бѣляевымъ 5% билетъ въ 500 р. и бывшимъ генералъ-губернаторомъ сѣверозападнаго края Фонъ-Кауфманомъ 500 р. всего 1500 р. Бывшимъ почетнымъ блюстителемъ ярославскаго училища купцомъ Дмитриемъ Плѣшановымъ предоставлено въ пользу училищной церкви на 7500 руб. акцій московско-ярославской желѣзной дороги.

Сверхъ того, на пожертвованія разныхъ лицъ учреждены пять новыхъ стипендій: 1 въ царско-сельскомъ училищѣ, 2 въ ярославскомъ и 2 въ симферопольскомъ. Изъ нихъ особеннаго вниманія заслуживаютъ слѣдующія три стипендіи. Почетный блюститель по хозяйственной части при царско-сельскомъ училищѣ купецъ Вьюшинъ пожертвовалъ выкупное свидѣтельство въ 1200 р. на учрежденіе стипендіи въ память избавленія Вашего Величества отъ угрожавшей опасности 4-го апрѣля. Почетный блюститель ярославскаго училища купецъ Плѣшановъ пожертвовалъ 1200 р. на содержаніе стипендіатки, въ честь Его Император-

скаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича. Вдова священника вологодской епархіи Ольга Сперансова по духовному завѣщанію предоставила 1100 р. на учрежденіе въ ярославскомъ училищѣ стипендіи для одной изъ сиротъ духовнаго званія вологодской епархіи.

Всѣ эти данныя, свидѣтельствуя о постепенномъ возвышеніи благосостоянія училищъ дѣвицъ духовнаго званія, вмѣстѣ съ тѣмъ служатъ прочнымъ залогомъ еще большаго и несомнѣннаго преуспѣянія ихъ въ будущемъ.

(Продолженіе будетъ).

Распоряженіе начальства о воспитанникахъ смоленской епархіи.

Пресвященнѣйшій Іоаннъ, епископъ смоленскій и дорогобужскій, входилъ въ Святѣйшій Синодъ, отъ 21 сентября прошедшаго 1867 года за № 6402, представленіемъ слѣдующаго содержанія: „Въ видахъ благоустроенія епархіи, мною истребованы были изъ смоленской консисторіи свѣдѣнія о числѣ воспитанниковъ мѣстной семинаріи и училищъ, окончившихъ курсъ, также уволенныхъ и исключенныхъ изъ нихъ, затѣмъ поступившихъ изъ училищнаго въ епархіальное вѣдомство, и остающихся доселѣ безъ мѣстъ въ епархіальной службѣ. Изъ представленнаго мнѣ консисторіею именнаго списка такихъ воспитанниковъ, мною усмотрѣно, что къ 1-му января текущаго 1867 года ихъ состояло въ смоленской епархіи всего 525, въ томъ числѣ: а) окончившихъ полный курсъ семинаріи 99, б)

вышедш
минари
лицъ и
этого ч
ленныхх
съ 1853

торые и
уволены
число т
тельно,
минари
по разн
число б

Прин
жество

столь д
въ праз
весьма
вія и д
пользы
портятс
изъ пам
наріи и
соверше
въ низш
скорбію
такихъ
епархіа
что чис
приливѣ
епархіа
я призн

вышедшихъ изъ средняго и низшаго классовъ семинаріи 111 ч. и в) уволенныхъ изъ уѣздныхъ училищъ и поступившихъ въ семинарію 315. Изъ этаго числа многіе остаются безъ мѣстъ и опредѣленныхъ занятій до десяти и болѣе лѣтъ, именно съ 1853 года. Въ настоящемъ 1867 г. хотя нѣкоторые изъ нихъ поступили на мѣста въ епархіи и уволены, по прошеніямъ, изъ духовнаго званія, но число таковыхъ, относительно, очень незначительно, а между тѣмъ съ окончаніемъ курса въ семинаріи и училищахъ и съ увольненіемъ изъ нихъ по разнымъ причинамъ въ текущемъ году общее число безмѣстныхъ еще увеличилось.

Принимая по сему во вниманіе необычайное множество духовныхъ воспитанниковъ, остающихся столь долгое время безъ мѣстъ, и то, что оставаясь въ праздности они составляютъ только лишнее и весьма отяготительное бремя для духовнаго сословія и для епархіальнаго управленія, живутъ безъ пользы для Церкви и общества, болѣе и болѣе портятся нравственно, и вмѣстѣ съ тѣмъ, теряя изъ памяти и разума приобрѣтенныя ими въ семинаріи и училищахъ познанія, дѣлаются наконецъ совершенно негодными для служенія Церкви, даже въ низшихъ степеняхъ, что я, къ истинному прискорбію своему, вижу постоянно, при испытаніи такихъ лицъ, когда они просятъ себѣ мѣсть въ епархіальной службѣ, наконецъ, соображая и то, что число безмѣстныхъ, при новомъ ежегодномъ приливѣ выходящихъ изъ семинаріи и училищъ въ епархіальное вѣдомство, постоянно увеличивается, я признаю совершенно необходимымъ, справедли-

вымъ и нужнымъ для собственной пользы Церкви и чести самаго сословія духовнаго—1) всѣхъ уволенныхъ изъ семинаріи и училищъ по неспособности, недостатку прилежанія и неодобрительному поведенію и остающихся безъ мѣстъ до 4 и болѣе лѣтъ, не медля исключить изъ духовнаго званія, по излишеству и бесполезности для служенія Церкви; 2) всѣмъ окончившимъ полный курсъ семинаріи, или уволеннымъ изъ нея и училищъ по болѣзни, объявить, чтобы въ продолженіе одного года озаботились приискать себѣ мѣста въ духовномъ, или гражданскомъ вѣдомствахъ; если же не позаботятся объ этомъ, или окажутся недостойными просимыхъ мѣстъ по испытаніи, то будутъ уволены изъ духовнаго званія начальственнымъ распоряженіемъ. Изъ этого числа могутъ быть исключены только тѣ, которые не занимая священно и церковно-служительскихъ мѣстъ, будутъ проходить должности учителей въ сельскихъ приходскихъ, или народныхъ училищахъ, или канцелярскихъ служителей въ консисторіи“.

Представляя соображенія свои по сему предмету на усмотрѣніе Св. Синода, преосвященный испрашивалъ его разрѣшенія на приведеніе ихъ въ исполненіе.

По сему представленію послѣдовалъ указъ Св. Синода, отъ 18 декабря 1867 года за № 6509, такого содержанія: „Усматривая изъ представленія Вашего Преосвященства, что во ввѣренной Вамъ епархіи къ 1-му января текущаго года состояло 525 воспитанниковъ семинаріи и училищъ, остающихся безъ мѣстъ продолжительное время, а

нѣкто
ніемъ
нымъ
ныхъ
ваться
сибирс
ленія н
1) вос
учили
жанія
ся без
течені
занять
гимъ е
никовъ
духовн
поступ
2) всѣ
или ув
предост
продол
гихъ е
полный
обраща
сибирск
кои въ
уволит
службу
имѣют
О чемъ
знать у
На у

нѣкоторые даже съ 1853 года, и что съ увольне-
ніемъ воспитанниковъ изъ сихъ заведеній, по раз-
нымъ случаямъ въ текущемъ году, число безмѣст-
ныхъ увеличилось, и годъ отъ года будетъ увели-
ваться,—Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что въ
сибирскія епархіи вызываютъ лицъ для поступ-
ленія на священнослужительскія мѣста, опредѣляетъ:
1) воспитанникамъ, уволеннымъ изъ семинаріи и
училищъ по неспособности, по недостатку приле-
жанія и неодобрительному поведенію, и остающимъ
себя безъ мѣстъ до 4 и болѣе лѣтъ, предоставить въ
теченіе года со дня объявленія сего распоряженія
занять мѣста какъ по смоленской, такъ и по дру-
гимъ епархіямъ,—а за тѣмъ изъ сихъ воспитан-
никовъ, кои останутся безъ мѣстъ, уволить изъ
духовнаго званія для избранія рода жизни и для
поступленія на службу, если имѣютъ на сіе право;
2) всѣмъ окончившимъ полный курсъ семинаріи,
или уволеннымъ изъ нея и училищъ по болѣзни
предоставить, со дня объявленія, приискать въ
продолженіи 2-хъ лѣтъ мѣста въ смоленской и дру-
гихъ епархіяхъ; при чемъ изъ нихъ окончившимъ
полный курсъ семинаріи указать, что они могутъ
обращаться съ просьбами о занятіи мѣстъ и въ
сибирскія епархіи; а за тѣмъ, тѣхъ изъ сихъ лицъ,
кои въ теченіи 2-хъ лѣтъ останутся безъ мѣста,
уволить изъ духовнаго званія для поступленія на
службу въ гражданское вѣдомство, если на сіе
имѣютъ право, или же для избранія рода жизни.
О чемъ для подлежащаго распоряженія и дать
знать указомъ Вашему Преосвященству.

На указѣ семь резолюція Преосвященнѣйшаго

Иоанна, епископа смоленскаго и дорогобужскаго, 8 января 1868 г., послѣдовала такая: „Консисторія не медля сдѣлаетъ распоряженіе о напечатаніи сего указа въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію и соображенію духовенства и духовныхъ воспитанниковъ. За тѣмъ означенные въ указѣ сроки считать съ 15 будущаго февраля; а по истеченіи ихъ консисторія представитъ вѣдомости объ оставшихся безъ мѣста службы въ епархіальномъ вѣдомствѣ.“

(Перепечатано изъ № 2 Смолен. Епарх. Вѣдом. 1868 года.)

На могилу митрополита Филарета.

Угасъ Свѣтильникъ нашъ, горѣвшій

Дѣлами вѣры и любви;

Полвѣка ярко всемъ свѣтившій

Съ церковной кафедры—Москвы.

Звѣзда, свѣтило, солнце красно.

Столпъ православья, Филаретъ,

Онъ истину вѣщалъ—такъ ясно,

Замолкъ—уснулъ—Его ужъ нѣтъ!

Прошелъ Онъ—поприще земное,

Свершилъ и славный юбилей;

Теперь отечество иное,

Ему отверзло свою дверь.

Давно готовый къ жизни рая,

Давно Онъ гость былъ на земли;

И путь свой съ славой довершая,

Онъ ждалъ лишь зова—къ небеси.

Сей зовъ—на день упокоенья,
Ему открыль—Его Отець;
Предсталъ родитель—и въ видѣньи
Вѣщалъ ему: „Блюди конецъ“.
И Онъ соблюлъ его—такъ свято,
Безкровну Жертву совершилъ,
Еще огнемъ Ея объятый,
Мгновенно къ небу воспарилъ!

* * *

Его духъ мирно отдѣлился,
Отъ брэнной храмины своей,
И безъ болѣзни преселился
Отдать отвѣтъ—Царю Царей.
Престолу Божью—предстоявшій,
Ты—мзду достойну восприялъ,
Рабъ вѣрный—Богу здѣсь служившій,
Ты на небѣ возсіялъ!

* * *

Господь намъ рекъ: „Кто вѣренъ въ малѣ“,
Получитъ большу благодать;
Ты ратовалъ на мѣръ во брани,
Спѣши вѣнецъ свой получать!
Безсмертны, всѣ Твои творенья,
Какъ Самъ—безсмертенъ Ты для насъ,
Тебѣ и въ поздни поколѣнья,—
Всей церкви—благодарный гласъ!

* * *

Отцы, Святители: Иона,
Филиппъ и Петръ и Алексѣй,
Въ вашъ сонмъ вступилъ собратъ Вамъ новый,
Москвы—великій Архіерей.

* * *

*

Угодникъ Сергій Преподобный,
Свою обитель предложилъ,
Чтобъ Иерархъ Ему любезный,
Смирено у него почилъ,—

**

До дня—всѣмъ общаго воскресенья
Когда Архангела труба,
Внезапно, и въ одно мгновенье
Возбудить громко всѣхъ отъ сна.

**

Молись за насъ—Святитель Божій!
Отечество Твое храни,
И не отринь Россіи—слезы
Благослови насъ, укрѣпи!

28 декабря
1867 г.

*Присоединеніе къ православію раскольни-
ческихъ иноковъ.*

Въ „Моск. Вѣд.“ пишутъ, что въ воскресенье, 25 минувшаго февраля, въ Никольскомъ единоѣрческомъ монастырѣ происходило великое церковное торжество. Преосвященный Леонидъ, епископъ дмитровскій совершилъ чинъ присоединенія къ православной церкви надъ цѣлымъ соборомъ раскольническихъ иноковъ. Присоединены къ святой церкви именно слѣдующія лица: старообрядческій тульчинскій епископъ Густинъ, съ двумя иноками славскаго скита Теофиломъ и Игнатіемъ, и инокъ Павелъ, извѣстный подъ именемъ Пруссаго, знаме-

ниты
своим
Алек
никам
насто
Тор
моско
ни ча
кото
на мѣ
начал
росам
ступн
ни со
послу
жител
ные от
велъ
послѣ
присое
добно
внятно
исповѣ
землю
они по
тыря п
отъ вся
(*) Кро
наст
ка I
тель

нитый безпоповскій наставникъ съ пятнадцатью своими учениками, изъ числа которыхъ Проконій, Александръ, Иоаннъ, Антоній и сами были наставниками многолюдныхъ безпоповскихъ общинъ и настоятелями часовень. (*)

Торжество присоединенія такъ описывается въ московской газетѣ: Въ обычное время, по прочтеніи часовъ, приблизясь къ ищущимъ присоединенія, которые стояли рядомъ въ западной части храма, на мѣстѣ оглашенныхъ, преосвященный Леонидъ началъ обрядъ положенными на сей случай вопросами о ихъ желаніи отвергнуть все ереси и отступничества и до конца жизни пребыть въ единеніи со святою православно-каѳолическою церковію послушными ея члѣдами. Получивъ отъ нихъ положительные, твердо и въ одинъ голосъ произнесенные отвѣты, и прочтя молитву, преосвященный ввелъ ихъ во внутреннюю часть храма, и здѣсь, послѣ новой умиленной молитвы, которую присоединяемые выслушали повергшись ницъ, подобно припадающимъ древней церкви, громко и внятно для всѣхъ произнесли они православное исповѣданіе вѣры. Затѣмъ, снова повергшись на землю и выслушавъ новую трогательную молитву, они получили, вмѣстѣ съ благословеніемъ архипастыря православной церкви, прощеніе и разрѣшеніе отъ всякаго союза клятвеннаго, отъ всякаго отлу-

(*) Кромѣ сихъ пятнадцати, здѣсь же, въ Никольскомъ монастырѣ, были присоединены прежде изъ учениковъ инока Павла не менѣе десяти лицъ, въ томъ числѣ настоятель Рыбинской часовни, инокъ Николай.

ченія малаго и великаго, и сопричтеніе въ единеніи вѣры къ церкви Христовой. Безъ сильнаго сердечнаго движенія нельзя было видѣть этотъ припадающій, молящій о принятіи святою церковію сонмъ людей, бывшихъ послѣдователями и вождями раскола, ратующаго на церковь, слушать эти умилительно-трогательныя молитвы о нихъ воспріемлющей ихъ матери—церкви, молитвы, которыя (не можемъ не сказать того) достойный ея служитель произнесъ съ глубокимъ чувствомъ! По окончаніи обряда присоединенія, преосвященный Леонидъ совершилъ, по старо-печатному требнику съ положенными въ немъ особыми приглашеніями, чинъ миропомазанія надъ четырьмя изъ присоединившихся; прочіе не имѣли въ семъ нужды, ибо получили крещеніе и миропомазаніе въ церкви православной. Потомъ, каждаго изъ присоединившихся (за исключеніемъ трехъ, не принявшихъ постриженія) преосвященный облекъ въ иноческія одежды съ подтвержденіемъ прежде произнесенныхъ ими обѣтовъ иночества, и вручивъ имъ возженные свѣчи, приступилъ къ совершенію божественной литургіи въ сослуженіи четырехъ единовѣрческихъ священниковъ. Въ обычное время новоприсоединенныя чада св. церкви приступили къ пріятію таинства тѣла и крови Христовой, и большая часть изъ нихъ первый разъ въ своей жизни вкушали источника безсмертнаго... Трогательны были произнесенныя въ положенное время ектеніи о упокоеніи души митрополита Филарета: въ Бозѣ почившій архипастырь, начавшій дѣло о присоединеніи иноковъ Іустина и Павла съ братіей,

искре
былъ
жизн
По
самъ
молит
присо
сколь
кажда
заніем
безсме
выхъ
ющіе
обнов
кая со
лья,
видѣт
Христ
Слу
для ед
кончи.
женіем
ствова
ралъ
Щерба
также
день, и
должен
въ учи
Стечен
согласі
торжес

искренно желалъ привести его къ окончанію и былъ занятъ имъ въ самые послѣдніе дни своей жизни.

По окончаніи литургіи, преосвященный Леонидъ самъ прочелъ благодарственныя по причащеніи молитвы. Потомъ, разоблачившись, сказалъ новоприсоединеннымъ чадамъ православной церкви нѣсколько назидательныхъ словъ и, благословивъ каждого изъ нихъ, каждого привѣтствовалъ лобзаніемъ любви, какъ брата и соучастника единой безсмертной трапезы. Здѣсь привѣтствовали новыхъ собратій по вѣрѣ и многіе знающіе и не знающіе ихъ. И достаточно было увидѣть этихъ обновленныхъ людей, чтобы понять, какая великая совершилась въ нихъ перемѣна: такія свѣтлыя, сіяющія духовною радостью лица, можно видѣть только въ свѣтлый праздникъ Воскресенія Христова.

Служба въ сей торжественный и приснопамятный для единовѣрія день началась ровно въ 9 часовъ и кончилась въ исходѣ 1 по полудни. За богослуженіемъ изъ почетныхъ лицъ столицы присутствовали: московскій гражданскій губернаторъ генералъ Барановъ и городской голова князь А. А. Щербатовъ. Князь В. А. Долгоруковъ, желавшій также посѣтить единовѣрческій монастырь въ этотъ день, не могъ исполнить своего желанія; такъ какъ долженъ былъ присутствовать на годичномъ актѣ въ училищѣ живописи, котораго онъ президентомъ. Стеченіе народа, особенно старообрядцевъ разныхъ согласій, было весьма значительно. По окончаніи торжества церковнаго, попечители монастыря Н. М.

Аласинъ, Г. И. Чибисовъ, И. Н. Рышковъ, А. Е. Сорокинъ предложили посѣтителямъ, по монастырскому уставу великопостную, но обильно приготовленную трапезу. Послѣ трапезы преосвященный Леонидъ пожелалъ еще разъ видѣть новоприсоединенныхъ братій и, сказавъ имъ еще нѣсколько благожелательныхъ и назидательныхъ словъ, преподаль благословеніе и простился съ ними и съ обителю.

(Перепечатане изъ № 20 «Современный Листокъ» 1868 года.)

О преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній самарской епархіи.

Статья II.

ИЗВРАНЕ ИНСПЕКТОРА, ЭКОНОМА СЕМИНАРИИ, СЕКРЕТАРЯ ПРАВЛЕНІЯ И ЧЛЕНОВЪ РАСПОРЯДИТЕЛЬНАГО СОВРАНЕА.

На основаніи 164 ст. (св. зак. кн. 11, разд. I) устава о службѣ по выборамъ, избранные и утвержденные 10 августа на должность членовъ педагогическаго собранія преподаватели семинаріи, неимѣющіе духовнаго сана, приняли присягу въ семинарской церкви, 11 числа.

Затѣмъ открыто было второе общее собраніе правленія семинаріи. По выслушаніи резолюціи его преосвященства объ утвержденіи членовъ педагогическаго собранія въ ихъ должности, собраніе приступило къ разсмотрѣнію поступившихъ на имя семинарскаго правленія прошеній: отъ инспектора и эконома семинаріи и секретаря семинарскаго правленія объ увольненіи ихъ отъ занимаемыхъ ими должностей.

На о
дено би
ріи; н
ставни
высшу
Іоанна
и учит
магистр
членом
ніе сіе
инспек
ванова
тировка
оказало
почему
наріи
преосвя
должно
гистра,
вержде
вило и
инспек
слѣдова
ное из
утверж
Димитр
наріи.
Къ з
явленіи
преосвя
щенник
въ эту

На основаніи 146 ст. (св. зак. т. III) приступлено было напередъ къ выбору инспектора семинаріи; надлежало баллотировать прежде другихъ наставниковъ магистровъ, какъ имѣющихъ степень высшую предъ кандидатами, какъ-то: протоіерея Іоанна Халколиванова, священника Димитрія Орлова и учителя Александра Трескинскаго. Но поелику магистръ Трескинскаго тестъ былъ уже избранъ членомъ педагогическаго собранія, то посему собраніе сіе приступило къ баллотированію на должность инспектора двухъ магистровъ, протоіерея Халколиванова и священника Орлова. По окончаніи баллотировки большее число избирательныхъ шаровъ оказалось за магистромъ священникомъ Орловымъ, почему на основаніи § 39 устава духовныхъ семинарій общее собраніе постановило: просить его преосвященство представить избраннаго къ занятію должности инспектора самарской семинаріи, магистра, священника Димитрія Орлова, на утвержденіе Святѣйшаго Синода, при чемъ представило и списокъ лицъ избираемыхъ въ должность инспектора самарской семинаріи. Того же числа послѣдовало согласіе его преосвященства на означенное избраніе, а въ сентябрѣ мѣсяцѣ послѣдовало и утвержденіе отъ Святѣйшаго Синода священника Димитрія Орлова въ должности инспектора семинаріи.

Къ занятію должности эконома семинаріи, по заявленію двухъ членовъ собранія, съ разрѣшенія его преосвященства, былъ вызванъ въ г. Самару, священникъ І. П., и по баллотировкѣ былъ избранъ въ эту должность семью избирательными шарами,

при одномъ неизбирательномъ, а 14 августа утвержденъ въ оной. Но І. П. по разстроенному здоровью чрезъ два мѣсяца, по прошенію, уволенъ отъ должности эконома.

Вмѣсто уволеннаго священника І. П., правленіемъ семинаріи изъ числа двухъ кандидатовъ избранъ и его преосвященствомъ утвержденъ священникъ Евфимій Бѣлгородскій, который проходитъ эту должность въ настоящее время.

Избраніе секретаря семинарскаго правленія избраніе нашло нужнымъ отложить до прибытія новыхъ наставниковъ семинаріи, такъ какъ никто изъ наличныхъ преподавателей оной не изъявилъ желаніе принять на себя эту должность. Потому исправленіе секретарской должности, до опредѣленія новаго секретаря, возложено было на г. Трескинскаго, какъ еще не уволеннаго отъ настоящей должности. 4-го сентября въ педагогическомъ собраніи былъ произведенъ, посредствомъ закрытой баллотировки, выборъ на вакантную должность секретаря семинарскаго правленія учителя Гавріила Рыбакова, перешедшаго изъ саратовской въ самарскую семинарію. Избраніе состоялось единогласное. Въ должности сей учитель Рыбаковъ утвержденъ архимандритомъ 15 сентября и проходитъ ее до настоящаго времени.

Во второе же засѣданіе свое общее собраніе приступило къ избранію членовъ въ распорядительное собраніе правленія самарской семинаріи (*), въ

(*) Предъ баллотированіемъ на должность членовъ распорядительнаго собранія возникло затрудненіе касательно порядка, въ какомъ должно было происходить самое балло-

которое
надлеж
нари
Общее
ставлен
числа
и изъ
тому
ки. От
еть д
Кротко
ныхъ,
щенни
ратель
препод
ность
витном
Камене
тельны
лицами
и по т
По с
слухъ
избран
ніа из
Іоаннъ

тир
лат
нос
был
рев

которое, по смыслу 96 § устава духовн. семинарій, надлежало избрать одного изъ преподавателей семинаріи и двухъ изъ епархіального духовенства.— Общее собраніе прежде всего приступило къ составленію списка баллотлируемыхъ лицъ какъ изъ числа избранныхъ самарскимъ духовенствомъ, такъ и изъ преподавателей семинаріи; и потомъ къ самому избранію посредствомъ закрытой баллотировки. Отъ 10 избирателей общаго собранія выборные отъ духовенства получили: протоіерей Алексѣй Кротковъ и Іоаннъ Веселицкій по семи избирательныхъ, а по два неизбирательныхъ шаровъ; а священникъ Іаковъ Третьяковъ получилъ четыре избирательныхъ и пять неизбирательныхъ шаровъ. Изъ преподавателей семинаріи баллотировались въ должность членовъ распорядительнаго собранія по алфавитному списку всѣ 5-ть учителей, и получили: Каменецкій и Кудѣевскій большее число избирательныхъ шаровъ предъ прочими баллотированными лицами, именно они имѣли по 6-ти избирательныхъ и по три неизбирательныхъ шара.

По окончаніи баллотированія прочитанъ былъ въ слухъ списокъ баллотированныхъ и объявлены избранными въ члены распорядительнаго собранія изъ выборныхъ отъ духовенства, протоіереи: Іоаннъ Веселицкій и Алексѣй Кротковъ, большин-

тированіе. При семъ высказано было, что не всѣмъ желательно было даже баллотироваться въ означенную должность. Въ устраненіе возникшаго недоразумѣнія положено было: баллотировать всѣхъ членовъ общаго собранія, кромѣ ректора и инспектора, въ порядкѣ алфавитнаго списка,

ствомъ семи шаровъ противъ двухъ. Такъ какъ изъ преподавателей семинаріи наибольше и притомъ равное число избирательныхъ шаровъ получили Каменецкій и Кудѣевскій; то относительно предоставленія званія члена распорядительнаго собранія одному изъ наставниковъ семинаріи примѣвительно къ 212 ст. св. зак. т. III, общее собраніе бросило жребій, по которому и признало учителя Каменецкаго избраннымъ на должность члена распорядительнаго собранія. О вновь избранныхъ членахъ распорядительнаго собранія 11 августа, (согласно 225 ст. св. зак. т. III) въ тотъ же день, было представлено на архипастырское утверженіе его преосвященству. Поелику же преосвященнѣйшій Герасимъ намѣревался выѣхать чрезъ три дня изъ г. Самары, для обозрѣнія самарской епархіи, то собраніе, желая окончить ко дню отъѣзда архипастыря неотложныя дѣла по введенію преобразованія въ семинаріи и въ училищахъ, по закрытіи утренняго засѣданія, вечеромъ того-жъ 11 числа августа открыло педагогическое засѣданіе (*) для разсмотрѣнія списковъ какъ семинарскихъ, такъ и училищныхъ воспитанниковъ.

А. С.

Отъ правленія кишиневской духовной семинаріи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода положено въ настоящемъ году ввести полное преобразование въ

(*) Общее собраніе руководилось въ семъ обстоятельствѣ статью 167 устава о службѣ по выборамъ (св. зак. т. III).

кишинев
ду буду
наріи
составу
никъ ма
скаго я
тора.

Правл
опредѣле
изложен
курора
покорнѣ
свѣдѣніе

*Прави
штур.*

Штурм
мѣсяцъ
желающі
ками, а
спитанни
аженныхъ

Къ пр
гуть яви
гнуться
году, так
манское

(*) См. Ор.

кишиневской семинаріи. Вслѣдствіе чего, къ началу будущаго учебнаго года въ кишиневской семинаріи потребуются въ дополненіе къ нынѣшнему составу служащихъ въ оной лицъ: одинъ наставникъ математики, одинъ греческаго и одинъ латинскаго языка, а также одинъ помощникъ инспектора.

Правленіе кишиневской семинаріи, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 26 іюля 1867 года, изложеннаго въ отношеніи канцеляріи г. оберъ-прокурора Св. Синода отъ 5 сентября того же года, покорнѣйше проситъ редакцію „Духовной Бесѣды“ свѣдѣніе о семъ припечатать въ своемъ изданіи.

Правила для приѣма воспитанниковъ въ штурманское училище и о допущеніи къ пробному плаванію.

Штурманское училище объявляетъ, что въ маѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года имѣютъ быть допущены, желающіе, къ пробному плаванію съ воспитанниками, а въ августѣ, будетъ произведенъ приѣмъ воспитанниковъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ (*).

Къ пробному плаванію на учебныхъ судахъ могутъ явиться какъ тѣ, которые намѣрены подвергнуться состязательному экзамену въ настоящемъ году, такъ и имѣющіе въ виду поступить въ штурманское училище въ послѣдствіи.

(*) См. Орлов. Епар. Вѣдом. 1867 г. № 14.

Допускаются къ пробному плаванію только тѣ, которые имѣютъ не менѣе 13 лѣтъ.

Желающіе предпринять такое плаваніе должны явиться въ штурманское училище между 25 мая и 1 іюня и представляютъ законнымъ образомъ засвидѣтельствованное дозволеніе на плаваніе отъ родителей, попечителей или отпускъ отъ начальства, если они находятся въ учебныхъ заведеніяхъ.

По медицинскомъ освидѣтельствovanіи, училищное начальство подвергаетъ ихъ краткому предварительному испытанію, съ цѣлью удостовѣриться въ нѣкоторой степени ихъ образованія, если бы они не могли представить свидѣтельства отъ учебныхъ заведеній.

На время пробнаго плаванія они назначаются на учебное судно штурманскаго училища, гдѣ доставляется имъ возможность знакомиться съ морскимъ дѣломъ въ теченіе двухъ съ половиною лѣтнихъ мѣсяцевъ, чтобы они могли составить себѣ понятіе объ особенностяхъ морской жизни.

Примѣчаніе. Во время плаванія они пользуются отъ казны полнымъ содержаніемъ и получаютъ на это время безвозмездно форму морскую одежду, бѣлье и обувь.

Подобныхъ пробныхъ плаваній допускается для каждаго не болѣе двухъ.

Какъ къ пробному плаванію, такъ и для поступленія въ число воспитанниковъ, не могутъ быть принимаемы имѣющіе разныя болѣзни или тѣлесныя недостатки (*).

(*) См. тамъ же.

О поря
наго экза
Еп. Вѣд

*Пожерт
орловск*

Священ
подвѣдом

лошину,
Священ

чиннаго с
Священ

наго свящ
Чрезъ і

ника, его
дора Иван

нами—6
Симъ же

вершениую

Въ 4 №
1868 г. на

въ Благог
церкви Б

служители
ному свящ

вовали 5
ящее вре

было въ П
благочинн

скимъ, к

О порядкѣ и содержаніи состязательнаго приѣмнаго экзамена въ штурманскомъ училищѣ см. Орл. Еп. Вѣд. 1867 г. № 14).

Пожертвованія въ Благотворительное при орловской семинарской церкви Братство.

Священно-церковно-служители болховскаго уѣзда, подвѣдомые благочинному священнику Іоанну Колошину, пожертвовали 4 руб. 35 коп.

Священно-церковно-служители г. Орла чрезъ благочиннаго своего священника Іоанна Аванасьева—5 р.

Священно-церковно-служители вѣдомства благочиннаго священника Принарха Лосева—12 руб. 56 коп.

Чрезъ г. орловскаго губернскаго воинскаго начальника, его превосходительства, генераль-маіора Теодора Ивановича Дараганъ, нижними воинскими чинами—6 руб. 68½ коп.

Симъ жертвователямъ Совѣтъ Братства изъявляетъ совершенную благодарность.

Въ 4 № Орловскихъ Епарх. Вѣдом. за настоящій 1868 г. на стр. 281, въ извѣстіи о пожертвованіяхъ въ Благотворительное при орловской семинарской церкви Братство, напечатано: „Священно-церковно-служители брянскаго уѣзда, подвѣдомые благочинному священнику Александру Павловскому, пожертвовали 5 р. с. Но пожертвованіе это, какъ въ настоящее время объяснилось для редакціи, сдѣлано было въ Благотворительное Братство самимъ отцемъ благочиннымъ, священникомъ Александромъ Павловскимъ, который со времени основанія Братства,

независимо отъ подвѣдомаго ему духовенства, благоволишь жертвовать такую сумму въ Благотворительное Братство ежегодно и впредь.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства.
II. Слово въ Великій четвертокъ.—О Лютеранствѣ.—
Отчетъ г. Сибирь-Прокурора (прод.).—Распоряженіе начальства о воспитанникахъ смоленской епархіи.—
На могилу митрополита Филарета (стихи).—Присоединеніе къ православію раскольническихъ иноковъ.—
О преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній.—
Отъ правленія кишневской духовной семинаріи.—
Правила для приѣма воспитанниковъ въ штурманское училище.—Пожертвованія въ Благотворительное Братство.

Подписка принимается въ Редакціи Орл. Епарх. Вѣд., при О. Семинаріи. Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 4 р. серебромъ.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозв. цензурою. Орель. Апрѣля 1 дня 1868 г.

Печ. въ типографіи Чичикаслова.

ЕПА

15 А

Отъ 29
наго испр

Святѣ
предлож
прокуро
журнал
просу к
стей въ
стоящія
основані
устранені
шеніе из
заклучен