

ГОДЪ

# РЯЗАНСКІЯ

XLVI.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемые при Братствѣ Св. Василія Рязанскаго.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ,  
1 и 15 чисель.  
Цѣна годовому  
изданію съ пе-  
ресылкой и до-  
ставкой бр., безъ  
пересылки и до-  
ставки бр. 50к.

№ 21.

1-го **НОЯБРЯ**  
1911 года.

Подписка при-  
нимается при  
Братствѣ св. Ва-  
силія, Епископа  
Рязанскаго, и у  
мѣстныхъ благо-  
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу  
Оберъ-Прокурора Св. Синода, 4-го октября сего 1911 года,  
Всемиловитѣйше соизволилъ на награжденіе, за 50-лѣтнюю  
усердную службу церкви Божіей, *золотою медалію, съ надписью*  
*„за усердіе“*, для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ  
псаломщика церкви села Пирочъ, Зарайскаго уѣзда, Павла Паль-  
мина.

Отношеніе Комиссіи по организаціи церковнаго сбора состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества Покровительствомъ Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 5-го октября 1911 года за № 234.

*Ваше Преосвященство.*

*Милостивѣйшій Архипастырь.*

Постановленіемъ Св. Синода, отъ 10—24 мая сего года за № 3350, состоящему подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Обществу повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ разрѣшенъ всероссійскій церковный сборъ на 5 и 6 декабря сего года.

Комиссіа по организаціи церковнаго сбора прибѣгаетъ къ Вашему Высокопреосвященству съ всепокорнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ, Владыко, высокомъ покровительствѣ и содѣйствіи въ организаціи добраго дѣла въ районѣ ввѣренной Вамъ епархіи и беретъ на себя смѣлость надѣяться, что, въ виду благой цѣли Общества, ходатайство Комиссіи не останется безъ Вашего Архипастырскаго благословенія и вниманія, тѣмъ болѣе, что каждая копѣйка дорога Обществу и можетъ хоть сколько нибудь облегчить участь тѣхъ нашихъ страдальцевъ, которые возвратились съ войны калѣками и лишенными возможности работать.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и молитвъ, имѣемъ честь быть Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшими слугами.

Предсѣдательница Комиссіи по организаціи церковнаго сбора, Фрейлина Ихъ Императорскихъ Величествъ Государынь Императриць *М. Ремеръ*.

Секретарь Комиссіи *Е. Федоровская*.

---

Отъ Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ  
солдатамъ и ихъ семьямъ.

### В О З З В А Н І Е.

Всѣ мы братья по Христу. Всѣ мы дѣти одной матери Церкви. У всѣхъ насъ и одна общая родина мать—святая Русь православная. Если горе каждаго брата должно быть близкимъ нашему сердцу, если вздохъ и слеза каждой скорбящей души должны доходить до насъ, то какое сочувствіе, какой живой откликъ состраданія должны вызывать въ насъ нужды и скорби нашихъ родныхъ героевъ, которые на поляхъ далекой Маньчжуріи проливали кровь свою за вѣру, Царя и Отечество, за наши святыни завѣтныя и за каждаго изъ насъ въ отдѣльности. Подъ охраной доблестной рати, мы здѣсь спокойно творили свое дѣло,—пахали, сѣяли, торговали, не опасаясь внезапнаго нападенія непріятеля. А тамъ наши братья, оторванные отъ своихъ женъ и дѣтей, бились со врагомъ и часто своими тѣлами, какъ колосья, подрѣзанные серпомъ, устилали ниву смерти—поля сраженія. За насъ они лили свою кровь, за насъ принимали увѣчья и за насъ умирали съ горячей молитвой въ потухающемъ взорѣ, да стоитъ неизблемо Земля Русская, да процвѣтають въ ней мирный трудъ и правда Божія.

И вотъ кончилась война. На поляхъ сраженій, въ чашѣ гаоляна, остались могилки павшихъ воиновъ, не оплаканныя и не омытыя на чужбинѣ родными слезами.

А въ осиротѣвшія семьи русскія полетѣли вѣсти печальныя, скорбныя. И раздался надъ русской равниной скорбный стонъ матерей и отцовъ, женъ-вдовицъ и малютокъ-сиротъ, лишившихся своихъ поильцевъ-кормильцевъ.

Не радостная встрѣча ждала дома и тѣхъ, кого смерть пощадила, но на кого война наложила неизгладимую печать увѣчья. Кто безъ ноги, кто безъ глаза, кто съ оторванными руками, кто съ грудью прострѣленной—возвратились они,—наши родные, сѣрые герои,—къ своимъ семьямъ. Неспособные къ труду—они

лягутъ тяжелымъ бременемъ на свои семьи. И что ихъ ждеть впереди, если своевременно мы не придемъ къ нимъ на помощь. Ихъ нищета будетъ для насъ позоромъ. Неужели не отзовемся мы на скорбный вопль и хриплый стонъ, который невольно рвется изъ разбитой прострѣленной груди несчастнаго русскаго воина. Вѣдь онъ—плоть отъ плоти нашей, кость отъ костей нашихъ. Его слава—наша слава, его безпомощность—наше несчастіе.

И за каждымъ изъ нихъ стоитъ теперь, „вся терновень вѣнецъ“. Тотъ, Кто сказалъ намъ: „что вы сдѣлали одному изъ братьевъ Моихъ меньшихъ, то сдѣлали Мнѣ“ (Мѡ. XXV, 40).

Подайте же въ протянутую къ вамъ руку Господа—кто и что можетъ: это будетъ не только жертва милосердія, но и жертва долга. Ваша лепта, какъ бы она мала ни была, не пропадетъ, не затеряется, такъ какъ дѣло помощи увѣчнымъ воинамъ и осиротѣвшимъ семьямъ ихъ постановлено хорошо, организовано на самыхъ разумныхъ началахъ.

Заботу объ этомъ взяло на себя „Общество повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ“. Оно учитъ каждаго, какъ получить всѣ тѣ пенсіи и пособія, которыя полагаются по закону увѣчному воину и его семьѣ, помогаетъ ему найти работу, которая была бы ему подъ силу, учитъ его ремеслу, которое даетъ возможность искалѣченному, больному, разбитому, заработать свой хлѣбъ, поддерживаетъ его хозяйство, которое пришло въ упадокъ во время войны, когда кормилецъ грудью своею защищалъ Царя и Родину.

Пусть знаетъ каждый, кто идетъ на войну, что онъ, по возвращеніи домой, найдетъ братскую поддержку въ Обществѣ повсемѣстной помощи, которое раскинулось уже по всей Руси.

Дайте же вы отереть слезы несчастнымъ жертвамъ войны, придите на помощь имъ, и своею косностью, своимъ равнодушіемъ къ ихъ бѣдственному положенію не навлекайте на себя праведно-движимаго на насъ гнѣва Божія, — ибо слезы этихъ страдальцевъ, число которыхъ превышаетъ 200 тысячъ, вопіють на небо.

---

## Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Къ свѣдѣнію, руководству и исполненію духовенства Рязанской епархіи.

Резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

### I.

На справкѣ по прошенію одного изъ псаломщиковъ Рязанской епархіи, просившаго объ оставленіи его на занимаемомъ имъ псаломщическомъ мѣстѣ, по вступленіи его въ бракъ съ дочерью мѣстнаго діакона, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 18 сентября 1911 года за № 5600, послѣдовала такого содержания: *„Пусть проситель остается на своемъ мѣстѣ, но впредь нужно требовать, чтобы просящіе разрѣшенія вступить въ бракъ псаломщики или лица, предназначенныя къ посвященію въ священникъ, въ своихъ прошеніяхъ указывали бы на то, что со вступленіемъ въ бракъ они входятъ вновь въ родство съ кѣмъ либо изъ своихъ сослуживцевъ, или не входятъ. А если вступающіе въ бракъ будутъ въ прошеніяхъ скрывать подобныя обстоятельства, то я на будущее время не буду оказывать снисхожденія, подобнаго настоящему, а буду въ подобныхъ случаяхъ требовать перехода въ другой приходъ. Это объявить къ свѣдѣнію и исполненію всему духовенству епархіи“.*

### II.

На справкѣ по прошенію одного изъ псаломщиковъ Рязанской епархіи, домогающагося получить діаконскій санъ и штатное діаконское мѣсто, коему, во исполненіе резолюціи бывшаго Рязанскаго Епархіальнаго Преосвященнаго, Епископа Никодима, отъ 17 февраля 1909 года за № 863, неоднократно было объявлено, что онъ, въ виду касавшагося до него дѣла о нетрез-

вості, „ранѣе трехлѣтняго безукоризненнаго и трезвеннаго поведенія“, не получить діаконскаго мѣста, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 29 сентября 1911 года за № 5870, послѣдовала такого содержанія: „Конечно, проситель знаетъ резолюцію Преосвященнаго Никодима, отъ 17 февраля 1909 года за № 863, по которой ему объявлено, что ранѣе 3-хъ лѣтъ не получитъ діаконскаго сана. Послѣ сего зачѣмъ же онъ дерзнулъ ранѣе этого срока подать мнѣ настоящее прошеніе? Думалъ, что меня легко обмануть, и воображалъ, что я не справлюсь съ его прошлымъ. Объявляю просителю за это строгій выговоръ, и пусть онъ не надѣется получить діаконскаго сана по крайней мѣрѣ въ теченіе еще трехъ лѣтъ, и при томъ подѣ условіемъ безупречнаго поведенія. Вообще я замѣтилъ, что здѣсь, въ Рязанской епархіи, духовенство слишкомъ любитъ часто перемѣнять мѣста, а псаломщики слишкомъ скоро стремятся во діаконы, а діаконы, не имѣющіе средняго образованія, — во іереи. Дерзаютъ подавать мнѣ о семъ прошенія даже штрафованные и судимые, едва успѣвши отбыть наказаніе. Въ виду всего изложеннаго предлагаю Консисторіи объявить къ исполненію всему духовенству епархіи слѣдующее: 1) чтобы никто изъ судившихся и отбывавшихъ наказанія, записанныя въ формуляръ, подѣ угрозой строгаго наказанія, не смѣлъ мнѣ подавать прошеній о перемѣщеніяхъ на лучшія мѣста, возведеніи въ санъ діакона и священника до тѣхъ поръ, пока они хорошимъ поведеніемъ не исправятъ своего формуляра. 2) И по исправленіи формуляра установленнымъ законами порядкомъ, никто не долженъ подавать мнѣ вышеуказанныхъ прошеній ранѣе, чѣмъ черезъ два года. 3) Практика и распоряженія моего предшественника, Преосвященнаго Никодима, относительно сроковъ, по окончаніи которыхъ могутъ и незапятнанныя по суду и слѣдствію лица подавать прошенія о перемѣщеніяхъ, повышеніяхъ (напр. 25-ти-лѣтній возрастъ для діакона безъ образовательнаго ценза), о допущеніи къ экзаменамъ и т. п. будутъ исполняться и мною. 4) Исключительно одною только многосемейностью при назначеніяхъ и перемѣщеніяхъ духовенства я не

считаю для себя обязательнымъ руководиться. Это принципъ не церковный. А я въ назначеніяхъ и перемѣненіяхъ буду руководиться прежде всего желаніемъ принести больше пользы Церкви Божіей, на служеніе которой я самъ призванъ и обязанъ призывать подчиненное мнѣ духовенство. 5) Вообще я не буду спѣшить возведеніемъ въ санъ діакона псаломщиковъ и щедро раздавать имъ діаконскія мѣста, которыя они должны заслужить хорошимъ поведеніемъ и исполнительностію“.

### III.

На прошеніи одного изъ членовъ причта епархіи объ отсрочкѣ ему, по семейнымъ обстоятельствамъ, исполнить положенное на него по касавшемуся до него дѣлу монастырское подначаліе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, 10 октября сего года за № 6042, дана слѣдующая резолюція: „Объявить къ свѣдѣнію духовенства, что я не буду позволять такихъ отсрочекъ, и каждый обязанъ исполнить наложенное на него наказаніе своевременно“.

## ИНСТРУКЦІЯ

благочинническимъ миссіонерамъ Рязанской епархіи.

1911 г. 28 Сентября. Утверждается. Е. Димитрій.

1) Благочинническими миссіонерами называются въ Рязанской епархіи лица, завѣдующія на правахъ помощниковъ уѣзднаго миссіонера дѣломъ миссіи въ предѣлахъ благочинническаго округа.

2) На обязанности благочинническихъ миссіонеровъ лежитъ помогать мѣстному уѣздному миссіонеру:

а) въ наблюденіи за религіозно-нравственнымъ состояніемъ округа и особенно за состояніемъ въ немъ разнаго рода лжеученій;

б) въ наблюдѣніи за состояніемъ народно-приходской и пастырско-приходской миссіи въ округѣ и особенно въ приходѣхъ, зараженныхъ расколо-сектантствомъ или угрожаемыхъ имъ;

в) въ руководствѣ всѣмъ вообще дѣломъ миссіи по благочинническому округу, и

г) въ веденіи бесѣдъ для огражденія православной пасты отъ зараженія всякаго рода лжеученіями и для вразумленія самихъ заблудшихся.

3) Наблюденіе за религіозно-нравственнымъ состояніемъ округа и за состояніемъ въ немъ миссіи, а равно и руководство дѣломъ миссіи должно быть преимущественно личное и непосредственное, а веденіе миссіонерскихъ бесѣдъ — возможно частое. Въ этихъ видахъ благочинническіе миссіонеры, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ въ годъ лично посѣщаютъ всѣ приходы своего округа.

4) Въ своихъ дѣйствіяхъ при посѣщеніи приходоѡ округа благочинническіе миссіонеры руководятся тѣми же правилами, которыми опредѣляется дѣятельность и прочихъ миссіонеровъ. Но публичныя собесѣдованія съ раскольниками и сектантами въ формѣ диспутовъ могутъ быть ведены благочинническими миссіонерами только по взаимному соглашенію съ миссіонеромъ уѣзднымъ.

5) Ближайшія руководственныя указанія относительно своей дѣятельности благочинническіе миссіонеры получаютъ отъ уѣздныхъ миссіонеровъ. Въ этихъ видахъ благочинническіе миссіонеры, помимо обычныхъ сношеній съ уѣздными миссіонерами по текущимъ дѣламъ, не менѣе двухъ разъ въ годъ устраиваютъ, подъ предѣлательствомъ мѣстнаго уѣзднаго миссіонера, особыя періодическія совѣщанія по дѣламъ миссіи. Мѣсто и время такихъ совѣщаній опредѣляется уѣздными миссіонерами, по сношенію съ миссіонерами благочинническими.

6) Всѣ, необходимыя для успѣшнаго прохожденія своей должности, пособія благочинническіе миссіонеры получаютъ, и притомъ на правахъ первенства, изъ мѣстной благочинни-

ческой бібліотеки, організації и благосостоянію которой они и содѣйствуютъ на правахъ обязательныхъ членовъ существующихъ въ епархіи благотворительныхъ совѣтовъ по організації благотворительныхъ бібліотекъ.

7) Отчеты о своей миссіонерской дѣятельности благотворительныя миссіонеры представляютъ миссіонерамъ уѣзднымъ: двухмѣсячные не позднее половины слѣдующаго мѣсяца, а годовыя къ 1-му января.

---

**Возведена въ санъ игуменіи:** настоятельница Александро-Маріинскаго женскаго монастыря Егорьевскаго у. монахиня *Анатолия*.

**Рукоположены:** 1) въ санъ іеромонаха іеродіаконъ Рязанскаго Троицкаго монастыря *Моисей*; іеродіаконъ Раненбургской Петропавловской пустыни *Маркеллъ*; 2) въ санъ священника къ церкви села Слемскихъ Борокъ, Зарайскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ *Михаилъ Скворцовъ*; 3) въ санъ іеродіакона: монахъ Раненбургской Петропавловской пустыни *Севастіанъ*; монахи Рязанскаго Троицкаго монастыря: *Иларій, Теофанъ и Ксенофонтъ*.

**Посвященъ въ стихарь** псаломщикъ села Старой Рязани, Спасскаго уѣзда, *Иванъ Вьяльевъ*.

**Опредѣлены:** 1) на священническія мѣста: къ Выходіерусалимской города Рязани церкви сверхштатный священникъ Староямской Николаевской города Рязани церкви *Николай Доброхотовъ*; къ церкви Геѳсиманской женской общины служащій въ городѣ Зарайскѣ штатный контролеръ Рязанскаго Акцизнаго Управленія *Василій Мирожинъ* и къ церкви села Юрьева Городища, Уляхино тожъ, Касимовскаго уѣзда, бывшій студентъ 2 курса Кіевской Духовной Академіи *Петръ Челыцовъ*; 2) на псаломщическія мѣста: къ церкви села Дегтянаго, Ряжскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Скопинскаго Духовнаго Училища *Константинъ Высотскій*; къ кладбищенской церкви села Дѣдинова, Зарайскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи *Сергій Виноградовъ*; къ церкви села Борятина, Данковскаго уѣз-

да, низведенный въ причетника священникъ села Перехвали, того же уѣзда, *Андрей Филипповъ* и къ церкви села Новаго Кореннаго, Рязскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы того же села *Димитрій Мокрицкій*.

**Временно назначены на псаломщическія мѣста:** къ церкви села Мещерки, Егорьевскаго уѣзда, послушникъ Рязанскаго Троицкаго монастыря *Петръ Никольскій* и къ Спасоединовѣрческой города Зарайска церкви мѣщанинъ города Клина, Московской губерніи, *Александръ Алексѣевъ*.

**Перемѣщены:** священникъ села Лялина, Михайловскаго уѣзда, *Михаилъ Петковъ* на священническое мѣсто къ церкви села Перехвали, Данковскаго уѣзда; священникъ села Смолѣвки, Рязскаго уѣзда, *Петръ Палицынъ* на священническое мѣсто къ церкви села Кобыльни, того же уѣзда; священникъ села Кріуши, Рязскаго уѣзда, *Александръ Юрѣевъ* на священническое мѣсто къ церкви села Лихаревщины, Равенбургскаго уѣзда; священникъ села Юрѣва Городища, Уляхино тожъ, Касимовскаго уѣзда, *Николай Вобровъ* на священническое мѣсто къ церкви села Малышева, Спасскаго уѣзда; священникъ Александро-Маріинскаго женскаго монастыря, Егорьевскаго уѣзда, *Василій Воскресенскій* на священническое мѣсто къ церкви села Гостилова, Рязанскаго уѣзда; священникъ села Астрамьева, Зарайскаго уѣзда, *Александръ Успенскій* къ церкви села Тырнова, Пронскаго уѣзда; псаломщикъ села Собчакова, Спасскаго уѣзда, *Иванъ Добролюбовъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Гостилова, Рязскаго уѣзда, и исправляющій должность псаломщика села Гостилова, Рязанскаго уѣзда, *Димитрій Виноградовъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Собчакова, Спасскаго уѣзда.

**Уволены отъ исполненія псаломщическихъ обязанностей:** псаломщикъ кладбищенской церкви села Дѣдинова, Зарайскаго уѣзда, *Леонидъ Викторовъ* и псаломщикъ села Истабниковъ, Рязанскаго уѣзда, *Василій Молмановъ*.

**Уволены за штатъ:** священникъ села Кобыльни, Рязскаго уѣзда, *Іоаннъ Палицынъ*; діаконъ села Делехова, Скопинскаго уѣзда, *Михаилъ Колчинъ* и псаломщикъ села Вердерева, того же уѣзда, *Иванъ Архангельскій*.

Утверждены: 1) въ должности назначая Рязанскаго Богословскаго монастыря іеромонахъ того же монастыря *Діонисій*; 2) въ должностяхъ законоучителей начальныхъ народныхъ училищъ: священникъ села Санскаго, Спасскаго уѣзда, *Іоаннъ Высоковъ*—Санскаго училища; священникъ села Инякина, того же уѣзда, *Александръ Селезневъ*—Сергіевского; священникъ села Большихъ Кочурь, Данковскаго уѣзда, *Іоаннъ Вельминъ*—Муратовскаго; священникъ села Старокленскаго, Раненбургскаго уѣзда, *Василій Девяткинъ*—втораго Старокленскаго; окончившій курсъ семинарскихъ наукъ *Андрей Соколовъ*—Добронадеждинскаго начальнаго училища, Раненбургскаго уѣзда; 3) въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при церкви села Воронки, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ *Іванъ Макаровъ*; при церкви села Долгомостья, Зарайскаго уѣзда, крестьянинъ *Прохоръ Ланинъ*; при церкви села Спасекихъ Выселокъ, Михайловскаго уѣзда, крестьянинъ *Петръ Малофьевъ*; при церкви села Макова, того же уѣзда, крестьянинъ *Восма Бузнецовъ*; при церкви села Прони, того же уѣзда, крестьянинъ *Семень Астаховъ*; при Спасской церкви села Выжелѣса, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ *Павель Корешковъ*; при Николаевской церкви села, того же уѣзда, крестьянинъ *Теодоръ Турусинъ*; при церкви села Шелянокъ, Касимовскаго уѣзда, крестьянинъ *Владиміръ Пономаревъ*; и при церкви села Хламова, Пронскаго уѣзда крестьянинъ *Андрей Благовъ*.

Назначены преподавательницами Закона Божія въ начальныхъ земскихъ школахъ: въ Сумбуловской школѣ, Спасскаго уѣзда, учительница того же училища *Нина Рождествина* и въ Ершовской школѣ, того же уѣзда, учительница того же училища *Надежда Рождественская*—обѣ подъ руководствомъ приходскихъ священниковъ.

### Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертію исключаются изъ списковъ: протоіерей Входоіерусалимской города Рязани церкви *Іоаннъ Добротворскій*; священникъ села Кривскаго, Сапожковскаго уѣзда, *Сергій Гра-*

*цинскій*; діаконъ, состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви села Борятина, Данковского уѣзда, *Петръ Николинъ*; діаконъ, состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви села Курмона, Касимовскаго уѣзда, *Іоаннъ Свѣтловъ* и псаломщикъ села Новаго Кореннаго, Рязскаго уѣзда, *Владиміръ Благовъ*.

**Назначенъ штатнымъ священникомъ** на линейный корабль Черноморскаго флота „Три Святителя“ священникъ села Папивыхъ Прудовъ, Спасскаго уѣзда, *Петръ Гіацинтовъ*.

**Состоятъ праздными мѣста:** 1) священническія: при церкви села *Радушкина*, *Филиппова тожъ*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Голозарей*, Касимовскаго уѣзда; при церкви села *Дегтярки*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Желтухина*, того же уѣзда; при церкви села *Ищерди*, Рязскаго уѣзда; при церкви села *Федотьева*, Спасскаго уѣзда; при церкви *Александро-Маріинскаго женскаго монастыря* Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Астрамьева*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Паниныхъ Прудовъ*, Спасскаго уѣзда; при церкви села *Лялина*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Уды*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Смолѣвки*, Рязскаго уѣзда; 2) діаконскія: при церкви села *Веретья*, Спасскаго уѣзда; при церкви села *Дегтярки*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Абакумова*, Пронскаго уѣзда; при церкви *женской общины „Геосиманія“*, учрежденной при сельцѣ Воронинѣ, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Лучинска*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Толстыхъ Ольховъ*, Рязскаго уѣзда; при церкви *погоста Кобыльскаго*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Коровки*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Кольнецъ*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Сѣркина*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Новопаникъ*, Данковского уѣзда; при церкви села *Большаго Снѣжетка*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Деревягина*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Гиблицъ*, Касимовскаго уѣзда; при церкви села *Новаго*, Скопинска-

го уѣзда; при церкви села *Паникъ, Кудрявщины тожъ*, Данковского уѣзда; при церкви села *Казари*, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Знаменскаго, Лапотка тожъ*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Зезюлина*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Константинова*, Спасскаго уѣзда; при Рязанскомъ *Катедральномъ соборѣ*; при церкви села *Делехова*, Скопинскаго уѣзда; 3) *псаломщическое* при церкви села *Курмона*, Касимовскаго уѣзда; 4) *просфорническія*: при Богословской церкви села *Насилова*, Пронскаго уѣзда; при церквахъ сель Егорьевскаго уѣзда: *Ланина, Острова, Вышелъса, Петровскаго*; при церквахъ сель Касимовскаго уѣзда: *Копонова, Мышцы, Гусевскаго погоста*; при церквахъ сель Сапожковскаго уѣзда: *Черной Слободы, Чембора, Лѣтниковъ, Березовки*; при церквахъ сель Спасскаго уѣзда: *Ярустова, Краснаго Холма, Борка*; при церквахъ сель Скопинскаго уѣзда: *Зезюлина, Знаменскаго, Дегтярки, Троицкаго, Побѣднаго, Чулкова, Курбатова*; при церкви села *Тресьвятскаго*, Рязскаго уѣзда; при церквахъ сель Раненбургскаго уѣзда: *Малаго Спѣжетка, Зміевки, Большаго Спѣжетка, Соловухъ, Комаровки, Дубоваго*; при Архангельской церкви села *Крулаго*, Данковского уѣзда; при церкви села *Константинова*, Рязанскаго уѣзда; при церквахъ сель Михайловскаго уѣзда: *Гладкихъ Выселокъ, Николаевки, Хавертова, Добрыхъ Пчель, Липокъ, Подлѣснаго, Высокаго, Колесни, Захаровки, Поподына и Спасскихъ Выселокъ*.

---

**Присоединенія къ православію.**—Священникомъ Егорьевскаго Свято—Троицкаго Маріинскаго женскаго монастыря Николаемъ Свѣтловымъ присоединенъ къ православію Губернскій Секретарь Константинъ Адамовичъ *Скрижинскій*, римско—католическаго вѣроисповѣданія.—Причемъ села *Алешни*, Егорьевскаго уѣзда, присоединена къ православію крестьянская дѣвица Московской губ., Богородскаго уѣзда, Беззубовской волости, деревни *Гори-*

ковой, Марія Егорова *Старовърова*, 22 лѣтъ, изъ раскола австрійскаго согласія.

**Освященія церквей.**—Благочиннымъ 3-го Данковского округа, священникомъ Василиемъ Черкасовымъ освященъ 29 сентября с. г. новоустроенный придѣлъ во имя Святителя и Чудотворца Николая въ церкви села *Большихъ Кочуръ*, Данковского уѣзда.—Соборнымъ протоіереемъ гор. Спасска Леонидомъ Красновымъ освящена 25 сентября с. г. *Спасская тюремная церковь*.—Благочиннымъ 2-го Раненбургскаго округа, священникомъ Василиемъ Девяткинымъ освящена 26 сентября с. г. новоустроенная деревянная церковь въ честь Казанской иконы Божіей Матери въ деревнѣ *Канищевъ*—прихода церкви села Благихъ, Раненбургскаго уѣзда.—Настоятелемъ *Данковского Покровскаго мужскаго монастыря*, игуменомъ Макаріемъ освященъ Вознесенскій придѣлъ въ лѣтнемъ храмѣ названнаго монастыря.—Благочиннымъ 3-го Скопинскаго округа, священникомъ Филиппомъ Свѣтловымъ освященъ 29-го сентября с. г. новоооруженный каменный храмъ въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы въ селѣ *Воршевомъ*, Скопинскаго уѣзда.—Благочиннымъ 2-го Рязанскаго округа, священникомъ Илією Соколовымъ освященъ 22-го сентября с. г. возобновленный придѣлъ во имя св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова въ церкви села *Стенькина*, Рязанскаго уѣзда.

**Духовное завѣщаніе.**—Зарайская мѣщанка Любовь Фомина *Кострюкова* завѣщала въ пользу Геосиманской женской общины, что при сельцѣ Воронинѣ, Зарайскаго уѣзда, домъ свой, находящійся въ гор. Зарайскѣ, на городской землѣ, и два выигранныхъ билета 1-го займа, выпуска 1864 года, за №№ 09607/25 и 04378/48, съ тѣмъ, чтобы изъ стоимости этихъ билетовъ выдано было причту Ильинской церкви гор. Зарайска 200 руб. за вѣчный поминъ ея, завѣщательницы, и умершихъ: Фомы Марѣы, Іакова и Константина, и 50 руб. за служеніе сорокоуста.

**Церковныя постройки и возобновленія.**—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: села *Березова*, Раненбургскаго уѣзда, покрасить крышу и наружныя стѣны церкви и позолотить кресты

на церковныхъ главахъ на средства благотворителя изъ города Рязска Константина Павловича *Александрова*;—села *Константинова*, Рязанскаго уѣзда, промыть и возобновить покраску иконостаса въ настоящемъ отдѣлѣ церкви на средства прихожанъ;—села *Копонова*, Касимовскаго уѣзда, приступить къ построению новой деревянной церкви по проэку архитектора, утвержденому Строительнымъ Отдѣленіемъ Рязанскаго Губернскаго Правленія, на изысканныя церковью и прихожанами средства;—жителямъ сельца *Завидова*, Сапожковскаго уѣзда, разрѣшено приступить къ постройкѣ новой деревянной церкви по проэку архитектора, утвержденому тѣмъ же Строительнымъ Отдѣленіемъ.

**Просительныя книги.**—Выданы изъ Консисторіи, съ 1 по 15 октября с. г. просительныя книги на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построение церквей: въ с. *Полномъ*, Рязанскаго уѣзда, на имя сборщика—кр-на того же села Ивана Варламова Сизова;—въ с. *Лыговъ*, того же уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—кр-на Григорія Семенова Алешина;—въ с. *Высокомъ*, Сапожковскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—кр. Григорія Лаврентьева Попова;—въ с. *Дипкахъ*, Михайловскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—кр. Ивана Герасимова Савина;—въ с. *Мурзинкѣ*, Скопинскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ кр. Александра Харитоновъ Ерасова.

**Кража изъ церкви.**—Въ ночь на 27-е сентября с. г. изъ церкви села *Новоселокъ*, Рязанскаго уѣзда, похищено 2 руб. 50 коп. неизвѣстными злоумышленниками, къ розыску которыхъ приняты надлежащія мѣры.

## ЖУРНАЛЫ

очереднаго Съѣзда депутатовъ Зарайскаго духовно-училищнаго округа 24—25 Мая 1911 года.

№ 652. 21-го Юня 1911 г. Смотрно. Е. Никодимъ.

Статья 1. 1911 года Мая 24 дня депутаты очереднаго Съѣзда училищнаго округа прибыли въ зданіе Зарайскаго духовнаго училища въ составѣ 15 священниковъ и 3 церковныхъ старостъ, всего 18 человекъ. По принесеніи молитвы Господу Богу, депутаты Съѣзда, подъ предѣтельствомъ старшаго изъ депутатовъ—священника Сергія Субботина, приступили къ избранію предѣдателя и двухъ дѣлопроизводителей. Единогласно депутаты просили быть предѣдателемъ Съѣзда о. Александра Фортинскаго. О. Фортинскій заявилъ, что онъ, состоя нынѣшній годъ старшимъ членомъ ревизіоннаго комитета по училищу, считаетъ для себя неудобнымъ подобное совмѣстительство, здѣсь на Съѣздѣ будутъ обсуждаться журналы ревизіоннаго комитета, всевозможныя пожеланія онаго по улучшенію училищной жизни; желательно, чтобы впечатлѣнія комитета были провѣрены и болѣе безпристрастно, что невозможно, если бы засѣданія Съѣзда происходили подъ его руководствомъ, почему благодарить за честь и просить избрать другаго. Съѣздъ согласился съ доводами о. Фортинскаго и большинствомъ шаровъ закрытой баллотировкой предѣдателемъ Съѣзда былъ избранъ священникъ Сергій Урусовъ, а дѣлопроизводителями священники Іосифъ Ковчеговъ и Александръ Волинскій. *Постановлено:* считать предѣдателемъ Съѣзда о. Урусова, дѣлопроизводителями: Ковчегова и Волинскаго.

№ 653. 21-го Юня 1911 г. Утверждается. Е. Никодимъ.

Статья II. Объ утвержденіи избранныхъ предѣдателя и дѣлопроизводителей послана была ходатайственная телеграмма Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Никодиму, на которую

полученъ былъ отвѣтъ: „Благословляется. Священникъ Урусовъ утверждается председателемъ, священники Ковчеговъ и Волынский дѣлопроизводителями“.

Постановлено: телеграмму приложить къ дѣламъ Съѣзда и приступить къ дальнѣйшимъ занятіямъ Съѣзда.

№ 654. 21-го Іюня 1911 г. Утверждается. Е. Никодимъ.

Статья III. Съѣздомъ заслушанъ былъ экономическій отчетъ по содержанию Зарайскаго духовнаго училища за 1910-й годъ и въ связи съ онымъ три журнала Ревизіонной Комиссіи по обзорѣнію отчета. Изъ отчета видно: къ 1910 году оставалось наличными 1340 руб. 57 коп. и билетами 37150 р., въ числѣ билетовъ 6930 руб. остатковъ отъ прежнихъ лѣтъ экономическихъ суммъ, 2550 руб. стипендіатскаго капитала и 27670 руб. строительнаго; всего же остатка наличными и билетами 38490 руб. 57 коп.; поступило въ теченіе 1910 года наличными 12592 руб. 82 коп., а съ остаточными 13.933 р. 39 коп. изъ слѣдующихъ источниковъ:

|  | Ассигновано. |    | Поступило. |    | Разница. |    |               |
|--|--------------|----|------------|----|----------|----|---------------|
|  | Руб.         | К. | Руб.       | К. | Руб.     | К. |               |
| 1) Отъ 1909 г. оставалось къ 1-му Января 1910 года . . . . .                                     | —            | —  | 1340       | 57 | —        | —  | —             |
| 2) Поступило: отъ о.о. Благочинныхъ процентнаго взноса съ церковей округа за 1910 годъ . . . . . | 4948         | —  | 4875       | 94 | —72      | 6  | Недополучено. |
| 3) Изъ Ряз. Дух. Консисторіи монастырскихъ взносов . . . . .                                     | 381          | 17 | 389        | 11 | +7       | 94 | Излишекъ.     |
| 4) Изъ той же Консисторіи монастырскихъ взносов . . . . .  | —            | —  | 122        | 68 | +122     | 68 | Излишекъ.     |
| 5) 0/00/0 съ капиталовъ училища . . . . .  | 1403         | 5  | 1416       | 64 | +13      | 59 | Излишекъ.     |

|  | Ассигновано. |    | Поступило. |    | Разница. |    |               |
|--|--------------|----|------------|----|----------|----|---------------|
|  | Руб.         | К. | Руб.       | К. | Руб.     | К. |               |
| 6) % по сберегательной книжкѣ  | —            | —  | 35         | 45 | +35      | 45 | Излишекъ.     |
| 7) Отъ инословныхъ учениковъ за право обученія. . . . .  | 110          | —  | 120        | —  | +10      | —  | Излишекъ.     |
| 8) Отъ дѣтей духовенства за содержаніе въ общежитіи недоимки за 1909 годъ . . . . .  | —            | —  | 62         | —  | +62      | —  | Излишекъ.     |
| 9) Отъ нихъ же за содержаніе въ общежитіи . . . . .  | 4340         | —  | 4311       | —  | —29      | —  | Недополучено. |
| 10) Отъ инословныхъ учениковъ за то же. . . . .  | 160          | —  | 650        | —  | +490     | —  | Излишекъ.     |
| 11) Отъ 15 полупансіонеровъ за постельныя принадлежности.  | 300          | —  | 150        | —  | —150     | —  | Недополучено. |
| 12) Отъ Правленія Семинаріи въ погашеніе долга, позаимствованнаго изъ мѣстныхъ средствъ на содержаніе личнаго состава съ разрѣшенія Начальства . . . | —            | —  | 400        | —  | +400     | —  | Излишекъ.     |
| 13) Отъ помощника смотрителя училища за пользованіе ученическимъ столомъ и другихъ случайныхъ поступленій . . . .                                    | 50           | —  | 60         | —  | +10      | —  | Излишекъ.     |
|  | 11692        | 22 | 12592      | 82 | +900     | 60 | Излишекъ.     |
| А всего въ приходѣ съ остаткомъ  | —            | —  | 13933      | 39 | —        | —  | —             |

и билетами 37150 руб., итого 51083 руб. 39 коп.

Разматривая подробно приходъ по содержанію Зарайскаго духовнаго училища, Съѣздъ обратилъ вниманіе на излишекъ по-

ступленій противъ смѣтнаго назначенія на 1910 г. въ 900 руб. 60 коп. Чтобы судить, какъ исполнена смѣта отчетнаго года по приходу, необходимо изъ излишка поступленій въ 900 руб. 60 к. вычесть сверхсмѣтныя поступленія—всего 621 р. 68 к., именно 400 руб. долгу съ Правленія Семинаріи, такъ какъ эта сумма 1909 года; она была показана на приходъ 1909 года (записана и въ прихода-расходныхъ книгахъ, хотя деньги и не были еще получены), она же, какъ наличная, значилась и въ остаткѣ по отчету 1909 года. Остатокъ отъ 1909 года по отчету, утвержденному Съѣздомъ, показанъ 1740 руб. 57 коп., Ревизіоннымъ же Комитетомъ оговорено, что въ этомъ числѣ 400 руб. долгу за Правленіемъ Семинаріи. Затѣмъ 60 руб. долгу съ пансіонеровъ и 24 руб. долгу съ о.о. Благочинныхъ, какъ суммы прежнихъ лѣтъ; потомъ 122 руб. 68 коп. монастырскихъ суммъ, такъ какъ эти взносы изъ постоянныхъ, въ силу резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, перешли въ случайные, они могутъ и не поступить на содержаніе училища, почему и не были внесены въ смѣту, и 15 руб. за пользованіе столомъ помощника смотрителя. За вычетомъ означенной суммы (621 руб. 68 к.) остается только 278 руб. 92 коп., какъ превышеніе поступленій противъ смѣты. Собственно превышеніе смѣты получилось отъ  $\frac{0}{100}$  съ капиталовъ на 35 р. 45 коп., благодаря тому, что часть наличныхъ денегъ держалась по книжкѣ Сберегательной Кассы, по каковой и сдѣлано начисленіе этихъ  $\frac{0}{100}$  и 7 руб. 94 коп. отъ продажи вѣнчиковъ и молитвъ. Остальной излишекъ падаетъ на взносы съ пансіонеровъ и иносословныхъ воспитанниковъ. Смѣта составлялась на 70 пансіонерзвъ (въ томъ числѣ на 8 человекъ иносословныхъ), а въ дѣйствительности однихъ духовныхъ было по третямъ: 77, 77, 71; да иносословныхъ среднимъ числомъ 6 человекъ. Считая съ cadaго пансіонера духовнаго по 60 руб., должно получиться 4470 руб., да отъ иносословныхъ поступило 650 руб., всего должно поступить платы за содержаніе и помѣщеніе 5120 руб., а поступило по этимъ статьямъ только 4961 руб., недополучено 180 р., каковыя

и остаются въ долгу за пансіонерами. По ст. 2 отъ о.о. Благочинныхъ ожидалось 4948 руб., а поступило 4875 р. 94 коп., меньше смѣтнаго назначенія на 72 руб. 6 коп. Собственно недобора по этой статьѣ болѣе въ отчетномъ году, такъ какъ въ суммѣ 4875 руб. 94 к.—24 руб. получено долга за 1909 годъ. Недослано болѣе всего о. Благочиннымъ 4 Михайловскаго округа, который ежегодно не досылаетъ и вообще взносы присылаетъ не исправно и несвоевременно; съ Благочиннаго 3-го Зарайскаго округа 32 руб. 76 коп. и 24 коп. съ другихъ округовъ. По ст. 13 значится отъ помощника смотрителя за пользованіе столомъ 15 руб. Считая по 3 руб. въ мѣсяць, какъ положено Правленіемъ, нужно бы получить 36 руб., недополучено 21 руб. При разсмотрѣннн статей прихода Съѣздъ замѣтилъ въ нѣкоторыхъ статьяхъ неточное указаніе на смѣтную ассигновку. Такъ по ст. 9 указано ассигнованія болѣе на 168 руб., чѣмъ въ дѣйствительности по смѣтѣ, а по ст. 10 ассигновано было только 160 руб., какъ дополнительный взносъ съ пансіонеровъ иносословныхъ ( $8 \times 20 = 160$  р.), а не вообще за содержаніе. Отъ этого получилось въ отчетѣ не совсѣмъ ясное, какъ будто излишекъ 490 руб., на самомъ же дѣлѣ излишекъ только 10 р. *Постановлено:* 1) такъ какъ, не смотря на избытокъ на приходѣ въ 900 руб. 60 коп., по основнымъ статьямъ прихода было поступленій меньше смѣтнаго назначенія, то просить Правленіе училища познергичнѣе получать плату за содержаніе съ пансіонеровъ; 2) во избежаніе неясности въ отчетѣ заносить въ смѣту ожидаемыя поступления отдѣльно за содержаніе духовныхъ (пансіонеровъ, отдѣльно и за содержаніе иносословныхъ; 3) помѣщать въ смѣту по возможности и долга, и 4) о.о. Благочинныхъ и въ частности о. Благочиннаго 4-го Михайловскаго округа, представляющихъ несвоевременно взносы, просить представлять таковыя полностію и своевременно—по полугодіямъ.

—Израсходовано за 1910 годъ всего наличными 10.736 руб. 81 к. слѣдующимъ образомъ:

|   | Ассиг-<br>новано. |    | Посту-<br>пило. |    | Раз-<br>ница. |    |
|---|-------------------|----|-----------------|----|---------------|----|
|   | Руб.              | К. | Руб.            | К. | Руб.          | К. |
| 1) На содержаніе личнаго состава.   | 400               | —  | 400             | —  | —             | —  |
| 2) На содержаніе учениковъ пищей.   | 6634              | 2  | 6110            | 4  | —523          | 98 |
| 3) По содержанію дома. . . . .  | 1861              | 8  | 1742            | 78 | —118          | 30 |
| 4) По содержанію прислуги . . . .   | 756               | 10 | 671             | 2  | —85           | 8  |
| 5) По содержанію больницы . . . .   | 522               | —  | 569             | 21 | +47           | 21 |
| 6) По содержанію эконома жало-<br>ваньемъ. . . . .  | 180               | —  | 177             | —  | —3            | —  |
| 7) По содержанію канцеляріи . . . .   | 253               | 89 | 286             | 74 | +32           | 85 |
| 8) На содержаніе библіотеки . . . .   | 200               | —  | 191             | 20 | —8            | 80 |
| 9) Учителю пѣнія. . . . .   | 50                | —  | 50              | —  | —             | —  |
| 10) Экстренныхъ суммъ . . . . .   | 50                | —  | 88              | 82 | +38           | 82 |
| 11) На наемъ квартиры смотрителя.   | 400               | —  | 400             | —  | —             | —  |
| 12) Выдано учителю русскаго языка<br>изъ остаточныхъ суммъ по содержа-<br>нію училища . . . . . | —                 | —  | 50              | —  | +50           | —  |
|   | 11307             | 9  | 10736           | 81 | —570          | 28 |

Разсматривая расходъ по отчету за 1910 годъ, Съездъ обратилъ вниманіе на слѣдующее: изъ всѣхъ статей перерасходо-вано только на больницу, такъ какъ сдѣланъ запасъ лѣкарствъ въ концѣ года, и на устройство отхожихъ мѣстъ въ верхнемъ

этажъ перерасходовано 38 руб. 82 коп.; перерасходъ этотъ, по мнѣнію Ревизіонной Коммисіи, съ чѣмъ согласенъ и Съѣздъ, необходимый, и желательно такое же переустройство отхожихъ мѣстъ и въ нижнемъ этажѣ. Осталось противъ смѣтнаго назначенія болѣе всего по статьямъ содержанія учениковъ, въ общемъ 523 руб. 98 к. По мнѣнію Съѣзда, зависѣло это отъ того, что цѣны на продукты въ 1910 году стояли много ниже смѣтнаго назначенія, а также и потому, какъ замѣчаетъ Ревизіонный Комитетъ, что хозяйство Правленіемъ велось экономично, на разумныхъ началахъ и не въ ущербъ достоинству и количеству продуктовъ. На мытье бѣлья израсходовано менѣе смѣтнаго назначенія на 94 руб. 18 коп. Экономію на этотъ предметъ Съѣздъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Ревизіоннаго Комитета, не можетъ одобрить, такъ какъ бѣлье мылось плохо, да и смѣнялось не часто. На покупку постельныхъ принадлежностей для казеннокоштныхъ учениковъ по смѣтѣ испрашивалось 100 руб., но не израсходовано. Разъ испрашивается по смѣтѣ, значитъ нужно, а если нужно, то надлежитъ дѣлать и покупать нужное. Лишнія же ассигновки по смѣтѣ даютъ лишній остатокъ, но не отъ экономіи; а на остатокъ Правленіе можетъ смотрѣть, какъ на суммы, находящіяся въ его распоряженіи, изъ коихъ оно можетъ дѣлать извѣстныя отчисленія, напр. выдачу за чтеніе письменныхъ работъ. Платежныя силы церкви и духовенства напряжены, необходимо болѣе осторожное ассигнованіе по смѣтѣ. Съѣздъ точно устанавливаетъ число казеннокоштныхъ вакансій, ихъ установлено 20, а изъ отчета видно, что ихъ было 22; на это необходимо испрашивать согласіе Съѣзда. По содержанію дома—экономіи 118 руб., экономія—отъ печныхъ, штукатурныхъ, плотничныхъ и малярныхъ работъ и матеріаловъ; въ виду предстоящей постройки и нужныя работы отлагались, какъ окраска класснаго корпуса, крыши его и проч. По этой, должно быть, причинѣ не устроена и желѣзная лѣстница къ 2-хъэтажному корпусу, на которую Съѣздомъ ассигновано было 75 руб., устройство же лѣстницы крайне необходимо. На освѣщеніе израсходовано менѣе смѣты болѣе, чѣмъ на 100 руб., не смотря на то,

что цѣна керосина была выше. Керосину вышло вмѣсто 203 пудовъ только 147 пуд. 36 фун., между тѣмъ какъ желательно было бы улучшить освѣщеніе. Ст. XII расхода гласить, что выдано за чтеніе письменныхъ работъ по русскому языку за 1909 годъ преподавателю А. Запольскому 50 р. Въ дополненіе къ этой статьѣ Сѣздъ принимаетъ во вниманіе резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, на журналахъ Сѣзда 1910 года, по которой преподавателю А. Запольскому выдано 40 руб. Такимъ образомъ Запольскій получилъ въ 1909 году 90 руб. Если смотрѣть только на голыя цифры отчета,—на цифры остатковъ, ихъ какъ будто и много, а экономія—то въ концѣ концовъ и не такъ уже велика. И отъ настоящаго отчетнаго года всего остатка выведено 1856 руб. 1 коп. наличными, но изъ нихъ нужно вычесть 621 руб. 68 коп., какъ случайныя, сверхсметныя и отъ прежнихъ лѣтъ экономія. Затѣмъ 100 руб. на постельныя принадлежности, какъ невыполненный расходъ, который въ слѣдующемъ году необходимо выполнить, а также принимая во вниманіе и возвышенную плату за содержаніе (60 руб. вмѣсто 45 р. 1911 г.), невольно приходится сдѣлать заключеніе, что экономія—то не такъ ужъ много, какъ показываютъ цифры. Всего остатка къ 1911 году наличными 3196 руб. 58 коп. (остат. 1909 г.—1340 р. 57 коп. и 1910 г.—1856 руб. 1 коп.). Въ этой наличной суммѣ единовременнаго однокопѣчнаго взноса взноса на покрытіе дефицитовъ прежнихъ лѣтъ 821 р. 98 к. (Остат. 1908 г. 616 р. 74 к.—поступленія 1909 г. 205 руб. 24 коп.), каковая сумма должна проводиться по отчетамъ отдѣльно отъ экономическихъ остатковъ согласно резолюціи Его Преосвященства и желанія Сѣзда депутатовъ, какъ имѣющая специальное назначеніе. *Постановлено:* ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, объ установленіи такого порядка, чтобы Правленіе училища производило выдачу вознагражденія учителю русскаго языка за чтеніе письменныхъ упражненій учениковъ только послѣ утвержденія Сѣздомъ отчета, когда окончательно выяснится экономія за данный годъ.

№ 655. 21-го іюня 1911 г. Утверждается. Е. Никодимъ.

Ст. IV. Совмѣстно съ журналами заслушанъ былъ и актъ Ревизіоннаго Комитета отъ 23 мая 1911 года, представленный на разсмотрѣніе Сѣзда. Изъ нихъ видно, что приходо-расходныя книги ведутся правильно, статьи расхода оправданы документами. Мѣсячные итоги имѣютъ подписи Членовъ Правленія, за исключеніемъ марта мѣсяца, гдѣ имѣется подпись только Г-на Смотрителя и дѣлопроизводителя. Процентныя бумаги и билеты хранятся въ Зарайскомъ Казначействѣ. Правленіе училища кормило учениковъ пищею питательною, вкусною и разнообразною. Приготовлялась пища хорошо, чисто и опрятно. Замѣчанія Ревизіоннаго Комитета по журналамъ, утвержденныя резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Правленіемъ приняты во вниманіе и исполняются. *Постановлено:* отчеты Ревизіоннаго Комитета принять къ свѣдѣнію.

№ 656. 21-го іюня 1911 г. Утверждается; но дѣлопроизводителю назначить только 75 руб.; работы не очень много,—достаточно и этой суммы. Е. Никодимъ.

Статья V. Сѣздъ разсматривалъ смѣту прихода и расхода по содержанію Зарайскаго духовнаго училища на 1912-й годъ, а въ связи съ нею было заслушано отношеніе Правленія училища отъ 23-го мая 1911 года за № 116. Ожидаются къ поступленію суммы изъ слѣдующихъ источниковъ.

- 1) Отъ о.о. Благочинныхъ Зарайскаго училищнаго округа. . . . . 4948 р. — к.
- 2) Внѣшней суммы изъ Рязанской Духовной Консисторіи. . . . . 389 р. — к.
- 3) Процентовъ съ принадлежащихъ училищу капиталовъ: экономическаго (6930 р.)—263 р. 33 коп., стипендіатскаго (2550 р.)—99 руб. и строительнаго (съ 300 руб. выигрышн. билет.)—14 р. 25 к., а всего . . . . . 376 р. 58 к.
- 4)  $\frac{1}{2}\%$  по книжкѣ сберегательной кассы . . . . . 35 р. 45 к.

|  |              |
|--|--------------|
| 5) Отъ иннословныхъ учениковъ за обученіе  | 100 р. — к.  |
| 6) За содержаніе въ общежитіи дѣтей духовенства.   | 2665 р. — к. |
| 7) Долгу за содержаніе ихъ же въ прежніе годы  | 60 р. — к.   |
| 8) Отъ иннословныхъ учениковъ за содержаніе въ общежитіи   | 375 р. — к.  |
| 9) За постельныя принадлежности съ 20 имѣющихъ поступить учениковъ   | 200 р. — к.  |
| 10) За освѣщеніе, отопленіе и наемъ прислуги съ 65 учениковъ дѣтей духовенства, полагающаго съ каждаго по 4 руб. | 260 р. — к.  |
| и 11) случайныхъ поступленій   | 107 р. — к.  |

Итого по всѣмъ статьямъ ожидается къ поступленію 9516 р. 3 к. вмѣсто исчисленныхъ въ смѣтѣ Правленіемъ училища 10.320 р. 84 коп. Кроме того ожидается на приходъ сверхсмѣтныхъ поступленій отъ о.о. Благочинныхъ по новой раскладкѣ, установленной Съездомъ текущей сессіи (ст. IX) 1502 р. Всего же съ сверхсмѣтными суммами ожидается на приходъ въ 1912 году 11.018 р. 3 коп.

*Примѣчаніе.* Разница со смѣтою Правленія получилась: а) отъ сокращенія процентныхъ поступленій съ капиталовъ на 827 руб. 26 к., а именно строительнаго—, который весь, кромѣ 300 руб. въ выигрышъ билетахъ, предполагается къ израсходованію въ 1912 году на постройку новаго училищнаго зданія (ст. VII); б) отъ невнесенія Правленіемъ поступленія долга съ учениковъ приблизительно въ размѣрѣ 60 р. (можетъ поступить гораздо болѣе); в) отъ невнесенія процентовъ по книжкѣ сберегательной кассы— 35 р. 45 к., которые могутъ и должны поступать на приходъ ежегодно, если наличная сумма до расходования ея всегда будетъ сберегаться по оной книжкѣ; г) отъ неполнаго показанія случайныхъ поступленій, каковыя должны быть отъ отбросовъ и пользованія помощникомъ смотрителя продуктами училищной кухни (по 3 руб. въ мѣсяцъ)—36 руб. и 21 руб., недополученныхъ съ него же (21 руб.) за отчетный

годъ; д) отъ сокращенія суммы поступленій за содержаніе дѣтей духовенства въ общежитіи на 390 руб., что произошло отъ сокращенія смѣты расхода по многимъ статьямъ по содержанію учениковъ пищею, и е) отъ внесенія въ смѣту прихода новой статьи на отопленіе, освѣщеніе и наемъ прислуги съ 65 учениковъ дѣтей духовенства, съ каждаго по 4 руб., по которой должно поступить 260 руб.

Расходъ на 1912-й годъ предполагается по смѣтѣ слѣдующій:

|  |              |
|--|--------------|
| 1) На жалованье двумъ надзирателямъ . . . . .                                  | 400 р. — к.  |
| 2) На содержаніе 105 учениковъ пище-<br>вымъ довольствомъ . . . . .            | 4756 р. 2 к. |
| 3) На стрижку учениковъ, мытье бѣлья,<br>щетки и вакуу . . . . .               | 148 р. 4 к.  |
| 4) На письменныя принадлежности . . . . .                                      | 126 р. 70 к. |
| 5 и 6) На экипировку казеннокошт. уче-<br>никовъ и на учебники . . . . .       | 582 р. 30 к. |
| 7) На покупку Евангелій для раздачи вновь<br>пост. ученикамъ . . . . .         | 18 р. 75 к.  |
| 8) На постельныя принадлежности для уче-<br>никовъ . . . . .                   | 100 р. — к.  |
| 9 и 10) На выдачу ученикамъ пособія и сти-<br>пендіи . . . . .                 | 400 р. — к.  |
| 11) На постельныя принадлежности для<br>вновь поступающихъ учениковъ . . . . . | 200 р. — к.  |
| 12) На столовое бѣлье и разнаго рода ра-<br>сходы . . . . .                    | 25 р. — к.   |
| 13) На страховку зданій и капиталовъ . . . . .                                 | 86 р. — к.   |
| 14) На отопленіе . . . . .   | 750 р. — к.  |
| 15) На освѣщеніе . . . . .   | 211 р. — к.  |
| 16) На храненіе $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагъ . . . . .                      | 15 р. — к.   |
| 17) На матеріалы желѣзные, плотничн. и др. . . . .                             | 215 р. — к.  |
| 18) За работы плотничныя, кузнечныя, печ-<br>ныя и др. . . . .                 | 310 р. — к.  |
| 19) На мытье половъ . . . . .  | 70 р. — к.   |

|  |             |
|--|-------------|
| 20) На чистку ретиратовъ, набивку ледника<br>и проч. . . . .   | 65 р. — к.  |
| 21) На наемъ квартиры для смотрителя<br>училища. . . . .   | 400 р. — к. |
| 22) На содержаніе прислуги . . . . .   | 700 р. — к. |
| 23—24) На харчи для нея. . . . .   | 99 р. — к.  |
| 25) На содержаніе больницы: жалованье<br>врачу и фельдшеру и проч. . . . .   | 569 р. — к. |
| 26) На содержаніе эконома . . . . .  | 180 р. — к. |
| 27) На содержаніе канцеляріи: жалованье<br>дѣлопроизводителю—120 р., письмоводителю—<br>180 р. и канцелярскія принадлежоости . . . . . | 360 р. — к. |
| 28) На содержаніе библіотеки и наглядныя<br>пособія . . . . .  | 200 р. — к. |
| и 29) На экстраординарные расходы . . . . .  | 50 р. — к.  |

Всего на содержаніе Зарайскаго Духовнаго училища въ 1912 году предполагается израсходовать 11036 руб. 81 коп. по смѣтѣ Правленія училища.—Такимъ образомъ смѣта на 1912 годъ Правленіемъ училища сведена съ дефицитомъ въ 715 руб. 97 коп. Въ своемъ отношеніи отъ 23 го мая 1911 года за № 116 Правленіе училища, представля на разсмотрѣніе Съѣзда смѣту по содержанію училища въ 1912 году, выставляетъ, какъ причину дефицита, то, что расходъ въ значительной долѣ вызывается тѣмъ, что при училищѣ имѣется общежитіе, въ коемъ ожидается 70 полупансіонеровъ, еслибы не было такого числа послѣднихъ, то значительно меньше расходовалось бы и на отопленіе, и на освѣщеніе, и на наемъ прислуги и, пожалуй, на все; слѣдовательно, весь лишній расходъ, вызываемый полупансіонерами, при отсутствіи другого источника, долженъ и покрываться средствами полупансіонеровъ, что и бываетъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, а въ Зарайскомъ училищѣ съ учениковъ полупансіонеровъ взимается плата за содержаніе пищею, но не взимается за отопленіе, за освѣщеніе и за наемъ прислуги. Вмѣстѣ съ тѣмъ Правленіе считаетъ долгомъ обратить вниманіе Съѣзда и на то обстоятельство, что въ будущемъ смѣтномъ (1912 году) оно не до-

получаетъ противъ отчетнаго 1910 года: 122 р. 68 к. монастырскихъ суммъ, 212 руб. 80 коп. % и 275 руб. съ вносословныхъ полупансіонеровъ, а всего 609 руб. 68 коп.; такъ что, если бы смѣта расхода была составлена копѣйка въ копѣйку въ согласіи съ дѣйствительнымъ расходомъ за 1910 годъ, то и тогда получился бы дефицитъ по приходу въ суммѣ 609 руб. 68 коп. Если бы поступленіе осталось прежнимъ, новою смѣтою расходъ превышалъ бы приходъ всего только на 106 руб. 29 коп. Эту сумму, быть можетъ, удалось бы покрыть экономіею за 1912-й годъ.

При разсмотрѣніи смѣты расхода Съѣздъ нашелъ нужнымъ и возможнымъ сдѣлать измѣненія, отчего по содержанію учениковъ пищею (счетъ № 1-й) должны быть слѣдующія сокращенія: отъ покупки булокъ (ц. 1)—на 60 руб., ржаной муки (циф. 3)—на 100 руб., муки подбойной (ц. 5)—на 7 р. 50 к., крупъ (ц. 7)—на 19 руб., пшена (ц. 9.)—на 15 руб., мяса (ц. 11)—на 115 руб., сельдей (ц. 12).—на 4 руб., бѣлуги, севрюги, сѣтковъ, свѣжей рыбы и грибовъ (ц. 13, 14, 15 и 48)—на 14 р., масла коровьяго (ц. 16.)—на 18 руб., масла подсолнечнаго (ц. 17) —на 14 руб., огурцовъ (ц. 19)—на 8 руб. 40 к., чесноку (ц. 20)—на 1 р. 20 коп., уксусной эссенціи (ц. 24)—на 1 рубль, гороху (ц. 27)—на 2 р. 15 коп., луку (ц. 29)—на 60 коп., чаю (ц. 43)—на 35 руб., сахару пиленаго (ц. 44)—на 19 руб., и отъ устраненія циф. 4-й на провозъ муки и другихъ матеріаловъ—5-ти руб., такъ какъ расходъ этотъ, по мнѣнію Съѣзда, долженъ значиться въ статьѣ мелочныхъ расходовъ; всего по 2-й статьѣ смѣты, по содержанію учениковъ пищею, Съѣздомъ сдѣлано сокращеній на 438 руб. 85 коп.

Эти сокращенія Съѣздъ нашелъ возможнымъ сдѣлать потому, что Правленіе училища, составляя смѣту на 1912-й годъ, проставляло суммы по статьямъ расхода по содержанію учениковъ пищею примѣнительно къ суммамъ, показаннымъ въ отчетномъ 1910 году даже съ увеличеніемъ, но не приняло во вниманіе того, что въ 1910 отчетномъ году въ общежитіи 115 учениковъ, а въ смѣтномъ 1912 году, по указанію Правленія, предполагается содержать въ общежитіи 105 учениковъ. По этой причинѣ Съѣз-

домъ и сдѣланы сокращенія по нѣкоторымъ статьямъ по содержанию учениковъ пищею приблизительно  $\frac{1}{11}$  часть суммъ, показанныхъ въ смѣтѣ Правленіемъ; кромѣ того, по нѣкоторымъ статьямъ сдѣланы сокращенія въ расцѣнкахъ по покупкѣ продуктовъ, сообразуясь съ существующими рыночными цѣнами; такъ муку (ц. 3) покупать Съѣздъ находитъ возможнымъ по 90 коп. за пудъ вмѣсто одного рубля, подбойную муку (ц. 5) по 1 р. 70 коп. вмѣсто 2 руб., огурцы (ц. 19,) по 30 коп. вмѣсто 42—43 коп., а на покупку пшена (ц. 9) сумма уменьшена еще вслѣдствіе того, что Съѣздъ предлагаетъ Правленію училища сократить покупку количества пшена на 10 пуд. съ тѣмъ, чтобы пшенная каша, часто подаваемая къ столу, замѣнялась жаренымъ картофелемъ; увеличенная противъ отчетнаго года сумма на покупку молока (ц. 42) въ 25 руб. вмѣсто 19 руб. Съѣздомъ принимается съ тѣмъ, чтобы молоко давалось ученикамъ въ большемъ количествѣ, особенно въ больницѣ, о чемъ заявлялось о.о. депутатами и на прежнихъ Съѣздахъ.

Еще Съѣздъ нашелъ возможнымъ сдѣлать сокращенія по слѣдующимъ статьямъ смѣты: по ст. 4-й на письменныя принадлежности сократить сумму на  $\frac{1}{11}$  часть, именно на 11 руб. 50 к., что дѣлается также сообразно количеству учениковъ; по ст. 6—на учебники смѣту сократить на 25 руб. потому, что Правленіемъ училища только что сдѣлана закупка учебниковъ, при чемъ Съѣздъ проситъ Правленіе училища, въ видахъ сбереженій по расходу на покупку учебниковъ, отбирать послѣдніе отъ учениковъ, окончившихъ курсъ училища и годные раздавать ученикамъ взамѣнъ новыхъ;—по ст. 18-й на работы печныя, плотничныя, малярныя и другія сократить смѣту на 110 руб. вслѣдствіе предполагаемой въ 1912 году постройки новаго корпуса училища, если же почему либо въ 1912 году постройка новаго корпуса не состоится, то предоставляется Правленію училища израсходовать потребную сумму на работы, указанные въ этой статьѣ изъ остатковъ экономическихъ суммъ;—по ст. 22-й—на содержаніе прислуги смѣтное назначеніе сократить на 50 руб., такъ какъ Правленіе училища слишкомъ много увеличило

сумму расхода по этой статьѣ сравнительно съ прежними годами, и именно: вмѣсто 558 руб. 2 коп. поставило въ смѣту 700 руб.; по ст. 25-й на содержаніе больницы: жалованье врачу, фельдшеру и проч. Съѣздъ смѣту принимаетъ безъ измѣненія, но находитъ желательнымъ, чтобы врачъ дѣлалъ 3—4 раза въ годъ осмотръ всѣхъ учениковъ, такъ какъ дѣти стѣсняются сами обращаться къ врачу съ болѣзнями, и просить Правленіе училища обратить на сіе вниманіе, особенно въ виду появляющихся въ послѣднее время заразныхъ болѣзней; по ст. 27-й на содержаніе канцеляріи училища смѣту сократить на 60 руб., такъ какъ Съѣздъ находитъ возможнымъ увеличить жалованье иждиво-производителю не вдвое, какъ полагаетъ Правленіе училища, а вполтора раза, а именно: вмѣсто 60 руб., получаемыхъ прежде, назначить 90 руб., письмоводителю же уменьшить на 30 руб., вмѣсто 180 руб. назначить 150 руб. въ виду того, что прежде письмоводители получали жалованье по 12 руб. въ мѣсяць, а сверхъ этой цыфры прибавлено бывшему письмоводителю лично за его службу.—Остальныя статьи смѣты Съѣздомъ принимаются безъ измѣненія.—При указанномъ измѣненіи сумма расхода въ смѣтѣ Правленія сократится на—695 руб. 35 коп. По этой смѣтѣ съ учениковъ полупансіонеровъ должна взиматься за содержаніе въ общежитіи плата въ размѣрѣ 41 руб. въ годъ; но въ виду того, что смѣта оставлена примѣнительно къ дешевымъ цѣнамъ на продукты въ послѣдніе годы, каковыя могутъ повыситься, вслѣдствіе чего Правленіе училища можетъ быть поставлено въ затруднительное положеніе, Съѣздъ *постановилъ*: оставить плату за содержаніе въ училищѣ съ полупансіонеровъ прежнюю, т. е. 45 руб., полагая по 4 рубля съ каждаго за пользованіе освѣщеніемъ, отопленіемъ и прислугой, что дастъ 260 рублей. Такимъ образомъ въ приходѣ ожидается поступленій на 1912-й годъ—9516 руб. 3 коп., а въ расходѣ 10.341 руб. 46 к., отчего получается дефицитъ въ 825 руб. 43 коп. На покрытіе этого дефицита Съѣздъ *постановилъ*: внести сверхсмѣтныхъ поступленій на приходъ 1502 рубля, ожидаемыхъ отъ о.о. благочинныхъ, благодаря новой раскладкѣ, каковую рѣшено сдѣлать настоящимъ

Съѣздомъ (ст. IX), остатокъ же отъ этой суммы (1502 р.) Съѣздъ предоставляет въ распоряженіе Правленія: 1) на покрытіе могущихъ образоваться перерасходовъ по смѣтѣ и 2) на нужды предполагаемаго новаго училищнаго зданія. Съ поступленіемъ сверхсмѣтныхъ назначеній на приходъ 1912 года предполагается имѣть 11018 руб. 3 коп., за исключеніемъ 10.341 руб. 46 коп. расхода долженъ получиться остатокъ въ 676 руб. 57 коп.

*Постановлено:* 1) смѣту прихода и расхода на 1912-й годъ принять въ измѣненномъ видѣ съ суммою сверхсмѣтнаго поступления и съ остаткомъ отъ него въ 676 руб. 57 коп., каковой Правленіемъ училища долженъ имѣться на особомъ счету; 2) въ виду невозможности Съѣзду за время сессіи дѣлать всѣ вычисления, просить Правленіе училища представлять въ смѣтѣ расчисленіе требуемыхъ продуктовъ на каждаго ученика въ годъ, что дѣлается въ другихъ духовноучебныхъ заведеніяхъ и о чемъ неоднократно Съѣздъ просилъ Правленіе, и 3) что касается другихъ пожеланій Съѣзда, высказанныхъ при разсмотрѣніи смѣты, то просить Правленіе училища выполнить ихъ по возможности.

*№ 657. 22-го Іюля 1911 г. Утверждается. Е. Никодимъ.*

Статья VI. Заслушано было отношеніе Зарайскаго духовнаго училища отъ 23 Мая 1911 года за № 117 съ представленнымъ актомъ Епархіальнаго архитектора Г. Цѣханскаго. По этому отношенію Правленіе не могло выполнить постановленія прошлагодняго Съѣзда о.о. депутатовъ о производствѣ весною сего же года надстройки второго каменнаго этажа надъ зданіемъ, гдѣ помѣщаются нынѣ классы. Причиною этого невыполненія послужило слѣдующее: посѣтивши въ Январѣ мѣсяцѣ училище, Ревизоръ тщательно осмотрѣлъ все училищное зданіе и, уклонившись высказать рѣшительное свое мнѣніе по данному вопросу, тѣмъ не менѣе довольно недвусмысленно высказался противъ разумности и цѣлесообразности предполагаемаго расширенія училищнаго зданія и указалъ на нѣкоторые крупные дефекты и въ главномъ училищномъ корпусѣ (югозападный уголъ

зданія весь пропитался сыростью и далъ трещину). Вслѣдствіе этого Правленіе училища нашло нужнымъ обратиться къ Епархіальному архитектору. Епархіальный Архитекторъ Г. Цѣханскій только 6 Апрѣля сего года прибылъ въ Зарайскъ для осмотра зданія духовнаго училища, а 9-го Апрѣля высланъ былъ имъ актъ объ этомъ осмотровѣ. Ознакомившись съ содержаніемъ акта, Правленіе училища не могло начать надстройку училищнаго зданія, хотя оно уже реализировало 5600 руб. ренты на наличныя деньги по курсу 94 руб. 75 коп., приобрѣло 2 куба бутоваго камня и закупило въ Зарайскомъ Земствѣ кирпичу около 100.000 шт. съ уплатой задатка 500 руб. Объ этомъ Правленіемъ журнально было донесено Его Преосвященству, журналъ Его Преосвященство утвердилъ. Теперь въ своемъ отношеніи Правленіе проситъ о.о. депутатовъ вновь войти въ обсужденіе вопроса о надстройкѣ и высказаться рѣшительно и окончательно за или противъ. Отрицательное рѣшеніе этого вопроса вызываетъ нужду въ неотложномъ крупномъ ремонтѣ по училищу, какъ напр.: окраскѣ совершенно выцвѣтшей крыши, устройствѣ противупожарной лѣстницы, переустройствѣ клозетовъ, исправленіи половъ, рамъ. Попутно Правленіе училища считаетъ нужнымъ обратить вниманіе Съѣзда, что около сѣверо-западнаго угла зданія образовался обвалъ подъ сточною ямою, куда стекала вода изъ умывальной комнаты. Этотъ обвалъ обнаружилъ, что кромѣ этой ямы, въ которую много лѣтъ стекала вода, никакого отвода для стока воды не сдѣлано, почва, очевидно, сильно пропиталась водою и вызвала давно замѣченную дошедшую до 2 этажа сырость въ части зданія, прилегающей къ ямѣ. Правленіе училища, опасаясь серьезныхъ поврежденій зданія, предлагаетъ принять неотложно мѣры для отвода воды отъ зданія.

По акту Г. Цѣханскаго, при осмотровѣ зданія, оказалось слѣдующее: 1) при посредствѣ вырытыхъ колодцевъ для обнаруженія фундамента зданія, выяснилось, что подошва его основана при глубинѣ около 2 арш. на насыпной землѣ, гдѣ не имѣется никакихъ признаковъ плотнаго грунта, при чемъ кладка фундамента со-

стоитъ изъ бутоваго камня, но безъ залива растворомъ, кромѣ того фундаментъ не имѣетъ соотвѣтствующей стѣнамъ толщины и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже тоньше стѣнъ, на немъ основанныхъ. 2). Во всѣхъ стѣнахъ имѣются сквозныя трещины, которыя вызваны неравноѣрной осадкой, вслѣдствіе непрочнаго фундамента и отсутствія надежнаго грунта. 3) Верхняя часть зданія, на высоту 2 арш., сложена въ два кирпича, т. е. толщиной 12 вершковъ.—Въ виду предполагаемой надстройки 2-го каменнаго этажа надъ существующимъ зданіемъ и, принимая во вниманіе описанныя въ 3-хъ пунктахъ недостатки, потребовалось бы подвести новый фундаментъ, который сооружался бы частями и который не имѣлъ бы уже монолитной, общей плотности. Подводка новаго фундамента, хотя бы и частями, вызвала бы увеличеніе трещинъ, которыя пришлось бы расшивать и задѣлывать посредствомъ глубокихъ бороздъ, однимъ словомъ всѣ старыя стѣны, не включая и фундамента, состояли бы изъ кусковъ и не имѣли бы ничего общаго, цѣльнаго. Такъ какъ верхъ зданія на высоту 2 аршина имѣетъ толщину 12 верш., то эту часть пришлось бы разобрать, какъ недостаточную, въ виду промерзанія, такъ и вслѣдствіе того, что второй этажъ былъ бы не тоньше 1 аршина, т. е. въ  $2\frac{1}{2}$  кирпича. Внутри зданія для расширенія помѣщеній пришлось бы разобрать капитальныя стѣны, поставивъ вмѣсто нихъ столбы для прогоновъ и балокъ, нарушивъ такимъ образомъ перевязь наружныхъ стѣнъ съ капитальными, что послужило бы еще большимъ ослабленіемъ наружныхъ стѣнъ. Полы и потолки необходимо было бы разобрать въ виду надстройки, такъ какъ полъ долженъ быть пониженъ, а балки потолка слишкомъ слабы для пола второго этажа. Въ виду описаннаго выясняется, что въ техническомъ отношеніи надстройка 2-го этажа надъ ветхимъ существующимъ зданіемъ, по мнѣнію архитектора, недопустима, и въ экономическомъ отношеніи было бы цѣлесообразнѣе существующее одноэтажное зданіе училища разобрать вмѣстѣ съ фундаментомъ и возвести новое, каменное въ два этажа, при чемъ всѣ матеріалы отъ разбора зданія могли бы быть использованы при постройкѣ новаго.

Выслушавъ вышеизложенное отношеніе Правленія съ указаніемъ на невозможность надстройки второго каменнаго этажа и на неотложность рѣшенія вопроса о расширеніи училищнаго зданія въ рѣшительной формѣ, а также разсмотрѣвши въ деталяхъ актъ Г. Цѣханскаго о осмотрѣ зданія, Съѣздъ не могъ не убѣдиться, что надстройка второго каменнаго этажа не допустима, что откладываніе, хотя на короткое время, расширенія училища влечетъ за собою непроизводительныя крупныя издержки на ремонтъ училища, и, наконецъ, для увеличенія зданія слѣдуетъ, согласно Г. Цѣханскаго, существующее одноэтажное зданіе училища разобрать вмѣстѣ съ фундаментомъ и возвести новое каменное въ два этажа, используя при этомъ все матеріалы отъ разбора зданія. Посему Съѣздъ постановилъ:

- 1) каменное классное зданіе разобрать вмѣстѣ съ фундаментомъ;
- 2) возвести на этомъ мѣстѣ новый каменный въ два этажа корпусъ, увеличивъ площадь подъ нимъ въ длину и ширину настолько, чтобы новое зданіе могло вмѣщать въ себѣ и отвѣчающія и гигиенѣ классныя помѣщенія, и квартиру Смотрителя, и другія помѣщенія, необходимыя для училища, желательно при этомъ и устройство больницы, хотя бы и отдѣльнымъ флигелемъ;
- 3) просить у города дозволенія занять постройкою нѣсколько аршинъ (сколько окажется нужнымъ по плану) площади впереди одноэтажнаго корпуса къ востоку;
- 4) учредить Строительный Комитетъ съ избраніемъ въ предѣдателя его Соборнаго г. Зарайска Прот. о. Андрея Ястребова и членовъ его: Священниковъ — с. Струпы, Зарайскаго уѣзда, о. Алексія Покровскаго, города Зарайска Благовѣщенской церкви о. Сергія Субботина, Спасо Преображенской церкви о. Алексія Твердова и Троицкой церкви церковнаго старосту Гавріила Евреинова, съ непремѣннымъ участіемъ въ Комитетѣ Смотрителя училища Петра Ник. Скабовскаго, какъ начальника учебнаго заведенія, одного изъ преподавателей, какъ представителя отъ училищной корпораціи, и всехъ членовъ Правленія училища отъ духовенства;
- 5) поручить Строительному Комитету, по утвержденіи Его Преосвященствомъ: а) ходатайствовать передъ городомъ объ увеличеніи площади земли

подъ новую постройку, б) вести дѣло по составленію плана и смѣты на проектируемую постройку съ Епархіальнымъ Архитекторомъ съ такимъ расчетомъ, чтобы постройку начать съ весны 1912 года, и в) ходатайствовать передъ кѣмъ слѣдуетъ объ утвержденіи этой постройки; 6) дать право Строительному Комитету приглашать опытныхъ лицъ на засѣданія, напр. Благочиннаго г. Зарайска о. Протоіерея Николая Зимины, городского голову Николая Ив. Ярцева и другихъ; 7) по утвержденіи составленныхъ плана и смѣты на постройку новаго корпуса Строительный Комитетъ совмѣстно съ Правленіемъ училища назначаетъ день экстреннаго Съѣзда депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ для окончательнаго обсужденія и рѣшенія по постройкѣ новаго корпуса согласно составленныхъ плана и смѣты и заблаговременно извѣщаетъ ихъ—депутатовъ о днѣ Съѣзда; 8) устроить неотложно отводъ для стока воды изъ ямы, куда стекаетъ изъ умывальной комнаты, съ употребленіемъ на это потребной суммы изъ остатковъ экономіи прежнихъ лѣтъ.

*№ 658. 22-го іюня 1911 г. Утверждается. Е. Никодимъ.*

Статья VII. Вслѣдствіе проектируемой постройки по ст. VI настоящаго журнала Съѣздъ имѣлъ сужденіе объ ассигнованіи денежныхъ суммъ на оную постройку. При училищѣ имѣется строительнаго капитала 27670 руб. (въ томъ числѣ 300 руб. выигрышными билетами и 5600 наличной суммы). Съѣздъ находитъ возможнымъ три листа выигрышн. билетовъ на сумму 300 р. сохранить пока, въ виду будущихъ ожиданій, въ цѣлости, а остальную сумму употребить на постройку новаго корпуса. При этомъ Съѣздъ высказываетъ желаніе, чтобы планъ и смѣта по плану на новую постройку составлялись соотвѣтственно этой суммѣ капитала, такъ какъ превышеніе этой суммы должно повести къ новому обложенію церковей и духовенства училищнаго округа, чего такъ всемѣрно избѣгаетъ Съѣздъ при настоящихъ обстоятельствахъ. Кромѣ строительнаго капитала на постройку должны бытъ использованы все матеріалы отъ разборки стараго зданія. Что касается наличной строительной суммы 5600 руб.,

образовавшейся отъ реализаціи ренты въ силу постановленія очередного Създа прошлаго года (Журн. 1910 г. ст. VIII) и 100000 шт. закупленнаго въ Зарайскомъ Земствѣ кирпича, то Създъ признаетъ необходимымъ, чтобы наличная сумма (5600 р.), пока не производится постройка, снова была обращена въ  $\frac{1}{2}$  бумаги, удобнѣе всего въ серіи, а закупленный кирпичъ возвратить Земству и задатокъ за него (500 р.) получить обратно, на что есть согласіе завода Земства.

*Постановлено:* На постройку новаго училищнаго корпуса ассигновать 27000 строительнаго капитала съ использованіемъ на нее всѣхъ матеріаловъ отъ разбора стараго зданія; выигрышные билеты оставить неприкосновенными, а наличную сумму (5600 р.) обратить въ серіи; планъ и смѣту на постройку составить по возможности согласно ассигновкѣ.

*№ 659. 22-го іюня 1910 г. Утверждается. Е. Никодимъ.*

Статья VIII. Заслушанъ словесный докладъ членовъ Ревизионнаго Комитета по Зарайскому духовному училищу слѣдующаго содержанія. Епархіальный Създъ духовенства 1910 г. произвелъ новую раскладку взносовъ съ церквей на содержаніе Семинаріи, Епархіальнаго Женскаго училища и въ Св. Синодь взамѣнъ  $\frac{1}{2}$  обложенія съ церквей по округамъ, предоставивъ училищнымъ създамъ самимъ произвести таковую на содержаніе училищъ на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ произведена оная на Семинарію, Епархіальное Женское училище и Св. Синодь, т. е. по приходскимъ душамъ, принимая во вниманіе и обложеніе процентныхъ и арендныхъ доходныхъ статей церквей. Създъ въ виду того, что процентная раскладка съ церквей на содержаніе Зарайскаго духовнаго училища была произведена въ 1885 году на 10 лѣтъ, что эта раскладка существуетъ и до сего времени, а благосостояніе церквей въ настоящее время во многомъ измѣнилось, и считая разверстку взносовъ съ церквей по душамъ болѣе равномерной и справедливой, *постановилъ:* произвести новую раскладку взносовъ съ церквей на содержаніе Зарайскаго духовнаго училища на совершенно тѣхъ же началахъ, на какихъ произведена раскладка Епархіальнымъ Създомъ.

№ 660. 22 іюня 1911 г. Утверждается. Е. Никодимъ.

Статья IX. Заслушано заявленіе Ревизіоннаго Комитета слѣдующаго содержанія. Нѣсколько лѣтъ, какъ Сѣздомъ въ смѣтѣ была введена новая статья прихода—проценты отъ капиталовъ экономическаго и строительнаго. Эти проценты прежде шли на увеличеніе самаго капитала. Въ текущемъ году изъ строительнаго капитала уже взято процентныхъ бумагъ на 5600 р. Настоящимъ Сѣздомъ постановлено строить новый училищный каменный двухъ-этажный корпусъ и избрана строительная коммиссія, которой поручается, по утвержденіи, приступить, къ составленію плана съ такимъ расчетомъ, чтобы постройку начать съ весны 1912 года. Когда будетъ производиться постройка, то израсходуется весь строительный капиталъ и остатки прежнихъ лѣтъ, а можетъ быть потребуются и новыя средства. Во всякомъ же случаѣ съ начала постройки нельзя уже будетъ рассчитывать на % съ капитала, почему надлежитъ ихъ и не заносить въ смѣту и изыскать вмѣсто нихъ новыя средства. Надлежитъ это сдѣлать теперь же. Новый корпусъ увеличить классное помѣщеніе, дать квартиру смотрителя и проч., увеличатся и расходы на училище по содержанію дома, прислуги, на отопленіе и освѣщеніе. Необходимо увеличить сумму взноса съ церковей,— это удобнѣе сдѣлать теперь же при новой разверсткѣ прежнихъ взносовъ. По долгомъ и всестороннемъ обсужденіи *постановлено*: такъ какъ не будетъ уже съ начала новой стройки училищнаго зданія % съ строительнаго капитала, которые съ надлежащаго разрѣшенія тратились по смѣтѣ въ суммѣ 1416 руб. 64 коп. (собственно % съ одного строительнаго капитала=1054 р. 30 к.), въ виду недостаточности взносовъ съ церковей округовъ и предстоящаго увеличенія расходовъ по содержанію училищныхъ зданій, Сѣздъ единогласно рѣшилъ общую сумму взносовъ съ церковей на содержаніе Зарайскаго духовнаго училища съ округовъ увеличить на 1502 руб. и, слѣдовательно, прибавивъ прежнюю сумму взносовъ—4948 руб., производить взносы съ церковей округовъ въ размѣрѣ 6450 руб. Разверстку этой суммы (6450 р.)

взносовъ по округамъ поручить депутатамъ Священникамъ села Ловець Александру Фортинскому и села Любичъ Александру Волинскому. Означенные депутаты имѣють войти, по утвержденіи Его Преосвященствомъ журналовъ Съѣзда, куда слѣдуетъ за справками о количествѣ мужскаго пола душъ во округахъ, арендныхъ статей и  $\%$  съ вкладовъ и, по собраніи оныхъ, произвести разверстку взносовъ по округамъ и извѣстять каждого изъ о. Благочинныхъ о причитающейся общей суммѣ взносовъ съ ихъ округа. Благочинные же на своихъ собраніяхъ съ непремѣннымъ участіемъ церковныхъ старостъ разложить уже по отдѣльнымъ церквамъ, Взносы по новой раскладкѣ должны начаться со 2-го полугодія 1911 года.

№ 661. 22-го іюня 1911 г. Утверждается Е. Никодимъ.

Статья X. Читано было отношеніе Правленія училища отъ 23-го мая 1911 г. № 118, въ коемъ сообщается Съѣзду: во 1-хъ, имѣющійся при училищной банѣ колодезь не даетъ требуемаго количества воды, необходимо его расширить и углубить, на это потребно не менѣе 50 руб.; во 2-хъ, въ банѣ сильно провисли потолки, накать въ нѣкоторыхъ поясахъ сгнилъ, чаны для воды не годны къ употребленію, расходы на чаны Правленіемъ исчислены въ суммѣ 35—40 руб., а стоимость ремонта потолковъ можетъ опредѣлиться только при разборкѣ ихъ. Заслушавъ сіе отношеніе, Съѣздъ считаетъ неотложнымъ произвести означенный ремонтъ бани и колодезя при ней; а вмѣстѣ съ тѣмъ напоминаетъ Правленію училища и объ устройствѣ желѣзной лѣстницы къ 2-хъ этажному корпусу училища, на которую Съѣздомъ еще ранѣе ассигновано было 75 руб., такъ какъ устройство этой лѣстницы крайне необходимо въ противопожарномъ отношеніи, а потому и *постановилъ*: отпустить потребную сумму изъ остатковъ экономіи прежнихъ лѣтъ на ремонтъ потолковъ, накаты и чановъ въ банѣ и колодезя при ней, а также и на устройство желѣзной лѣстницы.

№ 662. 22-го іюня 1911 г. *Согласенъ Е. Никодимъ.*

Статья XI. Слушали докладную записку преподавателей Зарайскаго духовнаго училища Алексѣя Запольскаго и Георгія Звѣрева съ просьбою объ ассигнованіи имъ до ста (100) руб. на расходы по собиранію матеріала для составленія исторической записки о Зарайскомъ духовномъ училищѣ—труда, предпринятаго ими по случаю того, что въ 1912 году исполнится столѣть со дня основанія Зарайскаго духовнаго училища, второго въ Рязанской Епархіи по времени существованія (первымъ открыто Рязанское училище); между прочимъ за все первое 50—лѣтіе училищный архивъ сгорѣлъ, и поэтому данныя для исторіи придется разыскивать въ архивахъ: Семинарскомъ, Консисторскомъ и Синодальномъ, что сопряжено будетъ съ очень большимъ расходомъ. Съѣздъ, выслушавъ докладную записку преподавателей училища Алексѣя Запольскаго и Георгія Звѣрева, призналъ предпринимаемый ими трудъ заслуживающимъ вниманія, какъ представляющій большой интересъ для духовенства Зарайскаго училищнаго округа, а потому находитъ возможнымъ оказать посильную помощь при составленіи труда.

*Постановлено:* выдать пособіе преподавателямъ А. Запольскому и г. Звѣреву въ количествѣ 50 руб. изъ остатковъ экономіи прежнихъ лѣтъ на расходы по составленію исторіи Зарайскаго духовнаго училища, при чемъ желательно, чтобы трудъ ихъ отпечатанъ былъ въ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

№ 663. 22-го іюня 1911 г. *Утверждается. Е. Никодимъ.*

Ст. XII. Заслушано было прошеніе псаломщика села Поповичъ, Зарайскаго уѣзда, Тимоѣя Полетаева, въ которомъ онъ проситъ Съѣздъ, не найдетъ-ли онъ возможнымъ скостить съ него единомѣсячную плату за содержаніе сына его Александра и плату за постельныя принадлежности. Мотивы просьбы представлены слѣдующіе: сынъ его Александръ, переведенный изъ Рязанскаго Духовнаго училища, поступилъ въ общежитіе на одинъ мѣсяць позже, за постельныя принадлежности уплатилъ

еще въ первый годъ поступленія сына его въ общежитіе Рязан. духов. училища, другой сынъ его Ѳеодоръ обучается въ Рязанской Духовной Семинаріи не на казенный счетъ, а получаетъ пособія 76 руб., дома своего не имѣетъ и ему трудно содержать дѣтей. Съѣздъ, принимая во вниманіе, то, что свѣдѣнія, прописанныя въ прошеніи псаломщика Полетаева ни къмъ не удостоверены, и Съѣзду извѣстно, что за постельныя принадлежности въ общежитіи Рязанскаго Дух. училища взимается плата не отдѣльно въ первый годъ поступленія въ училище, а въ продолженіе всего учебнаго курса въ общей суммѣ за содержаніе,— *постановилъ*: представить прошеніе псаломщика Полетаева на усмотрѣніе Правленія училища.

*№ 664-й. 22-го іюня 1911 г. Утверждается. Е. Никодимъ.*

Статья XIII. Заслушано заявленіе помощника смотрителя Зарайскаго Духовнаго училища о. Іеромонаха Бориса, въ которомъ онъ, вслѣдствіе тусклой, небогатой свѣтлыми красками жизни учениковъ Зарайскаго Духовнаго училища, проситъ Съѣздъ отцевъ poradъть самимъ о своихъ дѣтяхъ понужденіемъ а) къ выпискѣ иллюстрированныхъ религіозно-нравственныхъ журналовъ (которые вошли въ реестръ назначенія книгъ, утвержденный Его Преосвященствомъ), своевременное общеніе съ которыми какъ нельзя лучше вводитъ міръ христіанскихъ чувствъ, мыслей, настроеній и даетъ возможность добавить уясненіе церковно-историческихъ, воспитательныхъ задачъ; б) введеніемъ гимнастическихъ упражненій, развивающихъ физическія силы и предупреждающихъ отъ неловкихъ движеній и угловатости корпуса, вызывая на свѣжемъ воздухѣ чувства восторга; в) обученіемъ струнной игрѣ на музыкальныхъ инструментахъ, увеличивающей запасъ тонкихъ впечатлѣній къ образованію благородства въ характерѣ, и г) ассигновкой помощнику смотрителя нѣсколькихъ рублей (3—5 р.) на предметъ оборудованія имъ летучей бібліотеки изъ профилактическихъ брошюръ. Все это, какъ говорится въ заявленіи, придаетъ школѣ болѣе возвышенную

душу, очищающій характеръ и обнаружить глубоковоспитательное значеніе, пробуждая благородные порывы, оздоровленіе и стремленіе духа къ правдѣ, любви, красотѣ, исполняя изяществомъ и внѣшнюю оболочку учащихся.—А какъ на источникъ средствъ для введенія предложеннаго, указывается на остатки въ размѣрѣ нѣсколькихъ сотъ рублей отъ экономіи за два минувшихъ года, по тому мотиву, что прямой смыслъ подсказываетъ излишекъ отъ желудочныхъ средствъ перевести на пользу тѣхъ же учениковъ, употребивъ ихъ въ пособіе къ ихъ умственному развитію, физическому здоровью и эстетическому воспитанію.—Для приобрѣтенія журналовъ и „летучей библіотеки“ добавочной ассигновки не требуется: на выписку книгъ вообще ассигнуется 200 руб.; музыкальные инструменты ученики могутъ имѣть свои, и учитель музыки не составитъ большихъ расходовъ, (если сія обязанность будетъ связана съ другимъ штатнымъ надзирателемъ, а обученіе гимнастикѣ можетъ исполнить одинъ изъ служителей военныхъ за малую награду.—Прослушавъ заявленіе помощника смотрителя, Съездъ, по внимательномъ и серьезномъ обсужденіи изложеннаго въ немъ, призналъ предложенія о. іеромонаха Бориса симпатичными и желательными, а потому *постановилъ*: просить Правленіе училища рассмотреть заявленіе помощника смотрителя и, что найдется возможнымъ, провести въ жизнь учениковъ, съ употребленіемъ на это до 50 руб. изъ экономическихъ остатковъ.

*№ 665. 22-го іюня 1911 г. Избранные утверждаются.*

*Е. Никодимъ.*

Статья XIV. Съездъ приступилъ къ избранію членовъ Ревизионной Коммисіи на 1912-й г., и единогласно были избраны прежде бывшіе священники: села Ловець Александръ Фортинскій—со старшинствомъ, с. Ходяинова Іоаннъ Рейновъ и Благовѣщенской г. Зарайска Сергій Субботинъ съ вознагражденіемъ о.о. Фортинскаго и Рейнова, какъ сельскихъ, за поѣздки по 10 руб. каждому изъ остатковъ экономическихъ суммъ. *Поста-*

новлено: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утверженіи избранныхъ.

№ 666. 22-го іюня 1911 г. Будущій Съездъ назначается на 23-е мая 1912 года. Е. Никодимъ.

Статья XV. По рассмотрѣніи всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Съезда, постановлено; настоящей очередной Съездъ считать закрытымъ, журналы его со всѣми документами чрезъ председателя Съезда представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства и просить разрѣшенія въ будущемъ 1912 году открыть собраніе депутатовъ Зарайскаго округа на 23-е мая съ 10 часовъ утра.

---

СОДЕРЖАНІЕ.—Высочайшая награда.—Отношеніе Комиссіи по организаціи церковнаго сбора Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ на имя Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.—Воззваніе отъ того же Общества.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Журналы очереднаго Съезда депутатовъ Зарайскаго духовно-училищнаго округа 24—25 мая 1911 года.—

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Николай Трошукій.*

Печатать дозволяется Цензоръ Протоіерей. А. Боголюбовъ.

№ 643. Рязань. Тип. Братства св. Василія. 1911 г.



1 Жыбры

№ 21-й.

1911 года.

Редакція просіть духоуенство и учітелей присылатъ статьи по всѣмъ вопросамъ программы, въ особенності же по отдѣлу „епархіальныя извѣстія“. Мелкія рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Поученіе на праздникъ Пресвятыя Богородицы.

Значеніе догмата о воплощеніи Іисуса Христа, Сына Божія, отъ Пресвятыя Дѣвы Маріи въ системѣ православнаго вѣроученія.

*Православныя христіане!*

Божественное Евангеліе повѣствуетъ намъ, что Пресвятая Дѣва Марія, получивъ отъ Архангела Гавріила благовѣстіе

О рожденіи отъ Нея Іисуса Христа, Спасителя міра, посѣтила свою сродницу—праведную Елисавету, мать св. Предтечи и Крестителя Господня Іоанна. При встрѣчѣ св. Елисавета привѣтствовала Богоматерь, между прочимъ, такими словами: *откуда мнѣ сіе, да придетъ Мати Господа моего ко мнѣ* (Лук. 1, 43). Хотя св. Елисавета была и праведною женщиною, почему и удостоилась, по изволенію Божію, быть матерію *величайшаго изъ рожденныхъ женами* Пророка, Предтечи и Крестителя Господня Іоанна (Матѹ. 11, 11; Лук. 7, 28),—однако она, какъ видно, считала себя недостойною принять въ своемъ домѣ Божію Матерь, а потому и выразила Ей въ привѣтствіи чувства своего смиренія и душевной радости: откуда мнѣ такая радость, что пришла ко мнѣ Матерь Господа моего? За что я удостоилась такого счастья?

И еще Евангеліе намъ повѣствуетъ, что Пресвятая Дѣва Марія, во время пребыванія въ домѣ свв. Захаріи и Елисаветы, между прочимъ, изрекла о Себѣ Самой слѣдующее пророчество: *се бо отнынѣ ублажатъ Мя вси роди* (Лук. 1, 48). Это пророчество Богоматери стало исполняться вмѣстѣ съ распространеніемъ по всей вселенной святой вѣры православной и сбывается до нашихъ дней. Въ самомъ дѣлѣ, сколько св. Церковію установлено праздниковъ въ честь Богоматери? Сколько Ей въ мірѣ посвящено св. храмовъ? Сколько прославлено даромъ чудотвореній Ея св. иконъ? Всего этого невозможно и перечислить. Не только вѣрные сыны святой Церкви Христовой, но и отступники отъ послѣдней, каковы многочисленные еретики и раскольники, и тѣ чтутъ Божію Матерь.

Почему же именно такъ почитаетъ весь христіанскій міръ Пресвятую Дѣву Марію? Почему Ее святая Церковь прославляетъ и величаетъ, какъ „честнѣйшую херувимъ и славнѣйшую серафимъ“, т. е. не только больше всѣхъ угодниковъ Божіихъ, но и выше святыхъ ангеловъ? Потому, что Она, будучи святой и непорочной жизни, сподобилась родить по плоти Бога Слова, Господа нашего Іисуса Христа и, такимъ

образомъ, послужила тайнѣ искупленія рода человѣческаго отъ грѣха, проклятія и вѣчной смерти.

Ученіе святой Церкви православной о воплощеніи и во-  
человѣченіи Иисуса Христа, Сына Божія, отъ Духа Свята и  
Маріи Дѣвы—составляетъ одинъ изъ самыхъ главныхъ и  
основныхъ догматовъ православной вѣры. Кто не признаетъ  
этого догмата вѣры, тотъ не можетъ быть истиннымъ хри-  
стіаниномъ, тотъ врагъ и противникъ Самого Христа и Его  
божественнаго Евангельскаго ученія. Догматъ о воплощеніи  
Сына Божія отъ Пресвятой Дѣвы Маріи такъ тѣсно связанъ  
съ другими православными догматами, что стоитъ только его  
отвергнуть, какъ придется намъ отказаться и отъ всего  
православія. И въ самомъ дѣлѣ, если мы перестанемъ вѣ-  
рить въ истину воплощенія Сына Божія, то мы естественно  
принуждены будемъ отвергать спасительныя страданія, смерть  
и воскресеніе Христовы, побѣду Христа надъ адомъ съ его  
темными силами и проч. и, такимъ образомъ, лишимъ себя  
надежды на спасеніе. Иначе сказать: если Сынъ Божій,  
Иисусъ Христосъ, не родился по плоти отъ Пресвятой Дѣвы  
Маріи и не сдѣлался истиннымъ человѣкомъ, не переставая  
въ то же время быть Богомъ,—то значитъ, Онъ и не страдалъ  
на крестѣ и не умиралъ за наши грѣхи, не сходилъ во адъ,  
для побѣды надъ діаволомъ, и не воскресъ изъ мертвыхъ. А  
въ такомъ случаѣ родъ человѣческой остался не искуплен-  
нымъ отъ власти діавола и по прежнему за свои грѣхи под-  
лежитъ проклятію и вѣчной смерти. Вотъ до чего можетъ  
довести насъ, возлюбленные во Христѣ братіе, непризнаніе  
только одного изъ догматовъ православной вѣры, то есть уче-  
нія о воплощеніи Сына Божія отъ Пресвятой Дѣвы Маріи!  
Оно доведетъ насъ до совершеннаго отрицанія спасительной  
православной вѣры, до полнаго невѣрія и вѣчной гибели.  
Не напрасно и свв. Апостолы ученіе о воплощеніи Сына Бо-  
жія считали однимъ изъ самыхъ главныхъ догматовъ хри-  
стіанской вѣры. Такъ св. ап. Павелъ въ своемъ посланіи къ  
Тимоею пишетъ: *велия есть благочестія тайна: Богъ явился*

*во плоти* (1 Тим. 3, 16). Въ этихъ словахъ св. Апостоль догмать о воплощеніи Сына Божія называетъ великой тайной благочестія, которую исповѣдуетъ святая *Церковь Бога жива, столпъ и утверждение истины* (1 Тим. 3, 15). А въ посланіи къ Филиппійцамъ тотъ же Апостоль болѣе подробно раскрываетъ тайну воплощенія Сына Божія. Онъ тамъ говоритъ, что Иисусъ Христосъ *во образъ Божій сый, не восхищеніемъ нещева быти равенъ Богу: но Себе умалилъ, зракъ раба примъ, въ подобіи чловѣчествъ бывъ, и образомъ обрѣтесе, якоже чловѣкъ: смирилъ Себе, послушливъ бывъ даже до смерти, смерти же крестныя. Тъмже и Богъ Его превознесе...* (Филип. 2, 6--9). Въ приведенныхъ словахъ св. ап. Павелъ проповѣдуетъ, что Второе Лице Пресвятой Троицы, Сынъ Божій, Господь нашъ Иисусъ Христосъ, будучи всегда истиннымъ Богомъ, воплотился отъ Пресвятой Дѣвы Маріи, принялъ на Себя все естество чловѣческое, кромѣ грѣха, сдѣлался истиннымъ чловѣкомъ, въ то же время не переставая быть Богомъ, былъ всегда послушенъ волѣ Бога Отца, смирилъ Себя даже до крестной смерти, за что Богъ Отецъ и превознесъ Его по чловѣчеству. Такъ какъ въ этихъ словахъ св. ап. Павелъ раскрываетъ намъ тайну воплощенія Сына Божія отъ Пресвятой Дѣвы Маріи, то святая Церковь и положила это мѣсто изъ его посланія читать на Божественной литургіи въ Богородичные праздники. Вотъ почему эти слова ап. Павла вы и слышали сегодня на Божественной литургіи.

Другой великій апостоль, св. Іоаннъ Богословъ, считаетъ православное ученіе о воплощеніи Иисуса Христа, Сына Божія, существеннымъ признакомъ, по которому можно отличить истинную православную вѣру отъ богопротивной ереси. Въ первомъ своемъ соборномъ посланіи св. ап. Іоаннъ даетъ слѣдующее наставленіе христіанамъ: *Возлюбленніи, не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть: яко мнози лжепророцы изыдоша въ міръ* (1 Іоан. 4, 1). Кто это такіе „духи“, о которыхъ говоритъ здѣсь Апостоль?—

Это—учители, проповѣдующіе такое или иное ученіе, говорящіе и дѣйствующіе въ опредѣленномъ *направленіи*, иначе сказать, въ извѣстномъ *духѣ*. Проповѣдники-учители могутъ быть всякіе: истинные и ложные. Среди христіанъ еще во время свв. Апостоловъ появилось много ложныхъ пророковъ, которые проповѣдывали ученіе Христова въ *ложномъ духѣ*, въ искаженномъ видѣ. Вотъ отъ такихъ именно лжеучителей св. ап. Іоаннъ и хочетъ предостеречь истинныхъ христіанъ, давая имъ наставленіе строго разбирать, въ какомъ духѣ проповѣдуютъ учителя: кто изъ нихъ распространяетъ согласное съ волею Божіей ученіе, и кто—не согласное. А для того, чтобы христіане легко могли разобраться въ ученіяхъ, предлагаемыхъ имъ различными проповѣдниками, св. ап. Іоаннъ въ первомъ соборномъ посланіи дѣлаетъ такое указаніе: *О семъ познавайте духа Божія и духа лстча: всякъ духъ, иже исповѣдуетъ Іисуса Христа во плоти пришедша, отъ Бога есть. И всякъ духъ, иже не исповѣдуетъ Іисуса Христа во плоти пришедша, отъ Бога нѣсть: и сей есть антихристовъ* (1 Іоан. 4, 2—3). Здѣсь указывается самое простое и доступное для христіанъ средство отличать проповѣдниковъ истинной православной вѣры Христовой отъ лжеучителей, противниковъ Христа, подготовляющихъ своими тлетворными и развращенными ученіями путь послѣднему врагу Христову—антихристу, который явится предъ кончиною міра. Согласно сему указанію св. ап. Іоанна Богослова, всякій учитель, исповѣдующій Іисуса Христа пришедшимъ во плоти, вѣрующій въ воплощеніе Сына Божія отъ Духа Свята и Пресвятой Дѣвы Маріи,—есть истинный проповѣдникъ евангельскаго ученія. И, наоборотъ, всякій проповѣдникъ, отрицающій истину воплощенія Сына Божія, есть лжеучитель, противникъ Христа Бога и слуга антихристовъ. И дѣйствительно, исторія Церкви насъ убѣждаетъ, что всѣ лжеучители, противники истиннаго евангельскаго ученія Христова, въ конечныхъ своихъ выводахъ, или искажаютъ догматъ о воплощеніи Сына Божія, какъ, напримеръ, католики, или совершенно отвергаютъ оный, какъ про-

тестанты. За примѣрами далеко ходить не нужно. Я не буду вамъ говорить про нынѣшнихъ революціонеровъ, которые, по своему обыкновенію ни во что божественное, христіанское не вѣрятъ. Что революціонеры всевозможныхъ партій—заклятые враги Христовой вѣры, въ этомъ никто изъ васъ, православные христіане, не сомнѣвается, а потому не стоитъ о нихъ намъ и толковать въ настоящей бесѣдѣ. Но есть нынѣ среди насъ и такіе лжеучители, которые подобны волкамъ въ овечьихъ шкурахъ и отъ которыхъ христіанъ предостерегаетъ Самъ Спаситель въ святомъ Евангеліи (Матѣ. 7, 15—16). Эти опасные лжеучители появлялись между христіанами съ самыхъ древнихъ временъ, а теперь ихъ стало особенно много. Они прямо не отвергаютъ истиннаго Христова евангельскаго ученія, а, напротивъ, выдаютъ себя за искреннихъ проповѣдниковъ Евангелія, на которое постоянно любятъ ссылаться.

Нынѣшніе лжеучители говорятъ о христіанской свободѣ, о братствѣ и о равенствѣ, но только старательно умалчиваютъ о догматахъ православной вѣры и благочестія; ничего не говорятъ о воплощеніи Сына Божія. А если вы начнете тщательно испытывать и допрашивать таковыхъ лжеучителей, то послѣдніе, въ концѣ концовъ, и обличатъ себя въ томъ, что они не признаютъ Иисуса Христа Сыномъ Божиимъ, воплотившимся и вочеловѣчившимся насъ ради челоуѣкъ и нашего ради спасенія. Такихъ лжеучителей можно узнать не по ихъ красивымъ и пріятнымъ на слухъ рѣчамъ, а по плодамъ ихъ преступной дѣятельности, какъ и научаетъ насъ Христосъ Спаситель въ святомъ Евангеліи (Матѣ. 7, 16—20). Всякое дерево узнается по плодамъ, а не по листьямъ и цвѣтамъ. Иное дерево можетъ имѣть красивые листья и благовонные цвѣты, а плоды его окажутся горькими и негодными для употребленія. И наоборотъ, дерево съ непривлекательными листьями и цвѣтами можетъ приносить вкусные и полезные плоды. Подобнымъ образомъ обнаруживаются польза или вредъ и ученій, которыя распространяютъ среди людей различные проповѣдники. Для наилучшаго разъясненія ска-

заннаго вамъ относительно дѣятельности лжеучителей я, православные христіане, укажу на одного извѣстнаго современнаго проповѣдника, писателя и публициста,—недостойнаго бывшаго священника Григорія Петрова, который теперь уже лишенъ своего сана. Съ произведеніями этого крайне либеральнаго батюшки, безъ сомнѣнія, многіе изъ васъ хорошо знакомы. Въ своихъ литературныхъ произведеніяхъ Григорій Петровъ не только прямо не отвергаетъ евангельской истины, а, наоборотъ, постоянно любитъ ссылаться на евангеліе, на слова и рѣчи Самого Спасителя, которыя онъ, кстати сказать, передѣлываетъ на свой ладъ безъ зазрѣнія совѣсти. Между прочимъ, онъ написалъ книжку подъ заглавіемъ: „Евангеліе, какъ основа жизни“, которая выдержала чуть ли не до двухъ десятковъ изданій. Въ этой книжкѣ, равно какъ и въ другихъ своихъ произведеніяхъ, Гр. Петровъ то и дѣло толкуетъ о необходимости просвѣщенія темнаго народа свѣтомъ евангельскаго ученія, о милосердіи, о любви къ ближнему, о благотворительности, о свободѣ, братствѣ, равенствѣ и проч. Г. Петровъ постоянно скорбитъ о темнотѣ простаго русскаго народа. Онъ издавалъ газету подъ заглавіемъ: „Правда Божія“, въ которой раскрывалъ свои христіанскія убѣжденія. Замѣйте, православные, священникъ издаетъ газету: „Правда Божія“!! Ну, развѣ можно не повѣрить такой газетѣ? Развѣ можно подозрѣвать въ ней что-либо худое, противное православной вѣрѣ и благочестію? Такъ легко можетъ разсудить простодушный православный русскій человѣкъ. А на самомъ дѣлѣ оказывается, что нельзя было вѣрить бывшему священнику Г. Петрову, его газетѣ, да и другимъ его сочиненіямъ.

Потрудитесь, православные христіане, внимательно пересмотрѣть всѣ сочиненія Г. Петрова. Найдете ли вы въ нихъ ученіе о воплощеніи Бога Слова? Признаетъ ли сочинитель Иисуса Христа Сыномъ Божиимъ, воплотившимся ради нашего спасенія отъ Пресвятой Дѣвы Маріи? Нѣтъ, православные христіане, сколько ни ищите въ произведеніяхъ Г. Петрова такого высшаго христіанскаго ученія, вы не найдете, ибо онъ

тщательно обходить въ своихъ сочиненіяхъ все догматическіе вопросы. Извѣстно, что духовныя власти при одномъ изъ изданій книги: „Евангеліе, какъ основа жизни“, требовали отъ Гр. Петрова, чтобы онъ пополнилъ ее изложеніемъ основныхъ догматовъ православной вѣры, на которыхъ утверждаются правила христіанской нравственности. Г. Петровъ наотрѣзъ отказался это сдѣлать и не безъ цѣли такъ поступилъ. Онъ, вдохновляемый силою діавола, не признаетъ догматовъ святой вѣры православной. А извѣстно, что діаволь и люди, творящіе волю его, и слышать не хотятъ о воплощеніи Іисуса Христа, Сына Божія, для искупленія грѣшнаго рода человѣческаго. Это высокое христіанское ученіе убійственно для діавола и слугъ его. Такимъ образомъ, ученіе Г. Петрова не православное, а еретическое, ложное и пагубное. Оно и плоды приноситъ по роду своему. А каковы эти плоды ученія Петрова, это прекрасно и наглядно изображаетъ одна карриатура, которую мнѣ пришлось видѣть въ нѣкоторой русской патріотической газетѣ.

Въ этой карриатурѣ изображенъ бывшій попъ Петровъ стоящимъ и проповѣдующимъ. Правую руку онъ поднялъ высоко со сложенными перстами для благословенія, а въ лѣвой рукѣ держитъ свою газету: „Правда Божія“. Что же благославляетъ Гр. Петровъ?—А то, что передъ нимъ виднѣется вдали, то есть пылающую въ огнѣ усадьбу помѣщика, имущество котораго грабятъ крестьяне, и ѣдущихъ по дорогѣ мужиковъ на телѣгахъ, полныхъ награбленнаго барскаго добра. За Петровымъ виднѣется будка съ вывѣскою „касса“, изъ окошка которой выглядываетъ фізіономія кассира. Подъ этою весьма поучительною карриатурою сдѣлана надпись: „батюшка сѣтъ, а мы въ житницы собираемъ“. Вотъ каковы плоды проповѣдническихъ трудовъ еретическую разстриженнаго попа Петрова!

Все люди, слушающіе и приѣмлющіе его слово, идутъ на кражи, грабежи, поджоги, убійства и прочія преступленія. Конечно, никто изъ васъ, православные христіане, не будетъ

сомнѣваться въ томъ, что такія дѣянія весьма преступны и противны закону Христову. А посему мы должны съ большою осторожностію относиться ко всякимъ неприванымъ учителямъ, выдающимъ себя за проповѣдниковъ истиннаго ученія Христова. Когда мы замѣтимъ, что такіе проповѣдники сообщаютъ намъ ученіе несогласное со словомъ Божіимъ, что они искажаютъ или совершенно отвергаютъ догматы православной вѣры, что они *не исповѣдуютъ Иисуса Христа во плоти пришедша* и что плодомъ ихъ проповѣднической дѣятельности являются всевозможныя преступленія противъ правилъ христіанской нравственности, — тогда, согласно наставленію св. ап. Іоанна Богослова, мы должны прекратить всякія сношенія съ такими опасными еретиками. А св. апостоль и евангелистъ Іоаннъ Богословъ даетъ намъ, христіанамъ, во второмъ соборномъ посланіи на этотъ случай такое наставленіе: *аще кто приходитъ къ вамъ, и сего (то есть Христова) ученія не приноситъ, не пріемлете его въ домъ, и радоватися ему не глаголите: глаголай — бо ему радоватися, сообщается дѣломъ его злымъ* (2 Іоан. 1, 10—11).

Согласно сему апостольскому наставленію, мы, православные христіане, для избѣжанія всякихъ соблазновъ, не должны пускать лжеучителей въ свои дома, не должны даже и привѣтствовать ихъ по принятымъ у насъ въ житейскомъ быту обычаямъ, потому что всякій, дающій привѣтъ лжеучителю, уже такимъ образомъ является сообщникомъ въ злыхъ дѣлахъ его. Отъ таковыхъ злыхъ дѣлъ да сохранить всѣхъ насъ Господь Богъ молитвами и предстательствомъ Пречистыя Своея Матери и всѣхъ святыхъ. Аминь.

*Димитрій, Еп. Рязанскій.*

## **Современный аморализмъ и его виды. 1)**

*Аморализмъ эвдемонистическій.* Эвдемонистическій аморализмъ признаетъ цѣнность только за счастьемъ, ради ко-

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 20.

тораго можно жертвовать всѣмъ, но которое само не можетъ быть принесено ничему въ жертву. Только оно одно есть настоящая цѣль жизни, все остальное—лишь средство для ея достиженія. Человѣкъ долженъ впитать въ себя весь сокъ жизненныхъ наслажденій, пережить все то, къ чему способна его природа. И чѣмъ богаче его дарованія, чѣмъ шире его натура, чѣмъ больше въ немъ физическаго и духовнаго здоровья,—тѣмъ болѣе развита въ немъ потребность наслажденій и пониманіе ихъ. Животному доступны лишь грубыя физическія удовольствія. Почти то же нужно сказать и о дикарѣ. Наслажденія людей культурныхъ становятся болѣе утонченными и, въ то же время, болѣе разнообразными. Утонченность эта, вслѣдствіе пресыщенія обычными радостями, доходитъ иногда до виртуозности, принимаетъ даже патологическія формы. Наслажденія, имѣющія до нѣкоторой степени болѣзненный характеръ, наслажденія, проникнутыя страданіями, рельефнѣе ихъ отбѣняющими,—особенно по вкусу современному изжившемуся интеллигенту. „Черная тьма и ужасъ бездны“, говорит Мережковскій, еще увеличиваютъ прелесть жизни, подобно тому, какъ самый черный бархатъ увеличиваетъ блескъ алмазовъ. Трагедія, дерзновеннѣйшее и глубочайшее созерцаніе всего, что только есть въ человѣческой судьбѣ темнаго и роковаго, не случайно была создана въ самую лучезарную пору эллинской жизни. Греки въ виду Парсеенона, въ театрѣ бога вина и сладострастья Діониса, самые счастливые изъ смертныхъ, наслаждались ужасомъ и отчаяніемъ“... „Не существуетъ ли“, спрашиваетъ Ницше, „особая склонность души ко всему жестокому, загадочному, что только есть въ бытіи, происходящая изъ жажды наслажденій, изъ бьющаго черезъ край здоровья, изъ *полноты* жизни“? („Толстой и Достоевскій“). А по словамъ Пушкина:

„Есть упоеніе въ бою,  
И бездны мрачной на краю,  
И въ разъяренномъ океанѣ,  
Средь грозныхъ волнъ и бурной тьмы,

И въ аравійскомъ ураганѣ,  
И въ дуновеніи чумы!  
Все, все, что гибелью грозитъ,  
Для сердца смертнаго таитъ  
Неизъяенимы наслажденья.

Страданія, преимущественно страданія чужія, лишь отражающіяся въ насъ по закону перваго сочувствія, а иногда даже и собственные, если они лишь вплетаются въ наслажденія, подобно горькимъ травамъ въ кушаньи, ярче отгѣняютъ человѣческія радости. Неудивительно по этому, что извращенное чувство современныхъ пресыщенныхъ эпикурейцевъ часто ищетъ острыхъ радостей въ созерцаніи чужихъ мукъ, чужого стыда и позора, иногда даже въ смѣшеніи боли и наслажденія въ своихъ собственныхъ переживаніяхъ.

Нельзя отрицать того, что эвдемонистическая точка зрѣнія имѣетъ для себя основанія въ организациіи человѣческой природы. Жажда счастья неистребима и проникаетъ все тончайшія фибры нашего существа. Правда, на ряду съ нею есть въ человѣкѣ потребность самоотреченія, ограниченій и страданій, но она, говорятъ, есть нѣчто искусственное и привитое. Здоровая человѣческая природа реагируетъ противъ отвлеченныхъ началъ жизни, и при столкновеніи ея ярко зеленѣющаго древа съ принципами отвлеченной мысли и морали побѣда оказывается не на сторонѣ послѣднихъ. Когда предъ Фаустомъ является Маргарита, то этотъ подвижникъ науки и аскетъ, всю жизнь свою проведеній въ изслѣдованіи сущаго и, повидимому, подавившій въ себѣ все естественныя инстинкты плоти и крови, вдругъ чувствуетъ, насколько любовь, красота и счастье цѣннѣе всехъ его метафизическихъ умозрѣній, и не медля соглашается продать Мефистофелю свою душу, чтобы только сойтись съ этой красавицей. При чтеніи Гетевского Фауста и особенно при созерцаніи его на сценѣ, гдѣ та же самая идея раскрывается посредствомъ звуковъ музыки, красокъ, пластики, словъ и движеній, она находитъ себѣ невольный отзвукъ въ нашемъ сердцѣ, и вся-

кій изъ насъ на минуту готовъ бываетъ согласиться, что дѣйствительно „теорія сѣра вездѣ, а древо жизни ярко зеленѣетъ“. Тотъ же самый психическій фактъ имѣетъ мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда красота, здоровье, сила, счастье, могущество страстей и вообще „золотое вино наслажденія“ находятъ себѣ созвучіе въ нашей душѣ и настраиваютъ насъ на мотивъ тѣхъ пѣсенъ и романсовъ, гдѣ говорится о могуществѣ сильнаго чувства и страсти, о законности восторговъ любви и наслажденія, гдѣ дѣлается призывъ къ опьяненію удовольствіями, къ непосредственному, стихійному прожиганію жизни въ ея настоящемъ моментѣ, безъ всякой рефлексіи и разсужденія о томъ, что будетъ послѣ. „Лови минуты счастья, заставляй себя любить, влюбляйся самъ! Только это одно есть настоящее на свѣтѣ—остальное все вздоръ“—говорила атмосфера въ домѣ Ростовыхъ, на праздникахъ, когда Николай первый разъ вернулся съ войны. („Война и миръ“). Въ умѣ Оленина въ тотъ моментъ, когда онъ, преодолевъ свою обычную застѣнчивость, рѣшилъ поцѣловать красавицу Марьянку, мелькнула мысль: „все пустяки, что я прежде думалъ: и любовь, и самоотверженіе. Одно есть счастье, кто счастливъ, тотъ и правъ“. А нѣкоторое время спустя онъ выражалъ желаніе сбросить съ себя все культурныя наслоенія, освободиться отъ какихъ бы то ни было связывающихъ рамокъ, ограниченій, налагаемыхъ принадлежностью къ извѣстной средѣ, традиціями и под. и жить чисто естественною, природною жизнью, извлекая изъ нея сокъ всехъ возможныхъ радостей. Ему хотѣлось сдѣлаться казакомъ Лукашкой, красть табуны, напиваться чихирю, заливаться пѣснями, убивать людей и т. п. („Казачество“). Совершенно однородныя настроенія и желанія испытываетъ у Чехова фельдшеръ Ергуновъ въ рассказѣ „Воры“. Подъ вліяніемъ впечатлѣній, полученныхъ имъ въ воровскомъ притонѣ, гдѣ онъ видѣлъ свободный разгулъ, онъ думалъ: „къ чему на этомъ свѣтѣ доктора, фельдшера, купцы, писаря, мужики, а не просто вольные люди? Есть же вѣдь воль-

ныя птицы, вольные звѣри, вольный Мерикъ (удалой конокрадъ, любовникъ), и никого они не боятся, и никто имъ не нуженъ! И кто это выдумалъ, кто сказалъ, что вставать нужно утромъ, обѣдать въ полдень, ложиться вечеромъ, что докторъ старше фельдшера, что надо жить въ комнатѣ и любить только жену свою? А почему бы не наоборотъ: обѣдать бы ночью, а днемъ спать? Ахъ, вскочить бы на лошадь, не спрашивая, чья она, носиться бы чертомъ въ перегонку съ вѣтромъ по полямъ, лѣсамъ и оврагамъ, любить бы дѣвушекъ, смѣяться бы надъ всѣми людьми“... „Кто говорить, что гулять грѣхъ“?—продолжалъ онъ спрашивать самъ себя съ досадой.—„А вотъ тѣ, которые говорятъ это, тѣ никогда не жили на волѣ, какъ Мерикъ, и не любили; они всю свою жизнь жили безъ всякаго удовольствія и любили только своихъ женъ, похожихъ на лягушекъ“. Въ рассказѣ Андреева „Призраки“, въ ресторанѣ, при пѣніи смуглой красивой дѣвушки, „всѣ вздыхали и жадно глотали вино. И глотая чувствовали внезапно, что та прежняя трезвая жизнь была обманомъ и ложью, а настоящее здѣсь, въ этихъ опущенныхъ милыхъ рѣсницахъ, въ этомъ пожарѣ мыслей и чувствъ, въ этомъ бокалѣ, который хрустнулъ въ чьихъ то рукахъ, и полилось на скатерть, какъ кровь, красное вино“. Эвдемонистическій характеръ носитъ и этика социализма, отрицательно относящаяся ко всякому аскетизму, мечтающая о раѣ всеобщей сытости на землѣ. Соціалистъ Stern говорить намъ объ этомъ словами, съ которыми нѣкогда Гейне обращался къ Сенъ-Симонистамъ. „Вы требуете простоты, воздержанія, умѣренности въ нравахъ, стремленія, наслажденія; мы, напротивъ, требуемъ нектара и амброзіи, пурпуровыхъ одеждъ, драгоценныхъ благоуханій, роскоши и великолѣпія, танцевъ веселыхъ нимфъ, музыки и комедій,“ но, прибавляетъ соціалистъ, „мы требуемъ этого для всѣхъ и мы предоставляемъ это всѣмъ“. (Катрейнъ. Соціализмъ. Перев. священ. Липскаго, Харьковъ). Эвдемонистическій аморализмъ нищенцевъ, социалистовъ, декадентовъ нерѣдко стоитъ въ связи

съ атеизмомъ, какъ это было еще во времена библейскихъ писателей. Убѣжденіе въ томъ, что „случайно мы рождены“ и „нѣтъ намъ возврата отъ смерти“ — влечетъ за собою призывъ къ наслажденіямъ, хотя бы источникомъ таковыхъ и были мученія ближнихъ. „Будемъ наслаждаться настоящими благами и спѣшить пользоваться міромъ, какъ юностью; преисполнимся дорогимъ виномъ и благовоніями, и да не пройдетъ мимо насъ весенній цвѣтъ жизни; увѣнчаемся цвѣтами розъ прежде, нежели они увяли; вездѣ оставимъ слѣды веселія, ибо это наша доля и нашъ жребій. Будемъ притѣснять бѣдняка праведника, не пощадимъ вдовы и не постыдимся многолѣтнихъ сѣдинъ старца. Сила наша да будетъ закономъ правды... Устроимъ ковы праведнику, ибо онъ въ тягость намъ“ (Премудрость Соломона, гл. 2, ст. 6—12).

Но во 1) дѣйствительно ли человѣческая природа *хочетъ* одного только личнаго счастья и лишь за нимъ однимъ признаетъ высокую цѣнность? Анализъ человѣческаго сознанія убѣждаетъ насъ въ противномъ. Въ глубинахъ нашего духа, на ряду съ жаждою удовольствій, всегда существовало и существуетъ убѣжденіе, что эта жажда не есть что либо высокое и святое, что ею должно жертвовать во имя какихъ то высшихъ принциповъ. И если въ нѣкоторые моменты жизни мы отъ всей души готовы бываемъ воскликнуть, чтобы намъ до дна дали выпить чашу, наполненную виномъ наслажденія, во имя того, что жизнь дана намъ на радость, и что всякій имѣетъ право вкушать всевозможные плоды отъ ея древа, то, съ другой стороны, у другихъ людей и при иномъ настроеніи созидается убѣжденіе, что все это суета суетъ и томленіе духа, что личное наслажденіе есть задача, недостойная человѣка, что эвдемонистическая точка зрѣнія сама въ себѣ заключаетъ начало разложенія, поскольку лицо, поставившее себѣ цѣлью извлечь изъ жизни наибольшую сумму счастья, всего менѣе имѣетъ шансовъ достигнуть его. Идеаль святости и совершенства, присущій миллионамъ людей, стоитъ въ прямомъ противорѣчій съ теоріей эвдемонизма. Человѣчество

часто съ отвращеніемъ взираетъ на наслажденіе, видитъ въ немъ что то грѣховное и, наоборотъ, симпатизируетъ самоотверженію и страданію, признавая ихъ подвигами добродѣтели. Отсюда апоѳеозъ аскетизма, отсюда же стремленіе къ добровольному мученичеству. И сколько бы ни указывали современные филозои на то, что человѣческой природѣ естественна и свойственна безумная жажда жизни во всей полнотѣ ея проявленій, все же они, если не хотятъ игнорировать фактовъ, должны признать, что во 1) эта жажда не неустраима, такъ какъ многіе добровольно отказываются отъ личнаго счастья, и 2) главное, не имѣетъ никакой этической цѣнности. Хотя самъ Фаустъ и мѣняетъ высшіе умственные интересы на наслажденія половой любви, но наше сочувствіе онъ привлекаетъ гораздо болѣе въ моментъ своихъ интеллектуальныхъ мученій, чѣмъ тогда, когда заключаетъ въ свои объятія Маргариту. Центрами святости, добродѣтели и правды въ общечеловѣческомъ сознаніи являются не раззолоченныя палаты богачей, не роскошно обставленные дворцы и рестораны, даже не храмы красоты и искусства, а церкви, монастыри, больницы, бараки, перевязочные пункты. И образцами нравственнаго совершенства нами считаются не прожигатели жизни, поставившіе своею цѣлью черпать изъ нея всевозможныя удовольствія, не Байроновскіе Донъ-Жуаны, срывавшіе только цвѣтки наслажденія, не римскіе патриціи, съѣдавшіе тысячи за однимъ обѣдомъ и кормившіе рабами рыбъ, которыя затѣмъ должны были послужить ихъ чреву, не восточные деспоты, утопавшіе въ нѣгѣ сладострастія, не современные, наконецъ, баловни судьбы, жизнь которыхъ проходитъ по раззолоченному руслу, усѣянная лаврами и розами, — не тѣ, словомъ, которые ѣдятъ, пьютъ и веселятся, а тѣ мученики за идею и страдальцы, которые жертвуютъ своимъ личнымъ счастьемъ для блага ближнихъ, которые ради правды испытывали поруганія и побои, а также узы и темницу; были побиваемы камнями, перепиливаемы, подвергаемы пыткамъ, умирали отъ меча, скитались въ милотяхъ и козыхъ кожахъ, терпѣли недостатки, скорби, озлобленія“ (Евр. 11, 36—37).

Во 2) счастье не может быть признано верховною цѣлью человѣческаго существованія и потому, что цѣль эта недостижима, и что человѣкъ, поставившій своею задачею извлечь изъ жизни наибольшее количество наслажденій, имѣетъ меньше всего шансовъ достигнуть этого. Всякій, кто задумывался надъ жизнью, знаетъ, что никогда не бываетъ такого момента, когда бы человѣкъ не желалъ ничего лучшаго и могъ сказать мгновению: „остановись, прекрасно ты“. По словамъ Шопенгауэра, жизнь и въ великомъ, и въ маломъ представляется намъ, какъ постоянный обманъ. Если она даетъ намъ обѣщанія, то ихъ не держитъ. Если она ихъ исполняетъ, то только для того, чтобы показать, какъ недостойно желаній было то, чего мы желали. Такъ постоянно обманываетъ насъ то надежда, то ея осуществленіе. Если она что нибудь даетъ, то только для того, чтобы взять назадъ. Очарованіе издали рисуется намъ рай, который исчезаетъ, какъ оптический обманъ, какъ только мы соблазнимся имъ. Поэтому счастье всегда лежитъ въ будущемъ или въ прошломъ; настоящее можно сравнить съ маленькой темной тучкой, которую вѣтеръ гонитъ надъ озаренной солнцемъ равниной. Предъ нимъ и за нимъ все свѣтло, только оно само отбрасываетъ темную тѣнь. Поэтому оно никогда не даетъ намъ удовлетворенія. Будущее всегда ненадежно, прошлое невозвратно“ („Міръ, какъ воля и представленіе“, стр. 694). Человѣкъ постоянно готовится къ жизни и никогда не живетъ. Всегда ему кажется, что не наступило еще его время, что это пока *такъ*, что жизнь со всѣми ея прелестями еще впереди, что завтрашній день пройдетъ лучше сегодняшняго. Отсюда ему всегда хочется, чтобы жизнь шла быстрѣе, его всегдашнее желаніе: „впередъ и впередъ“, „мимо и мимо“, какъ будто бы это все еще не то, что нужно, какъ будто хорошее еще имѣетъ только наступить. А, между тѣмъ, это полнѣйшая иллюзія. Напротивъ, съ каждымъ днемъ, съ каждымъ часомъ у человѣка должно становиться все меньше надеждъ на будущее, такъ какъ все ближе и ближе подходитъ онъ къ концу своего бы-

тія и его предшественницѣ, мрачной, тоскливой старости. И не успѣтъ онъ оглянуться, какъ уже все хорошее окажется позади, а впереди будетъ зіять темная бездна, поглощающая въ свои нѣдра все живущее. Слѣдовательно, и о человѣческомъ счастьи мы, перефразируя слова Вл. Соловьева о силѣ и красотѣ, можемъ сказать, что конецъ его есть страданіе.

Въ особенности должно страшить эвдемониста ожиданіе грядущей смерти съ предшествующимъ ей угасаніемъ силъ физическихъ и духовныхъ. Если высшая цѣль и смыслъ жизни заключаются въ наслажденіяхъ и если съ послѣднимъ издыханіемъ человѣческой духъ превращается въ ничто, а тѣло въ кусокъ гнѣющаго мяса, то старость, какъ время увяданія силъ и перехода къ разложенію, — необходимо должна представляться ужасною. вмѣстѣ съ молодостью проходитъ время расцвѣта и кипучей дѣятельности, все меньше становится у человѣка впереди, все болѣе и болѣе слабѣютъ его физическія, а подъ конецъ и духовныя силы. Мысль объ этомъ способна навести на человѣка глубокую тоску. Припомнимъ, какъ жалѣлъ Тургеневъ объ ушедшихъ годахъ молодости, какъ годахъ счастья, и съ какимъ ужасомъ встрѣчалъ наступающую старость. Молодость отождествляется у него съ царствомъ свѣта, лазури и счастья, представляется обладающею всѣми сокровищами вселенной; наоборотъ, старость кажется временемъ, когда можно жить, только не думая о будущемъ, только воспоминаніями о прошедшемъ: — „но будь остороженъ, не гляди впередъ, бѣдный старикъ!“ А когда мысль писателя останавливается на представленіи смерти и предсмертныхъ мгновеній, его охватываютъ страхъ и ужасъ. „Иногда просыпаясь“, говоритъ онъ, „человѣкъ съ невольнымъ испугомъ спрашиваетъ себя: неужели мнѣ 30, 40, 50 лѣтъ? Какъ это жизнь такъ скоро прошла? Какъ это смерть близко надвинулась? Смерть, какъ рыбакъ, который поймалъ рыбу въ свою сѣть и оставляетъ ее на время въ водѣ: рыба еще плаваетъ, но сѣть на ней, и рыбакъ выхватитъ ее, когда захочетъ“.

Эвдемонисты говорятъ намъ: „лови мгновеніе“, пользуйся жизнью въ ея настоящемъ моментѣ безъ всякой рефлексіи, безъ размысленія о томъ, что будетъ послѣ. Но вѣдь дѣло въ томъ, что отрѣшиться отъ представленія о будущемъ человѣкъ не можетъ, хотя бы и желалъ этого. Отсюда счастье въ настоящемъ оказывается неполнымъ, какъ бы отравленнымъ ядомъ ожиданія печальнаго конца. Большею частью такъ называемые прожигатели жизни обманываютъ сами себя, полагая, что они вполне довольны текущимъ моментомъ. На самомъ дѣлѣ, такъ жадно поглощаемое ими вино наслажденія содержитъ въ себѣ большую примѣсь горечи, и они, какъ бы желая заглушить ощущеніе послѣдней, до самозабвенія и безумія опьяняютъ себя спиртомъ жизни, но вмѣсто радости, здоровья и веселости, получаютъ головную боль, въ душѣ тоску, чаду и расслабленіе. Припомнимъ хотя бы Дмитрія Карамазова, въ безумномъ кутежѣ хотѣвшаго заглушить терзанія совѣсти, освободиться отъ воспоминаній прошлаго и мыслей о будущемъ. Желаніе это было, однако, тщетнымъ. Во время бѣшеннѣйшей ѣзды на тройкѣ, предъ вакханаліей „въ душѣ его было смутно, смутно до страданія... Слишкомъ много стояло сзади его и мучило... Съ прежнимъ все-таки нельзя было расчитаться, чувствовалъ онъ это до мученія, и мысль о томъ впиалась въ его душу отчаяніемъ. Было одно мгновеніе въ пути, что ему вдругъ захотѣлось остановить Андрея (ямщика), выскочить изъ телѣги, достать свой заряженный пистолетъ и покончить все, не дождавшись и разсвѣта“. Находясь уже въ Мокромъ и убѣдившись въ любви къ нему Грушеньки, Митя говорилъ: „Да неужели одинъ часъ, одна минута ея любви не стоятъ всей остальной жизни хотя бы и въ мукахъ позора“... „Къ ней, къ ней одной, ее видѣть, слушать и ни о чемъ не думать, обо всемъ забыть, хотя бы только на одну ночь, на часъ, на мгновеніе!“ Но забыть ему не удавалось.

Въ 3) счастье не отъ самого человѣка зависитъ, а отъ многоразличныхъ внѣшнихъ условій, предъ которыми онъ

оказывается безсильнымъ. Сюда относится, прежде всего, наследственность, а затѣмъ такъ называемый случай, понимаемый въ смыслѣ совокупнаго дѣйствія невѣдомыхъ намъ, неподдающихся учету и формулировкѣ причинъ. Не отъ насъ зависитъ родиться въ богатствѣ или бѣдности, сильнымъ или слабымъ, красивымъ или безобразнымъ, здоровымъ или больнымъ, съ гениальными или посредственными способностями. Человѣкъ съ наследственнымъ туберкулезомъ, сифилисомъ или алкоголизмомъ не въ состояніи въ полной мѣрѣ пользоваться радостями жизни, какъ бы онъ ни хотѣлъ этого. Обладающій некрасивою наружностью имѣетъ слишкомъ мало шансовъ быть счастливымъ въ любви и всѣ данныя для того, что бы терпѣть страданія ревности, муки нераздѣленнаго чувства и оскорбленнаго самолюбія. Посредственность въ области науки или искусства не можетъ пожинать такіе лавры, какъ гений. Словомъ, человѣкъ, въ которомъ, по выраженію Рибо, „дремлетъ весь опытъ предшествующихъ поколѣній“, связанъ своей наследственной организаціей, устанавливающей для его счастья извѣстныя границы, переступить которыхъ онъ не можетъ. Съ другой стороны, какъ мы уже сказали, жизнь наша опредѣляется многими независящими отъ насъ обстоятельствами случайнаго характера, извѣстными подъ именемъ превратностей судьбы. Свои собственные болѣзни, недуги и смерть близкихъ дорогихъ лицъ, потеря имущества, семейныя и служебныя непріятности—все это устилаетъ терніями путь человѣческой жизни.

Въ противоположность счастью, добро осуществимо при всевозможныхъ обстоятельствахъ и во всякомъ положеніи. Это потому, что оно не составляетъ чего либо внѣшняго по отношенію къ нашей личности, являясь продуктомъ ея творчества, ея самоопредѣленія. А послѣднее возможно до тѣхъ поръ, пока живетъ человѣкъ, какъ самосознающее существо. Среди невыносимо тяжелыхъ физическихъ и нравственныхъ условий: въ темницѣ, въ цѣпяхъ, на одрѣ болѣзни, на порогѣ смерти можно быть героемъ добра, примѣры чего намъ из-

вѣстны изъ исторіи, въ особенности изъ исторіи христіанскаго мученичества. „Вы властны надъ тѣломъ, но не надъ душою“—говорили страдальцы за вѣру своимъ мучителямъ, выражая въ этихъ словахъ ту святую истину, что свободнаго рѣшенія человѣческой воли нельзя уничтожить никакими усилями. Хотя бы вся вселенная давила человѣческую личность, она не въ состояніи вытравить изъ нея нравственнаго добра. Внѣшніе результаты послѣдняго нерѣдко выходятъ за границы нашей воли, но оно само неотдѣлимо отъ насъ и могло бы умереть только съ нами. Потому то нравственность и имѣетъ столь высокую цѣнность, что она неразрывно связана съ свободой, благодаря которой человѣкъ становится какъ бы божественнымъ, до извѣстной степени самобытнымъ, не подчиняясь общему теченію міровой жизни, творя *новые* акты, являясь не результатомъ, а причиною, разрывая цѣпь механической связи вещей и налагая на вселенную печать своей индивидуальной мощи.

(Окончаніе слѣдуетъ).

---

### **Встрѣча Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, на станціи „Рязскъ“.**

(8 Сентября 1911 года.).

По пути въ Рязань изъ г. Сухума Преосвященнѣйшій Димитрій 8 Сентября, въ 11-ть часовъ ночи, прибылъ на станцію „Рязскъ 1-й“, гдѣ предназначенъ былъ для Владыки ночлеги.

Духовенство гор. Рязска, во главѣ съ Благочиннымъ градскихъ церквей, Соборнымъ Протоіереемъ Алексѣемъ Грацинскимъ, собралось на станцію къ назначенному времени для встрѣчи Его Преосвященства.

Прибыли туда съ этою же цѣлью: Ключарь Рязанск. Каедр. Собора, Протоіерей Михаилъ Лебедевъ, и Членъ Ряз. Дух. Консисторіи, о. Евгений Мелеховъ, Благочинные: Соборный Протоіерей г. Скопина Симеонъ Яблоневъ, 3-го Раненбургскаго Благочиннич. Округа Протоіерей Александръ Рождественскій и 1-го Ряжск. Благоч. Округа священникъ Александръ Соколовъ, два іеромонаха Ряжской Сергіевой (Мещеряковской) общины—о.о. Арсеній и Іоаннъ и нѣсколько священниковъ изъ ближнихъ къ г. Ряжку селъ; для встрѣчи Преосвященнаго прибылъ также и Ряжскій Уѣздный Исправникъ Головинъ.

По прибытіи поѣзда на ст. „Ряжскъ“, Преосвященнѣйшій Димитрій въ залѣ вокзала, противъ парадныхъ комнатъ, предназначенныхъ для ночлега Преосвященному, встрѣченъ былъ почтительнѣйшимъ поклономъ собравшагося духовенства и пѣніемъ „εις πολλὰ ἔτη δέσποτα“.

Соборный Протоіерей Алексѣй Грацинскій, поднося задравную просфору и хлѣбъ-соль, привѣтствовалъ Его Преосвященство слѣдующею рѣчью:

„Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій нашъ Архипастырь и Отецъ!

„Буди благословенно Богомъ пришествіе Твое въ страну нашу!—Мы съ радостію ожидали Тебя, съ великою радостію и имѣемъ счастье встрѣчать Тебя! Мы радовались, когда узнали о Твоемъ назначеніи на кафедру Рязанскую, насъ радовали добрыя вѣсти о Твоихъ Архипастырскихъ благодѣтельныхъ качествахъ; тѣмъ болѣе нынѣ радуемся искреннею, сердечною радостію, видя Тебя лицомъ къ лицу. Радость наша становится еще полнѣе и совершеннѣе при мысли, что мы первыми изъ паствы Рязанской удостоиваемся встрѣтить Тебя, насладившись Твоимъ лицезрѣніемъ и бесѣдою.

„Мы переживали доселѣ скорбь, по случаю разлуки нашей съ благодѣтельнымъ Архипастыремъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, нынѣ Епископомъ Полоцкимъ,—а теперь воочию срѣтаемъ Тебя, Богомъ дарованнаго намъ Архипастыря, и

скорбь наша отходить и замѣняется радостію и радостію совершенною.

„Въ данную минуту, стоя предъ Тобою и взирая на Тебя, я вспоминая св. Апостола Фому, который, увидя воскресшаго Господа Иисуса Христа, воскликнулъ: „Господь Мой и Богъ Мой!“ — и мы все готовы воскликнуть: „Архипастырь нашъ, Отецъ нашъ! вотъ мы—Твои дѣти! воспламени наши сердца силою Твоей любви, чтобы намъ быть преданными Тебѣ сынами и вѣрными соработниками Твоими на нивѣ Церковно-православной

„Преосвященнѣйшій Владыка! Да будетъ радость наша взаимною. Я отъ лица всего духовенства могу порадовать Тебя, Милостивый Архипастырь, тѣмъ, что какъ въ самомъ городѣ Ряжскѣ съ окружающими его мѣстностями, такъ и во всемъ уѣздѣ Святая Церковь стоитъ непоколебимою отъ невѣрія, секты и раскола. Безбожниковъ мы не знаемъ, секты ни мистическихъ, ни рационалистическихъ пока нѣтъ, — раскольники-безпоповцы есть, обоюго пола сто съ небольшимъ чело-вѣкъ, но наши раскольники фанатичны, замкнуты въ себѣ самихъ; они совсѣмъ бездѣятельны въ распространеніи своего ученія и законъ 17 Апр. 1905 г. о свободѣ вѣроисповѣданій въ нашихъ раскольникахъ не поднялъ религіознаго само-сознанія и воодушевленія. Такимъ образомъ, у насъ несколько отъ раскольниковъ не измѣнилось, а тѣмъ болѣе не ухудшилось положеніе Православной Церкви.—Горожане, сельскій людъ любятъ Православіе, своего Государя Императора, съ духовенствомъ живутъ пока мирно и Тебя, Владыка, встрѣ-тятъ съ любовію и радостію.

„Это мое свидѣтельствованіе подтверждается моими на-блюденіями надъ паломниками въ Соборный нашъ храмъ на поклоненіе и молитву предъ чудотворною Казанскою ико-ною Божіей Матери. Количество посѣтителей — богомольцевъ, усердная молитва ихъ предъ образомъ Божіей Матери—ясно свидѣлствуютъ, что святая вѣра и благочестіе христіан-ское сохраняются въ здѣшнемъ православномъ людѣ. И чу-

десныя знаменія отъ этой иконы, со дня перваго чуда и по настоящее время, свидѣтельствуютъ, что Царица Небесная Своею благодатною помощію людямъ мощно охраняетъ Правосланую вѣру и христіанское благочестіе въ народѣ.

„Въ нынѣшнее мятежное время такое явленіе есть истинная радость для ревнителей Православія; этою то радостью привѣтствую Тебя, Владыко святыи.

„Въ настоящія радостныя минуты отъ меня и подвѣдомаго мнѣ духовенства позволю поднести Тебѣ, дорогой нашъ Отецъ, по русскому обычаю „хлѣбъ-соль“. Пусть это свидѣтельствуеетъ о томъ, что традиціонныя завѣты родной старины крѣпко держатся въ насъ, національность и религіозная самобытность не расшатаны въ средѣ духовенства: мы еще способны постоять за Вѣру, Царя и Отечество, а Ты, Владыко Святыи, подкрѣпи насъ силою Твоего благодатнаго благословенія и непрестанною молитвою о насъ.

„Отъ избытка сердца уста глаголютъ, отъ избытка сердца и воспоемъ: „εις πολλὰ ἔτη δεσποτα“!...“

Поднесенные хлѣбъ-соль благосклонно были приняты Владыкою.

Послѣ сего Благодичинный 1 Ряжск. округа, свящ. Соколовъ, въ своей рѣчи привѣтствовалъ Его Преосвященство съ благополучнымъ прибытіемъ въ предѣлы паствы Рязанской, выразилъ чувства радости и преданности духовенства къ своему Архипастырю и готовности быть соработниками Его въ устроеніи многолюдной паствы Рязанской.

На произнесенныя рѣчи Преосвященнѣйшій Владыка кратко, но убѣдительно сказалъ приблизительно слѣдующее: „очень радъ выслушать, что Святая Православная Церковь здѣсь стоитъ незыблемою отъ невѣрія, сектъ и раскола;“ охарактеризовавъ въ общихъ чертахъ современное состояніе Православной Церкви, обуреваемой напастьми отъ враговъ Православія, Владыка призывалъ все духовенство на пастырскій подвигъ служенія на нивѣ церковной.

Въ заключеніе Его Преосвященство благодарилъ духо-

венство, что оно въ столь поздній часъ ночи сердечно встрѣтило Его и, благословивъ, отпустилъ всѣхъ на ночлегъ по своимъ домамъ.

Утромъ, 9 Сентября, въ 8½ час. по Петербург. времени, Владыку проводили со станціи на поѣздъ въ Рязань.

Владыка отбылъ, но Его любвеобильныя Архипастырскія слова глубоко запечатлѣлись въ сердцахъ духовенства: Его призывъ къ подвигу пастырскаго служенія не останется безъ отзвука, но пробудитъ святую ревность—быть достойными сотрудниками благостнаго Архипастыря на нивѣ церковной,—быть духовною красою Русскаго Православнаго народа.

*Прот. А. Грацинскій.*

---

### **Протопопъ Зарайскаго Николаевскаго собора Димитрій Леонтьевъ (къ 300-лѣтію его дѣятельности въ Смутное время). <sup>1)</sup>**

Лѣтомъ 1609 года Зарайскъ снова подвергся нападенію „воровъ“, т. е. сторонниковъ Лжедмитрія, но Прокошій Ляпуновъ прогналъ ихъ <sup>39)</sup>.

Къ концу декабря того же года положеніе самого Тушинскаго вора настолько ухудшилось, что онъ долженъ былъ тайкомъ бѣжать изъ-подъ Москвы въ Калугу. Извѣстіе объ этомъ привезъ царю Василю 28 декабря князь Бахтеяръ-Ростовскій <sup>40)</sup>. Радость царя была безгранична. Онъ разослалъ

---

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 20.

<sup>39)</sup> См. Собр. госуд. грамотъ, т. II, стр. 384.—Здѣсь разумѣется одна сибирская грамота, которая написана въ декабрѣ 1609 года, но въ ней говорится лишь о событіяхъ, случившихся лѣтомъ того же года (напр., о побѣдѣ Скопина—Шуйскаго надъ Зборовскимъ и о взятіи Твери), поэтому мы и нападеніе тушинцевъ на Зарайскъ относимъ къ лѣту 1609 года.

<sup>40)</sup> Собр. госуд. грамотъ, т. II, стр. 385.

повсюду грамоты, чтобы въ храмахъ совершались благодарственные молебны о „погибели Тушинскаго вора“. А Зарайскъ снова удостоился особой царской милости: сюда былъ присланъ *золотой гербъ съ надписью*: „Лѣта 7118 (1610) іаннуаріа въ 27 день Государь Царь и великій Князь всея Русіи приложилъ къ чудотворному образу *Никола Зарайскаго*, какъ Богъ освободи градъ его отъ воровскихъ людей его Чудотворцевою молитвою и *добили челомъ Государю*“. Этимъ пожертвованіемъ царь, м. б., хотѣлъ выразить свою признательность всей Рязанской землѣ, для которой Зарайскъ въ то время (благодаря чудотворному образу) служилъ главнымъ религіознымъ центромъ. А кто это „*добилъ челомъ Государю*“? *Вѣроятно все тотъ-же протопопъ Димитрій, который, за отсутствіемъ воеводы, продолжалъ оставаться начальнымъ челоукомъ въ Зарайскѣ.*

8-го февраля 1610 года, послѣ четырехлѣтняго перерыва <sup>41)</sup>, въ Зарайскъ снова былъ назначенъ самостоятельный воевода <sup>42)</sup>. По счастливой случайности выборъ палъ на будущаго вершителя судебъ Россіи—Князя Димитрія Михайловича Пожарскаго, который уже двукратно обнаружилъ свою опытность въ военномъ дѣлѣ <sup>43)</sup> и былъ преданъ царю Василию. Вскорѣ Пожарскому пришлось проявить эти качества и въ Зарайскѣ. Поводъ былъ слѣдующій. Въ маѣ 1610 года скоропостижно скончался племянникъ царя, Мих. Вас. Скопинъ-Шуйскій, на котораго были обращены взоры всѣхъ истинно русскихъ людей, какъ на преемника бездѣтнаго царя Василія. Народная молва винила въ смерти Скопина невѣстку царя,—княгиню Екатерину, и приверженцы Скопина рѣшились отмстить за его смерть. Тотъ же Прокопій Ляпу-

<sup>41)</sup> Послѣднимъ Зарайскимъ воеводою былъ Никита Вас. Измайловъ, который въ 1606 году былъ казненъ мятежниками за то, что отказался измѣнить Василию Шуйскому. (Карамз., т. XII, прим. 64).

<sup>42)</sup> Карамз. т. XII, прим. 532.

<sup>43)</sup> Разумѣемъ битвы при с. Высоцкомъ и на берегахъ р. Пехорки.

новъ, который четыре года кряду вѣрою и правдою служилъ царю Василию, теперь не могъ о немъ равнодушно и вспомнить. По его порученію, Феодоръ Ляпуновъ (племянникъ Прокопія) объѣхалъ рязанскіе города, „чтобы помогали мстити о смерти Кн. Мих. Вас. Скопина“, и только одинъ Пожарскій осмѣлился послушаться воли рязанскаго воеводы, который распоряжался въ своемъ краю по—диктаторски. Грамоту Ляпунова Пожарскій отослалъ въ Москву, и царь прислалъ въ Зарайскъ на помощь Семена Глѣбова, да голову стрѣлецкаго Мих. Рчинова съ ратными людьми <sup>44)</sup>,

Чѣмъ далѣе, тѣмъ все болѣе и болѣе ухудшалось положеніе Шуйскаго. Подъ вліяніемъ убѣжденій Ляпунова, Тушинскій воръ покинулъ Калугу и двинулся къ Москвѣ. Города Серпуховъ, Кашира и Коломна „цѣловали вору крестъ“ <sup>45)</sup>; Рязань перестала посылать въ Москву ратныхъ людей; даже Зарайцы, дотогѣ всегда вѣрныя слуги царя, пришли къ воеводѣ—просить его, „чтобы поцѣловалъ крестъ вору“. *Пожарскій отказался* и съ немногими людьми, оставшимися ему вѣрными, заперся въ крѣпости. „*Протопопъ же Димитрій*“, говоритъ лѣтописецъ, „*крѣпляше его и благословяше умрети за православную вѣру; онъ же наипаче крѣпляшеся*“... Запасовъ всякихъ у осажденныхъ было много; стѣны кремля были высоки, крѣпки и хорошо охранялись; видя это, Зарайцы-мятежники послали сказать Пожарскому, что признаютъ свою вину и готовы цѣловать крестъ на томъ: „кто будетъ на Московскомъ государствѣ царь, тому и служить“. Пожарскій, „помня крестное цѣлованіе царя Василя“, предложилъ Зарайцамъ болѣе опредѣленную подкрестную формулу: „будетъ на Московскомъ государствѣ попрежнему царь Василій, ему и служить и прямити; а будетъ кто иной, и тому служить“. Соглашеніе состоялось. „Послѣ того“, по замѣчанію лѣтописца, „въ Зарайскомъ городѣ бысть безъ сколебанія, и

<sup>44)</sup> Карамз. т. XII, прим. 532.

<sup>45)</sup> Тамъ же.

утвердишася межъ себя и на воровскихъ людей начаша ходити и побивати и градъ Коломну опять обратиша“ къ царю Василю <sup>46)</sup>.

Только что описанное событіе представляетъ собою очень важный моментъ въ исторіи Смутнаго времени: *будущій спаситель Россіи*—князь Дм. Мих. Пожарскій, благодаря нравственной поддержкѣ протопопа Димитрія, устоялъ на правомъ пути. Онъ не обнаружилъ стремленія выдвинуться впередъ, какъ объ этомъ въ то время хлопотали многіе средніе бояре и дворяне; не пожелалъ и просить себѣ милостей у Тушинскаго вора, хотя это было для него вполне естественно, п. ч. онъ принадлежалъ къ захудалому княжескому роду <sup>47)</sup> и имѣлъ лишь званіе „стольника“. Правда, всеѣмъ этимъ онъ не спасъ царя Василя отъ монашескаго куколя, но *приобрѣлъ славу честнаго, стойкаго въ своихъ политическихъ убѣжденіяхъ человека. Эту славу по справедливости долженъ съ нимъ раздѣлять и протопопъ Димитрій, который сумѣлъ въ критическую минуту подкрѣпить Пожарскаго религиозно-нравственными доводами, и онъ отъ того „наипаче крѣпящеся“...*

1-го декабря того же 1610 года для Зарайска готовилось новое испытаніе. Приспѣшникъ гетмана Гонсеѣвскаго — воевода Исакъ Сумбуловъ „прислалъ съ Михайлова города черкесъ и казаковъ и татаръ подъ Зарайскій городъ плѣнити православныхъ христіанъ“. Враги обманомъ взяли „острогъ“ и осадили крѣпость. Пожарскій сдѣлалъ удачную вылазку и отразилъ нападеніе. *Повидимому, и на сей разъ онъ встрѣтилъ поддержку со стороны протопопа Димитрія, потому что въ память этого событія „данъ въ храмъ Чуд. Николы протопопу Димитрію съ братією“ печатный „Уставъ, сиречь око церковное“ <sup>48)</sup>.*

<sup>46)</sup> Тамъ же, прим. 533.

<sup>47)</sup> Родъ Пожарскихъ ведетъ свое начало отъ Всеволода III; но въ описываемое время онъ настолько обѣднѣлъ, что отецъ Пожарскаго не погнушался занять должность губного старосты.

<sup>48)</sup> Карамз. т. XII, прим. 532.

19 марта 1611 года мы встрѣчаемъ Пожарскаго уже въ Москвѣ, куда онъ привелъ передовой отрядъ для борьбы съ поляками. Въ уличной схваткѣ онъ былъ тяжело раненъ и уѣхалъ въ свою вотчину—Линдеху лѣчиться отъ ранъ. Послѣ того событія чередуются очень быстро и выдвигаютъ Пожарскаго на первый планъ: *25 августа 1611 года въ Нижнемъ Новгородѣ была получена первая призывная грамота—встать за вѣру православную; въ октябрѣ того же года начинается собираться нижегородское ополченіе, а черезъ годъ Москва была окончательно очищена отъ поляковъ и бывший зарайскій воевода вмѣстѣ съ княземъ Дм. Тимоф. Трубецкимъ и Козьмою Мининымъ рассылаютъ грамоты, „чтобы изъ всѣхъ городовъ Росс. царствія изъ всякихъ чиновъ послали къ Москвѣ для земскаго совѣта и для государскаго обиранья лучшихъ и разумныхъ людей“.*<sup>49)</sup> Тутъ опять суждено было встрѣтиться Пожарскому съ его сподвижникомъ по Зарайску,—протопопомъ Димитріемъ Леонтьевымъ, прибывшимъ въ Москву на земскій соборъ въ качествѣ депутата отъ города Зарайска.

7-го февраля 1613 года выборъ земскаго собора остановился на Михаилѣ Θεодоровичѣ Романовѣ, а 21 февраля онъ торжественно былъ провозглашенъ царемъ, и ему принесли присягу на вѣрность члены собора и вся Москва. Избрано было посольство просить Мих. Θεодоровича на царство. Въ составъ посольства вошли: архіепископъ Рязанскій Θεодоритъ, три архимандрита, три протопопа, келарь Авраамій Палицынъ, бояре Шереметевъ да Бахтеяръ Ростовскій и окольнічій Головинъ. Въ числѣ трехъ протопоповъ былъ и Зарайскій Димитрій Леонтьевъ<sup>50)</sup>. Честь высокая для протопопа маленькаго городка. Это станетъ еще понятнѣе, если принять во вниманіе, что другіе два протопопа были придворные—Благовѣщенскаго собора и Архангельскаго.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

<sup>49)</sup> Соб. Госуд. грам., т. III, стр. 2.

<sup>50)</sup> Собор. Гоеуд. гр., т. III, стр. 15—16.



**Псаломщикъ церкви села Лѣсунова, Касим. у.,  
М. Ив. Соколовъ.**

(Некрологъ).

8-го Юня с. г. умеръ псаломщикъ ц. с. Лѣсунова, Михаилъ Ивановичъ Соколовъ \*). Скромную должность при церкви занималъ покойный Михаилъ Ивановичъ. Не получилъ онъ и высокаго образованія: онъ учился въ Касимовск. Дух. Училищѣ и затѣмъ до 3-го класса прошелъ курсъ ученія въ Дух. Сем. г. Рязани. Однако жизнь его столь достойна вниманія, что было бы грѣхомъ пройти ее молчаніемъ.

Богѣ всего при знакомствѣ съ покойнымъ Михаиломъ Ивановичемъ поражала даже поверхностнаго наблюдателя его искренняя христіанская настроенность. Эта черта была основною въ его личности, отражавшеюся какъ во всей его жизни вообще, такъ и на исполненіи имъ своихъ обязанностей псаломщика въ особенности.

Печать религіозности и, при томъ, религіозности искренней—лежала на всемъ укладѣ жизни Михаила Ивановича. Каждый день у него начинался и оканчивался продолжительной и усердной молитвой. Всякій трудъ, которому онъ всегда весьма усердно предавался, онъ предварялъ и сопровождалъ молитвой. Въ свободное время отъ трудовъ онъ занимался чтеніемъ псалтири, евангелія и житій святыхъ, каковыя книги были у него настольными. Другихъ книгъ, въ особенности свѣтскаго содержанія, Михаилъ Ивановичъ не читалъ. Это не означаетъ того, что онъ былъ недлюбознателенъ или былъ флегматикомъ, ибо въ дѣйствительности онъ былъ очень любознателенъ и подвиженъ, но означаетъ только то, что стремленіе къ небесному и вѣчному въ его личности было настолько сильно и постоянно, что ему подчинялись все его другія стремленія, желанія, чувства и мысли, поэтому при выборѣ книгъ для чтенія его вниманіе исключительно притягивалось книгами священнаго содержанія.—При искренней христіанской настроенности, Михаилъ Ивановичъ въ количествѣ и родѣ принимаемой имъ пищи неуклонно руководился требованіями церк. устава, даже и

\*) Последніе годы своей жизни онъ былъ заштатнымъ.

въ тѣхъ случаяхъ, когда его—устава—требованія многими теперь счи-  
таются чрезмѣрно строгими. Такъ Михаилъ Ивановичъ почти совсѣмъ  
воздерживался отъ пищи въ первую и страстную седмицу и въ со-  
чельники наканунѣ великихъ праздниковъ. Та же религіозная настроен-  
ность руководила имъ въ его сношеніяхъ съ окружающими. Всѣ свои  
бесѣды съ знакомыми и родными—онъ былъ очень общителенъ—онъ  
всегда сводилъ къ темѣ объ „единомъ на потребу“. Не смотря на  
свою природную склонность къ гнѣвливости, въ сношеніяхъ со всѣми  
онъ былъ кротокъ и уступчивъ и таковымъ былъ даже въ тѣхъ слу-  
чаяхъ, когда его матеріальные интересы ясно страдали отъ его уступ-  
чивости. Поэтому, если у него и были враги, то во всякомъ случаѣ  
этимъ лицамъ ко враждебной ихъ по отношенію къ себѣ настроенно-  
сти онъ рѣшительно не подавалъ никакого повода.—Та же христіанская  
настроенность воспитала въ Михаилѣ Ивановичѣ чувство доброже-  
лательства къ ближнимъ, выражавшееся въ томъ, что онъ охотно дѣлил-  
ся съ нуждающимися своими скудными достатками доходовъ псалом-  
щика небогатаго прихода.—въ особенности это онъ любилъ дѣлать въ  
дни великихъ праздниковъ, очевидно, желая, чтобы дни христіанскихъ  
праздниковъ и для бѣдняковъ были днями радости и успокоенія отъ  
гнетущаго ихъ ярма нищеты. Дѣлясь съ нуждающимися матеріальны-  
ми достатками, Михаилъ Ивановичъ охотно со всѣми дѣлился своими  
познаніями, особенно познаніями по пчеловодству. Зная въ совершен-  
ствѣ жизнь пчелы и владѣя собственнымъ большимъ пчельникомъ,  
образцово-обставленнымъ, онъ охотно со всѣми дѣлился этими своими  
познаніями, убѣждая каждаго завести свой пчельникъ. Дѣйствительно,  
нѣкоторые изъ знакомыхъ его подъ его руководствомъ устроили себѣ  
пчельники и до настоящаго времени отъ нихъ себѣ получаютъ значи-  
тельные доходы.

Но религіозная настроенность Михаила Ивановича особенно  
рельефно выступала при исполненіи имъ обязанностей псаломщика.  
Прежде всего, здѣсь нужно сказать, что онъ смотрѣлъ на исполненіе  
этихъ обязанностей, какъ на самое высокое и важное дѣло въ своей  
жизни,—такое дѣло, которое такъ или иначе имѣло отразиться на его  
потустороннемъ бытіи по смерти. Поэтому эти обязанности онъ всегда  
старался исполнить какъ можно тщательнѣе. Вотъ какимъ образомъ  
онъ приступалъ къ исполненію ихъ. Вступая въ храмъ Божій, Ми-  
хаилъ Ивановичъ долго молился на паперти и затѣмъ въ самомъ  
храмѣ предъ иконостасомъ и въ алтарѣ. Нельзя было безъ умиленія  
смотрѣть на эту высокую и стройную фигуру убѣленнаго сѣдинами  
псаломщика, громко шепчущаго: „Боже, очисти мя грѣшнаго“, и усерд-  
но совершающаго земные поклоны. Послѣ этой молитвы Михаилъ

Ивановичъ становился на клиросъ, раскрывалъ всё нужныя для дневнаго Богослуженія книги и тихо начиналъ еще до начала Богослуженія читать стихиры, канонны и все другое, что обыкновенно опускалось при совершеніи Богослуженія. Онъ благоговѣлъ предъ церк. уставомъ такъ сильно, что опустить что-либо изъ положеннаго этимъ уставомъ для извѣстнаго Богослуженія онъ считалъ для себя большимъ грѣхомъ. Такъ какъ его коллега, второй псаломщикъ той же ц. с. Лѣсунова, М. М. Туберовскій—теперь уже умершій—былъ ревностнымъ исполнителемъ церк. устава, то они вдвоемъ въ теченіе Богослуженія успѣвали буквально исполнить всё требованія церк. устава данной церк. службы, для чего они обычно строго держались такого порядка: въ то время, какъ одинъ изъ нихъ въ теченіе Богослуженія прочитывалъ тихо (шепотомъ) все обычно опускаемое при совершеніи его, другой исполнялъ вслухъ всёхъ молящихся чтеніе и пѣніе всего обычно не опускаемаго изъ Богослуженія. Клиросное чтеніе и пѣніе Михаилъ Ивановичъ исполнялъ не спѣшно, выразительно и часто съ умиленіемъ и слезами. Особенно повышенную религіозную, настроенность Михаилъ Ивановичъ проявилъ въ большіе праздники. Все до мелочи тогда говорило всякому, что Михаилъ Ивановичъ переживаетъ торжественные моменты въ своей жизни: облаченіе въ стихарь, исполненіе повышенно-торжественнымъ и взволнованнымъ голосомъ чтенія и пѣнія пѣснопѣній, въ которыхъ выражался смыслъ празднуемаго событія, старательное исполненіе пѣснопѣній, призывающихъ предстоящихъ къ сугубой молитвѣ, громкое, но безъ всякой крикливости, чтеніе апостола за литургіей (Михаилъ Ивановичъ по великимъ праздникамъ всегда самъ читалъ литургійный апостолъ, не смотря на то, что нѣкоторые изъ пѣвчихъ, помогавшихъ ему пѣть во время Богослуженія, усердно просили его уступить чтеніе апостола кому-либо изъ нихъ), частые глубокіе поклоны,—все это говорило о торжественной молитвенной настроенности Михаила Ивановича. Будучи такъ торжественно настроеннымъ въ теченіе Богослуженія, онъ всегда скорбѣлъ, если что-либо нарушало эту его настроенность. Такъ онъ себя непріятно чувствовалъ въ томъ случаѣ, если кто-либо изъ пѣвчихъ, помогавшихъ ему пѣть на клиросѣ, позволялъ себѣ или разговоръ, или крикливое исполненіе какого-либо пѣснопѣнія; таковыхъ онъ тихо, но настойчиво просилъ прекратить разговоръ и не злоупотреблять высокими нотами.

Когда оканчивалось Богослуженіе, Михаилъ Ивановичъ неспѣшно гасилъ всё свѣчи и лампы, затѣмъ въ алтарѣ и предъ иконостасомъ совершалъ многократные земные поклоны, цѣловать св. иконы и неспѣшно возвращался домой.

Такимъ же усерднымъ и молитвенно настроеннымъ псаломщикомъ Михаилъ Ивановичъ былъ и при совершеніи приходскихъ требъ.

Ко всему сказанному должно присоединить и то, что Михаилъ Ивановичъ церковное пѣніе зналъ въ совершенствѣ, употреблялъ распѣвы пѣснопѣній вполне церковнаго характера, многія пѣснопѣнія, въ особенности—первой и страстной седмицы великаго поста, образцово исполнялъ по церковному нотному обиходу.

За истинно-христіанскую жизнь Господь наградилъ Михаила Ивановича рѣдкимъ въ наши дни долголѣтіемъ: онъ умеръ 84 лѣтъ, прослуживши въ должности псаломщика 55 лѣтъ.

Епархіальное начальство оцѣнило покойнаго Михаила Ивановича, наградивши его золотою медалью на аннинской лентѣ за 50-лѣтнюю службу въ должности псаломщика.

Въ заключеніе этихъ строкъ, посвященныхъ памяти покойнаго Михаила Ивановича, невольно хочется сказать: о, если-бы такихъ Михайловъ Ивановичей было много въ нашей св. Церкви! Тогда добрые пастыри ея не чувствовали бы столь часто своего одиночества въ несеніи ими своихъ тяжелыхъ пастырскихъ трудовъ, не съ воздыханіемъ, а съ радостію совершали бы ихъ, видя, что ихъ Михаилы Ивановичи вездѣ и всюду облегчаютъ имъ тяжелую ихъ пастырскую ношу.

Да упокоитъ Человѣколюбецъ Господь душу усопшаго вѣрнаго раба своего чтеца Михаила въ мѣстѣ свѣтлѣ, злчнѣ и покойнѣ со всѣми праведными!

И. С.

---

## Архіерейскія служенія.

Въ субботу, 1-го Октября, въ праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы, по случаю храмоваго праздника, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, Божественную литургію совершалъ въ церкви Епархіальнаго женскаго училища, въ сослуженіи Ректора духовной Семинаріи, протоіерея Павла Казанскаго, инспектора классовъ Епархіальнаго училища, протоіерея Александра Лучинскаго, Ключаря Собора, протоіерея Михаила Лебедева, и священника Скорбященской кладбищенской гор. Рязани церкви Димитрія Прокимнова. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви с. Слемскихъ Борокъ,

Зарайскаго уѣзда, новорукоположенный діаконь Михаилъ Скворцовъ. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ слово о необходимости молитвы общественной, церковной. Послѣ литургии былъ отслуженъ молебенъ, на который, кромѣ служащихъ, выходили: Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, Предсѣдатель Совѣта училища, Протоіерей Александръ Боголюбовъ, членъ Совѣта—протоіерей Николай Лебедевъ, священникъ Сергій Соколовъ, священникъ Павелъ Добромысловъ и нѣкоторые другіе іереи.

Молебенъ законченъ былъ провозглашеніемъ многолѣтій: Царствующему Дому, Преосвященнымъ Димитрію и Амвросію и, въ заключеніе,—начальствующимъ, учащимъ и учащимся....

На Богослуженіи присутствовалъ г. Начальникъ губерніи, князь А. Н. Оболенскій. Затѣмъ Его Преосвященство прослѣдовалъ въ училищную столовую и благословилъ трапезу воспитанницъ. Наканунѣ всенощное бдѣніе Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, съ литією, величаніемъ и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ.

*Въ воскресенье, 2-го Октября,* Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Очередную проповѣдь произносилъ священникъ Скорбященской кладбищенской гор. Рязани церкви Владимірѣ Алабинѣ, а по заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ слово о проповѣдничествѣ пастырей съ церковной кафедрой.

*Въ среду, 5-го Октября,* въ день тезоименитства Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Ректора духовной Семинаріи, протоіерея Павла Казанскаго, соборнаго духовенства и священ-

ника Васи́лія Филатова. На маломъ входѣ возведена въ санъ игуменіи настоятельница Александро-Маріинскаго женскаго монастыря монахиня Анато́лія. Слово произносилъ законоучитель Александровской учительской Семинаріи, священникъ Николай Любомудровъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молобенъ Св. Алексію, законченный провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому. На Богослуженіи присутствовали: г. вице-губернаторъ Колобовъ, Рязанскій уѣздный предводитель дворянства, Камергеръ П. Н. Муромцовъ и много другихъ начальствующихъ лицъ.

По окончаніи молебна Его Преосвященство вручилъ посохъ новопоставленной игуменіи, при чемъ произнесъ соотвѣтствующее случаю слово.

*Въ воскресенье, 9-го Октября,* Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи рукоположенъ во іеродіакона монахъ Равенбургской Петропавловской Пустыни Севастіанъ и во іеромонаха—іеродіаконъ того же монастыря Маркеллъ. Очередную проповѣдь произносилъ священникъ Василій Левитовъ, а по заамвонной молитвѣ Его Преосвященство произнесъ слово о любви къ ближнимъ.

*Во вторникъ, 11-го Октября,* Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, Божественную литургію (въ 7 часовъ утра) совершалъ въ крестовой церкви Архіерейскаго Дома, въ сослуженіи Ключаря Собора, протоіерея Михаила Лебедева, и крестовской братіи. Предъ чтеніемъ часовъ совершенъ былъ чинъ освященія антиминсовъ. Во время литургіи рукоположенъ во діакона студентъ Кіевской Духовной Академіи Петръ Чельцовъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Юрьева Городища, Касимовскаго уѣзда.

*Въ воскресенье, 16-го Октября,* Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Со-

борѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и священника Василя Филатова. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви с. Юрьева Городища, Касимовскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Петръ Чельцовъ и во діакона—къ церкви с. Чуриковъ, Скопинскаго уѣзда, бывший псаломщикъ с. Князева Займища, того же уѣзда, Иванъ Безсребренниковъ. Очередную проповѣдь произносили священникъ Вознесенской гор. Рязани церкви Петръ Покровский, а по заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ слово о воскресеніи сына Наинской вдовы.

Въ понедельникъ, 17-го Октября, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и священника Василя Филатова. Слово произносили священникъ Николо-дворянской гор. Рязани церкви Александръ Боголѣповъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, и градскаго духовенства. Молебенъ законченъ былъ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому и вѣчной памяти въ Бозѣ почившему Императору Алексадру III-му. На Богослуженіи присутствовали г. Начальникъ губерніи, Князь Оболенскій, и много другихъ начальствующихъ лицъ. По окончаніи Богослуженія на соборной площади былъ произведенъ парадъ войскамъ.

## Внутреннія извѣстія.

— **Вознагражденіе членамъ Синода.** Синодская коммисія выработала слѣдующій проектъ вознагражденія членовъ и присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ: 1) митрополиту Петербургскому, какъ первенствующему члену св. Синода, назначить по должности синодальнаго члена 5 тыс. руб., по расчету за цѣлый годъ, а не за время только участія въ Синодѣ; 2) Митрополиту Московскому назначить 4 тыс. руб., также съ годовымъ расчетомъ, но съ прекращеніемъ содер-

жанія по Московской синодальной конторѣ: 3) Митрополиту Кіевскому назначить тоже 4 тыс. руб., по расчету, однако, присутствованія въ св. Синодѣ, и 4) присутствующимъ въ Синодѣ архіереямъ, въ числѣ 5 персонъ, назначить по 2.400 руб. въ годъ, независимо отъ того, будутъ ли они получать изъ казны жалованье по управляемымъ епархіямъ или нѣтъ, по расчету за время пребыванія въ Синодѣ. (Пенз. Еп. Вѣд.).

---

■ **Проектъ отпуска изъ казны денегъ на содержаніе духовенства въ 1912 году.** Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода В. К. Саблеромъ внесенъ въ Гос. Думу новый проектъ о ежегодномъ отпускѣ изъ казны, начинающійся съ 1912 года, по 600 тыс. руб. на дальнѣйшее увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства. Изъ этой суммы 100 тыс. р. предназначаются на содержаніе причтовъ новоучреждаемыхъ переселенческихъ приходовъ зауральскихъ епархій, 450 тыс. р. на увеличеніе содержанія причтамъ существующихъ приходовъ и 50 тыс. р. на назначеніе содержанія причтамъ новоучреждаемыхъ приходовъ Европейской Россіи и ир. Въ объяснительной запискѣ къ проекту В. К. Саблеръ сообщаетъ, что въ настоящее время изъ общаго количества приходовъ въ имперіи (40, 980) получаютъ содержаніе изъ казны причты 29, 984 приходовъ. На доведеніе содержанія всѣхъ причтовъ епархій до средненормальныхъ размѣровъ потребовалось бы 8. 941. 762 руб. (Владим. Еп. Вѣд.).

---

■ **Объяснительная записка къ проекту о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній.** Высокопреосвященнымъ Антоніемъ, архіепископомъ Волынскимъ, представлена объяснительная записка къ проекту реформы дух. среднеучебныхъ заведеній.

Въ запискѣ этой главнымъ образомъ указывается на то, что проектъ 8—классной дух. школы съ отдѣльными двухгодичными пастырскими курсами отвергнуть въ виду того, что при такой системѣ могъ быть облегченъ уходъ учениковъ средней дух. школы въ высшія свѣтскія учебныя заведенія; между тѣмъ, при нынѣ проектируемомъ 6—классномъ духовн. училищѣ и 4—классной духовной семинаріи юноши будутъ имѣть возможность сдѣлать свободный выборъ: продолжать ли духовное образованіе, или идти въ свѣтское учебное заведеніе. Именованіе начальствующихъ лицъ въ новыхъ учебныхъ заведеніяхъ остается прежнее: для семинаріи—ректоръ и инспекторъ и для духовныхъ училищъ—смотритель и его помощникъ; но всѣ они должны быть, по проекту, въ священномъ санѣ, дабы имѣть на учениковъ не только начальственное, но и пастырское вліяніе (Колоколь).

■ **Обученіе иконописанію въ Тобольской семинаріи.** Епарх. съѣздъ духовенства и церковныхъ старость Тобольской епархіи сдѣлалъ особое ассигнованіе на приобрѣтеніе матеріаловъ для обученія воспитанниковъ семинаріи иконописанію и выразилъ пожеланіе, чтобы учитель иконописанія практически знакомилъ воспитанниковъ съ главнѣйшими типичными стилями живописи, прилагая старанія къ выработкѣ столь необходимыхъ въ будущей пастырской практикѣ навыка и умѣнья различать основные типы церковной живописи и цѣнить высокія произведенія искусства. (Тверск. Еп. Вѣд.).

■ **О необходимости поддержанія обычая священническаго благословенія.** Одинъ изъ благочинныхъ Тамбовской епархіи въ отчетѣ объ общемъ состояніи ввѣреннаго ему округа, между прочимъ, высказалъ ту мысль, что нужно для благочестія въ народѣ давать надлежащее значеніе священническому благословенію и дорожить имъ и не вводить новшества. Многие іереи за послѣднее время вмѣсто благословенія подаютъ руку мірянамъ, просящимъ благословенія, или же благословляя, лишаютъ лобзанія руки, этого святого обычая, укоренившася вѣками. По мнѣнію о. благочиннаго, желательнѣе бы было, чтобы на это святое дѣло, къ уничтоженію новшества, было бы обращено строгое вниманіе начальства, съ предписаніемъ святое дѣло свято хранить, оберегать и съ любовью преподавать Божіе, всемогущее и всеспасающее благословеніе и раздавать его также щедро ищущимъ его, какъ оно щедро низводится въ церкви за службами церковными молящимся и руки для лобзанія не отнимать; глупый развѣ не даетъ значенія благословенію и той рукѣ, чрезъ посредство которой Господь совершаетъ чудеса. Каждый долженъ знать, а кто не знаетъ—нужно выяснитъ, что самые святѣйшіе акты отпущенія грѣховъ и пресуществленія Св. Даровъ совершаются при посредствѣ руки архіерея или іерея. Благословеніе преподавать не малое только однимъ рукамъ, а великое, начиная осѣненіе съ головы, гдѣ находится царь-умъ. Такое благословеніе съ большимъ благоговѣніемъ приѣмлется, нежели малое, и, дѣйствительно, если въ таинствѣ священства низведеніе благодати Св. Духа почитается съ головы—чрезъ рукоположеніе чудотворящихъ рукъ архіерея, то зачѣмъ же лишать головы благословенія Божія чрезъ возложеніе на нее руки іерея?

Преосвященный положилъ резолюцію: „Мысли о. благочиннаго о порядкѣ преподаванія священниками благословенія напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ сѣдѣнію и руководству духовенству. Епископъ Кириллъ“. (Тамбов. Еп. Вѣд.).

■ **Распоряженіе преосв. Веніамина Симбирскаго по управленію епархіею.** Преосвященный Веніаминъ, епископъ Симбирскій, въ ряду другихъ распоряженій предлагаетъ къ свѣдѣнію и исполненію духовенства слѣдующее: „Зная по опыту, что многіе радѣтели, для мнимой пользы дѣла, часто прибѣгаютъ къ анонимнымъ сообщеніямъ, скрывая подъ ними вмѣстѣ съ своими фамиліями и дѣйствительные мотивы своихъ клеветъ, я обращаюсь ко всѣмъ любителямъ такой корреспонденціи съ напоминаніемъ, что по закону анонимнымъ сообщеніямъ нельзя давать ходъ, а я, лично, имъ не даю никакого ровно значенія и письма, безъ точнаго опредѣленія личности и адреса корреспондента, буду бросать въ огонь. Зная хорошо условія быта сельскаго духовенства и понимая, какъ отяготительны для него всѣ побочные расходы, я обращаюсь съ усердной просьбой къ духовенству и церковнымъ старостамъ, чтобы во время обзора мною епархіи не дѣлалось для меня и моей свиты никакихъ излишнихъ расходовъ и угощеній, кромѣ самаго необходимаго, напр., чтобы винъ и прочихъ спиртныхъ напитковъ совсѣмъ не было, а равно и закусокъ. Въ виду же того, что никто на меня никакого вліянія не имѣетъ и не можетъ имѣть, прошу не расходоваться на приобрѣтеніе чьего—либо благоволенія изъ окружающихъ меня“... (Стран.).

■ **Къ вопросу о возрожденіи прихода.** Въ духовной печати въ настоящій моментъ усиленно обсуждается вопросъ о возрожденіи прихода. Въ частности, въ Рижскихъ епарх. Вѣд. обращаетъ на себя вниманіе довольно пространная статья, попадающая, такъ сказать, въ корень вещей по вопросу о возрожденіи прихода. Дѣлаемъ нѣкоторыя извлеченія изъ нея. Въ возстановленіи прихода не безъ основанія видятъ одно изъ могущественныхъ средствъ къ обновленію всей русской жизни, уклонившейся отъ своей исторической дороги въ религіозно-нравственномъ отношеніи.

Такое печальное состояніе прихода, естественно, не можетъ не тревожить тѣхъ, коимъ поручено „пасти церковь Господа и Бога“, коимъ ввѣрены христіанскія души. Печальная дѣйствительность, вмѣстѣ съ сознаніемъ нравственной отвѣтственности за нее, потребовала вдумчиваго отношенія, усиленной работы мысли и воли, для улучшенія и измѣненія этой дѣйствительности, результатомъ чего были сѣзды, собранія пастырей церкви, гдѣ горячо обсуждалось современное положеніе приходо́въ, вырабатывались мѣры и способы къ поднятію религіозно-нравственной жизни прихода. Наши архипастыри, сознавая, что „въ единеніи сила“, созываютъ сѣзды, устраиваютъ собранія, призываютъ къ пастырской жизнедѣятельной работѣ лучшія

силы. На этихъ сѣздахъ и собраніяхъ, начиная съ Кіевскаго миссіонерскаго сѣзда и кончая епархіальными и благочинническими, намѣчались различныя пути, предлагались неодинаковыя мѣры и средства для спасенія прихода. Одни сѣзды видятъ спасеніе прихода въ выборномъ началѣ духовенства, другіе—въ матеріальномъ обезпеченіи клира, объясняя современную рознь экономическимъ факторомъ; третьи—въ приходскихъ попечительствахъ и разнаго рода братствахъ, могущихъ способствовать единенію между пастырями и пасомыми. Нѣкоторые сѣзды надѣются на возрожденіе прихода чрезъ учрежденіе приходскихъ совѣтовъ, на обязанности которыхъ лежало бы: 1) попеченіе о внѣшнемъ и внутреннемъ благолѣпіи храма, церковномъ пѣніи, 2) слѣдить за народнымъ просвѣщеніемъ, 3) искорененіе въ приходѣ пьянства и др. пороковъ, 4) мирить всѣхъ и благотворить. Епархіальный сѣздъ, бывшій въ Тамбовѣ, рекомендуетъ духовенству такія мѣры, которыми, по его мнѣнію, можетъ быть гарантировано возрожденіе прихода: а) хорошее пѣніе, б) живое слово, в) внѣбогослужебныя собесѣдованія, г) устройство миссіонерскихъ собраній и д) распространеніе противо-сектантской литературы.

При чтеніи этихъ и подобныхъ резолюцій и постановленій сѣздовъ по поводу религіозно-нравственной жизни прихода, невольно чувствуется, что въ нихъ какъ—то затуманивается, ставится на заднемъ планѣ самая личность пастыря, хотя послѣдняя играетъ въ этомъ дѣлѣ очень важную роль. Вѣдь всѣ предполагаемыя мѣры и способы, естественно, предполагаютъ исполнителей—пастырей, въ которыхъ, какъ въ фокусѣ, сосредоточена вся душа прихода. И потому эти мѣры будутъ мертвы и безрезультатны, если ихъ будетъ проводить въ жизнь пастырь—наемникъ, который не можетъ быть образцомъ вѣры и жизни для своихъ прихожанъ, не имѣетъ инициативы, не горитъ священнымъ пламенемъ любви къ пасомымъ до готовности положить жизнь за свою паству. Священникъ по призванію, душу свою полагающій за свое дѣло, используетъ всевозможныя средства и всякую минуту для блага своего прихода. У такого пастыря, при наличности инициативы, возникнутъ и приходскія попечительства и братства, дѣятельность которыхъ не ограничится только заботою объ украшеніи храма и церковномъ благочиніи, но проявится и въ заботахъ о благоустроеніи всего жизненнаго уклада прихода: въ отрезвленіи народа и искорененіи пороковъ, развѣдающихъ жизнь прихода, въ огражденіи духовныхъ чадъ отъ тлетворныхъ вѣяній и вліяній не только въ религіозной средѣ, но и въ другихъ случаяхъ. (Странникъ).

## Иностранная извѣстія.

/// **Библейское открытіе.** „Times“ телеграфируетъ изъ Берлина, что опубликовано заявленіе профессора Адольфа Гарнака объ открытіи первостепенной важности для исторіи христіанской Церкви первыхъ вѣковъ. Въ монастырѣ Метеоронъ профессоромъ Аѳинскаго университета Константиномъ Діобуніатисомъ открыта рукопись X вѣка, содержащая Апокалипсисъ до 14 главы съ комментаріями. Профессоръ Гарнакъ заявляетъ, что комментаріи принадлежатъ Оригену и представляютъ изъ себя именно тѣ комментаріи къ Откровенію, о которыхъ онъ упоминаетъ въ своихъ поясненіяхъ къ Евангелію отъ св. Матѳея. (Орловск. Еп. Вѣд.).

---

## Библиографія.

— **Прот. В. Воробьевъ.** Высшая школа воспитанія. Сергіевъ Посадъ. 1911 г. 1—19 стр.

Эта небольшая брошюрка трактуетъ о глубокомъ воспитательномъ значеніи для христіанина храма Божія и въ особенности Богослуженія. Богослуженіе нашей православной церкви создаетъ въ присутствующемъ молитвенное настроеніе, укрѣпляетъ нашу слабую вѣру. Выясняя значеніе нѣкоторыхъ обрядовъ и символическихъ богослужебныхъ дѣйствій, авторъ приводитъ въ подтвержденіе свидѣтельства Св. Иоанна Златоуста, Григорія Паламы, о. Иоанна Кронштадтскаго. Кромѣ церковныхъ авторитетовъ авторъ приводитъ свидѣтельства ученыхъ (проф. Царевскаго), поэтовъ (Апухтина, Надсона), художниковъ (Стахѣвича) и писателей (Короленко, Толстаго).—Изложеніе живое, увлекательное.

Въ виду всего этого книжку можно рекомендовать пастырямъ церкви, какъ особенно подходящую для внѣбогослужебныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній.

Съ требованіями обращаться: Саратовъ, кладбищенская церковь, прот. Владиміру Ивановичу Воробьеву.

---

**Вс. Смирновъ.** „Теософское ученіе“.

(Краткій критическій разборъ его). Сергіевъ Посадъ. 1911 года Цѣна 30 коп. 72 стр.).

Эта книжка очень полно и обстоятельно затрагиваетъ и критически обслѣдуетъ наше современное теософское движеніе. Въ особенно-

сти весьма сильно и хорошо авторъ устанавливаетъ отношеніе современной теософіи къ христіанству, къ Его Божественному Основателю и къ православно-христіанскому чувству и сознанию вообще. Его очеркъ, въ виду быстро распространяющейся въ послѣднее время въ Россіи теософской литературы по всеѣмъ отраслямъ и въ виду самыхъ смутныхъ въ обществѣ нашемъ свѣдѣній о теософіи,—дѣйствительно, получаетъ важное значеніе и заслуживаетъ книга самаго широкаго распространенія.

Книга продается у Всев. Θεод. Смирнова (Рязань, Дух. Семинарія) и въ Братствѣ св. Василия, еп. Рязанскаго.

## СМѢСЬ.

— У рани святителя Іоасафа. 3 сентября, въ моментъ обнесенія св. мощей святителя Іоасафа кругомъ церкви, кр. Волинск. губ., с. Мазепинецъ А. Ил. Пробатель—глухонѣмой, когда гробъ съ мощами сталъ приближаться къ нему, опустился на колѣни и усердно молился Богу. Стоявшій около него крестьянинъ Курск. губ., Суджанск. уѣзда, слободы Завѣшенки—Ив. Дм. Сердюковъ, показывая рукой, что надо молиться, говоритъ ему: повторй за мной: Во имя „Отца и Сына и Святаго Духа, аминь“. Глухонѣмой эти слова повторилъ, затѣмъ сталъ повторять молитву: „Святителю Отче Іоасафе, моли Бога о насъ“ и другія молитвы.

Кр. Курск. губ., Грайворонск. уѣзда, дер. Стрѣлецкой, Ѳ. Андр. Хомяковъ, 16 л., былъ боленъ около семи лѣтъ ногами, такъ что не могъ обходиться безъ костылей. Прилжившись 4 сентября с. г. къ мощамъ святителя Іоасафа, онъ получилъ исцѣленіе и не имѣетъ болѣе нужды въ костыляхъ.

Наталія Павл. Конопенко, дѣв. 30 л., дочь начальника станціи изъ гор. Харькова, имѣла въ продолженіе 30 лѣтъ разслабленную руку, такъ что не могла креститься, а нынѣ, послѣ приложенія къ мощамъ святителя Іоасафа, можетъ свободно полагать на себѣ крестное знаменіе.

Кр. Тамбовской губ., Моршанскаго у., дер. Нарядной, М. Г. Котельникова, болѣе двухъ лѣтъ болѣла разслабленіемъ всего тѣла и была уже докторами приговорена къ смерти, но по молитвамъ святителя Іоасафа получила исцѣленіе.

Кр. дѣвочка Орловской губ., Мало-Архангельскаго уѣзда, дер. Медвѣжки, В. Ф. Паршутина, два года была слѣпа на оба глаза и ничего не видѣла. Харьковскіе врачи признали выздоровленіе ея безнадежнымъ. Приложившись къ мощамъ въ ночь на 4 сентября, она получила исцѣленіе и теперь видитъ хорошо.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

### ОТЛИВКА КОЛОКОЛОВЪ

въ г. Скопинѣ, на заводѣ братьевъ: Дмитрія и Ивана Ивановичей  
**ШАМОВЫХЪ.**

Отливаются колокола по заказу и имѣются готовые разнаго вѣса.

Заводъ даетъ ручательство въ прочности и голосѣ колоколовъ, вѣшаетъ новые и снимаетъ старыя съ своими приспособленіями бесплатно. Деньги по договору; допускаетъ разерочку на время.

Заводъ существуетъ съ 1830 года. О цѣнѣ и условіяхъ сообщаетъ письменно, или по требованію заказчика присылаетъ довѣреннаго.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ день праздника Пресвятыя Богородицы.—Современный аморализмъ и его виды.—Встрѣча Преосвящ. Епископа Дмитрія на ст. Ряжскъ.—Протопопъ Зарайскаго Николаевскаго собора Дмитрій Леонтьевъ.—Псаломщикъ М. И. Соколовъ (некрологъ).—Архіерейскія служенія.—Внутреннія извѣстія.—Иностранныя извѣстія.—Библиографія.—Смѣсь.—Объявленія.—

---

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Протоіерей *П. Казанскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей А. Боголюбовъ.

№ 643. Рязань. Тип. Братства св. Василя. 1911.