

Г О Д Ъ

# РЯЗАНСКІЯ

XLVII.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемые при Братствѣ Св. Василя Рязанскаго.

№ 11.

1-го І Ю Н Я

1912 года.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяць,  
1 и 15 чисель.  
Цѣна годовому  
изданію съ пе-  
ресылкой и до-  
ставкой 6 р., безъ  
пересылки и до-  
ставки 5 р. 50 к.

Подписка при-  
нимается при  
Братствѣ св. Ва-  
силя, Епископа  
Рязанскаго, и у  
мѣстныхъ благо-  
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Ко-  
митета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о на-  
градахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сино-  
да, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать къ 6-му мая сего  
1912 года -- высокаторжественному дню рожденія Его Импера-  
торскаго Величества, за неслужебныя отличія по духовному вѣ-  
домству въ Рязанской епархіи, I., золотыми медалями:

а) для ношенія на шею, на Александровской лентѣ — старо-  
сту Троицкой гор. Зарайска церкви Гавріила Евреинова; б) для  
ношенія на груди, на Аннинской лентѣ: воспитательницу Рязан-  
скаго Епархіальнаго женскаго училища Варвару Азарову-Хра-  
пову; старость церквей — с. Селець, Рязанскаго уѣзда, Димитрія  
Полякова; с. Жилкониць, Зарайскаго уѣзда, Георгія Смирнова; учи-

тельницу Димитріевской церковно-приходской школы, Егорьевскаго уѣзда, **Екатерину Проходцеву**; учителей церковно-приходскихъ школь — Дубовско-Волковской, Егорьевскаго уѣзда, **Ивана Орлова** и Мошковской, Михайловскаго уѣзда, **Василія Кроткова**; II., серебряными медалями: а) *для ношенія на груди, на Александровской лентѣ*: учителей церковно-приходскихъ школь — Егорьевскаго уѣзда: Михайловской — **Валеріана Никитина**; Ларинской — **Максима Гаврилова**; Лѣсковской — **Владимира Гуднова**; Заболотской — **Евгенія Куракина**; Бѣлавинской — **Ивана Іонова**; Поминовской — **Алексѣя Алявдина**; Шеинской — **Сергѣя Мансурова**; двухклассной гор. Егорьевска — **Николая Головина**; Михайловскаго уѣзда: Клинской — **Ивана Леонова**; Березовской — **Николая Аманова**; Малинковской двухклассной — **Сергѣя Кузьмина**; Сѣрковской — **Ивана Зачатскаго**; Мокшинской — **Кодрата Казина**; Зарайскаго уѣзда: Разсохинской — **Ивана Захарова**; Куровской — **Ивана Томина**; Сапожковскаго уѣзда: Новокрасновской — **Димитрія Нефедова** (Крысина); Удовской — **Константина Ясырева**; Сомовской — **Степана Кроткова**; Спасскаго уѣзда: Новосельской — **Федора Аверькина**; Дубовической — **Егора Назарова**; Муратовской — **Димитрія Сидорина**; учительницъ церковно-приходскихъ школь — Егорьевскаго уѣзда: Больше-Гридинской — **Клавдію Бажанову**; Бабынинской — **Анну Гусеву**; Починковской — **Анну Лебедеву**; Телемской — **Марію Соколову**; Рыжевской — **Александрю Кропилину**; Рязанскаго уѣзда: Спасъ-Клепиковской — **Наталію Хитрову**; Пущинской — **Евдонію Гривцову**; Лошатовской, Зарайскаго уѣзда, **Лидію Климентовскую**; Санской, Спасскаго уѣзда, **Любовь Перелетову**; Спасо-Преображенской гор. Рязани — **Марію Робожеву**; Ряжской Соборной женской двухклассной — **Клавдію Муравьеву**; Ряжскаго уѣзда: Коволинской — **Марію Назарьеву**; Ищердской — **Матрону Сюсюкину**; Чуриловской — **Елисавету Сѣрову**; помощницу учительницы Николодворянской гор. Рязани церковно-приходской школы **Екатерину Яблонеvu**; б) *для ношенія на груди, на Станиславской лентѣ*: старостьъ церквей — села Поповичъ, Зарайскаго уѣзда, **Илью Евтянова**; села Затисья, Рязанскаго уѣзда, **Василія Сѣдова**; села Унгора, Сапожковскаго уѣзда, **Василія Кудрявцева**; села Голенищева, Сапожков-

скаго уѣзда, Василя Гусятникова; села Долгинина, Рязанскаго уѣзда, Петра Драчева; села Костина, Рязанскаго уѣзда, Ивана Сеницына; села Выжелѣса, Спасскаго уѣзда, Павла Корешкова; воспитательницъ Рязанскаго Епархіальнаго женскаго училища Александру Хаустову и Екатерину Филиппову.

---

### Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 24 апрѣля 1912 года № 19, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, произведены, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, изъ коллежскихъ регистраторовъ *въ губернскіе секретари* — канцелярскіе чиновники Рязанской Духовной Консисторіи: Касаткинъ — съ 15 января 1912 года и Борисовъ — съ 16 января 1912 года.

---

### Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 21—30 іюня 1900 года за № 2607, и согласно представленію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ опредѣленіемъ, отъ 30 апрѣля сего 1912 года за № 228, постановилъ: удостоить награжденія къ 11 мая сего года — дню памяти свв. Меодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, книгою „Библия“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковныхъ школъ, слѣдующихъ лицъ по Рязанской епархіи: завѣдующаго и законоучителя церковно-приходскихъ школъ с. Жмурова и дер. Шанчеровки, Михайловскаго уѣзда, священника Стефана Солидова; завѣдующаго Сомовской церковно-приходской школой, Саожковскаго уѣзда, священника села Строевскаго Александра Смирнова; законоучителя и учителя церковно-приходской школы

дер. Подобрѣвки, Михайловскаго уѣзда, діакона села Лужковъ Николая Маслова; учителей церковно-приходскихъ школъ: Бильдинской, Зарайскаго уѣзда, Θεодора Павлова; Клетинской, Касимовскаго уѣзда, Петра Циплянова; Старковской, того же уѣзда, Григорія Денисова; Мягковской, того же уѣзда, Косму Зайцева; Ердиевской, того же уѣзда, Θεодора Солдатовъ; Аваньинской, того же уѣзда, Ивана Добаткина и дер. Лубянки—діакона села Ижеславля, Михайловскаго уѣзда, Ивана Θεодотьева; учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Забѣлинской, Касимовскаго уѣзда, Екатерину Казимірову и дер. Пушиныхъ Озерковъ, Сапожковскаго уѣзда, Параскеву Васильеву; попечителя Черкасовской церковно-приходской школы, Касимовскаго уѣзда, временнаго купца Василя Петрова и попечительницу Назарьево-Алешинской церковно-приходской школы, Ряжскаго уѣзда, Марію Кисловскую.

### Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, Рязанской Духовной Консисторіи, отъ 17 мая 1912 года за № 2232.

Въ послѣднее время слишкомъ участились случаи поступленія ко мнѣ прошеній объ исходатайствованіи разрѣшенія производства сбора въ иныхъ епархіяхъ по просительнымъ книгамъ, выдаваемымъ изъ Рязанской Консисторіи, при чемъ мною замѣчено, 1) что таковыя прошенія почти постоянно пишутся отъ имени однихъ только сборщиковъ, безъ всякаго видимаго участія въ семъ дѣлѣ мѣстныхъ приходскихъ причтовъ, церковныхъ старостъ, прихожанъ и строительныхъ комитетовъ, и 2) что отъ однихъ и тѣхъ же сборщиковъ иногда поступаетъ ко мнѣ сразу по нѣскольку прошеній о предоставленіи имъ возможности производства сбора въ трехъ, четырехъ и даже пяти епархіяхъ.

Не находя таковой порядокъ испрошенія разрѣшеній производства сбора въ другихъ епархіяхъ правильнымъ и вмѣстѣ

съ симъ признавая необходимымъ имѣть въ своемъ распоряженіи возможно точныя и вѣрныя свѣдѣнія о количествѣ сбора пожертвованій на построеніе храмовъ по сборнымъ книжкамъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, предлагаю Консисторіи сдѣлать соотвѣтствующія распоряженія, чтобы—1) просьбы объ исходатайствованіи разрѣшеній производства сбора по просительнымъ книгамъ въ другихъ епархіяхъ были подаваемы отнюдь не отъ имени сборщиковъ, а отъ имени или причтовъ съ церковнымъ старостой, или уполномоченныхъ отъ прихожанъ, или строительныхъ комитетовъ; 2) правомочіе и полномочіе лицъ, возбуждающихъ таковыя ходатайства, всегда были надлежаще удостовѣрены и засвидѣтельствованы; 3) въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ испрашивалось разрѣшеніе на производство сбора въ одной только какой-либо епархіи, а не въ нѣсколькихъ, и 4) во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ, по истеченіи срока сбора, мѣстные благочинные, вмѣстѣ съ возвращеніемъ сборныхъ книгъ, представляли Консисторіи свѣдѣнія о количествѣ собранныхъ по каждой сборной книгѣ пожертвованій. Предупредить при этомъ кого слѣдуетъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда по выданной изъ Консисторіи сборной книгѣ въ теченіе года будетъ собрано пожертвованій не болѣе 200 р., новыя сборныя книги выдаваемы не будутъ.

Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій.

### Отъ Рязанской Духовной Консисторіи.

Кіевская Духовная Консисторія въ отношеніи своемъ, отъ 7 марта текущаго 1912 года за № 9252, сообщивъ, что іеродіаконъ Мѣдвѣдевскаго Николаевскаго общежительнаго монастыря Кіевской епархіи *Платонъ*, въ іюнь мѣсяцѣ 1910 года самовольно оставивъ монастырь, безвѣстно скрылся и по опредѣленію Епархіальнаго Начальства считается запрещеннымъ въ священнослуженіи и неимѣющимъ права носить клобукъ и рясу,—въ цѣляхъ обнаруженія мѣста жительства іеродіакона Платова просила Ря-

занскую Духовную Консисторію сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе о розыскѣ сего іеродіакона въ Рязанской епархіи и о результатахъ розыска сообщить Кіевской Консисторіи. По сему отношенію Кіевской Духовной Консисторіи въ Рязанской Духовной Консисторіи состоялось слѣдующее постановленіе, утвержденное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Амвросіемъ, Епископомъ Михайловскимъ, Викаріемъ Рязанской епархіи, 21 апрѣля сего 1912 года: „Отношеніе сіе печатать къ свѣдѣнію благочинныхъ, настоятелей монастырей и всего духовенства епархіи въ официальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ каждомъ номерѣ до конца года, съ предписаніемъ, буде кому изъ духовенства извѣстными окажутся личность и мѣстопробываніе названнаго іеродіакона Платона, немедленно сообщить о томъ Кіевской Духовной Консисторіи и непременно довести Рязанской Духовной Консисторіи. Кіевскую Духовную Консисторію поставить въ извѣстность о семъ распоряженіи“.—

**Награжденъ скуфьею** Помощникъ Смотрителя Рязанскаго Духовнаго Училища священникъ *Валентинъ Θεодоровскій* за его примѣрные труды по ввѣренной ему службѣ.

**Рукоположены:** 1) въ санъ іеромонаха іеродіаконъ Рязанскаго Богословскаго монастыря *Германъ*; 2) въ санъ священника къ церкви села Дурнаго, Пронскаго уѣзда, учитель Перьинской второклассной церковно-приходской школы, студентъ Семинаріи *Александръ Миловзоровъ*; 3) въ санъ іеродіакона: монахъ Рязанскаго Солотчинскаго монастыря *Θеодосій*; монахи Рязанскаго Богословскаго монастыря: *Евграфъ*, *Варсонофій*, *Арсеній*, *Іона*; 4) въ санъ діакона: къ церкви села Безстужева, Пронскаго уѣзда, псаломщикъ села Астапова, Равенбургскаго уѣзда, *Филиппъ Грушинъ* и къ церкви села Клинска, Михайловскаго уѣзда, псаломщикъ села Макшеева, Егорьевскаго уѣзда, *Александръ Дмитревскій*.

**Опредѣлены:** 1) на священническое мѣсто къ церкви села Мордвинова, Ряжскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинарскихъ наукъ *Димитрій Песочинъ*; 2) на діаконскія мѣста: къ церкви

села Юсова, Раненбургскаго уѣзда, псаломщикъ Благовѣщевской города Пронска церкви *Леонидъ Амановъ*; къ церкви села Безстужева, Пронскаго уѣзда, псаломщикъ села Астапова, Раненбургскаго уѣзда, *Филиппъ Грушинъ*; къ церкви села Алеканова, Рязанскаго уѣзда, псаломщикъ села Дядькова, того же уѣзда, *Алексѣй Перовъ*; 3) на псаломщическія мѣста: къ Кладбищенской церкви села Дѣдинова, Зарайскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи *Александръ Полотебновъ*; къ церкви села Высокаго, Михайловскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ *Григорій Смирновъ*; къ церкви села Мордвинова, Ряжскаго уѣзда, временно бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи *Теодоръ Чижевъ*; къ церкви села Курмона, Касимовскаго уѣзда, допущенный къ исполненію обязанностей псаломщика при церкви того же села бывшій воспитанникъ Касимовскаго Духовнаго Училища *Теодоръ Карауловъ*; къ Покровской церкви Пушкарско-Богословской города Данкова слободы временно допущенный къ исполненію псаломщическихъ обязанностей псаломщика при той же Покровской церкви Рязанскій мѣщанинъ *Михаилъ Холодковъ*; къ соборной города Скопина церкви (временно) пѣвчій Скопинскаго соборнаго хора *Василій Кравченко*, и 4) въ должности просфорницъ при соборной города Данкова церкви дѣти умершаго священника Данковской Богословской слободы, дѣвицы *Анна и Клавдія Амарантовы*.

Перемѣщены: священникъ села Глинокъ, Михайловскаго уѣзда, *Леонидъ Лихаревскій* на священническое мѣсто къ церкви села Спѣшнева, Ряжскаго уѣзда; іеродіаконъ Раненбургской Петропавловской Пустыни *Ананія* въ Рязанскій Солотчинскій монастырь; псаломщикъ Покровской церкви Пушкарско-Богословской города Данкова слободы *Михаилъ Титовъ* на псаломщическое мѣсто къ Ильинской города Рязани церкви; псаломщикъ села Ивановскаго, Раненбургскаго уѣзда, *Иванъ Боголюбовъ* на псаломщическое мѣсто къ Покровской церкви Козловской города Михайлова слободы; исправляющій должность псаломщика Спасской церкви села Тарасова, Пронскаго уѣзда, *Петръ Троицкій* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Мак-

шеева, Егорьевскаго уѣзда; псаломщикъ села Городковичъ, Спасскаго уѣзда, *Иванъ Назаровъ* на псаломщическое мѣсто къ Казанской церкви села Ижевскаго, того же уѣзда; исправляющій должность псаломщика кладбищенской церкви села Дѣдинова, Зарайскаго уѣзда, *Николай Несмѣловъ* къ церкви села Городковичъ, Спасскаго уѣзда; исправляющій должность псаломщика села Таптыкова, Раненбургскаго уѣзда, *Теодоръ Бѣляевъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Стафурлова, Рязанскаго уѣзда; исправляющій должность псаломщика села Стафурлова, Рязанскаго уѣзда, *Владиміръ Поповъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Таптыкова, Раненбургскаго уѣзда.

Назначень Предсѣдателемъ Совѣта Братства св. великомученика Георгія, что въ городѣ Егорьевскѣ, настоятель Егорьевскаго собора, священникъ *Георгій Звѣревъ*.

Уволенъ отъ псаломщической должности при Казанской церкви села Ижевскаго, Спасскаго уѣзда, исправляющій должность псаломщика *Григорій Виталинъ*.

Утверждены: 1) по Рязскому Дмитріеву монастырю—а) въ должности Казначея іеромонахъ *Варлаамъ*, б) въ должности духовника и благочиннаго іеромонахъ *Феоктистъ*, в) въ должности ризничаго и библіотекаря іеродіаконъ *Анатолій*; 2) въ должностяхъ депутатовъ на сѣзды духовенства: отъ 3 благочинческаго округа Сапожковскаго уѣзда на епархіальныя—священникъ села Голенищева *Григорій Кораблевъ*, на училищныя—священникъ села Карабухина *Василій Бѣлкинъ*, въ кандидаты къ нимъ—протоіерей села Чучкова *Іоаннъ Тихомировъ* и священникъ села Путятина *Михаилъ Оливковъ*, отъ церковныхъ старостъ: староста Воскресенской церкви села Путятина *Михаилъ Поповъ* и кандидатомъ къ нему староста церкви села Протасьева Угла *Димитрій Подшивалинъ*; 3) въ должности законоучителя Крюковскаго начальнаго училища священникъ села Новоивановскаго, Околокъ тожъ, Данковскаго уѣзда, *Николай Сидоровъ*; 4) въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при Входоіерусалимской г. Скопина церкви Скопинскій мѣщанинъ *Лука Рудневъ*; при церкви села Уды, Сапожковскаго уѣзда крестьянинъ *Василій Поповъ*; при церкви села Александровки того же



уѣзда, крестьянинъ *Алексій Кулешовъ*; при церкви села Рачатниковъ, Михайловскаго уѣзда, крестьянинъ *Миронъ Масляевъ*; при церкви села Пушкарей, того же уѣзда, крестьянинъ *Теодоръ Тагановъ*; при церкви села Лубоноса, Касимовскаго уѣзда, Касимовскій купецъ *Димитрій Шмелевъ*; при церкви села Полянокъ, Пронскаго уѣзда, Пронскій купецъ *Александръ Макаровъ*; при церкви села Юракова, того же уѣзда, крестьянинъ *Гавріилъ Александровъ*; при церкви села Рождества Лѣснаго, того же уѣзда, крестьянинъ *Петръ Флоровъ*.

### Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертію исключаются изъ списковъ: діаконъ, состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви [села Высокаго, Михайловскаго уѣзда *Алексій Смирновъ*; заштатный діаконъ Козловской города Михайлова слободы *Антоній Смирновъ*; исправлявшій должность псаломщика при церкви села Карамышева, Касимовскаго уѣзда, *Романъ Доронинъ* и заштатный псаломщикъ села Боршеваго, Скопинскаго уѣзда, *Георгій Смагадовъ*.

Состоятъ праздными мѣста: 1) священническія: при церкви школъ въ деревнѣ *Поповкѣ*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Старой Рязани*, Спасскаго уѣзда; при церкви села *Братовки*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Новопаникѣ*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Покровскаго*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Борисовскаго*, того же уѣзда; при церкви села *Кузнецовъ*, Островскаго прихода, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Глинокъ* Михайловскаго уѣзда; 2) діаконскія: при церкви села *Дегтярки*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Абакумова*, Пронскаго уѣзда; при церкви *Гевсимаанской женской общины*; при церкви села *Лучинска*, Пронскаго уѣзда; при церкви *Погоста Кобыльскаго*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Колънецъ*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Съркина*,

Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Новопаникъ*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Деревягина*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Новаго*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Зезюлина*, того же уѣзда; при церкви села *Климова*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Большихъ Кочуръ* Данковскаго уѣзда; при церкви погоста *Преображенскаго*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Долгаго*, Данковскаго уѣзда; 3) **псаломщическія**: при Архангельской церкви села *Никитинскаго*, Пронскаго уѣзда; при *Благовѣщенской* города *Пронска* церкви; при Спасской церкви села *Тарасова*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Ивановскаго*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Карамышева*, Касимовскаго уѣзда; 4) **просфорническія**: при Богословской церкви села *Насилова*, Пронскаго уѣзда; при церквахъ сель Егорьевскаго уѣзда: *Ланина*, *Острова*, *Вышелъса*, *Петровскаго*; при церквахъ сель Касимовскаго уѣзда: *Копонова*, *Мышцы*, *Гусевскаго Погоста*; при церквахъ сель Сапожковскаго уѣзда: *Черной Слободы*, *Чембора*, *Лѣтниковъ*, *Березовки*; при церквахъ сель Спасскаго уѣзда: *Ярустова*, *Краснаго Холма*, *Борка*; при церквахъ сель Скопинскаго уѣзда: *Зезюлина*, *Знаменскаго*, *Дегтярки*, *Троицкаго*, *Побѣднаго*, *Чулкова*, *Курбатова*, *Рудинки*; при церквахъ сель Раненбургскаго уѣзда: *Малаго Снѣжетка*, *Зміевки*, *Большого Снѣжетка*, *Соловыхъ*, *Комаровки*, *Дубоваго*; при церкви села *Тресвятскаго*, Рязскаго уѣзда; при Архангельской церкви села *Круглаго*, Данковскаго уѣзда; при церквахъ сель Рязанскаго уѣзда: *Константинова*, *Спасъ-Клепиковъ*; при церквахъ сель Михайловскаго уѣзда: *Гладкихъ Выселокъ*, *Николаевки*, *Хавертова*, *Добрыхъ Пчель*, *Липокъ*, *Подлъснаго*, *Высокаго*, *Колесни*, *Захаровки*, *Поподыина*, *Спасскихъ Выселокъ* и *Байдиковъ*.

Пожертвованія въ церкви.—Преосвященный *Никодимъ*, Епископъ Полоцкій и Витебскій, пожертвовалъ въ Сергіевскую

церковь Мещеряковской мужской общины, Ряжскаго уѣзда, закладной листъ Московскаго Земельнаго Банка на 100 руб. за вѣчное поминовеніе рабовъ Божіихъ: Василя, Елизаветы, іерея Александра и Валентины.—Неизвѣстнымъ лицомъ пожертвована желѣзная рѣшетка, стоимостью въ 150 руб., на ограду вокругъ церкви Щетининской слободы города Михайлова.—

**Церковныя постройки и возобновленія.**—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: села Путятина, Сапожковскаго уѣзда, замѣнить въ Покровской церкви ветхій престолъ новымъ—у законеннаго размѣра, на церковныя средства;—Архангельской церкви города *Сапожка* окрасить внутреннія стѣны холоднаго отдѣла храма масляною краскою и украсить ихъ священными изображеніями на средства церковнаго старосты, дворянина Леонида Ивановича *Никифорова*, жертвующаго на это 900 руб.;—Скорбященской церкви города *Рязани* окрасить крышу и наружныя стѣны церкви, съ употребленіемъ на это до 300 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села *Лычнаго*, Раненбургскаго уѣзда, окрасить внутри и снаружи стѣны и крышу церкви, съ употребленіемъ на это 200 руб. изъ средствъ приходскаго попечительства и 100 руб. изъ церковныхъ суммъ;—села *Новошина*, Егорьевскаго уѣзда, возобновить въ церкви иконостасъ и стѣнную живопись, съ употребленіемъ на это 150 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села *Ижевскаго*, Спасскаго уѣзда, покрыть Казанскую церковь новымъ желѣзомъ на средства церковнаго старосты Василя *Алфутова*, съ добавленіемъ 500 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села *Малышева*, того же уѣзда, окрасить крышу и наружныя стѣны церкви на средства прихожанъ, съ добавленіемъ до 50 руб. изъ церковныхъ суммъ;—села *Погорьловки*, Пронскаго уѣзда, исправить церковную крышу, оштукатурить наружныя стѣны церкви и возобновить иконостасъ въ придѣлѣ, съ употребленіемъ на это 600 руб. изъ церковныхъ суммъ;—Покровской церкви города *Пронска*—устроить въ церкви бетонный полъ и исправить штукатурку на внутреннихъ стѣнахъ церкви, вновь оштукатурить наружныя стѣны церкви и окрасить крышу на средства тай-

ныхъ благотворителей;—села *Виленки*, Михайловскаго уѣзда, передѣлать въ церкви печи на средства прихожанъ;—*Щетининской слободы* города Михайлова—окрасить внутреннія стѣны церкви, съ употребленіемъ на это 85 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ.—Дозволено Правленію *Рязанскаго Архіерейскаго Дома* произвести различный ремонтъ въ главномъ корпусѣ и въ зданіи типографіи, съ употребленіемъ на это 1088 руб. 41 коп.—

Просительныя книги.—Выданы изъ Консисторіи, съ 1-го по 15-е мая с.г., просительныя книги на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе церквей: въ селѣ *Вердеревъ*, Скопинскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крест. Даніила Космина Заикина;—въ селѣ *Лукмостъ*, Спасскаго уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Флора Егорова Макарьева;—въ селѣ *Запутномъ*, Егорьевскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крест. Елисея Андреева Канарейкина.

---

СОДЕРЖАНІЕ.—Высочайшія награды.—Высочайшій приказъ.—Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Николай Троицкій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Ал. Боголюбовъ.

№ 338. Рязань. Тип. Братства св. Василия. 1912.



1-20 Юня

№ 11-й.

1912 года.

Редакция просит духовенство и учителей присылать статьи по всемъ вопросамъ программы, въ особенности же по отдѣлу „епархiальныя извѣстiя“. Мелкія рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

**Правда ли, что православная вѣра освящаетъ, благословляетъ экономическую нищету и бѣдность, а наше духовенство не сочувствуетъ и не содѣйствуетъ экономическому благосостоянію народа?**

Въ журналѣ „Новая жизнь“ за 1911 годъ № 10 помѣщена статья „Душеспасительный капитализмъ“, содержащая

много рѣзкихъ и несправедливыхъ обвиненій православнаго духовенства. Авторъ этой статьи, между прочимъ, упрекаетъ духовенство въ томъ, что оно заботится только о личномъ обогащеніи, что „не попадаются даже единичные факты участія духовенства въ экономической организаціи населенія, — помощи населенію, а не себѣ“. <sup>1)</sup> При этомъ авторъ упомянутаго трактата (г. Воробьевъ) ссылается на статьи В. Розанова, напечатанныя въ 1909 году въ „Новомъ времени“. Въ нихъ развивается та мысль, что греческая (православная) вѣра освящаетъ религіозной санкціей экономическую нищету и убогость.

По словамъ В. Розанова, — российское духовенство не только не возложило на себя задачу вывести изъ экономической нищеты населеніе, указать ему путь къ экономическому благосостоянію, пробудить въ немъ экономическую энергію, но, наоборотъ, въ обычной лѣнности, нищетѣ, темнотѣ оно видѣло особую черту русскаго народа и эту особенность благословляло. Въ Россіи, писалъ Розановъ, „все духовенство, въ сущности, нисколько не ненавидитъ и никакъ не можетъ ни возненавидѣть, ни испугаться бѣдности, лѣнности, праздности, захудалости, пьянства, слабости, нищеты и убогости. Да и какъ ему, именно ему, это почувствовать, если сказано: Блаженны нищіе... Замѣтимъ, что въ греческомъ текстѣ Евангелія нѣтъ дополненія: сказано не нищіе духомъ, а просто нищіе, экономически захудалые. Энергія, напряженіе, дѣятельность, а еще несчастіе успѣхъ: тогда греческой вѣрѣ совсѣмъ конецъ. Какіе-же святые тѣ люди, которые преуспѣваютъ? Святые суть тѣ, которыхъ бьютъ, а не которые бьютъ; которыхъ кормятъ, а не которые кормятъ. Кормятъ богатые, но за то они и грѣшники... Сторона наша убогая... Это могутъ затянуть святые со всѣхъ небесъ православія“. <sup>2)</sup> Кромѣ этого, авторъ упомянутаго трактата (Як.

<sup>1)</sup> Названн. журналъ, с. 196—197.

<sup>2)</sup> Новая жизнь, 1911 г., № 10, с. 193.

Воробьевъ) даетъ и свое объясненіе того обстоятельства, что, будто бы, русское духовенство не сочувствуетъ и не содѣйствуетъ экономическому благосостоянію народа. „Убогая страна, бѣдное населеніе,—это вѣрная гарантія запуганности, набожности. Человѣкъ, которому не везетъ, человѣкъ, котораго бьютъ, по терминологіи Розанова, человѣкъ, который дрожить за завтрашній день,—такой человѣкъ всегда настроенъ суевѣрно, онъ всегда готовъ подчиниться власти духовенства и повѣрить въ неземныя силы послѣдняго“. <sup>1)</sup>

Въ противовѣсъ православному духовенству названный авторъ ставитъ западно-европейское духовенство (католическое и протестантское), которое, находясь въ культурныхъ странахъ, „давно уже отказалось отъ поддержанія и прославленія экономической убогости“. Напр., католичество выступило „въ роли очень энергичной и умѣлой экономической наставницы. Въ кооперативномъ движеніи, въ борьбѣ за болѣе высокую производительность сельскаго хозяйства, въ организаціи рациональнаго сбыта хлѣба, католическое духовенство принимаетъ самое широкое и дѣятельное участіе; во многихъ государствахъ и, въ особенности, въ Бельгіи конкурируетъ въ этомъ направленіи съ социалистической партіей“. <sup>2)</sup>

Прежде всего разсмотримъ, правиленъ ли взглядъ Розанова, утверждающаго, что православная вѣра, будто бы, освящаетъ и благословляетъ экономическую нищету и убогость нашей страны.

В. В. Розановъ имѣетъ невѣрное представленіе о богатствѣ и бѣдности, хотя и старается обосновать свой взглядъ на словахъ Евангелія. Нищету и убогость, какъ мы видѣли, онъ отождествляетъ съ святостію, всѣхъ богатыхъ считаетъ грѣшниками.

Въ этомъ случаѣ онъ приближается въ своихъ воззрѣніяхъ къ Л. Толстому и отчасти къ социалистамъ. Графъ

1) Указани. журн., с. 194.

2) Тамъ же, с. 195.

Толстой признаетъ богатство, собственность источникомъ зла и только нищихъ-бродягъ считаетъ наиболѣе достойными царствія Божія. Соціалисты же, наоборотъ, видятъ въ бѣдности—величайшее зло, а богатство считаютъ благомъ и желаютъ его сдѣлать общимъ достояніемъ, отобравъ у богатыхъ,—по ихъ мнѣнію, эксплуататоровъ и грабителей.

По ученію христіанскому, нищета, бѣдность и богатство—это внѣшнія состоянія, въ которыхъ люди призваны благоугождать Богу, нравственно совершенствоваться для вѣчной жизни. „Богатство и бѣдность, слава и безвѣстность, преобладающее господство и смиренное послушаніе, и все прочее, чѣмъ испещренъ быть человѣческой на землѣ, есть въ рукахъ Божіихъ нравообразовательныя средства. Что кому лучше идетъ въ этомъ отношеніи, то ему и подается. Лучше свѣтлый быть,—подается свѣтлый; лучше низкій,—подается низкій; лучше средній, и средній дается“<sup>1)</sup>.

По смыслу притчей Господа богатство, съ одной стороны,—ввѣренный Богомъ талантъ, который нужно правильно примѣнять въ жизни (Мѡ. XXV, 15—30). Съ другой стороны, богатство—чужое имѣніе, врученное намъ для управленія верховнымъ собственникомъ—Богомъ. Мы должны дать отчетъ Ему въ правильности пользованія богатствомъ, т. е. употребляли ли мы его для богоугодныхъ цѣлей (напр. для пользы ближнихъ), или *только* для себя (Лук. XVI 1—15).

Дѣйствительно, Спаситель никогда безусловно не отвергалъ богатства. Правда, въ отреченіи отъ богатства и всякой собственности Онъ видѣлъ путь къ достиженію высшаго нравственнаго совершенства и предлагалъ это какъ совѣтъ, а не какъ общеобязательную заповѣдь (Мѡ. XIX, 21). Только отъ своихъ непосредственныхъ учениковъ Иисусъ Христосъ требовалъ, какъ условія всецѣлаго слѣдованія за Нимъ, отрѣшенія отъ всѣхъ житейскихъ и семейныхъ привязанностей

1) Слова епископа Теофана (Говорова). Протоіерей С. Остроумовъ, „Жить—любви служить“, изд. 2-е, С. Петербургъ, 1911 г. с. 311.



(Мр. X, 21; Лук. XVIII, 22; XIV, 26—27; IX, 59—62). Отказъ отъ имущества долженъ быть искреннимъ и добровольнымъ (Дѣян. V, 1—4), и самъ по себѣ онъ еще ничего не значить, если раздавшій свое богатство не будетъ имѣть любви къ Богу и ближнимъ (1 Кор. XIII, 3).

Въ Ветхомъ Заветѣ и у язычниковъ богатство обыкновенно считалось величайшимъ благомъ и счастьемъ для человека; по смыслу христіанскаго ученія богатство не есть истинное благо, хотя нерѣдко бываетъ и зломъ. Въ притчѣ о неправедномъ управителѣ богатство называется „мамоною неправды“ (*ἐκ τοῦ μαμωνᾶ τῆς ἀδικίας*, Лук. XVI, 9). Дѣйствительно, богатство часто пріобрѣтается неправеднымъ, нечестнымъ путемъ, и еще въ Ветхомъ Заветѣ такое богатство называлось иногда неправеднымъ (Сир. V, 10, ср. Іер. XLVI, 11). Но этого нельзя сказать о всякомъ безъ исключенія богатствѣ. Богатые люди,—Авраамъ, Іовъ, Товить, считаются въ Словѣ Божіемъ праведниками. Іосифъ Аримаѳейскій, тайный ученикъ Христа, „богатый человекъ“ (Мѡ. XXVII, 57) называется однако въ Евангеліи „мужемъ благимъ и праведнымъ“ (*ἀγαθὸς καὶ δίκαιος*, Лук. XXIII, 50). Богатство часто бываетъ неправеднымъ не только по способу пріобрѣтенія, но и по способу пользованія имъ. Когда богачъ употребляетъ богатство только для удовлетворенія своихъ эгоистическихъ потребностей, а не для богоугодныхъ цѣлей, тогда оно дѣлается идоломъ сердца (мамона), веществомъ порока, орудіемъ неправды (объясненіе митрополита Филарета—Московскаго).<sup>1)</sup> Наконецъ, богатство можетъ быть названо неправеднымъ (невѣрнымъ) въ томъ смыслѣ, что оно обманчиво, тлѣнно, ненадежно (1 Тим. VI, 17), въ противоположность истинному, небесному благу (Лук. XVI, 11). Какъ бы мы ни

1) Неправедный управитель, выведенный въ притчѣ, дѣйствительно, и собиралъ богатство, и пользовался имъ неправедно: онъ обманывалъ, обкрадывалъ своего господина и арендаторовъ—должниковъ, и расточалъ богатство для наслажденій, пока не раскаялся.

объясняли выраженіе „отъ мамоны неправды“, здѣсь не заключается той мысли, что богатство есть безусловное зло.

Въ Словѣ Божіемъ богатство разсматривается, какъ опасное состояніе для христіанина, часто препятствующее его духовному совершенствованію (Лук. VIII, 14; 1 Тим. VI, 9—10). Это бываетъ тогда, когда богатство дѣлается центромъ всей жизни и дѣятельности человѣка. Оно является тогда идоломъ, которому человѣкъ служитъ (Мѡ. VI, 24; Лук. XVI, 13; Кол. III, 5; Лук. XII, 15) и къ которому направлены всѣ помысленія его сердца (Мѡ. VI, 21; Лук. XII, 34). Въ данномъ случаѣ богатый заботится лишь объ удовлетвореніи своихъ эгоистическихъ потребностей, о наслажденіяхъ, и въ самомнѣніи забываетъ о Богѣ, „не богатѣетъ въ Бога“ (Лук. XII, 16—21).

Св. Писаніе порицаетъ неоднократно не богатство само по себѣ, а пристрастіе къ богатству, сребролюбіе, которое называется корнемъ всѣхъ золъ (1 Тим. VI, 10). Въ Св. Писаніи и у отцовъ Церкви часто обличаются грѣхи, соединенные съ привязанностію къ богатству, какъ-то: гордость, расточительность и роскошь, жадность и скупость. Такихъ-то богачей, или надѣющихся на свое богатство, по выраженію евангелиста Марка (X, 24), обличалъ Господь Іисусъ Христосъ (Лук. VI, 24). Такихъ богатыхъ рѣзко осуждалъ св. апостоль Іаковъ, упрекая ихъ въ томъ, что они проводили роскошную жизнь, притѣсняли бѣдныхъ, не помогали имъ (II, 6—7; V, 1—5). Св. апостоль Павелъ чрезъ своего ученика Тимоѳея наставлялъ богатыхъ, „чтобы они не высоко думали о себѣ, и уповали не на богатство невѣрное, но на Бога живаго, дающаго намъ все обильно для наслажденія; чтобы они благодѣтельствовали, богатѣли добрыми дѣлами, были щедры и общительны“ (1 Тим. VI, 17—18). И свв. отцы Церкви возставали только противъ злоупотребленій богатствомъ. Іоаннъ Златоустъ, по его словамъ, „не противъ богатыхъ“, и порицаетъ „не богача“, а „грабителя,

врага бѣдныхъ“<sup>1)</sup>. Василій Великій замѣчаетъ: „Не должно желать богатства, когда его нѣтъ, а когда оно есть, надобно думать не о томъ, что обладаешь имъ, но о томъ, умѣешь ли располагать имъ“<sup>2)</sup>.

Отсюда ясно, что не всѣ богачи—грѣшники, и для богатыхъ не „не возможно“ (слова автора разбираемой статьи г. Воробьева) войти въ царство небесное, хотя и трудно (Мѡ. XIX, 23—26; Мр. X, 23—27; Лук. XVIII, 24—27; 1 Тим. VI, 17—19). Извѣстны примѣры святыхъ изъ богатыхъ, не продававшихъ своихъ имѣній, но не одержимыхъ сребролюбіемъ. „Многіе были, какъ и нынѣ имѣются, говоритъ св. Тихонъ Задонскій, богатые и славные, но Богу угодили и потому сребролюбцы не были“<sup>3)</sup>.

Если богатство не есть безусловное зло, то и бѣдность, нищету нельзя считать безусловнымъ благомъ, желательнымъ для христіанина.

По ученію слова Божія цѣнятся лишь добровольная нищета, которая избирается, какъ средство къ всецѣлому и безпрепятственному служенію Богу (Мѡ. XIX, 21; Мр. X, 21; Лук. XVIII, 22; 1 Кор. XIII, 3). Св. Писаніе нигдѣ не высказываетъ одобренія нищимъ только за ихъ нищенство. Св. апостоль Іаковъ хвалитъ нищихъ міра (τοὺς πτωχοὺς τοῦ κόσμου) богатыхъ вѣрой (Іак. II, 5). Приточный нищій Лазарь былъ отнесенъ ангелами на лоно Авраамово не за матеріальную нищету, но очевидно, за то, что былъ праведенъ и смиренно переносилъ свои страданія, въ противоположность богачу, который былъ безсердечнымъ эгоистомъ, полагалъ весь интересъ жизни въ роскоши и наслажденіяхъ (Лук. XVI, 19—22), и, очевидно, „не богатѣлъ въ Бога“ (Лук. XII, 21), „не богатѣлъ добрыми дѣлами“ (1 Тим. VI, 18).

1) „Жить—любви служить“ с. 301.

2) Творенія св. Василя В., ч. IV, изд. 3. Сергіевъ Посадъ, 1892 г., с. 336.

3) Названн. соч. „Жить—любви служить“, с. 306.

Чтеніе греческаго текста у евангелиста Матѳея „Μακάριοι οἱ πτωχοὶ τῷ πνεύματι“ (блаженны нищіе духомъ)—Мѳ. V, 3 признается учеными экзегетами подлиннымъ. „Нищіе духомъ“—это тѣ люди, которые сознають несоотвѣтствіе своего духовнаго состоянія идеалу правды Божіей, осуществленному Христомъ. Главная добродѣтель ихъ, по изъясненію отцевъ Церкви, — смиренномудріе, т. е. сознание своей грѣховности, слабости своихъ духовныхъ силъ и дѣтски-смиренное послушаніе волѣ Божіей въ дѣлѣ спасенія.

Конечно, бѣдные и нищіе, равно какъ люди простые, не мудрые, скорѣе и легче, чѣмъ богатые и мудрые, могутъ быть нищими духомъ. У нихъ нѣтъ гордости и самомнѣнія; они смиренно сознають свое недостоинство, свою слабость въ дѣлѣ спасенія и обращаются за помощію къ Богу, богатому Своею милостію (Ср. 1 Кор. I, 26—31; Іак. II, 5).

Правда, у евангелиста Луки ублажаются нищіе (въ греческомъ текстѣ нѣтъ прибавки „τῷ πνεύματι“—духомъ), которымъ обѣщано царствіе Божіе (Лук. VI, 20). Слушателями ученія Спасителя были попреимуществу люди изъ простаго народа (ἄλλοι), который во времена Іисуса Христа жилъ въ крайней бѣдности и нуждѣ. Бѣдность въ Вѣтхомъ Завѣтѣ считалась знакомъ немилости Божіей и бѣдняки были всѣми презираемы. Поэтому-то именемъ „πτωχός“ въ Новомъ Завѣтѣ не обозначается только нищій, или, по терминологіи Розанова, экономически захудалый (Мѳ. XIX, 21; Іак. II, 6; Откр. XIII, 16), но иногда—человѣкъ незнатный, презираемый всѣми, униженный (Мѳ. XI, 5; Лук. IV, 18; VI, 20; VII, 22, ср. Іак. II, 5; 1 Кор. I, 28).<sup>1)</sup> Подъ именемъ „πτωχός“ въ Откровеніи I. Богослова (III, 9) разумѣется человѣкъ нравственно несовершенный, нуждающійся въ очищеніи грѣховъ. Глаголь πτωχεύειν (нищенствовать, быть нищимъ) въ приложеніи къ лицу I. Христа употребляется въ смыслѣ смирить себя (2 Кор. VIII, 9 ср. Филип. II, 6—8).

<sup>1)</sup> По словопроизводству „πτωχός“ собственно значить: робко нагибающійся предъ всѣми, униженный, смиренный.

Принимая во вниманіе эти филологическія данныя и параллельное мѣсто нагорной проповѣди у евангелиста Матѳея (V, 3), мы должны признать, что Господь ублажаетъ здѣсь (въ изложеніи этого мѣста у евангел. Луки) нищихъ не за ихъ матеріальную нищету, а за нищету духовную. Эти нищіе, бывшіе слушателями бесѣдъ Спасителя, — смиренные духомъ и сокрушенные сердцемъ (Ср. Ис. LVII, 15): они сознавали свою грѣховность и жадно внимали словамъ Іисуса Христа, Который называлъ себя „смирненнымъ сердцемъ“ и обѣщаль такимъ же душевное успокоеніе (Мѳ. XI, 28—29).

Въ связи съ этимъ подъ богатыми, которымъ возвѣщается у евангел. Луки горе (VI, 24), нужно разумѣть людей, гордыхъ своимъ богатствомъ (Мр. X, 24; 1 Тим. VI, 17), которое для нихъ является идоломъ сердца. Такіе богачи противопоставляются у апост. Іакова людямъ смиреннымъ (I, 9—11). Іисусъ Христосъ обличалъ въ гордости „сребролюбивыхъ“ фарисеевъ, считавшихъ себя праведниками (Лук. XVI, 14—15). Богатые мытари оказались нищими духомъ и слушали ученіе Христа (Лук. XV, 1). Одинъ изъ нихъ (Закхей) принималъ въ домъ своемъ Іисуса Христа, обѣщаль половину имѣнія раздать нищимъ и обиженнымъ возвратитъ вчетверо. Господь увѣрилъ Закхея, что онъ можетъ спастись, и не потребовалъ отъ него раздаянія всего имѣнія (Лук. XIX, 5—9), что совѣтовалъ сдѣлать богатому юношѣ, желавшему быть „совершеннымъ“ (Мѳ. XIX, 21).

Если простые, бѣдные люди скорѣе, чѣмъ богатые, могутъ быть нищими духомъ, то отсюда еще не слѣдуетъ тотъ выводъ, что нужно поддерживать, прославлять бѣдность и нищету, какъ внѣшнія состоянія, необходимыя для христіанъ.

Слово Божіе предписываетъ путемъ благотворительности сокращать и ослаблять бѣдность—это неизбежное социально-экономическое явленіе при существованіи въ мірѣ зла (Втор. XV, 11; Мѳ. XXVI, 11; Мр. XIV, 7; Іоанн. XII, 8).

Деньги богатыхъ, по словамъ Златоуста, даютъ „случай къ милостынѣ и плодъ отъ благотворительности“<sup>1)</sup> (Ср. 2

<sup>1)</sup> Назв. соч. „Жить—любви служить“, с. 310.

Кор. IX, 11—14). Но отсюда опять не слѣдуетъ то, что нужно увеличивать число бѣдныхъ и нищихъ, которые служатъ объектомъ благотворительности. Вѣдь не будемъ же мы рассуждать такъ, какъ рассуждала одна московская купчиха: „Нищіе существуютъ для того, чтобы намъ подавать имъ копѣечки и тѣмъ спасать свою душу“.

При всемъ томъ нужно сказать, что нищіе и бѣдные не всегда являются добродѣтельными людьми. Св. Тихонъ Задонскій говоритъ: „Не только тотъ корыстолюбецъ, который на самомъ дѣлѣ богатство всякимъ образомъ собираетъ и хранитъ у себя, не удѣляя требующимъ, но и тотъ, кто хотя не собираетъ и не имѣетъ, но ненасытно желаетъ его. Нищій хотя бы ничего у себя не имѣлъ, но имѣетъ къ богатству любовь, — истинный сребролюбецъ“. <sup>1)</sup> Еще ветхозавѣтный мудрецъ, сознавая опасность богатства, вмѣстѣ съ тѣмъ видѣлъ опасность и отъ крайней невольной бѣдности. Соломонъ проситъ Бога: „Суету и ложь удали отъ меня, нищеты и богатства не давай мнѣ, питай меня насущнымъ хлѣбомъ, дабы, насытившись, я не отрекся отъ Тебя, и не сказалъ: кто Господь? и чтобы обѣднѣвъ, не сталъ красть и употреблять имя Бога моего всуе“ (Притч. XXX, 8—9).

Мы не будемъ уже упоминать о профессиональныхъ нищихъ, которые сдѣлали изъ нищеты выгодное ремесло и отличаются порочною жизнію. Обыкновенные бѣдняки и нищіе часто тяготятся своимъ положеніемъ, завидуютъ богатымъ и ненавидятъ ихъ, озлобляются, ропщутъ на Бога и предаются порокамъ (напр., обманъ, воровство и друг.). Такое настроеніе и поведеніе ихъ, конечно, неблагоприятно для религіозно-нравственнаго совершенствованія.

Такимъ образомъ мы видимъ, что православно-христіанская Церковь относится безпристрастно къ богатому и бѣдному, обращая вниманіе на настроеніе сердца ихъ и восприимчивость къ Божественному ученію.

(Окончаніе слѣдуетъ).

<sup>1)</sup> Назван. соч. „Жить—любви служить, с. 306.“

## Уходящіе отъ жизни.

(О самоубійствѣ).

### IX.

Другой распространенный предразсудокъ насчетъ самоубійць -- тотъ, что они -- герои, а самоубійство -- героизмъ. Часто можно слышать: „да, чтобы пустить себѣ пулю въ лобъ, для этого нужно мужество, и не всякій это сдѣлаетъ“. Нѣшнимъ годомъ въ Москвѣ вышелъ сборникъ подъ заглавіемъ: „Самоубійство“ (который мы указывали выше). Нѣскольکو авторовъ (старообрядческій епископъ Михаилъ, В. Розановъ, проф. Карѣевъ и др.) разбираютъ самоубійство съ болѣе или менѣе различныхъ точекъ зрѣнія. Но у большинства авторовъ лишеніе себя жизни трактуется, какъ „проявленіе активности“ (стр. 96), какъ „проявленіе власти души“ (стр. 104). Стало быть, тоже оказывается героизмъ своего рода.

Но стоитъ перебрать обычные поводы къ лишенію себя жизни, чтобы увидѣть совсѣмъ обратное. У человѣка устала воля, онъ не можетъ перенести ударовъ судьбы и, какъ говорятъ, налагаетъ на себя руки. Но развѣ это -- героизмъ? Героизмъ -- въ томъ, чтобы смѣлою и открытою грудью выдержать эти напоры судьбы. На войнѣ герой не тотъ солдатъ, который, получивши незначительную рану, спѣшитъ убраться въ лазаретъ, а потомъ и домой, а герой -- тотъ, который, получивши серьезную рану, не выбываетъ изъ строя, а сражается до послѣдней возможности. Человѣкъ растратилъ казенныя или вообще чужія деньги и говоритъ себѣ: „я не могу пережить позора и потому ухожу отъ жизни“. Неужели это -- мужество? Нѣтъ, мужество было бы тогда, когда бы этотъ человѣкъ не побоялся надѣть арестантскій халатъ и вытерпѣть все, что опредѣлило бы людское правосудіе. Мужество было бы въ томъ, если бы этотъ человѣкъ сказалъ: „я совершилъ преступленіе, -- судите же меня, добрые люди: я заслужилъ это“. И, конечно, всякій честный человѣкъ оцѣ-

ниль бы по достоинству этот именно мужественный поступок и сказал бы: „есть еще на свѣтѣ люди съ совѣстью“, а при гробѣ самоубійцы онъ испытываетъ только ужасъ и смятеніе. Вотъ, человѣкъ лишилъ себя жизни изъ-за отвергнутой любви, вообще,—на романической почвѣ, какъ говорятъ. Вѣдь здѣсь одно ослѣпленіе, одно малодушіе. Пройдетъ нѣсколько лѣтъ или даже нѣсколько мѣсяцевъ, и человѣкъ, отрезвившійся отъ любовнаго наважденія, непременно скажетъ: „неужели я хотѣлъ стрѣляться изъ-за этого плоскаго лица, изъ-за этихъ вовсе неумныхъ глазъ, изъ-за этого некрасиваго и непріятнаго голоса?.. А вѣдь когда-то все это мнѣ казалось восхитительнымъ, обворожительнымъ, несравненнымъ“... Еще философъ Аристотель сказалъ: „Умереть для избѣжанія нищеты или по причинѣ (не нашедшей взаимности) любви, или скуки, свойственно не мужественному, но низкому и малодушному человѣку“. То же говоритъ поэтъ Марціалъ: „Легко пренебечь жизнью въ бѣдственномъ положеніи. Но мужество проявляется въ умѣннн переносить несчастія“<sup>1)</sup>. Что же касается мужества призвать смерть, то вѣдь когда человѣкъ ее призываетъ, то не разсуждаетъ, что она—такое; а если бы увидѣлъ, то, навѣрное, сказалъ бы, какъ старикъ въ баснѣ: „Я звалъ тебя, чтобы ты подняла мнѣ вязанку дровъ“.

Если бы самоубійцы возвратились къ намъ, то они, навѣрное, тысячу разъ прокляли бы свой отчаянный шагъ, отказавшись отъ приписываемаго имъ героизма, и сказали бы: „ахъ, милые братья, какъ ужасно, какъ безумно то, что мы сдѣлали съ собой“!.. Правда, нѣкоторыхъ спасали, вынимая изъ петли или изъ воды, и они все-таки опять лѣзли туда же. Стало быть, какъ будто и не страшно то, что съ ними случилось. Но, кажется, у этихъ послѣднихъ людей еще не наступало самага настоящаго ужаса смерти. Сколько было случаевъ, когда самоубійцы, смертельно ранивъ себя, отчаянно кричали о помощи и спасеніи! Вышеупомянутый В. Розановъ

1) Пр. Ст. Остроумовъ. „Жить—любви служить“. М. 1900 г., стр. 267—268.



разсказываетъ объ одной 22-лѣтней дѣвушкѣ, которая, принявши яду, страдала съ часу ночи до 6 часовъ вечера и все кричала: „мама! мама! спасите меня! мама!“ Бѣдная дѣвушка думала, что принять яду и умереть это—„стопъ“, „точка“, „тьма“, а вышло другое. Мы упоминали о несчастной Г., которая, пріѣхавши съ панихиды по самоубійцѣ Ж., выстрѣлила въ себя. Раненая смертельно въ область живота, она въ ужасѣ кричала: „спасите меня! спасите меня!“ Я слыхалъ про одну дѣвушку, которая, смертельно ранивши себя, жила цѣлую недѣлю. Боже, какъ она страдала и какъ она каялась! Она говорила, что не просить себѣ у Бога долгой жизни, а хотя бы только одинъ голъ—заболитъ свои грѣхи: „я бы тогда,—говорила она,—день и ночь каялась, плакала и молилась“. Вотъ, настоящая оцѣнка самоубійства не какъ героизма и мужества, а какъ ужаснаго малодушія. Замѣчательно, что къ смерти прибѣгаютъ отъ страха... предъ чѣмъ же? предъ самою смертью. Недавно застрѣлилась въ Москвѣ жена извѣстнаго художника Верещагина, узнавши, что у нея неизлѣчимая болѣзнь. Такъ, школьникъ, боясь экзамена, говоритъ: „уже поскорѣе бы онъ наступилъ“. Очень мучительно ожиданіе.

## Х.

При гробѣ человѣка, умершаго смертью естественною, мы трогаемся сердцемъ, смиряемся, жалѣемъ, плачемъ... Наше настроеніе выражаетъ церковная пѣснь: „что сіе еже о насъ бысть таинство“?.. Мы недоумѣваемъ при видѣ смерти. Но потомъ мы успокоиваемся на дальнѣйшей мысли: „воистину Бога повелѣніемъ“. Не то бываетъ съ нами при гробѣ самоубійцы. Душа въ смятеніи, не въ силахъ понять и на чемъ-либо успокоиться; языкъ не повертывается, чтобы сказать обычное: „царство небесное“. Пришлось и мнѣ быть при бездыханномъ тѣлѣ самоубійцы: ротъ полуоткрытъ, губы посинѣли, рука откинулась. О, ужасъ! И только чья-то жалостливая рука затеплила тоненькую восковую свѣчку, прилѣ-

пивши ее къ стулу, около постели. Но слабый свѣтъ этой свѣчки не въ силахъ былъ разогнать всего ужаса и всего духовнаго мрака, который сгустился около этого страшнаго ложа смерти. Народное сознаніе не даромъ окружаетъ ужасомъ и страшными представленіями могилы самоубійць, и если какой-нибудь изъ нихъ похороненъ гдѣ-либо въ полѣ, при дорогѣ, то запоздалый ѣздокъ спѣшитъ погнать свою лошадь, чтобы поскорѣе миновать это страшное мѣсто.

Даже языческая древность строго осуждала самоубійство. Въ Аѳинахъ у самоубійцы отрубали руку, которая совершила убійство себя. На островѣ Кипрѣ самоубійць совсѣмъ оставляли безъ погребенія. Гдѣ было принято сжигать трупы, самоубійць считали недостойными этого сожженія, какъ бы боясь осквернить самый всеочищающій огонь. Впрочемъ, были въ язычествѣ философы, которые считали самоубійство правомъ страдальца. Таковы были стоики. Сенека говоритъ: „выходъ изъ жизни свободенъ“. Въ Англіи даже въ началѣ прошлаго столѣтія трупы самоубійць влачили по улицамъ и зарывали ихъ при большихъ дорогахъ безъ всякой религіозной церемоніи. У насъ то же узаконялъ Петръ Великій. Предписано было влачить самоубійць по улицамъ и закапывать „въ безчестномъ мѣстѣ“. Если матросъ покушался на самоубійство, то его за это наказывали смертью, а трупъ вѣшали на реѣ.

Каноническія правила Церкви лишаютъ самоубійцу, если онъ совершилъ самоубійство въ здоровомъ умѣ, христіанскаго погребенія и поминовенія. Въ основу церковнаго законодательства легло 14-е правило св. Тимоѳея Александрійскаго, которое гласитъ слѣдующее: „Аще кто, будучи внѣ себя, подыметъ на себя руки или повержетъ себя съ высоты, за такового должно ли быть приношеніе (безкровная жертва) или нѣтъ? О такомъ священнослужителѣ долженъ разсудити: подлинно ли будучи внѣ ума, содѣлалъ сіе, ибо часто близкіе къ пострадавшему отъ самого себя, желая достигнути, да будетъ приношеніе и молитва за него, неправдуютъ и

глаголють, яко былъ внѣ себя. Можетъ же быти, яко содѣлалъ сіе отъ обиды человѣческія или по иному какому случаю отъ малодушія, и о таковомъ не подобаетъ быти приношенію, ибо есть самоубійца. Посему священнослужитель непременно долженъ со всякимъ тщаніемъ испытывать, да не подпадетъ осужденію“.

Въ чемъ же, однако, преступность самоубійства? Прежде всего, самоубійство—неестественно. Все живущее неудержимо стремится къ жизни и отвращается отъ смерти. Слыханное ли дѣло, чтобы какое-либо животное убило само себя, чтобы утопилось или разбило голову объ стѣну? Скажете, что оно безсознательно, что оно не можетъ управлять собою и своими поступками? Но это-то и показываетъ, что инстинктъ жизни, сохраненія себя прирожденъ всему живущему и неискоренимъ. Нищій, питающійся подаяніемъ, скажетъ вамъ: „а все умереть не хочется, не надоѣлъ еще бѣлый свѣтъ“.

Будемъ сначала разсуждать съ точки зрѣнія людей, отрицающихъ Бога и оправдывающихъ самоубійць, за которыми они, подобно Сенецъ, признаютъ право ухода отъ жизни. Вѣдь эти апологеты самоубійць признаютъ же какія-либо основы жизни? И, конечно, они согласятся признать, что основою жизни является то, когда человѣкъ считаетъ себя частью цѣлаго, т. е. общества и всего человѣчества, для котораго, а не для себя одного, онъ долженъ жить и трудиться. Но что же дѣлаетъ самоубійца? Онъ отъединяется, онъ интересы своего „я“ ставитъ выше интересовъ цѣлаго, интересовъ общества. Его жизнь, можетъ быть, была нужна, полезна для другихъ. Зачѣмъ же онъ самовольно ушелъ отъ нея? Какъ назвать такого человѣка, который въ бурю, находясь въ лодкѣ, среди другихъ пловцовъ, отказался бы грести дальше и прыгнулъ изъ лодки? Вѣдь и оставшіеся могутъ погибнуть отъ недостатка рукъ и гребцовъ. Еще ученики философа Аристотеля утверждали, что самоубійца попираетъ интересы общества, уклоняясь отъ общихъ повинностей, и это воззрѣніе отразилось на законодательствѣ того времени. Въ Аѳинахъ каждый,

кто считалъ свою жизнь невыносимой, обращался въ сенатъ, указывалъ мотивы и просилъ разрѣшенія покинуть жизнь. Сенатъ входилъ въ обсужденіе этой просьбы и, если находилъ ее основательной, давалъ разрѣшеніе.

Самоубійца заявляетъ себя величайшимъ эгоистомъ, бунтующимъ, такъ сказать, противъ всей природы. Вотъ, разсужденіе одного самоубійцы въ „Дневникъ Писателя“ Достоевскаго (1876 г., октябрь). „Какое право имѣла эта природа производить меня на свѣтъ, вслѣдствіе какихъ-то тамъ вѣчныхъ законовъ? Я созданъ съ сознаниемъ и эту природу *созналъ*: какое право она имѣла производить меня, безъ моей воли на то, сознающаго? Сознающаго, стало быть, страдающаго, но я не хочу страдать,—ибо для чего бы я согласился страдать“?..

„Я присуждаю эту природу, которая такъ безцеремонно и нагло произвела меня на страданіе — вмѣстѣ со мною къ уничтоженію... А такъ какъ природу я истребить не могу, то и истребляю себя одного“... Одинъ изъ авторовъ названнаго выше сборника о самоубійствѣ, проникая въ психологію современнаго самоубійцы, указываетъ, что этого послѣдняго, какъ страдальца, не можетъ утѣшить великая гармонія вселенной, если бы она даже была, и въ уста самоубійцы влагаютъ такія рѣчи: „Если бы онъ и былъ, этотъ порядокъ (т. е. во вселенной), то не наплевать ли на него мнѣ, страдающей личности? Что за дѣло до свѣтилъ, которыя вращаются въ изумительномъ хороводѣ, если у меня невыносимо болятъ зубы“? <sup>1)</sup> Стало быть, погибай весь міръ, все человѣчество, лишь бы у меня не болѣли зубы... Что можетъ быть чудовищнѣе этого эгоизма?!

Дерево въ лѣсу, связанное и сплетенное въ землѣ корнями съ сосѣдними деревьями, если буря его вырываетъ, то оно, падая, вырываетъ корни и сосѣднихъ деревьевъ, при паденіи ломаетъ и крушитъ другія, особенно молодыя, деревья.

<sup>1)</sup> Стр. 82.

Такъ поступаетъ и самоубійца, который самъ себя вырываетъ изъ среды живыхъ. Мы видѣли, какъ одинъ случай лишенія себя жизни вызываетъ подражанія. А горе близкихъ, родныхъ, друзей? а горе матери? „Въ катастрофахъ,—говоритъ В. Розановъ,—оставляемыхъ самоубійцами вокругъ себя, среди оставшихся живыми, иногда бываетъ столько грубости и жестокости, что хочется жестоко судить виновныхъ въ этомъ горѣ. Ахъ, какъ бываетъ это черно, неизгладимо!.. Зарастетъ травой могила, но рана въ сердцѣ матери самоубійцы никогда ничѣмъ не зарастетъ. Для нея не будетъ отрады; не будетъ свѣтлыхъ дней; пѣніе птицъ ничего ей не скажетъ, зелень лѣса ея никогда не освѣжитъ, никакому цвѣтку она не порадуется.—Этотъ цвѣтокъ могъ бы сорвать мой сынъ,—и не наклонится, и не сорветъ сама. Да, самоубійцы жестоки,—это должна сказать имъ вслѣдъ любовь человѣческая“<sup>1)</sup>. Вы, которые готовы наложить на себя руки, пожалѣйте вашихъ бѣдныхъ матерей! Не осушить имъ до смерти своихъ слезъ, не выплакать имъ никогда своего горя. Отецъ, мать, мужъ, жена, братъ, сестра—всѣ, которые потеряли кого-либо изъ близкихъ, наложившаго на себя руки, согласны были бы, чтобы тотъ, кого они потеряли, умеръ какою угодно смертию: пусть бы онъ замерзъ, или растерзали его звѣри, убили разбойники, сгорѣлъ онъ въ огнѣ... но лишь бы только не погибалъ онъ отъ самоубійства.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Напрасная смерть.

Идущій отъ старины народный взглядъ на печальную участь умершихъ напрасною смертію распространяется и на младенцевъ, умершихъ во чревѣ, выкинутыхъ, умершихъ до

1) Тамъ же, стр. 58.

крещенія или, хотя крещенныхъ, но заспанныхъ или задохнувшихся во время переѣзда или переноса въ зимнюю пору.

Въ подобныхъ случаяхъ скорбь матерей-крестьянокъ имѣетъ часто острый и длительный характеръ. Иныя матери съ молодыхъ лѣтъ и до глубокой старости, даже до смертнаго часа оплакиваютъ тотъ или другой несчастный случай съ ихъ чадомъ. Въ рѣдкомъ поминаніи не встрѣтится неканоническая, но трогательная приписочка: „помяни, Господи, безыменную душку“.

Такая скорбь матерей образуется изъ двойного источника: изъ сознанія своего грѣха, какъ причины несчастнаго случая, и изъ представленія о безконечныхъ мукахъ невинной „душки“. Такое настроеніе многихъ матерей требуетъ со стороны пастыря внимательнаго, обдуманнаго и сострадательнаго душепопеченія. Это—воистину „вопросы жизни“ деревни, и если здѣсь видится значительная степень „темноты“ и ложныхъ страховъ, то эта темнота и страшливость гораздо почтеннѣе поразительнаго легкомыслія „интеллигентныхъ“ матерей въ подобныхъ случаяхъ.

Займемся сначала случаями мертворожденія. Во многихъ случаяхъ вина матери, а иногда отца и старшихъ членовъ семьи несомнѣнна. Беременные на послѣднихъ мѣсяцахъ исполняютъ трудныя работы, напр., пахоту, носятъ тяжести и т. п. Иногда это дѣлается по нуждѣ и охотѣ, а иногда изъ угожденія старшимъ. Не безвинна мать и въ томъ случаѣ, если она, будучи беременною, не довольна этимъ состояніемъ и не желала бы умноженія семьи. Но бываютъ неблагополучные роды вслѣдствіе болѣзнаго состоянія матерей или отъ неловкости повивальныхъ бабокъ. Въ первыхъ случаяхъ очевидна связь между неблагополучными родами и невниманіемъ матери къ своему состоянію, а въ послѣднихъ видимой связи между грѣхомъ матери и смертью младенца нѣтъ. Но увѣренно отрицать вину родителей при неблагополучныхъ родахъ было бы смѣло и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ эта вина не очевидна. Въ этихъ случаяхъ умѣстно скорбящей матери

преподать только условное успокоеніе: „*быть можетъ*, ни ты, ни супругъ твой не виноваты въ постигшемъ васъ несчастіи; перенесите его съ терпѣніемъ и надеждою на милость Божию; а если совѣсть васъ укоряетъ въ чемъ-либо недолжномъ и несообразномъ съ достоинствомъ родителей и супруговъ, то раскайтесь и постарайтесь исправиться“.

Въ случаяхъ перваго рода, когда вина матери, отца или старшихъ семейныхъ очевидна, приговоръ пастыря долженъ быть болѣе опредѣленнымъ. Онъ долженъ указать виноватымъ церковное покаяніе и эпитимію, состоящую изъ молитвы, поста и милостыни, смотря по душевному, физическому и имущественному состоянію согрѣшившихъ.

Что же касается скорби матерей относительно вѣчной участи недостойныхъ св. крещенія чадъ ихъ, то эту скорбь нельзя не считать основательной: таинственное второе рожденіе водою и Духомъ есть такое несомнѣнное благо, лишеніе котораго нельзя достаточно оплакать. Умершіе не крещеными не уравниются въ будущей жизни съ младенцами, умершими по воспріятіи крещенія.

Однако это вовсе не значитъ, что мертворожденные — чада гнѣва Божія, осужденныя, какъ представляютъ крестьянки, на вѣчный мракъ. Богъ гнѣвается только на грѣхъ, а младенцы имѣютъ на себѣ только грѣхъ наслѣдственный, а личныхъ и вольныхъ грѣховъ не имѣютъ. Спаситель ласкалъ и благословлялъ некрещенныхъ дѣтей во время Своей земной жизни. Быть можетъ, между этими дѣтьми были и дѣти язычниковъ хананеевъ, и римлянъ, и грековъ. При сошествіи во адъ Спаситель освободилъ окованныя безнадежностію души ветхозавѣтнаго человѣчества, какъ объ этомъ поется въ воскресномъ тропарѣ утрени: „Ангельскій соборъ удивися, зря Тебе въ мертвыхъ, вмѣнившася, смертную же, Спасе, крѣпость разоривша и съ собою Адама воздвигша, и отъ ада *вся* свободиша“ (\*).

\*) Въ катихизисѣ м-та Филарета и въ православныхъ догматикахъ, на основаніи святоотеческихъ мнѣній, утверждается, что Хри-

Если Господь милосердіе Свое проявлялъ къ младенцамъ язычниковъ Ниневитянъ (пр. Іоны 4, 11: „Мнѣ ли не пожалѣть Ниневіи, города великаго, въ которомъ болѣе 120000 человѣкъ, неумѣющихъ отличить правой руки отъ лѣвой?“), то тѣмъ болѣе Онъ склоняетъ любовь Свою къ младенцамъ, которыхъ родители правовѣрны. Дѣти эти въ нѣкоторомъ родѣ уже освятились во время чревоношенія и рожденія, потому что родители ихъ молятся, читаютъ и слушаютъ Слово Божіе, приобщаются св. Таинъ, полагаютъ на себѣ крестное знаменіе, имѣютъ готовность по рожденіи сподобить родившея чадо св. крещенія. Ап. Павелъ пишетъ Коринѣянамъ: „святится бо мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ и святится жена невѣрна о мужѣ вѣрнѣ; иначе бо чада ваша нечисты были бы, нынѣ же свята суть“ (1 Кор. 7, 14). Если здѣсь разумѣется не благодатное освященіе, а только брачная правильность, то и въ этомъ случаѣ несомнѣннымъ является, что благочестіе хотя бы одного изъ родителей не безразлично для чадъ.

Наконецъ, есть и прямыя указанія, что участь младенцевъ, умершихъ до крещенія, не бѣдственна. Св. Григорій Богословъ въ словѣ о крещеніи пишетъ о тѣхъ, которые не имѣютъ возможности принять дара крещенія или по малолѣтству, или по какому-либо независящему отъ нихъ обстоятельству, что они „не будутъ у праведнаго Судіи ни прославлены, ни наказаны, потому что, хотя не запечатлѣны (таинствомъ), однако же и не худые, и больше сами терпѣли, нежели сдѣлали вреда. Ибо не всякій, не достойный наказанія, достоинъ уже и чести; равно какъ не всякій, недостойный чести, достоинъ уже наказанія“.

Св. Церковь и въ богослужебной книгѣ выразила увѣренность въ среднемъ состояніи некрещенныхъ младенцевъ,

---

стосъ освободилъ отъ узъ не безусловно все человечество, но только признавшихъ Его Мессіею. То же утверждается и въ Синаксарѣ въ недѣлю Пасхи: „сошедъ во адъ, не всѣхъ воскреси, но елицы вѣровати Ему изволиша“.



говоря: „вѣдати подобаетъ, яко младенцы и непросвѣщенніи ниже въ геенну пойдутъ.“

Глубокомысленный святитель Московскій Филаретъ писалъ одной матери мертвородившей: „васъ устрашаетъ участь души младенца. Помышляйте, что, какъ правосудіе Божіе непостижимо и безпредѣльно, такъ и милосердіе Его непостижимо и безпредѣльно. Душа, которая несетъ на себѣ только прародительскій грѣхъ, и это потому, что не имѣла возможности получить облегченіе отъ сего бремени, конечно, не будетъ у Бога сравнена съ душою, которая своевольными грѣхами пролагаетъ себѣ пути въ геенну.“

Ошибочно предполагая мертворожденныхъ и вообще умершихъ некрещеными младенцевъ страждущими отъ мрака, матери пытаются внести просвѣтъ въ ихъ участь двумя способами: раздачей сорока крестиковъ (иногда надѣваніемъ крестика на умершаго неокрещеннымъ) и церковнымъ поминовеніемъ такихъ „безыменныхъ“ младенцевъ, посылкой для этого денегъ на Аѳонъ, въ Іерусалимъ или другія свята мѣста.

Такое попеченіе о душѣ младенца, хотя и свидѣтельствуется о сердечной набожности простолюдинокъ, но для загробной участи ихъ чадъ совершенно бесполезно.

Крещеніе совершается водою, а не крестикомъ, поэтому надѣваніе крестика на мертворожденного и раздача въ память его 40 крестиковъ не имѣетъ значенія; для самихъ матерей лучше будетъ, если онѣ въ память своего несчастія пожалѣютъ другихъ несчастныхъ отъ недостатка хлѣба, одежды и тепла...

Мать, конечно, можетъ молиться о некрещеномъ чадѣ, но церковный поминъ о таковыхъ ни на проскомидіи, ни въ другое время не допустимъ. Съ Аѳона пишутъ, что тамъ отдѣльнаго заупокойнаго помина по некрещенымъ младенцамъ не допускается, но поминаютъ „о спасеніи“ мать „съ чадомъ“ или „съ чадами“, если у нея мертворожденныхъ два и болѣе. Аѳонцы руководствуются въ этомъ случаѣ

тѣмъ соображеніемъ, что мертворожденные отдѣльной отъ матерей физической и духовной жизнью не жили, поэтому и молитва объединяетъ мертвородившую съ чадомъ ея.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Очерки изъ исторіи Рязанской іерархіи.

### Х. Преемники еп. Василя I-го

(до св. еписк. Василя II).

Послѣ еп. Василя I, скончавшагося въ 1295 г., до св. еп. Василя II, поставленнаго св. митр. Алексѣемъ, въ продолженіе болѣе 50 лѣтъ, Рязанскую кафедру занимало, конечно, нѣсколько епископовъ <sup>1)</sup>, изъ которыхъ несомнѣнно извѣстны: Стефанъ, Григорій, Георгій (можетъ быть тотъ же Григорій) и Кирилль.

#### 1. Еп. Стефанъ,

современникъ Рязанскаго кн. Михаила Ярославича († 1303 года), былъ вѣроятно непосредственнымъ преемникомъ Василя I и рукоположенъ во епископа несомнѣнно м. Максимомъ († 1305 г.). Онъ упоминается въ жалованной грамотѣ, кото-

<sup>1)</sup> Списки Рязанскихъ епископовъ даютъ за указанный періодъ много именъ, иногда явно повторенныхъ. Въ основѣ этихъ списковъ лежатъ синодики, въ которыхъ имена епископовъ расположены такъ, что крайне трудно установить дѣйствительную преемственность Рязанскихъ архипастырей (см. имена епископовъ изъ синодиковъ Успенскаго кафедр. собора и Спасскаго монастыря въ „Сборникѣ“ архим. Макарія, 101 стр.). Историки Рязанской іерархіи стараются привести эти имена въ порядокъ, но у нихъ получаются различные списки Рязанскихъ епископовъ. За Василиемъ I слѣдуютъ—у Иеронима (Ряз. Губ. Вѣд. 1890 г. № 62 и 63): Филиппъ, Григорій, Савва, Кирилль, Георгій, Василий; у автора мат. для исторіи Ряз. еп. (Ряз. Еп. Вѣд. 1879 г. № 7): Стефанъ, Кирилль I, Митрофанъ, Кирилль II, Филиппъ, Григорій, Кирилль III, Георгій, Василий II; у Сладкопѣвцева (Сборн. арх. Макар. 104 стр.), Добролюбова (Г, 12 стр.) еп. и Иустина (Ряз. Еп. Вѣд. 1895 г. № 12): Стефанъ, Кирилль, Митрофанъ, Кирилль, Филиппъ, Григорій, Евѣимій, Θεодуль, Михайль, Савва, Кирилль, Василианъ, Иосифъ, Георгій, Василий II.

рую кн. Михаилъ Ярославичъ „далъ св. мученикамъ (т. е. Борису и Глѣбу) и отцу своему владыцѣ Степану уѣздъ къ селу Владычню, къ Столпцамъ и къ Лучинскому по Толпинскую дорогу по Муниковскій передѣлъ старыхъ столпцевъ и за Пронею за рѣкою по Столпеченскій истокъ, по верхъ Тья рѣки и по Шивесъ рѣчку“ съ правомъ „бобры бити въ своемъ уѣздѣ на Пронѣ рѣкѣ и въ озерахъ и болотѣхъ; занежъ купля первыхъ владыкъ, а уѣздъ дали дѣды и прадады его. И волостелю не въѣзжать ни Рязанскому, ни Столпинскому“<sup>1)</sup>. Этою грамотою кн. Михаилъ Ярославичъ закрѣплялъ за Рязанскою каѳедрою ея прежнія земельныя владѣнія по р. Пронѣ и подтверждалъ раньше данныя ей права и привилегіи. Такія подтвердительныя грамоты на право владѣнія выдавались прежнимъ владѣльцамъ обыкновенно при перемѣнѣ правящей власти въ княжествѣ.

Грамота еп. Стефану дана не позднѣе 1303 года<sup>2)</sup>, въ которомъ послѣдовала кончина кн. Михаила.

Въ спискѣ съ грамоты Михаилъ Ярославичъ называется великимъ княземъ Рязанскимъ, каковымъ, по мнѣнію историка Рязанскаго княжества, онъ не былъ<sup>3)</sup>. Къ какому же времени можно относить княженіе Михаила въ Рязани?

Въ 1299 году умеръ отецъ Михаила, кн. Ярославъ Романовичъ<sup>4)</sup>; ему на великомъ княженіи Рязанскомъ наслѣдо-

1) Воздвиж. Истор. обоз. Ряз. іер 51 стр. Ряз. Достоп. § 79.— Столпцы—село Пронскаго у. на р. Пронѣ, при впаденіи въ нее рѣки Истья. Лучинскъ—село вблизи Столпцовъ, въ томъ же Пронскомъ у. (Добролюб. II, 116—117 стр.). Муняково—деревня въ приходѣ села Жерновищъ (Спасскаго у.), которое стоитъ на берегу Прони. Рѣка Тья—Истья, притокъ Прони.

2) Но въ спискѣ съ грамоты, данной еп. Стефану, стоитъ 1403 г. и, конечно, ошибочно, такъ какъ въ Рязани въ началѣ XV вѣка не было князя Михаила Ярославича, а епископомъ былъ Θεогностъ.— Позднѣе, при вел. кн. Рязанскомъ Василии Ивановичѣ, когда возникла тяжба у еп. Давида съ однимъ бояриномъ изъ-за мѣстъ на Пронѣ, то оказалось, что у Рязанскаго владыки имѣются на эти мѣста грамоты князей—Ярослава и Θεодора Романовичей, Михаила Ярославича и Олега Ивановича (Ряз. Еп. Вѣд. 1879 г. № 9).

3) Иловайск. Истор. Ряз. княж. 137—139 стр.

4) Иловайскій говоритъ, что Ярославъ умеръ велик. княземъ Ря-

валъ братъ Константинъ, съ которымъ, какъ кажется, и затѣяли борьбу, вѣроятно, за Рязанскій столъ (сыновья Ярослава—Иванъ и Михайлъ <sup>1)</sup>). Въ 1301 году Рязанскій кн. Константинъ, велѣдствіе чьей-то измѣны, былъ побѣжденъ Московскимъ княземъ Даніиломъ и взятъ въ плѣнъ <sup>2)</sup>. Тогда-то по праву старшинства великое княженіе Рязанское и могъ занять Михайлъ Ярославичъ <sup>3)</sup>. Какъ великій князь, онъ и выдалъ приведенную выше грамоту еп. Стефану, можетъ быть, уже въ томъ же 1301 году.

Грамота, какъ видно изъ приписки къ ней, дана при личномъ свиданіи кн. Михаила съ еп. Стефаномъ и, нужно думать, по личной просьбѣ послѣдняго, въ видахъ болѣе прочнаго укрѣпленія за Рязанской кафедрой пріобрѣтенныхъ епископами и пожертвованныхъ ей угодій. Свиданіе епископа съ княземъ произошло на рѣкѣ Тысьѣ <sup>4)</sup>, гдѣ, какъ сказано въ приискѣ къ грамотѣ, „князь Михайлъ стоялъ, а владыка Степанъ тутъ князя подчивалъ“, конечно, въ благодарность за данную грамоту. Такая любопытная подробность свидѣтельствуесть о подлинности грамоты и характеризуетъ личныя отношенія между княземъ и епископомъ.

занскимъ (Ист. Ряз. кн. 137 стр.); но въ лѣтописи онъ названъ при извѣстіи о смерти княземъ Пронскимъ (Лавр. лѣт. 461 стр.).

<sup>1)</sup> На это указываетъ извѣстіе лѣтописи подъ 1300 годомъ: „Рязанскыи князи Ярославичи... у Переяславля“. Здѣсь, по мнѣнію, издателей лѣтописи, пропущено слово: „бишаея“ или „смиришася“. (Лавр. л. 461 стр.); во всякомъ случаѣ это признакъ враждебныхъ дѣйствій. Нужно думать, что Ярославичи, князья Пронскіе, враждовали съ кн. Рязанскимъ, потому-то битва или примиреніе и произошли въ предѣлахъ Рязанскаго княжества.

<sup>2)</sup> Лавр. лѣт. 462 стр. Ник. лѣт. III, 98 стр.

<sup>3)</sup> По Иловайскому, „на Рязанскомъ столѣ послѣ Константина княжилъ сынъ его Василій“ (Ист. Ряз. кн. 139 стр.); но право на великое княженіе по старшинству принадлежало не ему, а Ярославичамъ.

<sup>4)</sup> На рѣкѣ Тысьѣ, притокѣ Оки, есть сельцо, которое даже въ XVI вѣкѣ называлось „Ярославичи“ (нынѣ Можарово, близъ села Сапчакова, Спасскаго у. Добролюб. IV, 239 стр.), не потому ли, что принадлежало князьямъ Ярославичамъ и служило иногда мѣстоприваніемъ для нихъ?

Болѣе никакихъ свѣдѣній о еп. Стефанѣ, ни о его церковно-правительственной дѣятельности, ни объ участи его въ тогдашнихъ событіяхъ Рязанскаго княжества, мы не имѣемъ. Совершенно неизвѣстно и время его кончины.

## 2. Еп. Григорій,

поставленный на Рязанскую кафедру, какъ нужно думать съ полною увѣренностію, св. митр. Петромъ (1308—1326 г.), въ первый разъ упоминается въ 1326 году, какъ участвовавшій въ погребеніи Московскаго князя Юрія Даниловича, убитаго въ ордѣ Тверскимъ княземъ Димитріемъ Михайловичемъ. Погребеніе происходило въ субботу первую великаго поста и было совершено св. митр. Петромъ съ архіепископомъ Новгородскимъ Моисеемъ и епископами—Тверскимъ Варсонофіемъ, Ростовскимъ Прохоромъ и Рязанскимъ Григоріемъ<sup>1)</sup>. Конечно, всѣ эти іерархи явились въ Москву не для погребенія князя Юрія, а, несомнѣнно, по зову митрополита для соборнаго обсужденія какого-нибудь, можетъ быть, очень важнаго церковнаго дѣла, но какого именно, неизвѣстно<sup>2)</sup>.

Еп. Григорій занималъ Рязанскую кафедру довольно долго и по кончинѣ свят. Петра († 21 дек. 1326 г.), при его преемникѣ митр. Θεогностѣ. Несомнѣнно извѣстно, что онъ участвовалъ въ хиротоніи епископовъ: Ростовскаго Антонія—въ октябрѣ 1329 г., Суздальскаго Даниила—въ мартѣ 1330 г. и Сарайскаго Аѳанасія—въ іюнѣ 1334 года<sup>3)</sup>.

Когда послѣ 1334 года окончилось служеніе еп. Григорія въ Рязани, неизвѣстно.

<sup>1)</sup> Карамз. IV, 257 прим.

<sup>2)</sup> Можетъ быть, свят. Петръ, уже готовившійся къ смерти, былъ озабоченъ предъизбраніемъ себѣ преемника на митрополию кого-либо изъ русскихъ и совѣтовался объ этомъ съ епископами. Дѣйствительно, извѣстно, что св. Петръ избралъ въ преемники себѣ архимандрита Θεодора, который не былъ посвященъ въ санъ митрополита въ Константинополѣ (Голуб. II, 145 стр.).

<sup>3)</sup> Записи о поставл. рус. еписк. при митр. Θεогностѣ. Жур. Мин. Н. Просв. 1888 г. февр. 450—452 стр.

За время управления этого епископа извѣстенъ споръ между Рязанской и Сарайской кафедрами о границахъ епархій. Споръ этотъ, возникшій еще при митр. Максимѣ, продолжался затѣмъ при св. Петрѣ и Θεогностѣ. Возбуждали его епископы Сарайскіе, стремившіеся подчинить своей власти южные предѣлы Рязанской епархіи, такъ называемый „Червлёный Яръ“. При свят. Петрѣ Сарайскими епископами были: Измаиль, лишенный (въ 1312 г.) сана митрополитомъ <sup>1)</sup> за какую-то, конечно, очень важную, можетъ быть, и не церковную вину <sup>2)</sup>, и Варсонофій (съ 1312 г.). Весьма вѣроятно, что этотъ-то епископъ, пользовавшійся благоволеніемъ хана и расположеніемъ русскаго первосвятителя <sup>3)</sup>, и заявилъ свои притязанія на Червлёный Яръ. Однако спорный вопросъ, вѣроятно, на основаніи грамоты м. Максима <sup>4)</sup>, былъ рѣшенъ свят. Петромъ въ пользу Рязанскаго епископа, которому и была дана грамота, подтверждающая его права на завѣдываніе Червлёнымъ Яромъ и всѣми мѣстами по Великую Ворону (притокъ Дона) <sup>5)</sup>.

При митр. Θεогностѣ Сарайскій епископъ Софонія <sup>6)</sup> снова сталъ домогаться присоединенія Червлёнаго Яра къ Сарайской епархіи. На этотъ разъ спорный вопросъ разсматривался на собраніи епископовъ и, на основаніи грамотъ митр. Максима и Петра, былъ рѣшенъ въ пользу Рязанской кафедры, а Сарайскій епископъ долженъ былъ отказаться отъ своихъ домогательствъ и далъ отказную грамоту слѣдующаго содержанія: „Се азъ епископъ Сарайскій Софоній пишу сію

1) Типогр. лѣт. 60 стр.

2) Голуб. Истор. рус. церк. II, т., 1 пол. 121 стр.

3) Ibid. 123 стр.

4) Грамота м. Максима, рѣшившая споръ между Рязанскимъ и Сарайскимъ епископами о границахъ ихъ епархій, не сохранилась; о ней мы узнаемъ изъ грамотъ мит. Θεогноста (Акт. Истор. I, № 1; Памят. канон. права, Павлова № 18) и свят. Алексѣя (Акт. Истор. I, № 3. Памят. канон. права, Павлова № 19).

5) Грамота св. Петра также не сохранилась; о ней упоминается въ тѣхъ же грамотахъ митр. Θεогноста и Алексѣя.

6) Софонія поставленъ епископомъ въ Сарай когда-то раньше марта 1330 г.

граммату предъ господиномъ моимъ преосвященнымъ Θεогностомъ митрополитомъ всея Россіи и предъ братіею своею Епископы Антоніемъ Ростовскимъ и Данииломъ Суздальскимъ, отсель потомъ не вступатися въ предѣлѣхъ Рязанской на Великую Ворону, а оже вступлюся, осужденъ буду каноны. Того дѣла есмь сію граммату далъ на утверждение“. <sup>1)</sup> Изъ этой грамоты еп. Софоніи мы узнаемъ, что на собраніи епископовъ, гдѣ она была написана, присутствовали, кромѣ митрополита и самого Софоніи, епископы—Ростовскій Антоній и Суздальскій Данииль; здѣсь же, безъ сомнѣнія, находился и Рязанскій владыка Григорій, современникъ Софоніи, еп. Сарайскаго, и его преемника Аѳанасія, какъ человѣкъ заинтересованный въ разсматриваемомъ дѣлѣ. Намъ извѣстенъ случай, когда состоялось собраніе именно сейчасъ указанныхъ лицъ. Это было по случаю хиротоніи Даниила въ епископа Суздальскаго, совершенной 2 марта 1330 года, „въ присутствіи епископовъ: Антонія Ростовскаго, Софоніи Сарайскаго и Григорія Рязанскаго“ <sup>2)</sup>.

Послѣ поставленія Даниила соборъ и могъ заняться обсужденіемъ и рѣшеніемъ спорнаго вопроса о границахъ епархій Рязанской и Сарайской, епископы которыхъ находились налицо и, нужно думать, сами предложили свой споръ на разсмотрѣніе собора. Гдѣ, въ какомъ городѣ, была совершена хиротонія Суздальскаго епископа Даниила, въ записи объ этомъ событіи не указано; но изъ грамоты свят. Алексѣя на Червленый Яръ <sup>3)</sup> мы узнаемъ, что соборъ, рѣшившій вопросъ о границахъ Сарайской и Рязанской епархій, состоялся на Костромѣ.

Такимъ образомъ, по нашему мнѣнію, можно съ полною увѣренностію утверждать, что приведенная выше грамота

<sup>1)</sup> Воздвиж. Истор. обзор. Ряз. іер. 25 стр.

<sup>2)</sup> „Записи о поставл. рус. еп. при м. Θεогностѣ“. Жур. Мин. Н. Просв. 1888 г. февр. 452.

<sup>3)</sup> Акт. Истор. I, № 3. Памят. канон. права, Павлова, № 19.

Сарайскаго еп. Софоніи<sup>1)</sup> была дана Рязанскому еп. Григорию на Костромскомъ соборѣ, составившемся въ самомъ началѣ марта 1330 года по случаю хиротоніи Даниила Суздальскаго. Обязательствомъ еп. Сарайскаго Софоніи не вступаться въ предѣлы Рязанской епархіи споръ о Червленомъ Ярѣ между Рязанскими и Сарайскими епископами далеко не закончился; но онъ продолжался уже не Софоніею, а его преемникомъ и, какъ кажется, не при епископѣ Рязанскомъ Григоріи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### **Приходское Братство Св. прор. Или въ с. Полищахъ, Касимов. у.**

(Корреспонденція).

Приходское Братство св. прор. Или въ с. Полищахъ, Касимов. уѣзда, существуетъ съ 1899 года. Въ этомъ году, марта 13-го, былъ утвержденъ Епархіальной Властью уставъ сего Братства. Въ 1908 году этотъ уставъ, съ разрѣшенія Епархіальной же Власти, былъ измѣненъ въ томъ смыслѣ, что означенное Братство стало дѣйствовать на началахъ Братства приходскаго. Составъ Совѣта Братства былъ увеличенъ съ 6-ти членовъ до 19-ти, и въ Совѣтъ, кромѣ 4-хъ мѣстн. священниковъ, вошли непремѣнными его членами мѣстный церковн. староста и мѣстный волостной старшина и еще 13 челов. (мѣстн. діаконъ и прочіе отъ прихожанъ) по выбору общаго братско-приходскаго собранія. На засѣданіяхъ Совѣта Братства кромѣ лицъ, принадлежащихъ къ самому составу Совѣта, бывають, какъ это указываетъ уставъ Братства въ настоящемъ видѣ, и лица изъ прихожанъ, готовыхъ вообще радѣть дѣлу Братства. На общія собранія членовъ

<sup>1)</sup> Къ удивленію, м. Θεогность въ своей грамотѣ, данной нѣсколько позднѣе епископу Рязанскому Кириллу, даетъ знать, что до представленія ему Кирилломъ грамоты еп. Софоніи онъ даже не былъ знакомъ съ нею, хотя еп. Софонія висалъ свой отказъ, какъ самъ говоритъ, „предъ митрополитомъ“. Не упоминаетъ Θεогность и о сорномъ рѣшеніи спора между Рязанскимъ и Сарайскимъ епископами.



Братства <sup>1)</sup> непременно приглашаются сельскіе старосты деревень прихода (числомъ до 18-ти), которые дѣйствуютъ по сбору пожертвованій (напр. льномъ) въ своихъ селеніяхъ членами-соревнователями.

Дѣятельность Братства въ приходѣ имѣетъ характеръ благотворительно-просвѣтительный: Братство выдаетъ пособие бѣднымъ прихода предъ праздникомъ Пасхи; выдаетъ пособие прихожанамъ въ другое время при разныхъ несчастныхъ случаяхъ, какъ, напр., при бѣдствіи пожара, при болѣзни кормильцевъ семьи и т. д. Въ прошедшемъ 1911 году Братство выдало, напр., двумъ братьямъ, ученикамъ церк.-прих. школы, пособие на приобрѣтеніе теплой одежды.

Братство ежегодно бесплатно раздаетъ отъ 2 до 3 тыс. листовъ религіозно-нравств. содержанія прихожанамъ. Съ прошедшаго года по постановленію общаго брат.-приходск. Собранія Братство ежегодно раздаетъ Евангелія всѣмъ ученикамъ, окончившимъ курсъ въ школахъ прихода (ихъ до 14 школъ и большая часть—до 10 церк.-прих.). Кроме того, Братство устроило такъ называемую уличную или висячую библіотеку на церковной площади, дабы прихожане въ промежуткахъ между церковными службами могли заняться полезнымъ чтеніемъ; устроило Братство, на свои же средства, иконно-книжную при храмѣ лавку, съ оборотнымъ теперь капиталомъ до 200 рубл.

Братство работаетъ по насажденію трезвости въ приходѣ. При Братствѣ существуетъ общество трезвости съ уставомъ, утвержденнымъ въ 1910 г. Епархіальной Властью. Запись членовъ общества трезвости приурочивается къ 1-му августа, дню крестопоклоненія, когда вокругъ храма, согласно уставу, совершается для трезвенниковъ крестный ходъ, съ пѣніемъ тропаря св. прор. Іліи, покровителю храма и Братства. Принимается запись трезвенниковъ и въ другое время. Число трезвенниковъ съ каждымъ годомъ увеличивается. Въ настоящее время по книжной записи ихъ имѣется около 200 челов.

Для религіозно-нравственной поддержки членовъ общества трезвости основывается на средства Братства трезвенническая, можно назвать, библіотека, чтобы трезвенники особенно досугъ праздничный могли заполнить чтеніемъ полезныхъ книгъ.

На средства же Братства сооружены въ прошедшемъ году для храма двѣ хоругви,—стоимостью каждая по 135 руб. Одна хоругвь, на которой сдѣлана крупнымъ печатнымъ шрифтомъ надпись апостольск. словъ—„Братство возлюбите“, есть священное знамя брат-

<sup>1)</sup> Члены Братства раздѣляются на три категоріи: пожизненныхъ членовъ—со взносомъ отъ 10 руб., дѣйствительн. членовъ—со взносомъ отъ 50 коп. и членовъ—соревнователей.

ства, подь которымъ надлежитъ объединиться приходу и быть твердыней, какъ отъ возможнаго, въ нынѣшнее время, натиска инновѣрія, такъ и при невзгодахъ матеріальнаго характера, напр., при бѣдствіяхъ пожара, недорода и т. д. и т. д.

Другая хоругвь, на которой печатнымъ же шрифтомъ написаны также слова апостольск.— „Трезвитесь—Богъ же да укрѣпитъ васъ“,— служитъ священнымъ знаменемъ трезвости, подь которымъ да собирается въ бѣльшемъ и бѣльшемъ количествѣ армія трезвенниковъ, освободившихъ себя, при Божіей помощи, отъ недуга пьянства, столь вредящаго матеріальному благосостоянію русскаго народа и его нравственному состоянію.

Наконецъ, изъ дѣятельности Братства нужно упомянуть еще о томъ, что по постановленію общаго братско-приходск. собранія, бывшаго 30 янв. с. г., Совѣтъ Братства избралъ изъ прихожанъ, отличающихся благонравіемъ и усерднымъ посѣщеніемъ храма, 3-хъ лицъ для наблюденія во время Богослуженія за благочиніемъ въ храмѣ.

Такова дѣятельность Братства на первыхъ порахъ его существованія по новому уставу.

Предсѣд. Сов. Бр—ва, *Св. Ал—ій Гр—ій.*

### **Архіерейскія служенія.**

*Въ четвергъ, 26-го апрѣля,* Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, совершалъ Божественную литургію (въ 7 часовъ утра) въ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома, въ сослуженіи Ключаря Каѳедральнаго Собора, протоіерея Михаила Лебедева, крестовской братіи и новорукоположеннаго священника с. Шеина, Егорьевскаго уѣзда, Сергія Смирнова. Во время литургіи рукоположенъ во іеродіакона монахъ Рязанскаго Богословскаго монастыря Арсеній.

*Въ воскресенье, 29 апрѣля,* Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и Эконома Архіерейскаго Дома, Іеромонаха Прокла. Очередную проповѣдь произносилъ священникъ Василій Левитовъ, а по заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ слово

о крестныхъ ходахъ, когда, по какому поводу и съ какой цѣлью они были устраиваемы въ древности. О значеніи крестныхъ ходовъ Владыка, между прочимъ, прочиталъ выдержку изъ книги епископа Веніамина „Новая Скрижаль“. Въ заключеніе Владыка вкратцѣ познакомилъ слушателей съ составленной имъ инструкціей крестнаго хода, имѣвшаго быть въ Рязани 2-го мая сего года.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Димитрій, послѣ вечерни въ Рождественскомъ Соборѣ, служилъ молебенъ Св. Василию съ акаѳистомъ, по окончаніи котораго Владыка продолжалъ бесѣду о церкви православной и о еретикахъ, а главнымъ образомъ о Таинствѣ Причащенія. При выходѣ изъ Собора богомольцамъ раздавались бесплатно брошюры подъ заглавіемъ: „О необходимости для христіанина принимать Св. Тайны Христовы“.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Амвросій совершалъ Божественную литургію въ Крестовой Іосифовской церкви Спасскаго монастыря, въ сослуженіи монастырской братіи.

Въ среду, 2-го мая, по случаю храмоваго праздника, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію совершалъ въ Борисоглѣбкой гор. Рязани церкви, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Θεодора Толерова, благочиннаго 1-го Рязанскаго окр., протоіерея Александра Виноградова, священника Θεофилакта Полякова и священника Гавріила Скворцова. По прочтеніи часовъ Владыка встрѣтилъ крестный ходъ, который, отъ Ильинской церкви, сопровождалъ Преосвященнѣйшій Амвросій. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе на Евангельскій текстъ: „Нѣсть рабъ болій господа своего...“ По окончаніи литургіи былъ совершенъ величественный крестный ходъ вокругъ одной половины Рязани, при участіи всего городского духовенства и громаднаго хора—около 300 человекъ—семинаристовъ. Крестный ходъ все время сопровождали оба Преосвященные, г. губернаторъ и множество богомольцевъ.

Крестный ходъ былъ совершенъ въ образцовомъ порядкѣ и съ невиданною въ Рязани торжественностью. Законченъ крестный ходъ въ Рождественскомъ соборѣ обычнымъ отпustomъ, послѣ котораго Владыка въ мантии благословлялъ сопровождавшихъ ходъ богомольцевъ.

Въ тотъ же день всенощное бдѣніе въ Рождественскомъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Димитрій, въ сослуженіи соборнаго духовенства и іеромонаха Прокла, съ литією, величаніемъ и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ.

А въ Спасскомъ монастырѣ всенощное бдѣніе служилъ Преосвященнѣйшій Амвросій съ монастырской братією.

3-го Мая, въ четвергъ, въ день Вознесенія Господня, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и іеромонаха Прокла. Очередную проповѣдь произносилъ протоіерей Благовѣщенской гор. Рязани церкви Николай Лебедевъ, а по заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о Вознесеніи Господнемъ и о радости апостоловъ при Вознесеніи Господа, Который обѣщаль имъ послать Духа Святаго.

Въ этомъ поученіи Владыка, между прочимъ, сказалъ, что христіанамъ надо всегда твердо помнить о томъ, что отечество ихъ не земля, а небо, и что нѣтъ полнаго счастья и блаженства на землѣ, а только на небѣ. Напрасно говорятъ современные лжеучители и устроители челоуѣческаго счастья: „оставимъ небо ангеламъ и птицамъ и будемъ довольствоваться землей“. Вѣрующіе христіане всегда должны помнить, что Отецъ ихъ на небѣ, и они своими добрыми дѣлами и благочестивой жизнью должны быть достойны того, чтобы Отецъ ихъ небесный взялъ ихъ къ себѣ и даровалъ имъ вѣчную жизнь и блаженство.

Въ тотъ же день Божественную литургію въ Спасскомъ монастырѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій съ монастырской братією.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Рождественскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій предложилъ собравшимся богомольцамъ бесѣду о явленіяхъ природы: о неблагопріятной веснѣ, непрерывныхъ дождяхъ, снѣжныхъ ураганахъ и даже морозахъ. Люди ученые, говорилъ Владыка, объясняютъ эти явленія различными, малопонятными барометрическими минимумами и максимумами, совершенно забывая о томъ, что люди своими грѣхами прогнѣвали Господа и Онъ, въ праведномъ гнѣвѣ Своемъ, наказываетъ людей, насылая на нихъ засухи, ливни, землетрясенія и другія бѣдствія. Въ заключеніе Владыка прочиталъ изъ „Троицкаго Слова“ дневникъ Преосвященнаго Никона Вологодскаго, въ которомъ, между прочимъ, рассказывается о гибели острова Мартиники, гдѣ было основано жидо-масонское капище, и съ котораго, за нѣсколько времени до землетрясенія и изверженія вулкана, бѣжало нѣсколько тысячъ христіанъ, предупрежденныхъ различными сновидѣніями и другими знаменіями. Островъ Мартиника, по своему климату, былъ настоящей рай земной, а люди создали въ немъ капище сатанѣ, и Богъ наказалъ ихъ за это, разрушивъ до основанія города ихъ. То же было и съ Мессиной, гдѣ не только народъ, но и правительство глумилось надъ христіанствомъ... Да избавитъ насъ Господь отъ участи ихъ!...

*Въ воскресенье, 6-го Мая, въ день Рожденія Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, соборнаго духовенства и священника Павла Абрамкина. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о преимуществахъ самодержавной, неограниченной, монархической власти предъ другими формами государственнаго управленія, ибо власть, по самой своей природѣ монархична и неограниченный самодержавный монархъ можетъ сдѣлать гораздо болѣе добра своимъ подданнымъ, нежели монархъ конституціонный, а тѣмъ*

болѣе—президентъ республики, которые ограничены въ своихъ дѣйствіяхъ парламентами...

По окончаніи литургіи было совершено благодарственное Господу Богу молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому. На молебенъ выходило все городское духовенство. На богослуженіи присутствовали г. Начальникъ губерніи князь А. Н. Оболенскій, вице-губернаторъ г. В. А. Колобовъ, и. д. губернскаго предводителя дворянства, камергеръ П. Н. Муромцовъ, предсѣдатель Ряз. Окружнаго Суда и много другихъ военныхъ и гражданскихъ начальствующихъ лицъ.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Рождественскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ молебенъ Муромской Божіей Матери съ акаѳистомъ, по окончаніи котораго Владыка продолжилъ бесѣду о Церкви Православной и о еретикахъ, а, въ частности, о лжеучителяхъ. Чтобы уберечься отъ ложныхъ пророковъ или лжеучителей, необходимо знать свойства ихъ и умѣть отличать ихъ отъ истинныхъ проповѣдниковъ Христовой вѣры. Истинные проповѣдники вѣры Христовой исповѣдывали свое ученіе открыто, шли за него на мученія и даже на смерть.

А лжеучители распространяютъ свои ученія тайно, изъ боязни пострадать за нихъ, ибо, въ большинствѣ случаевъ, они сами убѣждены въ лживости своего ученія, а проповѣдуютъ его только преслѣдуя какія-нибудь темныя и корыстныя цѣли и дѣйствуютъ, главнымъ образомъ, среди темнаго и невѣжественнаго народа...

При выходѣ изъ Собора молящимся раздавались бесплатно брошюры подъ заглавіемъ: „Какъ православные должны относиться къ лжеучителямъ“?

Въ понедельникъ, 7-го мая, въ 12 часовъ дня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, отбылъ изъ Рязани въ Богословскій монастырь.

Въ тотъ же день Его Преосвященство служилъ всенощное бдѣніе въ Богословскомъ монастырѣ, въ сослуженіи Ключ-

чаря Каѳедрального Собора, Протоіерея Михаила Лебедева, и монастырской братіи, съ литією, величаніемъ и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ.

Въ тотъ же день всенощное бдѣніе въ Спасскомъ монастырѣ служилъ Преосвященнѣйшій Амвросій съ монастырской братіей.

*Во вторникъ, 8-го мая,* въ день памяти Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію совершалъ въ церкви Рязанскаго Богословскаго монастыря, въ сослуженіи Ключаря Каѳедрального Собора и монастырской братіи. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о жизни и апостольской дѣятельности Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Св. Іоанну Богослову, законченный провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Въ тотъ же день Божественную литургію и послѣ нея молебенъ Св. Іоанну Богослову,—служилъ въ Спасскомъ монастырѣ Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, съ монастырской братіей.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ всенощное бдѣніе въ Богословскомъ монастырѣ. По прочтеніи первой каѳизмы былъ прочитанъ акаѳистъ Св. Николаю Чудотворцу, а затѣмъ—величаніе.

*Въ среду 9-го Мая,* въ день перенесенія мощей Св. и Чудотворца Николая, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію совершалъ въ Богословскомъ монастырѣ, въ сослуженіи Ключаря Каѳедрального Собора и монастырской братіи. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о жизни Святителя Николая Чудотворца. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Св. Николаю.

Въ тотъ же день Божественную литургію въ Рязанскомъ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства и Іеромонаха Спасскаго монастыря Макарія. Во время

литургии рукоположенъ во діакона къ церкви с. Безстужева, Пронскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ с. Астапова, Раненбургскаго уѣзда, Филиппъ Грушинъ. Слово произносили священникъ Скорбященской Кладбищенской гор. Рязани церкви Владиміръ Алабинъ. По окончаніи литургии былъ отслуженъ молебенъ Св. Николаю Чудотворцу.

10-го Мая, въ 5 часовъ дня, Преосвященнѣйшій Димитрій возвратился въ Рязань.

*Въ пятницу, 11-го Мая,* послѣ литургии въ Рождественскомъ соборѣ, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ былъ отслуженъ молебенъ Свв. Первоучителямъ Славянскимъ Кириллу и Меодію, въ сослуженіи Ректора Семинаріи, Протоіерея Павла Казанскаго, Ключаря, протоіерея Михаила Лебедева, Инспектора классовъ Ряз. Епарх. Женск. Училища, протоіерея Александра Лучинскаго, и священника Іоанна Каширина. Молебенъ законченъ былъ провозглашеніемъ многолѣтій Царствующему Дому, Св. Синоду... и начальствующимъ, учащимъ и учащимся въ церковныхъ школахъ. Поученіе о жизни и дѣяніяхъ свв. братьевъ было произнесено за литургією учителемъ Свято-Владиміръ. двухкл. школы. Послѣ молебна всѣмъ присутствовавшимъ на Богослуженіи учащимся церковныхъ школъ были раздаваемы брошюры религиозно-нравственнаго содержанія, главнымъ образомъ, житія святыхъ, а окончившимъ въ этомъ году курсъ церковно-приходскихъ школъ—Св. Евангелія, съ собственноручной подписью Его Преосвященства.

*Въ субботу, 12-го Мая,* Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, служилъ въ Рождественскомъ соборѣ всенощное бдѣніе, въ сослуженіи соборнаго духовенства, съ литією, величаніемъ и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ.

Въ тотъ же день всенощное бдѣніе въ Спасскомъ монастырѣ служилъ Преосвященнѣйшій Амвросій съ монастырской братіей.



*Въ воскресенье, 13-го Мая, въ день Святыя Пятидесятницы, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи рукоположенъ во діакона бывшій учитель Перьинской второклассной церковно-приходской школы Александръ Миловзоровъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Дурного, Пронскаго уѣзда. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе на Евангельскій текстъ: „Азь есмь свѣтъ міру“... По окончаніи литургіи была отслужена торжественная вечерня, по особому чину съ колѣнопреклоненіемъ.*

Въ тотъ же день Божественную литургію и вечерню въ Спасскомъ монастырѣ служилъ Преосвященнѣйшій Амвросій съ монастырской братіей.

Въ тотъ же день Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій всенощное бдѣніе служилъ, по случаю храмового праздника, въ церкви Рязанскаго духовнаго мужского училища, въ сослуженіи Ректора Семинаріи, протоіерея Павла Казанскаго, инспектора классовъ Рязанскаго Епарх. Женск. Училища, протоіерея Александра Лучинскаго, помощника смотрителя духовнаго училища, священника Валентина Федоровскаго и Іеромонаха Спасскаго монастыря Макарія.

*Въ понедѣльникъ, 14-го Мая, въ день Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Божественную литургію въ Рождественскомъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Димитрій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви с. Дурного, Пронскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Александръ Миловзоровъ и во діакона къ церкви с. Клинска, Михайловскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ с. Макшеева, Егорьевскаго уѣзда, Александръ Дмитревскій. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ слово о необходимости самодержавной, монархической власти для развитія и сохраненія христіанства и для соблюденія чистоты нравовъ... Послѣ литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, законченный провозгла-*

шеніемъ многолѣтія Государю Императору. На Богослуженіи присутствовали гражданскія власти, во главѣ съ г. губернаторомъ и вице-губернаторомъ.

Въ тотъ же день Божественную литургію въ церкви Рязанскаго мужскаго духовнаго училища совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, въ сослуженіи Ректора Семинаріи, Инспектора классовъ Епарх. Учил. прот. А. Лучинскаго, священника Валентина Ѳедоровскаго и Іеромонаха Макарія. Въ концѣ литургіи Его Преосвященство произнесъ поученіе объ участіи Св. Духа въ дѣлѣ спасенія людей. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтій.

---

### **Праздникъ ромашки и газ. „Рязанская Жизнь“.**

Въ № 10 Р. Е. В-ей по поводу толковъ о праздникѣ ромашки въ Рязани было, между прочимъ, выражено сожалѣніе, что деньги, собранныя съ рязанцевъ 20 апрѣля, не могутъ теперь же поступить на лѣченіе рязанскихъ больныхъ чахоткою, и выражалось сомнѣніе, поступятъ ли онѣ въ фондъ противотуберкулезной организациі въ самой Рязани. На это сомнѣніе и недоумѣніе ожидали отвѣта. Первый отзывъ въ газ. Р. Ж. далъ нѣкто Н. Чаровъ (№ 112 отъ 16 мая). Никакого отвѣта въ отзывѣ не дано. Авторъ довольно пустыхъ и глуповатыхъ рязанскихъ откликовъ лишь бранится по адресу „З“. На такой откликъ съ нашей стороны не можетъ быть отвѣта. Достаточно вспомнить народную поговорку: „собака лаетъ, вѣтеръ носить“. Мы должны однако сказать, что подобные отклики придаютъ газетѣ „Р. Ж.“, доселѣ порядочной и корректной, дурной тонъ, низводящій ее на низшую ступень литературы — уличныхъ бранчивыхъ листковъ, а помещеніе въ ней за послѣднее время соллогубовскихъ твореній съ описаніемъ сценъ Санинскаго пошиба заставляеть родителей, имѣющихъ грамотныхъ дѣтей, теперь уже прятать нѣ-

которые №№ „Р. Ж.“ во избѣжаніе соблазна. Р. Ж.“ къ концу перваго полугодія своего существованія уже начинаетъ портиться... При дальнѣйшемъ развитіи въ ней этого направленія дѣйствительно придется, по словамъ самого Н. Чарова, кричать: „карауль, потрясеніе основъ“! Желаемъ юной газетѣ исправленія и возвращенія на прежній путь порядочности и корректности. Очевидно, редакція „Р. Ж.“ сама поняла, что отклики Н. Чарова могутъ только разочаровать рязанцевъ въ способности „Р. Ж.“ отвѣтить на высказанное недоумѣніе, почему въ № 116 отъ 20 мая она даетъ другую статью, въ коей нѣкто Тома старается дать отвѣтъ. Этотъ сотрудникъ Н. Чарова тоже бранится и даже кощунственно (по адресу г. Клевезаль); видимо, съ нѣкотораго времени въ программу газ. Р. Ж. введенъ новый отдѣлъ, отдѣлъ брани и кощунства. Мы пока безъ вниманія оставляемъ эту кощунственную брань. Посмотримъ, что отвѣтилъ Z—у Тома? Въ успокоеніе Z—а и другихъ рязанцевъ, жертвователей на чахоточныхъ, онъ утверждаетъ, что зданія санаторій для чахоточныхъ больныхъ заложены, но заложены, оказывается, не въ Рязани, а гдѣ-то въ другой губерніи, надо полагать, въ Московской или въ самой Москвѣ. Изъ этого и очевидна несостоятельность отвѣта. Если санаторія заложена въ Москвѣ, то въ нее не пустятъ рязанскихъ больныхъ чахоткою, такъ какъ деньги, собранныя въ Рязани, поступятъ въ фондъ противотуберкулезной организаціи только Рязани; съ другой стороны въ самой Рязани нельзя чахоточныхъ лѣчить на эти деньги, потому что деньги, собранныя для рязанской противотуберкулезной организаціи, не поступали въ фондъ этой организаціи, а только *поступятъ*....

Такимъ образомъ деньги для рязанскихъ чахоточныхъ собраны, а на пользу больныхъ не могутъ употреблены ни въ Москвѣ, ни въ Рязани: въ Москву отдать деньги не желаютъ, а въ Рязани деньги не могутъ быть использованы для чахоточныхъ, очевидно, за неимѣніемъ права для рязанцевъ распорядиться деньгами, собранными подъ чужимъ знакомъ. Получилось положеніе для рязанцевъ по меньшей мѣрѣ не-

пріятное, если не совсѣмъ глупое и смѣшное. Въ своей замѣткѣ Z и указалъ на это непріятное положеніе для рязанцевъ, а Н. Чаровъ и Оома лишь смѣются и бранятся, не понимая, очевидно, этого положенія (*stultus ridet, nihil videt*)<sup>1)</sup>. Z тутъ ни при чемъ. Далѣе, Оома разъясняетъ, что противотуберкулезная организація въ г. Рязани не разрѣшена. Но почему не разрѣшена, замалчиваетъ. Однако говорятъ, что сами ходоатаи объ открытіи противотуберкулезной въ г. Рязани организаціи повинны въ томъ, что эта организація не разрѣшена. Если такъ, то зачѣмъ же было и собирать деньги для противотуберкулезной мѣстной организаціи, когда она не разрѣшена, зачѣмъ и шумѣть о сборѣ подъ чужимъ для Рязани знакомъ, безъ права пользоваться этимъ сборомъ для мѣстныхъ больныхъ?... Въ виду этого мы не можемъ удовлетвориться отвѣтомъ Оомы. Нельзя видѣть утѣшенія и въ томъ, что Оома, подписавшійся подъ статью въ № 116, вопреки общепринятому о немъ мнѣнію, выдаетъ себя за вѣрующаго... Оома вѣритъ, что противотуберкулезная организація въ Рязани будетъ разрѣшена... Однако сомнительно, чтобы Оома вѣрилъ въ то, что онъ не можетъ видѣть собственными глазами и осязать собственными руками. Допустимъ, что вѣра его въ разрѣшеніе организаціи имѣетъ основаніе, но вѣритъ ли Оома въ то, что деньги рязанцевъ въ количествѣ 4549 р. 81 к. поступятъ на мѣстную организацію для борьбы съ чахоткою, неизвѣстно. Скорѣе всего онъ самъ этому не вѣритъ... Въ заключеніе должны сказать, что при создавшемся положеніи, никакія увѣренія Оомы не могутъ быть удовлетворительными для рязанцевъ до тѣхъ поръ, пока деньги 4549 р. 81 к. дѣйствительно такъ или иначе не будутъ использованы на лѣченіе рязанскихъ чахоточныхъ.

Z.

1) Древняя римская поговорка: глупый смѣется, потому что ничего не видитъ (не понимаетъ).

## Внутреннія извѣстія.

— Къ 100-лѣтнему юбилею Бессарабіи. 16 текущаго мѣсяца мая со-сѣдняя съ Херсонской епархіей Бессарабія праздновала столѣтіе со-дня присоединенія ея къ Россіи.

Бессарабія или „Цара бессарбска“, т. е. земля Бессараба, какъ называютъ ее молдаване, носитъ это имя не очень давно—съ начала прошлаго столѣтія. Прѣжнее ея названіе было—Валахія. Бессарабія извѣстна съ глубокой древности. Уже Геродотъ засталъ здѣсь го-родъ Тирасъ, нынѣшній Аккерманъ, главный городъ тиритовъ. Еще ранѣе, на его мѣстѣ, здѣсь жили кимвры и скиѣы. Уже тогда здѣсь была значительная торговля,—отпускался въ Грецію хлѣбъ и лѣсъ. Въ 106 г. по Р. Х. императоръ Траянъ предпринялъ походъ въ зем-лю жившихъ здѣсь гетовъ, покорилъ ее, и затѣмъ Бессарабія, съ со-сѣдными областями, вошла въ составъ Дакии, гдѣ были поселены римскіе колонисты. Нѣкоторые ученые считаютъ нынѣшнихъ мол-даванъ (румыны) помѣсью этихъ колонистовъ съ даками. Въ III вѣкѣ сюда пришли готы, въ концѣ V вѣка обры (авары), потомъ—болгары, наконецъ упоминаемые въ лѣтописи. Нестора—славянскія племена—лутичи и тиверцы, имѣвшіе свои города, между прочимъ—Бѣлго-родъ,—нынѣшній Аккерманъ. Въ половинѣ 14 в. Бессарабія вошла въ составъ Молдавскаго княжества, а въ 15 столѣтіи была присоединена къ Турціи. Тогда же турками были построены сильныя крѣпости—Аккерманъ, Бендеры и Измаиль. Черезъ Бессарабію пролегала су-хопутная дорога изъ Россіи въ Турцію. Въ 1812 г. по Бухарестскому трактату Бессарабія присоединена къ Россіи, во всемъ нынѣшнемъ ея объемѣ. 21 августа 1813 г. изъ присоединенной области была об-разована самостоятельная епархія (Кишиневская), епархіальный ар-хіерей этой области именовался—Кишиневскій и Хотинскій. Къ этой епархіи тогда же была присоединена и Діаковская область, т. е. ны-нѣшніе уѣзды—Тираспольскій, Ананьевскій и Одесскій. Отдѣленіе этихъ трехъ уѣздовъ отъ Кишиневской епархіи и присоединеніе ихъ къ Херсонской послѣдовало въ 1837 г., при образованіи самостоя-тельной Херсонской епархіи.

При присоединеніи Бессарабіи къ Россіи Бессарабія находилась въ самомъ жалкомъ состояніи. Матеріальное и духовное благососто-яніе населенія было самое плачевное.

Со времени же присоединенія къ Россіи, за 100 лѣтъ, Бесса-рабія стала неузнаваемой во всѣхъ проявленіяхъ своей гражданской, общественной, экономической-промышленной и сельско-хозяйствен-ной жизни.

За 100 лѣтъ населеніе увеличилось въ 10 разъ, возросши до 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милліоновъ.

Бессарабія имѣетъ болѣе 1000 верстъ желѣзныхъ и шоссированныхъ путей сообщеній, имѣетъ болѣе 100 больницъ съ 1500 кроватями и арміей врачей въ 1100 человекъ, имѣетъ болѣе 1000 аптекъ при расходахъ на медицинскую часть болѣе 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мил. руб.

Имѣетъ 56 среднихъ общеобразовательныхъ, специальныхъ и профессиональныхъ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеній, съ кадромъ педагоговъ въ 785 человекъ и 11 тыс. учащихся, низшихъ учебныхъ заведеній 1709 съ 110 тыс. учащихся, при общемъ расходѣ на всѣ учебныя заведенія въ 4 мил. руб. въ годъ.

Имѣетъ фабрично-заводскихъ предпріятій около 7000, съ 9 тыс. рабочихъ и ежегоднымъ производствомъ въ 12 милліон. рублей. Вырабатываетъ, въ среднемъ, болѣе 100 мил. пудовъ разнаго хлѣба въ годъ, при чемъ въ 1909 г., по количеству добываемой кукурузы и ячменя, занимала въ ряду всѣхъ губерній и областей первое мѣсто, а по количеству собранной пшеницы и др. рода бѣлыхъ хлѣбовъ—очень высокое мѣсто.

По винодѣлію и виноградарству—количеству добываемаго вина (около 18 мил. ведеръ), а въ послѣднее время и качеству, занимаетъ—первое въ Россіи мѣсто; то же нужно сказать и о садоводствѣ.

Крестьянство въ земельномъ отношеніи устроено лучше, чѣмъ въ большинствѣ русскихъ губерній. Качество земли, ея цѣнность, продуктивность и климатъ обезпечиваютъ населеніе вполне, даже при вевысокой еще сравнительно культурѣ. Поэтому переселенія изъ губерній крестьянъ большей частью неудачны: переселенцы не находятъ новыхъ мѣстъ, лучше бессарабскихъ.

Открываемыя кассы мелкаго кредита, раздавши въ 1911 г. населенію болѣе 25 мил. денегъ, создаютъ для населенія эру экономическаго благосостоянія.

Населеніе Бессарабіи развило свою филантропическую дѣятельность до размѣровъ, дающихъ возможность дѣлать для нуждающихся много добра. Ежегодно на благотвореніе поступаетъ около 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мил. руб. Земельный неприкосновенный благотворительный фондъ на благотвореніе составляетъ 254 тыс. дес. земли.

Россія получаетъ изъ Бессарабіи на общегосударственныя потребности разныхъ сборовъ и налоговъ болѣе 80 мил. руб. въ годъ. (Херсон. В.).

— **О періодическихъ собраніяхъ псаломщиковъ.** На одномъ изъ благотворительныхъ съѣздовъ духовенства Вятской епархіи былъ предло-

женъ на обсужденіе вопросъ о желательности устройства періодическихъ собраній псаломщиковъ съ цѣлью наилучшаго усвоенія ими церковныхъ напѣвовъ, подъ руководствомъ опытныхъ лицъ и достиженія большей выразительности церковнаго чтенія. По этому случаю, въ Вятскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ появилась статья объ этихъ собраніяхъ. Правда, она направлена противъ псаломщиковъ—черемисъ, искажающихъ собственно вятскіе распѣвы, но, по содержанию своему, она имѣетъ общее значеніе. Дѣло въ томъ, что въ послѣднее время не въ одной только Вятской епархіи въ число псаломщиковъ стали вербоваться лица не изъ духовнаго сословія и, притомъ, съ различной подготовкой въ знаніи церковнаго устава и мотивовъ церковныхъ пѣснопѣній, вслѣдствіе чего и постановка церковнаго пѣнія въ храмахъ стала значительно хромать,—что ни храмъ, то все новый мотивъ одного и того же церковнаго пѣснопѣнія. Это разнообразіе мотивовъ, часто личной, произвольной композиціи, неблагоприятно отзывается и на прихожанахъ, изъ которыхъ многіе понимаютъ и заучиваютъ церковные мотивы.

Псаломщическія собранія, помимо практической пользы по церковному пѣнію, принесли бы псаломщикамъ и другую пользу,—объединили бы ихъ, дали бы возможность уяснить себѣ накопившіяся нужды и выработать мѣры къ ихъ устраненію, вывели бы ихъ изъ той инертности и приниженности, въ какой они сейчасъ находятся, подняли бы ихъ энергію и самодѣятельность, и сдѣлали бы ихъ активными членами клира, съ собственной инициативой, при наличности которой и трудъ дѣлается легче, и дѣло идетъ успѣшнѣе. Но возможно ли устройство этихъ собраній? Не встрѣтятся ли на практикѣ препятствія, устраненіе которыхъ чрезвычайно трудно? Думается, что осуществленіе собраній возможно. Лучшее время для сего—лѣто. По рѣшенію благочинническаго съѣзда, намѣчаются руководители по пѣнію и чтенію (такія лица въ каждомъ округѣ найдутся), затѣмъ избирается отвѣтственное лицо изъ священниковъ, которое бы наблюдало за благоповеденіемъ собравшихся лицъ. Средства на проѣздъ и содержаніе—изъ братскихъ кружекъ по 60 к. въ сутки, при общемъ столѣ. Квартирой можетъ служить мѣстная школа или другое зданіе, смотря по условіямъ. Собранія эти—недѣльные, съ утра понедѣльника до полудня субботы.

Программа занятій—изученіе осьмогласія, этой основы церковнаго пѣнія. Пѣніе по обиходу. Художественное псаломщическое чтеніе. Запись изученныхъ мотивовъ на ноты.—Конечно, успѣхъ дѣла будетъ зависѣть отъ умѣнья руководителей и энергіи участниковъ, но

достаточно трехъ-четырехъ такихъ собраній и успѣхъ дѣла обезпеченъ: во всѣхъ церквахъ появится однообразіе мотивовъ и лучшее ихъ исполненіе. (Волин. Епарх. Вѣд.).

■ **Положеніе церковно-приходскихъ школъ въ Калужской епархіи.** Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и старостъ Калужской епархіи, состоявшійся въ началѣ т. г., по предложенію мѣстнаго епископа, преосв. Александра, обсуждалъ вопросъ объ ассигнованіи изъ епархіальныхъ средствъ 15947 р. 90 к. на содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ 1912 г. Бывшій въ засѣданіи о. предсѣдатель епарх. учил. Совѣта выяснилъ тяжелое положеніе церковной школы въ епархіи. Въ 7 уѣздахъ и г. Калугѣ учащіе въ церковныхъ школахъ получаютъ минимальное содержаніе и для удовлетворенія ихъ даже въ такомъ размѣрѣ недостаетъ средствъ. Это обстоятельство вынуждаетъ учителей бѣжать въ другія болѣе обезпеченныя школы и, такимъ образомъ, церковнымъ школамъ грозитъ вымираніе. Въ виду критическаго состоянія епарх. хозяйства, съѣздъ счелъ необходимымъ отпустить епархіальн. училищн. Совѣту на содержаніе церковно-приходскихъ школъ только 7000 руб. (Церк. Вѣстн.).

■ **Изъ Томской епархіи.** Въ виду недостатка священниковъ въ епархіи и въ цѣляхъ скорѣйшаго замѣщенія пустующихъ священническихъ и діаконскихъ вакансій, въ видѣ временной мѣры, съ разрѣшенія архіепископа Макарія, правленіе мѣстной духовной семинаріи принимаетъ въ пятый классъ семинаріи на правахъ вольнослушателей для изученія богословскихъ предметовъ въ двухъ послѣднихъ классахъ семинаріи лицъ, не получившихъ богословскаго образованія. Предварительныя вступительныя испытанія производятся по особо установленной программѣ. (Владим. Еп. Вѣд.),

## Иностранныя извѣстія.

■ **Православіе въ Галиціи.** Въ Петербургъ прибылъ изъ Галиціи православный священникъ Іоаннъ Григорьевичъ Илечко. По словамъ о. Илечко, положеніе православныхъ въ Галиціи ужасно. Австрійскія власти допускаютъ всякія насилія по отношенію православнаго духовенства. Въ Галиціи въ настоящее время четыре православныхъ священника, и изъ нихъ два теперь сидятъ въ тюрьмѣ за совершеніе ими православнаго богослуженія. Самъ о. Іоаннъ Илечко въ теченіе года



сидѣлъ четыре раза въ тюрьмѣ, въ томъ числѣ два раза за то только, что подписывался православнымъ священникомъ, а остальные два раза за совершеніе имъ православнаго богослуженія. Всѣхъ православныхъ въ Галиціи 4000 человекъ. (Соврем. Лѣтоп.).

## Бібліографія.

— Іеромонахъ Наѳанаиль. Пѣснопѣнія Божественной Литургіи (ц. 2 р.), Молебновъ (ц. 1 р. 50 к.), Панихидъ (ц. 1 р. 50 к.) и всенощнаго бдѣнія (ц. 3 р.) для хоровъ смѣшанныхъ и однородныхъ, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ, въ особенности монастырскихъ.

Дивное впечатлѣніе производятъ эти музыкальныя переложенія и сочиненія о. Наѳанаила. Большое ему „спасибо“, что онъ, наконецъ, уступая просьбамъ знатоковъ церковнаго пѣнія, начинаетъ выпускать свои произведенія.

Кто будетъ спорить относительно того, что пѣніе церковное по духу—лучшій проводникъ и истолкователь самыхъ пѣснопѣній? И, въ то же время, какъ не пожалѣть о томъ, что, съ одной стороны, церковное пѣніе стараются ввести въ несродное ему русло итальянщины: какъ хотите, а православное пѣніе не должно терять неотъемлемо принадлежащаго ему стиля, характера, а, съ другой стороны, пѣніе вообще падаетъ. Увы, не только это нужно сказать о церквахъ приходскихъ, но даже о монастырскомъ пѣніи.

А, между тѣмъ, мѣра въ мелодіи и простота въ изложеніи—краса церковной музыки и условіе легкаго и прочнаго ея усвоенія.

Вотъ эта простота и мѣрность и отличаетъ музыкальныя работы іеромонаха Троицкой Лавры о. Наѳанаила. Это мелодіи, которыя составлены авторомъ для Смоленской Зосимовской пустыни (Владимірской губ.), гдѣ онъ былъ регентомъ монастырскаго хора.

И, знаменательно, что паломники этой св. обители, многочисленныя почитатели и духовныя дѣти великихъ старцевъ ея—Игумена о. Германа и о. Алексія, безъ различія званій и состояній (въ числѣ ихъ весьма много обладающихъ художественнымъ вкусомъ) всѣ выносили отъ Зосимовскаго пѣнія такое же впечатлѣніе, какъ послы Владиміра князя въ Царьградѣ. А Зосимовское пѣніе—твореніе о. Наѳанаила, сочетавшаго съ крупнымъ музыкальнымъ образованіемъ (Московское Синодальное училище и С.-Петербургская Консерваторія) и неджжинный талантъ и усвоившаго (пріятно подчеркнуть это рѣдкое исключеніе) духъ церковный.

И хочется пожелать, чтобы изданія о. Наѳанаила пошли въ ходъ, чтобы въ церквахъ городскихъ и провинціальныхъ, въ духовныхъ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ, а равно и въ церковно-приходскихъ школахъ, слышались строго-церковныя сочиненія о. Наѳанаила и его воспроизведенія древнихъ наѳвовъ.

Въ ближайшемъ будущемъ о. Наѳанаиломъ готовятся къ печати Зосимовскихъ наѳвовъ Тріодъ Постная, Тріодъ Цвѣтная, Октоихъ и проч.

Изданія продаются: въ Москвѣ у П. И. Юргенсона, Неглинный проѣздъ, № 14; въ книжной лавкѣ при Московскомъ Епархіальномъ домѣ, Каретная Садовая, Лиховъ пер.; въ Сергіевомъ Посадѣ—въ Свято-Троицкой Лаврѣ у іеромонаха Наѳанаила и въ монастырской книжной лавкѣ; въ книжномъ магазинѣ Елова (адресъ: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ.).

Выписывающіе отъ автора за пересылку не платятъ.

---

## СМѢСЬ.

— **Историческій документъ.** Костромскимъ археологомъ Г. Д. Преображенскимъ, ѣздившимъ въ Юрьевецкой у. на археологическія изысканія, удалось найти цѣнный историческій документъ, съ несомнѣнностью устанавливающій мѣстопробываніе царя Михаила Ѳеодоровича во время его укрывательства отъ поляковъ.

Оказывается, что мѣстомъ пребыванія Михаила Ѳеодоровича было с. Клоны, Юрьевецкаго уѣзда, въ старину Суздальскаго уѣзда.

Этимъ документомъ опровергается сообщеніе историка Карамзина, который говоритъ, что молодой царь Михаилъ Ѳеодоровичъ укрывался отъ преслѣдованія поляковъ въ селѣ Клинь, Владимірской губерніи.

На запросъ о существованіи такого села во Владимірской губ. отвѣтили отрицательно. (Свѣтъ).

— **1912 годъ. Письмо Наполеона.** Въ майской книжкѣ „Русской Старины“ приводится любопытное письмо Наполеона I, свидѣтельствующее о необычайной самоувѣренности, съ которой онъ предпринялъ походъ въ Россію.

Въ вызывающемъ тонѣ онъ пишетъ кн. Куракину, прося его сообщить содержаніе письма русскому двору.

„Я назвалъ,—пишетъ Наполеонъ,—вашего императора властелиномъ Сѣвера; это могло служить для него указаніемъ того, что я хо-

тѣль изъ него сдѣлать. Его существованіе было необходимо для моей системы; но если онъ хочетъ нарушить ее, я измѣню свои планы и предоставлю другимъ державамъ тѣ преимущества, которыя я предназначилъ для него...

Пусть не вынуждаютъ меня идти на Петербургъ, ибо, вступивъ въ эту столицу, я не покину ее прежде, нежели я отгѣсню имперію царей въ пустыни Сибири или на Камчатскіе острова... Человѣку, стоящему во главѣ Франціи, державы, которая уже 1500 лѣтъ имѣетъ вѣсь въ Европѣ, нельзя терпѣть оскорбленіе отъ имперіи, едва начинающей свое существованіе.

Напишите вашему двору, что его политика не нравится мнѣ“...

— **Предсказанія объ урожаѣ.** Журналу „Землеустроитель“ сообщаютъ изъ Самарской губ. Съ открытіемъ весны оживаютъ надежды земледѣльца.

Настроеніе крестьянъ бодрое.

Среди крестьянъ царитъ твердая увѣренность: двѣнадцатый годъ будетъ урожайнымъ. Всѣ крестьянскіе признаки, вся крестьянская метеорологія заставляютъ ждать „радости“.

Обиліе весеннихъ водъ—уже важный козырь въ рукахъ деревенскихъ метеорологовъ-гадателей. „Быть урожаю“,—съ твердой вѣрой говорится въ нашихъ селахъ, и начинается перечисленіе вѣрныхъ примѣтъ.

1) весна поздняя и, слѣдовательно, зерно упадаетъ въ теплую, а не въ морозную землю и сразу начнетъ проростать и использовать весеннюю влагу,

2) зимой иней обильно украшалъ вѣтви деревьевъ;

3) Волга и всѣ рѣки осенью встали „на ребро“, т. е. ледъ былъ настолько исковерканъ, разломанъ, что по нему нельзя было передвигаться;

4) затѣмъ высокосные года всегда въ старину бывали урожайными. Всѣ эти свѣтлыя чаянія облегчаютъ положеніе и тѣхъ бѣдняковъ, которые остались безъ лошадей; но такихъ мало, и земство приняло уже мѣры помощи.

— **Два урожая въ одно лѣто.** Крестьяне слободы Юнаковки, Сумскаго у., Харьковской губ., и заштатнаго гор. Мирополья, Суджанскаго уѣзда, Курской губ., съ прилегающими къ нему слободами Запселье, Пенянка и Студенокъ, имѣя ничтожныя надѣлы земли, владѣютъ громадными земельными дачами, раскинутымъ на десятки верстъ. Благодаря этому, въ дачахъ есть мѣста, настолько удаленныя отъ по-

селеній, что крестьянскій скоть никогда на эти мѣста не прогоняется. Эти-го мѣста крестьяне используютъ въ яровой смѣнѣ для полученія съ нихъ двухъ урожаевъ въ лѣто.

Первый посѣвъ ярового (преимущественно овса или ячменя) они производятъ по вспаханному съ осени безъ боронъ полю въ первые дни по наступленіи весны, въ самую сильную грязь. Хлѣба посѣваютъ около двадцатыхъ чиселъ іюня.

По уборкѣ ихъ поле немедленно вспахивается, засѣвается гречихой и прикатывается каткомъ. Гречиха созрѣваетъ и убирается въ концѣ августа или въ началѣ сентября.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ сѣмянъ для поживного посѣва гречихи, поступаютъ слѣдующимъ образомъ: крестьяне даютъ посѣянному въ грязь овсу или ячменю вырости и, какъ только онъ выброситъ метелку, не ожидая налива зерна, скашиваютъ на сѣно, а пашню оставляютъ вновь отрасти и урожай зерна убираютъ во второй половинѣ августа или въ началѣ сентября.

■ **Ростъ хуторскаго хозяйства.** Общее количество домохозяевъ, заявившихъ требованіе объ укрѣпленіи земли въ личную собственность, достигло 2.284.017, изъ этого числа за 1.624.981 домохозяиномъ укрѣпленіе земли состоялось окончательно. Площадь земли, укрѣпленной въ личную собственность, равнялась 11.716,344 десятинамъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Правленіе Раненбургскаго Духовнаго Училища симъ извѣщаетъ, что пріемные экзамены въ 1-й классъ будутъ произведены 8-го іюня, а въ остальные классы 13-го іюня с.г.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Правда ли, что православная вѣра освящаетъ, благословляетъ экономическую нищету и бѣдность, а наше духовенство не сочувствуетъ и не содѣйствуетъ экономическому благосостоянію народа?—Уходящіе отъ жизни.—Напрасная смерть.—Очерки изъ исторіи Рязанской іерархіи.—Приходское Братство Св. прор. Иліи въ с. Полищахъ, Касимов. у.—Архіерейскія служенія.—Праздникъ ромашки и газ. „Рязанская Жизнь“.—Внутреннія извѣстія.—Иностранная извѣстія.—Библиографія.—Смѣсь.—Объявленіе.

---

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Прот. *Павель Казанскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей Александръ Боголюбовъ.

№ 338. Рязань. Тип. Братства св. Василія. 1912.