

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1896

15 ФЕВРАЛЯ

ГОДЪ.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у Благочинныхъ.

№ 4

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, съ доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльно нумера можно получать въ Редакціи—по 25 к.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 4-го и 15-го ЧИСЕЛЪ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ открытъ самостоятельный приходъ при церкви деревни Вилкиной, Челябинскаго уѣзда, съ причтомъ изъ священника и псаломщика (Указъ 8-го января за № 165).

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Калужскій и Боровскій, не имѣя возможности письменно отвѣчать всеѣмъ приславшимъ поздравительныя письма и телеграммы въ праздникъ Рождества Христова, въ день новаго года и въ день Ангела, выражаетъ чрезъ посредство „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ лицамъ поздравлявшимъ свою искреннюю благодарность.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Духовенство XXV благочинническаго округа 1 іюля 1894 года опредѣлило: 1) отчислять въ пользу церковно-приходскихъ школъ XXV округа по 1% съ cadaго рубля братскаго дохода; 2) отчислять на тотъ же предметъ по 1% съ cadaго рубля

церковныхъ денегъ, остающихся за вычетомъ всѣхъ по церкви расходовъ къ началу каждаго новаго года и 3) въ день Св. Николая, 6 Декабря, производить на тотъ же предметъ по церквамъ кружечный сборъ. Журналомъ отъ 26 июля 1895 года за № 3, для увеличенія средствъ по обезпеченію церковно-приходскихъ школъ XXV округа, постановило: производить церковно-кружечный сборъ одинъ разъ въ годъ 21 ноября, вмѣсто 6 декабря, а вмѣсто 1% съ доходнаго братскаго рубля обложить причты нижеслѣдующимъ ежегоднымъ взносомъ: Уральскій Градо-Успенскій причтъ въ 9 руб., таковой же Иоанно-Предтеченскій въ 9 руб., Кругло-Озерновскій — 7 руб., 1-й Чаганскій — 7 руб., Кушумскій — 7 руб., Владимірскій — 5 руб., Янайскій — 5 руб., Лбищенскій — 5 руб., Сламихинскій — 5 руб., 2-й Чаганскій — 3 руб., Горячинскій — 3 руб., Мерченскій — 3 руб., Скворчинскій — 3 руб., Щановскій — 3 руб. и Кажехаровскій — 7 руб. Означенные взносы въ январѣ каждаго года мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ Иоанномъ Карпоуховымъ имѣютъ быть вычтены изъ жалованья, получаемаго причтами и, совместно съ наблюдателемъ школъ, распределяемы по церковно-приходскимъ школамъ округа соответственно ихъ нуждамъ. На настоящемъ журналѣ отъ 7 августа 1895 г. за № 4145 послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія: *„Утверждается. Благодарю Уральское духовенство за сіе усердное отношеніе къ церковно-приходскимъ школамъ. Благодарность эту съ извлеченіемъ изъ сего журнала напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для примѣра другимъ причтамъ епархіи.“*

Отчетъ по свѣчному заводу Оренбургскаго духовно-училищнаго округа за 1894 годъ.

I) Счетъ кассы.

Оставалось къ 1-му января 1895 года 6.584 р. 47 к.
 Въ теченіе 1894 года поступило:
 Отъ продажи свѣчей, ладана, кадильнаго и прессованнаго
 угля и деревяннаго масла 76319 р. 24 к. Билетами 200 руб.
 За укупорку свѣчей, ладана и масла деревяннаго по почтѣ
 25 р. 88 к. Отъ продажи бочекъ изъ поды масла деревяннаго

56 р. 10 к. З
 ныхъ колоколо
 сториіи предста
 каго женскихъ
 ходоваанныхъ
 наго училища
 ленія Уильска
 извозчику Зуба
 свѣчь въ Уиль
 водской лошади
 ніе суммъ заво
 дѣлка за дос
 сторублевымъ с

В
 На покуп
 Уплачено поста
 воскъ въ 1893
 7.989 р. 90 к
 угля 1.275 р.
 301 р. 92 к.
 фитиля 43 р.
 подсолнечное м
 18 р. 32 к. Н
 купку оберточ
 На укупорочны
 Жалованія член
 завода 400 р.
 водъ 250 р. Ж
 ванія мастеров
 1.296 р. 61 к.
 лильнѣ 73 р. 5
 письмоводителя
 керосинъ и сте
 30 к. На содер
 бѣлильнѣ 927

56 р. 10 к. За отпущенный желтый воскъ для отливки соборныхъ колоколовъ 145 р. Отъ Оренбургской Духовной Консistoriи представленныхъ ей игуменіями Оренбургскаго и Троицкаго женскихъ монастырей на пополненіе суммъ завода, израсходованныхъ на ремонтъ Оренбургскаго женскаго Епархіальнаго училища въ каникулы 1893 года, 200 р. Отъ церкви укрѣпленія Уильскаго на пополненіе суммъ завода, выданныхъ извозчику Зубанову въ счетъ провозной платы по доставкѣ свѣчь въ Уильское укрѣпленіе—2 р. Выручено отъ продажи заводской лошади 85 р. Отъ церкви города Тургая на пополненіе суммъ завода, уплаченныхъ въ Транспортную Контору Самодѣлкина за доставку огара, 1 р. 49 к. Поступило $\frac{0}{100}$ по двумъ сторублевымъ серіямъ за 5 мѣсяцевъ 3 р.

Итого 83640 р.

Въ теченіе 1894 года израсходовано:

На покупку желтаго воска 40775 р. 61 к. Билетами 200 р. Уплачено поставщику воска Патрикѣеву за купленный у него воскъ въ 1893 году 11.500 р. На покупку масла деревяннаго 7.989 р. 90 к. На покупку ладана и кадильнаго прессованнаго угля 1.275 р. 50 к. На сусальное золото для золоченія свѣчь 301 р. 92 к. За фитильную бумагу 993 р. 35 к. За размотку фитиля 43 р. 50 к. За купоросную кислоту 4 р. 72 к. За подсолнечное масло для смазки доски и рѣзательныхъ ножей 18 р. 32 к. На пряжу для вязанія свѣчь 15 р. 32 к. На покупку оберточной бумаги для фабрикаціи свѣчь 43 р. 70 к. На укупорочные расходы 99 р. 32 к. За дрова 697 р. 50 к. Жалованія членамъ Комитета 600 р. Жалованія смотрителю завода 400 р. Жалованія приказчику свѣчнаго склада при заводѣ 250 р. Жалованія приказчику лавочки 188 р. 99 к. Жалованія мастеровымъ и рабочимъ при заводѣ и воскобѣлительнѣ 1.296 р. 61 к. На награды служащимъ на заводѣ и воскобѣлительнѣ 73 р. 50 к. На канцелярскіе расходы 57 р. 76 к. На писмоводителя 120 р. На почтовые расходы 41 р. 92 к. На керосинъ и стеариновыя свѣчи для освѣщенія зданія завода 50 р. 30 к. На содержаніе пищей служащихъ на заводѣ и воскобѣлительнѣ 927 р. 68 к. Въ Оренбургскую Городскую Управу

налога 33 р. 53 к. За рожи подь воскъ 125 р. Караульнымъ 12 р. На покупку фуража 51 р. 6 к. На покупку лошади 55 р. На покупку куба бѣлой жести для масла деревяннаго 3 р. 30 к. На ремонтъ завода и воскобѣлильни 164 р. 1 к. На экстренные расходы по заводу и воскобѣлильнѣ 33 р. 2 к. За арендованіе лавочки 100 р. За Епархіальныя Вѣдомости 6 руб. За Церковныя Вѣдомости 3 р. 3 к. Въ Совѣтъ Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища, на содержаніе училища 4500 р. Туда же и на тотъ же предметъ, согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 19 ноября 1894 года за № 6313, за Оренбургскій женскій монастырь 200 р. Туда же на постройку каменнаго двухъ-этажнаго зданія для классовъ 4500 р. Туда же на ремонтъ зданія училища въ 1892 году за Челябинскій свѣчной заводъ 426 р. 60 к. и отъ Оренбургскаго завода 97 р. 36 к. Въ Эмеритальную кассу духовенства Оренбургской епархіи за Челябинскій свѣчной заводъ, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 28 іюля 1893 года за № 3593, 672 р. 76 к. Въ Оренбургскую Духовную Консисторію за Челябинскій свѣчной заводъ выданныхъ оной на ремонтъ зданія Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища въ 1892 году 276 р. Выдано Оренбургской Духовной Консисторіи заимообразно 400 р. Выдано Правленію Оренбургской Духовной Семинаріи на содержаніе противомусульманской кафедры и другія нужды 994 р. 21 к. Туда же на содержаніе параллельнаго отдѣленія I-го класса 370 р. Выдано Правленію Оренбургскаго Духовнаго училища 1924 р. 29 к. Уплачено Транспортной Конторѣ Самодѣлкина за доставку огара изъ г. Тургай въ счетъ церкви 1 р. 49 к. Выдано извозчику Зубанову, въ счетъ церкви укрѣпленія Уильскаго, провозной ему платы за свѣчи до Уильскаго укрѣпленія 2 р. За красную и зеленую краску для крашенныхъ свѣчъ 3 руб. Гражданскому Инженеру Ѳ. Д. Маркелову за освидѣтельствованіе двухъ заводскихъ паровыхъ котловъ 35 р. Внесено въ Оренбургское Губернское Казначейство Государственнаго налога за 2 заводскихъ паровика за 1½ года, т. е. съ 1-го іюля 1894 года по 1-ое января 1896 года, 60 р. Отослано въ Уральскій свѣчной заводъ, согласно указа Оренбургской Духовной Консисторіи отъ 4 мая 1893 г. за № 4439, денежной поль-

зыскать (позднее)
кви Уральскаго

II. Рез.

Поступило

Къ 1-му

Воска, свѣчъ

4 к. Фителл, в

рикаціи свѣчъ

жа 229 р. 2

Воска же

7989 р. 90 к.

52 к. Огара бѣ

За продаж

и деревянное м

25201 р. 82 к

свѣчъ, ладана,

Фителл, вязки,

ціи свѣчъ и бѣ

совъ и фуража

Караульнымъ лошади 55 р.
го 3 р. 30 к.

На экстрен-
кл. За парен-
ти 6 рубл. За
рекаго Енар-
ница 4500 р.

ции Его Пре-
3, за Орен-
гостройку ка-
0 р. Туда же
бинскій свѣч-
завода 97 р.

ургской снар-
резолюціи Его
3593, 672 р.

и Челябинскій
и Оренбург-
году 276 р.
бразно 400 р.

рин на содер-
ужды 994 р.
дѣленія I-го
уховнаго учи-

орѣ Самодѣл-
ви 1 р. 49 к.
плениа Учи-

рѣленія 2 р.
вѣчь 3 руб.
видѣтельство-

Внесено въ
много налога
въ 1-го июля

ано въ Ураль-
ой Духовной
ежной поль-

здесь (платуда свѣчь, отпущенныхъ въ Илецкой Николаевской церк-
кви Уральского духовно-училищнаго округа 2 р.

Итого. 80.019 р. 8 к.

Остается въ кассѣ завода къ 1-му янва-
ря 1895 года. 3.620 р. 92 к.

II. Результаты свѣчной операціи за 1893 годъ.

Поступило на операцію:

Къ 1-му января 1894 года оставалось матеріаловъ:

Воска, свѣчь, ладану, масла деревяннаго и огара 63.569 р.
4 к. Фителл. вязки, золота и прочихъ принадлежностей по фаб-
рикаціи свѣчь 428 р. 61 к. Съѣстныхъ припасовъ и фура-
жа 229 р. 27 к. Укупорочныхъ матеріаловъ 36 р. 40 к.

Въ теченіе 1894 года поступило:

Воска желтаго на 51975 р. 61 к. Масла деревяннаго
7989 р. 90 к. Ладану и кадилнаго прессованнаго угля 1275 р.
52 к. Огара бѣлаго 16378 р. 72 к., огара желтаго 4813 р. 81 к.

Итого. 146696 р. 88 к.

Получено прибыли 23468 р. 57 к.

Итого. 170165 р. 45 к.

Поступило отъ операціи:

За проданныя свѣчи, ладанъ, кадилный прессованный уголь
и деревянное масло 71968 р. 22 к. Отпущено въ кредитъ на
25201 р. 82 к. Остается къ 1-му января 1895 года: воска,
свѣчь, ладану, масла деревяннаго и огара 71539 р. 21 коп.
Фителя, вязки, золота и прочихъ принадлежностей по фабрика-
ціи свѣчь и бѣленію воска 1316 р. 74 к. Съѣстныхъ припа-
совъ и фуража 129 р. 96 к. Укупорочныхъ матеріаловъ 9 р. 50 к.

Балансъ 170.165 р. 45 к.

(Продолженіе будетъ).

**Журналы Уральского духовно-училищнаго Съезда депутатов
духовенства 1895 года.**

(Продолженіе). *)

Журналъ № 2-й, сентября 18—19-го дня.

Слушам: 1) а) Отношеніе Правленія Уральского Духовнаго училища отъ 16-го сего сентября за № 185-мъ, въ коемъ Правленіе, обсудивъ опредѣленія прошлагодняго экстреннаго Съезда о. о. депутатовъ относительно расширенія училищнаго корпуса, представляетъ такія соображенія по этому предмету:

1) Правленіе училища находитъ, что наличнаго капитала духовенства далеко недостаточно для проэктируемой Съездомъ постройки и въ томъ случаѣ, если будетъ продано настоящее мѣсто со всѣми постройками и если для устройства новаго училищнаго корпуса будетъ отведено мѣсто бесплатно. Общая сумма капитала будетъ равняться максимумъ 35 тысячамъ рублей, тогда какъ для устройства новаго училищнаго корпуса съ общежитіемъ потребуется минимумъ 50 тысячъ руб.

2) Такъ какъ духовенство по всей вѣроятности затруднится изыскать недостающую сумму 15 тысячъ руб., то само собой окажется, что желательный экстренному Съезду корпусъ постройкою долженъ быть отложенъ опять на неопредѣленное время. Между тѣмъ и Святейшій Синодъ и самое положеніе дѣлъ въ училищѣ вынуждаютъ расширить училищное зданіе, въ виду увеличенія съ каждымъ годомъ числа учениковъ. Вслѣдствіе этого Правленіе училища видитъ возможность при наличности капитала духовенства удовлетворить нужды училища, ограничившись пока устройствомъ новаго корпуса для помѣщенія въ немъ только училища—безъ общежитія.

Новый корпусъ Правленіе предполагало-бы устроить на настоящемъ училищномъ мѣстѣ по Петро-Павловской площади. Постройка эта по приблизительному вычисленію будетъ стоить не болѣе 20 тысячъ рублей.

3) Съ устройствомъ новаго училищнаго зданія существующій корпусъ можно временно обратить подъ общежитіе для

*) См. № 3 „Оренб. Епарх. Вѣд.“

учениковъ изъ д
рыхъ пока, незна
щено въ этомъ

4) Незнамя
учениковъ може
го изъ начальст
ся объ устройст
быть, какъ и те

5) Для рас
нужнымъ фунт
длину и 10 ар
дворъ, каковую
ніе продать учи

Справка: П
года (журналъ
особой комисс
квей Уральской

ваго зданія учи
Святой Заводъ
ствахъ къ расш
ной операціи, т

съ устройством
вынужденнымъ
жить это дѣло

кого времени,
яцій капиталъ
риочивъ свое

ству средства
и на содержані
составленный
планъ черновой

ніе этого плана
собленія суще
и постройка ис
ствъ съ надворн
Постанови
Архитекторомъ

депутатовъ

учениковъ изъ дѣтей вѣ-городского духовенства, число которыхъ нова незначительно и съ удобствомъ можетъ быть помѣщено въ этомъ домѣ.

4) Незначительное число имѣющихъ жить въ общежитіи учениковъ можетъ быть подъ наблюденіемъ надзирателя и одного изъ начальствующихъ, потому нѣтъ необходимости заботиться объ устройствѣ другой начальнической квартиры; она можетъ быть, какъ и теперь, на сторонѣ.

5) Для расширенія училищнаго двора Правленіе находитъ нужнымъ купить у сосѣда Сладкова часть двора (27 аршинъ въ длину и 10 аршинъ въ ширину), входящую въ училищный дворъ, каковую часть наследники Сладковы изъявляютъ желаніе продать училищу.

Справка: Постановленіе духовно-училищнаго Съѣзда 1894 года (журналъ № 6-й ст. 1-я) таковое: Такъ-какъ хранящійся въ особой комиссіи капиталъ духовенства единовѣрческихъ церквей Уральской Области далеко недостаточенъ для постройки новаго зданія училища съ общежитіемъ и такъ какъ Уральскій Священной Заводъ еще не устроенъ и самъ нуждается въ средствахъ къ расширенію и правильной постановкѣ церковно-священной операціи, то настоящий Съѣздъ находитъ совершенно невозможнымъ приступить къ постройкѣ новаго училищнаго зданія съ устройствомъ въ немъ общежитія; посему Съѣздъ находится вынужденнымъ покорнѣе просить Его Преосвященство отложить это дѣло по мѣньшей мѣрѣ на два года, въ теченіе каковаго времени, по соображеніямъ депутатовъ Съѣзда, и находящій капиталъ увеличится и священной заводъ, расширивъ и упорядочивъ свое производство, будетъ въ состояніи дать духовенству средства какъ на постройку новаго зданія училища, такъ и на содержаніе общежитія при немъ. и б) Разматривали составленный Епархіальнымъ Архитекторомъ г. Савиничемъ планъ черновой новаго училищнаго зданія и слушали объясненіе этого плана г. Савиничемъ, который сообщалъ, что приспособленія существующаго училищнаго корпуса для общежитія и постройка новаго корпуса для классовъ будетъ стоить вмѣстѣ съ надборными постройками не болѣе 22 тысячъ рублей.

Постановили: Если только представленный Епархіальнымъ Архитекторомъ г. Савиничемъ черновой планъ новаго училищ-

наго зданія нисколько не измѣнится имъ при составленіи настоящаго плана, и смѣта, опредѣленная согласно этого плана въ 17^{1/2} тысячъ руб., не увеличится вполсѣдствіи, то Съѣздъ принимаетъ планъ соображенія Правленія училища. Но, принимая во вниманіе, съ одной стороны, упомянутое постановленіе Съѣзда, съ другой—крайнюю необходимость въ приобрѣтеніи церковно-свѣчному заводу, который еще не оперился, какъ слѣдуетъ, новаго собственнаго зданія, подъ мастерскія, настоящей Съѣздъ о. о. депутатовъ находится вынужденнымъ покорнѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить начало постройки новаго училищнаго зданія никакъ не ранѣе весны 1897-го года. До каковаго времени, по соображеніямъ о. о. депутатовъ, церковно-свѣчной заводъ волюнѣ можетъ окупить новое свое зданіе и давать средства на содержаніе училища, которое, содержаніе, съ открытіемъ общежитія должно увеличиться въ два или болѣе раза. При чемъ просить Правленіе училища озаботиться своевременнымъ составленіемъ проэкта, плана и смѣты по постройкѣ новаго училищнаго зданія.—Сужденіе-же относительно покупки части двора наслѣдниковъ Сладковыхъ предоставить будущему Съѣзду, такъ-какъ вдова Сладкова лично объявила Съѣзду самую неимовѣрную сумму (3000 рублей) за эту часть двора.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1895 г. октября 6-го дня. *Согласенъ на отсрочку построенія училищнаго зданія до весны 1897-го года. Прочее утверждается.*“.

Журналь № 3-й, сентября 19-го дня.

Слушали: 1) Отношеніе Правленія Уральскаго Духовнаго Училища отъ 16-го сего Сентября за № 184-мъ, въ коемъ Правленіе сообщаетъ, что при училищѣ нѣтъ самостоятельной должности надзирателя за учениками, а обязанность надзирателя обыкновенно совмѣщаетъ учитель приготовительнаго класса, получая за это прибавку къ своему жалованью въ количествѣ 150 руб. въ годъ. Такой порядокъ въ настоящее время съ увеличеніемъ числа учениковъ не терпимъ, а потому настоятъ непремѣнная надобность имѣть при училищѣ въ должности надзирателя отдѣльное лицо. Посему Правленіе училища проситъ на-

стоящій училище же окладъ жалованья руб. въ годъ.

2) Отношеніе отъ 16-го сего Сентября проситъ опредѣлить даны имъ, согласно ст. 1), заимообро заводу не уплатица не будетъ в г. (жур. № 4 ст. 1) (жур. № 4 ст. 1) вленія въ двѣ т (1000) руб. пер ховенства единс

3) Отношеніе отъ 16-го сего Сентября представляя смѣту на 1896 годъ и расходной смѣты отъ увеличенія той причинѣ, что году произвести зданіяхъ.

4) Отношеніе отъ 16-го сего Сентября проситъ настоящаго лица на должно вленіе, затрудни

5) Отношеніе отъ 16-го сего Сентября проситъ настоящему ничевъ не пред за текущій год

Постановленіе руб. Съѣздъ на причинами: во- измѣнилось, что

стоящій училищный Сѣздъ о. о. депутатовъ ассигновать нинѣ же окладъ жалованья надзирателю въ количествѣ не менѣе 300 руб. въ годъ.

2) Отношеніе Правленія Уральскаго Духовнаго Училища отъ 16-го сего Сентября за № 186-мъ, въ коемъ Правленіе проситъ опредѣлить и сообщить ему, Правленію: на какой срокъ даны имъ, согласно постановленія Сѣзда 1893 г. (журн. № 4 ст. 1), заимообразно свѣчному заводу 500 руб., каковую сумму заводъ не уплатитъ и въ нынѣшнемъ году, то Правленіе училища не будетъ въ состояніи исполнить опредѣленіе Сѣзда 1894 г. (жур. № 4 ст. 1). *Справку:* Постановленіе Сѣзда 1894 г. (жур. № 4 ст. 1) объ отчисленіи изъ остаточной суммы Правленія въ двѣ тысячи (2000) руб. къ 1895 году, одну тысячу (1000) руб. передать въ комиссію по храненію капитала духовенства единовѣрческихъ церквей Уральской Области.

3) Отношеніе Правленія Уральскаго Духовнаго Училища отъ 16-го сего Сентября за № 180-мъ, въ коемъ Правленіе, представляя смѣту прихода и расхода по содержанію училища на 1896 годъ на утвержденіе Сѣзда, объясняетъ, что увеличеніе расходной смѣты на 100 руб. противъ прошлаго года произошло отъ увеличенія на эту сумму расхода на ремонтъ зданій по той причинѣ, что Правленіе видитъ надобность въ будущемъ году произвести ремонтъ и покраску половъ въ училищныхъ зданіяхъ.

4) Отношеніе Правленія Уральскаго духовнаго училища отъ 16-го сего сентября за № 181-мъ, въ коемъ Правленіе проситъ настоящій Сѣздъ духовенства посодѣйствовать выборомъ лица на должность почетнаго блюстителя, такъ-какъ оно, Правленіе, затрудняется таковымъ выборомъ.

5) Отношеніе Правленія Уральскаго Духовнаго Училища отъ 16-го септбрия за № 182-мъ, коимъ Правленіе докладываетъ настоящему Сѣзду, что Благочинный Виссаріонъ Голованчевъ не представилъ вѣщичковой суммы ни за прошлый, ни за текущій годъ, не смотря на побужденія Правленія.

Постановили: 1) Увеличить жалованье надзирателю на 150 руб. Сѣздъ нашелъ для себя невозможнымъ по слѣдующимъ причинамъ: во-1-хъ, положене дѣлъ училища не настолько измѣнилось, чтобы требовалось отдѣльное лицо надзирателя (въ

прошедшемъ учебномъ году учащихся было 150 человекъ, а въ настоящемъ 156, болѣе каковаго количества по тѣснотѣ помѣщенія училища учащихся быть не можетъ); а во-2-хъ потому, что въ недалекомъ будущемъ предполагается постройка новаго училищнаго зданія, на что предполагается истратить весь капиталъ духовенства; наконецъ, въ 3-хъ, вслѣдствіе настоятельныхъ нуждъ Уральскаго церковнаго свѣчнаго завода, нуждающагося то-же въ покупкѣ новаго зданія. Посему Съѣздъ покорнѣйше просить Правленіе училища потерпѣть избраніемъ отдѣльнаго лица на должность надзирателя. Депутату—дѣлопроизводителю священнику Александру Корину, несогласнающемуся съ настоящимъ мнѣніемъ о. о. депутатовъ, предоставить право писать свое мнѣніе особо.

Мнѣніе Депутата—дѣлопроизводителя духовно-училищнаго Съѣзда духовенства Уральской Области 1895 года, священника Александра Корина о назначеніи на должность надзирателя при Уральскомъ Духовномъ училищѣ отдѣльнаго лица съ окладомъ жалованья въ 300 рублей. „Свое мнѣніе я основываю на такомъ разсужденіи: большинство о. о. депутатовъ Съѣзда во главѣ съ о. Предѣдателемъ, священникомъ Терентіемъ Хохлачевымъ, въ началѣ соглашались на предложеніе Правленія училищнаго отъ 16-го сего сентября за № 184-мъ, потомъ принявъ доводы о. о. депутатовъ противнаго мнѣнія, что, якобы, положеніе дѣлъ училища не настолько измѣнилось, чтобы требовалось отдѣльное лицо на должность надзирателя въ виду одинаковаго количества учениковъ въ настоящее время съ предшествовавшимъ годомъ (а нужно при этомъ брать во вниманіе не прошлый только годъ, а и всѣ предшествовавшіе годы), согласились послѣ долгаго колебанія отказать Правленію въ просьбѣ. Обязанности учителя и надзирателя, по моему мнѣнію, не должны совмѣщаться въ одномъ лицѣ, въ противномъ случаѣ надзоръ за учениками будетъ далеко недостаточенъ. Немыслимо одному лицу, занимаясь съ учениками извѣстнаго класса безъ отдыха 4-ре часа подъ рядъ, надзирать во время перемѣнъ между занятіями за поведеніемъ 150 учениковъ и въ вечернее время посѣщать ихъ разбросанныя по городу кварталы. Тутъ, полагаю, никакая не только обыкновенная, но даже самая здоровая натура не вынесетъ. Въ настоятельной нуж-

ждѣ особаго на-
можно убѣдиться
училища съ по-
гдѣ имѣются пр
всѣ ученики нах
ходимо бываетъ,
отдѣльное лицо
то тѣмъ болѣе
Уральскомъ духо
ученики живутъ
тому-же и сумм
не такъ велика,
нымъ средствам
го, я прихожу к
рублямъ, получае
наго класса учил
и избрать отдѣл
жность. Причины
бы при совмѣще
не остались бе
сентября.

2) Постано
нить; въ виду-ж
вое собственное
сти Правленію у
руб. къ 1-му ян

3) Составле
расхода по учил
вленіе изъ остат
руб. отчислить
духовенства Ура
1-му марта 189

4) При все
нію училища въ
теля училища на
гущее быть поле
ты и проживают

ждѣ особаго назирателя при Уральскомъ Духовномъ Училищѣ можно убѣдиться изъ сравненія положенія учениковъ этого училища съ положеніемъ учениковъ другихъ училищъ. Тамъ, гдѣ имѣются при духовныхъ училищахъ общежитія, т. е. гдѣ всѣ ученики находятся въ одномъ опредѣленномъ мѣстѣ, необходимо бываетъ, помимо Смотрителя училища и его помощника, отдѣльное лицо надзирателя, а иногда даже и два такихъ лица, то тѣмъ болѣе безусловно необходимо такое лицо при нашемъ Уральскомъ духовномъ училищѣ, неимѣющемъ общежитія, гдѣ ученики живутъ на квартирахъ въ разныхъ концахъ города. Къ тому-же и сумма, просимая Правленіемъ училищнымъ, 150 руб., не такъ велика, чтобы могла принести большой ущербъ денежнымъ средствамъ духовенства. Итакъ, изъ всего выше сказаннаго, я прихожу къ заключенію, что необходимо прибавить къ 150 рублямъ, получаемымъ въ настоящее время учителемъ приготовительнаго класса училища по надзирательству за учениками, еще 150 руб. и избрать отдѣльное лицо, специально предназначенное на эту должность. Причина настоящаго отдѣльнаго мнѣнія — опасеніе, какъ бы при совмѣщеніи должностей надзирателя и учителя ученики не остались безъ надлежащаго надзора. 1895 года 19-го сентября.

2) Постановленіе Създа 1894 года (жур. № 4 ст. 1) отмѣнить; въ виду-же крайней необходимости заводу приобрѣсти новое собственное зданіе предложить Комитету этого завода внести Правленію училища взаимобразно взятая у послѣдняго 500 руб. къ 1-му января 1897 года.

3) Составленную Правленіемъ училища смѣту прихода и расхода по училищу на 1896-ой годъ утвердить. Просить Правленіе изъ остаточныхъ оставшуюся суммъ къ 1896 году 500 руб. отчислить и передать въ Комитетъ по храненію капитала духовенства Уральской Области, единовѣрческихъ церквей, къ 1-му марта 1896-го года.

4) При всемъ своемъ желаніи посодѣйствовать Правленію училища въ выборѣ лица на должность почетнаго блюстителя училища настоящій Създъ затрудняется указать лицо, могущее быть полезнымъ на этой должности. Хотя о. о. депутаты и проживаютъ внѣ г. Уральска, тѣмъ не менѣе дѣлали пред-

ложение занять эту почетную должность некоторымъ извѣстнымъ лицамъ г. Уральска, но безъ успѣха, а потому просятъ Правленіе училища принять этотъ трудъ на себя, въ виду того, что членамъ Правленія, какъ городскимъ жителямъ, удобнѣе сдѣлать это; къ тому-же имъ должны быть болѣе извѣстны лица г. Уральска.

5) Просить Его Преосвященство побудить Благочиннаго Виссаріона Голованичева непременно представить Правленію училища вѣнчиковую сумму за прошлый и за текущій годъ въ январѣ мѣсяцѣ 1896-го года и на будущее время быть аккуратнымъ въ своевременномъ представленіи слѣдуемыхъ взносов въ Правленіе училища.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства : „1895 года октября 6-го дня. Благочинному Голованичеву строжайше предписать немедленно внести въ училищную кассу недостающую имъ вѣнчиковую сумму и впредь быть въ этомъ отношеніи всегда исправнымъ. Относительно избранія особаго надзирателя для училища и обезпеченія его 300 руб. исполнить мнѣніе депутата священника Корина. Прочее утверждается.“

(Продолженіе будетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.

По 31 Декабря 1894 г.

Къ 1-му января 1894 г. въ капиталахъ Комитета состояло:	568.969 р. 03 к.
Поступило въ 1894 году	413.406 „ 90 „
А съ остаткомъ отъ 1893 года къ 1-му января 1894 г. всего въ приходѣ	982.375 „ 93 „

Съ 1-го января по 31-е декабря 1894 года израсходовано:

Переведено во Французское Консульство въ Филиппополь на расходы по храненію имущества Комитета, а именно на содержаніе столовой въ Шипкѣ, проѣзды консула, разѣзды, посылки, телеграфныя, почтовые и другіе расходы	749 р. 40 к.
---	--------------

Выдано въ пособіе, въ окончательный разсчетъ, уволенному отъ службы надсмотрщику

надъ имущество повалову

Переведено Миссію въ Цетиніе на службѣ Пырлѣ, за время 1 октября 1894 г. 38 к. м., со сданами по переводу

Согласно Вѣд. отъ 1-го июня 1891 г. по 1-му марта того же года Управленіемъ г. учебныя заведенія изъ болѣе изъ вѣдѣннхъ изъ вѣдѣннхъ въ учебное заведе

На томъ же метъ перечисленъ въ учебный капи

Внесено въ Уплачено Г. пеніе дѣлностей

Тому же б. цій С.-Петербур. Общества въ 10

Употребленъ 37.700 руб. на

Примѣчаніе. Г. 36.260 р. 15 к., т. е. изъ спеціальныхъ врату въ 1895 году.

Издержано ние канцелярн, печатаніе отчетовъ и почтовые рас

Представленъ народный Комм

надъ имуществомъ Комитета въ Шипкѣ Шипшалову 116 „ — „

Переведено въ Императорско-Россійскую Миссію въ Цетиньѣ—пенсій потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета Червогорцу Николаю Пырлѣ, за время съ 1-го октября 1893 по 1 октября 1894 г., 12 фунт. стерл. или 75 р. 38 к. м., составившіе по курсу, съ расходами по переводу. 113 „ 55 „

Согласно Высочайше утвержденному 19-го іюня 1891 г. постановленію Комитета отъ 7-го марта того же года, отослано Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ въ духовно-учебныя заведенія, на содержаніе воспитанниковъ изъ болгарскихъ уроженцевъ и выдано нѣкоторымъ изъ нихъ въ пособіе и на проѣздъ въ учебное заведеніе и на родину. 1.838 „ 55 „

На томъ же основаніи и на тотъ же предметъ перечислено означеннымъ Управленіемъ въ учебный капиталъ Св. Синода 4.650 „ — „

Внесено въ уплату 5⁰/₀ купоннаго налога 1.038 „ 59 „

Уплатчено Государственному Банку за хранение дѣяностей 71 „ 72 „

Тому же банку за обмѣнъ 5⁰/₀ облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества въ 100 р. — „ 10 „

Употреблено на покупку ⁰/₀ бумагъ на 37.700 руб. нарицательныхъ 33.080 „ 60 1/2 „

Примѣчаніе. Въ дѣйствительности за бумаги уплачено 36.260 р. 15 к., т. е. на 3179 р. 54 1/2 к. болѣе, которые взяты изъ спеціальныхъ средствъ Св. Синода и подлежатъ возврату въ 1895 году.

Издержано на дѣлопроизводство, помещеніе канцелярій, канцелярскія принадлежности, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфныя и почтовые расходы, освѣщеніе и т. п. 1.029 р. 25 к.

Представлено въ С.-Петербургскій Международный Коммерческій Банкъ для конверсій.

5⁰/₀ облигацій 3-го Вос-
точного займа на . 318.400 р. — к.

(въ томъ числѣ тираж-
ныхъ на 5000 руб.)

и 5⁰/₀ банковыхъ обли-
гатовъ 1-го выпуска на 200 „ — „

318.600 р. — к.

Отослана въ Государ-
ственный Банкъ, для пла-
ты, погашенная 5⁰/₀ обли-
гація С.-Петербургскаго Го-
родскаго Кредитнаго Обще-
ства.

100 „ — „

318.700 „ — „

Всего въ 1894 году въ расходѣ . 361.387 р. 76¹/₂ к.

Затѣмъ къ 1-му января 1895 г. въ остаткѣ 620.988 р. 16¹/₂ к.

На ⁰/₀ расходнаго капитала Комитета воспитывалось въ
учебныхъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства въ 1895 году—
49 болгаръ; изъ нихъ въ академіяхъ: Петербургской 4,
Кіевской 3, семинаріяхъ: Кіевской 27, Московской 4, Одесской
4, Кишиневской 2; училищахъ: Кіевскомъ Софійскомъ 2, Кіев-
скомъ Подольскомъ 1 и Одесскомъ 2. Въ 1894 году—54, изъ
нихъ въ академіяхъ: Московской 5, Петербургской 5, Кіевской
1; семинаріяхъ: Московской 2, Петербургской 5, Кіевской 25,
Одесской 5, Кишиневской 1; училищахъ: Кіевскомъ Софійскомъ
2 и Одесскомъ 3.

СВѢДѢНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Николаемъ,
Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ

Преподано Архипастырское благословеніе: Златоустовскому
купцу Михаилу Шишкину за содѣйствіе къ благоукрашенію хра-
ма въ пос. Болотовскомъ, Троицкаго уѣзда, и золотопромышлен-
нику Маріинскаго пріиска Ивану Авраамову за содѣйствіе къ
изысканію средствъ для обезпеченія причта того-же поселка по-
мѣщеніемъ—11 января.

Рукноположе

Духовной Семина-
рии Оренбургска
села Кипѣльска

пос. Луговой, те

Опредѣлены

рода Кустаная

щепникъ Шавел

Гордѣевъ, штати

псаломщиковъ: І

Михаило-Арханг

щепниками: Васи

щиками: діаконъ

января; прикома

церкви священн

ской церкви гор

рѣнія, съ обяза

—13 января; з

Слоновку, Оренб

жданскаго гимназ

домашнимъ обст

вѣдей градо-Оре

хіальнаго женск

Цензоромъ проп

Феодоръ Дмитро

лица—Благочин

хн, Архимандр

б) псаломщи

церкви Илецкаго

вель Убыринъ от

ный псаломщикъ

кей-Бѣлозерск

января; учитель

области.—Аркад

ласти.—20 янва

діаконъ Клавдій

де; прикомандир

діаконъ Михаил

Рукноположеніи во священника: Окончившій курсъ Самарской Духовной Семинаріи Евлампій Соловьевъ въ село Константиновку Оренбургскаго уѣзда — 31 декабря 1895 года; псаломщикъ села Кипѣльскаго, Челябинскаго уѣзда, — Василій Евладовъ въ пос. Луговой, того-же уѣзда, — 21 января.

Опредѣлены а) священники: При Николаевской церкви города Кустаная (будущемъ соборѣ) назначенъ настоятелемъ священникъ Шавель Подбѣльскій, вторымъ священникомъ Петръ Гордѣевъ, штатнымъ діакономъ Алексѣй Рысевъ и испр. долж. псаломщиковъ: Гордій Косолаповъ и Сергѣй Бѣловъ; а при Михаило-Архангельской церкви того-же города назначены священниками: Василій Гиларовъ и Николай Сейфуллинъ и псаломщиками: діакономъ Василій Соколовъ и Анатолій Никольскій — 11 января; прикомандированный къ граду — Оренбургской Троицкой церкви священникъ Владиміръ Покровскій — къ Пророко-Ильинской церкви гор. Илека, Уральской области, впредь до усмотрѣнія съ обязательствомъ служить по старопечатнымъ книгамъ, — 13 января; заштатный священникъ Петръ Нечаевъ въ село Слоновку, Оренбургскаго уѣзда, — 17 января; Оренбургской Гражданской гимназіи — Михаилъ Божуковъ, согласно прошенію, по домашнимъ обстоятельствамъ отъ обязанностей Цензора проповѣдей градо-Оренбургскаго округа и предѣдателя Совѣта Епархіальнаго женскаго училища уволенъ, а вмѣсто его назначены: Цензоромъ проповѣдей — Ректоръ Духовной Семинаріи Протоіерей Теодоръ Дмитровскій, а Предѣдателемъ Совѣта названнаго училища — Благочинный монастырей и общинъ Оренбургской епархіи, Архимандритъ Моисей — 21 января.

б) псаломщики: временно испр. долж. при Николаевской церкви Илецкаго Арестантскаго Исправительнаго Отдѣленія Шавель Улыринъ отстраненъ отъ мѣста — 2 января; бывший временный псаломщикъ села Николаевки, Оренбургскаго уѣзда, — Алексѣй Бѣлозерскій испр. долж. въ село Дѣдово, того-же уѣзда, — 13 января; учитель войсковой школы пос. Мергеневскаго, Уральской области, — Аркадій Домашневъ въ пос. Лбищенскій, той-же области, — 20 января; ст. Кардаиловской, Оренбургскаго уѣзда, — діакономъ Клавдій Макаровъ въ пос. Хомутинскій, Троицкаго уѣзда; прикомандированный къ Троицкой церкви гор. Оренбурга — діакономъ Михаилъ Поповъ въ ст. Кардаиловскую, Оренбургскаго

Николаемъ,

тоуствовскому
раженію хра-
опромышлен-
одѣйствіе въ
поселка по

уѣзда; села Алабуги, Челябинскаго уѣзда, — Михаилъ Подъячевъ въ слободу Чумлякскую, того-же уѣзда, — 25 января; запрещенный священникъ Николай Словохотовъ въ пос. Рычковскій, Оренбургскаго уѣзда, — 29 января.

Перемѣнены для пользы службы: а) священники: Села Троицкаго, Оренбургскаго уѣзда, — Василій Тихомировъ и села Слоновки, того-же уѣзда, — Алексѣй Покровскій одинъ на мѣсто другого — 19 декабря 1895 года; с. Слоновки, Оренбургскаго уѣзда, — Василій Тихомировъ въ село Гавриловку, того-же уѣзда — 17 января.

б) псаломщики: Села Бугрова, Челябинскаго уѣзда, — Александръ Пономаревъ и села Гагарьяго, того-же уѣзда, — Юна Барбашинъ одинъ на мѣсто другого — 18 декабря 1895 года; пос. Рычковскаго, Оренбургскаго уѣзда, — Гаврилъ Добровидовъ въ пос. Красногорскій, Орскаго уѣзда, — 11 января.

Уволены за штатъ: Слободы Чумлякской, Челябинскаго уѣзда, — диаконъ-псаломщикъ Аполлиарій Евладовъ, согласно прошенію, — 25 января.

Исключены изъ списковъ умершіе: Пос. Хомутинскаго, Троицкаго уѣзда, — псаломщикъ Петръ Протасовъ — 2 января; священникъ Николаевской церкви Илецкаго Арестантскаго Исправительнаго Отдѣленія — Іаковъ Филологовъ — 10 января.

Праздны мѣста: а) священническое: при Николаевской церкви Илецкаго Арестантскаго Исправительнаго Отдѣленія.

б) штатное діаконское: въ ст. Горачинской, Уральской области.

в) псаломщическія: при градо-Оренбургской Знаменско-Богородицкой единовѣрческой церкви, Уральскомъ Михаило-Архангельскомъ единовѣрческомъ соборѣ, въ Темирскомъ укрѣпленіи, Уральской области, и въ селѣ Алабугѣ, Челябинскаго уѣзда.

Содержаніе оффиц. части: Открытіе прихода. — Изъявленіе благодарности. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Отчетъ по свѣчному заводу Оренбургскаго духовно-училищнаго округа за 1894 годъ. — Журналы Уральского Окружнаго духовно-училищнаго Съезда депутатовъ духовенства 1895 года. — (Продолженіе.) — Отчетъ Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ. — Свѣдѣнія по епархіи.

Типографія Духовной Консенсоріи.

О
ЕПАРХІ

15 ФЕВР

Иверская женск

По дорогѣ въ трехъ отъ яницъ, на лѣвой роги, въ теченіе продолговатый, тесомъ домъ съ Параллельно за рядъ амбарничко лею, но съ дым ченіе для жилья перваго дома, п Въ этомъ домѣ ма, на тонкомъ часть строенія, вяннымъ кресто дороги, видѣето съ иконою и кр крытыя камыше нами, обмазанн ценными оконц очевидно для до жены. Всѣ оци

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 ФЕВРАЛЯ

№ 4

1896 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Иверская женская община близъ г. Кустаная Тургайской области.

По дорогѣ изъ г. Кустаная въ ст. Усть-Уйскую, верстахъ въ трехъ отъ этого новаго города, за группой вѣтряныхъ мельницъ, на лѣвой береговой возвышенности р. Тобола, вдоль дороги, въ теченіе лѣта 1895 года появилась скромная постройка: продолговатый, низенькій, на каменномъ фундаментѣ, крытый тесомъ домъ съ пятью черерубами, собранный изъ разнаго дѣса. Параллельно за домомъ, по направленію къ р. Тоболу, тянется рядъ амбарчиковъ изъ тонкаго дѣса, крытыхъ камышемъ и землею, но съ дымовыми трубами, слѣдовательно — имѣющіе назначеніе для жилья. Дальше, по дорогѣ, саженяхъ въ пяти отъ перваго дома, поставленъ такой же вышины другой „глаголемъ“. Въ этомъ домѣ съ фасада (отъ дороги) четыре окна. Близъ дома, на тонкомъ шестѣ, виситъ пудовый колокольчикъ. Восточная часть строенія оканчивается пятиграннѣмъ прирубомъ съ деревяннымъ крестомъ на некрашеной крышѣ. По другую сторону дороги, видѣется неискусной рукою сколоченная изъ теса будка съ иконою и кружкою у входа, за будкой — три избушки, частію крытыя камышемъ и дерномъ, частію мелкимъ тесомъ, со стѣнами, обмазанными красной глиной, и съ неправильно размѣщенными оконцами; за убогими избушками илетневый дворикъ, очевидно для домашняго скота. Строенія ничемъ не огорожены. Всѣ они настолько просты и бѣдны, что не заслу-

живали бы вниманія профзающихъ, тѣмъ болѣе—описанія, если бы деревянный крестъ на пятигранномъ прирубѣ къ дому, пудовой колокольчикъ на шестѣ да будочка съ иконою и кружкой у входа не указывали на назначеніе постройки. Здѣсь, въ обстановкѣ скромной, почти убогой, ютится община дѣвиць, обрѣкшихъ себя на дѣвство, постъ и молитву, твердо рѣшившихся, при отсутствіи средствъ, при слабости силъ своихъ и первоначальной малочисленности, съ надеждою на Небесную Покровительницу дѣвства, устроить въ киргизской степи святую обитель въ честь Иверскія иконы Матери Божіей. Имъ не предносилась мысль о значеніи обители для края: къ созиданію ея ихъ влекло одно желаніе монашескаго подвига; между тѣмъ въ устроеніи обители среди полудикихъ кочевниковъ нельзя не видѣть дѣйствія всеблагаго Промысла Божія, да святится имя Божіе среди народа, *спящаго во тьмѣ*.

Исторія возникновенія обители находится въ связи съ русской колонизаціею края. Лѣтъ пятнадцать назадъ въ дѣвственную степь Тургайской области, гдѣ кочевалъ лишь полудикій народъ, прозванный по характеру его жизни „кргизами“ (т. е. по сартски—обѣздчиками степи), прибыли поселенцы изъ внутреннихъ губерній Россіи съ воспитаннымъ въ kami усердіемъ къ храму Божію. Замѣчательно, что переселенцы изъ губерній Самарской, Саратовской, Пензенской и другихъ, зараженныхъ расколомъ, оказались въ большинствѣ православными, незначительное же число раскольниковъ не смѣло здѣсь сѣять своихъ плевелъ и скоро должно было оставить эту новую колонию.

На берегу Тобола въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ явилось большое русское селеніе. Православно-религіозный духъ поселенцевъ былъ таковъ, что во многихъ семействахъ оказались дѣвицы, посвятившія себя еще на родинѣ подвигамъ дѣвства, поста и молитвы. Одновременно съ копаніемъ землянокъ для жилищъ поселенцы озаботились постройкою молитвеннаго дома и приглашеніемъ священника.

Лѣтомъ 1887 года поселеніе Кустанай посетилъ Преосвященный Епископъ Макарій. Десятокъ тысячъ поселенцевъ торжественно встрѣтилъ Владыку, обнаруживъ при этомъ свою любовь къ св. Церкви. Между прочимъ пожилыя дѣвицы просили у Владыки благословенія на иноческій подвигъ. Владыка,

узнавши, что обронутый ихъ не „если бы вы жи

Слова Архи основанія общин только до 25, и тенія ихъ дѣвицъ али четыре десяти слѣдующій годъ, нужно было мно посѣва собрать общины; помощи могло быть пото первые годы пос благое намѣреніе ство не увеличи общину, и не де средствъ. Въ „І прибылъ въ кон стъ Иверской ико дво принимали провозжали Св. вателей и замѣн въ духовныхъ бобовъ къ иночест ной жизни. Кел ую ими мысль. скомъ поселкѣ р, съ уплатою рала 1890 года продала весь св кова внесла так въ числѣ 25-ти Въ пріобрѣтени сестры. Въ удо для оказанія им за домъ и по с бывшаго тогда і

узнавши, что онѣ живутъ по домамъ своихъ родныхъ, глубоко тронутый ихъ искреннимъ желаніемъ жить въ иночествѣ, сказалъ: „если бы вы жили вмѣстѣ, я бы благословилъ общину“.

Слова Архипастыря послужили краеугольнымъ камнемъ для основанія общины. У келейницъ, число которыхъ простиралось только до 25, не было матеріальныхъ средствъ. Для приобрѣтенія ихъ дѣвицы Елена Бородина и Ксенія Садчикова посѣдали четыре десятины хлѣба: урожай былъ очень хорошій. На слѣдующій годъ земли было засѣяно больше, тѣмъ не менѣе нужно было много лѣтъ томительнаго ожиданія, чтобы путемъ посѣва собрать сумму, достаточную для перваго обезпеченія общины; помощи же отъ родныхъ и прочихъ поселенцевъ не могло быть потому, что они сами терпѣли нужду во всемъ въ первые годы послѣ переселенія. Неизвѣстно, чѣмъ бы кончилось благое намѣреніе келейницъ, если бы неожиданное обстоятельство не увеличало числа дѣвицъ, желавшихъ поступить въ общину, и не дало бы нужныхъ на первый разъ матеріальныхъ средствъ. Въ „Новый Городъ“, какъ называлось новое селеніе, прибылъ въ концѣ 1889 года съ Аюна іеромонахъ Серафимъ съ Иверской иконою Божіей Матери. Всѣ жители селенія усердно принимали Аюнскую святыню. Келейницы ежедневно сопровождали Св. икону при служеніи молебновъ по домамъ обывателей и замѣняли о. Серафиму псаломщиковъ. О. Серафимъ въ духовныхъ бесѣдахъ возврѣвалъ въ душахъ келейницъ любовь къ иночеству и совѣтовалъ имъ купить домъ для общинной жизни. Келейницы съ радостью приняли эту давно желанную ими мысль. О. Серафимъ подыскалъ въ Верхне-Кустанайскомъ поселкѣ домъ, который и былъ купленъ сестрами за 615 р. съ уплатою денегъ въ разсрочку. Купчая состоялась 20 февраля 1890 года. Для уплаты задатка дѣвица Елена Бородина продала весь свой хлѣбъ за 50 рублей, дѣвица Ксенія Садчикова внесла такую же сумму, одна сестра 10 рублей, прочія въ числѣ 25-ти вносили, сколько могли, кто рубль, кто меньше. Въ приобрѣтенный такимъ образомъ пятистѣнный домъ собрались сестры. Въ удовлетвореніе религіозной потребности сестеръ и для оказанія имъ помощи въ пасущей нуждѣ по уплатѣ долга за домъ и по содержанію общины о. Серафимъ, съ согласія уѣздоваго тогда въ новомъ городѣ благочиннаго, позволилъ се-

страмъ ежедневно принимать Св. икону въ ихъ домъ для совершенія всенощнаго бдѣнія по аѳонскому обычаю. Бдѣніе продолжалось около шести часовъ. Послѣ бдѣнія происходило пѣніе акаѳиста и служеніе молебновъ. На эти бдѣнія стекалось множество народа. Такъ продолжалось всю зиму. Въ пользу общины была поставлена кружка, наполнявшаяся пожертвованіями богомольцевъ. Кромѣ того, о. Серафимъ удѣлялъ псаломщическую часть дохода сестрамъ за участіе съ нимъ въ служеніи молебновъ по домамъ обывателей. Такимъ образомъ Аѳонская святыня послужила началомъ къ устройству общины. Возвратившись въ половинѣ 1890 года на Аѳонъ, достойный о. Серафимъ не забылъ своего насажденія и прислалъ въ благословеніе общинѣ Иверскую икону Божіей Матери. Небесному покрову Приснодѣвы съ твердой вѣрою и вручили себя сестры.

Общинная жизнь сестеръ, со времени прибытія къ нимъ Аѳонской святыни, была подражаніемъ жизни первой христіанской общины, какъ она изображается въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ. По указанію о. Серафима, изъ числа сестеръ были избраны двѣнадцать старшихъ. *Бягу терпяще во иреніи и во общеніи и преломленіи хлѣба и молитвахъ. Бысть же на всякой души страгъ... и стяжанія продаягу и раздаягу оубъ, елиже аще кто требоваше (2. 42—45). Въ сердце и душа едины; и ни единъ же что отъ имъній своихъ маломаше свое быти; но бжгу имъ вся обща (4 гл. 32 ст.)*. Скромный посѣвъ хлѣба, начало которому было положено Еленою Бородиной и Ксеніей Садчиковой, небогатыя приношенія обывателей, пожертвованія отъ вновь поступавшихъ бѣдныхъ сестеръ всего ихъ имущества да работа на швейной машинѣ, приобретенной Еленою Бородиной на послѣдніе бывшіе у ней пятьдесятъ рублей, служили источниками къ содержанію общины.

Въ 1890 году, въ концѣ іюля, Преосвященный Епископъ Макарій вторично посѣтилъ Новый Городъ и вмѣстѣ съ тѣмъ общежитіе сестеръ. Онѣ просили Владыку объ открытіи общины. Преосвященный рѣшительно объявилъ, что для этого по закону необходимо имѣть капиталъ или землю въ достаточномъ количествѣ для содержанія сестеръ. „Благословите, Преосвященнѣйшій Владыко!“ съ искренними слезами и земно кланяясь просили сестры. „Благословите!“ просили за нихъ собравшіеся

здѣсь ихъ родств.
этимъ усердіемъ
полнившіеся во
моего сердца же
видѣть, что въ
мысль Божіей у
теперь молодыя
да общество отв
детъ удовлетвори
настырь.“ Тутъ
обратиться съ і
ждать жителей н

Не смотря
ствіи къ открыт
вѣя оборотъ.
вѣстиямъ и Епа
самовольно, что
одежду монахин
поводъ и нѣкот
молитву и пѣні
ское наставлені
казано въ прием
слухи, что у об
приобрѣтенный.
дозоръ, не усмо
Видя благолѣпі
порядка не рѣш
этотъ надзоръ д
скорбнымъ и тя
начальства отоб
Такое тяжелое
лѣтъ.

Какъ часто
пріятныя услові
такъ было и въ
бы разогнать с
всѣмъ предубѣ
хотя официалы

зѣсь ихъ родственники. Преосвященный, крайне взволнованный этимъ усердіемъ о спасеніи, сказалъ знаменательныя слова, исполнившіяся во очію нашу: „я отъ всего архипастырскаго моего сердца желаю исполнить вашу просьбу: мнѣ утѣшительно видѣть, что въ этомъ новомъ краѣ, въ киргизской степи, Промысль Божій указываетъ быть монастырю, но потерпите: пусть теперь молодья разойдутся по домамъ родителей; черезъ два года общество отвѣдетъ вамъ землю; тогда ходатайство ваше будетъ удовлетворено, и дѣль черезъ пять у васъ будетъ монастырь.“ Тутъ же Владыка предложилъ мѣстному благочинному обратиться съ церковной каѳедры, а уѣздному начальнику убождать жителей на общественныхъ сходахъ надѣлить общину землею.

Не смотря на такое архипастырское внушеніе о содѣйствіи къ открытію общины, дѣло приняло неблагоприятный для нея оборотъ. Нашлись лица, которыя доносили и мѣстнымъ властямъ и Епархіальному Начальству, что сестры собрались самовольно, что незаконно носятъ онѣ неприсвоенную имъ одежду монахинь и проч. Бросать тѣмъ на общину подавали поводъ и нѣкоторыя молодья дѣвушки, ходившія въ общину на молитву и пѣніе. Тогда старшія сестры исполнили архипастырское наставленіе, и молодымъ дѣвицамъ было рѣшительно отказано въ приѣмъ въ общину. Тѣмъ не менѣе распространились слухи, что у общины будетъ отобранъ домъ, съ такими трудами пріобрѣтенный. Часто по вечерамъ къ дому общины подходитъ дозоръ, не усмотрѣвшій однако въ ней ничего блазнительнаго. Видя благолѣпіе службы Божіей, блюстители общеннаго порядка не рѣшались препятствовать молитвѣ, тѣмъ не менѣе этотъ надзоръ для неповинныхъ сестеръ являлся крайне прискорбнымъ и тягостнымъ, въ связи же съ молвою о намѣреніи начальства отобрать домъ, каждый разъ наводилъ на нихъ страхъ. Такое тяжелое положеніе для сестеръ продолжалось около трехъ лѣтъ.

Какъ часто промыслительная десница Божія сама неблагопріятныя условія къ успѣху дѣла обращаетъ на пользу его, такъ было и въ отношеніи общины: надзоръ, вмѣсто того, чтобы разогнать сестеръ, могъ каждый разъ свидѣтельствовать всѣмъ предубѣжденнымъ противъ общины, что собраніе сестеръ, хотя официально еще не разрѣшенное, есть собраніе истинныхъ

молитвенницъ, соединенныхъ непреклоннымъ стремленіемъ къ душевспасительнымъ подвигамъ. Полная благонамѣренность, совершенное благоповеденіе и, кромѣ того, польза возникающей общины обнаружилась затѣмъ предъ высшимъ начальствомъ и всѣмъ мѣстнымъ населеніемъ. Мѣстный благочинный выдалъ сестрамъ документъ, въ которомъ удостовѣрилъ, что ему ничего не извѣстно о недостаткѣ благоповеденія сестеръ, виною какого слуха, какъ мы видѣли, послужили дѣвицы, не принятыя въ общину. Документъ этотъ разсѣялъ ошибочное предубѣжденіе, дошедшее и до епархіальной власти. Общественное же мнѣніе въ пользу общины склонилось во время эпидеміи 1892 года. Въ это тяжелое время обитательницы общиннаго дома оказались самоотверженными сестрами милосердія для страждущихъ: не стѣснясь разстояніемъ въ двѣ-три версты и зимними степными вьюгами, онѣ по сугробамъ снѣга, подъ пронзительнымъ вѣтромъ, ежедневно изъ поселка ходили въ городъ по больнымъ съ провизією, раздачу которой поручало сестрамъ начальство, отгребали снѣгъ отъ хижинъ больныхъ, ходили за ними, омывали и одѣвали покойниковъ.

Этотъ самоотверженный трудъ подвинулъ дѣло объ отводѣ земли для общины. Хотя оно возбуждалось и раньше, вслѣдствіе упомянутаго указа Преподобнаго Макарія, но приступить къ надѣлу до открытія города признавалось невозможнымъ. 2 сентября 1892 г. сестрами было подано г. Губернатору Тургайской области прошеніе объ отводѣ земли для общины. По этому предмету депутаты открываемаго города дали вполне благопріятный для общины отзывъ въ слѣдующихъ словахъ: „сестры дважды проявляли готовность служить изъ челоуѣколюбія страждущимъ во время болѣзненныхъ повѣтрій. Остается желать, чтобы община эта, особенно здѣсь, въ степномъ пунктѣ, создалась и упрочивалась въ пользу мѣстнаго населенія. Призывая поэтому поддержаніе общины необходимымъ“, депутаты находили нужнымъ отвести для нея землю. Въ 1893 году поселеніе Кустанай объявлено городомъ, и для общины нарѣзано 250 десятинъ земли, въ 15 верстахъ отъ города, на мѣстѣ прежнихъ зимовокъ султана Сейдалина, и шесть десятинъ подъ усадьбу на лѣвомъ берегу р. Тобола, верстахъ въ трехъ отъ города. Наконецъ, указомъ Св. Синода отъ 25 мая 1894 года за № 2281 была

официально от

По завѣщанію
наго моленія
настоятельницы,
сестеръ, которая
не въ основаніи
возлагали ходата
рой больше дру
номъ уходѣ за
жребія, настоя
ва Бородина,
Избранныя бы
Епархіальнымъ

Оставаюсь
Заступницѣ при
что, согласно
Духовной Коле
болѣе присносо
веснѣ 1895 год
нашли приютъ сл
крайней скудо
князя быстро,
вначалѣ, были
ства церкви и
1200 р., для
трапезной церк
въ этомъ дѣлѣ
по его письма
Кустанайскую
кромѣ прислани
ны: Иверская
серебромъ и зо
икона „во скор
принесенный из
съ вѣзаннымъ
старецъ предст
пріобрѣлъ для
ный въ общинѣ

официально открыта Кустанайская Иверская женская община.

По завѣщанію іеромонаха о. Серафима, сестры, послѣ усерднаго моленія Матери Божіей, бросили жребій для избранія настоятельницы. Жребій указалъ ту изъ двѣнадцати старшихъ сестеръ, которая прежде другихъ внесла все свое скудное имѣніе въ основаніе общины, на которую затѣмъ всякій разъ сестры возлагали ходатайство объ общинѣ предъ начальствомъ и которой больше другихъ пришлось потрудиться въ самоотверженномъ уходѣ за больными и умирающими. Согласно указанію жребія, настоятельницей была избрана дѣвица Елена Стефанова Бородина, казначеей дѣвица Ксенія Іосифова Сидчикова. Избранныя были утверждены въ означенныхъ должностяхъ Епархіальнымъ Начальствомъ.

Оставалось съ благодарностью Господу Богу и небесной Заступницѣ приступить къ устройству трапезной церкви, на что, согласно утвержденному плану, послѣдовало разрѣшеніе Духовной Консисторіи отъ 24 мая 1895 г., и къ постройкѣ болѣе приспособленныхъ келій, такъ какъ число сестеръ къ веснѣ 1895 года возрасло до восьмидесяти, причѣмъ въ общинѣ нашли пріютъ слѣбныя, убогія, больныя. При отсутствіи средствъ, при крайней скудости пожертвованій, работа на новомъ мѣстѣ закипѣла быстро, и постройки въ томъ видѣ, какъ мы описали вначалѣ, были окончены въ теченіе одного лѣта. Для устройства церкви и келій пришлось прибѣгнуть къ займу свыше 1200 р., для приобрѣтенія же внутреннихъ принадлежностей трапезной церкви не предвидѣлось никакихъ средствъ. Помощь въ этомъ дѣлѣ оказать старецъ, именусмый монахомъ Іосифомъ: по его письмамъ къ извѣстнымъ ему благотворителямъ, въ Кустанайскую общину пожертвовано много иконъ: среди нихъ, кромѣ присланной съ Аѳона о. Серафимомъ, болѣе замѣчательны: Иверская же икона Божіей Матери въ искусно вышитой серебряномъ и золотомъ ризѣ. Виленская икона Божіей Матери, икона „во скорбѣхъ и печалѣхъ утѣшеніе“ (аѳонскаго письма), принесенный изъ Іерусалима кипарисный напестольный крестъ съ вѣзанымъ въ него частями священныхъ дровъ. Тотъ же старецъ представилъ нѣкоторую сумму денегъ въ общину и приобрѣлъ для нея колоколъ (до настоящаго времени единственный въ общинѣ). 30 сентября совершилось, послѣ всѣхъ скор-

бей и трудовъ, радостное торжество: трапезный храмъ былъ освященъ мѣстнымъ о. благочиннымъ, священникомъ Николаемъ Малышевымъ, и на мѣстѣ, гдѣ шесть мѣсяцевъ назадъ не было никакой постройки, принесена первая умиловительная и благодарственная жертва Господу Бгу *о всѣхъ и за вся*.

Являлось новое весьма важное затрудненіе, непреодолимое на первыхъ порахъ для сестеръ общины. По отсутствію средствъ, по необходимости уплачивать долги, по неизбѣнью помещенія, сестры не могли ходатайствовать о назначеніи священника къ общинѣ, и освященный храмъ долженъ былъ оставаться безъ постоянной службы. Но, при помощи Божіей, и это дѣло скоро устроилось ко благу общины. Посѣтившій г. Кустанай въ третій и послѣдній разъ въ августѣ 1895 года Преосвященный Макарій, благословившій постройку трапезной церкви, 21-го сентября опредѣлилъ къ Иверской общинѣ священника, согласно ходатайства инспектора школъ Тургайской области А. Е. Алекторовъ, который, какъ на средства для матеріальнаго обезпеченія священника, указалъ на законоучительскія должности въ учебныхъ заведеніяхъ города. Съ октября мѣсяца 1895 г. при церкви общины совершается служба во всѣ воскресные и праздничные дни и въ три седмичные. Посѣщается церковь и жителями города: не блещетъ она украшеніями: иконостасъ въ ней не крашенъ, изъ трехъ подсвѣчниковъ два деревянные, некрашеные же, сосуды для приношенія Тѣла и Крови Христовой изъ недорогогаго металла и тѣ куплены въ долгъ, но для тѣхъ, кто тяготеетъ къ службѣ монастырской и къ слушанью стройнаго пѣнія сестеръ, для тѣхъ и значительное разстояніе, даже при зимнихъ степныхъ мятеляхъ, не служитъ препятствіемъ къ посѣщенію бѣдной церкви общины.

Свящ. М. Худоновъ.

Изъ дневника Епархіальнаго миссіонера. Бесѣда со старообрядцами въ дер. Сергѣевкѣ о таинствѣ крещенія.

(Окончаніе). *)

Расколъ. Нельзя насъ приравнивать къ некрещенымъ на томъ основаніи, что крещеніе у насъ совершаютъ лица, не имѣ-

*) См. № 2 „Оренб. Еп. Вѣд.“ за 1896 г.

ющія священнаго бы признать некомпомъ—діакономіею, который вгл. 9). Да и воохиротоніи повелѣтыхъ видимъ мннами.

Правосл. Враженіе: „Христповелѣ крестити можетъ оправдаткрещеніе. Вѣднія Господня. Кства не имущимизъ указанныхъ и ап. Павла.

востани и иди Газу: и той естевнухъ, силенъ крещеніи каженсподне чрезъ явлѣніе о крещен„Вѣ нѣкто учену Господь въ Господь же къ вую, и взыци в молитву дѣеть..ложь нань руцѣ, ти, имже шель Духа Свята“ (простецамъ бы что вы хотите

Расколъ.

Правосл. Тковъ Господнихъ всѣхъ святыхъ и и Ананія мене

срамъ былъ
Николаемъ
адъ не бы-
вительная и
а вся.

преодолимо
ю средствъ,
помъщенія,
щенника въ
ваться безъ
дѣло скоро
най въ тре-
еосвященный
ркви, 21-го
ника, соглас-
асти А. Е.
льнаго обез-
я должности
аца 1895 г.
воскресные и
я церковь и
коностаѣ въ
евянные, не-
юви Христо-
олтъ, но для
тъ слушанью
е разстояніе,
препятстві-

онсовъ.

со старооб-
щенія.

ещенымъ на
лица, не имѣ-

юція священнаго сана, потому что въ такомъ случаѣ слѣдовало-
бы признать некрещенымъ каженника, крещеннаго Св. Филип-
помъ—діакономъ (Дѣян. гл. 8), и ап. Павла, крещеннаго Ана-
ніею, который въ Писаніи называется просто „ученикомъ“ (Дѣян.
гл. 9). Да и вообще „Господь многимъ апостоломъ не имущимъ
хиротоніи повелѣ крестити“ (Номок. л. 65). И въ житіяхъ свя-
тыхъ видимъ множество примѣровъ совершенія крещенія міря-
нами.

Правосл. Въ оправданіе своего крещенія вы приводите вы-
раженіе: „Христосъ многимъ Апостоломъ священства не имущимъ
повелѣ крестити“. Неовытео, какимъ образомъ это выраженіе
можетъ оправдать вашихъ простецовъ, дерзающихъ совершать
крещеніе. Вѣдь они не Апостолы и не имѣютъ особаго повелѣ-
нія Господня. Какъ Господь сообщалъ Свои повелѣнія священ-
ства не имущимъ“ о совершеніи крещенія, вы можете видѣть
изъ указанныхъ вами же примѣровъ такого крещенія каженника
и ап. Павла. „Ангель Господень рече къ Филиппу, глаголю:
востани и иди на полудне, на путь сходящій отъ Иерусалима въ
Газу: и той естъ путь“. И воставъ поиде: и се мужъ Муринъ
еввухъ, силенъ Кандакѣи царицы Муринскія“ и т. д. И такъ же
крещеніи каженника діаконъ Филиппъ получилъ повелѣніе Го-
сподне чрезъ явившагося ему ангела; Ананія же получилъ пове-
лѣніе о крещеніи Павлу непосредственно отъ Самого Господа:
„Бѣ некто ученикъ въ Дамасцѣ именемъ Ананія, и рече къ не-
му Господь въ видѣніи: Аначіе. Онъ же рече: се азъ Господи.
Господь же къ нему: воставъ поиди на стогну нарицаемую пра-
вую, и взыщи въ дому Іудовъ Савла именемъ, Тарсянина: се-бо
молитву дѣеть... Поиде же Ананія и вниде въ храмину, и воз-
ложъ на нѣ руцѣ, рече: Савле брате, Господь Иисусъ явлейтися на пу-
ти, имже шель еси, посла мя, яко до прозриши и исполнишися
Духа Свята“ (Дѣян. зач. 21 сравни зач. 46). Развѣ и вашимъ
простецамъ бывають такія же явленія Ангела и Самого Господа,
что вы хотите оправдать ихъ примѣрами Филиппа и Ананія?

Расколн. Нѣтъ, не бывають.

Правосл. Тогда и въ примѣрѣ вамъ приводить сихъ учени-
ковъ Господнихъ никакъ нельзя. О нихъ во 2 правилѣ купно
всѣхъ святыхъ апостолъ сказано: „аще Филиппъ сконча крестивъ,
и Ананія мене Павла, но не сама себѣ восхитиета святитель-

сваго чина, но отъ Бога пріята власть отъ несочетаннаго архіереа“ (Кормч. д. 30). А ваши простецы сами собою восхищаютъ святительскій чинъ и поэтому къ нимъ относится начало тогоже правила: „восхищающіи недарованная имъ раздражаютъ Бога, якоже сынове Кореови и Іозія царь. Ни діакону убо приносить жертвы нѣтъ достойно, ни крестити кого.... якоже дерзнувый таковая не съ нами борется, но съ великимъ Архіереомъ Христомъ.“ Вашимъ простецамъ никогда не слѣдуетъ забывать печальной участи сыновъ Кореовыхъ и Осіи царя, чтобы не присвоивать себѣ чужого священнаго права.

Расколъ. Мы хорошо знаемъ, что правила строго воспрещаютъ восхищати чинъ священнической. Мы его и не восхищаемъ. Мы его восхищали бы тогда, когда у насъ былъ бы благочестивый священникъ, а вмѣсто него и въ его присутствіи крещеніе совершали бы простецы. Но когда нѣтъ священника, какъ напр. у насъ, по нуждѣ совершать крещеніе можетъ и мірянинъ. Въ доказательство этого права мірянъ, кромѣ множества примѣровъ изъ житій святыхъ, мы можемъ привести и правила каноническія. „Второе крещаются, иже ложнѣ творящесе, по истинѣ же не суще священницы крестиша. А сн нужды ради. Обаче не второкрещаются иже отъ причетникъ, или отъ простца, инока, или діакона, или отъ отца самого, или христіанина дѣкогого православнаго, и по нуждѣ не суще священнику, то крещени суть“ (Намоу. прав. 203). Наши наставники за священниковъ себя не выдаютъ, и крещеніе ихъ должно признавать дѣйствительнымъ „нужды ради“ и не повторять его.

Правосл. Церковь Христова имѣетъ свои законы, правила и уставы, которыми руководствуется въ повседневной жизни. Эти законы называются „всеобдержными“, обязательными для исполненія, если вѣтъ непреодолимаго препятствія. Въ случаѣ же нужды, когда общій обдержный законъ не можетъ быть исполненъ, частныя лица могутъ допускать отъ него отступленія, сообразуясь съ временными обстоятельствами. Эти отступленія называются „смотрительными“. Какъ обдержныя законы не могутъ быть низводимы до значенія смотрительныхъ, также и смотрительныя случаи нельзя возводить въ обдержность. Исключительныя обстоятельства нельзя полагать основаніемъ обычной повседневной жизни Церкви. Напримѣръ, благоразумный разбойникъ

наслѣдовать бл
какъ нельзя при
нинъ можетъ е
обязательная си
ды и Духа не
Прендобный Ни
отъ части и см
во свидѣельств
и смотрительна
отноудь не при
ныхъ развраще
но отъ плотека
прелести и до
щихъ правѣ раз
Къ таковымъ с
нія, которыя вы
ставлявшая отс
гоненіе со сторо
и уставы Церкви
Всѣ таковыя в
(7 сент.) „уча
Св. Духа“ и бы
скимъ. Св. Гала
му что, какъ с
тебе: ибо люта
и клирицы избі
ди нужда есть.
и иже съ нимъ
ги невѣрныя ко
и Сына и Свят
го мучени быви
не упразднили
іереемъ, а толь
мѣстностяхъ, к
мыхъ мѣстност
конъ имѣетъ по
вась теперь оче
ды отдѣльныхъ

наследовать блаженство, не принявъ крещенія. Это событіе никакъ нельзя приводить въ доказательство, что и всякій христіанинъ можетъ спастись безъ крещенія. Тогда уничтожалась бы обязательная сила Христова закона: „аще кто не родится отъ воды и Духа не можетъ войти въ царствіе Божіе“ (Іоанн. гл. 4). Преподобный Никонъ Черногорець поучаетъ: „цельно есть яже отъ части и смотрительная беззаконная и обдержная примати во свидѣтельства, ниже пакы законная и обдержная въ частная и смотрительная...“ нужно неимытывать смотрительныхъ силу и отнюдь не примати ниже въ бесѣду яко о таковыхъ смотрительныхъ развращенная толкованія невѣщающася въ духовный умъ, по отъ плотскаго мудрованія совращаются въ различныя ереси и прелести и до конца погибають...“ бѣгати нужно есть не моущихъ правѣ разумѣвати таковая смотрительная“ (Тавтик. л. 156). Къ таковымъ смотрительнымъ случаямъ относится и тѣ крещенія, которыя въ указывається въ житіяхъ святыхъ. Нужда, заставлявшая отступать тогда отъ обдержнаго закона, была одна — гоненіе со стороны язычниковъ, не допускавшее совершать чины и уставы Церкви во всей ихъ полнотѣ и узаконенными лицами. Всѣ таковыя крещенія совершались мучениками. Св. Созонтъ (7 сент.) „учаше еллина и крещаше я во имя Отца и Сына и Св. Духа“ и былъ замученъ Максиміаномъ, игемономъ Киликійскимъ. Св. Галактіонъ крестилъ свою невѣсту Епистимію, потому что, какъ самъ онъ объяснялъ ей, „нѣсть, да кто крестить тебе: пбо лютаго ради гоненія погибе благочестіе, пресвитери и клирицы избіени суть, ннѣ же въ пустыню бѣжаша: того ради нужда есть, да азъ самъ крещу тя“ (5 ноябр.). „Св. Маркъ и яже съ нимъ мученицы Христа всѣмъ проповѣдающе, и многи невѣрныи ко Христу обращающе, и крещаше во имя Отца и Сына и Святаго Духа яти быша нечестивыми еллина, и много мучени бывше“ (27 окт.). Всѣ сѣи мученики не нарушали и не упразднили общій, обдержный уставъ о совершеніи крещенія іереемъ, а только временно отступали отъ него. Въ другихъ мѣстностяхъ, куда гоненіе не простиралось, и въ тѣхъ же самыхъ мѣстностяхъ, когда гоненіе прекращалось, обдержный законъ имѣеть полную силу и обязательность. Полагаю, что и для васъ теперь очевидно, насколько неподходящи для васъ примѣры отдѣльныхъ случаевъ крещенія мучениками. То были единич-

ные случаи смотрительные, а у васъ обычай крещенія простецами принялъ силу закона; тамъ было гоненіе, а на васъ нѣтъ никакого гоненія. Еще меньше васъ оправдываетъ та нужда, которую указываетъ Номоканонъ при дозволеніи совершать крещеніе причетнику, или простцу иноку, или самому отцу или инокѣ православному, не сущу священнику. Какаа здѣсь разумѣется нужда? Почему нѣтъ священника? Вы предполагаете, что здѣсь предусматривалась ваша нужда, совершенное уничтоженіе, неизбѣиіе священства? Ошибаетесь. Въ Потребникахъ п. Иоасафа предъ изложеніемъ чина крещенія помѣщается дозволеніе крестить младенца, если онъ такъ слабъ, что близъ смерти, бабѣ, пріемшей его или отцу, не дожидаясь прибытія священника. Значитъ и въ Номоканонѣ предвидѣлась нужда, вслѣдствіе болѣзни и слабости младенца и временнаго отсутствія священника, а не полное исчезновеніе священства. Въ томъ же Номоканонѣ читаемъ: вопросъ: елико аще крещаютъ несвященніи, мужіе же и жены, или иноцы, что достойтъ творити? Отвѣтъ. Аще умреть крестивыйся прежде нежели достигнути священнику, божественная благодать совершаетъ и. Аще ли же живъ будетъ, да пакы поставитъ и священникъ, въ купѣль, и молитвы и муро по обычаю творитъ (л. 67). Слова: аще умреть крестивыйся, аще ли же живъ будетъ, удостовѣряютъ именно въ томъ, что дозволеніе крестить простецу дается только въ случаѣ смертной нужды. Однако выйдемъ еще глубже въ содержаніе сего постановленія Номоканона. Спрошу васъ: признаете-ли вы постановленія Номоканона, на который ссылаетесь, обязательными для себя?

Расколы. Въ нихъ изображаются тѣже правила и законы церковные, которые изданы вселенскими и помѣстными соборами и св. отцами. Они также написаны отъ Духа Божія, и мы не дерзаемъ нарушать ихъ, или измѣнять, или не исполнять.

Правосл. Крещенные у васъ простецами послѣ крещенія живутъ или умираютъ тотчасъ?

Расколы. Да мы сами вотъ крещены нашими стариками — наставниками и, слава Богу, дожили вотъ до какого преклоннаго возраста.

Правосл. Снова прочитаемъ постановленіе Номоканона, которое, по вашимъ словамъ, для васъ обязательно: Аще умреть крестивыйся прежде нежели достигнути священнику божественная

благодать соверши
ставить и свяще
творитъ. Вы по
поставлялъ ли в
положеніи въ

Расколы. Н

Правосл. Та

согласно словамъ
препод. Никола
развращенная то
отъ плотскаго м

прелести и до в

Закончимъ
ковъ грекороссій
ны и посему под
ни оказалось, что

ній чинъ крещені

посему клятва:

кви анаѳема въ

видности лежитъ

Мои собесѣ

конца. Еще въ

ту обычны раск

бесѣду: шумъ, о

вопросами постор

и. Но благодаря

стремленіе къ бе

ожиданности для

велико, что, яви

безпорядка и б

принуждеитъ бы

Федоръ Говлевич

вызвать на бесѣд

ковъ обычный пу

ковью: сначала н

щенію къ правос

прекратить бесѣд

благодать совершаетъ и. Аще ли же живъ будетъ, да паки поставитъ и священникъ въ купель, и молитвы и муро по обычаю творить." Вы послѣ крещенія прожили не одинъ десятокъ лѣтъ, поставлялъ ли васъ священникъ снова въ купель и творилъ ли положенныя въ чинѣ крещенія молитвы и муро?

Расколъ. Нѣтъ, наше крещеніе никто не довершалъ.

Правосл. Такъ и божественная благодать не совершила васъ согласно словамъ Номоканона. Посему сбывается на васъ слово пренд. Никова Черногорца: „не испытующіе о смотрительныхъ развращенная толкованія невмѣщающая въ духовный умъ, но отъ плотскаго мудрованія совращаются въ различныя ереси и прелести и до конца погибають“.

Закончимъ бесѣду тѣмъ, съ чего начали. Вы упрекнули Церковь грекороссійскую въ томъ что она не хранитъ древніе чины и посему подлежитъ клятвѣ. Изъ разсмотрѣнія чина крещенія оказалось, что Церковь въ полнотѣ и точности исполняетъ древній чинъ крещенія, а вы, по вашимъ же словамъ, не исполняете его; посему клятва: „не храня чинъ соборныхъ и апостольскихъ церквей анаема въ нынѣшнемъ вѣцѣ и въ будущемъ“ по всей очевидности лежитъ отнюдь не на Церкви, а на васъ.

Мои собесѣдники едва стерпѣли дослушать эту бесѣду до конца. Еще въ срединѣ ея они начали пускать въ свою защиту обычныя раскольническіе приемы, имѣвшіе цѣлью прекратить бесѣду: шумъ, оскорбительныя возгласы и замѣчанія, закидываніе вопросами посторонними, совершенно не идущими къ дѣлу, и т. и. Но благодареніе Богу, моя настойчивость преодолѣла ихъ стремленіе къ безпорядку. Впрочемъ, возбужденіе вслѣдствіе неожиданности для нихъ вывода изъ ихъ же словъ было настолько велико, что, явившись на другой день снова на бесѣду, я кромѣ безпорядка и крика ничего не увидать и не услышать и принужденъ былъ оставить ихъ, дать время успокоиться. Ѳеодоръ Токлевичъ недавно сообщилъ мнѣ ихъ общее желаніе вызвать на бесѣду со мною своего защитника изъ Саратова. Таковъ обычный путь для старообрядцевъ къ соединенію съ Церковью: сначала необыкновенное презрѣніе и высокомеріе по отношенію къ православному проповѣднику, дальнѣе желаніе замять, прекратить бесѣду, затѣмъ надежда на „выписнаго“ защитника¹⁴.

послѣ неудачи котораго присоединеніе къ Церкви становится для старообрядцевъ вопросомъ времени, рѣшеніе котораго зависитъ уже совершенно отъ побочныхъ обстоятельствъ: семейныхъ и общественныхъ связей, матеріальнаго расчета и т. п.

М. Головкинъ.

Народное образованіе.

О народномъ образованіи говорилось и писалось такъ много, что, казалось бы, и писать болѣе нечего. Все высказано, все разъяснено.

На самомъ дѣлѣ вовсе не такъ.

Не только у насъ, но и въ Западной Европѣ вопросъ о народномъ образованіи и теперь служитъ предметомъ споровъ, разделяетъ людей на партіи, вызываетъ самыя противорѣчивыя сужденія и *никогда* еще не получилъ общепризнаннаго, окончательнаго рѣшенія.

Въ странѣ, гдѣ изъ школъ удалили иконы и всякое религиозное обученіе, находится масса недовольныхъ людей, считающихъ эту мѣру незаконною, насильною, пагубною для будущаго и растлѣвительною молодыхъ поколѣній.

Въ странахъ, гдѣ введено обязательное обученіе, тоже далеко не все признаютъ его справедливымъ и полезнымъ, не смотря даже на то, что религиозный и общественно-политическій строй этихъ странъ, повидимому, находится въ согласіи съ этою мѣрой. Далеко не все согласны въ томъ, чтобы достойнымъ орудіемъ просвѣщенія было насиліе, штрафы и тюрьма, чтобы эти мѣры дали дѣйствительно благіе плоды. Изъ этихъ странъ давно уже раздаются сѣтованія на „одичаніе“ народа, на нравственную низменность его инстинктовъ, на огрубѣніе и распушенность нравовъ.

Не представляетъ рѣшенія нашего вопроса и Новый Свѣтъ. Америка — страна свободы и индивидуальности. Образованіе народа тамъ стоитъ высоко, но оно предоставлено не только *исключительно* каждому отдѣльному штату, но и каждому частнаго учрежденія, каждой отдѣльной личности. Общество содѣйствуетъ образованію, но никого не стѣсняетъ — образуйся каждый по своему. И это понятно. Американскій народъ — это конгломератъ разныхъ

національностей, но себя исключаетъ изъ сѣдишей въ духѣ примѣнима къ ам

Итакъ, нигдѣ признаннаго рѣшенія

Нѣтъ согласія желали бы установа началыхъ; другіе ладъ; но и тутъ система, другимъ извести французскіе что образованіе на правомъ и обязан еще кого-то. Тотъ образованія. Одни другіе стоятъ за и говорить — обр свободнымъ, и по родъ въ роли хос ствуетъ „...“ Зачѣ и говорятъ столь

Разпорѣчія положеніемъ наш вѣдомствами. Кто свѣщенія съ земел ное. Государствен ренныхъ Дѣлъ, У щій свои школы тторовъ и т. д. Мо зив завѣдующихъ инструкцій; сколы „Полномъ Собран наставленій по на и писалось такъ дѣло стало трудн кое — отвлеченны нымъ.

национальностей, разныхъ вѣръ, разныхъ преданій, часто взаимно себя исключаютъ и уживающихся вмѣстѣ, благодаря вошедшей въ духъ народа терпимости. Такая система только и приемлема къ американцамъ.

Итакъ, нигдѣ мы не находимъ какого-либо полнаго, всѣми признаннаго рѣшенія вопроса о народномъ образованіи.

Нѣтъ согласія въ рѣшеніи этого вопроса и у насъ. Одни желали бы установить его на исконныхъ народно-историческихъ началахъ; другіе желали бы устроить его на западно-европейскій ладъ; но и тутъ взгляды расходятся: однимъ нравится нѣмецкая система, другимъ—англійская, а нѣкоторые желали бы воспроизвести французскіе опыты на русской землѣ. Одни полагаютъ, что образованіе народа должно быть дѣломъ государства, другіе—правомъ и обязанностью церкви, третьи—общества, земства и еще кого-то. Тоже разнорѣчіе и въ опредѣленіи задачъ и средствъ образованія. Одни желали бы его сдѣлать чисто-утилитарнымъ, другіе стоятъ за высшія, идеальныя воспитательныя начала. Одни говорятъ—образованіе должно быть обязательнымъ, другіе—свободнымъ, и почти всѣ радѣтели образованія оставляютъ народъ въ роли хора въ греческой трагедіи, когда онъ „безмолвствуетъ“... Зачѣмъ ему думать и говорить, когда за него думаютъ и говорятъ столько умныхъ людей.

Разнорѣчія и путаница понятій усиливается безпримѣрнымъ положеніемъ нашего образованія. Оно подѣлилось между разными вѣдомствами. Кто только имъ не завѣдуетъ! Министерство просвѣщенія съ земствомъ, Духовное вѣдомство, Министерство Военное, Государственныхъ Имуществъ, Финансовъ, Морское, Внутреннихъ Дѣлъ, Удѣльное вѣдомство, Воспитательный домъ, имѣющій свои школы и свои учительскія семинаріи, своихъ инспекторовъ и т. д. Можетъ ли быть *единство* при такомъ разнообразіи завѣдующихъ дѣломъ! Зато сколько написано у насъ правилъ, инструкцій; сколько циркуляровъ по разнымъ вѣдомствамъ! А въ „Полномъ Собраніи Законовъ“ сколько указовъ, распоряженій, наставленій по народному образованію! Выходитъ, что говорилось и писалось такъ много, что дѣло совсѣмъ затемнилось. Простое дѣло стало труднымъ и сложнымъ, ясное—темнымъ, практическое—отвлеченнымъ, согласное—раздробленнымъ, живое—бумажнымъ.

Какъ это все произошло? Отвѣтъ даетъ намъ исторія.

До Петра Великаго народное образованіе на Руси было безспорнымъ, яснымъ для всѣхъ, не вызывающимъ никакихъ колебаній, сомнѣній, — было общепризнаннымъ не только государственной властью, но и всѣмъ народомъ.

Первая черта этого образованія была *свобода*. Свободно принялъ русскій народъ православную вѣру, свободно принялъ онъ и просвѣщеніе; жадно устремился онъ къ книжному почитанію, свободно наполнялъ школы, свободно учился въ нихъ; за предѣлами школы свободно же продолжалъ свое образованіе.

Второю чертою древне-русскаго образованія была его *самобытность*. Хотя въ первое время учителя пришли къ намъ изъ чужихъ странъ, но скоро явились свои учителя. Обученіе шло на родномъ языкѣ. Руководимый своими пастырями, русскій народъ *самъ создалъ себѣ школу*, самъ выработалъ курсъ ученія для удовлетворенія своихъ духовныхъ потребностей. Въ образованіи народъ твердо шелъ своимъ путемъ; ко всякимъ заимствованіямъ относился подозрительно и если что бралъ, то крѣпко обдумавъ и хорошо испытавъ, да и то передѣлывалъ по своему. Такимъ образомъ наша школа до Петра была вполне *народною*.

Третью принадлежность древне-русскаго образованія составляетъ его *общедоступность*. Древне-русская школа была школой *для всѣхъ*. Не бывало тогда школъ какихъ-нибудь вѣдомствъ, сословій или классовъ. Какъ въ церковь шелъ каждый по своему желанію, такъ и въ школу могъ являться каждый.

Живою чертою древне-русской школы является тѣсная связь ея съ общиною, вслѣдствіе чего она является *приходскою* школой, такъ какъ церковь есть центръ духовной жизни общины, всѣхъ прихожанъ. Эта связь школы съ приходомъ содѣйствовала ея устойчивости и близости къ народу и сохранилась въ церковной школѣ доселѣ.

Характерною чертою древне-русскаго образованія была его *распространенность*. Школа для всѣхъ, свободно принятая всѣмъ народомъ, постепенно распространяясь, къ концу XVII вѣка проникла во всѣ сословія, отъ князей и до послѣдняго смерда. Историческими изслѣдованіями (профессора Соболевскаго) доказано, что грамотность высшихъ сословій въ эту эпоху составляла 50%, духовенство было грамотно поголовно, а грамотность

крестьянъ состав-
ныхъ мѣстностяхъ
до насъ историче-

Древне-руссе
въ древней Руси
школы: всѣ учи
элементарнымъ;
содержанію. Поэ
люди, но люди в
ванію и годные д

Внутреннюю
аованія составляе
не цѣлью, а сре
на укрѣпленіи в
началахъ дѣятел

Идеалъ дре
гельскихъ начала
любія и крѣпкой
нито патриотизмо
и отечество.

Навонецъ, д
она создавалась,
силы и жизненно

перечисленныхъ
ная церковь мог
доступною, устан

зованіе всеобщим
тельный характе
устойчивымъ, по

на основахъ все
ство всегда было
и весь народъ
дѣтъ народнымъ
это довѣріе. Тол
годины тяжкихъ

крестьянъ составляла 15%. Школы были въ самыхъ отдаленныхъ мѣстностяхъ древней Руси, какъ показываютъ дошедшіе до насъ историческіе памятники, особенно житія святыхъ.

Древне-русская школа была *общеобразовательною*. Не было въ древней Руси никакихъ профессиональныхъ или спеціальныхъ школъ; всѣ учились одинаково и одному. Курсъ школы былъ элементарнымъ; не широкій по объему, онъ былъ глубокъ по содержанію. Поэтому изъ школы выходили не только грамотные люди, но люди крѣпкихъ убѣжденій, способные къ самообразованію и годные для всякаго рода службы церковной и гражданской.

Внутреннюю существенную черту древняго народнаго образованія составляетъ его *воспитательный характеръ*. Грамота была не цѣлью, а средствомъ. Задачи воспитанія сосредоточивались на укрѣпленіи воли, на образованіи твердаго въ христіанскихъ началахъ дѣятельности характера.

Идеаль древне-русскаго воспитанія основывался на Евангельскихъ началахъ правды, любви, взаимнаго довѣрія, человеколюбія и крѣпкой вѣрѣ. Въ тоже время воспитаніе было проникнуто патриотизмомъ, готовностью сложить голову за вѣру, князя и отечество.

Навонецъ, древне-русская школа была *церковною*, — церковью она создавалась, пастырями ея руководилась. Здѣсь источникъ силы и жизненности древне-русской школы, источникъ и всѣхъ перечисленныхъ ея признаковъ и характера. Только православная церковь могла сдѣлать школу свободною, самобытною, общедоступною, установить тѣсную связь съ общиною, сдѣлать образованіе всеобщимъ, сообщить ему глубоко-жизненный, воспитательный характеръ и дать ему крѣпость и силу, сдѣлать его устойчивымъ, поставить его внѣ всякихъ сомнѣній и колебаній, на основахъ вселенской истины и жизненной правды. Духовенство всегда было просвѣщеннѣйшимъ сословіемъ на Руси. Князья и весь народъ безусловно признавали за нимъ право руководить народнымъ образованіемъ, и оно исторически оправдало это довѣріе. Только благодаря ему, школа наша сохранилась въ годины тяжкихъ испытаній, пережила татарское иго, удѣльную

неурядицу, Московскую разруху, и не только сохранилась, но крѣпла и развивалась вплоть до XVIII в. *).

Такъ было до Петра. Великій преобразователь, обладавшій всеобъемлющимъ умомъ и непостижимою энергіею, жилъ слишкомъ мало для выполненія своихъ предначертаній. Не смотря на все увлеченіе европейскимъ образованіемъ, онъ былъ истинно русскій, православный человекъ. Въ трудныя минуты и въ дни торжества онъ прежде всего обращался къ молитвѣ, самъ онъ любилъ пѣть и читать на клиросѣ. Мы имѣемъ данныя, что Петръ задумывалъ многое сдѣлать и для народнаго образованія, но занятый внутренними нестроеніями, войнами, преобразованіемъ войска, устройствомъ флота, реформами государственнаго и церковнаго управленія, онъ не успѣлъ исполнить то, что хотѣлъ сдѣлать для народнаго образованія. А черезъ это и вышло зданіе безъ фундамента.

Такъ какъ образованіе высшихъ классовъ пошло по новому, западно-европейскому пути, то естественно и неизбежно произошелъ разрывъ историческаго единства образованія народа: высшіе классы стали стремиться къ усвоенію европейской образованности (чисто виѣшней), а народъ остался при своей старой школѣ. Цифирныя школы не возстановили порванной связи. Не смотря на административную поддержку, онѣ оказались чуждыми народу и скоро безслѣдно исчезли.

Посадскіе люди прямо заявляли, что въ этихъ школахъ учиться ихъ дѣтямъ не пригоже и убыточно, что у нихъ есть свои старыя школы и тѣ имъ любы и пригодны. Ни насилія, ни штрафы не помогали, — цифирныя школы стояли пустыми до ихъ закрытія. Поучительный примѣръ.

Но старая церковная школа осталась безъ поддержки, безъ вниманія, безъ покровительства царей русскихъ. Въ то же время у высшихъ классовъ развивалось горделивое сознаніе превосходства своего европейскаго образованія и презрительный взглядъ на народъ, изучающій по старинѣ часословъ и псалтырь, лютающійся около церкви.

*) Подробное развитіе и оправданіе историческими фактами изложенныхъ положеній читатель можетъ найти въ изслѣдованіи С. Миропольскаго „Очеркъ исторіи церковно-приходской школы отъ ея основанія до нашихъ дней“ Т. I. (Школы до Петра Великаго).

Съ Петра
„интеллигентныхъ
народнаго обра
вѣрнымъ исконн
этотъ по прежне
у кого ему надо
скій ладъ общес
связь съ исторіеі
просвѣтить и на
западной образов
это не только бо
не отступая пре
сталь оффиціаль
Бездна, раздѣли
увеличивалась: о
просвѣщенія нар
бовали надъ ним

Въ то вре
сочиненіемъ прое
школа непрерывн
ваемая духовенс
пріятныя обстоя
комъ не имѣло
скія комиссіи, п
родное образова
Тѣмъ не менѣе
обучать народъ,

Когда сове
рили о нуждѣ о
ство, по собствен
вышло на проес
всемъ пространс

Но при то
образованнаго
понятно, оно ни
ральная „интелл
чтобы образовані
духовенство, воп

Съ Петра и начинаются недоразумѣнія въ образованныхъ „интеллигентныхъ“ классахъ русскаго общества относительно народнаго образованія. Собственно для народа, оставшагося вѣрнымъ исконнымъ историческимъ началамъ его жизни, вопросъ этотъ по прежнему былъ ясенъ и простъ: народъ хорошо знаетъ, *у кого* ему надо учиться и *чему*. Но просвѣщенное на европейскій ладъ общество высшихъ и правящихъ сферъ, утратившее связь съ исторіей своего народа, начинаетъ задаваться задачей — просвѣтить и народъ на европейскій ладъ, приобщить его къ западной образованности, при чемъ приходилось совершать дѣло это не только безъ участія народа, но даже вопреки его волѣ, не отступая предъ наказаніями и штрафами. Простой народъ сталъ официально называться „подлымъ“, какъ и языкъ его. Бедна, раздѣлившая высшіе и низшіе классы общества, все увеличивалась: они перестали понимать другъ друга. Жажущій просвѣщенія народъ не шелъ за новыми вожаками; а тѣ пробовали надъ нимъ разные опыты.

Въ то время, когда высшія правящія сферы занимались сочиненіемъ проектовъ, предписаній, уставовъ, старая церковная школа непрерывно продолжала свое существованіе, поддерживаемая духовенствомъ и народомъ, не смотря на все неблагопріятныя обстоятельства, даже преслѣдованія. Духовенство ни въ комъ не имѣло поддержки. Его только терпѣли; а Екатерининскія комиссіи, признавъ духовенство „неспособнымъ“ вести народное образованіе, совсѣмъ удалили его отъ новыхъ школъ. Тѣмъ не менѣе оно не падало духомъ и продолжало по прежнему обучать народъ, съ довѣріемъ къ нему обращавшійся.

Когда совершилось освобожденіе крестьянъ и все заговорили о нуждѣ образованія для народа освобожденнаго, духовенство, по собственному почину, безъ всякихъ средствъ, *первое* вышло на просвѣщеніе народа и создало до 20,000 школъ на всемъ пространствѣ имперіи.

Но при томъ умственномъ настроеніи нашего „европейски-образованнаго“ тогдашняго общества, о которомъ выше сказано, понятно, оно ни въ комъ не нашло сочувствія и поддержки. Либеральная „интеллигенція“ ни на одну минуту не могла допустить, чтобы образованіемъ народа завѣдывала Церковь и „ретроградное“ духовенство, вопреки ученію Бовля, Драйера и другихъ...

Земскихъ школъ до того времени ни въ древней, ни въ новой Руси *никогда* не было. Исторія положительно утверждаетъ, что земское вѣче никогда не касалось школъ и образованіе не входило въ право земскаго наряда. Поэтому въ школьномъ дѣлѣ земство не имѣло *никакого опыта*, ни въ прошломъ, ни въ настоящемъ.

Тѣмъ не менѣе, подчиняясь духу времени, земство увлеклось вопросомъ образованія народа: и хотя „Положеніемъ“ ему предоставлено было лишь участіе въ матеріальномъ обеспеченіи школъ, но оно хотѣло вѣдать и учебно-образовательную часть и школьный надзоръ. — на этой почвѣ у него были и столкновенія съ министерствомъ. Но такъ какъ послѣднее нашло себѣ поддержку въ законодательствѣ и высшихъ сферахъ, то оно и удержало свои права: духовенство же, нѣкѣмъ не поддержанное при скромномъ своемъ положеніи, беззащитности и крайней скудности средствъ, поставлено было въ необходимость уступить сильному противнику.

Оно не покинуло своей миссіи. — въ смиреніи и безвѣстности продолжало свой трудъ просвѣщенія народа, но уже безъ прежней энергіи. Въ земско-министерскихъ школахъ оно преподавало Законъ Божій; имѣло и свои школы (къ 1884 году ихъ было до 4 тысячъ), но нигде не получало помощи.

Такимъ образомъ школа наша опять подчинилась западно-европейскому вліянію и вступила на путь новыхъ опытовъ.

Никто не хотѣлъ знать, какъ народъ относится къ школкѣ. Безучастіе его было очевидно; но оно объяснялось невѣжествомъ, бѣдностью, разными случайными причинами. Говорилось порою, что-де народъ скорбитъ, что дѣтей его учать побасенками, занимають пустяками, не учать церковному чтенію и дѣлю и т. д. Но это недовольство приписывалось тоже невѣжеству народа.

Между тѣмъ потребность образованія становилась неотложною, число школъ было недостаточно, требовалось ихъ удвоить, учетверить, а платежныя силы земства оказывались истощенными; многія земства задолжали; дальнѣйшее и притомъ широкое увеличеніе бюджета на народное образованіе оказывалось не по силамъ земствамъ. При постоянномъ ростѣ населенія, вновь открываемыя земствами школы не могли даже поддержать и

существующей классныя минист
Народъ во
венной учебн
способа “ Жизн

Висшее пр
снихъ и соціаль
школу, само со
народнаго образ
дра П-го было
необходимости и
вліяніе на народ

Страшное с
дѣйствовало и на

Царствовані
роднаго самъ сазн
по чужимъ людя
древнемъ „Судѣ
нѣмцевъ правду“
бытія, своей сил
виѣшнихъ подвиг
него бодрость и
Русь предъ цѣль

Въ эту то
ключъ самобытна
давно жаждалъ

13-го Іюня
церковно-приход
духовенству, кот
на пользу образ

Почти двух
школы, при пол
предубѣжденій о
пійми), влишало
вонству, другим
врушеніе, тѣмъ
уже занито было

существующей грамотности въ народѣ. Дорого стоящія двуклассныя министерскія школы не привились народу.

Народъ по прежнему оставался чуждъ и равнодушенъ къ казенной учебнѣ, не смотря на всѣ усовершенствованія учебнаго способа. Жизнь и школа стояли особнякомъ другъ отъ друга.

Высшее правительство, въ виду прискорбныхъ политическихъ и социальныхъ увлеченій, проникшихъ и въ народную школу, само сознавало потребность въ измѣненіи направленія народнаго образованія. Однимъ изъ послѣднихъ дѣяній Александра II-го было утвержденіе заключенія Комитета министровъ о необходимости предоставлять Церкви и духовенству надлежащее вліяніе на народное образованіе.

Страшное событіе 1-го марта отрезвляющимъ образомъ подействовало и на общество.

Царствованіе Александра III-го было мирной эпохой народнаго самосознанія. „Довольно жить чужимъ умомъ, ходить по чужимъ людямъ. — пора возвратиться домой“. Высказанная въ древнемъ „Судѣ Любуши“ мысль, что „не добро намъ искать у чуждцевъ правду“, стала почти всеобщей. Сознаніе своего самобытія, своей силы, своихъ основъ народной жизни, безъ всякихъ внѣшнихъ подвиговъ, сразу подняло духъ народа, вдохнуло въ него бодрость и силу, вѣру въ великое будущее и возвеличило Русь предъ цѣлымъ свѣтомъ.

Въ эту то эпоху народнаго самосознанія пробился и живой ключъ самобытнаго, свободнаго народнаго просвѣщенія, котораго давно жаждалъ народъ.

13-го Іюня 1884 года Государь утвердилъ „Положеніе о церковно-приходскихъ школахъ“, съ выраженіемъ довѣрія къ духовенству, которое съ высоты престола призывалось къ труду на пользу образованія народнаго.

Почти двухвѣковое искусственное удаленіе духовенства отъ школы, при полномъ отсутствіи средствъ и при нескрываемомъ предубѣжденіи образованнаго общества (за немногими исключеніями), внушало однимъ опасеніе, — по силамъ ли это дѣло духовенству, другимъ — злорадную увѣренность, что оно потерпитъ крушеніе, тѣмъ болѣе, что подъ просвѣтительной дѣятельности уже занято было земствомъ и министерствомъ; въ рукахъ пер-

ваго — средства; въ рукахъ второго — сила и организація. У духовенства же — ни того, ни другого.

Смиренно, но съ вѣрою начало оно свой трудъ, и Богъ благословилъ его успѣхомъ. Въ 19 лѣтъ, безъ всякихъ средствъ и помощи, только при сочувствіи народа, оно сдѣлало то, что земство, обладая громадными средствами, совершило въ 30 лѣтъ. Теперь мы имѣемъ 30 тысячъ церковныхъ школъ и въ нихъ до милліона учащихся. На эти школы народъ свободно, изъ своихъ трудовыхъ копѣекъ, жертвуетъ ежегодно до 2-хъ милліоновъ рублей. Народъ нашъ бѣденъ, это всѣмъ извѣстно; но на близкое, дорогое ему дѣло онъ всегда розыщетъ копѣйку. Подожженіе всетаки было трудное. Но нынѣ благополучно царствующій Государь внявъ нуждѣ народной и щедрою рукою оказалъ ему великую помощь.

Совершилось то, что въ лѣтописи записано о святомъ Владимірѣ и Ярославѣ: „Якоже бо кто землю разоретъ, другой же насѣетъ, ини же пожинають и ядятъ пищу безскудну, тако и съ: *отецъ* бо сего“ — Александръ III-й „взора и умягчись, же“ — Николай II-й — „насыя книжными словьсы сердца вѣрныхъ людей“. Отецъ началъ, Сынъ продолжаетъ, — орошаетъ ниву милостію, раститъ и множитъ насѣянное Отцемъ. Ожила церковная школа и расцвѣла, какъ цвѣтокъ полевой подъ благодатнымъ вѣяніемъ южнаго вѣтра и тихаго дождя, павшаго съ неба на изсохшую землю...

(Займствовано изъ I книги журнала „Народное Образование“).

(Окончаніе слѣдуетъ)

Извѣстія и замѣтки по народному образованію.

III.

Двадцать слишкомъ лѣтъ тому назадъ появившіяся земскія начальныя школы, которыя были открыты прежде всего въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ существовали церковно-приходскія, поглотивши послѣднія въ земскихъ губерніяхъ. Духовное Вѣдомство не протестовало: поглощеніе произошло безшумно. Лѣтъ черезъ десять, какъ фениксъ изъ пепла, церковная школа возродилась снова, благодаря безкорыстной дѣятельности духовенства, при болѣе, чѣмъ свудныхъ матеріальныхъ средствахъ, раскинулась

по всему простору страны, захолустныя дѣтей, чѣмъ шире, реніе съ высоты и, не смотря на къ себѣ отношеніями крестьянъ свѣтской. А мей счетъ земской, существованія, ц гдѣ земскихъ не всѣхъ дѣтей шко совмѣстно сущес очень не много, другая женская, творить насущно ствомъ новыхъ ч ными Духовному, растеть безъ ноща налогами. Что же своей сестрѣ, это хроникеромъ, спр церковная и севѣ счетъ учителей и сится къ школь, рый во многихъ признавалъ важ образованія. (На но не всегда слѣ руководители на мать, что у нѣко ковной школь, дѣ ся дѣне удѣльн ли Церковно-п предметомъ побеу журналахъ, въ з разованію ученые баты, происходи

по всему пространству широкой Россіи, внесла просвѣщеніе въ самыя захолустныя селы, даетъ образованіе не меньшему числу дѣтей, чѣмъ школа свѣтская, получила Всемиловѣйшее одобреніе съ высоты престола, признана желанною самимъ народомъ и, не смотря на то, встрѣчала и встрѣчаетъ недружелюбное къ себѣ отношеніе не только со стороны мянущихъ себя радѣтелями крестьянъ, но и со стороны своей сестры — школы свѣтской. А между тѣмъ церковная школа развилась не на счетъ земской, какъ эта послѣдняя на первыхъ порахъ своего существованія; церковныя школы открывались въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ земскихъ не существовало или гдѣ онѣ не могли вмѣстѣ всѣхъ дѣтей школьнаго возраста; впрочемъ такихъ селеній, гдѣ совместно существуютъ школа церковная и свѣтская, очень и очень не много, притомъ обыкновенно если одна мужская, то другая женская. Кто же виноватъ, если земства не могли удовлетворить насущной потребности народа къ образованію устройствомъ новыхъ школъ? Скорѣе земства должны быть благодарными Духовному Вѣдомству за то, что образованіе въ уѣздахъ растетъ безъ особаго обремененія мѣстнаго населенія новыми налогами. Что же касается нерасположенія свѣтской школы къ своей сестрѣ, то оно прямо не понятно. Впрочемъ, однимъ хроникеромъ справедливо замѣчено, что на самомъ дѣлѣ школы церковная и свѣтская мирно уживаются, если избрать къ расчету учителей школы церковной и земской, доброжелательно относятся въ школьн. г. г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ который во многихъ циркулярахъ заявилъ свое къ ней сочувствіе и признавалъ важное значеніе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія (Народное Образование, 1896, январь, стр. 18), но не всегда слѣдуютъ въ этомъ г. г. Министру его агенты — руководители народной школы въ провинціи. Мы склонны думать, что у нѣкоторыхъ изъ нихъ, въ ихъ отношеніяхъ къ церковной школѣ, дѣйствуетъ инстинктъ самосохраненія, боязнь остаться не дѣльнѣе въ виду быстраго развитія церковныхъ школъ. Церковно-приходская школа въ настоящее время является предметомъ обсужденія въ газетахъ, въ толстыхъ и тонкихъ журналахъ, въ засѣданіяхъ прикосновенныхъ къ народному образованію ученыхъ обществъ, съзванныхъ т. н. Интересныя дебаты, происходившія въ концѣ прошлаго года въ общемъ со-

бравіи Педагогическаго музея (въ Солянѣ, Городкѣ), гдѣ большинство присутствовавшихъ высказалось противъ церковной школы, а какъ общаго мнѣнія народной школы. Наиболѣе сильнымъ аргументомъ противъ приурочиванья школы къ приходу, было признанье высказаннымъ попечителемъ Петербургскаго учебнаго округа г. Капустинымъ, что приходовъ и священниковъ въ Россіи 40,000, а школъ уже въ настоящее время до 60,000, такъ что число приходовъ оказывается значительно меньше даже нынѣшняго, еще далеко недостаточнаго, числа народныхъ школъ (Міръ Божій, 1896, январь, стр. 221). Очевидно, приведенная аргументация не имѣетъ никакой силы: г.г. члены собранія Педагогическаго музея предположили, что въ приходѣ можетъ быть только одна церковная школа, но почему же не 2, 3, 10? И самое выраженіе „школа, приуроченная къ приходу“, болѣе чѣмъ не точно, лучше сказать „къ приходской церкви“. Понятно, что въ каждомъ приходѣ могутъ существовать нѣсколько церковныхъ школъ (какъ это и есть на самомъ дѣлѣ въ настоящее время въ нѣкоторыхъ приходяхъ), дѣло только въ томъ, что онѣ должны находиться въ завѣдываньи приходскаго священника, а не учителей, и если, напр., инспекторъ народныхъ училищъ признается способнымъ къ завѣдыванью дѣлами сотнями школъ известнаго района, то почему же священникъ, почти ежедневно бывающій по обязанностямъ службы въ селеніяхъ своего прихода, не можетъ завѣдывать нѣсколькими, находящимися въ немъ, школами? Направлять школы прихода по указанному высшимъ начальствомъ пути не сомнѣнно сподручѣ мѣстному священнику, чѣмъ, напр., инспектору народныхъ училищъ руководить школами нѣсколькихъ уѣздовъ. Такимъ образомъ рѣчь о томъ, что школы не могутъ быть приурочены къ приходамъ, за количественнымъ преобладаніемъ первыхъ предъ послѣдними, представляетъ простое недоразумѣніе.

Также не основательно выставляемое противниками церковной школы мнѣніе по педагогической и образовательной, будто бы, неподготовленности священниковъ къ дѣятельности по народному образованію. Странно слышать такіа рѣчи про сословіе, которое по образованію стоитъ впереди другихъ, по крайней мѣрѣ — это можно сказать про священниковъ: среди нихъ не малое число лицъ съ высшимъ образованіемъ, самый ничтожный про-

центъ, неокончивши восточныхъ окранныхъ лицей, знакомилсъ съ классическимъ приемомъ при семинаріяхъ до пріятія священствѣ, и церковь преподаванію школахъ, имѣя блгдннхъ учителей, ствотвотъ окончив заведенія, и толы преемственно слѣднія десяти-училищахъ. Но рефераты, читанскомъ създѣ дѣ образованіе. Но еданіяхъ създѣ лихъ на създѣ желательный типъ за типъ церковствотвотъ признавало, одноклассную ми программизодС татѣся, потому что ктвшколѣ и дрет авторитетный ави зетѣ. Такимъ об лицѣ близкост несли строгій ир бѣнно, близкѣ къ альныхъ училищ спросилтихъ ит церковной школы свѣтской, какъ в момѣ дѣлѣ даже

гдѣ больш-
овой шко-
лѣ (если-
къ при-
Петербургу
ходовъ и
настоящее
ается зна-
етаточнаго,
стр. 221).
какой-либо
ожидать
школы и
на, и приуро-
вн. сказать
приходъ мо-
(какъ это и
орыхъ при-
ходится въ
ей, и если,
способнымъ
района, что
по обязан-
можетъ за-
ми? Направ-
омъ пути не-
справивше-
лькихъ дѣлъ
могутъ быть
обладаніемъ
доразумѣніе,
никами цер-
ьной, и будто-
сти, но на-
про, и сло-
по крайней
ихъ не малое
ожный про-

дентъ неокончившихъ семинарскаго курса (преимущественно на
восточныхъ окраинахъ имперіи), подавляющее же большинство
кончили полный курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, въ которыхъ
ознакомились съ дидактикой и педагогикой, обучались практи-
ческимъ приемамъ преподаванія, въ воскресныхъ и образцовыхъ
при семинаріяхъ школахъ, если не все, то опять таки многіе,
доприватія священства, проходили учительскія должности въ
свѣтскихъ и церковныхъ школахъ и почти все ведутъ въ нихъ
дѣло преподаванія Закона Божія, и между тѣмъ въ свѣтскихъ
школахъ имъ были предпочтены въ качествѣ завѣдующихъ учи-
тели и учительницы, въ числѣ коихъ преобладающее большин-
ство изъ окончившихъ низшія и неокончившихъ среднія учебныя
заведенія и только меньшинство окончило курсъ въ послѣднихъ,
преимущественно въ тѣхъ же духовныхъ семинаріяхъ и за по-
слѣдніе десять-пятнадцать лѣтъ въ епархіальныхъ женскихъ
училищахъ. Поэтому крайне тенденціозными представляются
рефераты, читанные въ январѣ настоящаго года на Москов-
скомъ съѣздѣ дѣятелей политехническому и профессиональному
образованію. По отчету газеты «Новости» (1896, № 15) о за-
сѣданіяхъ съѣзда изъ числа (всѣхъ лицъ и учрежденій, прислав-
шихъ на съѣздъ отвѣты, въ которыхъ заключалось указаніе на
желательный типъ сельской школы, почти никто не высказался
за типъ церковно-приходской школы, подавляющее же большин-
ство признавало болѣе желательнымъ типомъ народную школу
одноклассную министерскую или земскую съ типическими для
программами. Съ тѣмъ результатомъ вопроса приходится счи-
таться, потому что спрашивалось мнѣніе лицъ близкорстоящихъ
къ школѣ и исследователей, и имѣвшихъ возможность выработать
авторитетныя взгляды на нее, и присовокупляется хроникеръ га-
зеты. Такимъ образомъ школѣ церковной спрашивалось мнѣніе
лицъ близкорстоящихъ къ школѣ свѣтской, которая и произ-
несла строгій приговоръ школѣ церковной. Но есть лица, осо-
бенно близкод къ ней стоящія, — председатели и члены епархі-
альныхъ училищныхъ совѣтовъ и священники вообще. Если бы
спросили ихъ, то, думаю, болѣе оной высказали бы свое сужденіе о
церковной школѣ и не отнесли бы ея такъ предвзято къ школѣ
свѣтской, какъ представители послѣдней въ церковной. На са-
момъ дѣлѣ даже председатели епархіальныхъ училищныхъ совѣ-

товъ не были приглашены заправилами съѣзда сдѣлать свои сообщенія по данному вопросу, потому-то на съѣздѣ читались отзывы о рѣзкихъ будтобы недостаткахъ церковной школы, какъ то: низкомъ уровнѣ развитія ея учениковъ и учителей, которыми обыкновенно являются священнослужители — священники и диаконы, лишеныя специальной педагогической подготовки, причемъ посторонній элементъ является учителями въ церковныхъ школахъ довольно рѣдко; составляется онъ частью изъ сыновей церковнослужителей, хотя и прошедшихъ курсъ семинари; но занимающихся въ школахъ съ крайнею апатіею. „Остальные — недоучки, съ трудомъ прошедшіе духовныя училища, не могутъ поставить преподаванія на болѣе или мевѣ разумную почву въ силу своего невѣжества.“ Приговоры рѣшительные. Мы выше уже говорили о контингентѣ учителей въ школахъ земскихъ тамъ и недоучки являются людьми пригодными, здѣсь окончившіе курсъ семинари признаются негодными. Авторамъ подобныхъ отвѣтовъ не мѣшало бы заглянуть въ отзывы за прежніе годы директоровъ народныхъ училищъ, которыми въ числѣ лучшихъ учителей выставлены кончившіе духовныя семинари и жезскія епархіальныя училища. Между прочимъ читанные на съѣздѣ „наиболѣе обоснованные“ отзывы о томъ или другомъ типѣ школы отдають предпочтеніе земской школѣ предъ министерской и на томъ основаніи, что послѣдняя находится въ зависимости отъ лицъ живущихъ въ центрахъ, часто отдаленныхъ отъ школы, тогда какъ школа земская въ этомъ отношеніи имѣеть громадное преимущество заключающееся въ томъ, что надзираеть за школой мѣстный обыватель въ качествѣ ея попечителя, съ тѣмъ человѣкомъ имѣющій возможность постоянно слѣдить за нею, приходитъ къ ней на помощь въ каждую тяжелую для нея минуту. Подобные отзывы нельзя считать обоснованными, потому что попечительство въ земскихъ школахъ въ большинствѣ случаевъ фикція: кругъ обязанностей попечителей ограничивается заботами о матеріальномъ благосостояніи школы, учебнаго же дѣла они не касаются да и не могутъ касаться по многимъ причинамъ. И если на основаніи этого аргумента на съѣздѣ было отдано предпочтеніе земской школѣ предъ министерской, то въдъ въ такомъ случаѣ болѣе рѣшительное предпочтеніе надо отдать школѣ церковной, гдѣ человѣкомъ,

имѣющимъ возможность къ ней на... является не по... зованія и другихъ а приходскій обр... До чего мож... ковной школѣ, в... ни“ (№ 7130), п... сѣдательства въ... положеніе народ... отрядно: въ Во... го около 700 ш... шенно игнориров... съ 60-хъ годовъ... въ той же газетѣ... польскимъ. По с... даннымъ, въ трет... году было 2284 ц... ты, всего 4294 ц... образомъ число... болѣе, чѣмъ въ... и объ отношеніи... школамъ и о зна... ванія, по... Русскій пра... церковной школѣ... даже борется за... ніе народа въ ц... тересное дѣло, и... сельскія обществ... номъ сходѣ пост... закрыть, соборы... кратить, школьн... го священника, м... дороговизной сод... ной, вѣдствіе на... что церковная ш... альномъ отношеніи

дѣлать свои
дѣла читались
колы, какъ
ей, которы
щенники и
товки, при
церковныхъ
изъ сыновей
минари; но
стальные
не могутъ
ю почву въ
Мы выше
земскихъ
съ окончив
амъ подоб
за прежніе
числа луч
еминари и
итанные на
и другомъ
предъ ми
входитъ въ
го отдален
мъ отноше
я въ томъ,
качествъ ея
постоянно
каждую тя
питать обес
тъ школахъ
гей попечи
госостояніи
могутъ ка
этого аргу
школь предъ
дѣлительное
человѣкомъ,

имѣющимъ возможность постоянно слѣдить за школой и прихо
дить къ ней на помощь въ каждую тяжелую для нея минуту,
является не попечитель, нерѣдко неимѣющей даже низшаго обра
зованія и другихъ необходимыхъ качествъ, особливо педагогическихъ,
а приходскій образованный священникъ.
До чего можетъ доходить одностороннее отношеніе къ цер
ковной школѣ, видно изъ того, что недавно въ Новомъ Време
ни (№ 7130), по поводу принятія генераломъ Косиачемъ пред
сѣдательства въ Кіевскомъ комитетѣ грамотности, было сказано:
положеніе народнаго образованія въ юго-западномъ краѣ без
отрадно въ Волинской, Подольской и Кіевской губерніяхъ все
го около 700 школъ. Дѣлая такое сообщеніе, авторъ совершенно
игнорировалъ церковныя школы, которыя въ этомъ краѣ
съ 60-хъ годовъ сохраняютъ непрерывное существованіе. Объ этомъ
въ той же газетѣ (№ 7140) и сдѣлано разъясненіе С. И. Мир
польскимъ. По сообщеннымъ имъ безспорнымъ статистическимъ
даннымъ, въ трехъ названныхъ губерніяхъ въ 1894/95 учеб.
году было 2284 церковно-приходскихъ школъ и 2010 школъ грамо
ты, всего 4294 церковныхъ школъ со 174,894 учащимися. Такимъ
образомъ число церковныхъ школъ превосходитъ министерскія
болѣе чѣмъ въ шесть разъ. Эти факты краснорѣчиво говорятъ
и объ отношеніи въ одной части интеллигенціи въ церковнымъ
школамъ и о значеніи послѣднихъ въ дѣлѣ народнаго образо
ванія.
Русскій православный народъ сочувственно относится къ
церковной школѣ и отдаетъ ей предпочтеніе предъ земской,
даже борется за первую противъ послѣдней. Подобное отноше
ніе народа въ церковной школѣ прекрасно иллюстрируетъ ин
тересное дѣло, имѣвшее мѣсто въ Саратовской губерніи, гдѣ два
сельскія общества деревни Бувьки приговоромъ ана обществен
номъ сходѣ постановили существовавшія до сихъ поръ земскія школы
закрѣпить, сборы на нихъ содержаніе и жалованье учителямъ пре
кратить, школьныя же зданія передать въ распоряженіе мѣстна
го священника, мотивируя такой приговоръ, съ одной стороны,
дороговизной содержанія земскихъ школъ, особенно ощутитель
ной вслѣдствіе неурожая въ послѣдніе годы, съ другой-тѣмъ,
что церковная школа, кромѣ выгодъ для крестьянъ въ матері
альномъ отношеніи, по характеру обученія больше подходитъ къ

цхъ потребностямъ. Хотя приговоры не были утверждены уфимскимъ и затѣмъ губернскимъ, но крестьянскимъ дѣламъ присутствіями, но дѣйствія послѣднихъ были признаны несправедливыми указомъ 2 Департамента Правительствующаго Сената отъ 19 сентября 1895 года за № 11752, причеиъ Правительствующій Сенатъ, ваходя, что Кувыкинское сельское общество имѣло закононое право обсуждать на сельскомъ сходѣ вопросы о целесообразности открытія церковно-приходской школы вмѣсто земскаго начальнаго училища, равно въ правѣ было признать церковно-приходскую школу болѣе соответствующей ихъ нуждамъ и потребностямъ и преобразить общественный сборъ на содержаніе начальнаго училища, опредѣлить отмѣнить по этому дѣлу постановленіе Саратовскаго губернскаго присутствія.

Въ Оренбургской епархіи мирно и уживаются церковная школа и сѣтская. По сдѣланному въ концѣ прошлаго года однимъ изъ инспекторовъ народныхъ училищъ въ епархіи Епархіальному Училищному Совѣту заявленію о томъ, чтобы питомцы министерскихъ школъ не были принимаемы въ церковныя, Совѣтъ ограничилъ такой переходъ уважительными причинами, какъ то: близостью разстоянія церковной школы къ мѣстожителству учениковъ, особымъ расположеніемъ ихъ родителей къ церковной школѣ и другими мѣстными условіями, но, во избѣжаніе недоразумѣній, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы переходъ учениковъ министерскихъ школъ въ церковныя завѣдующіе послѣдними допускались въ вѣдомствѣнныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Вобщемъ въ Оренбургской епархіи церковная школа пользуется полнымъ сочувствіемъ православнаго населенія, которое привлекается къ себѣ школа именно своимъ церковнымъ характеромъ: крестьяне выражаютъ особенное удовольствіе по поводу того, что ихъ дѣти, обучающіеся въ церковныхъ школахъ, участвуютъ въ церковномъ пѣніи и чтеніи. При большинствѣ церковно-приходскихъ школъ существуютъ пѣвческіе хоры, устроенные или членами причта, или учителями или учительницами, которымъ въ этомъ дѣлѣ значительную пользу принесли курсы церковнаго пѣнія при Оренбургской духовной Семинаріи во время прошлагоднихъ лѣтнихъ каникулъ. Епархіальный Училищный Совѣтъ предположилъ учителямъ ревностно заботяться объ устройствѣ пѣвческихъ хоровъ, дѣ-

лать прибавки въ рубль и выдавать имѣть въ виду въ разведеніи сада вѣтъ признать садъ или огородныхъ трудовъ. Показанію ихъ усадебъ жается согласіе епархіальный Училищный Совѣтъ, возможные средства священія среди на Ректора Семинаріи Совѣтомъ правленія праздничные дни и іемъ церковныхъ и патриотическаго руководствомъ священнослужителей. О значеніи и говорить статистику Оренбургскому уфимско-приходскихъ школъ грамоты 9: по-приходскія школы 2389 учащихся, в 867 (дѣвочекъ), и мальчиковъ въ 40 въ четырехъ школахъ братства 134 учащихъ при Духотворческой миссіонерской средствіи. Оренбургскаго Миссіонерскаго всего по г. Оренбургъ обучалось 5326 человекъ, изъ нихъ 342 человека ду было 46 съ 37

денно уѣзд-
ствамъ при-
неправиль-
Сената отъ
вительству
ество имѣ-
вопросъ о
ды вмѣсто
изнать цер-
ты нуждамъ
на содер-
тому дѣлу
нѣ бывши
церковная
го года од-
рхін Епар-
обы штомъ
церковныя,
причинами,
бстожитель-
ителей къ
во избѣжат
реходъ учт
дующіе пог
Епархіаль-
ой епархіи
православ-
ла именно
отъ особен-
бучающіеся
тъ онѣ и по
ольт. суще-
ричтаси на
пзначитель-
ренбургской
тъ канікулы
учителямъ,
хорошъ дѣлѣ

дѣлѣ прибавки въ мѣсячному жалованью въ размѣрѣ до трехъ руб. и выдавать единовременныя награды. Туже мѣру Совѣтъ имѣеть въ виду распространить и на учителей, усердствующихъ въ разведеніи садовъ и огородовъ при школахъ, при чемъ Совѣтъ признаеть справедливымъ, чтобы учитель, обрабатывающій садъ или огородъ на школьной землѣ, пользовался плодами своихъ трудовъ. Пока въ Оренбургской епархіи очень мало школъ имѣющихъ усадьбы, но многими сельскими обществами выражается согласіе на падѣль церковныхъ школъ землею. Епархіальный Училищный Совѣтъ съ своей стороны изыскиваетъ возможные средства къ развитію религіозно-нравственнаго просвѣщенія среди народа: недавно по инициативѣ предѣдателя, о. Ректора Семинаріи протоіерея О. А. Дмитровскаго, выработаны Совѣтомъ правила для устройства и веденія въ воскресные и праздничные дни чтеній для народа, соединенныхъ съ исполненіемъ церковныхъ пѣснопѣній и пѣсъ религіозно-нравственнаго и патріотическаго характера, причемъ устройство чтеній, подъ руководствомъ священниковъ, согласно выработаннымъ правиламъ, поручено вѣдѣнію уѣздныхъ отдѣленій Совѣта.

О значеніи церковныхъ школъ для епархіи краснорѣчиво говорятъ статистическія данныя за 189⁴/₅ учебный годъ по Оренбургскому уѣзду. Всего приходовъ въ уѣздѣ 129; церковно-приходскихъ школъ 46 (въ томъ числѣ двѣ двухклассныхъ), школъ грамоты 92; противъ прошлаго года болѣе на 3 церковно-приходскія школы и на 13 школъ грамоты; въ первыхъ 2389 учащихъся, во вторыхъ 2297, всего 4686 (въ томъ числѣ 867 дѣвочекъ), кромѣ того въ двухъ воскресныхъ школахъ 86 мальчиковъ, въ Оренбургской женской воскресной 205 человекъ, въ четырехъ школахъ Оренбургскаго Михаило-архангельскаго братства 134 учащихъся (29 дѣвочекъ), въ образцовой двух-власной при Духовной Семинаріи школь 103 мальчика и въ трехъ миссіонерскихъ (среди чувашъ) школахъ, содержимыхъ на средства Оренбургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, 112 учащихъся (12 дѣвочекъ), всего по г. Оренбургу и по его уѣзду въ церковныхъ школахъ обучалось 5326 человекъ, болѣе противъ 189³/₄ учебн. года на 342 человекъ. Министерскихъ школъ въ 189⁴/₅ учебн. году было 46 съ 3713 учащимися (въ томъ числѣ 965 дѣвочекъ),

казачьихъ школъ 105 съ 6494 учащимися (въ томъ числѣ 1967 дѣвочекъ), всего во всѣхъ школахъ 15533 учащихся, изъ коихъ 14380 православныхъ; между тѣмъ общее число дѣтей школьнаго возраста обоего пола православнаго исповѣданія около 41450 человекъ, изъ нихъ непосѣщающихъ школъ около 65⁰/₀, въ томъ числѣ 27⁰/₀ мальчиковъ. Такимъ образомъ въ церковныхъ школахъ г. Оренбурга и его уѣзда обучалось 34⁰/₀ общаго числа учащихся.

Объ организациі церковно-приходскихъ школъ въ Оренбургскомъ уѣздѣ свидѣтельствуютъ слѣдующія данныя: изъ 11 наблюдателей за школами 1 лицо съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, остальные окончили полный семинарскій курсъ. Изъ 44 завѣдующихъ 26 также окончили полный курсъ семинаріи, остальные изъ неокончившихъ курса; изъ 59 лицъ учительскаго персонала 14 духовныхъ, остальные свѣтскія; по образованію учителя и учительницы дѣлятся такъ: окончившихъ семинарію — 4, гимназію — 3, епархіальное женское училище — 5, женскій институтъ — 1, учительскій институтъ или семинарію — 5, имѣющихъ званіе учителя — 7, не окончившихъ средней школы — 11, окончившихъ высшую (духовная училища, городскія, прогимназію) 21, съ домашнимъ образованіемъ — 2. Лица съ низшимъ образованіемъ состояли большею частію помощниками православныхъ учителей. Объ успѣхѣ преподаванія свидѣтельствуютъ 205 учениковъ, окончившихъ курсъ съ правомъ на льготу IV разряда по воинской повинности, и, кромѣ того, 20 мальчиковъ и 41 дѣвочка, получившіе свидѣтельство объ окончаніи курса. Въ школахъ грамоты, сравнительно съ церк.-приходскими, контингентъ завѣдующихъ и особенно учителей значительно ниже по образованію, — по большей части изъ неокончившихъ курса средней и даже низшей школы, но слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ школахъ грамоты одни учителя (члены пріята) трудятся безмездно, другіе получаютъ скудное содержаніе — отъ 15 до 50 рублей въ годъ за все учебное время, и тѣмъ не менѣе успѣшность обученія въ этихъ школахъ не подлежитъ сомнѣнію, что удостоверяютъ 56 учениковъ, получившихъ свидѣтельства съ правомъ на льготу IV разряда по воинской повинности, и 70 учениковъ и 6 ученицъ, получившихъ свидѣтельство объ окончаніи курса церковно-приходской школы.

По приведеніи бургскому уѣзду дить, насколько нія, сдѣланныя профессиональному тельскаго персонала школахъ.

Побѣда побѣ

Появленіе к томъ, что ея сод стямъ читателей, работку правосла теля Лилли. По бдившая мѣр, в вѣческую душу, у вающееся въ исто ной книгѣ живое скомъ переводѣ с нес) знаменитаго ,выразилось все т нравственную и д какъ бы въ обши первоначальнаго физическаго“ (стр ся, на примѣрѣ с жденія, совершае нія К. П. Побѣд сильный. Перевод ную и дѣйственну покъ церковно-сле отвѣтствуетъ возв га (въ Московско по вполнѣ доступ ствуетъ, распростр

По приведенным данным о состояніи обученія по Оренбургскому уѣзду въ церковно-приходскихъ школахъ можно судить, насколько тенденціозны, чтобы не сказать болѣе, сообщенія, «сдѣланныя на московскомъ съѣздѣ по техническому и профессиональному образованію, объ образовательномъ цевзѣ учительскаго персонала и его дѣятельности въ церковно-приходскихъ школахъ».

Н—ій.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Побѣда побѣдившая міръ. Изданіе 2. К. П. Побѣдоносцева.

Появленіе книги въ двухъ изданіяхъ свидѣтельствуетъ о томъ, что ея содержаніе удовлетворяетъ духовнымъ потребностямъ читателей. Книга представляетъ самостоятельную переработку православнымъ богословомъ сочиненія англійскаго писателя Лилли. По Апостолу (I Иоан. V, 4) *сія есть побѣда побѣдившая міръ, вѣра наша.* Ея обновляющее дѣйствіе на чело-вѣческую душу, умъ, сердце и волю, ея преобразующее, раскрывающееся въ исторіи, вліяніе на чело-вѣчество находятъ въ данной книгѣ живое изображеніе. Къ ней присоединена въ русскомъ переводѣ съ латинскаго IX книга «Исповѣди» (Confessiones) знаменитаго творенія блаженнаго Августина, въ которомъ «выразилось все то, что внесено было четырьмя столѣтіями въ нравственную и духовную природу чело-вѣчества... въ умѣ его, какъ бы въ обширномъ озерѣ, слились многочисленныя потоки первоначальнаго христіанскаго мышленія, богословскаго и метафизическаго» (стр. 23). Въ IX книгѣ «Исповѣди» раскрывается, на примѣрѣ самого блаженнаго Августина, дѣйствіе возрожденія, совершаемаго христіанскою вѣрою. Языкъ новаго изданія К. П. Побѣдоносцева, по обыкновенію, простой, живой и сильный. Переводъ «Исповѣди» вполне передаетъ увлекательную и дѣйственную рѣчь подлинника, при чемъ въ который отбѣлокъ церковно-славянскихъ оборотовъ, какъ нельзя болѣе, соответствуетъ возвышенному характеру «Исповѣди». Издана книга (въ Московской Синодальной Типографіи) очень изящно и по вполне доступной цѣнѣ (30 коп.), что, конечно, способствуетъ распространенію книги во всѣхъ слояхъ общества.

Приходская Библіотечка, издаваемая под редакціей **В. И. Шемакина**. Выпуски I, II, III. Продается въ книжномъ складѣ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. Въ настоящее время достаточно ясно сознаана необходимость распространенія книгъ для народнаго чтенія и устройства школьных и народныхъ библіотекъ, но серьезную трудность составляетъ выборъ книгъ для чтенія. Известно, что на книжномъ рынкѣ такъ называемыхъ изданій для народа господствуютъ такіа, которыя не рѣдко приносятъ не столько пользы, сколько вреда, напр., пресловутыя изданія Никольскаго рынка. „Приходская Библіотечка“, отвѣчая на вопросъ, что слѣдуетъ читать народу, значительно восполняетъ скудость назидательныхъ, полезныхъ и интересныхъ изданій для народа. Читать народу впору только лучшее, говоритъ редакція „Приходской Библіотечки“ и потому поставляетъ своей задачей „выбирать изъ области нашей богатой литературы все полезное и доступное для грамотныхъ читателей“. Сообразно такой задачѣ вышедшія книжки „Приходской Библіотечки“ образуютъ шесть отдѣловъ: церковный, историческій, литературный, географическій, сельско-хозяйственный и физическо-музыкальный. Всего въ трехъ выпускахъ 35 книжекъ, именно: „Псалтирь“ съ толкованіемъ, вып. I — шестопсалміе и богослужебныя часы; вып. II — канонны I — III — „Ученіе отцевъ Церкви“, ч. 1 — о вѣрѣ христіанской, ч. 2 — о жизни христіанской; проф. **Ильинскаго**, „Преподобный Сергій Радонежскій“, — „Святые мѣста и святыни на востокѣ и въ Россіи“, ч. 1 и 2, — содержащая описаніе Иерусалима, Палестины, Бакаискаго полуострова, Афона и находящихся въ этихъ мѣстахъ святиль; „Москва, ея святыни и памятники“, — „Праздничныя служенія и церковныя торжества въ старой Москвѣ“, — „Патріархъ Никонъ“, — „Западная Русь въ борьбѣ за вѣру и народность“, проф. **Малышевскаго**, — „Подвижники и страдальцы за землю русскую“, **Едлинскаго**, — „Главнѣйшія событія русской исторіи“, ч. 1 и 2-я, **А. Попова**, — „Герои Греціи“, **Сенитова**, ч. 1 и 2-я, знакомящая читателей съ Илиадой и Одиссеей, — Сочиненія проф. **Д. Наумова**: „Псалтырникъ“, „Четыре путеводителя доброй жизни“, „Сироты“, „Завѣтныя три липы“, „Максимъ богачъ“, „Два Ивана“. Съ этимъ разказомъ, въ которомъ картинно изображено значеніе пчеловодства въ сельской жизни, тѣсно связано „Наставленіе

земледѣльцу“ съ этой книжкѣ за нравственнаго характера духовныя стихи объясненіями „А. С.“ объясненіями ч. 1 — сѣверный тушка „Благоосады“ **Маракуева** его же. „Практика“ — сборникъ для **Шемакина** и **В.** по тармонизированнаго нравственнаго, народные пѣсни с. 95 к., при выпискѣ. Все изд. стоимости отъ 2 пней, плотной бумагой названіямъ и авт. ставятъ разную мاتیю для народнаго ховенства, получ. **Народное О** діею **С. Мирона** Янвирская народнаго образованія отдѣла: официальной некрологъ преосв. Училищнаго Совѣта отдѣлъ помѣщенъ 3279145 р. на **Оберъ-Прокурора** ассигнованіи, редакціи сархіальныхъ и ной части напечатана учебно-воспитательнаго), самобытнаго

земледельцу садоводу и пчеловоду. Во славу Божию. В этой книжке заключается сборник стихотворений религиозно-нравственного характера. Народная поэзия Оксенова (былины, духовные стихи и пѣсни). Избранные сочинения Пудкина съ объясненіями А. Филонова, ч. 1.—III.—Басни и баснописца съ объясненіями А. Филонова.—Русская земля Поддубного, ч. 1—сѣверный край, ч. 2—озерный край, ч. 3—Волга, Матушка Благородова.—Сельскій огородъ, плодовый и огородный садъ Маракеева.—Полеводство Тараньшина.—Скотоводство его же.—Практическое пчеловодство Кована.—Сельскіе хоры—сборникъ для школъ и народнаго пѣнія подъ редакціею В. И. Шемкина и В. И. Главан; въ этомъ сборникѣ находятся изящно-гармонизированные гимны, духовные стихи, стихотворенія нравственнаго, патристическаго и эстетическаго характера и народныя пѣсни славянъ. 35 вышедшихъ книжекъ стоятъ 10 р. 95 к., при выискѣ же 10 экземпляровъ—8 р. 55 к. съ пересылкой. Все издание предположено въ 100 томиковъ, въ общей стоимости отъ 25 до 30 р. Изданіе изящное, четкое, на хорошей, плотной бумагѣ, съ рисунками въ текстѣ. Какъ видно по названіямъ и авторамъ, книжки „Приходской Библиотеки“ составляютъ разнообразную, поучительную и интересную христовую литературу для народа, и дай Богъ, чтобы она, при содѣйствіи духовенства, получила широкое распространеніе въ приходахъ.

Народное Образование. Ежемесячный журналъ подъ редакціею С. Миропольскаго. Кн. 1. 1896 г., январь.

Январская книжка журнала, посвященнаго выясненію основъ народнаго образованія и начальной школы, распадется на два отдѣла: официальный и неофициальный. Первому предшествуетъ некрологъ преосвященнаго Германа, бывшаго председателемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, въ официальномъ отдѣлѣ помещено Высочайшее повелѣніе объ ассигнованіи 3279145 р. на церковно-приходскія школы, представленіе Оберъ-Прокурора Св. Синода Государственному Совѣту объ этомъ ассигнованіи, реестръ книгъ для церковныхъ школъ и списковъ епархіальныхъ наблюдателей за этими школами. Въ неофициальной части на первомъ планѣ въ статьѣ „Отъ редакціи“ выясняется учебно-воспитательный характеръ свободнаго (добровольнаго), самобытнаго и общедоступнаго образованія въ церковной

школъ въ допетровскій періодъ въ противоположность одностороннему, подъ западно-европейскимъ вліяніемъ, направленію народнаго образованія послѣ Петра въ школъ свѣтской, казенной, и высказывается обоснованное желаніе объединенія народнаго образованія подъ сѣнью Церкви. Слѣдующая статья *прот. И. Смирнова* „Народное образованіе“ представляетъ собою произнесенную авторомъ въ собраніи Славянскаго общества рѣчь и вылетаетъ вопросъ, что такое народное образованіе, въ чемъ оно должно состоять. „Учитель и школа“ *В. III.* рисуетъ характерныя черты учителей начальныхъ школъ и положеніе учителя въ школъ церковной. „Просвѣтительная дѣятельность и ученіе объ образованіи и воспитаніи Св. Тихона Задонскаго“ *А. Попова* раскрываетъ педагогическія наставленія святителя относительно христіанскаго направленія образованія дѣтей. Далѣе слѣдуетъ статья *А. Лебедева* „Церковно-приходская школа у зырянъ“. Переводный (съ италіанскаго) рассказъ извѣстной писательницы *Матильды Серао* „Въ школъ“ предствляетъ живую картинку изъ жизни воспитанницъ старшаго класса въ ихъ учительскихъ занятіяхъ съ дѣтьми. Затѣмъ помѣщено начало рассказа *Готельфа* (съ франц.) „Радости и невзгоды школьнаго учителя.“ Въ отдѣлѣ „Критики и библиографіи“ *С. Миропольскаго* находимъ подробный разборъ „Приходскій Библіотеки“, издаваемой подъ редакціей *В. И. Шемякина*; въ отдѣлѣ „Извѣстія и замѣтки“ *С. М.* — отзывы печати о церковно-приходской школъ, объ отношеніи къ ней земства, населенія, факты изъ дѣятельности духовенства по народному образованію и др. интересныя свѣдѣнія. Последняя статья *С. М.* „Объ участіи церковно-приходскихъ школъ на Всероссійской выставкѣ“ выясняетъ задачи этого участія. Наконецъ, бесплатное приложеніе при журналѣ „Дневникъ учителя“ *П. Мирносицкаго* прочтется вообще съ живымъ интересомъ, а людьми, близко стоящими къ церковно-приходской школъ, и съ несомнѣнною пользою.

Изданія „Приходской Библіотеки“ и журналъ „Народное Образованіе“ предложены Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ къ выпискѣ въ уѣздныя отдѣленія Совѣта, уѣзднымъ наблюдателямъ и завѣдующимъ церковно-приходскими школами.

Настоящее извѣстіе о дѣятельности церковно-приходскихъ школъ въ 1907 г. —

Его Преосвѣщеніе въ Каза
года, совершаетъ
ственныя литургіи
причемъ храмъ
полненъ молящи

— Съ бла
продолжаются
нравственныя ч
ства въ зданіи
свещ. Г. Н.
Амвросія „Общ
Апостолѣ Петрѣ
ходимости для
вѣры“ и препод
семейномъ воспи
товѣ „О честн
„О значеніи об
нравственной ж
Дух. Семинаріи
смертія души и
и преподаватель
ріи Богословѣ.
церковныхъ пѣс
14-го Петропав
должаются по в
ственныя чтенія
бургской едино

— На в
половины восни
женскаго епархі
и родственников
Оренбургѣ, въ
Начальство при
не скучали во
епарх. жен. учи

Епархіальная хроника.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Николай, простудившись въ Казанскомъ соборѣ при служеніи въ день Нового года, совершаетъ въ воскресные и праздничные дни божественныя литургіи въ крестовой церкви при Архіерейскомъ домѣ, причѣмъ храмъ всегда бываетъ, при служеніи Владыки, переполненъ молящимися.

— Съ благословенія Преосвященнѣйшаго Владыки Николая, продолжаютъ по воскреснымъ днямъ публичныя религіозно-нравственныя чтенія въ пользу Михаило-Архангельскаго братства въ зданіи Оренбургской городской думы: 7 января читали сваяц. Г. Н. Никольскій бесѣду Архіепископа Харьковскаго Амвросія „Общее благо“ и сваяц. А. Г. Граммаковъ „О св. Апостолѣ Петрѣ;“ 14 января прот. В. И. Албертовъ „О необходимости для каждаго христіанскаго испытанія себя въ дѣлахъ вѣры“ и преподаватель дух. Семинаріи Н. П. Родниковъ „О семейномъ воспитаніи дѣтей;“ 21 января прот. П. С. Словохотовъ „О честности“ и учитель дух. училища И. А. Соловьевъ „О значеніи обыкновенныхъ житейскихъ трудовъ въ духовно-нравственной жизни христіанина;“ 28 января преподаватель дух. Семинаріи сваяц. А. И. Архангельскій „Объ истинѣ безсмертія души и будущей жизни въ христіанскомъ правоученіи“ и преподаватель же Семинаріи В. П. Обуховъ „О Св. Григоріи Богословѣ.“ Каждое чтеніе сопровождалось исполненіемъ церковныхъ пѣснопѣній: 7 января хоромъ Вознесенской церкви, 14-го Петропавловской, 21—Троицкой, 28—семинарскимъ. Продолжаются по воскреснымъ днямъ и бесплатныя религіозно-нравственныя чтенія для народа (въ 2 часа дня) въ домѣ Оренбургской единавѣрческой церкви.

— На время минувшихъ рождественскихъ каникулъ болѣе половины воспитанниковъ духовной семинаріи и воспитанницъ женскаго епархіальнаго училища не уѣзжали въ дома родителей и родственниковъ, за дальностью разстоянія, и оставались въ Оренбургѣ, въ пансіонахъ при названныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Начальство приняло возможныя мѣры къ тому, чтобы питомцы не скучали во время праздничнаго досуга. Между прочимъ въ епарх. жен. училищѣ 28 декабря была устроена елка, на ко-

торой, кромѣ воспитанницъ, присутствовали служащіе въ училищѣ и около 20 воспитанниковъ дух. семинаріи. Вечеръ открылся въ 6 1/2 час. пѣніемъ хора, составленнаго изъ воспитанницъ подъ руководствомъ учителя пѣнія В. П. Троицкаго. Былъ исполненъ „народный гимнъ“, актовая пѣсь Главача: „Свѣтлой радостью гори, день торжественный встрѣчайте“ и нѣсколько произведеній эстетическаго характера. Пѣніе смѣнилось танцами молодежи. Вечеръ прошелъ оживленно и закончился въ 12-мъ часу. Семинаристы провели праздничный досугъ въ подготовкѣ къ музыкально-вокально-литературному вечеру, который и состоялся 7 января въ обширномъ рекреационномъ семинарскомъ залѣ и привлекъ къ себѣ много публики изъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и изъ мѣстнаго духовенства; на вечерѣ присутствовало и 15 воспитанницъ старшаго класса жен. Епарх. училища. Вечеръ начался въ 6 1/2 ч. Былъ исполненъ хоромъ „народный гимнъ“, актовая пѣсь Главача, ораторія Гайдна, хоры изъ оперы Сѣрова „Рогнеда“ подъ аккомпаниментъ оркестра и ролля. Исполнителями въ хорѣ, оркестрѣ и на ролли явились семинаристы подъ управленіемъ учителя пѣнія свщ. Г. Д. Добросмыслова. Были и солисты, какъ въ музыкѣ и пѣніи, такъ и чтеніи отрывковъ изъ образцовыхъ литературныхъ произведеній. Вечеръ прошелъ очень оживленно, о чемъ можно было судить по веселымъ, довольнымъ лицамъ воспитанниковъ. Нельзя не привѣтствовать подобнаго препровожденія учениками канікулярнаго времени въ благородныхъ развлеченіяхъ интеллектуальнаго и эстетическаго характера и не пожелать питомцамъ семинаріи дальнѣйшаго успѣха въ ихъ занятіяхъ пѣніемъ и музыкой, которая отвлекаютъ отъ низменныхъ развлеченій, а музыка въ частности доставитъ много отрадныхъ часовъ будущимъ пастырямъ, завесеннымъ въ сельскую глушь.

21 января, въ Воскресенье, въ церкви-приходской школѣ села Подгородней Покровки былъ устроенъ литературный съ пѣніемъ вечеръ, на которомъ, кромѣ учащихся, учащихса и немногихъ родителей учениковъ, присутствовали два члена Оренбургскаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта преподаватели Духовной Семинаріи — В. Н. Поповъ и П. А. Проконичъ. Въ началѣ вечера былъ исполненъ ученическимъ хоромъ

„народный гимнъ“ учащимися были антрактахъ г. Пѣть въ волебнога главнѣйшихъ соби Вечеръ закончилс учащимся были р историческаго сол произвелъ хороше въ публикѣ во вѣ весьма желательн мени подобные мѣ повозможности въ ковъ отъ перѣдко праздничнымъ раз ственную пользу

Продолѣ

НАРОД

подъ редакціей С

I. Отдѣлъ оф

II. Стати ос ченія и устройств

III. Исторія образованію въ Рс

IV. Современ въ славянскихъ зе

V. Очерки и

VI. Критика

VII. Хроника

VIII. Замѣтк жизни. Отвѣты ре

IX. Приложен

Журналъ

предварительной д отъ 5 до 10 печат

„народный гимнъ“ затѣмъ нѣсколько церковныхъ дѣсовѣній; учащимися были читаны избранныя стихотворенія и басни; въ антрактахъ г. Прокоповичъ показывалъ ученикамъ при посредствѣ волшебнаго фонаря туманныя картины съ изображеніемъ главѣйшихъ событій изъ свящ. исторіи и видовъ Св. земли. Вечеръ закончился пѣніемъ гимна „Славься, славься!“ Всѣмъ учащимся были розданы брошюры религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія. На дѣтей и ихъ родителей вечеръ произвелъ хорошее впечатлѣніе. Особенное оживленіе замѣчалось въ публикѣ во время показыванія туманныхъ картинъ. Было бы весьма желательно, чтобы въ праздничные дни, время отъ времени подобныя литературные вечера съ пѣніемъ устраивались повозможности во всѣхъ школахъ: они отвлекали бы школьничковъ отъ нерѣдко развращающей подростковь улицы, съ ея праздничнымъ разгуломъ, приносили бы имъ несомнѣнную нравственную пользу и содѣйствовали бы ихъ умственному развитію.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Продолжается подписка на 1896 г. на журналъ

„НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ“

подъ редакціей С. Миропольскаго, по слѣдующей программѣ:

I Отдѣлъ officialный. Правительственныя распоряженія.

II. Статьи общаго характера по вопросамъ воспитанія, обученія и устройству школъ.

III. Исторія школъ. Замѣчательныя дѣятели по народному образованію въ Россіи и за границей.

IV Современное положеніе начальныхъ школъ въ Россіи и въ славянскихъ земляхъ.

V. Очерки и рассказы изъ школьной жизни.

VI Критика и библиографія.

VII. Хроника приходской жизни.

VIII. Замѣтки. Извѣстія. Полезныя свѣдѣнія для сельской жизни. Отвѣты редакціи на запросы.

IX. Приложенія: книги, рисунки и музыкальныя изданія.

Журналъ „Народное Образование“ имѣетъ выходить безъ предварительной цензуры, ежемѣсячно, книжками, въ размѣрѣ отъ 5 до 10 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на журналъ за годъ полагается 5 руб., но для законоучителей начальныхъ школъ она понижена до 3 руб. въ годъ.

Подписка адресуется: въ С. Петербургъ, въ издательскую Коммисію Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. *Сюда же адресуются статьи и письма по дѣламъ журнала.*

Императорское Православное Палестинское Общество

доводить до общаго свѣдѣнія, что вслѣдствіе появленія холеры въ Египтѣ и установленія по сему случаю въ Александріи карантинна, желающіе отправиться въ Иерусалимъ могутъ выѣхать изъ Одессы только на параходахъ круговой Александрійской линіи, отходящихъ по Вторникамъ, чрезъ каждыя двѣ недѣли, начиная съ 6 Февраля сего года. Возвращающіеся изъ Иерусалима выдерживаютъ въ Бейрутѣ 5-ти-дневный карантинъ.

НАСТОЛЬНЫЙ ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ,

изд. Т-ва А. Гранатъ и К^о,

оконченъ печатаніемъ. Все изданіе составляютъ 8 томовъ. Цѣна тому въ переплетѣ, на обыкновенной бумагѣ 5 р., на лучшей 6 р. *Съ 1 Марта цѣна будетъ повышена.* Проспекты съ отрывками печати и выдержками изъ текста высылаются бесплатно.

Главная контора: Москва, Б. Никитская, д. Рихтеръ.

Содержаніе неоффиц. части. Изверская женская община близъ г. Кустаная Тургайской области. Свящ. М. Худюсова. — Изъ дневника епархіальнаго миссіонера. Бесѣда со старообрядцами въ дер. Сергѣевкѣ о таинствѣ крещенія (Окончаніе). М. Годовкина. — Народное образованіе. — Извѣстія и замѣтки по народному образованію. Н.—го. — Библиографія. Н.—Епархіальная хроника. — Объявленія.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій.**

Печ. дозв. Цензоръ Ректоръ Семинаріи Прот. **ѲЕОДОРЪ ДМИТРОВСКІЙ.**

Типографія Оребургской Духовной Консисторіи.

ОР
ЕПАРХІА

1896

Подписка принимается
въ Епархіальныхъ В
при Духовной Семинарі
чинныхъ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА

Резолюція Его
Епис

На распоряд
хіальнаго женска
послѣдовала резол
№ 798, слѣдующа
несоответствіе въ
ское училище: м
100 руб., а прихо
учатся и воспитан
церкви. Признаю
точнымъ опредѣл
рей нашей епар.
Богодуховскій — 50
скій Оребургскій
ицкій — 200 руб., У
25 руб., Илецка
хнеуральская — 25
сумму, наложенную