

ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

2-го Октября № 40. 1883 года.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла: Рѣчь Пресвященнаго Амвросія Епископа Харьковскаго.—Отвѣтъ на возраженіе, возбужденное со стороны католичества противъ „Апті-знаменскія“.—Общество почета о семействѣ вдовъ, учрежденное въ память Государини Императрицы Маріи Александровны.—Историческія свѣдѣнія о разрывѣтальной молитвѣ, читаемой надъ укреними.—Какъ нужно обращаться съ колоколами.—Внутреннее обоораніе.—Обязанности.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

РѢЧЬ

Пресвященнаго Амвросія Епископа Харьковскаго воспитанникамъ Харьковской Духовной Семинаріи въ день христоваго праздника Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.

Любезныя юноши!

Помолившись вмѣстѣ съ вами и о васъ, мнѣ желательно оставить вамъ на память и добрый совѣтъ откровенно нашего воспитанія.

Въ воспитаніи самое трудное дѣло — направленіе свободы человѣческой. Съ ею часто, особенно въ наше время, не могутъ справиться воспитатели, при руководствѣ своихъ воспитанниковъ; гибнуть и сами воспитанники при неумѣньи владѣть ею. Очевидно, здѣсь главная часть задачи принадлежитъ самимъ воспитанникамъ: что можетъ сдѣлать воспитатель для блага человѣка, который имѣетъ свободу не принять этого блага? И такъ, какія-же условія находятся въ вашихъ собственныхъ рукахъ для правильнаго развитія вашей свободы, отъ котораго зависить все наше будущее—на землѣ и въ вѣчности?.

Во первыхъ, требуется съ нашей стороны должное вниманіе и уваженіе къ самой свободѣ нашей, какъ неоцѣнному дару Божію, которымъ на землѣ обладаетъ одинъ человѣкъ, и которымъ нельзя злоупотреблять безнаказанно. Поэтому берегитесь быстро рѣшиться на что-бы то ни было,—въ чемъ часто погрѣшаетъ юность,—а привикайте зрѣло обдумывать каждый шагъ свой. Моисей, повторяяши израильскому народу предъ вступленіемъ въ землю обѣтованную Закономъ Божій, сказалъ: „жизнь и смерть предложилъ я тебѣ, благословеніе и проклятіе. Избери жизнь, дабы жилъ ты и потомство твоѣ“. (Втор. 30, 19). Избери,—значитъ,—подумай, осмотри пути, которые подлежатъ твоему избранію, и вступай на тотъ, который ведетъ къ жизни, а не къ смерти.

Трудно и для зрѣлаго человѣка въ каждомъ част-

номъ случаѣ съ увѣренностію опредѣлить, къ какому исходу ведетъ то, или другое наше рѣшеніе; тѣмъ болѣе это трудно для молодости. Но Господь, даровавшій свободу человѣку при сотвореніи его, и возстановляющій ее послѣ его паденія, указалъ намъ путь жизни въ видѣ общаго закона, или начала, изъ котораго при нашемъ размышленіи должно исходить опредѣленіе каждаго частнаго случая нашей жизни. Въ чемъ-же состоитъ этотъ законъ? „Чтобы ты любилъ—продолжаетъ Моисей въ указаніи нами наставленія,—Господа Бога твоего, слушалъ гласъ Его и прильпился къ Нему; ибо въ этомъ жизнь твоя и долгота дней твоихъ“ (20). Итакъ, второе условіе правильнаго направленія нашей свободы есть — тщательное опредѣленіе,—согласно-ли принимаемое нами рѣшеніе съ волею Божіею. А такъ какъ не на всякій отдѣльный, болѣе или менѣе важный, случай нашей жизни тотчасъ можно найти ясное указаніе въ Законѣ Божіемъ, то Моисей и говоритъ: „прильпился къ Нему,“ т. е. входи во внутреннее общеніе съ Богомъ молитвою, сердечнымъ желаніемъ, любовію, и Онъ скажетъ тебѣ волю Свою въ твоѣмъ сердцѣ и совѣсти, и укажетъ путь жизни. Берегитесь, юноша, необдуманно поддаваться, ничѣмъ обычнымъ, шумнымъ движеніямъ и порывамъ легкомысленныхъ сверетниковъ, кто-бы они ни были, столь-же неопытныхъ, какъ и самъ ты; не отдавай никому своей свободы, за которую ты одинъ отвѣчаешь; а въ трудныхъ обстоятельствахъ уединись, призови въ сердцѣ своемъ единаго неогрѣшительнаго совѣтника—Господа Бога твоего, и Онъ вразумитъ тебя, какъ поступить и кого держать. Одно это движеніе души къ общенію съ Богомъ мгновенно освобождаетъ твоѣ воображеніе и сердце отъ обольщенія, и твой разумъ отъ увлеченія; всѣ силы души твоей возвратятся въ твоѣ обладаніе и ты будешь въ состояніи направлять ихъ куда должно.

Но кромѣ познанія воли Божіей о насъ, для утвержденія нашей свободы непременно требуется исполненіе

заповѣдей Божіихъ, какъ уроковъ и упражненій для нашей воли. Чтобы показать народу, какъ Господь облечилъ для насъ этотъ трудъ познанія и исполненія Его заповѣдей, Моисей говоритъ, что заповѣди Божія „не на небѣ и не за моремъ“, чтобы нужно было высоко подниматься, или далеко ходить за нею, но „весьма близко къ тебѣ слово сіе; оно въ устахъ твоихъ и въ сердцѣ твоёмъ, чтобы исполнять его“ (Втор. 11—12). Эти прекрасныя слова имѣютъ особенную силу по отношенію къ намъ, воспитывающимся подъ кровомъ св. Церкви. Истинно, уста ваши, сердца ваши, умъ и память ваша постоянно наполняются словомъ Христа Спасителя, Его пророковъ и Апостоловъ. Не подвергнитесь осужденію произнесенному пророкомъ Іеремію на синодѣ Израиля и Іуды *дальшихъ словъ отъ истины своей*. „Онъ обратился ко Мнѣ“, говоритъ пророкъ отъ имени Божія, „синою, а не лицемъ; и когда Я училъ ихъ, съ раннего утра училъ, они не хотѣли принять наставленія“ (Іер. 22, 30, 33). Тѣ-же самыя наставленія, писанныя въ книгахъ, обращаются къ намъ и въ живомъ голосѣ вашихъ наставниковъ и начальниковъ приближающихся и примѣняющихъ ученіе Слова Божія къ различнымъ обстоятельствамъ вашей жизни, и особенно къ вашему призванію. Съ отвѣтственностію за васъ предъ Богомъ, предъ отечествомъ и родителями вашими, они взяли на себя руководство вашего ума и свободы вашей: не становитесь къ Богу и къ нимъ, Его пристрастникамъ *стною*, обративъ лице и сердце и уши ваши къ ложнымъ учителямъ и ложнымъ ученикамъ вѣка. Не забывайте, что вы еще юности, что жизнь для васъ неизвѣданное море, что все въ васъ еще молодо, не зрѣло, шатко и хрупко. Отнять у васъ вѣру, возмутить умы ваши сомнѣніями, распалить сердца лживыми вождѣльниками, подорвать ваше довѣріе къ благонамѣренности и опытности вашихъ руководителей и сдѣлать васъ орудіями чужой и злой воли,—вотъ цѣль новыхъ непривычныхъ пресвѣтителей современныхъ молодыхъ поколѣній. Направляйте свободу и волю вашу прежде всего не къ движеніямъ общественной жизни, для васъ еще недоступной, а на самихъ себя, на сохраненіе въ себѣ заложенныхъ въ души ваши *началъ жизни*, и на борьбу съ *началами смерти*. Удержавшись подъ кровъ благодати Божіей, проникайтесь сознаніемъ своей немощи и непрестанной потребности въ помощи Божіей, вспоминая трогательное слово пророка Іереміи: „знаю, Господи, что не въ волѣ человека путь его, что не во власти идущаго давать направленіе стопамъ своимъ“ (Іер. 10, 23).

Наконецъ, ищите подкрѣпленія воли и свободы вашей въ вышеніи для себя и постоянномъ сознаніи идеала, какъ истиннаго человека вообще, такъ и истинно полезнаго дѣятеля на томъ поприщѣ жизни, какое для себя избираете. Если совершенное отверженіе воли Божіей ведетъ къ смерти; то постепенное уклоненіе съ раннихъ лѣтъ свободы нашей отъ заповѣдей Божіихъ есть и постепенное расслабленіе и искаженіе природы нашей, лишаемой силы и красоты, какія со-

общаетъ ей добродѣтель. Избѣйте жалость къ самимъ себѣ. Желайте найти себя въ будущемъ въ томъ видѣ, какими можете сложить и благоустроить васъ правильное угнетеніе свободы, т. е. адравомыслия, кроткими, трудолюбивыми, любящими и отъ всѣхъ любящими; въ противномъ-же случаѣ, при постепенномъ умноженіи въ васъ пороковъ, бойтесь оказаться—дерзкими, себялюбивыми, дѣльными, жестокими, едла терпимыми въ обществѣ, или извергаемыми изъ него. А эта печальная участь постигаетъ людей не приучающихъ себя къ послушанію закону,—необязано, хотя и незамѣтно. Пороки развиваются въ насъ легче и быстрѣе, чѣмъ добродѣтели, подобно тому, какъ сорная трава, всегда растетъ скорѣе и сильнѣе, чѣмъ пшеница; а обрабатываясь въ навѣки и въ страсти; пороки такъ-же крѣпко захватываютъ свободу нашу, какъ силки, или сѣти неосторожную птицу. Спросите бродягу бездомнаго, обремененнаго и голоднаго, вора заключеннаго въ тюрьму, убійцу осужденнаго на каторжныя работы, плывцу валапопасаго въ канаву, — думалъ ли каждый изъ нихъ въ молодости, что онъ будетъ тѣмъ, чѣмъ сталъ въ послѣдствіи? Каждый изъ нихъ съ грустію скажетъ вамъ: „о, нѣтъ! Какъ можно!“ Зачѣмъ-же изъ доброй воли переходить къ пронасту? Зачѣмъ губить свое будущее счастье, когда можно, съ помощію Божіею, навѣрное пріобрѣсти его?

Мы вѣримъ, что въ нашемъ сознаніи постепенно выясняется и въ насъ воплощается идеалъ не только истинно хорошаго человека, но и добраго служителя Церкви, къ чему вы предназначаетесь. Восудумляйтесь ренностію о славѣ Божіей, о благѣ Церкви и отечества, о просвѣщеніи нашего все еще темнаго простаго народа, объ избавленіи его отъ губящихъ его пороковъ и преступленій, о благоустроеніи его жизни. Привѣйте къ сердцу убѣжденіе, что только здѣсь, въ нравственномъ преусыпаніи народа и его благосостояніи—истинный источникъ радостей для настира Церкви и единственно вѣрное обезпеченіе его собственнаго благосостоянія и счастья. Но для этого нужно записаться и терпѣливымъ, и самоотверженнымъ, и любящимъ, а не одними разсужденіями и мысленіями объ улучшеніи своего быта.

Отвѣтъ на возраженіе, послѣдовавшее со стороны католичества противу „Анти-энциклики.“

(Проложеніе *).

Изъ всего нами сказаннаго видно—и мы особенно старались то усилить и указывать на разные факты утвердить,—что первоучители славянскіе Кирилль и Меодій отнюдь не раздѣляли римскихъ самовольныхъ отступленій отъ правой вѣры и отнюдь не имѣли въ виду объединять славянъ на почвѣ заблуждающагося католичества, а старались только сообщить здравое и неповрежденное ученіе вѣры, какъ

* См. № 39 Харьк. Епарх. Вѣд.

принесено оно ими было съ Востока, и слѣд., необходимо становились въ оппозицію и папамъ и всему священноначалію римскому.

Поэтому едва-ли можно надѣяться, чтобы святые Кириллъ и Меодій, во имя которыхъ въ Дьяковарской церкви устроены особый алтарь, по мысли Штрессмайера, — употребили свое ходатайство предъ Богомъ объ осуществленіи единства славянства на почвѣ католичества, ибо такимъ образомъ съ неба они стали-бы разрушать собственное дѣло на землѣ, которое повело ихъ до неба. А такъ какъ это установленіе епископомъ моленія ко свв. Апостоламъ славянь, несомнѣнно, послѣдовало во исполненіе желанія папы Льва XIII, выраженнаго имъ въ концѣ его Энциклики: *Grande missus*, чтобы „ведучи просили и молили свв. Кирилла и Меодіа, да, по данной имъ благодати у Бога, охраняють христіанство на всемъ Востокѣ, исправниають католическимъ людямъ постоянство, а несогласующимъ — желаніе притти оныя въ согласіе съ истинною (?) церковію¹⁾, то мы сообщаемъ здѣсь и отзывъ о характерѣ и достоинствѣ этого предписаннаго Львомъ XIII-мъ моленія, по не отъ своего мало-авторитетнаго лица, а отъ лица, имѣющаго высокое значеніе въ христіанской Церкви, именно, Никомидійскаго митрополита Филовеа Врениія, который въ сочиненіи своемъ, написанномъ, подобно нашему, въ опроверженіе папской Энциклики: *Grande missus*, и напечатанномъ, въ 1882 г., въ Константинополѣ, по опредѣленію священнаго Синода Великой Христовой Церкви (*ἐγκρίσις: τῆς ἱερᾶς συνόδου τῆς τοῦ Χριστοῦ Μεγάλης Ἐκκλησίας*), подъ заглавіемъ: *Πάπα Λέοντος Π' ἑγκυκλίου ἐπιστολῆς ἐλαγχρῆς*, т. е. опроверженіе (соб. обличеніе) окружнаго Посланія папы Льва XIII-го, о томъ повелѣніи папскомъ такъ говорить: „Воздерживаюсь отъ оцѣнки этого призванія (свв. Кирилла и Меодіа), какъ подобаетъ, пріятныя ради, мы скажемъ только то, что никто разумный не поусѣбитъ, чтобы возможны были предъ Богомъ молитвы и моленія этихъ священныхъ мужей къ изглаженію существеннаго характера ихъ дѣла на землѣ, къ разрушенію той вѣры, которую, согласно Евангелію и шести святымъ вселенскимъ соборомъ, по положительному свидѣтельству Іоанна VIII, свв. Кириллъ и Меодій, до послѣдняго воздыханія жизни, проповѣдывали и мученически сатищали противу нововведенія и лживаго мѣшанія, о которомъ тогда уже во многихъ мѣстахъ Запада было большою

толкъ, развѣ-бы кто сказалъ, что святые, послѣ преселенія своего отселѣ, узнали, наученные на небѣ „о міро-спасицеюмъ папизмѣ, какъ, къ сожалѣнію еще и теперь любятъ называть его поштенные іерофанты Рима (стран. 165)“! А въ „Оглавленіи содержанія“ почтенный митрополитъ такъ вкратцѣ выражаетъ приведенное яство: „Дѣлаемое блаженнѣйшимъ папоу Львомъ XIII призываніе ходатайства свв. Кирилла Меодіа объ утвержденіи и распространеніи папизма на землѣ показывается, если не что другое, то, по крайней мѣрѣ, отутетныя самой послѣдней степени стыда“²⁾, т. е. по просту говоря, крайней безстыдство, наглость. Какой позоръ для святѣйшаго отца, и какаа злая иронія надъ католичествомъ, и отъ кого? отъ представительницы всего восточнаго православія, Великой Константинопольской Церкви! Малъ и недостаточенъ былъ урокъ, преподанный восточными патріархами Пію IX-му, когда послѣдній осмѣлился пригласить ихъ къ соединенію съ римскою квоедрю, надобно было выступитъ съ новымъ посатательствомъ противъ православія, чтобы получить новый позорный отпоръ! Достойная по дѣломъ своему восприимлють!

За симъ сочинителемъ „Посланія“ непосредственно переходить къ критикѣ нашей „Анти-эциклики“, какъ произведенія, идущаго въ разрѣзъ тому единству, которое онъ такъ восхвалялъ въ разсмотрѣніи, намъ второмъ отдѣлѣ его предпосланнаго поученія къ паствѣ, и которое, яко-бы, и свв. апостолы славянские Кириллъ и Меодій имѣли въ виду и ста-

¹⁾ Для вѣрности, приведеннаго мѣста представляемъ въ подлинномъ текстѣ: *Ἀπέχοντας τοῦ χαρακτηρίζαι τὴν ἐπιλήρητον ταύτην ὡς θεῖν εὐαγγελιστικὴν χάριν, τοῦτο μόνον λέγομεν ὅτι οὐδαίς ἐχέρομεν πιστεῖν: ὅτι αἱ παρὰ τῷ Θεῷ εὐχαὶ καὶ δεήσεις τῶν ἱερῶν τούτων ἀνδρῶν δυνατὸν νὰ γίνωνται πρὸς ἐσπαφάνειαν τοῦ εὐσεβῆτος χαρακτήρος τοῦ ἔργου αὐτῶν ἐπὶ τῆς γῆς, πρὸς δικαιοσφεινὴν αὐτῆς τῆς πίστεως, ἣν μετὰ τοῦ εὐαγγελίου τοῦ χριστοῦ καὶ τῶν ἐξ οἰκουμένηων ἀποστόλων, κατὰ τὴν ἀφειδελιτάτην μαρτυρίαν Ἰωάννου τοῦ Η', μέγρι τελευταίας αὐτῶν ἀναστροφῆς καὶ οἱ ἅγιοι Κυρίλλος καὶ Μεθόδιος καὶ ἐπὶ ἐπιβουλεύσαν καὶ μαρτυροῦσιν ὑπερήσπισαν κατὰ τῆς κανονικῆς καὶ κενῆς ἀπάτης, ἣς πολλὸς ἦν ἰσθὺ τότε πολλὰχρῶ τῆς Βοστανίας, οὐ βροδὸς, εἰ μὴ ἄρα εἶπον τις ὅτι μετὰ τὴν ἐπιβουλεύσαν αὐτῶν ἐπαφροσάν οὗτοι ἐν ὀρανοῦ διχαθρήντες τὸν κοσμοσφῆτηρον πατισμόν, ὡς χαιροῦσιν ἀπαλαῖοντες αὐτόν καὶ σήμερον ἐπὶ δικαιοσφείας οἱ σεμνοὶ ἱεροσφάνται: τῆς Ρωμῆς!*

²⁾ Въ Оглавленіи же содержанія (*περιεχόμενον τοῦ Ἐλαγχρῆου*) почтенный сочинитель такъ выражаетъ приведенное яство: „Ἐν ὅτῳ τὸ μακαριωτάτοу πάπα Λέοντος τοῦ Π' γεσημένη σήμερον ἐπιλήρητος τῶν πρεσβυτέρων τῶν ἁγίων Κυρίλλου καὶ Μεθόδιου ὑπὲρ ἐδρανώσεως καὶ ἐσπαφάνσεως τοῦ πατισμοῦ ἐπὶ τῆς γῆς ἐμφανῶνται εἰμὴ ἄλλο τοῦλάχιστον ἄλλοθεν καὶ τῆς στοιχεῶδεταιῆς αἰδοῦς (страница 165 и послѣдняя)

¹⁾ Подлинныя слова папской Энциклики таковы: *Denique volumus, Vobis (Venerabiles Fratres) suadentibus et corroborantibus, ut universum rogari atque orari Cyrillum et Methodium, ut qua valent apud Deum gratis, Oriente toto rem christianam tueantur, imploranda catholicis hominibus constantia dissidentibus reconciliandae cum vera Ecclesia concordiae voluntate*

рались ввести и распространить между славянами под покровом единой папской власти. Но так как для отзыва нашего на сдѣланное намъ возраженіе мы, въ настоящемъ намѣш „Отвѣтъ“⁴, предъ назначилъ особую часть, то мы и переходимъ къ 3-му положенію взятой епископомъ для своего „Послания“ темы о Церкvi, которое, какъ припомнитъ читатель, заключается въ томъ, что какъ Церковь вообще, такъ Дьяволовская въ особенности есть источникъ и залогъ любви къ Богу и ближнему.

Мы не намерены занимать вниманіе читателя изложеніемъ разглагольствій католическаго епископа о любви къ Богу и любви къ ближнему, какъ предметъ, чуждомъ цѣли нашего сочиненія, но остановимся на алтарѣ въ сказанной церкви, посвященномъ имени пророка Іліи, какъ покровителя Боснійской, и Дмитрія Ссаузенко, какъ заступника Сръмской епископіи (Сръмомъ называется угольъ между нижнею Савою и Дунаемъ), въ духѣ, какъ видно, восточно-православномъ, вѣроятно, въ угожденіе боснійскимъ униатамъ. „Эти святые, изучаетъ въ своемъ посланіи Штрессмайеръ, весьма древни, по мы не должны упивчаться ихъ, а должны постоянно ихъ чтить, любить и призывать (въ молитвахъ)“. Они, продолжаетъ епископъ, суть святые посредники, торые соединяютъ насъ съ Востокомъ, откуда первоначально воссияло намъ солнце правды и истины Божіей, и при этомъ находятъ въ планахъ Промысла Божія, чтобы его народъ (босняки и сербеговинцы) раздѣлялся на двѣ Церкви, на западную и восточную, потому что черезъ то дается ему возможность поочередно въ изобиліи изъ того и другаго источника блага для удовлетворенія временныхъ и вѣчныхъ потребностей. Въздвигнвие этого славянннъ—епископъ убѣждаетъ своихъ пасомыхъ не ослаблять этой стародавней связи, но просить совокупно заступниковъ святыхъ Ілію и Дмитрія, и Кирилла съ Меодіемъ, не произойдетъ-ли, при ихъ ходатайствѣ, между славянами общаго убѣжденія, что безъ основной и средоточной силы нѣтъ въ Церкви настоящей власти, которая въ всеуду достигала, нѣтъ истиннаго единства, которое-бы соединяло все въ одно живое тѣло, нѣтъ той ревности и изодотворности, какою отъ вѣна знаменуетъ себя Духъ Святый въ Церкви Божіей—убѣждаетъ молить ихъ, не увѣрились-ли бы всѣ, что съ водвореніемъ святаго единства ничего изъ того не утрачивается, что сдана сроднилось съ сердцемъ каждаго, напротивъ еще цѣна и стараго и новаго блага, подъ покровомъ соединенной Церкви обрѣтаемаго, во сто кратъ увеличивается“.

Предоставляемъ епископу-католику призывать, вмѣстѣ съ своей паствой, помянутыхъ святыхъ на помощь въ излюбленномъ имъ дѣлѣ обращенія сла-

вянъ въ католичество, въ видахъ соединенія всѣхъ ихъ во „едино стадо“ подъ вѣдѣліемъ „единого пастыря“, римскаго папы, если это дѣло не осуждается такъ-же на небѣ, какъ оно порицается и —проклинается на землѣ. А мы, непосредственно за сѣмъ, вступая въ ближайшую борьбу съ нашимъ рыцаремъ противникомъ, и вѣдая, что всѣ они были ревностные борники правды и истины Божіей, и притомъ пріисне намъ по той же, какаа воздавалась имъ ископи у всѣхъ православныхъ славянъ, усердно просимъ: горѣвшаго пламенемъ неугасимой ревности по Бозѣ Израилевѣ, Ілію, да удѣлитъ и намъ нѣкую долю своей святой ревности для защиты бримаго православія, — святаго великомученика *Дмитрія*, да поможетъ намъ опровергнуть не безсмысленнымъ словомъ и знаемъ противника нашего, вачало-вожда нечестиваго и богопротивнаго противу-православнаго движенія между славянами, какъ въ свое время помогъ ревнителю вѣры, святому Нестору, изложить ругателя и губителя христіанъ—вандалскаго исповѣдника *Ліа*¹⁾, и—единовѣснѣемъ св. мученика содержавшихъ память его въ особенной чести, св. аногостоль нашихъ *Кирилла* и *Меодія*, да стануть съ нами объ руку на защиту своей принадлежности и неизмѣнной всецѣлой преданности Востоку, которую притязательный Западъ въ наше время вудуть вудумалъ опаривать и самоувѣренно относить къ себѣ. Съ упованіемъ на помощь этихъ-то святыхъ борниковъ истины, съ которыми случайно, по какъ будто-бы нарочно, свело насъ Штрессмайеровское „Обруженное Посланіе“, мы и думаемъ вступить, въ слѣдующей второй части въ ближайшую борьбу съ нашимъ антагонистомъ.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Въ то время (288 г. по Р. X.), когда святой Дмитрій въ исхожденіе Христа, по повелѣнію нечестиваго царя Максимиана Геркулана, посланъ былъ въ текианду,—заудовольствія царя, любимаго возмѣщаться народными играми, въ особенности единоборствомъ, содержался силой, по имени Ліа, родомъ Вандаля, исполнскаго роста и зѣрскаго образа и нрава, который всѣхъ осмѣливавшихся съ нимъ вступать въ борьбу повергалъ съ возмѣнскаго жюкста на котушину на землѣ во лжегнѣ коня. Въ особенности страдалъ отъ этого чужака бѣднее христіане, которыхъ выставляли вѣдн на помощь для борьбы, чтобы насладиться зрѣніемъ неравносилнаго сопротивленія и поверженія ихъ на смертвеносія коня. Юноша Нестору, будучи самъ христіанномъ, не стерпѣлъ такого поруганія надъ христіанами, и, вѣривши благословенія и молитвы у свѣднанаго въ текиандѣ Дмитрія,—о имени І. Христа, снѣло склался съ Газидокомъ и—помогъ его на коня, гдѣ ивертъ и испустилъ духъ. Но за то злобнствнй царь, сожгала о Ліа, вѣдн Нестору отрубилъ голову, а Дмитрія „избостн“ коняжн. См. Чет. мѣсяч. годъ 26 и 27-мъ числами октября.

Общество попеченія о семействахъ воиновъ, учрежденное въ память Государыни Императрицы

МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ

(Описание *)

Получивъ уставъ новаго Общества, члены упраздненнаго имъ I Сиб. попечительства, вступивъ въ составъ новаго Общества, въ качествѣ учредителей, въ первомъ собраніи 14 мая 1881 г., сформировали временное управленіе дѣлами Общества, которое дѣйствовало по 14 января 1882 года.

Внимательное разсмотрѣніе устава новаго Общества доказываетъ, что, по сравненію съ попечительствами существовавшими во время войны, задачи его значительно расширились, прежде всего потому, что ему пришлось распространить дѣятельность на всю Россію, такъ какъ нижніе чины, о которыхъ оно обязано заботиться съ увольненіемъ въ запасъ и въ отставку, разбрелись съ семействами по своимъ обществамъ, при чемъ повторилось то-же явленіе, которое замѣчено и въ Петербургѣ. Разстроено здорье, представляющееся результатомъ войны, имѣло послѣдствіемъ и осиротѣніе семействъ и ухудшеніе ихъ матеріальнаго положенія даже при живыхъ мужьяхъ. Наконецъ въ числѣ бывшихъ на войнѣ и служившихъ въ рядахъ гвардіи и войскъ Петербургскаго военнаго округа, у многихъ семейства оставались на родинѣ, а потому, если они и получали въ теченіи войны, пособія, то отъ мѣстныхъ попечительствъ, съ закрытіемъ которыхъ естественно остались безпомощными. Другая причина расширенія дѣятельности Общества заключается въ томъ, что въ принципѣ оно распространило свое покровительство не на однихъ жертвъ минувшей войны, но и на всѣхъ, призванныхъ на службу въ мирное время и почему-либо поставившихъ себя и свои семейства въ тяжелое, безвыходное положеніе.

А между тѣмъ средства Общества по прежнему оказывались слишкомъ недостаточными. Съ 1-го ноября 1880 г. по 14 мая 1881 г., пока шла переписка объ утвержденіи новаго Общества, въ попечительство всѣхъ денежныхъ средствъ поступило лишь 2691 р. 63 к., а расходы повзрослѣло 4696 р. 35 к. вспоможеніями-же Главное попечительство, вмѣсто обѣщанныхъ 2 т. руб., высылало только 500 рублей.

Естественно, что при такомъ положеніи дѣлъ Обществу прежде всего необходимо было извѣстить публику о своемъ учрежденіи, о преслѣдуемыхъ имъ задачахъ и въ тоже время позаботиться о новомъ привлеченіи себя членовъ и сотрудниковъ, такъ какъ къ 14 мая 1881 г., личный составъ общества ограничивался 14 лицами — бывшими дѣтелями I-го попечительства.

Съ этой цѣлью, кромѣ отпечатанія устава въ столичныхъ и губервскихъ официальныхъ газетахъ Петербургскаго военнаго округа, объявленія объ учрежденіи Общества въ городскихъ театральныхъ афишахъ, напечатанія особыхъ рекламъ въ наиболѣе распространенныхъ

газетахъ, было испрошено особое распоряженіе Его Императорскаго Высочества Командующаго войсками Гвардіи и Петербургскаго военнаго округа о причисленіи свидѣнія объ учрежденіи Общества въ приказѣ по округу, и сверхъ того, испрошено содѣйствіе начальниковъ губерній, сдѣланы прямые словенія съ начальниками управленій и воинскихъ частей, расположенныхъ въ округѣ, съ губервскими и уѣздными предводителями дворянства, председателями губервскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ, городскихъ головами и начальниками городскихъ и уѣздныхъ полицій.

Независимо отъ всѣхъ этихъ общихъ мѣръ, члены временнаго управленія дѣлами Общества, съ помощію особо изготовленныхъ чекowychъ книжекъ, не переставали и лично способствовать привлеченію членовъ и сотрудниковъ.

Еще сожалѣнію, всѣ принятыя мѣры привели къ ничтожнымъ, сравнительно, результатамъ.

Прямые, письменныя сношенія, которыхъ разошло 450, и которыя были повторены въ 1881 и 1882 годахъ, въ большинствѣ случаевъ, остались безъ отвѣта, а если нѣкоторые учрежденія и выслали списки лицъ, пожелавшихъ присоединиться къ дѣятельности Общества, то членскихъ пожертвованій приложено не было, при напомниманіи-же объ уплатѣ таковыхъ, многие не удостоили Общество отвѣтомъ. Вообще со стороны военныхъ начальниковъ замѣчено нѣкоторое недоразумѣніе. Такъ, многие изъ нихъ отвѣчала лично за себя, полагая, что распространити свидѣнія объ Обществѣ между гг. офицерами они не могутъ, въ виду воспрещенія какихъ-бы то ни было между гг. офицерами подписокъ, а Л. Гв. Преображенскій полкъ, въ силу приказа Его Императорскаго Высочества по округу, полагалъ приглашеніе къ содѣйствію Обществу въ томъ смѣлѣ, что сообщитъ объ учрежденіи онаго циркулярно всѣмъ семействамъ убитыхъ, умершихъ и безъ вѣсти пропавшихъ нижнихъ чиновъ, служавшихъ въ немъ, вслѣдствіе чего, во временное управленіе поступило со всѣхъ концовъ Россіи по одному лишь Преображенскому полку не мало прошеній о вспоможеніи.

Кромѣ того, обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что воинскія части не обратили вниманія на § 13 устава, дозволяющій имъ присоединиться къ составу Общества въ соротѣ, при чемъ само собой разумѣется, что членское пожертвованіе, если даже допустить, что размѣръ его (5 рублей) тяжело для отдѣльныхъ лицъ, при коллективномъ участіи гг. офицеровъ, составилъ-бы для каждаго ничтожную долю. Между тѣмъ, этимъ путемъ, какъ доказалъ опытъ Общества попеченія о бывшихъ армейскаго и флотскаго духовенства, членами котораго состоятъ не только полки, но цѣлыя дивизіи, Общество приобрѣло-бы достаточный и надежный источникъ дохода.

При подобномъ соотношеніи къ дѣяльн. Общества лицъ взятельныхъ, можно-ли удивляться тому, что числе членовъ Общества въ Петербургѣ, доходившее къ 14 января 1882 г. до 55, къ 27 апрѣля 1883 г. упало до 38. А иногороднихъ членовъ Общество имѣеть всего 19.

* См. „Харь. Епарх. Вѣд.“ № 39.

Членских же взносов въ оба года поступило лишь 326 руб., единовременных пожертвований 289 р. 18 к.

Всегда естественно, что Обществу пришлось въ оба года ограничиваться кружечным сбором и устройством увеселений, по первому способу, как говорит отчетъ Общества, при самоотверженіи лицъ, посвящающихъ себя этого рода деятельности, встрѣчается *недобровольная причина*, (ужелі это ифриво!!!), а въ силу охлажденія общества, дѣлается съ каждымъ годомъ все менѣе и менѣе успешнымъ, а относительно увеселений, то, благодаря распространенности этого способа привлеченія общественной благотворительности, приходится за рѣдкими исключеніями, право на устройство ихъ продавать, благо еще находится лица, неуклоняющіяся отъ подобнаго рода сдѣлокъ.

Въ оба года своей деятельности, Общество могло собрать всего только 5313 р. 61½ к. А такъ какъ по уставу 10% съ поступлений обращается въ запасный капиталъ и кромя того, 497 р. 22 к. имѣли специальное предназначеніе, то на текущіе расходы Общество въ оба года впередъ было употребить всего лишь 4437 руб.

При такой, неоспоримой ограниченности средствъ, Обществу неоставалось ничего болѣе, какъ принявъ на себя послѣдовательную уплату долговъ 1-го попечительства, постепенно закрыть принятыя отъ него школы, общія квартиры и, принявъ за правило выдавать исключительно единовременныя денежные пособія, лишить постоянной помощи 57 проживавшихъ въ Петербургѣ семействъ нижнихъ чиновъ, получавшихъ такую отъ 1-го попечительства.

А между тѣмъ, какъ много было нуждающихся, это можно видѣть изъ слѣдующаго.

Независимо отъ вышеупомянутыхъ 57 семействъ, лишившихся постоянной поддержки, въ Общество, въ теченіи двухъ лѣтъ, поступило до 150 прошеній о вспоможеніи, присланныхъ преимущественно изъ провинціи. Въ числѣ ихъ было 15, поданныхъ г. офицерами. По 15 прошеніямъ не поступило затребованныхъ свѣдѣній. Изъ остающихся 135 оказалось возможнымъ удовлетворить, назначеніемъ единовременныхъ пособій въ размѣрѣ отъ 3 до 10 руб. лишь 44, прочія были отклонены, при чемъ, если въ числѣ отклоненныхъ и оказалось до 10% не заслуживавшихъ уваженія, то по остальнымъ, и въ томъ числѣ по 12 офицерскимъ, отказы вызывались положительной невозможностью удовлетворить ихъ по ограниченности денежныхъ средствъ.

Крайняя скудость Общества открывалась наконецъ и изъ того, что по утвержденной общими собраніями 27 апрѣля 1883 года сметѣ на текущій годъ, исчислено расходовъ 2680 р., полученій-же 2879 р. При составленіи этого исчисления, принято во вниманіе, что дѣятельность Общества будетъ столь-же ограниченной въ размѣрахъ, какъ и въ предыдущіе два года, а источниками прихода попрежнему останутся кружечный сборъ и увеселенія.

Каждое поступившее въ Общество прошеніе вызвало тщательное обслѣдованіе, при чемъ, относительно ино-

городныхъ, эти обслѣдованія производились первоначально чрезъ полицію, а потомъ черезъ посредство земскихъ и городскихъ управъ, которыя въ этомъ случаѣ не отказали въ содѣйствіи Обществу, тѣмъ болѣе цѣннѣе, что, благодаря этимъ обслѣдованіямъ въ дѣлахъ Общества сгруппированы поучительныя данныя, не останавливающая никакаго сомнѣнія въ томъ, что за всѣми предъказанными правительствомъ мѣрами къ призрѣнію пострадавшихъ отъ войны и семействъ ихъ, многія изъ нихъ остаются въ крайней, безъисходной нуждѣ, открывающей широкій просторъ для участія въ этомъ дѣлѣ частной благотворительности. Правда, что мѣстами обнаружено неисполненіе закона, объясняемое со стороны нуждающихся, невѣдѣніемъ принадлежащихъ имъ правъ, со стороны-же земствъ и обществъ въ нихъ случалась недостаткомъ средствъ, въ другихъ—рашоудіемъ, тѣмъ не менѣе фактъ существованія нужды, проявляющейся въ разнообразнѣйшихъ видахъ и требующихъ по этому таковыхъ-же разнообразныхъ мѣропріятій, настолько несомнѣнны, что Общество считаетъ себя нравственно обязаннымъ обратиться съ настоящимъ воззваніемъ во всемъ, кому только не чужды интересы, Обществомъ преслѣдуемые, и призвать ихъ на помощь себѣ. Къ подобному воззванію Общество побуждается и тѣмъ соображеніемъ, что приведенныя выше свѣдѣнія о числѣ вступившихъ и разрѣшенныхъ въ теченіи двухъ лѣтъ прошеній далеко не характеризуютъ размѣра дѣятельности Общества. Большая часть прошеній, какъ сказано выше, поступила отъ семействъ нижнихъ чиновъ, служившихъ въ Л.-Гв. Преображенскомъ полку, которые объ учрежденіи Общества были оповѣщены полкомъ. Слѣдовательно цифрой 150 не исчерпывается дѣйствительное число нуждающихся, для которыхъ существованіе Общества остается еще неизвѣстнымъ.

Помощь Обществу, какъ свидѣтельствуетъ уставъ, можетъ быть оказана и *денежная*, черезъ взносъ постоянныхъ и единовременныхъ пожертвований, при чемъ гг. жертвователи приглашаются обратить особенное вниманіе на то, что, для пріобрѣтенія званія дѣйствительнаго члена Общества, требуется ежегодный взносъ пяти руб., а равно на § 13 устава, предоставляющій право оказывать дѣятельное содѣйствіе Обществу не единичными, а коллективными пожертвowanіями, независимо отъ *денежной*, весьма цѣннымъ видомъ той-же помощи быть бы личнымъ трудъ.

Дѣятельность Общества въ настоящее время парализируется, какъ малымъ числомъ дѣятелей въ Петербургѣ, такъ и недостаткомъ сотрудниковъ внѣ Петербурга, въ городахъ, и, въ особенности, въ уѣздахъ, гдѣ преимущественно сосредоточены семейства нижнихъ чиновъ, Обществу было-бы крайне желательна имѣть въ возможно большемъ числѣ пунктовъ внѣ Петербурга агентовъ, которые принявъ-бы на себя добровольно трудъ не только привлеченія Обществу денежныхъ средствъ, но и розысканіе и указаніе тѣхъ лицъ, которыя имѣютъ право на вспоможеніе—и денежное и нравственное—со стороны Общества.

Вообще цѣль послѣдствія можетъ быть достигнута при условіи широкаго и всесторонняго содѣйствія ему.

Заявленіи о желаніи быть членомъ, жертвователемъ или сотрудникомъ Общества, денежные пожертвованія, указанія нуждающихся, вообще всѣ свѣдѣнія, могущія быть полезными для Общества, должны быть адресованы въ Петербургъ, на имя Совѣта Общества, адресъ котораго петербургскому почтуму извѣстенъ. Члены Общества, благотворители и сотрудники, для сбора пожертвованій, снабжаются особыми чековыми книжками, а съ тѣми изъ нихъ, которые пожелаютъ быть агентами Общества, слѣдовательно, принять на себя указаніе нуждающихся и обслѣдованіе ихъ положенія, Совѣтъ по полученіи отъ нихъ заявленій, войдетъ въ особыл по этому предмету соглашенія.

Историческія свѣдѣнія о разрѣшительной молитвѣ, читаемой надъ умершими.

Св. Церковь, какъ заботливая мать, заботась о своихъ чадахъ въ продолженіи всей земной жизни ихъ, не оставляетъ ихъ своими попеченіями и по смерти. Нацутству усопшаго свяц. иersonовъ, она въ заключеніе погребальнаго обряда, устами своего священнослужителя произноситъ молитву, называемую разрѣшительною, въ которой содержится моленіе о прощеніи грѣховъ усопшему, о примиреніи его съ Богомъ и съ ближними, особенно же о разрѣшеніи его отъ церковныхъ запрещеній и отлученій и отъ всякихъ клятвъ, если только онъ связанъ былъ ими при жизни. Какъ бы въ удостовѣреніе этого прощенія и примиренія, въ оставшія руки умершаго влагается разрѣшительная грамота, какъ послѣдній залогъ христіанской любви.

Поставленіе Церкви произносить надъ усопшимъ разрѣшительную молитву ведетъ свое начало съ первыхъ временъ христіанства и освѣчено употребленіемъ во всѣ послѣдующіе вѣка. Такъ св. Дионисій ареопагитъ, мужъ апостольскій, пишетъ слѣдующее: „Священноначальникъ творитъ священную молитву надъ усопшимъ и по молитвѣ цѣлуетъ его самъ и всѣ предстоящіе. Въ молитвѣ же умоляетъ безконечную благодать Божию, да проститъ усопшему всѣ грѣхи, содѣянные имъ по немощи челоувѣческой, да упокоитъ его во свѣтѣ и странѣ живущихъ, въ нѣдрахъ Авраама, Исаака, Іакова, на мѣстѣ, отнюду же отбѣже болѣзнь и печаль и воздыханіе.“ И затѣмъ свидѣтельствуется, что эта молитва передана намъ отъ нашихъ вождей, т. е. Апостоловъ¹⁾. Почти одинаковую по содержанію молитву мы находимъ въ „поставленіяхъ Апостольскихъ“²⁾. Въ этой молитвѣ, которую читалъ епископъ послѣ погребальныхъ молитвъ діакона, испрашивается, чтобы Господь простилъ усопшему всѣ прегрѣшенія, вольная и невольная; подалъ ему ангеловъ мирныхъ; восселъ его въ нѣдрахъ патриарховъ, проро-

ковъ, апостоловъ и всѣхъ отъ вѣка Богу благоудовишихь...“ Молитва, о которой упоминается св. Дионисій, имѣетъ сходство съ нынѣшней разрѣшительной молитвой, только къ послѣдней прибавлено еще моленіе о разрѣшеніи усопшаго отъ клятвъ и запрещеній. Прибавленіе это сдѣлано въ древности и имѣетъ отношеніе къ церковнымъ запрещеніямъ. Любопытная Церковь всегда разрѣшала отъ грѣховъ въ томъ случаѣ, когда связаннй запрещеніемъ находился въ смертной опасности и если бы казался въ своихъ грѣхахъ и желалъ получить разрѣшеніе. Но таковыхъ и пересакаинныхъ грѣшниковъ Церковь не разрѣшала и объ умершихъ въ смертныхъ грѣхахъ не молилась, слѣдствіемъ словамъ Господа и апостоловъ (Марк. III, 28—29; I Іоан. V, 16). Если умирающій находился подъ епитиміею, то она слагалась съ него, хотя бы даже время, опредѣленное для прохожденія ея, еще не исполнилось (Прав. апост. 32; Каро. соб. 52). Разрѣшеніе надѣхъ и кающихся представлялось епископамъ. Въ случаѣ же смертнй опасности, разрѣшеніе могъ и долженъ былъ преподать пресвитеръ. Но это разрѣшеніе имѣло силу въ томъ только случаѣ, когда умершій бралъ съ собою разрѣшительную грамоту епископа, служившую послѣднимъ напутствіемъ (ultimum viaticum) и утвержденіемъ пресвитерскаго разрѣшенія. По той мѣрѣ, какъ погребеніе умершихъ становилось дѣломъ пресвитеровъ, этотъ обычай вошелъ во всеобщее употребленіе и сохраняется до нынѣ въ Православной Церкви³⁾. Это разрѣшеніе давалось въ знакъ того, что умершій имѣлъ право на молитвы Церкви. Блющіе очень дорожили этою милостію Церкви, а служители алтари никогда въ ней не отказывали⁴⁾. Христіанская любовь не усумнилась преподать разрѣшеніе и тѣмъ лицамъ, которыя, вслѣдствіе внезапной смерти, не освободились отъ запрещенія, или умерли, находясь вдали отъ священнослужителей. Такъ, одно древнее церковное преданіе свидѣтельствуетъ слѣдующее:

Во время тяжкаго гоненія на христіанъ, въ Синайской горѣ, одинъ епископъ отлучилъ отъ священнослуженія іерея, который, отправившись въ другую сторону, мученически пострадалъ за Христа. Когда гоненіе нѣсколько прекратилось, князь того города, въ которомъ пострадалъ мученикъ, видя ядуса отъ мощей мученика, создалъ ему храмъ, въ которомъ и положилъ его мощи. Созаванъ былъ соборъ епископовъ для освященія вновь выстроенной церкви, но когда іерей хотѣлъ сотворити начало вечерней службы то рака съ мощами св. мученика сдвинулась съ мѣста и сама собой вышла изъ храма. Всѣ пришли въ ужасъ, но, оправившись отъ смущенія, ввели раку опять во храмъ, но рака снова вышла. Князь плакалъ исповѣдывалъ свои грѣхи, предполагая, что мученикъ не хочетъ вестись въ новосозданномъ храмѣ, вслѣдствіе грѣховъ князя. Плакалъ и весь народъ. Ночью св. мученикъ явился епископу и сказалъ, чтобы онъ пошелъ въ епископу, отлучившему мученика отъ священнослуженія, и понудилъ его разрѣшить отъ зап-

1) О церковной іерархіи гл. VII, отд. 3 о таин. священноусоушихъ.

2) кн. VIII, гл. 41.

3) Труды Киевск. Духовн. Акад. 1876 г. т. I, стр. 448.

решения, потому что онъ, хотя и вѣнецъ мученической приль, по лицу Христова не выдалъ и въ церкви служить не можеть. Не думай ты самъ разрѣшить меня, но пусть разрѣшитъ меня отлучившій, такъ какъ онъ еще живъ. Епископъ вѣстѣ съ причтомъ отправился къ указанному св. мученикомъ епископу и открылъ ему видѣние. Связавшій мученика епископъ пришелъ, поклонился ему и сказалъ: „Христосъ связавшій ты моими смиреніемъ, да разрѣшитъ ты нынѣ, пролитія ради крове твоея, за Имя Его: види убо и пребуди съ нами“. Съ той поры рака св. мученика осталась неподвижною и отъ мощей его много совершалось чудотвореній во славу Божию. Преданіе это записано Анастасіемъ, патриархомъ антиохійскимъ, который позаимствовалъ его у философа Филона ¹⁾.

Не подлежитъ сомнѣнію, что въ VI в. даваема была Церквою разрѣшительная молитва. Такъ, по свидѣтельству діакона Іоанна Григорія Двоеслова для разрѣшенія одного монаха, умершаго въ отлученіи отъ Церкви, написала молитву о разрѣшеніи умершаго отъ церковнаго отлученія и далъ ее для прочтенія надъ умершимъ ²⁾. Въ X вѣкѣ пастыри восточныхъ церквей, по просьбѣ императора Константина Багрянороднаго, не усумнились дать разрѣшеніе Лазу Мудрому, который отлученъ былъ отъ церкви за вступленіе въ 4-й бракъ, и, не смотря на свое раскаяніе, по нѣкоторымъ причинамъ, не успѣлъ получить при жизни мира съ Церквою ³⁾. Въ это время чтеніе разрѣшительной молитвы надъ умершимъ вошло во всеобщій обычай и самая молитва уже вошла въ составъ церковныхъ требниковъ ⁴⁾. Объ этомъ свидѣтельствуя какъ древніе молитвословы, сохранившіе какъ наслѣдіе древности, нѣкоторые разрѣшительныя молитвы, такъ въ частности подтверждаетъ исторія нашей отечественной Церкви.

Извѣстно, что препод. Феодосій написалъ разрѣшительную молитву по просьбѣ варяжскаго князя Симона. Эта молитва была написана имъ по слѣдующему случаю. Однажды Симонъ Варягъ, любимый Феодосіемъ и много жертвовавшій на его обитель, пришелъ къ нему и послѣ обычной бесѣды сказалъ: прошу у тебя, отче, одного дара,—дара великаго... Если ты захочешь, то можешь дать мнѣ по благодати, данной тебѣ отъ Бога... Я прошу тебя, дай мнѣ слово, что благословитъ меня душа твоя какъ въ жизни, такъ и по смерти. Помолись о мнѣ, о сынѣ моемъ Георгіи и о всемъ моемъ родѣ. Феодосій обѣщавъ сдѣлать это. Тогда Симонъ, поклонившись преподобному до земли, неотступно просилъ подтвердить свое обѣщаніе писаніемъ. Тогда преп. Феодосій, рѣшавъ дать ему „написаніе“, подъ условіемъ соблюденія православной вѣры, списавъ ему слова „іерейской молитвы прощальной“ ⁵⁾. Князь Симонъ завѣщавъ, чтобы эта молитва, послѣ его смерти, была положена ему

въ руки. Високоудививъ князь Симонъ, явившійся по смерти своей одному благочестивому старцу, открылъ ему, что онъ „воспріялъ блага“ молитвы ради преп. Феодосія, посему совѣтовалъ испросить ее и саму своему Георгію ¹⁾. Съ этого времени какъ замѣхаетъ Симонъ, епископъ Владимірскій, разрѣшительная молитва, по прочтеніи надъ усопшимъ, стала влагаться въ его руки ²⁾. Этой молитвы не чуждался люди праведные. Такъ св. Александръ Невскій (XIII в.), по погребеніи своемъ, принявъ изъ гроба разрѣшительную молитву, какъ живой ³⁾. Въ концѣ XV в. великій князь московскій Василій Васильевичъ еще при жизни своей испросилъ разрѣшительную грамоту отъ Іерусалимскаго патриарха Іоакима. Въ ней патриархъ молилъ Бога о разрѣшеніи князя отъ всѣхъ клятвъ и запрещеній церковныхъ и прощенія ему всѣхъ грѣховъ, въ которыхъ онъ покаялся ⁴⁾. Вотъ доказательство того, что и въ греческой Церкви и въ русской была обычай давать разрѣшительную молитву.

Въ это время въ Греціи разрѣшительная молитва ознаменована была особенными чудесными дѣяствіями. Султанъ Магомедъ II-й (ок. 1486 г.), распорядившись о христіанской вѣрѣ, между прочимъ услышалъ, что тѣла христіанъ, умершихъ въ церковномъ запрещеніи, пребываютъ на землѣ негнѣнными и дѣлами и въ землю не обращаются. Султанъ спросилъ: „А могутъ ли архіереи сдѣлать такъ чтобы тѣла эти истлѣли?—Могутъ!“ отвѣчалъ ему. Султанъ, услышавъ о такихъ чудесахъ, послалъ къ патриарху и повелѣлъ ему поискать тѣла человека, отлученнаго отъ Церкви и даво умершаго. Для славы имени Христова патриархъ удовлетворилъ требованію султана. Послѣ тщательныхъ распросовъ узнали что патриархъ, Геннадій отлучилъ отъ церкви одну вдовую попадью за клевету на него. Когда отрыли могилу, то наши тѣло ее дѣлать и не обротившимися въ землю, только оно очень почернѣло; даже волосы на головѣ не отпали; она лежала, какъ живая, не смотря на то, что со времени смерти ее прошло уже 28 лѣтъ. Когда патриархъ послѣ литургіи прочитавъ надъ этимъ труномъ разрѣшительную молитву, то состави тѣлесные члены раздѣляться и разлагаться, такъ что кости трещали, а черезъ нѣсколько времени тѣло совсѣмъ обратилось въ прахъ. Объ этомъ чудѣ и другихъ чудесахъ такого рода патриархъ уведомилъ Кіевскаго митрополита Сумеона, князя и весь русскій народъ и при грамотѣ прислалъ и самую разрѣшительную молитву. Надо полагать, что это не первое чудесное дѣяніе отъ чтенія разрѣшительной молитвы. Такія чудеса могли быть и раньше, иначе и султану не довели бы о такихъ чудесныхъ дѣяствіяхъ и патриархъ Геннадій, предавая вышеупомянутую женщину отлученію, не сказалъ бы, чтобы тѣло ее осталось не разрѣшеннымъ и патриархъ Максимъ не дерзнулъ бы искать тѣла, обѣщавъ разрѣшеніе его и читая разрѣшительную молитву.

¹⁾ Прологъ, 20 сентября Цгг. въ Требн. Петра Могилы—наказаніе о власти архіереевъ

²⁾ Воскресное Чтеніе годъ III, стр. 69.

³⁾ Русск. до соельс. вѣст. 1860 г. № 19, ст. 15.

⁴⁾ Епископъ Іоаннъ Гора, р. 544.

⁵⁾ Петербургскій патерикъ—о созданіи Церкви № 76.

¹⁾ Петербургскій патерикъ—о созданіи Церкви л. 68.

²⁾ Тамъ-же л. 16.

³⁾ Начертан. Церк. Ист. Императоръ отд. 2, в. 13.

⁴⁾ Древ. Россійск. византозна Нонкова т. VI, стр. 274.

Подобное чудесное дѣйствіе разрѣшительной молитвы, повторившееся не однажды, случилось и въ нашемъ отечествѣ въ 1635 г. Когда Петръ Могила, митрополитъ Кіевскій, былъ въ Вильвѣ, ему донесли, что самозванецъ, выдававшій себя за сына Бориса Годунова, на предсмертной исповѣди повѣдалъ духовнику о своемъ обманѣ, за что былъ преданъ оглашенію отъ Церкви властію четырехъ патриарховъ. Этотъ самозванецъ умолялъ духовника, чтобы онъ испросилъ ему архіерейское разрѣшеніе отъ запрещенія.

Петръ Могила совершилъ Божественную литургію прочиталъ на великомъ входѣ разрѣшительную молитву, а потомъ, по окончаніи литургіи, послалъ духовника, и, вручивъ ему пастырскій жезлъ, повелѣлъ прочиталъ 50-й псаломъ и разрѣшительную молитву. И вотъ совершилось чудо: тѣло, до того времени оставшее чернымъ и нечувствительнымъ, превратилось въ прахъ¹⁾.

Въ древнихъ описаніяхъ погребенія знаменитыхъ русскихъ людей XVII в. упоминается о разрѣшительной молитвѣ. Иногда она давалась за письмомъ многихъ архіереевъ, иногда даже была присылаема отъ восточныхъ патриарховъ, но обыкновенно она читалась предстателемъ и валагана въ руки усопшаго.

Согласно съ древнимъ обычаемъ и нѣмъ разрѣшительная молитва дается всѣмъ умирающимъ въ покаяніи; нѣкоторыя разрѣшительныя молитва заимствована изъ умилостивительной молитвы, находящейся въ концѣ литургіи ап. Іакова.—Въ настоящій составъ она введена въ XIII в. Германомъ епископомъ, амауэвскимъ и заключаетъ въ себѣ сводъ всѣхъ разрѣшительныхъ молитвъ, употреблявшихся прежде²⁾.

Въ разрѣшительной молитвѣ содержится моленіе о прощеніи усопшему всѣхъ согрѣшеній, въ которыхъ онъ «сердцемъ сокрушеннымъ покается и елика за немощь естества забвенію предаде.» Въ ней священнослужитель только молить Господа о прощеніи усопшему всѣхъ согрѣшеній, но не преподаетъ самаго разрѣшенія, какъ въ таинствѣ покаянія, и кромѣ того, освобождаетъ умершаго отъ различныхъ клятвъ и запрещеній, каковое разрѣшеніе кающихся при смерти постановлено было въ неперемѣнную обязанность священнослужителямъ правилами соборовъ (1 всел. соб. 13 пр. анкирск. 6, 22; неокесар. 2; кароар. 7).
(Бурс. Епарх. Вѣд.).

Объ колоколахъ нужно обходиться бережно и внимательнѣе, чѣмъ происходить то на дѣлѣ.

Въ Ярослав. Епарх. Вѣдом.³⁾ помѣщена слѣдующая замѣтка. Колокола, вслѣдствіе небрежнаго обращенія съ ними, такъ часто ломаютъ, а между тѣмъ никому въ вину это не поставляется, не происходитъ о причинахъ этого никакого дознанія, хотя убытокъ, причиняемый храму разбитіемъ колокола и необходимостью этого послѣд-

ній переливать, очень значителенъ. Происходить въ семь случаевъ невѣроятность вини виновныхъ оттого, что никому неизвѣстны правила, какъ должно обходиться съ колоколами, принадлежностью храмовъ однако же очень дорого стоящую. Вотъ эти правила предусмотрительнаго обращенія съ колоколами.

Колокола ломаютъ по большей части не вслѣдствіе случайнаго какого либо несчастія, но по причинѣ не наблюденія за ними. Всего чаще разбивается колоколъ оттого, что спустился языкъ. Языкъ обыкновенно вѣшается на толстомъ ремнѣ. Онъ долженъ быть подвѣшенъ такъ, чтобы шишка его ударила въ самое толстое мѣсто такъ называемаго ударнаго кольца въ колоколѣ. Но ремешъ съ теченіемъ времени обыкновенно вытягивается, такъ что языкъ колокола начинаетъ ударять по вѣшному краю его; тогда колоколъ легко можетъ лопнуть, въ особенности если языкъ нѣбось видѣ стержня окаичивающагося вдругъ шишкою, или,—что то же,—толстымъ, обнимающимъ стержень, кольцомъ; языкъ колокола сверху до низу, до того мѣста, которымъ бьютъ въ колоколъ, долженъ лишь постепенно утолщаться, а не вдругъ.

Далѣе для колокола опасно, если отъ времени онъ получилъ выбоины или углубленія въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ударяетъ въ него языкъ. Въ такомъ случаѣ должно повѣсить языкъ въ колоколѣ такъ, чтобы онъ былъ по новымъ мѣстамъ.

Вредно для колокола, если шишка языка угловата и не совершенно кругла или если на языкѣ въ мѣстахъ удара металлъ сталъ отдѣляться листочками. Отъ этихъ пластинковъ или листочковъ онъ долженъ быть очищенъ подпилькомъ.

Если колоколъ измѣнилъ горизонтальное положеніе и виситъ криво; если скобы и веревки по перекаду дивгаются, или если внутри колокола прикрѣпленія языка при размахахъ его касаются стѣнокъ колокола или ударяютъ въ оныя, то на все это должно обратить вниманіе и вообще ничего не опускать изъ виду и все устранять, чѣмъ свободное звучаніе колокола затрудняется, потому что несчастіе съ колоколомъ можетъ приключиться и отъ незначительнаго недосмотра.

Не должно допускать, чтобы звонили въ колокола мальчики и вообще люди посторонніе и шалуны; эти дѣломъ должны заведывать люди лишь опытные и нарочно къ этому дѣлу приставленные.

Злоупотребленіе сего превратное пользованіе дѣломъ цѣлесообразно и удобно устроеннымъ. Въ такомъ злоупотребленіи конечно нужно отнестъ звонъ въ колокола снизу, не поднимался на колокольную. Обыкновенно за этими колоколами, въ которые звонятъ снизу, не бываетъ никакого наблюденія, а у нихъ-то чаще всего языки и опускаются, если висятъ на ремняхъ.

Къ такимъ же злоупотребленіямъ нужно отнести звонъ въ колокола при посредствѣ особаго рода приспособленій или такъ называемыхъ «машинъ». Здѣсь звонарь не можетъ привыкнуть ударить въ тотъ или другой колоколъ въ моментъ движенія его во время звона въ ту или дру-

¹⁾ Требникъ Петра Могила. Наказаніе о власти архіереевъ отъ Христа Бога данной.

²⁾ Рукowod, д. сельск. наст. 1860 г. № 19, стр. 19.

гую сторону, не может прирваться въ этому по той простой причинѣ, что и самих колоколовъ оныхъ не видятъ, а между тѣмъ при звонѣ въ колокола должна быть наблюдаема и этого рода правильность, т. е. чтобы удары въ тотъ или другой колоколъ слѣдовали одинъ за другимъ въ известной послѣдовательности и постепенности. Но эта правильность звона можетъ быть наблюдаена лишь въ томъ случаѣ, если звонарь видитъ качаніе колоколовъ и соображаетъ съ качаніемъ удары въ нихъ.

Нечего и говорить о звонѣ во всё колокола исящие на колокольнѣ при посредствѣ машины снизу, съ земли: это уже и изъ злоупотребленій—то злоупотребленіе прекраснѣйшихъ колокольныхъ звономъ. Этотъ звонъ снизу извѣняють тѣмъ, что на колокольнѣ то рѣшети раскатаны, то палы выбиты, то тѣмъ, что веревки часто рвутся; но все это служитъ доказательствомъ того, какія безобразія производятся на колокольняхъ забирающимися туда людьми посторонними.

Заграничей, если колоколъ разбить, при отдачѣ его въ переливу, заключаютъ съ колоколотейщикомъ условіе не только относительно вѣса, цѣны, доставки, но и относительно тона. Но такъ какъ колокола трудно отливается именно въ данный тонъ, то заводъ соглашается лучше весь звонъ перебить или подобрать вновь, чѣмъ принять заказъ на колоколъ въ извѣстный тонъ. Однакоже прихаживе не всегда соглашались на это послѣднее условіе, дорожа старыми колоколами, къ звуку которыхъ привыкли и которые по звуку вообще лучше новыя. Въ такомъ случаѣ заводчики переливъ колоколовъ, особымъ образомъ, подтачиваютъ его до данного тона, если находятъ еще это возможнымъ.

Внутреннее обозрѣніе.

Содержаніе: Высочайшаго возжелованія.—О назначеніи членовъ Св. Синода.—Пятидесятилѣтіе Почаевской лавры со времени включенія ея въ число православныхъ российскихъ лавръ.—Послѣднее высочайшее повелѣніе Царя о г. Бердичевѣ.—Изъ отвѣта г. Оберъ-Прокурора св. Синода.—О настирской провинціи въ церковномъ богослуженіи.—Привлеченіе уличномъ народнымъ училищъ къ теплоте и чистотѣ при богослуженіи.—Православныя школы въ Эстляндской губерніи.—Прогія школь грамотности.—Поощреніе учителей народныхъ школъ.—Знаменья для возсопсредоточивающихся.—Новый законъ касательно кирасскихъ училищъ.—Крестьянскія полевельный банкъ.—Сороко-сахарный весозъ.—О Словенскомъ банкѣ.—Ходатайство объ учрежденіи новаго министерства.—Заказка накупивша М. И. Гавриль.—Погребеніе проф. Добротурскаго.

— Въ свѣдѣніе ходатайства командира гвардейской конно-артиллерійской бригады, святи Его Величества генералъ-майора Александра Дмитриевича Шенелова объ оказаніи пособія Кейданской церкви, Ковенской губерніи, приходъ которой составляють преимущественно офицеры и нижніе чины 5 и 6 батарей, по случаю ограбленія означенной церкви злоумышленниками съ 3 на 4 декабря минувшаго 1882 года, при чемъ украдены были, кромѣ денегъ, серебряный крестъ съ престола, дарохранительница и священныя сосуды, пожалованныя

церкви въ Возѣ починившимъ Императоромъ Александромъ II въ 1863 г., Св. Синодъ постановилъ отпустить безмездно для нея серебряный напрестольный крестъ и такую-же дарохранительницу. По неподданнѣйшему-же докладу г. Оберъ-Прокурора Св. Синода о похищенныхъ изъ Кейданской церкви священныхъ сосудовъ, пожалованныхъ въ 1863 г. въ Возѣ починившимъ Императоромъ Александромъ II, Государю Императору благоудно было Ремилюстивѣйшее повелѣть пожертвовать отъ Имени Его Величества въ Кейданскую церковь таковыя сосуды изъ кабинета Его Величества.

— По ходатайству предсѣдательницы правленія Екатеринбургскаго женскаго благотворительнаго общества Е. Б. Шереметевой, Ея Императорское Величество Государыня Императрица соизволила пожаловать пять тысячъ рублей одновременно на первоначальные расходы по устройству учреждаемаго въ г. Екатеринбургѣ пансіона для дочерей бѣднѣйшихъ семействъ офицеровъ и казаковъ Кубанскаго войска. Къ постройкѣ пансіона, какъ „Куб. Об. Вѣд.“ извѣстно, будетъ приступлено въ этомъ-же году.

— По заведенному издавна порядку, въ составъ членовъ Св. Синода и присутствующихъ въ немъ всегда назначались, кромѣ лицъ архіерейскаго сана, и заслуженные петербургскіе протоіереи, преимущественно изъ среды придворнаго и гвардейскаго духовенства. Эти послѣдніе считались какъ-бы представителями бѣлаго духовенства въ Синодѣ и обыкновенно отстаивали интересы этого духовенства въ тѣхъ разнаго рода дѣлахъ, которыя возникали по столкновеніямъ лицъ бѣлаго духовенства съ лицами духовенства чернаго, монастырскаго. За смертію протопривсвитера Базанова и протоіерея Рождественскаго, въ настоящее время остаются незамѣненными двѣ вакансіи членовъ Св. Синода изъ лицъ бѣлаго духовенства. Теперь „Новости“ передаютъ слухъ, что предполагается на будущее время вовсе не назначать въ составъ Синода лицъ бѣлаго духовенства, членами-же Синода будутъ исключительно лица монастырскаго, имѣющія архіерейскій санъ. Изъ нихъ одни будутъ избираемы въ Синодъ временно, остальные вмѣстѣ съ тѣмъ и епархіяльными архіереями, а другіе будутъ постоянными членами Синода, не управляя епархіями.

— Почаевская Успенская лавра 13-го октября текущаго года будетъ праздновать пятидесятилѣтіе лавры со времени включенія ея въ число православныхъ российскихъ лавръ. Наканунѣ праздника будетъ совершено торжественное поминаніе всѣхъ усопшихъ основателей, настоятелей и благотворителей обители Почаевской. Въ самый-же день торжества по окончаніи литургіи имѣеть быть совершено торжественный молебенъ съ акафистомъ Божіей Матери предъ чудотворною Ея иконою о здравіи всѣхъ лицъ, такъ или иначе близкихъ къ лаврѣ,—послѣ чего начнется крестный ходъ съ чудотворною иконою.

— „Харьков. Губерн. Вѣдом.“ пишутъ изъ Бердичева: 25 и 26 августа гостилъ здѣсь Кіевскій Митрополитъ Платонъ. Ему представилась депутация отъ христіанъ и евреевъ. Митрополитъ, выразивъ свое удоволь-

стве, что видятъ общую депутацию, т. е. отъ христіанъ и евреевъ вмѣстѣ, сказать, между прочимъ, что къ такому взаимному единенію должно всегда стремиться. Слова его произвели благоприятное впечатлѣніе на присутствовавшихъ.

— Въ прилагаемомъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ извлеченіи изъ всеподданнѣшаго отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода находимъ слѣдующія статистическія данныя. Въ 1881 году присоединившихся къ православію было: изъ новобранныхъ христіанскихъ исповѣданій: римско-католическаго 1.027, греко-уніатскаго 1, армянскаго 11, протестантскаго 700, изъ раскола: безусловно 2.116, на правахъ еднотворія 1.179, изъ нехристіанъ: евреевъ 572, магометанъ 410, азычниковъ 4.796, всего 10.812. Въ томъ-же году бракоразводныхъ дѣлъ по епархіямъ состоялось: за вступленіемъ въ бракъ при жизни одного изъ супруговъ 32, по близкому родству признано браковъ незаконными 6, за неспособностью къ брачному сожитію 11, за предубоудѣніе 171, по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ 418, за силой одного изъ супруговъ въ ваторжна работы и на поселеніе 350, всего 943.

— „Новости“ передаютъ, что однимъ изъ членовъ общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви внесено слѣдующее предложеніе о необходимости поднять значеніе пастырской проповѣди въ церковномъ богослуженіи. Въ настоящее время, какъ извѣстно, проповѣдь, въ смыслѣ пастырскаго поученія прихода, вовсе не составляетъ необходимой принадлежности воскреснаго богослуженія и не входитъ въ составъ божественной литургіи, хотя и можетъ быть допущена, но не иначе, какъ съ предварительнаго разрѣшенія духовной цензуры каждой проповѣди. Съ одной стороны, необязательность проповѣди, а, съ другой, стѣснительныя условія, въ которыхъ поставленъ проповѣдникъ, изгнали, съ теченіемъ времени, почти совершенно эту важную часть религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Представляется крайне необходимымъ ходатайствовать ширѣ-же, во-первыхъ, объ освобожденіи проповѣдниковъ отъ предварительной цензуры, и, во-вторыхъ, о томъ, чтобы всѣмъ сельскимъ и городскимъ священникамъ было предложено произносить ежегодно извѣстное число проповѣдей. Кроме того, опытъ прошлаго года показываетъ, что устроившіяся обществомъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія духовныя бесѣды какъ для солдатъ въ казармахъ, такъ и для публики въ общественныхъ залахъ, имѣли большой успѣхъ, и, по этому, слѣдуетъ также рекомендовать устройство подобныхъ бесѣдъ повсемѣстно съ тѣмъ, чтобы онѣ имѣли не столько характеръ поученія, сколько взаимнаго обмена мыслей и разъясненія встрѣчающихся недоразумѣній.

— Мы уже сообщали гдѣ газетные слухи, по которымъ въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія возбужденъ будто-бы вопросъ о лучшей постановкѣ обученія церковно-славянскому языку въ начальныхъ народныхъ училищахъ и о введеніи обязательнаго для учениковъ чтенія въ первыя часы и проч. Въ дополненіе къ этому

скажемъ, что привлеченіе учениковъ къ чтенію въ церкви, о которомъ говоритъ указанный газетный слухъ, и не только къ чтенію, но также къ пѣнію, охотно практикуется духовенствомъ въ настоящее время помимо министерскихъ мѣропріятій, представляя весьма действительное средство въ дѣлѣ пастырства. Въ какой мѣрѣ это средство важно, можно судить по неофициальному донесенію вятскому Преосвященному одного священника, напечатанномъ въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ. По прибытіи въ истекшемъ мѣсяцѣ марта на новое мѣсто службы въ ивородскій приходъ Маисинеръ, этотъ священникъ прежде всего позаботился обучить церковному пѣнію учениковъ мѣстнаго церковно-приходскаго училища и сосѣдней сарбѣтской школы. Началось стройное пѣніе учениковъ во время богослуженія; на правахъ клироса пѣли по-славянски и затѣмъ поворачали то же на лѣвомъ по-татарски. Пасхальный ходъ по приходу со св. иконами-священникъ совершилъ въ сопровожденіи молодыхъ людей и дѣвчатъ, обученныхъ пѣнію пасхальнаго тропаря. Прихожане отнеслись радужно къ этому нововведенію, равно какъ къ бесѣдамъ священника при посѣщеніи ихъ домовъ. Крещеные татары стали усерднѣе посѣщать церкви; два сорокатишкіе семейства, въ составѣ 15 душъ, въ теченіе дѣла возвратились въ лоно православія; священникъ сталъ получать заявленія, что отпаденіе въ магометанство было результатомъ исключительно непониманія богослужбенаго языка и что теперь, съ устраненіемъ причины, случаи отпаденія не должны повторяться.

— Впрочемъ и пѣніе въ церкви, способное удовлетворять эстетическое и религіозное чувство, встрѣчаетъ себя противниковъ, только не въ православной средѣ, а въ средѣ раскола. Есть расколничья секта, *вытѣснившая употребленіе пѣнія при богослуженіи*. Изъ Источнаго въ „Казанскій Выржевой Листокъ“ пишутъ, что тамъ сильно распространена секта „рабиновая“, къ которой принадлежитъ много крупныхъ коммерсантовъ изъ мѣстныхъ хлѣбныхъ торговцевъ. „Рабиновые“ ничѣмъ особеннымъ не различаются отъ другихъ старообрядцевъ, кромя того, что въ ихъ молебныхъ при богослуженіи не принято никакого пѣнія, а одно только чтеніе. Главными наставниками и у нихъ преимущественно старухи, которыя исполняютъ всѣ духовныя требы: принимаютъ на исповѣдь, крестятъ дѣтей и проч. Нѣкоторыми изъ старообрядцевъ этой секты были возбуждены вопросъ о введеніи пѣнія, начинали уже было обучать мальчиковъ; но и тутъ опять главныя руководители—старухи—отклонили это нововведеніе и привѣтъ пѣнію не согласились на томъ основаніи, что въ св. Писаніи будто-бы сказано: „прочтано—свято, пропѣто—честно.“ Для отпращенія богослуженій у нихъ есть довольно большая молебенная, которую содержатъ на свои средства мѣстный купецъ М.

— Въ „Первомъ Общ. Вѣст.“ читаемъ: въ настоящемъ году число православныхъ народныхъ школъ въ Рижской епархіи увеличивается двумя школами въ Эстляндской губерніи: 1) приходскою школою въ мѣстечкѣ Де-

ав, во вновь образовавшемся там приходѣ изъ новоприсоединенныхъ къ православію естоув, и 2) школою для дѣтей дворовыхъ людей въ имѣніи князя Волконскаго Фаль.

Опытъ покажетъ, что православныя школы пользуются довѣріемъ эсто-латвишскаго населенія, потому что въ нихъ преподають учителя, получившіе педагогическое образование въ русскомъ духѣ въ рижской и дерптской русскихъ учительскихъ семинаріяхъ, учителя, которые стараются разумно развивать дѣтей и успѣшно обучаютъ ихъ русскому языку. Потребность въ изученіи туземнымъ населеніемъ русскаго языка становится болѣе и болѣе настоятельною, и кромѣ того народъ требуетъ еще большаго развитія для своихъ дѣтей. Между тѣмъ лютеранскія школы, или вѣрнѣе заправители ихъ, не считаютъ нужнымъ сообразоваться съ требованіями времени и, можно сказать, систематически игнорируютъ въ этомъ отношеніи нужды народа. Въ лютеранскихъ народныхъ школахъ или совсѣмъ не преподается русскій языкъ, или преподается слишкомъ слабо; потому что и учителя-то этихъ школъ не знаютъ русскаго языка, а если и знаютъ кое-что, то обязываются преподавать по плохоничьимъ руководствамъ.

Поэтому съ радостію привѣтствуемъ возникновеніе двухъ православныхъ школъ именно въ западной части Эстляндіи, гдѣ до сихъ поръ на половину губерній приходится только двѣ русскія школы, въ Гансалѣ и Балтійскомъ Поргѣ, и гдѣ народное образование находится на сравнительно низкой ступени. Дай Богъ, чтобы вновь возникающія въ эстляндской глуши латвская и фальская школы не уступали въ своей дѣятельности первымъ пионерамъ русскаго просвѣщенія въ этой глуши—школамъ гансальской и балтійско-поргской.

— На разсмотрѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія поступило ходатайство нѣкоторыхъ губернскихъ управъ, въ томъ числѣ и Петербургской, о разрѣшеніи открывать повсемѣстно простыя школы грамотности, обучающія лишь чтенію, писанью и счету безъ особаго каждаго разъ дозволенія, предусмотрѣннаго ст. 10 позак. 25 мая 1874 года и безъ требованія отъ лица преподающаго въ школѣ, особаго свидѣтельства на право преподаванія, но съ подчиненіемъ этихъ школъ надзору правительственной инспекціи и училищныхъ совѣтовъ. (Н. В.).

— Изъ Бердянска „О. Л.“ пишутъ: Въ видахъ поощренія тяжелаго учительскаго труда, мѣстное уѣздное земское собраніе утвердило выработанныя управою правила объ увеличеніи учителямъ содержанія по пятилѣтіямъ. На основаніи этихъ правилъ, учитель, служившій въ бердянскомъ земствѣ съ окладомъ жалованья въ 400 рублей пять лѣтъ, имѣетъ право на увеличеніе содержанія на 100 рублей, если онъ будетъ аттестованъ въ добросовѣстномъ исполненіи своихъ обязанностей. Въ текущемъ году увеличенъ окладъ жалованья, на основаніи этихъ правилъ, пяти учителямъ.

— Экзамены для лицъ желающихъ поступить на службу военноопредѣляющимися 3 разряда, въ текущемъ октябрѣ мѣсяцѣ, будутъ произведены въ Чугуевскомъ

пѣхотномъ винерскомъ училищѣ 26, 27, 28 и 29 чиселъ.

Экзаменующіеся обязаны, вмѣстѣ съ прошеніемъ и свидѣтельствомъ о принискѣ къ призванію участку, представить также по двѣ фотографическихъ карточки, изъ коихъ одна остается при дѣлахъ училища, а другая приначивается къ свидѣтельству.

— Недавно, какъ „Новості“ сообщаютъ, состоялось утвержденіе мѣрня главнаго начальника военно-учебныхъ заведеній, касающагося винерскихъ училищъ. Сущность новаго закона заключается въ слѣдующемъ: къ приему въ училища будутъ допускаться: 1) въ старшій или спеціальній классъ, безъ экзамена въ наукахъ, тѣ изъ военноопредѣляющихся и поступившихъ на службу по жребію, которые принадлежатъ къ первому разряду или первой степени по образованію (уст. о воин. пов. ст. 56 и 173) и тѣ изъ принадлежащихъ ко 2-му разряду или второй степени, которые имѣютъ надлежанія удостовѣренія въ знаніи полнаго курса среднихъ учебныхъ заведеній 2-го разряда (уст. о воин. пов., прилож. къ ст. 53); всѣ-же остальные военноопредѣляющіеся и поступившіе на службу по жребію—по выдержаніи экзамена, по программамъ младшаго класса винерскаго училища изъ всѣхъ предметовъ, преподаваемыхъ въ этомъ классѣ, кромѣ топографіи и воинскихъ уставовъ, и 2) въ младшій или общій классъ—винерскихъ училищъ будутъ приниматься тѣ, которые выдержатъ повѣрочный экзаменъ по программамъ, установленнымъ для испытанія желающихъ поступить на службу военноопредѣляющимися 3-го разряда. Преобладающее значеніе въ общемъ планѣ учебнаго курса винерскихъ училищъ, по новому закону, должно имѣть основательное ознакомленіе винерцовъ съ воинскими уставами и служебными обязанностями; въ число-же научныхъ предметовъ курса этихъ училищъ входятъ: тактика, военная топографія, полевая фортификація, свѣдѣнія объ оружьи, военная администрація, свѣдѣнія изъ военно-уголовныхъ законовъ, а въ кавалерійскихъ училищахъ, сверхъ сего, ипология. По окончаніи первоначнаго и выпускнаго экзаменовъ всѣ винера выводятся въ лагерное расположеніе, гдѣ занимаются въ полѣ, по особому наставленію, производствомъ военно-глазомерныхъ съемокъ, рѣшеніемъ тактическихъ задачъ на мѣстности и саперными работами.

— Изъ Карасубазара „Р. К.“ пишутъ: Крестьянскій банкъ открываетъ у насъ свои дѣйствія. Поселене д. Мазаники подали прошеніе о выдачѣ изъ ссуды, въ размѣрѣ 60,000 рублей, для покупки земли у князя Ливена. Нужно замѣтить, что мазанскіе поселене очень зажиточны, а сумма, выданная на первоначальныя операціи банка, незначительна. Поэтому земству не мѣшало бы собирать справки объ имуществѣ просившихъ ссуду, чтобы выдавать деньги наимѣнѣ состоятельнымъ.

— „Нов. Вр.“ передаетъ, что крестьянскій помещельный банкъ заваленъ просьбами о ссудахъ, но разрѣшить успѣлъ лишь на сумму 350,000 р. Главной помѣхой быстрому производству даль служить крайняя неточность

посемейных списковъ, такъ какъ въ нихъ не залючается прозвищъ крестьянъ, а иногда внесены совсѣмъ другія имена, чѣмъ тѣ, какими называютъ себя сами крестьяне. Такъ какъ составленіе посемейныхъ списковъ совершается не банковыми чиновниками, то очевидно, что и волокату нельзя отнести къ винѣ крестьянскаго банка. Наконецъ, самая повизна дѣла необходимо отзывается на немъ извѣстной медленностью и вызываетъ много различныхъ вопросовъ, формальныхъ недоразумѣній и частныхъ неудовольствій.

— «Заря» передаетъ: на послѣднемъ засѣданіи сельско-хозяйственнаго общества въ Кіевѣ князь Репнинъ показывалъ членамъ сорго-сахарный песокъ въ кристаллизованномъ видѣ. Приборы, употребленные княземъ Репнинымъ для кристаллизаціи сорговой патоки, чрезвычайно просты и, нѣтъ сомнѣнія, при болѣе усовершенствованныхъ приспособленіяхъ, опыты кристаллизаціи дадутъ гораздо лучшіе результаты. На сколько извѣстно, это первый удачный въ Россіи опытъ кристаллизаціи соргового сахара.

— Рязанскій корреспондентъ «Новостей» пишетъ: «Состою однимъ изъ довѣрителей Скопинскаго банка и желая осѣдлаться о положеніи дѣлъ конкурса, я отправился въ Рязань. Сообщаю, что мнѣ пришлось узнать о Рыковѣ и конкурсѣ его банка. Рыковъ, какъ говорятъ въ городѣ, содержится по арестантски довольно комфортабельно: комната его выбѣлена, кровать онъ имѣетъ свою, столъ ему доставляетъ поваръ изъ гостиницы. Сначала его постоянно посѣждали родные, но теперь свиданіе съ ними ему запрещено. Въ конкурсѣ я узналъ, что вмѣстѣ съ банкомъ 11,000,000, собрано-же по сіе время только триста тысячъ. По закону нельзя распределять между кредиторами суммы до тѣхъ поръ, пока не наберется 10%; а для этого нуженъ миллионъ сто тысячъ. Такую сумму предполагаютъ собрать черезъ годъ, и тогда вкладчики получать по 10%. Всего-же вкладчикамъ придется получить процентовъ 15 или 20; на большее рассчитывать нельзя. Содержаніе конкурса, по словамъ служащихъ тамъ, обойдется въ годъ около десяти тысячъ; это происходитъ, между прочимъ, потому что отъ 400 до 500 руб. ежемѣсячно приходится тратить на одѣвъ пошлынъ по выписаніямъ. Конкурсъ продлится не два года, а надо полагать дѣтъ десять, потому что, какъ я слышалъ въ разговорѣ на желѣзной дорогѣ съ жителями Скопина, конкурсъ дастъ всѣ шансы къ тому, чтобы мелкіе должники расплатились рубль за рубль. Должники эти за 6 проц. въ годъ могутъ расплачивать свой долгъ, на сколько имъ угодно дѣтъ, и вносить въ конкурсъ этотъ долгъ хоть по одному рублю. Такіе мелкіе долги наберется тысячъ полтораста. Когда я былъ въ конкурсѣ, туда пришла одна дама. У нея произошелъ горячій разговоръ съ чиновниками, послѣ котораго она ушла. Я спросилъ: чего она добивается? Оказалось, что она должна по векселю въ банкъ 16 тыс. руб.; срокъ уплаты еще не наступилъ, и вотъ она задумала продать свое имѣніе, чтобы потомъ оказаться несостоятельной должницей; конкурсъ-же узналъ объ

этомъ и старается воспрепятствовать продажѣ. Но употребить всего не можетъ и конкурсъ. Изъ Рязани я отправился въ Колозовъ. Былъ тамъ въ городскомъ банкѣ, гдѣ идетъ лихорадочная работа. Интересно видѣть толпы народа, по большей части крестьянъ, хлопочущихъ о получѣніи процентовъ. Банкъ различается купонами отъ серій, отрываемыми за нѣсколько дѣтъ впередъ. Въ Колозовѣ городской голова подалъ въ отставку; въ банкъ выбраны новые члены, но въ должностъ не вступаютъ, требуя, какъ говорятъ, предварительнаго ознакомленія ихъ съ банковыми книгами.

— Въ обѣихъ столицахъ, въ Москвѣ и С.-Петербургѣ обратило на себя большое вниманіе ходатайство нижегородскаго армарочнаго купечества объ учрежденіи особаго министерства торговли и промышленности. Присоединяясь къ этому ходатайству, газеты «Новое Время», «Моск. Вѣд.» и «Совр. Изв.» нашли необходимымъ, чтобы желаемое новое министерство вѣдало всѣ виды промышленности, не исключая и сельско-хозяйственной. «Россія, говорятъ «М. В.», есть страна по преимуществу земледѣльческая; земледѣліе есть главная отрасль народнаго труда. Положеніемъ ея регулируются и промышленность и торговля наша. Если хорошъ урожай, если хлѣбъ пошелъ по высокимъ цѣнамъ, нашъ внутренній рынокъ оживляется и биржевая цѣнность рубля идетъ вверхъ; рабочей получаютъ большой заработокъ. Наше земледѣліе нуждается въ особомъ попеченіи. Оно еще недавно перенесло тяжелый кризисъ, отъ котораго не успѣло пока оправиться, и находится, за недостаткомъ средствъ, почти въ первобытномъ состояніи. Въ Германіи, какъ и въ др. заграничій, есть особое министерство, вѣдающее дѣла по всѣмъ отраслямъ промышленности, заботящееся объ ихъ развитіи, устраняющее все, что вредитъ ему, заводящее порядки, которые ему содѣйствуютъ. Отсутствіе такого учрежденія у насъ давно даетъ себя чувствовать».

— 16-го сентября, послѣ долгихъ ожиданій, въ Смоленскѣ совершилась закладка памятника нашему знаменитому композитору М. И. Глинкѣ. Для присутствованія на этомъ торжествѣ, по словамъ корреспондента «Моск. Вѣд.», собрался въ городъ масса народа: многие прѣхали изъ отдаленныхъ уѣздовъ. Погода не особенно благоприятствовала празднику: день былъ сѣрный, туманный; по временамъ шелъ и дождь. Но не смотря на это, не только городской садъ, гдѣ воздвигается памятникъ, но и всѣ окрестныя улицы были буквально залиты массами народа. Москва и Петербургъ также не остались безъ представителей на этомъ праздникѣ; на этотъ день сюда были посланы депутаціи отъ петербургскаго и московскаго музыкальныхъ обществъ, отъ придворной вѣвческой капеллы, московской оперы и московскаго филармоническаго общества. Затѣмъ были депутаціи отъ земства, дворянства, учебныхъ заведеній, административныхъ учреждений и т. д. Учащіеся всѣхъ учебныхъ заведеній были освобождены отъ занятій. Словомъ, въ Смоленскѣ на этотъ день было необычайное стеченіе и оживленіе. День праздника начался опер-

шепно въ соборѣ Пресвященнымъ Несторомъ заупокойной литургіей и панихидой по знаменитомъ композиторѣ. Соборъ былъ переполненъ молящимися; особенно сильное впечатлѣніе произвела на присутствовавшихъ въ соборѣ глубоко протрустованная рѣчь, произнесенная Пресвященнымъ Несторомъ, о значеніи настоящаго торжества. Вотъ эта рѣчь. „Честъ той странѣ, которая умѣетъ оцѣнить своихъ гениальныхъ художниковъ; честъ вамъ всѣмъ, здѣсь собравшимся, что въ молитвой начинаете день прославленія одного изъ такихъ художниковъ. Музыка—искусство чистое. Она возвышаетъ душу, удаляетъ наши помыслы отъ мірской чувственности, научаетъ насъ постигать и любить прекрасное. Музыкальный гений, какъ и всякій гений—однѣ изъ величайшихъ даровъ Божіихъ. Гениальные музыканты родятся вѣками. Появленіе гениальнаго художника среди той или другой страны есть знакъ особаго Божіаго благоволенія, знакъ, что страну эту благословилъ Господь. Присопамятный рабъ Божій Михаилъ—гениальный русский художникъ. Въ немъ благословенъ народъ русский. Нашъ незабвенный композиторъ умѣлъ даннымъ ему отъ Бога даромъ разработать родные, русскіе звуки, умѣлъ имъ соощать изящество и красоту, умѣлъ изъ нихъ создать то, что мы называемъ русской музыкой. Онъ не запозналъ въ землю своего таланта. Онъ дѣлалъ удобное Богу. Но „вѣсть человѣка, иже живетъ, не согрѣшая“, вѣсть такихъ людей даже между праведниками. Помолитесь же усердно, братіе, да скажетъ Господь, днесь поминаемому почитаему рабу Божію Михаилу, простивъ всѣ его согрѣшенія волющія и невольныя: „принди, чадо, въ радость Господу Твоему“. Затѣмъ состоялось засѣданіе Высочайше утвержденнаго комитета по сооруженію панихиды, въ предѣлѣтельствѣ князя Г. А. Оболенскаго; на засѣданіи присутствовали: начальникъ губерніи, члены комитета, предѣлатель технической комиссіи Хартевъ, производитель работъ архитекторъ П. И. Трухмановъ. Засѣданіе происходило въ залѣ смоленскаго дворнаго собранія, гдѣ во время засѣданія возвышался гулъ композитора, роскошно украшеннаго вѣнками. По окончаніи засѣданія сдѣланы были приемы прибывшихъ на торжество депутатовъ; затѣмъ состоялось торжественное молебствіе и закладка самого панихиды. Такого стеченія публики и такого необычайнаго движенія и оживленія на улицахъ Смоленскъ не запомнитъ.

— „Казанскій Вѣражой Листокъ“ сообщаетъ, что въ Казани 9 сентября въ университетской церкви, въ присутствіи бывшаго попечителя учебнаго округа, помощника попечителя, ректора университета и всѣхъ университетскихъ профессоровъ, при многочисленномъ стеченіи студентовъ и посторонней публики, происходило отпѣваніе профессора Казанскаго университета, И. М. Добротворскаго. Богослуженіе совершалъ архіепископъ Паладій. И. М. Добротворскій былъ сынъ сельскаго священника Нижегородской губерніи; поступивъ по окончаніи семинаріи въ Казанскую академію, онъ своимъ трудолюбіемъ и дарованіями обратилъ на себя вниманіе академическихъ профессоровъ, такъ что тотчасъ по окон-

чаніи курса въ академіи въ 1856 онъ былъ назначенъ на вновь открытую при тамошней академіи катедрѣ исторіи раскола. Вскорѣ своими трудами по этому предмету онъ составилъ себѣ славу даровитаго профессора, и когда въ университетѣ открылась кафедра церковной исторіи, факультетскій совѣтъ единогласно рѣшилъ пригласить на нее Ивана Михайловича. Отъ университета получилъ онъ командировку за-границу для непосредственнаго ознакомленія съ дѣломъ преподаванія богословскихъ наукъ въ заграничныхъ университетахъ. Черезъ 2½ года, по возвращеніи изъ за-границы, Иванъ Михайловичъ былъ назначенъ профессоромъ Казанскаго университета по кафедрѣ церковной исторіи. Во время своей ученой дѣятельности онъ много писалъ по своей спеціальности.

ОВЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ХАРЬКОВСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Согласно резолюціи Его Пресвщенства, послѣдовавшей на журналѣ училищнаго Правленія, на 17 Октября сего года

НАЗНАЧАЕТСЯ

СОВРАНИЕ СЪЪЗДА ДУХОВЕНСТВА

Харьковского Училищнаго Округа.

ПРЕДМЕТАМИ ЗАНЯТІЙ СЪЪЗДА ИМѢЮТЪ БЫТЬ:

а) Рассмотрѣніе свѣтъ по содержанію училища въ будущемъ 1884 году; б) выборы членовъ Правленія отъ духовенства на будущее трехлѣтіе; в) выборы членовъ ревизионной комиссіи для позрѣна экономическаго состоянія содержанія училища въ продолженіи 1882 г.; г) докладъ Правленія и строительной комиссіи о пожеланіяхъ къ постройкѣ училища, сдѣланныхъ духовенствомъ 2-го благочинческаго округа Харьковскаго уѣзда; д) докладъ Правленія и строительной комиссіи о пожеланіяхъ училищныхъ зданий; е) рассмотрѣніе вѣсточныхъ вѣдомостей и другихъ текущихъ дѣлъ.

БЫШЛА ВЪ СВѢТЪ КНИГА

ВОДЪ ЗАКАЗАНЕЦЪ:

ПРОВОДНИ АМВРОСІЯ ЕПИСКОПА ДМИТРОВСКАГО

(умѣ Харьковскаго и Ахтырскаго)

викарія Московскаго за послѣдніе годы служенія его въ Москвѣ 1873—1882 г. Москва 1883.

Книга содержитъ 37 словъ и рѣчей, произнесенныхъ разновременно Пресвященнѣйшимъ Амвросіемъ; изъ книгъ присланныхъ въ видѣ приложенія описаніе прощальнаго обѣда, даннаго въ Москвѣ Пресвященному Амвросію, 10 октября 1882 года, и рѣчь его, произнесенная на прощальномъ обѣдѣ отъ Общества пріятелей дѣтей, просвѣщихъ мнѣностей, 12 октября 1882 года.

Складъ изданія находится въ Харьковѣ, въ Монашеской лавкѣ. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

НОВОЕ ИЗДАНИЕ СПЕЦИАЛЬНО-ВОКНАГО МАГАЗИНА

(Петербургъ, Коменіи, противъ Галлскаго Шляхъ, № 1).

ПОРТРЕТЫ ВСѢХЪ ЛИЦЪ РОДОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ ФАМИЛИИ,

на одномъ листѣ большаго формата. Цѣна 7 р., укрупнѣна 1 р., пересылка за 6 фунт. Для желющихъ высылать рамки цѣною въ 3 р., 5 р., 10 р. и до 25 р. Вѣстеческія требованія не исполняются.

Позволяетъ себѣ рекомендовать означенное изданіе всѣмъ мужскимъ и женскимъ учебнымъ заведеніямъ и школамъ.

Поступила въ продажу съ 15 сентября.

ПАСТЫРСКИЙ ГОЛОСЪ.

ВТОРОЙ ВЫПУСКЪ.

содержащій въ продолженіи и শেষъ съ отдѣлами о вѣстяхъ и востаніи святыхъ, частію радикальнаго характера въ нѣмецкомъ языкѣ.

1 руб. 20 коп. съ пересылкою; за оба выпуска 2 руб. 35 коп.

Пастырскій Голосъ, Провидѣніе и Псалма! дозволены Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для употребленія въ библиотекахъ начальныхъ народныхъ училищъ. См. журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, в. Апрель, 1882 г.

Адресоваться благоволятъ: въ з. Зымыковъ, Полтавской губерніи, селеніиному Петру Прокофьевичу Затворницкому. Следующія изданія въ Киевѣ, на Пречистинѣ, въ книжномъ магазинѣ Иогансона, гдѣ также удовлетворяется требованіе подписчиковъ.

ВИДѢТЬ ВЪ СВѢТѢ

ТРЕТИЙ ВЫПУСКЪ ПАСТЫРСКАГО ГОЛОСА.

Цѣна 80 коп.

НАПЕЧАТАНЫ

составленнаго Главнымъ миссіонеромъ Вятской епархіи, Каедральнымъ протоіереемъ Стефаномъ Камшенскимъ:

1. Братское руководство къ соборствованію съ живыми старообрядцами, отпадшими отъ святой Церкви. Съ изображеніемъ многократно благоговѣющаго Спасителя, замѣстившимъ въ книгѣ Троицу, напечатанной за двадцать пять лѣтъ до патрїаршества Никона. Изданіе третье, переработанное и дополненное. Цѣна безъ пересылки 15 коп., а съ пересылкою во всѣ мѣста 20 коп.

2. Раскрашенныя лѣтны цѣтныи красками, изображенія Спасителя и семи соименныхъ таинствъ Церкви съ приличными изображеніями въ Священнаго писанія и старинныхъ книгъ о Церкви и о каждомъ таинствѣ. Цѣна безъ пересылки 10 коп., съ пересылкою во всѣ мѣста 15 коп.

3. Прованъ для чистосамія, изъ изреченій Священнаго Писанія и старинныхъ книгъ. Цѣна безъ пересылки 5 коп., съ пересылкою во всѣ мѣста 8 коп.

Въ краткихъ руководствахъ, въ проповѣдяхъ и въ изображеніяхъ послѣ каждаго изреченія Священнаго Писанія сдѣлано указаніе, изъ какой книги Писанія, какой главы и какаго стиха замѣстиваю изреченіе; также и послѣ каждаго изреченія старинныхъ книгъ сдѣлано указаніе, въ какой именно книгѣ и на какомъ лѣтѣ, или на страницѣ книгъ находится это изреченіе.

О враткомъ руководствѣ и проповѣдяхъ для чистосамія отнынѣ Учебнаго Комитета при Святѣишемъ Синодѣ напечатанъ въ № 10 Церковнаго Вѣстника за мѣсяцъ 1882 годъ.

Желающіе приобрести означенныя изданія благоволятъ обращаться въ Вятку, къ Каедральному протоіереему Стефану Камшенскому.

Душеюю Харьковской епархіи можетъ приобретать означенныя книги въ книжной лавкѣ Харьковскаго Архіерейскаго дома

ОБЪ ОБОИЧАНИИ ИЗДАНИИ

„ОПЫТЪ ЕСТЕСТВЕННАГО БОГОСЛОВІЯ“

ВЪ ТРЕХЪ ВЫПУСКАХЪ, ПО 4 КНИГИ ВЪ КАЖДОМЪ БЕЗЪ ПРѢДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ:

1) „Современное общество“, 2) „Религія и современное знаніе“, 3) „Естественная религія и Откровеніе“.

Цѣна за всѣ 12 книгъ 4 руб. съ пересылкой 5 руб. Въ книжной продажѣ 6 руб. Позднее изданіе за всѣ годы—20 книгъ (болѣе 4000 вѣст. стр.) 11 руб., съ пересылкою 14 руб. Долгая и обширная вышлала въ С. Петербургѣ, въ контору типографіи „Общественнаго Полюза“, по Большой Подольской, № 39. Въ Харьковѣ, у книгопродавца *Ив. Ив. Куполовскаго* (Екатеринославская ул., в. Углубурга)

НОВАЯ КНИГА:

НАСТАВЛЕНІЕ ВЪ ЗАКОНѢ БОЖІЕМЪ

трехгодичный курсъ народного училища, послѣдовательно изложенный по новой программѣ, одобренной Святѣишемъ Синодомъ, Протоіереемъ П. Сикирова.

Цѣна 40 копѣекъ.

Слѣдующія изданія у книгопродавца наединѣиныхъ братьевъ Саадовихъ въ Москвѣ (Мясницкая, домъ Обидной).

О ВОЗВООБНОВЛЕНІИ ЖУРНАЛА

„БРАТСКАЕ СЛОВО“.

Издававшійся въ 1875 и 1876 гг. журналъ „Братское слово“ возобновляется съ августа мѣсяца настоящаго 1883 года по слѣдующей, нѣсколько измѣненной въ сравненіи съ прежнемъ, программѣ:

1. Журналъ будетъ выходить еженежными книжками (отъ 2^й до 3 вѣст. лѣст. каждая) два раза въ мѣсяцъ (1-го и 15-го числа), за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ (іюня и іюля), такъ что полное годовое изданіе будетъ имѣть 20 №№, или 20 книжекъ. Въ каждой 10 №№ или книжкѣ будетъ составляться одна полная тома изданія, объемомъ отъ 25 до 30 вѣст. листовъ съ однимъ обложнымъ страницемъ, 10 №№, или книжкѣ, имѣющія выдти съ 1-го августа 1883 по 1-е января 1884 г., составятъ первый томъ возобновленнаго „Братскаго слова“; затѣмъ въ продолженіе каждаго года будетъ выходить по два тома.

2. Каждая №, или каждая книжка журнала будетъ состоять изъ двухъ отдѣловъ. Въ первомъ будутъ помещаться всѣ статьи, въ какой-бы то ни было формѣ излаганія и разсматриванія ученія и исторіи раскола. Второй отдѣлъ будетъ исключительно біографическій, — въ немъ будутъ сообщаться свѣдѣнія о всѣхъ вновь появляющихся сочиненіяхъ и статьяхъ о расколѣ, не только составленныхъ раскольниками, или вообще раскольниками, но и раскольниками, съ подробнымъ и обстоятельнымъ разборомъ наиболее выдающихся въ томъ или другомъ отношеніи. Раскольническія сочиненія будутъ издаваться въ полномъ ихъ видѣ, но съ необходимыми въ необходимыхъ мѣстахъ замѣчаніями.

Примечаніе. „Материалы для исторіи раскола“ для преемника его существованія, составленіе первый отдѣлъ прежняго „Братскаго слова“, а потомъ издававшихся отдѣльными книжками изъ средствъ Братства съ. Петра митрополита, будутъ издаваться отдѣльно отъ журнала, какъ живящее интересъ не для всѣхъ читателей, а существенно необходимы только для занимающихся научнымъ образомъ исторіей раскола.

Подписка цѣна „Братскаго слова“—за полугодіе, или за 10 книжекъ, имѣющихся выдти съ 1-го августа 1883 г. по 1-е января 1884 г., 2 р. 50 к. безъ пересылки и доставки, а съ пересылкой и доставкой на домъ 3 р.; за полный-же годъ (каждая съ 1884 г.), или за 20 книжекъ, 5 р. безъ пересылки и доставки на домъ, 6 р. съ пересылкой и доставкой.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ книжной лавкѣ Братства съ. Петра митрополита (въ Кремлѣ подл. Пашковской колокольни) и въ книжномъ магазинѣ А. Л. Васильева (на Стрѣловскомъ бульварѣ); въ городѣ благоволятъ обращаться исключительно съ редакцію, адресу: въ Серіевъ посѣд. Московской губерніи. Профессору Духоуной Академіи *Ив. Ив. Суботинъ*.

Въ книжныхъ магазинахъ въ Москвѣ—*Беранникова*, на Никольской, и въ Твери—*Кашкина*,

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ ПРОГРАММА:

ВОСПОМИНАНІЯ (ОТЪВѢДЪ) О СВЯЩЕННОМЪ КОРОВАНІИ

Ихъ Императорскихъ Величествъ, въ Божіи новѣишихъ Государя Императора Александра Николаевича и Государыни Императрицы Маріи Александровны.—С. А. Т.—Тверь, 1883 г., 45 стр.

Цѣна 25 коп. безъ пересылки.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТЪ КНИГА:

Воспоминанія о Высокопреосвященномъ Леонидѣ,

Архіепископѣ Ярославскомъ, Святѣиш. Синодѣ Харьковскаго (нынѣ Архіепископа Тверскаго), Харьковѣ, 1877 г.

Цѣна 2 рублинъ 50 копѣекъ.

Въ городѣ могутъ обращаться съ требованіемъ какъ означенной брошюры, такъ и книги въ канцелярію Архіепископа Тверскаго.

СБОРНИКЪ ДУХОВНЫХЪ СТИХОТВОРЕНІЙ,

СОСТАВЛЕННІЙ

по лучшимъ авторамъ законоучителемъ Минской женской гимназии священникомъ *Сеодоромъ Митковичемъ*.

СОДЕРЖАНІЕ КНИГИ:

Отдѣлъ первый: Великія Заветы; здесь помѣщены стихотворенія по ветхо-заветной исторіи: Юрѣ Байрона, Полюжскаго, Бенедиктова, Веллы, Майкова, Полозскаго, Паламина, Арбузова, Гребенки, Фаранова, Славутинскаго, Колозова, Чихачева, Крестовскаго, Языкова, Комкова, Пункина, Лермонтова, Ровенскаго, и О. Гизика. Всѣхъ стихотвореній по ветхо-заветной исторіи 32.

Отдѣлъ второй: Новыя Заветы; здесь помѣщено 35 стихотвореній сълужбныхъ постою: Никитина, Огиалы, Бенедиктова, О. Гизика, Бажанова, Крестовскаго, Веллы, Графа Толстаго, Жаловскаго, Мельгера, Кашина и Майкова.

Отдѣлъ третий: молитвы и размышленія; сюда вошли стихотворенія сълужбныхъ постою: Держакина, Головина, Полозскаго, Хераскова, Колозова, Никитина, Гребенки, Злотогина, Бузовскаго, Кольцова, Майкова, Е. Фомы-Курго, Бажанова, Красова, Губера, Кузнецкаго, Лермонтова, Головина, Гер. Арсеньева, Опарова, Веллы, Жаловскаго, Аполова, Книжа Волоскаго, Злотарова, Адамова Гизика, Ватюшкова и многихъ другихъ. Всѣхъ стихотвореній въ этомъ отдѣлѣ 69.

Отдѣлъ четвертый: переложеніе церковныхъ книгъ; всѣхъ стихотвореній въ этомъ отдѣлѣ 19.

Отдѣлъ пятый: переложеніе поэмъ; всѣхъ стихотвореній въ этомъ отдѣлѣ принадлежавшихъ различнымъ поэмамъ 35-тъ.

Цена Сборника 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 20 коп. коп. можно прислать поштными марками. При требованіи отъ 10 до 50 экз. уст. 10%; при требованіи свыше 50 экз. уст. 15%.

Адресъ: въ г. Минскъ губерніи, священнику *Сеодору Митковичу*.

Отъ него-же можно выписывать книги:

1. Священная Исторія Вѣтхаго Завета, въ простыхъ разсказахъ, для дѣтъ младшаго возраста. Его-же. Изд. 3-е. Цѣна 20 к., съ пер. 25 к.

2. Священная Исторія Новаго Завета, въ простыхъ разсказахъ, для дѣтъ младшаго возраста. Его-же. Изд. 2-е. Цѣна 20 к., съ пер. 25 к.

Въ вышеупомянутыхъ отдѣлахъ послѣднихъ книгъ свыше 50 экз. уст. 10%; свыше 100 экз. уст. 15%.

Объ послѣднихъ книгахъ содержатся въ простыхъ разсказахъ, полное и обстоятельное, въ хронологическомъ порядкѣ, повѣствованіе о священныхъ историческихъ событіяхъ Вѣтхаго и Новаго Завета; не только ясно и просто, но и весьма и совершенно доступнымъ для самыхъ малоразвитыхъ дѣтей.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ КНИГА

ЗА ИСТИНУ И ПРАВДУ.

Изданіе второе въ измѣненномъ и пополненномъ видѣ, И. Панин-сестова. Москва. 1883 г. Цѣна 50 коп. съ пересылкою.

Прибавъ назначаются въ пользу оброчной церкви с. Хмѣлевки, Саратовской губерніи.

Адресъ издателя: Москва, Девятъ переулковъ, д. Пашкова.

Въ синодальной книжной лавкѣ, въ Москвѣ на Никольской улицѣ,

живются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

ЦЕРКОВНУЮ ПЕЧАТИ.

Трѣтья Псалтыря или Трѣподнокъ. Въ листѣ, съ кн. Въ пер. кож. 5 р. 50 к. 10 ф., безъ пер. 4 р. 60 к. 8 ф. Въ 4 д. безъ кн. Въ пер. кож. 2 р. 70 к. 7 ф. кор. 2 р. 50 к. 7 ф. бум. 2 р. 35 к. 5 ф. Въ 8 д. съ кн. Въ пер. кож. 3 р. 7 ф. кор. 2 р. 85 к. 7 ф. бум. 2 р. 75 к. 5 ф. **Служба на каждый день перваго седмицы великаго поста.** Въ 4 д. въ 2 кн. Въ пер. кож. 4 р. 20 к. 5 ф. бум. 3 р. 50 к. 4 ф. **Часословъ.** Въ 8 д. съ кн. Въ пер. кож. 55 к. 2 ф. бум. 40 к. 1 ф. Въ 32 л. съ кн. Въ пер. кож. 40 к. 1 ф. колен. 65 к. 1 ф. бум. 25 к. 1 ф. **Псалтырь новопѣвныя, помѣщенная въ Часословъ,** продающаяся отдѣльными книжками. Въ 8 д. безъ кн. Въ пер. бум. Полушестидесяти 3 к. 1 ф. Утренняя и вечерняя 4 к. 1 ф. Часы третій, пятый и десятый 5 к. 1 ф. Вечеря съ поученіемъ, великимъ и малымъ 6 к. 1 ф. Отпустительныя тропари, воскресные и крѣтѣ 5 к. 1 ф. **Молитвы на сочъ грядущимъ и утреннія.** Въ 8 д. съ кн. Въ пер. бум. 7 к. 1 ф. Въ 8 д. крупн. печ. Въ печ. обод. 15 к. 1 ф. **Псалтырь сълужбная.** Въ листѣ, съ кн. Въ пер. кож. 5 р. 30 к. 8 ф. безъ пер. 4 р. 45 к. 7 ф. Въ 8 д. съ кн. Въ пер. кож. 2 р. 85 к. 6 ф. бум. 2 р. 65 к. 5 ф. **Псалтырь учебная.** Въ 4 д. съ кн. крупн. печ. Въ пер. кож. 2 р. 50 к. 6 ф. бум. 2 р. 10 к. 5 ф. **Обиходъ полати.** Въ пер. кож. 1 р. 4 ф. кор. 75 к. 4 ф. бум. 65 к. 3 ф. безъ кн. Въ пер. кож. 80 к. 4 ф. кор. 60 к. 4 ф. бум. 45 к. 3 ф. Въ 8 д. безъ кн. Въ пер. кож. 50 к. 3 ф. бум. 22 к. 2 ф. Въ 12 д. на велен. бум. съ хромолит. рисунками. Въ печ. обод. 80 к. 3 ф. **Канонъ свящ. св. Андрея Критскаго,** разположенный въ порядкѣ чтествъ на 1-й недѣлѣ великаго поста. Въ 16 д. Въ пер. кож. 45 к. 1 ф. кор. 35 к. 1 ф. бум. 20 к. 1 ф. на 6-й недѣлѣ великаго поста. Въ пер. кож. 45 к. 1 ф. кор. 35 к. 1 ф. бум. 20 к. 1 ф. **Каноникъ.** Въ 8 д. съ кн. Въ пер. кож. 80 к. 2 ф. бум. 65 к. 1 ф. Въ 32 л. съ кн. Въ пер. марг. 1 р. 40 к. 1 ф. сафян. 1 р. 1 ф. колен. 65 к. 1 ф. бум. 25 к. 1 ф. **Чинъ, послѣдованіе, о исповѣданіи.** Въ 8 д. съ кн. Въ пер. бум. 25 к. 1 ф. **Чинъ исповѣданія отроковицъ.** Въ 8 д. съ кн. Въ пер. бум. 10 к. 1 ф. **Послѣдованіе на св. причащеніи и по св. причащеніи.** Въ 8 д. Въ пер. обод. 5 к. 1 ф. **Евангеліе.** Въ 8 д. съ хромолит. шриф. на вел. бум. Въ пер. бум. 4 р. 65 к. 3 ф. Въ 8 д. съ кн. Въ доскахъ 1 р. 40 к. 4 ф. бум. 1 р. 5 к. 3 ф. безъ кн. Въ пер. обод. 20 к. 1 ф. **Служба на каждый день страстной седмицы.** Въ 4 д. съ кн. въ 2 экз. Въ пер. кож. 3 р. 60 к. 5 ф. бум. 2 р. 90 к. 4 ф. **Евангеліе, чтествъ на св. велик. Чтеніе Трѣподнокъ на литургии, на умоленіи и во умовеніи, и во св. Псалтырь, на утренни и вечерни.** Въ листѣ, съ кн. Въ пер. бум. 45 к. 2 ф. Въ 16 л. на велен. бум. Въ печ. обод. 30 к. 1 ф. на блз. бум. Въ печ. обод. 8 к. 1 ф. Г. II. Въ печ. обод. 15 к. 1 ф. **Послѣдованіе по святому и великому недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу.** Въ 12 д. кн. Въ пер. кож. 40 к. 1 ф. кор. 30 к. 1 ф. бум. 25 к. 1 ф. **Библия.** Въ 4 д. съ параллельными мѣстами, на блз. бум. Въ пер. кож. 2 р. 55 к. 6 ф. бум. 2 р. 5 ф. Въ 8 л. на велен. бум. Въ пер. бум. 2 р. 60 к. 5 ф. на блз. бум. Въ пер. бум. 1 р. 90 к. 5 ф. Въ 18 д. шпален. компактное, на велен. бум. Въ пер. кож. 2 р. 10 к. 5 ф. кор. 1 р. 90 к. 5 ф. бум. 1 р. 50 к. 4 ф. на блз. бум. Въ пер. кож. 1 р. 75 к. 4 ф. кор. 1 р. 50 к. 4 ф. бум. 1 р. 10 к. 3 ф. **Алфавитъ духовныхъ.** Въ 12 д. въ пер. кож. 65 к. 2 ф. кор. 55 к. 2 ф. бум. 45 к. 1 ф.

Редакція «Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», съ благодарностію приметъ статьи, корреспонденціи, замѣтки вообще всѣхъ литературныхъ трудовъ, соотвѣствующихъ виду и направленію своего изданія. Адресъ изд., доставляющихъ къ редакцію свои сочиненія, должны быть точно обозначены, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціей литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено. Статьи, признанныя неудобными въ печатѣ, не будутъ возвращаться писателю; авторъ самъ благоволяетъ получать ихъ въ копіяхъ редакціи; статьи-же, присланныя безъ обозначенія условій печатанія, будутъ считаться безымянными.

«Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ еженедѣльно (52 №№ въ году), каждый разъ въ объемѣ отъ полутора до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ, или не менѣе 104-хъ листовъ земланина текста въ годѣ. Цена за годовое изданіе шесть руб., а съ доставкой по почтѣмъ, посылочнымъ и съ пересылкою издательскихъ листовъ руб. за полугодіе—четыре рубля.

Подписка на изданіе «Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» принимается въ Харьковѣ, въ зданіи Харьковской духовной Семинаріи, въ комитетъ редакціи «Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» и въ комитетъ Типографіи Окружнаго Штаба. Котора редакція открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ дня; въ это же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Посылки, письма, денги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: «въ г. Харьковѣ, въ зданіи Харьковской духовной Семинаріи, въ редакцію «Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей»».

Объявленія принимаются за строку, или мѣсто строки за одинъ разъ 10 к., а за два разъ 18 к., на три разъ 24,

Редакторъ, Ректоръ Харьковской духовной Семинаріи, Протоіерей Иванъ Кратировъ.

Дополнено цензурой. 30 сентября 1883 г.

Тип. Окружнаго Штаба.
г. Харьков.

Цензоръ, Протоіерей Тимофей Палатовъ.