

Орловскія
Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемыя при орловской духовной консисторіи.

XLII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 20.

Изданіе
еженедѣльное.

14-го мая 1906 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Обращеніе Его Преосвященства, Преосвящен-
наго Серафима къ духовенству епархіи.

9 мая я получилъ слѣдующее письмо, въ формѣ официальной бумаги: „Преосвященнѣйшій Владыко! Убѣжденно вѣруемъ, что ничто иное, а Ваше Архипастырское благословеніе, посланное намъ, малой трезвой семьѣ, помогаетъ и утѣшаетъ насъ. Сего 1906 года, мѣсяца мая 3 дня, состоялась первая трезвая свадьба крестьянина села Губкина и той же волости Ивана Антипова Кошелева, по желанію его самаго, который еще не приписанъ къ обществу „трезвости“, но скоро будетъ вписанъ, и его братьевъ Михаила и Θεодота, которые уже состоятъ въ обществѣ трезвости. Фактъ этотъ провѣрили: Предсѣдатель общества трезвости священникъ Александръ Богословскій. Члены: Волостной старшина Трофимъ Андреевъ Васютинъ, Волостной писарь Гавріиль Ва-

олько тѣмъ
огого и ху-
идныя атте-
О. В. Д., въ

ной Думы. 2.
наго Миссіоне-
Преподобныхъ
бщества Брать-

озаровъ.

Сахаровъ.

силевъ Шаталовъ, Климентъ Ивановичъ Ревякинъ, Федотъ Антиповъ Кошелевъ, Михаилъ Антиповичъ Кошелевъ, Иванъ Антиповичъ Кошелевъ. Посторонній свидѣтель: Афанасій Александровъ Суханинъ.

Пользуюсь этимъ предлогомъ, чтобы напомнить пастырямъ сельскихъ и городскихъ приходовъ, насколько важно въ настоящее время, при помощи приходскихъ совѣтовъ, добиваться всюду устройства обществъ трезвости. Русскій народъ гибнетъ отъ пагубной привычки къ вину. Семьи, хозяйства разоряются, нравственность исчезаетъ, молодежь развращается виномъ съ самыхъ раннихъ лѣтъ; никакое общественное дѣло не рѣшается безъ обильнаго употребленія этого ужаснаго напитка, на который тратятся все общественныя деньги, все заработки, а такъ какъ предѣла затратъ на вино не можетъ быть у людей отравленныхъ алкоголемъ, то за ведро вина они способны постановить самыя несправедливыя и вопіющія рѣшенія. За послѣднее время мы видѣли, что подъ влияніемъ вина, привезеннаго преступными агитаторами, крестьяне шли громить экономіи помѣщиковъ и совершали звѣрскіе поступки, уничтожая заводскихъ лошадей, скотъ, распарывая животы и переламывая имъ ноги. Вино уничтожаетъ все трудныя работы наши по образованію и просвѣщенію крестьянъ, и возможно ли надѣяться поднять нравственность, благосостояніе, сельское хозяйство и интересъ къ политической и государственной жизни въ нашемъ народѣ, насадить въ немъ понятіе о равноправіи, о свободѣ, гражданственности и законности, если онъ будетъ продолжать эту пагубную жизнь и искать удовлетворенія своихъ потребностей въ одномъ винѣ?

Бороться съ этимъ народнымъ недугомъ посильно только пастырямъ церкви. Никто иной не можетъ и въ этомъ вопросѣ, какъ и во всѣхъ другихъ, оказать всеильнаго влияния на разумъ и совѣсть народную, кромѣ духовнаго отца, духовнаго руководителя, имѣющаго Божескую власть вязать и рѣшить и обязаннаго силою, данною благодатію священства, вразумлять, освящать, приводить къ раскаянію и укрѣплять въ борьбѣ и подвигѣ. Слезною молитвою при совершеніи св. Таинства за преданныхъ пороку привлекается помощь Божія и достигается любовь и довѣріе тѣхъ,

за которыхъ молятся. Сознаніе же своей силы и долга, ведетъ пастыря къ побѣдѣ и рѣшимости содѣйствовать славѣ Божіей въ людяхъ.

Проповѣдуйте, обличайте словомъ Божіимъ, доказывайте на примѣрахъ, на фактахъ пагубность порока, вселяйте въ людей стремленіе къ чистотѣ, святости и спокойствію совѣсти, къ радости о Господѣ и исполненію Божественныхъ законовъ, къ провозженію праздниковъ во славу Божію и Его святыхъ, привлекайте въ такіе дни къ богослуженіямъ, общественнымъ собраніямъ, къ разсужденіямъ о приходскихъ дѣлахъ, къ духовнымъ бесѣдамъ и чтеніямъ, къ всенародному пѣнію, къ хожденію крестными ходами въ поле кругомъ селъ или къ паломничеству въ ближайшіе монастыри или чтимыя народомъ мѣста. Въ тѣхъ селахъ, въ которыхъ жители имѣютъ обыкновеніе по праздникамъ ѣздить на базары, собирайте остающихся дома и еще чувствительнѣе и убѣдительнѣе будетъ какъ имъ, такъ и возвращающимся съ базара, безразсудность и порочность нетрезвой жизни; настроеніе оставшихся дома будетъ только еще сильнѣе обличать разгульныхъ. Праздники—это трудовые дни пастырей.

Благодать священства да научитъ васъ всему, дорогіе мои братья—пастыри!

Серафимъ Епископъ Орловскій.

11 мая 1906 г.

Епархіальныя извѣстія.

Назначенъ на священническое мѣсто къ ц. с. Бякова, Карачевскаго у., *діаконъ* с. Радогоща, Сѣвскаго уѣзда, Василій Макарьевъ,—5 мая.

Назначены духовными слѣдователями: по 2 Сѣвскому округу—*священникъ* с. Евдокимовки Іоаннъ Голубцовъ, по 3 и 4 Брянскому округу—*священникъ* ц. Брянскаго завода—Тихонъ Андреевъ и 3 Дмитровскому округу—*священникъ* с. Большаго Боброва Григорій Митропольскій,—5 мая.

Назначенъ и. д. псаломщика къ Елецкому Вознесенскому собору окончившій курсъ въ Орловской Духовной Семинаріи Александръ Ильинскій,—5 мая.

Перемѣщены, согласно прошенію: священникъ с. Алмазова, Кромскаго уѣзда, Іоаннъ Андреевскій къ п. с. Одрина, Карачевскаго уѣзда,—10 мая, псаломщики церковей сель: Троицкаго Кудинова, Ливенскаго уѣзда, Георгій Ваньковъ и села Фошни, Брянскаго уѣзда, Андрей Жаворонковъ—одинъ на мѣсто другого,—5 мая, и псаломщикъ с. Телпчья, Ливенскаго уѣзда, Теодоръ Щеголевъ къ Ливенскому собору,—12 мая.

Перемѣщенъ, для пользы службы, священникъ с. Бунина, Болховскаго уѣзда, Николай Введенскій къ п. с. Морачева, Брянскаго уѣзда,—10 мая.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты при ст. „Жуковка“, Брянскаго уѣзда, Жиздринскій мѣщанинъ Иванъ Жуковский,—5 мая.

Почисленъ за штатъ священникъ с. Одрина, Карачевскаго уѣзда, Василій Тростнинъ,—10 мая.

Умерли: заштатный діаконъ с. Губкина, Малоархангельскаго уѣзда, Василій Некрасовъ,—7 апрѣля, и псаломщикъ с. Карповки, Трубчевскаго уѣзда, Ілія Голубовъ,—21 апрѣля.

Присоединеніе къ Православію.

Священникомъ Спасогрбовской г. Брянска церкви Петромъ Семовымъ, 30 апрѣля сего года, присоединена къ Православію Жиздринская мѣщанка Фейга Исаина Кизельштейнъ,—іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ей имени „Марія“.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

А) Священническія.

1) Въ с. Бунинъ, Болховскаго уѣзда,—съ 10 мая, число душъ м. п. 880, земли 72 д., братск. доход. 563 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. Алмазовъ, Кромскаго уѣзда,—съ 10 мая, число душъ м. п. 1851, земли 88 д., братскихъ доходовъ 1000 руб. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Подмасловъ, Мценскаго уѣзда*,—съ 10 мая, число душъ м. п. 940, земли 36 д., братскихъ доходовъ 700 руб. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Воловчикъ, Ливенск. у.*,—съ 22 апрѣля, число душъ м. п. 1264, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 900 р. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Каменецъ, Горчаково-тожъ, Кромекого у.*,—съ 18 апрѣля, числу душъ м. п. 638, земли 36, д., каз. жалованья 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 360 р. Причтъ 2 членный.

Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Плоскомъ, Кромск. у.*,—съ 28 апрѣля, число душъ м. п. 1204, земли 35 д., братскихъ доходовъ въ годъ 720 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Асламовъ, Елецк. у.*,—съ 1 мая, число душъ м. п. 1618, земли 142 д., братскихъ доходовъ въ годъ 792 р. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Александровскомъ въ Куракинъ, Малоарх. у.*,—съ 1 мая, число душъ м. п. 3173, земли 42 д., братскихъ доходовъ въ годъ 2050 р. Причтъ 2 штатный.

4) Въ с. *Никольскомъ Паниковцъ, Елец. у.*,—съ 24 апрѣля, число душъ м. п. 1305, земли 36 д., каз. жал. 550 р., брат. дох. въ годъ 490 р. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Аванасьевскомъ, Елецкаго у.*,—съ 13 апрѣля число душъ м. п. 2563, земли 36, д., братскихъ доходовъ въ годъ 1106 р. Причтъ 2 штатный.

6) Въ с. *Бѣленьковъ, Мценскаго у.*,—съ 1 апрѣля, число душъ м. п. 716, земли 34 д., каз. жалованья 550 р., братскихъ доходовъ въ годъ 700 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Колодезь-Куначъ, Ливенск. у.*,—съ 23 марта, число душъ м. п. 1462, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 898 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Любожичахъ, Трубчев. у.*,—съ 24 марта, число душъ м. п. 1305, земли 33 д., братскихъ доходовъ 717 р. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Лютюмъ, Ливенск. у.*,—съ 22 марта, число душъ 1111, братск. дох. въ годъ 954 р. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Башкатовъ*, *Мценскаго у.*,—съ 12 марта число душъ м. п. 1067, земли 44 д., братскихъ доходовъ въ годъ 835 р. Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Никольскомъ Семеновкѣ* *Мценскаго у.*,—съ 12 марта, число душъ м. п. 1284, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1175 р. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. *Одринъ*, *Карачевскаго у.*,—съ 18 февраля число душъ м. п. 1796, земли 33 д., братскихъ доходовъ въ годъ 500 р. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Спасскомъ Солтыкахъ*, *Орловск. у.*,—съ 17 февраля, число душъ м. п. 1310, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 886 р. Причтъ 3 членный.

14) Въ с. *Покровскомъ-Ермаковъ*, *Болх. у.*,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 1211, земли 82 д., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причтъ 3 членный.

15) Въ с. *Кревьъ*, *Болх. у.*,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 970, земли 70 д., братскихъ доходовъ въ годъ 462 р. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Упаломъ Колодезь*, *Малоарх. у.*,—съ 21 февраля, число душъ м. п. 1127, земли 38 д., братскихъ доходовъ въ годъ 540 р. Причтъ 3 членный.

17) При *Воскресенской бывой Тихоновой г. Карачева церкви*,—съ 30 декабря, число душъ м. п. 2315, земли 37 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1600 р. Причтъ 2 штатный.

18) Въ с. *Кругломъ*, *Ливен. у.*,—съ 23 ноября, число душъ м. пола 2209, земли 39 д., братскихъ доходовъ въ годъ 900 р. Причтъ 3 членный.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Карповкѣ*, *Трубчевскаго уѣзда*,—съ 21 апрѣля, число душъ м. п. 924, земли 33 д., каз. жалованья 400 р., церк. дома, братск. доход. 350 р. Причтъ 2 членный.

2) Въ с. *Космодамианскомъ Кобылье верхнее тожъ*, *Ливен. у.*,—съ 10 мая число душъ м. п. 2004, земли 66 д., церк. дом. для священ., братск. доход. 1400 р. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Телячь*, *Ливенскаго у.*,—съ 10 мая, число душъ м. п. 1185, земли 36 д., братскихъ доходовъ 651 р. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Бѣто-Чернетовъ*, *Брянск. у.*,—съ 27 апрѣля, число душъ м. п. 852, земли 29 д., каз. жал. 550 р., братск. дох. въ годъ 398 р. Причтъ 2 членный.

5) Въ с. *Рождественскомъ подѣ Черномъ оно-же Зыбино*, *Мценск. у.*,—съ 1 мая, число душъ 750 р., земли 36 д., каз. жал. 550 р. бр. дох. 600 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Архангельскомъ на Неручи, Сабурово тожъ*, *Мал. у.*,—съ 21 апрѣля, число душъ м. п. 2543, земли 41 д., бр. доходовъ въ годъ 1610 р. Причтъ 2 штатный.

7) При *Казанской Кладбищенской г. Ельца у.*,—съ 27 апр., братскихъ доходовъ до 1639 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Георгиевскомъ на Соснѣ, Ливенск. у.*,—съ 28 апр., число душъ м. п. 2321, земли 33 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1944 р. Причтъ 2 штатный.

9) Въ с. *Бѣльдяжскаѣ, Крам. у.*,—съ 24 апрѣля, число душъ м. п. 1193, земли 35½ д., братскихъ доходовъ въ годъ 660 р. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Работьковѣ, Дмитр. у.*,—съ 24 апрѣля, число душъ м. п. 710, земли 76 д., братскихъ доходовъ въ годъ 333 р. Причтъ 2 членный.

11) Въ с. *Кокинѣ съ приписной с. Скуратова, Трубч. у.*,—съ 24 августа, число душъ м. п. 683, земли 72 д., братск. дох. въ годъ 563 р. Причтъ 2 членный.

12) При *Михаило-Архангельской г. Сѣвска церкви*,—съ 25 апрѣля, число душъ м. п. 398, земли нѣтъ, братскихъ дох. въ годъ 560 р. Причтъ 2 членный.

13) Въ с. *Острость, Ливенскаго у.*,—съ 18 апрѣля, число душъ м. п. 1470, земли 79, д. домъ для одного штата. братскихъ доходовъ въ годъ 843 р. Причтъ 2 штатный.

14) Въ с. *Березовичахъ, Брянскаго у.*,—съ 30 марта, число душъ м. п. 525, земли 39 д., каз. жалованья 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 360 р. Причтъ 2 членный.

15) Въ с. *Старомъ, Мценскаго у.*,—съ 12 апрѣля, число душъ м. п. 200, земли 43 д., церк. домъ, каз. жалованья 400 р., братскихъ дох. въ годъ 400 р. Причтъ 2 членный.

16) Въ с. *Богородицкомъ Долгоруковъ, Орловскаго у.*,—съ 11 апрѣля, число душъ м. п. 1481, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1368 р. Причтъ 3 членный.

17) Въ с. *Соломинѣ, Дмитровск. у.*,—съ 10 апрѣля, число душъ м. п. 1248, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1002 р. Причтъ 3 членный.

18) Въ с. *Высокомъ, Кромск. у.*,—съ 21 февраля, число душъ м. п. 1435, земли 183 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1200 р. Причтъ 3 членный.

19) Въ с. *Вендереви, Кромск. у.*,—съ 16 марта, число душъ м. п. 891, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 750 р. Причтъ 3 членный.

20) Въ с. *Городицѣ, Трубчевск. у.*,—съ 19 марта, число душъ м. п. 646, земли 45 д., казеннаго жалованья 400 р. Причтъ 2 членный.

21) При *церкви Орловскаго Института благородныхъ дѣвицъ*,—съ 22 марта, безприходная. Причтъ 2 членный, (исалом щнику 150 р. въ годъ).

22) Въ с. *Верхнемъ Дрезгаловѣ, Елецк. у.*,—съ 22 марта, число душъ м. п. 1581, земли 40 д., братскихъ доходовъ въ годъ 756 р. Причтъ 3 членный.

23) Въ с. *Спаскомъ Вязовомъ, Малоархангельскаго у.*,—съ 1 марта число душъ м. п. 1413, земли 103 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1147 р. Причтъ 3 членный.

24) При *Орловскомъ Кафедральномъ Соборѣ*, 1—съ 8 марта, а 2—съ 28 апрѣля, число душъ м. п. 1140, земли 25 д., 2064 с., церк. дома, каз. пособія 3061 р. 50 к., братскихъ доходовъ въ годъ 3906 р. Причтъ 4 штатный состоитъ изъ 11 лицъ.

25) Въ с. *Нарадовкѣ, Брянскаго у.*,—съ 29 февраля, число душъ м. п. 1305, земли 38, д., братск., дох., въ годъ 1050 р. Причтъ 3 членный.

26) Въ с. *Дарковичахъ, Брянск. у.*,—съ 17 февраля, число душъ м. п. 1100, земли 46 д., братскихъ доходовъ въ годъ 480 р. Причтъ 3 членный.

27) Въ с. *Черн. Кромскаго у.*,—съ 20 февр., число душъ 783, земли 44 д., казен. жалов. 550 р. Причтъ 2 членный.

28) Въ с. *Дольцѣ, Болх. у.*,—съ 20 февр., число душъ м. п. 1374, земли 52, брат. дох. 677 р. Причтъ 3 членный.

29) При *Казанской г. Болхова ц.*,—съ 14 декабря, число душъ м. п. 525, земли 316 с., братскихъ дох. въ годъ 628 р. Причтъ 2 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Правленія Сѣвскаго духовнаго училища.

Доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что на 31 мая и 1 июня с. г. назначены пріемные экзамены для желающихъ поступить въ I классъ училища, при чемъ сужденія о зачисленіи и пріемѣ въ училище будетъ произведено въ августъ мѣсяцъ текущаго года по окончаніи пріема по всѣмъ классамъ, и ученики, слабо подготовленные по всѣмъ предметамъ,—не будутъ допущены ко вторичному испытанію въ августъ мѣсяцъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е 1. Обращеніе Его Преосвященства, Преосвященнаго Серафима къ духовенству епархіи. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Присоединеніе къ Православію. 4. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста. 5. Объявленіе.

Редакторъ официального отдѣла, священникъ **М. Аеонскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

14-го мая № 20. 1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Собрание пастырей и мірянъ въ г. Мценскѣ по вопросу о возрожденіи прихода.

13 минувшаго апрѣля въ г. Мценскѣ происходило въ присутствіи и подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства собраніе пастырей и мірянъ по вопросу о возрожденіи прихода. Въ залѣ земства по этому случаю собралось городское духовенство, многіе изъ сельскихъ священниковъ, представители городского населенія и администраціи, многіе прибывшіе изъ уѣзда дворяне. Собраніе было открыто рѣчью Преосвященнаго Владыки слѣдующаго содержанія:

„Отъ всего сердца привѣтствую настоящее собраніе, представляющее собою единеніе мірянъ съ клиромъ. Такое единеніе въ настоящее время драгоцѣнно, потому что только въ немъ лежитъ спасеніе и слава Россіи.

Вотъ уже третій годъ страдаетъ наша Родина, а съ нею страдаютъ и всѣ лучшіе сыны ея. И вотъ Церковь зоветъ насъ возвратиться на прежній, оставленный теперь многими, историческій путь единенія во имя вѣры въ Бога, во имя любви къ Нему и ближнимъ,—единенія вокругъ храма, при духовномъ руководствѣ пастырей. Это будетъ воз-

рожденіе духовное, которое послужить и къ объединенію и возрожденію государственному въ силѣ и величій прежнихъ времянь.

Безъ сомнѣнія, мой призывъ къ возрожденію достигъ и вашего слуха, но, конечно, еще не могъ глубоко проникнуть въ сердца всѣхъ и дать свой плодъ въ единеніи пастырей съ пасомыми.

Давно мы задаемъ вопросъ: откуда скорби, посѣтившія наше Отечество? Въ чемъ вина наша всеобщая-народная? Почему Господь какъ бы отнялъ Свою силу отъ насъ? Давно мы задаемъ эти вопросы, но медленно приступаемъ къ ихъ рѣшенію, давно мы сознаемъ и вину свою тяжелую, но все еще медлимъ приступать къ своему исправленію. Но Господь поруганъ не бываетъ: тогда-бы Онъ не былъ Богъ, тогда правда не была бы правдою. И вотъ мы дожили до великой бѣды. Вотъ уже 3-й годъ страдаетъ наша Родина, и нѣтъ просвѣта отъ этихъ страданій.

Народъ русскій находится въ состояніи столь запуганномъ, что боится всякаго,—боится онъ своихъ начальниковъ, боится и насъ, духовныхъ пастырей; онъ не знаетъ: другъ или врагъ идетъ къ нему, поможетъ онъ ему, или обманетъ и приведетъ къ еще большимъ страданіямъ. Съ грустью и болью въ сердцахъ мы видимъ и сознаемъ, что народъ нашъ вѣритъ больше разнымъ проходимцамъ и не вѣритъ своимъ пастырямъ. Сознаніе такого бѣдственнаго и безпомощнаго состоянія народа вызываетъ въ душѣ горькое чувство. Тяжело чувствовать, что мы допустили такое зло, давши потерять довѣріе къ себѣ; тяжело сознавать, что мы дали волкамъ войти въ наше стадо и похитить и погубить многихъ нашихъ чадъ. Что народъ не вѣритъ намъ, это показали и выборы въ Государственную Думу... Да, тяжело все это намъ!

Однако прошу пастырей—моихъ собратій—не огорчаться этимъ и не смущаться: все это скоро разсѣется, если только мы, какъ должно, станемъ на службу народу. Народъ скоро пойметъ, что пастырь—его другъ, что пастыри никогда не продавали его, не возмущали и не вели народъ къ гибели. И если въ семьѣ пастырей и были люди недостойные въ лицѣ единичныхъ примѣровъ, то народъ самъ отмѣтилъ

ихъ,—въ общемъ же пастыри никогда не были обманщиками, и народъ вѣритъ имъ.

Для возстановленія духовнаго руководства народа, для сближенія пастырей съ пасомыми, словомъ для духовнаго и полнаго возрожденія нашего отечества лучшимъ средствомъ въ настоящее время являются выборные приходскіе совѣты.

Но въ селахъ наблюдается такое грустное явленіе, что народъ боится подписывать приговоры о выборахъ въ церковно-приходскіе совѣты. Многіе думаютъ, что тутъ требуются матеріальныя средства и потому боятся принимать участіе въ этомъ дѣлѣ. Я совѣтую вамъ, пастыри, не настаивать на подписаніи этихъ приговоровъ. Скоро наступитъ время, когда крестьянинъ убѣдится въ томъ, что его призываютъ къ воскресенію, что устами пастыря говоритъ самъ Богъ, и онъ повѣритъ и пойдетъ, куда его зоветъ пастырь. Къ чему же тутъ подиси, зачѣмъ бумаги? Къ чему рамки? Нужно дѣло; нужна жизнь.

Есть и еще много вопросовъ не разрѣшенныхъ,—таковъ прежде всего вопросъ о средствахъ къ существованію пастыря русскаго, этого молитвенника, ведущаго людей въ царствіе Божіе. Пастыри—вѣдь это люди, которые встрѣчаютъ насъ съ перваго дня нашего рожденія и провожаютъ до могилы, и вотъ они какъ нищіе ходятъ теперь съ рукою и собираютъ крендельки, крупу, муку и прочее. Не могло, конечно, и это явленіе сложиться само собою, безъ причины. Было и этому основаніе. Я съ своей стороны не могу объяснить это иначе, какъ любовью народа къ своимъ пастырямъ. Можетъ быть страннымъ покажется такой мой выводъ, но я именно вижу въ этомъ проявленіе народной любви. Да и нужно ли поднимать вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи нужныхъ, необходимыхъ намъ людей? Когда пастырь стоитъ на свѣщницѣ, когда онъ служитъ примѣромъ для людей, когда появленіе его для меня радостно, такъ какъ я знаю, что онъ утѣшаетъ меня въ скорбяхъ, даетъ нужные мнѣ совѣты, то я, мірянинъ, не готовъ-ли отдать такому человѣку все, за то, что онъ дѣлаетъ для меня? Такъ и было въ старину. Когда же это измѣнилось, то и родился вопросъ о способахъ нашего содержанія. Разъ пасомые не видятъ отъ па-

стырей поддержки въ своихъ душевныхъ скорбяхъ и нуждахъ, то и они не считаютъ нужнымъ поддерживать пастырей и трудъ ихъ вознаграждать. Однако и теперь еще мы видимъ пастырей, которые не нуждаются въ вознагражденіи, а сами благотворятъ. Нужно возстановить прежнее служеніе народу, и тогда вопросъ о содержаніи падеть самъ собой“.

Окончивъ свою рѣчь, *Владыка* проситъ и мірянъ и пастырей высказать свободно, съ полною откровенностью свое мнѣніе по возбужденнымъ вопросамъ.

Свящ. І. Маккавеевъ говоритъ, что онъ не видитъ разединенія между духовенствомъ и мірянами, а наоборотъ можетъ засвидѣтельствовать о полномъ единеніи, какъ интеллигентныхъ прихожанъ съ духовенствомъ, такъ въ особенности простого народа. Въ глухихъ закоулкахъ сельскихъ приходоу не мало найдется домовъ интеллигентныхъ прихожанъ, гдѣ священникъ отдыхаетъ душою въ бесѣдахъ. Что же касается простого народа, то лучшимъ доказательствомъ его расположенія къ священнику, какъ къ своему духовному отцу, наставнику и совѣтнику, служитъ то обстоятельство, что крестьяне, отправляющіеся вдаль на работу или новобранцы, призванные на военную службу, всегда идутъ къ священнику за благословеніемъ и наставленіями. Далѣе *о. Маккавеевъ* говоритъ о нежелательности спѣшить съ открытіемъ совѣтовъ, иначе они могутъ оказаться безплодными.

Владыка. „Кто сказалъ, что надо спѣшить съ избраніемъ церковно-приходскихъ совѣтовъ? Наоборотъ, это надо дѣлать обдуманно и разумно. Если же и было сказано, чтобы избрать церк.-приходскіе совѣты къ Пасхѣ, то это только потому, чтобы не упускать времени. Поймите-же, что мы живемъ въ такое время, когда медлить никакъ нельзя, когда одинъ день промедленія уже есть великая потеря. Если бы мы не сдѣлали этого постомъ, то должны бы были отложить до осени, а кто знаетъ, что будетъ осенью?“

О. Маккавеевъ. „Все равно совѣты до осени не будутъ дѣйствовать“.

Владыка терпѣливо объясняетъ свящ. Маккавееву, что онъ неправильно говоритъ, очевидно, на основаніи того, что видитъ около себя. Между тѣмъ свѣдѣнія изъ 12 уѣз-

довъ епархіи идутъ самыя утѣшительныя. Изъ нихъ видно, что уже $\frac{3}{4}$ приходовъ имѣютъ совѣты и ими много сдѣлано хорошаго, между прочимъ, много пособій оказано къ Пасхѣ. „Я, сказалъ Преосвященный, нисколько не раскаиваюсь въ томъ, что просилъ поспѣшить открытіемъ совѣтовъ. Въ одной, напр., деревнѣ даже аграрное движеніе было приостановлено, благодаря вліянію на бунтовщиковъ жителей другой деревни того же самага прихода. Говорю, что уже очень много добраго сдѣлано при посредствѣ церковно-приходскихъ совѣтовъ“.

О. Маккавеевъ. „Большинство понимаютъ совѣты именно, какъ средство матеріальной благотворительности, а гдѣ взять денегъ для этого“?

Владыка. „Я уже въ нѣсколькихъ №№ Еп. Вѣд. разъяснялъ, что здѣсь преслѣдуется не одна матеріальная благотворительность, а и другія цѣли религіозно-нравственныя и просвѣтительныя—возбужденіе въ прихожанахъ усердія къ храмамъ Божіимъ, къ вопросамъ вѣры, нравственности. Въ одномъ, напр., селѣ, при посредствѣ церк.-пр. совѣта, открытъ фельдшерскій пунктъ для оказанія помощи больнымъ прихожанамъ. Конечно, это вовсе не значитъ, что во всѣхъ селахъ должны быть открыты фельдшерскіе пункты, а нужно сдѣлать что что можетъ: учить дѣтей, прикрывать сиротъ и пр. Я не знаю, какимъ же еще способомъ разъяснить вамъ идею ц.-пр. совѣтовъ. Я не приказывалъ, чтобы всѣ непременно открыли совѣты къ Пасхѣ, а просилъ сдѣлать это, гдѣ возможно. Но мы ужъ такъ привыкли къ канцелярщинѣ, что все, что идетъ отъ начальства, понимаемъ не иначе, какъ въ смыслѣ приказаній. Повторяю, я просилъ, чтобы это дѣло всѣ дѣлали сознательно; я просилъ, чтобы обстоятельно объяснили народу великую идею этихъ совѣтовъ, но меня не всѣ поняли. Многіе поспѣшили, по неопытности, съ этимъ дѣломъ и ничего не сдѣлали. Къ несчастію и въ городахъ есть неудачи съ этими совѣтами. Отчего? Я бы просилъ пастырей мнѣ объяснить. Въ селахъ, напр., я знаю, много вредятъ этому дѣлу шахтеры. 2—3 возвратившіеся домой такіе молодца своею пропагандой срываютъ всякое благое дѣло, являются злыми геніями всякихъ благихъ начинаній. Намъ надо подумать о томъ,

какъ обезсилить и вразумить этихъ несчастныхъ входящихъ братій нашихъ“.

О. Лавровъ. „Въ Мценскомъ уѣздѣ почти вездѣ открыты ц.-пр. совѣты. Но тоже все спрашиваютъ, съ чего начинать это дѣло? Я говорю: „да вотъ видите, стекла въ школахъ разбиты, кадо ихъ вставить, вотъ и начнемъ съ этого“. „А деньги, говорятъ, гдѣ?“ „Давайте мнѣ, отвѣчаю, людей хорошихъ, а деньги найдутся“. „Ну хорошо, говорятъ, батюшка, мы тебя давно знаемъ, любимъ и вѣримъ тебѣ, дѣлай, какъ надо, а мы тебя будемъ слушаться“.

Владыка. „Вотъ это очень умно; вотъ это-то и нужно, и этого-то я и добиваюсь“.

О. Лавровъ. „Не возможно крестьянамъ-прихожанамъ въ церкви, въ 2—3 службы, разъяснить всей важности и всего значенія церк.-приходскихъ совѣтовъ, трудно это: не поймутъ они: это надо дѣлать постепенно. Я вотъ ходилъ на Пасхѣ съ св. иконами, носилъ и кружку отъ совѣта, думаю, дадутъ—спасибо, нѣтъ—не надо; рублей 10 собралъ. Такъ вотъ устанешь, наморишься, ходя по приходу, сядешь, гдѣ-нибудь въ избѣ отдохнуть,—да вотъ тутъ и говоришь съ мужичками-прихожанами и объясняешь имъ это дѣло, ну и понимаютъ, а въ церкви это трудно объяснить; такъ стало-быть снѣшеть не надо“.

Владыка снова одобряетъ о. Лаврова.

О. Говоровъ. „Для того, чтобы имѣть хоть какія-либо денежные средства въ рукахъ ц.-пр. совѣта на случай помощи нуждающимся, я предлагалъ своимъ прихожанамъ служить молебны послѣ уборки хлѣба, по примѣру Ливенскаго и Елецкаго уѣздовъ, съ тѣмъ, чтобы деньги за эти молебны опускались въ приходскую кружку совѣта, съ которою будетъ по приходу вмѣстѣ съ причтомъ ходить одинъ изъ членовъ совѣта. И помѣщики и крестьяне благосклонно приняли мое предложеніе“.

Владыка. „Это великолѣпная мысль, я уже слышалъ объ этомъ отъ другихъ, и прекрасный способъ привлечь денежные средства въ приходскую кассу взаимопомощи въ распоряженіе совѣта. Если не часто, то хотя разъ въ годъ совершенно свободно можно ходить по приходу съ молеб-

нами, чтобы собрать что-либо для нуждающихся. Это великая мысль“.

Прис. пов. Е. П. Случевскій. „Община христіанская, о которой здѣсь идетъ рѣчь, не нова, а современна св. Апостоламъ. Съ того самаго времени и до 4 вѣка она крѣпла и развивалась, пока не достигла своего высшаго процвѣтанія. Но съ 4-го вѣка началось паденіе христіанской общины и теперь о ней осталось одно воспоминаніе. И вотъ черезъ 19-ть вѣковъ, въ годину тяжкихъ испытаній нашей родины, когда появились смуты, волненія и разныя неудачи внутреннія и внѣшнія, грозящія опасностью Россіи, Св. Синодъ и владыка нашъ всомнили про древнюю христіанскую общину и принимаютъ всѣ мѣры къ ея возстановленію, какъ средства спасти отечество отъ гибели. Но средство къ спасенію Россіи лежитъ также въ осуществленіи началъ, возвѣщенныхъ Высочайшимъ манифестомъ 17 октября. Что касается древней христіанской общины, то жизнь ея, какъ мы знаемъ изъ исторіи, до 4-го вѣка развивалась вокругъ своихъ храмовъ, въ полномъ единеніи и любви ея членовъ, во главѣ и подъ ближайшимъ руководствомъ своихъ епископовъ. При этомъ жизнь этой общины развивалась и крѣпла внѣ государства и съ нимъ ничего общаго не имѣла, да и не могла имѣть, потому что тамъ, въ государствѣ, было для нея все чуждое, враждебное, языческое. Христіанство было гонимо государствомъ, а потому оно замыкалось само въ себя; оно знало и дѣлало только то, что преподавалъ и заповѣдалъ ему Господь Иисусъ Христосъ и Его святые Апостолы. Жизнь христіанской общины того времени ничего общаго съ политикой и государствомъ не имѣла. И епископы того времени политики не знали и въ жизнь политическую не вмѣшивались. Подъ такимъ условіемъ крѣпла и процвѣтала жизнь первой христіанской общины до 4-го вѣка. Въ 4-мъ вѣкѣ христіанство было признано господствующей религіею и таковою объявлено. Съ этого времени начинается жизнь каноническая: появляется іерархія, какъ клиръ, составляется символъ вѣры, созываются вселенскіе соборы по разнымъ вопросамъ вѣры и церкви и т. д.—но съ этого же момента и начинается отношеніе Церкви къ государству. Церковь начинаетъ входить въ жизнь госу-

дарственную и заниматься вопросами политическими. И вот лишь только въ жизнь Церкви вторглись элементы жизни чисто свѣтской, государственной, она, какъ учрежденіе Божественное, уже утрачиваетъ свой характеръ, является уже учрежденіемъ свѣтскимъ, и община христіанская съ этого времени начинаетъ колебаться и падать... Вотъ причины, которыя повели къ упадку древнюю христіанскую общину. И мы должны теперь послѣдовать временамъ апостольскимъ, если желаемъ возстановить древнюю христіанскую общину въ ея первоначальномъ видѣ. Если же мы и теперь будемъ касаться вопросовъ политики, то этимъ самымъ мы обречемъ нашу общину на вѣрную смерть. При возрожденіи приходской жизни вопросы о политикѣ не умѣстны. Всѣ политическіе вопросы мы разрѣшимъ по Высочайшему манифесту 17-го октября тамъ, въ Государственной Думѣ. При этомъ община христіанская должна быть учрежденіемъ совершенно свободнымъ. Союзъ или совѣтъ будетъ стоять во главѣ ея—это все равно: важно то, чтобы всѣ вопросы, касающіеся общины разрѣшались ею самою совершенно свободно. Зачѣмъ здѣсь обращаться за помощью къ губернаторамъ, предводителямъ, земскимъ начальникамъ, какъ это видно изъ брошюръ по вопросу о возрожденіи прихода? Зачѣмъ здѣсь представители прежней пресловутой бюрократіи? Зачѣмъ также акты, приговоры и проч.? Здѣсь нужна не бумага, не канцелярщина, а самое дѣло. А главное, повторяю, не нужно никакихъ разсужденій о политикѣ, о волненіяхъ и смутахъ въ государствѣ. Въ Церкви люди должны забыть про политику и волненія: все это пройдетъ само собой, пронесется, какъ мутный весенній потокъ, и солнце правды снова засіяетъ надъ нашей родиной“.

Владыка, отвѣчая на рѣчь г. Случевского, говоритъ, что въ настоящее время мы не можемъ приблизиться къ тѣмъ общинамъ, которыя существовали во времена Апостоловъ. Намъ дай Богъ дойти хотя до времени, когда начало жить Русское государство. Дай Богъ начать съ этого. Когда началось христіанство, и приходы состояли изъ христіанскихъ общинъ, а міръ былъ языческой, тогда конечно не могло быть и рѣчи о единеніи Церкви и государства. А

теперь, когда христіанство-православіе есть господствующая религія въ государствѣ, не должны ли мы каждый христіанинъ въ отдѣльности, каждый пастырь и архипастырь, а поэтому и все православное населеніе Россіи т. е. Русское Государство защищать Христа и свою Церковь и бороться противъ враговъ ея? Къ этому обязываетъ насъ заповѣдь о любви къ Богу. Слѣдовательно государство обязано дѣйствовать въ единеніи съ господствующею вѣрою или церковію.

Г. Случевскій. „Если есть гоненія на вѣру и Церковь, тогда конечно пастыри должны выступить на защиту и бороться противъ враговъ своихъ, но у насъ, слава Богу, ничего подобнаго нѣтъ“.

Владыка. „Простите, не могу съ вами согласиться. Если есть люди, которые соблазняютъ нашихъ пасомыхъ и говорятъ, что пастырей не надо слушать, что въ церковь не надо ходить, поста не надо соблюдать, развѣ это не есть посягательство на вѣру и церковь? Развѣ не надо съ этимъ бороться?“

Г. Случевскій. „Симоны волхвы всегда были въ Церкви Христовой, но они никогда не одолѣютъ ея, какъ и сказалъ Христосъ: „созидую Церковь Мою, и врата адовы не одолѣютъ ей“.

Владыка. „Они, конечно, не побѣдятъ Христа, но погубятъ цѣлыя общества и семьи, если съ ними не бороться“.

О. Лавровъ проситъ разъяснить послѣднее предложеніе Владыки, отпечатанное въ Еп. Вѣд., чтобы священники допускали вести религіозно-нравственныя чтенія въ церкви народу интеллигентныхъ прихожанъ и членовъ совѣтовъ. Какъ вести эти чтенія? Что читать и гдѣ?

Владыка отвѣчаетъ, что религіозно-просвѣтительная дѣятельность должна имѣть особо важное значеніе въ ряду другихъ заботъ возраждающагося прихода; прихожане весьма желаютъ слушать религіозно-нравственныя чтенія. Хотя развѣ въ недѣлю нужно непременно вести эти чтенія и собесѣдованія; но такъ какъ многіе священники обременены трудами и не имѣютъ возможности сами всегда вести чтенія и собесѣды, то „я, говоритъ Преосвященный, и разрѣшилъ заниматься этими чтеніями боголюбивымъ мірянамъ-прихожанамъ и членамъ церк.-приходскихъ совѣтовъ, конечно

подъ наблюдениемъ настоятеля церкви. А что читать? Мало ли издается теперь разныхъ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, напр. „Троицкіе Листки“ и др. Можно читать также творенія св. отцовъ: св. Тихона Задонскаго, Іоанна Златоустаго, свят. Теофана; или такія, напр. книги, какъ „Духовныя основы жизни“ В. С. Соловьева. Гдѣ читать? Въ церкви, въ школѣ, которая всегда къ услугамъ всѣхъ,—вездѣ можно читать. По моему мнѣнію, даже на завалинкѣ, на крылечкѣ гдѣ-нибудь можно вести чтенія и бесѣды. Я часто видѣлъ такія картины: въ лѣтній праздничный день соберутся мужички сидятъ гдѣ-либо на завалинкѣ или на крылечкѣ и бесѣдуютъ между собою, или слушаютъ какого либо случайнаго рассказчика. Я всегда въ этихъ случаяхъ скорбѣлъ душою и думалъ: отчего здѣсь между этими мужичками нѣтъ ихъ пастыря-священника? А вѣдь въ это-то время и смущаютъ нашихъ прихожанъ враги и похищаютъ у насъ нашихъ дѣтей. А всему виною наша рознь; и вотъ она уничтожится, когда между пастырями и пасомыми установится полное единеніе, когда священникъ сдѣлается дорогимъ гостемъ для всякаго прихожанина“.

Затѣмъ Преосвященный обращается къ земскимъ начальникамъ и говоритъ, что нѣкоторые священники заявляли ему, будто народъ не подписываетъ приговоры объ избраніи ц.-пр. совѣтовъ потому что земскіе начальники вообще запрещаютъ имъ подписывать безъ ихъ вѣдома что-либо. „Я бы просилъ г.г. земскихъ начальниковъ разъяснить народу это недоразумѣніе и помочь намъ въ дѣлѣ образованія ц.-пр. совѣтовъ: у васъ большая сила“.

Зем. Нач. г. Проташинскій говоритъ, что запрещенія земскихъ начальниковъ подписывать приговоры могли касаться только приговоровъ по дѣламъ сельскихъ обществъ, а не по дѣлу объ образованіи ц.-пр. совѣтовъ. Это недоразумѣніе.

Зем. Нач. г. Тиньковъ говоритъ, что на призывъ Владыки помощь духовенству въ дѣлѣ образованія ц.-пр. совѣтовъ и вообще въ дѣлѣ обновленія приходской жизни, какъ онъ, такъ и его товарищи готовы отвѣтить полнымъ согласіемъ. „Мы всѣ дѣти одной матери Церкви, всѣ братья между собою и потому мы не пожелаемъ быть врагами это-

му святому дѣлу; и мы весьма благодарны Вашему Преосвященству за этотъ призывъ“.

Пред. двор. г. Матвѣевъ изъявляетъ полную готовность принять самое живое участіе въ церковно-приходскихъ совѣтахъ.

Владыка проситъ еще, кому угодно, предложить вопросы на обсужденіе, но за неимѣніемъ таковыхъ объявляетъ собраніе оконченнымъ. Всѣ присутствовавшіе благодарятъ Преосвященнаго за предпринятый имъ трудъ личнаго разъясненія столь важнаго дѣла, какъ возрожденіе прихода.

М У. Н.

Посѣщеніе города Брянска Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ.

4-го мая сего года Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, посѣтилъ г. Брянскъ и прослѣдовалъ въ Петропавловскій женскій монастырь для осмотра и ревизіи. Въ 11 час. дня Епископъ Серафимъ прибылъ въ городской соборъ. Къ пріѣзду Владыки въ соборъ собралось все городское духовенство, власти и масса горожанъ. При входѣ въ соборъ все духовенство въ бѣлыхъ облаченіяхъ встрѣтило Владыку пѣніемъ „Христось Воскресе“. Настоятель собора привѣтствовалъ Его Преосвященство слѣдующею рѣчью:

Христось Воскресе!

Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Архипастырь и Отець.

Св. апостолы удостоились быть самовидцами воскресшаго Господа и услышать отъ него радостное „миръ вамъ“. Въ Архипастырскомъ лицѣ Вашего Преосвященства мы теперь торжественно срѣтаемъ благодатнаго носителя мира Христова. Преосвященнѣйшій Владыко! Испросите, подайте намъ этотъ вождѣнный и благодатный миръ, такъ необходимый намъ всѣмъ въ особенности въ настоящее время. Въ знакъ же нашей сердечной и искренней готовности со-

служить Вашему Преосвященству въ великомъ „святомъ и трудномъ Архипастырскомъ служеніи, примите отъ насъ сей св. образъ Брянскихъ угодниковъ Божіихъ“ иже во святыхъ отецъ нашихъ Поликарпа и князя Олега. Преподобный Поликарпъ, знаменитый представитель славнаго рода князей Бгрятинскихъ, въ образъ смиреннаго инока, въ тихомъ безмолвіи, но съ великимъ духомъ ревности по Богѣ, подвизался на семь холмъ, гдѣ нынѣ красуется сей соборный храмъ. Св. князь Олегъ, святая отрасль Равноапостольнаго князя Владиміра, подвизался тамъ, недалекъ, на Петропавловской горѣ, въ основанной имъ Петропавловской обители.

Преосвященнѣйшій Владыко! Благословите убо насъ Архипастырскимъ благословеніемъ, да будетъ благоугодно служеніе наше Господу Богу и спасительно нашимъ духовнымъ чадамъ и намъ. Благословите Вашу древнюю Брянскую паству. Помолитесь о всѣхъ насъ, да преуспѣваемъ въ вѣрѣ, благочестіи и во всякомъ дѣлѣ благомъ.

По окончаніи рѣчи послѣдовалъ весьма торжественный обрядъ ветрѣчи Епископа, въ концѣ которой Преосвященный Архипастырь провозгласилъ: „Настоятелю, причту, ктитору, братіи сего св. храма и жителямъ Богоспасаемаго града Брянска подаждь Господи миръ, благоденствіе, здравіе, спасеніе и многая лѣта“. Послѣ сего Владыка произнесъ приблизительно слѣдующую рѣчь: „При помощи Божіей я достигъ и вашего богоспасаемаго града. Къ несчастью и здѣсь вижу среди юношей и даже среди людей лѣтъ зрѣлыхъ ту же духовную болѣзнь, которая охватила теперь все наше дорогое отечество. Что же дѣлать, гдѣ искать средствъ для ея исцѣленія? Первѣе всего обращаюсь къ вамъ отцы и братія, мои сослужители и помощники, и отъ васъ жду врачеванія вашихъ духовныхъ чадъ. Послужите имъ Вашею пастырскою любовью. Откройте имъ со всею искренностью вашу душу благодатную, ибо вы получили Божественную благодать всегда немощные врачующую и оскудѣвающая восполняющую. Кромѣ того, вынесите изъ церковныхъ библіотекъ духовно-нравственныя книги для назиданія и чтенія вашихъ пасомыхъ. Помимо виѣбогослужебныхъ бесѣдъ церковныхъ, заводите духовно-нрав-

ственные чтения въ школахъ и др. помѣщеніяхъ; ведите ихъ сами, пригласите себѣ въ помощь и остальныхъ членовъ причта, а также и благочестивыхъ прихожанъ, и такимъ образомъ назидаясь, возрождайте въ себѣ и вашихъ пасомыхъ царство Божіе на спасеніе ваше. Молю и прошу васъ въ дѣлѣ возрожденія нашей церковно-приходской жизни теперь же воспользуйтесь моими предложеніями и совѣтами, вамъ уже хорошо извѣстными. Васъ же, возлюбленные мои духовныя чада, молю и прошу усердно, будьте всегда въ духовномъ союзѣ и любви съ вашими приходскими пастырями. Если между всѣми истинными послѣдователями Господа Иисуса Христа должна царствовать любовь, то тѣмъ болѣе она должна царствовать между пастыремъ и пасомыми. Изъ любви должны исходить и ею должны быть запечатлѣны всѣ ваши взаимныя отношенія. Да! Только при взаимной любви мы можемъ достигнуть *полнаго возраста Христова* (Ефес. 4, 13), или нравственнаго христіанскаго совершенства и спасенія вѣчнаго“.

Затѣмъ Владыка преподалъ святительское благословеніе духовенству и всѣмъ присутствующимъ. По окончаніи молитвословія Владыка совершилъ поклоненіе частицѣ мощей священномученика Кукши, Равноапостольнаго просвѣтителя Брянскаго края. При этомъ настоятель собора доложилъ, что 17-го іюня 1901 года жители г. Брянска обратились въ Духовный соборъ Кіево-Печерской Успенской Лавры съ ходатайствомъ о вложеніи частицы св. мощей священномученика Кукши въ икону его имени, изготовленную въ Лаврѣ на средства Брянскаго купца А. Н. Комарова. Духовный соборъ лавры, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, митрополита Кіевского и Галицкаго, нашель возможнымъ удовлетворить ходатайство жителей г. Брянска. Съ разрѣшенія же Преосвященнѣйшаго Иринея, епископа Орловскаго и Сѣвскаго, протоіерей В. Поповъ отправился въ гор. Кіевъ вмѣстѣ съ депутаціею отъ г. Брянска, состоящею изъ замѣняющаго городского голову М. Г. Добычина и извѣстнаго Брянскаго благотворителя А. Н. Комарова для принятія св. иконы и сопровожденія ея въ г. Брянскъ. Означенная депутація прибыла въ г. Кіевъ 22 августа. 23-го августа въ 12 час. дня

депутация представлялась Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Флавіану, митрополиту Кіевскому и Галицкому. 24-го августа, въ 6 ч. вечера, въ ризницѣ Великой лаврской церкви членами Духовнаго собора лавры была вручена депутации св. икона съ мощами священномученика Кукши. На означенной иконѣ сдѣлана слѣдующая надпись: „Вслѣдствіе ходатайства гражданъ гор. Брянска Орловской губерніи, отъ 17-го іюня 1903 г. въ сію св. икону, изготовленную въ Кіево-Печерской лаврѣ на средства Брянскаго купца Алексѣя Никифоровича Комарова и освященную въ Великой лаврской церкви, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана митрополита Кіевского и Галицкаго и священно-архимандрита лавры, вложена часть св. мощей священномученика Кукши, чудотворца Печерскаго, почивающаго въ ближнихъ св. пещерахъ лавры, что подлежащимъ подписомъ и приложеніемъ печати удостовѣряется. Г. Кіевъ, августа 23-го дня 1903 г. Членъ Духовнаго собора лавры архимандритъ Назарій и за правителя дѣлъ іеромонахъ Филадельфъ“. Получивъ святыню, депутация отправилась на станцію желѣзной дороги, гдѣ по распоряженію желѣзно-дорожнаго начальства, данъ былъ особый вагонъ перваго класса для слѣдованія св. иконы и депутации въ г. Брянскъ. На каждой станціи являлось много богомольцевъ. 25 августа въ 7 час. вечера святыня прибыла на станцію Брянскъ М.-К.-В. желѣзной дороги, гдѣ была встрѣчена крестнымъ ходомъ и властями при огромномъ стеченіи народа, до 20 тысячъ человѣкъ, пришедшаго изъ сосѣднихъ городовъ и селеній. Войска Брянскаго гарнизона едва могли сдерживать массу народа. По принесеніи святыни въ соборѣ совершено было торжественное всенощное бдѣніе, а богомольцы прикладывались до 2-хъ час. ночи. 27 августа, въ день памяти св. Кукши, совершены были торжественныя Богослушенія съ крестнымъ ходомъ вокругъ собора.

Въ лѣвой сторонѣ собора владыка совершилъ поклоненіе древней святыни.—кресту св. Поликарпа Брянскаго чудотворца и гробницѣ—памятнику его же. О крестѣ преподобнаго настоятель сообщилъ Его Преосвященству, что крестъ этотъ красной мѣди, складной, въ формѣ древнихъ

энколпионовъ до татарскаго періода, имѣвшихъ преимущественное распространеніе на югѣ Россіи. На лицевой стороны его: въ срединѣ—распятый Спаситель, съ надписью (хр. сл.), на верхнемъ концѣ неопредѣленная фигура, можетъ быть нерукотворенный образъ: на концахъ поперечника—предстоящіе Богоматерь (МР. ΘΕΥ) и Іоаннъ Богословъ (ΙΟΑ). Обратная сторона, къ сожалѣнію, обгорѣла и оплавилась во время пожара 1875 года. На нижнемъ концѣ ея виденъ низъ длинной одежды, дающей основаніе предполагать здѣсь изображеніе Богородицы, а на концахъ поперечника, въ медальонахъ—по одному лицу,—не преподобные ли Антоній и Θεодосій Печерскіе? Надъ главою предполагаемаго изображенія Богородицы хорошо сохранилась трехстрочная надпись, могущая имѣть рѣшающее значеніе въ вопросѣ о происхожденіи энколпиона; но эта надпись почти закрыта опльвомъ мѣди съ боковъ и въ настоящемъ видѣ не поддается чтенію. Въ настоящее время крестъ преподобнаго Поликарпа служитъ предметомъ благоговѣйнаго почитанія. Его нерѣдко берутъ въ дома для возложенія на больныхъ. Что же касается гробницы—памятника, то она устроена усердіемъ Брянскихъ гражданъ въ память св. подвижника. Поводомъ къ устроенію гробницы послужило то обстоятельство, что въ память подвиговъ св. Поликарпа въ прежнемъ соборѣ (устроенномъ въ 1694 г., какъ написано на каменной плитѣ, хранящейся въ соборѣ, и сгорѣвшемъ въ 1875 г.), который стоялъ сѣвернѣе настоящаго собора, на правомъ клиросѣ, близъ иконостаса, въ стѣнѣ была ниша, гдѣ стояла икона Преподобнаго Поликарпа, горѣла неугасимая лампада и лежалъ его наперстный крестъ. Теперь же усердіемъ Брянскихъ гражданъ въ память св. подвижника сооружена благолѣпная гробница—памятникъ съ балдахинномъ, поставленная въ лѣвой сторонѣ собора на предполагаемомъ мѣстѣ погребенія св. Поликарпа. При обзорѣ самаго храма, владыка обратилъ свое вниманіе на грандіозный мраморно-мозаичный, трехпрестольный иконостасъ. При этомъ Его Преосвященству доложено было, что настоящій величественный соборный храмъ начатъ постройкой въ 1864 году стараніемъ и средствами именитаго Брянскаго гражданина Н. А. Вязьмитина, который весьма долго проходилъ

должность городского головы. На средства же г. Вязьмитина устроены были вблизи собора 18-ти номеровъ лавокъ, которыя ежегодно приносятъ дохода до 4-хъ тысячъ рублей; эти средства дали возможность устроить весьма рѣдкій соборный иконостасъ. Особенно достойны вниманія три изящныхъ кіота на горнихъ мѣстахъ изъ мелкой мозаики. Въ ризницѣ собора Владыко ревизовалъ церковные документы, облаченія и только что образовавшійся церковно-архологическій музей. При обзорѣ послѣдняго Владыко обратилъ вниманіе на царскія врата и двѣ иконы (XVII вѣка), сохранившіеся отъ прежняго соборнаго храма, а также на древнее Евангеліе, пожалованное собору царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ Романовымъ и на церковную утварь перешедшую въ соборъ отъ упраздненнаго Спасо-Поликарпова монастыря, а именно: Св. Евангеліе, пожертвованное въ монастырскую церковь Рождества Пр. Богородицы строителемъ церкви, княземъ Алексѣемъ Аѳанасьевичъ Бярятинскимъ, потомкомъ св. Поликарпа (это св. Евангеліе Московской печати 1689 г.) такое же Евангеліе 1698 г. пожертвованное стольникомъ Алексѣемъ Юрьевичемъ, княземъ Мещерскимъ, потиръ изъ древней Полбинской пустыни, чаша для освященія воды, тоже даръ князей Бярятинскихъ. По выходѣ изъ собора Владыка обозрѣвалъ древнюю каменную соборную колокольню, оставшуюся отъ упраздненнаго монастыря; на ней и теперь еще висятъ пять монастырскихъ колоколовъ. Проходя въ соборную цер. приходскую школу, Владыка поклонялся мѣсту упокоенія св. Поликарпа Брянскаго чудотворца. Въ школѣ Его Преосвященство дѣти встрѣтили пѣніемъ „Ангель вопіяше“. Завѣдывающій школою представилъ Владыкѣ педагогическій персоналъ школы, доложилъ, что 1-го мая былъ произведенъ выпускной экзаменъ и сообщилъ, что соборная школа устроена заботами причта и церковнаго старосты, въ ознаменованіе дня рожденія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Маріи Николаевны, на средства названной церкви. На всеподданнѣйшемъ докладѣ объ устроении сей школы, Его Императорско Величества Государь Императоръ въ 13 день ноября 1899 года изволилъ собственноручно начертать слѣдующія слова „Прочель съ удовольствіемъ“

г. Вязь-
померовъ
-хъ тысячъ
тъ весьма
вниманія
мелкой мо-
церковные
церковно-
ладыко об-
XVII вѣка).
а также на
Михаиломъ
варь пере-
оликарпова
ованное въ
ы строите-
ь Барятин-
ліе Москов-
пожертво-
яземъ Ме-
тыни, чаша
нскихъ. По
ю каменную
еннаго мо-
астырскихъ
ую школу,
арта Брян-
нство дѣти
ающій шко-
аль школы,
скной экза-
а заботами
іе дня рож-
й Княжны
ви. На все-
школы, Его
ръ въ 13
чно начер-
ольствіемъ“

(Церк. Вѣд. № 6-й 1900 года). По выходѣ изъ школы на открытомъ воздухѣ продолжительное время, Владыка благословлялъ г.г. офицеровъ и нижнихъ чиновъ Брянскаго гарнизона, а затѣмъ прослѣдовалъ въ женскую гимназію, гдѣ былъ встрѣченъ педагогическимъ составомъ и ученицами, стройно пропѣвшими „Ангель Вопіяше“. „Любезныя дѣти, такъ началъ Владыка свое слово къ ученицамъ, вѣдь вы по духу теперь мнѣ близкія, за васъ я долженъ буду дать отчетъ Господу Богу. Это и заставило меня придти къ вамъ и бесѣдовать съ вами. Помните дорогія, что ни одна іота, ни одна самая маленькая черточка не уничтожается изъ Закона Божія. Поэтому усердно и прилежно изучайте законъ Божій, прилагайте его къ вашей жизни, будьте благочестивы, добродѣтельны и усердно занимайтесь науками, вамъ здѣсь преподаваемыми на пользу вашу и на славу нашей дорогой родины“. Въ отвѣтъ на эту искреннюю рѣчь ученицы стройно пропѣли „Исхъ полла эти деспота“. Послѣ сего Владыка бесѣдовалъ съ педагогическимъ составомъ, а одна изъ ученицъ перваго класса преподнесла букетъ изъ ландышей, что очень тронуло Владыку. Оставляя гимназію Его Преосвященство въ книгѣ почетныхъ посѣтителей собственноручно начерталъ слѣдующее: „1906 г. 4 мая. Посѣтилъ женскую гимназію Серафимъ, Епископъ Орловскій и пожелалъ скорѣйшаго переѣзда въ новый домъ“. Сдѣлавши нѣсколько визитовъ городской администраціи, Владыка удостоилъ своимъ посѣщеніемъ домъ протоіерея В. Попова, куда собрались духовенство и представители военной и гражданской власти. На предложенной трапезѣ первая здравица хозяиномъ была предложена за Его Преосвященство, который позволилъ отвѣтить, что имъ усмотрѣно отрадное духовное единеніе между радужнымъ хозяиномъ и добрыми гостями. „Дай Богъ, такъ заключилъ Владыка свой тостъ, чтобы это духовное единеніе было всегда, вездѣ и во всемъ!“ Всѣ присутствующіе громогласно пропѣли „многая лѣта“. Не можемъ умолчать и о томъ, что Его Преосвященство осчастливилъ мѣстнаго протоіерея и его семейство еще новымъ и большимъ знакомъ своего Архипастырскаго вниманія, вручивъ свой портретъ съ слѣдующею надписью „Отцу протоіерею Вла-

диміру Попову на молитвенную память. 3-го мая 1906 г. Се-
рафимъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій“.

Воспоминанія о покойномъ Смарагдѣ, Архіе- пископѣ Рязанскомъ и Зарайскомъ (бывшемъ Орловскомъ).

(Рефератъ, читанный въ засѣданіи Орловскаго Церковнаго Историко-
археологическаго Общества 18 минушаго апрѣля).

Изъ бібліотеки Кіево-Печерской Лавры Орловскимъ Церковнымъ Историко-Археологическимъ Обществомъ получены просимыя двѣ рукописи, имѣющія отношенія къ церковной исторіи нашего края. Съ одной изъ этихъ рукописей, трактующей о началѣ Сѣвскаго монастыря, познакомили насъ въ прошломъ нашемъ собраніи нашъ уважаемый предсѣдатель, сдѣлать сообщеніе о другой выпало на мою долю.

Эта вторая рукопись имѣетъ заглавіе такое: „Воспоминанія о покойномъ Смарагдѣ, Архіепископѣ Рязанскомъ и Зарайскомъ. Настоятеля Брянскаго Сѣвскаго Успенскаго монастыря, Архимандрита Іерофея“. Далѣе въ заглавіи написаны были слѣдующія слова: „Орловской епархіи. Въ пользу Сѣвскаго монастыря“, но затѣмъ первыя два и послѣднія два слова зачеркнуты, и вмѣсто двухъ послѣднихъ надписано надъ строкою „общества Краснаго Креста“ (т. е. въ пользу Общ. Кр. Кр.). „1864 г. Брянскъ“.

На другой страницѣ заглавнаго листа находится извѣстный текстъ изъ посланія къ евреямъ: *поминайте наставники ваша*, а на третьей—оглавленіе или краткое содержаніе 12 главъ, на которыя раздѣлена рукопись. Она представляетъ довольно объемистую тетрадь въ обыкновенную четвертку, каковыхъ четвертокъ или листовъ въ ней содержится 129 или 258 страницъ.

1-я глава рукописи озаглавляется такъ: „Воспоминанія о покойномъ Смарагдѣ, Архіепископѣ Рязанскомъ“. Здѣсь авторъ говоритъ о впечатлѣніи, какое произвела ча-

стная вѣсть о кончинѣ Архіепископа Смарагда, который при отъѣздѣ изъ Орла въ 1858 г. казался здоровымъ и общавшимъ долготѣе. Привсѣя затѣмъ газетное сообщеніе о смерти арх. Смарагда, гдѣ онъ называется „извѣстнымъ Рязанскимъ Архіепископомъ“, авторъ пользуется этимъ выраженіемъ, чтобы вкратцѣ перечислить всѣ служенія, пройденныя почившимъ въ теченіе долгихъ лѣтъ жизни. Онъ былъ бакалавромъ С.-Петербургской Духовной Академіи, Инспекторомъ Кіевской Духовной Академіи, Ректоромъ двухъ духовныхъ Семинарій—Кіевской и Московской-Виѣанской, былъ Ректоромъ двухъ Академій—Кіевской и С.-Петербургской. Былъ онъ Викарнымъ (Епископомъ) С.-Петербургской епархіи, Ревельскимъ Епископомъ; образовалъ вновь учрежденную Полоцкую епархію, которая, въ то время, заключала въ себѣ губерніи: Витебскую, Виленскую, Гродненскую и часть Курляндіи. Каковы труды несъ Преосвященный Смарагдъ въ этой первой своей епархіи, замѣчаетъ здѣсь о. Іерофей, о томъ могутъ свидѣтельствовать и его личныя заслуги и бывшіе при немъ первостепенные консисторскіе дѣятели, еще живые. Архипастырствовалъ послѣ того преемственно въ епархіяхъ: Могилевской, Харьковской, Астраханской, Орловской, Рязанской. Присутствовалъ въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ. Пасъ Христова словесное стадо болѣе 32 лѣтъ съ отеческою любовію. Ревность о чести и благолѣпій церкви Божіей постоянно снѣдали сердце Святителя. За славу Божію и за правду онъ премного имѣлъ непріятностей во всю свою жизнь. Да, этотъ Святитель Господень очень извѣстенъ; и, конечно, С.Петербургскія, или Московскія Вѣдомости называютъ покойнаго Архіепископа Смарагда „извѣстнымъ“ въ томъ же благопріятномъ смыслѣ для его чести.

Къ этому краткому указанію необходимо присоединить слѣдующія свѣдѣнія біографическія, заимствуемая нами изъ той же рукописи, а именно: Преосвященный Смарагдъ родился 1796 г., Марта въ 9-й день, Кіевской епархіи, Таращанскаго уѣзда, въ селѣ Великой Березянкѣ отъ отца священника того села Петра и его жены Анны Крыжановскихъ и нареченъ при крещеніи Александромъ, а въ монашествѣ Смарагдомъ, въ честь двухъ изъ четырехдесяти святыхъ му-

чениковъ Александра и Смарагда, въ Севастійскомъ озерѣ страдавшихъ. Слѣдовательно, временной жизни Преосвященнаго было всего 67 лѣтъ 8 мѣсяцевъ и 2 дня включительно. Преосвященный Смарагдъ былъ Викарнымъ Епископомъ Ревельскимъ; потомъ епископствовалъ преемственно въ шести епархіяхъ, какъ выше сказано. Въ санъ епископа нареченъ въ С.-Петербургѣ 18, а хиротонисанъ 20 числа сентября 1831 года. Слѣдовательно Преосвященный Архіепископъ Смарагдъ епископствовалъ тридцать два года, одинъ мѣсяць и двадцать одинъ день.

Арх. Иеронимъ сначала предполагалъ, что біографію Высокопреосвященнаго Смарагда составитъ кто либо изъ Рязанскихъ литературныхъ дѣятелей и предполагалъ выслать этому составителю въ качествѣ матеріала хранившіяся у него до восьмидесяти собственноручныхъ писемъ Архипастыря (всѣхъ писемъ было вдвое болѣе, но они случайно затеряны), но получивъ изъ Рязани отвѣтъ такого содержанія: „Некрологъ едва ли кто будетъ писать изъ Рязанцевъ“, о. Архимандритъ счелъ своею обязанностию, въ память Преосвященнаго, высказать то, что онъ изъ его жизни знаетъ, что вѣрно и на что онъ имѣетъ неоспоримыя доказательства. Но при этомъ свои воспоминанія онъ ограничиваетъ, по его собственнымъ словамъ, „житейскими только трудами и приключеніями его“ (Высокопреосвященнаго), не касаясь ни его ученой дѣятельности, ни учебной, ни епаршескихъ дѣлъ, о чемъ всемъ могутъ свидѣтельствовать ученые труды Арх. Смарагда, бывшіе воспитанники и сотрудники въ духовныхъ семинаріяхъ и академіяхъ и архивы и духовенство тѣхъ мѣстъ, гдѣ служилъ владыка.

Итакъ рукопись должна представить намъ личность Арх. Смарагда, какъ человѣка, въ его частной жизни. Арх. Иеронимъ имѣлъ полную возможность знать частную жизнь Владыки Смарагда и его характеръ, такъ какъ служилъ при немъ почти съ начала 1837 г. по день его отъѣзда изъ Орла въ Рязань, болѣе 20 лѣтъ, при чемъ ему нерѣдко доводилось жить подъ одной кровлею съ Архіепископомъ въ домахъ архіерейскихъ, ежедневно раздѣлять съ нимъ трапезу; при такихъ условіяхъ „рѣдкія обстоятельства жизни могутъ

ускользнуть отъ близкой моей паблюдательности“; говоритъ авторъ „Воспомнаній“ *).

Начиная „Воспомнанія“ съ Полоцкой епархіи, перваго мѣста служенія Смарагда въ епископскомъ санѣ, авторъ даетъ уже съ первыхъ строкъ такую характеристику, которая подтверждаетъ сказанное имъ прежде о Смарагдѣ, именно, что онъ былъ по управленію *скоръ, сообразителенъ, рѣшителенъ, правосуденъ и снисходителенъ.*

Пр. Смарагдъ особенно радушно встрѣчалъ прибывавшихъ студентовъ и учениковъ, женатымъ сейчасъ же назначать мѣсто, часто на слѣдующій же день рукополагалъ и немедленно отправлялъ къ мѣсту служенія. Если же являлся неженатый, то владыка говорилъ: „вотъ тебѣ мѣсто въ такомъ то уѣздѣ, городѣ или селѣ; вотъ тебѣ по сосѣдству и невѣста у такого-то лица... Если тебѣ понравится, женись и скорѣе пріѣзжай къ посвященію“. Въ объясненіе такой распорядительности, авторъ говоритъ, что Высокопр. Смарагдъ, посѣщая епархію, до самыхъ мельчайшихъ подробностей вникалъ въ состояніе вѣреннаго ему духовенства, непременно посѣщалъ всѣ дома священниковъ, діаконовъ и причетниковъ; зналъ въ лицо и даже письменно всѣхъ лицъ духовныхъ семействъ, заботился о каждомъ и старался устроить судьбу ихъ. Особенное стараніе прилагалъ пр. Смарагдъ къ устройству вдовъ и сиротъ, предоставляя послѣдственнымъ мѣста и ходатайствуя въ возможныхъ случаяхъ о пенсіяхъ.

Не имѣя возможности въ настоящее время использовать всю интересную рукопись арх. Герофея и оставляя это до будущаго времени, я въ настоящемъ докладѣ ограничусь тѣми страницами ея, которыя относятся ко времени пребыванія арх. Смарагда на Орловской кафедрѣ. Приведенныя же выше краткія свѣдѣнія о пребываніи преосвященнаго въ Полоцкѣ не нарушаютъ единства предмета настоящаго

*) Архимандритъ Герофей прибылъ въ Полоцкѣ изъ Кіево-Печерской лавры въ виду распоряженія св. Святѣйшаго Синода, съ Высочайшаго соизволенія послѣдовавшаго, о вызовѣ въ Полоцкую епархію студентовъ семинаріи, неокончившихъ курсъ учениковъ и монашествующихъ изъ разныхъ русскихъ внутреннихъ епархій для восполненія штатовъ въ новообращаемыхъ изъ уни въ православіе церквахъ и монастыряхъ.

доклада, потому что въ нихъ содержатся черты, цѣнныя для общей характеристики Смарагда, которыя сдѣлають для насъ понятными дальнѣйшія свѣдѣнія объ этой замѣчательной личности. Съ другой стороны, на Орловской епархіи Высокопр. Смарагдъ проявилъ себя во всей полнотѣ своихъ дарованій, своей опытности, приобрѣтенной предшествовавшей разнообразною практикою служенія въ четырехъ епархіяхъ, равно какъ индивидуальныхъ особенностей своего характера. Онъ вступилъ на Орловскую кафедру еще съ свѣжими силами (48 лѣтъ отъ роду); эту епархію, чисто русскую, архипастырь, по словамъ его біографа, полюбилъ, съ нею онъ духовно сроднился всѣми силами доброй, впечатлительной души своей. Такимъ образомъ самая важная часть „Воспоминаній“, да и самая большая по объему, относится ко времени пребыванія архіепископа Смарагда на Орловской кафедрѣ.

Перемѣщеніе арх. Смарагда съ Астраханской кафедры на Орловскую состоялось въ декабрѣ 1844 г. Оно было отвѣтомъ на неоднократныя неофициальныя просьбы о перемѣщеніи въ одну изъ внутреннихъ губерній, мотивированныя ссылкой на вредный—жаркій лѣтомъ и холодный зимою—климатъ Астрахани. Новымъ назначеніемъ преосвященный былъ доволенъ и поспѣшилъ, не дожидаясь праздника Рождества Христова, выѣхать въ Орель, куда и прибылъ къ 5 числу января 1845 г. Съ нимъ изъ Астрахани прибыли авторъ воспоминаній, протоіерей Никифоръ и келейный Иванъ Б—тъ; оба послѣднія слѣдовали за владыкою изъ Могилева.

Здѣсь арх. Іерофей отмѣчаетъ свои заботы и старанія, какія онъ прилагалъ въ четырехъ епархіяхъ, охраняя святительскую особу Архипастыря отъ какой-то неизбежной, непріятной молвы и нареканій. Но потомъ вскорѣ же онъ вмѣстѣ съ протоіереемъ Никифоромъ (Страховымъ) отстранили себя совершенно отъ посѣтителей, занимаясь каждый своимъ дѣломъ—одинъ экономіей архіерейскаго дома, другой—катехизаторством*), регенствованіемъ въ хорѣ

*) Здѣсь разумѣется испытаніе причетниковъ въ знаніи катехизиса, которое было поручено прот. Страхову.

и присутствованіемъ въ попечительствѣ о бѣдныхъ. Неприятная и неизбѣжная молва, какъ дальше объясняется, была молва о взяточничествѣ. Говоря о пребываніи арх. Смарагда на Могилевской кафедрѣ, о. Іерофей замѣчаетъ: „архипастырь ненавидѣлъ взяточничество“; „о взяткахъ или притѣсненіяхъ въ архіерейскомъ домѣ просителей всѣ въ немъ жившіе не слышали и понятія о нихъ не имѣли“... „Подносовъ, подарковъ вещами или продуктами лично Преосвященному дѣлать никто и думать не смѣлъ“. „И въ Орлѣ во время первоначальнаго нашего пребыванія жизнь святителя Господня Смарагда, говоритъ авторъ „Воспоминаній“, была также чиста и свята, какъ и во всѣхъ прежнихъ епархіяхъ“. Но очевидно тутъ же, въ Орлѣ произошла перемѣна въ отношеніи арх. Смарагда къ дѣламъ и просителямъ, та перемѣна, которая послужила уже дѣйствительнымъ основаніемъ къ извѣстной всѣмъ намъ молвѣ о взяточничествѣ, существовавшемъ въ ту пору въ Архіерейскомъ Домѣ. Эту перемѣну о. Іерофей очевидно приписываетъ вліянію ставшаго особенно близкимъ къ Архипастырю И. А. Б. Именуемый Владыкой сначала уменьшительнымъ именемъ „Ваньки“, его келейникъ въ Орлѣ становится уже Иваномъ Андреевымъ, какъ именуется его въ письмахъ къ Іерофею изъ Петербурга Арх. Смарагда, а затѣмъ превращается во всемогущаго И. А—ча не просто Б—ча, а съ аристократической прибавкой „Б—чъ-Бр—чъ“. Для характеристики отношенія Владыки къ этому лицу и значенія послѣдняго мы приведемъ слѣдующія строки о. Іерофея, помѣщенныя имъ въ отдѣлѣ „Писемъ Арх. Смарагда“, въ качествѣ объясненій къ таковымъ. Когда до слуха Владыки дошла частная вѣсть (указа еще не было) о предстоящемъ ему перемѣщеніи въ Рязань, то глубоко огорченный и потрясенный онъ даже заболѣлъ и рѣшилъ подать на покой. „Приде часъ мой, пишетъ онъ своему другу; буди воля Божія! Планъ мой такой. Остаться до излѣченія болѣзней въ Орлѣ, гдѣ *усердіе* предлагаетъ мнѣ особый покойный домъ, при коемъ весьма легко устроить домовую церковь“.

По поводу этого арх. Іерофей говоритъ: „Для меня еще болѣе обнаружилось то неблаговидное *усердіе*, которое предлагало домъ въ Орлѣ святителю Божію. Это *усердіе* того чловѣка, который имѣлъ несчастіе злоупотреблять бли-

зостью къ Архипастырской особѣ и нѣкоторою довѣренностью. Утвердительно можемъ сказать, что это *усердіе*, жертвуя своимъ домомъ, нажитымъ Богъ и люди вѣдаютъ какими средствами, съ водвореніемъ у себя Владыки, предназначало себя цѣлью воспользоваться всѣмъ“...

Въ Орлѣ Пр. Смарагда постигли на первыхъ же порахъ непріятности: именно, многимъ лицамъ не понравилась извѣстная ревность его къ благоустройству Кафедральнаго собора. Соборъ этотъ строился уже около 50 лѣтъ, устройство его поглотило до 1845 г., какъ говорили, около двухъ милліоновъ ассигнаціями, а соборъ выстроенъ въ самомъ обыкновенномъ видѣ и, надо сказать, самымъ неудовлетворительнымъ образомъ. Владыка не нашелъ въ соборѣ ни приличной ризницы, ни колоколовъ, да ктому же въ немъ во многихъ мѣстахъ явились трещины въ стѣнахъ и сводахъ. Поэтому онъ отказался отъ собора и просилъ дворянъ привести его въ приличное состояніе. Завязалась огромная переписка, которая не разъ доходила до Высочайшаго свѣдѣнія и даже вызывала Высочайшія повелѣнія, показывавшія благорасположеніе къ арх. Смарагду самого Государя, но дѣло мало подвигалось и доставляло столько хлопотъ и скорбей Высокопреосвященному, что онъ въ одномъ письмѣ называетъ себя „другимъ исповѣдникомъ за Павловскій“ соборъ, подразумевая подъ первымъ святителя Павла Исповѣдника, патріарха Константинопольскаго, въ честь котораго устроенъ Павловскій соборъ.

Дѣло въ томъ, что соборъ по настоянію дворянъ, еще до окончанія отдѣлки зданія и безъ ризницы предмѣстникомъ Пр. Смарагда епископомъ Евлампіемъ освященъ и принятъ отъ строительнаго дворянскаго комитета въ духовное вѣдомство въ надеждѣ, по увѣренію дворянъ, что всѣ недостатки въ соборѣ будутъ немедленно пополнены. Но когда соборъ былъ сданъ въ духовное вѣдомство, строительный комитетъ былъ закрытъ, и о сдачѣ собора было донесено министру внутреннихъ дѣлъ съ присовокупленіемъ, что для собора болѣе ничего не нужно. Вотъ откуда исходили безпокойства и огорченія для Пр. Смарагда. Мы не вдаемся въ подробную исторію дѣла о соборѣ, потому что у насъ имѣется особая исторія собора, составленная покойнымъ Г.

М. Пясецкимъ къ празднованію столѣтія собора. Перейдемъ къ другимъ сторонамъ дѣятельности Арх. Смарагда на Орловской кафедрѣ.

Кромѣ собора, читаемъ мы въ „Воспоминаніяхъ“, заботу Преосвященнаго составляла язва взяточничества, которую онъ сталъ замѣчать въ своемъ вѣдомствѣ и старался прекращать, а „немоцствующихъ, искушавшихся врачеваль“, замѣчаетъ о. Іерофей. Вотъ что, напри- мѣръ, говоритъ Архипастырь въ письмѣ изъ С.П.Б: „Все... относительно... есть суцая справедливость. А потому съ довѣренностію поручаю безпорядки, неустройства и упущенія въ скоромъ времени исправить... Должностныхъ лицъ не изъ кого выбрать... Одно невѣжество, лѣнность, корысть, высокое о себѣ мечтаніе и злонамѣренность во всей своей силѣ. Я всегда боялся и боюсь за злосчастную... (очевидно— консисторію) ... въ которой не нахожу ни одного ... по своему желанію. Нѣкоторыхъ негодяевъ, какъ напри- м. Ж. нужно бы вскорѣ метлой вымести изъ судилища правосудія*). Господь мнѣ свидѣтель, что при слабомъ А. В. я мучился, и всѣ дѣла самъ со с... производилъ, глаза потерялъ, сердце истерзаль. Вновь же присланный мало что проразумѣваетъ.... Скажите С..., что я скоро наряжу ревизію, можетъ быть, испрошу и отселѣ чиновника, чтобъ было все исправно, и во всей точности согласно съ законами; и чтобы былъ страхъ и опасеніе“.

Впрочемъ въ отношеніи взяточничества авторъ „Воспоминаній“ имѣетъ свой особый взглядъ, который и высказываетъ въ разныхъ мѣстахъ своего труда. Ограждая личность Пр. Смарагда отъ нареканій, онъ въ то же время высказываетъ мысль, что Преосвященному нельзя было не позаботиться о средствахъ на случай обезпеченія своей жизни и для успокоенія приутружденной плоти: въ этомъ ничего предосудительнаго нѣтъ. Но тутъ же спустя нѣсколько строкъ онъ видитъ въ этихъ заботахъ арх. Смарагда уже слабость, хотя „единственную слабость“ Владыки и притомъ искупленную великою жертвою, такъ какъ за эту-ту слабость Владыка всю жизнь страдалъ. Въ нѣ-

*) Онъ и изгнанъ. Здѣсь подразумѣвается, вѣроятно, членъ консисторіи протоіерей Ж—въ.

сколькихъ мѣстахъ рукописи о. Герофей однако подчеркиваетъ, что доходы Пр. Смарагда были честные, не взятки; онъ пользовался только тѣмъ (и то не вездѣ), что сама святая Церковь опредѣлила отъ своего св. алтаря своимъ служителямъ для поддержанія ихъ. Эти доходы Владыка называлъ даромъ Божиимъ и не чуждался ихъ, хотя эти доходы были получаемы путемъ милостыни. Однако авторъ „Воспоминаній“, касаясь отношеній Владыки Смарагда къ матеріальному интересу, считаетъ нужнымъ съ своей стороны привести какъ бы въ оправданіе Владыки слѣдующее: „если что либо и въ этомъ отношеніи покажется кому либо замѣчательнымъ, то надо и Архипастыря не разлучать съ пасомыми и не исключать изъ числа духовенства, какъ члена, или главу онаго. А духовное сословіе отъ низшей степени до высшаго чина въ существованіи своемъ обезпечивается милостынею благоговѣйныхъ христіанъ, смиренно просящихъ святаго благословенія и молитвенной помощи въ своей многотрудной жизни отъ своихъ духовныхъ отцевъ и пастырей. Такимъ образомъ и Архипастырскіе доходы по случаю иногда освященія храмовъ, или погребенія усопшихъ,—суть доходы правильные по существу своему, хотя и прискорбные для человѣческаго самолюбія. Но если судить по справедливости, по христіанской заповѣди, то самолюбіе духовенству не прилично; самолюбіе должно быть отложено въ сторону; и духовенство не имѣетъ права отказываться отъ принятія подаяній, чтобы не лишить православныхъ христіанъ утѣшенія и надежды въ томъ, что посредствомъ милостыни „молитва вѣры воздвигаетъ болящихъ, спасаетъ и очищаетъ отъ грѣховъ“ (Іак. V. 15, 16). Преосвященный на этотъ разъ всегда былъ откровененъ въ случаяхъ „даяній и пріятій“, какъ и Великій Учитель языковъ, который въ этомъ случаѣ имѣлъ высокій взглядъ „ища плода множащагося въ пользу дающихъ“ (Филип. IV. 15, 17). Архипастырь лично и нерѣдко рассказывалъ, что когда умеръ въ С.П.Бургѣ графъ Курута, бывший при Великомъ Князѣ Цесаревичѣ Константинѣ Павловичѣ въ Варшавѣ начальникомъ штаба: то къ описи имѣнія графа, и для учиненія распоряженія о погребеніи покойнаго, Высочайше назначена была особая комиссія, которая въ пред-

ко подчеркива-
не взятки; онъ
сама святая
своимъ служи-
Владыка назы-
эти доходы
авторъ „Воспо-
агда къ мате-
своей стороны
ѣдующее: „если
кому либо за-
разлучать съ
овенства, какъ
е отъ низшей
своемъ обезне-
іанъ, смиренно
венной помощи
ховныхъ отцевъ
рскіе доходы по
огребенія усоп-
ву своему, хотя
ія. Но если су-
аповѣди, то са-
е должно быть
веть права отка-
е лишитъ право
ы въ томъ, что
здвигаетъ боля-
(Іак. V. 15, 16).
иль откровеннѣ
Зелікій Учитель
высокій взглядъ
ихъ“ (Филип. IV.
изсказывалъ, что
бывшій при Ве-
авловичѣ въ Вар-
имѣнія графа, и
покойнаго, Высо-
которая въ пред-

ставленіи своемъ, между прочими распоряженіями, опредѣ-
лила въ расходъ двѣсти рублей ассигнаціями Преосвящен-
ному Архіерею, который будетъ погребать тѣло графа. Это
опредѣленіе комиссіи утверждено Государемъ Императоромъ.
А погребеніе совершалъ и деньги двѣсти рублей получилъ
Преосвященный Смарагдъ, бывшій тогда С.П.Бургской епар-
хіи викарнымъ, епископомъ Ревельскимъ. Вотъ и другой
подобный примѣръ, о которомъ Владыка откровенно изво-
лилъ писать мнѣ 18 декабря 1853 г. изъ С.П.Бурга: „15
числа того же мѣсяца наше все подворье съ Владыкою
поднято было на *ховтуру*, съ дозволенія Преосвященнаго
Митрополита, которую совершали на ближайшемъ Смолен-
скомъ кладбищѣ по усопшемъ нѣкоемъ оберъ-бергъ-гаупт-
манѣ Шапошниковѣ. Нѣкую малость заработали на продол-
женіи своего содержанія“.—Кромѣ того Владыка, яко вы-
сокій духовный сановникъ получалъ и казенное жалованье.
Его лицу принадлежали также и нѣкоторые доходы мона-
стырскіе и архіерейскихъ его домовъ. У Преосвященнаго
была даже домашняя книга, въ которую онъ собственно-
ручно записывалъ свои доходы обстоятельно когда, отъ кого,
по какому случаю и сколько получено. И, конечно, это
дѣлано имъ не въ видѣ любопытства, а въ видѣ „плода,
множащагося въ пользу дающихъ“ и для признательной и
молитвенной памяти“.

Насколько эти даянія отражались на дѣлѣ управления
епархіей? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ мы приведемъ слѣ-
дующія строки „Воспоминаній“: „святитель Божій, говоритъ
авторъ ихъ, глубоко вникалъ въ дѣлопроизводство и впол-
нѣ былъ убѣжденъ въ томъ, что творилъ. Но что касается
до обстоятельствъ околичныхъ, лицъ соприкосновенныхъ: то
и о Преосвященномъ Смарагдѣ можно сказать, что и онъ
былъ человѣкъ, и глубина сердець для него не была от-
крыта. Орелъ и вся епархія теперь видятъ во очію, знаютъ
и пальцемъ указываютъ на тѣхъ, кто злоупотреблялъ бли-
зостью къ Архипастырской особѣ и нѣкоторою довѣрен-
ностью“. Во всякомъ случаѣ самъ Преосвященный заботил-
ся, какъ видно изъ его писемъ, чтобы ввѣренное ему ду-
ховенство не страдало отъ бремени проволочекъ въ дѣло-
производствѣ и непотребныхъ издержекъ. Такъ въ письмѣ

отъ 18 декабря онъ сообщаетъ объ упраздненіи имъ Кромскаго Духовнаго Правленія, какъ служившаго только къ обремененію подвѣдомаго духовенства, и высказываетъ предположеніе о закрытіи и другихъ духовныхъ правленій.

Какъ выдающуюся черту частной жизни Пр. Смарагда авторъ „Воспоминаній“ отмѣчаетъ его высоко-нравственную жизнь съ молодости до старости. Преосвященный свято хранилъ чистоту жизни. Онъ избѣгалъ встрѣчи съ женщинами, чѣмъ подавалъ поводъ приближеннымъ даже смѣяться надъ собою, когда прохаживаясь по арх. двору (не въ Орлѣ) и завидѣвъ женщину, онъ спѣшилъ уйти въ свои покои. Когда случалась необходимость принимать по дѣлу дамъ, то Владыка принималъ ихъ не иначе, какъ двухъ.

Извѣстные рассказы о мѣрахъ, такъ сказать, воздѣйствія на служащихъ при богослуженіи въ случаѣ ошибокъ съ ихъ стороны повидимому находятъ нѣкоторое подтвержденіе въ нашихъ „Воспоминаніяхъ“. Арх. Іерофей объясняетъ это „материнскою любовью“ Владыки, которая иногда переходила предѣлы приличія. „Отъ нѣкоторыхъ лицъ мнѣ доводилось слышать, говорить онъ, что Святитель Божій и въ церкви, во время священно-служенія, поступалъ будто-бы не благочинно, или дерзновенно.—Скажу откровенно: нѣчто подобное и дѣйствительно могло случиться. Но если случалось, то случалось именно отъ избытка сердечной любви ко всѣмъ сослужителямъ своимъ; случалось съ откровеннѣйшею простотою души, какъ выражается Апостоль „безъ гнѣва и размышленія“. И всѣ сослужители дѣйствительно такъ принимали и понимали отношеніе къ нимъ Святителя Божія и отца. Напримѣръ: Во время заповѣвъ на молебнахъ, Владыко, бывало, поставитъ передъ собою иподіаконовъ и, возложивъ на нихъ руки, самъ начинаетъ пѣть и поправляетъ пѣніе, именно, руками или, вскорѣ по прибытіи въ Орель, во время священнослуженія, для чтенія часовъ назначили причетника и поставили его не на опредѣленномъ мѣстѣ.—Владыка всталъ съ каѳедры, спокойно взялъ за плечи причетника и поставилъ его по чину. Бывали и другіе подобные случаи. Помнится: въ вечернемъ служеніи на Пасху Владыка поставилъ въ алтарь протодіакона на колѣни. Но послѣ и пожалѣлъ и утѣшилъ его. Онъ

и имъ Кром-
о только къ
ывааетъ пред-
авленій.

Пр. Смарагда
равственную
ий свято хра-
женщинами,
мѣяться надъ
въ Орлѣ) и
свои покои.
дѣлу дамъ,
ухъ.

ать, воздѣй-
чаѣ ошибокъ
подтвержде-
й объясняетъ
иногда пере-
лицъ мнѣ
итель Божій
, поступалъ
кажу откро-
случиться.
избытка сер-
б; случалось
выражается
сослужители
гношеніе къ
время запѣ-
б передъ со-
самъ начи-
ми или, вско-
луженія, для
ли его не на
аедръ, спо-
его по чину.
въ вечернемъ
рѣ протодіа-
илъ его. Онъ

не дать за это отвѣта предъ Богомъ, заключаетъ о. Іерофей, хотя избыткомъ любви своей къ меньшей братіи своей, можетъ быть, между другими неразумѣвшими этой любви, могъ произвести нѣкій невольный соблазнъ“. Въ совершеніи богослуженія Пр. Смарагдомъ о. Іерофей особо отмѣчаетъ величіе того момента, когда Владыка вручалъ залогъ при посвященіи.

Казавшійся суровымъ и строгимъ, Пр. Смарагдъ въ отношеніи къ сознанію собственнаго достоинства, по словамъ его біографа, всегда смиренно думалъ о себѣ: онъ называлъ себя „мѣшкомъ грязи и всякія нечистоты“ и нѣкоторыхъ изъ бывшихъ своихъ воспитанниковъ ставилъ выше себя, называя ихъ геніями.

Въ обращеніи съ знакомыми всѣхъ сословіи и состояній Пр. Смарагдъ не былъ важнымъ и тяжелымъ; любилъ простоту и искренность, а иногда забавною бесѣдою дѣлалъ назидательныя замѣчанія. Особенно святитель любилъ бесѣдовать съ простыми пустынножителями-подвижниками и таковыхъ старцевъ уважалъ и приглашалъ къ своему столу*). Но когда Владыка замѣчалъ людей не подходящихъ къ его образу мыслей, то бывалъ молчаливъ даже до суровости и иногда выходилъ изъ-за стола. Арх. Іерофей рассказываетъ такой случай: одинъ помѣщикъ, большой говорунъ и забавникъ, сталъ испытывать Владыку неумѣстными разговорами и шутками, особенно, вопросомъ: неужели въ постъ (былъ Великій постъ) нельзя и въ карточки поиграть? И такъ какъ онъ настойчиво просилъ разрѣшить поиграть и все собраніе безмолвно ожидало отвѣта Архипастыря, то Преосвященный вынужденный отвѣчать, отворотивши лицо

*) Впрочемъ, есть свидѣтельства не въ пользу высокаго мнѣнія арх. Смарагда о пустынножителяхъ. Рассказываютъ, напримѣръ, что однажды во время бесѣды Высокопреосвященнаго съ нѣкоторыми настоятелями монастырей въ покои Его Преосвященства входитъ извѣстный въ свое время протоіерей г. Карачева и благочинный, магистръ богословія, В. Д. Любомирскій. Пр. Смарагдъ, принявъ привѣтствіе о. протоіерея, выражаетъ свое соболѣзнованіе о только что послѣдовавшей преждевременной смерти арх. Херсонскаго Иннокентія,—этого великаго свѣтильника Церкви, и начинаетъ общую бесѣду о достоинствахъ почившаго, но потомъ вдругъ, какъ бы спохватившись и указавъ на пустынножителей о. протоіерею, говоритъ: „Да что я имъ-то говорю, развѣ они понимаютъ?!..“

въ сторону, наконецъ сказалъ: „въ дурачка сыграть можно“. При этихъ словахъ все собраніе разразилось смѣхомъ, а послѣ гдѣ ни появлялся господинъ, просившій разрѣшенія поиграть въ карты, въ обществѣ ему не давали покоя, приглашая сыграть въ дурачка.

Заканчивая здѣсь настоящее сообщеніе, я хотѣлъ бы отмѣтить еще одну черту личности Архіепископа Смарагда. Соединяя съ сильнымъ и острымъ умомъ высокое понятіе объ епископскомъ санѣ, Архипастырь въ своихъ письмахъ является сколько остроумнымъ, столько же и назидательнымъ, напоминая въ иныхъ оборотахъ рѣчи великаго Филарета Московскаго. Приведу здѣсь одинъ примѣръ этого. Въ одномъ письмѣ къ архим. Іероою изъ Петербурга Владыка, сообщая объ успѣхахъ проживавшаго въ то время въ столицѣ для сбора денегъ іеромонаха Мценскаго монастыря Авксентія, пишетъ: „слышно Авксентій скоро обвеселитъ вашу нищету, только не духовную, о которой должны позаботиться вы сами“.

Священникъ М. Авонскій.

Къ вопросу о проповѣднической дѣятельности.

Въ 16 № „Орлов. Епарх. Вѣдомостей“ за текущій годъ помѣщена статья подъ заглавіемъ „Думы пастыря о проповѣднической дѣятельности въ настоящее время“. Есть мысли въ этой статьѣ, съ которыми какъ-то не вполне соглашаешься...

Почтенный авторъ вопрошаетъ, наприм.: „научаетъ-ли насъ семинарія дѣйствовать словомъ?“ (стр. 479). Говоритъ далѣе (с. 480), что „изъ ста лицъ, окончившихъ курсъ Семинаріи, пять—шесть являются способными только, непринужденно поучать, наставлять своимъ словомъ народъ“... А мнѣ кажется, что изъ такого количества кончающихъ курсъ гораздо большій процентъ способныхъ поучать, чѣмъ думаетъ ваторъ. А почему они не поучаютъ, — это другой вопросъ, но мнѣ думается, больше потому, что не проникнуты сознаниемъ важности и обязательности сего дѣланія. Авторъ статьи говоритъ, что „молодой человекъ, выходя (изъ Семинаріи) съ избыткомъ силъ для дѣланія, начинаетъ приглядываться, съ азовъ изучать жизнь,

чтобы удачно примѣнить въ ней свои силы“ (с. 480)...
Иначе же, по моему, и быть не можетъ: въ возрастѣ 20—
22-хъ лѣтъ можно-ли знать жизнь въ совершенствѣ, когда
знаніемъ жизни не могутъ похвалиться иногда и люди
состарѣвшіеся... „Иные“,—говоритъ авторъ,—„пытались про-
повѣдовать, но послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ опытовъ
конфузились, робѣли, рѣшали, что не могутъ“... (с. 481).
Не удивительно это, если они начинали съ „живого слова“,
—не выдержали и бросили... Лучше бы, по моему, они на-
чинали и продолжали говорить по тетради и книгѣ, а не
гонялись съ за моднымъ теперь „живымъ словомъ“... По-
вѣрьте мнѣ!—Только что посвященные іереи копались въ
разныхъ сборникахъ поученій, отыскивая подходящее по-
ученіе при вступленіи на паству, и уже съ найденнымъ
обращались къ паствѣ,—плохой знакъ“ (с. 481). Почему же
плохой?! Въ сборникахъ поученій, вообще, обильный мате-
риалъ для проповѣданія,—почему же и не обратиться къ го-
товымъ образцамъ?—„Можно“, говор. о. Токаревъ, „писать
или прочитывать своимъ прихожанамъ рекомендованныя
печатныя проповѣди. Но на успѣшное проповѣдываніе при
такомъ способѣ плохая надежда“ (с. 481). Но тутъ, я думаю,
много условій и, кажется, главное—какъ себя поставите въ
приходѣ: можетъ статься, что и „живое слово“ ваше не
станутъ слушать; а можетъ быть, что и прочитанное по
тетради и по книгѣ будетъ принято слушателями къ сердцу
и принесетъ обильный плодъ... „Трудно удачно подыскивать
такія проповѣди, которыя отвѣчали бы нуждамъ современ-
ности“... (485). Но вѣдь есть много проповѣдей, писанныхъ
въ минувшее время, но годныхъ и для нашего времени:
истины Евангелія и христіанской нравственности неизмѣн-
ны и вѣчны. И развѣ это не современные темы: „о пови-
новеніи властямъ“, „противъ нарушенія правъ собственно-
сти“ (8 Запов. Десятослов.), „противъ пьянства“, „противъ
картежной игры“, „о воспитаніи дѣтей въ наказаніи и уче-
ніи Господни“, и т. п. На эти темы вы найдете много по-
ученій въ разныхъ сборникахъ поученій, въ духовныхъ жур-
налахъ, въ „Троицкихъ“ и „Воскресныхъ“ листкахъ. Развѣ
на указанныя темы не нужно говорить для уврачеванія
нравственныхъ язвъ именно нашего времени? Просмотрите

еще „алфавитный указатель“ предметов проповѣдей у Дьяченко, оглавление проповѣдей у Шумова,—какое обиліе матеріала на современныя темы... Произнося поученія печатныя, нѣкоторые пастыри имѣютъ обыкновеніе, въ тоже время, касаться современныхъ событій и, такъ сказать, злобы дня, при чемъ прибавляютъ къ печатному слову и отъ себя, что находятъ умѣстнымъ и нужнымъ... О. Токаревъ говоритъ, что „въ печатныхъ поученіяхъ нѣтъ никакой убѣдительности“... (с. 485). Есть, правда, такія поученія, встрѣчалъ и я ихъ—въ приложеніяхъ къ „Пастырскому Собесѣднику“, помнится... Но такихъ можно не касаться, есть помимо много. Возьмите хоть сбор. Дьяченко „Полный кругъ поученій на каждый день года“ (оговорюсь, что не всѣ поученія подходящи для сельскихъ слушателей): предлагается въ поученіи краткое житіе дневнаго святаго и потомъ нравственные уроки изъ него (житія); или Шумова: „Уроки изъ жизни святыхъ“... Примѣры изъ жизни такихъ-же людей, какъ и мы,—наглядно, убѣдительно!

„Кабы отъ себя сказалъ батюшка, а то либо спишетъ, либо по книжкѣ прочитаетъ... самъ, значить, не можетъ наставлять“... (с. 484). Съ трудомъ вѣрится, чтобы говорилъ такъ простолюдинъ (по крайней мѣрѣ, я не слышалъ подобнаго отзыва, меня благодарятъ и за чтеніе печатныхъ поученій—наставленій): по моему, если поученіе интересно само по себѣ и хорошо произнесено, то для слушателя почти все равно—„живое“—ли это слово, или печатное... Нужно умѣло подыскивать поученія и умѣло произносить ихъ,—вотъ въ чемъ секретъ. Хотя я не считаю себя особеннымъ мастеромъ сего дѣла, но все-же желаю подѣлиться съ-собратьями моими своимъ 15-ти лѣт. опытомъ: я сказываю поученія за каждую службу неопустительно, иногда до 3-хъ въ день. Такъ я обставляю дѣло. За нѣсколько дней до праздника, начинаю приискывать и прочитывать подходящія поученія; если предстоитъ два или три праздника сряду, то записываю въ памятную книжку: „о чемъ, изъ какой книги, въ какой день и за какою службою говорить“. Въ церкви берешь сборники поученій, просишь Бога (предъ выходомъ къ аналогію) воздѣйствовать своею благодатію на умы и сердца слушателей и изъ нѣсколькихъ намѣченныхъ на извѣстный день поученій произносишь за службою одно, сообразуясь тутъ съ составомъ слушателей, съ количествомъ ихъ и другими обстоятельствами. При этомъ произносить стараешься громко, внятно, съ воодушевленіемъ!

Мнѣ кажется, что главное въ дѣлѣ проповѣди—не въ томъ, чтобы говорить къ народу непремѣнно „живымъ устнымъ словомъ“, а больше въ томъ, чтобы—удачно подыскать поученіе и хорошо произнести его,—и по книгѣ

будешь говорить, да привлечешь вниманіе всѣхъ, а то и съ „живымъ словомъ“ расположишь къ дремотѣ*).

Не лишне напомнить о томъ, какъ Митрополитъ Московскій Филаретъ смотрѣлъ на дѣло экспромтной проповѣди (желающіе могутъ прочесть всю статью, помѣщенную въ 35 № „Церков. Вѣдомостей“ за 1900 годъ). Сей великій Святитель, такой опытный проповѣдникъ, не былъ сторонникомъ импровизаціи, „осуждалъ тѣхъ проповѣдниковъ, которые сдѣлали для себя экспромтныя поученія обычнымъ явленіемъ“, самъ говорилъ постоянно по тетради. „Церковныя поученія должны быть заблаговременно сочиняемы“, — читаетъ въ вышеуказанной статьѣ, — „всею предпочтительнѣе осторожность и предусмотрительность въ такомъ дѣлѣ, въ которомъ малѣйшее небреженіе влечетъ за собою гибельныя послѣдствія. Даже искуснѣйшій не посмѣлится произнести ничего такого, что не приготовлено имъ предварительно со всѣмъ возможнымъ тщаніемъ, что не повѣрено не только собственнымъ его сужденіемъ, но даже сужденіемъ многихъ“. Отвергать импровизацію Митрополита Филарета побуждало еще слѣдующее, очень важное соображеніе, на которое сторонники импровизаціи мало обращаютъ вниманія. Кто говоритъ импровизаціи, тотъ, хотя бы и раньше обдумывалъ предметъ поученія, непременно не разъ обратится къ нему во время литургіи, а отъ этого происходитъ „нарушеніе богослуженія, ибо архіерей (и іерей) долженъ предшествовать всѣмъ належащимъ въ Церкви непрерывнымъ вниманіемъ къ молитвѣ и къ таинству, а не оставлять оное безъ вниманія, занимаясь приготовленіемъ къ поученію“. Хотя Митрополитъ Филаретъ былъ человекъ своего времени, но приведенное соображеніе имѣетъ значеніе до скончанія міра**).

Но могій вмѣстити, да вмѣститъ... Овому дано пять талантовъ, овому два, овому, только одинъ... Кто умѣетъ, пусть произноситъ „живое слово“; а кто не чувствуетъ себя способнымъ къ сему, тотъ произноси готовые — писанныя и печатныя поученія, *ничтоже сумняся о благоплодности такого дѣланія!* Опытю дозналъ я, сколь велика польза для меня самого и для моей паствы отъ усерднаго проповѣданія слова Бо-

*) Въ одномъ изъ № „Орл. Епарх. Вѣдом.“ за 1905 или 1904 годъ, помнится, „Живое слово“ неумѣлыхъ проповѣдниковъ названо „проповѣдническою болтовнею“.

***) Конечно, лучше прочесть хорошую проповѣдь по книгѣ, чѣмъ безъ тетрадки говорить плохо и неназидательно для слушателей. Но „живое слово“ имѣетъ такія свои достоинства, которыхъ не замѣнить чтеніе хотя бы и перловъ проповѣднической литературы. См., напр., объ этомъ въ брошюркѣ „живое слово“ Архіеп. Амвросія. И неужели сельскій священникъ, прожившій съ своими прихожанами десятки лѣтъ, не найдетъ матеріала и умѣнія просто и толково, не прибѣгая къ книгѣ или тетрадкѣ, поучить своихъ прихожанъ? Прим. ред.

проповѣдей у — какое обиліе поученія пее, въ тоже время, и отъ себя, что говорить, что тельности“... (с. я ихъ—въ припомнится... Но того. Возьмите на каждый день дяци для сель и краткое житіе юки изъ него вятыхъ“... Примы,—наглядно, либо спишетъ, ить, не можетъ чтобы говорилъ слыхаль подобпечатныхъ поеніе интересно душателя почти чатное... Нужно зносить ихъ,—обя особеннымъ злитесь съ-собя сказываю поуиногда до 3-хъ олько дней до ывать подхознагразника сряду, мь, изъ какой о говорить“. Въ ць Бога (предь благодатію на съ намѣченныхъ на службою одно, съ количествомъ омъ произносить іемъ! оповѣди—не въ гѣнно „живымъ бы—удачно по о,—и по книгѣ

жія (по печатнымъ сборникамъ) въ храмѣ и виѣ его. Только начни, не захочешь разстаться съ этимъ святымъ дѣломъ—уровень правственности въ приходѣ возвысится и самъ ты, пастырь, сдѣлаешься лучше... Но не жди, пока илучишься наставлять пасомыхъ „живымъ словомъ“, а теперь же начинай—съ печатныхъ сборниковъ... Аще благовѣствую, нѣсть ми похвалы: нужда бо ми падлежитъ. Горе же миѣ есть, аще не благовѣствую! (I Кор. IX, 16).

Священникъ I. Т.

ХРОНИКА.

2-го сего мая, въ 2 часа 28 мин. утра, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій выѣхалъ изъ Орла въ Брянскій Успенскій Свѣтскій монастырь.

На пути своемъ Преосвященный посѣтилъ Бѣжицкій рельсопрокатный заводъ, гдѣ обозрѣвалъ два храма, церковно-приходскія школы, женскую гимназію, дѣтскій пріютъ, больницу, электрическую станцію, посѣтилъ квартиры священнослужителей, директора и церковнаго старосты.

Около 7 часовъ вечера того-же дня Преосвященный прибылъ въ Свѣтскій монастырь. Братія монастыря съ игуменомъ во главѣ встрѣтили своего Владыку у Святыхъ воротъ съ крестомъ, зажженными свѣчами и кадилами. Приложившись ко кресту и, выслушавши привѣтствіе игумена, Преосвященный направился, сопровождаемый братією и многочисленнымъ народомъ, въ главный соборный храмъ, гдѣ послѣ обычнаго молебнаго пѣнія и многолѣтія, началось всеобщее бдѣніе, такъ какъ на слѣдующій день въ монастырѣ былъ престольный праздникъ во имя Божіей Матери „Кіево-Печерскія“.

На всеобщемъ бдѣніи Владыка изволилъ выходить на величаніе.

3-го мая въ 9 часовъ утра начался благовѣстъ къ литургіи, которую совершалъ Преосвященный Серафимъ. По окончаніи литургіи совершался установленный крестный ходъ, во время котораго предъ домикомъ Петра Великаго отслужена литія, а около часовни молебенъ Божіей Матери.

Въ 4 часа того-же дня Преосвященный обозрѣвалъ храмы: главный соборъ во имя Успенія Божіей Матери, теплый храмъ времени Іоанна Грознаго, Срѣтенскую церковь на святыхъ воротахъ и Преображенскую церковь; такъ же осматривалъ домикъ Петра Великаго, братскія келіи, просфорню, конный и скотный дворы, монастырскую гостиницу, сады, огороды. Осматривая хозяйство, Владыка дѣлалъ практическія указанія для правильнаго веденія хозяйства.

4-го мая, около 9 часовъ утра, Преосвященный Серафимъ изъ Свѣнскаго монастыря направился въ г. Брянскъ. По прїѣздѣ въ городъ Владыка направился въ женскій Петропавловскій монастырь, гдѣ, послѣ обычной встрѣчи, Владыка, преподавъ сестрамъ монастыря наставленіе и благословеніе, обозрѣвалъ храмы, келіи и другія монастырскія службы, посѣтилъ также и квартиру Игуменіи, гдѣ благодарилъ ее за образцовый порядокъ.

Около 11 часовъ дня Владыка направился въ Брянскій соборъ, гдѣ градское духовенство собралось для встрѣчи Преосвященнаго. Послѣ обычнаго молебнаго пѣнія Владыка обратился къ собравшемуся народу съ словомъ, въ которомъ приглашалъ духовенство слѣдить за нравственнымъ состояніемъ народа, который подъ влияніемъ разныхъ вѣяній сталъ замѣтно отпадать отъ церкви, перестаетъ признавать авторитетъ архипастырей и пастырей.

Вечеромъ того-же дня Владыка возвратился въ г. Орель.

6-го мая Преосвященный Серафимъ служилъ въ кафедральномъ соборѣ литургію, а по окончаніи оной благодарственный Богу молебенъ съ возгласеніемъ многолѣтія при участіи градскаго духовенства. Въмѣсто причастнаго стиха протоіереемъ Андреемъ Миловидывымъ сказано приличествующее дню слово.

За литургіею были рукоположены во священника къ Николаевской церкви села Яблоновца Дмитровскаго уѣзда, діаконъ села Асламова Елецкаго уѣзда, Іоаннъ Троицкой и во діакона къ Михаило-Архангельской церкви села Никольскаго Малоархангельскаго уѣзда, Псаломщикъ Никола-Богалѣнской церкви г. Болхова Іоаннъ Семовъ.

7-го мая въ 8 часовъ 28 мин. Преосвященный выѣхалъ изъ Орла въ городъ Карачевъ. По прїѣздѣ въ городъ Владыка съ вокзала направился въ Казанскую церковь, гдѣ Владыка, послѣ обычной встрѣчи, собравшемуся народу указалъ на важное значеніе церковно-приходскихъ совѣтовъ, правильная постановка которыхъ можетъ послужить къ процвѣтанію и укрѣпленію семейныхъ и общественныхъ основъ и къ умиротворенію государственному. Посѣтилъ также квартиры священно-церковнослужителей и помѣщеніе для школы и сторожей.

Отсюда Владыка обозрѣвалъ храмы: Успенскій, Благовѣщенскій, Николаевскій, Всѣхъ Святыхъ, Введенскій, Огіевскій, Тихоновскій и Знаменскій. При многихъ изъ этихъ храмовъ Владыка осматривалъ школьныя помѣщенія и квартиры для священнослужителей.

Вечеромъ 7 мая Преосвященный Серафимъ изъ Карачева выѣхалъ въ Николаевскій Одринъ монастырь, гдѣ Ар-

химандритъ монастыря Θεодосій съ братією встрѣтилъ у Святыхъ воротъ своего Архипастыря съ крестомъ, св. водою, зажженными свѣчами и кадилами. Постѣь обычнаго молебнаго пѣнія и многолѣтія Преосвященный, выражая свою радость при видѣ благоустройства монастыря, приглашалъ братію слушаться водительства своего Архимандрита, трудами котораго процвѣла сія обитель.

8-го мая съ утра Преосвященный обозрѣвалъ монастырскіе храмы, гостинницы, конный и скотный дворы и все хозяйство.

Въ три часа этого дня Владыка обозрѣвалъ храмъ при селѣ Одринѣ, расположенный въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ монастырской ограды.

Въ 7 часовъ вечера, наканунѣ храмоваго праздника въ монастырѣ начался благовѣсть ко всенощному бдѣнію. Владыка на всенощномъ бдѣніи извоилъ выходить на величаніе.

9 го мая Преосвященный служилъ литургію въ Соборномъ Николаевскомъ храмѣ Одрина монастыря при многочисленномъ стеченіи молящихся.

На литургіи были рукоположены во священника къ Николаевской церкви села Паниковца Елецкаго у. діакономъ того-же села Владиміръ Булгаковъ и во діакона къ Христорождественской церкви села Дроскова Малоархангельскаго у. псаломщикъ того-же села Ілія Сергіевскій. На часахъ посвящены въ стихарь 6-го класса воспитанники Семинаріи: Калмыковъ Сергій, Мишинъ Николай, Ненашевъ Митрофанъ и Соколовъ Митрофанъ.

Вечеромъ того-же дня Владыка прибылъ въ г. Орель.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Собраніе пастырей и мірянъ въ г. Мценскѣ по вопросу о возрожденіи прихода. 2. Посѣщеніе города Брянска Его Преосвященствомъ. Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ. 3. Воспоминанія о покойномъ Смарагдѣ, Архіепископѣ Рязанскомъ и Зарайскомъ (бывшемъ Орловскомъ). 4. Къ вопросу о проповѣднической дѣятельности. 5. Хроника.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла *А. Свѣтзаровъ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей *В. Сахаровъ.*

№ 20 сданъ на почту 17 мая.

Орель. Типографія Губ. Правленія.