

# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп., съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода 2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.

№ 13.

28 МАРТА

1882 ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Ризоложенской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Москва, 28 марта, Московская хроника. Шестнадцатое духовное чтеніе. Воскресное соборствованіе въ Троицкой, въ Зубовѣ, церкви. Мисіонерскій отъѣздъ. Михайло-Архангельскій Черемисскій монастырь. Внутреннія извѣстія. Изъ письма къ редактору. О воскресныхъ бѣдахъ, изд. Общ. люб. дух. просв. Изъявленіе благодарности. Отъ Цокровской общины сестеръ милосердія.

МОСКВА, 28-го МАРТА.

Въ послѣднее время въ періодической печати снова оживились и усилились разсужденія и толки о преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ школахъ. Разсужденія эти въ большинствѣ случаевъ неблагоприятны для духовенства, на обязанности котораго досель лежитъ законоучительство въ школахъ: во 1-хъ, учебная постановка Закона Божія и успѣхи учениковъ по этому предмету признаются крайне неудовлетворительными, — хуже всѣхъ остальныхъ предметовъ школьнаго обученія; во 2-хъ, раздаются отовсюду жалобы на крайне невнимательное и небрежное отношеніе духовенства къ законоучительству; оно или вовсе отказывается отъ этого дѣла, или же ведетъ его совсѣмъ небрежно, являясь на уроки неохотно и рѣдко, и потому достигаетъ своимъ преподаваніемъ результатовъ неудовлетворительныхъ. Подобныхъ жалобъ и нареканій на духовенство можно привести очень много; чтобы не ходить далеко за примѣрами, мы укажемъ на статью очень извѣстнаго нашего педагога барона Н. А. Корфа: „быть или не быть Закону Божію въ народной школѣ?“ напечатанную въ газетѣ „Земство“ (№ 9). Указавши на лично извѣстные ему факты отказа отъ законоучительства многихъ священниковъ въ Бердянскомъ уѣздѣ (Таврич. губ.), баронъ Корфъ говоритъ: теперь, когда читатели убѣдились въ томъ, что даже въ такомъ уѣздѣ, население котораго платитъ годовое жалованье священнику, многіе священники отказываются отъ преподаванія Закона Божія, они поймутъ, что мы могли поставить вопросъ: быть или не быть Закону Божію въ школѣ. Если высшее правительство не посѣдитъ принять мѣры къ тому, чтобы священники были обязаны преподавать свой предметъ въ народномъ училищѣ и чтобы, въ случаѣ отсутствія законоучителя, обязанъ былъ замѣнять его учитель, то не быть Закону Божію въ народной школѣ. Но въ такомъ случаѣ, на столько прискорбномъ и нежелательномъ, что не хотѣлось бы и въ воображеніи допускать возможность его, не на земство падеть от-

вѣтственность въ томъ, что не нашлось возможности наставлять русскій народъ во истинахъ его вѣры“. Въ приведенныхъ сейчасъ словахъ затрогивается и ставится на столько важный и такъ близко и существенно касающійся духовенства вопросъ, что оставить ихъ безъ вниманія нельзя. Надъ ними слѣдуетъ и очень стоитъ подумать.

Что преподаваніе Закона Божія составляетъ прямую обязанность пастырскаго служенія и самымъ естественнымъ и необходимымъ образомъ изъ него вытекаетъ — это, кажется, ясно само собой и усиленныхъ доказательствъ не требуетъ. А между тѣмъ эта обязанность исполняется духовенствомъ не съ должною энергіею, не съ надлежащимъ усердіемъ — справедливость требуетъ признать это. Мы охотно признаемъ, что огульныя жалобы на духовенство и обвиненія его въ упорномъ и поголовномъ нежеланіи взять на себя законоучительство въ школахъ — преувеличены, напротивъ, мы лично знаемъ и можемъ указать многочисленныя примѣры отъ не усерднаго и совѣстливаго отношенія духовныхъ лицъ къ этому дѣлу; признаемъ также различныя затрудненія и преграды, которыя мѣшаютъ духовенству взять на себя починъ въ этомъ дѣлѣ и проявить должную энергію, и устранить которыя не въ волѣ и средствахъ духовенства, — но тѣмъ не менѣе и при всемъ этомъ не можетъ не высказаться самого искреннаго и горячаго желанія, чтобы духовенство отнеслось съ большимъ вниманіемъ къ законоучительству въ начальныхъ школахъ, показало больше любви, усердія и энергіи въ немъ. Вѣдь не безъ причины же раздаются съ разныхъ сторонъ нареканія и жалобы на равнодушіе духовенства къ этому дѣлу, и даже на совершенное нежеланіе принять его на себя? Вѣдь не всегда же эти жалобы имѣютъ своимъ основаніемъ нерасположеніе къ духовенству, желаніе уронить его авторитетъ и вліяніе и т. п.?

Надобно, напротивъ, признать, что нерѣдко они вызваны искреннимъ и глубокимъ сожалѣніемъ, скорбію, что столь важный предметъ въ школѣ находится въ

небреженіи, что религіозное развитіе и воспитаніе учащихся дѣтей остается безъ всякаго надзора и руководства. Къ такимъ заявленіямъ по всей справедливости слѣдуетъ причислить и вышеприведенныя слова бар. Корфа, который заявилъ себя въ своей практической дѣятельности и въ своихъ сочиненіяхъ очень серьезнымъ, трезвымъ и благонамѣреннымъ педагогомъ. Слѣдуетъ желать, по этому, со стороны духовенства на столько общаго, дружнаго и энергическаго проявленія законоучительской дѣятельности, чтобы обвиненія его въ небреженіи этимъ дѣломъ стали просто невозможны: очевидныя для всѣхъ усилія и успѣхи лучше и убѣдительнѣе всякихъ другихъ доводовъ могутъ заградить уста обвинителей. Когда Законъ Божій не на бумагѣ, не въ программѣ только, а въ самомъ дѣлѣ станетъ въ школѣ на первомъ мѣстѣ, — тогда жалобы на духовенство прекратятся сами собой, да тогда онѣ перестанутъ быть и чувствительны. А желать этого и всячески стараться поставить Законъ Божій въ школахъ на подобающее ему мѣсто крайне и настоятельно важно для духовенства и нужно...

Отсюда слышатся самыя горькія жалобы на паденіе религіозно-нравственныхъ началъ въ современной намъ жизни; въ этомъ обстоятельствѣ усматривается основная причина всѣхъ переживаемыхъ нами многоразличныхъ нестроений, бѣдствій, преступленій. Въ оживленіи этихъ началъ, въ дѣятельномъ проведеніи ихъ въ современную жизнь справедливо видятъ главное и самое дѣйствительное врачевство отъ угнетающихъ насъ золъ. Религіозно-нравственное воздѣйствіе на современное общество признается обязанностію прежде всего духовенства, какъ сословія призваннаго прямо на служеніе церковное, — и справедливо: духовенство по самой идеѣ, по самой сущности своего служенія не можетъ отказаться отъ этой обязанности и сложить ее на другихъ. Нужно, слѣдов., ему подумать о средствахъ ея выполнения. Но подумайте и скажите: гдѣ вы найдете столь цѣлесообразное, дѣйственное и могущественное для этого средство, какъ начальная школа, начальное воспитаніе и обученіе, въ которыхъ полагается самымъ рѣшительнымъ образомъ начало всѣхъ будущихъ настроений и расположений человѣческихъ, — всего будущаго человека? Чье сердце, чья натура такъ искренно, такъ безраздѣльно и беззавѣтно открыты для добрыхъ религіозно-нравственныхъ воздѣйствій и впечатлѣній, какъ дѣтскія? Пустите дѣтей приходить ко Мнѣ и не препятствуйте имъ, сказалъ Спаситель; ибо таковыхъ есть Царствіе Божіе (Марк. 10, 15). А мы медлимъ, безвозвратно пропускаемъ эту самую благоприятную для сѣянія Слова Божія пору человѣческой жизни, оставляемъ безъ своего руководства невинную дѣтскую душу и предоставляемъ ее дѣйствію всякихъ случайныхъ и часто сомнительныхъ вліяній, и послѣ удивляемся и жалуемся на нравственные недостатки, на дурное направленіе, на неуваженіе къ религіи и церкви, которыя замѣчаются въ теперешнемъ молодомъ поколѣніи? Чему же тутъ удивляться? Это не больше, какъ только естественные выводы и плоды изъ своихъ причинъ; мы здѣсь пожинаемъ только плоды недостаточно внимательнаго отношенія къ одной изъ важнѣйшихъ своихъ обязанностей.

Начальная школа должна быть признана наиболѣе удобнымъ средствомъ религіознаго обученія и воспитанія, и потому еще, что она даетъ возможность законоучителю вліять на своихъ учениковъ непрерывно и регулярно въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, — чего другія средства не представляютъ: отсюда сами собою являются съ одной стороны — твердость и прочность этого вліянія, а съ другой удобство обстоятельнаго и полнаго ознакомленія съ истинами христіанской вѣры. По этому такимъ единственнымъ въ своемъ родѣ средствомъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа духовенству воспользоваться всячески нужно и выпустить его изъ своихъ рукъ отнюдь не слѣдуетъ...

Наконецъ, школа и сама по себѣ, независимо отъ преподаванія въ ней Закона Божія, представляетъ слишкомъ могущественное средство вліянія на народъ, — на его развитіе, просвѣщеніе, — на его бытъ и нравы, чтобы можно было духовенству совсѣмъ отстраняться отъ нея и всецѣло передавать ее въ чужія руки. Мы далеки отъ намѣренія навязывать нашей школѣ такъ называемыя клерикальныя тенденціи въ западномъ католическомъ смыслѣ, да онѣ, по счастію, и чужды совершенно православной церкви и православному духовенству; но мы думаемъ въ то же время, что для школы нашей, въ смыслѣ ея общаго характера и направленія, далеко небезразлично — будетъ ли въ ней дѣятельное участіе и вліяніе духовенства, или нѣтъ. Намъ кажется также, что если духовенство само устранилось, или будетъ устранено отъ участія въ начальномъ обученіи, то у него изъ рукъ выпадетъ одно изъ самыхъ важныхъ и дѣйствительныхъ средствъ нравственнаго вліянія на народъ; молодыя поколѣнія будутъ расти и просвѣщаться безъ его вѣдома, вліянія и содѣйствія, а стало быть и живой нравственной связи между ними не будетъ установлено съ самаго начала, когда она всего прочнѣе и надежнѣе можетъ быть заложена. Не надобно забывать, что и теперь уже раздаются голоса, требующіе разрѣшенія допустить къ законоучительству свѣтскихъ учителей, подкрѣпляя свое требованіе нежеланіемъ духовенства взять это дѣло на себя. Равнодушіе духовенства къ законоучительскимъ обязанностямъ въ народныхъ школахъ заставитъ наконецъ дать этимъ требованіямъ удовлетвореніе, и ради нужды сдѣлать *премъненіе закону*. Точно также какъ и заявляемое иногда со стороны духовныхъ лицъ желаніе дать народной школѣ по преимуществу религіозно-нравственное направленіе должно быть подкрѣплено дѣйствительнымъ желаніемъ послужить просвѣщенію народа, ясными и очевидными для всѣхъ опытами своихъ трудовъ и успѣховъ на этомъ поприщѣ. Только этимъ способомъ и можно пріобрѣсти нравственно и безспорное право на руководство народною школой...

(Продолженіе будетъ).

## МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

### ШЕСТНАДЦАТОЕ ДУХОВНОЕ ЧТЕНІЕ.

21 марта въ залѣ Городской Думы произнесено было послѣднее изъ объявленныхъ Коммиссіей Н. Ч. шести дополнительныхъ

чтеній. Читалъ о. А. А. Смирновъ о положеніи женщины въ христіанства и въ христіанствѣ.

Указавши на то, что въ наше время поднять въ обществѣ женскій вопросъ, о. Смирновъ охарактеризовалъ его положеніе. Положеніе женщины вызываетъ у насъ разнообразныя сужденія. Одни находятъ его естественнымъ и желаютъ сохранять, другіе признаютъ необходимымъ преобразовать. Ея права имущественныя, семейныя, общественныя и проч. все должно подвергнуться пересмотру. Защитники эмансипаціи женщины не видятъ между нею и мужчиною никакой разницы ни въ способностяхъ, ни въ силахъ и считаютъ возможнымъ для нея пользоваться всѣмъ тѣмъ, что предоставлено мужчинамъ. Съ другой стороны напротивъ какъ въ отношеніи строенія тѣла, такъ и въ отношеніи физиологическомъ, моральномъ и др., находятъ въ женщинахъ существенныя отличія отъ мужчины, обуславливающія назначеніе ея къ дѣятельности совершенно иного рода. Между тѣмъ кто желаетъ измѣненія въ ея пользу въ настоящемъ общественномъ строѣ относительно средствъ къ этому измѣненію тоже разногласіе. Одни хотѣли бы произвести его путемъ юридическимъ, введеніемъ новыхъ положеній о женщинахъ въ законодательномъ порядкѣ. Другіе не ждутъ никакой пользы отъ регламентаціи такого рода, полагая, что нужно ждать, чтобы это совершилось само собою, естественно, вслѣдствіе улучшенія нравовъ. Вопросъ о положеніи женщины—очень важенъ, это вопросъ о положеніи цѣлой половины человѣческаго рода, нашихъ женъ, сестеръ, матерей, вопросъ о благополучіи семьи, а затѣмъ и общества и всего государства. Какъ же рѣшить его? Предлагаютъ разные проекты, разные рѣшенія. Для оцѣнки ихъ у насъ есть критерій, есть надежное мѣрило—это ученіе христіанское. Христіанство не дало намъ, конечно, юридической формулировки всего положенія женщины, но это и не было его задачей. Оно дѣйствуетъ на внутреннюю сторону челоука, не заботясь о виѣшней. Казалось бы, въ немъ и надо искать поученія, казалось бы его нужно развивать и разрабатывать во виѣшнихъ формахъ. Какъ же относиться къ нему проповѣдники женской равноправности? Они или игнорируютъ его или въ немъ именно и видятъ причину неудовлетворительнаго положенія женщины или же наконецъ выбираютъ изъ него то, что подходитъ къ ихъ ученію. Невѣрная оцѣнка ими христіанскаго взгляда на женщину происходитъ, надо думать, отъ того, что они недостаточно уяснили себѣ положеніе женщины до христіанства и виѣ его. О. Смирновъ замѣтилъ, что онъ обратится къ исторіи, чтобы показать, чѣмъ была женщина въ христіанства и что сдѣлало для нея послѣднее, не съ тою, впрочемъ, цѣлію, чтобы перемѣнить воззрѣнія на это упомянутыхъ имъ поборниковъ эмансипаціи, но единственно для того, чтобы показать, какимъ сокровищемъ обладаемъ мы въ христіанскомъ объ этомъ ученіи. Послѣ этого слѣдовало бы, сказалъ онъ, разобрать противныя доводы и возраженія указанныхъ лицъ, но это невозможно въ предѣлахъ одной лекціи. Чтеніе это послѣднее, но если бы удалось заинтересовать предметомъ и чтенія бы возобновились, то можно было бы выполнить тогда и эту вторую часть плана.

За исключеніемъ нѣкоторыхъ немногихъ народовъ напр. Славянъ, Германцевъ и какого то африканскаго племени, гдѣ женщина по слухамъ имѣетъ преобладающее значеніе, при чемъ нужно замѣтить, что извѣстія объ этомъ во всякомъ случаѣ ненормальномъ фактѣ отличаются какимъ то полумифическимъ складомъ, вездѣ въ эписху до христіанскую и теперь въ странахъ не просвѣщенныхъ христіанствомъ женщина находится въ положеніи

склоненномъ передъ мужчиною, въ униженіи, въ рабствѣ. Тяжело было бы для нашего нравственнаго чувства рисовать подробную картину этого униженнаго состоянія женщины. Достаточно указать нѣкоторые характеризующіе его факты. Одинъ христіанскій миссіонеръ велъ напр. съ китайцемъ разговоръ такого рода: китаецъ спрашиваетъ, зачѣмъ нужно принимать христіанство.—Чтобы спасти душу—отвѣчаетъ миссіонеръ. Зачѣмъ въ такомъ случаѣ проповѣдуете вы христіанство женщинамъ?—Для того, чтобы и онѣ могли спасти свою душу.—На это китаецъ съ удивленіемъ восклицаетъ: да вѣдь у нихъ нѣтъ души... пойду, скажу женѣ, что у нея есть душа; какъ она удивится этому». Что касается жалкой подчасъ участи женщины, кто не слышалъ о сожженіи на кострѣ вдовъ послѣ смерти мужа въ Индіи? Или восточный деспотъ приказываетъ убить 500 невинныхъ дѣвушекъ для того, чтобы кровь ихъ послужила цементомъ при постройкѣ зданія, какъ это было недавно сообщено о королѣ ашантиевъ. Понятіе о женщинахъ, какъ существѣ безусловно низшемъ и худшемъ мужчины господствуетъ всецѣло. Характеристично предписаніе, даваемое мусульманину на случай, если ему понадобится совѣтъ: пригласи друзей своихъ, угости ихъ, потомъ Расскажи имъ подробно все дѣло, выслушай, что они скажутъ и поступи по ихъ указанію, если этого нельзя, то одному мужицѣ Расскажи обстоятельства и сдѣлай по его словамъ, если же и это не удастся, то обратись къ женѣ, Расскажи ей все обстоятельно, спроси совѣта, выслушай терпѣливо до конца все, что она будетъ говорить и потомъ поступи совершенно наоборотъ ея совѣту.—Въ Греціи положеніе женщины должно бы быть лучше, но на дѣлѣ оно неудовлетворительно. Это не подруга мужа, имѣющая съ нимъ одинаковыя интересы и права, поддерживающая его и помогающая ему. Она живетъ во внутреннемъ помѣщеніи, гивекѣ, занимается работами, надзираетъ за домомъ, за кухней. Ея общественнаго значенія нѣтъ. Всю жизнь она остается на положеніи несовершеннолѣтней. И въ домѣ она не господствуетъ безраздѣльно. Грекъ часто имѣетъ на ряду съ женою и другія женщины, пріобрѣтенныя войною или покупкою. И мужъ не видитъ въ женѣ себѣ равной. Грекъ ищетъ общества свободныхъ женщинъ такъ называемыхъ гетеръ, среди которыхъ находимъ лучшихъ людей Греціи, Перикла, Сократа и др. Посредствомъ чаръ своихъ эти гетеры пріобрѣтали не рѣдко и вліяніе на дѣла общественныя. И не только частная жизнь представляла это униженіе для женщины, но послѣднее было выражено и въ общественномъ культѣ. Существовали храмы, гдѣ предаваться необузданному сладострастію считалось законнымъ и даже угоднымъ божеству. Женщина казалась существомъ низшимъ. Даже богини греки представляли со слабостями, подверженными различнымъ порокамъ; не даромъ говорятъ, что онѣ — олицетворенныя страсти. И такого низкаго мнѣнія о женщинахъ были лучшіе люди Греціи, какъ наприимѣръ Аристотель. Пифагоръ, уча, что все происходитъ отъ двухъ началъ, говорить, что одно произвело все доброе и мужа, другое—все злое и жену... Женщину не отличали отъ раба. Платонъ правда протестуетъ противъ смѣшенія женщинъ съ рабами, однако предлагаетъ въ своемъ государствѣ общность женъ.— Но въ Римѣ по крайней мѣрѣ, въ этомъ государствѣ строгаго порядка, можно бы ожидать правильнаго положенія женщины. На дѣлѣ оказывается не то. Правда фактически часто римская женщина пользуется довольно почетнымъ положеніемъ какъ Матрона, со временемъ получаетъ значительную свободу даже въ общественномъ положеніи, такъ что одна женщина въ императорскомъ Римѣ достигаетъ консульскаго достоинства, но свободу послѣдняго періода скорѣе можно назвать распушенностью, а въ рес-

публиканское время положеніе женщины могло быть сносимымъ, но это зависѣло не отъ правъ ея, а всецѣло отъ мужа или отца. Жена, выходя замужъ, поступала подъ крѣпкую власть мужа. Отъ него зависѣла ея судьба. Онъ могъ прогнать ее отъ себя, не давая въ этомъ отчета, могъ даже убить ее. Ораторъ привелъ историческіе примѣры подобнаго убійства, вызваннаго ничтожнымъ предлогомъ. Но если это было вѣстакі рѣдко, то разводъ, т. е. отосланіе жены мужемъ, былъ обыкновеннымъ явленіемъ. Когда жена надѣдала мужу или онъ проживалъ ея состояніе, или ему почему либо выгодно и нужно было жениться на другой, то онъ прогонялъ ее и бралъ другую. И такъ поступали лучшие люди, какъ Цицеронъ, Катонъ. Предлогъ находили легко. Вотъ примѣръ особенно яркій изъ приведенныхъ о Смирновымъ. Мужъ приказываетъ рабу объявить жень: «Ты слишкомъ часто сморкаешься. Ступай вонъ. Мы поищемъ другаго носса, который бы не былъ такъ мокръ». Если жена была бездѣтна, то она не могла рассчитывать на продолжительное супружество. Если рождала дѣтей, положеніе ея было лучше. Но и тутъ — кто бы могъ подумать — она навлекала на себя неудовольствіе, если рождала исключительно или преимущественно дѣвочки. За жизнь дѣтей мать не могла быть спокойна. И мальчика, но въ особенности дѣвочку отецъ часто приказывалъ убивать. Бывало, что отправляясь въ дорогу и оставляя жену въ почетномъ положеніи, мужъ давалъ ей приказъ такого содержанія: если родится мальчикъ, оставь его, если же дѣвочка, то ты должна ее убить. Выйти замужъ дочь не могла по своему желанію. Она должна была покориться выбору отца. Съ теченіемъ времени женщина приобрѣтаетъ болѣе независимости, но наряду съ этимъ — нужно замѣтить, теряетъ нравственность. Ея распушенность увеличивается все болѣе. Уже не мужья женъ, а жены начинаютъ мѣнять мужей. Сенека говоритъ, что есть женщины, считающія года не по консуламъ, а по числу мужей. Какъ же смотреть римляне на это паденіе женщины? Они объясняютъ его не условіями ея жизни, не обстановкой. Нѣтъ, съ своей точки зрѣнія они считаютъ это паденіе женщины, предоставленной самой себѣ, доказательствомъ ея низшей природы, ея слабости и порочности. Такое понятіе о женщинѣ свойственно такимъ образомъ, римлянамъ, какъ и грекамъ. Сенека самаго дурнаго мнѣнія о женщинѣ, а Цицеронъ и Овидій еще милосрднѣе.

Лучшее положеніе женщины находимъ только въ одномъ народѣ — народѣ еврейскомъ. Но тутъ оно было отблескомъ той зарисованной жизни, которую принесло для женщины христіанство. И Христосъ самымъ рожденіемъ Своимъ поднялъ значеніе женщины. Женщина уже не раба. Она имѣетъ тѣ же права какъ и мужчина. Передъ Христомъ и мужескій и женскій полъ безразличенъ. Самъ І. Христосъ постоянно выказывалъ женщинамъ особое снисхожденіе и расположеніе. Онъ говоритъ съ женщиною самарянку и открываетъ ей истину духовности Божіей. Онъ прощаетъ женщину, приведенную къ Нему, воскрешаетъ сына вдовы. Онъ указываетъ на менту вдовицы. Онъ заботится о женщинѣ, вися на крестѣ, женщинамъ является прежде другихъ по воскресеніи. Есть очень мѣткое изреченіе, что наша душа по природѣ христіанка. Именно женщина имѣетъ особенную способность чувствовать истину сердцемъ своимъ. Женщина отираетъ власами свои тѣло Спасителя, женщина въ восторгѣ слушаетъ Его ученіе и прославляетъ Его, женщины идутъ къ гробу и извѣщаютъ о воскресеніи Его. За архидіакономъ Стефаномъ первая женщина терпитъ страданіе за Христа — св. Фекла. Христіанство и распространяется затѣмъ преимущественно черезъ женщинъ. Извѣстны имена Елены, матери Константина, Берты, королевы фран-

ской Клотильды, Людмилы жены Боривоя, Ольги, матери Свято-слава, Нины, просвѣтительницы Грузин.

О. Смирновъ привелъ множество примѣровъ доблестныхъ женщинъ христіанокъ. Какую славу, какую вѣчную благодарность заслужили себѣ матери великихъ святителей, бл. Августина, Св. Иоанна Златоуста, и др. Сколько женщинъ пострадали за вѣру Христову! Сколько подвиговъ самоотверженія и христіанскаго милосердія онѣ обнаружили. Во время гоненій женщины ухаживаютъ за исповѣдниками, утѣшаютъ и ободряютъ ихъ. Когда посѣщеніе тюремъ было имъ запрещено, то были и такіе случаи, что онѣ остригали волосы, надѣвали мужское платье и такъ проникали къ заключеннымъ. Онѣ собирали кости мучениковъ. О. Смирновъ указалъ на многихъ примѣрахъ рѣзкую противоположность между женщинами христіанками и язычницами въ Римѣ. Между тѣмъ какъ послѣднія предаются внутреннимъ страстямъ, тратятъ огромныя деньги на парады, присутствуютъ на зрѣлищахъ, отличаются безнравственностью, такъ что имена нѣкоторыхъ, какъ Мессалины, Пoppей Сабинны, сдѣлались нарицательными, христіанки въ простыхъ одеждахъ или въ темницы или занимались дѣлами благотворительности; между тѣмъ какъ тѣ продавали по 500 дѣвушекъ для извѣстной цѣли, эти до 5000 человекъ спасали отъ голода. Нѣкоторыя изъ христіанокъ, какъ Фабіола, считались благотѣльницами цѣлой Италиі. — Перейдя къ положенію и дѣятельности женщинъ въ позднѣйшее время исторіи, также болѣе или менѣе внѣ христіанскаго вліянія, о. Смирновъ указалъ на французскіе сазоны прошлаго вѣка, не были ли они въ сущности тѣ же, чѣмъ и указанные выше кружки гетеръ? Такимъ образомъ изъ сравненія положенія женщинъ внѣ христіанства и въ христіанствѣ видно, что внѣ христіанства женщина занимала или крайне угнетенное положеніе, т. е. была рабою или же слишкомъ свободное, которое является въ видѣ полной распушенности. Ничего другаго внѣ христіанства для женщины не представляется. О. Смирновъ заключилъ бесѣду выраженіемъ убѣжденія въ томъ, что стихія женщины есть христіанство, что оно одно указываетъ ей ея истинное мѣсто и ея истинную дѣятельность.

#### ВОСКРЕСНОЕ СОБЕСѢДОВАНИЕ ВЪ ТРОИЦКОЙ, ВЪ ЗУБОВЪ, ЦЕРКВИ.

Въ воскресенье послѣ вечерни въ Троицкой, въ Зубовъ, церкви о. С. Н. Терповскій бесѣдовалъ во второй разъ по желанію слушателей, заинтересованныхъ его первую бесѣдою 14 марта. На склонѣ дней моихъ, сказалъ онъ, мнѣ выпало на долю большое утѣшеніе, — утѣшеніе видѣть вниманіе въ моихъ слушателяхъ. Это не гордость, не тщеславіе... Гордость — злое чувство. А я чувствую, что одно святое чувство наполняетъ мое сердце. Боюсь, друзья мои, что я не удовлетворю тѣхъ ожиданій, съ которыми вы пришли сюда. Болѣзни мой возвратились. Прошлый разъ говорилъ я вамъ о томъ, какъ вышелъ человекъ изъ рукъ своего Создателя. Но я не успѣлъ сказать всего. Теперь я постараюсь дополнить образъ этого человека нѣкоторыми чертами. Тѣ, кто былъ тогда, помнятъ, что я сказалъ, что Богъ создалъ душу человека способною развиваться и совершенствоваться и приближаться къ Нему, что въ этомъ должна была заключаться задача жизни человека, что въ этомъ его отличіе отъ животнаго, потому что животное не способно развиваться и совершенствоваться. Я говорилъ далѣе, что, создавая человека, Богъ хотѣлъ, чтобы онъ считалъ Его своимъ отцомъ, а себя Его сыномъ, что диаволъ внушилъ человеку, что онъ не сынъ, а рабъ и человекъ сталъ считать себя рабомъ Божиимъ, а на самомъ дѣлѣ былъ рабомъ діавола. Но прежде сотворенія безсмертной развивающейся души, Богъ создалъ для нея изъ персти земной тѣло. Тѣло это должно было соотвѣтствовать высокимъ качествамъ духа. Затѣмъ дано было человеку тѣло, каково было оно? Тѣло должно было напо-

минать человѣку о его ограниченности, о его связи съ міромъ животныхъ. Нужно помнить, что раньше человѣкъ созданъ былъ Ангелъ. Ангелъ какъ чистый духъ, могъ забыть свою ограниченность, могъ возгордиться и дѣйствительно возгордился. Тѣло человѣка должно было также быть способнымъ развиваться соответственно духу. Отношеніе его къ духу служебное. Теперь говорить, что оно также имѣетъ свои права. Да, оно имѣетъ свои права, но лишь на столько, на сколько оно служитъ духу. Подвижники говорятъ объ умерщвленіи плоти. Да—плоть нужно ограничивать, но значить ли это истощать ее? нѣтъ, нужно только ограничивать стремленія плоти, противныя духу. Если она развивается въ ущербъ ему, является уже плотской человѣкъ. Тѣло въ надлежащемъ отношеніи къ духу, когда оно приспособляется къ нему и развивается вмѣстѣ съ нимъ. Сотворенный Богомъ человѣкъ осматривалъ окружающій его міръ. Священное Писаніе говоритъ намъ, что онъ нарекъ всѣмъ животнымъ имена по свойству ихъ. Слѣдовательно такъ ясенъ былъ непогрѣбанный умъ, что онъ однимъ взглядомъ проникъ въ свойства и назначеніе каждаго животного. Послѣ этого человѣкъ замѣтилъ свое одиночество, онъ почувствовалъ потребность въ существѣ, которое бы вмѣстѣ съ нимъ стремилось приблизиться къ Божеству. Богъ ожидалъ этого, ожидалъ, чтобы человѣкъ самъ созналъ эту потребность. Онъ сотворилъ ему жену изъ ребра его. Такимъ образомъ мужъ и жена были одинъ человѣкъ. Главное назначеніе жены было то, чтобы она дружно, нераздѣльно съ мужемъ стремилась къ совершенствованію, стремилась приблизиться къ Божеству. Второе ея назначеніе—было продолженіе человѣческаго рода. Раститесь и множитесь, сказалъ имъ Богъ. Въ ней заключены были сѣмена всегочеловѣчества. Единство мужа и жены было полное. Чего хотѣлъ Адамъ, того же хотѣла и Ева. Оба были наги и не стыдились, это не было со стороны ихъ безстыдствомъ, не было нескромностью. Въ настоящее время если мужчина или женщина обнажить свое тѣло—это безстыдство или нескромность, ибо единство уже потеряно. Тогда же ни Адамъ ни Ева не стыдились, ибо не отдѣляли себя другъ отъ друга. Спрашиваютъ часто, гдѣ былъ рай. Но странный вопросъ, онъ былъ тамъ, гдѣ указывалъ его Священное Писаніе, гдѣ и теперь такое же счастливое положеніе человѣка, такая же благодатная природа, хотя нужно думать, что съ потерей невинности человѣкомъ утратила достоинство и природа. Недоумѣваютъ также, какъ могло бы помѣститься человѣчество въ рай, если бы человѣкъ не паалъ. Но развѣ тогда весь міръ не могъ бы превратиться въ рай?—Тогда вся земля стала бы раемъ. Была ли вѣра у первыхъ людей? Наша вѣра основывается на томъ, что намъ передали святые мужи. Первые люди видѣли и познавали Бога сами, такъ сказать, соприкасались съ Божествомъ. Вѣра однако была и у нихъ, именно вѣра въ тѣ свойства Божія, которыхъ они еще не знали. Они воздѣлывали рай. Что это было за занятіе. Его нельзя назвать трудомъ, ибо трудъ представляетъ утомленіе, нельзя назвать работою, ибо она предполагаетъ рабство, невольное занятіе... Это не былъ трудъ, не была работа, а это было дѣло. Мы часто видимъ счастье въ ничегонедѣланіи. Мы говоримъ «Душе мои блага многа, ѣшь, пей, веселись». Но первые люди не могли ничего не дѣлать. Ихъ великія силы требовали себѣ приложенія. Мы иногда считаемъ за блаженство покой. Но есть люди, которые привыкли къ дѣлу: тѣмъ пробыть безъ него не только нѣсколько дней, но нѣсколько часовъ, нѣсколько минутъ уже составляетъ муку. Питались какъ они такъ и всѣ животныя исключительно пищей растительною. Люди науки возражаютъ противъ этого, ибо они находятъ у животныхъ органы назначенныя для пищи животной. Но спрашивается, развѣ не могли эти органы развиться впоследствии? Основаніе для того, чтобы такъ думать, слѣдующее. И теперь львы не нападаютъ на львовъ и не питаются ими, тигры не нападаютъ на тигровъ. Левъ не станетъ ѣсть льва. Это зависитъ отъ сознанія однородности своей съ нимъ. Человѣкъ не можетъ ѣсть мясо человѣка, ибо это ему омерзительно. Правда есть людобѣды, но это уже случай исключительный. Такъ вотъ это то сознаніе однородности и мѣшало тогда животнымъ питаться пищею животныхъ; они чувствовали однородность всѣхъ животныхъ. И человѣкъ видѣлъ въ своемъ тѣлѣ связь съ животными. Потому ни человѣкъ не ѣлъ животнаго, ни животныя хищныя не трогали слабѣйшихъ.—Человѣку дана была заповѣдь не касаться древа познанія добра и зла. Для чего? Намъ

можно уже попытаться разрѣшить эту загадку. Богъ относился къ человѣку, какъ къ сыну. Сынъ слушается приказаній отца, не спрашивая о причинѣ. Такъ было и съ человѣкомъ. Онъ зналъ одно добро. Діаволъ взялся заронить въ его душу недовѣріе къ Богу. Вы будете какъ боги, знающіе доброе и злое. Діаволъ сказалъ человѣку правду—ибо Богъ дѣйствительно знаетъ добро и зло, но въ этой правдѣ была и страшная ложь—на то онъ и былъ дьяволъ. Ложь заключалась въ томъ, что человѣкъ не могъ иначе узнать зла, какъ испытать его на самомъ себѣ. Богъ знаетъ добро, не испытывая его на Себѣ, ибо Онъ безконечное совершенство. Онъ можетъ сказать Себѣ: Я полное добро, все, что не Я, уже есть зло. Но человѣкъ, самъ не испытывъ зла, не могъ знать его. Если бы онъ дѣлалъ и продолжалъ дѣлать одно добро, откуда же могъ бы узнать онъ зло? Могли ли бы мы, напр. знать, что такое бѣлый цвѣтъ, если бы все вокругъ насъ имѣло бѣлую окраску? Нѣтъ, мы только видѣли бы его, но узнали бы, что такое бѣлый цвѣтъ только увидавъ какой нибудь предметъ окрашеннымъ въ черную краску. Человѣкъ познаетъ вещи изъ сравненія. Тотъ кто всегда былъ здоровъ, знаетъ ли, что такое здоровье? Нѣтъ, онъ только чувствуетъ себя хорошо, и узнаетъ, что такое здоровье, только испытавши болѣзнь. Нарушая заповѣдь, первые люди не только не двинулись впередъ, но тотчасъ подались назадъ: гибельное дѣйствіе зла тотчасъ сказалось. Они почувствовали себя нагими. Это произошло тотчасъ же какъ Адамъ въ мысляхъ своихъ отдѣлилъ себя отъ Евы, а она отдѣлила себя отъ Адама. Они уже не были однимъ человѣкомъ; явилось раздвоеніе между мужемъ и женою. Произошелъ первый раздоръ. Кромѣ того умъ Адама былъ помраченъ первымъ грѣхомъ. Зная всевѣдѣніе Божіе, онъ прячется отъ Бога въ кустахъ. На вопросъ, гдѣ ты, не отвѣчаетъ, потому говорить что онъ нагъ и потому скрылся. Является стыдъ и передъ Богомъ, какъ передъ женою, происходитъ раздвоеніе и между Богомъ и человѣкомъ. Если бы Адамъ раскаялся, Господь простилъ бы его и наша судьба была бы всеюмъ иная. Но ослѣпленіе сказалось и тутъ. Онъ упрекаетъ Бога. «Жена, которую Ты далъ мнѣ, дала мнѣ я и съѣла». Послѣ этого Евѣ уже естественно было сослаться на змѣя. Не раскаявшись и не признавъ себя сыномъ, человѣкъ становится виновнымъ предъ Богомъ. Богъ налагаетъ ему наказаніе. Дѣло, которымъ занимался человѣкъ, должно теперь стать ему трудомъ, работою. Женѣ, то самое чувство, которое должно было радовать ее, что она мать всѣхъ живущихъ, становится источникомъ слезъ: въ болѣзняхъ будетъ она рождать дѣтей. Вмѣстѣ съ тѣмъ изъ равной мужу она дѣлается рабою его и это ея униженное положеніе простирается до пришествія Спасителя, который снова возвращаетъ ей прежнее положеніе уже самымъ Своимъ рожденіемъ отъ нея. Общваніе объ этомъ рожденіи Спасителя и дано какъ утѣшеніе человѣку... Что касается до жертвы, которую стали приносить люди, то установленіе ея имѣетъ только одинъ смыслъ—чтобы человѣкъ ободрался вспоминая при совершеніи ея о жертвѣ, имѣющей совершить для его избавленія—Дьяволу положено было самое страшное наказаніе.

Думаю, что онъ соблазнилъ человѣка изъ зависти къ нему. Но это не такъ. Онъ по своей гордости не могъ ему завидовать. Ему хотѣлось только досадить Богу. Ты, хочешь, думалъ онъ, чтобы человѣкъ признавалъ Тебя своимъ отцомъ, а я съѣлаю такъ, что онъ будетъ себя считать рабомъ, и будетъ въ моей власти.—Ему было возвѣщено, что родится отъ жены искупитель, который уничтожитъ его власть и снова примиритъ Бога съ человѣкомъ. Это было ему жестокимъ ударомъ. Для его гордости было ужасно сознавать, что онъ не достигъ цѣли, и ожидать постоянно часа пришествія.

Мы боимся, что бесѣда о Терновскаго много потеряла въ нашей краткой и несовершенной передачѣ. Вынесенное нами благотворное, выходящее изъ ряда обыкновенныхъ впечатлѣніе заставляетъ высказать искреннее желаніе, чтобы почтенный проповѣдникъ не оставилъ этого дѣла; слушавшіе его счастливы были бы выслушать его слово и объ другихъ предметахъ.

## МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

## МИХАИЛО-АРХАНГЕЛЬСКІЙ ЧЕРЕМИССКІЙ МОНАСТЫРЬ.

Проживающіе въ предѣлахъ Казанской, Нижегородской и Симбирской губерній инородцы, какъ извѣстно, давно уже просвѣщены свѣтомъ евангельскаго ученія, но до послѣдняго времени православная вѣра Христова между ними мало имѣла искреннихъ послѣдователей. Суевѣріе и преданность язычеству заглушала ее въ сердцахъ ихъ, и только въ теченіе послѣднихъ двадцати пяти лѣтъ, благодаря вниманію и содѣйствію нѣкоторыхъ истинныхъ послѣдователей Христа изъ среды ихъ, они начали мало по-малу оставлять свои грубые заблужденія. Въ послѣдніе же годы многіе изъ нихъ всею душой прилѣпились къ евангельскому ученію и стали ревностно заботиться объ искорененіи языческаго суевѣрія и обычаевъ. Этому помогло слѣдующее обстоятельство.

Трое изъ ревнителей между ними Христова ученія, Михаилъ Герасимовъ, Иванъ Захаровъ и Андрей Никитинъ, отличавшіеся пониманіемъ слова Божія и своею безукоризненною жизнью, поняли, что православная вѣра Христова между ихъ соплеменниками только тогда можетъ утвердиться и принести желаемые плоды, когда къ ея устной проповѣди придутъ на помощь примѣры благочестивой жизни изъ числа новообращенныхъ. Они поселились въ Козмодемьянскомъ уѣздѣ, въ семи верстахъ отъ города Васильсурска, Нижегородской губерніи, и стали вести тамъ строгую отшельническую жизнь. Въ скоромъ времени къ нимъ начали приходить ихъ соплеменники за совѣтами и наставленіемъ въ словѣ Божіемъ. Почувшавшіе отъ нихъ такимъ образомъ, въ свою очередь, стали сами поучать своихъ односельчанъ и развивать въ нихъ любовь къ Христу. Нравы черемисовъ начали такимъ образомъ измѣняться. Въмѣсто языческихъ безчинствъ, съ которыми они такъ свыклись, и праздныхъ суевѣрныхъ бесѣдъ въ свободное время, многіе изъ нихъ стали заниматься грамотой и чтеніемъ назидательныхъ книгъ. Не просвѣщенные еще свѣтомъ Христова ученія стали цѣлыми семьями присоединяться къ православію. У многихъ изъ нихъ вслѣдъ затѣмъ явилось желаніе основать свой монастырь. Но тутъ встрѣтилось затрудненіе. Для обители нуженъ былъ значительный участокъ земли, а его-то и не имѣлось. Въ 1852 году они начали ходатайствовать объ отведеніи имъ такого участка и о разрѣшеніи основать въ немъ монастырь. Не смотря на препятствія и казавшуюся невозможность задуманнаго благаго предпріятія, надежды отшельниковъ не были тщетны. Въ 1868 году послѣдовало Высочайшее разрѣшеніе на основаніе обители и на отведеніе для нея изъ казенныхъ земель 60 десятинъ. Такъ было положено начало новому монастырю среди погрязшаго въ язычество инородческаго населенія.

Покойный архіепископъ Казанскій, высокопреосвященный Антоній, всегда такъ ревностно относившійся къ распространенію вѣры Христовой среди инородцевъ проживавшихъ въ предѣлахъ его паствы, въ томъ же году въ сентябрѣ мѣсяцѣ торжественно совершилъ закладку этого монастыря. Собственными руками онъ водрузилъ крестъ Христовъ въ нѣсколькихъ шагахъ отъ пещеръ, гдѣ проводили жизнь первые подвижники изъ черемисовъ, недалеко отъ слиянія рѣки Суры съ Волгой, среди густаго лѣса, на чрезвычайно живописномъ мѣстѣ. Вновь основанный монастырь названъ былъ Михаило-Архангельскимъ черемисскимъ, въ честь Архистратига Михаила и въ ознаменованіе того, что онъ основанъ былъ для черемисовъ и черемисами. Къ концу лѣта 1874 года тамъ

устроены и отдѣланы были самими черемисами деревянная церковь и деревянный домъ для общежитія. Новоустроенный храмъ освященъ былъ тѣмъ же архіепископомъ, который положилъ основаніе ему наканунѣ храмоваго праздника. Небывалое въ той мѣстности торжество и участіе въ немъ архіепископа Антонія произвело на черемисовъ самое благотворное вліяніе. На этотъ разъ ихъ собралось въ новоустроенную обитель до 5.000 человекъ. Къ украшенію обители, въ 1874 году въ нее перенесена была изъ Казани икона св. великомученика Пантелеимона съ частію мошей его, которая была прислана туда по просьбѣ архіепископа Антонія съ Авона, и кромѣ того при обители въ то же время устроено училище, исключительно для черемисскихъ дѣтей.

Такъ постепенно начала устроиться новая обитель среди инородцевъ черемисовъ. Теперь въ числѣ иноковъ этой обители черемисовъ имѣются уже іеромонахи и іеродиаконъ. Уставъ у нихъ введенъ Саровской пустыни, а строителемъ поставленъ игуменъ Паисій, бывший инокъ Саровской пустыни.

Сознавая потребность въ новомъ, гораздо большемъ, чѣмъ имѣющійся храмѣ, братія новой обители на добровольныя приношенія положила основаніе такому храму. Но приведетъ ли Богъ ей довести его до конца, еще неизвѣстно. Черемисы очень усердны къ своей обители, но въ то же время и очень бѣдны. Въ видахъ этого мѣстная епархіальная власть разрѣшила игумену собирать добровольныя приношенія на это великое дѣло, и онъ теперь прибылъ въ Москву. Недавно мнѣ случайно привелось видѣть его и услышать обо всемъ, что здѣсь написано. Онъ остановился теперь въ домѣ В. Д. Аксенова, въ Моетчиныхъ, и имѣетъ намѣреніе пробыть въ Москвѣ всю Святую Недѣлю.

Въ надеждѣ, что многіе изъ читателей вашей уважаемой газеты сочувственно отнесутся къ такому великому дѣлу какъ устроеніе храма Божія и притомъ среди инородческаго полуязыческаго населенія, я счелъ своею обязанностію просить васъ дать мѣсто въ вашей уважаемой газетѣ этимъ немногимъ строкамъ. При этомъ къ свѣдѣнію лицъ, сочувствующихъ этому дѣлу, считаю необходимымъ сообщить, что всякія пожертвованія, которыя они пожелаютъ принести въ даръ новой обители, они могутъ отправлять чрезъ городъ Васильсурскъ, Нижегородской губерніи, на имя настоятеля игумена отца Паисія.

С. Соколовъ.

## ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Извѣстія о коронаціи. Отъѣздъ митрополита Кіевскаго изъ Одессы и прибытіе въ Кіевъ. Помилowanіе осужденныхъ политическихъ преступниковъ. Казнь Суханова. Новое политическое убійство генерала Стрѣльникова. Назначеніе новаго временнаго главноуправляющаго вѣдомствомъ Императрицы Маріи. Рисунки для возстановленія старинной живописи Грановитой Палаты. Слухи о прекращеніи монастырѣмъ жалованья изъ казны. Новые правила по введенію отчетности въ церковномъ хозяйствѣ. Слухи объ отменѣ запрещенія сектантамъ переселяться на Кавказъ. Ходатайства старообрядцевъ о постройкѣ молельн. Переселеніе на жительство въ Харьковъ одного изъ старообрядческихъ архіереевъ, освобожденнаго изъ Суздальскаго заточенія. Слухи объ открытіи въ Вильнѣ православной духовной академіи. Введеніе преподаванія популярной медицины въ городскихъ училищахъ. Разрѣшеніе обучать грамотѣ лицамъ, неимѣющимъ учительскаго званія. Программа образовательныхъ учебныхъ прогулокъ. Учрежденіе при монастырѣ школы садоводства. Трезвое празднованіе приходскаго праздника. Открытіе релігіозныхъ чтеній для народа въ Смоленскѣ. Отчетъ общества вспоможенія ученикамъ Оренбургскаго дух. училища. Пресбразованіе городскихъ банковъ. По питейному вопросу. Опять приготовленія корма для скота посредствомъ силосованія. Число русскихъ богомольцевъ въ Иерусалимѣ.

— Газеты продолжаютъ сообщать слухи о предстоящемъ торжествѣ коронаціи. Такъ «Биржевыя Вѣдомости» сообщаютъ, что лошади приведенныя изъ Ганновера къ предсто-

шей коронаціи и находившіяся до сихъ поръ въ Царскомъ Селѣ теперь поставлены въ Петербургъ и размѣщены въ Придворной конюшнѣ. Если число пуговъ во время коронаціи не будетъ уменьшено сравнительно съ коронаціей 1856 года, то, считая съ запаснымъ пугомъ, однихъ упряжныхъ лошадей, по словамъ газеты, потребуется 188.

— «Новому Времени» сообщаютъ въ видѣ слуха, что въ Москвѣ будущимъ лѣтомъ, во время празднествъ по случаю коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, на Ходынскомъ полѣ состоится большой парадъ, въ которомъ будутъ участвовать около ста тысячъ войскъ гвардіи и арміи. Говорятъ также, что полковникъ Антоновъ, бывший нѣкоторое время начальникомъ охраны въ Гатчинѣ и въ московскомъ Кремлѣ во время прошлогодняго пребыванія Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Москвѣ, снова будетъ командированъ въ Москву на все время пребыванія Ихъ Величествъ въ Москвѣ, по случаю коронованія. Представителемъ папы при коронаціи, говорятъ, будетъ братъ папы Кардиналъ Печчи, а представителемъ Богдыхана (Витайск. императора) Маркизь Цзенгъ, котораго ожидаютъ въ Петербургъ послѣ Свѣтой.

— Газета «Голосъ» сообщаетъ, будто существуетъ предположеніе къ предстоящему торжеству коронованія вызвать по одному представителю отъ каждой волости. Такимъ образомъ торжество коронаціи, если только извѣстіе это вѣрно, совершится предъ громадною массою представителей крестьянскаго сословія, такъ какъ число волостей въ Россіи слишкомъ 30.000.

— По вопросу о празднованіи дня коронаціи въ Петербургѣ, коммисія, по словамъ «Голоса», постановила устроить гулянье на Царицыномъ лугу, при электрическомъ освѣщеніи, иллюминировать городъ флагами, а вечеромъ газовымъ освѣщеніемъ. Потомъ, при возвращеніи Государя изъ Москвы въ Петербургъ, поднести Его Величеству хлѣбъ соль, повторить то же гулянье на Царицыномъ лугу, иллюминировать городъ и украсить Невскій проспектъ противъ зданія думы, триумфальною аркой.

— Въ «Правит. Вѣсти.» напечатано сообщеніе о томъ, что Государю Императору благоугодно было отмѣнить смертную казнь, къ которой были осуждены нѣкоторые подсудимые въ послѣднемъ политическомъ процессѣ (Церк. Вѣд. № 9) и замѣнить ее для осужденныхъ къ ней Александра Михайлова, Николая Колодковича, Михаила Флоренко, Григорія Исаева, Ивана Емельянова, Макара Тетерки, Татьяны Лебедевой, Анны Якимовой и Николая Клыточникова безсрочными каторжными работами, не распространяя таково ваго смягченія участи на осужденнаго Суханова, какъ совершившаго тяжкія государственныя преступленія въ бытность на службѣ лейтенантомъ флота, причемъ опредѣленную приговоромъ особаго присутствія для сего осужденнаго смертную казнь чрезъ повѣшеніе Высочайше повелѣло замѣнить разстрѣляніемъ, которое имѣло быть совершено сего 19 марта, въ городѣ Кронштадтѣ, въ городѣ приведенія въ исполненіе приговоровъ военно-морскаго суда.

Казнь чрезъ разстрѣляніе надъ Сухановымъ дѣйствительно и совершена 19 марта въ Кронштадтѣ.

Митрополитъ Кіевскій Платонъ 15 марта, съ курьерскимъ поѣздомъ выѣхалъ изъ Одессы въ Кіевъ. На дебаркадерѣ желѣзной дороги его высокопреосвященство провожали генералъ-губернаторъ, градоначальникъ, городской голова и многія частныя лица. 16 онъ прибылъ въ Кіевъ. Къ приходу поѣзда на вокзалъ, для встрѣчи владыки прибыли начальникъ края генералъ-адъютантъ Дрентельнъ, кіевскій губернаторъ Гудимъ-Левковичъ, сенаторъ Орловъ, многіе высшія чины гражданскаго и военнаго вѣдомствъ и представители духовной іерархіи. На площади предъ вокзаломъ были выстроены войска. Выйдя изъ вагона, его преосвященство, встрѣченный собравшимися, направился къ приготовленной каретѣ, благословляя на пути массу народа и войска. За часъ до прибытія поѣзда и затѣмъ все время до вступленія владыки въ свои покои раздавался колокольный звонъ. По прибытіи въ соборъ его высокопреосвященство былъ встрѣченъ со Крестомъ, св. водою и соборными хоругвями во вратахъ собор-

ной колокольни Іоанномъ, епископомъ Чигиринскимъ. Преосвященный Іоаннъ сказалъ владыкѣ нѣсколько пріятельскихъ словъ. Облобызавъ поднесенный кафедральнымъ протоіереемъ отцомъ Лебединцевымъ Св. Крестъ и окропивъ себя св. водою, владыка вступилъ при звукахъ пѣвческаго хора въ большой Софійскій соборъ, гдѣ совершено было краткое молитвословіе съ провозглашеніемъ многолѣтія всему Царствующему Дому. На всемъ протяженіи отъ колокольни до дверей собора встрѣчала владыку масса народа, расположенная шпалерами и принимавшая благословеніе. Приложившись затѣмъ къ св. мощамъ, владыка вступилъ въ алтарь, гдѣ ему представлено было все собравшееся духовенство. Послѣ сего владыка отправился въ свои покои, куда сопровождали его викаріи, архимандриты, члены консисторіи и благочинные, а также начальникъ края, кіевскій губернаторъ и сенаторъ Орловъ.

— 18 марта въ Одессѣ совершено было политическое убійство: убитъ на повалѣ, среди дня, на бульварѣ, выстрѣломъ изъ револьвера въ затылокъ прокуроръ Кіевского военнаго суда генералъ Стрѣльниковъ, извѣстный какъ энергичскій и талантливый обвинитель по прежде бывшимъ политическимъ процессамъ въ Кіевѣ, и теперь прибывшій въ Одессу для наблюденія за производящимися слѣдствіями по политическимъ дѣламъ. Газеты сообщаютъ слѣдующія подробности о совершеніи злодѣянія. Злодѣевъ двое; оба молодые люди. Званіе свое объявить отказались. Совершивши преступленіе, они рассчитывали скрыться на заранѣ приготовленной лошади. Одинъ изъ преступниковъ жилъ въ Крымской гостинницѣ, гдѣ оставился и генералъ Стрѣльниковъ. Лошадь бывшая запряженною въ дрѣзки, на которыхъ думали скрыться злодѣи—темностроя и была куплена за два дня до преступленія за 215 рублей, а дрожки взяты на прокатъ на полтора дня. Когда рабочіе угольнаго склада ловили одного изъ преступниковъ, сидѣвшій на козлахъ побѣждалъ къ Таможенной площади, гдѣ ихъ обоихъ поймали и связали. Въ это время обронившимися злоумышленниками ранены: чиновникъ таможеннаго кнпжаломъ, одинъ рабочій—выстрѣломъ въ якру на вылетъ, а другой, также пулей, въ руку; всѣ трое не опасно. У генерала Стрѣльникова пуля зашла въ можжечкѣ. При обыскѣ преступниковъ найдены: три револьвера, три кнпжала, нѣ сколько паспортовъ и стклянки съ синильною кислотой.

— Въ правительственныхъ сферахъ возбужденъ вопросъ о прекращеніи ассигнованія жалованья монастырямъ изъ суммъ государственнаго казначейства, производящагося ежегодно на 425,000 рублей. Начало ассигнованія казеннаго жалованья монастырямъ восходитъ ко временамъ Екатерины II-й, когда у монастырей отобраны были въ пользу правительства обширныя крестьянскія вотчины, а взамѣнъ назначены были денежныя штаты для каждого монастыря. Хотя общій нынѣшній бюджетъ казны въ пользу монастырей и представляется довольно значительнымъ, однако, онъ не даетъ существеннаго пособія для каждого монастыря. Всѣхъ монастырей, мужскихъ и женскихъ, насчитывается до 450 ти; размѣръ же производимаго изъ казны жалованья на каждый монастырь простирается отъ 1,000 до 10,000 руб. въ годъ. Такимъ образомъ, это жалованье является ничтожнымъ и не можетъ служить средствомъ обезпеченія монастырей. Монастыри содержатся, главнымъ образомъ, на собственныхъ мѣстныхъ средствахъ, къ числу которыхъ относятся земельныя и недвижимыя имущество и денежныя доходы, поступающіе въ монастыри отъ мѣстнаго населенія. Наиболѣе богатые изъ монастырей располагаютъ ежегоднымъ бюджетомъ на сотни тысячъ рублей. Такъ какъ монастыри не принадлежатъ къ числу учреждений государственныхъ, имѣя лишь одно церковное значеніе, и, сверхъ того имѣютъ возможность существовать исключительно на собственныхъ средствахъ, то и возникаетъ вопросъ о прекращеніи ассигнованія въ ихъ пользу субсидій изъ государственнаго казначейства, въ видахъ сокращенія государственныхъ расходовъ вообще. Въмѣстѣ съ тѣмъ, въ официальныхъ сферахъ существуетъ, какъ сообщаетъ «Голосъ» предположеніе объ упраздненіи тѣхъ монастырей, которые не располагаютъ достаточными собственными средствами для существованія и въ

которыхъ проживаетъ слишкомъ ограниченное число монашескихъ лицъ.

— Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволяя, по случаю назначенія статскаго секретаря Делянова министромъ народнаго просвѣщенія, вступить временно въ исправленіе должности главноуправляющаго Собственною Его Величества Канцеляріей по учрежденіямъ Императрицы Маріи и представить въ Опекунскомъ Совѣтѣ члену Государственнаго Совѣта учрежденій Императрицы Маріи, дѣйствительному тайному совѣтнику Титову.

— Состоящая при Святѣйшемъ Синодѣ особая коммиссія для пересмотра дѣйствующаго нынѣ положенія о порядкѣ управленія хозяйственною частью въ церквахъ имперіи уже оканчиваетъ свои занятія. Коммиссіей этой выработаны подробныя правила по введенію точной отчетности въ хозяйствѣ церквей. До сихъ поръ, церковное хозяйство находилось въ крайне неудовлетворительномъ положеніи. Церковныя старосты, завѣдывая хозяйствомъ церквей, хотя и считались, по существующимъ правиламъ, подчиненными контролю со стороны мѣстнаго духовенства, но, въ большинствѣ случаевъ, являлись фактически безконтрольными хозяевами своихъ церквей: духовенство же, стоя въ матеріальной зависимости отъ этихъ старостъ, какъ наиболее богатыхъ и представительныхъ лицъ изъ среды мѣстныхъ приходскихъ обществъ, не всегда могло стоять на высотѣ контролирующей власти по отношенію къ старостамъ. Беспорядочное управленіе церковнымъ хозяйствомъ наглядно выражалось до сихъ поръ въ такомъ фактѣ, что денежные доходы церквей въ имперіи, по официальнымъ отчетамъ, нисколько не увеличивались изъ года въ годъ, а показывались, приблизительно, въ однихъ и тѣхъ-же цифрахъ. Заявленія и жалобы мѣстнаго духовенства указывали на положительныя злоупотребленія церковныхъ старостъ имуществомъ церквей. Проектируемая коммиссіей новыя мѣры по введенію новой отчетности въ церковномъ хозяйствѣ, по словамъ «Голоса», имѣютъ въ виду наибольшее увеличеніе доходовъ въ церквахъ имперіи.

«Моск. Вѣд.» сообщаютъ что въ бывшихъ Петербургскихъ кружкахъ въ настоящее время большой интересъ возбуждаютъ привезенные сюда изъ Москвы рисунки только что исполненные для возстановленія древней стѣнописи въ Грановитой палатѣ подъ наблюденіемъ Г. Д. Филомонова, нарочно вызванными для того изъ села Палеха, Владимірской губерціи, Вязниковскаго уѣзда, лучшими мастерами-иконописцами Бѣлоусовыми Василиемъ Евграфовичемъ съ сыномъ и двумя родичами.

— При археологической точности исполненія всѣхъ условій первоначальной стѣнописи Палаты XVI вѣка, въ упомянутыхъ рисункахъ видно ясно прогрессивное движеніе народнаго русскаго искусства. Съ искренностью религіознаго чувства въ нихъ соединяется правильное пониманіе природы.

— Таже газета сообщаетъ, что бывший помощникъ намѣстника Кавказскаго генералъ-адъютантъ князь Меликовъ, возбудилъ вопросъ объ отменѣ распоряженія, состоявшагося, въ 1853 году, по докладу бывшаго въ то время министра внутреннихъ дѣлъ генералъ-адъютанта Бибикова, о воспрещеніи добровольнаго переселенія раскольниковъ въ Закавказскій Край. Мѣра эта вызвана была тѣми соображеніями, что дозволеніе добровольнаго переселенія на Кавказъ раскольниковъ ослабитъ страхъ къ ссылкѣ въ этотъ край, принимаемой къ особо вреднымъ сектантамъ, и что переселившіеся туда раскольники мо-

гли бы вредно вліять, въ религіозномъ отношеніи, на сосѣднее населеніе или войти во вредныя отечеству связи и сдѣлаться орудіемъ враждебныхъ противъ государства замысловъ. Въ настоящее же время, по заявленію князя Меликова, Кавказъ не только не служитъ предметомъ утрашенія, но, напротивъ, привлекаетъ массы переселенцевъ. Поселившіеся же тамъ сектанты—молокане и духоборцы—совершенно безвредны въ религіозномъ отношеніи, вслѣдствіе отсутствія почвы для пропаганды своихъ вѣроученій, а безукоризненнымъ своимъ отношеніемъ къ правительству и трудолюбіемъ они представляютъ поучительный примѣръ для туземцевъ. Сверхъ того, они приносятъ существенную пользу для края, способствуя развитію сельскаго хозяйства, огородничества, рыболовства, а также промысловъ—извозничьяго, столярнаго и плотничьяго. При замѣтномъ стремленіи сектантовъ къ переселенію на Кавказъ, разрѣшеніе имъ переселяться туда, по мнѣнію князя Меликова, могло бы способствовать къ заселенію вновь присоединенныхъ областей Батумской и Карской.

— Говорятъ, что къ отменѣ распоряженія о воспрещеніи сектантамъ переселяться на Кавказъ подлежація министерства препятствій не встрѣчаютъ.

— «Русск. Курьеру» пишутъ изъ Петербурга, что въ настоящее время стало много поступать въ министерство внутреннихъ дѣлъ прошеній старообрядческихъ общинъ о дозволеніи имъ постройки своихъ церквей и молельн въ частныхъ домахъ. Ходатайства эти передаются министерствомъ внутреннихъ дѣлъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

— «Спб. вѣд.» сообщаютъ изъ Харькова, что туда прибылъ на жительство одинъ изъ освобожденныхъ изъ суздальской крѣпости старообрядческихъ іерарховъ, епископъ Геннадій пермскій, которому назначены администраціей для проживанія четыре южныхъ губерціи. Какъ только сдѣлался извѣстнымъ пріѣздъ Геннадія, къ нему стали являться съ привѣтствіями старообрядцы изъ Ростова на-Дону, Чернигова, Курска, Клинцовъ, Обояни и вообще многихъ мѣстъ древле-православнаго Стародубья. Вскорѣ же по прибытіи въ Харьковъ, съ епископомъ Геннадіемъ вошли въ сношеніе здѣшніе единовѣрцы, которые неоднократно имѣли съ нимъ собесѣдованія. Своими религіозными возрѣніями и стойкими вообщемъ убѣжденіями, не измѣнившимися даже въ теченіе 25 ти лѣтняго заключенія въ Суздаль, епископъ Геннадій произвелъ на единовѣрцевъ сильное впечатлѣніе.

— «Новое Время» сообщаетъ что вопросъ о необходимости существованія въ Вильнѣ православной духовной академіи вскорѣ будетъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Вопросъ о Виленской академіи поднятъ былъ еще во времена генералъ-губернаторства въ Вильнѣ графа Муравьева; въ православной духовной академіи, какъ центрѣ православнаго духовнаго просвѣщенія, желали видѣть тогда одно изъ могущественнѣйшихъ средствъ поддержанія и утвержденія православія и русской народности въ противобѣсъ польско-католическому вліянію.

— Таже газета сообщаетъ, что съ будущаго 1882—83 учебнаго года во многихъ городскихъ училищахъ предположено ввести преподаваніе краткаго курса популярной медицины, на что уже имѣется разрѣшеніе министра народнаго просвѣщенія.

Моск. Телегр. говорятъ, что вслѣдствіе ходатайства одного изъ уѣздныхъ земскихъ собраній объ оказаніи правительствомъ покровительства домашнему обученію грамотѣ среди



сельскаго населенія лицами, не имѣющими установленнаго на то учительскаго званія, на дняхъ состоялось между министерствами народнаго просвѣщенія и внутренняго дѣла и оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода соглашеніе, по которому нынѣ постановлено отъ лицъ, занимающихся домашнимъ обученіемъ грамотѣ въ селахъ, не требовать учительскаго званія, но съ тѣмъ условіемъ, что мѣстныя полицейскія власти, какъ сельскія, такъ и общія, а также приходскіе священники должны наблюдать, чтобы означеннымъ обученіемъ не занимались лица неблагонадежныя въ политическомъ или нравственномъ отношеніи, и, въ случаѣ появленія такихъ лицъ, указывать на нихъ уѣздному исправнику для воспрещенія имъ дальнѣйшаго обученія, или же, въ случаѣ надобности, для принятія мѣръ къ удаленію ихъ изъ тѣхъ мѣстностей.

Газета «Turquie» сообщаетъ, что, по извѣстіямъ изъ Іерусалима, въ этотъ городъ прибыло уже болѣе 2,000 русскихъ богомольцевъ.

— Въ нашей газетѣ было передано извѣстіе, что въ Петербургѣ составили кружокъ педагоговъ для устройства учебныхъ образовательныхъ прогулокъ. Въ настоящее время, передаютъ «Новости», кружкомъ этимъ уже выработана программа этого рода прогулокъ. Согласно этой программѣ, прогулки будутъ подраздѣляться на двѣ серіи, а именно: для дѣтей младшаго возраста (до 14 лѣтъ) и для дѣтей старшаго возраста, получившихъ уже нѣкоторую подготовку. Задачею прогулокъ перваго рода будетъ наглядное ознакомленіе дѣтей съ природою и ея явленіями; задачею же прогулокъ втораго рода доставленіе принимающимъ въ нихъ участіе дѣтямъ и молодымъ людямъ возможности къ расширенію уже пріобрѣтенныхъ ими знаній. Для этой цѣли будутъ предприняты ботаническія и геологическія экскурсіи и осмотры фабрикъ, заводовъ и допримѣчательностей. Упомянутыя прогулки предполагается начать въ концѣ мая и продолжать до конца лѣта.

— Инокъ ахтырскаго Свято-троицкаго монастыря, по словамъ «Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей», давно уже возымѣли мысль — учредить при своемъ монастырѣ школу садоводства. Суммы, необходимыя для этой цѣли, уже есть. Къ постройкамъ для школы будетъ приступлено съ весны нынѣшняго года. Учиться здѣсь будутъ главнымъ образомъ дѣти горожанъ и обывателей сосѣднихъ съ монастыремъ селъ. Прекрасное дѣло задумали ахтырскіе инокъ, желательно, чтобы и другіе монастыри послѣдовали ихъ примѣру.

— Въ «Тамбовск. Епарх. Вѣд.» изъ Марайской слободы сообщено слѣдующее извѣстіе: прочтеніе въ свое время мѣстнымъ священникомъ воззванія Св. Синода отъ 8 апрѣля прошедшаго года такъ подѣйствовало на прихожанъ слободы, что они вполне восчувствовали постигшее бѣдствіе отъ рукъ богоотступныхъ царевубійцъ, положили, по выслушаніи воззванія не только не пить вина въ день праздника Св. Апостоловъ Петра и Павла (храмовой праздникъ), но и совсѣмъ не имѣть его въ праздникъ, чтобы тѣмъ выразить свою скорбь въ печальный и несчастный годъ нашего отечества. Общаніе свое они сдержали; отчего не остались въ убыткѣ какъ сами прихожане Марайской слободы, имѣвшіе возможность сберечь путемъ трезвости деньги и завести на нихъ нужное по своему хозяйству, такъ были довольны и всѣ купцы, пріѣзжавшіе торговать во время ярмарки въ Петровъ день, потому что, по случаю трезвости народа и отсутствію

безнужной траты имъ денегъ на вино, товаръ расходился за наличныя деньги и въ большомъ количествѣ.

— «Смоленск. Еп. Вѣд.» сообщаютъ, что 28 февраля, по предложенію мѣстнаго преосвященнаго, духовенствомъ г. Смоленска открыты религіозно нравственныя чтенія при 9 церквяхъ. Чтенія начинаются въ 3 часа, — о чемъ жители извѣщаются 3 ударами въ колоколь. На первомъ чтеніи всѣ церкви были полны народомъ. Доброму дѣлу дай Богъ успѣха!

— Въ «Оренб. Еп. Вѣдом.» напечатанъ отчетъ общества вспомоществованія нуждающимся ученикамъ оренбургскаго духовнаго училища за 1881 г. (1-й годъ его существованія). Всего капитала общество успѣло собрать—521 р. 95 к., въ томъ числѣ запаснаго 214 р. и расходнаго 307 р. 95 к.; въ продолженіе года израсходовано было на разныя пособія 122 р. 27 к., остальная же сумма перешла остаткомъ на слѣдующій годъ.—Какъ ни скромна дѣятельность этого общества, но она не мало все таки облегчила нужду учащихся бѣдняковъ. Какъ бы было хорошо, если бы и при всѣхъ училищахъ завелись подобныя общества.

— Съ половины будущаго апрѣля мѣсяца рѣшено вновь возобновить засѣданія особой комиссіи при министерствѣ финансовъ по пересмотру нынѣ дѣйствующаго положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ. Въ этихъ засѣданіяхъ предполагается вновь пересмотрѣть какъ предложенныя нынѣ канцеляріей по кредитной части измѣненія о банкахъ, такъ и поступившія по этому вопросу ходатайства городскихъ обществъ.

— Для сосредоточенія питейной торговли въ рукахъ лицъ болѣе благонадежныхъ чѣмъ теперь, по словамъ «Новаго Времени», предполагается, вмѣсто одобрительныхъ приговоровъ сельскихъ обществъ, требовать какъ отъ владѣльцевъ, такъ и отъ самихъ содержателей питейныхъ заведеній не только въ селеніяхъ, но и въ городахъ особыя одобрительныя свидѣтельства, выдаваемые внѣ городовъ—отъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, въ которыхъ, при разсмотрѣніи ходатайствъ о выдачѣ подобныхъ свидѣтельствъ, должны принимать участіе мировые судьи мѣстнаго округа, а въ городахъ — отъ городскихъ и сельскихъ управленій, смотря по тому, къ какому сословію принадлежать виноторговцы, — по предварительномъ сношеніи съ мѣстною полиціей.

— Биржевыя Вѣдомости слышали, что въ виду важнаго значенія, которое должно получить въ области сельскаго хозяйства силосованіе (заквашеніе) какъ картофельной ботвы, такъ и вообще кормовыхъ травъ, какъ средство сохраненія корма для скота, въ настоящее время поднять вопросъ о томъ, чтобы, не довольствуясь опытами произведенными во Псковской губерніи, произвести рядъ опытовъ силосованія корма и въ другихъ губерніяхъ, и въ случаѣ удовлетворительныхъ результатовъ рекомендовать сельско-хозяйственнымъ обществамъ способъ сохраненія корма посредствомъ заквашенія для распространенія его въ средѣ сельскаго населенія, при чемъ полагаютъ, что заготовка корма путемъ силосованія въ состояніи парализовать вредъ наносимый крестьянству дождями при уборкѣ сѣна.

О ВОСКРЕСНЫХЪ БЕСѢДАХЪ, ИЗДАНІЯ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

(Изъ письма къ редактору.)

Священникъ Феодоръ Изергинъ, благодаря редактора за высылку ему воскресныхъ бесѣдъ, между прочимъ пишетъ: «успокаиваете меня высылкою воскресныхъ бесѣдъ, да и раскольники не даютъ мнѣ покоя, просятъ читать, хотя къ Достойно, да приходять въ церковь послушать и домой носить; народъ иной сталъ, прежде въ церковь не ходили, а нынѣ иногда до 20 человекъ соберутся слушать слово Божіе, придуть, Богу не молятся, по послушаютъ и уйдуть».

Это безхитрое сообщеніе много говоритъ о достоинствѣ и доступности воскресныхъ бесѣдъ. Какъ бы желательно было, чтобы воскресныя бесѣды произносились во всѣхъ церквяхъ за литургіями, гдѣ священнослужителями не предлагается собственныхъ поученій. Въ нѣкоторыхъ московскихъ церквяхъ постоянно за двумя литургіями, ранней и поздней, въ воскресные дни произносятся воскресныя бесѣды. О, если бы это было повсемѣстно!

ИЗЪЯВЛЕНІЕ БЛАГОДАРНОСТИ.

Въ № 10 «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей» 1880 года было напечатано воззваніе съ просьбою о пожертвованіи по переустройству въ православный храмъ польскаго костела, переданнаго православнымъ бѣлорусскимъ крестьянамъ, Могилевской губерніи, Оршанскаго уѣзда, села Мигулина. Въ настоящее время достопочтенный староста церкви села Мигулина проситъ объявить чрезъ «Церковныя Вѣдомости» глубокую признательность православныхъ жителей, села Мигулина за пожертвованіе слѣдующимъ учрежденіямъ и лицамъ въ Москвѣ. Прежде всего жители села Мигулина благодарятъ духовенство города Москвы за пожертвованіе церковными облаченіями, священными сосудами и другими предметами Богослужбными, потомъ членовъ совѣта епархіальнаго училища иконописанія, за пожертвованіе трехъ иконъ, цѣною свыше 300 руб., преподавателя этого училища, Алексѣя Михайловича Колесова, за пожертвованіе двухъ иконъ, стоящихъ 500 руб.; московскаго купца Егора Ивановича Сытова, пожертвовавшаго бѣлое глазетовое облаченіе и металлическую ризу для иконы Спасителя, на сумму свыше 500 руб.; московскаго купца Галактіона Ивановича Лебедева, сдѣлавшаго два кіота для иконъ за 250 руб., которые по оцѣнкѣ экспертовъ стоятъ не менѣе 600 руб., пожертвовавшаго двѣ трехъ-аршинныя доски для написанія двухъ иконъ; потомственнаго почетнаго гражданина Николая Васильевича Лепешкина за пожертвованіе деньгами и иконами; московскихъ купцовъ: Ивана Алексѣевича Кононова и Сергѣя Ивановича Корзинкина, за значительныя пожертвованія деньгами и церковными вещами. Церковный староста всѣмъ означеннымъ жертвователямъ привезъ письменныя благодарности отъ могилевскаго архіепископа Евсевія и прихожанъ церкви села Мигулина, которые избрали ихъ почетными попечителями храма.

Заботливый о храмѣ староста церковный началъ постройку колокольни, для сдѣланія которой необходимо пожертвованіе въ 1500 руб. и надѣется, что московскіе благотворители не откажутъ въ пожертвованіи на сіе благое дѣло.

Въ бытность старосты церковнаго, мѣстнаго помѣщика, Владиміра Семеновича Яганова, въ мартѣ 1882 года, въ Москвѣ сдѣланы еще пожертвованія вновь художникомъ А. М. Коле-

совымъ трехъ иконъ суммою на 300 руб.; Е. И. Сытовымъ ста рублей и А. Н. Дьячковымъ колокола въ 30 пудовъ.

По словамъ достопочтеннаго старосты благоустройство храма, народная школа при храмѣ и живая проповѣдь священника о. Иоанна Введенскаго производятъ благопріятное дѣйствіе на жителей села Мигулина, пьянство значительно уменьшилось; народъ весьма усердно посѣщаетъ церковь. Несмотря на то, что въ селѣ есть католическій костелъ, поляки крестьяне до 300 человекъ посѣщаютъ православный храмъ; нѣкоторые изъ нихъ читаютъ и поютъ на клиросѣ, даже сосѣдніе помѣщики поляки ѣздятъ въ православный храмъ.

Честь и слава Москвѣ, своею благотворительностію утверждающей и распространяющей наше родное православіе!

ОТЪ МОСКОВСКОЙ ПОКРОВСКОЙ ОБЩИНЫ СЕСТЕРЪ МИЛОСЕРДІЯ.

Его Высокопреосвященствомъ Макаріемъ Митрополитомъ Московскимъ, сообщено, отъ 5-го истекшаго февраля сего года, за № 31, въ Совѣтъ Московской Покровской Общины, что по докладу господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода Ея Императорское Величество Государыни Императрица Марія Феодоровна Августѣйшая Покровительница Московской Покровской Общины сестеръ милосердія, Высочайше соизволила утвердить въ званіи почетныхъ членовъ общины: оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцева, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія Митрополита Московскаго, Московскаго генераль-губернатора генераль-адъютанта князя В. А. Долгорукова и Ея Величества Государыни Императрицы секретаря тайнаго совѣтника Ѳ. А. Оомъ.

Отъ 19-го того же февраля за № 38, сообщено Совѣту Покровской Общины о Высочайшемъ Государыни Императрицы утвержденіи купцовъ П. Г. Косичкина, П. М. Калашникова и И. П. Ильинскаго въ званіи попечителей Московской Покровской общины, съ правомъ ношенія мундира VII разряда духовнаго вѣдомства, а купцовъ Г. Г. Исакова, А. Н. Пузанова и П. И. Соколова въ званіи членовъ благотворителей сей Общины съ правомъ ношенія мундира VIII разряда.

Указомъ Московской духовной консисторіи, отъ 15-го сего марта, за № 1150, дозволено поставить въ актовомъ залѣ Московской Покровской Общины икону св. Алевсандра Невскаго пожертвованную дѣйствительнымъ членомъ Общины П. И. Степановымъ въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II-го.

НОВАЯ КНИГА

Слова доктора Богословія Архимандрита СЕРГІЯ, содержанія защитительнаго (апологетическаго), догматическаго и историческаго, произнесеннаго въ соборахъ Москвы и Петербурга. 213 стр. Цѣна 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 30 коп.

Его же ПОЛНЫЙ МѢСЯЦЕСЛОВЪ ВОСТОКА два тома 1,600 стр. Цѣна 6 руб. 35 коп., съ пересылкою 7 рублей.

ИВЕРСКАЯ СВЯТАЯ И ЧУДОТВОРНАЯ ИКОНА БОГОМАТЕРИ НА АѦОНѢ И СПИСКИ ЕЯ ВЪ РОССІИ. Историческое описаніе. Цѣна 60 коп. съ пересылкою 75 к. Получать означенныя книги можно у автора Спасо-Андроніевскаго Архимандрита Сергія Ферантова, Глазунова въ книжной лавкѣ на углу Высокопетровскаго монастыря и у другихъ въ Москвѣ, у Глазунова и Тузова въ Петербургѣ.

Складъ у автора и у книгопродавца А. Ступина, на Никольской, въ Москвѣ.

При семъ прилагается № 10-й Оффиціальный отдѣла.

Редакторъ протоіерей  
В Рождественскій.

Типографія Л. Ѳ. Снегирева.  
На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой

Цензоръ  
Архимандритъ Амфилохій.