

ГОЛОСЪ СВОБОДНОЙ ЦЕРКВИ.

Органъ православнаго клира и мірянъ.

Адресъ Редакціи и Конторы: Разань,
Кремль, Тип. „Трудъ“ (бывш. Братства
св. Василия). Телефонъ № 279).

ГОДЪ ИЗДАНИЯ ВТОРОЙ.

№ 23. Вторникъ 22 мая (4 іюня) 1918 г.

Официальный отдѣлъ.

Отъ комиссіи по эвакуаціи г. Москвы.

Настоящимъ комиссія по эвакуаціи г. Москвы доводитъ до свѣдѣнія жителей, покидающихъ временно Москву, что они должны заручиться удостовѣреніемъ на обратный въѣздъ въ Москву въ комиссіи (Петровка, 3, отдѣлъ выдачи разрѣшеній на въѣздъ въ Москву, 1 этажъ).

Съ 1 іюня н. ст. провинціальныя совѣты не будутъ выдавать разрѣшеній московскимъ жителямъ на право въѣзда, если они выѣхали изъ Москвы послѣ опубликованія настоящаго объявленія.

При выдачѣ разрѣшеній на въѣздъ въ Москву комиссія руководствуется постановленіемъ малаго совѣта народныхъ комиссаровъ г. Москвы и московской области отъ 7 апрѣля сего года.

Ревизія Епархіальнаго Свячаго Завода

(Продолженіе См. № 22).

IV.

Выдача 10000 рублей изъ кассы.

Ревизуя журналъ за Апрель 1918 года, Ревизіонная Комиссія нашла двѣ записи: 1) по статьѣ 88 журнала выдано 25-ти мастерамъ авансомъ по 400 рублей каждому, всего 10000 рублей; 2) и по статьѣ 103 того же журнала записана выдача 5290 рублей. Основаній, по которымъ были произведены эти двѣ выдачи изъ кассы не указано въ журналѣ. Поэтому Ревизіонная Комиссія стала выяснять обстоятельства, при которыхъ были выданы эти деньги. Оказалось, что было такое постановленіе Правленія совместно съ контрольной комиссіей отъ рабочихъ Свячаго Завода: „выдать мастерамъ, рабочимъ и служащимъ конторы авансъ въ размѣрѣ мѣсячнаго зара-

ботка каждого и—мѣсячнаго жалованья—рабочимъ и служащимъ конторы завода, а семейнымъ болѣе нѣскольکو, въ счетъ заработка и жалованья съ тѣмъ, чтобы этотъ авансъ былъ погашенъ въ теченіе восьми мѣсяцевъ“. (Постанов. отъ 14 апрѣля 1918 года).

Журналъ не былъ написанъ въ то время, и председателемъ правленія свящ. Н. Гусевскимъ распоряженіе о выдачѣ никому не было отдано, потому что не было основаній для такого распоряженія пока не былъ составленъ, редактированъ и подписанъ журналъ. Кромя того въ журналѣ, писаномъ послѣ выдачи денегъ, есть неясности: выдать: „семейнымъ *болѣе* нѣскольکو—скольکو же именно—нужно было опредѣлять.“

По словесному заявленію, сдѣланному Председателемъ Правленія О. Гусевскимъ Ревизіонной Комиссіи, эта выдача была произведена безъ его вѣдома и даже въ его отсутствіе. Сдѣлавъ это заявленіе, Предсѣлатель Правленія Свячаго Завода сказалъ, что онъ сдѣлаетъ объ этомъ обстоятельномъ письменномъ заявленіи, въ которомъ изложить всѣ обстоятельства этого дѣла.

Но кто же, кромя предсѣдателя, могъ распорядиться о выдачѣ этихъ 10000 рублей? кто сдѣлать это распоряженіе, когда еще не было журнала.

Онъ узналъ объ этомъ отъ Управляющаго заводомъ Свящ. В. И. Филатова. Онъ мнѣ сказалъ, что распорядился выдать 10000 руб. казначей О. Ив. Ив. Цвѣтневъ.

Комиссія приглашаетъ управляющаго Свящ. Филатова, и спрашиваетъ его. „На основаніи чьего распоряженія Вы разрѣшили выдачу изъ кассы аванса рабочимъ и служащимъ завода? На основаніи распоряженія члена Правленія и казначея О. Цвѣтнава?“

—Нѣтъ, отвѣчаетъ Филатовъ. Лично отъ казначея я такого распоряженія не получаю.

— Почему же Вы сказали о Предсѣдателѣ, что распоряженіе о выда-

чѣ денегъ сдѣлалъ Цвѣтневъ? И почему Вы разрѣшили выдачу?

— Это я сказалъ Предсѣдателю Правленія потому, что ко мнѣ явился рабочий Чугуновъ и требовалъ выдачи денегъ, говоря, что о казначей распорядился, чтобы выдать, если въ кассѣ есть деньги.

— И вы потравили Чугунову. И что же Вы сдѣлали на основаніи заявленія Чугунова?

— На основаніи этого заявленія я утвердилъ списокъ рабочихъ по *распредѣленію* аванса.

— Такъ.

Комиссія свидѣтельствуеетъ документъ, на который ссылается о. управляющій заводомъ Филатовъ. Оказывается въ наличности два списка: одинъ списокъ рабочихъ и служащихъ съ распределеніемъ аванса въ 5290 руб.; этотъ списокъ подписанъ управляющимъ Филатовымъ и за бухгалтера конторщикомъ Нартовымъ. Ордеръ *на выдачу изъ кассы денегъ* въ этой суммѣ 5290 руб. однако оказывается подписанъ не управляющимъ, а Нартовымъ.

Вмѣстѣ со спискомъ по распределенію аванса въ 5290 рублей, подписаннымъ управляющимъ и помощникомъ бухгалтера Нартовымъ, оказывается еще другой списокъ рабочихъ, то же по распределенію аванса, уже въ суммѣ на 10000 рублей, нѣкимъ не утвержденный и не подписанный. Последнему списку соответствуетъ ордеръ № 1138 на полученіе изъ кассы Свячаго Завода 10000 рублей. И въ этомъ ордерѣ опять оказывается *подпись конторщика Ник. Нартова*. Другихъ документовъ въ комиссію не представлено, и Ревизіонная Комиссія ставитъ на выясненіе вопросъ: на какомъ основаніи конторщикъ Нартовъ разрѣшилъ выдать изъ кассы столь крупную сумму денегъ, какъ десятитысячъ рублей?

Вызывается для вопроса Нартовъ. Ревизіонная Комиссія спрашиваетъ его:—На какомъ основаніи Вы разрѣшили выдачу изъ кассы десяти тысячъ рублей?

— Да вѣдь было постановленіе правленія и контрольной комиссія рабочихъ.

— Хорошо! Но мы Васъ не о томъ спрашиваемъ. Мы Васъ спрашиваемъ: *по чьему распоряженію Вами былъ подписанъ ордеръ № 1138* на выдачу изъ кассы 10000 рублей.

Контрихъ Нартовъ отвѣчаетъ:

— Не знаю, кто мнѣ давалъ такое распоряженіе.

Ревизіонная Комиссія буквально записываетъ со слъ Нартова этотъ его отвѣтъ и читаетъ ему;

— Такъ записанъ Вашъ отвѣтъ? спрашиваетъ комиссія.

А ознакомившись съ тѣмъ, что Рев. Комиссія буквально записала его объясненіе о подписаніи ордера, Нартовъ съелъ нужнымъ добавить еще къ этому слѣдующее:

Поконный контрихъ Оболенскій (умершій 9 мая сего года, ордеръ былъ подписанъ 17 апрѣля сего 1918 года), присутствовавшій при постановленіи о выдачѣ аванса сказалъ мнѣ, что постановлено выдать 10000 рублей аванса мастерамъ.

— А Вы написали ордеръ на выдачу.

— Да вѣдь онъ сказалъ, что постановили выдать,—я и подписывалъ.

— Почему же Оболенскій самъ не сталъ писать этого ордера и подписывать, а подписали Вы.

— Я не знаю почему.

Комиссія послѣ такого объясненія болѣе не стала спрашивать объясненія у Нартова, ссылая что, хоть всего дѣла о выдачѣ 10000 руб. краснорѣчиво говорить за себя, и приложила Ордера и списки къ акту о ревизіи.

V.

Какъ записывались материалы въ книги.

Материалы, которые поступали на Свѣчній Заводъ, записывались въ материальную книгу. Староста обыкновенно привозилъ въ уплату за свѣча огарки изъ своей церкви. Ему писали на бумагѣ, сколько пудовъ онъ привезъ огарковъ, сколько они стоятъ, и сколько онъ долженъ доплатить за свѣча. Эту бумагу староста подавалъ въ кассу и распечатывалъ.

Ревизіонная Комиссія нашла, что въ этихъ увѣдомленіяхъ, какія старосты подавали въ кассу,—очень много разныхъ исправленій красными и черными чернилами. Оговорокъ викарихъ нѣтъ. И почему сдѣлано исправленіе, какую цифру считать вѣрной, на это доказательствъ въ Ревизіонную Комиссію не было представлено.

Стали даѣе смотрѣть, куда записывались поступающіе огарки. Огарки, какъ и все вообще, записывались въ журналъ, о которомъ мы уже писали, что онъ не былъ представленъ Архіереемъ для скрѣпы (см. № 22). Тамъ писались вообще все покупка, которую сдѣлалъ староста. А потомъ все это разнеслось по двумъ книгамъ: въ книгу товаровъ и въ книгу матеріаловъ, и записывалось въ такъ называемыя „Главныя книги“.

Половина Главныхъ книгъ, какъ сообщалось, была за печатью и свидѣтельствомъ Епископа Амвросія, а другая половина—нѣтъ. Книги товаровъ и матеріаловъ тоже оказались никѣмъ не свидѣтельствованы и не шнурованы.

Въ материальной книгѣ, мало того, что она не прошнурована, Ревизіонная Комиссія нашла, что много листовъ вклеено изъ другой книги. И вклеенные листы заполнены записью матеріаловъ.

Такъ, Ревизіонная Комиссія нашла, что вклеены листы начиная съ 46 и до 60. Нумерація этихъ листовъ подчѣнена и писана отъ руки, тогда какъ во всей книгѣ матеріаловъ нумерація печатная. На этихъ листахъ записано поступленіе огарковъ изъ церквей.

Затѣмъ Комиссія нашла, что вклеенъ листъ 102-ой. На немъ писанъ расходъ упаковочныхъ матеріаловъ.

Наконецъ и гдѣ записывался счетъ поступающаго въ заводъ желтаго воска,—тоже листы по предположенію Рев. Комиссія вставлены съ 3 го до 11-го, потому что, желѣзная скрѣпа листовъ не подходитъ къ скрѣпѣ остальныхъ листовъ книги, а нумерація хотя и печатная, но стоитъ на этихъ листахъ ниже, чѣмъ, на остальныхъ листахъ книги. Кромѣ того на оборотѣ второго листа обозначенъ заголовокъ „Счетъ воска“, а на третьемъ листѣ продолжается такъ: „злаго“. Эту книгу Ревизіонная Комиссія прилагаетъ къ своему Акту о ревизіи свѣчнаго завода.

Свѣчая запись въ товарной книгѣ, и въ журналѣ, Ревизіонная Комиссія нашла, что запись въ товарной книгѣ не всегда сходится съ журналомъ. Такъ Комиссія нашла въ мартонскомъ журналѣ разницу въ количествѣ свѣчей. По журналу значится проданными Егорьевскою свѣчной лавкѣ 34 пуда съ фунтами свѣчей, на сумму около трехъ съ половиною тысячъ рублей. А по товарной книгѣ записано свѣчей 35 пудовъ съ фунтами на ту же сумму—на пудъ болѣе.

Въ журналѣ за августъ мѣсяцъ записано 264 пуда 28 фунтовъ воска, полученнаго отъ Смирнова, на сумму 26470 рублей, но не указано, какой

поступилъ воскъ. Комиссія стала свѣчать съ материальной книгой, и нашла соответствующую статью журнала записъ въ счетъ желтаго воска. Но оказалось, что эта запись сдѣлана съ подчѣсками въ суммѣ денегъ и въ количествѣ воска. Подчѣсаны первыя цифры и написано 164 пуда 28 фунтовъ на сумму 16470 рублей. Получилась разница въ сто пудовъ воска и десять тысячъ рублей! Комиссія отмѣтила этотъ фактъ, но почему сдѣлана подчѣска безъ оговорки на такую большую сумму, опредѣлить не могла. Выясняя это обстоятельство, Ревизіонная Комиссія нашла, что недостающій воскъ и сумма записаны въ другомъ отдѣлѣ товарной книги—въ счетъ бѣлаго воска. Но правильность разнесенія воска въ разные отдѣлы, и вообще соответствіе ли записъ воска дѣйствительность подтвердить представленными въ Ревизіонную Комиссію документами до сихъ поръ не представлялось возможности. п. ч. кнтора не представила счетовъ за покупку воска отъ Смирнова.

Вообще говоря, счета на покупку воска имѣются только отъ крупныхъ фирмъ, напр., Почобутъ, Велль. Кромѣ большихъ фирмъ, воскъ еще покупался у менѣе крупныхъ поставщиковъ. Поставляли воскъ на Свѣчный Заводъ Смирновъ, Ромашинъ, Гурьянъ, Поляковъ. Они поставили воска въ общемъ на большую сумму—свыше двухсотъ тысячъ рублей. Но какое количество пудовъ воска поставили, на это счетовъ отъ нихъ не было представлено Ревизіонной Комиссіе. Деньги имъ платились изъ кассы. Они расписывались въ полученіи суммъ, но расписывались, не указывая того количества воска, за которое они получаютъ эти деньги.

А такъ какъ дѣла на матеріалы для свѣчъ въ теченіе 1917 года мѣнялась, то въ частности и за воскъ поставщикъ могъ получать и ту же сумму денегъ, и за болѣе и за меньшее количество воска.

Въ „Главныхъ книгахъ“ конечно указано количество поступившаго воска. Но оправдательнымъ документомъ къ этимъ запискамъ количества воска служить у мелкихъ поставщиковъ не счетъ ихъ, и не актъ, правильно составленный, а свидѣніе, какое давалъ управляющій заводомъ свѣд. Филатовъ за своей только подписью. И потому учесть этотъ воскъ очень трудно.

Въ Ревизіонную Комиссію былъ представленъ счетъ на воскъ Смирнова, писанный на бланкѣ, принадлежащемъ не Смирнову, а самому Свѣчному Заводу. И счетъ на крупную сумму, на 11879 руб. 85 коп. Но этотъ счетъ Ревиз. Ком. нашла нуж-

нымъ приложить къ акту о ревизіи, не признавъ его въ вѣкоторыхъ отношеніяхъ заслуживающимъ довѣрія, п. ч. исправленъ и написанъ, поставленный на счетъ, требуютъ выясненія въ томъ смыслѣ, действительно ли они подписаны Смирновымъ.

Ревизионная Комиссія.

(Продолженіе слѣдуетъ)

А К Т Ъ.

1-го апрѣля 1918 года Ревизионная Комиссія въ составѣ предсѣдателя П. Н. Кулагина, членовъ М. И. Кутового и Н. М. Лагова приступила къ ревизіи всѣхъ дѣлъ Братства Св. Василія и обнаружила слѣдующее:

(Окончаніе. См. № 23).

4. Книжный складъ Братства св. Василія.

При знакомствѣ съ веденіемъ дѣла въ книжномъ складѣ былъ обнаруженъ большой беспорядокъ. Никакого учета купленного и проданному товару не велось. Все дѣлались простыми домашними способами, и основывалось на совѣсти заведующаго. Сама заведующая Попова заявляетъ, что при такомъ веденіи дѣла вполне возможно всякаго рода злоупотребленіе, которое невозможно обнаружить. Самой важной въ торговомъ предпріятіи книги—книги для записей поступленія и продажи товара, по которой возможно было бы произвести поѣмку выручки и остатка товара—не имѣется. Много товара отпущалось въ долгъ, при чемъ суммъ дебиторовъ проводились по книжкѣ до тетрадей неуставленной формы. При передачѣ дѣла отъ одного заведующаго въ другому суммъ дебиторовъ не передавались и заведующій Поповой (по ее заявленію) было неизвестно, что книжному складу многие покупатели должны еще съ 1900 года. Часто приходили въ лапку лица, приносящіе значительныя суммъ денегъ заимавшихъ, что это долгъ отъ прежнихъ лѣтъ. Всѣ ли долги поступали въ кассу склада, заведующій неизвестно. Комиссіей по различнымъ книгамъ и тетрадямъ было установлено, что книжной лавкѣ, разныя лица должны съ 1900 года до настоящаго времени около 2455 руб., изъ коей суммъ о 537 рублей заведующій Поповой ничего неизвестно.

Ежедневная выручка отъ продажи товара записывается въ тетрадь, изъ которой переносится въ приходо-расходную книгу. Благодаря тому, что не ведется учетъ купленному товару, товаръ можно продавать и выручку не записывать въ кассовую книгу.

Для руководства заведующаго книжнымъ складомъ существуетъ инструкция отъ

Совѣта Братства. Инструкция указываетъ формы книгъ для учета товаровъ и денегъ. Книжки въ складѣ были заведены, но большинство на практикѣ не применялись.

Близжайшее наблюденіе за складомъ было поручено особой комиссіи изъ четырехъ членовъ Братства. Комиссія должна слѣдить за правильностью операцій и отчетностью склада, проверять документы и наличность товара.

Въ исполненіе инструкціи Комиссія дѣлалась различными указами заведующимъ съ цѣлью улучшенія постановки дѣла въ книжномъ складѣ и писались доклады въ Совѣтъ Братства. Всѣ эти доклады Совѣтомъ Братства совершенно игнорировались. Такимъ образомъ, благодаря нежеланію со стороны заведующей и пренебреженію со стороны Братства наблюдательная Комиссія не могла проводить въ жизнь правила инструкции.

Особенно неправильной является дѣятельность заведующаго складомъ Свщ. Яковлева. Даже переводы ежедневно вырученной суммъ изъ тетради въ кассовую книгу сдѣланы неправильно. Напримѣръ, въ статьѣ 42 прихода записано 19 руб. 1 коп.—въ тетради же 16 руб., въ ст. 59-й—72 р. 52 к., въ тетради 17 руб. 85 коп. Особенно обнаруживается неправильность въ вычисленіи Яковлевымъ чистой прибыли. По обычаямъ, заведеннымъ въ складѣ, заведующій ежегодно получалъ одну треть чистой прибыли за трудъ по складу. Для полученія большого вознагражденія Яковлевымъ отчеты составлялись съ преувеличенной прибылью. Чистая прибыль вычислялась не только со проданнаго товара, но и съ купленнаго и еще не проданнаго. Напримѣръ, допустимъ, товаръ покупался за 1000 руб. Расцѣплялся за 1300. И хотя товаръ еще не проданъ, по 300 р. считался чистой прибылью. Такъ, напр., за 1913 годъ заведующій была вычислена чистая прибыль въ 800 руб. Братскимъ же ревизионнымъ Комитетомъ была обнаружена не прибыль, а дефицитъ въ 42 руб. (Журналъ Братства 1914 г. за № 86).

Тѣмъ же мѣстомъ, Совѣтомъ Братства было постановлено выдать Яковлеву „въ виду понесенныхъ имъ трудовъ“ 200 р. Кроме того, въ отчетѣ за 1913 годъ значатся выданными Яковлеву 259 рублей 79 коп., составляющие одну треть чистой прибыли. Не смотря на то, что Братскимъ Ревизионнымъ Комитетомъ въ результатѣ дѣятельности Яковлева былъ обнаруженъ дефицитъ въ 42 р., въ отчетѣ за 1913 г. значится чистой прибылью 779 рублей 38 коп.

Для характеристики дѣятельности заведующаго діакона Слободского приводимъ заявленіе Членовъ Наблюдательной Комиссіи В. К. Черкасова и Н. И. Остроужкова: „Когда Слободскому предлагалось вести книги, онъ заявлялъ, что ему надо отпустить товаръ покупателямъ, когда же ему предлагалось поскорѣ отпустить покупа-

телей, онъ говорилъ, что ему надо вести книги.“

Нѣсколько лучше по вѣншему виду дѣло обстоитъ при заведующей Поповой: книги велись чисте, ежедневная выручка записывалась не простыми карандашами, а химическими, переводы въ кассовую книгу дѣлались правильно.

5. Редакція Миссіонерскаго Сборника.

Приходо-расходные документы по редакціи Миссіонерскаго Сборника найдены въ порядѣ.

6. Просвѣщическое имѣніе.

Во владѣніи Братства св. Василія находилось имѣніе въ 157 десятинъ хорошей черноземной земли при селѣ Просвѣтъ, Ржевбургскаго уѣзда. Никакихъ отчетовъ объ имѣніи въ ревизионную Комиссію не представлено, и о порядкахъ въ имѣніи можно судить по результату дѣятельности заведующаго: крошечъ убытка, имѣніе ничего не приносило.

Наше бѣдствіе.

Къ вопросу объ устройствѣ приходской жизни.

Настоящее время крайне тѣсно для духовенства,—не будемъ перечислять тѣхъ несчастій, которыя несконечно выпадали на долю духовенства. Большинство изъ нихъ часто формальнаго характера и скоро проходили, но помню нѣхъ существовать огромный несчастье, на которое не хотѣтъ обратить вниманіе и которое существуетъ не одно десятилѣтіе и не одно поколѣніе сдѣлалось его жертвой. Это несчастье или скорѣе бѣдствіе можно назвать и бытовымъ и глубоко психологическимъ. Оно извѣстно каждому, кто только близко соприкасался съ жизнью деревни и ея прита, но на него не обращалось никакого вниманія, оно замалчивалось и отчасти даже въ эпоху „любопытской реакціи“, искусственно поддерживалось во имя фискальных цѣлей главенства однихъ надъ другими, на немъ некоторые даже творили свою карьеру, вопиющіе въ заблужденіе лицъ какъ высокопоставленныхъ, такъ и младенчески наивныхъ. Это бѣдствіе можно характеризовать такими простыми словами—*важное непониманіе прита и приходовъ и неправильныя отношенія между членами самаго прита другъ къ другу*. Къ сожалѣнію, это бѣдствіе все еще продолжаетъ раздражать жизнь клира и мірянъ. Вся неумѣнность современнаго поколѣнія для духовенства, недоверчивость къ нему со стороны многихъ прихожанъ, еще оставшихся въ лонѣ церкви, надѣвательство надъ нимъ отпавшихъ

и некоторых членовъ, религиозное брожение среди последнихъ... все это явилось и является слѣдствіемъ той ненормальной атмосферы, которая устанавливается, къ сожалѣнію, между причтомъ и прихожанами. Прошло время прекрасныхъ пожеланий, наступило время дѣла, дѣла неотложнаго и крайне важнаго, какъ для процвѣтанія самой церкви, такъ и для выпяления духовной красоты и искреннѣйшей деятельности самихъ членовъ причта. Необходимо теперь же заняться практическимъ разрѣшеніемъ вопроса, какъ можно установить нормальныя отношенія между клиромъ и прихожанами, особенно съ тѣми, какія искусственно оторваны отъ церкви и ввергнуты въ полосу новаго „богослуженія или полнѣйшаго равнодушія“...

Начать необходимо съ самихъ себя—пора покочить съ ненормальнымъ положеніемъ въ клирѣ, когда псаломщикъ долженъ трепетать передъ диакономъ, а диаконъ передъ іереемъ, а послѣдній въкупъ съ подчиненными передъ благочиннымъ. Эта внутренняя и „уваженная“ подчиненность вызвала недоумѣніе въ средѣ причта, постоянное раздраженіе (скрытое и явное) одного передъ другимъ, весьма часто переносимое и на семьи членовъ причта, которая нерѣдко выступаетъ въ предрѣдѣныя отношенія между собою и привлекаютъ къ своимъ личнымъ дѣламъ вниманіе прихожанъ, а послѣдніе тожко такіе вліяются въ борьбу, за всѣмъ этимъ забываются все и церковь и ея жизнь, полная свѣта, любви и красоты.

Всѣ члены причта въ настоящее время должны забыть всѣ обиды, нанесенныя другъ другу, отказаться отъ главенства одного надъ другимъ (разумѣется въ богослуженіи), забыть всѣ свои отличія и награды, особенно полученные при старомъ режимѣ, покочить съ той иерархическо-разлагающей системой „униженія и оскорбленія“ слабымъ сильными, совершенно отбросить интересы семьи отъ приходской жизни, сдѣлать въ единое, члѣно, неразрывное рѣзъ навсегда и начать главное уважать личность каждого, бережно относиться къ мнѣнію каждого, и уважать въ каждомъ его личность... Только при такихъ условіяхъ возможна и созидательная работа въ приходѣ, только при такомъ внутреннемъ преобразованіи возможно одоржать моральную побуду надъ всѣмъ, что теперь тормозитъ и уничтожаетъ все, что было и есть прекраснаго, добраго, любвеобильнаго въ душѣ каждого христианина.

Ижеасяла.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВѢСТИ

Раскрытіе контръ-революціоннаго заговора.

Всероссійской Чрезвычайной Комиссін по борьбѣ съ контръ-революціей удалось раскрыть большой заговоръ.

На дѣлѣ въ Москвѣ произведены были первые обыски и аресты, давшіе въ руки вѣсти заговора и обнаружившіе существованіе большой конспиративной контръ-революціонной организаціи.

29 мая и въ ночь на 30 мая на основаніи полученныхъ свѣдѣній были произведены новые обыски и аресты въ широкихъ размѣрахъ. Арестовано нѣсколько человѣкъ. При обыскахъ найдено: печати и уставъ военной контръ-революціонной организаціи, инструкціи, распоряженія нѣкоторыхъ главарей организаціи, обширная переписка, оружіе и т. д.

(„Правда“)

Чехо-Словаки.

Вчера въ Москвѣ получена телеграмма: „Наши запады Пензу. Жертвы не вынесены. Комедантомъ стащилъ Ртшено назначу товарища Заскитъ“.

ПЕНЗА 1. VI При отсутствіи возрастанія банды чехо-словаковъ похитили въ мѣстнаго казначейства три милліона рублей. (ПТА).

Хроника.

На Епархіальномъ Соборіи.

I.

19 мая. Открытіе сѣзда.

Въ половинѣ четвертаго часа Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ Архіепископъ Рязанскій съ сопровожденіемъ Преосвящ. Павла, еп. Михайловскаго, и Л. Ив. Кученева, председатели подготовительной Комиссіи, прибылъ въ залъ Епархіальнаго Училища, гдѣ собралась прибавивъ о. о. депутаты и міряне. Послѣ могучаго исполненія „Христосъ Воскресе“ Его Высокопреосвященство, преподавши Архистратическое благословеніе, обратился къ сѣзду съ приветственной рѣчью.

Рѣчь Высокопреосвященнаго Владыки дышала убѣжденностью, дѣловитостью и сознаніемъ жизни переживаемаго момента для жизни Церкви. Архистратиръ признавалъ вѣхъ вѣрующіхъ сплотиться въ дружную работу на пользу Церкви Христовой и преподать членамъ соборіи наставленіе, какъ должна протекать работа Соборіи, указавши, что это Соборіе является тѣмъ для Епархіи, чѣмъ Освящ. Соборъ для всей Россіи.

Послѣ сего произведена провѣвка помочей членовъ по указамъ. Соборіе закончилось около шести часовъ.

II.

20-ю мая.

Засѣданіе открыто въ 3 часа дня Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанномъ. Соборіемъ прослушанъ и принятъ журналъ предыдущаго засѣданія, составленій, въ виду отсутствія на первомъ засѣданіи выборнаго секретаря, подготовительной Комиссіей.

Затѣмъ было приступлено къ выполненію повѣстки дня.

Въ первую очередь былъ заслушанъ докладъ о ходѣ подготовительныхъ работъ, предложенный Предсѣвателемъ подготовительной Комиссіи, Л. И. Кученевымъ.

Послѣ заслушанія доклада было приступлено къ выборамъ Тов. Прото и Секретаря Соборіи. Постановлено того и другого намотить записками, а затѣмъ подвергнуть согласенію на то баллотировкѣ шарми. По поводу помочиковъ Секретаря постановлено произвести избраніе изъ открытій голосованіемъ въ лицѣ, вѣдѣвшихъ Сѣзду, какъ утихли работниковъ въ этомъ именно направленіи.

Записки оказались намотченными: на должность Тов. Пресе. сплщ. Василій Добровольскій, Архим. Серафимъ, о. Озеровъ, прот. Стрѣновъ и др.; на должность Секретаря: И. Н. Соколовъ, С. П. Веселовскій, М. М. Луценко и друг. Баллотировкой шарми оказались избранными: о. Вас. Ив. Добровольскій и И. Н. Соколовъ. Остальные кандидаты отъ баллотировки отказались. На должность пом. секр. въ числѣ 4 избраны: о. диак. Жерновковъ, Стружковъ, Луценко и Проникомовъ.

Въ заключеніе Высокопресе. Предсѣд. выразилъ пожеланіе, чтобы наиболее важный вопросъ объ избраніи Членовъ Епарх. Совѣта былъ проведенъ въ возможно непрод. времени, наприрѣвъ, во вторникъ. Послѣ вступилъ нѣсколько оратор. по данному вопросу собраніе склонилось къ тому, чтобы, насколько возможно, указанные выборы въ Епарх. Совѣтъ ускорить, и если не представится возможно, провести это изб. во вторн., то приурочить его къ одному изъ ближайшихъ засѣданій, ни въ коемъ случаѣ не откладывая до конца Сѣзда.

Въ виду предстоящаго вечеромъ концерта и доклада пленарное засѣданіе было закрыто. Депутаты разошлись на комисіи и были организованы Президіумъ по всѣмъ Комиссіямъ.

Слѣдующее пленарное зас. назначено на вторникъ. Понедѣльникъ будетъ посвященъ исключительно работамъ въ Комиссіяхъ.

Депутатъ.