

ДОНСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

## ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Прав-  
лении Донской семинаріи въ Ново-  
черкаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомо-  
стей 3 р. 37 съ полов. к., а съ достав-  
кою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

№ 11.

1873 г.

1-го МАЯ

---

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Объ истребованіи изъ Консисторій и монастырей  
хранящихся въ оныхъ писемъ и бумагъ Императора  
Петра Великаго.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій  
Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина  
Оберъ-Прокурора, за № 4586, въ которомъ изъяснено, что  
Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра  
Народнаго Просвѣщенія о необходимости почтить память  
Великаго преобразователя Россіи Императора Петра 1-го,  
собраніемъ и изданіемъ въ свѣтъ всего имъ написаннаго, меж-  
ду прочимъ, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: предоставить  
Министру Народнаго Просвѣщенія войти въ сношеніе со всѣ-  
ми Правительственными мѣстами о доставленіи копій съ  
хранящихся въ нихъ писемъ и бумагъ Петра Великаго или  
допущеніи къ снятію съ нихъ списковъ тѣхъ лицъ, которые

къ тому будутъ назначены. Во исполненіе сей Высочайшей воли Товарищъ Министра, Статсъ-Секретарь Деляновъ проситъ о распоряженіи къ доставленію въ Министерство Народнаго Просвѣщенія свѣдѣній, не имѣется ли въ подвѣдомственныхъ Епархіальнымъ Начальствамъ учрежденіяхъ, какъ то: консисторіяхъ и ризницахъ монастырей и соборовъ какихъ либо писемъ и бумагъ Петра Великаго и вмѣстѣ съ тѣмъ къ напечатанію въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ составленнаго по сему случаю въ упомянутомъ Министерствѣ объявленія. Приэтомъ присовокуплено, что при снятіи копій съ Петровскихъ бумагъ желательно было бы принять къ руководству слѣдующее: а) собственноручныя письма Великаго Монарха должны быть переписываемы съ дипломатическою точностію, т. е. съ сохраненіемъ всѣхъ особенностей его правописанія и явныхъ ошибокъ, и что буквы и слоги, вынесенные Государемъ въ титла, при помѣщеніи ихъ въ строку, слѣдуетъ подчеркивать; и б) при перепискѣ бумагъ, написанныхъ не Петромъ Великимъ, а только имъ подписанныхъ, должно сохранять дипломатически правописаніе собственныхъ именъ и всѣ особенности склоненій и спряженій какъ напримѣръ: окончаніе *ца* въ глаголахъ, *ого* въ именахъ прилагательныхъ и мѣстоименіяхъ, *мя*, *тя*, *себе* и проч. другія же орѳографическія отличія, какъ напримѣръ помѣщеніе полугласныхъ въ срединѣ словъ, написаніе *и* вмѣсто *и*, не правильное употребленіе буквъ *н* и *е*, *ф* и *ѳ*, слитіе предлоговъ безъ полугласныхъ съ управляемыми словами и проч. могутъ быть сглаживаемы и приурочиваемы къ современному способу написанія словъ. Предлагая Святѣйшему Синоду такому Высочайшемъ повелѣніи, Господинъ Оберъ-Прокуроръ препроводилъ въ копіи объявленіе отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, предназначенное къ припечатанію въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Приказали: О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, о давъ знать циркулярнымъ указомъ по духовному вѣдомству, предписать Епархіальнымъ Архіереямъ доставить въ возможно скорѣйшемъ времени свѣдѣній

не хранится ли въ консисторіяхъ и ризницахъ монастырей и соборовъ какихъ либо писемъ и бумагъ Петра Великаго и если бы таковыя оказались, немедленно представить ихъ въ Святѣйшій Синодъ. При семъ препроводить по одной копіи съ объявленія Министерства, для припечатанія оныхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ во всеобщее свѣдѣніе.

*Копія съ объявленія Министерства Народнаго Просвѣщенія.*

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ: собрать и издать въ свѣтъ все написанное Петромъ Великимъ, какъ то: его собственноручныя или только имъ подписанныя письма, резолюціи, наставленія, замѣтки, поправки въ сочиненіяхъ и переводахъ разныхъ лицъ и т. п. При этомъ Его Императорскому Величеству благоугодно было возложить исполненіе этого дѣла непосредственно на Министерство Народнаго Просвѣщенія.

Въ государственныхъ и правительственныхъ архивахъ хранится значительное число писемъ и бумагъ Великаго Монарха, но немало также ихъ находится, и при томъ весьма важныхъ по содержанию, въ фамильныхъ архивахъ и въ рукахъ частныхъ лицъ. Озабочиваясь исполненіемъ Высочайшей воли, Министерство Народнаго Просвѣщенія имѣетъ честь обратиться съ покорнѣйшею просьбою ко всѣмъ лицамъ, владѣющимъ подлинными письмами или какими либо другими бумагами Петра Великаго, оказать просвѣщенное содѣйствіе сему дѣлу сообщеніемъ таковыхъ, были ли онѣ уже напечатаны или нѣтъ, для снятія съ нихъ копій, адресуя посылки прямо на имя г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

Память о Державномъ Преобразователѣ Россіи дорога для каждаго русскаго, гордящагося славою и величіемъ родины, а потому настоящій вызовъ встрѣтить, можно надѣяться,

полное сочувствіе со стороны лицъ, которыя владѣютъ письмами и бумагами Петра Великаго и которыя, не замедливъ на него отозваться ихъ присылкою, дадутъ такимъ образомъ возможность изъ совокупности всего, начертаннаго Петромъ Великимъ, возсоздать живой и свѣтлый образъ того, который не щадилъ себя для возвеличенія Россіи, которая вся жизнь была посвящена ей на служеніе и который неутомимо, не смотря на множество препятствій, заботился о насажденіи въ ней науки, этой твердой основы государственнаго могущества и благосостоянія.

При этомъ Министерство Народнаго Просвѣщенія считаетъ долгомъ довести до общаго свѣдѣнія, что: 1) Всѣ послыки съ письмами и бумагами Петра Великаго будутъ возвращаться ихъ владѣльцамъ въ полной сохранности и непременно въ срокъ ими назначенный, а въ случаѣ если бы такового не было ими опредѣлено, то по прошествіи не болѣе двухъ мѣсяцевъ отъ дня полученія бумагъ, а по возможности и ранѣе. 2) Въ примѣчаніяхъ (легендахъ) къ присланнымъ частными лицами письмамъ и бумагамъ Петра Великаго или въ другомъ мѣстѣ, смотря по удобству, будутъ означены лица ихъ доставившія. 3) Всѣ лица, приславшія для печатанія письма и бумаги Петра Великаго, получаютъ имянной экземпляръ предпринимаемаго изданія на память того, что они принимали живое участіе въ дѣлѣ несомнѣнно важномъ для отечественной исторіи. 4) О результатахъ настоящаго вызова будетъ ежетретно помѣщаться въ газетахъ краткій отчетъ.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*О воспрещеніи испрашивать у епархіальнаго Начальства разрѣшенія на погребеніе близъ приходскихъ церквей тѣлъ умершихъ, кромѣ случаевъ, обьясненныхъ въ указъ Святѣйшаго Синода отъ 12 Апрѣля 1873 года.*

Въ Декабрѣ мѣсяцѣ миновашаго 1872 года одинъ изъ причтовъ Донской епархіи просилъ у Епархіальнаго Началь-



ства разрѣшенія на погребеніе одного казака—прихожанина съ женою, по смерти ихъ, въ оградѣ приходской церкви, по вниманію къ тому, что прихожанинъ этотъ первый подаль мысль построить приходскую церковь и много способствовалъ построенію ея вліяніемъ своимъ на согражданъ и пожертвованіями изъ собственныхъ средствъ. Донская консисторія, имѣя въ виду указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 12 Апрѣля 1833 г., третьимъ пунктомъ котораго предписано позволять погребеніе тѣлъ при сельскихъ приходскихъ церквахъ только по особенно уважительнымъ причинамъ, какъ то: въ благодарность создавшему храмъ своимъ иждивеніемъ или обезпечившему содержаніе причта, а казакъ, о которомъ идетъ дѣло, только способствовалъ постройкѣ приходскаго храма похвальнымъ вліяніемъ своимъ на согражданъ въ такомъ богоугодномъ дѣлѣ и скромнымъ приношеніемъ на оное,—опредѣлила отказать причту въ дозволеніи ему погребсти при церкви сего казака и жену его. Высокопресвященный Платонъ Архіепископъ Донскій, утвердивъ это опредѣленіе, изволилъ написать еще слѣдующее: „А какъ не рѣдко и другіе причты Донской епархіи просятъ о дозволеніи погребсти въ церковныхъ оградахъ прихожанъ ихъ: то объявить имъ чрезъ епархіальныя вѣдомости о томъ распоряженіи Правительства, которымъ запрещено хоронить умершихъ при церквахъ, кромѣ извѣстныхъ случаевъ, а вмѣстѣ подтвердить имъ, чтобы они въ точности исполняли это распоряженіе и не только сами не просили меня о дозволеніи погребсти въ оградахъ церквей ихъ такихъ прихожанъ, которые не должны быть погребаемы въ оныхъ по сказанному распоряженію, но и прихожанамъ своимъ внушали, чтобы они не утруждали меня напрасно подобными просьбами.“ По справкѣ оказалось, что Св. Синодъ указомъ, отъ 12 Апрѣля 1833 г., предписалъ: 1) „при церквахъ, внутри города состоящихъ, погребеніе тѣлъ не позволять; 2) при церквахъ, находящихся въ селеніяхъ, но не въ самихъ церквахъ, позволять погребать тѣла мѣстныхъ протоіереевъ

и священниковъ, честно и безпорочно проходившихъ свое служеніе и христіански скончавшихся; 3) что гасается до прочихъ лицъ, погребеніе оныхъ при церквяхъ въ селеніяхъ допускать сколько можно рѣже и не иначе, какъ по особенному разрѣшенію Архіерея, и по самымъ уважительнымъ причинамъ, какъ то: въ благодарность создавшему храмъ своимъ иждивеніемъ, или обезпечившему содержаніе причта и при томъ имѣвшему житіе благозаконное и кончину непостыдную.“ О чемъ Донская консисторія и объявляетъ духовенству Донской епархіи къ должному исполненію.

*О перечисленіи Николаевской церкви Правоторовской станицы изъ Павловскаго въ Урюпинское благочиніе.*

Павловскаго благочинія Правоторовской станицы Николаевской церкви священноцерковнослужители, объяснивъ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, въ рапортѣ своемъ отъ 26 Марта сего 1873 года за № 7, о неудобствахъ сообщенія по дѣламъ приходской ихъ церкви съ мѣстнымъ благочиннымъ, просили Его Высокопреосвященство перечислить эту церковь изъ Павловскаго въ ближайшее Урюпинское благочиніе. На сего рапортѣ Его Высокопреосвященство изволилъ написать 20 Апрѣля сего года слѣдующую резолюцію: „Согласенъ и предлагаю консисторіи сдѣлать по сему надлежащее распоряженіе.“ О сему консисторія и объявляетъ по Донской епархіи къ свѣдѣнію, а кому слѣдуетъ для исполненія.

*О томъ, чтобы духовенство Новочеркаскаго училищнаго округа обсудило на благочинническихъ създахъ нѣкоторые предметы, касающіеся до Новочеркаскаго духовнаго училища, и результаты обсужденій представило чрезъ своихъ депутатовъ общему училищному Епархіальному създу, имѣющему быть въ Сентябрь мѣсяцъ сего 1873 года.*

Правленіе Новочеркаскаго духовнаго училища, въ отношеніи своемъ въ Донскую духовную консисторію отъ 21

Марта настоящаго 1873 г. за № 70, извѣстило, что депута-  
 таты духовенства Новочеркасскаго училищнаго округа на  
 съѣздѣ своемъ, бывшемъ 12-го Августа 1872 года, имѣли  
 сужденіе о слѣдующихъ предметахъ: 1) Объ открытіи при  
 Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ V-го класса, вслѣдствіе  
 предложенія Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа  
 Донскаго и Новочеркасскаго отъ 11 Февраля 1872 года №  
 108. По этому предмету съѣздъ въ 1-мъ пунктѣ своего прото-  
 кола положилъ: „такъ какъ ученики Новочеркасскаго духов-  
 наго училища обременены множествомъ изучаемыхъ ими  
 предметовъ, и по этому немногіе изъ нихъ оказываютъ такіе  
 успѣхи, что могутъ поступить въ Донскую семинарію, а  
 между тѣмъ духовныя училища (въ Донской области) такъ  
 организованы, что не представляютъ возможности ученикамъ  
 поступать въ соотвѣтственные ихъ лѣтамъ классы гимназіи:  
 то открыть въ Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ V классъ  
 съ тою цѣлію, чтобы нѣкоторые ученики могли поступать  
 изъ него въ IV классъ гимназіи, а другимъ, которые по-  
 ступаютъ въ семинарію, облегчить занятія въ ней препода-  
 даваемыми науками, и ввести въ этомъ классѣ преподава-  
 ніе тѣхъ наукъ, какія указаны въ помянутомъ предложеніи  
 Его Высокопреосвященства, именно: всеобщую и русскую  
 исторію, первыя части алгебры и геометріи, а также и на-  
 чала французскаго и нѣмецкаго языковъ, изъ коихъ, впро-  
 чемъ, по введеніи въ гимназіяхъ греческаго языка, одинъ  
 только оставленъ обязательнымъ; а облегченіе учениковъ Но-  
 вочеркасскаго духовнаго училища въ ихъ занятіяхъ предо-  
 ставить училищному Правленію. Издержки на открытіе сего  
 класса отнести на остатки отъ суммы, ассигнуемой на содер-  
 жаніе духовно-учебныхъ заведеній Донской епархіи, каковой  
 въ настоящее время по смѣтѣ Хозяйственнаго управленія при  
 Св. Синодѣ находится 23,492 руб. 52 коп. 2) Объ открытіи  
 при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ класса для обученія  
 учениковъ иконописанію, вслѣдствіе предложенія Его Высо-  
 копреосвященства. Относительно сего съѣздъ во 2 пунктѣ

своего протокола постановилъ: „такъ какъ это изящное искусство можетъ быть для учениковъ занятіемъ и приятнымъ и полезнымъ, то ввести преподаваніе его въ Новочеркасскомъ училищѣ со II класса, предоставивъ изучать это искусство всѣмъ желающимъ. Издержки по сему классу отнестъ на счетъ той же остаточной суммы 23,492 р. 52 к.“ (п. 3). Объявлено при Новочеркасскомъ училищѣ ремесленной школы. По этому предмету съѣздомъ въ 4 пунктѣ протокола сдѣлано слѣдующее постановленіе: „многіе изъ учениковъ Новочеркаскаго духовнаго училища, по неспособности своей продолжать ученіе въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, очень рано исключаются изъ оныхъ и потомъ не имѣютъ ни полезнаго для нихъ занятія, ни видаже пристанища; поэтому чтобы дать этимъ ученикамъ возможность къ снисканію себѣ средствъ для своей жизни, съѣзды полагасть полезнымъ открыть для таковыхъ учениковъ, не исключая и желающихъ изъ дѣйствительныхъ учениковъ училища, ремесленную школу при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ и опредѣлить руководителемъ оной наставника Донской семинаріи священника Михаила Гастева, изъявившаго свое согласіе на это.— Для помѣщенія этой школы отвести оба флигеля, находящіеся при училищномъ домѣ. Издержки же на эту школу, сколько ихъ по смѣтѣ потребуется, отнести на ту сумму, какую духовенство собрало на женскія училища, но на открытіе которыхъ оно не изъявило согласія.“ На рапортѣ предсѣдателя окружнаго училищнаго съѣзда, при которомъ представлены были изложенныя въ особомъ протоколѣ вышепрписанныя постановленія съѣзда, Его Высокопреосвященство 16 Августа 1872 г. положилъ такую резолюцію: „Тщательно обсудивъ представленныя при семъ мнѣнія съѣзда депутатовъ, имѣеть Правленіе Новочеркаскаго духовнаго училища доложить мнѣ обстоятельное по предмету ихъ заключеніе.“ Во исполненіе сей резолюціи, училищное Правленіе 20 Октября 1872 г. № 77 опредѣлило: по 1 пункту выше-прписаннаго протокола окружнаго училищнаго съѣзда: 1) доложить Его



Высокопреосвященству, что училищное Правленіе видитъ въ открытіи пятого класса при училищѣ единственное средство дать возможность продолжать образованіе тѣмъ изъ училищныхъ воспитанниковъ, которые по окончаніи училищнаго курса оказываются недостаточно подготовленными для поступления въ семинарію, а потому не можетъ не отнестись съ полнымъ сочувствіемъ къ намѣренію духовенства Новочеркасскаго училищнаго округа открыть таковой классъ при Новочеркасскомъ училищѣ и не пожелать скорѣйшаго осуществленія этого намѣренія, 2) такъ какъ во 1-хъ сѣздѣ духовенства въ данномъ случаѣ только ограничился заявленіемъ о необходимости открытія при училищѣ V класса и не вошелъ въ подробности касательно постановки учебныхъ предметовъ и объема ихъ преподаванія въ предполагаемомъ классѣ; во 2-хъ, онъ, очевидно, не имѣлъ въ виду указа Св. Синода, отъ 25 Мая 1872 года за № 29-мъ, въ которомъ постановка учебныхъ предметовъ не предписывается, а только рекомендуется, т. е. указъ не говоритъ прямо, что въ кругъ предметовъ преподаванія въ V классѣ должно войти то-то и то-то, а только говоритъ, что по примѣру такого рода классовъ, разрѣшенныхъ къ открытію въ епархіяхъ Харьковской, Вятской и Владимірской, можетъ входить то-то и то-то, — равнымъ образомъ и относительно распредѣленія уроковъ въ V-мъ классѣ указъ не говоритъ, что оно должно быть такое-то, а выражается, что оно можетъ быть (конечно по желанію духовенства) слѣдующее и проч., такъ какъ, наконецъ, сѣздъ не коснулся вопроса о размѣрахъ тѣхъ издержекъ, какихъ потребуетъ открытіе V класса, то правленіе положило: препроводивъ на сѣздъ духовенства Новочеркасскаго училищнаго округа копію означеннаго указа, просить сѣздъ во 1-хъ составить проектъ касательно постановки предметовъ обученія въ V классѣ и распредѣленія уроковъ, — проектъ, въ которомъ ясно обозначились бы желанія духовенства относительно этого предмета, во 2-хъ составить смѣту издержекъ, необходимыхъ для открытія и

содержанія V класса и наконецъ ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ ассигновкѣ потребной суммы изъ источника, который указанъ въ протоколѣ съѣзда;

3) что-же касается облегченія учениковъ училища въ ихъ занятіяхъ, которое съѣздъ депутатовъ предоставляетъ училищному Правленію, то довести до свѣдѣнія съѣзда, что въ этомъ отношеніи Правленіе съ своей стороны дѣлаетъ все, что можетъ въ предѣлахъ устава и существующихъ постановленій. По 2-му пункту того-же протокола: принимая въ соображеніе, что занятіе иконописаніемъ, содѣйствуя къ развитію въ ученикахъ эстетическаго вкуса, можетъ служить къ облагороженію ихъ нравственнаго чувства, правленіе положило доложить Его Высокопреосвященству, что открытіе класса иконописанія можетъ быть полезно училищу въ нравственно-воспитательномъ отношеніи, и просить съѣздъ во 1-хъ назначить окладъ жалованья учителю иконописанія, во 2-хъ опредѣлить смѣту издержекъ, необходимыхъ какъ для первоначальнаго устройства, такъ и для содержанія этого класса, и въ 3-хъ назначить, по соглашенію съ училищнымъ Правленіемъ, время для занятій учениковъ иконописаніемъ.

По 4-му пункту того-же протокола: такъ какъ изъ изложеннаго опредѣленія съѣзда духовенства не видно: въ какомъ отношеніи къ училищу будетъ стоять предполагаемая къ открытію ремесленная школа и какимъ ремесламъ будутъ обучаться въ ней ученики, то Правленіе пока не можетъ судить о ней, а полагало бы предложить съѣзду озаботиться составленіемъ обстоятельнаго проекта школы, которую ему желательно открыть.; На семь журналѣ училищнаго Правленія Его Высокопреосвященство 31 Октября 1872 г. положилъ резолюцію такую: „Исполнить.“ Кроме того, училищное Правленіе, согласно съ утвержденными опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 7/19 Юля 1872 г., правилами учебнаго Комитета касательно приобрѣтенія книгъ въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, 1-го Декабря 1872 г. № 88, опредѣлило и Его Высокопреосвященство

утвердилъ: просить съѣздъ Новочеркасскаго училищнаго округа сдѣлать единовременное пожертвованіе на первоначальное обзаведеніе ученической библіотеки и изыскать источники для пополненія этой библіотеки и для производства другихъ необходимыхъ расходовъ по ея содержанію. Между прочимъ, въ вѣдомости о нерѣшенныхъ дѣлахъ училищнаго Правленія за истекшій 1872 г., представленной на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, объяснено было, что имѣютъ быть представлены на обсужденіе окружнаго училищнаго съѣзда всѣ выше-прописанные вопросы, а именно: 1) объ открытіи при училищѣ V класса, 2) объ учрежденіи ремесленной школы при училищѣ, 3) объ изысканіи средствъ для пополненія и содержанія особой ученической библіотеки при училищѣ.—Кромѣ того въ той же вѣдомости доложено было Его Высокопреосвященству, что проектъ передѣлокъ на приспособленіе училищнаго зданія къ требованіямъ училищнаго устава не можетъ быть составленъ до рѣшеній съѣзда по всѣмъ выше прописаннымъ вопросамъ. Противъ всѣхъ сихъ пунктовъ сказанной вѣдомости Его Высокопреосвященство 17 Февраля настоящаго 1873 года положилъ *резолуцію* таковую: „О сихъ предметахъ полезно было бы сообщить духовенству Новочеркасскаго училищнаго округа *безъ отлагательства*,—дабы оно могло разсудить о нихъ на своихъ мѣстныхъ съѣздахъ и сообщить свое заключеніе по предмету ихъ тѣмъ депутатамъ его, которые должны прибыть въ свое время на окружный училищный съѣздъ.“ Во исполненіе таковой резолюціи Его Высокопреосвященства училищное Правленіе просить Донскую Консисторію объявить окружному духовенству для обсужденія на его мѣстныхъ съѣздахъ всѣхъ выше-прописанныхъ предметахъ. Вслѣдствіе сего Донская консисторія предписываетъ духовенству Новочеркаскаго духовно-училищнаго округа внимательно обсудить на своихъ благочинническихъ съѣздахъ всѣ предметы, изложенныя въ выше-прописанномъ отношеніи училищнаго Правленія, и свои мнѣнія по этимъ предметамъ представить обще-

му училищному Епархіальному съезду, имѣющему быть въ  
Сентябрѣ мѣсяцѣ сего 1873 года.

**Отъ Донскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Обще-  
ства.**

*Имянный списокъ лицъ, представившихъ въ Апрель  
мѣсяць 1873 года въ Донскій Епархіальный Комитетъ  
Православнаго Миссіонерскаго общества денежные взносы,  
съ показаніемъ количества ихъ.*

**Получено:**

Отъ Дегтевскаго благочиннаго, священника Іакова Альбова,  
при отношеніи отъ 15 Февраля за № 97, за вычетомъ 69  
коп. пересылочныхъ, 63 р. 91 коп., собранныхъ священни-  
ками по 15 книжкамъ въ 1872 году. Въ числѣ сихъ денегъ  
15 р. по 3 р. ежегодно отъ лицъ: самого благочиннаго  
Альбова и священника Алексѣя Кожина; единовременно:  
Владѣльца слоб. Анновки Ребриковой и поручика Бориса  
Грекова, мѣщанина Семена Новикова, священника Іоанна  
Суринова и 5 р. отъ собственника Григорія Бурдина. 2) —  
Нижнечирскаго благочиннаго, священника Александра Попова  
при рапортѣ отъ 23 Февраля за № 134 58 р. 35 к., собран-  
ныхъ священниками по книжкамъ; 3) — того же благочиннаго  
при рапортѣ отъ 23 Февраля за № 135 49 руб. по 3 руб.  
отъ слѣдующихъ лицъ, за 1872 годъ: Есауловской станицы  
священниковъ: Александра Попова и Димитрія Карпова, же-  
ны священника Екатерины Поповой, діакона Аполлона Дон-  
скова, пономаря Александра Зеленскаго, купца Павла Севрю-  
гова, учителя Ивана Лаврова, Трофима Донскова; Верхне-  
курморьярской станицы священниковъ: Никиты Никольскаго и  
Александра Милютина; Кобылянскій станицы священника  
Петра Автономова; за настоящій годъ: Потемкинскій станицы



священника Виктора Макарова и казака Василия Чикова; Есауловской станицы—урядника Василия Чекалова и Пятизбланской станицы—священника Тита Климентова; за прошедшій годъ изъ кошельковой суммы отъ церквей: Верхнекурмоарской станицы 3 р. и слободы Ивановки 1 рубль. 4) Отъ Семикаракорскаго благочиннаго, священника Петра Карташева, при отношеніи отъ 6 Марта за № 100 8 р. 50 к., пожертвованныхъ священникомъ Манычскихъ соляныхъ озеръ Василиемъ Поповымъ: 3 р. отъ него самого, а 5 р. 50 коп. собрано имъ по книжкѣ. 5)—Цымлянскаго благочиннаго, священника Андрея Соболева, при отношеніи отъ 2 Марта за № 253, за исключеніемъ пересылочныхъ 63-хъ коп., 58 р., собранныхъ священниками по 10 книжкамъ во 2 половинѣ 1872 года; въ числѣ сихъ денегъ по 3 р. за настоящій годъ отъ торговцевъ Камышевской станицы Семена Солдатова и Николая Абросимова. 6)—Того же благочиннаго, при отношеніи отъ 6 Марта за № 256, 5 руб. отъ исправл. должн. ~~псаломщика~~ ~~Цымлянскій~~ станицы Петра Котельникова за настоящій годъ. 7)—Семикаракорскаго благочиннаго, священника Петра Карташева, при отношеніи отъ 17 Марта за № 114, 3 руб. за настоящій г. отъ діакона поселка Кузнецовскаго Стратоника Попова. 8)—Г. судьи Калмыцкаго Правленія Ив. Ив. Ротова, при отношеніи 3 Апрѣля за № 72, 10 руб. 5 коп. за проданные имъ въ калмыцкихъ сотенныхъ правленіяхъ 17 экземпляровъ брошюры о религіи калмыковъ, составленной преподавателемъ Донской семинаріи А. Л. Крыловымъ. 9)—Члена Комитета, кафедральнаго Протоіерея Василия Смирнова, при отношеніи отъ 25 Апрѣля за № 29, 3 руб. членскаго взноса его за настоящій годъ. 10)—Соборнаго священника Александра Багрянскаго при рапортѣ отъ 26 Апрѣля за № 26 7 руб., изъ коихъ 3 р. членскаго взноса его за настоящій годъ, а 4 р. собрано по книжкѣ № 53 и 11)—Эконома Донскаго Архіерейскаго дома Петра В. Гамриха, собранныхъ имъ по книжкѣ за № 47 4 р. 50 коп.

## ИЗВѢСТІЕ.

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій 15 сего Мая, въ 7 часовъ пополудни, изволилъ возвратиться въ Новочеркасскъ, послѣ обозрѣнія епархіи

---

### ОТДѢЛЬ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

## ОТЧЕТЪ

### ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА

ЗА 1871 ГОДЪ.

~~СОСТАВЪ ОБЩЕСТВА~~

### СРЕДСТВА ОБЩЕСТВА.

Суммы, пріобрѣтенныя Православнымъ Миссіонерскимъ Обществомъ въ Москвѣ, поступили изъ слѣдующихъ источниковъ.

- 1) Остатокъ отъ прошедшаго года—въ 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% рентахъ, въ 5% билетахъ Государственнаго Банка, въ 5% билетахъ внутренняго съ выигрышами займа, 5% облигаціяхъ Московскаго Кредитнаго Общества, въ 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% билетахъ Московскаго Учетнаго Банка, на текущемъ счету Учетнаго Банка и въ наличныхъ деньгахъ 66,044 р. 9 коп.
- 2) Пожаловано отъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ: Великаго Князя Константина Николаевича и Великой Княгини Александры Іосифовны 200 р., Великаго Князя Николая Николаевича и Великой Княгини Александры Петровны 100 р., Великаго Князя Михаила Николаевича и Великой Княгини Ольги Феодоровны 100 р.

- 3) Отъ Преосвященныхъ архіереевъ—членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій 670 р.
- 4) Отъ монастырей Московской епархіи и Почаевской Лавры 205 р.
- 5) Черезъ канцелярію Помощника Предсѣдателя Преосвященнѣйшаго Леонида и Членовъ Совѣта 1061 р. 4 коп.
- 6) Черезъ настоятелей монастырей Московской епархіи 553 р. 23 коп.
- 7) Черезъ благочинныхъ г. Москвы 10,183 р. 46 коп.
- 8) Отъ 37 настоятелей московскихъ церквей отдѣльно отъ благочинныхъ 1297 р. 95 коп.
- 9) Отъ 43 уѣздныхъ благочинныхъ Московской епархіи 2015 р. 67 коп.
- 10) Черезъ настоятелей уѣздныхъ церквей отдѣльно отъ благочинныхъ 108 р. 30 коп.
- 11) Черезъ благочинныхъ и священниковъ другихъ епархій 92 руб.
- 12) Черезъ другихъ членовъ Общества, принимавшихъ взносы и пожертвованія, 244 р. 60 коп.
- 13) Отъ отдѣльныхъ лицъ при особыхъ заявленіяхъ 1140 руб.
- 14) Съ особымъ назначеніемъ для извѣстныхъ миссій:  
а) отъ неизвѣстнаго черезъ священника Московской Мартиновской церкви М. Сабурова въ пользу Алтайской миссії, въ безотчетное распоряженіе начальника оной, Архимандрита Владиміра 1750 руб.; б) Отъ другихъ лицъ въ пользу миссій: Алтайской, Забайкальской, При-Амурской, въ Березовскомъ и Уссурійскомъ краяхъ 116 р. 78 коп.
- 15) Съ назначеніемъ на поминовленіе 3739 р.
- 16) Суммъ пересланныхъ или перечисленныхъ въ кассу Совѣта изъ епархіальныхъ Комитетовъ: Калужскаго, Минскаго и Иркутскаго 4145 р. 20 коп.
- 17) Полученныхъ черезъ Консисторіи: Рязанскую, Подольскую и Владимірскую 1300 р. 35 коп.
- 18) Оставшихся отъ бывшаго въ С.-Петербургѣ Миссіонер-

скаго Общества и полученныхъ отъ Н. П. Кораблева 6816 р. 85 коп.

19) Собрано въ кружки, поставленныя при часовнѣ Гуслицкаго монастыря въ С.-Петербургѣ, въ Московской Городской Думѣ, въ Московскомъ Городскомъ Кредитномъ Обществѣ и на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ: Николаевской, Московско-Рязанской и Царско-сельской—432 р. 14 коп.

20) Выручено отъ продажи вещей и книгъ 265 р. 60 к.

21) Получено процентовъ съ капиталовъ 4383 р. 80 к.

22) Излишекъ нарицательныхъ цѣнъ рентъ противъ покупныхъ 741 р. 9 к.

23) Получено изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ на прогоны и путевое содержаніе миссіонерамъ 1195 р. 65 к.

24) Кружечнаго сбора на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи, переданнаго Святѣйшимъ Синодомъ въ вѣдѣніе Православнаго Миссіонерскаго Общества, по церквамъ Московской и другихъ епархій 2013 р. 1 к.

Итого въ 1871 году въ приходѣ было 44,870 р. 72 к.; а съ остаткомъ отъ 1870 г. 110,914 р. 81 к. \*)

Суммъ, собранныхъ въ девятнадцати епархіальныхъ Отдѣленіяхъ Общества ихъ Комитетами, въ 1871 году было 41,496 р. 51 к.; а съ остаткомъ (25,248 р. 21 к.) отъ 1870 г. 66,744 р. 72 к.

Всего же въ распоряженіе Православнаго Миссіонерскаго Общества въ прошедшемъ году поступило 82,222 р. 3 к., \*) а съ остаткомъ отъ 1870 г. было 173,514 р. 33 коп., \*)

По принятому Обществомъ распредѣленію суммъ на капиталы неприкосновенный, запасный и расходный, каждый изъ нихъ,—за исключеніемъ всего 32,414 р. 82<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., употребленныхъ въ 1871 г. въ расходъ,—состоятъ къ 1872 году

\*) Подробный отчетъ по кассѣ Совѣта приложенъ по № 4.

\*\*) Этими цифрами показанъ *действительный* приходъ 1871 г., за исключеніемъ 4145 р. 20 к., перечисленныхъ изъ счетовъ Комитетовъ въ счета Совѣта Прав. Миссіон. Общества Подробная вѣдомость о суммахъ Общества приложена подъ № 2.



въ слѣдующемъ количествѣ:			
неприкосновенный . . . . .	72,262 р.	16 коп.	
запасный . . . . .	45,160 —	61 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> —	
расходный . . . . .	21,932 —	16 —	
и сумма безъ распредѣленія *) . . .	1744 —	57 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —	
	<hr/>		
Итого .	141,099 —	50 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> —	

По жертвованія вещами, въ теченіе 1871 года, поступали въ весьма значительномъ количествѣ какъ въ Совѣтъ, такъ и въ епархіальные Комитеты Общества. Укажемъ замѣчательнѣйшій изъ нихъ. Чрезъ архимандрита Московскаго Богоявленскаго монастыря Никодима, отъ неизвѣстнаго, въ пользу Алтайской миссіи пожертвованы четыре серебряныхъ богослужебныхъ сосуда съ принадлежностями—на сумму 343 руб. 36 коп. Чрезъ священника Московскои Ильинскои на Воронцовомъ полѣ, церкви Д. І. Языкова одну изъ его прихожанокъ, желающую остаться неизвѣстною, пожертвованы, для какой-либо изъ миссіонерскихъ церквей, очень хорошей работы плащаница и хоругви. Онѣ отправлены въ новоустроенную церковь Св. Пророка Іліи въ Черно-Ануйскомъ станѣ Алтайской миссіи. Отъ Кіевскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества—нѣсколько священныхъ облаченій, иконъ, крестовъ, книгъ, полотенцевъ, холста и проч. Отъ Орловскаго Комитета: пожертвованные—Елецкаго Знаменскаго женскаго монастыря игуменію Клеопатрою икона Богоматери «умягченіе злыхъ сердецъ», въ ризѣ шитой золотомъ съ разными украшеніями, и священникомъ Кромскаго уѣзда, села Кутафина, Алексѣемъ Косминымъ—полное священническое облаченіе мишурной парчи, подризникъ, воздухи и проч. Отъ Воронежскаго Комитета—пожертвованные неизвѣстнымъ изъ Саратова: икона Святителя Митрофана, обдѣланная въ серебрѣ, нѣсколько кусочковъ разныхъ матерій, полотенцевъ и проч. Отъ Владимірскаго Комитета—4 иконы и III-й томъ Четьихъ-Миней. Между жертвованіями

\*) По Якутскому Комитету Православнаго Миссіонер. Общества.

есть и такія, въ которыхъ видна заботливость лично о миссіонерахъ и ихъ нуждахъ. Такъ чрезъ канцелярію Преосвященнаго Леонида пожертвованъ отъ неизвѣстнаго; для кого-либо одного изъ миссіонеровъ, чемоданъ съ полезными для употребленія вещами \*). Чрезъ Вятскій Комитетъ—отъ заштатнаго Вятскаго кафедральнаго протоіерея Григорія Пинегина—длинная фуфайка изъ выдѣланной оленьей кожи, весьма пригодная въ дальнихъ путешествіяхъ, особенно въ сырую погоду. Отъ игуменьи Клеопатры—три записныхъ книжки, три пачки почтовой бумаги и тридцать штемпельныхъ конвертовъ, безъ сомнѣнія съ тою цѣлю, чтобы трудящіеся на поприщѣ проповѣданія слова Божія не оставляли свѣдѣніями о себѣ тѣхъ, которые съ сочувствіемъ слѣдятъ изъ центра Россіи за ихъ дѣятельностію на ея окраинахъ. Члены общества и жертвователи обращаютъ вниманіе и на нужды новокрещенныхъ: въ прошедшемъ году были жертвуемы для нихъ кресты съ шелковыми шнурками, холсты, сорочки, халаты, платки и т. под. Пожертванія, назначенныя въ опредѣленныя миссіи, были немедленно отправлены по назначенію, а предоставленныя въ распоряженіе Совѣта были посылаемы туда, гдѣ оказывалась въ нихъ надобность, или хранятся до времени. Необычное назначеніе отъ Совѣта получила предоставленная въ его распоряженіе икона Св. Архангела Михаила въ серебряной вызолоченной ризѣ, серебряная пряжка и коралловая дѣпочка. Икона, судя по размѣрамъ (5—6 вершк.), бывшая въ домашнемъ кивотѣ, послана въ благословеніе воспитаннику Тверской семинаріи Алексѣю Ушмарскому, назначенному во священника въ Забайкальскую миссію и готовившемуся вступить въ бракъ съ дочерью священника миссіонера, а пряжка и дѣпочка—въ подарокъ его невѣстѣ. Правда, что изъ пожертвованій 1870 и 1871 годовъ, особенно священныхъ облаченій, скопилось при канцеляріи Совѣта довольно много, но экономія въ раздачѣ ихъ

\*) Подушка, фуфайка, шарфъ и т. п.

послужила въ пользу. Въ Алтайской миссиі, въ с. Улалѣ, составляющемъ самый центръ миссиі и мѣстожителство ея начальника, прошедшей зимою до тла сгорѣла церковь со всѣмъ имуществомъ, самая старшая изъ всѣхъ церквей этой миссиі, построенная еще блаженной памяти архимандритомъ Макаріемъ, служившая для миссіонеровъ какъ бы соборною и имѣвшая драгоцѣнные по воспоминаніямъ вклады. На Православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ лежитъ обязанность содѣйствовать начальнику Алтайской миссиі архимандриту Владиміру, весьма опечаленному и озабоченному этимъ событіемъ, въ построеніи новой церкви вмѣсто сгорѣвшей и въ снабженіи ея всѣмъ необходимымъ \*). На первый разъ ассигновано отъ Совѣта на построеніе этой церкви 3000 руб. сереб. \*\*), а для устроенія ея ризницы сохранены весьма кстати, какъ мы сказали, пожертвованія прошедшихъ годовъ. Можно надѣяться, что будутъ и особыя приношенія для построенія благолѣпной церкви въ селеніи Улалѣ, которое займетъ видное мѣсто въ исторіи миссіонерства въ нашемъ отечествѣ.

### *Посѣщеніе Цымлянской станицы настоятелемъ Московскаго Никольскаго единоупрчскаго монастыря, Игуменомъ Павломъ.*

Утромъ, 18 марта, прибылъ въ нашу Цымлянскую станицу Игумень Павелъ, болѣе извѣстный подъ именемъ „Прусскаго“ съ іеродіакономъ того же монастыря Іоанномъ. Остановились они на общественной квартирѣ; слушали литургію и молебенъ, отправленный на церковной площади, по

\*) Начальникъ миссиі архимандритъ Владиміръ лишился при этомъ пожарѣ своей единственной митры и мантии.

\*\*) 1000 р., пожертвованные въ 1870 г. наследниками почетнаго гражданина И. Сазикова, по его духовному завѣщанію и 2000 р. изъ запаснаго капитала Общества.

случаю начатія полевыхъ работъ мѣстными жителями. По окончаніи молебна, я просилъ прихожанъ объявить ихъ сосѣдямъ старообрядцамъ о пріѣздѣ Игумена Павла „Прускаго“, бывшаго когда-то однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ наставниковъ Федосѣевской секты, и о его желаніи побесѣдовать съ ними отъ писанія. Въ то же время я послалъ къ станичному атаману заранѣе заготовленный списокъ лицъ, наиболѣе вліятельныхъ въ мѣстномъ старообрядчествѣ, съ просьбою пригласить указанныхъ лицъ на собесѣдованіе. По окончаніи всѣхъ требоисправленій въ церкви, я пригласилъ отца Игумена переѣхать съ квартиры въ мой домъ, что онъ и сдѣлалъ съ замѣтнымъ удовольствіемъ, такъ какъ станичная квартира была тѣсна и не отличалась особеннымъ удобствомъ. Въ три часа по полудни я пошелъ въ станичное правленіе, гдѣ уже достаточно собралось народа, который и заявилъ мнѣ желаніе бесѣдовать съ О. Павломъ у меня въ домѣ. Многочисленною толпою явились ко мнѣ въ домъ жаждущіе слышать слово истины. Ласковое и дружелюбное привѣтствіе О. Игумена, видъ старыхъ въ кожаныхъ переплетахъ книгъ замѣтно произвели на старообрядцевъ хорошее успокоительное впечатлѣніе. Послѣ обыкновенныхъ благопожеланій, О. Павелъ обратился съ вопросомъ: о чемъ-же мы побесѣдуемъ, братіе и други? вблизи стоящіе старики скромно выразили, что они люди неначитанные и что главныхъ руководителей ихъ нѣтъ еще. Дѣйствительно особенно выдающихся начитанностію между ними не было; наставники ихъ не могли такъ скоро явиться, какъ по отдаленности отъ станицы, такъ и по очень естественному, въ данномъ случаѣ, желанію сначала обдумать самое приглашеніе и съ какою цѣлію оно сдѣлано. Въ народѣ много ходило слуховъ и предположеній самыхъ нелѣпыхъ и невѣроятныхъ. Говорили, между прочемъ, что будутъ принуждать молиться Троицею, какъ обыкновенно выражаются лучшіе изъ старообрядцевъ, а несогласныхъ пошлютъ на Амуръ.

О. Павелъ, указывая на книги, сказалъ: „вотъ наши на-



ставники,—они будутъ говорить и за меня и за васъ,“ и бесѣда сама собою завязалась. Много разсуждали о Церкви. Что такое Церковь? откуда она имѣеть начало? какіе признаки истинной Церкви? можетъ-ли она когда кончиться или хотя на время угаснуть? На всѣ эти вопросы О. Павелъ отвѣчалъ чтеніемъ изъ книгъ такихъ мѣстъ писанія, которыя прямо и положительно утверждаютъ, что Церковь состоитъ не изъ стѣнъ, а есть общество истинновѣрующихъ, установленное самимъ Исусомъ Христомъ, сказавшимъ: созижду Церковь мою и врата ада не одолѣютъ ей, общество въ которомъ неизмѣнно сохраняется семь таинствъ и есть Христопреданное священство изъ трехъ чиновъ: епископа, пресвитера и діакона, и что скорѣе небо и земля мимо идутъ, словеса же Господня не измѣнятся и Церковь Его будетъ сѣять до скончанія вѣка. Со всѣмъ этимъ старообрядцы безусловно согласились, но нѣкоторые изъ нихъ заявили, что благодареніе Богу, у нихъ теперь все необходимое для спасенія есть, и церковь хотя на время и скрывала свои лучи,—была какъ-бы потаенной, но со времени святѣйшаго Митрополита Амвросія возсіяла новымъ свѣтомъ. Не трудно было О. Павлу доказать старообрядцамъ, что блескъ ихъ новой церковной іерархіи не только не свѣтитъ, но и не мерцаетъ, и что въ нихъ и вокругъ ихъ по прежнему-тѣма непроглядная. Австрійцы замолели; но за то пораженіе ихъ доставило удовольствіе поповцамъ, принимающимъ священниковъ, отъ ереси приходящихъ. Удовольствіе впрочемъ было непродолжительное. Книги скоро ясно показали, что бѣглый священникъ не можетъ совершать таинствъ и исповѣдывавшіеся и причастившіеся отъ таковаго, якоже неисповѣданы и непричащены. Возраженій болѣе не слышалось; но О. Павелъ самъ вызвалъ ихъ. Что же васъ удерживаетъ друзья мои отъ соединенія съ Церковію?—Въ церкви служатъ по книгамъ испорченнымъ Патріархомъ Никономъ, вотъ что намъ противно. Да гдѣ-же и какъ? Вотъ, напримѣръ, въ символѣ вѣры нѣтъ слова истиннаго; а въ писаніи сказано: „аще кто прибавить, или убавитъ,“

вить дабудеть кроклять“. Развернулъ О. Павелъ книги, заставилъ самихъ возражателей прочесть символъ вѣры и чтожь? непостижимое дѣло! Досточтимые и уважаемые ими Патріархи противорѣчатъ сами между собою; въ одной и той же книгѣ и есть слово „истиннаго“ и нѣтъ. Тогда О. Павелъ далъ двумъ старообрядцамъ потребники Патріарха Іосифа, напередъ доказавши имъ подлинность и древность книгъ, заставилъ одного читать, а другаго повѣрять. Удивленію не было конца. Отдѣльными возгласами, десятками прошеній въ эктеніяхъ, пропускомъ молитвъ, на двухъ и трехъ страницахъ книги Патріарха Іосифа противорѣчили между собою, хотя уважаемыя потребники были почти ровесники по своему явленію на свѣтъ Божій. Злѣйшій врагъ старообрядцевъ Никонъ былъ оправданъ, при чемъ было доказано, что сдѣланное имъ исправленіе книгъ съ согласія Царя и всего чина духовнаго, вынуждено самою необходимостію. Отуманились старообрядцы, но не надолго. Запасъ возраженный не былъ истощенъ. А скажите намъ, батюшка, для чего Никонъ велитъ почитать четырехконечный крестъ, который есть сѣнь законная и латинскій крѣзь? Не успѣли возражатели кончить, О. Павелъ уже началъ читать: „четвероконечная сила животворящаго креста и проч.“ Если-бы крестъ четвероконечный былъ жидовскій или латинскій, то св. Церковь не стала-бы такъ прославлять силу его. Не имъ-ли освящается вода при крещеніи, всѣ члены человѣка при миропомазаніи, просфоры при совершеніи проскомидіи, св. Дары на литургіи? Можно-ли такой крестъ назвать безблагодатнымъ? Безгласны остаются невѣгласы. На дворѣ давно наступила ночь. О. Павелъ видимо утомился и предшествующимъ путешествіемъ на перекладныхъ и долгимъ собесѣдованіемъ; но народъ не думалъ расходиться. Не смотря на духоту и тѣсоту въ комнатахъ, никому не хотѣлось выйти первому. Да и была причина. У всѣхъ, вѣроятно, была мысль одна: что-то скажетъ О. Павелъ о перстосложеніи. И православные (они всѣ почти молятся двуперстно) и старообрядцы просили О. Павла

поговорить о перстосложеніи. Вновь О. Игуменъ началъ раскрывать книгу за книгой и указывать на разнообразіе перстосложенія въ древности. Являлись поочередно и Максимъ Грекъ и Θεодоритово слово и неизмѣнное толкованіе на слова Мелетія Патріарха, но, признавая, что древнѣйшее перстосложеніе есть трехперстное, О. Павелъ въ дѣлѣ спасенія не отдалъ преимущества ни тому ни другому, представляя въ этомъ случаѣ руководиться каждому своею совѣстью. Такимъ рѣшеніемъ вопроса всѣ остались довольны, поблагодарили О. Павла за хорошую бесѣду и по просили позволенія явиться на другой день для новаго собесѣдованія. О. Павелъ съ удовольствіемъ согласился, и собраніе назначено было въ 9 часовъ утра.

На другой день рано начали являться вчерашніе собесѣдники. Сначала явились три-четыре человѣка, затѣмъ постепенно прибывали. Бесѣда вновь началась, но уже болѣе дружеская, семейная. Разсматривали старыя книги, выходя ихъ въ печати, по чьему благословенію, вообще спорные вопросы не возбуждались. Но О. Павелъ и здѣсь нашелъ случай подорвать, такъ сказать, опытомъ довѣріе немногихъ слушателей въ уважаемое ими „посолонь“: Онъ поставилъ посреди комнаты стулъ и передъ нимъ двухъ базаковъ, какъ бы жениха съ невѣстою, затѣмъ сложилъ руки ихъ, взялъ правую рукою за правую руку жениха и повелъ посолонь и къ удивленію старообрядцевъ оказалось, что они идутъ спиною къ воображаемому аналогію и престолу. Между тѣмъ подошли слушатели то два, то три. Зная болѣзненное состояніе О. Павла, я предложилъ ему подкрѣпить свои силы, а собравшимся объяснилъ, что О. Павлу неудобно вести бесѣду при постоянномъ наплывѣ новыхъ слушателей. Незная предъидущаго разговора, они обращались къ вопросамъ уже рѣшеннымъ; а потому я предложилъ на время удалиться и собраться въ большемъ количествѣ. О. Павелъ подкрѣплялъ свои силы отдохновеніемъ, а я по обязанности законоучителя сходилъ въ училище. Возвратившись въ домъ, я нашелъ

его наполненнымъ слушателями; за толпою въ передней стояло и сидѣло нѣсколько женщинъ. Незнаю съ чего началась бесѣда, но я услышалъ голосъ одного самаго грубаго и закорѣнелаго расколоучителя безпоповщинской поморской секты. Знаменитъ онъ, между прочимъ, тѣмъ, что лѣтъ пять или шесть тому назадъ намѣревался вознестись на небо и только грѣховность его послѣдователей, не очень многочисленныхъ (въ Цымлѣ неболѣе двухъ семействъ), по словамъ расколоучителя, удержала его на землѣ. Теперь я напередъ радовался поражению злаго расколоучителя. Ожиданія мои оправдались. Вопросъ былъ тотъ, что безъ причащенія тѣла и крови Господа нашего Иисуса Христа невозможно спастись. Книги старопечатныя говорили ясно и положительно, но А. возражалъ и возраженія его истекали изъ той мысли, что послучаю пришествія антихриста благодать священства прекратилась; а потому причащенія на землѣ нѣтъ, но для истиннодобродѣтельныхъ людей, въ числѣ которыхъ онъ считаетъ и себя, достаточно возделѣть тѣла и крови Спасителя и это хотѣніе принимается за исполненіе заповѣди Спасителя. О Павелъ доказывалъ, что желаніе не есть исполненіе дѣла, что размышленіе о какомъ либо кушаньи не удовлетворитъ голоднаго человѣка. Подтверждалъ свои доводы писаніемъ. Но А. постоянно перебивалъ О. Павла, переходилъ отъ одного спорнаго вопроса къ другому, къ третьему, затѣмъ возвращался назадъ, словомъ оказался неспособнымъ къ продолженію сколько нибудь разумнаго состязанія. Всѣ присутствующіе, особенно старообрядцы, такъ много полагавшіеся на его начитанность, выразили свое неудовольствіе и предложили перейти къ вопросамъ болѣе ихъ интересующимъ, такъ какъ въ необходимости причащенія всѣ они не сомнѣваются. Лежація на столѣ книги вновь обратили на себя вниманіе и вопросъ самъ собою явился. Испорчены-ли книги Патріархомъ Никономъ? Повторилось вчерашнѣе сличеніе книгъ. Опять тоже удивленіе, особенно когда сравнили старыя потребники съ употребляемыми въ Церкви. Послышались го-



лоса: „очемъ-же мы спорили, когда книги и прежде не были согласны? Если мы будемъ изъ за нѣсколькихъ словъ раздѣляться, то и по старымъ раздѣлимся и кто будетъ вѣрить одной книгѣ, а кто другой. Вотъ на примѣръ: велѣно причащаться жениху и невѣстѣ во время совершенія брака, а въ другой и намека нѣтъ на это, въ одной есть слова: обручается такой-то, а вотъ въ этой нѣтъ; тутъ велѣно чашу, изъ которой пили молодые, священникамъ разбивать и топтать, въ другомъ мѣстѣ сказано только разбить, а топтать ненужно.“ Патриархъ Никонъ вновь былъ оправданъ. А. до сего времени смирно сидѣвшій увидѣлъ къ чему клонится разговоръ. Книги неспорчены, вѣра неповреждена, ереси въ Церкви нѣтъ, значить поповцы, безпоповцы и другіе сектанты—болѣзненные наросты на православномъ обществѣ, между пшеницею плевелы посѣянные врагомъ чловѣка, и онъ вновь встаетъ на защиту изнемогающаго раскола. Что вы его (т. е. О. Павла) слушаете? онъ васъ ослѣпляетъ. Книгамъ нужно вѣрить напечатаннымъ только на листѣ, а вы посмотрите, одинъ потребникъ напечатанъ на четверти листа; я скорѣе голову положу на отсѣченіе, нежели повѣрю этой книгѣ, хотя-бы она была и печати Іосифа Патриарха. Старообрядцы въ недоумѣніи молчали, а изъ толпы слышались насмѣшливыя слова: „нѣтъ ты положи бороду, а не, пустую свою голову.“ но А. этимъ не смущается, вырываетъ книгу, вѣроятно у одного изъ своихъ послѣдователей (книга въ четверть листа) и, помахивая оною дрожащими отъ гнѣва руками, хриплымъ голосомъ закричалъ (какъ кричали его древнее учителя въ грановитой палатѣ): братцы, чтожъ мы слушаемъ все его книги? пусть послушаетъ и онъ наши! Толпа высказала согласіе. Но прежде чтенія книги, сказалъ О. Павелъ, вы объясните кѣмъ она написана, и гдѣ она напечатана. А. торжественно заявилъ: челобитная многострадальныхъ мучениковъ Соловецкихъ! Толпа зашевелилась; лица старообрядцевъ прояснились и въ нихъ зазвучала угасшая надежда на пораженіе и посрамленіе О. Павла, а съ

нимъ и православныхъ, которыхъ немало тутъ же присутствовало. Православные замѣтно высказывали нежеланіе слушать челобитную, которая, вѣроятно, имъ представлялась побѣдоноснымъ оружіемъ въ рукахъ А. Недаромъ онъ передъ чтеніемъ скинулъ съ себя шубу, принялъ грозную позу съ поднятою вверхъ книгою и бросалъ изъ глазъ безсильныя молніи на своего противника. Общій голосъ: читай А. читай, рѣшилъ недоумѣнія. Громкимъ голосомъ началъ А. вычитывать похвалы Соловецкимъ страдальцамъ и затѣмъ ихъ обвиненія на православную церковь О. Павелъ остановилъ его и попросилъ повторить: кто пишетъ челобитную, и кто обвиняетъ церковь и былъ-ли въ то время въ Соловкахъ какой либо Митрополитъ или Епископъ? Нѣтъ не было никого изъ епископовъ; но это были иноки, но не простые, а страдальцы Соловецкіе! О. Павелъ прочелъ изъ кормчей, что не только всю церковь, но и одного епископа могутъ судить только двѣнадцать епископовъ, а одного священника шесть епископовъ. А. сталъ жаловаться, что его призвавши на соборъ нехотятъ выслушать и перебиваютъ. Самая толпа старообрядцевъ въ остановкѣ чтенія какъ-бы усматривала преднамѣреніе О. Павла остановить дальнѣйшее чтеніе; а потому одобрительно зашумѣла: читай, читай А. Онъ началъ, послѣ общихъ фразъ: иноки соловецкіе обвиняютъ Никона: онъ-де въ новыхъ книгахъ не велитъ надѣвать при крещеніи кресты на младенцевъ, а велитъ всѣмъ православнымъ ходить безъ крестовъ, яко татарамъ. Нелѣпость обвиненія была слишкомъ очевидна. Православные усмѣхнулись, старообрядцы смутились при такой явной лжи и клеветѣ ихъ страдальцевъ на православіе. Тогда А. вынулъ изъ-за пазухи большой мѣдный крестъ и зашумѣлъ: вотъ нужно носить какой крестъ, а православные носятъ четвероконечный, латинскій крыжъ. Нѣкоторые изъ старообрядцевъ замѣтили ему, что четвероконечный крестъ не крыжъ латинскій, а истовый крестъ Христовъ, какъ сказано: четвероконечная сила, и что они объ этомъ наканунѣ слы-

пали ясныя доказательства отъ О. Павла. Изъ православныхъ же нѣкоторые показали на себѣ осьмиконечные кресты, а одинъ изъ стоящихъ тутъ же армянъ, показывая крестъ, прибавилъ: „на смотри, еще и золотой“ А. началъ читать второе обвиненіе: да у него-де (Никона) въ новыхъ книгахъ нѣкто Дамаскинъ пишетъ о Иисусѣ Христѣ, что онъ распятъ за нѣкое свое прегрѣшеніе, значить Христа назвалъ грѣшнымъ, а потому прибавилъ А., православные еретицы. Долго выяснялъ О. Павелъ, что Дамаскинъ говорить не о Спасителѣ, а о обыкновенномъ человѣкѣ, который можетъ подвергнуться наказанію за свое преступленіе на крестѣ и который трепещетъ креста, а потому можетъ служить намъ грѣшнымъ примѣромъ въ боязни смерти. Невѣдущіе грамматическихъ правилъ не могли скоро понять смысла словъ Дамаскина, а потому О. Игуменъ нѣсколько разъ намѣревался читать это мѣсто челобитной, начиная словами: „Соловецкіе челобитники“, и столько же разъ его перебивалъ А. прибавкою словъ „святые Соловецкіе страдальцы.“ При этомъ О. Павелъ вынужденъ былъ сказать: это были не страдальцы, а бунтовщики стрѣльцы и всякій невѣжественный сбродъ, и тѣмъ хотѣлъ закончить собесѣдованіе. А. же гордясь своею ревностію за святыхъ страдальцевъ, говорилъ, что „готовъ на ножи, какъ и было на первомъ Вселенскомъ Соборѣ.“ Такія неумѣстныя выраженія возбудили общее неудовольствіе и А. былъ устраненъ отъ собесѣдованія. О. Павла успокоили и упросили продолжать бесѣду. Началось вновь чтеніе челобитной. Православные обвинялись въ томъ, что не славятъ Христова Воскресенія. Была подана книга и прочтено нѣсколько воскресныхъ пѣсней. Обвиняли соловецкіе иноки Иоанна Дамаскина, что будто бы онъ написалъ о Иисусѣ Христѣ, что онъ не приходилъ во плоти и не придетъ, онъ-де написалъ сиче. аще кто не исповѣдуетъ Иисуса Христа во плоти пришедшаго сей есть антихристъ. При этомъ обвиненіи тупость и неграмотность соловецкихъ страдальцевъ окончательно всѣхъ поразили и дальнѣйшее чтеніе всѣми

признано было излишнимъ. Да и пора; былъ уже второй часъ. О. Павелъ заключилъ собесѣдованіе просьбою къ слушателямъ старообрядцамъ, чтобы они подумали о спасеніи души своей и изъ за простой обрядности, которая въ разное время была различна, не раздирали единства Церкви, такъ какъ виновники раздѣленія тѣла Христова, еже есть церковь, незаглаждать свой грѣхъ и мученичествомъ. Присутствующіе поблагодарили О. Павла за бесѣду; а онъ съ своей стороны попросилъ у нихъ прощенія, съ каковою просьбою къ нему взаимно обратился и А. и въ мирѣ и согласіи разошлись. Въ четыре часа О. Павелъ выѣхалъ изъ Цымлянской станицы, оставивъ по себѣ доброе воспоминаніе. Бесѣды О. Павла, какъ замѣтно, произвели на старообрядцевъ и православныхъ благопріятное впечатленіе, но какіе будутъ плоды отъ сего, въ настоящее время трудно опредѣлить.

Цымлянской благочинный, священникъ Андрей Соболевъ.

### ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫЙ СЛУЧАЙ

### БОЛЬЗНИ И ВЫЗДОРОВЛЕНІЯ.

Въ памятникахъ древней русской письменности XVI вѣка сохранилось непререкаемое чудесное свидѣтельство объ употребленіи въ то время православнаго обычая слагать для крестнаго знаменія вмѣстѣ первые три перста. Такъ въ житіи преподобнаго Александра Ошевенскаго и (апр. 20 д. 1479 г.) составитель сего житія священноинокъ Θεодосій, повѣствуя о явленіи ему преподобнаго, говоритъ о себѣ самомъ слѣдующее: „увѣдѣхъ бывшая надъ собою, яко десная моя рука ослабѣ, длань же о запястіи согнуся, три же персты верхнихъ едва возмогъ вмѣсто содвинути, еже на лицы своемъ крестное знаменіе вообразити: два же перста нижнихъ къ длани прикорчипася“. Нижеприводимый случай можетъ быть отнесенъ къ разряду тѣхъ знаменій, которыя и въ нашъ вѣкъ свыше посылаются простосердечнымъ людямъ во извѣщеніе правильности и святости извѣстнаго церковнаго обычая.



На прошедшей недѣлѣ (четвертой) великаго поста, по окончаніи исповѣди, крестьянка Рязанской губерніи, Пронскаго уѣзда, деревни Покровки, вдова Меланія Николаева, 70 лѣтъ, отъ рожденія состоящая въ православной вѣрѣ, разсказала мнѣ, какъ духовному своему отцу, въ церкви предъ св. евангелиемъ и крестомъ о слѣдующемъ знаменательномъ событіи въ ея жизни. „Лѣтъ будетъ 40 тому назадъ, жила я въ кухаркахъ, года четыре или пять---хорошо не помню,--- въ городѣ Коломнѣ, у купчихи Ирины Гордѣевой Соницыной, которая съ дѣтьми своими была раскольница, по Рогожскому кладбищу. Жила я у ней честно, работала усердно, что было силы, боясь Бога, чтобы даромъ чужой хлѣбъ не ѣсть; не было у ней ни дворника, ни скотницы: вездѣ я посибвала; какъ хозяйка, такъ и сыновья ея и снохи меня любили, одно имъ не нравилось, что я молилась не по ихнему---большимъ крестомъ, а какъ молились мои родители, дѣды и прадѣды: тремя перстами, во имя святой Троицы. Одинъ разъ, въ кокой-то праздникъ,---навѣрно сказать тебѣ теперь не могу, помню только лѣтней порой,---всѣ молодые люди изъ семейства разошлись, кто къ роднымъ, а кто на гулянье, осталась я одна съ хозяйкой старушкою. Вотъ она и пристала ко мнѣ. Всѣмъ бы, говорить, ты, Маланьюшка, хорошая баба, да одинъ въ тебѣ большой порокъ---молиться не умѣешь.--- Что ты, говорю, матушка, Ирина Гордѣевна, какъ я молиться не умѣю! Хоть грамотѣ я не горазда, а молитвы, нужныя всякому христіанину, я давно всѣ знаю, и Отче, и Богородице, и Вѣрую, Милосердія двери и, по милости Божіей, люблю молиться Господу Богу, только приметъ ли Онъ Батюшка, Отецъ Небесный, мою грѣшную молитву: это Его святая воля!---Вотъ то-то, говорить, и есть, что Богъ молитву-то твою не приметъ...---Да какъ же это ты знаешь, спросила я Гордѣевну съ удивленіемъ.---А такъ, говорить, что вотъ мнѣ говорить изъ какихъ-то божественныхъ книгъ, гдѣ показано молиться по ихнему, а не какъ я молилась. Говорила она мнѣ много, только теперь я не помню ни словечка. Она была такая хоро-

шая грамотница, и книгъ разныхъ у ней было много. Я все слушала, и не знала, что ей сказать; только говорила, что у насъ всѣ въ деревнѣ такъ изстари молились, какъ я; и если я перемѣню крестъ, то, пожалуй, меня священникъ и въ церковь не пустить.---Я, говорить, тебя отъ вашей церкви не отгоняю: а если хочешь меня послушаться, то перестань молиться щепотью. Я ей ничего не сказала.---Молись, говорить, вотъ такъ. Тутъ она меня подвела, къ святымъ иконамъ и указала, сама не знаю, на какого-то угодника Божія, у котораго правая ручка была сложена такъ, какъ совѣтовала мнѣ молиться Ирина Гордѣвна. Повѣрила я ей и сказала: ужъ когда на святой иконѣ написано двумя перстами молиться, стану креститься и я такъ. И не думавши долго, въ тотъ же день, когда пришло время ложиться спать, помолилась я Богу, безъ всякаго сомнѣнія, крестясь по ихнему: никакой я неловкости въ рукѣ не чувствовала, легла и снала спокойно. Поутру встаю, хочу перекреститься и никакъ не пригну большой-то палецъ къ двумъ послѣднимъ, точно гвоздь въ него забить, стоитъ---не гнется; смотрю: всѣ жилы на правой рукѣ у меня страшно вздулись, вся кисть отекала; а лѣвая рука ничего. Что такое, думаю себѣ, Господи Иисусе! Кажись, ни чѣмъ я руки не ушибла, ни ноготѣды, никакой нигдѣ занозы, или чирья, или другой какой боли,---ничего не было, да и особенно не было больно, если держать руку просто,---но когда стану креститься, въ ту же минуту сдѣлается мнѣ страшно больно; однако хоть съ трудомъ, но я все-таки помолилась, какъ научила Гордѣвна, и пошла доить коровъ (у хозяйки были три коровы), подоила одну корову и пришла домой; позвала въ кухню хозяйку и говорю ей матушка моя, Ирина Гордѣвна, пошли ты свою невѣстку подоить двухъ коровъ; не тронусь я правой рукой, кое-какъ я смогла подоить лѣвой одну корову. Хозяйка увидала мою руку, молча покачала головой и ушла изъ кухни; а я весь день тотъ почти ни за что и не принималася; на дру-

гой день сдѣлалось еще больише. Вотъ я и подумала: ужъ не отъ того ли мнѣ что дослѣлось, что перемѣнила я свой крестъ (перстосложеніе). Господи, прости меня грѣшную! Ложась спать, я стала молиться по своему, никакой боли не чувствовала. Поутру встала и вижу, опухоль вся прошла и жилы стали, какъ надобно; но лишь попробую большой палець пригнуть къ двумъ послѣднимъ, никакъ не погну,---страсть, какъ больно; а сложу крестъ по своему: свободно и боли никакой нѣтъ. Пошла я къ хозяйкѣ да и сказала, что хотите со мной дѣлайте, хоть разочтите меня, а я по вашему больше молиться не стану.---Хозяйка ничего мнѣ на это не сказала и на руку мою не взглянула. Съ тѣхъ поръ я опять стала молиться, какъ всегда молилась съ дѣтства, и боли въ рукѣ слава Богу, никакой никогда до сихъ поръ не было. Гордѣевна скоро умерла, и весь домъ ихъ обнищаль, тогда и я ушла отъ нихъ къ другому мѣсту въ Коломнѣ же:

Въ вѣрности переданнаго факта свидѣтельствуюсь священническою совѣстію. Любопытствующій можетъ провѣрить передаваемый мною рассказъ, спросивъ лично Меланію Николаеву, нынѣ живущую въ Москвѣ, въ домѣ г. Гусачевой, бывшемъ Дашкевичъ, на углу Тверской и Георгіевскаго переулка, у коллежскаго совѣтника и кавалера Петра Архипповича, которому Николкава гораздо ранѣе, чѣмъ мнѣ сообщила о знаменательномъ событіи въ ея жизни.

Параскевѣевскій, въ Охотномъ ряду,

святценникъ І. Виноградовъ.

Марта 20 дня, 1873 года. (изъ 13 № моск. епар. вѣд.)

---

О П Е Ч А Т К А.

Въ 10 № Дон. Еп. Вѣд. на страницѣ 305 напечатано:  
*рифма преложенныя; нужно читать: рифмы преложенная.*

---

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальный. Распоряженія высшаго правитель-*  
*ства.* Объ истребованій изъ Консисторій и монастырей хранящихся въ оныхъ  
писемъ и бумагъ Императора Петра Великаго. Копія съ объявленія Мини-  
стерства Народнаго Просвѣщенія. *Распоряженія епархіального началь-*  
*ства.* 1) О воспрещеніи испрашивать у епарх. начальства разрѣшенія  
на погребеніе близъ приходскихъ церквей тѣлъ умершихъ, кромѣ случаевъ  
объясненныхъ въ указѣ Св. Синода отъ 12 апрѣля 1872 г. 2) О перечисле-  
ніи Николаевской Церкви Правоторовской стан. изъ Павловскаго въ Урюпин-  
ское благочиніе. 3) О томъ, чтобы доховенство Новочеркаскаго училищ. окру-  
га обсудило на благочинническихъ съѣздахъ нѣкоторые предметы, касающіеся  
до Новочеркаскаго дух. училища, и результаты обсужденій представило чрезъ  
своихъ депутатовъ общему училищному епархіальному съѣзду, имѣющему быть  
съ сентябрѣ м. сего 1873 г. *Отъ Донскаго комитета правосл. миссіон. обще-*  
*ства.* Списокъ пожертвованій за апрѣль м.. Извѣстіе. II *Отдѣлъ неоффи-*  
*ціальный.* Отчетъ православнаго миссіонерскаго общества за 1871 г. (Продолж.)  
Посѣщеніе Цымлянкой станицы настоятелемъ Москов. единовѣрческаго мон.  
игуменомъ Павломъ. Замѣчательный случай болѣзни и выздоровленія. Опечатка.

---

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей  
Василій Смирновъ. Юня 1, 1873 года.

Печ. Област. войска Донскаго Типографіи.