

# НИЖЕГОРОДСКІЙ

## ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

### ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петиціи; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Тихій пер., д. Константинова, пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

## № 47-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

**СОДЕРЖАНІЕ.** Нѣчто о цензорахъ.—Библия и оккультизмъ.—Православная народная апологетика.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

### Отъ Совѣта Братства Св. Креста въ Н.-Новгородѣ.

Въ Семинарскомъ храмѣ имѣютъ быть произведены собесѣдованія православныхъ миссіонеровъ съ глаголемыми старообрядцами:

- 23-го ноября. Можно-ли отдѣляться отъ церкви изъ-за перемѣны двоеперстнаго перстосложенія для крестнаго знаменія на троеперстное.
- 30-го " О томъ, чего лишились поповцы, ревнуя о двоеперстїи и совершенно отвергая троеперстіе съ прочими исправленными обрядами.
- 7-го декабря. О томъ, чего лишились безпоповцы по той-же причинѣ, т. е. изъ-за ревности по старомъ обрядѣ и изъ-за вражды къ новоисправленному обряду.
- 14-го " О пришествіи прор. Еноха и Іліи.
- 21-го " О послѣднемъ антихристѣ.
- 8-го февраля. О таинствѣ покаянія.
- 15-го " О таинствѣ причащенія.
- 22-го " Разборъ ученія защитниковъ австрійскаго священства о вдовствѣ Христовой церкви.
- 1-го марта. Разборъ ученія защитниковъ австрійскаго священства о невѣрїи Св. апостоловъ Христову воскресенію.
- 8-го " Австрійская іерархія по происхожденію своему самочинна.

Начало собесѣдованій въ 6 час. веч.

Въ нижегородскомъ Печерскомъ монастырѣ въ тѣ же дни будутъ происходить чтенія непосредственно по совершеніи вечернихъ богослуженій и акафиста, начало которыхъ въ 4½ час. вечера.

Нижегородскій Георгіевскій Отдѣлъ Союза Русскаго Народа симъ сообщаетъ, что

23-го сего ноября, воскресенье,

въ домѣ Братства Св. Георгія

**А. А. АЛЕКСАНДРОВЪ,**

защитникъ обвиняемыхъ по дѣлу о разгромѣ въ октябрѣ 1905 г. Тверской губернской земской управы,

долонить:

„Причины и слѣдствія октябрьскихъ погромовъ въ Россіи“.

Хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ исполнить:

- 1) „О Тебѣ радуется“. Муз. Фатѣева.
- 2) „Обновляйся, обновляйся“. Концертъ. Муз. Давыдова.
- 3) „Воскликните Господеву вся земля“. Концертъ. Муз. Бортнянскаго.
- 4) „Всемирную славу“ Знаменнаго распѣва.
- 5) „Многи лѣта“. Муз. Гинабурга.
- 6) Народный гимнъ.

Билеты продаются въ день собранія въ домѣ Братства съ 9-ти часовъ утра.

Начало собранія въ 6½ час. вечера.

### Нѣчто о цензорахъ.

Въ статьѣ „Новые цензора“ (Нижегородскій Листокъ № 281) г. Ум—скій призываетъ всѣхъ любилихъ родное искусство горячо протестовать противъ дѣйствій союзниковъ. Послѣдніе, по его словамъ, совершаютъ страшное дѣло: они прямо покушаются на умственное развитіе націи. Такъ, не особенно давно, по ихъ настоянію, была запрещена постановка на сценѣ театра Комиссаржевской въ Петербургѣ „Сало-



меня" О. Уайльда. Въ прошломъ году союзники добились того, что были запрещены "Черные вороны" Протопопова и "Весенние побѣги" Ведекина. А у насъ въ Нижнемъ, печалуются г. Ум—скій, союзники идутъ еще далѣе. Они уже „не ограничиваются однимъ искусствомъ, а взяли на себя вообще цензуру нравовъ. Св. Орловскій со своимъ Георгіевскимъ отдѣломъ возбудилъ вопросъ о томъ, чтобы ученики были обязаны посѣщать церковь въ день, посвященный памяти Козьмы Минина. Послали телеграмму объ этомъ попечителю, и цѣли достигли“.

Какіе, подумаешь, ужасные люди эти союзники. Наставлять на заперщеніи „Саломей“?! Конечно, противъ постановки нѣкоторыхъ піесъ слѣдуетъ протестовать. Нельзя, напр., дозволять ставить на сценѣ „Контрабандистовъ“: здѣсь въ невыгодномъ освѣщеніи рисуются евреи, піеса можетъ возбудить вражду въ одной части населенія противъ другой. Ну, а что можетъ причинить „Саломей“? Оскорбительна для религіознаго чувствованія? Но ужели искусство XX столѣтія должно считаться еще съ религіознымъ чувствомъ? Нѣтъ, союзники—просто люди XVI вѣка.

Надѣюсь, я правильно понялъ мысль г. Ум—скаго. Онъ, конечно, не противъ вообще цензуры, а противъ только цензуры союзниковъ. Вѣдь, наша „прогрессивная“ печать умѣетъ и даже очень умѣетъ наводить цензуру. Не особенно давно обмолвился объ этой цензурѣ г. Жилкинъ въ *Словѣ* (№ 618). „Какъ-то надняхъ, пишетъ онъ, долго вертѣлъ я въ рукахъ большой листъ писчей бумаги, весь кругомъ исписанный мелкимъ почеркомъ. Прочиталъ разъ, потомъ еще разъ. Хорошо, вѣрно. Тонкій знатокъ пишетъ о громадной области искусства. Немножко наивно, но тѣмъ больше свѣжести въ непосредственныхъ сужденіяхъ. И все же пришлось съ безпомощнымъ вздохомъ отложить рецензію. Не напечатаютъ. Нигдѣ не напечатать. Даже въ сильномъ сокращеніи“. Въ чемъ же дѣло? А вотъ въ чемъ. „Чистосердечный знатокъ подробно писалъ о *хоровомъ тѣнѣ въ Александро-Невской лаврѣ* (курсивъ вездѣ нашъ). *Хоръ пѣлъ обѣдню Чайковскаго*. Того самаго Чайковскаго, объ операхъ и симфоніяхъ котораго почти ежедневно пишутъ въ газетахъ“...

Вотъ, такимъ образомъ, гдѣ разгадка. Объ операхъ и симфоніяхъ писать можно, но помѣстить статью, въ которой тепло и сочувственно отзывались бы о церковномъ пѣніи, нельзя.

„А вчера, пишетъ далѣе г. Жилкинъ, въ редакцію пришла взволнованная, потрясенная дама и долю улюляла редактора:

— Будьте добры, напечатать. Нигдѣ не хотятъ помѣщать. И почему? Понять не могу. А мнѣ нельзя объ этомъ молчать. Будьте добры!... Дама оставила статью, въ которой *съ юрочей искренностью и задумчивой благодарностью восхваляетъ хорвое тѣніе въ одной маленькой пстербургской церковкѣ*. И тоже, конечно, нельзя напечатать. И не только нигдѣ не напечатать, но всякая редакція при этомъ почувствуетъ, что просятъ о чемъ-то странномъ, невозможномъ, почти конфузномъ“.

Вотъ, оказывается, гдѣ царитъ цензура. Конечно, съ точки зрѣнія такихъ цензоровъ, для которыхъ по-

чти конфузно пропустить статью, проникнутую живымъ религіознымъ чувствомъ, дѣятельность союзниковъ должна представиться въ высшей степени странной. Въ самомъ дѣлѣ, люди конфузятся пропустить статью объ обѣдняхъ, а св. Орловскій поднимаетъ вопросъ объ обязательномъ посѣщеніи учащимися обѣденъ. Какъ же, послѣ этого, не увидать въ подобныхъ дѣйствіяхъ св. Орловскаго *прямое покушеніе на умственное развитіе націи?*

N.

## Библия и оккультизмъ.

„Итакъ вы, возлюбленные, берегитесь, чтобы вамъ не увлечся заблужденіемъ беззаконниковъ и не отпасть отъ своего упованія (2 Пет. 3, 17)“.

Это святое наставленіе апостола золотыми буквами долженъ вырѣзать въ умѣ своемъ и сердцѣ каждый истинно-вѣрующій христіанинъ. Современный врагъ—невѣріе съ страшной силой старается пошатнуть „истинное упованіе христіанъ“. Съ этой цѣлью онъ избираетъ разные пути и средства, изобрѣтаетъ новыя, поскрепаетъ къ жизни старыя, давно испробованныя и уже отраженные твердыми въ своемъ упованіи христіанами. А такъ какъ истинное упованіе христіанъ, цѣль и руководитель ихъ жизни—*Св. Писаніе—Библия*, то преимущественно сюда и направляются возраженія противниковъ христіанства.

Посмотрите, напр., какъ много нынѣ появилось на свѣтъ Божій разныхъ критикъ на Библию. И удивительно всего въ этомъ то, что едва-ли небольшая часть этой „научной и quasi-научной“ критики „полна самаго тенденціознаго и односторонне пристрастнаго отрицанія“. Мы едва-ли ошибемся, если скажемъ, что нынѣ принято считать умной книгой только ту, которая проникнута духомъ отрицанія, и преимущественно отрицанія религіознаго, а умнымъ человекомъ только того, „кто надъ всѣмъ смѣется, все отрицаетъ и ничего не одобряетъ“... Это нынѣ особенно нравится. Нравилось это, положимъ, и прежде, ибо и ранѣе совершенно такъ же, какъ и теперь, большинство охотнѣе принимало то, что нравилось, чѣмъ то, что дѣйствительно полезно и истинно. Но путь отрицанія—путь очень скользкій и весьма часто ошибочный. Подтвержденіе этой мысли мы находимъ даже у великихъ свѣтилъ науки: „Я всегда находилъ, говоритъ Лейбницъ, что большая часть ученій оказывались *справедливыми* въ томъ, что они *утверждали*, и почти всегда *ошибались* въ томъ, что они *отрицали*“ (курсивъ вездѣ нашъ). Этотъ взглядъ великаго ученаго вполне приложимъ и къ той критикѣ Библии, которая проникнута духомъ отрицанія. Вотъ почему, мы думаемъ, нельзя не согласиться съ такимъ вполне справедливымъ взглядомъ: „необходимость скептическаго къ этой критикѣ отношенія возрастаетъ со дня на день. 1)“.

Намъ недавно пришлось познакомиться съ книгой: „Оккультизмъ и магія“ (С. Тухолка, пзд. Сытина 2-ое), содержащей критику Библии, а вмѣстѣ и всего христіанства. Подобныхъ книгъ нынѣ по бѣду-свѣту

1) Н. И. Ивановъ. Наука и Библия.



ходитъ много; стоитъ только просмотрѣть объявленія какой-либо столичной газеты, и вы съ удивленіемъ встрѣтите тамъ широковыщательныя рекламы съ крупными заголовками въ такомъ родѣ: „Зеркало тайныхъ наукъ и пр... „Геомантия“ съ приложеніемъ Грамматомантии, Ономантии, Катапромантии, Еврейской кабалистики и пр..., или же вродѣ заинтересовавшей насъ—„Оккультизмъ и магія“.

Оккультизмъ, какъ увѣряетъ авторъ книги, есть тоже своего рода наука. Опровергать это мы не станемъ (само дѣло покажетъ), наоборотъ, скажемъ, что „къ истинной наукѣ“ мы привыкли относиться съ уваженіемъ, будучи убѣждены, что „истинная наука ведетъ человѣчество къ прогрессу, облагораживаетъ душу человѣка, или способствуетъ къ установленію правильныхъ отношеній людей между собой и къ окружающей ихъ природѣ“<sup>2)</sup>.

Таковы цѣль и назначеніе „истинной науки“. Усвоивши себѣ такой взглядъ, мы приступили къ чтенію книги „Оккультизмъ и магія“ въ полной увѣренности, что встрѣтимъ въ этой наукѣ правильность, благородство и научно обоснованныя положенія. Но напрасны были все наши ожиданія; пришлось жестоко разочароваться.

Свои задачи оккультизмъ опредѣляетъ такъ: „задачей оккультизма является проникновеніе въ тайны мірозданія, жизни и смерти и овладѣніе секретами психическаго и такъ-называемаго сверхъестественнаго міровъ. Оккультизмъ рѣшительно отрицаетъ существованіе чего-нибудь сверхъестественнаго въ мірѣ (sic!). Нужно признать, что вообще этотъ терминъ весьма неудаченъ: (?) все, что существуетъ, или происходитъ, тѣмъ самымъ уже входитъ въ число естественныхъ явленій. Явленія, которыя зовутъ сверхъестественными, просто еще не поддаются объясненію, но таковыхъ много и въ области чисто матеріальной. Оккультизмъ старается проникнуть въ психическій міръ человѣка, принимая за основаніе изслѣдованій существованіе души... Спиритизмъ, магнетизмъ и гипнотизмъ входятъ въ область изслѣдованій оккультизма“<sup>3)</sup>.

Вотъ каковы вкратцѣ задачи оккультизма, какъ „науки“, который, по увѣренію автора, нынѣ смѣло пропагандируетъ свои идеи, имѣетъ въ прошломъ и настоящемъ своихъ представителей и послѣдователей, даже издаетъ журналы, которые (къ счастью!) все выходятъ въ Парижѣ.

Изъ выше приведенной выдержки до очевидности ясно, что оккультизмъ совершенно отрицаетъ все сверхъестественное и чудесное въ мірѣ.

На чемъ же онъ основываетъ эти свои отрицательныя увѣренія? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ мы приведемъ слова М. О. Вержболовича: „Вся доктрина спиритизма (оккультизма тоже) представляетъ сборъ разныхъ мнѣній и гаданій, большею частію не глубокихъ и произвольныхъ, не обоснованныхъ на прочномъ принципѣ и связанныхъ между собою лишь внѣшнею связью“<sup>4)</sup>. Съ спокойной совѣстью здѣсь можно было бы поставить точку и считать дѣло съ оккультизмомъ поконченнымъ, разъ все его доктрины произвольны

и не обоснованы, но мы постараемся возможно обстоятельнѣе и авторитетнѣе показать всю нелѣпость голословнаго утвержденія: „чудесъ нѣтъ, вѣрить имъ можетъ развѣ деревенская баба“ и т. п.

Св. Библия намъ говоритъ, что чудеса были, есть и по вѣрѣ нашей будутъ. Это истина, которая не опровергнута еще никакой наукой. „Утверждать, что чудесъ не бываетъ, что они не могутъ быть, что они не имѣли никогда и нигдѣ мѣста,—это равносильно такому утвержденію: „мы изучили все силы, законы и случайности природы. За время 4000 лѣтъ мы произвели настолько точныя наблюденія и настолько изслѣдовали каждый отдѣльный фактъ, какъ въ жизни отдѣльных личностей, такъ и въ жизни народовъ, что мы можемъ твердо установить, что возможно и что невозможно. Мы можемъ далѣе изъ опыта этого небольшого промежутка времени найти ключъ къ непогрѣшному объясненію всего, что нѣкогда случилось, и точно также ко всему, что нѣкогда имѣетъ случиться“. *Можно сейчасъ же видѣть, какая неразумная глупость лежитъ въ этихъ предположеніяхъ.* Въствѣ съ тѣмъ видно также, что представляютъ собой защитники оккультизма, такъ рѣшительно отрицающіе возможность чудесъ. Истинно ученые люди обыкновенно съ величайшей осторожностью относятся къ великимъ міровымъ вопросамъ. „Вы нигдѣ не встрѣтите у нихъ: *утверждаю, запрещаю, приказываю.* Въ истинной наукѣ подобныхъ оборотовъ рѣчи вы не встрѣтите“<sup>5)</sup>. Почему же, однако, оккультизмъ не можетъ принять понятія о чудѣ и явленіяхъ сверхъестественныхъ? Да потому просто, что они не поддаются объясненію. Основаніе, несомнѣнно, странное. „Если мы станемъ отрицать все непонятное для насъ только потому, что оно намъ не понятно, не доказано, значитъ, мы сотремъ и уничтожимъ все мысли, какія двигаютъ міръ, п. ч. они выше толпы, не понятны большинству“<sup>6)</sup>.

Позволимъ себѣ здѣсь привести дословно незабвенныя и дорогія нашему сердцу слова М. П. Погодина: „Наука, грамота, религія и вообще все можетъ быть употреблено во зло. Злоупотребленіе, увлеченіе, дерзость возгордившихся жрецовъ науки возмущаютъ благочестиваго скромнаго искателя истины (или лучше сказать, нашихъ попугаевъ имѣлъ я въ виду, говоря о безотвѣтственности науки на высшіе вопросы человѣческіе). Можно недоумѣвать, можно сомнѣваться, можно быть неуувѣреннымъ и говорить: не понимаемъ, не знаемъ, но *отрицать безусловно непонимаемое есть дерзость и невѣжество* (курс. нашъ). А вы развѣ понимаете? спросятъ эти философы своихъ противниковъ.—Нѣтъ, не понимаемъ, тѣ отвѣчаютъ,—и даже болѣе, не смѣемъ сказать, что вѣримъ, потому что часто колеблемся и забываемся, но „можемъ сказать, что преклоняемся со страхомъ и трепетомъ предъ вѣчною Премудростью, благоговѣмъ предъ Спасителемъ, великимъ Учителемъ рода человѣческаго, Иисусомъ Христомъ и въ лучшія минуты своего сознанія молимся: вѣруемъ, Господи, помоги нашему невѣрію!“

„Мы не понимаемъ и смиряемся предъ непостижимостью, а вы сквернословите и богохульствуете.“

<sup>2)</sup> И. А. Карышевъ. Богъ неопровержимъ наукой. Стр. 43—4.

<sup>3)</sup> „Оккультизмъ и магія“. Тухолка.

<sup>4)</sup> Спиритизмъ предъ судомъ науки и христіанства.

<sup>5)</sup> Карышевъ.

<sup>6)</sup> Бывш. арх. Михаилъ.



Со всѣми науками, искусствами, теоріями, системами, политикой и всякой премудростью они познакомились какъ будто по телеграммамъ и, не дождавшись почты, пустились судить и рядить вкось и вкривь о всѣхъ задачахъ человѣческой жизни, о всѣхъ важнейшихъ вопросахъ государственнаго управленія, друзья мои. Подождать-бы вамъ почты: можетъ быть, принесла-бы она вамъ основанія болѣе твердыя и прочныя<sup>7)</sup>.

Да, подождать-бы, или совсѣмъ бы не выступать и оккультизму съ своимъ ни на чемъ не основанномъ отрицаніемъ. Это было-бы гораздо лучше. Отрицая чудесное и сверхъестественное въ мірѣ, послѣдователи оккультизма въ то же время заставляютъ своихъ учениковъ вѣрить самымъ страннымъ чудесамъ только спиритическаго характера, какъ-то: вызыванію духовъ, видѣніямъ, гаданіямъ и т. п. Вотъ какъ говоритъ объ этомъ одинъ изъ главныхъ представителей оккультизма, Элифасъ-Леви: „если простой крестьянинъ, сорвавъ какую-нибудь траву, будетъ въ теченіе цѣлаго года ежедневно ходить въ 2 часа ночи, идти съ этой травой за нѣсколько верстъ и затѣмъ произносить надъ травой какія-либо заклинанія (конечно, самыя бессмысленныя), то онъ будетъ въ состояніи *творить съ ней чудеса*“<sup>8)</sup>. Вотъ вамъ и нѣтъ чудесъ! Это ужъ выходитъ не полное отрицаніе, а какое-то жалкое полуотрицаніе. Такова „научность“ оккультизма.

Но пойдемъ далѣе. Непонятными и неразрѣшимыми чудесами полна вся наша жизнь. „Чудо, непонятное, неразрѣшимое чудо есть зачатіе челоука во чревѣ матери; чудо есть вся его жизнь, какъ необъяснимое соединеніе и обмѣнъ дѣйствій между духомъ и матеріей, такъ и душой; чудесенъ процессъ его ѣды и питанія; непонятно, какъ кусокъ хлѣба, еще сегодня утромъ лежавшій на столѣ, чрезъ нѣсколько часовъ будетъ чувствовать боль, желать и думать, превратившись въ мясо и кровь челоука“<sup>9)</sup>. Никакая наука не разрѣшила намъ еще этихъ явленій, а они каждую минуту налицо предъ нами. Вотъ почему Дюбуа Реймондъ относительно этихъ загадокъ вселенной вполне справедливо сказалъ: „Ignorabimus“!

Однако, нельзя-ли хотя на время согласиться съ оккультизмомъ въ томъ, что явленія сверхъестественныя—просто еще не поддаются объясненію? Быть можетъ, придетъ, наконецъ, время, когда эти явленія всѣ будутъ разрѣшены. Чудо объясненное и разрѣшенное—уже не чудо. Невозможно и съ этимъ согласиться. Всѣ попытки опровергнуть и перетолковать чудеса (какъ напр., Штраусса, Ренана и др.) кончились ничѣмъ. „Опытная наука, говоритъ Гумбольдтъ, никогда не будетъ закончена вполне. Ни одно поколѣніе не будетъ въ состояніи сказать, что оно изучило *всѣ явленія*“... Тиндаль говоритъ: „ни одинъ безпристрастный ученый не станетъ отрицать, что длинный рядъ его изысканій есть въ сущности рядъ чудесъ, а между тѣмъ есть такъ называемые свободомыслящіе ученые, которые воображаютъ, что могутъ почерпнуть до дна неизмѣримыя глубины вселенной съ помощью клубка нитокъ“<sup>10)</sup>.

„Развѣ можетъ челоукъ, слабое и ничтожное созданіе, думать, что онъ *когда-нибудь познаетъ всѣ силы въ природѣ, всю ея энергію, всѣ причины, вызывающія движенія и преобразованія въ мірѣ, однимъ словомъ, всю премудрость Создателя и весь строй Его святаго попеченія о вселенной*“<sup>11)</sup>. Такимъ образомъ рѣшительное отрицаніе чудесъ можетъ говорить лишь о невѣжествѣ и наглости челоука, но ни о чемъ другомъ. И такія книги, какъ „Магія и оккультизмъ“ рассчитаны на круглое невѣжество читателя. Въ настоящее время всѣ дѣйствительно мыслящіе люди признаютъ, что безъ религіозной основы научное міровоззрѣніе никогда не будетъ въ состояніи удовлетворить челоука.

Священникъ Константинъ Пустыньскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Православная народная апологетика.

(Историко-библиографическій очеркъ).

(Продолженіе).

V.

Прежде чѣмъ перейти къ обзорѣ апологетической литературы, или краткой характеристикѣ книгъ и статей въ защиту христіанства *противъ современную* (въ XX в.) *невѣрія*, для полноты историко-библиографическаго очерка, въ настоящей главѣ ознакомимся въ общихъ чертахъ, по руководству авторитетнаго изслѣдователя даннаго предмета, съ состояніемъ вообще христіанской апологетики въ XIX вѣкѣ.

Въ первой половинѣ XIX в. европейская мысль подъ вліяніемъ пережитыхъ тяжелыхъ политическихъ событій обратилась къ религіи.<sup>\*</sup>)

Обстоятельства сложились въ это время такъ, что и наука и философія приняли религіозное направленіе. Авторитетъ Кюппе освящалъ въ естествознаніи религіозное пониманіе природы, идеалистическія системы нѣмецкой философіи полагали цѣль всего въ Богѣ. Величайшій представитель идеализма Гегель называлъ христіанство абсолютною религіею, абсолютной истиной. При такихъ условіяхъ Апологетика, понимаемая въ смыслѣ философскаго, раціональнаго обоснованія христіанства, должна была процвѣтать и развиваться. Надъ ея разработкой въ научномъ направленіи особенно потрудились нѣмцы. Постарались установить различіе между Апологетикой и апологіей (защитой частныхъ истинъ христіанства, опроверженіемъ частныхъ возраженій, популярной защитой). Апологетику стали трактовать, какъ вѣтвь теоретическаго богословія—философскую догматику, первую часть догматики („объ истинности христіанства“, „о самооправданіи христіанства“, „о божественности Христа“). Таковы апологеты: Франкъ, Планкъ (историческій путь доказательства), Штейнъ (Апологетика Откровенія), Сакъ Ульманъ (Безгрѣшность Христа), Ганне (Чудо христіанства). Признавъ Апологетику вѣтвью теоретическаго богословія, ее начали связывать и съ богосло-

<sup>7)</sup> О модныхъ толкахъ. Стр. 22-3—30.

<sup>8)</sup> Оккультизмъ и магія. С. Тухолка.

<sup>9)</sup> Н. И. Ивановъ. Наука и Библія.

<sup>10)</sup> Н. И. Ивановъ. Наука и Библія.

<sup>11)</sup> А. И. Карышевъ. Богъ неопровержимъ наукой.

<sup>\*</sup>) По ст. проф. С. Глаголева—„Апологетика“ въ „Правосл. Богосл. Энциклопедіи“ т. I, „Историческій очеркъ Апологетики“ (стр. 950—955).



віемъ практическимъ, дѣятельнымъ (миссіонерская задача Апологетики—обращеніе къ христіанству).

Теперь будетъ рѣчь о *современномъ положеніи Апологетики*. Начало второй половины XIX в. ознаменовалось введеніемъ въ естествознаніе новыхъ принциповъ, которые сообщили естествознанію новый духъ и необычное значеніе: естествознаніе стало исходнымъ пунктомъ и основаніемъ и для философскихъ, и для историческихъ доктринъ.—Въ научной мысли теперь образовалось широкое антирелигіозное теченіе, но на встрѣчу ему направляется иное теченіе—апологетическое. Образовались общества натуралистовъ-друзей религіи (брюссельское), явились естественнонаучные апологетическіе журналы, стали устраиваться апологетическіе конгрессы (католическихъ ученыхъ), постоянно издаются системы апологетики и апологетическія монографіи. Рядомъ съ *защитой частныхъ истинъ христіанства* и разборомъ частныхъ, направляющихся противъ него возраженій развивается *принципіальная защита христіанства* изъ святости его нравственныхъ идеаловъ и изъ соответствія его требованіямъ человѣческаго духа. Защита частныхъ истинъ и опроверженіе частныхъ ложныхъ теорій—преимущественно дѣло католическихъ богослововъ, *принципіальная защита христіанства* преимущественно дѣло богослововъ протестантскихъ. Безъ сомнѣнія, много пользы принесли и принесутъ тѣ и другіе апологеты, но, однако, какъ католическая, такъ и протестантская апологетика, помимо вѣроисповѣдныхъ заблужденій, имѣютъ еще и другія слабыя стороны. Опроверженіе антирелигіозныхъ научныхъ гипотезъ католическими апологетами часто ведется такъ, что они устраняютъ только ошибочныя научныя гипотезы, а вовсе не ведутъ къ вѣрѣ. Защита нравственной сущности христіанства у протестантскихъ богослововъ часто соединяется съ безразличнымъ отношеніемъ къ догматамъ или даже съ большими пожертвованіями въ области догматики (у Ричля, особенно у Гарнака).

Избѣжать крайностей католической (научно-схоластической) и протестантской (односторонне практической) Апологетики и дать разумный синтезъ ихъ направленій должна *Апологетика православная*.

Православная русская Апологетика насчитываетъ за собою недолгое прошлое, и поэтому доселѣ она не приняла въ Россіи характера научной дисциплины, въ разработкѣ которой былъ бы установленъ согласный методъ, приняты общія руководящія начала и которая развивалась бы дружными совокупными усиліями богослововъ. <sup>1)</sup>

Во вторую половину XIX в. у насъ въ Россіи появились переводные апологетическіе труды: *Ульрицы*

<sup>1)</sup> Исторію русской Апологетики, замѣчаетъ проф. Глаголевъ, пытаются возводить ко времени появленія въ Россіи ереси жидовствующихъ и первымъ апологетическимъ опытомъ называютъ „*Просвѣтитель*“ Іосифа Волоцкого. Но съ одной стороны, и ранѣе въ древне-русскихъ поученіяхъ встрѣчается апологетическій элементъ. Довольно силенъ апологетическій элементъ въ сочиненіи *Зиноія Отенскаго*: „Истины показаніе къ вопрошавшимъ о новомъ ученіи“. Но вообще и невѣріе и защита вѣры у насъ возникаютъ и развиваются съ XVIII в.—На этомъ основаніи въ настоящемъ очеркѣ мы и остановимся съ достаточною подробностію на первыхъ русскихъ апологетическихъ трудахъ (см. выше—главы I—IV).

Богъ и природа, Душа и тѣло; *Геттингеръ*—Апологія христіанства; Огюсть *Николя*—Философскія размышленія о божественности религіи христіанской; *Гизо*—Размышленія о сущности христіанской вѣры; *Лютардъ*—Апологія христіанства, *Эбрардъ*—Апологетика; *Гукъ*—Естественная религія; Эрнестъ *Навилъ*—Вѣчная жизнь и цѣлая серія сочиненій.

Съ конца первой половины XIX в. начинаютъ появляться апологетическія системы русскихъ богослововъ. Классическій трудъ архимандрита (впослѣдствіи митрополита) *Макарія*—Введеніе въ православное богословіе. Замѣчательный трудъ проф. Н. Рождественскаго *Христіанская апологетика*. Курсъ основного богословія.

Сочиненія послѣдняго времени: архимандрита (впослѣдствіи епископа) *Августина*—Руководство къ основному богословію (учебникъ въ дух. семин.); *Тихомірова*—Курсъ основного богословія; *Кудрявцева*—Краткій курсъ лекцій по прав. богословію; *Пятницкаго*—Введеніе въ православное богословіе; *Добротворскаго* протоіеря, В. П., заслуж. проф. харьковского университета—Основное богословіе или христіанская апологетика (оттиски изъ №№ Богосл. Вѣстника за 1895 годъ); *Елеонскаго*—Краткія записки по основному богословію; *Петропавловскаго*—Въ защиту христіанской вѣры противъ невѣрія; П. Я. *Свѣтлова*—Опытъ апологетическаго изложенія христіанскаго вѣроученія.

Статьи по частнымъ вопросамъ христіанской Апологетики въ русскихъ богословскихъ журналахъ весьма многочисленны. Перечень ихъ см. въ особыхъ указателяхъ (Карпова и др.) и въ изданіи В. М. Скворцова „Пастырско-Миссіонерскій Календарь“ (С-Петербургъ, 1908 г.).

Самое обстоятельное знакомство съ апологетической литературой дается въ трудѣ извѣстнаго профессора, протоіеря П. Я. Свѣтлова—„*Что читать по богословію*“ (Кіевъ 1907 г. V—265 стр.). Достоинъ вниманія въ этомъ трудѣ „Сокращенный указатель для самообразовательнаго религіознаго чтенія“.

Священникъ *Петръ Альбицкій*.

(Продолженіе будетъ).

## Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

### I.

Архіерейскія богослуженія. Въ воскресенье, 16-го ноября, Преосвященнѣйшій Евѣмій совершалъ въ кафедральномъ соборѣ литургію и послѣ литургіи и прочтенія Высочайшаго манифеста по случаю кончины Великаго Князя Алексія Александровича—панпихиду по новопреставленномъ Великомъ Князѣ.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Назарій совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

Въ день Введенія во храмъ Пресв. Богородицы Божественную литургію Преосвященный Евѣмій совершалъ въ церкви епархіальнаго женскаго училища.

Отъѣздъ Его Преосвященства. 18-го ноября Преосвященнѣйшій Назарій отбылъ изъ Н. Новгорода для освященія церкви въ с. Байковъ, луконовскаго уѣзда и соборнаго храма въ г. Ардатовъ, а также для обо



архіеі церквей ардатовскаго уѣзда. Возвращеніе Его Преосвященства ожидается 30-го ноября.

Предстоящее собраніе законоучителей средних учебныхъ заведеній г. Н.-Новгорода. Законоучитель дворянскаго института Императора Александра II прот. Н. М. Архангельскій составилъ докладъ о желательной постановкѣ религіозно-нравственнаго воспитанія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ м. н. просвѣщенія. Педагогическимъ совѣтомъ института постановлено препроводить этотъ докладъ къ попечителю московскаго учебнаго округа. Но о. протоіерей, прежде отсылки доклада въ округъ, представилъ его Преосвященнѣйшему Назарію съ просьбою разрѣшить прочесть этотъ докладъ въ союзѣ законоучителей г. Н.-Новгорода. Его Преосвященство положилъ на прошеніи протоіерей Н. М. Архангельскаго слѣдующую резолюцію: „Съ добрыми и вѣрными мыслями доклада вполне согласенъ; благословляется прочесть докладъ въ собраніи союза законоучителей“.

Собраніе союза законоучителей имѣетъ быть 26-го сего ноября въ 7 ч. вечера въ Георгіевскомъ домѣ.

Праздникъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. 21-го ноября въ церкви епархіальнаго женскаго училища, по случаю храмоваго праздника, литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Евѣимій.

Чтенія въ Домѣ Трудолюбія. На чтеніи въ Домѣ Трудолюбія 9-го ноября свящ. А. И. Раевъ предложилъ изъясненіе воскреснаго евангелія и разсказъ „Сила слова Божія“. Св. В. Д. Ивановскій прочиталъ разсказъ „Беонъ-Редъ“; Н. А. Кубаровская сдѣлала сообщеніе „о вѣрованіяхъ древнихъ славянъ“. Тамъ же 16 ноября свящ. А. И. Раевъ изъяснилъ воскресное евангеліе и прочиталъ разсказъ „Письмо къ Богу“. Св. А. А. Бѣляковъ предложилъ вѣроучительную бесѣду „о св. преданіи“. Св. В. В. Цыгановъ прочиталъ разсказъ „Пастырь добрый“, а Н. А. Лебедевъ—стихотвореніе „Море бушуетъ“.

Собраніе союзниковъ 16-го ноября въ епархіальной библіотекѣ-читальнѣ. Послѣ обычной молитвы председатель союза о. Н. Орловскій сообщилъ собранію о смерти товарища председателя союза „Бѣлое знамя“ С. П. Смотракова, послѣдовавшей 16-го же ноября. Въ дальнѣйшей рѣчи подробно говорилось о дѣятельности почившаго въ союзѣ и тѣхъ гоненіяхъ, которыя пренесены были имъ за свои убѣжденія.

По предложенію о. председателя была пропѣта въ собраніи „вѣчная память“ почившему.

Было постановлено возложить на гробъ почившаго вѣнокъ и принять участіе въ погребеніи.

Въ слѣдующемъ засимъ докладъ о. Н. Орловскій коснулся дѣятельности масоновъ въ Россіи. Свой докладъ онъ закончилъ призывомъ слушателей неуклонно идти по завѣтамъ православной церкви. Аудитория была полна народу.

### Обновленіе храма.

12-го октября состоялось скромное торжество въ с. Маресевѣ-на-Руднѣ по случаю обновленія художественной росписью внутреннихъ стѣнъ храма холодной его части. 11-го вечеромъ, въ 5½ часовъ, началось всенощное бдѣніе, въ которомъ приняли участіе священники: с. Д.-Усада К. А. Виноградовъ, с. Акаева

Н. П. Астрейнъ, приходскій свящ. А. П. Коринескій и два діакона—приходскій М. Звѣревъ и с. Акаева С. Бѣлавинъ. Пѣли два хора. Храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ молящихся. Утромъ въ 7½ ч. тѣми же священнослужителями совершено было водоосвященіе и чинъ освященія.

По окончаніи литургіи было совершено благодарственное моленіе съ провозглашеніемъ послѣ обычнаго многолѣтія и всѣмъ украсителямъ храма. Роспись храма оставила впечатлѣніе самое отрадное въ сердцахъ всѣхъ богомольцевъ.

Близкое участіе въ обновленіи храма принималъ землякъ, извѣстный художникъ, Н. А. Кошелевъ. Правда, по слабости силъ, онъ не могъ самъ принять непосредственное участіе въ росписи храма, но онъ указалъ на другого подобнаго себѣ художника, В. К. Залъ и принималъ участіе въ разработкѣ плана росписи и въ переговорахъ о стоимости работъ. Въ февралѣ с. г. сдана была работа В. К. Залю за 2450 р. 25-го мая былъ совершенъ молебенъ предъ началомъ работъ, а 26-го художникъ приступилъ къ самой работѣ. Закончилась работа 4 октября, а 5-го сдана приходу.

Стоимость всѣхъ работъ опредѣлилась въ 2767 р. 30 коп.

Средства исключительно мѣстныя—церковныя (пожертвованныя въ церковь на украшеніе 889 р. 57 к.), попечительскія (289 р. 52 к.), отъ прихода (по раскладкѣ 651 р. 40 к.), пожертвованныя на спеціальныя предметы (438 р. 51 к.), % съ капитала 118 р. 30 к., всего 2387 р. 30 к.; этихъ средствъ оказалось недостаточно; остался долгъ въ 380 р. Но утѣшенные прихожане надѣются его покрыть въ недалекомъ будущемъ.

Приношу глубокую благодарность всѣмъ жертвователямъ, принимавшимъ непосредственное участіе въ украшеніи храма и всѣмъ посѣтителямъ въ день освященія его.

Священникъ Александръ Коринескій.

### II.

Александрово-Невское Общество трезвости въ С.-Петербургѣ, серьезно занятое въ настоящій моментъ собираніемъ матеріала для рѣшенія вопроса объ усиленіи разумныхъ мѣръ борьбы съ пьянствомъ въ дружномъ объединеніи всѣхъ существующихъ обществъ трезвости, обращается къ пастырямъ церкви, какъ труженикамъ на нивѣ народной и людямъ, которымъ лучше, чѣмъ кому-либо другому, извѣстны язвы прихода и его нужды, настроеніе и тѣ добрыя качества, развитіемъ которыхъ можно поднять общее народное благосостояніе, съ просьбой не замедлить своимъ отвѣтомъ на нижеслѣдующіе вопросы, а также высказать еще какія-нибудь свои соображенія и наблюденія по дѣлу отрезвленія народа.

1) Существуютъ-ли какія-нибудь въ вашей мѣстности общества трезвости или группы трезвенниковъ? (Если существуютъ печатные уставы и отчеты, просимъ ихъ прислать). Если нѣтъ, то не предпринимаютъ ли чего населеніе или отдѣльныя лица частнымъ образомъ для народнаго отрезвленія?

2) Какія благопріятныя и неблагопріятныя обстоятельства имѣются у васъ для распространенія трезво-



сти въ народѣ (общественныя попойки, „помочи“, „литки“, бѣдность, случайные заработки, голодъ, ярмарки, характеръ труда и промысловъ, иногда сопряженныхъ съ пьянствомъ и проч., и дѣйствія обратнаго: школы, проповѣди, развитіе интереса къ просвѣщенію, книга, трезвое вліяніе личности и проч. и проч.)?

3) Какія мѣры принимаются противъ пьянства духовенствомъ и школой (чтенія, бібліотеки, хоры, разумныя развлечения и проч.)?

4) Какъ относится населеніе къ дѣлу народнаго отрезвленія (съ расположеніемъ или недовѣрчиво, насколько сильно пьянство, не пьютъ-ли женщины, дѣти, что вліяетъ на это; не мѣшаетъ-ли отрезвленію тайная продажа водки, подъ вліяніемъ какихъ условій растетъ или понижается пьянство и проч.)?

5) Если предпринимались мѣры противъ пьянства, то къ чему онѣ привели? Если были неудачи, отчего зависѣли?

6) Какія у васъ существуютъ мѣстныя условія и нужды, заслуживающія особаго вниманія при борьбѣ съ пьянствомъ? (Нѣтъ-ли какихъ-нибудь мѣстныхъ обычаевъ и установленій, вліяющихъ въ ту или другую сторону?)

7) Обозначьте губернію, уѣздъ и названіе вашего прихода (при чемъ важно отмѣтить племенной составъ населенія, вѣроисповѣданіе, родъ занятій (земледѣліе фабрики и проч.), родъ и характеръ промысловъ, степень грамотности и умственныхъ интересовъ). Къ какой части населенія относится данный вами отвѣтъ?

Отвѣтъ Общество проситъ направлять въ контору Общества. С.-Петербургъ, Обводный каналъ, № 116.

Первая всероссійская церковно-школьная выставка. Въ ознаменованіе исполняющагося 13 іюня будущаго 1909 г. перваго 25-лѣтія со дня возобновленія въ Россіи церковно-приходской школы, Святѣйшій Синодъ рѣшилъ ознаменовать это событіе устройствомъ въ зданіи училищнаго совѣта въ Петербургѣ, на Кабинетской улицѣ, первой всероссійской церковно-школьной выставки. Выставку предположено открыть 11 мая и она продолжится до 20 іюня. Цѣль выставки, по указанію Святѣйшаго Синода, состоитъ въ томъ, что она должна ознакомить русское общество какъ съ современнымъ состояніемъ церковныхъ школъ, такъ и съ постепеннымъ историческимъ развитіемъ ихъ въ теченіе 25 лѣтъ.

Выставка будетъ дѣлиться на 6 слѣдующихъ отдѣловъ: 1) начальныя церковныя школы для дѣтей; 2) учительскія церковныя школы; 3) просвѣщеніе взрослого населенія; 4) издательское и книжное дѣло училищнаго совѣта; 5) литература по церковно-школьному дѣлу и 6) статистика церковныхъ школъ.

Прибытіе А. П. Роговича. Командированный въ саратовскую епархію сенаторъ, товарищъ оберъ-прокурора Св. Синода, А. П. Роговичъ 10 ноября возвратился въ Петербургъ.

Въ собраніи „Христіанскаго содружества учащейся молодежи“ въ С.-Петербургѣ. На состоявшемся 11 ноября собраніи „Христіанскаго содружества учащейся молодежи“ продолжался обмѣнъ мыслей по поводу доклада о. прот. Лахостекаго „О современномъ невѣріи“. Какъ на одну изъ причинъ невѣрія, указывалось на недо-

статки въ жизни нашего православнаго духовенства, несоотвѣтствіе дѣйствительности съ идеаломъ пастыря, небрежное отношеніе во многихъ случаяхъ къ своимъ обязанностямъ, отсутствіе истоваго уставнаго богослуженія, отсутствіе церковности въ семьѣ и школѣ и т. д. Собраніе закончилось рѣчью владыки Антонія волынскаго и цѣнія обычнаго „Достойно есть“.

Предъ началомъ собранія, вѣтъ программы, преосвященнымъ Никономъ, епископомъ вологодскимъ и тотемскимъ, была прочитана его новая, готовящаяся къ печати, статья: „Откуда пошла истинная наука и вѣрятъ-ли въ Бога ученые люди?“

Въ числѣ почетныхъ гостей на собраніи присутствовали епископъ нарвскій Никандръ, о. прот. Д. Н. Бѣликовъ и др.

Пріютъ Царицы Небесной. 7 ноября преосвященнымъ Трифономъ, епископомъ дмитровскимъ, освящено новое помѣщеніе чрезвычайно симпатичнаго учрежденія—пріюта Царицы Небесной для дѣтей-идіотовъ и эпилептиковъ въ Москвѣ. Въ пріютѣ этомъ призрѣваются 78 дѣтей, за которыми ухаживаютъ монахини. Во главѣ пріюта стоитъ настоятельница мать Ангелина. Среди призрѣваемыхъ дѣтей есть такія, которыя совсѣмъ не встаютъ съ постели. На освященіи присутствовалъ городской голова Н. И. Гучковъ.

Новый великокняжескій монастырь. Въ недалекомъ будущемъ въ Москвѣ открывается новое благотворительное учрежденіе въ строго христіанско-православномъ духѣ, подъ названіемъ „Марѳо-Маріинская обитель милосердія“. Учредительница этой обители—Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елизавета Теодоровна, ею приобрѣтено большое владѣніе съ садомъ. При обители строится храмъ, который вчернѣ уже почти законченъ. Въ одномъ изъ домовъ обители съ октября прошлаго года помѣщается лазаретъ для калѣкъ-воиновъ русско-японской войны на 10 коекъ. Надняхъ въ помѣщеніи обители состоится открытіе Кружка дѣтей подъ наименованіемъ „Дѣтская лента“. Цѣль этого Кружка состоитъ въ томъ, чтобы дѣти состоятельныхъ родителей съ ранняго возраста помнили, что есть еще дѣти, которыя нуждаются въ самомъ необходимомъ, и что помочь этимъ дѣтямъ своимъ трудомъ и излишкомъ своего имуществва есть долгъ всякаго христіанина.

Отрадный слухъ. Газеты сообщаютъ, что въ Совѣтѣ министровъ будетъ разсматриваться вопросъ о предоставленіи духовнымъ лицамъ права проѣзда въ вагонахъ II класса по билетамъ III класса.

### ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Обсужденіе Г. Думою вопроса о церковно-приходской школѣ (продолженіе). Рѣчь г. главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ. Законопроектъ по введенію въ Имперіи всеобщаго начальнаго образованія.

Обсужденіе вопроса о кредитѣ на церковно-приходскія школы продолжалось въ Г. Думѣ въ слѣдующихъ ея засѣданіяхъ съ прежнею нервностью. Соціалъ-демократы принципиально протестовали противъ кредита.

Отвѣтомъ на протесты лѣвыхъ была рѣчь г. оберъ-прокурора Св. Синода.



— Я не думалъ выступать сегодня по этому вопросу, тѣмъ болѣе, что рѣчь идетъ о такомъ частномъ вопросѣ, какъ матеріальная помощь учащимъ. Мнѣ казалось, что по болѣе общему вопросу о той или иной системѣ начального образованія можно будетъ говорить тогда, когда Г. Дума приступитъ къ законопроекту о введеніи всеобщаго обученія. Но послѣ блестящей рѣчи Н. Н. Львова, которую только что выслушала Г. Дума, я принужденъ сдѣлать нѣкоторыя разъясненія.

Мнѣ тяжело было слушать рѣзкія нападки на церковно-приходскія школы. Я думалъ о тѣхъ учителяхъ церковно-приходскихъ школъ, которые ежедневно дѣлаютъ свое трудное дѣло и желали бы слышать слово одобренія или даже похвалы. Оказалось, что большая часть ихъ не заслужила этого, такъ какъ обучаетъ не въ земскихъ, а въ церковно-приходскихъ школахъ. Страдать-то приходится все-таки имъ, хотя они и не виновны въ общихъ порядкахъ церковно-приходскихъ школъ. Вопросъ сейчасъ идетъ о вознагражденіи ихъ, и ихъ лишать этого вознагражденія по общимъ соображеніямъ было-бы жестоко.

Я не буду говорить сегодня о церковно-приходскихъ школахъ, какъ о системѣ начального образованія. Я коснусь только отдѣльныхъ вопросовъ, которые были здѣсь затронуты и которые остались не вполне освѣщенными.

Выставленный принципъ необходимости единства начального образованія не можетъ не считаться правильнымъ, но жизнь у насъ уже создала два параллельныхъ типа школъ. Каждая изъ нихъ живетъ своею жизнью, своимъ духомъ. Неужели же ради соблюденія теоріи—принципа—уничтожать какое-либо изъ этихъ жизненныхъ дѣлъ.

Я слышалъ здѣсь заявленіе, что двойной комплектъ учащихся и инспектирующихъ въ начальныхъ школахъ обходится слишкомъ дорого. Но, вѣдь, если мы уничтожимъ администрацію церковно-приходскихъ школъ, то министерство народнаго просвѣщенія принуждено будетъ поставить туда свою администрацію, которой также придется платить; такимъ образомъ, расходъ врядъ-ли сократится.

Но если мы уничтожимъ церковно-приходскія школы, кто заполнитъ то пустое мѣсто, которое образуется въ дѣлѣ народнаго нравственнаго воспитанія?

Я позволю себѣ привести нѣкоторыя цифры, которые мнѣ кажутся интересными. Цифры эти рельефно показываютъ, насколько начальное обученіе въ церковно-приходскихъ школахъ дешевле, чѣмъ въ школахъ министерства народнаго просвѣщенія. Инспекція въ школахъ его обходится въ 2,290 р., въ духовныхъ—въ 800 р.; учащій въ министерской школѣ обходится въ 685 р., въ духовной—въ 300 р.; учащійся въ министерской школѣ стоитъ 10 р., въ духовной—6 р. 70 к.; наконецъ, каждый окончившій обходится въ министерской школѣ въ 101 р., въ духовной—въ 67 р. 50 к.

Я не отрицаю соперничества между духовными и свѣтскими школами, но думаю, что это соперничество ничего, кромѣ пользы, не приноситъ. Что касается до жалобъ, о которыхъ здѣсь упоминали, то эти жалобы слишкомъ немногочисленны, чтобы о нихъ стоило

говорить. Да и, наконецъ, выдвинутый теперь вопросъ о всеобщемъ образованіи совершенно покрываетъ собою частный вопросъ объ этихъ школахъ.

Картина, нарисованная Н. Н. Львовымъ, это—старая картина. Въ настоящее время церковно-приходскія школы ожидаютъ иная будущность. Въ Св. Синодѣ разрабатывается уже вопросъ о возстановленіи прихода; предполагается церковно-приходскія школы подчинить непосредственно приходскому совѣту, совѣтъ же будетъ избираться приходскимъ собраніемъ. Такимъ образомъ, общественное начало, въ отсутствіи котораго упрекали церковную школу, будетъ въ нихъ учреждено.

—Что касается упрека, дѣлаемаго нашему духовенству, что оно недостаточно культурно и не способно вести дѣло начального образованія народа, то я могъ бы сослаться, какъ это здѣсь дѣлалось, на славное прошлое русскаго народа, вся духовная жизнь котораго во все времена была тѣсно связана съ церковью. Но именно современныя русскія условія указываютъ на то, что намъ невозможно обойтись безъ близкаго народа и народной жизни образованнаго сословія: безъ нашего духовенства. При нашихъ разстояніяхъ, при скудности культурныхъ силъ, стремящихся въ города, долго еще на мѣстѣ, въ деревнѣ намъ невозможно будетъ обойтись безъ помощи сельскаго священника, его жены, дочери. Говорятъ, что церковная школа служитъ поводомъ къ раздорамъ между крестьянами и духовенствомъ, приходилось слышать даже обвиненія духовенства въ томъ, будто церковно-приходскія школы служатъ для него предметомъ обогащенія. Мнѣ кажется, это не такъ. Если есть какая-нибудь школа, дѣйствительно матеріально выгодная духовенству, то это—земская, въ которой трудъ его оплачивается; а, вѣдь, въ церковно-прих. отъ него требуется громаднѣйшій даровой трудъ. И вспомните вѣдь, по нашимъ свѣдѣніямъ, однихъ бесплатныхъ законоучителей въ церковно-приходскихъ школахъ числится 34,000. Но если это такъ, то какъ объяснить тѣ нареканія, которыя иногда исходятъ даже изъ крестьянской среды? Мнѣ кажется, что тутъ въ школьное дѣло переносятся отношенія изъ другой области. Тутъ сказывается вся тяжесть взаимныхъ отношеній между крестьянами и духовенствомъ, основанная на матеріальной необеспеченности духовенства и на необходимости существовать на добротныя подаянія за требы (Голоса: вѣрно! Рукоплесканія въ центрѣ). Объ этомъ я говорилъ здѣсь, съ этой кафедры, когда обсуждался вопросъ о жалованьи духовенству. Когда эти тяжелыя условія будутъ устранены, когда нашъ сельскій священникъ будетъ обеспеченъ, примѣрно, такъ же, какъ католическій священникъ или пасторъ,—тогда эти нареканія устранились, и, повѣрьте, школьная дѣятельность нашего священника станетъ, какъ она того заслуживаетъ, выше подозрѣній. Уже не впервые мнѣ приходится поднимать въ Госуд. Думѣ голосъ въ защиту духовенства. Многіе скажутъ или подумаютъ, что это неблагодарная задача, вспоминая всѣ отдѣльныя, извѣстные имъ случаи уклоненія священниковъ отъ пастырскаго долга.

Г.г.! Такіе случаи извѣстны и мнѣ, но мнѣ извѣстно и другое. Мнѣ извѣстна твердая, спокойная, без-



шумная дѣятельность нашего духовенства и служеніе его долгу своему, мы извѣстна его жизнь, полная лишеній, и незамѣтная, малоцѣнная работа на пользу того народа, который и повздорить со священникомъ, и пожалуется на него, когда нужно, но все же видѣть въ немъ своего, близкаго, родного. Вотъ эта близость нашего духовенства къ народу, близость, которой не знаютъ ни католичество, ни протестантство, эта близость служитъ порукой того, что дѣло церковной школы—прочное дѣло. Если ставится нашему духовенству тяжкій упрекъ въ недостаточной культурности, то не общій-ли это нашъ русскій грѣхъ? Но, живя съ народомъ, его суровой, трудовой жизнью, духовенство сохранило въ немъ живой огонь вѣры, и теперь, на нашихъ глазахъ, въ отвѣтъ на его духовные запросы отвѣтило созданіемъ церковно-приходской школы. Г.г., я кончилъ и чувствую, сознаю, что многое, если не все, въ моей рѣчи для весьма многихъ неубѣдительно. Но, г.г., для того, чтобы вѣрить въ церковно-приходскую школу, кромѣ цифръ и фактовъ, нужна еще вѣра въ силу и жизненность православія, та вѣра, которая за темными и отрицательными явленіями современной жизни видитъ великое и свѣтлое будущее. Во имя этой вѣры, во имя этого будущаго я скажу: не уничтожать надо нашу церковную школу, а сохранить ее, какъ драгоценное достояніе нашего народа.

Изъ среды депутатовъ священниковъ о. Гелецкій выступилъ съ рѣчью, посвященной разсмотрѣнію вопроса: почему лѣвыя партіи Г. Думы нападаютъ на церковно-приходскія школы?

По мнѣнію оратора, причиной этого могло бы быть только недовольство постановкой воспитательной стороны; но по зрѣломъ размысленіи, приходится заключить, что эта причина неосновательна. Какъ лицо вполне компетентное въ дѣятельности церковно-приходскихъ школъ, ораторъ свидѣлствуетъ, что церковность имѣетъ дѣйствительно преобладающее значеніе для дѣтей, обучающихся въ церковно-приходскихъ школахъ, и если, по опредѣленію депутата Бѣлоусова, эта церковность черносотенна, то онъ, ораторъ, принимаетъ на себя это наименованіе и сознается, что въ такомъ случаѣ церковно-приходская школа дѣйствительно черносотенна. Но эта черносотенность—особеннаго качества. Она опредѣляется глубокой вѣрой русскаго народа въ Бога, любовью къ Государю и родинѣ и съ этого черносотеннаго пути ни русская школа, ни русское духовенство никогда не сойдутъ.

Лѣвыя партіи Думы, протестующія противъ ассигнованія денегъ на церковно-приходскія школы, прогрессивны только на словахъ. Надѣлѣ же онѣ готовы лишить куска хлѣба несчастныхъ тружениковъ, работающихъ на народной нивѣ.

Въ 13-мъ засѣданіи Г. Думы была произнесена рѣчь г. главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ. Сущность ея такова. Ораторъ полагаетъ что въ настоящее время въ преніяхъ недостаточно освѣщена одна сторона указа 9 ноября—его вліяніе, въ интересахъ сельскаго хозяйства,—на увеличеніе производительности крестьянскаго труда, а вмѣстѣ съ тѣмъ на общіе итоги земледѣлія.

Не слѣдуетъ преувеличивать значеніе указа и смотрѣть на него, какъ на аграрную панацею. Указъ имѣетъ въ виду возможность созданія мелкой собственности, перехода къ отрубному хозяйству и какъ цѣль,—возможность поднятія урожайности крестьянскихъ полей, а съ ней и всего народнаго богатства.

Общая производительность земледѣлія въ Россіи весьма незначительна. Съ 80 милліоновъ десятинъ всей посѣвной площади 60 губерній Европейской Россіи, оставляя въ сторону Сибирь, Туркестанъ и Кавказъ,—получается въ годъ въ среднемъ около  $4\frac{1}{2}$ —5 милліардовъ пудовъ всѣхъ хлѣбовъ, а выключая изъ расчета картофель,—около 3 милліардовъ пудовъ зерна съ 77 милліоновъ десятинъ, т. е. около 40 пудовъ зерноваго хлѣба съ десятины. Во Франціи и Германіи производительность земледѣлія вдвое больше, а въ Даніи и Норвегіи—втрое. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что расчетъ произведенъ въ Россіи лишь на площадь земли, занятую посѣвомъ; всей же земли, за вычетомъ лѣсовъ, у крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ—до 190 мил. десятинъ. Оставить земледѣліе въ такомъ положеніи невозможно—это значитъ примириться съ нищетою половины населенія Россіи. У насъ вырабатывается лишь  $22\frac{1}{2}$  пуда хлѣба на душу населенія, тогда какъ въ Германіи потребительная норма доходитъ до 27 пудовъ.

Малѣйшій подъемъ производительности земледѣлія отразится въ громадныхъ цифрахъ, въ виду значительности нашихъ земельныхъ владѣній: подъемъ урожайности на одно зерно освободитъ народъ отъ платежа процентовъ по займамъ, достигающихъ 400 мил. рублей въ годъ.

Выставляемые съ разныхъ сторонъ проекты разрѣшенія аграрнаго вопроса, въ видѣ ли отчужденія частновладѣльческой земли, или же націонализаціи земли, не могутъ быть приняты правительствомъ, поставившимъ себя задачей охрану частной собственности. Выходъ одинъ—улучшеніе приѣмовъ хозяйства и устраненіе условій, тормозящихъ необходимое приближеніе земледѣльца къ его землѣ.

Указъ 9 ноября не поддерживаетъ интересовъ крупнаго землевладѣнія и, наоборотъ, крупное землевладѣніе за послѣднее время забыто, хотя наше крупное хозяйство, по своей продуктивности, идетъ впередъ, вопреки повсемѣстно наблюдаемому правилу, что мелкое хозяйство выгоднѣе крупнаго. Тѣмъ не менѣе крупное хозяйство день ото дня падаетъ и Россіи предстоитъ быть страной мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ.

Съ устраненіемъ какъ въ общинномъ, такъ и въ подворномъ владѣніи, причинъ, препятствующихъ крестьянамъ свободно распоряжаться своимъ земельнымъ имуществомъ, вѣроятно, исчезнетъ и скудная производительность крестьянской земли. Личный интересъ подвинетъ на улучшеніе системы земледѣлія, а потому и слѣдуетъ ожидать, чтобы процессъ этотъ совершился въ политикѣ принужденія.

Указъ 9 ноября имѣетъ большое значеніе и по отношенію къ переселенческому вопросу. Съ государственной точки зрѣнія необходимо, чтобы переселенцы являлись на новыя мѣста вооруженные средствами. До этого закона переселенцы не получали денегъ за



свою надѣльную землю, такъ какъ уступали не собственность, а лишь пользование землей, до новаго передѣла; въ настоящее время переселенцы могутъ получать необходимыя средства, продавъ свою собственную землю.

Но правомъ выдѣлить свою землю и продать не ограничивается теперь улучшение положенія крестьянина. Передѣлы препятствовали стремленію улучшить землю, такъ какъ передѣлялась не только полевая земля, но и такіе участки, на которые много было затрачено труда и капитала, какъ, напр., конопляники, сады и огороды, что и подтверждается изслѣдованіями земскихъ статистиковъ. Укрѣпленіе въ собственность гарантируетъ отъ подобныхъ нежелательныхъ явленій.

Возраженія противъ закона, основанныя на предположеніи, что укрѣпленіе черезполосицы безъ выдѣла на отрубъ можетъ имѣть губительныя послѣдствія въ будущемъ, рѣшительно опровергаются положительными данными. Въ общинахъ дѣйствительно не было попытокъ къ уничтоженію черезполосицы, а въ настоящее время, къ 1 іюля 1908 г., приговоры о полномъ разверстаніи черезполосности представили 1,500 обществъ съ 70,411 дворовъ.

Второе возраженіе—боязнь обезземеливанья, созданія сельскаго пролетаріата, не должны представляться особо тревожными. Съ увеличеніемъ продуктивности земледѣлія, увеличится и покупательная способность земледѣльца, разовьется промышленность и создастся потребность въ рабочихъ рукахъ.

Не страшны и угрозы о разслоеніи крестьянства на состоятельныхъ и бѣдныхъ. Состоятельные выбились трудомъ и энергіей, а потому и заслуживаютъ не порицанія, а поддержки. Населеніе не богатѣетъ сразу, подъемъ благосостоянія населенія проявляется всегда постепенно на отдѣльныхъ личностяхъ.

Паденіе общины не влечетъ за собой уничтоженія общественности, наоборотъ; напр., въ Даніи, съ уничтоженіемъ общины, развились товарищества, артели, что наблюдается теперь и въ Россіи.

Указъ 9 ноября—первая ступень къ разрѣшенію аграрнаго вопроса; вмѣстѣ съ тѣмъ правительство озабочено и вопросомъ объ увеличеніи крестьянскаго землепользованія путемъ улучшенія условій переселенія и урегулированія дѣятельности крестьянскаго банка.

Сейчасъ важно одно: съ изданіемъ закона 9 ноября, въ земельномъ вопросѣ взятъ опредѣленный курсъ, который и приведетъ къ замѣнѣ стихійной власти земли надъ русскимъ крестьяниномъ—разумной властью русскаго крестьянина надъ своей землей.

Въ комиссію по народному образованію В. К. Анрепомъ внесенъ законопроектъ по введенію въ Имперію всеобщаго начальнаго образованія, съ объяснительной запиской. Законопроектъ этотъ сводится къ слѣдующимъ основнымъ положеніямъ.

Всѣмъ дѣтямъ школьнаго возраста, безъ различія національности, вѣроисповѣданія, сословія и пола, должна быть предоставлена возможность бесплатнаго обученія въ правильно организованномъ училищѣ. Дѣтьми школьнаго возраста признаются дѣти, входяція въ составъ четырехъ-возрастныхъ группъ—8, 9, 10 и 11 лѣтъ.

Школьная сѣть должна быть составлена съ такимъ расчетомъ, чтобы 1) наибольшимъ райономъ, который обслуживается одной школой, была мѣстность съ трехверстнымъ радіусомъ и 2) на одного учителя въ школѣ приходилось не болѣе 50 учениковъ, распределенныхъ не болѣе, чѣмъ между 3-мя отдѣленіями.

Въ основу законопроекта положены слѣдующіе принципы:

1) объединеніе всего школьнаго управленія въ министерствѣ народнаго просвѣщенія и 2) привлеченіе къ дѣлу открытія училищъ, завѣдыванія ими и организаціи ихъ мѣстныхъ общественныхъ учрежденій съ предоставленіемъ послѣднимъ болѣе широкихъ правъ и съ возложеніемъ на нихъ болѣе отвѣтственныхъ обязанностей при постоянномъ правительственномъ надзорѣ за ихъ дѣятельностью. Для этого предполагается учрежденіе ежегодно достаточнаго числа должностей инспекторовъ народныхъ училищъ.

Основную цѣль школы составляетъ религіозно-нравственное воспитаніе, развитіе любви къ родинѣ, умственное образованіе и физическое развитіе дѣтей. Для развитія чувства патриотизма въ законопроектѣ поставлены, какъ предметы класснаго объяснительнаго чтенія, русская исторія и географія Россіи, при чемъ предлагается учителю въ устныхъ объясненіяхъ обращать вниманіе на характерныя особенности и достопримѣчательности своего края. Съ этою же цѣлю въ программу класснаго чтенія введены статьи по общественно-дѣльной, выясняющія ученикамъ обязанности гражданина въ отношеніи семьи, общества и государства. Для развитія долга гражданина и для объединенія всѣхъ гражданъ государства во всѣхъ какъ русскихъ, такъ и инородческихъ училищахъ обязательнымъ предметомъ преподаванія долженъ быть поставленъ русскій языкъ, какъ государственный. Идеей государственнаго единенія и сплоченности должно быть пронизано преподаваніе русской исторіи и географіи.

Нормальная продолжительность обученія въ начальномъ училищѣ четырехлѣтняя; обученіе бесплатное, школьными пособиями и книгами ученики снабжаются бесплатно. Продолжительность учебнаго года должна быть не менѣе 180 дней.

Въ школѣ преподаются слѣдующія предметы: 1) Законъ Божій и церковно-славянская грамота, 2) русскій языкъ, 3) арифметика, 4) пѣніе, 5) чистописаніе и 6) физическія упражненія.

Всѣ расходы на введеніе всеобщаго обученія въ теченіе 20 лѣтъ исчислены въ размѣрѣ 1,361 мил. руб.

### Официальныя извѣстія по епархіи.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ селъ: Ирети, лукояновскаго уѣзда, на 4-ое трехлѣтіе Василій Павловъ Кузмановъ, Ананьевки, васильскаго уѣзда, на 5-ое трехлѣтіе Иванъ Максимовъ Моржинъ.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) заштатный діаконъ-псаломщикъ Ильинской церкви гор. Ардатова Петръ Рождественскій



опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ село Островское 3 ноября; 2) бывший діаконъ села Ягоднаго Сергій *Нескій* на псаломщическое мѣсто къ Тихвинской церкви гор. Арзамаса 3 ноября; 3) послушникъ печерскаго монастыря Петръ *Лебединскій* и. д. псаломщика въ село Мокрое 3 ноября; 4) за-штатн. псаломщикъ села Симбухова Николай *Парфеновъ* и. д. псаломщика въ село Ново-Дмитріевку 3 ноября; 5) діаконъ при семинарской церкви Петръ *Успенскій* на священническое мѣсто въ село Тюлени 3 ноября; 6) за-штатный псаломщикъ села Терюшева Петръ *Добросмысловъ* на псаломщическое мѣсто въ село Веригино 5 ноября; 7) бывший воспитанникъ семинаріи Иванъ *Ласточкинъ* и. д. псаломщика въ село Боръ 6 ноября; 8) діаконъ-псаломщикъ Макарьевской богадѣльни Иванъ *Авровъ* на штатное діаконское мѣсто къ Сергіевской гор. Н.-Новгорода церкви 9 ноября; 9) крестьянинъ Василій *Филиновъ* и. д. псаломщика въ село Старо-Ахматово 9 ноября; 10) окончившій курсъ духовнаго училища Владиміръ *Кантовъ* и. д. псаломщика въ лукояновск. тюрьму 10 ноября.

Перемѣщены: 1) и. д. псаломщика Старо-Ахматова Иванъ *Тиняевъ* въ село Субботино 4 ноября; 2) псаломщикъ села Веригина Александръ *Духовской* въ село Козьминъ-Усадъ 3 ноября; 3) псаломщикъ села Козьмина-Усада Ѳеодоръ *Гадаловъ* въ с. Никольское-Кобылино 3 ноября; 4) псаломщикъ села Захарова Михаилъ *Дельфонцевъ* въ село Нутренку 6 ноября; 5) псаломщикъ села Лопатина Павелъ *Цвѣтаевъ* въ село Глушенки 9 ноября; 6) псаломщикъ Сергіевской церкви села Ризоватова Николай *Ивановъ* и и. д. псаломщика села Панина Алексій *Панышинъ* одинъ на мѣсто другого 9 ноября.

Уволены за штатъ: 1) вр. доущ. къ испр. долж. псаломщика въ село Нутренку Егоръ *Дубровскій* 2 ноября; 2) и. д. псаломщика села Субботина Михаилъ *Коневскій* взять въ военную службу 26 октября; 3) и. д. псаломщика Вознесенскаго собора гор. Балахны Михаилъ *Нечаевъ* взять въ военную службу въ октябрь; 4) священникъ села Анненкова Владиміръ *Троицкій* 8 ноября.

Умершій—священникъ села Тюлений В. *Троицкій* 27 октября.

#### Праздныя мѣста:

Священническія: Новый-Усадъ (единов. ц.), Покровское семенов. у., Анненково.

Діаконское: Тепелево нижегородскаго у.

Псаломщическія: Ивановское васильскаго у., при балахнинскомъ соборѣ, при Макарьевской богадѣльнѣ, Ахпаевка (единов. ц.), Вельдеманово (предоставл. выб. свещ.).

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Лысковскаго духовнаго училища за 1907 г.

(Окончаніе).

### РАСХОДЪ.

#### Статьи расхода.

#### I.

Изъ суммы, поступившей въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе

лысковскаго духовнаго училища, употреблено:

#### § 1.

На жалованье учителямъ за уроки въ  
приготовительномъ классѣ . . . . . 360 р. — к.

#### § 2.

На ремонтъ и содержаніе домовъ и  
прислуги, на отопленіе, освѣщеніе,  
на страховку зданій и другія потреб-  
ности . . . . . 1536 р. 74 к.

#### § 3.

а) На содержаніе церковно-коштныхъ  
учениковъ . . . . .  
б) На выдачу пособія изъ благотвори-  
тельной суммы неимущимъ учени-  
камъ . . . . .  
в) На содержаніе стипендіатовъ . . . . . } 2028 р. 79 к

#### § 4.

На жалованье надзирателю Александру  
Ваганову . . . . . 294 р. — к.  
Ему-же квартирнаго пособія . . . . . 200 р. — к.  
За веденіе прихода-расходныхъ книгъ  
и прочихъ экономическихъ докумен-  
товъ учителю Ивану Лаврову . . . . . 30 р. — к.

#### § 5.

На содержаніе библіотеки . . . . . 117 р. 40 к.  
На канцелярскія потребности . . . . . 297 р. 47 к.

#### § 6.

На содержаніе больницы . . . . . 388 р. 99 к.

#### § 7.

На мелочные и экстраординарные рас-  
ходы . . . . . 40 р. 54 к.

За завѣдываніе ученической библіоте-  
кой учителю русскаго языка Сергѣю  
Коноплеву . . . . . 100 р. — к.

*Примѣчаніе.* Въ томъ числѣ выдано 35 руб. за  
1906 годъ.

На вознагражденіе учителя русскаго  
языка Сергѣя Коноплева за чтеніе  
русскихъ задачъ . . . . . 200 р. — к.  
Выдано училищному духовнику прото-  
іерею Іакову Троицкому . . . . . 15 р. — к.

Итого . . . . . 5608 р. 93 к.

#### II.

*Поступило въ расходъ на издержки, не  
вошедшія въ смѣтное назначеніе:*

Выдано учителю церковнаго пѣнія Кон-  
стантину Виноградову вознагражде-  
нія за исправленіе должности 2-го  
надзирателя . . . . . 294 р. — к.

*Примѣчаніе.* На основаніи журнала училищнаго  
Правленія отъ 4 декабря 1906 г. № 62, утвержден-  
наго епархіальнымъ архіереемъ, выдано означенное  
вознагражденіе изъ процентовъ со страхового капитала.

Ему-же квартирнаго пособія по озна-  
ченной должности . . . . . 200 р. — к.

Употреблено на покупку учебниковъ и  
пересылку денегъ за оныя . . . . . 180 р. 86 к.

Выдано ученику 2-го класса Николаю  
Дивногорскому назначеннаго ему  
Правленіемъ нижегородскаго духов-  
наго училища пособія . . . . . 12 р. — к.



Выдано ученику 4-го класса Александру Двинянинову — излишне внесенные имъ за право обученія . . . . .	2 р. 50 к.
Выслано квартирнаго пособія за декабрь мѣсяцъ 1906 года бывшему учителю русскаго языка и надзирателю священнику Алексѣю Раевскому . . . . .	8 р. — к.
Выслано гражданскому инженеру А. Голензовскому въ уплату за составленіе имъ проекта и смѣты на постройку новаго зданія для училищнаго общежитія съ расходомъ по пересылкѣ . . . . .	100 р. 25 к.
Выдано причту Вознесенской церкви села Лыкова процентовъ съ завѣщанныхъ въ подѣлу училищной церкви и священника капиталовъ за поминаленіе жертвователей . . . . .	12 р. 50 к.
Отчислено къ суммѣ по содержанію личнаго состава 2% пенсіоннаго вычета изъ жалованья учителей приготовительнаго класса и двоихъ надзирателей . . . . .	19 р. 20 к.
Употреблено на выписку детрита для прививки оспы воспитанникамъ . . . . .	2 р. 75 к.
Употреблено на ремонтъ подваловъ въ училищномъ зданіи . . . . .	133 р. 10 к.
Употреблено на устройство перилъ въ Георгіевской церкви . . . . .	5 р. — к.
<b>Итого . . . . .</b>	<b>970 р. 16 к.</b>

А всего расхода въ 1907 г. было . 6579 р. 9 к.  
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ къ 1908 году, въ остаткѣ состоитъ . . .

Банковыми билетами 49801 р. — к.  
и наличными 763 р. 48 к.

Отвѣтственный редакторъ *Н. Боголюбовъ*.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**не ДАРОМЪ** а для рекламы  
только до 10 декабря с.г.

по баснословно дешевой цѣнѣ выпущены нами великолѣпные портреты въ широкой рамѣ, наруж. разм. 40×50 сантим., съ нашей уаков. и пересылкой только 2 р. 75 к., раскрашен. акварелью 3 р. 75 к. Исполняемъ съ любой фотографической карточки, С.-Петербургъ, Моховая ул., д. 26, кв. 28. Художникъ А. Д. Горошковъ.

При каждомъ № „НИВЫ“, независимо отъ другихъ приложений, подписчики получаютъ по одной книгѣ, всего въ годъ 52 книги.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1909 годъ.

(40-й годъ изданія)

на еженедѣльн. иллюстрирован.

**ЖУРНАЛЪ**

со многими приложениями

Г.г. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1909 года:

**52**

№№ художествен.-литературнаго журнала „НИВА“, заключающаго въ себѣ романы, повѣсти и рассказы; снимки съ картинъ, рисунки, фотозюды и иллюстраціи современныхъ событій.

**52**

КНИГИ, отпечатанныя чистымъ шрифтомъ на хорошо глазированной бумагѣ и содержащія:

**12**

КНИГЪ „ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ И ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ“, содержащихъ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы библіографіи, смѣси, шахматовъ и шашекъ, задачъ и разныхъ игръ.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ въ

**22**

КНИГЪ Мельникова-Печерскаго

съ портретомъ и критико-біографическимъ очеркомъ.

(Цѣна существующаго изданія въ отд. продажѣ безъ пересылки 14 руб.).

Талантомъ бытописателя и сатирика русской жизни, примыкая къ Салтыкову-Щедрину и Глѣбу Успенскому, Мельниковъ-Печерскій въ то же время принадлежитъ къ художественной школѣ, изъ которой вышли Гончаровъ, Писемскій, Тургеневъ, гр. Левъ Толстой—эти великіе учителя русской жизни, освѣтившіе ея внутренній смыслъ. Всю жизнь провелъ Мельниковъ-Печерскій среди народа, изучая его съ любовью съ его истинной обстановкѣ. И, познавъ всю эту Русь, живымъ словомъ повѣдалъ намъ онъ о ней, повѣдалъ о такихъ сторонахъ ея, какихъ еще на касаясь до него ни одинъ нашъ художникъ слова. Его два романа — „ВЪ ЛѢСАХЪ“ и „НА ГОРАХЪ“—безпредѣльная картина быта русскаго народа, его жизни, вѣрованій, преданій.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ въ

**18**

КНИГЪ ГЕНРИКА ИБСЕНА

Въ извѣстномъ переводѣ А. и П. Ганзенъ, удостоенномъ Академіей Наукъ почетнаго отзыва. Съ портретомъ, критико-біографич. очеркомъ и предисловіями къ пьесамъ.

(Цѣна существующаго изданія въ отдѣльн. продажѣ безъ перес. 12 руб.).

Имя Ибсена извѣстно всему культурному міру. Пьесы его идутъ на всѣхъ европейскихъ сценахъ, возбуждаютъ восторги и споры въ литературѣ, театрѣ, обществѣ, семьѣ. Мы считаемъ, что теперь каждому культурному человеку интересно и желательно имѣть ихъ въ своей бібліотекѣ. — „Самый сильный человекъ тотъ, кто одинъ“—вотъ символъ вѣры Ибсена. Гордо и смѣло выступилъ онъ безпощаднымъ судьей общества и его условности понятій. Ибсенъ—въ вѣчномъ разладѣ съ обществомъ, съ тѣмъ сплоченнымъ большинствомъ, которое онъ считаетъ самымъ опаснымъ врагомъ свободы и истины. Идеализмомъ проникнуто каждое слово Ибсена. Онъ хочетъ сказать намъ, что нельзя долго жить такъ, какъ мы живемъ. Это—одинъ изъ тѣхъ сильныхъ умовъ, которые подготовили переживаемый нами великій умственный поворотъ отъ разрушительныхъ теорій къ создающей философской и художественной работѣ.

**12**

№№ „Парижскихъ модъ“ До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на разнообразныя вопросы подписчиковъ.

1 „СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1909 годъ, отпечатанный красками. Подписная цѣна „НИВЫ“ со всеми приложениями на годъ:

въ С.-Петербургѣ (безъ доставки—6 р. 50 к. съ доставкой—7 р. 50 к. Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Почковской—7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, въ книжн. магаз. „Образованіе“—7 р. 50 к.

**12**

ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 300) для рукодѣльных и выпильныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину. За границу—12 р.

Съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи . . . . . 8 р.

Допускается разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока. Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно. Адресъ: С.-Петербургъ, въ контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.