

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи при Пензенской
Духовной семинаріи.

№ 8.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 рублей.

15-го апрѣля, 1894 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Открытіе церковно-приходскихъ школь и школь грамоты.

Ц.-прих. школа въ селѣ Плужномъ, Краснослободскаго уѣзда. Попечителемъ утвержденъ игум. Григорій, учителемъ—имѣющій учительское званіе А. Гераськовъ.

Школы грамоты: 1) въ селѣ Новомъ Синдоровѣ, Краснослободскаго уѣзда, въ помѣщеніи церковной сторожки. Законоучитель священникъ А. Глѣбовъ, учитель псаломщикъ Г. Алонзовъ. 2) Въ деревнѣ Сафаровкѣ, прихода села Базарныхъ Дубровокъ. Учащихся 20. Законоучитель и учитель діаконъ І. Пазельскій.

Вѣдомость о суммахъ Пензенскаго Епархіальнаго Попе

Наименованіе Попечительствъ.	Отъ 1892 г. къ 1893 г. оставалось.				Въ 1893 году поступило.				
	Налич- ными.		Билетами.		Налич- ными.		Билета- ми.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
Епархіальное Попечительство:									
Попечительской суммы	96	12	31594	10	2065	68	1190	57	
Сиротско-опекунской суммы.	12	61	9356	68	1441	95	4724	94	
Богадѣльной суммы	14	37	15066	70	803	57	793	37	
Окружныя Попечительства:									
1. Въ г. Пензѣ	56	68	—	—	90	—	—	—	
По Пензенскому уѣзду:									
2. Благочинія Тифлисова	14	95	3200	—	499	88	100	—	
3. Василя Быстрова	—	—	580	—	215	—	—	—	
4) Благодѣльникова	230	18	—	—	276	26	—	—	
По Саранскому уѣзду:									
5. Секторова	15	34	419	77	81	56	34	73	
6. Успенскаго	291	15	2200	—	291	81	—	—	
7. Русанова	33	17	—	—	166	—	—	—	
8. Охотина	40	55	412	84	73	51	—	—	
По Керенскому уѣзду									
9. Любимова	15	74	—	—	187	48	—	—	
10. Павпертова	54	79	200	—	277	69	—	—	
По Н.-Ломовскому уѣзду:									
11. Голубева	11	—	—	—	53	—	—	—	
12. Охотскаго	5	60	150	—	314	17	24	31	
13. О. Соколова	8	70	—	—	308	65	—	—	
14. В. Соколова	10	28	—	—	359	93	—	—	
По Городищенскому уѣзду:									
15. Иоанна Тархова	—	—	—	—	54	60	939	7	
16. Уранова	1	21	1500	—	211	74	—	—	

чительства и Окружных Попечительствъ за 1893 годъ.

Итого съ остаточными.				Въ 1893 году израсходовано.				Къ 1894 году осталось.				Число лицъ призрѣваемыхъ попечительствомъ.
Наличными.		Билетами.		Наличными.		Билетами.		Наличными.		Билетами.		
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
2161	80	32784	67	1978	17	1056	63	183	63	31728	4	Проживаетъ въ Богдѣльнѣ при Казанской церкви г. Пензы 17 семействъ состоящихъ изъ 42 лицъ.
1454	56	14081	62	1454	56	5006	10	—	—	9075	52	
817	94	15860	7	798	4	1670	—	1990	—	15843	37	
146	68	—	—	102	9	—	—	44	59	—	—	16
514	83	3300	—	455	84	—	—	58	99	3300	—	19
215	—	580	—	215	—	—	—	—	—	580	—	20
506	44	—	—	229	—	—	—	277	44	—	—	13
96	90	454	50	96	26	—	—	—	64	454	50	7
582	96	2200	—	357	—	—	—	225	96	2200	—	32
199	17	—	—	147	17	—	—	52	—	—	—	21
114	6	412	84	70	87	—	—	43	19	412	84	11
203	22	—	—	179	—	—	—	24	22	—	—	20
332	48	200	—	304	—	—	—	28	48	200	—	17
64	—	—	—	53	—	—	—	11	—	—	—	6
319	77	174	31	318	—	—	—	1	77	174	31	33
317	35	—	—	306	—	—	—	11	35	—	—	25
370	21	—	—	349	—	—	—	21	21	—	—	31
54	60	939	7	31	69	—	—	22	91	939	7	9
212	95	1500	—	209	90	—	—	3	5	1500	—	38

17. Архонтова	389 98	2264 36	106 27	347 —
18. Мироносицкаго	77 34	100 —	105 —	100 —
По Мокшанскому уѣзду:				
19. Алядина	— 93	— —	207 —	— —
20. А. Никольскаго	23 5	100 —	123 88	— —
21. Ювенскаго	5 10	— —	174 —	— —
По Чембарскому уѣзду:				
22. Матѳія Тархова	136 39	— —	486 43	— —
23. Боголюбова	9 76	200 —	190 24	— —
24. В. Никольскаго	5 —	350 —	312 —	— —
По Краснослободскому уѣзду:				
25. Архангельскаго	— —	— —	148 —	— —
26. Европейцева	1 86	— —	97 10	— —
27. Гирканова	2 22	— —	224 64	— —
28. Снѣжницкаго	— —	— —	237 72	— —
По Инсарскому уѣзду:				
29. Щепотина	341 34	1912 94	438 83	35 29
30. Александровскаго	10 —	— —	83 44	— —
31. Масловскаго	89 14	— —	182 5	— —
32. Ягодинскаго	5 87	580 —	178 85	20 —
По Наровчатскому уѣзду:				
33. Розова	1 7	— —	7 50	— —
34. Дилigentова	33 47	— —	165 84	— —
35. Каменскаго	— —	— —	125 —	— —
36. Прозорова	84 59	— —	108 3	— —
37. Лентовскаго	46 94	— —	258 84	— —
ИТОГО	2053 39	14169 91	7421 94	1600 40

Примѣчаніе 1. Сумма, выданная въ пособіе лицамъ духовнаго вѣдомства.

Примѣчаніе 2. Дѣлопроизводство Епархіальнаго Попечительства: журналовъ протоколовъ и докладовъ 100.

496 25	2611 36	323 —	902 96	173 25	1708 40	18
182 34	200 —	165 —	— —	17 34	200 —	26
207 93	— —	207 42	— —	— 51	— —	19
146 93	100 —	122 —	— —	24 93	100 —	17
179 10	— —	164 —	— —	15 10	— —	18
622 82	— —	488 —	— —	134 82	— —	34
200 —	200 —	200 —	— —	— —	200 —	26
317 —	350 —	312 —	— —	5 —	350 —	32
148 —	— —	148 —	— —	— —	— —	13
98 96	— —	97 —	— —	1 96	— —	14
226 86	— —	208 50	— —	18 36	— —	29
237 72	— —	237 72	— —	— —	— —	17
780 17	1948 23	371 14	— —	409 3	1948 23	32
93 44	— —	93 44	— —	— —	— —	12
271 19	— —	194 10	— —	77 9	— —	16
184 72	600 —	169 79	— —	14 93	600 —	16
8 57	— —	7 —	— —	1 57	— —	1
199 31	— —	140 —	— —	59 31	— —	14
125 —	— —	125 —	— —	— —	— —	15
192 62	— —	113 —	— —	79 62	— —	12
305 78	— —	305 24	— —	— 54	— —	24
9475 33	15770 31	7615 17	902 96	1860 16	14867 35	723

ства, потерпѣвшимъ разорѣніе отъ пожаровъ 125 руб.
 число входящихъ бумагъ 327, число исходящихъ бумагъ 286, число

Праздныя мѣста—священническія: Красносл. у.: въ сс. Малой Ивановкѣ съ 1889 г., Ново-Ямской Слободѣ съ 20 марта, Булаевѣ съ 30 дек.; Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Рождественѣ съ 14 марта, Леплейкѣ съ 31 января, Онучинѣ съ 26 янв., Бекетовѣ съ 11 февр., Широкоисѣ съ 6 марта, Скачкахъ съ 21 марта; Саранскаго уѣзда: въ сс. Смольковѣ съ 9 окт., Саморуковѣ съ 11 января, Булгаковѣ съ 21 янв., Протасовѣ съ 28 янв., Дурасовѣ съ 31 янв., Ремезенкахъ съ 30 янв., Анненковѣ съ 21 марта; Наровч. у.: въ сс. Кошелевкѣ съ 6 іюля, Мал. Лашимѣ съ 22 января, Телѣшовкѣ съ 31 дек.: Керенскаго у.: въ с. Котлѣ 2 свящ. мѣсто;—діаконскія: Пензенскаго уѣзда: въ сс. Клейменовкѣ съ 15 февр., Казанск. Арчадѣ съ 25 августа; Саранск. у.: въ сс. Чуфаровѣ съ 1885 г., Подл. Тавлѣ съ 17 іюля, Михайловскомѣ съ 21 окт., Соколовкѣ съ 10 ноября, Пушкинѣ съ 12 февр., Нерлеяхъ съ 16 марта; въ г. Городищахъ при соборной церкви съ 1 ноября; Городищенск. у.: въ сс. Казаркѣ съ 1889 г., Русскомѣ Ишимѣ съ 1885 г., Аристовкѣ съ 1 августа, Сабановѣ съ 1885 г., Керенкѣ съ 22 янв., Тюнарѣ съ 31 августа, Трофимовкѣ съ 10 февр., Арханг. Куракинѣ съ 24 февраля, Чаадаевѣ съ 28 марта; Н.-Ломовскаго уѣзда: въ сс. Низовкѣ съ 16 окт., Мичкаскихъ Выселкахъ съ 1 дек., Голов. Варезкѣ съ 18 сент.; Наровч. у.: въ сс. Челм. Майданѣ съ 1889 г., Вопиловкѣ съ 22 мая, Суркинѣ съ 23 ноября; Инсарск. у.: въ сс. Языковой Пятинѣ съ 5 ноября, Бутурлинѣ съ 18 окт., Починкахъ съ 12 іюля 1890 г., Старомѣ Пшеневѣ съ 1889 г., Вертелимѣ съ 12 мая 1891 года, Лемдяхъ съ 1889 г., Шайговѣ съ 11 янв., Ключаревѣ съ 9 февр., Иссѣ съ 29 марта; Керенск. у.: въ сс. Серг. Поливановѣ съ 31 января, Ртищевѣ съ 11 іюня, Нагорной Лакѣ съ 18 апрѣля;

г. Керенскъ при Богоявленской церкви; Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Новомъ Синдоровѣ съ 1889 года, Каймарахъ съ 1889 г., Перевѣсьѣ съ 1889 г., Сивинск. Заводъ съ 19 окт., Больш. Азясъ съ 13 янв., Воронъ съ 4 февр.; въ зашт. г. Троицкѣ при Христорождественской церкви съ 3 марта; Чембарскаго уѣзда: въ сс. Болкашинѣ съ 14 янв., Сулакѣ съ 28 янв., Камынинѣ съ 6 февр.; Мокшанскаго уѣзда: въ с. Кириловкѣ съ 6 марта;—псаломщическія: Саранскаго уѣзда: въ с. Соколовкѣ съ 26 марта; Городищенскаго уѣзда: въ с. Рождественѣ съ 26 марта; Инсарскаго уѣзда: въ с. Починкахъ съ 7 марта; Краснослободскаго уѣзда: въ с. Оброчномъ съ 14 марта; Керенскаго уѣзда: въ с. Татарской Лакѣ съ 17 февраля; въ г. Мокшанѣ при Богоявленской церкви съ 28 марта.

ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13 ноября 1892 года Положенія Комитета Министровъ, окончательнымъ срокомъ для обмѣна Государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ **50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 руб.** достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 13 февраля 1868 года, а равно и 25 руб. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 20 октября 1880 года, назначено 1-е мая 1894 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 1 мая 1894 года:

- 1) Выпущенныхъ по указу 13 февраля 1868 года:
- | | | |
|----|--------------------|------------------------------------|
| 50 | р. дост. съ портр. | Императора Петра I-го. |
| 25 | " " " " | Царя Алексѣя Михайловича. |
| 10 | " " " " | Царя Михаила Ѳеодоровича. |
| 5 | " " " " | Великаго Князя Димитрія Донскаго. |
| 3 | " " — — | (годъ выпуска помѣщенъ по срединѣ |
| 1 | " " — — | (оборотной стороны билетовъ. |
- 2) Выпущенныхъ по указу 20 октября 1880 года:

25 рублеваго достоинства—бѣлаго цвѣта безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.

ОГЛАВЛЕНИЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Открытіе церковно-приходскихъ школь и школь грамоты.—2. Вѣдомость о суммахъ Пензенскаго Епархіальнаго Попечительства и Окружнаго Попечительства за 1893 годъ.—3. Праздныя мѣста.—4. Отъ Министерства Финансовъ объявленіе.

Редакторъ **Н. Шелутинскій.**

Дозв. ценз. Пенза, 15 апрѣля 1894 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. **М. Знаменскій.**

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го апрѣля. № 8. 1894 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Слово въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.

*Благовѣстуй земле радость велию;
хвалите небеса Божію славу.*

Св. Православная Церковь, днесь торжественно празднуя Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы, принесенной Ей Архангеломъ Гавріиломъ съ неба о зачатіи и рожденіи отъ Нея Спасителя міра, Господа нашего Іисуса Христа, въ восторгѣ духовной радости восклицаетъ: Благовѣстуй земле радость велию; хвалите небеса Божію славу. Этою пѣснію она научаетъ насъ—чадъ своихъ, что днесь радость велія и на небѣ и на землѣ. Отъ чего такая великая радость въ благодатной Церкви Христовой, не говоримъ уже о Церкви небесной—торжествующей, которая всегда сорадуется радости Церкви земной—воинствующей?

Сознавая чрезвычайно великое и важное значеніе настоящаго праздника, мы, православные христіане, и не можемъ не радоваться. Представьте, что такое было съ человечествомъ до пришествія Господа нашего Іисуса Христа

на землю т. е. до Его воплощенія отъ Пресвятыя Дѣвы Маріи? Въ какомъ ужасно гибельномъ положеніи оно находилось вслѣдствіе грѣхопаденія нашихъ прародителей! Всѣ мы, по ученію св. Ап. Павла, были по естеству чадами праведнаго гнѣва Божія, подлежали проклятію и вѣчной смерти. Зараза грѣха съ умноженіемъ рода чловѣческаго распространялась болѣе и болѣе; тьма грѣховная и сѣнь смертная облегала весь міръ; и не было выхода изъ такого пагубнаго положенія. Человѣкъ обезсиленный грѣхомъ, мертвый прегрѣшеньми, не могъ своими собственными силами возстать и ожить: такъ глубоко онъ палъ въ бездну грѣха! Никакая мудрость чловѣческая не могла ни просвѣтить его свѣтомъ истины, ни примирить съ разгнѣваннымъ безконечнымъ правосудіемъ Божиимъ, ни исправить поврежденной грѣхомъ природы. Нравственное зло развивалось все болѣе и болѣе; грѣхъ усилялся; беззаконіе возрастало и умножалось. Никакихъ естественныхъ силъ не обрѣталось къ умаленію и прекращенію нравственнаго зла: всѣ они были не дѣйствительны. Потребна была для сего сверхъестественная всемогущая сила Божія; она только одна могла вывести чловѣчество изъ его несчастнаго—пагубнаго положенія, возстановить и спасти его. И дѣйствительно, безконечно премудрый и всеблагій Господь, по неизреченной любви Своей къ роду чловѣческому, отъ вѣчности предопредѣлившій спасти его отъ гибели, являлъ ему Свою благовременную помощь и отрывалъ въ средѣ особо избраннаго Имъ еврейскаго народа волю Свою многократно и многообразно чрезъ пророковъ. Но что же? Несмотря на непосредственное водительство Божіе, даже изъ среды народа избраннаго мало, очень мало было лицъ, которые сохранили истинную вѣру въ Обѣтованнаго Искупителя ко вре-

мени празднуемаго днесь чудснаго событія: только въ душахъ и семействахъ праведныхъ Захаріи и Елизаветы—родителей св. Іоанна Предтечи Господня, Симеона Богопріимца, Анны Пророчицы, и особенно въ душѣ Пречистой Дщери праведныхъ Іоакима и Анны Препоблагословенной Дѣвы Маріи и праведнаго Іосифа, коему Она была обручена, обитала и сохранилась истинная вѣра въ Божественнаго Искупителя. Къ сей-то Пренепорочной Дѣвѣ и предсталъ днесь небесный вѣстникъ Архангелъ Гавріиль съ благовѣстіемъ о зачатіи и рожденіи отъ Нея Спасителя міра въ то время, когда она читала мѣсто изъ книги пророка Ісаи: се Дѣва во чревѣ зачнетъ, и родить Сына, и наречеши имя Ему Емануилъ (Ісаи 7, 14). Радуйся Благодатная: Господь съ Тобою: благословенна Ты въ женахъ, привѣтствовалъ Ее Архангелъ. Странными показались Ей сіи слова небснаго вѣстника, и Она смутилась ими; но онъ сказалъ Ей: не бойся Маріамъ: Ты бо обрѣла еси благодать у Бога. И се зачнеши во чревѣ, и родиши Сына, и наречеши имя Ему Іисусъ. Но Она все еще продолжала сомнѣваться: како будетъ сіе, идѣже мужа не знаю? Тогда Архангелъ сказалъ Ей: Духъ Святый найдетъ на Тя, и сила Вышняго осѣнитъ Тя: тѣмъ же и раждаемое свято, наречется Сынъ Божій, и въ непреложность и истинность своихъ словъ указавъ на примѣръ родственницы Ея праведной Елизаветы, на старости зачавшей сына св. Іоанна Предтечу, прибавилъ: яко не изнеможетъ у Бога всякъ глаголь. Тогда Пресвятая Дѣва Марія съ полною сердечною вѣрою и съ глубочайшимъ благоговѣйнымъ смиреніемъ сказала: се раба Господня, буди мнѣ по глаголу твоему. (Лук. 1. 28—38). И въ эту самую минуту совершилось, по

наитію Св. Духа, отъ Пренепорочной Пресвятыя Дѣвы Маріи зачатіе и воплощеніе Единороднаго Сына Божія, Господа нашего Иисуса Христа.

Какое неизреченное милосердіе Божіе благовѣтствуется нынѣ грѣшному роду человѣческому! Самъ Единородный Сынъ Божій благоволилъ воплотиться и вочеловѣчиться, чтобы возстановить падшаго человѣка, спасти погибшаго, воскресить умершаго прегрѣшенными и соживить Собою (Кол. 2, 13. 14). И вотъ мракъ грѣховный и сѣнь смертная, облежавшая весь міръ, теперь разсѣвается; послѣ долгой ночи грѣха и смерти наступаетъ для міра заря свѣтлой, отрадной, новой—благодатной жизни. Зачинаясь во чревѣ Пренепорочной Дѣвы, по наитію Св. Духа, Безначальный Ходатай Бога и человѣковъ человѣкъ Христосъ Иисусъ (Тим. 2, 5.), вмѣстѣ съ тѣмъ начинаеть рядъ спасительныхъ дѣйствій новозавѣтнаго домостроительства нашего спасенія, столько вѣковъ ожиданнаго и предвозвѣщеннаго пророками. Такъ, благовѣстіемъ Архангела полагается днесь начало нашего спасенія, открывается неизреченно-великая тайна нашего искупленія, отъ вѣчности предопредѣленная въ совѣтѣ Тріипостаснаго Божества. Днесь спасенія нашего главизна и еже отъ вѣка таинства явленіе: Сынъ Божій Сынъ Дѣвы бываетъ и Гавріиль благодать благовѣствуетъ (Троп. праздн.).

Кто съ благоговѣніемъ не удивится безконечной премудрости и благости Божіей, явленной намъ въ зачатіи и воплощеніи Единороднаго Сына Божія? Кто въ состояніи изобразить неизреченную любовь Божію къ намъ грѣшнымъ? Нѣтъ; все дѣло искупленія нашего есть великая тайна благочестія. Велия благочестія тайна: Богъ явился во плоти, учить св. Ап. Павель (1 Тим. 3, 16.). Не

испытывай, христіанинъ, этой великой, непостижимой тайны своимъ естественнымъ разумомъ; она выше всѣхъ силъ не только слабого и омраченнаго грѣхомъ ума человѣческаго, но даже самаго свѣтлаго и высокаго ума серафимскаго: самыя чистѣйшія существа—Ангелы желаютъ въ нее только приникнути съ благоговѣніемъ. Смирись предъ сею великою и непостижимою тайною; плѣни ей въ послушаніе свой разумъ; объими ее чистою несомнѣнною вѣрою отъ всего сердца и отъ всей души, и живая сердечная вѣра откроетъ въ этой тайнѣ для тебя свѣтъ благодатной жизни и спасенія. Въ самомъ дѣлѣ, представьте себѣ, сколько чести, величія и славы даровано намъ воплощеніемъ Господа нашего Иисуса Христа! Не только возвращено намъ все то, что мы потеряли въ Адамѣ; но еще даровано намъ несравненно болѣе благъ: на насъ—вѣрующихъ—преизобильно излилась и изливается въ св. таинствахъ благодать Св. Духа—и благодать возблагодать (Іоан. 1, 16.). Мы призваны къ соцарствованію со Христомъ въ вѣчно-блаженной жизни.

Кто же изъ православныхъ христіанъ не возрадуется днесь радостію великою, празднуя столь великое и чудесное событіе въ христіанскомъ мірѣ и для всего міра? Кто не восхвалитъ Господа Бога, столь премудро устроившаго великое дѣло нашего искупленія? Кто не ублажитъ Пресвятую Дѣву—Матерь Божію, послужившую тайнѣ нашего искупленія? Кто въ чувствѣ благоговѣйнаго умиленія не повергнется съ горячею молитвою предъ пречистымъ и чудотворнымъ Ея образомъ, въ семъ св. храмѣ предстоящимъ?

Между тѣмъ, сколько побужденій къ ревности о спасеніи и къ подвигамъ истинно-христіанскаго благочестія открываетъ намъ днесь празднуемое радостное событіе.

Возьмите себѣ во вниманіе, что воплощеніе Господа нашего Иисуса Христа отъ Пресвятыя Дѣвы для Него было главизною безконечнаго самоуничиженія — началомъ скорбей, лишеній и неизреченныхъ страданій во все время земной Его жизни, доколѣ Онъ не принесъ Самого Себя на Голгоѣ на крестѣ въ умиловительную жертву за спасеніе всего рода человѣческаго. Безначальный и Безконечный, Иже во образѣ Божіи смѣи, не восхищеніемъ не щева быти равенъ Богу, Себѣ умилилъ, Владыка всяческихъ пріялъ зракъ раба, Безгрѣшный подъялъ на Себя грѣхи всего міра и сталъ съ этою тяжестью предъ лице карающаго правосудія небеснаго, Безвинный добровольно подвергся разнаго рода тяжкимъ истязаніямъ и мученіямъ и умеръ на крестѣ позорною смертію ради нашего спасенія: неужели кто либо изъ насъ, православные христіане, будетъ такъ равнодушенъ къ дѣлу спасенія своей души, что откажется отъ подвиговъ благочестія истинно-христіанскаго? Нѣтъ; да не будетъ сего! Христосъ пострадалъ по насъ, намъ оставль образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его (I Петр. 2, 21.). И Самъ Спаситель училъ: аще кто хочетъ по Мнѣ итти, да отвержется себѣ, и возметъ крестъ свой, и по Мнѣ грядетъ (Мѣ. 16, 24.) И Св. Православная Церковь располагаетъ насъ къ сему, предлагая въ настоящую седмицу предъ наши взоры святыи Крестъ, на коемъ совершенно наше спасеніе.

Пойдемъ же, бл. слух! путемъ самоотверженія и креста, съ помощію благодати Божіей и молитвеннаго ходатайства Царицы небесной, безропотно и благодушно къ цѣли своего бытія—вѣчно блаженной жизни, къ коей призвалъ насъ Воплотившійся днесь Божественный Искупитель Господь нашъ Иисусъ Христосъ.

Каедр. прот. **Константинъ Смирновъ.**

Древѣйшія учебныя заведенія Пензенскаго края ¹⁾.

Въ восьмидесятихъ годахъ протекшаго столѣтія при-
ступлено было и къ открытію въ разныхъ мѣстахъ нашего
отечества народныхъ училищъ. Екатерина II, обративъ
вниманіе на отсутствіе даже во многихъ „знатнѣйшихъ“
городахъ Россіи общественныхъ школъ ²⁾, въ 1782 году
назначила „комиссію объ учрежденіи народныхъ училищъ“,
которой поручила выработать планъ университетовъ и
гимназій. вмѣстѣ съ тѣмъ, императрица потребовала мнѣ-
нія комиссіи о томъ, гдѣ и въ какомъ числѣ открыть
учебныя заведенія. Комиссія, согласно съ мнѣніемъ
императрицы, предположила открыть четыре университета:
во Псковѣ, Черниговѣ, Екатеринославѣ и Пензѣ; во всѣхъ
губернскихъ городахъ комиссія нашла нужнымъ завести
главныя (четыреклассныя) народныя училища, а во всѣхъ
уѣздныхъ—малыя (двуклассныя) ³⁾.

Судьба проектовъ Екатерининскаго времени, касающихся
народнаго образованія, была такова: они, несмотря на

¹⁾ Продолженіе. См. № 7.

²⁾ Отсутствіемъ такихъ школъ пользовались иностранцы и, въ
видахъ наживы, открывали по городамъ нашего отечества (при
этомъ выбирались бойкіе города), для дѣтей богатыхъ родителей,
частныя пансіоны. Образованіе въ пансіонахъ давалось весьма
скудное, такъ-какъ сами содержатели ихъ часто были круглыми
невѣждами (случалось, что какой-нибудь французъ, по профессіи
парикмахеръ, открывалъ пансіонъ для „благороднаго російскаго
юношества“). Между тѣмъ, воспитаніе въ пансіонахъ стоило
дорого.

³⁾ Проектъ 1782 года имѣетъ большое сходство съ приведен-
нымъ нами раньше проектомъ преобразованія духовныхъ школъ:
главныя народныя училища можно поставить въ соотвѣтствіе съ
большими семинаріями проекта 1762 года, малыя народныя
училища—съ малыми семинаріями.

одобрение императрицы, далеко не осуществлялись на дѣлѣ. Тоже случилось и съ проектомъ 1782 года: изъ предложенныхъ четырехъ университетовъ, вслѣдствіе недостатка средствъ, ни одинъ не былъ открытъ; главныя народныя училища также не были открыты во многихъ губерніяхъ, малыя народныя училища заведены были только „по самымъ знатнѣйшимъ“ уѣзднымъ городамъ, да и то далеко не во всѣхъ губерніяхъ. Такимъ образомъ, и предположеніе касательно основанія университета въ Пензѣ не осуществилось.

Но хотя предположенный Пензенскій университетъ и не былъ открытъ, все-таки проектъ комиссіи объ учрежденіи народныхъ училищъ не прошелъ безслѣдно для молодой, только-что начавшей свое самостоятельное существованіе Пензенской губерніи. Въ 1786 году къ Пензенскому губернатору, генераль-маіору И. А. Ступишину *) послѣдовалъ указъ императрицы Екатерины II слѣдующаго содержанія „Комиссія, неуспынно заботясь объ учрежденіи народныхъ училищъ, приступила уже къ открытію оныхъ въ двадцати пяти губерніяхъ, въ томъ числѣ въ намѣстничествахъ Нижегородскомъ и Пензенскомъ. Утвержденные нами уставъ и штаты этихъ училищъ, равно и необходимыя для нихъ учителя и книги, будутъ присланы этимъ училищамъ изъ комиссіи. Вслѣдствіе чего мы возлагаемъ на ваше попеченіе, чтобы къ открытію оныхъ, т.-е. къ 22 сентября, все нужное было приготовлено. И хотя города не вездѣ имѣютъ капиталы, чтобы изъ процентовъ ихъ удовлетворить всѣмъ предметамъ, предоставленнымъ ихъ попеченію; но оныя (капиталы), при усердныхъ стараніяхъ начальствъ и разныхъ обществъ, отъ времени могутъ увеличиться. Сверхъ того, снабдивъ наши города разными выгодами, и до-

*) И. А. Ступишинъ былъ первымъ губернаторомъ открытаго въ 1780 г. Пензенскаго намѣстничества.

ставили мы имъ доходъ на ихъ надобности¹⁾; содержаніе же народныхъ училищъ не требуетъ большого издвигенія и, притомъ, на первое время довольно будетъ открытія въ губернскомъ городѣ главнаго и по самымъ знатнѣйшимъ уѣзднымъ городамъ малыхъ народныхъ училищъ. Посему мы и увѣрены, что вы найдете средства для нужнаго содержанія этихъ училищъ безъ отягощенія казны²⁾ и безъ оскудѣнія для другихъ полезныхъ заведеній, о чемъ и будемъ ожидать вашего увѣдомленія“. Въ силу вышеприведеннаго указа, въ томъ же 1786 году послѣдовало открытіе народныхъ училищъ—главнаго въ Пензѣ и малаго въ Саранскѣ.

При сословныхъ предразсудкахъ, господствовавшихъ въ прошломъ вѣкѣ на Руси, народныя училища, гдѣ могли учиться вмѣстѣ благородный и худородный, богатъ и бѣднякъ, многимъ совѣмъ были не по нраву. Спесивые дворяне прошедшаго вѣка не хотѣли, чтобы ихъ благородныя дѣти сидѣли на одной школьной скамьѣ съ разночинцами и простолюдинами³⁾; торговые люди, въ свою очередь, разсуждали: „намъ не слѣдъ учить дѣтей вмѣстѣ съ дворянскими да приказническими дѣтьми“. Въ то время, о

¹⁾ Здѣсь рѣчь идетъ о городовомъ положеніи 1785 года. Этимъ положеніемъ предоставлялось городскимъ обществамъ завѣдываніе доходами и расходами городовъ.

²⁾ Вообще, надобно замѣтить, что Екатерина II, въ нѣкоторыхъ случаяхъ удивлявшая своею щедростію, по отношенію къ учебнымъ заведеніямъ была до крайности расчетлива и всегда боялась „отягощенія казны“.

³⁾ Не желая учить своихъ дѣтей во всесословныхъ школахъ, дворяне открывали, спеціально для „благороднаго юношества“, разныя учебныя заведенія, напр. „дворянскіе институты“, „пансіоны для благородныхъ дѣтей“. Какъ извѣстно, дворянскій институтъ открытъ былъ при Александрѣ I и въ Пензѣ.

которомъ у насъ идетъ рѣчь, крѣпко держались убѣжденія, что и наука-то для разныхъ сословій должна быть разная (не даромъ г-жа Простакова раздѣляла науку на „дворянскую“ и „недворянскую“). Такъ было и на дѣлѣ. Напр., дворянинъ въ грошъ не ставилъ тѣхъ школъ, гдѣ не преподавались новые языки, а купецъ, пожалуй, почелъ бы даже грѣхомъ и измѣною старинѣ учить сына французскому или нѣмецкому языку (торговый человекъ прошедшаго вѣка крѣпко стоялъ за часословъ и псалтирь); какой-нибудь канцеляристъ, „въ приказѣхъ посѣдѣвшій“, всю суть образованія полагалъ въ познаніи тайнъ канцелярскаго крючкотворства ¹⁾. При такой сословной розни, при такомъ разнообразіи взглядовъ на обученіе, частныя школы, гдѣ избѣгалось смѣшеніе дѣтей одного званія съ дѣтьми другого, и гдѣ обученіе велось въ духѣ того или другого сословія, многимъ были болѣе симпатичны, чѣмъ открывавшіяся въ восьмидесятыхъ годахъ народныя училища. Послѣ того неудивительно, что жители нѣкоторыхъ городовъ къ открытію надодныхъ училищъ отнеслись болѣе, чѣмъ холодно; что нѣкоторыя народныя училища были и скудны средствами (городскія общества чаще всего не проявляли щедрости по отношенію къ народнымъ училищамъ), и малолюдны. Къ числу такихъ народныхъ училищъ принадлежало, на примѣръ, Саранское ²⁾.

¹⁾ Нѣкоторые изъ канцеляристовъ прошедшаго столѣтія и брали дѣтей на выучку, собственно для обученія „приказному дѣлу“.

²⁾ Пензенское народное училище было богаче учащимися: по словамъ г. Зеленецкаго, при открытіи этого училища было 107 учениковъ (см. „Ист. очеркъ Пенз. 1-й гимназіи“, издан. Пенз. Губерн. Статист. Комитета, стр. 3). Впрочемъ, начальство старинныхъ школъ, какъ намъ извѣстно, часто намѣренно увеличивало

Какъ мало находилось въ нѣкоторыхъ городахъ охотниковъ отдавать дѣтей въ народныя училища, можно судить по слѣдующему случаю. Въ 1786 году, предъ открытіемъ народнаго училища въ Саранскѣ, городничій названнаго города получилъ отъ своего губернскаго начальства предписаніе опросить обывателей, кто изъ нихъ желаетъ отдать дѣтей въ отрывающееся „казенное“ училище (народныя училища болѣе извѣстны были подъ именемъ казенныхъ). Конечно, на поступленіе въ народное училище дворянскихъ дѣтей, чуждавшихся всесословныхъ школъ, нельзя было рассчитывать, да такихъ дѣтей и мало было въ Саранскѣ; духовныя лица *) имѣли въ Саранскѣ свое учебное заведеніе — духовную гимназію — и, слѣдовательно, не нуждались въ народномъ училищѣ; дѣтей канцеляристовъ, подканцеляристовъ, копистовъ и прочаго приказнаго люда въ уѣздномъ городѣ, какъ и дѣтей

цифру учащихся, особенно въ донесеніяхъ высшему начальству, и иногда писало въ вѣдомостяхъ такихъ учениковъ, которые и не показывались въ школу. Не такъ-ли велось дѣло и въ Пензенскомъ народномъ училищѣ? Тѣмъ болѣе рождается такой вопросъ, что въ послѣдующій періодъ существованія Пензенскаго народнаго училища, именно по преобразованіи его (въ 1804 г.) въ гимназію, число учениковъ было совсѣмъ ничтожно: въ 1808 году — 32 ученика, въ 1817 году — 36 (см. „Ист. оч. Пенз. 1-й гимн.“, стр. 17 и 20). Не объясняется-ли это необычайное уменьшеніе числа учащихся, между прочимъ, тѣмъ, что счетъ-то учениковъ стали повѣрнѣ вести?

*) Число духовныхъ лицъ въ Саранскѣ было довольно значительно. По документамъ Саранскаго городническаго Правленія за 1784 г., всѣхъ лицъ блага духовенства считалось въ Саранскѣ 54, именно: 2 протопопа, 13 поповъ, 11 дьяконовъ, 13 дьячковъ, 13 понамарей и 2 указныхъ (т.-е. опредѣленныхъ по указамъ епархіальнаго начальства) сторожа.

дворянскихъ, не могло быть много. Поэтому, городничій весьма основательно заключилъ, что главный контингентъ учениковъ для народнаго училища должны дать торговое сословіе и ремесленники. Выходя изъ этого соображенія, городничій обратился къ Саранской управѣ благочинія съ вопросомъ, кто изъ купцовъ, мѣщанъ и цеховъ желаетъ отдать дѣтей въ казенное училище; но отвѣтъ получился самый неутѣшительный. Онъ былъ таковъ: „желающихъ къ представленію дѣтей въ училище никого не оказалось“¹⁾. Вѣроятно, горожанамъ думалось: „кто знаетъ, чему будутъ учить въ этомъ казенномъ училищѣ; пожалуй, и наука-то тамъ будетъ совсѣмъ неподходящая для нашего брата, торговаго да мастерового человѣка“. Уклоняясь отъ включенія дѣтей въ народное училище, горожане руководствовались и экономическими соображеніями: они опасались, какъ бы содержаніе этого училища не пало на тѣхъ, кто будетъ отдавать туда дѣтей. Въ виду у саранцевъ была духовная гимназія, содержавшаяся на средства отцовъ ученическихъ. Наконецъ, и самое названіе открывающагося училища „казеннымъ“ не располагало саранцевъ къ этому училищу; потому что саранцы не любили имѣть дѣлъ съ казною и разными казенными учрежденіями²⁾. Горожане полагали, что, отдавши

¹⁾ Заимствовано изъ описи архивныхъ дѣлъ Саранскаго полицейскаго управленія за 1786 г.

²⁾ Надобно замѣтить, что казна не баловала саранскихъ горожанъ. Напр., въ 1758 г., по предписанію ревизіонъ—коллегіи, присутствующіе Саранскаго магистрата и купцы г. Саранска нѣсколько мѣсяцевъ подрядъ содержались подъ карауломъ, „безъ выпуску, яко сущіе колодники“, при воеводской канцеляріи за неплатежъ разныхъ казенныхъ сборовъ; „но точію и за тѣмъ содержаніемъ подъ карауломъ“, по донесенію названной канцеляріи, недоимки не заплатили. Тоже было и въ 1760 году.

мальчика въ „казенное“ училище, мудрено его будетъ и взять, въ случаѣ надобности, изъ ученья. По открытіи народнаго училища въ Саранскѣ, смотритель названнаго училища Серебряковъ не разъ пытался разсѣять такія „предразсужденія“ горожанъ, но, замѣтно, горожане мало внимали словамъ смотрителя. Въ 1790 году смотритель даже письменно просилъ управу благочинія „показать предъ родителями ложными тѣмъ предразсужденія, по коимъ они (родители) боятся отдавать своихъ дѣтей въ казенную школу“¹⁾; но и управа не могла расположить горожанъ въ пользу „казенной школы“.

Гораздо сочувственнѣе относились саранскіе обыватели къ частнымъ школамъ города Саранска. Самый фактъ существованія въ Саранскѣ многихъ такихъ школъ свидѣтельствуешь, что саранцы благоволительно относились къ этимъ школамъ и охотно отдавали туда дѣтей. Упомянутыя школы выигрывали въ мнѣніи горожанъ прежде всего тѣмъ, что тамъ обученіе велось во вкусѣ ихъ, горожанъ. Саранскіе обыватели того времени, особенно изъ купцовъ и мѣщанъ, были охотники пѣть и читать въ церкви, интересовались церковнымъ уставомъ, любили похвалиться знаніемъ порядка церковныхъ службъ, часослова и псалтири²⁾. А часословъ и псалтирь и были главными предметами въ курсѣ частныхъ школъ. Учителя этихъ школъ, состоявшіе, какъ мы и выше замѣтили, главнымъ образомъ изъ лицъ духовнаго званія, не гнались при обученіи за многими³⁾, но за то вырабатывали хорошихъ

¹⁾ Заимствовано изъ описи архива Сар. полиц. управления (см. 1790 г.).

²⁾ См. „Пенз. Епарх. Вѣд.“ за 1881 г., № 6, стр. 8.

³⁾ Въ этомъ отношеніи новооткрытыя народныя училища, особенно главныя, представляли совершенную противоположность

пѣтцовъ для церкви, а иногда и пѣвцовъ для церковнаго клироса. Это-то и было по сердцу благочестивому саранскому обывателю. Сверхъ того, частныя школы казались удобными въ томъ отношеніи, что онѣ мало отвлекали дѣтей горожанъ отъ домашнихъ занятій: нуженъ былъ мальчикъ отцу или матери—его оставляли дома, не нуженъ—посылали въ школу. Наконецъ, горожане были довольны и дешевизною обученія въ домашнихъ школахъ: „скудоденжный“ церковникъ за полтину цѣлый годъ училъ инога мальчугана. Такимъ образомъ, нисколько неудивительно, что частныя школы очень успѣшно конкурировали съ новооткрытымъ „казеннымъ“ училищемъ, къ негодованію зрителя и учителей этого училища.

Но недолго частнымъ школамъ г. Саранска пришлось конкурировать съ новооткрытымъ народнымъ училищемъ. Въ 1790 году правительство нашло нужнымъ ограничить педагогическую дѣятельность „приватныхъ“ учителей (особенно въ данномъ случаѣ имѣлись въ виду учителя изъ иностранцевъ) и запретило содержать „приватныя“ школы лицамъ, не изучившимъ „способовъ обученія“ въ одномъ изъ главныхъ народныхъ училищъ. Такое распоряженіе нанесло ударъ и „приватнымъ“ школамъ города Саранска.

Какъ только состоялось упомянутое распоряженіе, смотритель Саранскаго народнаго училища Серебряковъ объявилъ войну частнымъ школамъ, имѣющимся въ Саранскѣ. Саранскимъ частнымъ школамъ. Какихъ только предметовъ не было въ главныхъ училищахъ! Тамъ учили, кромѣ закона Божія, ариметикѣ, геометріи, механикѣ, архитектурѣ, физикѣ, политической исторіи, естественной исторіи, географіи, русскому, латинскому, французскому и нѣмецкому языкамъ и, въ заключеніе, рисованію. Такая постановка учебнаго дѣла вела, конечно, къ тому, что воспитанники ничему основательно не выучивались.

Тогда же было и въ 1780 году.

Эти школы, служившія, можетъ быть, не одно столѣтіе единственнымъ источникомъ просвѣщенія для саранцевъ, вдругъ въ 1790 году объявлены были со стороны смотрителя „недозволенными дѣтскими сходбищами“, а всѣ домашніе учителя—„неискусными“ въ дѣлѣ обученія. Немедленно начался по Саранску розыскъ частныхъ школъ. Въ 1790 году розыскъ произведенъ былъ учителемъ народнаго училища Руссовымъ. Названный учитель нашель въ Саранскѣ, преимущественно въ домахъ духовныхъ лицъ, 15 школъ, о которыхъ и довелъ до свѣдѣнія городничаго и Саранской управы благочинія, какъ о подлежащихъ закрытію. Но частные учителя неохотно отказывались отъ своей педагогической дѣятельности: въ томъ-же 1790 году смотритель писалъ въ управу, что „дѣтскія сходбища“ по городу не прекращаются. Вмѣстѣ съ тѣмъ, смотритель просилъ управу, чтобы она „дерзнувшихъ опять дѣлать дѣтскія сходбища принудила отослать дѣтей въ публичное училище“ *). Однако и на этотъ разъ домашнія школы, можетъ быть, благодаря сочувствію къ нимъ самихъ управцевъ, по большей части, уцѣлѣли. Вслѣдствіе этого, въ 1791 году снова производился въ Саранскѣ розыскъ „приватныхъ“ школъ. Послѣ розыска смотритель представилъ въ управу списокъ содержателей школъ. Въ представленномъ списокѣ значились слѣдующія лица: діаконъ Соборной церкви, діаконъ Покровской церкви, діаконъ Казанской церкви (всѣ трое не поименованы), попъ Богословской церкви Θεодоръ, дьячекъ той же церкви Денисъ, два дьячка Рождественской церкви (тоже не поименованы), урядникъ инвалидной команды Иванъ Никитинъ (училъ солдатскихъ дѣтей) и „нѣкто“, прозывающійся „курятникъ“.

*) См. опись дѣлъ Сар. Полиц. Упр. за 1790 годъ.

Препроводивъ приведенный списокъ въ управу, смотритель настоятельно потребовалъ, чтобы „оная соблаговолила тотчасъ приватныя училища, находящіяся въ Саранскѣ, уничтожить, какъ испровергающія плоды искусныя въ благоустроенномъ и славномъ воспитаніи народныхъ училищъ“¹⁾.

Волею неволею управа, наконецъ, должна была стать на сторону „казеннаго“ училища. Она отвѣтила смотрителю, что „обязала всѣхъ (приватныхъ учителей) подпискою о неученіи въ домахъ своихъ малолѣтнихъ дѣтей“; только, по сообщенію управы, не далъ таковой подписки урядникъ Иванъ Никитинъ. На требованіе управы прекратить обученіе дѣтей урядникъ отвѣчалъ: „и самъ городничій унять меня не могъ“²⁾. Никитинъ отказался исполнить требованіе управы „и самого городничаго“ на томъ основаніи, что у него, Никитина, кромѣ дѣтей инвалидной команды, никто не обучался; насчетъ-же этихъ дѣтей, по словамъ урядника, никто ему „запрета“ не могъ сдѣлать.

Очевидно, смотритель Серебряковъ, добиваясь со всею энергіею „уничтоженія“ частныхъ школъ, надѣялся, что, по закрытіи ихъ, симпатіи горожанъ всецѣло перейдутъ на сторону народнаго училища; но этого-то и не случилось: горожане, и по закрытіи частныхъ школъ, долго еще сторонились отъ „казеннаго“ училища, а послѣднее долго еще оставалось малолюднымъ. Поэтому, смотритель, сокрушивши „приватныя“ школы, совсѣмъ не важную услугу оказалъ дѣлу народнаго образованія.

М. Сацедотовъ.

¹⁾ См. опись дѣлъ Сар. Пол. Упр. за 1791 г.

²⁾ Тамъ же.

Изъ миссіонерской поѣздки по Наровчатскому уѣзду.

Въ декабрѣ 1893 года я рѣшился совершить поѣздку по Наровчатскому уѣзду для собесѣдованій съ раскольниками. Съ этою цѣлю 8-го декабря я прибылъ въ г. Наровчатъ, гдѣ мѣстный о. прот. Розовъ, указавъ мнѣ мѣстности, зараженныя расколомъ, отчасти сообщил о характерѣ раскола и составилъ мнѣ маршрутъ, а г. исправникъ немедленно сдѣлалъ распоряженіе, чтобы мѣстные урядники были при мнѣ и оказали необходимое содѣйствіе, на сколько это ихъ можетъ касаться.

Изъ Наровчата я отправился прежде всего въ с. Буды, куда прибылъ 10 декабря въ 3 часа и прямо съ дороги пошелъ въ сборную избу, которая, благодаря распорядительности мѣстнаго урядника тамошняго участка, была уже полна народа, ожидавшаго моего пріѣзда. Мѣстнаго священника за отъѣздомъ въ городъ дома не было. Послѣ молитвы „Царю небесный“, я открылъ бесѣду рѣчью о цѣли своего прибытія: указалъ на тяжесть грѣха церковнаго раздранія, какой творится въ средѣ русскаго народа; говорилъ о необходимости единенія вѣры, мира и братской любви, какъ первѣйшихъ признаковъ истиннаго христіанства и, наконецъ, перешелъ къ вопросу о Церкви. Главнымъ совопросникомъ противъ меня выступилъ тамошній начетникъ, крестьянинъ Д. М. Сысоевъ, въ домѣ котораго раскольники собираются на моленія. Но начетчикъ этотъ оказался силенъ не столько начитанностію, сколько своимъ невѣжествомъ и тупымъ упорствомъ. На всѣ приглашенія прочитать то или другое по книгамъ у него одинъ отвѣтъ: „я плохо вижу“, или—„я малограмотный“. Давъ понятіе, что такое Церковь Божія, я разъяснялъ, что эту

Церковь составляет одно лишь общество православныхъ христіанъ, находящихся подъ управленіемъ четырехъ вселенскихъ Патріарховъ, Архіепископовъ и Епископовъ, а раскольническое общество, принимающее наѣзжихъ поповъ безъ воли епископа, Церкви не составляетъ. А такъ какъ спасеніе возможно только въ истинной Церкви Христовой, то раскольники не могутъ имѣть надежды на спасеніе, и даже повинны грѣху раздраженія церковнаго, который на столько тяжекъ, что и кровь мученика не можетъ очистить сего грѣха. Далѣе бесѣда перешла къ вопросу о необходимости трехчинной іерархіи, безъ которой и Церкви быть не можетъ. Въ особенности остановлено было вниманіе на важности и необходимости въ Церкви чина епископовъ, какъ намѣстниковъ Апостольскихъ. Эти два предмета, о Церкви и о священствѣ, составляли главное содержаніе собесѣдованій. Затѣмъ кратко касались разныхъ предметовъ раскольнической укоризны на православную Церковь. Во время собесѣдованій явился только что возвратившійся изъ города мѣстный свящ. В. И. Богородицкій, который тутъ же принялъ дѣятельное участіе въ собесѣдованіи, при чемъ обнаружилось, что отецъ Б интересуется расколомъ и ведетъ борьбу съ нимъ не безъ успѣха. На другой день я вмѣстѣ съ о. Б. посѣтилъ домъ начетчика Сысоева, въ которомъ о моленной напоминалъ лишь кругъ богослужебныхъ книгъ; въ остальномъ—это простая жилая крестьянекая изба. Здѣсь, между прочимъ, разрѣшенъ былъ интересный вопросъ о мѣдныхъ иконахъ, которымъ наворчатскіе раскольники отдають предпочтеніе предъ иконами, писанными „винами“.

Часа въ 2 пополудни я отправился въ д. Рыскино. По дорогѣ заѣхалъ въ село Мордовскій Шадымъ къ свящ. В. А. Марсову, въ приходѣ котораго состоитъ означенная

деревня, съ тѣмъ, чтобы получить отъ него необходимыя свѣдѣнія о состояніи раскола въ Рыскинѣ и пригласить его на бесѣды. Въ Рыскино прибылъ часовъ въ 5 вечера и прежде всего заѣхалъ въ домъ крестьянина С. П. Володина, который съ семьею своею еще при миссіонерѣ, священникѣ Фетисовѣ принялъ православіе и состоитъ попечителемъ при строящейся въ Рыскинѣ единовѣрческой церкви. Поговоривъ съ нимъ о дѣлахъ по строящейся церкви, я потомъ заѣхалъ во вѣзжую избу, гдѣ условился съ главнѣйшими начетчиками и жожаками рыскинскаго раскола относительно бесѣды на слѣдующій день, на 12-е декабря, въ воскресенье. Утромъ этого дня были отслужены мною утреня и литургія въ маленькой, но очень изящной домовою церкви въ барскомъ домѣ. При богослуженіи, кромѣ служащихъ при экономіи, присутствовали семейство Володиныхъ и еще крестьянинъ Д. Золотовъ—единственные представители рыскинскаго православія, но и тѣ лишь недавно были присоединены къ Церкви на правахъ единовѣрія, остальные же всѣ рыскинцы, которыхъ считается до 969 душъ об. п., состоятъ въ расколѣ бѣглопоповщивской секты. Послѣ обѣдни была осмотрѣна строящаяся единовѣрческая церковь, въ которой къ освященію не достааетъ лишь иконъ и утвари. Первые заказаны о. К. Крючковымъ въ Москвѣ, а второй пока еще нѣтъ; нѣтъ и средствъ на ея приобрѣтеніе. Изъ церкви отправились на вѣзжую квартиру, куда, благодаря распорядительности урядника, собралось народу множество. Бесѣда открылась ровно въ 1 часъ дня. Прибылъ на бесѣду и Шадымскій свящ. о. В. Марсовъ. Передъ началомъ бесѣды, когда въ концѣ молитвы: „Царю небесный“ я сотворилъ обычный поклонъ, одинъ изъ начетчиковъ, крестьянинъ Н. А. Филатовъ, съ гнѣвомъ заявилъ: „Вотъ, отецъ,

вы все дѣлаете противно писанію и все намъ какъ-бы на зло!...—Что же мы дѣлаемъ противно писанію и что нами дѣлается вамъ на зло?—спросилъ я —На молитву „Царю небесный“... не положено поклона, а вы дѣлаете поклонъ!—объясняль раскольникъ.

— А когда же положены поклоны?

— На трисвятое

— Но вѣдь мы трисвятаго не читали и проиѣли сію молитву не въ ряду обычныхъ начальныхъ молитвъ, а какъ особенную молитву или стихиру о ниспосланіи намъ Св. Духа. Такъ когда же должно положить поклонъ?

— Такъ безъ поклона, отвѣтилъ Филатовъ.

— Но прошеніе свое къ Богу, а особенно о такомъ важномъ предметѣ, не удобно выражать одною лишь молитвою—одними словами, не соединяя съ ними крестнаго знаменія и поклона. Вѣдь ты, когда обращаешься съ какою либо нуждою къ другому человѣку, соединяешь просьбу съ поклонами, даже не лишнимъ иногда считаешь поклониться и въ ноги. Какъ же ты находишь лишнимъ сотворить поклонъ Господу Богу и притомъ въ такомъ важномъ прошеніи, какъ о ниспосланіи намъ Духа Святаго, учающаго насъ и наставляющаго на всяку тайну, и даже изъ-за этого поклона на насъ обижаешься?

— Да вѣдь нигдѣ не показано поклона на молитву „Царю небесный“...

— Ну, укажи: гдѣ показано, чтобы не дѣлать поклона на „Царю небесный“...?

— Этого также не показано,—отвѣтилъ мой совопросникъ.

— Вотъ видишь, не показано, чтобы не дѣлать поклона, не показано также, чтобы дѣлать, такъ, поэтому, значить: что дѣлать,—должно подсказать намъ наше усер-

діе и важность предмета нашей молитвы. И выходитъ твое возраженіе есть не болѣе, какъ пустая придирка и отъ чего? отъ того, что вы очень не любите насъ и потому за все къ намъ придираетесь. Подобно тому, какъ въ иной семьѣ если лихая сноха возненавидитъ свою свекровь, послѣдняя уже ничемъ не можетъ угодить ей: подастъ—кричить, зачѣмъ подастъ, зачѣмъ суется, гдѣ ее не спрашиваютъ; не подала—опять кричить, почему не подала, и вѣтъ житья несчастной старушкѣ.—Послѣ этого всѣ единогласно признали, что Филатовъ не правъ и онъ оставилъ свои придирки. Этотъ случай показываетъ, на сколько придирчивы раскольники къ православнымъ собесѣдникамъ и къ послѣдніе должны быть осторожны и въ малѣйшихъ обрядовыхъ дѣйствіяхъ.

Бесѣду въ Рыскинѣ, какъ и въ другихъ мѣстахъ, я началъ ученіемъ о Церкви, составляющемъ одинъ изъ первѣйшихъ пунктовъ раскольническихъ заблужденій. Давали отвѣты и возражали два пачетчика, Д. Н. Каверинъ и Н. А. Филатовъ, при чемъ обнаружилось, что первый имѣеть тяготѣніе къ австрійской лжіерархіи, а второй тянетъ въ безпоповство, и безпоповщинское ученіе объ антихристѣ, уничтожившемъ жертву и священство, у него постоянно на языкѣ, но только обо всѣхъ этихъ безпоповскихъ премудростяхъ Филатовъ имѣеть самое смутное понятіе. Вообще надобно замѣтить, что расколъ бѣглопоповщинской секты въ недалекомъ будущемъ окончателно долженъ исчезнуть, потому что подъ нимъ нѣтъ рѣшительно никакой почвы, и ему предстоятъ три пути: въ православіе—путь самый вѣрный, надежный и успокоительный для ихъ совѣсти, если только мы, пастыри, со всею любовію и усердіемъ послужимъ на пути ихъ перехода къ благодатному свѣту православія; другой путь къ австрійщинѣ, гдѣ

сильно обольщаетъ ихъ лжеархіерейство и лжепоповство, служащее якобы по древлеблагочестію, въ излюбленномъ ими духѣ; третій путь къ безпоповству, которое можетъ быть симпатично для нихъ уже ученіемъ объ антихристѣ. За трудностію имѣть бѣглыхъ поповъ, раскольники вынуждены всѣ службы и требы исполнять чрезъ простецовъ начетчиковъ, какъ и въ безпоповствѣ. Тѣмъ не менѣе бѣглопоповщинскіе начетки сознаютъ, что, совершая службы и необходимыя требы, они восхищаютъ недарованная имъ, а безпоповское ученіе объ антихристѣ, объ истребленіи повсюду священства и жертвы могло бы успокоить ихъ мятущуюся совѣсть.—На бесѣдѣ о Церкви выяснилось, что истинную Церковь Божию составляетъ лишь православная Греко-Россійская Церковь, потому что только въ ней одной соблюдается миръ и любовь, сохраняется во всей полнотѣ вѣра въ евангеліе, совершаются всѣ установленныя таинства, въ особенности таинство причащенія Тѣла и Крови Христовыхъ; она одна управляется священноначаліемъ, имѣющимъ свое начало преемственно отъ Самого Христа. Раскольники съ своимъ бѣглопоповствомъ въ оправданіе себя сослались единственно на мнимую порчу патр. Никономъ богослужебныхъ книгъ, чиновъ и обрядовъ прав. Церкви; поэтому послѣ обсужденія вопроса о Церкви, бесѣда перешла къ вопросу о книжномъ исправленіи при Никонѣ. Раскольники обыкновенно думаютъ, что книги, чины и обряды при патр. Іосифѣ были совершенно исправны и никакъ исправленіе ихъ не должно быть допускаемо. Но какъ они были неожиданно поражены жалобами самого патр. Іосифа на неисправность книгъ, чиновъ и обрядовъ въ его время! Свидѣтельство о семъ было прочитано изъ предисловія къ Кормчей Іосифовскаго изданія, печати

единовѣрческой. Изъ этого свидѣтельства раскольники ясно поняли, что исправленіе богослужебныхъ книгъ, чиновъ и обрядовъ было дѣломъ необходимымъ и желательнымъ, по признанію самого патр. Іосифа; притомъ же Никонъ и въ самомъ исправленіи руководился указаніями своего предмѣстника (разумѣется здѣсь похвальный отзывъ о Греческой Церкви въ книгѣ о вѣрѣ, изданной при Іосифѣ). Это свидѣтельство и вообще бесѣда объ исправленіи книгъ произвели такое сильное и благопріятное впечатлѣніе, что послѣ сего раскольники уже безъ всякой злобы и безъ словопреній стали просить меня объяснить имъ значеніе трехперстнаго сложенія, и я объяснилъ его по Великому Катихизису. Объяснено было также именованное священническое сложеніе и святость употребленія четырехконечнаго креста. Бесѣда закончилась подъ самымъ благопріятнымъ впечатлѣніемъ уже часовъ въ 7 вечера, и всѣ, вышедши изъ сборной избы, на улицѣ образовали кружокъ, въ которомъ оживленно толковали о своемъ положеніи. Пользуясь случаемъ, я обратился къ раскольникамъ съ увѣщаніемъ присоединиться къ православной Церкви и обратиться ко Владыкѣ съ просьбою посвятить имъ для ново-строющагося храма священника, котораго и избрать хотя бы изъ своей среды; моленный же домъ обратить въ церковно-приходскую школу. Такимъ образомъ и они сами были бы устроены, и ихъ дѣти не бѣгали-бы зря по улицѣ, но научались бы въ школѣ полезному ученію.

На другой день рано поутру былъ я въ домѣ одного изъ лучшихъ начетчиковъ деревни Рыскино, крестьянина А. С. Пицына. Онъ состоялъ болѣе 5 лѣтъ въ раскольнической моленной за предстоятеля и за требоисправителя, а въ настоящее время служить сельскимъ старостой и считается человѣкомъ очень толковымъ и распорядитель-

нымъ. Въ истинѣ православія Пицынъ вполне убѣжденъ и этимъ объяснилось, почему онъ не принималъ участія въ совопросничествѣ во вчерашней бесѣдѣ, но сидя лишь около меня, передъ лицомъ всѣхъ раскольниковъ вполне соглашался на всѣ мои доводы относительно святости и непогрѣшимости Грекороссійской Церкви и заблужденій раскола; поэтому бесѣда у насъ въ домѣ Пицына была самая мирная и задушевная. Отъ него перешель я въ домъ попечителя по постройкѣ церкви: здѣсь меня слезно просили, чтобы похлопоталъ я, на сколько это отъ меня зависитъ, о скорѣйшемъ устройствѣ церкви и о посвященіи единовѣрческаго священника, въ кандидаты на какую должность всѣми признается за лучшаго и единственнаго А. Пицынъ, но, къ сожалѣнію, при всей своей расположенности къ православію, онъ остается пока въ расколѣ.

Рыскино оставилъ я около 2 часовъ дня и, переночевавъ въ Будѣ, поутру 14 декабря вмѣстѣ съ о. Богородицкимъ отправился въ деревню Самовольку (состоящую въ приходѣ Будской церкви), куда прибыли часовъ въ 10 утра. Собрать на бесѣду раскольниковъ могли лишь тогда, когда прибылъ урядникъ, при содѣйствіи котораго довольно просторная сборная изба скоро наполнилась слушателями. Бесѣда началась часовъ въ 12 и продолжалась до 4-хъ. Предметомъ собесѣдованія были вопросы о Церкви и таинствахъ, въ особенности о таинствѣ брака. Защитникомъ раскола былъ начетчикъ А. С. Шубинъ. Въ Самоволькѣ есть нѣсколько семействъ, зараженныхъ молоканствомъ, и Шубинъ успѣлъ нѣсколько усвоить ихъ ученіе о духовности; кромѣ того зараженъ онъ ученіемъ безпоповцевъ объ антихристѣ и въ то же время принадлежитъ къ бѣглопоповщинской сектѣ. Послѣ сего понятно, какая у него смѣсь религіозныхъ понятій, особенно если принять

во вниманіе упорство и невѣжество этого раскольническаго мудреца!... Изъ молоканъ былъ лишь одинъ представитель и съ нимъ мнѣ пришлось много говорить относительно молоканства еще до открытія бесѣды, когда народъ только собирался. Затѣмъ молоканинъ этотъ со вниманіемъ прослушалъ всю бесѣду съ раскольниками и по окончаніи бесѣды, между прочимъ, заявилъ предъ всѣми самовольцами слѣдующее: „сколько мы, братья, не вертимся по разнымъ вѣрамъ, а видно всѣмъ намъ слѣдуетъ итти въ Церковь православную, иначе мы всѣ пропадемъ“. Бесѣда окончилась полнымъ пораженіемъ раскола и я, мирно простившись съ своими собесѣдниками, отправился въ другой край Наровчатскаго уѣзда, въ Паны и Абашево.

Проѣзжая черезъ Паны 15 декабря, я заѣхалъ къ тамошнему свящ. о. В. А. Хитрову, котораго попросилъ лишь о томъ, чтобы онъ похлопоталъ о собраніи панскихъ раскольниковъ на бесѣду на слѣдующій день и тутъ же отправился въ Абашево, куда прибылъ часа въ 3 вечера. Посѣтивъ прежде мѣстнаго священника православной Церкви, А. Н. Разумова, и поговоривъ съ нимъ о религіозномъ состояніи абашевскаго прихода, я отправился къ единовѣрческому священнику Д. И. Маненину. При содѣйствіи сельскаго старосты, въ 6 часовъ вечера, въ домѣ священника собралось болѣе 50 человекъ; прибылъ сюда и о. Разумовъ. Предметомъ бесѣды были вопросы о Церкви, книжномъ и обрядовомъ исправленіи при патр. Никонѣ и о трехперстномъ сложеніи. Главными собесѣдниками изъ раскольническихъ начетчиковъ явились Ѳ. Б. Языковъ, Е. М. Феклушинъ и И. А. Матюшкинъ. Бесѣда прошла очень оживленно и кончилась въ 11 часовъ ночи съ самымъ хорошимъ впечатлѣніемъ для всѣхъ. Въ Абашевѣ суще-

ствуесть единовѣрческая церковь, имѣющая 62 души м. п. прихожанъ и производящая отрадное впечатлѣнiе своею аккуратностiю, чистотою, а главное богатствомъ церковной утвари и облаченiй: все это о. Маненинъ приобрѣлъ своими трудами. Съ расколомъ онъ ведетъ борьбу постоянную и эта борьба, главнымъ образомъ, выражается въ томъ, что онъ пишетъ полуставомъ рядъ текстовъ изъ книги Озерскаго на тотъ или другой вопросъ и шлетъ ихъ въ раскольническую моленну, прося прочесть эти тексты и отвѣтить на нихъ, но никогда не получаетъ отвѣта. 16-го декабря происходила бесѣда въ Панахъ въ присутствiи мѣстнаго свящ. В. А. Хитрова. Здѣсь говорилось о Церкви, о необходимости въ ней трехчинной iерархiи и семи таинствъ. Такъ какъ панскiе начетчики, по своей небольшой начитанности и по непривычкѣ къ собесѣдованiямъ, а можетъ быть и по своему нежеланiю, отказались отъ дѣятельнаго участiя въ собесѣдованiи, то мнѣ пришлось вести бесѣду одному въ формѣ обширной рѣчи на данные вопросы. Кончилась бесѣда поздно вечеромъ.

Всѣ бесѣды велись мною въ самомъ мирномъ, даже дружественномъ тонѣ, чѣмъ я старался сблизить съ собою всѣхъ своихъ собесѣдниковъ, прогнать съ ихъ лицъ и сердець раскольничью обыкновенную суровость и вызвать ихъ на откровенныя объясненiя, въ чемъ, кажется, отчасти и успѣлъ. Затѣмъ при объѣздѣ раскольническихъ селъ Наровчатскаго уѣзда обнаружено, что корень раскола бѣглопоповщинской секты начинается собственно въ г. Спасскѣ, Тамбовской губернiи, и его окрестностяхъ, проходитъ чрезъ Наровчатскiй уѣздъ, захватываетъ частью уѣздъ Мокшанскiй и заканчивается въ Ломовскомъ, въ селахъ—Головинщинѣ и Каменкѣ съ ихъ окрестностями. Расколъ этотъ, повидимому, не особенно силенъ и при

постоянномъ миссіонерскомъ воздѣйствіи на него скорѣе всѣхъ сектъ можетъ сблизиться съ правосл. Церковію. Нужно всѣми мѣрами и усиліями заботиться о томъ, чтобы не упустить его въ другія секты; иначе борьба съ нимъ можетъ сильно осложниться.

Миссіонеръ свящ. **Венедиктъ Лебедевъ.**

Религіозно-нравственныя чтенія въ г. Пензѣ

за мѣсяць мартъ.

Въ теченіе мѣсяца марта, въ Уѣздномъ училищѣ и въ Петропавловской школѣ продолжены были чтенія по воскреснымъ днямъ: 6-го, 13-го, 20-го и 27-го чисель. За текущій сезонъ это были 21-е, 22-е, 23-е и 24-е чтенія.

На чтеніи 6-го марта читались 1) бесѣда о царяхъ еврейскихъ, Саулѣ и Давидѣ; 2) брошюра Преосвященнаго Димитрія, архіепископа Херсонскаго, подъ заглавіемъ: „Анаеема, произносимая въ первое воскресенье Великаго поста“; 3) трактатъ „О необходимости причащенія св. Таинъ“,—изъ книги: „Добрый Путь“.—Бесѣда о Саулѣ и Давидѣ, въ рѣчи пророка Самуила,—которою онъ обличалъ Саула, пощадившаго, вопреки повелѣнію Божію, при истребленіи Амаликитянь, царя ихъ и лучшей скотъ, и оправдывавшагося тѣмъ, что намѣревался изъ этого скота приносить жертвы Богу,—указываетъ наставленіе и для насъ относительно служенія Богу различными жертвами благочестиваго усердія. Всѣ приношенія наши, напр., на украшеніе св. храмовъ или на дѣло благотворительности должны быть освящаемы искреннимъ усердіемъ и благоговѣніемъ къ Богу (а не дѣлаться по одному только обычаю или съ горделивымъ желаніемъ похвалиться предъ другими), а средства для нихъ должны быть приобрѣтаемы честнымъ

и праведнымъ трудомъ (а не отъ стяжаній, пріобрѣтенныхъ неправдою или съ обидою ближняго). По изложеніи неосновательныхъ причинъ гоненія Саула противъ Давида, въ бесѣдѣ говорится о томъ, какъ часто и у насъ по самымъ ничтожнымъ причинамъ, а иногда и безъ всякаго повода, по одному подозрѣнію, разрываются священныя узы дружбы и любви, напр. вслѣдствіе лишняго слова или незлонамѣреннаго дѣйствія ближняго, неправильно нами понятаго или ложно намъ переданнаго. Ссоръ и вражды между нами было бы гораздо меньше, если бы мы при всякомъ непріятномъ столкновеніи спокойно обсуждали причины его, справедливо относились къ словамъ и поступкамъ ближнихъ, въ духѣ христіанской искренности и любви объяснялись съ ними. Слово Божіе повелѣваетъ намъ прощать и дѣйствительныя обиды или огорченія, причиняемыя намъ нашими врагами. При этомъ только условіи и Отецъ Небесный проститъ намъ грѣхи наши. По смерти Саула, Давидъ отыскалъ хромого и разслабленнаго внука Саулова, передалъ ему всѣ наслѣдственныя земли и содержалъ его при своемъ дворѣ. Такое великодушіе Давида должно побуждать и насъ оказывать услуги дѣтямъ враговъ нашихъ, чтобы привлечь на себя милость Божію и снискать благожеланія отъ всѣхъ. Затѣмъ въ бесѣдѣ говорится о дѣяніяхъ Давида, клонившихся къ упроченію внѣшней безопасности и къ возвышенію внутренняго благоустройства управляемой имъ страны; объ основаніи Іерусалима, имѣющаго и для насъ священное значеніе; о грѣхопаденіи и глубокомъ раскаяніи Давида; о передачѣ Давидомъ (предъ смертію) управленія Соломону. Заканчивается бесѣда изображеніемъ глубокаго религіозно-нравственнаго значенія псалмовъ Давидовыхъ, которые удовлетворяютъ всѣмъ потребностямъ вѣрующей души,

имѣють приложеніе ко всѣмъ состояніямъ и расположе-
ніямъ ея. Благочестивые предки наши, не зная грамоты,
но со вниманіемъ слушая богослуженія, изучали на память
всѣ псалмы, чтеніемъ ихъ услаждали свои скорби и
приготовлялись къ мирной христіанской кончинѣ. Тенерь,
съ размноженіемъ училищъ и съ переводомъ всѣхъ священ-
ныхъ книгъ, въ томъ числѣ и псалтири, этотъ источникъ
благодатной воды сдѣлался ближе и доступнѣе для насъ.—
Брошюра Преосвященнаго Димитрія, подъ заглавіемъ:
„Анаѳема, произносимая въ первое воскресенье Великаго
поста“, содержитъ въ себѣ собственно одно изъ словъ
приснопамятнаго Архіепископа въ недѣлю православія.
Брошюра эта прочитана была 6-го марта потому, что въ
текущемъ году именно въ этотъ день была недѣля
православія. Въ словѣ разъясняется, что „анаѳема“ не
есть проклятіе, какъ нѣкоторые думаютъ, а отлученіе отъ
общенія съ Церковію нераскаянныхъ еретиковъ и против-
никовъ ея, отлученіе, основанное на примѣрѣ Самого
Христа Спасителя, съ благодію призывавшаго къ Себѣ
всѣхъ труждающихся и обремененныхъ, съ любовію
принимавшаго кающихся мытарей и грѣшниковъ, и въ то
же время гнѣвно осуждавшаго тѣхъ, которые по ожесточе-
нію сердца не только сами не вѣровали въ Него, но и
смущали своими навѣтами простые умы и сердца вѣрующихъ.
Отлучая отъ себя людей, зараженныхъ упорнымъ лжевѣріемъ,
св. Церковь, по словамъ проповѣдника, не излишнюю
строгость являетъ, а необходимый судъ правды, срастворен-
ный любовію и милосердіемъ къ самымъ врагамъ ея; не
погибели ихъ ищетъ она, но обращенія и спасенія; не
проклятію вѣчному предаетъ ихъ, но въ самомъ отлученіи
предлагаетъ имъ прощеніе и помилованіе, если вразумятся
и покаются.

Въ статьѣ „о необходимости причащенія св. Таинъ“ (перепечатанной въ книгѣ „Добрый Путь“ изъ „Сарат. Епарх. Рѣдомостей“ за 1886-й годъ),—послѣ разъясненія основаній нашей глубокой увѣренности въ высокомъ значеніи св. евхаристіи, показывается неосновательность оправданій, представляемыхъ уклоняющимися отъ причащенія св. Таинъ, какъ и вообще отъ общенія съ православною Церковію глаголемыми старообрядцами, ложно утверждающими, будто бы многіе святые спаслись, не приобщаясь св. Таинъ. Затѣмъ приводится нѣсколько примѣровъ изъ житій святыхъ для показанія того, какъ великіе угодники Божіи ревновали о причащеніи св. Таинъ.

Лекторами на чтеніи были—въ Уѣздномъ училищѣ—свщ. П. Н. Кирсановскій и ученики VI-го класса дух. семинаріи, Николай Шестаковъ, Николай Болоховскій; въ Петропавловской школѣ—свщ. Г. Н. Феликсовъ, препод. дух. семинаріи Н. Смирновъ и ученикъ VI класса той же семинаріи Влад. Саликовъ.

Пѣли—въ Уѣздномъ училищѣ—Введенскій хоръ: 1) „Къ Богородицѣ прилѣжно нынѣ притецемъ“,—Архангельскаго; 2) „Отче нашъ“,—Багрецова; 3) концертъ Бортнянскаго: „Воскликните Господеву Богу нашему“; въ Петропавловской школѣ—Воскресенскій хоръ: 1) ирмосы великаго канона: „Помощникъ и покровитель“, 1, 7 и 9-я пѣсни; 2) „Отче нашъ“,—Багрецова и 3) концертъ Бортнянскаго: „Блаженъ мужъ, бояйся Господа“.

На чтеніи 13-го марта прочитаны были 1) бесѣда о царѣ Соломонѣ; 2) житіе св. Алексія, „человѣка Божія“ и 3) бесѣда о постѣ,—изъ книги: „Воскресный День“. Содержаніе бесѣды о Соломонѣ составляютъ слѣдующіе отдѣлы: воспитаніе Соломона и первые годы его царствованія, построеніе храма; заботы царя Соломона о благоден-

ствіи царства, мудрость Соломона; паденіе царя Соломона и послѣдніе годы его жизни. По сооружеіи храма, Соломонъ принесъ Богу множество жертвъ и молился о дарованіи ему мудрости въ управленіи царствомъ. Молитва царя была угодна Богу, Который и обѣщаль не только дать ему мудрость, но и наградить всѣми земными благами. И мы должны начинать каждое дѣло молитвою и призываніемъ помощи Божіей. Часто мы жалуемся, что наши молитвы къ Богу остаются неуслышанными; изъ примѣра царя Соломона мы научаемся, что надобно прежде знать, чего просить: полезно ли намъ то, чего просимъ, благо- временно ли дать тогда, когда просимъ, и не дается ли намъ иногда то, чего мы не просимъ, но что нужно для насъ. Всѣ наши желанія, большею частію, возвращаются около земли и благъ житейскихъ, но больше надобно просить о томъ, какъ благоустроить храмъ души нашей. Въ исторіи построенія храма Соломонова бесѣда указываетъ поучительный для насъ урокъ о томъ, что такое храмъ Божій. Въ счастливыхъ и несчастныхъ обстоятель- ствахъ, въ состояніи духовнаго преспѣянія и паденія,— всегда храмъ Божій есть молитвенникъ о людяхъ и долженъ быть чтимою и самою дорогою святынею нашею. Благо- честіе Соломона помогло ему возвеличить свое царство; значить—счастіе царства зависитъ не отъ чего другого, какъ именно отъ благочестія царя и народа, отъ вѣрности заповѣдямъ Божіимъ, отъ добрыхъ нравовъ. Великъ и силенъ народъ, у котораго крѣпка св. вѣра, который честно трудится и исполняетъ свои обязанности; который заботится о приобрѣтеніи богатства, силы и славы, но еще болѣе о томъ, чтобы не потерять благоволенія Божія. Жалуемся мы на бѣдность, но она появилась и усилилась отъ насъ самихъ, отъ нашего небреженія, да отъ недостатка

дружелюбія и взаимной помощи.—Соломонъ, мудрый царь и премудрый учитель вѣры и благочестія, въ первую половину своего царствованія, явился и въ концѣ жизни мудрымъ проповѣдникомъ суеты земныхъ благъ и спасительности благочестія, о чемъ свидѣтельствуеетъ написанная имъ книга Екклесіастъ. Краткимъ изложеніемъ существенныхъ мыслей этой книги бесѣда и оканчивается.—Житіе св. Алексія, челоуѣка Божія, памяти котораго Церковь посвящаетъ 17-е число м. марта, прочитано было по брошюрѣ Алмазова, о характерѣ которой и о впечатлѣніи, производимомъ ею, говорено было въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за прошлый 1893-й годъ (въ № 6-мъ).—Бесѣда о постѣ сначала объясняетъ, что постъ установленъ Самимъ Богомъ, и когда мы соблюдаемъ постъ, мы угождаемъ Богу, угождаемъ тѣмъ, что показываемъ послушаніе Ему, а когда нарушаемъ постъ—гнѣвимъ Бога своимъ неповиновеніемъ Ему, какъ прогнѣвали Его Адамъ и Ева. Поэтому и всѣ святые угодники строго соблюдали постъ, какъ подвигъ богопріятный. Примѣры строгаго поста бесѣда указываетъ въ Моисеѣ, Давидѣ, прор. Илиі, Іоаннѣ Предтечѣ и Самомъ Іисусѣ Христѣ. Затѣмъ показывается польза поста особенно для нашей души; при постѣ, по словамъ бесѣды, молиться какъ то легче и охотнѣе; а грѣха на умѣ, душевныхъ смущеній меньше. Но такую пользу можетъ принести только истинный постъ, состоящій въ воздержаніи не только отъ пищи, но и отъ всякаго грѣха, особенно отъ брани и ссоры съ ближними, отъ лжи, обмана и проч. Заканчивается бесѣда ученіемъ о постѣ свящ. Писанія и правосл. Церкви.

Лекторами на этомъ чтеніи были—въ Уѣздномъ училищѣ—каедр. прот. К. О. Смирновъ, свящ. А. И. Ястребовъ и препод. дух. семинаріи С. А. Пономаревъ; въ Петропавловской школѣ—прот. О. А. Быстровъ, свящ. П.

Ө. Любимовъ и ученикъ VI кл. дух. семинаріи Николай Кариневъ.

Пѣли — въ Уѣздномъ училищѣ — семинарскій хоръ: 1) „Ныѣѣ отпускаеши“, — Веделя; 2) „Въ память вѣчную“, — Виноградова; 3) „Покаянія отверзи ми двери“, — Веделя; въ Петропавловской школѣ — Петропавловскій хоръ: 1) „Подъ Твою милость“; 2) „Душе моя, душе моя“; 3) „Блаженъ мужъ“, — Львовскаго; 4) „Уязвленную мою душу“, — Львова.

20-го марта, въ недѣлю крестопоклонную, на чтеніи прочитаны были 1) бесѣда о пророкѣ Іліи; 2) рассказъ подъ заглавіемъ: „Сила молитвы и крестнаго знаменія“, — изъ книги: „Добрый Путь“; 3) Троицкій „Листокъ“ съ заглавіемъ: „Не уклоняйся отъ причащенія св. Таинъ“. — Бесѣда о прор. Іліи, по изображеніи нечестія, которому предавался въ его время народъ Израильскій, объясняетъ, что только тотъ народъ можетъ жить счастливо и благоденствовать, гдѣ еще не прекратился родъ людей благочестивыхъ и угодныхъ Господу. Посему и намъ не страшны будутъ ни вѣшніе, ни внутренніе враги, пока будемъ свято хранить православную вѣру и не уклонимся отъ послушанія матери своей — Христовой Церкви. По поводу посланнаго Богомъ на нечестивое царство Израильское наказанія, въ видѣ трехлѣтняго бездождія и голода, бесѣда напоминаетъ, что и мы не разъ подвергались, по волѣ Божіей, различнымъ общественнымъ бѣдствіямъ, и если Господь не погубилъ насъ по беззаконіямъ нашимъ, то только потому, что не иссохъ еще корень благочестія въ средѣ нашей, что еще есть между нами избранники Божіи, ради которыхъ Онъ, Милосердый, хранитъ и всѣхъ насъ, долготерпѣливо ожидая нашего исправленія и обращенія на путь правды и добра. — Въ рассказѣ о силѣ молитвы и крестнаго знаменія сообщается, какъ одинъ

благочестивый купецъ (Борисовъ) молитвою и крестнымъ знаменіемъ удержалъ руку казака Петрова, намѣревавшагося убить купца топоромъ, чтобы потомъ завладѣть его деньгами *) — Троицкій „Листокъ“ о неуклоненіи отъ причастія св. Христовыхъ Таинъ содержитъ въ себѣ извлеченіе изъ поученій прот. Р. Путятина. Въ сильныхъ выраженіяхъ и съ глубоко-скорбнымъ чувствомъ проповѣдникъ обличаетъ христіанъ, уклоняющихся отъ причащенія св. Таинъ, то подъ предлогомъ недостойнства, то за недосугами, за хлопотами, за дѣлами...

Лекторами на чтеніи были—въ Уѣздномъ училищѣ—протоіерей: І. А. Овсовъ, А. В. Терновскій и священникъ О. Н. Сатурновъ; въ Петропавловской школѣ—священники: І. Н. Кронтовскій, П. О. Любимовъ и ученикъ VI класса дух. семинаріи Петръ Богословскій

Пѣли—въ Уѣздномъ училищѣ—хоръ Тихоновскаго дух. училища: 1) „Блаженъ мужъ, иже не иде на совѣтъ нечестивыхъ“,—Смоленскаго; 2) „Крестъ—хранитель всея вселенныя“,—Архангельскаго; 3) „О Тебѣ радуется“,—Турчанинова; въ Петропавловской школѣ—Рождественскій хоръ: 1) „Предстояще кресту“,—Львова; 2) Благослови, душе моя, Господа, —Бахметева; 3) концертъ Бортвянскаго: „Не умолчимъ никогда, Богородице“.

На чтеніи 27-го марта прочитаны были 1) бесѣда о пророкѣ Елисеѣ; 2) брошюра о праздникѣ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы и 3) рассказъ⁵⁷⁷ о чудесномъ исцѣленіи болящихъ чрезъ причащеніе св. Таинъ. Въ бесѣдѣ объ Елисеѣ сообщается, главнымъ образомъ, чудеса, совершенныя этимъ пророкомъ. Въ ряду нравственныхъ наставленій выдается увѣщаніе избѣгать лжи и обмана,—

*) Подробное изложеніе этого разсказа помѣщено въ № 6-мъ Епарх. Вѣдом. за 1893-й годъ.

приведенное послѣ разказа о наказаніи слуги Елисея Гіезіи за корыстный обманъ. Не мало между нами такихъ, которые не только сами обманываютъ другихъ, но и своимъ дѣтямъ внушаютъ мысль, будто честнымъ образомъ нельзя нажить состоянія. Но надъ лжецами и обманщиками вѣтъ Божія благословенія, а гдѣ вѣтъ Божія благословенія, тамъ не можетъ быть и счастія. Нечестно нажитое добро часто гибнетъ совершенно неожиданно, а кто честно живетъ, никогда не будетъ доведенъ до нищеты.—

О праздникѣ Благовѣщенія Пресв. Богородицы прочитано было по брошюрѣ, изданной редакціею „Рижскихъ Епарх. Вѣдомостей“.—Въ разказѣ, подѣ заглавіемъ: „Чудесное исцѣленіе болящихъ чрезъ причащеніе св. Тайнъ сообщаются два необыкновенныхъ случая: 1) исцѣленіе отъ тяжелой болѣзни (чахотки) лютеранина Рихтера, котораго врачи приговорили къ смерти, но который, чувствуя влеченіе къ православнои Церкви, упросилъ приходскаго священника причастить его по православному чинопослѣдованію, послѣ чего, къ удивленію всѣхъ мѣстныхъ врачей, Рихтеръ выздоровѣлъ и вскорѣ принялъ православіе; 2) исцѣленіе больной 13-лѣтней дѣвочки чрезъ возложеніе на ея голову дарохранительницы св. Тѣла и Крови Христовыхъ. По словамъ священника Саратов. епархіи І. Соловьева, сообщившаго этотъ случай, дѣвочка страдала болѣзнію совершенно непонятною — безпамятствомъ, сопровождавшимся біеніемъ рукъ и ногъ, страннымъ крикомъ и подниманіемъ вверхъ всего организма дѣвочки. Но когда священникъ нѣсколько разъ возложилъ на голову больной дароносицу св. Тайнъ, больная совершенно освободилась отъ мучившаго ее недуга.—

Лекторами на этомъ чтеніи были — въ Уѣздномъ училищѣ — прот. В. П. Маловскій, смотритель дух. училища, свящ.

П. А. Поздневъ и ученикъ VI класса дух. семинаріи Вас. Знаменскій; въ Петропавловской школѣ—свящ. П. В. Сердобольскій, препод. дух. семинаріи Н. Смирновъ и ученикъ V-го класса той же семинаріи Мих. Васильевскій.

Пѣли—въ Уѣздномъ училищѣ—Николаевскій хоръ: 1) „Совѣтъ превѣчный“; 2) „Покаянія отверзи ми двери“,—Веделя; 3) „Множества содѣянныхъ мною лютыхъ“,—его же; въ Петропавловской школѣ—Богоявленскій хоръ: 1) „Пречистому Твоему образу покаяемся, Благій“; 2) „Къ Богородицѣ прилѣжно нынѣ притедемъ“,—Архангельскаго; 3) „Нынѣ отпускаеши“.—Веделя и 4) концертъ Бортиянскаго: „Радуйтесь Богу, помощнику нашему“.

Епархіальная хроника

за мѣсяць мартъ.

На первой недѣлѣ Великаго поста, въ среду—2-го марта и въ пятницу—4-го марта Его Преосвященство совершалъ литургію преждеосвященныхъ даровъ въ Крестовой церкви. 5-го марта, въ субботу той же недѣли, Владыка служилъ въ Кеедральномъ соборѣ заупокойную литургію и панихиду по въ Бозѣ почивающемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ *), при чемъ заупокойный канонъ на панихидѣ,—сопровождаясь пѣніемъ ирмосовъ Великой субботы, прочитанъ былъ самимъ Архипастыремъ. Въ совершеніи панихиды участвовало все духовенство г. Пензы.

— 6-го марта, въ недѣлю Православія,—на которую, согласно съ примѣчаніемъ къ табели высокаторжествен-

*) Это поминованіе перенесено на субботу 1-й недѣли поста со вторника, съ которымъ совпало въ текущемъ году 1-е марта—день мученической кончины покойнаго Государя.

ныхъ дней, перенесено было съ среды (2 марта) и празднованіе восшествія на престоль Его Императорскаго Величества, Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ литургію въ Каѳедр. соборѣ, въ сослуженіи о. архимандрита Кирилла, каѳедр. прот. К. Ѳ. Смирнова, протоіереевъ: Д. В. Добросердова, І. А. Овсова, священниковъ: М. И. Шестакова и соборнаго ключаря К. П. Ручимскаго. Слово за литургією произнесено было о. инспекторомъ дух. семинаріи свящ. В. М. Успенскимъ. Обративъ вниманіе на совпаденіе торжества православія съ празднованіемъ восшествія на престоль Государя Императора Александра Александровича, проповѣдникъ въ первой части своего слова изложилъ причины установленія праздника, именуемаго въ церковномъ Уставѣ недѣлю Православія; во второй—изобразилъ дѣятельность нашего Монарха, какъ Покровителя и Защитника св. православной вѣры и Церкви на Руси: говорилъ о миссіонерскомъ обществѣ, имѣющемъ цѣлю распространеніе христіанства между язычниками и магометанами; о церковно-приходскихъ школахъ, призванныхъ къ развитію народнаго образованія въ духѣ христіанскаго благочестія и церковности; о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній съ цѣлю направить ихъ къ болѣе успѣшному приготовленію достойныхъ кандидатовъ пастырскаго служенія; объ епархіальныхъ Братствахъ вообще и въ особенности объ Иннокентіевскомъ въ г. Пензѣ,—имѣющемъ своею задачею—съ одной стороны—утвержденіе истинъ христіанской вѣры и нравственности между православными, съ другой—привлеченіе въ лоно св. Церкви раскольниковъ и сектантовъ, а также магометанъ, проживающихъ въ здѣшней епархіи. Во имя такой высокой задачи Братства проповѣдникъ приглашалъ слушателей помогать успѣху просвѣтительной дѣятельности братства, по

крайней мѣрѣ, чрезъ посильныя матеріальныя пожертвованія *). По окончаніи литургіи, Его Преосвященствомъ, при участіи всего городского духовенства, совершено было положенное въ день восшествія на престоль Государя Императора молебствіе, закончившееся возглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому.—На основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 18 дек. 1887 г.—8 янв. 1888 года, повсѣмъ церквамъ г. Пензы въ недѣлю Православія произведенъ былъ сборъ пожертвованій въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества.—Празднованіе высокотождественнаго дня сопровождалось цѣлodneвнымъ звономъ.

— 11-го марта, въ пятокъ 2-ой недѣли поста, за преждеосвященною литургіею въ Крестовой церкви Владыка рукоположилъ псаломщика с. Татарской Лаки, Керенскаго у., Николая Шиловскаго во діакона къ церкви с. Нерлей, Саранск. уѣзда.

— 12-го марта, въ субботу той же недѣли, Владыка совершалъ въ Крестовой церкви литургію Св. Іоанна Златоуста и рукоположилъ діакона с. Ѳедоровки, Пенз у. Александра Любимова (окончившаго семинарскій курсъ) во священника къ церкви с. Соловцовки того же уѣзда.

— 13-го марта, въ воскресенье 2-ой недѣли поста, Его Преосвященствомъ, при совершеніи литургіи въ Крестовой церкви, посвящены діаконъ Рождественской церкви зашт. г. Троицка Влад. Вихоревъ (изъ кончившихъ курсъ семинаріи) во священника къ церкви с. Потижскаго Острога, Инсарск. у.; псаломщикъ каедр. собора Алексѣй Мирандовъ во діакона къ тому же собору.

— 16-го марта, въ среду 3-ей недѣли поста, за литургіею преждеосвященныхъ даровъ въ Крестовой церкви

*) Слово о. Успенскаго напечатано въ № 7-мъ „Пенз. Епарх. Вѣдомостей“.

рукоположенъ Владыкою монахъ Сканога монастыря Елисей въ санъ іеродіакона; въ пятницу, 18-го марта, псаломщикъ с. Оброчнаго, Красносл. у., Владимірь Надеждинскій во діакона къ церкви с. Бутурлина, Инсарск. уѣзда.

— Въ недѣлю Крестопоклонную, на всенощномъ бдѣніи Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ въ Крестовой церкви, по установленному чинослѣдованію, выносъ св. креста на средину храма для торжественнаго поклоненія и прославленія. Въ той же Крестовой церкви Владыка служилъ и литургію.

— 25-го марта, въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство совершалъ бдѣніе въ Крестовой церкви, а литургію въ нижнемъ храмѣ Каѳедральнаго собора, гдѣ Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы — престольный праздникъ. За литургіею о. каѳедр. протоіерей К. Ѳ. Смирновъ произнесъ вышепомѣщенное слово о плодахъ благовѣщеннаго Пресвятой Дѣвѣ Маріи воплощенія отъ Ней Сына Божія и объ обязанности христіанина, съ чувствомъ глубочайшей радости о своемъ искупленіи прославлять Господа, премудро устроившаго великое дѣло нашего спасенія.—По окончаніи литургіи отслуженъ былъ праздничный молебенъ Божіей Матери.

— 27-го марта, въ воскресенье 4-ой недѣли поста, Его Преосвященство совершалъ литургію въ домово́й церкви первой мужской гимназіи. Подробности сообщены будутъ въ слѣдующемъ выпускѣ.

— 30-го марта, въ среду 5-ой недѣли Великаго поста, въ Крестовой церкви за „Андреевымъ стояніемъ“ Владыка читалъ великій канонъ св. Андрея Критскаго.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Число православныхъ храмовъ и часовень въ Россіи.—Противопожарныя предосторожности въ церквахъ.—Объ упорядоченіи сельскихъ хоровъ.—Городскія общества любителей церковнаго пѣнія.—О приготовленіи къ посвященію.—Благочиннической судъ.—О недопущеніи евреевъ къ церковнымъ подрядамъ.—Постановленіе Московской думы о попечительствахъ.—Ограниченіе поступления инословныхъ воспитанниковъ въ дух. училища.—Число инословныхъ учениковъ въ Пензенскихъ дух. училищахъ.—Съѣздъ членовъ епарх. учил. совѣтовъ.—О неопредѣленіи на учительскія должности лицъ родственныхъ священникамъ, при вычетѣ $\frac{1}{3}$ изъ діаконскихъ доходовъ.—Обязанность псаломщиковъ готовить школьниковъ къ чтенію въ церкви.—Процентный сборъ съ доходовъ причтовъ и церквей на содержаніе церк. школь.—Крупное пожертвованіе.—Разъясеніе Главнаго Управленія по дѣламъ печати.

— По оффиціальнымъ даннымъ къ настоящему времени числится въ Россіи до 695 храмовъ соборныхъ, 1313 храмовъ находятся въ мужскихъ и женскихъ монастыряхъ Россіи, 954 при различныхъ правительственныхъ и казенныхъ учрежденіяхъ, 570 храмовъ въ домахъ учебныхъ заведеній и частныхъ лицъ, 34,574 храма приходскихъ, 283 единовѣрческихъ, 4842 приписныхъ и 2004 кладбищенскихъ. Общее число церквей въ настоящее время можетъ быть выражено приблизительно цифрой 47429. Въ послѣднія два десятилѣтія построено до 8000 церквей.—Православныхъ часовень и молитвенныхъ домовъ въ настоящее время въ Россіи болѣе 18000.

— Въ видахъ предупрежденія пожаровъ въ церквахъ, Минскій преосвященный циркулярно предписалъ духовенству, чтобы священники выходили изъ церкви не прежде, какъ по личномъ удостовѣреніи, что въ церкви не оставлено ни одной зажженной свѣчи и непотушенныхъ угольевъ въ жаровнѣ, чтобы церкви были запираемы, по окончаніи богослуженія, въ личномъ присутствіи священника, который и ключъ отъ церкви немедля по запорѣ дверей церковныхъ долженъ брать себѣ, а также отнюдь не позволять въ такъ называемыхъ понамаркахъ прилѣплять (для освѣщенія)

восковья свѣчи къ стѣнамъ, къ дверямъ и къ окнамъ, но непременно ставить свѣчи въ металлическихъ фонаряхъ или подсвѣчникахъ.

— Въ видахъ установаженія надлежащихъ отношеній регентовъ сельскихъ хоровъ къ приходскимъ священникамъ, съѣздъ духовенства Донской епархіи постановилъ: 1) регенты должны утверждаться въ должности и увольняться благочинническими совѣтами, по удостовѣреніи приходскаго священника о способности просителей къ управленію хоромъ; 2) въ отношеніи характера церковныхъ пѣснь на богослуженіяхъ регенты строго выполняютъ распоряженія и указанія священника; 3) сельскіе хоры обязаны преимущественно исполнять при богослуженіи простое пѣніе и возможно меньше партесное, особенно концерты.

— Калужскій епархіальный училищный совѣтъ постановилъ открыть по всѣмъ городамъ общества любителей церковнаго пѣнія.

— Калужскій преосвященный сдѣлалъ распоряженіе, чтобы готовящіеся къ рукоположенію предварительно цѣлую седмицу несли клиросное послушаніе въ кафедральномъ соборѣ, изучивъ чины посвященія во всѣ степени священства, а равно порядокъ совершенія проскомидіи и литургіи, знали бы наизусть молитвы при облаченіи св. одеждъ и эктени, совершеніе требъ по требнику и молебныхъ пѣній по чину, а также порядокъ совершенія литургіи преждеосвященныхъ даровъ. По рукоположеніи не прежде будетъ выдаваться ставленная грамота, какъ на ставленническомъ дѣлѣ будетъ сдѣлана отмѣтка ключаремъ собора, что ставленникъ служитъ правильно, знаетъ порядокъ литургіи и требъ церковныхъ, для чего ставленники будутъ посылаемы въ приходскія церкви для совершенія крещенія и требъ.

— Въ Калужской епархіи съ 1894 года вводится особый благочинническій судъ, которому будутъ подлежать мелкія дѣла по нарушенію священнослужителями и причетниками служебныхъ обязанностей и по долговымъ обязательствамъ не свыше 50 руб. Каждый такой благочинническій судъ будетъ состоять изъ предсѣдателя—благочиннаго, духовнаго слѣдователя, окружнаго духовника и священника дѣлопроизводителя; судъ будетъ собираться въ опредѣленномъ мѣстѣ не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ. Рѣшенія совѣта не будутъ подлежать обжалованію.

— Волынскій преосвященный сдѣлалъ распоряженіе, чтобы евреевъ не допускать ни къ какимъ церковнымъ подрядамъ.

— Московская Дума единогласно признала необходимость безотлагательнаго открытія городскихъ попечительствъ о бѣдныхъ и поручила управѣ составить докладъ о денежномъ участіи города въ дѣлѣ призрѣнія нищихъ и помощи бѣднымъ, а также объ объединеніи дѣйствій городскихъ попечительствъ съ церковными. Обществу попеченія о бѣдныхъ и безпріютныхъ дѣтяхъ Дума уступила участокъ городской земли для устройства пріюта.—Такое постановленіе Московской Думы и рѣшеніе вопроса о попечительствахъ можетъ имѣть значеніе, въ виду предпринятаго пересмотра положенія о церковныхъ попечительствахъ.

— Съѣздъ благочинныхъ Одесскаго училищнаго округа въ виду того, что очень большое количество инословныхъ учениковъ, по наблюденію мѣстнаго училищнаго начальства, неблагопріятно отражается на учебно-воспитательной части училища и въ виду распоряженія учебнаго Комитета при Св. Синодѣ принимать инословныхъ въ училище съ строгою разборчивостью, обращая вниманіе какъ на подготовку и способности ихъ, такъ и на степенъ

ихъ нравственнаго состоянія, признавъ полезнымъ постановить: 1) увеличить плату съ поступающихъ въ училище инословныхъ учениковъ за право ученія съ 30 р. на 60 р.; 2) дѣтей податнаго сословія совершенно не принимать въ училищное общежитіе, съ остальныхъ же желающихъ поступать въ общежитіе, вмѣсто 150 р. взимать 200 р.; 3) дѣтей—родителей иностранно-подданныхъ совѣмъ не принимать въ училище и въ 4) удерживаться отъ приѣма въ училище дѣтей, нравственность которыхъ, по роду занятій ихъ родителей, можетъ подлежать сомнѣнію.

— Въ Пензенскихъ дух. училищахъ въ настоящее время обучается слѣд. количество инословныхъ: въ епархіальномъ женскомъ училищѣ изъ 261 ученицъ 24; въ Пензенскомъ училищѣ изъ 185 учениковъ 27 инословныхъ; въ Тихоновскомъ училищѣ изъ 198 учениковъ 43 и въ Краснослободскомъ изъ 142 уч. 22 инословныхъ.

— Въ нынѣшнемъ году исполнится 10-лѣтіе существованія церковно-приходскихъ школъ по Высочайше утвержденнымъ о нихъ правиламъ 13 іюня 1884 года. По газетнымъ извѣстіямъ, въ іюлѣ мѣсяцѣ сего года состоится въ Кіевѣ, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго митрополита Кіевского Іоанникія, при участіи мѣстныхъ епископовъ, съѣздъ представителей епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ Западнаго края и южной Россіи для обсужденія вопросовъ по учебной и воспитательной части въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты.

— Согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 29 іюня—26 августа 1892 г., изъ доходовъ штатныхъ діаконовъ, не занимающихся обученіемъ въ существующихъ въ ихъ приходахъ церковно-приходскихъ школахъ по небрежности или неспособности къ учительству, установленъ вычетъ не болѣе $\frac{1}{3}$ доходовъ сихъ діаконовъ.—Тамбовскій епархіаль-

ный училищный совѣтъ постановилъ, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, что въ тѣхъ приходахъ, гдѣ производится вычетъ $\frac{1}{3}$ діаконскихъ доходовъ, не могутъ быть опредѣляемы учителями лица, родственныя мѣстнымъ священникамъ.

— Подольскій епархіальный училищный совѣтъ, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, возложилъ на псаломщиковъ, при отсутствіи подготовленнаго учителя въ школѣ, преподаваніе церковнаго пѣнія, а также подготовку и назначеніе очереди для чтенія въ церкви, для чего должна быть заведена особая тетрадь съ отмѣтками: кто, когда и что долженъ читать, и съ замѣчаніями священника о томъ, какъ читалъ.

— Въ видахъ увеличенія средствъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, съѣздъ духовенства Оренбургской епархіи постановилъ обращать на этотъ предметъ процентный сборъ съ денежныхъ доходовъ причтовъ и церквей тѣхъ приходовъ, въ которыхъ вовсе не имѣется церковныхъ школъ.

— Въ училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ поступило довольно крупное пожертвованіе (62,500 р.) отъ вдовы мѣщанина города Коломны Е. И. Киселевой; часть этого капитала будетъ употреблена на устройство церковныхъ школъ.

— Въ Главное Управленіе по дѣламъ печати и въ подвѣдомственныя ему учрежденія часто поступаютъ жалобы отъ различныхъ мѣстъ и лицъ за несоблюденіе редакціями газетъ и журналовъ и книгопродавцами обязательствъ ихъ относительно подписчиковъ (какъ-то недоставленіе обѣщаннаго числа нумеровъ, или премій, невозвращеніе денегъ въ случаяхъ прекращенія или пріостановки изданія, невысылку выписанныхъ книгъ и т. п.) и просьбы о по-

нужденіи къ исполненію такихъ обязательствъ. Главное Управленіе по дѣламъ печати объявляетъ, что на основаніи закона оно не въ правѣ входить въ разбирательство этого ряда жалобъ и прошеній и дѣлать по онымъ какія-либо распоряженія, такъ какъ всякое подобное дѣло подлежитъ рѣшенію судебныхныхъ установленій. Въ виду этого всѣ таковыя жалобы и прошенія будутъ оставляемы безъ послѣдствій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ настоящемъ 1894 г. редакція „Странника“ рѣшила начать новое изданіе, подъ общимъ заглавіемъ: „Памятники древне-русской церковно-учительной литературы“.

Предпринимаемое изданіе ставитъ своей задачей собрать въ одномъ сборникѣ всѣ наилучшіе, выдающіеся по литературнымъ достоинствамъ или важныя по своему церковно-историческому значенію памятники древне-русской письменности этого рода и сдѣлать ихъ возможно доступными для всѣхъ.

Изданіе будетъ выходить выпусками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ. Въ каждый выпускъ войдутъ нѣсколько писателей или нѣсколько отдѣльныхъ произведеній, принадлежащихъ различнымъ писателямъ. Памятники будутъ печататься или въ подлинныхъ текстахъ, или въ переводѣ, когда старинный языкъ издаваемаго памятника представляетъ затрудненія для пониманія современныхъ читателей. Для каждаго изъ писателей будутъ даны обстоятельныя историко-литературныя характеристики, а для отдѣльныхъ памятниковъ—объяснительныя статьи, освѣщающія ихъ содержаніе, и примѣчанія, для всесторонняго и наилучшаго уразумѣнія ихъ.

Въ первый выпускъ „Памятниковъ“, имѣющій появиться въ 1894 г., войдутъ такіе знаменитые древне-русскіе писатели и учителя нашей Церкви, съ ихъ произведеніями, какъ — Лука Жидята, митр. Илларионъ, Кирилль Туровскій, съ общей вступительной статьёй „О древне-русской церковно-учительной литературѣ“, составленной проф. А. И. Пономаревымъ. Для подписчиковъ „Странника“ на 1894 годъ цѣна 1-го выпуска „Памятниковъ“ — одинъ рубль, такъ что желающіе получить этотъ выпускъ вмѣстѣ съ журналомъ благоволятъ выслать семь рублей, — для не-подписчиковъ „Странника“ цѣна 1-го выпуска „Памятниковъ“ — два руб. съ пересылкой. По мѣрѣ успѣха изданія мы будемъ уменьшать цѣну его до послѣдней возможности.

Редакторъ-издатель: проф. А. Пономаревъ.

Въ Самарѣ на колокольно-литейномъ заводѣ принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ всегда имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Цѣна имъ за пудъ 16 руб., переливка разбитыхъ колоколовъ по 3 руб. за пудъ. Заказы исполняются непременно къ условленному сроку. Заводъ помѣщается въ г. г. Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги. Обращаться можно съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ въ заводъ и къ владѣльцу завода Василию Ермолаевичу Буслаеву, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ на Алексѣевской площади, въ домѣ Шабасовой. Тутъ-же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола. На бывшей научно-промышленной выставкѣ въ Казани, въ 1890 году, заводъ нашъ получилъ за выставленные тамъ

колокола въ награду за трудолюбіе и искусство большую серебряную медаль.

Пензенское Отдѣленіе Московскаго Международнаго Торговаго Банка симъ объявляетъ, что съ 1-го марта впредь до измѣненія оно будетъ взимать:

по ссудамъ подь $\frac{0}{100}$ бумаги	$7\frac{1}{2}\frac{0}{100}$
по учету торговыхъ векселей	отъ $7\frac{1}{2}\frac{0}{100}$
по спеціальному счету подь $\frac{0}{100}$ бумаги	$8\frac{0}{100}$
по ссудамъ подь товары	$8\frac{0}{100}$
” ” хлѣбъ	отъ 5— $6\frac{0}{100}$

за переводы на города, гдѣ имѣются Отдѣленія Банка по 50 коп., а на остальные по 75 коп. съ 1000 рублей.

Платить:

по текущему счету простому	$3\frac{1}{2}\frac{0}{100}$
” ” условному	$4\frac{0}{100}$
по вкладамъ до востребованія	$4\frac{1}{2}\frac{0}{100}$
” на 6 мѣсяцевъ	$5\frac{0}{100}$
” ” 1 годъ	$5\frac{1}{2}\frac{0}{100}$

Продажа и покупка $\frac{0}{100}$ бумагъ. Страховка выигрышныхъ билетовъ по 85 коп.

Лѣчитесь! Трава Кузьмича или „Эфедра“, свѣжая, майскаго сбора. Единственное народное вѣрнѣйшее средство лѣченія даже и застарѣлыхъ хроническихъ болѣзней: ревматизма, ломоты, катара желудка и кишекъ, всякаго разстр. пищеварит. органовъ, запора, поноса, геморроя (вообще болѣзни живота), одышки, удушья, кашля, головной боли, малокровія, нервнаго растройства, бессонницы, безсилія, рвоты и воспаленія глазъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ

помогаетъ и отъ сифилиса, противъ которыхъ иногда остаются безсильными и дорогія аптечныя средства; лѣченіе „Эфедру“ во всякое время не вредно. „Эфедра“, уничтожая страданія одной болѣзни, не разстраиываетъ или не развиваетъ другія, что иногда случается отъ лѣченія дорогими меркур. средствами (см. брош. Портавскаго). Цѣна: 3 руб., —1 рубль фунтъ. Прилаг. способъ лѣченія. Адресъ: г. Бузулукъ Самарск. губ., складъ „Эфедры“, Михаилу Петровичу Елистратову, соб. домъ, № 807.

Колокольный заводъ бр. ПРИВАЛОВЫХЪ въ г. Нижнемъ Ломовѣ принимаетъ заказы на отливку новыхъ колоколовъ и переливаетъ разбитые, а также имѣются готовые колокола при заводѣ и мелкихъ вѣсовъ въ Пензѣ у И. Я. Елифанова.

ОГЛАВЛЕНИЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Слово въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы прот. К. Смирнова.—
 2. Древнѣйшія учебныя заведенія Пензенскаго края (окончаніе), М. Сацердотова.—
 3. Изъ миссіонерской поѣздки по Наровчатскому уѣзду, миссіонера свяц. Венедикта Лебедева.—
 4. Религіозно-нравственныя чтенія въ г. Пензѣ за мѣсяць мартъ.—
 5. Епархіальная хроника за мѣсяць мартъ.—
 6. Извѣстія и замѣтки.—
 7. Объявленія.
-

Редакторы: (А. Цоцовъ.
(Н. Смирновъ.

Дозв. ценз. Пенза, 15 апрѣля 1894 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. М. Знаменскій.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

Богъ не спасетъ насъ, если мы сами не пожелаемъ этого, сами не будемъ искать себѣ спасенія и умудряться въ достиженіи онаго, ибо царствіе Божіе дано будетъ терпѣливымъ и ищущимъ его. Оно, по слову Спасителя, нудится и только нуждницы восхищаютъ его (Мѡ. 11, 12), т. е. съ нуждою, съ трудами достигается.

Итакъ, добрые мои прихожане, будемъ съ нынѣшняго дня всячески стараться проводить праздники Господни похристіански, согласно заповѣди Божіей. Для сего въ праздники и въ домахъ своихъ будемъ дѣлать тѣ или другія добрыя дѣла, и приходить сюда для слушанія божественныхъ и другихъ душеспасительныхъ книгъ, чтобы узнавать свою вѣру и жить по вѣрѣ: себе испытайте, аще есте въ вѣрѣ (2 Кор. 13, 5), говоритъ св. Апостоль.— Этими словами онъ учитъ насъ узнавать Христову вѣру, чтобы вмѣсто истинной вѣры, заповѣданной намъ Господомъ Иисусомъ, не явиться предъ Нимъ на страшномъ судѣ съ невѣріемъ или суетвѣріемъ. Видители, бр., какъ важно для насъ христіанъ познаніе истинной вѣры! Будемъ въ то же время молить Господа Бога, чтобы Онъ просвѣтилъ очи ума нашего свѣтомъ Своей божественной благодати и умудрилъ насъ во спасеніе

Свящ. **Теоктисть Тихомировъ.**

Бесѣда во время Великаго поста.

(О силѣ покаянія).

Великій постъ есть время самое благопріятное для принесенія Господу покаянія въ содѣянныхъ нами беззаконіяхъ. И пѣнія и чтенія церковныя, самая обстановка христіанскихъ храмовъ во дни св. Четыредесятницы направлены къ тому, чтобы возбудить въ душѣ христіанина

чувство сокрушенія о грѣхахъ. Но надобно сознаться, что многія чада Церкви православной мало думаютъ о своемъ спасеніи. Уже прошло нѣсколько недѣль поста, а нѣкоторые изъ насъ еще не очистили своей совѣсти покаяніемъ. Для большаго возбужденія въ сердцахъ нашихъ чувства раскаянія, побесѣдуемъ о силѣ покаянія.

Прихож. Велика ли, батюшка, сила покаянія?

Свящ. Сила покаянія такъ велика, что никакой грѣхъ не привышаетъ ея. Кто бы какъ тяжело ни согрѣшилъ послѣ крещенія, всѣ могутъ приходить къ цѣлебному источнику покаянія и, при искреннемъ раскаяніи во грѣхахъ, чуждомъ упорства и ожесточенія, несомнѣнно могутъ получить чрезъ него благодатное исцѣленіе своихъ грѣховныхъ ранъ. Оно не отвергаетъ блудника, не отгоняетъ прелюбодѣя, не отвращается пьяницы, не гнушается грабителя и вора, не презираетъ укорителя, ни хульника, ни гордаго, но всѣхъ принимаетъ и перемѣняетъ; ибо покаяніе есть горнило, всецѣло очищающее грѣхъ. „Если согрѣшили мы, пишетъ учитель третьяго вѣка— Оригенъ, то должны говорить: беззаконіе мое познахъ и грѣха моего не покрыхъ, рѣхъ: исповѣмъ на мя беззаконіе мое Господеви (Пс. 31, 5). Если сдѣлаемъ это, и откроемъ свои грѣхи не только Богу, но и священнику Господню, то изгладитъ наши грѣхи говорящій: се отяхъ, яко облакъ беззаконія твоя и яко при-
мракъ грѣхи твоя“ (Ис. 44, 22) *).

Прих. А спасется ли грѣшникъ, если истинно покается во грѣхахъ своихъ?

Свящ. Конечно спасется, если только всѣмъ сердцемъ будетъ вѣровать въ вѣрствныя заслуги Сына Божія и

*) Бес. о седми спасит. таинств. архіеп. Евсевія, стр. 361.

надѣяться на Его человеколюбіе. Имѣя силу заглаждать всѣ грѣхи наши, покаяніе привлекаетъ еще къ намъ милость Божию, а человеколюбіе Божіе безмѣрно, благость Его неизреченна. Злоба наша имѣетъ мѣру, а преизбытокъ спасающей благодати мѣры не имѣетъ. Каковъ бы ни былъ грѣхъ нашъ, онъ есть грѣхъ человѣческій; но неизреченное милосердіе Божіе всегда сильно преодолѣтъ злобу нашу, въ какой бы степени она, по нашей немощи, ни развилась: идѣже умножится грѣхъ, говоритъ апостолъ Христовъ, преизбычествова благодать (Рим. 5, 20). „Покаяніе, учитъ св. Іоаннъ Златоустъ, отверзаетъ челоуку небо, вводитъ въ рай, побѣждаетъ діавола“ *). Слѣдующая священная повѣсть, надѣюсь, еще болѣе увѣритъ васъ въ этой истинѣ.—Св. преподобномученица Евдокія, память которой бываетъ въ 1-й день марта, родилась и жила въ г. Іліополѣ, въ царствованіе Траяна, и была сколько прекрасна, столько безславна своимъ поведніемъ. Предаваясь плотскому грѣху, она собрала больша богатства, имѣла много знакомыхъ и жила весьма роскошо. Однажды нѣкоторый инокъ, именемъ Германъ, проходиъ чрезъ Іліополь и остановился для ночлега въ домѣ Евдокіи, гдѣ занялъ небольшую комнатку, отдѣлявшуюся отъ спальни Евдокіи только деревянною стѣною. Послѣ нѣкотораго отдыха благочестивый инокъ, ставъ на молитву, совершилъ обычное правило, и затѣмъ началъ читать вслухъ и читалъ до разсвѣта книжку, которую всегда съ собою носилъ. Къ частію грѣшницы, тутъ описывалось, какая слава уготована праведнымъ на страшномъ судѣ Христовомъ, и какія мученія ожидаютъ беззаконниковъ. Богобоязненный старецъ читалъ съ чувствомъ, и чтеніе часто прерывалъ

*) Злат. т. 2 стр. 31.

глубокимъ воздыханіемъ. На тотъ разъ Евдокія проснулась. Не подозрѣвая, чтобы кто-нибудь такъ близко подлѣ ея находился и слыша чтеніе старца, она изумилась. А такъ какъ все божественное было для нея новостію, старалась, единственно изъ любопытства, не проронить ни одного слова. Выраженія—грѣхъ, страшный судъ, адъ, вѣчное мученіе,—а съ другой стороны—праведникъ, любовь Господня, вѣчное блаженство, рай—глубоко потрясли ея душу. Въ первый разъ, какъ начала понимать себя, почувствовала она ужасъ своего положенія, невольнымъ образомъ вздохнула, умилилась въ душѣ своей, и, приводя на память всѣ грѣховныя дѣла свои, не могла уснуть всю ночь. На разсвѣтѣ слѣдующаго дня, Евдокія призвала къ себѣ инока и, скрывая сердечное смущеніе, спросила:— „скажи мнѣ, добрый старецъ, кто ты? для чего ты здѣсь почеваль? ты меня удивилъ и напугалъ до крайности. Неужели правда, что грѣшники осуждены на огнь вѣчный и, если такъ, скажи мнѣ, кто можетъ спастись?“—Мурый пустынножитель своими отвѣтами и наставленіями такъ подѣйствовалъ на Евдокію, что она пала къ ео ногамъ и слезно просила, чтобы научилъ ее, какъ уго- дить Богу. Наставленная св. Германомъ и обратившаяся на путь истины, Евдокія пребыла въ постѣ и молитвѣ семь дней. Въ послѣднюю ночь надъ ней исполнился непреложный глаголь Господень, что велика бываетъ радость на небеси и о единомъ грѣшницѣ кающемся (Лук. 15, 7). Въ то время, когда кающаяся грѣшница, простершись на землѣ, оплакивала грѣхи свои, вдругъ осіялъ ее свѣтъ небесный. Думая, что взошло солнце, Евдокія встала, но какъ ужаснулась, увидѣвъ предъ собою прекраснаго и грознаго юшу, который, взявъ ее за руку, восхитилъ на облака! Мировенно очути-

лась она посреди райскаго жилища. Безчисленное множество святыхъ душъ съ радостію встрѣтили Евдокію и привѣтствовали ее неизреченнымъ счастіемъ—быть невѣстою Жениха Предвѣчнаго... Въ то же время въ воздухѣ показалось страшилище; зракъ его былъ мраченъ, какъ ночь; глаза горѣли, какъ угліе; онъ скрежеталъ зубами; рычалъ, какъ левъ; съ нагlostію порывлялся къ Евдокіи, чтобы исторгнуть ее изъ рукъ безплотнаго вождя;—укорялъ его, какъ похитителя рабы, единственно ему принадлежащей. Но, услышавъ гласъ отъ свѣта, на который и возрѣть было не возможно: „Азь съ нею буду по вся дни живота ея“,—злобный духъ исчезъ; а ангелъ хранитель въ то же время возвратилъ Евдокію въ ея домъ и, оградивъ крестнымъ знаменіемъ, вознесся на небо. Послѣ сего видѣнія Евдокія какъ-бы разрѣшилась отъ узъ плоти: чрезъ благочестиваго епископа все богатство свое раздала нищимъ и вскорѣ удалась въ одинъ изъ женскихъ монастырей, гдѣ столь успѣла въ добродѣтеляхъ, что чрезъ одиннадцать мѣсяцевъ поставлена была игуменію. И сколько чудесъ сотворила сія избранница Божія! Она излѣчивала сердца звѣроподобныхъ тирановъ, воскрешала мертвыхъ, внезапно поражала молніей мучителей христіанства, крестнымъ знаменіемъ умерщвляла ядовитыхъ змievъ и, наконецъ, скончалась мученически, какъ смиренная агница Христова въ царствованіе императора Антонина. Нужно-ли прибавлять, что бывшая блудница, Евдокія, послѣ своей кончины, не только водворилась въ чертогахъ райскихъ, но и сдѣлалась молитвенницею за насъ, грѣшныхъ? Нынѣ весь христіанскій міръ взываетъ къ ней: „преподобно-мученице Евдокія, моли Бога о насъ.“

Прих. Изъ словъ и разсказа твоего, батюшка, я вижу, что покаянiе можетъ ввести въ рай самаго великаго грѣш-

ника. Но если такъ, то зачѣмъ же апост. Павель говорить, что ни блудники, ни сребролюбцы, ни пьяницы, ни чародѣи, ни еретики царства Божія не наследуютъ?

Свящ. Дѣйствительно, у апост. Павла (Гал. 5, 19—21, Ефес 5, 5) сказано, что „никакой блудникъ, или нечистый и вообще человекъ, творящій дѣла плотская, яже суть предлюбодѣяніе, блудъ, нечистота, студодѣяніе, идолослуженіе, чародѣяніа, вражды, рвенія, завиды, ярости, разженія, распри, соблазны, ереси, зависти, убійства, піянства, кличи безчинны, и подобная симъ... не имать достояніа въ царствіи Христа и Бога. Но я уже объяснилъ вамъ, что только тѣ грѣшники могутъ достигнуть вѣчнаго спасенія, которые искренно, съ полнымъ признаніемъ своей виновности и своего недостойнства предъ Богомъ, съ полною надеждою на помилованіе Божіе и съ твердымъ намѣреніемъ перемѣнить свою грѣховную жизнь на лучшую, богоугодную, раскаиваются во грѣхахъ своихъ. А между тѣмъ, кто не знаетъ, что есть грѣшники нераскаянные, не имѣющіе ни любви къ добру, ни страха наказанія за грѣхи? Нимало не заботятся о своемъ нравственномъ исправленія, не стараются узнать, какъ повелѣваетъ жить законъ Божій, и согласны ли съ нимъ дѣла ихъ, они спокойно продолжаютъ жить такъ же грѣховно, какъ жили прежде. Привычка ко грѣху, гнусныя страсти, съ которыми безпечные, законсѣбные грѣшники не хотятъ разстаться, служатъ для нихъ и закономъ и правиломъ жизни. Въ такомъ состояніи люди находились предъ потопомъ, въ такомъ же состояніи находятся и тѣ изъ христіанъ, которые или совѣмъ не очищаютъ своей совѣсти покаяніемъ, или же, если и приносятъ оное, то—съ совершеннымъ равнодушіемъ, только наружно, безъ всякаго сердечнаго расположенія. Одинъ, и

послѣ покаянія, не перестаетъ похищать чужое имущество; другой продолжаетъ питать ненависть и злобу къ своему ближнему. Тотъ не отлучается отъ жены блудной; а этотъ не перестаетъ обращаться съ лицами, возбуждающими плотское вожделѣніе. Иной пьянствуетъ, а другой объѣдается. Словомъ—въ сердцахъ такихъ грѣшниковъ нѣтъ мѣста ни воспоминанію, ни скорби о грѣхахъ, ни намѣренію совершеннаго воздержанія отъ беззаконій и вообще ничему, что нужно для искреннаго раскаянія. Вотъ о такихъ-то нераскаянныхъ беззаконникахъ апост. Павелъ и говоритъ, что они царства Божія не наслѣдуютъ. Но тотъ же любвеобильный апостоль убѣждаетъ, яко часъ уже намъ отъ сна востати; ноцъ убо преиде, а день приближися: отложимъ убо дѣла темная, и облечемся во оружіе свѣта. Яко во дни, благообразно да ходимъ, не козлогласованіи и піянствы, не любодѣяніи и студодѣяніи, не рвеніемъ и завистию: но облечытеся Господемъ нашимъ Исусъ Христомъ, и плоти угодія не творите въ похоти (Рим. 13, 11—14). —И худо поступаемъ мы, если не слушаемъ сего любвеобильнаго наставленія. Великая опасность предстоить намъ, обремененнымъ грѣхами, если покаяніемъ не предотвратимъ вѣчнаго наказанія за грѣхъ, не предваримъ лице его во исповѣданіи (Псал. 94, 2), и не угасимъ пожара грѣховнаго слезами раскаянія. Великъ огнь грѣха, но погашается покаянными слезами.—„Будемъ каяться, пока пребываемъ на землѣ, учить св. Климентъ Римскій; ибо когда оставимъ этотъ міръ, уже болѣе не можно будетъ намъ исповѣдываться или каяться тамъ“—(2 посл. къ Кор.).

Свящ. Л. Ключовъ.

Бесѣда съ именуемыми старообрядцами (бѣглопоповскаго толка) въ с. Арх. Куракинѣ.

(Приходскаго священника *).

Предлагаемыя бесѣды велись мною въ зданіи мѣстной церковно приходской школы. О первой бесѣдѣ я сообщилъ старообрядцамъ моего прихода болѣе, чѣмъ за недѣлю; поэтому и народу въ назначенное время собралось довольно много, такъ что, несмотря на помѣстительность зданія школы, оно не могло вмѣстить всѣхъ желавшихъ присутствовать на бесѣдѣ. Раза два бесѣда прерывалась плачемъ мальчиковъ, которые, забравшись впередъ, не могли уже оттуда выбраться. Послѣ пѣнія стихирь: „Днесъ благодать Св. Духа насъ собра“ и молитвы Св. Духу, въ предварительномъ краткомъ словѣ мною было высказано, что цѣлью нашихъ бесѣдъ должно быть не пустое словопрение, но стремленіе раскрыть истинный свѣтъ Евангельскаго Христова ученія и отыскать вѣрный и прямой путь къ достиженію вѣчнаго спасенія,—слѣдовательно, мы собрались для того, чтобы при помощи свѣта отыскать путь къ тому неоцѣненному сокровищу, которое ни червь, ни тля тлить и татіе не подкапываютъ, ни крадутъ (Мѡ. 6, 20). А люди, ищущіе какой либо драгоцѣнный кладъ, обыкновенно заботятся только объ одномъ—какъ бы общими усиліями скорѣе найти его: значить—чѣмъ согласнѣе и усерднѣе будемъ копать, тѣмъ скорѣе найдемъ. Приводя доказательства въ свою пользу, старообрядцы свои сужденія и вымыслы не должны прикрывать именами св. Апостолъ или св. Отецъ и Учителей Церкви, какъ это они обыкновенно очень часто дѣлаютъ, но приписывать

*) Во всѣхъ бесѣдахъ съ старообрядцами мнѣ сопутствовалъ и помогаль кр. Ефимъ Тужилкинъ.