

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемые при Братствѣ св. Василія Рязанскаго.

№ 7-8.

1-15 АПРѢЛЯ.

1917 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чиселъ.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой бр., безъ
пересылки и до-
ставки 5 р. 50 к.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

*Преосвященному Америкію, Епископу Михайловскому, Викарію
Рязанской епархіи.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Право-
славной Церкви слушали: прошеніе Преосвященнаго Димитрія,
Епископа Рязанскаго, объ увольненіи его отъ управленія епар-
хіею и о назначеніи ему мѣстожителства въ Валдайскомъ Ивер-
скомъ монастырѣ, Новгородской епархіи. Приказали: На основа-
ніи бывшихъ сужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: уволить
Преосвященнаго Димитрія, Епископа Рязанскаго, въ отпускъ,
срокомъ на два мѣсяца, предоставивъ ему, на время отпуска,

мѣстожителство въ Валдайскомъ Иверскомъ монастырѣ, Новгородской епархіи, временное же управление Рязанской епархіею поручить Вашему Преосвященству, о чемъ и послать указы Преосвященному Новгородскому, Рязанскому и Вашему Преосвященству. Апрѣля 14-го дня 1917 года.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

На подлинномъ указѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Амвросіемъ, Епископомъ Михайловскимъ, Викаріемъ Рязанской епархіи, отъ 18-го Апрѣля 1917 года за № 1774, положена таковая резолюція: *„Въ Консисторію на зависящее распоряженіе. Объявить въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Въ виду нелѣпыхъ слуховъ объ увольненіи Преосвященнаго Димитрія на покой, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ мнѣ стало извѣстно, перестали поминать на церковныхъ службахъ Преосвященнаго Димитрія, Епископа Рязанскаго, посему строго предписать всѣмъ причтамъ чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы по прежнему поминали Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго“.*

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 17 марта с. г. за № 2502, при Михаило-Архангельской церкви села *Новополянья* Раненбургскаго уѣзда, закрыта штатная діаконская вакансія, а при новоустроенной Михаило-Архангельской церкви деревни *Чечерь*, того же уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ въ составѣ священника и псаломщика, съ тѣмъ, чтобы содержаніе сего причта относилось на мѣстные средства.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Преподало Архипастырское благословеніе: Прихожанамъ: 1., Церкви села Жабки, Егорьевскаго уѣзда, Николаю Мартыновичу

Коротову за пожертвованіе имъ въ свою приходскую церковь разныхъ священныхъ предметовъ на 650 руб., и 2., церкви села Новопокровскаго, тоже же уѣзда, *Ильѣ* и *Саввѣ* Митрофановичамъ, *Ивану Ивановичу* и *Алексѣю Васильевичу Зыковымъ* за пожертвованіе въ свою приходскую церковь на престольнаго ковчега и потира съ принадлежностями, стоимостью 860 руб.;— *Алексѣю Тимоѣевичу Батракову* за пожертвованіе въ ту же церковь на престольнаго ковчега, стоимостью 500 руб.;— *Александру Ѳеодоровичу Библиеву*, *Ивану Ивановичу Разумову*, *Степану Ивановичу Комарову*, *Василію Васильевичу Леонтьеву*, (младшему), *Алексѣю Степановичу Ѳомину*, *Маріи Силантьевнѣ* и *Ивану Спиридоновичу Семеновымъ* за пожертвованіе въ ту же церковь на престольнаго ковчега, стоимостью 1100 руб.;— *Василію Васильевичу Леонтьеву* (старшему) и *Алексѣю Васильевичу Зыкову* за пожертвованіе первымъ на престольнаго креста, стоимостью 260 руб., а вторымъ—священническихъ и діаконскихъ облаченій, стоимостью 900 руб.;— *Семену Семеновичу Перлову* и *Петру Михайловичу Курганскому* за пожертвованіе первымъ мирницы, стоющей 25 руб., а вторымъ одеждѣ на престолъ и жертвенникъ, стоимостью 530 рублей.

Рукоположены: 1) въ санъ діакона: псаломщикъ церкви села Городца, Зарайскаго уѣзда, *Павелъ Зтревъ* съ оставленіемъ на занимаемой вакансіи—19 марта; къ церкви села Захаровки, Михайловскаго уѣзда, псаломщикъ с. Липяговъ, Скопинскаго уѣзда, *Николай Орловъ*—28 марта; 2) въ санъ іеромонаха: Рязанскаго Богословскаго монастыря іеродіаконъ *Варсонофій*—19 марта; Рязанскаго Троицкаго монастыря іеродіаконъ *Питиримъ*—3 апрѣля; 3) въ санъ іеродіакона монахи того же Троицкаго монастыря: *Гавріилъ*—28 марта и *Іоаннъ*—29 марта.

Посвящены въ стихарь псаломщики церквей сель: *Зимина*, Михайловскаго у., *Василій Богдановъ*:—23 марта и *Корелина*, Рязанскаго уѣзда, *Владиміръ Остроумовъ*—15 марта.

Опредѣлены на мѣста: 1) священническія: къ церкви села Ибердуса, Касимовскаго уѣзда, окончившій курсъ Рязанской духовной семинаріи *Григорій Старостинъ*—10 апрѣля; къ церкви села Каменца, Рязанскаго уѣзда, діаконъ села Заболотнаго,

Данковского уѣзда, *Михаилъ Успенскій*—13 апрѣля; къ церкви села Гариць, Спасскаго уѣзда, псаломщикъ того-же села *Гавриилъ Селищинъ*—14 апрѣля; 2) *діаконскія*: къ церкви села Захаровки, Михайловскаго у., псаломщикъ села Ляпеговъ, Скопинскаго уѣзда, *Николай Орловъ*—24 марта; къ церкви села Новоникольскаго—Аннинъ Верхъ, Данковского уѣзда, псаломщикъ села Рождествина—Сотинныхъ Гаевъ, Ряжскаго уѣзда, *Іоакимъ Чунаковъ*—27 марта; 3) *псаломщическія*; къ церкви села Чернавы, Скопинскаго уѣзда, воспитанникъ семинаріи *Александръ Срѣзневъ*—21 марта; къ церкви села Алексѣева, Касимовскаго уѣзда, окончившій семинарію *Василій Вересинъ*—10 апрѣля; къ церкви села Баракова, Скопинскаго у., воспитанникъ семинаріи, *Александръ Преображенскій*—20 марта; къ церкви села Вердерева Скопинскаго уѣзда, воспитанникъ семинаріи *Алексій Денисовъ*—22 марта; къ церкви села Кисьвы, Пронскаго уѣзда, окончившій семинарію *Петръ Маликовъ*—10 апрѣля; къ церкви села Дурнаго, Пронскаго уѣзда, окончившій семинарію *Димитрій Орловъ*—10 апрѣля; къ церкви села Удъ, Сапожковскаго уѣзда, крестьянинъ *Матвій Сибихинъ*—20 марта; къ церкви села Буковыхъ Горокъ, Зарайскаго уѣзда, воспитанникъ семинаріи *Сергій Николинъ*—22 марта; къ Воскресенской церкви села Дѣдинова, Зарайскаго у., окончившій семинарію *Николай Архангеловъ*—1 апрѣля; къ церкви села Петрова, Ряжскаго у., окончившій семинарію *Александръ Кудрявцевъ*—20 марта.

Перемѣщены: псаломщикъ церкви села Воронки, Рязанскаго уѣзда, *Петръ Полуховъ* къ церкви села Ксенофонта—Кочеты тожь, Егорьевскаго уѣзда,—22 марта; псаломщикъ Воскресенской церкви села Дѣдинова, Зарайскаго у., *Іванъ Горлицынъ* къ Егорьевскому собору—20 марта; священники церквей сель Скопинскаго уѣзда: Муравлянки *Іоаннъ Европинъ* и Рудинки *Михаилъ Парнасовъ* одинъ на мѣсто другого—11 апрѣля.—

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

Исключаются изъ списковъ за смертью: заштатный псаломщикъ села Мышенки, Данковскаго уѣзда, *Петръ Модестовъ*—17 марта; священникъ Покровской церкви г. Скопина *Іоаннь Множинъ*—24 февраля.—

Состоятъ свободными мѣста: 1) священническія: при церкви села *Топиль*, Скопискаго уѣзда; при церкви села *Сергіевскаго* Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Озерокъ*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Елѣина*, Касимовскаго уѣзда; при церкви села *Пыжева*, Зарайскаго у.; при церкви села *Новаго, что на Боркахъ*, Сапожковскаго уѣзда; при Благовѣщенской церкви села *Песочни*, Сапожковскаго уѣзда; *діаконскія*: при церкви села *Заболотнаго*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Шелемишева*, Скопинскаго уѣзда.—

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Рязанскаго Духовнаго Училища.

Сего 1917 года мая 16-го дня будутъ произведены дѣтямъ пріемныя испытанія для поступленія ихъ въ первый классъ Училища (Соборная улица собственный домъ Училища). Начало испытаній (письменныя испытанія—диктантъ) въ девять часовъ утра.

Въ случаѣ большого числа желающихъ подвергнуться означеннымъ испытаніямъ,—устныя испытанія могутъ быть продолжены на 17-е мая.

Смотритель Училища Священникъ *Ал. Поповъ*.

Дѣлопроизводитель *С. Рябцевъ*.

Отъ Совѣта Братства Св. Василія Епископа Рязанскаго.

Совѣтъ Братства Св. Василія, Епископа Рязанскаго, ищетъ кандидата, предпочтительно священника, на должность завѣдующаго принадлежащимъ Братству Просѣчьинскимъ имѣніемъ и пріютомъ школой, находящимся при этомъ имѣніи. Просѣчьинское имѣніе находится въ Раненбургскомъ у. и состоитъ изъ 157 десятинъ пахотной и луговой земли. Пахотная земля сдается въ аренду и исполную обработку. Въ непосредственномъ пользованіи пріюта-школы находится луговая земля съ небольшою частью огородной и садъ.

Въ пріютѣ-школѣ содержатся мальчики-пѣвчіе отъ 10 до 12 человѣкъ.

Содержаніе завѣдующему, кромѣ пользованія квартирой съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, столомъ, прислугой и лошадьми, назначено въ размѣрѣ 360 руб. въ годъ. Отъ завѣдующаго требуется денежный залогъ. Обращаться съ прошеніями въ Совѣтъ Братства Св. Василія, Еп. Рязанскаго Рязань, Спасскій Монастырь.

Предсѣдатель Совѣта Братства *Епископъ Амеросій.*

Дѣлопроизводитель Свящ. *І. Архангельскій,*

СОДЕРЖАНІЕ:—Указы Святейшаго Синода.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Объявленія.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Х. Говядовскій.*



1—15 апрѣля

№ 7-8.

1917 года.

Редакція проситъ духовенство и учителей присылать статьи по всѣмъ вопросамъ программы, въ особенности же по отдѣлу „епархiальныя извѣстiя“. Мелкiя рукописи, неудобныя къ напечатанiю, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Христось Воскресе.

Одинаково торжественно звучать эти слова въ теченіе многихъ столѣтiй среди христіанскихъ обществъ, но не съ одинаковой радостью отдаются они въ сердцахъ слышавшихъ ихъ. Подъ дѣйствиємъ вдохновенной проповѣди апостоловъ Христось являлся живымъ предъ глазами вѣрующихъ. Они слышали звуки рѣчей Учителя, они переживали всѣмъ серд-

цемъ Его побѣду надъ смертью и были участниками великаго торжества. Близкое къ этому состояніе каждый изъ насъ переживалъ въ дни своего дѣтства, когда Христосъ являлся нашему взору среди нашей современной дѣйствительности, когда радостныя слова, возвѣщаемыя съ амвона, слышались каждому изъ насъ въ видѣ свѣжей радостной новости, сошедшей съ неба на землю въ опредѣленный моментъ, въ торжественный мигъ перваго удара колокола.

Для ребенка кажется неопровержимымъ фактомъ дѣйствительности его переживаніе. Онъ вѣритъ и хочетъ вѣрить, что гдѣ то далеко, въ Святой землѣ, гдѣ живутъ особенные, праведные люди, Христосъ воскресъ рано утромъ въ день Святой Пасхи. Для дѣтей Пасха не простое воспоминаніе, а дѣйствительное событіе, повторяющееся ежегодно. И эта увѣренность даетъ такую отраду, такой свѣтъ дѣтскому сердцу, что въ немъ сохраняется блаженное воспоминаніе въ теченіе всей жизни.

И сладостно бьется сердце отъ воспоминанія о порѣ дѣтства, съ ея искренней радостью, съ непосредственной вѣрой, съ свѣтлой надеждой когда нибудь увидать тѣлесными глазами ту самую пещеру, тотъ самый гробъ, гдѣ былъ положенъ Спаситель міра, гдѣ ангель отвалилъ камень и сѣлъ на немъ, гдѣ воины упали и теперь падаютъ на землю отъ страха и побѣжали къ приставившимъ ихъ начальникамъ и властителямъ.

Но годы текутъ. Мѣняются люди. Старики сходятъ въ могилу. Подростають молоцыя поколѣнія. Золотыя мечты юности не только не сбываются, а все больше и больше тускнѣють и заволакиваются туманомъ мелочей, обыденщины и тѣлесныхъ нуждъ. Картина воскресенія Христова стирается, превращается въ отвлеченное воспоминаніе. Воскресеніе Христово становится для насъ дѣломъ прошлаго, оно совершается не сейчасъ, а оно *было*, оно въ *прошломъ*, и сердце волнуется несравненно меньше, чѣмъ въ годы юности. Сознаніе прояснилось, но чувство потемнѣло, и самъ Христосъ какъ будто

оставилъ насъ. Но сердце жаждетъ чуда, жelaетъ отрады.

Мы ищемъ опоры въ жизни, въ людяхъ, въ современной дѣйствительности и все больше и больше убѣждаемся, что мiръ лежитъ во злѣ, что ему нѣтъ дѣла до великихъ событiй, что для мiра дороже свѣжая новость о процентѣ будущаго вина и пива, разрѣшеннаго къ продажѣ, о новыхъ комбинаціяхъ кабинета, хотя бы въ странѣ пестрыхъ папуасовъ, нежели вѣчно новая и вѣчно радостная вѣсть, звучащая такъ торжественно и побѣдно: *Христосъ Воскресе.*

Мiръ любитъ свое, такъ какъ онъ не можетъ вмѣстить простой истины.

Небесное—вдали намъ кажется ничтожнымъ,

Земное все—вдали блеситъ сіяньемъ ложнымъ.

Мы считаемъ дѣтскія радости и дѣтскіе порывы ко всему честному, высокому, божественному дѣломъ неважнымъ, хотя въ дѣйствительности истинная жизнь только и свѣтится въ юныхъ дѣтскихъ чистыхъ глазахъ. *Если не обратитесь и не будете какъ дѣти, не можете войти въ царствіе небесное,* говоритъ Спаситель. И мы не входимъ въ это царство, скитаясь по грязнымъ клоакамъ мiра, роясь среди всякой нечистоты зла и вражды, увѣренные, что мы дѣлаемъ настоящее дѣло. Даже среди всѣхъ ужасовъ войны дѣтское отношеніе къ происходящимъ событiямъ, кромѣ добра, принести ничего не можетъ. Если мы будемъ отзывчивы, какъ дѣти, къ страданiямъ нашихъ братьевъ, сражающихся на войнѣ, если мы беззавѣтно будемъ откликаться на ихъ нужды, съ дѣтски-чистымъ сердцемъ будемъ призывать на нихъ благословеніе Воскрешаго, то вольемъ въ мiръ частицу той бодрости, которая необходима всегда, а въ годину бѣдствiй особенно.

Для насъ необходимо сохраненіе дѣтски чистой вѣры, свѣтлой радости и горячей отзывчивости на привѣтъ Церкви: *Христосъ Воскресе.* Отъ насъ требуется увѣренность, и она находится въ нашей власти, что Христосъ Воистину Воскресе.

Съ этой горячей вѣрой намъ ничто не страшно, ничто не тягостно, ничто не можетъ насъ омрачить.

Молодая мать убивалась о своемъ умершемъ ребенкѣ и плакала неутѣшно, заражая своей тоской окружающихъ. Маленькая дочурка съ удивленіемъ спросила ее: „Мама, почему ты такъ плачешь? Развѣ Богъ умеръ?“ И горе матери смягчилось. Люди убили Христа, но не Бога. Христось умеръ за людей, но Онъ воистину воскресъ, *явился Симону*, а послѣ него милліонамъ вѣрующихъ. Въ радости воскресенія Христова можетъ раствориться всякая печаль, и никогда не можетъ устарѣть радостная вѣсть, звучащая въ двухъ словахъ: Христось воскресе.

Свящ. Е. Сосунцовъ.

Мнимое основаніе къ возрѣнію на христіанство, какъ на религію скорби, въ христіанскомъ почитаніи Креста или признаніе за Крестомъ Христовымъ центрального значенія въ христіанской вѣрѣ.

Не всѣ чувствуютъ и понимаютъ погубность грѣха, перваго врага человѣчества, но есть еще рядомъ съ нимъ другой злѣйшій нашъ врагъ, въ ужасѣ передъ которымъ сходится все живое на землѣ. Это—смерть съ неразлучнымъ спутникомъ своимъ страхомъ смерти и загробной участи. Смерть обезцѣниваетъ жизнь, и страхъ смерти мрачною тѣнью ложится на всѣ ея радости, все отравляетъ; поэтому можетъ-ли быть рѣчь о смыслѣ жизни и какой либо радости бытія для мыслящаго существа, пока онъ въ когтяхъ смерти, обезцѣнивающей всю его жизнь, и въ постоянной власти страха смерти, омрачающаго всѣ его земныя радости?

Религія, которая празднуетъ побѣду и надъ смертью, конечно, не можетъ быть причислена къ религіямъ скорби и унынія. Но побѣда надъ смертію въ христіанской религіи дарована именно Крестомъ Христовымъ. Она дана здѣсь вмѣстѣ съ побѣдою надъ грѣхомъ. Если побѣжденъ грѣхъ Крестомъ, то тѣмъ самымъ устранено и его наказаніе, слѣдствіе, какимъ является смерть (Рмл. VI, 23 и Быт. III, 19). Мы не на разсужденіяхъ только основываемся въ данномъ случаѣ.

Нѣтъ, упраздненіе смерти силою Креста засвидѣтельствовано историческомъ фактомъ трехдневнаго Воскресенія Христова, увѣнчавшимъ Крестъ Христовъ и весь искупительный подвигъ Христовъ: *Христосъ воста отъ мертвыхъ, начатокъ умершимъ бысть* (1 Кор. XV, 20). Если Христосъ воскресъ, то и мы воскреснемъ, ибо Христосъ воскресъ, какъ „первенецъ изъ умершихъ.“ Въ воскресеніи Первенца людей, новаго Адама нашего, мы уже „смерти празднуемъ умерщвление, а до разрушенія, новаго житія вѣчнаго начало“ и видимъ въ немъ начало общаго воскресенія изъ мертвыхъ. Кромѣ того въ Воскресеніи Христовомъ мы празднуемъ еще начало или залогъ всеобщаго обновленія всей видимой природы включительно до преобразованія ея въ „новое небо и новую землю, въ которыхъ правда живетъ“ (2 Пт. III, 13), вслѣдствіе тѣсной связи человѣка съ природой, гдѣ онъ поставленъ въ центрѣ всего, какъ владыка ея и конечная цѣль (Рмл. VIII, 19 - 22). Поэтому то Церковь въ пасхальной пѣсни поетъ: „Нынѣ вся исполнися свѣта, небо же и земля, и преисподняя; да празднуетъ убо вся тварь востаніе Христово, въ немъ же утверждаемся“.

Воскресеніе Христово является драгоцѣннѣйшимъ залогомъ искупленія, а потому служитъ неизсякаемымъ источникомъ радости. Нынѣ „небеса достойно веселятся и земля радуется, празднуетъ весь міръ, видимый и невидимый: Христосъ бо воста, *Веселіе вѣчное*“. Отнынѣ вся наша жизнь, въ самыхъ глухихъ и темныхъ закоулкахъ своихъ, озаряется свѣтомъ Воскресенія Христова. Въ свѣтлой радости Воскресенія Христова мы почерпаемъ такой запасъ жизненныхъ силъ и бодрости, вѣры въ торжество правды и добра на землѣ, какимъ не располагаетъ ни какой оптимизмъ въ мирѣ.

Есть-ли на свѣтѣ что-либо подобное нашей радости Свѣтлаго Христова Воскресенія? Нѣтъ, тутъ намъ завидуютъ и сами невѣрующіе враги Креста, старающіеся унизить христіанство распространеніемъ ложнаго мнѣнія о немъ, какъ о религіи скорби, унынія и отреченія. Но чему же мы обязаны

радостью Свѣтлаго Христова Воскресенія, какъ не Кресту Христову? Ибо дѣйствительно „*приде Крестомъ радость всему міру...* Распятіе бо претерпѣвъ (Христось), смертію смерть разруши“.

Оказывается, Крестомъ Христовымъ разрушены всѣ главнѣйшія препятствія къ человѣческимъ радостямъ, къ счастью: отчужденіе отъ Бога, грѣхъ, смерть. Кажется, и этого довольно было-бы для человѣческаго счастья, но намъ дается еще болѣе. Крестъ Христовъ кромѣ того облегчилъ намъ иго земной жизни, полной разнообразныхъ золъ и страданій, еще уже тѣмъ однимъ, что открылъ намъ смыслъ жизни и смыслъ страданій и тѣмъ примирилъ наше сердце и умъ со страданіями, омрачающими нашу земную жизнь.

Только христіанскою религіею Креста вполне удовлетворительно рѣшается нерѣшаемая ни одною религіею и філософіей проблема страданій. Оптимизмъ, обыкновенно, облегчаетъ рѣшеніе вопроса отрицаніемъ зла или такимъ его объясненіемъ, которымъ зло сводилось бы къ нулю. Но такое рѣшеніе рѣзко противорѣчитъ опыту: зло есть слишкомъ реальная для нашихъ чувствъ величина, чтобы можно было отрицать его. Пессимизмъ старается внушить тупую и пассивную покорность передъ судьбой, равнодушіе и презрѣніе къ страданіямъ (стойки, буддизмъ и др.).

Чего не удалось дать другимъ, то даетъ христіанская религія своимъ объясненіемъ земныхъ страданій. Въ страданіи, наконецъ, указанъ глубокой смыслъ: оно — не случайность или что-либо ненужное, неразумное и нелѣпое; страданіе на землѣ есть средство къ очищенію грѣха, искупленія, путь къ добру въ настоящихъ условіяхъ развитія, къ Царству Божию. Зло теперь ведетъ борьбу съ добромъ вездѣ: въ насъ самихъ, въ обществѣ, въ природѣ. Поэтому страданіе въ настоящихъ условіяхъ неразрывно связано съ самымъ добромъ на землѣ. *Добро есть крестъ*, и все, что стремится къ добру, подлежитъ страданію, и самое страданіе пропорціонально добру. Въ христіанствѣ страданіе не есть несчастіе, а крестъ.

Что такое здѣсь крестъ? Это превращеніе неизбежной необходимости для всѣхъ страданій въ добровольный подвигъ подчиненіемъ святой и благой волѣ Божіей, очищающей и ведущей насъ къ счастію, къ неизреченнымъ благамъ Царства Божія страданіями. Во Христѣ подается намъ самое убѣдительное удостовѣреніе разумности возлагаемаго на насъ крестнаго подвига, могущества страждущаго добра, не смотря на кажущіяся его пораженія на землѣ. Удостовѣреніе въ могущество добра дается на гробницѣ Распятаго Христа: изъ этой гробницы, гдѣ силы адавы хотѣли бы похоронить самую Истину, Правду и Добро, возсіялъ свѣтъ міру и открылись источники жизни и спасенія! Самыми этими страданіями христіанина на земномъ скорбномъ пути его къ Царству Божію (Мѡ. VII, 13—14; Лк. XIII, 23—24; XVI, 16) не омрачается наполняющая его духовная радость пребыванія во свѣтѣ истины и въ новой жизни, служащей началомъ жизни вѣчной, полного освобожденія отъ зла. Радостное настроеніе есть отличительный и вѣрный признакъ истиннаго пребыванія въ христіанствѣ. Здѣсь радость объявляется однимъ изъ плодовъ Духа и существенною чертою настроенія сыновъ царства Божія (Рмл. XIV, 17, Іо. XV, 11; XVII, 13; 1 Іо. I, 4; Гал. V, 22). Мы призываемся къ постоянной радости, даже при страданіяхъ (1 Сол. V, 16; Флп. III, 1; IV, 4; Рм. XV, 13; Іак. I, 2; 1 Сол. I, 6 и др.), и дѣйствительные христіане, въ христіанствѣ которыхъ не можетъ быть и сомнѣнія, всегда отличались и отличаются именно радостнымъ и добрымъ настроеніемъ духа (Дѣян. Ап. XIII, 52; 2 Кор, VII, 4; VIII, 2; VI, 10; XIII, 9 и др.). И это неудивительно для тѣхъ, которые должнымъ образомъ проникнулись духомъ Евангелія, ибо Евангеліе есть все и всецѣло свѣтъ и радость, *и нѣтъ въ немъ тьмы нигдинья*. Все, что порождаетъ скорбь и уныніе, все, препятствующее человѣческой радости, устраняется именно Евангеліемъ. Откровеніемъ Бога, какъ Отца, во Христѣ христіанство изгнало изъ души человѣческой угнетавшій ее рабскій страхъ и ужасъ передъ Богомъ и наполнило ее созна-

ніемъ Богосыновства, миромъ и радостью; христіанство разсѣяло загробныя потемки и страхъ смерти; христіанство сдѣлало насъ свободными познаніемъ истины (Іо. VIII, 31—36) и сильными вѣрою въ могущество добра и его торжество надъ зломъ; христіанство облегчило всѣмъ общее бремя жизни несеніемъ его вмѣстѣ со Христомъ изъ любви къ Нему; христіанство сообщило полноту-и смыслъ жизни любовью къ ближнимъ и служеніемъ Богу во Христѣ въ царствѣ Его. Но кто перечислитъ всѣ блага христіанства? Скажемъ коротко: христіанство дало намъ Христа—Искупителя, а съ Нимъ—все: свѣтъ, и истину, и жизнь, и любовь,—все, что нужно для человѣческой радости. Но, какъ видѣли, все это вѣдь даровано міру Крестомъ Христовымъ: оправданіе и миръ съ Богомъ, усыновленіе Богу и любовь къ Богу, возлюбившему міръ до крестнаго жертвоприношенія Сына, вмѣсто рабскаго страха предъ Нимъ, радость о Духѣ Святомъ, побѣда надъ смертью, вѣра въ смыслъ жизни и торжество добра среди кажущагося господства надъ нимъ зла и моря страданій—все это и многое другое плоды Крестнаго Древа Жизни въ новомъ духовномъ Эдемѣ, въ свѣтломъ Царствѣ Христовомъ.

Какой выводъ слѣдуетъ изъ всего сказаннаго? Христіанство есть религія жизни и радости. Такою она становится въ качествѣ именно религіи Распятаго Христа. Не забудемъ, что вся радость христіанская вырастаетъ изъ корней Живоноснаго Крестнаго Древа. Вѣдь изъ гроба возсіялъ міру незаходимымъ Солнцемъ правды и жизни Христосъ Распятый, Богъ нашъ. Будемъ помнить, что „только въ христіанствѣ“, по прекрасному замѣчанію *Митр. Моск. Филарета*, „можно найти чудесный камень, превращающій мрачное желѣзо въ чистое золото, горечь въ сладость, зло въ добро, смерть въ жизнь, страданіе въ блаженство“.. (*Слова и рѣчи*. Москва 1844, т. 2, стр. 51). И этотъ чудесный животворный камень есть Крестъ Христовъ.

Преклонимся же и нынѣ, по зову церкви, въ благоговѣйномъ умиленіи и благодарности предъ честнымъ и животно-

рящимъ Крестомъ Христовымъ и отъ всей полноты души в оспоемъ:

„Кресту Твоему поклоняемся, Владыко, и святое Воскресеніе Твое славимъ“.

Проф. прот. П. Свтловъ.

Современная міровая „голгоѳа“, переживаемая нами.

Тайна Голгоѳскаго Креста есть міровая и вѣчная тайна жизни всего человѣчества. То, что было на Голгоѳѣ, повторялось и повторяется на землѣ среди людей. Прежде чѣмъ родился Христосъ, какъ Его гнали и убивали въ лицѣ невинныхъ праведниковъ и пророковъ, начиная съ перваго мученика за Христа праведнаго Авеля (Мѡ. 23, 29—37). Распинаютъ Его и теперь послѣ смерти на Голгоѳѣ, по слову Апостола. Всѣ тѣ, „кто попираетъ Сына Божія, и не почитаетъ за святыню кровь за вѣта, которою освященъ, и Духа благодати оскорбляетъ“, „снова распинаютъ въ себѣ Сына Божія, и ругаются Ему“ (Евр. 10, 29; 6, 6). Если Меня гнали, сказалъ Христосъ, будутъ гнать и васъ... и все то сдѣлаютъ вамъ за имя Мое, потому что не знаютъ пославшаго Меня“ (Ин. 15, 20—21). Распинаютъ и гонятъ Христа въ лицѣ всѣхъ невинныхъ страдалцевъ за Христа. Въ день страшнаго суда Онъ произнесетъ грозный приговоръ всѣмъ жестокимъ, не оказавшимъ милости и состраданія къ меньшимъ Его братіямъ. „Идите отъ Меня, проклятые, въ огонь вѣчный, уготованный діаволу и ангеламъ его. Ибо алкалъ Я, и вы не дали мнѣ ѣсть; жаждалъ, и вы не напоили Меня; былъ странникомъ, и не приняли Меня; былъ нагъ, и не одѣли Меня; боленъ и въ темницѣ, и не посѣтили Меня“. И на вопросъ удивленія, что они никогда Его не видали, чтобы оказать Ему состраданіе и милость, „Онъ скажетъ имъ въ отвѣтъ: истинно говорю вамъ: поелику вы не сдѣлали сего

одному изъ сихъ меньшихъ; то не сдѣлали Мнѣ“ (Мѣ. 25, 41—45). Ясно, что въ страдальцахъ міра страдаетъ Христось!

Но, помимо такихъ гонителей Христа, какъ много теперь активныхъ и пассивныхъ хулителей лично Христа, сознательныхъ и безсознательныхъ мучителей за Христа, озлобленно-фанатичныхъ и безсознательно—тупыхъ богохульниковъ, издѣвающихъ надъ Христомъ, Его любовію, Его ученіемъ и даже дѣлами милосердія! И всѣ „они *снова* распинають Христа“ (Евр. 6, 6).

Ненавистники Христа ненавидятъ и людей, для которыхъ и воздвигаютъ „голгоу“. И это понятно почему: всѣ вѣрующіе во Христа составляютъ „едино“ со Христомъ и Богомъ Отцемъ: „какъ Ты, Отче, во Мнѣ, и я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ Насъ едино“ (Ин. 17, 21). „Я въ нихъ“ (ст. 23 и 26) и „они во Мнѣ“ (Ин. 6, 56). А потому, когда видишь жестокость звѣря-человѣка, издѣвающегося надъ беззащитною жертвою своего изувѣрства, то невольно видишь въ этой картинѣ жестока издѣательства надъ Христомъ!

Голгоа есть концентрація всей ненависти человѣчества ко Христу. Дальше Голгоа ей некуда идти: это послѣдняя грань развитія и зрѣлости ея.

Но эта ненависть ко Христу исходитъ изъ ненависти къ Богу Отцу (Ин. 15, 23) и проявляется въ ненависти къ людямъ (ст. 20—21). Ненавидящіе Христа не могутъ любить Того, Кто послалъ Его въ міръ для спасенія людей: ненавидящіе Христа ненавидятъ и все человѣчество, за которое пострадалъ и умеръ Онъ на крестѣ.

И это понятно: если Христось есть Спаситель міра, то убійцы Христа, распиная Его, тѣмъ самымъ думали уничтожить все дѣло Христа, т. е. лишитъ весь міръ спасенія, погубитъ все человѣчество и разрушитъ, такимъ образомъ, весь планъ Бога Отца относительно вѣчнаго спасенія людей. Ясно, что Христоубійцы—это ненавистники рода человѣческаго и, наоборотъ, человѣконенавистники—это убійцы Христа, а убійцы Христа—это безбожники въ мірѣ. И тамъ, гдѣ ненависть, тамъ и

Голгоѳа! А тамъ, гдѣ Голгоѳа, тамъ челоѳкоубійство и богоубійство, тамъ безбожіе и всеобщее разрушеніе, истребленіе и погибель! И современная „голгоѳа“, переживаемая нами, *отраженіе Голгоѳы Хріста*.

Всматриваясь въ историческое развитіе Голгоѳы Хріста, углубляясь въ самыя основы ея происхожденія, мы видимъ, что она появилась на почвѣ невѣрія и безбожія, выросла изъ отрицанія всего духовнаго и порабощенія чувственности, окрѣпла подъ гипнозомъ гордости и непреодолимаго стремленія къ господству надъ всѣмъ міромъ, въ слѣпомъ поклоненіи золоту и неутолимой жаднѣ стяжанія всѣхъ сокровищъ міра. Изъ объединенія всѣхъ этихъ основныхъ элементовъ Голгоѳы Хріста получается то, что въ основу всего бытія ставится эгоизмъ челоѳка, что весь міръ существуетъ для челоѳка, который есть центръ всей вселенной, что желанія челоѳка безграничны и воля его абсолютна: онъ дѣлаетъ все, что хочетъ, не стѣсняясь никакими законами и общечелоѳческими условіями жизни. Однимъ словомъ, челоѳкъ—богъ на землѣ! Отсюда всѣ безумныя и разрушительныя дѣйствія челоѳка, превращающагося въ дикаго бѣшенаго звѣря. Челоѳкъ, погасившій въ себѣ искру Божію, утратившій образъ Божій, перестаетъ быть челоѳкомъ, спускается ниже одичавшаго звѣря и становится страшнѣе и опаснѣе его.

Современная „голгоѳа“,—переживаемая нами міровая война,—слагается изъ тѣхъ же самыхъ основныхъ элементовъ, какъ и Евангельская Голгоѳа: она вызвана тѣми же причинами, носитъ тотъ же характеръ и стремится къ той же цѣли, какъ и Голгоѳа Хріста. Та и другая подготовлялась вѣками, осуществлялась лицами, сходными по своему нравственному облику, проявляется въ одинаковыхъ формахъ безчелоѳчной жестокости, дикаго и беспощаднаго истребленія всего и богохульнаго издѣвательства надъ справедливостію, истинною и добромъ. Зависть, ложь, клевета, зложелательство, челоѳконенавистничество положены въ основу всѣхъ неслыханныхъ злодѣйствъ той и другой.

Переживаемая нами „голгоѳа“ — современная міровая война, — не сразу явилась на землѣ: она есть результатъ историческаго развитія нѣмецкаго безбожія и нравственнаго развала тевтонской культуры. Отрицаніе Бога поставило человѣка на мѣсто Бога. Человѣкъ не имѣетъ нужды въ Богѣ, онъ самъ — „богъ“ для себя. „Божье—дѣло Бога“, говоритъ ницшеанецъ Штирнеръ, „человѣческое—человѣка. Мое дѣло ни божье, ни человѣческое; мое дѣло ни истина, ни благо, ни справедливость, ни свобода, и т. д.; мое дѣло—только мое дѣло, не общее дѣло, а единственное, какъ единствененъ я самъ. Мнѣ нѣтъ дѣла ни до чего, кромѣ меня“ 1). Отсюда нѣмецкая „философія чистаго эгоизма“: „эгоистъ—владыка, социалистъ же—нищій“ 2). Дальнѣйшая ступень—это ненависть къ хрістіанству. Ницше ненавидѣлъ Хріста и обвинялъ хрістіанство въ томъ, что отъ него все зло въ мірѣ. „Что вредоноснѣе какого бы то ни было порока“? спрашиваетъ онъ и тотчасъ же отвѣчаетъ: „Дѣятельное состраданіе ко всѣмъ неудавшимся и слабымъ—хрістіанство“. „Слабые и неудавшіеся должны погибнуть... И надо еще имъ помочь въ этомъ“ 3). Отсюда зло превращается у кальвинистовъ въ добро, „какъ средство къ достиженію цѣлей добра“ 4). Мало того, съ церковной кафедрой учили, „что добрыя дѣла даже вредны для спасенія 5).

Въ своемъ отрицаніи Бога и хрістіанства нѣмцы дошли до того, что ихъ пасторы, въ родѣ Древса, не стѣсняясь, учили съ церковной кафедрой, что „никакого и Хріста-то не было: Онъ, по ихъ понятію, есть не что иное, какъ миѳъ“ 6). А „слово Богъ они удерживаютъ только изъ уваженія къ исто-

1) В. Саводникъ, Ницшеанецъ 40-хъ годовъ, 1902, стр. 19.

2) Тамъ же, стр. 36.

3) Антихрістъ, стр. 5.

4) Проф. П. Страховъ. „Зло Германіи и его религіозно-философскія причины“. Москва 1915, стр. 19.

5) *Philippi Symbolik*. 1883, стр. 286. Страховъ, стр. 18. Н. Терентьевъ, Лютеранская вѣроисповѣданная система по символическимъ книгамъ лютеранства. 1910, стр. 43.

6) Проф. С. Заринъ, Мифологическая теорія Древса и ея разборъ. 1911. См. Страховъ стр. 11.

ріи, такъ какъ въ это слово вложено все, что ихъ предки религиозно чувствовали“ 1). Съ отрицаніемъ же Бога и Христа, „нѣтъ истины“ на землѣ, а потому „все дозволено“, учить Ницше 2).

Дѣйствительно, послѣднее слово нѣмецкой философіи говоритъ „нѣтъ Бога, нѣтъ Христа, религія—зло, хрістіанство ведетъ къ гибели“. Предоставивъ пустое небо воробьямъ, нѣмецкіе просвѣтители занялись землей, и сами превратились въ дикихъ кровожадныхъ звѣрей. Разъ нѣтъ Бога и Христа, то и человѣкъ пересталъ быть человѣкомъ. А потому, для него нѣтъ ничего запретнаго, священнаго и святаго на землѣ: нѣтъ никакихъ законовъ и обязательствъ, нѣтъ совѣсти и отвѣтственности за свои дѣла, нѣтъ вѣчной правды и суда посмерти. Если человѣкъ пересталъ быть человѣкомъ, то его можно обижать, грабить и убивать, какъ убиваютъ насѣкомыхъ. Міромъ управляетъ звѣриный принципъ: *homo homini lupus est* (человѣкъ для человѣка есть волкъ), *vis est jus* (сила есть право: кто силенъ, тотъ и правъ) и т. п. Отсюда всякая несправедливость, грабежъ, насилія и небывалая жестокость. Отсюда всѣ геніальныя открытія и изобрѣтенія въ области естествознанія и техники направлены не на благо человѣчества, а на поголовное и беспощадное истребленіе мирныхъ и ни въ чемъ неповинныхъ людей, избіеніе стариковъ, женщинъ и дѣтей, на бессмысленное и совершенно безцѣльное разрушеніе и истребленіе всего, что созидалось усиленными трудами человѣческихъ рукъ въ теченіе многихъ лѣтъ и вѣковъ. Во всѣхъ такихъ дѣйствіяхъ—одна цѣль: удивить міръ злодѣйствомъ, которое возвели въ культъ своей сатанинской религіи. И вотъ, вся земля стонетъ отъ ужасовъ такихъ злодѣйствъ, весь шаръ земной горитъ въ огнѣ и кипитъ въ крови! Однимъ словомъ, нѣмцы создали культъ войны, и этотъ то культъ воздвигъ современную „голгоѳу“.

1) Тамъ же.

2) См. Страховъ стр. 45.

Евангельская Голгоѳа, созданная невѣріемъ Синедріона, имѣла своею задачею стереть самое имя Христа съ лица земли: современная „голгоѳа“, воздвигнутая безбожіемъ нѣмцевъ, стремится къ истребленію хрістіанства на землѣ. Замѣна Христа Кайзеромъ открыто проповѣдуется и словомъ и дѣломъ среди нѣмецкихъ юнкеровъ. Въ соборѣ города Майнца Вильгельмъ II изобразенъ на порталѣ въ видѣ апостола Іоанна. 1) Въ Мецкій соборъ самъ Вильгельмъ подарилъ свою статую въ тогѣ пророка Даніила, которая и поставлена на новомъ порталѣ собора. 2) Въ одной изъ новыхъ полковыхъ церквей въ Берлинѣ императоръ повелѣлъ раздавать книжки библии съ слѣдующей надписью: „я пойду среди васъ, и я буду вашимъ Богомъ, и вы будете моимъ народомъ.“ 3) Наконецъ, отдавая приказъ войскамъ восточнаго фронта, Кайзеръ объявилъ, „что его устами говоритъ самъ Богъ (ibid). И этотъ—то „богъ нѣмецкихъ юнкеровъ“ отдаетъ приказъ своимъ войскамъ на западномъ фронтѣ: „людей не жалеть“ (ibid. стр. 35). Отправляя свои войска въ Китай подъ командой Вальдерзе, онъ отдалъ приказъ: „пощады не давать“, „плѣнныхъ не брать“, чтобы китайцы помнили о нѣмцахъ даже 1000 лѣтъ спустя (ibid. 11). А въ Потсдамѣ 23 ноября 1891 г. онъ обратился съ рѣчью къ новобранцамъ: „Запомните разъ навсегда, что вы... каждую минуту можете быть призваны стрѣлять въ собственныя ваши семьи или же ударомъ сабли должны будете сразить отца, братьевъ и сестеръ.“ 4)

И нѣмецкія войска, преданныя своему Кайзеру, съ преувеличенною точностію исполняютъ всѣ велѣнія его, какъ своего „бога“. И вся дикая злоба ихъ направлялась противъ хрістіанскихъ храмовъ и служителей алтаря. Обстрѣливая городъ или село, они прежде всего разрушали храмы, а овладѣвъ городомъ,

1) „Вильгельмъ Второй.“ Почти монографія. Петроградское издательство. 1914 г. стр. 26.

2) Ж. Арренъ, Вильгельмъ II что онъ говоритъ, что онъ думаетъ, Пер. съ франц. М. М. Тверскаго. Москва 1914, стр. II.

3) Академикъ В. М. Бахтеревъ, Вильгельмъ дегенератъ нѣроновскаго типа. Москва, 1916 г. стр. 12—13.

4) Бахтеревъ, стр. II; Арренъ, стр. 76.

они оскверняли ихъ, превращая въ конюшни, священниковъ же и ксендзовъ большею частію вѣшали и разстрѣливали. Особенно-му поруганію подвергались священные предметы хрістіанскихъ храмовъ: *Св. Крестъ, Евангеліе, вѣсъ принадлежности престола, иконы* и т. п. Чтобы судить о степени глумленія надъ хрістіанствомъ, достаточно указать на официальную телеграмму отъ штаба Верховнаго Главнокомандующаго 20 сего апрѣля: *„Въ черномъ морѣ найдены непріятельскія мины загражденія. На вѣсѣхъ минахъ сверху сдѣланы бѣлой краской надписи: „Христово Воскресеніе“ въ болгарской орфографіи* 1) Въ Персіи нѣмецкіе агенты „призываютъ къ уничтоженію вѣсѣхъ хрістіанъ, кромѣ нѣмцевъ“ 2). Ненависть къ хрістіанамъ доходила до того, что ихъ *распинали* и затѣмъ *изрѣсечивали тѣла ихъ пулями* (ibid. стр. 50), *вырѣзали языки, отрѣзали уши, носъ, половые органы, у женщинъ груди*, вырѣзали на ногахъ *лампасы, насилывали женщинъ, дѣтей до шестилѣтняго возраста предѣ глазами родителей, добивали раненыхъ, закапывали живыхъ вмѣстѣ съ убитыми*, а иногда „до бедеръ“, чтобы умерли мучительною смертію. Чтобы причинить больше страданій, *изрѣсывали спину и посыпали солью*, „Въ Новомъ Мѣстѣ германцы, захвативъ нѣсколько раненыхъ казаковъ, положили ихъ сначала въ *мужу подъ дождемъ*, затѣмъ одному тяжело раненому *переломали руки и ноги, выкололи глаза*, а двухъ другихъ *распяли на деревьяхъ*“ (ibid. 42). „Въ селеніи Сопецкъ германцы... *даже у дѣтей* отнимали корки хлѣба... А если кто возражалъ, то *былъ убиваемъ штыкомъ въ горло*. Изъ монастыря было вывезено все, что представляло какую-либо цѣнность. *Церковь разграблена и осквернена. Евангеліе разорвано, задрѣженные листы его валяются тутъ же. Одинъ лютеранскій пасторъ угрожалъ револьверомъ бѣдному крестьянину*“ (41 стр.) „Около Тарнова въ полѣ найдень *трупъ русскаго священника, повѣшеннаго нѣмцами. Все тѣло его было изранено и ноги изрублены*“ (стр. 38). Въ районѣ Суасона французскому старшему офицеру *распоролли животъ*, затѣмъ

1) „Соврем. Сл.“—1916 г. № 2968, отъ 20 апрѣля.

2) А. М. Оссендовскій, Великое преступленіе, Петрогр. 1915 г. стр. 44.

привязали за одну ногу къ дереву, а за другую къ лошади и разорвали его надвое“ (стр. 36). Въ Эльзасѣ германцы *разстрѣляли слѣпного епископа Каннегизера*, автора выдающихся сочиненій по исторіи церкви“ (стр. 20).

Вотъ каковъ культъ нѣмецкаго Кайзера, этого „бога войны“, какъ онъ самъ выдаетъ себя! И вотъ та современная „голова“, которую создало безбожіе нѣмецкихъ слугъ Кайзера, съ ревностію выполняющихъ требованія его культа! И это далеко еще не все! Своимъ врагамъ, думающимъ о побѣдѣ надъ ними, они сознательно заявляютъ: „Послѣдняя возможность осуществленія вашихъ мечтаній *была-бы* достигнута развѣ лишь *надъ трупомъ Европы*. Если враги Германіи не захотятъ знать, то тогда только для нѣмцевъ начнется война (а теперь—пока *прелюдія войны*), и *нѣмцы покажутъ, на что они способны, не боясь криковъ о варварствѣ*. У нѣмцевъ еще нѣтъ убѣжденія, что дѣло идетъ объ ихъ жизни, но если такое убѣжденіе явится, то *начнется безпощадная, возвращающая насъ къ доисторическимъ временамъ*, когда homo homini lupus“. Вся Европа обречается нѣмцами на истребленіе ¹⁾).

Вотъ послѣднее слово современной нѣмецкой культуры безъ Христа! Дальше опускаться некуда!

Прот. П. Алфеевъ.

1) Взято изъ реферата о войнѣ редактора „Zukunft“, *Максимиліана Гардена*, прочитаннаго въ залѣ филармоніи, въ Берлинѣ. Совр. Сл.“ 1916 г. 2 февр. № 2893. Взглядъ Гардена есть не болѣе какъ развитіе политической системы Бисмарка, выраженной имъ въ слѣдующихъ словахъ: „Я не знаю закона тамъ, гдѣ дѣло идетъ о могуществѣ Пруссіи“. (Осендовскій, стр. 13.)

Димитрій Свченувъ, м. Новгородскій, въ бытность Епископомъ Рязанскимъ (1752-1757 г. г.)

Въ религіозной жизни русскаго народа монастыри играли большую роль. Заботясь о чистотѣ народной вѣры и нравственности, Димитрій, естественно, долженъ былъ обратить вниманіе и на монастыри. Въ Рязанской епархіи въ то время было 23 монастыря ¹⁾ приблизительно съ 300 монашествующихъ. ²⁾ Понятно, это число монашествующихъ, въ сравненіи съ количествомъ монастырей, слишкомъ ничтожно. Но бѣда была не въ томъ, что мало монаховъ, а въ томъ, что въ наличномъ составѣ монашествующихъ мало было лицъ, способныхъ къ хорошему управленію монастырями. На недостатокъ такихъ лицъ и вообще монашествующихъ въ архіерейскомъ домѣ и монастыряхъ Рязанской епархіи Димитрій жалуется не только въ 1753 г. ³⁾, но и въ слѣдующіе годы — 1754 ⁴⁾ и 1755. ⁵⁾ Между тѣмъ, высота религіозно-нравственной жизни монашествующихъ и благосостояніе монастырей вообще всегда зависитъ главнымъ образомъ отъ настоятелей ихъ: только при хорошихъ настоятеляхъ возможно всестороннее процвѣтаніе монастырей. Въ виду этого Димитрій рѣшилъ восполнить указанный недостатокъ лицами, приглашенными изъ другихъ мѣстъ, почему, находясь то въ Петербургѣ, то въ Москвѣ, всегда старался ближе узнать встрѣчающихся монашествующихъ, и если кто-нибудь казался ему подходящимъ, паретаскивалъ такого къ себѣ въ епархію. Такъ, въ 1754 г. онъ принимаетъ въ свою епархію іером. Іосифа Адверкова, родомъ малороссіянина, постриженнаго въ

1) По вѣдомости 1751 г. См. Опис. док. и дѣлъ Арх. Св. Син. т. XXXI, прил. XXXVII, стр. 670.

2) По вѣдомости, присланной въ Синодъ въ январѣ 1754 г., въ домѣ архіерейскомъ и во всѣхъ монастыряхъ Рязанской Епархіи числилось 280 монашествующихъ веѣхъ чиновъ — Входящ. журн: Син. за 1754 г. 11 января № 21.

3) Проток. Син. 1753 г. 10 ноября. № 32.

4) Тоже, 1754 г. 12 янв. № 15.

5) Тоже, 1755 г. 25 янв. № 37.

монашество въ Молдавіи ¹⁾). 5 февраля того же года Димитрій просилъ словесно въ собраніи Синода уволить синодальнаго ризничаго іеромонаха Сергія „для производства на начальство“ въ Рязанской епархіи. Тогда же Димитрій обѣщалъ прислать письменное доношеніе объ этомъ ²⁾). Однако, въ бытность свою въ Рязани, Димитрій этого отношенія не прислалъ, и только въ Ноябрьрѣ уже онъ снова просить о назначеніи Сергія, „за обстоящею нуждою“, архимандритомъ Богословскаго монастыря ³⁾). Въ 1754 г. онъ просить отпустить въ его епархію на одно изъ праздныхъ настоятельскихъ мѣстъ бывшаго Угрѣжскаго игумена Іосифа Ястрембскаго. Синодъ отпустилъ Ястрембскаго ⁴⁾, и Димитрій произвелъ его въ архимандриты Солотчина монастыря ⁵⁾). Въ 1755 г. Димитрій, съ разрѣшенія Синода, опять „въ виду оскудѣнія монашествующихъ какъ въ домѣ Его Преосвященства, такъ и въ монастыряхъ“, принимаетъ въ свою епархію для опредѣленія на какое-нибудь послушаніе бывшаго іерод. Алекс.-Невск. монастыря Іуліана, который за болѣзнь отпускался на покой въ Кіево-Печерскій монастырь ⁶⁾). Пріемъ въ епархію всѣхъ этихъ лицъ производитъ съ перваго раза впечатлѣніе, будто Димитрій не разбирался въ томъ, какихъ лицъ принимаетъ къ себѣ. Дѣло въ томъ, что эти лица имѣли такое прошлое, которое бросало на нихъ нѣкоторую тѣнь, а иныя, какъ на примѣръ, іеродіаконъ Іуліанъ, были болѣзненны и врядъ-ли могли быть очень хорошими исполнителями различныхъ послушаній. Такъ, относительно іеромонаха Іосифа Адверкова извѣстно, что онъ принялъ монашество въ Молдавіи послѣ того, какъ бѣжалъ туда тайно изъ Константинополя отъ резидента статск. сов. Неплюева, при которомъ былъ ученикомъ ⁷⁾). Ястрембскій

1) Тоже, 1753 г. 29 янв. № 32,

2) Проток. Синода. 1753 г. 5 февр. № 15.

3) Тоже, 10 нояб.. № 32.

4) Тоже, 1754 г. 12 янв. № 15.

5) Но Ястрембскій не долго тамъ пробылъ; въ сентябрь 1756 г. Димитрій уже доносилъ Синоду, что Ястрембскій уволенъ изъ его епархіи.—Прот. Син. 1756 г. 6 сент. № 6.

6) Проток. Син. 1755 г. 25 янв. № 37.

7) Опис. Док. и Дѣлъ, т. XXIX, № 320, стр. 394 л.

нѣкогда былъ обвиняемъ преосвященнымъ Казанскимъ Иларіономъ въ оскорбленіи и бѣжалъ до уясненія дѣла на Аѳонъ, а потомъ въ Іерусалимъ. Когда въ 1737 г. онъ прибылъ въ С.-Петербургъ, то Синодъ хотя и принялъ его въ Ал.-Нѣвск. лавру, но безъ допущенія къ священнослуженію впредь до полученія о немъ достовѣрныхъ свѣдѣній. 1) Правда, какъ о томъ, такъ и о другомъ подтвердилось, что они не сдѣлали ничего особенно продерзостнаго. Нужно думать, что когда Димитрій принималъ ихъ въ свою епархію, то руководился личнымъ знакомствомъ съ ними. А еще вѣрнѣе, онъ имѣлъ въ виду, что оба они были люди образованные. Такъ, Ястрембскій родомъ изъ польской шляхты, учился 2 года въ Кіевскихъ школахъ, а потомъ въ Черниговѣ по реторику. 2) Что касается Адверкова, родомъ малороссіянина, то и онъ тоже былъ „ученія довольнаго и иностранныхъ языковъ греческаго, италіанскаго и турецкаго искусень.“ 3) Понятно, Димитрію, очень цѣнившему образованіе, желательно было имѣть у себя такихъ образованныхъ и къ тому-же бывалыхъ монаховъ. Не посчитался также Димитрій при рекомендаціи іером. Сергія съ тѣмъ, что тому незадолго предъ тѣмъ сдѣланъ былъ Синодомъ выговоръ за беспорядки по службѣ. 4) Повидимому, опущеніе Сергія, въ сравненіи съ его постоянными извѣстными Димитрію служебными достоинствами, было слишкомъ ничтожно. 5) Замѣчательно и еще одно явленіе, наблюдавшееся при опредѣленіи въ Рязанскую епархію монашествующихъ со стороны,—именно, всѣ шли къ Димитрію съ большою охотой. А упоминаемый іером. Іосифъ Адверковъ прямо

1) Дѣло Арх. Св. Син. 1737 г. 6 іюня № 160.

2) Тамъ же.

3) Опис. Док. и Дѣлъ, т. XXIX, стр. 395.

4) Журн. Син. 1753 г. 20 янв. № 12.

5) Тѣмъ болѣе, что выговоръ былъ сдѣланъ по заявленію епископа Владимірскаго Платона, извѣстнаго своимъ тяжелымъ характеромъ. Димитрія на этомъ собраніи Синода не было. И Димитрій, повидимому, не ошибся въ Сергіи, потому что, какъ извѣстно, послѣдній въ 1756 г. переведенъ уже былъ изъ Богословскаго въ Спасскій монастырь, а этотъ послѣдній, по словамъ самого Димитрія, былъ „первостепеннымъ“ монастыремъ.—Архим. Макарій—Сборн. церк.-истор. и стат. свѣд. о Рязанск. епархіи. Стр. 235, 232.

заявилъ, что „усердное желаніе имѣеть быть въ епархіи“ преосвященнаго Димитрія, „а кромѣ оной въ другой ни въ какой епархіи быть не желаетъ.“ 1) Понятно, такое категорическое заявленіе Адверковъ могъ дѣлать только заручившись согласіемъ Димитрія такъ же настойчиво требовать въ Синодѣ его опредѣленія въ Рязанскую епархію и имѣя увѣренность, что слово Димитрія въ Синодѣ много значить. Если къ Димитрію шли такъ охотно, особенно лица образованныя, то значить, онъ вообще не производилъ впечатлѣнія слишкомъ ужъ суроваго и неуживчиваго владыки; наоборотъ, въ немъ видѣли владыку съ широкими просвѣщенными взглядами, съ которымъ хорошо и пріятно имѣть дѣло. Извѣстны и еще случаи, когда разныя лица просились постричься въ монашество или на покой въ Рязанскую епархію. 2)

Несомнѣнно, Димитрій заботился не только о восполненіи числа монашествующихъ въ Рязанской епархіи, но и о поднятіи ихъ нравственности. Къ сожалѣнію, данныхъ относительно его мѣропріятій въ этомъ направленіи, если не считать его заботы объ отысканіи хорошихъ настоятелей, 3) у насъ нѣтъ, хотя извѣстны случаи, когда о провинностяхъ монашествующихъ Рязанской епархіи доходило до свѣдѣнія Св. Синода, и тотъ поручалъ окончательное рѣшеніе производить Димитрію. 4) Что же касается достойныхъ лицъ изъ монашествующихъ, то Димитрій и ихъ, какъ и хорошихъ священниковъ, выдвигалъ на видныя мѣста. Такъ, несомнѣнно, не безъ его вліянія, въ 1755 г. назначенъ былъ во вновь открытый въ Москвѣ Университетъ для наставленія въ законъ и толкованія Катихизиса намѣстникъ Радовицкаго монастыря Рязанской епархіи іеромонахъ Симонъ, окончившій курсъ се-

1) Прот. Син. 1753 г. 29 янв. № 32.

2) Дѣла Арх. Св. Синода 1754 г. 13 мая. № 233; 1756 г. 1 окт. № 249; Проток. Син. 1754 г. 24 янв. № 42; 1755 г. 1 сент. № 5.

3) Къ архимандритамъ Димитрій вообще былъ строгъ, и въ случаѣ какихъ нибудь проступковъ, сразу же лишалъ „властелинства“ и отсылалъ въ Братство въ бѣдныя монастыри. Прот. Син. 1759 г. 21 іюля № 56.

4) Дѣло Арх. Св. Синода 1753 г. 16 нояб. № 252.

минарскаго ученія 1). Если Синодъ замѣчалъ про него, что „не безъизвѣтно есть Св. Синоду, что онъ „и житія честнаго и богословское ученіе окончившій“, то, конечно, основывался въ данномъ случаѣ на рекомендаціи Димитрія. Однако Симонъ не долго оставался тамъ: въ августѣ того же года, ссылаясь на давнишнюю болѣзнь и слабость, онъ просится назадъ въ Рязанскую епархію, куда и уволенъ 1 сентября. 2) Но Димитрій все таки не хотѣлъ, чтобы такая достойная личность оставалась не у дѣла, и назначилъ его настоятелемъ Муромскаго Борисо-Глѣбскаго монастыря съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. 3) Съ своей стороны Димитрій не препятствовалъ вызову на чреду священнослуженія архимандритовъ изъ Рязанской епархіи. Такъ на 1754 г. вызванъ былъ архимандритъ Солотчинскаго монастыря Ефремъ. 4) Въ виду этого, несомнѣнно, когда отъ очередныхъ архимандритовъ, въ томъ числѣ и отъ Ефрема, поступали жалобы на неаккуратную выдачу жалованья, то Димитрій поддерживалъ ихъ ходатайства, и они получали удовлетвореніе. 5)

Мы уже знаемъ, что если Димитрій иногда измѣнялъ о комъ нибудь мнѣніе, то тогда не стѣснялся или лишить такое лицо дарованныхъ ему преимуществъ, или возвратить къ прежней должности, или если только рекомендовалъ на какую нибудь должность, то самъ же снималъ кандидатуру рекомендуемаго лица. 6) Такъ онъ поступалъ, между прочимъ, и съ монашествующими, а въ частностп съ только что упомянутымъ архимандритомъ Ефремомъ. Когда онъ еще былъ

1) Полн. Собр. Пост. и Расп. т. IV (1753—1762 г.г.), № 1421.

2) Прот. Син. 1755 г. 1 сент. № 5.

3) Архим. Макарій. Сборн. церк.-истор. и стат. свѣд. о Ряз. епар. стр. 287.

4) Прот. Син: 1753 г. 13. окт. № 19.

5) Тоже, 1754 г. 19 сент. № 36; 1755 г. 11 янв. № 9, См. также Опис. док. и дѣлъ Арх. Св. Синода т. XXXIV, № 235, стр. 201 сл.

6) Выше была рѣчь о томъ, какъ однажды Димитрій сначала порекомендовалъ одного священника въ полкъ, а потомъ отказался его прислать, такъ какъ нашелъ неподходящимъ.

на чредѣ, Димитрій перевелъ его изъ Солотчинскаго въ Спасскій монастырь, но въ 1756 г. опять возвратилъ его назадъ ¹⁾).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Революція и духовенство.

Въ настоящее время мы переживаемъ государственныя событія чрезвычайной важности. Могучимъ порывомъ русскаго народа устраненъ старый государственный порядокъ и Россія встала на путь новой жизни.

Въ теченіе долгихъ лѣтъ страна наша сознательно ввергалась въ пучину произвола и самовластия. Великая міровая борьба, въ которую наша родина была вовлечена врагомъ, застала ее въ состояніи распада власти, не объединенной съ народомъ, безучастной къ его судьбѣ. Всѣ попытки вразумить власть оказались тщетными.. И когда Россія противозаконными и преступными дѣйствіями ея правителей поставлена была предъ величайшими бѣдствіями и внутренней разрухой въ состояніе безысходнаго отчаянія, народъ долженъ былъ употребить насиліе и взять власть въ свои руки...

Послѣ отреченія отъ престола Николая II, верховная власть перешла къ Временному Правительству, впредь до Учредительнаго Собранія, которое и опредѣлитъ форму государственнаго правленія, долженствующую замѣнить упраздненный самодержавный манархическій строй.

Эти событія развернулись съ такой быстротой, за какой ни одно учрежденіе угнаться не можетъ, и духовенство въ критическую минуту осталось безъ руководства. Но священникъ въ приходѣ еще сила. На него обращены взоры его прихода не только въ селѣ, но даже и въ губернскомъ городѣ. Священнику теряться нельзя: на немъ лежитъ долгъ

¹⁾ Свящ. І. Добролюбовъ. Истор.-Стат. опис. церк. и мон. Ряз. еп. т. I, Зарайскъ, 1884. Стр. 132.

оцѣнить происходящее и проявить въ этой оцѣнкѣ зрѣлость своего сужденія. Каждого изъ духовныхъ лицъ не только могутъ спросить, но и спрашиваютъ: какъ смотрѣть на совершившійся переворотъ съ христіанской точки зрѣнія?

Конечно, не только вѣрующій христіанинъ, но и всякій здравствующій человѣкъ долженъ сожалѣть, что народъ вынужденъ былъ во имя блага родины прибѣгнуть къ насилию; но все же вся тяжесть отвѣтственности въ данномъ случаѣ падаетъ на бывшее правительство.

Теперь вся полнота власти государственной перешла къ новому, Временному Правительству. И долгъ всѣхъ вѣрно-подданныхъ русскаго государства безпрекословно признать его и повиноваться ему. Этому требуетъ и прямая заповѣдь ап. Павла: „всякая душа да будетъ покорна высшимъ властямъ: ибо нѣтъ власти не отъ Бога. Посему противящійся власти противится Божію установленію“. (Рим. XIII, 1—2).

Временному Правительству въ его торжественномъ заявленіи, что оно воодушевлено твердой волей „творить волю народную, и „вывести страну на свѣтлый путь свободнаго гражданскаго устройства“, мы не можемъ не довѣрять, потому что въ составъ Временнаго Правительства вошли наши лучшіе, выборные люди, къ голосу которыхъ въ Государственной Думѣ мы привыкли прислушиваться, какъ къ голосу людей, всегда болѣвшихъ душой о неурядицѣ и разрухѣ нашей государственной жизни и всегда призывавшихъ бывшее правительство подчинить свои властолюбивыя стремленія благу управляемаго имъ народа.

Прислушаемся къ ихъ голосу и въ настоящее отвѣтственное для всѣхъ время. Они зовутъ насъ къ спокойствію, порядку, взаимному довѣрію и продолженію каждымъ изъ насъ трудовой жизни на благо родины, что бы тѣмъ самымъ помочь Временному Правительству въ закрѣпленіи основъ новой свободной жизни русскаго народа.

Въ твердомъ сознаніи, что только лишь при такомъ отношеніи къ переживаемымъ событіямъ возможна плодотвор-

ная работа въ пользу дорогой намъ Россіи и только при этомъ условіи она, обновленная, можетъ выйти на „свѣтлый путь свободнаго гражданскаго устройства“, рѣшительно пойдѣмъ на зовъ нашихъ избранниковъ, поднявшихъ на себя отвѣтственное бремя переустройства государства и совершившихъ его безъ потоковъ братоубійственной крови.

Дай Богъ и Правительству и намъ всѣмъ довести начатое дѣло обновленія жизни родины до конца.

А дѣла впереди много...

Необходимо, устранивъ внутреннюю разруху, побѣдить внѣшняго врага во чтобы то ни стало: побѣда германскаго правительства несетъ страшную опасность возврата старой власти со всѣми ужасами мстительной злобы...

Одновременною ближайшею и не менѣе главною задачею настоящаго времени является *сознательное* созданіе народомъ постоянной формы правленія чрезъ Учредительное Собраніе.

Не страстность борьбы, а спокойное просвѣщеніе народа въ политическомъ отношеніи—вотъ задача момента. Пусть духовенство выясняетъ народу тѣ формы правленія, при которыхъ вообще можетъ существовать государство и пусть народъ сознательно дастъ свой голосъ за ту форму, какую онъ самъ изберетъ для себя...

Итакъ, съ довѣріемъ къ новой власти и съ вѣрой въ свѣтлое будущее нашей дорогой родины, въ единеніи со всѣмъ русскимъ свободнымъ народомъ будемъ трудиться на благо отечества и во имя Св. Православной Церкви.

Сплотимся и примемся за дружное созиданіе новой русской жизни. Только бы во главѣ русской жизни не встали въ будущемъ люди, отрицающіе всякое значеніе за Христовой Церковію и церковной вѣрой. Только этого должно бояться, и вводять эту правду въ сердца всѣхъ пасомыхъ—пастырскій долгъ, долгъ настоящаго историческаго момента. Будемъ же созидателями жизни, а не безпомощными свидѣтелями совершающихся событій.

А. К.



Протоіерей Василій Іоанновичъ Сапфировъ.

23 Февраля на 79-мъ году своей жизни скончался протоіерей села Песочни, Сапожковского уѣзда, В. І. Сапфировъ.

Въ лицѣ покойнаго сошла въ могилу крупная личность, пользовавшаяся за свою церковно-общественную дѣятельность популярностью и уваженіемъ духовенства всей епархіи. Священствовалъ покойный въ приходѣ Благовѣщенской с. Песочни церкви 53 года. Болѣе 30 лѣтъ непрерывно онъ былъ избираемъ депутатомъ на окружныя и епархіальныя сѣзды. Въ теченіе болѣе 20 лѣтъ ежегодно былъ избираемъ въ предсѣдателя окружныхъ училищныхъ сѣздовъ и на епархіальныхъ сѣздахъ избирался или въ предсѣдатели или въ секретари. Болѣе 20 лѣтъ былъ уѣзднымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ. Былъ завѣдующимъ Песочинскою второкласною церковно-приходскою школою. Нѣсколько лѣтъ состоялъ уѣзднымъ миссіонеромъ. Нѣсколько лѣтъ участвовалъ въ собраніяхъ уѣзднаго земства, какъ представитель отъ духовнаго вѣдомства.

На всѣхъ указанныхъ поприщахъ почившій е. протоіерей былъ выдающимся работникомъ. Какъ приходскій священникъ, покойный пріобрѣлъ любовь и добрую память прихожанъ своимъ добрымъ отношеніемъ и заботливостію о нуждахъ ихъ. Особенно заботился покойный о народномъ образованіи. На изысканія имъ, а отчасти и на собственныя его средства, устроено прекрасное зданіе для женской церковно-приходской школы; при ближайшемъ его участіи возникла второклассная школа, а послѣ пожара, вмѣсто нея, ц-прих. школа для мальчиковъ; въ одной изъ деревень его прихода устроена имъ смѣшанная церк.-прих. школа. Какъ постоянный депутатъ окружныхъ и епархіальныхъ сѣздовъ, покойный о. Василій отличался огромной трудоспособностью и умѣнемъ быстро и всесторонне схватывать всякій вопросъ. Избирался ли онъ предсѣдателемъ сѣзда, секретаремъ или оставался простымъ депутатомъ.—онъ всегда былъ тамъ, гдѣ шла работа,—въ разнаго рода комиссіяхъ и непременно былъ душою

и руководителемъ работы. Особенно должны быть отмѣчены отношенія почившаго къ духовно-учебнымъ заведеніямъ. Съ удивительно-благороднымъ довѣріемъ и любовью относился онъ къ работникамъ духовныхъ школъ, всегда шелъ на встрѣчу ихъ заботамъ о благоустройствѣ школъ и горячегоратовалъ за то, чтобы всѣ нужды школы, какаго бы это ни потребовало отъ духовенства напряженія, должны были удовлетворены полностью и безотлагательно. Особенно ярко проявлялась такая настроенность почившаго въ отношенія къ Сапегковскому духовному училищу. Въ качествѣ всегдашняго предсѣдателя сѣздовъ онъ заботился объ улучшеніи матеріальнаго быта школы, объ устроеніи училищной церкви, объ устройствѣ библиотеки и т. д. Время его дѣятельности справедливо должно быть признано временемъ наиболѣе тѣснаго сближенія духовенства съ училищной корпораціей.

Дѣятельность почившаго въ должности уѣзднаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ всегда отличалась сердечнымъ отношеніемъ къ школьнымъ работникамъ. Почившій умѣлъ внести въ жизнь школы доброе согласіе и бодрость въ трудѣ, не взирая на тяжелыя матеріальныя условія. Горячей благодарностью за участливое отношеніе о. наблюдателя былъ пронизанъ благодарственный адресъ отъ учащихся въ день 50-лѣтія его священства.

По должности уѣзднаго миссіонера почившему приходилось не разъ вести бесѣды съ извѣстнымъ Онисимомъ Шведовымъ. о. Протоіерей обладалъ ораторскимъ талантомъ, умѣлъ говорить красиво, увлекательно, избѣгая тѣхъ приемовъ, которые могли бы раздражать старообрядцевъ. И слѣдствіемъ такихъ умныхъ и тактичныхъ собесѣдованій было то, что старообрядцы въ большомъ количествѣ наполняли храмъ, слушая учительныя бесѣды почившаго.

Такимъ выдающимся усерднымъ и умнымъ работникомъ на нивѣ Божіей почившій былъ во всю свою долгую жизнь. Только за послѣдніе два года здоровье измѣнило ему и онъ вынужденъ былъ отказаться сначала отъ депутатской дѣятельности, а съ сентября 1916 года и отъ должности уѣзднаго наблюдателя, но службу приходскую онъ не покидалъ до послѣдняго дня своей жизни.

Погребеніе почившаго о. протоіеря было совершено въ Воскресенье, 26 февраля. Всенощное бдѣніе и литургію съ отпѣваніемъ совершилъ смо-

тритель Сапожковского духовнаго училища и предсѣдатель Уѣзднаго Отдѣленія Еп. Уч. Совѣта Архимандритъ Серафимъ, въ сослуженіи о. благочиннаго протоіерея Е. Г. Смирнова и священниковъ: М. П. Васильева, А. С. Ягодина, Г. І. Сафирова, М. Ѳ. Оливкова, Ѳ. І. Сердоблина, М. К. Окунева, С. М. Камнева и П. Климентовскаго. Отдать послѣдній долгъ почившему собралось такъ много молящихся, что богослуженіе, не смотря на сильный холодъ, пришлось совершать при открытыхъ дверяхъ за которыми большая толпа вынуждена была стоять подъ открытымъ небомъ.

За литургіей, послѣ причащнаго стиха, преподаватель Сапожковскаго духовнаго училища Ѳ. З. Виноградовъ сказалъ слѣдующее:

„Въ прощальный привѣтъ свой почившему позволю себѣ въ Вашемъ присутствіи сказать о немъ нѣсколько словъ. Этотъ гробъ переноситъ мою мысль въ прошедшее. Съ самаго ранняго своего дѣтства я зналъ покойнаго. Въ дѣтствѣ я зналъ только, что всѣ считали его человѣкомъ и очень умнымъ и передовымъ. Такъ говорили старшіе. Позже, когда мною было окончено образованіе, жизнь свела насъ съ нимъ на общемъ дѣлѣ по духовному училищу и руководству церковно—школьнымъ дѣломъ въ здѣшнемъ уѣздѣ. При желаніи мелочно копаться въ жизни человѣка, быть можетъ, окажется и возможнымъ указать въ жизни покойнаго тѣ или другіе дефекты. Но вѣдь и на солнцѣ находятъ пятна. Однакоже солнце продолжаетъ оставаться солнцемъ, и свѣтитъ, и грѣетъ, и остается все оживляющею и создающею силою природы.

Я по совѣсти долженъ сказать, что въ Сапожковскомъ духовномъ училищѣ и Отдѣленіи Епарх. Учил. Совѣта имя о. Василія Сафирова не будетъ забыто, и въ указанныхъ учрежденіяхъ память о немъ навсегда должна сохраниться свѣтлою.

Къ духовному училищу покойный имѣлъ близкое отношеніе по званію депутата окружныхъ сѣздовъ. На послѣднихъ въ теченіи 15—20 лѣтъ онъ ежегодно бывалъ избираемъ въ предсѣдателя. На обязанности сѣздовъ духовенства, какъ извѣстно, лежатъ матеріальное обезпеченіе духовной школы. Въ жизни школы учебно-воспитательное дѣло, составляющее главную задачу школы, до такой степени тѣсно переплетается съ матеріальною обезпеченностью школы, что тамъ, гдѣ нѣтъ послѣдней, т. е. матеріальной обезпеченности, едва-ли возможны какія либо улучшенія и въ учебно-воспитательномъ строѣ школы; и наоборотъ, всякое улучшеніе матеріальнаго со-

стоянія школы всегда непременно отзывается повышеиіемъ и учебно-воспитательнаго дѣла.

Покойный убѣжденно и глубоко раздѣляя эту мысль и всегда съ изысканною чуткостью шелъ на встрѣчу удовлетворенія всѣхъ нуждъ духовной школы, представляемыхъ сѣздамъ учебнымъ персоналомъ школы.

Къ послѣднему покойный относился всегда съ неизмѣннымъ довѣріемъ. Въ результатъ духовное училище теперь имѣетъ отличный свой храмъ и прекрасное общежитіе, гдѣ сироты духовенства бесплатно, а дѣти бѣдныхъ родителей за небольшую плату имѣютъ вполне обеспеченный и хорошій пріютъ. И этимъ наша духовная школа главнымъ образомъ обязана именно покойному.

Дѣло въ томъ, что во всякомъ коллективѣ, гдѣ дѣло рѣшается не однимъ лицомъ, а многочисленнымъ собраніемъ, всегда неизбежны разногласія по всякому вопросу. Нужно особенное искусство и особенный тактъ, чтобы соединить разномыслящихъ и направить ихъ работу къ единой намѣченной цѣли. Для этого мало даже одного ума. Чтобы защитить дѣло въ атмосферѣ разномыслія, необходимо вѣрить въ дѣло, отдаться ему. Покойный о. Василій былъ счастливо наделенъ отъ Господа рѣдкой и неоцѣненной чертой съ тончайшей чуткостью схватывать все свѣтлое, хотя бы оно исходило и не отъ его инициативы и претворять оное въ дѣло собственного сердца. Въ этихъ случаяхъ покойный становился не только истинный краснорѣчивымъ ораторомъ, но и умѣлъ увлекать за собою разномыслящихъ. Разномысліе побѣждалось... Благодаря такому руководительству покойнымъ сѣздами духовенства, духовное училище за все время участія покойнаго въ сѣздахъ, не только ни разу не испытало болѣе или менѣе серьезнаго конфликта съ духовенствомъ, но съ каждымъ годомъ тѣснѣе и тѣснѣе шло сближеніе духовенства съ духовною школою. Никогда за это время дух. училище не испытывало и матеріальной нужды, хотя временами для этого требовалось большое напряженіе со стороны духовенства. Вотъ каково, по моему мнѣнію, значеніе покойнаго въ исторіи мѣстнаго дух. училища и въ такихъ именно чертахъ долженъ сохраниться въ училищѣ образъ покойнаго о. Василія. Обязанности покойнаго по должности уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ было еще серьезнѣе и отвѣтственнѣе. Здѣсь онъ являлся уже всестороннимъ руководителемъ обученія и воспитанія большой массы дѣтей. Въ этой сферѣ работа покойнаго, нелегкая по самому существу своему, требующая отъ человѣка и большихъ знаній, и большого опыта и такта, осложнялась еще ненормальнымъ положеніемъ, въ какое поставлена начальная церковная школа. Школы эти

призваны работать для народа. Казалось бы, что въ мѣру возможности онѣ и свято и самоотверженно дѣлають свое дѣло. Однако въ матеріальномъ отношеніи онѣ остаются совсѣмъ не обезпеченными. Большинство изъ нихъ живутъ въ самой тяжелой нуждаемости. Въ одной школѣ нѣтъ дровъ и ученики и учитель обречены мерзнуть отъ холода, въ другой—учитель вынужденъ послѣдніе свои трудовые гроши тратить на то, чтобы нанять человѣка дровъ наколоть, печь истопить, школу подмести, воды дѣтямъ принести. Это ли не безотрадная картина, способная въ самыхъ терпѣливыхъ и самоотверженныхъ школьныхъ работникахъ убить всякую энергію. Что можетъ сдѣлать тутъ одинъ человѣкъ, поставленный руководить обширнымъ дѣломъ народного образованія, развѣ только болѣть, болѣть кровавыми слезами сердца о злоключеніяхъ руководимаго дѣла?!

Однако и въ эту безотрадную картину школьной жизни покойный умѣлъ внести нѣкоторый лучъ свѣта. Такимъ лучомъ свѣта были его чуткія, сердечныя отношенія къ школьнымъ работникамъ. Своимъ чуткимъ, сердечнымъ отношеніемъ къ учащимъ онъ умѣлъ однихъ изъ нихъ подбодрить въ ихъ самоотверженной тяжелой работѣ, другихъ удерживалъ отъ побѣга съ нея. Въ день 50-лѣтія службы покойнаго въ санѣ іерея въ этомъ святомъ храмѣ учащими церковныхъ школъ была дана яркая картина того, какое значеніе въ ихъ жизни имѣли сердечныя отношенія къ нему покойнаго. А не дальше, какъ вчера одинъ изъ подчиненныхъ покойному учителей рѣшительно молилъ меня найти такъ или иначе возможность передать у этого гроба его прощальный благодарный привѣтъ. Въ такихъ чертахъ будетъ памятенъ образъ покойнаго въ исторіи церковной школы уѣзда.

Глубокоочтимый усопшій собратъ! Прости мнѣ мою дерзновенную попытку въ часъ разлуки съ тобою дать нѣкоторую характеристику твоей дѣятельности въ той области, гдѣ мнѣ приходилось работать совместно съ тобой. Ты идешь теперь къ нелицепріятному Судіи всѣхъ, гдѣ каждому воздается по дѣламъ его. Да будетъ же милостивъ къ тебѣ судъ Божій и да упокоитъ Господь душу твою въ свѣтлыхъ обителяхъ Своего небснаго царства!

(Окончаніе слѣдуетъ).

Архіерейскія служенія.

(Великопостныя.)

Въ субботу, 4-го Марта, Преосвященнѣйшій Амвросій обершалъ Божественную литургію въ Спасскомъ монастырѣ.

Во время литургіи рукоположенъ во діакона бывший псаломщикъ села Ксенофонтова, Егорьевскаго уѣзда, Алексѣй Карцевъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Дегтяныхъ Борковъ, Сапожковскаго у. Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Димитрій совершалъ на всенощномъ бдѣніи выносъ Честнаго Креста Господня и поклоненіе Ему— въ Рождественскомъ Соборѣ, а Преосвященнѣйшій Амвросій— въ Спасскомъ монастырѣ.

5-го Марта, въ недѣлю Крестопоклонную, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, протоіерея Іоанна Строева, священниковъ К. Сѣравкина и І. Архангельскаго. Во время литургіи рукоположенъ во діакона учитель Павелецкаго земскаго училища, Скопинскаго уѣзда, Михайль Тихомировъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви села Введенскаго, Хупотки тожъ, Рязскаго уѣзда. Очередную проповѣдь произносилъ священникъ Ряз. Каз. женскаго монастыря Іоаннъ Каширинъ, а по заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе на Евангельскій текстъ: „Иже бо аще кто хочетъ душу свою спасти, погубить ю, а иже погубить душу свою Мене ради и Евангелія, той спасетъ ю“. Соборъ былъ переполненъ молящимися

Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершалъ въ Спасскомъ монастырѣ. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви села Дегтяныхъ Борковъ, Сапожковскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Алексій Карцевъ.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Рождественскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ молебенъ съ акаѳистомъ Спасителю, при чемъ запѣвы акаѳиста пѣлись всѣми молящимися. Послѣ молебна Владыка продолжилъ бесѣду о Нагорной проповѣди Спасителя.

Въ понедѣльникъ, 6-го Марта, послѣ вечерни въ Архангельскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ обычный молебенъ о дарованіи побѣды, съ припѣвами и

акаѳистомъ Св. Архистратигу Михаилу и Прочимъ Безплотнымъ Силамъ и съ поминовениемъ воиновъ, подвигающихся на полъ брани. Послѣ молебна Владыка прочиталъ слово Преподобнаго Ефрема Сирина „О молитвѣ“.

Въ пятницу, 10-го Марта, послѣ великаго повечерія въ Архангельскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ панихиду по воинамъ, за вѣру и отечество на полъ брани животь свой положившимъ. Послѣ панихиды Владыка прочиталъ слово Преподобнаго Ефрема Сирина о злыхъ внушеніяхъ врага рода человѣческаго—діавола.

Въ воскресенье, 12-го Марта, въ Рязани праздновался „день свободы“. Въ этотъ день Божественную литургію въ Рождественскомъ Соборѣ, (въ 8½ ч. утра) совершалъ Преосвященнѣйшій Димитрій, въ сослуженіи соборнаго духовенства, прот. Іоанна Строева, священника Николая Смирнова и іеромонаха Тихона. Во время литургіи рукоположень въ священника къ церкви села Введенскаго, Хупотки тожь, Рязскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Михаилъ Тихомировъ. Послѣ литургіи настоятелямъ кафедральнаго собора, кае. прот. П. Добромысловымъ были прочитаны манифесты объ отреченіи отъ престола Россійскаго Императора Николая II и брата его Михаила Александровича, а Владыка прочиталъ воззваніе Св. Синода къ чадамъ православної Церкви, призывающее, въ виду совершавшихся событій, къ спокойствію и порядку, и къ повинованію новому правительству. Владыка съ своей стороны также горячо призывалъ переполнявшихъ соборъ слушателей къ всемѣрному содѣйствию Временному Правительству водворить порядокъ и спокойствіе въ странѣ и побѣдить врага, еще занимающаго нашу землю. Затѣмъ Владыка проводилъ изъ собора крестный ходъ, который, при участіи всего городского духовенства, возглавляемаго Преосвященнѣйшимъ Амвросіемъ, направился на площадь противъ присутственныхъ мѣстъ, гдѣ, на особо устроенной эстрадѣ, былъ отслуженъ молебенъ, законченный провозглашеніемъ многолѣтій Богохранимой Дер-

жавъ Россійской и Временному Правительству ея, свободному русскому народу и вѣчной памяти убіеннымъ воинамъ и борцамъ за свободу. По окончаніи молебна крестный ходъ возвратился въ соборъ, гдѣ его встрѣтилъ Преосвященнѣйшій Димитрій.

Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершалъ въ Спасскомъ монастырѣ.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Рождественскомъ Соборѣ. Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ молебенъ съ акаѳистомъ прелъ Муромской иконой Божіей Матери. Послѣ молебна Владыка продолжилъ бесѣду изъ толковаго евангелія о Нагорной проповѣди Спасителя.

Во вторникъ, 14-го Марта, по случаю празднованія Феодоровской иконѣ Божіей Матери, Преосвященнѣйшій Димитрій совершалъ Божественную литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе въ Троицкомъ монастырѣ. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о Феодоровской иконѣ Божіей Матери. Послѣ литургіи отслуженъ былъ молебенъ Божіей Матери при участіи Преосвященнѣшаго Амвросія.

Въ среду, 15-го Марта, въ 6 часовъ вечера, Преосвященнѣйшій Димитрій читалъ великій канонъ Св. Андрея Критскаго въ Рождественскомъ Соборѣ, а Преосвященнѣйшій Амвросій—въ Спасскомъ монастырѣ.

Въ воскресенье, 19-го Марта, по случаю празднованія иконѣ Божіей Матери „Умиленіе“, Преосвященнѣйшій Амвросій совершалъ Божественную литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ Божіей Матери—въ крестовой Стефановской церкви Архіерейскаго Дома. Во время литургіи рукоположенъ во іеромонаха іеродіаконъ Богословскаго монастыря Варсонофій и во діакона—псаломщикъ церкви села Городца, Зарайскаго уѣзда, Павелъ Звѣревъ, съ оставленіемъ на занимаемой имъ псаломщической вакансіи. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери.

Въ понедѣльникъ, 20-го Марта, послѣ великаго повечерія въ Архангельскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Амвросій слу-

жиль обычный молебень о дарованіи побѣды, съ припѣвами и акаѳистомъ Св. Архистратигу Михаилу и прочимъ Безплотнымъ Силамъ и съ поминовеніемъ воиновъ, подвизающихся на полѣ брани.

Въ субботу, 25-го Марта, въ день Благовѣщенія, Преосвященнѣйшій Димитрій совершалъ Божественную литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе—въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, священника А. Попова, священника Н. Смирнова и іеромонаха Тихона. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе на Евангельскій текстъ: „Се раба Господня, буди мнѣ по глаголу твоему“.

Преосвященнѣйшій Амвросій въ этотъ день совершалъ Божественную литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе въ Спасскомъ монастырѣ.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ въ Рождественскомъ Соборѣ всенощное бдѣніе, съ литією, величаніемъ и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ. По прочтеніи евангелія совершенъ былъ чинъ освященія вай. Всенощная окончилась въ началѣ 11-го часа ночи. Соборъ былъ переполненъ молящимися.

Преосвященнѣйшій Амвросій всенощное бдѣніе служилъ въ Спасскомъ монастырѣ.

26-го Марта, въ недѣлю Вай, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи священнослужителей, участвовавшихъ наканунѣ въ служеніи литургіи и всенощнаго бдѣнія. Очередную проповѣдь произносилъ священникъ Николо-Высоковской гор. Рязани церкви Симеонъ Свѣтловъ, а по заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о религіозномъ воспитаніи дѣтей.

Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершалъ въ Спасскомъ монастырѣ.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Рождественскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій продолжилъ и закон-

чилъ бесѣду о Нагорной проповѣди Спасителя и прочиталь положенный на сей день трипѣснецъ.

Въ понедѣльникъ, вторникъ и среду Страстной седмицы Преосвященнѣйшій Димитрій совершалъ литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ въ Троицкомъ монастырѣ. Во вторникъ на литургіи рукоположенъ во іеродіакона монахъ Троицкаго монастыря Гавріиль, а въ среду—монахъ того же монастыря Іоаннъ...

Въ великій четвергъ, 30 Марта, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи: соборнаго духовенства, протоіереевъ: Іоанна Строева и Александра Боголѣпова, священниковъ: Алексія Попова и Григорія Страхова и іеромонаха Тихона. Послѣ заамвонной молитвы совершенъ чинъ „умовенія ногъ“, на которомъ, кромѣ служившихъ литургію, участвовали слѣдующіе священнослужители: протоіереи: Александръ Виноградовъ, Григорій Аристовъ и Евгений Мелеховъ и іеромонахъ Паисій. По окончаніи обряда „умовенія“, Владыка произнесъ поученіе о смиреніи.

Въ тотъ же день послѣдованіе святыхъ страстей Преосвященнѣйшій Димитрій совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ. 1-е и 12 евангелія читаль Владыка, 2-е и 11-е кае. протоіерей Павелъ Добромысловъ, 3-е и 10-е—ключарь, 4-е—прот. І. Строевъ, 5-е прот. А. Боголѣповъ, 6-е свящ. Поповъ, 7-е—свящ. Г. Стрекаловъ, 8-е свящ. К. Сѣравкинъ и 9-е—іеромонахъ Тихонъ. Трипѣснецъ читаль прот. П. Добромысловъ. Богослуженіе окончилось въ началѣ 11-го часа ночи.

31-го Марта, въ великій пятокъ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ вечерню въ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома. Послѣ стиховны, при пѣніи тропаря „Благообразный Іосифъ“..., Св. плащаница была перенесена съ крестнымъ ходомъ чрезъ парадную лѣстницу, по внутреннимъ корридорамъ и соборной галлерей—въ Рождественскій Соборъ, гдѣ и была положена на приготовленную гробницу. По троекратномъ окажденіи плащаницы, Владыка произнесъ поученіе.

Послѣ отпуста вечерни, при пѣніи: „Придите убожимъ“... Владыка, сослужащіе и молящіеся прикладывались ко св. плащаницѣ.

1-го апрѣля, въ великую субботу, въ 4 часа утра, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ утреню въ Рождественскомъ Соборѣ. Стихи 17-й каѳизмы пѣлись на лѣвомъ клиросѣ, похвалы 1-й статьи читалъ Владыка, а 2-й и 3-й—всѣ сослужащіе по очереди. Послѣ великаго славословія совершень былъ крестный ходъ вѣкругъ собора съ плащаницею.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Димитрій совершалъ Божественную литургію въ 11 ч. въ Рождественскомъ Соборѣ. По прочтеніи апостола, во время пѣнія „Воскресни Боже“..., Владыка и сослужащіе переоблачились изъ черныхъ въ бѣлыя облаченія. Послѣ заамвонной молитвы совершенно было благословеніе хлѣбовъ, а затѣмъ Владыка произнесъ поученіе. Богослуженіе окончилось въ 4-мъ часу пополудни.

Всѣ богослуженія страстной седмицы Преосвященнѣйшій Амвросій совершалъ въ Спасскомъ монастырѣ.

Рязанскій экстренный Епархіальный Съѣздъ.

22—23 Марта с.г. въ Рязани засѣдалъ „Рязанскій Экстренный Епархіальный Съѣздъ“. Созванъ онъ былъ по такому принципу: изъ каждаго благочин. округа по 1 священнику, по 1 діакону и по 1 псаломщику. Изъ подписей подъ журналами видно, что въ обсужденіи участвовало: 24 прот. и свящ., до 38 діаконѣвъ и до 35 псаломщиковѣвъ. Такимъ образомъ діаконѣвъ и псаломщиковѣвъ вкупѣ было втрое болѣе, чѣмъ священниковѣвъ. Были слышны сѣтованія и жалобы, что голосъ священниковѣвъ подавлялся голосами нисшихъ клириковѣвъ. Между тѣмъ священникъ—пастырь главный труженикъ въ храмѣ и приходѣ; діаконъ и псаломщикъ только его помощники. Мало того, въ множествѣ приходѣвъ нашей Епархіи діаконѣвъ совсѣмъ нѣтъ, а во многихъ приходѣхъ псаломщики, взятые на войну или куда-либо откомандированные, замѣняются временно наемными лицами. Въ этихъ

приходахъ весь трудъ, все бремя исполненія, да еще въ такое тяжкое, смутное время, многосложныхъ приходскихъ обязанностей, лежитъ исключительно на плечахъ пастырей — священниковъ. Въ Епархіи до 1200 священниковъ, а діаконовъ на половину менѣе, между тѣмъ на Съѣздъ они вызывались въ равномъ количествѣ, а по подписямъ подъ журналомъ въ 1 1/2, превосходили число священниковъ. Отсюда явствуется, что по справедливости діаконовъ должно быть на Съѣздѣ, по крайней мѣрѣ, вдвое менѣе, чѣмъ священниковъ. Мы не говоримъ уже о томъ, что міряне совсѣмъ не были приглашены на съѣздъ, а это стоитъ въ полномъ противорѣчьи съ настоящимъ политическимъ моментомъ. Такимъ образомъ, организацію Экстреннаго Епарх. съѣзда можно признать совершенно неудачною 1).

Въ связи съ такою организаціею и дѣятельность съѣзда оказалась безплодною, внесшею въ духовную сферу смуту и замѣшательство вмѣсто требуемаго временемъ и Правительствомъ успокоенія и умиротворенія... Какъ извѣстно, съѣздъ былъ созванъ для выбора делегатовъ въ гражданскія учрежденія; только на это и были уполномочены члены съѣзда, какъ Его Преосвященствомъ, такъ и избирателями. По этой причинѣ многіе изъ членовъ съѣзда, послѣ засѣданія 22-го Марта, разѣхались по домамъ, не считая себя вправѣ рѣшать вопросы, не подлежащіе ихъ обсужденію. Между тѣмъ съѣздъ продолжался 23 Марта и рѣшала вопросы, не входящіе въ компетенцію съѣзда, напр. о замѣщеніи кафедры Рязанской Епархіи, которая была и доселѣ остается за Преосвященнымъ Димитріемъ, уѣхавшимъ только въ отпускъ; объ отношеніи къ Консисторіи, къ начальствующимъ въ дух. уч. заведеніяхъ и т. п. Странно и изумительно, что журналомъ № 4 постановлено: *программу вопросовъ* (для будущаго съѣзда) отпечатать и *разослать причтамъ Епархіи* для свѣдѣнія и обсужденія ихъ на окружныхъ собраніяхъ, *дабы депутаты* настоящаго съѣзда

1) Въ другихъ Епархіяхъ болѣе справедливымъ считаютъ выбирать отъ каждаго округа троихъ: 1 свящ., 1 діако. или псал. и 1 мирянина или въ двойномъ количествѣ всѣхъ, если найдутся средства на проѣздъ и содержаніе ихъ.

явились къ слѣдующему съѣзду съ надлежащими полномочіями по рѣшенію данныхъ вопросовъ“, а въ журналахъ № 5, № 6 и № 8 уже рѣшаются вопросы этой программы; въ журналѣ № 4 съѣздъ признаетъ себя неправомочнымъ рѣшать эти вопросы, а въ слѣдующихъ журналахъ № 5 и № 6 тотъ же съѣздъ нарушаетъ собственное свое постановленіе и рѣшаетъ вопросы, не имѣя на то полномочій.

По журналу № 8 Бюро Епарх. Съѣзда предоставляется право „оставить за депутатами настоящаго съѣзда полномочія присутствовавшихъ на слѣдующихъ Епарх. съѣздахъ“. Извѣстно, что полномочія даются депутатамъ на мѣстахъ, ихъ избирателями, о чемъ и говорится въ журналѣ самого же съѣзда за № 4. Какое же Бюро имѣетъ право на дарованіе полномочій депутатамъ, посылаемымъ съ мѣста и оттуда получающимъ свои полномочія?! Да и самый съѣздъ можетъ ли давать эти полномочія? Это значило бы ничто иное, какъ давать полномочія самому себѣ. Это постановленіе уже теперь предрѣшаетъ неудачу организаціи будущаго Епарх. Съѣзда.

Въ виду такой неосновательности и противорѣчивости въ постановленіяхъ съѣзда, большинство изъ нихъ и не были утверждены Его Преосвященствомъ (изъ 19-ти утверждено только 4). Однако мы видимъ далѣе попытки къ исполненію этихъ необдуманыхъ и неутвержденныхъ постановленій, а 16 апрѣля всѣ постановленія съѣзда, будучи опечатаны, разсылались уже по церквамъ г. Рязани. Мы указали только нѣкоторыя, болѣе существенныя, ошибки и заблужденія экстреннаго съѣзда.

Все это—дѣйствія т. наз. незаконномѣрныя, все это есть нарушеніе существующихъ гражданскихъ и церковныхъ узаконеній, коихъ никто пока еще не отмѣнялъ, кои пока сохраняютъ еще свою силу, къ соблюденію коихъ призываетъ г. Оберъ—Прокуроръ въ своемъ недавнемъ циркулярѣ на' имя секрет. дух. консисторіи (см. Всерос. ц. общ. В. № 7).

Кто виновники неудачной организаціи Епарх. Съѣзда, его неудачной дѣятельности? Тѣ, конечно, кто руководили

этимъ дѣломъ, кто стали въ главѣ движенія городского и Епархіальнаго духовенства. Очевидно, что руководители эти далеко не на высотѣ своего призванія, очевидно, что они не имѣютъ достаточно здраваго смысла и нравственнаго чутья даже для того, чтобы воздержаться отъ печатанія и распространенія безграмотныхъ журналовъ, ими самими составленныхъ и подписанныхъ многими, несомнѣнно, по недоразумѣнію... Духовенству г. Рязани нужно лучше соорганизоваться и крѣпко обдумать, какъ поправить дѣло, пока не поздно. Союзу духовенства г. Рязани необходимо присылать приглашенія на свои собранія и безприходнымъ священникамъ: о.о. законоучителямъ, преподавателямъ дух. училища, духовной семинаріи и др. Не мѣшаетъ кооптировать на эти собранія и нѣкоторыхъ свѣтскихъ лицъ изъ преподавателей дух. уч. заведеній, дабы они, каждый по своей специальности, могли дать правильное освѣщеніе тѣмъ церковнымъ вопросамъ, кои стоятъ на очереди въ настоящій важный политическій моментъ. Р.

Внутреннія извѣстія.

■ **Заявленіе членовъ Синода.** 13-го марта въ Синодъ нѣкоторыми иерархами подано слѣдующее заявленіе: „Временное Правительство въ лицѣ своего оберъ-прокурора В. Н. Львова 4-го марта въ торжественномъ открытомъ засѣданіи Святѣйшаго Синода объявило намъ о предоставленіи Святой православной россійской церкви полной свободы въ ея управленіи, сохраняя за собой лишь право останавливать рѣшенія Святѣйшаго Синода, въ чемъ-нибудь несогласныя съ закономъ и нежелательныя съ политической точки зрѣнія. Святѣйшій Синодъ во всемъ пошелъ на встрѣчу этимъ обѣщаніямъ, издалъ успокоительное посланіе православному народу и совершилъ другіе акты, необходимыя, по мнѣнію правительства, для успокоенія умовъ. 7-го марта г. оберъ-прокуроръ намъ объяснилъ, что Временное Правительство считаетъ себя облеченнымъ всѣми прерогативами прежней царской власти въ церковныхъ дѣлахъ. Онъ же оберъ-прокуроръ, и представитель, и участникъ въ ней, и уже, помимо Синода, получилъ отъ

нея порученіе выработать проэктъ церковныхъ преобразованій. Такимъ образомъ, въ Святѣйшемъ Синодѣ оберъ-прокуроръ не только остается фактическимъ хозяиномъ и начальникомъ, какъ при прежнемъ режимѣ, но, какъ членъ исполнительнаго комитета, оказывается на неопредѣленное время до созыва собора и безапелляціоннымъ вершителемъ церковныхъ дѣлъ. Въ виду столь коренной перемѣны въ отношеніяхъ государственной власти къ церкви, нижеподписавшіеся не считаютъ себя въ правѣ безъ особыхъ полномочій, какъ російскіе іерархи, брать на себя отвѣтственность за всѣ мѣропріятія, кои Временное Правительство или единолично г. оберъ-прокуроръ найдутъ нужнымъ произвести въ церковномъ управленіи, и потому нижеподписавшіеся не считаютъ для себя возможнымъ безъ такихъ полномочій оставаться присутствующими въ Святѣйшемъ Синодѣ, сохраняя, конечно, къ нему сыновнее послушаніе и должное повиновеніе Временному Правительству. Подписали: Сергій архіепископъ Финляндскій, Тихонъ архіепископъ Литовскій, Арсеній архіепископъ Новгородскій, Михаилъ архіепископъ Гродненскій, Іоакимъ архіепископъ Нижегородскій, Василій архіепископъ Черниговскій.

■ **Постановленіе Синода.** Заслушавъ это заявленіе шести архіепископовъ, Синодъ принялъ слѣдующее постановленіе: „Присоединяясь, по существу, къ настоящему заявленію и находя образъ дѣйствій новаго оберъ-прокурора г. Львова неканоничнымъ и незаконнымъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ довести до свѣдѣнія Временнаго Правительства о семъ, присовокупивъ, что Святѣйшій Синодъ не находитъ, однако, возможнымъ оставить кормило всеросійской православной Церкви безъ кормчаго и поэтому оставляетъ за собой веденіе дѣлъ по управленію православной русской церковью до созыва новаго состава Святѣйшаго Синода на основахъ каноническихъ (Архіереи избираются архіереями всей русской церкви путемъ опроса по телеграфу, а лица пресвитерскаго званія—духовенствомъ). Подписали: Митрополиты Владиміръ и Макарій, Архіепископы—Сергій Финляндскій, Тихонъ Литовскій, Арсеній Новгородскій, Михаилъ Гродненскій, Іоакимъ Нижегородскій, Василій Черниговскій и протопресвитеръ А. Дерновъ. (Ниж. цер. — Общ. Вѣстн.).

Къ измѣненію богослуженій въ связи съ событіями. Наступившая революція коснулась и самаго богослуженія, которое въ значительной своей части составлялось изъ молитвъ за царя и царствующій домъ. Молитвы эти были не только спеціальныя о здравіи и побѣдѣ бывшихъ властителей Россіи (эктеии, многолѣтствованія и поминовенія), но

даже входили въ такія молитвы, которыя, казалось бы, не имѣли никакого отношенія къ личности императора, какъ, напри~~мѣ~~ръ, кондакъ на праздни~~к~~ъ Срѣтенія.

Въ виду совершившагося переворота подобныя молитвы стали сразу нетерпимымъ анахронизмомъ. Но такъ какъ область религіи не можетъ въ свободномъ государствѣ регламентироваться свѣтской властью, а составляетъ исключительно компетенцію Церкви и ея власти, которыя, въ свою очередь, руководствуются канонами, то сотрудникъ „Новаго Времени“ обратился къ извѣстному ученому литургисту, профессору духовной академіи по кафедрѣ литургики и церковной археологіи, А. А. Дмитревскому, который заявилъ, что молитвы за царя, хотя и составляютъ значительную часть нашихъ богослуженій, вовсе не являются основою ихъ. Всѣ эти молитвы представляютъ сравнительное новшество. Такъ, напри~~мѣ~~ръ, до временъ Петра Великаго поминовенія царствующаго дома на литургіи на „великомъ выходѣ“ вовсе не творилось, не творится оно и нынѣ на Востокѣ и въ нашихъ старообрядческихъ и единовѣрческихъ храмахъ. Петръ сдѣлалъ это въ цѣляхъ большого авторитета царской власти. Равнымъ образомъ и выкрики протодіакономъ на архіерейскомъ богослуженіи о приношеніи святыхъ даровъ за здравіе императора и всего царствующаго дома, не извѣстные на Востокѣ, являются также введеніемъ свѣтской власти. Состоялось это по указу того же Петра Великаго въ 1721 году и одобрено только что тогда учрежденнымъ Синодомъ. Понятно, говорить профессоръ А. А. Дмитревскій, подобныя новшества можно свободно откинуть. Отпадаютъ моленія о царѣ на эктенияхъ и многолѣтствованіяхъ въ концѣ богослуженій. Извѣстная молитва „Спаси, Господи, люди твоя“, согласно греческому тексту, вовсе не содержитъ моленія объ извѣстномъ царѣ, но молить „о благовѣрныхъ“, подразумѣвая подъ этимъ терминомъ властителей всѣхъ христіанскихъ народовъ. Что касается другихъ молитвъ, то исправленія здѣсь не такъ легки и необходимо немедленно и серьезно заняться этими исправленіями, чтобы не смущать умы и души вѣрующіихъ. Долженъ быть изданъ спеціальныи синодальный указъ объ обязательной замѣнѣ старыхъ молитвъ новыми, такъ какъ простое распоряженіе по епархіямъ можетъ вызвать нежелательныя недоразумѣнія и даже церковную смуту.

■ **Богослуженіе на войнѣ.** (Изъ солдатскихъ впечатлѣній.) Днемъ восьмого мая мы узнали, что въ семь часовъ вечера православнымъ священникомъ въ уніатской церкви мѣстечка Б. будетъ совершенно всеошное бдѣніе. Почти всѣ, свободные отъ служебныхъ обязанностей,

люди собрались идти ко всеобщей, каждого тянуло услышать родные напевы церковной службы, которые маняли къ себѣ какъ что-то высоко прекрасное, милое, родное. Мѣстечко /В. расположено на одной изъ многочисленныхъ горъ Галиціи, заросшихъ лѣсомъ. Церковь стоитъ въ центрѣ мѣстечка. Кругомъ виднѣются и скрываются за горизонтомъ безчисленные горные дѣли. На западѣ при заходящихъ лучахъ солнца можно ясно различить массивную ленту безконечныхъ Карпатъ, сѣдыхъ отъ окутывающаго ихъ тумана... Былъ весенній солнечный день. Въ шесть часовъ мы отправились къ церкви, въ которой приходилось бывать, когда службу совершалъ униатскій священникъ. Не знаю, чѣмъ объяснить, а только униатская служба не производитъ того впечатлѣнія, какъ наша православная... Замѣтилъ я это не на однихъ товарищахъ солдатахъ, а и на самихъ русинахъ... Чинно ведутъ они себя въ церкви: вычитываютъ по имѣющейся у каждого книжкѣ положенныя молитвы, становятся въ опредѣленное время на колѣни, но все это выходитъ какъ-то машинально, дѣлано; они кажутся артистами, хорошо изучившими свои роли.. Не видѣлъ я въ церкви мужчины или женщины изъ русня, чтобы они всецѣло ушли въ молитву; не видѣлъ релігіознаго подъема, заставляющаго человѣка плакать подѣ наитіемъ теплоты духовной... Но не одного мужчину, а женщинъ очень многихъ, начиная съ обезпеченнаго интеллигента и кончая нищимъ, я видѣлъ плачущими въ церкви у себя на родинѣ... Является ли это особымъ свойствомъ нашей чисто-русской природы или, можетъ—быть, безсильная борьба съ разными темными силами и засиліями заставляетъ искать помощи тамъ у Нелицепріятнаго Судіи.. Къ Нему тянется пострадавшая отъ царящей лжи и несправды душа... не знаю... Но о слезахъ, молитвенныхъ слезахъ у насъ повѣствуется какъ въ искусственныхъ литературныхъ, такъ и въ народныхъ поэтическихъ произведеніяхъ. Лермонтовъ въ „Молитвѣ“ говоритъ, что подѣ приподнятымъ молитвеннымъ настроеніемъ: Съ души какъ бремя скатится, сомнѣніе далеко.

И вѣрится и плачется и такъ легко, легко.

А вотъ и въ народной пѣснѣ бѣдная, забытая судьбой, дѣвушка поетъ:

Пойду съ горя въ монастырь, Богу помолюся,

Предѣ иконою святой я слезой зальюся.

Пришли къ церкви. Служба еще не начиналась. Солнце клонилось къ западу. Издали доносился гулъ орудійной канонады; далекіе раскаты рвущихся снарядовъ несли многимъ смерть, а для многихъ, многихъ являлись похоронными салютами.. Собравшіеся солдаты, ожидая начала службы, передавали другъ другу различные новости. Между, прочимъ, высказывались за возможность

налета аэроплановъ, обычно въ ясные дни ежедневно посѣщавшихъ Б. и сбрасывавшихъ бомбы. Сегодня налета почему-то не было. — Прилетитъ, ребята, не горюйте, это онъ запоздалъ гдѣ-нибудь, а насъ не забудетъ — привезетъ гостинцы, — состроилъ какой-то солдатъ и объ аэропланѣ кончился разговоръ. Первое время они, правда, были страшны и при налетахъ у многихъ лица дѣлались испуганныя, растерянные. Теперь же, за два года скитаній, нервы притупѣли. Аэроплановъ боишься не больше грозовой тучи дома. Промелькнетъ въ головѣ при налетѣ: „А ну-ка сегодня моя очередь быть убитымъ“ и дальше мысль нейдетъ. Улетѣвшій аэропланъ скоро забывается. Въ назначенное время началась служба. Хоръ пѣвчихъ образовался изъ собравшихся солдатъ. Плавно неслись родные напѣвы: „Благослови душе моя Господа“, „Блаженъ мужъ“, „Свѣте тихій“, Тропарь святителю „Правило вѣры и образъ кротости“, „Хвалите Имя Господне“. Все, что скрывалось въ тайникахъ души, невольно захватило молящася... Видно, какъ у одного по загрубѣвшему бритому лицу покатила одна горшинка — слеза; другой нервно кусаетъ губы и ненормально покашливаетъ и сморкается, у третьяго какъ-то странно подергиваются мускулы на щекахъ... Вспомнились каждому родныя, милыя мѣста тамъ, въ далекой дорогой родинѣ, куда немногимъ изъ насъ удастся вернуться... Не одному изъ собравшихся въ церкви впервые за два года и послѣдній разъ пришлось быть у родной церковной службы... Для многихъ окружающія волнистыя горы станутъ „вѣчнымъ покоемъ“ и только могильный бугорокъ, подъ тѣнью сгрудившихся вѣковыхъ деревьевъ, скажетъ грядущему потомку, что здѣсь перестало биться сердце когда-то жившаго и много выстрадавшаго человѣка... „Слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ“, раздался возгласъ молодого батюшки. „Слава въ вышнихъ Богу и на землѣ миръ“ стройно тихо запѣлъ хоръ... Всѣ собравшіеся опустили на колѣни и видно было, что горячо молился каждый, выливая свое горе... Теперь особенно ярко въ мысленномъ взорѣ стояли родныя мѣста... За родину каждый молился, о далекихъ, но близкихъ сердцу родныхъ... Въ восемь часовъ служба окончилась. Когда начали подходить ко кресту, ясно сталъ слышенъ шумъ пропеллера, то летѣлъ аэропланъ... Вышедшіе изъ церкви солдаты услышали знакомый визгъ летящей бомбы, сброшенной съ аэроплана... Звѣрь — человѣкъ хотѣлъ разбить церковь, но бомба по инерціи при полетѣ отклонилась и упала въ церковной оградѣ около дома ксендза... Осколкомъ бомбы былъ тяжело раненъ зять ксендза... Изъ солдатъ никто не пострадалъ.

(Совр. Лѣт.)

■ **Интеллигенція и церковныя реформы.** „Орловскія Еп. Вѣдомости“ отмѣчаютъ, что наибольшій интересъ къ церковнымъ реформамъ, въ частности къ приходскому вопросу, проявляютъ свѣтская печать и свѣтское общество, между тѣмъ, какъ въ общемъ интеллигенція наша стоитъ далеко отъ церковной жизни. У интеллигентскихъ—„богоискателей“ установилась иная точка зрѣнія на религію, чѣмъ у Православной Церкви: центръ тяжести ихъ заботъ и помысловъ сосредоточивается въ области земныхъ, мірскихъ интересовъ, такъ что и самая религія разсматривается, какъ орудіе земного благоустройства. Отсюда и намѣчаемыя интеллигентами церковныя преобразованія часто имѣютъ въ виду цѣли далеко не чисто—церковныя. Поэтому къ церковно-реформаторскимъ проектамъ интеллигентовъ нужно относиться съ большою осторожностью. Справедливость приведенныхъ соображеній подтверждается, напр., слѣдующимъ фактомъ—Въ № 11—12 (1916 г.), „Трудовъ Кіевск. Имп. Дух. Академіи“ проф. Н. Н. Глубоковскій помѣстилъ статью, посвященную памяти недавно умершаго друга Россіи и русской церкви англичанина Вил. Дж. Биркбека. Проф. Глубоковскій передаетъ много фактовъ, показывающихъ, насколько живо покойный Биркбекъ интересовался всѣмъ, что касалось русской церковной жизни. Между прочимъ, послѣдній въ 1916 г. присутствовалъ въ Москвѣ на одномъ собраніи, гдѣ обсуждался приходскій вопросъ и глубоко возмущился, когда собесѣдники заявили, что „церковный приходъ для нихъ совершенно безразличенъ, но чрезъ него они желаютъ вести политическую агитацію и! привить парламентскіе навыки къ русскому крестьянству, пока чуждому подобныхъ интересовъ“ Церковнымъ дѣятелямъ нужно имѣть въ виду, какія цѣли иногда скрываются подъ личиною заботъ объ оздоровленіи церковной жизни.
(Руковод. для С. Паст.).

Иностранныя извѣстія.

■ **Миссіонерская дѣятельность католическаго духовенства.** Когда въ началѣ XIX вѣка въ Парижѣ стало извѣстно, что языческая Корея въ нѣкоторой части своего населенія испытываетъ сильное тяготѣніе къ христіанству, то парижское миссіонерское общество, по благословенію папы, рѣшило организовать тамъ и принять на свое содержаніе самостоятельную миссію во главѣ съ епископомъ. Въ 1831 году папа Григорій VI учредилъ въ Корей постоянное викаріатство. И вотъ что для насъ, православныхъ, въ этомъ католическомъ дѣлѣ на-

зидательно... „Вареоломей Брюгьеръ (дѣлаю выписки изъ книги о корейскихъ христіанахъ архимандрита Павла, нынѣ епископа Никольскъ—Уссурійскаго), состоявшій миссіонеромъ въ Сіамѣ въ Бренкокѣ, добровольно изъявилъ желаніе послужить въ Корей и былъ назначенъ тамъ апостольскимъ викаріемъ. Брюгьеръ достигъ уже провинціи Шендзинской, но застигнутый внезапной болѣзнью, умеръ 20 октября 1835 года. Его спутникъ Мобанъ отправился къ мѣсту, предназначавшемуся умершему епископу. Мобанъ съ пятью корейцами христіанами покинулъ Фонгъ Уэягъ—Чангъ, пересѣкъ нейтральную полосу и по льду перешелъ р. Ялу (Амноканъ). Обманувъ бдительность стражи въ Ыйчжу, онъ вошелъ въ Корею подобно проходящему сквозь иглиное ухо. Мобанъ съ христіанами проникъ въ городъ (Ыйчжу), пролѣзши подъ стѣну по водосточной трубѣ (вполнѣ благополучно), лишь возбудивъ лай собаки (корейскій христіане, стр. 28)“.

Таковы западные миссіонеры, таково тамъ христіанство. Одинъ добровольно мѣняетъ свое, можетъ—быть, спокойное житье на подвижническое, другой, вполнѣ достойной своею начальника, послѣ его смерти пролѣзаетъ подъ стѣну по водосточной трубѣ, чтобы принести Христа Спасителя туда, гдѣ Его не знаютъ, а члены парижскаго миссіонерскаго общества поддерживаютъ ихъ матеріально, какъ передовыхъ славныхъ борцовъ за дѣло Христово, какъ свою церковную гордость. Отъ дѣятельности выдающихся о. о. миссіонеровъ изъ среды католическаго духовенства, съ береговъ отдаленной языческой Кореи, мысль невольно переходитъ на свои родныя сибирскія пространства. Въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года писарь при волостномъ правленіи въ селѣ Архіерейскомъ—г. Зуевъ приводилъ изъ своего участка въ Иркутскъ партію бурятъ для приѣма на военную службу. Буряты по религіи были шаманисты. Около Вознесенскаго монастыря, гдѣ почиваютъ мощи святителя Христова Иннокентія, буряты остановились. „Въ чѣмъ дѣло“? спрашиваетъ ихъ господинъ Зуевъ. „Стой, говорятъ, надо свѣчи Иннокентію поставить“. „Но вѣдь Вы,—говорить имъ г. Зуевъ,—язычники“.—„Ничего! Мы Иннокентію вѣруемъ“. Таковъ фактъ. Что было бы,—невольно спрашиваетъ себя, думая о фактѣ, что было бы, если подобный фактъ обнаружился въ предѣлахъ католическаго государства и католической церкви?—Намъ кажется, тучи миссіонеровъ устремились бы туда, гдѣ настолько созрѣла нива Царства Божія. А у насъ?! Что можемъ мы сдѣлать, когда не всѣ еще миссіонеры наши владѣютъ бурятскимъ языкомъ? Что мы можемъ сдѣлать, когда самая ничтожная часть богослужебныхъ книгъ перевѣдена на бурятскій языкъ? Что можемъ мы сдѣлать, когда даже не всѣ еще Евангелія переведены на бурятскій языкъ? Что можемъ

мы сдѣлать, когда богослуженіе въ мѣстностяхъ съ бурятскимъ населеніемъ совершается еще на славянскомъ языкѣ? Что можемъ мы сдѣлать, когда у насъ еще нѣтъ въ центрахъ нашей церковной жизни специальныхъ миссіонерскихъ учебныхъ заведеній? Что мы можемъ сдѣлать, когда неотложную потребность въ миссіонерскомъ учебномъ заведеніи въ Иркутскѣ приходится считать мечтою? Что можемъ мы сдѣлать, когда государство отпускаетъ на миссію и содержаніе миссіонеровъ гроши? Что можемъ мы сдѣлать, когда все наше православное общество христіанизацию языческихъ массъ не считаетъ своимъ долгомъ и ею не интересуется? Что можемъ мы сдѣлать при наличіи всѣхъ указанныхъ условій, совершенно неблагоприятныхъ для миссіонерской дѣятельности?... Мы пока далеко еще отстали въ великомъ дѣлѣ миссіонерскаго служенія Христу Спасителю на землѣ отъ католиковъ.

(Совр. Лѣт.)

Библиографія.

/// Свящ. В. Вл. Лебедевъ. **Общее церковное пѣніе. Народно-пѣвческіе хоры.** Изданіе 2-е Тамбовъ. 1913 г. цѣна 80 к. Въ связи съ войной и вытекающимъ изъ нея поднятіемъ религіозной настроенности въ народныхъ массахъ стало въ нихъ возрастать стремленіе къ общему пѣнію. Это явленіе учитывается архиереями, пастырями и миссіонерскими дѣятелями, и настоящій моментъ признается ими весьма удобнымъ для введенія въ приходахъ общенароднаго пѣнія, а послѣднее настоятельно необходимымъ, такъ какъ оно можетъ и должно послужить къ еще болѣе близкому общенію между пастырями и пасомыми, къ благотворному воздѣйствію на послѣднихъ и укрѣпленію въ нихъ указаннаго выше религіознаго настроенія.

Во многихъ мѣстахъ разныхъ епархій приступили уже къ удовлетворенію этой потребности народа въ общемъ пѣніи. И благо стали дѣлать. Съ введеніемъ его надо торопиться, чтобы такимъ настроеніемъ и стремленіемъ массы не воспользовались противники церковнаго направленія въ народѣ и Самой Церкви и не увлекли народъ „во страну далече“. Сдѣланы уже призывы къ пастырямъ использовать это настроеніе и стремленіе народа и вводить въ приходахъ общее пѣніе; и не мало пастырей откликнулось на этотъ призывъ и приступили къ осуществленію общенароднаго пѣнія. Но новизна дѣла, малоопытность въ немъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и малоосвѣдомленность въ этой области ставятъ ихъ въ весьма затруд-

нительное положеніе: какъ приступитъ къ дѣлу? съ чего начинать? какъ вести дѣло?

Какъ отвѣтъ по этимъ вопросамъ, а также въ помощь и руководство нуждающимся слѣдуетъ указать на изданную о. В. Вл. Лебедевымъ брошюру: „Общее церковное пѣніе. Народные пѣвческіе хоры“ Изданіе 2-ое (съ нотами) Тамбовъ 1913 г. Объявленная цѣна 80 к. (м. б. теперь и дороже). Въ ней авторъ кратко, но обстоятельно указываетъ назначеніе церковнаго пѣнія въ христіанской жизни, начало общаго пѣнія и его важность, исторію его развитія, условія, необходимыя для введенія общаго пѣнія, удобное для этого время. Особенное значеніе для начинающихъ имѣютъ указанія на приемы введенія общенароднаго пѣнія, на программу для него, вообще на методическій порядокъ введенія дѣла. Всѣ эти указанія иллюстрируются опытами работающихъ на этомъ поприщѣ дѣятелей съ описаніемъ ихъ приемовъ и способовъ, что еще болѣе придаетъ цѣнности труду о. В. Лебедева, такъ какъ въ немъ изложены не одни теоретическія соображенія, а сама жизнь. Для желающихъ ввести общецерковное пѣніе и для трудящихся уже по этому дѣлу лицъ, но, такъ сказать, наугадъ ошупью, означенное руководство окажетъ несомнѣнно очень важную услугу, облегчивъ выполненіе принятой на себя задачи указаніемъ правильнаго систематическаго пути для достиженія намѣченной цѣли.

— Михаилъ Глаголевъ. Законъ Божій. Первый годъ обученія. Учебникъ съ 25 рисунками. Пгр. 1916 г. стр. 70, ц. 45 н. Это—чрезвычайно симпатичная книжка. Изысканная съ внѣшней стороны, она пріятна и своею внутреннею стороною. Предназначена она къ тому, чтобы быть учебникомъ на первой ступени обученія Закону Божію. Основной текстъ, напечатанный крупнымъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ (подлинный текстъ молитвъ или слова Божія) и жирнымъ шрифтомъ предназначается для чтенія самими дѣтьми, когда, разумѣется, они научатся читать; болѣе мелкимъ шрифтомъ напечатано то, что, по замыслу составителя, долженъ вносить отъ себя въ дѣло занимающійся съ ребенкомъ Законъ Божій: его вопросы, поясненія, дополненія, наставленія. Составитель думаетъ, что его книжка, рассчитанная на усвоеніе глазомъ, отгѣснить, въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія, бесѣду на второй планъ и тѣмъ сэкономитъ силы заковоучителя, какъ будто можетъ что замѣнить живое слово живого человѣка, особенно, если оно исходитъ изъ сердца, исполненнаго любовью и ко Христу, и къ дѣтямъ. Къ сожалѣнію, это не всегда бываетъ. Это—разъ. Во-вторыхъ и при наличности живой бесѣды книжка, исполненная духа жизни и радующая глаза ребенка, представляется далеко не излишнимъ пособіемъ при обученія Закону

Божію на первой ступени. А для матери, не знающей, какъ приступить къ дѣлу, она будетъ настоящей находкой. Какъ видно, усилія автора заправлены были главнымъ образомъ къ тому, чтобы при изложеніи богословскихъ матерій и священноисторическихъ разсказовъ дать текстъ доступный дѣтскому пониманію, и въ этомъ направленіи составителю удалось достигнуть очень многого. Однако, въ нѣкоторыхъ случаяхъ текстъ требовалъ бы дальнѣйшей корректуры, что, впрочемъ, слишкомъ естественно въ такомъ исключительномъ по трудности дѣлѣ. Едва-ли удачно сказано, что „животныя и птицы перестаютъ жить“. Отчего бы не сказать проще: Умираютъ? Разсказъ о Благовѣщеніи скомканъ. Можно ли узнать молитву Симеона Богопріимца въ такомъ переложеніи: „Теперь, Господи, Ты отпускаешь меня спокойно умереть; я сойду въ адъ и разскажу о Тебѣ всѣмъ праведникамъ умершимъ.“? Краткая молитва Ангелу Хранителю заканчивается такимъ прошеніемъ (въ соотвѣтствіи съ наименованіемъ Ангела Хранителемъ) „отъ всякаго зла сохрани мя“, (а не „моли Бога о Мнѣ“, какъ у составателя). Отъ „Никита“ зват. падежъ не „Никите“, а „Никито“.

Цѣна книжки, по обстоятельствамъ времени, не высокая.

СОДЕРЖАНІЕ.—Христосъ Воскресе.—Мнимое основаніе къ воззрѣнію на христіанство, какъ на религію скорби, въ христіан. почитаніи Креста...—Современная міровая „голгофа“, переживаемая нами.—Димитрій Съченовъ, м. Новгород. въ бытность Еп. Рязанскимъ (1752—57 г. г.).—Революція и духовенство.—Протоіерей Василій Іоанновичъ Сапфировъ.—Архіерейскія служенія—Рязанскій экстренный Епархіальный Съѣздъ.—Внутреннія извѣстія.—Иностранныя извѣстія.—Библиографія:

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Прот. *П. Казанскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

1) По постановленію Дух. Консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ, 15 мая с./г. созывается въ г. Рязани Экстренный Съездъ духовенства и мірянъ Рязанской епархіи на особыхъ началахъ. Отъ cadaго благоч. округа выбираются: а) по 1 священнику, по 1 изъ нисшихъ клириковъ (діакону или псаломщику) и по 2 мірянина; б) по 1 представителю отъ cadaго дух. уч. заведенія, по 1 отъ каждой обители, по 1 отъ cadaго уѣзда изъ учащихъ зъ ц.-пр. школахъ, в) по 1 отъ cadaго изъ учрежденій: Консисторіи, Епарх. Уч. Совѣта, Свѣчнаго Завода, Братства, Попечительства и Эмеритуры.

Подробности о выборахъ разсылаются по епархіи на особыхъ листахъ къ свѣдѣнію, исполненію и руководству.

2) Со 2 мая с./г. предполагено издавать епархіальную газету подъ названіемъ „Голосъ Свободной Церкви“, которая должна быть органомъ православнаго клира и мірянъ Рязанской епархіи. Приглашаются сотрудники.

Адресъ редакціи: Рязань, Селезневская, 178, Н. И. Остроумову.
