

ЦѢНА: за годъ **пять** руб.
50 коп., за полгода — **три** руб.,
 съ пересылкою.

Подписка принимается у о.о.
 благочинныхъ епархіи и въ Ре-
 дакціи «Вѣдомостей», при Ви-
 тебскомъ Епархіальномъ Св.
 Владимірскомъ Братствѣ.

ВЫХОДЯТЪ
Еженедѣль-
НО,
1908 г.

Редакція проситъ лицъ,
 присылающихъ статьи для на-
 печатанія въ «Вѣдомостяхъ»,
 писать ихъ разборчиво и на
 одной сторонѣ листа.
 Статьи, принятія къ напеча-
 танію, въ случаѣ необходи-
 мости, подлежатъ сокращенію
 и измѣненію.

№ 35.

Содержаніе.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: 1) Движеніе и перемѣны по службѣ. 2) Отъ псаломщиковъ, бывшихъ на музыкально-пѣвческихъ въ гор. Витебскѣ курсахъ. 3) Письмо предѣдателя Совѣта Русскаго Собранія на имя Пресвященнаго Серафима Епископа Полоцкаго и Витебскаго. 4) Воззваніе отъ Русскаго Собранія.

НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ. 1) Замѣтка по вопросу о причтовыхъ постройкахъ въ Полоцкой епархіи. 2) Памяти священника Зельзинской церкви о. Антонія Ивановича Родкевича. 3) Къ вопросу о пользованіи церковными землями. Лѣтописи Вѣдомостей: 1) Епархіальный съѣздъ духовенства. 2) Освященіе новоустроеннаго храма въ с. Трехалевѣ, Невельскаго уѣзда. 3) Освященіе новаго каменнаго храма въ селѣ Черствятахъ, Лепельскаго уѣзда.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Оффиціальныи отдѣлъ.

Движенія и перемѣны по службѣ,

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Опредѣляется:

— Крестьянинъ Улльской волости дер. Стороны Малой Логгинъ **Салѣго** и. д. псаломщика къ Чашниковской церкви, Лепельскаго уѣзда (съ 1 сентября).

Назначается:

— Преподаватель Витебской духовной семинаріи **Василій Добровольскій** на вакансію духовника семинаріи и законоучителя образцовой школы при ней (съ 1 сентября).

Перемѣщаются:

— Діаконъ м. Ильино **Нрюковскій** и псаломщикъ Велижской Св.-Николаевскій церкви **Піучевскій** одинъ на мѣсто другого (съ 4 сентября).

— Священникъ Бедрицкой церкви, Лепельскаго уѣзда, Димитрій **Григоровъ** къ Мѣницкой церкви, того же уѣзда (съ 1 сентября).

— Священникъ Литовской епархіи Антоній **Мадзолевскій** къ Горковской церкви, Городокскаго уѣзда (съ 1 сентября).

Утверждаются въ должности церковнаго старосты:

— Титулярный совѣтникъ Филиппъ **Истоминъ** къ Витебской Петро-Павловской церкви, на 4-е трехлѣтіе (съ 22 августа).

— Крестьянинъ дер. Минки, Табалковской волости, Михаилъ **Нарубинъ** къ Боровской, Дриссенскаго уѣзда, церкви на 2-е трехлѣтіе (съ 26 августа).

— Крестьянинъ дер. Зарѣчья Иванъ **Пахомовъ** къ Неведрянской, Невельскаго уѣзда, церкви на 3-е трехлѣтіе (съ 22 августа).

— Крестьянинъ дер. Оболь 1-я Доримидонтъ **Стефановъ** къ Обольской, Городокскаго уѣзда, церкви на 1-е трехлѣтіе (съ 22 августа).

Увольняются:

— Священникъ Горковской церкви, Городокскаго уѣзда, Антоній **Мадзолевскій** заштатъ, согласно прошенію (съ 1 сентября).

— Діаконъ Чашниковской Св. Николаевской церкви, Лепельскаго уѣзда, Симеонъ **Туфановъ** заштатъ, согласно прошенію (съ 1 сентября).

Исключается изъ списковъ за смертію:

— Псаломщикъ Козьянской церкви, Городокскаго уѣзда, Николай **Словецкій** († 26 августа).

Отъ псаломщиковъ, бывшихъ на музыкально-пѣвческихъ въ гор. Витебскѣ курсахъ.

Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Въ настоящемъ 1908 г. Вы, Преосвященнѣйшій Владыко, соизволили созвать насъ—псаломщиковъ церковей Полоцкой епархіи на устроенные Вами пятинедѣльные музыкально-пѣвческіе курсы съ тою цѣлью, чтобы дать намъ возможность приобрести и пополнить тѣ знанія въ области церковнаго пѣнія, которыя столь необходимы для насъ, какъ псаломщиковъ и учителей пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ. Будучи для этого собраны въ гор. Витебскѣ, мы, нижеподписавшіеся псаломщики, пользуемся случаемъ, чтобы выразить Вашему Преосвященству чувства глубокой благодарности

за всё благодѣянія, оказанныя Вами приниженнымъ и во всёхъ отношеніяхъ обездоленнымъ псаломщикамъ, а также и за учрежденіе для насъ весьма полезныхъ курсовъ, въ нижеслѣдующихъ словахъ:

Еще очень свѣжо у насъ въ памяти воспоминаніе о проектѣ упраздненія института псаломщиковъ, внесенномъ на разсмотрѣніе Епархіальнаго съѣзда 19 декабря 1907 г. однимъ изъ участниковъ его. Всѣ псаломщики были повергнуты въ уныніе и не безъ страха ожидали печальнаго будущаго. Требовалось только одно: это утвержденіе проекта Вашимъ Преосвященствомъ. Но у насъ въ душѣ горѣлъ лучъ надежды на возможность неутвержденія Вами означеннаго проекта. Надежду эту укрѣпляло у насъ воспоминаніе о резолюціи Вашего Преосвященства на актѣ Епархіальнаго съѣзда 1906 г., которою Вы поощрили стремленіе меньшенства депутатовъ этого съѣзда о дарованіи псаломщикамъ права полного голоса въ собраніяхъ. И дѣйствительно, на что мы надѣялись, то и произошло: Ваше Преосвященство соизволили начертать мудрыя слова на декабрьскомъ проектѣ 1907 г., которыя дали понять инициаторамъ и сторонникамъ проекта объ упраздненіи института псаломщиковъ, что прежде всего надо было обратить вниманіе на бревно въ своемъ глазу, а не на сучекъ въ глазу брата, т. е. что гораздо труднѣе познать самого себя, чѣмъ найти предлогъ къ обвиненію и изгнанію псаломщиковъ, указавъ при этомъ, что уничтоженіе псаломщицкой должности вовсе не желательно, какъ не основанное на указаніяхъ каноническихъ правилъ. По прочтеніи этой мудрой резолюціи мы—псаломщики съ облегченіемъ вздохнули и съ благоговѣніемъ внутренне благодарили Всевышняго, пославшаго намъ столь добраго сердцемъ, крѣпкаго духомъ и заботящагося о слабыхъ и беззащитныхъ—Архипастыря и Отца.

Съ тѣхъ поръ сердца наши трепетали отъ нетерпѣнія воздать Вашему Преосвященству должную благодарность за защиту насъ—псаломщиковъ отъ не во всемъ справедливыхъ нападковъ и обвиненій со стороны нѣкоторыхъ священниковъ и за устраненіе опасности—быть изгнанными съ семействами на произволь и обреченными на вѣчную нужду. Но разбросанность по приходамъ епархіи и общая разъединенность не давали намъ возможности до настоящаго времени привести въ исполненіе наше горячее желаніе. Въ сей же радост-

ный и торжественный для насъ день, мы, нижеподписавшіеся курсисты-псаломщики, пользуясь возможностью привести въ исполненіе свое завѣтное желаніе, тѣсно связанное съ желаніемъ и нашихъ братьевъ, не попавшихъ на курсы, повергаясь къ стопамъ Вашего Преосвященства, осмѣливаемся искреннѣйше и сердечнѣйше благодарить Милостивѣйшаго Архiepастыря и Отца за оказанныя и оказываемыя намъ—безличнымъ и беззащитнымъ псаломщикамъ Свою— милость, покровительство и другія благодѣянія, однимъ изъ проявленій которыхъ служитъ учрежденіе музыкально-пѣвческихъ курсовъ и исходатайствованіе 50000 р. на ремонтъ причтовыхъ построекъ.

Вашего Преосвященства, Милостивѣйшаго Архiepастыря и Отца, нижайшіе послушники: Екиманской, Полоцкаго уѣзда, церкви псаломщикъ Иванъ Андаралъ; псаломщикъ Полоцкаго собора Мeeодій Кальвинъ; Кубличской церкви псаломщикъ Борисъ Кузнецовъ; псаломщикъ села Тыскадь, Рѣжицкаго уѣзда, Всеволодъ Кузнецовъ; Колпинской, Себежскаго уѣзда, церкви псаломщикъ Софроній Давидовъ; Велижскаго Св.-Духовскаго собора псаломщикъ Логгинъ Зуевъ, Леховской, Городокскаго уѣзда, церкви псаломщикъ Петръ Волковъ; Низголовской, Лепельскаго уѣзда, церкви псаломщикъ Василій Гедройць; Малиновской Св.-Ильинской церкви, и. д. псаломщика Ѳ. Козыревъ; Митковичской, Полоцкаго уѣзда, церкви псаломщикъ Н. Шенко; псаломщикъ Слободо-Дисненской церкви Геннадій Базилевскій; Киселевской церкви псаломщикъ Кириллъ Ѳеоктистовъ; псаломщикъ Дворжицкой церкви, Полоцкаго уѣзда, Василій Баканъ Вымнянской церкви псаломщикъ Іоаннъ Волковъ; Усвицкой церкви псаломщикъ Вячеславъ Клепацкій; псаломщикъ Шкельтовской церкви Тимофей Борисовичъ; псаломщикъ Витебской Христо-Рождественской церкви Алексѣй Дымманъ; Гуцинской, Лепельскаго уѣзда, церкви псаломщикъ Иванъ Унуковичъ; Чайкинской, Себежскаго уѣзда, церкви псаломщикъ Стефанъ Виноградовъ; Бѣлохвостовской церкви псаломщикъ М. Стукановъ; Суражской церкви псаломщикъ Александръ Мокриновъ; села Пеова псаломщикъ Петръ Тябутъ; села Старое-Лядно псаломщикъ Аггей Павловъ; села Трехалево псаломщикъ Василій Шаровскій.

Письмо председателя Совѣта Русскаго Собранія на имя Преосвященнаго Серафима Епископа Полоцкаго и Витебскаго.

Ваше Преосвященство. Милостивѣйшій Архипастырь!

Русское Собраніе въ виду покупки собственнаго дома и уже открытой имъ національной школы—Гимназіи Русскаго Собранія, обращается къ Вамъ, глубокочтимый Владыко, съ усерднѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ пастырскомъ благословеніи на національное русское дѣло и о возможно широкомъ распространеніи при этомъ прилагаемаго **воззванія** Русскаго Собранія среди **духовенства и монастырей** вѣрнной Вамъ епархіи.

Русское Собраніе увѣрено, что именно въ этой средѣ оно найдетъ сердечный откликъ на его патріотическій призывъ и, что служители церкви Христовой ревностно отзовутся на пробужденіе въ населеніи національнаго русскаго чувства и властно проповѣдую ученіе Христа, поведутъ за собою самимъ Богомъ вѣрнную имъ паству на путь любви къ Родинѣ, Царю и на защиту родной земли и русскаго народа.

Собраніе увѣрено также, что они окажутъ полное содѣйствіе къ сбору тѣхъ средствъ, которыя такъ необходимы для приведенія въ исполненіе задуманнаго дѣла и съ Божіею помощію при участіи православнаго духовенства процвѣтетъ въ Петербургѣ русскій домъ и національная при немъ Гимназія.

Не откажите же, благостный Владыко, въ Вашемъ милостивомъ вниманіи къ Русскому Собранію и съ Богомъ хранимою Вамъ паствою придете на помощь доброму и хорошему дѣлу, памятуя, что всякое даяніе благо.

Испрашивая святительскихъ молитвъ Вашего Преосвященства имѣю честь быть Вашимъ покорнымъ слугою

Князь М. Шаховской.

ВОЗЗВАНІЕ Отъ Русскаго Собранія.

Роковымъ образомъ, въ силу различныхъ историческихъ причинъ, въ теченіе 200 лѣтъ, верхніе слои рускаго народа, такъ называемая интеллигенція, въ стремленіи сдѣлаться европейцами, **перестали быть русскими** и постепенно затирали въ себѣ сознаніе тѣхъ хорошихъ сторонъ русской породы, которыя, въ свое время, помогли Россіи сплотиться и образовать великое государство. Взмостившись на жидкія космополитическія ходули западной цивилизаціи, значительная часть нашей интеллигенціи близоруко оставляла праздными здоровые коренные устои русской государственной и общественной жизни... и... ослабѣла. Оскудѣвшіе волей и неустойчивые въ убѣжденіяхъ русскіе люди, ходя на чужихъ ногахъ, стали и на собственное благополучіе глядѣть изъ чужихъ рукъ и недосмотрѣли того, что свою собственную производительную работу отдали на пользу иноземца. Все болѣе и болѣе нарастающей волной нахлынули инородцы на Русь и съ каждымъ днемъ задорнѣе и крѣпче становились на захваченныхъ мѣстахъ. Со всѣхъ сторонъ потянулася чужанинъ къ роскошному русскому пирогу, каждый съ своего краю и на свой образецъ, а изворотливый іудей ухитрился къ сердцевинкѣ пристроиться и уже торгуетъ оттуда самой начинкой! Гости пришельцы стали чуть ли не хозяевами русской земли!

Взгляните на западъ: нѣмецъ, французъ, англичанинъ, ставъ европейцами, сумѣли сохранить и свой національный обликъ и народную гордость. Не то у насъ! Кто говорить... великое дѣло просвѣщеніе, но еще большее значеніе имѣють: любовь къ Отечеству, народная гордость и почтеніе къ основнымъ устоямъ исторической жизни родины. Вотъ эти то чувства у насъ и въ ущербъ. Въ немумѣнны согласовать просвѣщеніе съ коренными условіями русской государственности и съ русской самобытностью заключается наша историческая ошибка. Въ ней причины нашихъ прошлыхъ и теперешнихъ невгодъ, въ ней же наши грядущія бѣды!

Уже издавна, просвѣщеннымъ и дальновиднымъ русскимъ людямъ была очевидна надвигающаяся опасность матеріальнаго, а главное,—духовнаго засилья нашего отечества инородцами. Громко предостерегали они объ этой опасности. Но отдѣльные голоса терялись

въ шумѣ бѣшеной скачки русской интеллигенціи въ погонѣ за личнымъ благополучіемъ.

Только 8 лѣтъ тому назадъ, съ учрежденіемъ Русскаго Собранія, явилась первая добрая попытка сплотить всѣхъ благомыслящихъ русскихъ людей въ стремленіи добросовѣстно изучить природу русской самобытности, соблюсти хорошія ея стороны отъ распада и выдвинуть на благо Россіи и на страхъ ея внутреннимъ и внѣшнимъ недоброжелателямъ незамѣнимыя историческія основы Русской государственности.

Велика задача, а средства—болѣе чѣмъ скромныя, тѣмъ не менѣе Русскому собранію удалось уже сдѣлать не мало. Русское Собраніе громко взывало къ народной гордости, будило чувство любви къ родинѣ, привлекало и привлекаетъ русскихъ людей къ священной борьбѣ за русскіе устои и за неприкосновенность родной земли. Оно первое указало на грядущую опасность чужеродной крамолы, которая и выразилась вскорѣ такъ называемымъ освободительнымъ движеніемъ. Русское Собраніе явилось въ тревожныя минуты, до нѣкоторой степени, разсадникомъ образованія другихъ національных монархическихъ организацій, приостановившихъ наступленіе враговъ Русской государственности. Русское Собраніе и родственныя ему организаціи многое уже сдѣлали для успокоенія изстрадавшейся родины: все громадное населеніе Россіи поняло теперь, что главное оружіе въ борьбѣ съ врагомъ нашей родины—подъемъ національнаго чувства... и этотъ подъемъ проявился нынѣ во всей необъятной Россіи.

Но все сдѣланное является каплей въ морѣ того дѣла, которое предстоитъ Русскому Собранію въ его дальнѣйшемъ развитіи!

На первую очередь своей работы Русское Собраніе ставитъ великое дѣло посѣва воодушевляющихъ Собраніе убѣжденій въ русской молодежи—воспитаніе новаго поколѣнія русскихъ людей на твердыхъ началахъ православной вѣры, любви къ родинѣ и беззавѣтной преданности Монарху. **Только созданіемъ новыхъ поколѣній** такихъ именно русскихъ людей можемъ мы развить и упрочить плодотворную дѣятельность нашихъ единомышленниковъ и быть спокойными за дальнѣйшую участь дорогой родины.

Въ этихъ цѣляхъ Русское Собраніе открыло свою гимназію, въ которую имѣютъ доступъ дѣти всѣхъ сословій, но дѣти людей дѣйствительно русскихъ и православныхъ, не только по крови, но и по духу. Весь складъ и постановка дѣла гимназіи Русскаго Собранія,

получившей права правительственныхъ, устраняють возможность вреднаго иноземнаго и иновѣрнаго вліянія на дѣтей. Главная забота гимназіи Русскаго Собранія, совпадающая съ драгоценнымъ завѣтомъ знаменитаго Менделѣева,—привести русскихъ дѣтей къ **позна- нію Россіи**, для чего въ гимназіи обращено особенное вниманіе на преподаваніе отечественной исторіи и географіи. Богъ дастъ,—воспитаетъ она людей основательно знающихъ свою родину, сильныхъ русскимъ чувствомъ, крѣпкихъ въ вѣрѣ и вѣрности, твердыхъ духомъ—умѣющихъ хотѣть и знать чего хотятъ и способныхъ безкорыстно и безстрашно положить себя на благо Царя и Россіи.

Гимназія располагаетъ уже соотвѣтствующимъ количествомъ учениковъ, нашла сочувствіе въ жертвователяхъ на ея содержаніе и постепенно развертывается: въ прошломъ году открыты пригото- вительный и 1-й классы, а съ осени нынѣшняго года сткрывается 2-й классъ. **Это почи и добрый примѣръ!** Съ Божьей помощью и при усердіи русскихъ людей можно ожидать открытія подобныхъ школъ и во всей Россіи.

Второе практическое дѣло, къ которому приступило теперь Русское Собраніе—это устройство **собственнаго дома** для широкаго развитія своей дѣятельности и для удобнаго помѣщенія гимназіи. Домъ уже купленъ въ центральной мѣстности Петербурга (Кузнеч- ный переулокъ № 20) и Собраніе озабочено перестройкой дома, со- образно потребностямъ.

Сооруженіе такого дома съ гимназіей, съ хорошо обставленными аудиторіями, бібліотекой, музеемъ, а въ будущемъ и съ собственною церковью,—несомнѣнно составитъ эпоху въ жизни Русскаго Собра- нія и поведетъ къ расширенію его дѣятельности до тѣхъ предѣловъ, о которыхъ теперь можно только мечтать.

Это будетъ первый „Русскій Домъ“, первое убѣжище духа для русскихъ людей. Здѣсь въ родственной атмосферѣ, въ дружескомъ кругу единомышленниковъ, легко вздохнетъ русскій человѣкъ не- испорченнымъ воздухомъ; здѣсь въ матеріалахъ музея и бібліотеки обогатитъ онъ себя свѣдѣніями почтенной отечественной старины; здѣсь, доклады членовъ собранія толково и безпристрастно ознако- мятъ его съ добрыми и съ темными сторонами нашего настоящаго и здѣсь же, любуясь бодрымъ видомъ подрастающаго и честно воспи- тываемаго молодого поколѣнія русскихъ людей, порадуется онъ за- даткамъ свѣтлаго будущаго.

Постройка Русскаго Дома дѣло большое и требуетъ большихъ денегъ. Тутъ рѣчь не о рубляхъ, а о десяткахъ тысячъ. Уже нашлись самоотверженные и тароватые радѣтели—сдѣлали крупныя пожертвованія,... **но этого мало!**

Всѣ русскіе люди, сочувствующіе пробужденію и укрѣпленію русскаго духа и національнаго чувства, къ Вамъ обращается Русское Собраніе: **помогите его начинаніямъ**, помогите всѣ, кто можетъ и чѣмъ можетъ: деньгами, или другими пожертвованіями. Всякая жертва Ваша, какъ бы она мала ни была,—будетъ принята съ горячей признательностью. Копѣйка родитъ рубли, а ихъ много надо, чтобы довести дѣло до конца!

Чѣмъ тароватѣе потекутъ пожертвованія, тѣмъ скорѣе осушится мечта Русскаго Собранія и всѣхъ сочувствующихъ ему людей—**созданіе Русскаго Дома**.

Расшевелитесь, русскіе люди, проникнитесь значеніемъ нашего призыва! Время не терпитъ: родина наша въ такой же опасности, какъ и въ лихолѣтьѣ три вѣка тому назадъ! Инымъ путемъ и въ иныхъ формахъ, не мечемъ, а духомъ, охватило Русь чужеродное засилье. Пусть же Русскій Домъ, хотя бы въ скромномъ размѣрѣ, приметъ на себя ту же чудную задачу, которую нѣкогда блестяще выполнила великая Мининская складчина!

Да послужитъ Русскій Домъ въ Петербургѣ примѣромъ для другихъ питомниковъ русскаго духа и русской мысли въ прочихъ мѣстахъ Россіи, да послужитъ онъ мѣстомъ общенія и объединенія всѣхъ родственныхъ по духу организацій. Въ этомъ общеніи единственный вѣрный залогъ успѣха нашего общаго дѣла. Отсюда, изъ Русскаго Дома, понесется по всей нашей родинѣ, не только словомъ, но и дѣломъ, мирная, но горячая и убѣжденная проповѣдь русской правды и любви къ Царю и Отечеству.

Помогите посильно, дайте возможность русскимъ людямъ всѣхъ положеній, всѣхъ профессій, людямъ вѣрнымъ кореннымъ устоямъ Русской государственности, встрѣтить въ Русскомъ Домѣ широкое гостепріимство, за общимъ дѣломъ забыть личныя невзгоды, воспрянуть духомъ, подкрѣпить на борьбу съ русскимъ недругомъ и тутъ же въ храмѣ Божьемъ, въ сочувственной средѣ, горячо помолиться за матушку Русь.

Создастся Русскій Домъ и скажутъ Вамъ Ваши дѣти и весь великій русскій народъ: **«Сердечное спасибо!»**

Пожертвованія просятъ адресовать въ Русское Собраніе, С.-Петербургъ, Троицкая, 13.

Списокъ жертвователей будетъ опубликованъ.

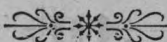


Редакторъ официалнаго отдѣла

Секретаръ Консисторіи М. Поповъ.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неофициальный отдѣлъ.



Замѣтка по вопросу о причтовыхъ постройкахъ въ Полоцкой епархіи.

(О к о н ч а н і е).

Такимъ образомъ, запасно-строительный капиталъ по Полоцкой епархіи преждевременно истощенъ и потребуетъ значительное время для его возстановленія. Главнымъ источникомъ для удовлетворенія строительныхъ нуждъ епархіи долженъ поза служить капиталъ временно-поземельнаго сбора въ суммѣ около 300 тыс. руб. Это уже послѣдніе ресурсы, на которые можетъ разсчитывать епархіа. Въ настоящемъ году заканчивается 20-лѣтній срокъ этого сбора. При настоящемъ политическомъ настроеніи нѣтъ никакой надежды разсчитывать на то, чтобы существовавшій доселѣ порядокъ обезпеченія православнаго духовенства постройками могъ быть продолженъ. Витебскій губернский комитетъ по дѣламъ земскаго хозяйства въ два послѣдніе года не внесъ въ раскладку ассигновку на причтовыя постройки на томъ основаніи, что духовное вѣдомство не представило ему отчетовъ въ израсходованіи суммъ, вносимыхъ на этотъ предметъ. Совѣтъ министровъ не согласился съ мнѣніемъ комитета, найдя, что представленіе отчета необязательно, и постановилъ до-ассигновать на 1907 и 1908 г.г. по 42000 руб. на причтовыя постройки по Витебской губ. Государственная Дума и Государственный С^овѣтъ утвердили это постановленіе.

Какъ выше уже замѣчено, въ настоящее время въ распоряженіи хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ поземельнаго строительнаго капитала по Полоцкой епархіи имѣется около 300 тыс. руб. Рассчитывать на полученіе полностью всей этой суммы епархія не можетъ въ виду того, что со стороны землевладѣльцевъ, надлежаще выполнившихъ повинность по возведенію причтовыхъ построекъ, могутъ быть требованія о возвратѣ имъ взысканной съ нихъ на этотъ предметъ суммы. Поэтому Св. Синодъ постановилъ выдать пока епархіи 200 тыс. руб. въ теченіе четырехъ лѣтъ. Изъ этой суммы 50 тыс. руб. уже переведены въ распоряженіе Епархіальнаго Начальства къ празднику Пасхи «вмѣсто краснаго яичка».

И 200 тыс. руб. сама по себѣ сумма очень солидная, но при громадности того дѣла, для котораго она предназначена, нельзя признать ее значительною. Поэтому все заботы Епархіальнаго Начальства и духовенства должны быть направлены къ тому, чтобы использовать ее возможно болѣе цѣлесообразно и производительно.

На основаніи недавняго циркулярнаго указа Духовной Консистеріи за № 22, по благочиніямъ уже началась дѣятельная работа по составленію смѣтъ на возведеніе новыхъ и ремонтъ старыхъ причтовыхъ построекъ. Консистерія въ скоромъ времени будетъ завалена этимъ матеріаломъ настолько, что едва ли представится возможность разобратся съ нимъ въ скоромъ времени. Ни одинъ причтъ не упуститъ случая заполучить себѣ что нибудь изъ капитала «красное яичко» *). Засуетились и причты городскихъ приходоу въ чайнѣ казенныхъ квартиръ. Нѣкоторые изъ нихъ, насколько мнѣ извѣстно, тоже уже приступили къ составленію плановъ и смѣтъ и только задумываются надъ тѣмъ—строить ли «каменные, двухэтажные корпуса, общіе для всехъ членовъ причта, или отдѣльные небольшіе домики подъ желѣзными крышами, чтобы при раздѣльномъ житѣ меньше было дразгъ и сплетень».

Мнѣ кажется напрасно бьютъ тревогу городскіе причты и преждевременно обольщаютъ себя надеждой—имѣтъ казенные квартиры. Вѣдь по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, отъ 7—23 сентября 1888 г. за № 1950, временно-поземельный сборъ былъ установленъ на устройство помѣщеній для причтовъ православныхъ сельскихъ приходоу девяти губерній западнаго края. Число такихъ необезпеченныхъ постройками сельскихъ при-

*) Выраженіе «красное яичко» стало ходячимъ въ духовенствѣ.

ходовъ по каждой епархіи было точно исчислено и сообразно съ этимъ была установлена и сумма ежегоднаго поземельнаго сбора по каждой губерніи. Наличность при городскихъ приходахъ сельскаго крестьянскаго населенія еще не даетъ права причислять ихъ въ дѣлѣ обезпеченія постройками къ сельскимъ приходамъ.

Я вовсе не противникъ обезпеченія городскихъ причтовъ квартирами за счетъ поземельнаго сбора и не менѣе другихъ заинтересованъ въ этомъ дѣлѣ. Люцинскій соборный причтъ, къ которому я принадлежу, по своей матеріальной скудости, по всей справедливости долженъ занять первое мѣсто даже между наиболѣе бѣдными окраинными причтами епархіи. Нѣтъ у насъ ни добавочнаго жалованья, ни значительныхъ доходовъ отъ одной тысячи бѣдныхъ прихожанъ; нѣтъ ни копейки причтовыхъ капиталовъ, ни доходныхъ оброчныхъ земельныхъ статей и проч., чѣмъ располагаютъ другіе. Въ послѣднее десятилѣтіе мы уже трижды возбуждали ходатайство объ обезпеченіи насъ казенными помѣщеніями. Но послѣ ознакомленія съ этимъ дѣломъ въ хозяйственномъ управленіи Св. Синода и по сличеніи добытыхъ свѣдѣній съ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 1888 г. я нахожу, что спѣшить этимъ дѣломъ не приходится и что мечты нѣкоторыхъ городскихъ причтовъ—«поставить себя въ первую очередь по обезпеченію постройками»—по меньшей мѣрѣ преждевременны. Никакъ не могу согласиться съ однимъ изъ городскихъ іереевъ, который пишетъ мнѣ: «Согласно циркулярному указу Консисторіи за № 22, достаточно каждому городскому причту выработать планъ и смѣту на постройки и Консисторія ихъ утвердить и смѣту внести въ расходъ 50 тыс. руб.». Едва ли. Мнѣ кажется, и не безъ основанія, что если и удастся городскимъ причтамъ обезпечить себя постройками изъ капитала «красное яичко», то не «въ первую очередь» и во всякомъ случаѣ не прежде, чѣмъ будутъ удовлетворены строительныя нужды сельскихъ приходовъ.

Кстати о самомъ капиталѣ. Въ настоящее время онъ выражается въ суммѣ 200 тыс. руб., но можетъ возрасти и до 300 тысячъ, если обстоятельства будутъ благоприятствовать. Распространяться объ этихъ обстоятельствахъ по нѣкоторымъ причинамъ считаю неудобнымъ.

Въ заключеніе не могу не сказать нѣсколько словъ о томъ, какъ въ хозяйственномъ управленіи Св. Синода смотреть на самый

порядокъ возведенія причтовыхъ построекъ и приѣмъ ихъ отъ строителей.

1) Постройки должны возводиться по возможности одинаковаго для всѣхъ приходоу плана и размѣра, (какъ это и принято въ нѣкоторыхъ епархіяхъ), прочныя и удобныя, чтобы могли прослужить безъ капитальнаго ремонта 30—40 лѣтъ. Разумѣется, мелкій ремонтъ, необходимый для поддержанія прочности построекъ, долженъ производиться за счетъ пользующихся ими, или на мѣстные средства.

2) Строителями должны быть не сторонніе подрядчики, заинтересованныя въ барышахъ за счетъ достоинства построекъ, а лучше всего мѣстные причты въ томъ предположеніи, что награду свою за понесенные труды они будутъ видѣть не въ денежныхъ прибыткахъ, а въ прочности, удобствѣ и другихъ достоинствахъ построекъ и

3) Приѣмъ построекъ отъ строителей долженъ быть самый строгій, безъ всякаго снисхожденія и производиться, по возможности, съ участіемъ епархіальнаго архитектора.

По поводу каждаго изъ этихъ пунктовъ хотѣлось бы сказать кое-что, но это слишкомъ удлинило бы настоящую замѣтку и потому ставлю точку *).

Членъ Госуд. Думы, протоіерей *Θ. Никоновичъ.*

Памяти священника Зельзинской церкви о. Антонія Ивановича Родкевича.

(О к о н ч а н і е).

Результатомъ пастырскихъ убѣжденій было то, что ни одинъ изъ Покровскихъ прихожанъ не измѣнилъ вѣрнопопданнической присяги, а главный агентъ ксендза-довудцы Заржецкаго, вербовавшій крестьянъ въ мятежную шайку, нѣкто Моргѣвичъ, былъ схваченъ мѣстными прихожанами и доставленъ Лидскому военному начальнику, полковнику Алхазову. Ксендзъ-довудца приговорилъ за это пра-

*) Редакція съ охотой даетъ мѣсто и другимъ статьямъ по этому вопросу, такъ какъ этотъ вопросъ животрепещущій и въ высшей степени серьезный. Этого вопроса необходимо было бы коснуться и епархіальному съѣзду, по крайней мѣрѣ въ будущемъ году.

вославаго пастыря къ повѣшенію. Предупрежденный объ этомъ свящ. о. А. И. Родкевичъ 8 дней спасался въ своемъ приходскомъ храмѣ, пока не явился русскій гвардейскій отрядъ Павловцевъ. Въ Покровской церкви находится чтимая католиками и православными икона Божіей Матери, передъ которой молился польскій король Станиславъ Лещинскій. По этому о. А. И. Родкевича никто не рѣшился взять изъ церкви, какъ изъ храма убѣжища, боясь озлобленія народнаго. Шайка Заржецкаго была разсѣяна, а самъ ксендзь-довудца, переодѣтый евреемъ бѣжалъ на границу. На мѣсто пропавшаго безъ вѣсти „довудцы“ жондъ прислалъ въ Лидскій уѣздъ съ новыми мятежными силами извѣстнаго въ то смутное время звѣря-вѣшателя Нарбута. Однимъ изъ первыхъ распоряженій его было возобновленіе приговора о казни сзашъ А. И. Родкевича. Исполнителемъ этого приговора былъ назначенъ нѣкій дворовый чело-вѣкъ Стасекъ, въ распоряженіи котораго находились 30 отчаянныхъ головорѣзовъ. Но тутъ Господь Богъ явилъ надъ православнымъ пастыремъ чудо Своей мялости. вмѣсто того, чтобы привести въ исполненіе смертный приговоръ, мятежникъ Стасекъ, пораженный мужествомъ и неустрашимостью вѣрнаго служителя алтаря Господня, его готовностію положить душу свою за вѣру, Царя, отечество и за свою паству, склонился на увѣщанія православнаго священника, принесъ чистосердечное раскаяніе, бросился ему въ ноги и просилъ его покровительства и защиты предъ русскою законною властію. Ему было исходатайствовано прощеніе на основаніи Высочайшаго повелѣнія о помилованіи всѣхъ мятежниковъ, которые къ 1 мая 1863 г. сложатъ оружіе. Стасекъ принялъ православіе и сопровождалъ о. А. И. Родкевича во время поѣздки его въ с. Зельзинъ, Волковыскаго уѣзда, на погребеніе священника о. Кярилла Турцевича.

По удаленіи изъ Лидскаго уѣзда гвардейскаго отряда, уничтожившаго главныя силы повстанцевъ, послѣдніе разсѣялись по глухимъ мѣстамъ уѣзда, занимаясь разбоемъ, грабежомъ, поджогами, мстя главнымъ образомъ тѣмъ русскимъ людямъ, которые свято исполняли присягу и стояли за правительство. Больше всего, конечно, они дышали злобою противъ свящ. Родкевича, которому, по удаленіи русскихъ войскъ изъ Лидскаго уѣзда, грозила за его твердость неминуемая смерть. Помня совѣтъ Божественнаго Учителя падать жизнь и не предавать ее врагамъ безъ пользы для дѣла, свящ. Родкевичъ просилъ Митрополита Іосифа перемѣстить къ Зельзинской церкви на мѣсто покойнаго тестя своего о. А. Турцевича.

Владыка уважилъ просьбу о. Антонія и съ 1864 в. на новомъ мѣстѣ начинается мирное его пастырское служеніе.

Перемѣщеніе о. Антонія Родкевича къ Зельзинской церкви послѣдовало въ концѣ 1864 г., когда политическія страсти въ С.-Западномъ краѣ улеглись и когда пастырская дѣятельность духовенства могла пойти болѣе мирнымъ чередомъ.

Печальный внутренний и внѣшній видъ представляла въ ту пору Зельзинская приходская церковь. Внутри ея было бѣдно и ветхо: среди убожества и пыли лишь почернѣвшей иконостасъ напоминалъ, что это православный храмъ Божій. Не лучше была и внѣшность церкви, покрытой соломой и крайне запущенной. Понимая всю трудность положенія, о. Антоній энергично принялся за дѣло. Онъ увидѣлъ, что трудъ ему предстоитъ большой, но труда онъ не боялся и отъ него не бѣжалъ. И въ Зельзинѣ, какъ и въ первомъ приходѣ о. Антонія, ему пришлось преодолѣвать тѣ же препятствія въ задуманномъ имъ дѣлѣ расширенія, возобновленія и благоустроенія храма Божія: разумѣемъ отсутствіе необходимыхъ средствъ. Но благодаря заботамъ ревностнаго пастыря, благодаря его настойчивости въ изысканіи средствъ, были собраны пожертвованія, послѣдовало согласіе и содѣйствіе прихожанъ, испрошено разрѣшеніе начальства—и ветхая, малопомѣстительная Зельзинская церковь возобновлена, расширена пристройка алтарной части и украшена новымъ иконостасомъ.

Соблюдая строгую во всемъ увѣренность и благоразумную бережливость, о. Антоній имѣлъ возможность дѣлать и личныя жертвованія на свой приходскій храмъ и отъ времени до времени обогащалъ его то утварью, то облаченіями и другими богослужебными принадлежностями. Болѣе примѣтнымъ образомъ онъ завершилъ свою любовь къ благоустроению своей церкви построениемъ каменной колокольни и таковой же часовни, съ употребленіемъ на послѣднюю постройку 2000 р. собственныхъ денежныхъ сбереженій, за что и преподано было ему Архипастырское благословеніе отъ Литовскаго Архіепископа.

Заботы о. Антонія о благоустроеніи Зельзинскаго приходскаго храма были соединены съ просвѣтительною его дѣятельностію въ приходѣ. Въ народномъ образованіи онъ видѣлъ вѣрное средство къ огражденію его паствы отъ вреднаго латино-польскаго влиянія. Какъ и въ первомъ мѣстѣ его пастырскаго служенія особою его заботою было—открыть училище при церкви, такъ и въ Зельзинскомъ при-

ходѣ школьное обученіе крестьянскихъ дѣтей было предметомъ усерднаго попеченія о. Антонія. При этомъ обращалось особое вниманіе на то, чтобы дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ обязательно посѣщали школу, которая, по убѣжденію о. Антонія, вѣрнѣе всего воспитывала дѣтей въ православно-русскомъ духѣ. Видя такую заботливость о паствѣ, многіе иновѣрцы (болѣе 300 человекъ) пожелали вступить въ число прихожанъ о. А. И. Родкевича и приняли православіе.

Будучи искреннимъ патріотомъ, о. А. И. Родкевичъ и всѣхъ дѣтей своихъ воспиталъ въ такомъ же добромъ настроеніи, развивъ въ нихъ крѣпкую любовь къ православной вѣрѣ и преданность Царю и отечеству даже до готовности положить за нихъ душу свою. Такъ еще въ 1863 г. онъ благословилъ на царскую службу своего старшаго сына Николая, воспитанника Литовской духовной семинаріи, пожелавшаго вступить въ ряды русскаго воинства въ минуту политической смуты въ С.-Западномъ краѣ. Поводомъ къ этому послужило слѣдующее обстоятельство. Польское лжеправительство въ началѣ мятежа подослало въ семинарію своего агента съ воззваніемъ къ семинаристамъ стать въ ряды „повстанцевъ“. Отповѣдью на это воззваніе былъ такой высокій подъемъ патріотическаго духа у молодыхъ людей, что многіе изъ нихъ рѣшились не словомъ только, но и дѣломъ отвѣтить мятежникамъ за оскорбленіе, нанесенное семинаристамъ, и издѣвательства, учиненныя надъ ихъ отцами и братьями. Въ числѣ первыхъ, такимъ способомъ откликнувшихся на польскую прокламацію, былъ названный нами воспитанникъ семинаріи Николай Антоновичъ Родкевичъ. Испросивъ благословеніе своего отца, онъ вступилъ въ военную службу, чтобы грудью постоять за отечество.

Вмѣстѣ съ Н. А. Родкевичемъ поступили въ ряды русскихъ войскъ и другіе воспитанники духовной семинаріи, добрая память о которыхъ хранится въ ея лѣтописяхъ. Изъ нихъ особенно памятны: Богданъ Бреннъ, Ивацевичъ и Сцѣпура *). Въ военную службу

*) Юнѣйшій товарищъ и соратникъ Н. Родкевича, Богданъ Бреннъ, запечатлѣлъ свою горячую любовь къ родинѣ смертію. Трогательное воспоминаніе объ этомъ напечатано въ „Москов. Вѣдом.“ за 1898 г. № 305. Въ виду неподдѣльной правдивости этихъ воспоминаній, мы приводимъ изъ нихъ слѣдующій отрывокъ: „Патріотическое настроеніе, вызванное польскимъ мятежомъ и охватившее насъ (семинаристовъ) въ то время, было причиною того, что нѣсколько воспитанниковъ семинаріи пошли въ солдаты. Это были Богданъ Бреннъ, Родкевичъ и другіе

ихъ влекло высокое и сильное чувство, которое они не могли побѣдить въ себѣ. Богъ хранилъ жизнь Н. А. Родкевича. Дослужившись до чина полковника русской арміи, онъ вышелъ въ оставку. Но лишь только началась война съ Японіей, Н. А. Родкевичъ поступилъ добровольцемъ въ ополченіе и служилъ по охранѣ Сибирскихъ путей сообщенія въ дѣйствующей арміи.

Разнообразная и плодотворная дѣятельность о. Антонія въ приходахъ, ввѣряемыхъ его пастырскому руководительству, была цѣнима и начальствомъ, удостоивавшимъ его своимъ вниманіемъ, и сослуживцами о. Антонія. На 50-лѣтнемъ юбилейномъ торжествѣ, которое онъ праздновалъ 17 января 1891 г., было выяснено, что сослуживцы и паства овѣренъ о. А. И. Родкевича относились къ нему съ величайшимъ уваженіемъ и любовью.

Послѣдніе годы своей жизни о. Антоній провелъ на покоѣ. Онъ жилъ у своего сына о. Петра, унаслѣдовавшаго отцовскій приходъ и любовь къ благолѣпію храма Божія, къ духовному просвѣщенію своихъ прихожанъ, равно какъ и искреннее патріотическое чувство.

На смертномъ одрѣ, прощаясь съ окружающими дѣтьми и внуками, о. А. Н. Родкевичъ высказалъ имъ завѣтныя мысли, чувства и расположенія, въ которыхъ онъ воспитывалъ своихъ дѣтей: „Молитесь Богу“, вѣщалъ умирающій старецъ дѣтямъ своимъ и внукамъ: „Будьте истинно-православными и старайтесь высоко дер-

Бреннъ поступилъ въ Преображенскій полкъ. На десятый день послѣ его поступленія въ полкъ, 29 марта, въ великую пятницу, его вмѣстѣ съ баталіономъ, въ которомъ состояла 10-я рота, выслали въ походъ. Предъ смертью Бреннъ рассказывалъ мнѣ: „Мы пошли лѣсомъ; скомандовали: „разсыптесь, братцы-молодцы, за камни, за кусты, по два въ рядъ!“ И мы рассыпались. Пришлось пройти маленькую поляну, за которой были устроены завалы. Что такое завалы? Это громадная баррикада, состоявшая изъ срубленныхъ деревьевъ, изъ-за которыхъ поляки стрѣляли въ насъ, русскихъ, на выборъ. Подходимъ, рассказывалъ Бреннъ, къ полякамъ. А тутъ у насъ по лѣсу пошло: трахъ, трахъ, тарарахъ!.. И въ одинъ мигъ смело эту баррикаду. Пошла работа въ тычки“... Онъ тогда былъ раненъ. И умеръ въ госпиталѣ. И мы его хоронили. Но какія были похороны! Впереди шелъ Епископъ Ковенскій Александръ, за нимъ духовенство со всей Вильны, дальше духовныя училища и семинарія, потомъ баталіонъ солдатъ и двѣ пушки.. Схоронили, салютовали. Нашъ старикъ митрополитъ (Іосифъ Сѣмашко) пріѣхалъ къ намъ и благодарилъ насъ. Это мы, литовскіе семинаристы, заявили такъ себя во время польскаго «повстанья»... Мы жизнь свою стали жертвовать за Россію... А все сдѣлалъ незабвенный митрополитъ Іосифъ Сѣмашко.

Да будетъ тебѣ вѣчный покой, мой дорогой Богданъ Бреннъ, и да будетъ слава тѣмъ неизвѣстнымъ, которые проливали свою кровь за Россію.

жать знамя православія при всѣхъ обстоятельствахъ вашей жизни и службы. Любите Царя и отечество—Россію, и, если потребуется, жертвуйте за вѣру, Царя и отечество всѣмъ своимъ достояніемъ и даже жизнію. Помните, что латинство всегда враждебно православію, а потому блюдите вѣру свою, но не имѣйте въ своемъ сердце вражды къ враждующимъ противъ нашей вѣры... прощайте врагамъ вашимъ, какъ и я ихъ прощаю*... Въ этомъ предсмертномъ наставленіи о. Антонія своимъ ближайшимъ роднымъ выразилось все его жизненное настроеніе.

Таково было трудовое поприще скромнаго западно-русскаго сельскаго священника о. А. И. Родкевича. Служеніе его на пользу церкви и отечества продолжалось 60 лѣтъ, изъ коихъ полъ-вѣка въ санѣ священника.

Скончался онъ 82 лѣтъ отъ роду, 12 января 1901 г. Кончина маститаго старца пастыря была поистинѣ христіанская, мирная. Напутствованный Св. Таинствами елеосвященія и причащенія, старецъ въ полномъ сознаніи тихо отошелъ къ Богу, держа въ рукахъ св. крестъ. Погребеніе почившаго совершено было съ большою торжественностію благочиннымъ въ сослуженіи шести священниковъ, трое изъ которыхъ почтили память своего сослуживца и духовника теплыми рѣчами. О. А. И. Родкевичъ погребенъ въ склепѣ новоустроенной имъ часовни при приходской церкви с. Зельзина.

Къ вопросу о пользованіи церковными землями.

Вести сельское хозяйство при помощи наемныхъ рабочихъ рукъ въ наши дни становится все труднѣй и труднѣй. Широко развившаяся волна переселенческаго движенія, съ одной стороны, общее развитіе обрабатывающей и транспортной промышленности, съ другой, и, наконецъ, въ послѣднее время дѣятельность крестьянскаго поземельнаго банка, снабжающаго сельскихъ обывателей частновладѣльческой землей на такихъ льготныхъ и выгодныхъ условіяхъ, приводятъ къ тому, что въ деревнѣ все меньше и меньше находится свободныхъ рабочихъ семей, которыя бы изъявили свое желаніе стать арендаторами, или исполщиками частныхъ хозяйствъ. Наряду съ крайнимъ вздорожаніемъ рабочихъ рукъ, въ настоящее время наблюдается какъ же паденіе нравственнаго уровня рабочаго класса. Въ наше

время и за дорогую то цѣну трудно найти честнаго и добросовѣстнаго рабочаго, а такой рабочій особенно важенъ для сельскаго хозяина, гдѣ поневолѣ приходится сдаваться на работника. Все это, вмѣстѣ съ неблагопріятнымъ теченіемъ послѣднихъ сельскохозяйственныхъ лѣтъ, дѣлаетъ веденіе сельскаго хозяйства невыгоднымъ и рискованнымъ. Сказанное мною, главнымъ образомъ, относится къ сельскимъ хозяйствамъ среднихъ размѣровъ, а стало быть и къ хозяйствамъ на церковныхъ земляхъ. Необезпеченность дохода отъ хозяйствъ на частныхъ земляхъ вызвало усиленное ихъ отчужденіе въ крестьянскія руки, и только церковныя земли остались почему то чужды этому движенію: а между тѣмъ для священника сельское хозяйство больше чѣмъ для другого является обузой, отвлекающей отъ прямыхъ его обязанностей.

Я не ставлю вопроса принципиально, не говорю о всеобщей необходимости продажи церковныхъ земель, но тамъ, гдѣ такая продажа по мѣстнымъ условіямъ оказалась бы несомнѣнно выгодной, не слѣдуетъ, на мой взглядъ, ставить препятствій къ тому, чтобы замѣнить колеблющійся и неопредѣленный доходъ отъ сельскаго хозяйства опредѣленнымъ и устойчивымъ доходомъ въ видѣ % съ вырученнаго отъ продажи земель капитала. Если поставить вопросъ такимъ образомъ, то окажутся совершенно бесполезными тѣ опасенія, которыя связываютъ многіе изъ духовенства съ возбужденіемъ вопроса о разрѣшеніи продажи церковныхъ земель. Тамъ, гдѣ такая продажа окажется выгодной, причтъ не преминетъ воспользоваться разрѣшеніемъ; наоборотъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ вышеуказанныхъ условій, дѣлающихъ сельское хозяйство невыгоднымъ, не наблюдается, тамъ причтъ не сдѣлаетъ изъ разрѣшенія продавать церковныя земли никакого употребленія. Полную свободу слѣдуетъ предоставить тоже при выработкѣ условій продажи и въ частности — при опредѣленіи размѣровъ участка, который причтъ оставить за собой. Мѣстныя условія и собственное благоразуміе причта, который долженъ понимать, что нельзя жить въ деревнѣ на городской ладъ, покупая на рынкѣ всѣ сельскохозяйственные продукты, что требуется держать лошадь для развѣзда по школамъ и по приходу и т. д. — все это подскажетъ причту какое количество пашни и сѣнокоса онъ долженъ оставить при церкви, чтобы дать возможность и себѣ и послѣдующимъ причтамъ жить въ деревнѣ.

Одно изъ опасеній, которое выставляетъ духовенство по поводу продажи церковныхъ земель, заключается въ томъ, что на капиталы-

де причта, вырученные отъ продажи земель, скорѣе наложить руку и фискъ и свое епархіальное начальство. Но на это можно возразить, что—во первыхъ—и въ настоящее время существуютъ капиталы причта, неподвергаясь никакимъ особеннымъ напастямъ и обложеніямъ, а во 2-хъ, если ужъ дѣло пойдетъ о повышеніи обложенія, то почему поземельный налогъ пріятнѣе обложенія капитала? Напротивъ, практика обложенія всегда и вездѣ показывала, что налогъ съ капитала является самымъ легкимъ и равномернымъ, а поземельный налогъ, даже при самыхъ лучшихъ способахъ оцѣнки,—всегда былъ однимъ изъ самыхъ неравномерныхъ, тягостныхъ и несправедливыхъ.

Такимъ образомъ, общимъ соображеніемъ, которое относится ко всѣмъ сельскимъ причтамъ безъ исключенія, и говоритъ въ пользу продажи церковныхъ земель, является тотъ аргументъ, что такая продажа освободила бы духовенство отъ необходимости заниматься тѣмъ дѣломъ, которое никакого отношенія къ его пастырской службѣ не имѣетъ, и только мѣшаетъ исполненію обязанностей этой службы. Однако, вотъ этотъ аргументъ очень вѣскій и значеніе его въ наше время особенно усиливается, благодаря увеличенію требованій, предъявляемыхъ православному духовенству въ настоящее время, послѣ обнародованія закона о вѣротерпимости и послѣдующихъ узаконеній, гарантирующихъ свободу совѣсти инославныхъ вѣроисповѣданій (эти требованія особенно ясно выразились на Кіевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ),—всетаки изъ-за этого, ставить вопросъ о продажѣ церковныхъ земель принципиально и требовать закона о всеобщемъ отчужденіи церковныхъ земель не годится, потому что при той необезпеченности духовенства, которая существуетъ въ настоящее время, для нѣкоторыхъ причтовъ подобныя общія распоряженія грозили бы полнымъ разореніемъ: это тамъ, гдѣ пока что дешевы рабочія руки. Другимъ аргументомъ, мѣстнаго, такъ сказать, характера, является то, что продажа церковной земли выгодна причтамъ въ томъ смыслѣ, что въ силу дороговизны рабочихъ рукъ и вздорожанія земель, капиталъ отъ продажи земли будетъ приносить больше %, чѣмъ въ состояніи дать церковная земля, будучи обработана наемнымъ трудомъ или сдана въ аренду. Я не говорю уже о томъ, что благодаря продажѣ земли многіе священники и псаломщики перестали бы переносить вѣчныя непріятности сосѣдскихъ отношеній, что благодаря этому улучшились бы отношенія причта съ окрестными прихожанами.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ вопросъ о томъ, какъ быть съ землей, уже въ настоящее время сталъ вопросомъ не выгоды, или удобства, а вопросомъ настоящей необходимости—вопросомъ о томъ—быть ли церковной землѣ воздѣланной или обратиться въ бесплодный пустырь. Въ Невельскомъ уѣздѣ, благодаря проведенію нѣсколькихъ желѣзнодорожныхъ линій, открытію новыхъ фабричныхъ заведеній на мѣстахъ, а также развитію отхожаго фабричнаго промысла и переселенческаго движенія,—рабочія руки вздорожали до крайности и причтовья хозяйства испытываютъ самый настоящій кризисъ. Очень многіе изъ священниковъ тяготеютъ своимъ хозяйствомъ, потому что вопросъ о томъ, какъ найти арендатора или исполщика, а къ наемнымъ рабочимъ у насъ и не приступись, становится годъ отъ года острѣе и не всегда разрѣшается благополучно. Былъ годъ, что у одного изъ моихъ сосѣдей земля осталась не запаханной: таже участь не сегодня—завтра ожидаетъ и Комшанскую причтовую землю, потому что ни исполщиковъ, ни арендаторовъ найти нѣтъ никакой возможности. На нѣкоторое время можно еще спастись травосѣяніемъ, на первыхъ порахъ это дастъ даже выгоду по сравненію съ зерновымъ хозяйствомъ, но пройдетъ нѣсколько лѣтъ, земля выпашется и обратится въ пустырь—словомъ перспектива совсѣмъ невеселая. А между тѣмъ цѣны на землю въ нашей мѣстности стоятъ довольно высокія и продать землю очень выгодно. Поэтому Комшанскій причтъ, заручившись согласіемъ Епархіальнаго начальства ва продажу церковной земли, подалъ заявленіе въ Витебское Отдѣленіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка и являются покупателями мѣстные крестьяне. Все дѣло въ настоящее время зависитъ отъ согласія Св. Синода, предъ которымъ Епархіальное начальство будетъ ходатайствовать формально.

Хотѣлось бы, чтобы всѣ причты, желающіе продать свои церковныя земли одновременно начали дѣло, чтобы желаніе продать церковныя земли носило характеръ желанія, раздѣляемаго многими.

Священникъ *Ст. Яновскій.*



Лѣтопись Вѣдомостей.

Епархіальный сѣздъ духовенства.

II.

Вечеромъ въ первый же день сѣзда былъ заслушанъ докладъ члена Государственной Думы, прот. Никоновича.

Докладчикъ въ началѣ охарактеризовалъ положеніе вопроса объ обезпеченіи православнаго духовенства въ Государственной Думѣ. Подробно остановившись на тѣхъ нападкахъ со стороны, главнымъ образомъ, крестьянскихъ депутатовъ, которыя пришлось выслушать при постановкѣ вопроса на обсужденіе Государственной Думы, докладчикъ высказался въ томъ смыслѣ, что, хотя большинство Думы и считаетъ духовенство не вполне обезпеченнымъ и настоящее обезпеченіе и способы обезпеченія его, какъ поѣздки по колядѣ, поборы за требы и проч., несоотвѣтствующими званію и положенію пастыря, поднимать и провести вопроса не удастся да и нѣтъ резона его поднимать до тѣхъ поръ, пока не будетъ рассмотрѣнъ и благопріятно для крестьянъ разрѣшенъ земельный вопросъ. О. протоіерей лично считаетъ такое положеніе вещей не правильнымъ. При ясной наличности бѣдственнаго положенія крестьянъ, жизнь духовенства, особенно духовенства Сѣверо-Западнаго и Юго-Западнаго края, не только по сравненію съ крестьянами, но и по сравненію съ духовенствомъ центральныхъ епархій вполне удовлетворительное. Епархіальный миссіонеръ о. Борнуковъ провелъ параллель матеріальнаго положенія духовенства окраинныхъ и центральныхъ епархій. При чемъ рельефно выдвинулось, что окраинное духовенство въ гораздо лучшихъ матеріальныхъ условіяхъ, чѣмъ центральное. Оно, кромѣ жалованья, значительныхъ земельных угодій, обезпечено еще и казенными приличными не только домами, но и всѣми хозяйственнымъ постройками, тогда какъ центральное духовенство этого не имѣетъ и должно жить въ наемныхъ на свой счетъ домахъ. О. Тихомировъ обезпеченію постройками не придаетъ большаго значенія. Взамѣнъ построекъ (оппонентъ имѣетъ въ виду лично

знакомую ему Псковскую губ.) центральное духовенство имѣть тысячные доходы съ прихода. Русскій человекъ цедръ. За молебень, на примѣръ, платить отъ 50 к. до 3 р., тогда какъ нашъ бѣлоруссъ 5—10 к. считаетъ платой высокой.

Отъ Борнуковъ, соглашаясь, что такое положеніе вещей когда-то было, говорить, что въ настоящее время оно прошло. «Теперь очень часто мужики не только не желаютъ платить, но еще норовятъ отъ попа получить на чай за молебень». Констатировавъ, что пренія не помогутъ дѣлу, о. Борнуковъ прибавляетъ,—все-таки скажу, что слова о. Тихомирова—бабушкины сказки. Воспользовавшись наступившимъ затишьемъ, докладчикъ внесъ предложеніе просить Владыку, чтобы онъ въ благопріятное время выдвинулъ этотъ вопросъ одновременно съ другими епархіальными архіереями, съ чѣмъ съѣздъ и согласился. Далѣе о. Никоновичъ коснулся положенія въ Госуд. Думѣ вопроса объ улучшеніи положенія церковно-приходскихъ школъ, ихъ учащихъ и объ ассигнованіи средствъ на развитіе церковно-приходскаго просвѣщенія. По словамъ докладчика большинство депутатовъ настоящей Госуд. Думы въ отношеніи постановки дѣла не дѣлаетъ разницы между школами церковно-приходскими и министерскими, почему и средства на церковно-приходскія школы, нужно думать, будутъ даны. Въ то же время въ Думѣ поднять вопросъ объ установленіи единого надзора, другими словами—о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, что, возможно, и будетъ Думой проведено. По поводу доклада о положеніи дѣла съ церковно-школьнымъ просвѣщеніемъ о.о. депутаты высказались въ двухъ направленіяхъ. Одни, что не слѣдуетъ допустить передачи церковно-приходскихъ школъ Министерству, такъ какъ духовенство потеряетъ возможность слѣдить за направленіемъ преподаванія въ школахъ. Другіе,—что съ развитіемъ школьной сѣти духовенство и такъ эту возможность потеряетъ. Въ то же время антагонизмъ между церковно-приходскими и министерскими школами усилится. Тогда какъ съ установленіемъ школы съ однимъ надзоромъ священникъ не будетъ дѣлить школы на свои и чужія, одинаково будетъ относиться къ нимъ, что уже само явится примиряющимъ элементомъ. Въ томъ же случаѣ если бы духовенство получило право надзора, для приходскихъ священниковъ, какъ завѣдывающихъ всѣми училищами въ приходѣ, создалось бы положеніе гораздо худшее. Они физически не могли бы справиться и съ хозяйственной стороною дѣла, что тормозило бы

дѣло просвѣщенія и создавало бы непрерывныя недоразумѣнія между завѣдывающими и учащими, кромѣ того и завѣдываніе то было бы только номинальнымъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Освященіе невоустроеннаго храма въ с. Трехалевѣ, Невельскаго у.

По благословенію Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полотско-Витебскаго, сего 1908 года іюля 20 дня въ с. Трехалевѣ освященъ храмъ во имя Преподобной Евфросиніи, Княжны Полоцкой. Освященіе совершалъ мѣстный о. благочинный священникъ Михаилъ Борисовичъ, въ сослуженіи священниковъ—Трехалевской церкви о. Иларіона Николаевича, Кубецкой церкви о. Митрофана Ширкевича и Язно-Богородицкой церкви Владимира Сорочинскаго съ діакономъ Стефаномъ Нарбутомъ. Несмотря на дождливую погоду, народу собралось болѣе тысячи человекъ, всѣ были очень рады, горячо молились, съ глубокимъ смиреніемъ въ чувствѣ умиленія взирали на обрядъ освященія, посылали въ алтарь цѣлыя груды платковъ, скатертей, полотенецъ, мыла для смовенія и утиранія св. престола, у всѣхъ было повышенное религіозное настроеніе, слышались молитвенные вздохи, видны были и другія проявленія религіознаго одушевленія. По освященіи храма, о. благочинный произвесь слово о святости храма и о богоугодности общественныхъ молитвъ въ храмѣ, другое слово говорилъ предъ св. литургіею о. настоятель, священникъ Иларіонъ Никоновичъ о заботахъ и благолѣпіи храма и о трудахъ, понесенныхъ имъ при построеніи св. храма, третье слово въ концѣ св. литургіи сказалъ священникъ Владимиръ Сорочинскій о духовныхъ благахъ, которыя христіане получаютъ отъ пребыванія въ храмѣ. На клиросѣ пѣли стройно и гармонично псаломщики Шаровскій и Дроздецкій при содѣйствіи учениковъ и нѣкоторыхъ прихожанъ-любителей церковнаго пѣнія. Вся обстановка храма весьма убогая, простая, нѣтъ еще иконъ, лампадъ, хоругвей, иконостасъ сильно подержанный, обветшалый, съ поблекшими иконами. Такой бѣднотѣ храма и скудости нельзя и удивляться, село Трехалево постигло великое несчастіе 26 февраля сего 1908 г.: волею Божіею сгорѣлъ до тла единственный приходскій храмъ, ничего не могли спасти, все

испепелилъ огонь. Сгорѣвшій храмъ былъ деревянный, на высокомъ каменномъ фундаментѣ, построенъ былъ въ 17 столѣтїи, прочень и крѣпокъ въ стѣнахъ. Приходъ Трехалевскїй издревле-православный, не былъ никогда въ религіозной уніи съ Римомъ и въ церковномъ отношенїи принадлежалъ къ Могилевской Епархіи до 1833 г. т. е. до учрежденія въ г. Полоцкѣ самостоятельной православно-епископской каѳедры. До присоединенія Бѣлоруссіи къ Россїи въ 1772 г. Трехалевскїй приходъ входилъ въ составъ Польско-Литовскаго Королевства, всѣ помѣщики были поляки-латиняне и прихожане Трехалевскіе состояли изъ однихъ крестьянъ-православныхъ. Угнетая и придавливая барщиною православныхъ Трехалевскихъ прихожанъ, помѣщики—поляки-латиняне преслѣдовали особенно православныхъ Трехалевскихъ священниковъ и церковно-служителей: побоями, наѣздами, насилїемъ склоняли ихъ къ принятїю религіозной уніи съ Римомъ. Священники Трехалевскіе временъ 17—18 столѣтїя скрывались среди прихожанъ отъ гоненія поляковъ, обращались къ православному Преосвященному въ г. Могилевъ съ жалобами о защитѣ отъ гоненій со стороны польской шляхты. Но укрѣпляемые силою вѣры, Трехалевскіе прихожане во главѣ съ своими священниками устояли въ правовѣрїи, не склонились въ большинствѣ на сторону уніи съ латинствомъ. На престолѣ сгорѣвшей Трехалевской церкви до пожара лежалъ св. аптиминсъ, освященный въ 1827 году Преосвященнымъ Павломъ, Архіепископомъ Могилевскимъ и Витебскимъ. Изъ Могилевскихъ Преосвященныхъ посѣтилъ Трехалевскую церковь для обзоренія Преосвященнѣйшїй Гавріилъ въ первой половинѣ 19 столѣтїя. Переживши унію, перенесши жестокую барщину, суровое преслѣдованіе и тяжелое гоненіе за православіе, Трехалевскіе прихожане и священникъ съ причтомъ переносили съ горькимъ чувствомъ стихійное бѣдствіе—пожаръ своего древняго храма—историческаго свидѣтеля страданій православныхъ отъ насилій римско-католиковъ. Пожаръ храма въ Трехалевѣ возложилъ на рамена священника, о. Иларїона Никоновича неизобразимое бѣдствіе, тяготу и страданіе душевное и матеріальное. Угнетенный духомъ, оклеветанный невинно, порицаемый незаслуженно, о. Никоновичъ, только благодаря благоснисходительности и милостивому, сердобольному вниманію Преосвященнѣйшаго Серафима, нашего благоднѣйшаго Архiepастыря, перенесъ съ кротостїю и терпѣніемъ пожаръ своего Трехалевскаго храма и истратилъ свои послѣднія средства на устройство за свой счетъ новаго деревяннаго храма въ селѣ Трехалевѣ,

нынѣ освященнаго. Не жалѣлъ о. Никоновичъ своего достоянiя вещественнаго на строенiе церкви Божiей, лишь бы только дать своимъ прихожанамъ возможность прославлять имя Божiе и удовлетворять свои религiозныя нужды: отъ села Трехалева другiя приходскiя церкви по разстоянiю далеки—не менѣе 12 верстъ самая ближняя церковь, та къ что масса Трехалевскихъ прихожанъ, не будь храма въ Трехалевѣ, не имѣла бы средствъ часто посѣщать церковь, духовно гложла бы безъ воздѣйствiя просвѣтительнаго влiянiя св. храма на душевное состоянiе ихъ. При существующемъ положенiи православной церкви въ религiи, по сравненiю съ сектантами и раскольниками, сколько приходится перенести формальностей, разрѣшенiй, мытарствъ по канцелярiямъ разныхъ учреждений, чтобы добиться дозволенiя построить церковь, или же что-либо исправить въ церкви, починить, вбить гвоздь гдѣ-нибудь; сколько переписокъ, отписокъ, архитектурскихъ плановъ, отчетностей, расписокъ, номеровъ входящихъ и исходящихъ, конвертовъ, пересылокъ, разносныхъ. Да сохранить Господь Богъ на многая лѣта нашего наимиловѣйшаго Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Серафима, разрѣшившаго устроить и освятить въ с. Трехалевѣ церковь, минуя многiя бюрократическiя формальности, имѣя въ виду только душеспасительную цѣль—спасенiе пасомыхъ и прославленiе имени св. Троицы! Теперь вездѣ въ Россiи иновѣрцы, сектаны, раскольники строятъ свои храмы, гдѣ хотятъ, не испрашивая особыхъ разрѣшенiй, воздвигаютъ купола, кресты, починаютъ старья, исправляютъ обветшавшiя и никто у нихъ не спрашиваетъ отчетностей, дозволенiй, а чтобы построить православную церковь, или отремонтировать, надобны долги, косныя скитанiя по канцелярiямъ и масса переписки. Письмо бо убиваетъ, а духъ животворить.

Священникъ *Владимиръ Сорочинскiй.*

Освященiе новаго каменнаго храма въ селѣ Черствятахъ, Лепельскаго уѣзда.

28 iюля 1908 г., съ благословенiя и разрѣшенiя Преосвященнаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, въ селѣ Черствятахъ, Лепельскаго уѣзда, совершено освященiе новаго каменнаго приходскаго храма во имя св. Апостола и Евангелиста Иоанна Богослова.

Дѣломъ построеніи новаго каменнаго храма въ с. Черствятахъ начато было 10 лѣтъ тому назадъ священникомъ Черствятской церкви о. Александромъ Тараткевичемъ. Главнымъ побужденіемъ къ этому послужила крайняя ветхость и тѣснота существовавшаго деревяннаго приходскаго храма. Ремонты его, предпринимавшіеся прихожанами, не достигали цѣли и представляли бесполезную затрату скудныхъ приходскихъ средствъ. По предложенію священника прихожане Черствятской церкви ассигновали съ своей стороны по 6 руб. съ крестьянскаго надѣла, съ разсрочкой на 6 лѣтъ. Между тѣмъ, Епархіальнымъ Начальствомъ было возбуждено ходатайство предъ Св. Синодомъ объ ассигнованіи средствъ на постройку новаго каменнаго храма. Прихожанами было собрано 1500 р., а Св. Синодомъ отпущено на постройку 19402 р. и 35 к. Постройка храма начата была въ 1904 г. Новый храмъ, достаточно просторный, свѣтлый и благолѣпный, расположенъ на высокомъ и открытомъ мѣстѣ.

Торжество освященія происходило такимъ образомъ. Наканунѣ, т. е. 27 іюля, къ 6 час. вечера прибыли въ с. Черствяты мѣстный благочинный священникъ Александръ Сченсновичъ и діаконъ Лепельскаго Собора В. Цыпкевичъ съ хоромъ соборныхъ пѣвчихъ и изъ с. Апанасовичъ священникъ Д. Никифоровскій. Въ совершеніи всенощнаго бдѣнія участвовали благочинный, священникъ Д. Никифоровскій, и настоятель храма священникъ А. Тараткевичъ съ діаконъ В. Цыпкевичемъ. Окончилось всенощное бдѣніе въ 10 ч. веч. На другой день, 28 іюля, благовѣсть въ новомъ храмѣ начался въ 8 час. утра. Къ 9 час. прибыли въ с. Черствяты священники церквей: Усайской—Вонифатій Игнатовичъ, Апанасовичской—Іоаннъ Никифоровскій, Орѣховской—Николай Корведскій и Тіотчанской—Петръ Высоцкій. Въ 9 час. утра совершенно было водосвятіе, а затѣмъ и чинъ освященія новаго храма, при участіи прибывшихъ священниковъ и священника Д. Никифоровскаго, прибывшаго наканунѣ ко всенощному бдѣнію. По совершеніи чина освященія, благочиннымъ сказано было поученіе о значеніи храма для христіанина и о нѣкоторыхъ главнѣйшихъ обязанностяхъ по отношенію къ храму. Литургію въ новоосвященномъ храмѣ совершалъ благочинный съ участіемъ четырехъ священниковъ. Во время причастна, сказано было поученіе настоятелемъ храма, священникомъ Александромъ Тараткевичемъ, о томъ, что полнаго счастья на землѣ нѣтъ, его отчасти можно достигнуть чрезъ усердное посѣщеніе храма Божія, каковое посѣщеніе приводитъ насъ и къ вѣчному счастью на небѣ. По окон-

чані литургіі былъ совершенно съ участіемъ всѣхъ прибывшихъ священниковъ, молебень св. Апостолу Іоанну Богослову съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и Царствующему Дому; Св. Синоду и Преосвященнѣйшему Серафиму; Епископу Полоцкому и Витебскому, съ Его Паствой; Правительствующему Синклиту, настоятелю, прихожанамъ и благотворителямъ храма. Предъ цѣлованіемъ креста прочувствованную рѣчь сказалъ священникъ Апанасковичской церкви о. Іоаннъ Никифоровскій, въ которой выразилъ общую радость по случаю освященія новаго храма. Всѣ пѣснопѣнія накануне за всенощнымъ бдѣніемъ и 28 іюля во время водосвятія, чина освященія храма и за литургіей стройно и грамогласно исполняли хоръ Лепельскихъ соборныхъ пѣвчихъ, а на лѣвомъ клиросѣ нѣкоторыя пѣснопѣнія исполняли мѣстный небольшой хоръ.

По окончаніи Богослуженія всѣмъ участникамъ торжества и пѣвчимъ радушнымъ хозяиномъ — настоятелемъ храма, была предложена трапеза. Хотя освященіе новаго храма въ с. Черствятахъ совершено было въ будній день, 28 іюля, во время самага разгара полевыхъ работъ, тѣмъ не менѣе накануне и въ день освященія собралось свыше тысячи богомольцевъ.

Благочинный 3 го округа Лепельскаго уѣзда,

Священникъ *А. Счесновичъ*.



Редакторъ неофициальнаго отдѣла,

Каедральный Протоіерей *Алексій Матюшенскій*.

Печатать разрѣшается. 15 сентября 1908 года.

Цензоръ, Преподаватель семинаріи *В. Добровольскій*.