



# КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ



XLIV.

1905 г.

Еженедѣльное  
изданіе.

№ 22.

Воскресеніе,  
29 мая.

Подписка принимается при Киевской духовной Консistorіи. Цѣна 5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

## *Часть официальная.*

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Киевскаго и Галицкаго, отъ, 14-го мая сего 1905 года за № 1819-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Киевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 4-го мая сего года за № 21-мъ, утверждены: 1) Протоіерей Симеонъ Трегубовъ, настоятель церкви при коллегіи Павла Галагана—постояннымъ членомъ Киевскаго уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и 2) третій священникъ Преображенской церкви м.

Бѣлой Церкви, Васильковского уѣзда, о. Стефанъ Забродскій членомъ-дѣлопроизводителемъ Васильковского уѣзднаго Отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта.

## Епархіальная хроника.

*Назначены въ должности:* священникъ с. Пицальниковъ, Константинъ Волковъ—духовнымъ слѣдователемъ во 2 округѣ, Каневского уѣзда, 5 мая и священникъ Троицкой церкви м. Коростышева, Адамъ Бариловичъ—и. д. благочиннаго 3 округа, Радомысльскаго уѣзда, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, священника Іоанна Крыжановскаго, 12 мая.

*Умеръ* священникъ с. Василихи, Таращанскаго уѣзда, Василій Колтоновскій, 12 мая.

## Праздныя священническія мѣста.

Въ м. Трактомировѣ, Каневского уѣзда, съ 15 февраля, земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1069 душъ.

— с. Шабельной, Липовецкаго уѣзда, съ 13 февраля, земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 411 душъ.

— с. Шаліевкѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 1 марта, земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 448 душъ.

— с. Ромашкахъ, Каневского уѣзда, съ 10 апрѣля, земли церковной 36 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 893 души.

— с. Хрѣновкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 10 апрѣля, земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 603 души.

- Въ с. Бѣлкахъ, Липовецкаго уѣзда, съ 29 апрѣля, земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 609 душъ.
- с. Михайловѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 3 мая, земли церковной 35 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 650 душъ.
- с. Хмѣльной, Черкаскаго уѣзда, съ 3 мая, земли церковной 55 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1325 душъ.
- с. Сигнаевкѣ, Бердичевскаго уѣзда, земли церковной 38 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 704 души.
- Настоятельское мѣсто при соборной церкви г. Василькова, земли церковной 76 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2239 душъ.
- с. Санжарихѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 6 мая; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 448 душъ.
- с. Марковцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 27 апрѣля; земли церковной 62 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 276 душъ.
- с. Лучинѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 7 мая; земли церковной 40 дес. помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1607 душъ, штундистовъ 28 душъ, жалованья 600 руб.
- Въ с. Подгорцахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 4 мая; земли церковной 35 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 1202 души.
- Въ предмѣстьѣ г. Кіевѣ, с. Соломенкѣ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1394 души, жалованья священнику положено 400 руб.
- с. Василихѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 12 мая; земли церковной 56 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 744 души.

## Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Арбузинѣ, Каневского уѣзда.  
 — с. Малой-Половецкой, Васильковского уѣзда.  
 — с. Поповкѣ 1-й, Черкасского уѣзда.  
 — м. Дымерѣ, Кіевского уѣзда.  
 — м. Жаботинѣ, Успенской церкви, Черкасского уѣзда.  
 — с. Плескачевкѣ, Черкасского уѣзда.  
 — с. Харьковкѣ, Уманского уѣзда.  
 — с. Юровкѣ, Кіевского уѣзда.  
 — с. Сорокотягахъ, Таращанского уѣзда.  
 — с. Ситнякахъ, Радомысльского уѣзда.  
 — с. Вербовцѣ, Звенигородского уѣзда.  
 — с. Яроповичахъ Сквирского уѣзда.

Свѣдѣнія о числѣ лицъ, получившихъ постоянное пособіе изъ средствъ округовъ и суммъ Епархіального Попечительства за 1903 годъ.

НАИМЕНОВАНИЕ ОКРУГОВЪ.	Число семействъ въ.	Сколько собрано въ благочиниискромъ округѣ.		Сколько добавлено изъ Епархіальнаго Попечительства.		Всего выдано.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
По Кіево-Софійскому собору . . . . .	2	102	23	—	—	100	—
„ Старо-Кіевскому благочинію . . .	27	350	1	204	99	555	—
„ Кіево Подольскому благочинію . .	29	282	69	302	31	585	—
<i>Кіевскій уѣздъ.</i>							
По 1 округу благочинія Кіевс. у. . .	9	93	95	96	5	190	—
„ 2 округу благочинія „ „ . . .	13	178	—	31	—	209	—
„ 3 округу благочинія „ „ . . .	20	268	39	40	61	309	—
„ 4 округу благочинія „ „ . . .	12	131	79	20	21	222	—
„ 5 округу благочинія „ „ . . .	21	232	23	172	77	405	—

НАИМЕНОВАНИЕ ОКРУГОВЪ.		Число семействъ.	Сколько собрано въ благочиницескомъ округѣ.		Сколько добавлено изъ Епархіальнаго Попечительства.		Всего выдано.		
			Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
<i>Радомысльскій уездъ.</i>									
По 1 округу благочинія	Радом. у.	13	155	62	30	—	185	62	
„ 2 округу благочинія	„ „	15	118	95	129	5	248	—	
„ 3 округу благочинія	„ „	7	135	3	—	—	135	3	
„ 4 округу благочинія	„ „	6	111	10	—	—	111	10	
„ 5 округу благочинія	„ „	9	47	21	67	79	115	—	
<i>Васильковскій уездъ.</i>									
По г. Василькову		1	48	—	—	—	25	—	
По 1 округу благочинія	Васильк. у.	12	205	90	—	—	205	90	
„ 2 округу благочинія	„ „	23	244	15	95	85	340	—	
„ 3 округу благочинія	„ „	10	208	—	6	—	214	—	
„ 4 округу благочинія	„ „	16	128	91	43	9	172	—	
<i>Каневскій уездъ.</i>									
По благочинію г. Канева		1	20	—	10	—	30	—	
„ 1 округу благочинія	Каневс. у.	12	184	50	75	50	260	—	
„ 2 округу благочинія	„ „	9	183	65	—	—	183	65	
„ 3 округу благочинія	„ „	12	135	40	90	—	225	40	
„ 4 округу благочинія	„ „	15	156	20	77	—	233	90	
„ 5 округу благочинія	„ „	13	139	—	—	—	139	—	
<i>Черкасскій уездъ.</i>									
По благочинію г. Черкассь		—	—	—	—	—	—	—	
„ 1 округу благочинія	Черкас. у.	17	230	99	—	—	230	99	
„ 2 округу благочинія	„ „	21	397	75	—	—	397	75	
„ 3 округу благочинія	„ „	17	236	26	73	74	310	—	
„ 4 округу благочинія	„ „	15	204	15	—	—	204	15	
<i>Чигиринскій уездъ.</i>									
По благочинію г. Чигирина		4	19	26	60	74	80	—	
1 округу благочинія	Чигирин. у.	15	116	50	164	50	281	—	

НАИМЕНОВАНИЕ ОКРУГОВЪ.	Число семействъ.	Сколько собрано въ благочинническомъ округѣ.		Сколько добавлено изъ Епархіальнаго Попечительства.		Всего выдано.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
По 2 округу благочинія Чигирин. у. . . . .	8	140	27	—	—	140	27
„ 3 округу благочинія „ „ . . . . .	9	147	82	—	—	147	82
„ 4 округу благочинія „ „ . . . . .	12	203	50	—	—	203	50
<i>Скви́рскій уѣздъ.</i>							
По благочинію г. Сквиры. . . . .	—	—	—	—	—	—	—
„ 1 округу благочинія Сквирс. у. . . . .	14	139	36	86	—	225	—
„ 2 округу благочинія „ „ . . . . .	8	108	50	20	70	129	—
„ 3 округу благочинія „ „ . . . . .	20	364	—	—	—	364	50
„ 4 округу благочинія „ „ . . . . .	11	181	—	—	—	181	—
„ 5 округу благочинія „ „ . . . . .	17	139	10	28	—	167	10
<i>Таращанскій уѣздъ.</i>							
По благочинію г. Таращи . . . . .	1	5	—	15	—	20	—
„ 1 округу благочинія Таращан. у. . . . .	10	95	65	54	—	149	65
„ 2 округу благочинія „ „ . . . . .	7	97	70	12	30	110	—
„ 3 округу благочинія „ „ . . . . .	12	145	—	—	—	145	—
„ 4 округу благочинія „ „ . . . . .	11	193	—	—	—	193	—
„ 5 округу благочинія „ „ . . . . .	18	148	20	105	5	253	25
<i>Уманскій уѣздъ.</i>							
По благочинію г. Умани . . . . .	2	24	50	40	50	65	—
„ 1 округу благочинія Уманскаго у. . . . .	19	224	14	75	86	300	—
„ 2 округу благочинія „ „ . . . . .	17	233	93	34	7	268	—
„ 3 округу благочинія „ „ . . . . .	26	335	72	149	28	485	—
„ 4 округу благочинія „ „ . . . . .	16	320	—	—	—	320	—
„ 5 округу благочинія „ „ . . . . .	23	218	50	110	50	329	—
<i>Звенигородскій уѣздъ.</i>							
По благочинію г. Звенигородки . . . . .	2	22	—	8	—	30	—
„ 1 округу благочинія Звенигор. у. . . . .	14	156	5	84	—	240	5
„ 2 округу благочинія „ „ . . . . .	14	200	45	19	55	220	—

НАИМЕНОВАНИЕ ОКРУГОВЪ.	Число семействъ.	Сколько собрано въ благочинническомъ округѣ.		Сколько добавлено изъ Епархіальнаго Попечительства.		Всего выдано.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
По 3 округу благочинія Звенигор. у.	22	164	25	113	95	278	20
„ 4 округу благочинія „ „	11	105	70	24	30	130	—
„ 5 округу благочинія „ „	23	239	—	88	—	327	—
<i>Бердичевскій уѣздъ.</i>							
По благочинію г Бердичева . . . .	1	24	—	—	—	14	—
„ 1 округу благочинія Бердичев. у.	11	108	50	21	50	130	—
„ 2 округу благочинія „ „	13	127	80	46	—	173	80
„ 3 округу благочинія „ „	13	126	97	75	—	201	97
„ 4 округу благочинія „ „	16	168	64	46	46	215	—
„ 5 округу благочинія „ „	8	125	35	24	65	150	—
<i>Липовецкій уѣздъ.</i>							
По благочинію 1 округа Липовец. у.	8	110	45	69	55	180	—
„ 2 округу благочинія „ „	11	205	50	—	—	205	—
„ 3 округу благочинія „ „	7	112	—	38	—	150	—
„ 4 округу благочинія „ „	12	97	—	153	—	250	—
„ 5 округу благочинія „ „	11	154	—	—	—	154	—

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Праздно мѣсто запаснаго учителя для церковно-приходскихъ школъ Звенигородскаго уѣзда съ окладомъ жалованья въ 250 руб. Желаящіе получить это мѣсто могутъ подать прошеніе въ Звенигородское Уѣздное Отдѣленіе съ приложеніемъ къ нему своихъ документовъ; безъ документовъ прошенія не будутъ разсматривать.

# ГРАНДИОЗНАЯ ПАНОРАМА

ТОРЖЕСТВЕННЫЙ ВХОДЪ

СПАСИТЕЛЯ ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.

Владимірская горка (зданіе панорамы ГОЛГОѠА).

---

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется  
27-го мая 1905 г.



Председатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*  
Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра  
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.



XLIV г.—1905 г.

# КІЕВСКІА ЄПАРХІАЛЬНА БІБЛІОТЕКА

*Ежегодное издание.*

**№ 22. Воскресеніе, 29 мая.**

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

---

## *Часть неофициальная.*

---

### Угнетающее сравненіе.

*(Слово пастыря къ некнижному народу).*

Наши роковыя военныя неудачи на Дальнемъ Востокѣ породили и въ русскомъ печатномъ словѣ, и въ довольно количественномъ составѣ русскаго общества, и даже среди простого народа крайне обидное сравненіе—у японцевъ все хорошо, у насъ на Руси все худо. Года три предъ симъ о японцахъ мало кто и слышалъ у насъ. А теперь самыя распространенныя органы печати у насъ и внушительныя на видъ и по своему положенію люди твердятъ: намъ надо поучиться у японцевъ. Какой позоръ! Какое сужденіе, обидное для сердца русскаго человѣка, что намъ—русскимъ должно учиться у японцевъ! И чему же? Любви къ родинѣ...

Японцы, говорятъ нынѣ, честны, японцы трудолюбивы, японцы умны, японцы предусмотрительны. Кто же намъ мѣшаетъ быть *честными, трудолюбивыми, умными и предусмотрительными*? Православная наша церковь учила, учить и, конечно, будетъ учить насъ быть безусловно *честными, трудо-*

любивыми, умными и предусмотрительными. „*Хочу васъ мудрыхъ быти во благое, простыхъ же въ злое*“ (Римл. 16, 19), учить св. церковь словами св. апостола Павла. *Будите мудри яко змѣя, и цѣли яко голубіе* (Матѳ. 10, 16), учить Господь. Какая же еще требуется предусмотрительность?! Церковь въ основу ученія объ обязанностяхъ нашихъ положила—любовь къ Богу и любовь къ ближнему: *въ сію обою заповѣдью весь законъ и пророцы висятъ* (Матѳ. 22, 40).

Но и на крѣпкую сталь налетаетъ ржавчина. Послѣдняя война обнаружила, что и на насъ налетѣла ржавчина... Ржавчина начала свое дѣло... У насъ есть Учитель. *Единъ бо есть у насъ учитель—Христосъ. Единъ есть у насъ наставникъ Христосъ...* (Матѳ. 23, 8 и 10). Если поможетъ Богъ, и наши военныя силы одержатъ побѣду, то тогда, быть можетъ, прійдется японцамъ учиться у насъ... И не однимъ только японцамъ придется тогда учиться у насъ... Тогда къ словамъ: *возстанетъ языкъ на языкъ, и царство на царство... И будете невидимы всѣми языки имене моего ради...* мы, въ торжественно-величественной пѣсни воспоемъ: *страха вашего не убоимся, ниже смутимся, яко съ нами Богъ.*

Но снять налетѣвшую на насъ ржавчину—это дѣло не отложное. „Омоемся (духовно), очистимся, удалимъ злая дѣянія отъ очей Божіихъ, перестанемъ дѣлать зло, научимся дѣлать добро, взыщемъ правду, спасемъ угнетенныхъ, защитимъ сироту, вступимся за вдову“ (Исаи 1, 16—18), тогда и Господь даруетъ намъ побѣду, давножданную.

Снять ржавчину необходимо теперь же, — по-скорую искренно, усердно. Мы не будемъ говорить здѣсь о той ржавчинѣ, которую видятъ и знаютъ люди книжныя. Наша рѣчь къ людямъ некнижнымъ, простымъ, малограмотнымъ.

Какая ржавчина покрываетъ наши пригороды, села и деревни?—Надо быть откровеннымъ. Послѣ великаго дѣла освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, нашъ некнижный народъ остался безъ опытныхъ руководителей.

Прежній властелинъ деревни (пусть намъ не указываютъ на жестокихъ помѣщиковъ: они не примѣръ), прежній пастырь церкви (пусть намъ не колятъ глаза пастырями неучительными: они не составляли большинства) стали въ сторонѣ. Ихъ голосъ сталъ „гласомъ въ пустыни“. Въ „народъ“ пошли самозванные, непрошенные учителя. Это были „злые дѣятели“... Вотъ періодъ, когда ржавчина налетѣла на жизнь народа. Кто и что ее сниметъ! А снять требуется безусловно. Народъ потерялъ понятіе о неприкосновенности чужаго добра, о подчиненности, о добросовѣстности въ трудѣ и т. д. Рисуется мрачная, крайне угнетающая, картина. Какъ же при такихъ условіяхъ одерживать побѣды?! Какъ даже можетъ протекать общественная жизнь?!

Разслабленіе общественныхъ нравственныхъ устоевъ есть дѣло очень и очень сложное и обусловливается многими причинами. Не одно отсутствіе въ селахъ и деревняхъ руководящихъ силъ ослабило тамъ общественные нравы. Требовалась и добрая начальная школа. А мы только спорили, — кому учить дѣтей! Требовалось и искорененіе пьянства. Требовалось и уничтоженіе подпольнаго подстрекательства. Много требовалось! А ржавчина все сильнѣе и сильнѣе разѣдала народные нравы. На Дальнемъ Востокѣ *нежданно* грянулъ громъ пушекъ. Да и какой еще громъ! И вотъ произошло то, что должно было произойти. Мы оказались неготовыми.

Но что хуже всего, такъ это то почти общественное настроеніе, что *намъ надо идти учиться у нашего врага*. Боже правый! гдѣ же нашъ русскій патріотизмъ? Гдѣ наше народное самознаніе? Гдѣ тотъ могучій „русскій духъ“, которымъ такъ сильны были наши предки?! Православной Руси учиться у языческой Японіи! Это одна обида. Это одно униженіе. Одно сравненіе Руси съ Японіей производитъ угнетающее дѣйствіе.

*Воскресни, Боже, суди земли!* Русскій народъ! сними повязку съ духовныхъ твоихъ очей! Господи! прорцы и намъ,

какъ повелительно изрекъ Ты Иерихонскому слѣпцу: *прозри. Прозри же, русскій народъ!* Луки 18, 42).

Прот. К. О. Омеико.

### Уроки войны и „выборное начало“.

Тяжелое испытаніе послано намъ Богомъ въ переживаемой военной катастрофѣ. Кровь ближнихъ нашихъ, павшихъ подъ Муэденомъ, Телиномъ и падающихъ до сего времени, вопіеть къ намъ изъ далекой стороны. Ужасенъ этотъ вопль убиваемыхъ, страшны эти горы кровавыхъ тѣлъ, которыми покрыта Манчжурія, вся обогрелая и пропитанная кровью. Какъ бы въ унисонъ манжурскимъ событіямъ—этому аду страданій—и внутри нашего государства, въ столицѣ и другихъ городахъ произошли кровопролитныя стачки рабочихъ и нападенія на невинныхъ людей.

За что все это? За что наслалъ Богъ на насъ врага, который мечемъ и хитростію поражаетъ насъ? Не за то ли, что мы были слишкомъ безпечны, забывали о другихъ, меньшихъ братьяхъ нашихъ, а заботились больше о себѣ самихъ? Не за то ли, что не было у насъ истинной любви другъ къ другу и особенно къ меньшимъ братьямъ, а потому не было и единства духа. Чѣмъ силенъ врагъ нашъ? Единствомъ духа и стремленій. Японцы ведутъ народную войну, каждый изъ нихъ считаетъ войну не государственнымъ только дѣломъ, но и своимъ личнымъ. Тамъ каждый живетъ сознательно жизнью другихъ и цѣлаго государственнаго общества и готовъ съ радостью жертвовать своею жизнію за другихъ. Этимъ объясняется успѣхъ японцевъ, основанный на ихъ единодушіи. Достигнуто же такое единодушіе значительнымъ развитіемъ народа и культурой его при посредствѣ особаго воспитанія и школъ. Школьное образованіе въ Японіи обязательное и широко развито. Еще съ трехлѣтняго возраста дѣтей начинается ихъ воспитаніе въ такъ называемыхъ общественныхъ садахъ.

Въ 6 лѣтъ всѣ японскія дѣти поступаютъ обязательно въ низшія элементарныя школы, гдѣ первымъ долгомъ имъ преподаются основныя правила нравственности, а затѣмъ и учебныя предметы. Начальныхъ школъ въ Японіи насчитывается до 30, 000, и одна школа приходится среднимъ числомъ на 1, 300 человѣкъ населенія. Изъ низшихъ школъ дѣти поступаютъ въ среднія, а по желанію и въ высшія учебныя заведенія. Въ школахъ всѣхъ разрядовъ обращается главное вниманіе на постановку дисциплины и нравственное развитіе. Насколько развита нравственная сторона въ юныхъ японцахъ, видно изъ того, что даже малыя дѣти отличаются замѣчательною выдержанностію и благородствомъ; простое нарушеніе тишины и порядка наблюдается очень рѣдко и считается исключительнымъ явленіемъ. Свѣдѣнія эти мною почерпнуты въ одномъ этнографическомъ описаніи Японіи, но и лично мнѣ пришлось нѣсколько лѣтъ прожить съ двумя японцами воспитанниками Кіевской духовной семинаріи въ бытность мою тамъ. Благородство, скромность и умственное прогрессирующее развитіе были отличительной чертой этихъ японцевъ—семинаристовъ, по окончаніи курса семинарскаго поступившихъ въ высшее учебное заведеніе. Вышеуказанными добрыми чертами отличались эти японцы и отъ другихъ иностранцевъ: болгаръ, сербовъ и прочихъ, которыхъ значительный процентъ воспитывался со мною въ семинаріи.

Но не къ похвалѣ теперешнихъ враговъ нашихъ японцевъ веду я рѣчь свою. Не время теперь воспѣвать оду врагу. Рѣчь моя клонится къ тому, даемъ ли и мы своему народу то, что даютъ враги. Такъ ли мы воспитываемъ народъ, какъ враги наши? Чѣмъ у насъ заканчивается образованіе большинства изъ нашего народа? Начальными школами, которыхъ мало по сравненію съ количествомъ населенія обширной Россіи. Такъ, при населеніи около 140 милліоновъ, всѣхъ начальныхъ школъ у насъ 84, 544, слѣдовательно, одна школа приходится приблизительно на 1, 655 человѣкъ населенія. Но и въ этихъ школахъ лишь извѣстный процентъ

дѣтей простаго народа получаетъ недостаточное образованіе съ тѣмъ, чтобы, по выходѣ изъ школы, перезабыть большую часть выученнаго. А воспитывать наши начальныя школы не могутъ потому, что курсъ ихъ очень кратокъ, въ общей сложности не долѣе 15—18 мѣсяцевъ, считая по 5—6 учебныхъ мѣсяцевъ въ году. Все остальное время своей молодости юношество простаго народа проводить подъ непосредственнымъ режимомъ своихъ родителей, людей темныхъ. Какъ при этихъ условіяхъ достигнуть нравственнаго воспитанія, какъ освѣтитъ и прогнать тьму, которою объять кругомъ народъ нашъ? А эта тьма народная и есть одна изъ главныхъ причинъ бѣдствія настоящей войны и внутреннихъ нестроеній нашего государства. Основой могущества и силы народа служить вѣра, нравственность и интеллектуальное развитіе. Дали ли мы все это народу нашему и есть ли у него все это? Есть ли прежде всего у народа вѣра? У простаго народа была и теперь есть вѣра, но она отчасти близко граничитъ съ суевѣріемъ, иногда облекается въ форму простой обрядности, а частью разбивается на секты нехристіанскаго свойства: фанатичную штунду, безнравственное хлыстовство, молоканство, скопчество, атеистическое толстовство и многія другія суевѣрія. Не суевѣріемъ ли объяснить то, что крестьяне иногда обращаются къ причту съ просьбой разрѣшить звонъ въ колокола въ случаяхъ покражи, чтобы эта покража нашлась; ставятъ возлѣ покойника стаканъ съ водой, чтобы онъ не испытывалъ жажды на томъ свѣтѣ; при выносѣ тѣла покойника изъ дома три раза ударяютъ слегка гробъ о порогъ дома и затворяютъ ворота, чтобы покойникъ не явился съ того свѣта, бросаютъ деньги въ могилу и прочее. <sup>1)</sup> Кто изъ сельскихъ пастырей не наблюдалъ, что нашъ простой народъ исполненіе религіозныхъ обязанностей своихъ ограничиваетъ иногда лишь внѣшнимъ выполненіемъ обрядовъ и таинствъ

<sup>1)</sup> Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, напр. Сквирскомъ и др. уѣздахъ такія суевѣрные обычаи существуютъ.

безъ внутренняго проникновенія ими. Напримѣръ, сознаеть ли простолюдинъ значеніе таинства исповѣди, когда приступаетъ къ нему иногда въ полупьяномъ видѣ, или, покупая свѣчу въ церкви, платитъ за нее фальшивой монетой, которой не могъ сбыть на базарѣ. Случаи такіе конечно рѣдки, но они поразительны. Ослабленіе же вѣры и раздѣленіе ея на секты доказывается значительнымъ ростомъ этихъ сектъ, проповѣдующихъ, какъ напримѣръ духоборство и толстовство, незаконность войны и военной службы. Таково состояніе вѣры.

Состояніе народной нравственности соотвѣтствуетъ вѣрѣ. Камеры и присутственныя мѣста судебныхъ учреждений ежедневно почти переполнены бываютъ тяжущимися и подсудимыми; тамъ, какъ въ калейдоскопѣ, можно наблюдать смѣняющія одна другую картины преступленій: кражи, буйство, ссоры, поджоги и проч. Крестьянскіе аграрные беспорядки въ нѣсколькихъ уѣздахъ (Дмитровскомъ, Сѣвскомъ, Глуховскомъ и др.) иллюстрируютъ предъ нами народную нравственность достаточно и свидѣтельствуютъ о нравственной темнотѣ народа.

Священникъ *Іустинъ Шиманскій*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Миссіонерскій отдѣлъ.

### Къ сердцу штундиста. 1)

Не послѣдовалъ ты, друже, и второму совѣту мудраго мужа; ибо порицаешь православіе, предварительно не изучивши его. Когда, напримѣръ, православіе беретъ пятую главу Откровенія и строки ея (стихи 6—8) переводитъ красками на полотно и изображаетъ на немъ Агнца, какъ бы закланнаго,—продумалъ ли ты и понялъ, чей образъ оно здѣсь намъ предносятъ,—образъ ли Христа, какъ Агнца, закланна-

1) Продолженіе. См. Киевск. Епарх. Вѣд. № 19 за 1905 г.

го за грѣхи міра, или образъ идола языческаго? Прислушался ли ты также, кого православіе восхваляетъ въ своихъ молитвахъ, службахъ и обрядахъ—Христа, или въ самомъ дѣлѣ антихриста, какъ принято у васъ думать? Къ кому оно влечетъ насъ, когда поетъ: прїидите поклонимся и припадемъ ко Христу, спаси насъ, Сыне Божій? А когда читаетъ: „да воскреснетъ Богъ и расточатся врази Его“,—отъ кого этимъ чтеніемъ оно отбивается—отъ Христа или Его супостатовъ? Увы, всего этого ты совсѣмъ не уяснилъ себѣ, не изучилъ, а судить насъ—судишь. Когда русскіе священники отъ областного епископа посвящаются и съ законными грамотами посылаются на служеніе народу, точно-ли подмѣчалъ ты, что въ то же время они исходятъ изъ подземнаго кладезя бездны въ видѣ дыма и затѣмъ принимаютъ видъ саранчи съ длинными волосами, чтобы убивать и мучить людей? Было ли тебѣ самому такое видѣніе, или ты просто повѣрилъ на слово своимъ безбожнымъ наставникамъ, проповѣдующимъ мечты своего сердца? А въ дѣйствительности, которую тебѣ давно слѣдовало изучить, дѣло стоитъ проще и вѣрнѣе: отъ апостоловъ Христосъ передалъ власть священства и пастырства епископамъ. Наши російскіе епископы, *чрезъ возложеніе рукъ священничества* (1 Тим. IV, 14. 2 Тим. 1, 6), получили власть сію изъ сего же источника: первый нашъ епископъ, иже во святыхъ Михаилъ, митрополитъ Кіевскій, рукоположенъ православными греческими епископами въ Константинополь, гдѣ предъ тѣмъ въ разное время епископствовали святители, угодники Божіи—Тарасій, Никифоръ, Іоаннъ Златоустъ, Григорій Богословъ, Митрофанъ, а въ апостольское время святитель Стахій, упоминаемый въ посланіи къ Римлянамъ (гл. XVI, 9) и рукоположенный апостоломъ Андреемъ. Вотъ откуда исходитъ наше высшее и низшее духовенство: идетъ оно отъ Христа, а ближе—отъ св. апостола Андрея! И это-то духовенство, уже двадцать вѣковъ въ Греціи и у насъ окормляющее людей чистымъ ученіемъ Христовымъ, вы обзываете губительной саранчей, которая имѣетъ явиться



предъ кончиною міра и мучить непокорныхъ евангелію людей пять мѣсяцевъ (Откр. IX, 10). Есть ли въ этой безбожной сплетнѣ хоть частица чего либо разумнаго и справедливаго? Богъ вамъ за сіе судія. Но все же жаль мнѣ тебя, другъ дѣтства моего, горько подумать, что и до сего часа ты не научился *отличать священное отъ несвященнаго и чистое отъ нечистаго* (Лев. X, 10), спасеніе называешь гибелью, а гибель спасеніемъ, свѣтъ—тьмою, а тьму свѣтомъ. О, святители россійскіе, Петре, Алексіе, Іоно, Филиппе, Маркаріе, Дмитріе, Митрофане, Тихоне и Θεодосіе и прочіе, предстоящіе нынѣ престолу Божию! И чрезъ ваши освященные руки струя священства и паствыства, яже отъ Христа, лилась на Русь православную; и васъ другъ мой не минуя чествитъ именемъ губительной саранчи. Вы же, яко безстрастные и стяжавшіе совершенную любовь, помолитесь Господу о немъ, да просвѣтятся очи его сердца, да спадетъ съ нихъ, какъ чешуя, сіе новое и ужасное заблужденіе еретическое!

Перехожу къ ученію о крестѣ, въ чемъ вы проявляете самую высшую степень непониманія православія. Что такое крестъ Христовъ по ученію православному? Это тотъ священный знакъ, который въ видѣніяхъ пророка Іезекіиля и Іоанна Богослова Ангелы полагаютъ на челахъ людей Божіихъ (Іез. IX. Откр. VII), это знакъ, на которомъ чрезъ Іисуса Христа премудрость Божія посрамила злую мудрость діавола и вырвала насъ изъ рукъ его, это знакъ, которымъ Христосъ благословилъ учениковъ своихъ при вознесеніи на небо, это знакъ, которому врагами могутъ быть только Божіи супостаты и ни одинъ богобоязненный человѣкъ, это знакъ, который явится на небѣ въ день пришествія Христа на судъ. Фигура сего знака въ видѣніяхъ пророка Іезекіиля показана въ формѣ греческой буквы (тавь τ) Т,<sup>1)</sup> надъ которою если добавить помѣщеніе для Пилатовой надписи, то и получится полная форма креста Христова. Важна въ

<sup>1)</sup> Вѣнск изд. гл. IX ст. 4.

крестъ сила Божія, въ семь знакъ проявленная, и премудрость Божія, съ этимъ знакомъ соплетшаяся, каковую силу и премудрость мы въ крестномъ знакъ и чувствуемъ (1 Кор. 1, 27). Все это легко постигаютъ умы простые и сердца незлобивыя, но тебѣ въ крестѣ рисуется только неумолимая и всесильная висѣлица, Христа посрамившая и погубившая. Какъ вы унижаете Христа предъ висѣлицей. Непостижимо, какъ сей вашъ немощный Христосъ спасъ васъ самихъ, да еще и отъ діавола, если не могъ себя спасти отъ бездушной простой вещи—висѣлицы! Къ такому богохульству въ ученіи о крестѣ вы никогда не дошли бы, если бы прежде отступленія изучили святое православіе. О, вѣрно слово твое, святой Павле: собственными глазами мы видимъ, что только спасаемые усматриваютъ въ крестѣ силу и премудрость Божію, а погибающіе видятъ въ немъ только широкое поле для безумныхъ рѣчей и хульныхъ ученій (1 Кор. I, 18).

Какъ однако ни богопротивны сіи ваши отрицанія и хуленія, но—о диво! у васъ еще достаточно духу радоваться своему сектантству, услаждаться имъ и подобно фарисею кричать во всеуслышаніе: „мы не то, что эта темная толпа православная, неграмотная, нечитающая и никого кромѣ своихъ пастырей не видящая“. Бѣдныя, прельщенные головы! Да очнитесь же хоть на минуту и посмотрите: вѣдь что ни шагъ, то вы глубже и глубже опускаетесь въ глубину ада: мало вамъ клеветы на церковь, мало попиранія таинствъ, мало хулы на святыню; вамъ еще хочется пройтись по нашимъ головамъ, васъ тянетъ къ открытому превозношенію, къ сатанинской гордости. А между тѣмъ присмотритесь—эта темная толпа православная во сто кратъ дороже васъ предъ очами Божиими, поелику уподобляется тѣмъ простодушнымъ младенцамъ, которыхъ Христосъ поставилъ въ примѣръ Своимъ послѣдователямъ и о которыхъ сказано: „если и всѣ не будете какъ эти младенцы—не войдете въ царствіе небесное“ (Лук. XVIII, 17). Вспомните, чего для спасенія требовали отъ людей прежде всего Христосъ и апостолы? Грамотности

ли, которая не всякому легко дается? Умничанья ли, которое не всѣмъ по натурѣ? Многознайства ли, которое бременить только головы? Нѣтъ—одной простой вѣры, той вѣры, которая доступна и слѣпымъ, и глухимъ, и калѣкамъ, и младенцамъ, и неграмотнымъ. Эту-то вѣру дѣтскую, твердую, непоколеблющуюся, съ которою вы сектанты разнакомились, ее то и хранить въ сердцѣ эти простые православныя души и ею спасаются. Много, надъ чѣмъ вы цѣлые годы думаете и не додумаетесь, эти души давно поняли вѣрою, сложили въ сердцѣ и радостно исполняютъ на дѣлѣ. Когда, въ воскресный день вы полнымъ собраніемъ, усѣвшись за евангеліемъ, много умничая, задаетесь вопросами: ходить ли въ храмъ православный, стоять ли или сидѣть въ немъ, съ покрытою или открытою головою, внѣшне ли молиться или только внутренно, говорить ли „аминь“ когда произносятся Слова Христова: „сіе есть тѣло Мое, сія есть кровь Моя“, принимать ли эту тайну православную или нѣтъ? въ это самое время простые православныя души, которымъ эти томительные для васъ вопросы давно разрѣшила ихъ дѣтская вѣра, идутъ въ храмъ Божій, проходя не малыя пространства, предстоятъ въ немъ невидимому Богу, созерцаютъ красоту Господню, слышать ангельскія хоры и молятся душею и тѣломъ, словомъ, исполняютъ самымъ дѣломъ то, надъ чѣмъ вы стоите еще только съ глубокою нерѣшенной думою. Въ то время, когда вы, соглашая разнорѣчивыя мѣста Писанія и двоясь мыслями, не доумѣваете—священное или несвященное, дѣло крестъ, чистое или нечистое дѣло икона Христова, маслособоровать ли болящихъ по заповѣди ап. Іакова и прочее,—въ то самое время православныя простые души, не мудрствуя лукаво, а дѣтски вѣруя во святую соборную и апостольскую церковь, и въ крестъ Бога хвалятъ, и въ иконѣ Его прославляютъ, и болящихъ молитвою уздравляютъ, и все сіе прие-млетъ отъ нихъ милостивый Господь, какъ зрѣлый и богатый плодъ ихъ живой вѣры. Потому и жизнь людей православныхъ, чуждая сектантскаго бездѣлья, слагается не изъ ме-

чтаній и пустыхъ мудрованій, а изъ множества добрыхъ дѣлъ, разныхъ самоогорченій и подвиговъ. Не гордитесь же, новые фарисеи, предъ этою не славною на вашъ взглядъ православною толпою и не превозносите надъ нею: вы избрали въ царствію путь окольный, мечтательный, запутались въ неразрѣшенныхъ вопросахъ и стоите не двигаясь дальше, подвергаетесь опасности даже никогда не дойти до него; а народъ православный идетъ путемъ прямымъ и торнымъ, не мечтательно, а дѣятельно, а потому на пути къ царствію Божию далеко опережаетъ васъ. П. I. Б.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Изъ прошлаго Кіевской епархіи.

Участіе митрополита Варлаама Ясинскаго въ послѣднихъ судьбахъ Луцкой заграничной православной епархіи. Въ дѣятельности м. Варлаама Ясинскаго, направленной къ охраненію православно-русской церкви, существовавшей въ Польшѣ, заслуживаетъ особеннаго вниманія его весьма живое и дѣятельное участіе въ судьбѣ Луцкой православной епархіи. М. Варлаамъ Ясинскій, какъ увидимъ сейчасъ, прилагалъ всѣ усилія къ тому, чтобы не допустить превращенія этой епархіи въ унию. И во все время его жизни Луцкая епархія дѣйствительно оставалась православною, а вскорѣ послѣ его смерти она была превращена въ унию.

Послѣ удаленія изъ Луцка въ 1684 г. преосв. Гедеопа Свѣтопольскъ-Четвертинскаго, <sup>1)</sup> Луцкою епархіею стали распоряжаться извѣстный намъ тайный врагъ православія, Львовскій епископъ Іосифъ Шумлянскій, на правахъ блюстителя Кіевской митрополіи и съ дозволенія короля Яна III Собѣскаго. <sup>2)</sup> Ему удалось со временемъ всякими неправдами про-

<sup>1)</sup> См. выше стр. 247—252.

<sup>2)</sup> См. Описаніе документовъ архива западно-русскихъ униатскихъ митрополитовъ 1470—1700 г. т. I стр. 352 № 952 ср. у Stebel skiego. Ostatnie prace. Cit. op. s. 293.

вести на престолъ Луцкой епископіи своего родного брата съ именемъ Аѳанасія. По словамъ Гедеона Святополькъ-Четвертинскаго, Аѳанасій Шумлянскій, сдѣлавшійся его преемникомъ, былъ человѣкъ недостойный и неспособный не только къ епископскому, но даже и къ священническому служенію <sup>1)</sup>. Аѳанасій Шумлянскій былъ, подобно своему старшему брату, тайнымъ уніатомъ <sup>2)</sup> и старался, по возможности, насаждать унію въ своей епархіи. Къ счастью, эта его дѣятельность сопровождалась весьма ничтожными результатами, о которыхъ стараются умалчивать даже польскіе историки. Вѣроятною причиною этого была неспособность Аѳанасія Шумлянскаго.

Когда въ 1694 году Аѳанасій Шумлянскій умеръ, то король Янъ III Собѣсскій снова передалъ Луцкую епархію въ управленіе Львовскому епископу Іосифу Шумлянскому <sup>3)</sup>. Послѣдній посѣвши въ Луцкъ, принялъ епархію въ свое управленіе и все имущество ея каѳедры перевезъ во Львовъ <sup>4)</sup>. Православные воляняне, и прежде того хорошо знавшіе Іосифа Шумлянскаго, приняли теперь всѣ мѣры къ тому, чтобы поскорѣе избавиться отъ него. Въ 1695 году православное духовенство и дворянство Луцкой епархіи избрало себѣ епископомъ свѣтскаго человѣка—знатнаго и заслуженнаго въ польскомъ государствѣ, ученаго и преданнаго православной вѣрѣ—*Димитрія Жабокрицкаго*, занимавшаго, во время избранія въ епископа, должность Луцкаго земскаго писаря <sup>5)</sup>.

По отзывамъ современниковъ и по донесеніямъ нашего резидента въ Польшѣ Бориса Михайлова, Жабокрицкій былъ

<sup>1)</sup> См. у Величко С. Лѣтопись т. III стр. 66 ср. у П. Чистовича. Цитован. соч. ч. 2-я стр. 288.

<sup>2)</sup> См. Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, польск. стат. сп. № 241 л. 1470 об.

<sup>3)</sup> См. у Stebelskiego. Ostatnie prace. Cit. op. s. 293.

<sup>4)</sup> См. Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, польск. стат. сп. № 241 л. л. 1462 об.—1463.

<sup>5)</sup> См. у И. Чистовича. Цитов. соч. ч. II стр. 288.

выдающийся человекъ, обѣщавшій со временемъ принести великую пользу и благо своею службою православной церкви и русскому народу.

Такъ, 4 мая 1695 года резидентъ Борисъ Михайловъ доносилъ русскимъ государямъ, что на Луцкую епископію избранъ изъ Волынскихъ дворянъ, по фамиліи Жабокрицкій, человекъ ученый, бывшій женатымъ на вдовѣ и потомъ разведенный съ нею, причемъ она вышла замужъ за другого и теперь жива. Русскіе люди, писалъ въ заключеніе резидентъ, хвалятъ его и говорятъ, что онъ—человекъ достойный <sup>1)</sup>).

Нѣсколько позже, 7 іюня того же 1695 года Борисъ Михайловъ снова писалъ, что всѣ русскіе люди весьма хвалятъ Жабокрицкаго, говоря, что онъ—человекъ весьма ученый и достойный, горячо преданный благочестію, могущій мудро управлять церковью <sup>2)</sup>). По убѣжденію самаго резидента, Жабокрицкій, какъ хорошо знакомый съ законами и судами польскими, зналъ такіе способы, какими можно было и Бѣлорусскую епархію возстановить и Перемышльскаго епископа Иннокентія Винницкаго, принявшаго унию, удалить съ епархіи <sup>3)</sup>).

Къ сожалѣнію, большія надежды, какія возлагались на Дмитрія Жабокрицкаго, который послѣ принятія монашества получилъ имя Діонисія, не оправдались. Судьба Діонисія Жабокрицкаго была самая печальная во всѣхъ отношеніяхъ. Онъ палъ жертвою униатскихъ и польскихъ интригъ, къ которымъ присоединились еще каноническія препятствія, недозволявшія посвятить его въ санъ епископа православной церкви. Воспользовавшись затруднительнымъ положеніемъ, въ какое Діонисій Жабокрицкій невольно попалъ, униаты увлекли его на свою сторону и побудили его измѣнить православію.

<sup>1)</sup> См. Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, польск. стат. сп. № 241 л. 1461.

<sup>2)</sup> См. тамъ-же, польск. стат. сп. № 241 л. 1462.

<sup>3)</sup> См. тамъ-же, польск. ст. сп. № 241 л. 1462 об.

Первымъ началъ убѣждать Діонисія Жабокрицкаго къ переходу въ унію король Янъ III Собѣскій, бывшій, какъ извѣстно, великимъ ревнителемъ уніи и ненавистникомъ православія. Какъ говорилъ нашему резиденту игумень Могилевскаго Буйницкаго монастыря Іосифъ, король, когда явился къ нему Жабокрицкій за подтвержденіемъ своего выбора въ Луцкіе епископы и разрѣшеніемъ ѣхать въ Кіевъ для посвященія, сталъ ласково уговаривать его, чтобы онъ „приступилъ на унію“. Но Жабокрицкій рѣшительно отвѣтилъ королю, что онъ готовъ скорѣе отказаться отъ выбора и остаться свѣтскимъ человѣкомъ, нежели отступить отъ благочестія. Король не смутился этимъ отвѣтомъ и продолжалъ убѣждать Жабокрицкаго. Король говорилъ, что его завѣтною мыслию служить соединеніе въ вѣрѣ съ Московскимъ государствомъ, о чемъ онъ сейчасъ и ведетъ переговоры съ русскими государями. Король желалъ знать отъ Жабокрицкаго, не будетъ ли онъ противиться соединенію, когда изъ Москвы получится благопріятный отвѣтъ? Жабокрицкій отвѣчалъ, что всѣ рускіе искренно желаютъ прежняго единенія церковнаго, но они никогда не склонятся на различныя римскія прибавленія и отступленія.

Католическое духовенство желало было воспользоваться такою стойкостью убѣжденій Жабокрицкаго, проявленною имъ въ бесѣдѣ съ королемъ, и стало было дѣйствовать на короля въ томъ смыслѣ, чтобы онъ не утверждалъ выбора Жабокрицкаго и не давалъ ему разрѣшенія ѣхать въ Кіевъ для посвященія въ епископа. Король на это не соглашался. Тогда совѣтники короля стали убѣждать его, чтобы онъ, по крайней мѣрѣ, замедлилъ съ утвержденіемъ выбора Жабокрицкаго въ епископа, ссылаясь на то, что Шумлянскій обѣщаль скоро всю Луцкую епархію превратить въ унію. Къ счастью, въ это самое время король сильно гнѣвался на Іосифа Шумлянскаго, который поставилъ его въ весьма неловкое положеніе по отношенію къ русскимъ государямъ. Посему когда королю напомнили о Шумлянскомъ, то онъ разсердился

и сказалъ: „тотъ Шумлянскій—шалверъ, на всѣ стороны поступаетъ неправдою, и чтобъ они съ тѣми уніатами уже пропали, потому что его своими поступками предъ всѣмъ свѣтомъ ошпетили“... И король выдалъ Жабокрицкому привилегію на епископство и разрѣшеніе ѣхать въ Кіевъ для посвященія<sup>1)</sup>. Впослѣдствіи нашему резиденту удалось тайнымъ путемъ узнать, что короля Яна III Собѣскаго заставила на этотъ разъ поступить такъ боязнь, какъ бы рускіе государи изъ-за превращенія третьей православной епархіи на унію не потеряли всякаго терпѣнія и не стали войною поддерживать свои представленія въ защиту православнаго западно-русскаго населенія Польши<sup>2)</sup>.

Къ сожалѣнію, Жабокрицкій не могъ получить посвященія въ епископа отъ рукъ Кіевскаго православнаго митрополита. Дѣло происходило такимъ образомъ. Получивъ свѣдѣнія отъ своего резидента въ Польшѣ Бориса Михайлова о состоявшемся избраніи Жабокрицкаго въ Луцкіе епископы, наше правительство царскою грамотою отъ 13 августа 1695 года далѣ знать объ этомъ Кіевскому митрополиту Варлааму Ясинскому, которому повелѣвалось „того Жабокрицкаго, когда онъ пріѣдетъ изъ Польши въ Кіевъ, посвятить въ соборной апостольской церкви, съ благословенія Московскаго патриарха Адріана, по правиламъ святыхъ апостоловъ и святыхъ отецъ, во епископа на Луцкую епископію“<sup>3)</sup>. Вслѣдствіе этого, когда Жабокрицкій обратился съ письменною просьбою къ Кіевскому митрополиту Варлааму Ясинскому о посвященіи его въ епископы, то митрополитъ, въ свою очередь, сообщилъ объ этомъ гетману Мазепѣ, который 9 ок-

<sup>1)</sup> См. тамъ же, польск. стат. сп. № 241 л. л. 1461 об.—1462.

<sup>2)</sup> См. тамъ же, польск. стат. сп. № 241 л. л. 1462—1462 об.

<sup>3)</sup> См. тамъ же, польск. стат. сп. № 241 л. л. 1467—1473 об. Царскій приказъ о посвященіи Димитрія Жабокрицкаго Кіевскимъ митрополитомъ во епископа состоялся собственно 20 іюля 1695 года, а царская грамота объ этомъ послана была въ Кіевъ 13 августа того же года.



тибря 1695 года донесъ обо всемъ русскому правительству. Гетманъ Мазепа, съ своей стороны, на основаніи полученныхъ имъ отзывовъ, рекомендовалъ московскому правительству Жабокрицкаго съ наилучшей стороны. Діонисій Жабокрицкій, по словамъ Мазепы, былъ природный русскій человекъ, високоученый, постоянный, замѣчательнѣйшій между всѣми русскими жителями Польши ревнитель святой православной вѣры, богобоязненный мужъ, который, будучи посломъ отъ волынскаго воеводства на многихъ сеймахъ и сѣздахъ, оказалъ великія услуги и помощь православнымъ въ ихъ борьбѣ съ уніатами. По словамъ Мазепы, православные западно-руссы были убѣждены въ томъ, что разъ Діонисій Жабокрицкій сдѣлается епископомъ Луцкимъ, то онъ не только сохранитъ въ православіи тѣхъ изъ своей паствы, которые оставались къ тому времени вѣрными православію, но и отпадшихъ уже въ унію своимъ „разумомъ“ возвратитъ въ православіе. На основаніи всего этого, гетманъ просилъ русскихъ государей, чтобы они предложили патріарху Адріану разрѣшить Кіевскому митрополиту посвятить Діонисія Жабокрицкаго въ санъ Луцкаго епископа, не смотря на то, что онъ, будучи мірскимъ человекомъ, былъ женатъ на вдовѣ, съ которою потомъ развелся. Для большаго еще подкрѣпленія своего ходатайства гетманъ Мазепа выражалъ опасеніе, какъ бы отказъ въ посвященіи не подѣйствовалъ на Діонисія Жабокрицкаго удручающимъ образомъ и какъ бы онъ изъ горячаго поборника православія не сдѣлался, подъ вліяніемъ отчаянія и уніатскихъ интригъ, отступникомъ, или вообще какъ бы враги православія и русскаго народа не воспользовались всѣмъ этимъ для нанесенія возможно большаго вреда Луцкой православной епархіи <sup>1)</sup>).

Съ своей стороны, и Кіевскій митрополитъ Варлаамъ Ясинскій просилъ у патріарха Адріана разрѣшенія посвятить ему Діонисія Жаборицкаго въ санъ Луцкаго епископа,

<sup>1)</sup> См. тамъ же, польск. стат. сп. № 241 листы безъ пагинаціи.

не смотря на то, что, онъ, будучи еще свѣтскимъ, былъ женатъ на вдовѣ. Митрополитъ Варлаамъ Ясинскій хорошо отзывался о нравственныхъ качествахъ Діонисія Жабокрицкаго. Кромѣ того, онъ прислалъ еще патриарху особый отзывъ Кіевскихъ богослововъ, данный ими на запросъ митрополита о томъ, можетъ ли быть Діонисій Жабокрицкій, какъ бывший въ супружествѣ съ вдовой, посвященъ во епископа? Кіевскіе богословы на этотъ вопросъ отвѣчали такъ. Собственно, по точному и строгому требованію церковныхъ правилъ, Діонисій Жаборицкій не имѣетъ права на полученіе высокаго епископскаго достоинства. Но и древняя апостольская и вселенская церковь по нуждѣ дѣлала иногда отступленія отъ точныхъ требованій церковныхъ правилъ, лишь бы только эти отступленія не вредили чистотѣ вѣры. А потому, заключали Кіевскіе богословы, и Діонисія Жабокрицкаго можно было бы съ разрѣшенія московскаго патриарха, посвятитъ въ санъ епископскій.

„Во всѣхъ тѣхъ странахъ, какими владѣютъ иновѣрные и даже невѣрные язычники“,—писали Кіевскіе богословы въ своемъ докладѣ митрополиту,—„нѣтъ столь тяжкаго гоненія на нашихъ православныхъ людей, какъ въ польскомъ королевствѣ. Тамъ священники не могутъ открыто ходить къ больнымъ съ пречистыми дарами, ибо въ противномъ случаѣ чаши святяты изъ рукъ священническихъ вырываются и тайны святяты, выброшенныя изъ чаши на землю, предаются величайшему поруганію; тамъ нельзя открыто нести тѣла умершихъ православныхъ для погребенія въ святой храмъ, такъ какъ иначе тѣла умершихъ выбрасываются изъ носилокъ на землю, а провожающіе ихъ священники и мірскіе православные люди подвергаются безпощадному избіенію; тамъ земли церковныя и монастырскія насильно ксендзами и уніатами отнимаются у православныхъ, и не только земли, но иногда даже и самые монастыри и церкви насильно отбираются отъ православныхъ и передаются уніатамъ. Епархія Перемышльская совсѣмъ отторгнута насиліемъ съ многими и древними

монастырями: Угорницкимъ, отъ котораго получилъ начало Скитскій монастырь, Лавровскимъ и Щеплотскимъ, въ каковыхъ монастыряхъ были старцы весьма искусные, подражатели древнимъ руководителямъ нашего пустынно-жительства. Въ Луцкой епархіи, послѣ заключенія вѣчнаго мира, уніаты оторвали насиліемъ отъ православія до 300 церквей приходскихъ и многіе монастыри: Зимнинскій, славный издревле, устроенный благочестивыми Кіевскими князьями, владѣвшими землею Волинскою; Низкиницкій, устроенный блаженной памяти Адамомъ Киселемъ, Кіевскимъ воеводою, и другіе многіе<sup>4</sup>.

Всѣ такія утраты православіе потерпѣло въ Польшѣ, по мнѣнію Кіевскихъ богослововъ, между прочимъ, и отъ того; что между православными русскими жителями Польши—духовными и мірскими—не было ни одного такого человѣка, который бы хорошо зналъ законы и судебные порядки поляковъ,—такого, который бы вмѣстѣ съ русскимъ резидентомъ могъ стать предъ королемъ польскимъ и сенаторами польскими и спросить у нихъ: почему не исполняются статьи мирнаго договора? зачѣмъ благочестіе угнетается и преслѣдуется? Вотъ такого именно человѣка и дѣятеля церковъ православная въ Польшѣ могла бы приобрѣсти себѣ, по мнѣнію Кіевскихъ богослововъ, въ лицѣ Діонисія Жабокрицкаго, избраннаго въ Луцкіе епископы. „Нынѣшній нареченный Луцкій епископъ Діонисій Жабокрицкій“, писали богословы въ своемъ докладѣ митрополиту, „имѣеть отъ Бога такую силу, что онъ могъ бы противостоятъ озлобляющимъ въ Польшѣ православіе, ибо онъ—великій ревнитель православія, весьма учителень, краснорѣчивъ, дерзновенень, имѣеть знатное происхожденіе, владѣеть богатыми имѣніями, извѣстенъ королю и сенату польскому, имѣеть всюду доступъ, благодаря своему уму“.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> См. Москов. Синодальной (бывш. патріарш.) библ. непереплет. сборн. № 1 л. л. 423—426.

## Епархіальныя извѣстія.

**Возвращеніе Архипастыря** Во вторникъ, 24 мая, Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, возвратился въ Кіевъ изъ С.-Петербурга, послѣ зимнихъ и весеннихъ занятій въ Св. Синодѣ.

**Высокопаторжественный день.** 25 мая, въ день рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Оеодоровны, въ кафедральномъ соборѣ совершили литургію и молебенъ Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій. Въ служеніи литургіи и молебна принималъ участіе преосвященный Платонъ епископъ Чигиринскій, а въ служеніи Царскаго молебна и градское духовенство.

**Миссіонерскій съѣздъ.** Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства въ м. Богуславѣ Каневского уѣзда съ 16 по 20 мая с. г. происходилъ миссіонерскій съѣздъ пастырей сель Васильковскаго и Каневского уѣзда, при участіи Кіевскихъ епархіальныхъ миссіонеровъ. Въ засѣданіяхъ съѣзда присутствовали болѣе 60 сельскихъ священниковъ. Занятія происходили по программѣ, утвержденной Его Высокопреосвященствомъ. Подробныя сообщенія о съѣздѣ будутъ даны въ ближайшемъ номерѣ Епарх. Вѣдомостей.

**Освященіе новаго храма въ селѣ Наливайковкѣ, Кіевского уѣзда.** Нужда въ пострoenіи новаго храма давно уже ощущалась въ Наливайковскомъ приходѣ, имѣющемъ 2200 душъ населенія, но располагавшимъ храмомъ вмѣстимостью не болѣе 600 человекъ. Къ тому-же старая церковь требовала неотложнаго ремонта, который обошелся бы не менѣе 2-хъ тысячъ рублей. И вотъ причтъ и крестьяне рѣшили, не прибѣгая къ столь крупному ремонту, построить, взамѣнъ тѣсной старой, новую церковь, по своимъ размѣрамъ соотвѣтствующую количеству населенія. Задумано—сдѣлано, и 20 іюля 1902 года былъ заложенъ новый деревянный храмъ, который, съ Божіей помощью, приведенъ въ текущемъ году до желаннаго конца, а 10-го мая сего-же года, съ благо-

словенія Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, совершенно было освященіе его. Къ чести прихожанъ села Наливайковки нужно сказать, что новый храмъ, стоящій безъ окраски 12 тысячъ рублей, выстроенъ почти исключительно на ихъ личныя средства, безъ всякой помощи со стороны казны. И только изъ церковныхъ денегъ выдано на постройку 1700 рублей. Понятно, что, при отсутствіи всякой сторонней помощи, иногда приходилось довольно тяжело; случалось даже не разъ прекращать работу на три-четыре мѣсяца, пока не собиралась какая-нибудь сотня, другая рублей. Но усиленными трудами временно-строительнаго комитета и стараніемъ прихожанъ, всѣ препятствія были преодолены и результатомъ понесенныхъ трудовъ и стараній получился новый прекрасный пятиглавый храмъ, могущій вмѣстить въ своихъ стѣнахъ болѣе полуторы тысячи человекъ. Новосозданный храмъ по своему размѣру, устройству и красотѣ чуть ли не самый лучшій во всемъ 2-мъ округѣ Кіевскаго уѣзда. На освященіи его, не смотря на будничныи день, было около трехъ тысячъ народа, причемъ многіе приходили за 25—30 верстъ. Нечего и говорить, что такого множества народа храмъ, даже при своей большой величинѣ, едва могъ вмѣстить въ себѣ половину собравшихся. Въ богослуженіи принимали участіе: протоіерей о. Василій Сикорскій, мѣстный благочинный, свящ. о. Савва Ходзицкій, пять священниковъ и діаконовъ. Послѣ причастиаго стиха настоятелемъ храма, священникомъ Стефаномъ Богдановичемъ, было произнесено соотвѣтствующее событію поученіе, а по окончаніи божественной литургіи такое-же поученіе было сказано мѣстнымъ о. благочиннымъ. На торжествѣ присутствовали представители власти съ г. исправникомъ М. Г. Сундстремомъ во главѣ и много интеллигентной публики.

Нельзя при этомъ обойти молчаніемъ и не сказать нѣсколько благодарныхъ словъ о сочувственномъ отношеніи къ нуждамъ Наливайковскаго храма мѣстнаго землевладѣльца инженера Адольфа Адольфовича г. Киха и его супруги Анны

Николаевны. Въ началѣ постройки храма этими лицами пожертвовано сто дубовыхъ колодь, на сумму около 400 рублей, а ко дню освященія ими-же приобрѣтены для церкви прекрасное паникадило, цѣной въ 160 рублей и на престольный стоячій серебряный крестъ, вѣсомъ болѣе 4-хъ фунтовъ стоимостью въ 104 рубля. О добромъ отношеніи къ нуждамъ храма и о пожертвованіяхъ, сдѣланныхъ Г. Кихомъ и его женой, доведено уже до свѣдѣнія Епархіального Начальства. Кромѣ упомянутыхъ лицъ, слѣдуетъ отмѣтить и арендатора Наливайковскаго имѣнія Я. Ѳ. Омельчука, всегда вообще отзывчиваго на нужды храма и пожертвовавшаго одновременно на постройку церкви 100 рублей; о чемъ тоже доложено Епархіальному Начальству. Съ своей стороны, временно-строительный комитетъ приноситъ сердечную благодарность всѣмъ, кто пожертвованіями, сочувствіемъ и добрымъ отношеніемъ помогъ въ святомъ дѣлѣ построенія храма. Особенно-же глубокую благодарность комитетъ выражаетъ Адольфу Адольфовичу г. Киху, Аннѣ Николаевнѣ г-жѣ Кихъ и Якову Ѳеодоровичу г. Омельчуку.

Священникъ *Стефанъ Богдановичъ*.

### Библиографическая замѣтка.

**Обзоръ дѣятельности больничныхъ учрежденій Императора Никола II при Кіевскомъ Покровскомъ женскомъ общежительномъ монастырѣ за первое десятилѣтіе.**

Составилъ врачъ больницы. К. 1905 г. стр. 351.

На дняхъ вышелъ отчетъ о дѣятельности больницы Императора Николая II при Кіево-Покровскомъ женскомъ монастырѣ. Отчетъ можетъ представлять интересъ и для нашихъ читателей, такъ какъ касается учрежденія, близкаго и дорогого для Кіева и Кіевскаго духовенства. Получившая широкую извѣстность и завоевавшая общія симпатіи бесплатная больница при Кіево-Покровскомъ женскомъ монастырѣ представляетъ собою рѣдкій, и должно правду сказать, весь-

ма краснорѣчивый опытъ проявленія общественнаго служенія нашихъ монастырей.

Кромѣ спеціальныхъ врачебныхъ, экономическихъ и статистическихъ свѣдѣній, книга имѣетъ въ себѣ и статьи историческаго содержанія. Таковы статьи: проф. Сикорскаго. *О жизни и кончинѣ почившей великой княгини Александры Петровны, въ инокиняхъ Анастасіи*; доктора Левицкаго. *Опытъ біографіи Августѣйшей Основательницы больницы*; доктора Бушуева: *Объ участіи монастырей въ дѣль народнаго врачеванія* и др. Послѣдній краткій очеркъ (стр. 59—74) представляетъ особенный интересъ, въ виду современности темы. Авторъ защищаетъ служеніе монастырей обществу путемъ участія ихъ въ просвѣщеніи народа, благотворительности и т. п. Статью свою онъ заканчиваетъ слѣдующими прекрасными словами Августѣйшей Основательницы больницы при Кіево-Покровскомъ монастырѣ: „мнѣ думается, что именно теперь пришла настоятельная потребность усиленно взіять на лицъ, отъ кого это зависитъ, чтобы наши монастыри, сохраняя строгія отеческія правила и заповѣди, непремѣнно были бы разсадниками просвѣщенія и благотворенія во всѣхъ видахъ. Живое монашество—вотъ знамя, которое столь дорого моему сердцу, и которому я уповаю служить до послѣдняго издыханія... Никакіе монашескіе обѣты и правила не мѣшаютъ ближняго любить, какъ самого себя, служить болящимъ, питать неимущихъ, призрѣвать сирыхъ и убогихъ, обучать желающихъ учиться грамотѣ, ибо монастыри будутъ имѣть двойную силу и значеніе“.

Книга посвящена Августѣйшей Основательницѣ больницы при Кіево-Покровскомъ женскомъ монастырѣ. Она украшена многими иллюстраціями. Не можемъ не выразить сожалѣнія по поводу отсутствія въ книгѣ статьи въ память преосв. Сергія, который сдѣлалъ много добраго для больницы.

---

**Объявление.**


---

Поступили въ продажу новыя книги  
**Профес. О. И. Титова:**

1) Русская православная Церковь въ польско-литовскомъ государствѣ въ XVII—XVIII в. в. т. I. Западная Русь въ борьбѣ за вѣру и народность въ XVII—XVIII в. в. Стр. X+400 съ картою. Ц. 3 руб. съ перес.

2) Русская православная церковь въ польско-литовскомъ государствѣ въ XVII—XVIII в. в. т. II. Кіевская митрополія-епархія въ XVII—XVIII в. в. Стр. V+460 съ картою и портретами Кіевскихъ митрополитовъ. Ц. 3 руб. съ перес.

3) Оканчивается печатаніемъ:

**„Русская православная церковь въ Польско-Литовскомъ государствѣ въ XVII—XVIII в. в. Т. III. Заграничные монастыри Кіевской митрополіи-епархіи въ XVII—XVIII в. в.**

Съ картою и рисунками, книга содержитъ въ себѣ, послѣ общаго историческаго очерка, подробное историческое описаніе 36 западно и южно-русскихъ монастырей Кіевской, Литовской, Минской, Могилевской, Полоцкой, Холмско-Варшавской и др. епархій. Ц. 5 руб. съ перес.

Адресъ: Кіевъ, Редакція „Трудовъ Кіевской Дух. Академіи“.

---

Редакторъ неоф. части протоіерей *О. Титовъ*.  
 Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

---

**Содержаніе:** Угнетающее сравненіе.—Уроки войны и „выборное начало“.—Миссіонерскій отдѣлъ.—Изъ прошлаго Кіевской епархіи.—Епархіальная хроника.—Библиографическая замѣтка.—Объявленіе.

---

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется  
 25-го мая 1905 г.



Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.  
 Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра,  
 Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.