

РЯЗАНСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

15 АПРѢЛЯ 1878 Г.

№ 8.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

Содержаніе: Отдѣль officialный.—Постановленія и распоряженія Правительства:—Перемѣны въ іерархіи.—Высочайшія награды.—Награды и благословеніе св. Синода.—Указъ св. Синода объ открытіи вакансии помощника настоятеля въ с. Гавриловскомъ, зарайскаго уѣзда.—Опредѣленія св. Синода.—Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.—Епархіальная хроника.—Объявленіе.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Перемѣны въ іерархіи.

Государь Императоръ въ 11 день февраля Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ св. Синода о бытіи первому викарію московской епархіи, епископу дмитровскому *Игнатію* — епископомъ костромскимъ и галичскимъ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по ходатайству св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 27 день января сего

1878 г. наградить нижеслѣдующихъ лицъ свѣтскаго званія, за заслуги по духовному вѣдомству: А) *медалями для ношенія на шею*: а) золотою на аннинской лѣнтѣ: 1) Временно-московского 2-й гильдіи купца Павла *Капытина*. б) серебряною на станиславской лентѣ: 2) Временно-егорьевскаго 2-й гильдіи купца Тимоѳея *Собакина*. 3) Рязанскаго 2-й гильдіи купца Діомида *Василова*. В) *медалями для ношенія на груди*: серебряными на станиславской лентѣ: 4) Крестьянина сассакаго уѣзда села Сановки Дмитрія *Корякина*. 5) Крестьянина пронскаго уѣзда села Яблонева Гавріила *Архинова*. 6) Крестьянина донковскаго уѣзда села Перехвали Ивана *Фролова*. 7) Крестьянина пронскаго уѣзда села Перевлеса Никиту *Чернышева*.

Награды св. Синода.

Указомъ св. Синода отъ 13 марта 1878 г., за № 753, преподано благословеніе св. Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ, нижеслѣдующимъ лицамъ свѣтскаго званія, по рязанской епархіи, за сдѣланныя ими въ пользу церквей пожертвованія и другія заслуги по духовному вѣдомству: 1) Скопинскому купцу Михаилу *Леонову*. 2) Прихожанкѣ церкви села Помазова, михайловскаго уѣзда, вдовѣ коллежскаго ассессора Александрѣ *Наумовой*. 3) Прихожанину церкви села Старожилова, пронскаго уѣзда, коллежскому совѣтнику Михаилу фонъ *Дервину*.

Тѣмъ же указомъ преподано благословеніе св. Синода за пожертвованіе въ церковь: касимовскаго уѣзда, дер. Анемняевой, крестьянской дѣвицѣ Иринѣ *Дементьевой*.

Опредѣленія святѣйшаго Синода.

Отъ 18-го—30 января 1878 года, № 53, о сочиненіи священника Хераскова: „Обозрѣніе историческихъ книгъ свящ. Писанія Ветхаго Завѣта“, съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета № 309, съ отзывомъ о сочиненіи законоучителя владимірской губернской гимназіи священника Хераскова, подъ заглавіемъ „Обозрѣніе историческихъ книгъ свящ. Писанія Ветхаго Завѣта“ (Владимиръ на Клязьмѣ, 1876 г., — въ рукописи). *Праказали:* Разсмотрѣвъ настоящій журналъ учебнаго комитета, святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: составленное священникомъ Михаиломъ Херасковымъ сочиненіе: „Обозрѣніе историческихъ книгъ Ветхаго Завѣта“ (Владимиръ на Клязьмѣ, 1876 г., — въ рукописи) одобрить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, согласно заключенію учебнаго комитета, въ качествѣ учебнаго руководства по священному писанію для воспитанниковъ втораго класса, совмѣстно съ принятымъ уже для этого класса учебникомъ по свящ. писанію преподавателя кавказской духовной семинаріи Д. Аванасьева, на изложенныхъ въ заключеніи комитета основаніяхъ. Объ изложенномъ постановить въ извѣстность правленія духовныхъ семинарій чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, съ приложеніемъ журнала учебнаго комитета.

Отъ 21 декабря—12 февраля 1877—78 года, за № 110, о сочиненіи Аѳанасьева: „Учебное руководство по предмету свещ. Писанія для учениковъ III класса духовныхъ семинарій, съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ *слушали*: предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 308, съ отзывомъ о сочиненіи преподавателя кавказской духовной семинаріи Дмитрія Аѳанасьева, подъ названіемъ: „Учебное руководство по предмету свещ. Писанія, для учениковъ III класса духовныхъ семинарій. Книги учительныя свещ. Писанія Ветхаго Завета“ (Выпускъ 1-й. Тифлисъ, 1876 года). Учебный комитетъ полагаетъ допустить означенное сочиненіе къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия для преподавателей при изъясненіи ветхозавѣтныхъ учительныхъ книгъ. *Приказали*: Изложенное заключеніе учебнаго комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала комитета.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО изъ святѣйшаго правительствующаго Синода

Преосвященному Палладію, Епископу Рязанскому и Зарайскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ *слушали* дѣло, по представленію Вашего Преосвященства, объ открытіи вакансіи помощника настоятеля въ причтѣ Гавриловскаго прихода, зарайскаго уѣзда. И по справкѣ, *приказали*: Принимая во вниманіе, что поручикъ Михайль Александровичъ Конопляинъ сдѣлалъ значительныя по-

жертвованія на поддержку Николаевской въ селѣ Полянкахъ церкви, принадлежащей къ Гавриловскому приходу, а равно и на содержаніе при сей церкви священника и псаломщика, святѣйшій Синодъ *опредѣляетъ*: Открыть въ Гавриловскомъ приходѣ вакансію помощника настоятеля, и предоставить епархіальному начальству назначить, по ближайшему своему усмотрѣнію, одного священника съ псаломщикомъ для отправленія богослуженія и требъ при Покровской с. Гавриловскаго церкви, а другаго священника съ псаломщикомъ для той же надобности при Николаевской въ селѣ Полянкахъ церкви, но съ тѣмъ, чтобы назначенные къ сей послѣдней церкви священникъ и псаломщикъ пользовались какъ прежде принадлежавшими Николаевской въ селѣ Полянкахъ церкви средствами содержанія, такъ и вновь пожертвованными поручикомъ Коноплинымъ; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Марта 27 дня 1878 года.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

Изъявляется благодарность Епархіальнаго Начальства, съ преподаніемъ благословенія Божія, наслѣдникамъ московскаго купца Карпа Мухина, за сдѣланное ими пожертвованіе въ церковь села Погоста Дошатаго, за-райскаго уѣзда.

Изъявляется благодарность Епархіальнаго Начальства: спасскому купцу Петру Подлазову, и крестьянамъ села Санскаго, спасскаго уѣзда, — Ивану Чинякову, Ильѣ Подлазову и Дмитрію Анишкину, за сдѣланные ими пожертвованія въ ихъ приходскую церковь.

Перемѣщенъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, священникъ Богородице—монастырской церкви г. Михайлова Василій Силингъ — въ село Телепнево, донковскаго уѣзда.

Перемъщенъ по прошенію священникъ села Лобановскихъ Выселокъ, михайловскаго уѣзда, Петръ Соловьевъ — къ Богородице — монастырской церкви г. Михайлова.

Опредѣленъ на священническую вакансію въ село Тарасово, пронскаго уѣзда, исправлявшій должность законоучителя въ скопинскомъ приходскомъ училищѣ, студентъ семинаріи Иванъ Гортинскій.

Утверждены церковными старостами въ селахъ: Новоникольскомъ, сапожковскаго уѣзда, крестьянинъ Матвѣй Можарова; Домачахъ, донковскаго уѣзда, отставной унтеръ—офицеръ Герасимъ Ковешниковъ; Дягилевъ, рязанскаго уѣзда, крестьянинъ собственникъ Василій Хрисановъ; Красномъ, егорьевскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Велина Гавріиль Лебедевъ; Апоничицахъ, зарайскаго уѣзда, крестьянинъ собственникъ Онисимъ Мионовъ; Истьѣ, пронскаго уѣзда, заводскій мастеровой Аггей Титовъ; Хламовъ, пронскаго уѣзда, крестьянинъ собственникъ Василій Наумовъ, и Владычнѣ, егорьевскаго уѣзда, крестьянинъ Аѳанасій Коробицынъ.

Постриженъ въ монашество рясофорный послушникъ Солотчинскаго монастыря Димитрій Ерахторинъ, съ нареченіемъ Діонисіемъ.

Опредѣленъ въ число братства рязанскаго Богословскаго монастыря села Жмурова, михайловскаго уѣзда, безмѣстный діаконъ Іаковъ Ждановъ.

Присоединены къ православію: раскольникъ поповщинской секты, московскій мѣщанинъ Михаилъ Тарасовъ, священникомъ села Погоста Доцатаго, зарайскаго уѣзда, Василиемъ Аннинскимъ, и римско—католикъ, отставной рядовой Василій Юзефовъ, съ нареченіемъ Валентиномъ— священникомъ Троицкой г. Касимова церкви Іоанномъ Надеждинымъ.

Пожертвовано: въ церковь села Погоста Доцатаго, зарайскаго уѣзда, наслѣдниками московскаго купца Карпа Мухина—полное изъ серебряной парчи священническое и діаконское облаченія, стоящія 300 р.; въ ряжскій Дмитріевъ монастырь, дьячкомъ Пятницкой г. Скопина церкви Иваномъ Квинтовымъ—билетъ скопинска-

го городского общественнаго банка, отъ 25 октября 1876 г., въ 100 р., съ обращеніемъ процентовъ съ нихъ въ пользу монастыря и братіи пополамъ, за поминъ жертвователя; ростовскимъ купцомъ Алексѣемъ Голубковымъ 50 р. съ тѣмъ, чтобы проценты съ нихъ шли въ пользу братіи, за поминъ жертвователя съ родствомъ, и неизвѣстнымъ лицомъ, изъ Петербурга, 75 р., также съ обращеніемъ процентовъ съ нихъ въ пользу братіи; въ рязанскій Спасскій монастырь, на украшеніе его, женою коллежскаго регистратора, Екатериною Гололобовою, по духовному завѣщанію, — 400 рублей; въ церковь села Санскаго, спасскаго уѣзда, спасскимъ купцомъ Петромъ Подлазовымъ, на устройство иконостаса, — 200 р., 4 подсвѣчника къ мѣстнымъ иконамъ, стоящія 200 р. и семисвѣщникъ въ 90 рублей, и крестьянами означеннаго села: Иваномъ Чиняковымъ, Ильею Подлазовымъ и Димитріемъ Анишкинымъ — бархатныя, шитыя золотомъ, хоругви, стоящія сто девяносто рублей; въ церковь села Чаруса, касимовскаго уѣзда, крестьяниномъ Стефаномъ Пиваковымъ — крестъ апплике, управляющимъ имѣніемъ г. Баташевыхъ Александромъ Любимовымъ — Боголюбская икона Божіей Матери съ бронзовою къ ней лампадою, тарелочка апплике, и таковой же ковшикъ для теплоты; санктъ-петербургскимъ купцомъ Леонтіемъ Герасимовымъ — мельхіоровый съ приборомъ сосудъ, серебряной ткани воздуха, мѣдный апплике съ пьедесталомъ крестъ для жертвенника и двѣ парчевыя пелены, и церковнымъ старостою, крестьяниномъ Егоромъ Жуковымъ — икона — полныя святцы, длиною 2 арш. и 2 верш.; въ Борисоглѣбскій города Рязани соборъ, мѣщанкою Дарьею Дмитріевою, по духовному завѣщанію, — 200 р., на украшеніе онаго; въ Николо — Радовицкій монастырь, еюже, на поминаненіе ея, — 100 р.; въ Рязанскій Спасскій монастырь, еюже, на поминаненіе ея, — 100 р. и въ соборную церковь г. Спасска, также на поминаненіе ея, — 100 р.

Открыты благотворительныя попечительныя совѣты: во 2-мъ благотворительномъ округѣ, зарайскаго уѣзда, во

2-мъ благочинническомъ округѣ спасскаго уѣзда, и въ 4-мъ благочинническомъ округѣ михайловскаго уѣзда.

Открыты приходскія попечительства въ селахъ сапожковскаго уѣзда: Александровкѣ и Новоспасскомъ.

Умерли: состоявшій на вакансіи псаломщика при рязанскомъ Борисоглѣбскомъ соборѣ диаконъ *Теодоръ Пობдинскій*; Вхоіерусалимской церкви г. Скопина сверхштатный дьячекъ *Алексѣй Герусалимовъ* и пенсіонерка села Погоста *Василія Великаго, зарайскаго уѣзда, вдова священника Агрипина Тапковская.*

Утверждены законоучителями: въ рязанскомъ ремесленномъ училищѣ рязанскаго каѳ. собора священникъ *Теодоръ Скрижалинъ*, и въ училищѣ села Михей, сапожковскаго уѣзда, мѣстный священникъ *Илія Колосовъ.*

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Марта 31-го — въ пятницу пятая недѣля великаго поста, наканунѣ дня Похвалы Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, всенощное бдѣніе, съ чтеніемъ акаѳиста Пресвятой Богородицѣ, совершенно было въ Крестовой церкви, при сослуженіи каѳ. протоіерея *Х. Романскаго*, эконома архіерейскаго дома, іеромонаха *Леонида*, духовника іеромонаха *Климента* и соборнаго священника *М. Поповицкаго.*

Апрѣля 2-го — въ недѣлю пятую великаго поста божественная литургія Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ совершена была въ каѳ. соборѣ, при сослуженіи соборной братіи. Предъ концемъ литургіи *очередное слово* произнесено было священникомъ *Покровской, что при тюремномъ замкѣ, церкви Теодоромъ Успенскимъ.*

Апрѣля 4-го — во вторникъ шестая недѣля великаго поста, день избавленія Государя Императора отъ опасности жизни, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ божественная литургія совершена была въ каѳ. соборѣ, въ со

служеніи соборной братіи, и двухъ крестовыхъ іеромонаховъ— духовника Климента и ризничаго Виталія. Во время литургіи рукоположенъ во діакона монахъ Солотчинскаго монастыря Діонисій. Предъ концемъ литургіи *очередное слово* произнесено было священникомъ Благовѣщенской г. Рязани церкви Николаемъ Зелятровымъ. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Викаріемъ, при соучастіи всего градскаго духовенства и въ сопровожденіи воинскихъ и гражданскихъ чиновъ, и множества народа, совершенъ былъ крестный ходъ, съ пѣніемъ благодарственнаго молебна, къ часовнѣ, построенной въ память воспоминаемаго событія. Молебенъ законченъ провозглашеніемъ многолѣтня Государю Императору и всему Царствующему Дому.

Апрѣля 8-го—въ субботу шестыя недѣли великаго поста, на канунѣ недѣли ваіи, Преосвященнѣйшимъ Палладемъ всенощное бдѣніе совершено было въ каѳ. соборѣ, при сослуженіи соборной братіи, духовника крестоваго іеромонаха Климента и ризничаго крестоваго іеромонаха Виталія.

Апрѣля 9-го—въ недѣлю ваіи Преосвященнѣйшимъ божественная литургія совершена была въ приходской Вхоіерусалимской церкви, въ сослуженіи каѳ. протоіерея Х. Романскаго, благочиннаго градскихъ церквей, священника новоямской Николаевской церкви Петра Крылова, приходскаго священника І. Добротворскаго и соборнаго священника М. Поповицкаго. Во время литургіи рукоположенъ во священника въ село Тарасово, пронскаго уѣзда, діакоизъ студентовъ семинаріи, исправлявшій должность законоучителя въ городскомъ скопинскомъ училищѣ, Іоаннъ *Гортинскій*.

Въ каѳедральномъ соборѣ въ тотъ же день литургію совершалъ Преосвященный Викарій, при сослуженіи соборнаго протоіерея І. Борецкаго, ключаря, свя-

щенника **Θ. Скрижалина**, духовника крестоваго іеромонаха **Климентя** и іеромонаха **Спасскаго монастыря Іоанна**. Во время литургіи рукоположенъ водакона назначенный во священника въ село **Пушкари**, михайловскаго уѣзда, сельскій учитель, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ **Семень Кедровъ**.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

По случаю смерти смотрителя зарайскаго духовнаго училища, протоіерея **Михайла Ремезова**, при означенномъ училищѣ состоитъ вакансія смотрителя. Для избранія на сію вакансію смотрителя, депутаты отъ духовенства зарайскаго училищнаго округа, вслѣдствіе распоряженія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго **Палладія Епископа Рязанскаго и Зарайскаго**, имѣють явиться въ г. **Зарайскъ** на съѣздъ къ 2-му числу слѣдующаго мая мѣсяца.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей **Харалампій Романскій**.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей **Д. Правдинъ**.

Въ типографіи **РЯЗАН. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ**.

ПРИВЪВЛЕНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 8.

О христіанскомъ духовномъ младенцествѣ.

Видѣше архіерее и книжницы чудеса, яже сотвори Иисусъ, и отроки зовуща въ церкви и глаголюща ему: осанна Сыну Давидову! недоваша и рѣша Ему: слышиши ли, что сии глаголютъ? Иисусъ же рече имъ: ей! нѣсте ли чли николиже, яко изъ устъ младенецъ и ссущихъ совершилъ еси хвалу? Мѣ. XXI. 15—16.

Такъ — ли надлежало срѣтать Сына Божія? Такъ — ли должно было привѣтствовать Ходатая Бога и челоуковъ, грядущаго на вольную страсть за спасеніе всего міра (1 Тим. II. 5.)? Уже нѣсколько вѣковъ раздавался въ стѣнахъ іерусалимскихъ пророческій гласъ Захаріи, возбуждавшій сыновъ израилевыхъ къ достойному срѣтенію грядущаго Искупителя: *Радуйся зѣло, дщи Сиона! проповѣдуй, дщи Іерусалимля! се Царь твой грядетъ къ тебѣ праведенъ и спасаей, Той кротокъ и всѣде на подъяремника и жребца юна: но является, наконецъ, посреди Іерусалима Гость, столь давно ожидаемый, — и сыны*

іерусалимскіе исполняются не радостію и веселіемъ, а ненавистію и злобою!... Потрясся и восколебался Іерусалимъ, ощутивши въ себѣ присутствіе Того, коему и *небо небесе не довлѣетъ* (2 Цар. VI 18); но потрясеніе сіе происходило не отъ радости и восторга, а токмо отъ одного недоумѣнія: *кто есть сей?* Толпы пришельцевъ, привлеченныхъ въ Іерусалимъ только желаніемъ участвовать въ веселіяхъ праздника, устремились въ срѣтеніе чуждому для нихъ гостю съ ваиями въ рукахъ и съ веселіемъ въ сердцѣ и, устилая собственными одеждами путь, по которому онъ долженъ былъ шествовать, единогласно взывали: *осанна Сыну Давидову! Благословенъ грядый во имя Господне!* — но истинныя чада дщери сіоновой, къ коимъ собственно было направлено торжественное шествіе Царя праведнаго, спасающаго и кроткаго; пребывали совершенно равнодушными къ столь дивному зрѣлищу и спокойно продолжали осквернять церковь Божию житейскими куплями и превращать храмъ молитвы въ вертецъ разбойниковъ. И когда, наконецъ, юныя іеврейскія дѣти, одни только изъ всѣхъ іерусалимлянъ, съ радостнымъ чувствомъ, достойно привѣтствовали входеніе дивнаго Путника, архіереи и книжники, блюстители сѣдалища моисеева и представители всей страны іудейской, заглушали радостныя восклицанія, исторгавшіяся изъ нѣмотствующихъ младенческихъ устъ, мятежными воплями уязвленные зависти и раздраженные злобы: *слышиши ли, что сіи глаголютъ?*... Праведный Господи! какъ велика была неблагодарность и безчувственность іудеевъ, и какъ бесконечно было твое смиреніе и долготерпѣніе! Но, и мы — чада новаго Израиля, не бываемъ — ли жестокосердѣе и безчувственнѣе сыновъ Израиля ветхаго?... *Радуйтесь всегда о Господи!* — взываетъ намъ нынѣ апостоль: *радуйтесь, и какъ реку: радуйтесь! Господь близъ* (Фил. IV. 4—5)! Но, сердца наши, — эти внутренніе Іерусалимы, при дверяхъ коихъ неотлучно стоитъ и непрестанно толчетъ Іисусъ Христосъ, не бываютъ — ли часто позорищами гораздо гнуснѣйшей неблагодарности, нежели каковую оказалъ древ-

ле Иерусалимъ — сердце страны Иудейской? Сознаемся, что таинственныя знаменія и дѣйствія Его благодатнаго присутствія не наибольшую — ли частію возбуждаютъ въ насъ, или только минутное восторженіе сердца, или же одно безплодное потрясеніе, сопровождающееся совершеннымъ невѣдѣніемъ: *кто есть сей!* Неукротимыя страсти, — эти гнусныя и, по несчастію, неискоренимыя порожденія сердецъ нашихъ, нерѣдко уподобляютъ послѣднія шумнымъ торжищамъ и такимъ образомъ совершенно отнимаютъ у нихъ возможность ощутить спасительное приближеніе Иисуса — Христова. И если *младенчествующій начатокъ духа, въ насъ сокровенный* (Рим. VIII. 23), иногда возбуждается и, подобно младенцамъ еврейскимъ, радуется и играетъ, ощущая недалекое присутствіе Господа; то эти святые восторги кажутся для людей, омраченныхъ страстями и лжемудрованіями вѣка сего, незрѣлыми и ничтожными отроческими мечтаніями, заслуживающими одно только презрѣніе. Такая безчувственность не гораздо — ли гнуснѣе? такая неблагодарность не ужаснѣе — ли?

Доколѣ — же Сынъ Божій не будетъ находить на землѣ мѣста, *доли славы поклонити? Доколѣ не возмется отъ сердецъ нашихъ покрывало, препятствующее намъ открывеннымъ лицемъ взирать славу Господню* (2 Кор. III. 16. 18)? — доколѣ, пока мы не содѣлаемся младенцами. *Вѣ! гнѣте ли чли николиже, яко изъ устъ младенцевъ и сосущихъ совершилъ еси хвалу!* Такъ, святое духовное младенчество есть единственное условіе, при которомъ таинственное вхожденіе Иисуса Христа въ новый Иерусалимъ сердецъ нашихъ можетъ быть и срѣтаемо съ достойнымъ усердіемъ и сопровождаемо благодѣтельными плодами. Живой образъ святаго духовнаго младенчества, столь необходимо для насъ, представляетъ намъ, по указанію Иисуса Христа, младенческій возрастъ нашей естественной жизни. *И призвавъ Иисусъ отроча, постави е*

посредь учениковъ, и рече: аминь глаголю вамъ: аще не обратитесь и не будете, яко же дѣти, не увидите въ царствіе небесное! (Мѡ. VIII. 2—3). И дѣйствительно! Духовное младенчество, или вѣчно юная и никогда не состарѣвающаяся внутренняя христіанская жизнь, принадлежащая избраннымъ Божиимъ, имѣетъ тѣже отличительныя свойства, одушевляется тѣмъ—же началомъ и сопровождается одинаковыми благодѣтельными послѣдствіями для всѣхъ нашихъ силъ, какъ и естественное младенчество.

Младенчество естественное составляютъ первыя лѣта нашей жизни. Какъ выкиды первозданнаго земнороднаго (Прем. VII. 1.), оставившаго намъ въ наслѣдіе слабости и несовершенства, мы, при первоначальномъ вступленіи нашемъ въ свѣтъ, износимъ изъ утробы матерней душу совсѣмъ неразвитую и тѣло ни мало не укрѣпленное: а потому отличительными свойствами первыхъ лѣтъ нашей жизни естественно бываютъ безсиліе и бездѣйственность. И подлинно, доколѣ мы пребываемъ младенцами, доколѣ мы не умѣемъ располагать ни тѣлесными, ни душевными нашими силами: не раскрывши еще въ себѣ сознанія, мы не можемъ имѣть тогда собственныхъ мыслей; не развивши еще свободы, мы не можемъ даже имѣть и собственныхъ пожеланій,—однимъ словомъ: мы не наслаждаемся еще тогда полною жизнію. И младенцамъ духовнымъ должны принадлежать тѣже качества духовнаго развитія, съ тою только разностью, что онѣ не отъ природы ими наслѣдуются а воспроизводятся собственно ихъ свободою. Такъ, лѣта нашего младенчества были вмѣстѣ для насъ и лѣтами невинности! Не умѣя дѣйствовать по внушеніямъ собственной нашей свободы, отъ юности прилежащей на злое, мы ограждались нашимъ безсиліемъ и бездѣйствіемъ отъ всѣхъ порочныхъ наклонностей и злыхъ пожеланій. Мирны и кротки, потому, были тогда наши младыя сердца, не возмущаемыя еще раченіемъ злобы: свѣтлы и прозрачны были наши юные

умы, не омраченные еще *парением похоти* (Прем. IV. 12). Но, быстро протекають златые дни младенческой невинности и блаженства, — и ясное, безоблачное утро бытія нашего смѣняется скоро знойнымъ и буйнымъ полуднемъ. Чѣмъ болѣе укрѣпляемся мы въ силахъ нашихъ, тѣмъ болѣе укрѣпляются въ насъ сѣмена нечестія и неправды: и чѣмъ болѣе усугубляются лѣта естественной нашей жизни; тѣмъ болѣе возрастаетъ и высится *ветхий нашъ человекъ, рабъ грѣха и данникъ вѣчныхъ смерти* (Рим. VI. 6. 23). Такимъ образомъ, проходя различные возрасты естественной жизни, мы проходимъ различныя степени развращенія, оканчивающіяся совершенною нашею погибелью. Но, не таково назначеніе наше, — намъ опредѣлено *восходить отъ силы въ силу, отъ славы въ славу* (2 Кор. III. 18): и мы должны, возрастая духомъ и преуспѣвая въ добродѣтеляхъ, стремиться *въ мѣру возраста исполненія Иисуса Христова* (Ефес. IV. 13.). И такъ — какъ развращеніе естественныхъ силъ нашихъ не можетъ исправиться и лишеніе образа Божія въ душахъ нашихъ, живущихъ одною внѣшнею жизнью, не можетъ исполниться нами самими: то мы должны отрешиться отъ естественной нашей жизни и умереть для плотской нашей жизни. Это есть то таинственное сраспятіе и спогребеніе Иисусу Христу, которое должно необходимо предшествовать воскресенію нашему въ новую жизнь духовную, — то спасительное самоотверженіе и самоумерщвленіе, изъ котораго должно пристекать наше обновленіе и возрожденіе! — Подобно — какъ зерно, ввѣряемое нѣдрамъ земнымъ рукою трудолюбиваго земледѣльца, *не оживаетъ, аще не умретъ*: такъ и сѣмя духа, въ насъ сокровенное, должно умереть, да принесетъ плодъ новой духовной жизни. Христианинъ есть *во Христвѣ новая тварь*, а потому вся древняя должны въ немъ мимоити и исчезнуть, — *все ветхое зданіе естественныхъ силъ нашихъ, сколько — бы оно ни казалось прекраснымъ, должно быть разрушено въ насъ до основанія, — такъ, чтобы не остался камень на камени*: и тогда только можетъ соорудиться

внутри насъ вѣчная и нерукотворенная храмина, — живое подобіе Іерусалима небеснаго. Только изъ пепла ветхаго нашего чловѣка, принесеннаго во всевожженіе на олтаре самоотверженія, порождается въ насъ *новый чловѣкъ, созданный по Вою въ правдѣ и преподобіи истины*. Такимъ образомъ, вступая въ новую духовную жизнь, мы должны совершенно перестать жить по первому житію нашему. Умы наши должны отказаться отъ всѣхъ суетныхъ помышленій, сердца — охладѣть для всѣхъ грѣбныхъ чувствованій, воли — возбранить себѣ всякое противозаконное произвольное дѣйствованіе. И не значить — ли это возвратиться паки назадъ — въ то блаженное состояніе безсилія и бездѣйствія, которое составляетъ первоначальный возрастъ естественной нашей жизни.

Но, жизнь христіанская должна быть жизнью дѣятельною: и, умершіе со Христомъ, должны возродиться и возсоздаться паки во Іисусъ Христъ на дѣла благая, да въ нихъ всегда ходятъ. Откуда — же теперь духовные младенцы возмуть силу и крѣпость на совершеніе трудныхъ подвиговъ добродѣтели, когда всѣ естественные источники силъ должны въ нихъ совершенно изсякнуть!... Спросимъ, христіане, самихъ себя: откуда мы заимствовали начало жизни во дни нашего младенчества, безсилія и бездѣйствія?!.. Любовь матерняя была тогда для насъ источникомъ силы и дѣятельности; и мы на томъ же благодѣтельномъ лонѣ, изъ котораго почерпнули жизнь, обрѣтали также для себя укрѣпленіе и усовершеніе. Такъ, во дни младенчества нашего естественнаго, мы живемъ не собственной, но матернею жизнью: столь тѣсно и неразрывно соединены мы тогда бываемъ съ матерями нашими, что составляемъ съ ними какъ — бы единое тѣло и единую душу. Матернее сладостное млеко служитъ тогда единственною для насъ пищею, и тѣсный кругъ матернихъ попечительныхъ объятій составляетъ всю нашу вселенную. Наши нѣжныя родительницы суть тогда единственныя питательницы и единственныя наставницы наши: и потому всѣ наши дѣйствія отъ нихъ происходятъ, ими ограничиваются и имъ

посвящаются. Первая улыбка, полагающая на лицѣ нашемъ печать раскрывающейся чувствительности, есть дань благодарности на ихъ нѣжныя лобзанія: первое слово, исторгающееся изъ нѣмотствующихъ нашихъ устъ, есть ихъ драгоценное имя, изрекаемое въ отвѣтъ на ихъ непрерывныя ласки. Такимъ образомъ, естественное младенчество наше оживляется чрезъ всесовершенное усвоеніе нами матерней жизни! Но, развѣ духовные младенцы сыры? нѣтъ, второе таинственное рожденіе всыновляетъ насъ новой, безконечно сердобольнѣйшей и попечительнѣйшей матери! Это есть спасительная благодать Божія, порождающая насъ словомъ истины въ наслѣдіе нетлѣнно, нескверно и неувядаемо! И, о какую безконечную любовь любить насъ эта новая наша мать! Скорѣе жена можетъ *позабыть отроча свое, еже не помиловати изчадія чрева своего* (Втор. XXXII. 11.), нежели она позабудетъ насъ: *яко орелъ покры гнѣздо свое и на птенцы своя возжелъ, такъ и она простираетъ надъ нами криль свои, пріемлетъ насъ и подыемлетъ на раму свою!* Такимъ образомъ, единственное начало жизни для духовныхъ младенцевъ, умершихъ естественною жизнію, есть спасительная и животворящая благодать Божія. Они благодатию суть, еже суть: и благодать сія совершаетъ въ ихъ немощахъ живую и дѣйственную силу Божію. Яко новорождени младенцы, они питаются однимъ нелестнымъ млекоу слова Божія, которое вливаетъ имъ силу и крѣпость, паче вина, и услаждаетъ сердца ихъ, паче меда и сота. И отсюда происходитъ неразрывное соединеніе ихъ съ Упостаснымъ Словомъ, изъ коего животворныхъ нѣдръ струится имъ небесная пища.—Подобно какъ вѣтви дивія маслины, прививаясь къ маслинѣ доброй, содѣлываются причастными ея масти: и они, прилѣпляясь всесовершенно Господеви, составляютъ одинъ духъ съ Господемъ,—имъ усволяется жизнь божественная за пожертвованіе собственной жизни: и потому они уже не къ тому живутъ сами, но живетъ въ нихъ Іисусъ Христосъ, возлюбившій ихъ и предавшій Себе за нихъ. И отсель—то проис-

ходить блаженная невозможность творить о себѣ ниче-
соже, составляющая начало дѣятельности духовныхъ мла-
денцевъ! Иисусъ Христосъ есть дѣйствующій въ нихъ и
и сже хотѣти, и еже дѣяти о благоволеніи: отказавшись
отъ употребленія естественныхъ силъ разума, они не-
довольни суть помыслити, что отъ себе, яко отъ себе,
но получаютъ довольство отъ единого Бога; отрекшись
навсегда отъ правъ на свободное дѣйствованіе по вну-
шеніямъ естественной воли, они поступаютъ уже, не
якоже хотятъ, но, подобно Петру, препоясанные си-
лою свыше, пускаютъ свободно вести себя, аможе и не
хотятъ. Такимъ образомъ, и сердце, и плоть совершен-
но въ нихъ исчезаютъ: одинъ Иисусъ Христосъ есть
Богъ сердца ихъ и неотъемлемая часть ихъ во вѣкъ:
они пребываютъ въ Иисусѣ Христѣ, и Иисусъ Христосъ
въ нихъ пребываетъ.

Теперь, очевидно, что основаніе и сущность ду-
ховнаго младенчества составляетъ всесовершенная пре-
данность таинственному водительству благодати Бо-
жіей: и эта святая преданность должна необходимо
отпечатлѣваться во всѣхъ силахъ и дѣйствіяхъ духов-
ныхъ младенцевъ.

Печать всесовершенной преданности благодати Божи-
ей въ умахъ духовныхъ младенцевъ есть безусловная
довѣренность, чуждая всякихъ сомнѣній. Мудрость ес-
тественная, которую столько тщеславится ветхій чело-
вѣкъ нашъ, обыкновенно питается изслѣдованіями
и сомнѣніями, и потому уподобляется волненію мор-
скому, вѣтромъ возметаемому; но въ младенцахъ духов-
ныхъ кичливое и неукротимое своеволие естественнаго
разума, готоваго о всемъ состязаться и все подвергать
сомнѣнію, обуздано и плѣнено въ послушаніе вѣры.
Предоставляя Марѣамъ, еще не совсемъ отрѣшившимся
отъ узъ плоти, пещись и молвить о мнозѣ, они, подоб-
но Маріи, не глуcho присѣдаютъ при ногу вѣчныя и без-
предѣльная премудрости и съ безмолвною кротостію
слушаютъ ея слово. Ихъ внутренній слухъ, не оглушае-
мый шумными плотскими помыслами и лживыми мудро-

ваніями, ясно внемлетъ и различаетъ спасительныя ея внушенія, наставляющія на всякую истину: и довѣренность ихъ къ ней столь же безусловна и неограниченна, какъ довѣренность младенцевъ естественныхъ къ нѣжнымъ внушеніямъ материмъ. Тогда какъ юродивые мудрецы міра, надменные суетною плотскою мудростію, или просятъ знаменія, подобно іудеямъ, или ищутъ премудрости, подобно еллинамъ: кроткіе младенцы духовные въ сладость слушаютъ слова Божіи и не требуютъ никакихъ доказательствъ: внутренній духъ, сокровенный въ нихъ, есть уже для нихъ достаточное и непререкаемое свидѣтельство, яко онѣ духъ суть и истина. Всѣ сомнѣнія, возбуждаемая тлетворнымъ дыханіемъ исконнаго отца лжи, сокрушаются и раздробляются въ нихъ о камень твердой и непреложной увѣренности: тако глаголетъ—аминь, свидѣтель вѣрный и истинный! Такимъ образомъ, чистый свѣтъ Божественной истины, нисходящій свыше отъ Отца свѣтовъ, отражается ясно и неповрежденно въ умахъ духовныхъ младенцевъ: и подобно какъ кристалъ, пронизываемый солнечными лучами, становится прозрачнымъ и свѣтлымъ: такъ и умы духовныхъ младенцевъ, озаряемые лучезарнымъ сіяніемъ солнца правды, получаютъ особенную нѣкую прозрачность и свѣтлость.—Отселѣ происходитъ въ нихъ чистый голубиный взоръ на всѣ внѣшніе предметы и особенная довѣренность къ ближнимъ: они видятъ вездѣ только добро и охотно всему вѣру емлютъ, а потому скорѣе согласятся сами обмануться въ другихъ, нежели оскорбить ближняго недоувѣріемъ: такъ свѣтлы и просты умы духовныхъ младенцевъ.

(Окончаніе будетъ.)

РѢЧЬ

по случаю столѣтней годовщины рожденія Императора Александра Благословеннаго.

(Продолженіе). *)

Конченая благополучно для Россіи война не была еще, однако, окончена для Европы, которая съ замѣраніемъ сердца смотрѣла на все происходившее у насъ, и ожидала своего освобожденія. Александръ, объявивъ себя, въ началѣ войны, за „права человѣчества“, считалъ теперь своей обязанностью сдержать и предъ Европой свое слово такъ же, какъ сдержалъ его предъ Россіей. По этому самъ сталъ во главѣ своей храброй арміи и, несмотря на зимнее время года, приказалъ Кутузову перейти границу и идти въ Германію.

Могущество Наполеона, глубоко потрясенное нашею отечественною войною, не было, однакожъ, совершенно сокрушено ею. Являясь бѣглецомъ изъ Россіи, онъ все еще повелѣвалъ западною Европою. Отъ лѣваго берега Нѣмана до Атлантическаго океана и Средиземнаго моря, всѣ земли, или находились у него въ непосредственной зависимости, или соединены были съ нимъ союзами. Нравственная сила его, — слѣдствіе прежнихъ побѣдъ, еще вполне ослѣпляла умы. Убѣжденіе въ его непобѣдимости было такъ велико, что въ Европѣ долго не хотѣли вѣрить тѣмъ слухамъ — о пораженіяхъ, — какіе приходили изъ Россіи. Поэтому, когда русскія войска перешли границу, многие долго не отваживались подняться въ союзъ съ Россіей противъ своего угнѣтателя. Самъ Наполеонъ вѣрилъ еще въ свое счастье, въ свои силы, въ побѣду. Новой борьбы, новой побѣды, которая смыла бы пятно съ его воинской чести, жаждалъ онъ, и тратилъ всю свою кипучую дѣятельность на собраніе новой арміи.

*) См. № 7 Ряз. сп. вѣд. 1878 г.

Среди такихъ обстоятельствъ, одинъ Александръ, изъ всѣхъ враговъ Наполеона, не терялъ присутствія духа и энергіи. Въ упованіи, что правое дѣло осѣнится благословіемъ Божиимъ, что русское воинство, стяжавшее уже себѣ славу на поляхъ бородинскихъ, удержитъ за собою первенство въ новой борьбѣ съ Наполеономъ, онъ смѣло шелъ на встрѣчу врагу, призывая и Европу къ общему ополченію. Фельдмаршалъ отъ имени Государя издалъ воззваніе ко всѣмъ народамъ Европы. Въ немъ онъ объявлялъ, что Государь, „вѣрный всегдашнему своему правилу, не побуждается никакими видами завоеванія. Даже послѣ великихъ успѣховъ, коими Провидѣніе благословило его праведныя усилія, умѣренность его остается неизмѣнна и имѣетъ цѣлю независимость государствъ и миръ и пр.

Пруссія, послѣ нѣкотораго колебанія, первая присоединила свои войска къ русскимъ. Хотя первыя битвы подъ Люценомъ и Бауценомъ были и несчастны для союзниковъ, однакожъ они не теряли энергіи. Вскорѣ къ нимъ присоединились Австрія, Англія и Швеція. Въ битвахъ при Дрезденѣ, Кульмѣ и Кацбахѣ—перевѣсъ былъ на сторонѣ союзниковъ. Большая битва *подъ Лейпцигомъ*, длившаяся два дня, показала Наполеону, что звѣзда его стала меркнуть, что побѣда его оставляетъ: онъ здѣсь потерялъ почти половину своей арміи.—Эта битва, освободившая Германію отъ наполеоновской тиранніи, открыла русскимъ свободный путь до самаго Парижа. Тщетно Наполеонъ напрягалъ всѣ свои усилія собрать новую армію и отразить непріятели: союзныя арміи, съ Александромъ во главѣ, побѣдоносно двигались къ Парижу. Весною 1814 г., въ то время, когда поля Бородина, Тарутина, Краснаго—вновь зазеленѣли и на пепелищахъ отъ Москвы до Нѣмана воскресали города и села,—Императоръ Александръ съ своими войсками былъ уже въ иредѣлахъ Франціи. Вступая во Францію, онъ объявилъ, что воюетъ съ Наполеономъ, а не съ націей французской, и что цѣль войны

освободить человечество отъ его ига, успокоить Европу, дать прочный миръ.

17 марта, съ горы Сенъ-Шомонъ, предъ русскими открылась чудная картина... Парижъ былъ весь, какъ на ладони, со всѣми своими огромными зданіями... Что должны были чувствовать русскіе въ виду этого величественнаго города, этого центра европейской цивилизаціи,—трудно сказать... Готовыя на приступъ, густыя колонны русскихъ войскъ, опершись на ружья, еще не остывшя отъ французской крови, безмолвно и въ сознаниі непобѣдимости ожидали приказанія истребить Парижъ или войти въ него мирными побѣдителями. Нѣкоторые, однакожъ, не могли сдерживать своихъ чувствъ и вослищали при видѣ Парижа: „здравствуй, батюшка Парижъ! А какъ ты расплатишься за нашу матушку Москву!“ — Но въ этихъ восклицаніяхъ было болѣе добродушія и веселаго юмора, чѣмъ злобы и мести. Русскіе скоро забываютъ причиняемыя имъ обиды и немстительны!

Наполеонъ, оставляя Парижъ, поручилъ защиту его маршаламъ Мормону и Мортъе. Эти послѣдніе, вѣрные присягѣ своему государю, не смотря на слабость гарнизона, защищали его до послѣдней крайности.—Посылая князя Орлова для переговоровъ о сдачѣ Парижа, 18 марта, Александръ сказалъ ему: „de gré ou de force, au pas de charge, au pas de para de, sur des décombres ou sous de l' ambris dorés il faut que l'Europe couche aujourd' hui meme à Paris“, т. е. волею или неволею, на штыкахъ или параднымъ маршемъ, на развалинахъ или въ золотыхъ палатахъ,—надо, чтобы Европа сегодня же ночевала въ Парижѣ.“ Маршалы отказались вступать въ переговоры о мирѣ. Тогда предоставлено было рѣшить дѣло оружію. Французы сражались съ обычнымъ мужествомъ, но къ вечеру они были сбиты на всѣхъ пунктахъ. Съ высотъ Бельвиля и Монмартра наведено было болѣе сотни русскихъ орудій. Одно слово Александра — и Парижъ могъ быть превращенъ въ груду развалинъ. Но Александръ былъ не Наполеонъ.—

Парижъ капитулированъ. Орловъ снова былъ посланъ для заключенія договора. Статьи, подписанныя имъ, о сдачѣ города, не опредѣлили, однакожь, участи города. Поэтому, парижане отправили вмѣстѣ съ Орловымъ депутацію о пощадѣ города.

Заря занималась, когда депутація съ Орловымъ вѣхали въ Донди, гдѣ была квартира Императора. Они проѣзжали среди русскихъ бивуаковъ, являвшихъ самое оживленное зрѣлище; послѣ кратковременнаго отдыха, наши солдатики только что начинали вставать при свѣтѣ безчисленныхъ огней и чистили ружья, приготовляясь торжествовать послѣдній актъ страшной борьбы, только что приведенной къ концу. Когда Орловъ, прибывши съ депутатами, вошелъ въ спальню къ Императору, Государь спросилъ его: „какія вѣсти привезъ ты мнѣ?“ — „капитуляцію Парижа“ — отвѣчалъ Орловъ. „Значитъ тяжба челоѣчества выиграна“ — промолвилъ про себя Императоръ.

На другой день Парижъ встрѣчалъ своего великодушнаго врага и его армію самымъ необычнымъ образомъ: окна, крыши, тротуары, все было залито движущейся массой народа, которая кричала, махала платками, — по мѣрѣ прохожденія Государя. Государь ѣхалъ въ сопровожденіи короля прусскаго, окруженный блестящею свитою изъ генераловъ и множества офицеровъ.

Неумолкавшіе крики и возгласы привѣтствій продолжались по всему пути. „vive Alexandre, vive l'empereur Alexandre!“ раздавалось теперь всюду въ честь нашего Государя. Государь не успѣвалъ раскланываться. —

Когда Александръ явился въ театръ, то музыка по крайней мѣрѣ разъ семь начинала арію, прерываемую общими криками публики. Одинъ изъ актеровъ, отъ имени публики, привѣтствовалъ его между прочимъ слѣдующимъ куплетомъ:

Vive Alexandre!

Vive ce roi des rois!

Sans rien pretendre

Sans nous dicter de lois.

т. е. „да здраствуетъ Александръ; да здраствуетъ царь царей, ничего не требующій, не предписывающій намъ законовъ и проч. Какая удивительная разница между встрѣчей Наполеона въ столицѣ Александра, и Александра въ столицѣ Наполеона!

Оставленный всѣми, и даже самымъ маршаломъ Неемъ, однимъ изъ ближайшихъ друзей, Наполеонъ принужденъ былъ отказаться отъ престола Франціи. Это было въ Фонтенебло. Ударъ для его самолюбія — необычайный: онъ хотѣлъ отравиться, но ядъ не дѣйствовалъ. Тогда, повидимому съ покорностью судьбѣ отправился онъ на островъ *Эльбу*, который союзные государи назначали ему мѣстопробываніемъ и какъ бы въ лень.

Александръ стоялъ теперь на такой высотѣ величія и славы, какой когда либо достигалъ человекъ. Врагъ, да еще какой! — былъ побѣжденъ и совершенно обезсиленъ. Онъ былъ *освободителемъ почти всей Европы*, и Европа не съ ужасомъ, внушаемымъ завоевателями, но съ благодарностью и покорностью ожидала отъ него своего устройства. Любовь къ нему доходила до обожанія. Всюду, гдѣ ни показывался онъ, его встрѣчали съ триумфомъ и благожелательными привѣтствіями. Оваціямъ и восторгамъ не было конца.

Но если появленіе его повсюду въ Европѣ встрѣчало восторженный пріемъ: то чего же онъ долженъ былъ ожидать въ Россіи, въ столицахъ Имперіи? — Никакое перо не въ состояніи этого выразить: вездѣ по пути приготовлены были триумфальныя арки, торжественныя встрѣчи, хвалебныя гимны — въ честь „Бѣлаго Царя, вздвигшаго изъ своей земли далеко — злобу поражать“; депутаты отъ народа, купечества и дворянства ждали только знака, чтобъ повергнуться къ стопамъ Великаго Государя, побѣдителя, съ выраженіемъ безпредѣльной преданности, любви и благодарности; Сенатъ, св. Синодъ и государственный Совѣтъ просили его принять имя „благословеннаго“, которымъ уже назвала его вся Россія и Европа, и — позволить воздвигнуть памятникъ дѣламъ его. Но Александръ отклонилъ отъ себя всѣ по-

честь, всѣ торжества, готовившіяся въ честь его, предоставивъ все это арміи своей и сподвижникамъ своимъ, самъ удалился въ уединеніе, въ свое любимое „Село“.

„Все совершилось отъ Бога, сказалъ Государь въ послѣдствіи москвичамъ. Одинъ Богъ силенъ былъ сдѣлать, что мы превзошли всѣхъ славою“, — и въ чувствахъ глубокаго смиренія приказалъ выбить медаль съ надписью: „не намъ, не намъ, а имени Твоему, Господи, слава.“ — Какъ великъ онъ въ этомъ своемъ смиреніи!

Послѣ низложенія Наполеона и ссылки его на островъ Эльбу, и возстановленія династіи Бурбоновъ, которая обѣщала Александру править Франціей на конституціонныхъ началахъ, Александръ рѣшился вложить свой мечъ въ ножны и приняться за мирныя дѣла, за устроеніе, потрясенной предшествующими событіями, — Европы. Но этого, къ несчастію, сейчасъ не случилось. Тотъ, кто, повидимому, теперь долженъ былъ всего менѣе рассчитывать на сочувствіе Европы и Франціи, думалъ иначе: низложенный, опозоренный въ своей военной славѣ, Наполеонъ все еще мечталъ объ императорской коронѣ и съ удивительною смѣлостію сталъ дѣйствовать. Онъ бѣжалъ съ Эльбы, высадился во Францію и провозгласилъ себя императоромъ. Какъ велико было нравственное обаяніе этого человѣка на современниковъ, можно судить изъ того, какъ его встрѣтили во Франціи. Одинъ, онъ безпрепятственно прошелъ до Парижа; высылаемые противъ него войска, по одному его слову, переходили на его сторону. Король бѣжалъ въ Бельгію. — Наполеонъ сталъ быстро вооружаться. Александръ отправилъ противъ него большое войско; но когда русскіе прибыли на мѣсто дѣйствій, имъ уже нечего было дѣлать, а оставалось только поздравить англичанъ и пруссаковъ съ побѣдою. Дѣйствительно, англичане и пруссаки разбили Наполеона на голову при *Ватерлоо*. Это былъ финалъ той роковой драмы, которую, въ теченіи столькихъ лѣтъ, разыгрывалъ Наполеонъ на театрѣ Европы. Новый Прометей, не похитившій небснаго огня, но желавшій охватить весь міръ пламенемъ, былъ зак-

лючень на голой скалѣ посреди Океана, гдѣ стыдъ и оскорбленное самолюбіе, какъ злые коршуны, терзали его печень и сердце до самой смерти,

Послѣ этого, окончательнаго низложенія Наполеона, или такъ называемыхъ въ исторіи „ста дней“, Александръ посвятилъ все свое время и силы мирнымъ дѣламъ Европы и отечества. Открылся рядъ конгрессовъ, на которыхъ присутствовали государи съ своими министрами. На этихъ конгрессахъ государь русскій игралъ *первую роль* и голосъ его имѣлъ рѣшающее, заключительное значеніе.

Къ этой эпохѣ относится и учрежденіе такъ называемаго „священнаго союза“. Замѣчательно, что идея этого союза и самый трактатъ, въ которомъ выражалась эта идея, принадлежали исключительно Александру. Онъ собственноручно написалъ этотъ трактатъ и держалъ его въ такой тайнѣ, что, кромѣ Каподистрія и Стурдзы, не зналъ никто до того времени, пока Государь не предложилъ его для подписанія. „Государь, благоговѣя предъ цѣлебной и животворной мощью христіанской вѣры, говор. Александръ Скорлатовичъ Стурдза, — видѣлъ во внутренемъ ея возстановленіи единственный залогъ мира, возрожденія и благополучія всѣхъ племенъ земныхъ, а потому „создалъ трактатъ, въ силу котораго государи создали между собою священный союзъ.“ Государи, подписавшіе трактатъ тотъ, „обязывались какъ въ управленіи собственными подданными, такъ и въ политическихъ отношеніяхъ къ другимъ правительствамъ, руководиться заповѣдями св. Евангелія, которыя, не ограничиваясь приложеніемъ своимъ къ одной частной жизни, должны непосредственно управлять волею царей и ихъ дѣяніями.

Къ сожалѣнію, эта высокая идея, положенная государемъ въ основу политики внутренней и внѣшней, была осуществляема добросовѣстно только имъ однимъ; политика прочихъ дипломатовъ, и въ особенности *Меттер-*

на, -- основанія на лжи, продолжала дѣйствовать въ такомъ же духѣ и по заключеніи св. союза, — чѣмъ не мало причиняла нравственныхъ страданій доброму Государю.

Продолженіе будетъ.

СВ. ПР. ДАНИИЛЬ И ЕГО КНИГА.

(Продолженіе *)

Внутреннія основанія противъ подлинности книги.

Внутреннія основанія противъ подлинности происхожденія книги отъ прор. Даниила заимствуются: 1, изъ особенностей языка, на которомъ написана книга, 2, изъ историческаго содержанія книги, 3, изъ чудесъ, о которыхъ повѣствуется въ книгѣ и 4, наконецъ изъ содержанія и характера пророчествъ книги.

1, Основанія, заимствуемая изъ особенностей языка

книги

Между особенностями языка книги встрѣчается одна, которая защитниками маккавейскаго происхожденія книги выставляется какъ одинъ изъ важнѣйшихъ аргументовъ въ пользу такого происхожденія. Особенность эта проявляется въ томъ, что въ языкѣ книги встрѣчаются слова греческаго происхожденія, которыя, по мнѣнію сихъ защитниковъ, могли войти въ употребленіе у евреевъ не ранѣе времени маккавейскихъ. Такихъ словъ Вертольдъ насчитывалъ до 10. ¹⁾ Однако это само по

¹⁾ Таковы: 1, *partemim* (Дан. 1, 3) — знаменитые, отъ *partimoi*, 2., *pitgam* (3, 16; 4, 14) — слово, отъ *φάτιμα*;

*) см. №—6 1878 г. Ряз. еп. вѣд.

rischen Inschriften, 1856 г. стр. 171

себѣ уже малое количество въ настоящее время, когда филологическая критика основательнымъ образомъ доказала невѣрность производства изъ греческаго языка большей части словъ, выставленныхъ Бертольдомъ, противниками подлинности книги уменьшено до 3 или въ высшей мѣрѣ до 4 словъ; и всѣ эти четыре слова касаются названія инструментовъ музыкальныхъ, какъ напр. *pesanterin*, — греч. *ψαλτήριον*, *sumphonia* — греч. *συμφωνία*, *kitros* — греч. *κίθαρς*, *sabka* — греч. *σαμβύκη*. Но изъ этихъ 4 словъ, какъ полагаетъ Цокклеръ (*Comm. Lang.* 24), послѣднее почти вѣрно, а предпослѣднее очень вѣроятно восточнаго происхожденія. По свидѣтельству Атеня и Страбона *σαμβύκη* по своему словопроизводству есть слово сирійскаго происхожденія; по этому семитическое *sabka* можетъ быть признаваемо не производною формою отъ греч. *σαμβύκη*, а на оборотъ первоначальною формою, греческое видоизмѣненіе которой представляетъ *σαμβύκη*. Что же касается до *kitros*, то это слово, легко можетъ быть, тоже самое, что персидское *si-tarech* (шестиструнный) и такимъ образомъ къ произведенному изъ этого послѣдняго греческому *κίθαρς* должно стоять не какъ производное слово къ корню своему, а какъ производное съ нимъ изъ одного и того же персидскаго корня. Наконецъ и изъ остальныхъ двухъ словъ одно (а нѣкоторыми толковниками, напр. Паро, Генгстенбергомъ, Гаверникомъ, Ланебергомъ и др., и оба), а именно *pesanterin* признается также словомъ семитическаго происхожденія, будучи производимо или отъ *phas* *рука* и *natar* *принять* (Генгст. Гаверн. и др. *Comm. Lang.* 24), или отъ арабскаго *santir* *усли* (см. прим. къ перев. кн. пр. Дан. въ Тр. К. Акад.).

3., *karoz* (3, 4) *глашатый*, отъ *κίρουξ*, 4., *keraz* (5, 29) *провозглашать*, отъ *κηρύσσειν* α) *patisch* (3, 21) *исполнее платье*, отъ *πέτασος* α) *nebisba* (2, 6; 5, 17) *подарокъ*, отъ *νομίσις*, 7., *sabka* (3, 5) отъ *σαμβύκη* 8., *sumphonia* (3, 5), 9., *pesanterin*, 10, *kitros* (2, 5). См. приб. къ Тв. Св. От. 1871 г. 1 стр. 69.

Но хотя бы даже греческое первоначальное происхождение означенныхъ четырехъ наименованій музыкальныхъ инструментовъ было и вѣ сомнѣнія; тѣмъ не менѣе все—таки это не могло бы доказывать происхождение книги въ маккавейскія времена, такъ какъ существованіе такихъ наименованій, хоть бы и греческихъ, въ халдейскомъ языкѣ во времена плѣна вавилонскаго не представляетъ собою ничего страннаго. Свидѣтельства древнихъ историковъ говорятъ о весьма раннихъ сношеніяхъ восточныхъ народовъ и въ частности вавилонянъ съ греками. Такъ, по свидѣтельству Страбона (XIII. 2. 3 см. *Comm. Keil*, 27 и *Lange*, s. 25), въ войскѣ Навуходоносора сражался братъ греческаго поэта Алкея, вѣроятно, какъ предводитель греческаго военнаго отряда. По свидѣтельству Авидены (*Euseb. Chronic. arm.*, ed. *Aucher* 1, 53) еще въ 8 стол. за Асаргадономъ, царемъ ассирійскимъ, слѣдовали уже греческіе наемники въ его походахъ чрезъ Азію, а по свидѣтельству Бероза (*Fragm. hist. graec.* ed. *Müller* 11, 504 въ *Comm. Keil*, s. 27) Сеннахиримъ велъ побѣдоносное сраженіе противъ греческаго войска, вторгнувшагося въ Киликію. Это свидѣтельство историковъ о весьма раннихъ сношеніяхъ восточныхъ народовъ съ греками подтверждается новѣйшими раскопками въ Ниневіи; и на клинообразныхъ надписяхъ изъ временъ Саргона, найденныхъ въ Ниневіи, между народами, платившими дань Ассиріи, упоминается Іаванъ (*Comm. Lang.* s. 25); такъ что, заключая отсюда, не было бы ничего страннаго встрѣтить греческіе музыкальные инструменты съ греческими же и названіями въ Ниневіи, не говоря уже о Вавилонѣ, этомъ всемірномъ въ древности торговомъ городѣ (см. *Лезик.* 17), производившемъ обширную торговлю со многими торговыми народами, въ числѣ которыхъ занимали видное мѣсто греческіе колонисты Малой Азіи, не сомнѣнно уже въ 8 стол., а можетъ быть еще и ранѣе, чрезъ посредство Финикіанъ вступившіе въ торговыя сношенія съ народами, жившими по рѣкѣ Евфрату (*Brandis, Ueber den histor. Gewinn aus der Entzifferung der Assirischen Inschriften*, 1856 г. s. 1 и *Lang.* s. 26). Воз-

раженіе защитниковъ маккавейскаго происхожденія книги, что названія инструментовъ: *ψαλτήριον* и *συμφωνία* встрѣчаются только у позднѣйшихъ греческихъ писателей не ранѣе 150 г. до Р. Хр. и потому, значить, не ранѣе этого времени могли сдѣлаться извѣстными писателю книги прор. Даніила, само по себѣ уже, какъ аргументъ е *silentio*, слабое, фактически опровергается отображеніемъ музыкальнаго инструмента псалтири на одномъ изъ барельефовъ временъ Сеннахирима, представляющемъ возвращеніе съ музыкою, пляскою и пѣніемъ ассирійскаго войска съ побѣдоноснаго похода (Comp. Keil. s. 27, Anm. 1).

Но если присутствіе въ языкѣ греческихъ наименованій музыкальныхъ инструментовъ не доказываетъ происхожденія книги въ вѣкъ маккавейскій; то другія особенности языка книги прямо исключаютъ такое происхожденіе. Книга прор. Даніила, какъ выше было сказано уже, написана частію на еврейскомъ (гл. 1, 8—12), а частію на халдейскомъ разговорномъ, или арамейскомъ языкѣ (гл. 2, 4—7 гл.). Халдейская часть книги заключаетъ въ себѣ многочисленныя гебраизмы; равно какъ и на оборотъ,—еврейская часть содержитъ многіе халдеизмы. Такого рода сліяніе обоихъ діалектовъ говоритъ о происхожденіи книги во времена плѣна вавилонскаго, когда арамейскій языкъ сдѣлался мало по малу разговорнымъ языкомъ и среди народа еврейскаго и когда въ то же время не вышелъ еще изъ употребленія древній языкъ еврейскій, однимъ словомъ—когда разговорный языкъ плѣннаго народа дѣйствительно сталъ представлять собою смѣшеніе обоихъ діалектовъ; но никакъ не соотвѣтствуетъ временамъ маккавейскимъ, за долго до которыхъ древній еврейскій языкъ пересталъ уже быть языкомъ разговорнымъ. Далѣе, составляя со стороны указанныхъ особенностей языка книгу прор. Даніила съ другими книгами еврейской литературы, ученые филологи—толковники (Генгстенбергъ, Гаверникъ, Кейль, Цокклеръ и др.) находятъ весьма тѣсное сходство еврейскихъ отдѣловъ книги въ ихъ особенностяхъ

грамматическихъ и лексическихъ съ книгою Іезекиіля съ одной стороны, и халдейскихъ отдѣловъ ея съ халдейскими же отдѣлами книги Ездры съ друдой, и доказываютъ въ тоже время положительно, что халдейскій языкъ сихъ отдѣловъ значительно отличается отъ халдейскаго языка, на которомъ написаны древнѣйшіе, явившіеся въ половинѣ I стол. предъ Р. Хр. таргумы, ²⁾ чѣмъ также утверждается происхожденіе книги не во времена маккавейскія, а во времена написанія сродныхъ по характеру языка книгъ Іезекиіля и Ездры. На то же время происхожденія книги указываетъ и та особенность въ языкѣ книги прор. Даниіла, которая проявляется въ существованіи въ немъ древнихъ, въ таргумахъ и въ раввинскихъ писаніяхъ не встрѣчающихся, словъ арическаго или персидскаго происхожденія, и которая съ этой стороны ставитъ книгу пророка въ тѣсную связь съ тою же книгою Ездры и еще съ книгою Есфирь. ³⁾ Искусственная попытка защитниковъ маккавейскаго происхожденія книги объяснить эти особенности тѣмъ, что писатель маккавейскихъ временъ ввелъ ихъ въ свой языкъ только подражательно, т. е. заимствовавъ ихъ изъ книгъ пѣннаго періода, чтобы прикрыть этимъ позднѣйшее происхожденіе книги (Розенмиллеръ и др. у Кейля, *Comm. s. 35*), разрушается тѣмъ, что книга пророка Даниіла, какъ доказываетъ Кейль (*Comm. 36, Anm. 2., Lehrb. § 133, Anm. 4*), въ своихъ отдѣлахъ, написанныхъ на халдейскомъ языкѣ съ еврейскимъ колоритомъ, равно какъ и въ словахъ греческаго происхожденія, согласуясь съ книгами пѣннаго періода, въ тоже время

²⁾ См. многочисленные примѣры этого сходства и отличія в. *Lehrb. d. hist. Krit. Einl. Keil. § 133, Anm. 4., Comm. Keils s. 35, Comm. Lange, s. 6.*

³⁾ *Comm. Keil, s. 36, Anm. 1.* Этою связью между прочимъ объясняется и то, что въ канонѣ книгъ, въ отдѣлѣ: „Кету-бимъ“ книга прор. Даниіла помѣщена именно между книгою Ездры и книгою Есфирь.

имѣеть нѣкоторыя, ясно примѣчаемыя особенности, которыя говорятъ о самостоятельномъ характерѣ ея со стороны языка ея.

11. Основанія, заимствуемыя изъ историческаго содержанія книги.

Больше почвы для своихъ возраженій находятъ противники подлинности книги въ историческомъ содержаніи ея. Въ этомъ содержаніи они стараются отыскать или взаимныя противорѣчія одного повѣствованія другому въ самой книгѣ, или противорѣчія между сказаніями книги и повѣствованіями другихъ книгъ священныхъ, равно какъ и внѣ—библейскими сказаніями о Халдейскомъ и Мидь—Персидскомъ царствахъ, или наконецъ просто нѣчто неестественное, невѣроятное; и на основаніи всего это построяется ими заключеніе о недовѣренности повѣствуемаго и, значить, о позднѣйшемъ, на основаніи устныхъ сказочныхъ преданій, составленіи содержанія книги.

Для большаго удобства мы будемъ разсматривать эти возраженія по порядку повѣствованій книги.

а) Повѣствованіе первой главы.

Въ повѣствованіи 1 гл. сказаніе 1 и 2 ст. даетъ поводъ защитникамъ маккав. происхожденія книги къ самымъ усиленнымъ указаніямъ на противорѣчіе книги, какъ самой себѣ, такъ и другимъ книгамъ писанія. Въ этихъ стихахъ о походѣ Навуходносора на Іерусалимъ мы читаемъ: „въ третій годъ царствованія Іоакима, царя Іудейскаго, пришелъ Навуходносоръ, царь вавилонскій, къ Іерусалиму и осадилъ его. И предалъ Господь въ руку его Іоакима, царя іудейскаго, и часть сосудовъ дома Божія, и онъ отправилъ ихъ въ землю Сеннааръ, въ домъ бога своего, и внесъ эти сосуды въ сокровищницу бога своего.“ О томъ же походѣ въ 4 кн. Цар. (24, 1) со общается: „во дни его (Іоакима) выступилъ Наву-

ходоносоръ, царь вавилонскій, и сдѣлался Иоакимъ подвластнымъ ему на три года, но потомъ отложился отъ него“, и въ 2 кн. Парал. (36, 6. 7): „противъ него (Иоакима) вышелъ Навуходоносоръ, царь Вавилонскій, и оковалъ его оковами, чтобы отвести его въ Вавилонъ, и часть сосудовъ дома Господня перенесъ Навуходоносоръ въ Вавилонъ и положилъ ихъ въ капищѣ своемъ въ Вавилонѣ“. Но ни въ книгѣ царствъ, ни въ книгѣ Паралип. не указывается годъ перваго взятія Иерусалима Навуходоносоромъ. Между тѣмъ, сопоставляя эти сказанія съ сказаніями книги прор. Іереміи въ гл. 46, 2; гл. 25 и 36, мы должны придти къ тому твердому заключенію, что первое взятіе Иерусалима Навуходоносоромъ было не въ 3-й г. царствованія Иоакима, какъ это можно, по видимому, заключить изъ приведеннаго мѣста книги прор. Даниила, а въ 4-й. Такого рода заключеніе изъ данныхъ мѣстъ книги прор. Іереміи вытекаетъ путемъ слѣдующихъ соображеній. По сказанію 46, 2 кн. пр. Іереміи, въ 4 г. Иоакима, царя іудейскаго, Навуходоносоръ поразилъ войско Нехао, фараона египетскаго при Кархамисѣ. А это пораженіе необходимо должно было совершиться ранѣе взятія Иерусалима тѣмъ же Навуходоносоромъ. Предъ этимъ пораженіемъ положеніе дѣлъ было таково. Всѣ земли отъ потока Египетскаго до рѣки Ефрата, въ томъ числѣ, значить, и Палестина, находились въ это время въ рукахъ Нехао и Иоакимъ, поставленный тѣмъ же Нехао на царство, былъ вассаломъ его (4 Цар. 23, 33—35). Самъ Фараонъ стоялъ съ войскомъ своимъ при Ефратѣ на границахъ царства Вавилонскаго, имѣя враждебныя намѣренія противъ сего царства. Понятно, что Навуходоносору не могло и въ мысль придти нападать на Иерусалимъ, не обезопасивъ себя и границы царства своего отъ врага Нехао, да и самъ Нехао не допустилъ бы его до этого нападенія, прежде своего пораженія при Кархамисѣ, когда онъ принужденъ былъ возвратиться въ предѣлы Египта и когда для Навуходоносора открылась свободная дорога для преслѣдованія врага и поко-

ренія подвластныхъ ему земель. Но если изъ 46 гл., ст. 2. кн. пр. Іереміи вытекаетъ то, что нападеніе на Іерусалимъ Навуходоносора и взятіе его, должны были совершиться *не ранѣе* 4 года царствованія Іоакима; то изъ 25 и 36 гл. кн. тогоже пророка выясняется, что это взятіе должно было произойти *не позднѣе* 4-го г. царствованія Іоакима. Такъ въ откровеніи Божіемъ, бывшемъ пророку въ 4 г. Іоакима и изложенномъ въ 25 гл., этотъ годъ представляется не только какъ поворотный пунктъ для царства Іудейскаго, но и какъ начало 70—лѣтняго вавилонскаго плѣна. Въ 1-мъ ст. сей главы онъ называется первымъ годомъ Навудоносора, царя вавилонскаго, называется такъ не потому, чтобы въ этотъ годъ совершилось вступленіе Навуходоносора на престолъ, а потому, что Навуходоносоръ въ этотъ годъ, какъ соправитель отца своего Набоналассара, что увидимъ позднѣе, полномочный отъ него верховный предводитель, одержавъ побѣду надъ Фараономъ Нехао, при Кархамисѣ, завладѣлъ Іерусалимомъ и положилъ тѣмъ начало своему владычеству надъ іудейскимъ народомъ. Затѣмъ, въ 36 гл. ст. 9 читаемъ: *въ пятый годъ Іоакима, сына Іосіа, царя іудейскаго, въ девятомъ мѣсяцѣ объявили постъ предъ лицемъ Господа всему народу въ Іерусалимъ и всему народу, пришедшему во Іерусалимъ изъ городовъ іудейскихъ*. Нѣкоторые изъ толковниковъ, какъ напр. Гитцигъ и др. (Comm. Keil, s. 51), смотрятъ на этотъ постъ, какъ такой, который установленъ былъ предъ нашествіемъ на Іерусалимъ Навуходоносора, установленъ съ цѣлью—путемъ раскаянія умиловити гнѣвъ Божій и предотвратить грозу. Основаніемъ для такого пониманія выставляется то, что, по порученію пророка Іереміи, во время этого поста Варухъ прочиталъ предъ народомъ записанныя въ свиткѣ грозныя пророческія предсказанія, между которыми особенно выдается слѣдующее предсказаніе 31 ст. *„И пошлю его, грозилъ Господь устами пророка Іоакиму, и племя его и служъ его за неправду ихъ, и наведу на нихъ и на жителей Іерусалима и на мужей Іуды все зло, кото-*

рое Я изрекъ на нихъ, а они не слушали⁴. Если пророкъ поручаетъ Варуху прочесть предъ народомъ въ 5-й г. Иоакима грозныя предсказанія о судѣ Божіемъ надъ царемъ и царствомъ его; то, заключають отсюда, значить, этотъ судъ Божій еще не наступалъ и постъ 5 года, значить, былъ установленъ не въ воспоминаніе суда совершившагося, а въ предупрежденіе суда грядущаго. Но прочтеніе предсказаній не можетъ служить несомнѣннымъ признакомъ того, чтобы исполненіе сихъ предсказаній еще не вступало въ силу, еще не начиналось. Еслибы пророкъ поручилъ Варуху прочесть предъ народомъ тѣ предсказанія, которыя возвѣщены были ему Богомъ именно въ 5 г. Иоакима; то, разумѣется, прочтеніе сихъ предсказаній служило бы несомнѣннымъ признакомъ того, что исполненіе такихъ предсказаній еще предстоитъ въ будущемъ. Между тѣмъ въ данномъ случаѣ дѣло было иначе. Варухъ, по порученію пророка, долженъ былъ прочесть всѣ тѣ грозныя предсказанія, которыя пророкъ изрекъ предъ народомъ, начиная съ перваго года своего служенія и до 4 г. Иоакима (36, 1), которыя онъ, по повелѣнію Божію, записалъ въ книгу (36, 2) и исполненіе которыхъ отчасти могло начаться въ предъидущіе годы; и потому особенныя угрозы 31 ст., изреченныя царю за то, что онъ сожегъ свитокъ (36, 29) записанныхъ и прочитанныхъ предъ нимъ грозныхъ предсказаній, не исключаютъ собою осуществленія въ предъидущемъ 4-мъ году факта взятія Иерусалима Навуходносоромъ, а возвѣщаютъ только, какъ дѣло предстоящее, полное и окончательное осуществленіе предреченнаго суда, а именно разрушеніе Иерусалима и царства Іудейскаго. Къ этому отрицательному основанію противъ того мнѣнія, что упоминаемый въ 36 гл. ст. 9 постъ установленъ былъ до взятія Иерусалима Навуходносоромъ, и въ подтвержденіе того, что этотъ постъ установленъ именно въ воспоминаніе этого взятія, присоединяется основаніе положительное. То — правда, что по временамъ посты устанавливались и совершались съ цѣлію предотвратить несчастіе или судъ Божій на-

казанія (2 Цар. 12, 15—20; 3 Цар. 21, 27—29; Есф. 4); но вообще же и большею частью посты устанавливались въ печальное и покаяное воспоминаіе постигшихъ Божіихъ посѣщеній и судовъ (Неем. 1, 4; 1 Цар. 31, 13; 2 Цар. 1, 12; Зах. 7, 5 и др.) Поэтому, чтобы опредѣлить, съ какою цѣлію установленъ былъ постъ въ 5 г. Іоакима, для этого надобно взять, какъ уясняетъ Кейль (Сomm. 51—52), во вниманіе характеръ Іоакима и его отношеніе къ сему посту. Несчастнѣйшій Іоакимъ, какъ онъ изображается въ 4 кн. Цар. 23, 37; 2 Цар. 36, 5 и Іер. 22, 13—18, былъ не такой мужъ, который бы захотѣлъ установить постъ, или если бы священники пожелали предписать его, дозволить его для того, чтобы съ своимъ народомъ чрезъ смиреніе, молитву и покаяніе предъ Богомъ предотвратить предстоящій грозный судъ Божій. Если бы онъ дѣйствительно установилъ или допустилъ такой постъ; то въ такомъ случаѣ не понятно было бы поведеніе его во время этого поста, проявившееся въ слѣдующемъ. По сказанію 36 гл. кн. прор. Іереміи, пророчества, по приказанію Божію записанныя пророкомъ въ книгу и по порученію послѣдняго прочитанныя Варухомъ предъ народомъ въ домѣ Господнемъ, затѣмъ по требованію царя читаемы были предъ нимъ (36, 21). Если бы царь установилъ постъ дѣйствительно въ чувствѣ сокрушенія и смиренія предъ Богомъ, установилъ съ цѣлію путемъ сердечной молитвы и искренняго покаянія умилоствовать Бога и предотвратить угрожающій судъ; то онъ долженъ бы былъ со смиреніемъ и сердечнымъ сокрушеніемъ выслушать пророчества, которыя предъ нимъ читались. Между тѣмъ на дѣлѣ было не такъ. Въ книгѣ пр. Іереміи прямо говорится, что царь съ раздраженіемъ выслушивалъ читаемое и, по мѣрѣ прочтенія листовъ свитка, *„отрѣзывалъ ихъ писцовымъ ножичкомъ и бросалъ въ огонь въ жаровнѣ, доколь не уничтоженъ былъ весь свитокъ въ огонь, который былъ на жаровнѣ. И не убоялись“*, замѣчаетъ при этомъ пророкъ, *„и не разодрали одеждъ своихъ ни царь, ни всѣ слуги его, слышавшіе всѣ слова сіи“*

(36, 23, 24). Такого рода поведение царя и окружавших его в отношении к читанным пророчествам, непонятное при мысли, что постъ установленъ былъ съ цѣлю предотвратить угрожающій судъ Божій, становится вполне понятнымъ при мысли, что постъ установленъ былъ царемъ въ воспоминаніе дня перваго взятія Иерусалима Навуходоносоромъ. Такъ какъ Іоакимъ съ трудомъ переносилъ подданство халдейскому царю и съ самаго начала думалъ о сверженіи ига, что и заявилъ чрезъ три года своимъ отпаденіемъ отъ Вавилона; то онъ и установилъ постъ, какъ правильно замѣчаетъ Клифотъ (Comm. Keil. s. 52), затѣмъ, чтобы въ народѣ возбудить чувство противъ рабскихъ отношеній къ иноземному владычеству и вызвать во этомъ народѣ, какъ говоритъ Цундель (тамъ же), религіозное стремленіе къ сопротивленію, къ возстанію. Но возстаніе могло привести народъ и царство только къ гибели. По этому — то прор. Іеремія, какъ бы въ противовѣсъ несбыточнымъ мечтаніямъ царя, и поручилъ Варуху именно въ установленный съ политической цѣлю день поста прочитать во храмѣ пророчества народу и возвѣстить ему, что Навуходоносоръ снова придетъ, чтобы погубить землю и уничтожить съ нею людей и скотъ. Поэтому — то съ другой стороны и царь раздражился обстоятельствомъ прочтенія книги и уничтожилъ ее; такъ какъ во все не желалъ подавлять народнаго возбужденія и своихъ мечтаній объ освобожденіи отъ Вавилонскаго подданства.

Если же такъ, если, на основаніи сказаній кн. пр. Іереміи, годомъ взятія Иерусалима долженъ быть полагаемъ 4-й г. царя Іоакима; то заключаютъ отсюда защитники маккавейскаго происхожденія книги пр. Даніила, значитъ, въ сказаніи сей книги 1 гл. 1 ст. время похода Навуходоносора на Иерусалимъ и осады его приписывающемъ 3-му г. царствованія Іоакима, заключаетъ противорѣчіе свидѣтельству объ этомъ другихъ книгъ Писанія, — значитъ, заключается историческая невѣрность, говорящая о позднѣйшемъ происхожденіи книги. Но на-

ходимое противорѣчіе и утверждаемая на этомъ противорѣчіи невѣрность сказанія кн. пр. Даніила тотчасъ падаютъ, какъ скоро обратитъ вниманіе на точное, правильное пониманіе значенія глагола *bo*, употребляемаго пророкомъ въ данномъ сказаніи для обозначенія предпріятія навуходоносорова. Въ книгахъ Писанія этотъ глаголь употребляется въ значеніи: *приходить, достигнуть цѣли*; онъ же употребляется и въ значеніи: *отправиться, начать или предпринять путь* (см. употребленіе его въ послѣдн. значеніи Іов. 1, 3; Исх. 6, 11; 9, 1, 10, 1 и др.). Понимаемый въ послѣднемъ значеніи въ данномъ сказаніи кн. пр. Даніила, онъ устраняетъ собою всякое противорѣчіе сего сказанія съ кн. пр. Іереміи. Сказаніе опредѣляетъ только по времени начало похода, и затѣмъ сообщаетъ результатъ его, не опредѣляя при этомъ времени осуществленія этого результата, т. е., не опредѣляя ни времени прибытія Навуходоносора къ Іерусалиму, ни времени начатія, продолжительности и окончанія осады города (ср. Comm. Keil, s. 49. 50 Lang. Comm. s. 28). Здѣсь умѣстно привести относительно этого пункта соображенія Кранихфельда. Исходною точкою для опредѣленія значенія глагола *bo* онъ указываетъ положеніе лица говорящаго или повѣствующаго. Основываясь на мѣстахъ свящ. Писанія, онъ утверждаетъ, что означенный глаголь стоитъ въ значеніи *отправляться, предпринимать путь*, какъ скоро повѣствующій о предпріятомъ движеніи находится самъ въ исходномъ пунктѣ этого движенія, и на оборотъ, глаголь *bo* стоитъ въ значеніи *прийти, достигнуть цѣли движенія*, какъ скоро повѣствующій о немъ находится самъ въ томъ мѣстѣ, куда направлялось означенное движеніе. Примѣняя затѣмъ это правило къ сказанію 1 гл. ст. 1 кн. пр. Даніила, Кранихфельдъ говоритъ: „для состарѣвшагося здѣсь (въ Вавилонѣ) іудея (т. е. пр. Даніила); именно первоначальное вступленіе угрожающаго погибелью и приносящаго ее отечественной землѣ, прямо ли онъ (врагъ) пойдетъ на столицу этой земли, или же на окрестности ея, есте-

ственно должно было быть замѣчательнѣйшимъ событіемъ, значеніе котораго во всякомъ случаѣ онъ (въ Вавилонѣ жившій іудей) лучше могъ понять, чѣмъ на далекомъ западѣ (въ Палестинѣ) жившій соотечественникъ, особенно когда этотъ походъ предпринимаемый обозначалъ собою обильное по своимъ послѣдствіямъ начало, приведшее къ плѣнной катастрофѣ. Для іудея, въ Вавилонѣ повѣствующаго объ экспедиціи, роковое выступленіе халдейскаго войска имѣло такое же значеніе, какое должно было имѣть для автора, живущаго въ Іерусалимѣ, роковое прибытіе войска“ (Comm. Keil. s. 49 50).

Сопоставляя далѣе повѣствованіе 1 гл. кн. пр. Даниила съ повѣствованіемъ 2-й главы той же книги, защитники маккавейскаго происхожденія книги находят и тутъ поводъ къ отрицанію достовѣрности повѣствованій книги, открывая въ указанныхъ повѣствованіяхъ взаимное противорѣчіе. Въ повѣствованіи 1 гл. ст. 1 Навуходоносоръ, предпринимающій въ 3-й г. царя Іоакима походъ на Іерусалимъ, называется *царемъ вавилонскимъ*. Въ повѣствованіи 2 гл. передается, что Навуходоносоръ во *второмъ* году своего царствованія видѣлъ сонъ, истолкованный Данииломъ. Между сномъ, видѣннымъ Навуходоносоромъ, и походомъ на Іерусалимъ, судя по книгѣ пр. Даниила и по вышесказанному о семъ походѣ, промежутокъ долженъ быть не менѣе 4 лѣтъ; потому что Данииль, взятый въ плѣнъ при завоеваніи Іерусалима Навуходоносоромъ въ 4 г. Іоакима, три года затѣмъ воспитывался при царскомъ дворцѣ въ Вавилонѣ и истолковалъ сонъ Навуходоносору уже въ то время, когда воспитаніе его окончилось. Если же за четыре года до видѣннаго сна Навуходоносоръ назывался уже царемъ вавилонскимъ, какъ это видно изъ 1 гл. 1 ст., то какимъ образомъ писатель книги могъ обозначить время этого сна вторымъ годомъ царствованія Навуходоносора? По видимому, тутъ явное противорѣчіе писателя самому себѣ, на что и указываютъ противники подлинности книги.

Разрѣшеніе этого противорѣчія мы предваримъ тѣмъ замѣчаніемъ, что самая ясность и очевидность его исключаютъ собою дѣйствительность существованія его. Ни современный событіямъ писатель, ни позднѣйшій сочинитель, стремящійся и недостовѣрныя, вымыслами украшенныя, сказанія представить въ такомъ видѣ, чтобы они казались вѣроятными, правдоподобными, не могли допустить такого противорѣчія очевиднаго. Ясное дѣло, что тутъ что—нибудь другое, только ужъ ни какъ не дѣйствительное противорѣчіе. Ключъ къ разгадкѣ даетъ Берозъ (Joseph. Antiqu. X, II, 1, et c. Ap. 1. 19), по которому отецъ Навуходоносора Набопалассаръ, услышавъ, что, „поставленный въ Египтъ, въ Келе-Сиріи и Финикіи, сатрапъ отложился, и не въ состояніи будучи самъ переносить тяжести похода, отдалъ своему дотолѣ юному сыну Навуходоносору часть своего войска и отправилъ его противъ мятежника. Навуходоносоръ одержалъ надъ нимъ побѣду и возвратилъ отложившіяся земли. Въ это время Набопалассаръ умеръ и Навуходоносоръ, немного спустя услышавъ объ этомъ, сдѣлалъ нужныя распоряженія относительно Египта и остальныхъ земель и одному изъ своихъ друзей поручилъ плѣнниковъ изъ іудеевъ, финикіянъ, сиріянъ и египтянъ, чтобы ихъ привести въ Вавилонъ, а самъ поспѣшилъ въ Вавилонъ и, прибывъ туда, вступилъ во всѣ права своего отца“. Основываясь на приведенномъ свидѣтельствѣ Бероза, мы должны принять, что Набопалассаръ еще при жизни своей, будучи самъ уже старъ, сдѣлалъ соправителемъ своимъ сына своего Навуходоносора и поручилъ ему вмѣсто себя военные походы противъ враговъ. Въ этомъ, смыслѣ, т. е., какъ соправитель отца своего, полномочный верховный главнокомандующій въ походахъ надъ войсками отца своего, Навуходоносоръ могъ быть названъ царемъ, хотя дѣйствительное вступленіе на престолъ послѣдовало и позднѣе, а именно, какъ видно изъ того же свидѣтельства Бероза, уже по смерти отца его Набопалассара и произошло послѣ взятія Іерусалима и не ранѣе 5 г. царствованія Іоакима. Последнее, т. е. сов-

паденіе восшествія на престоль Навуходносора съ 5-мъ год. царствованія Іоакима, видно изъ свидѣтельствъ тѣхъ мѣстъ въ кн. Царствъ и въ кн. прор. Іерем., въ которыхъ годы царствованія царей іудейскихъ ставятся въ параллель съ годами царствованія Навуходносора. Такъ напр. въ 4 кн. Цар. (24, 12) говорится, что Навуходносоръ плѣнилъ Іехонію въ восьмый годъ своего царствованія. Іехонія царствовалъ три мѣсяца, а предшественникъ его Іоакимъ 11 лѣтъ (4 Цар. 23, 36; 24, 8); слѣдовательно плѣненіе Іехоніи произошло въ 12 годъ отъ воцаренія Іоакима, и если этотъ 12-й г. былъ 8-мъ годомъ царствованія Навуходносора; то 1-й г. царствованія Навуходносора долженъ падать на 5-й г. царствованія Іоакима. Тоже самое видно изъ книги Іерем. 32, 1, гдѣ 10 й годъ царя Седекіи, поставленнаго на престоль вслѣдъ за плѣненіемъ Іехоніи, ставится параллельно съ 18-мъ год. царствованія Навуходносора, и изъ Іерем. 52, 5. 12 и 4 Цар. 25, 28, гдѣ 11-й годъ царствованія Садекіи именуется 19-мъ год. царствованія Навуходносора.

Продолженіе будетъ.

Зарайскій Николаевскій соборъ.

(Продолженіе). *)

Къ числу древностей, находящихся въ зарайскомъ соборѣ, кромѣ иконъ, относятся: а) приклады къ иконѣ святителя Николая, б) евангелія, с) потиры, d) напестольные кресты, e) блюда, f) водосвятная чаша и g) паникадило.

А). Изъ большаго числа прикладовъ, сохраняющихся въ особой кіотѣ, болѣе замѣчательны, слѣдующіе: 1. золотой гербъ въ $9\frac{1}{2}$ зол. въ серебре-

*) См. № 6 1878 г. Ряз. еп. вѣд.

номъ футлярѣ, обложенномъ стразами. На лицевой его сторонѣ изображенъ крестъ съ надписью вокругъ: „In hoc signo vinces“ (симъ знаменіемъ побѣдиши); на обратной сторонѣ изображенъ португальскій гербъ, съ слѣдующею окружающею его надписью: „Emmanuel R. Portugaliae Al. G. YL. IN. OC: S. Ethiopiae, Arabiae, Persiae in S. N.“ Еммануилъ король португальскій, упоминаемый въ этой надписи, есть тотъ самый, который царствовалъ съ 1495 по 1521 годъ и при которомъ былъ открытъ путь въ Остъ — Индію. Слѣдовательно медаль эта относится или къ концу XV или началу XVI вѣка. Она приложена къ иконѣ святителя Николая княземъ Θεодоромъ Ивановичемъ Мстиславскимъ, который, какъ видно изъ справочнаго Энциклопедическаго словаря изд. Старчевскаго (т. VIII, стр. 272), награжденъ былъ оною царемъ Θεодоромъ Ивановичемъ въ 1591 г. за разбитіе крымцевъ.

2) Золотая четверугольная дщица съ надписью: „Лѣта 7118 (1610) Генваря въ 27 день Государь Царь и Великій Князь, Василій Іоанновичъ, всея Росіи приложилъ къ чудотворному образу Великаго Чудотворца, Николы Зарайскаго, какъ Богъ освободи градъ его отъ воровскихъ людей, его Чудотворцевою молитвою и добили челомъ Государю.“⁴⁶⁾ Этотъ вкладъ есть какъ бы знакъ благодарности Зарайску со стороны Шуйскаго. Въ 1610 г. большая часть русскихъ городовъ поддалась на „дьявольскую прелесть“ и присягнула самозванцу; Зарайскъ, управляемый въ то время воеводою кн. Пожарскимъ и руководимый убѣжденіями протопопа Димитрія, не только самъ пребылъ вѣрнымъ Шуйскому, но своимъ примѣромъ удержалъ и другія города отъ измѣны законной власти⁴⁷⁾.

⁴⁶⁾ Гербъ и дщица, знач. въ соб. описи подъ №№ 93 и 94, вставлены въ серебряные футляры и украшены стразами въ 1825 г. какъ значитъ по приходорасходнымъ книгамъ за означенный годъ.

⁴⁷⁾ Ист. Гос. Росс. Карамз. т., XII. примѣч. 532.

3) Крестъ серебрянызолоченный, небольшого размѣра, съ мощами, въ верхней части его вставлена вѣнча, а въ закрѣпахъ двѣ жемчужины. На лицевой сторонѣ креста изображено распятіе Господне; надъ главою Спасителя два ангела, чресла Спасителя препоясаны; въ вѣнцѣ вокругъ главы нѣтъ буквъ оми, но только вырѣзаны три конца отъ креста; ⁴⁸⁾ по правую сторону отъ Спасителя на поперечныхъ концахъ креста изображено четыре женскихъ фигуры, а съ лѣвой—ев. Іаннъ; на той же сторонѣ, только на продольномъ концѣ креста, изображена фигура римскаго воина безъ нижняго одѣянія и съ поднятою къ верху обнаженною рукою. На задней сторонѣ креста изображено крещеніе Господне, съ подписью вверху, „*η Βαπτίσις.*“ По бокамъ креста слѣдующая надпись: „*Ο θίς ζαυρέ φύλαττε του πόθω σε φορέιτα ἀρσένιον Ιερομοναχον.*“

4) Панагиніаръ серебрянызолоченный съ таковою же цѣпью, обложенъ разными камнями, вѣсомъ въ 60 зол., съ слѣдующею надписью: Благословенъ еси, Христе Боже нашъ и проч. Кромѣ того: „Бысть чрево твое Святая Трапезо, имущи Небснаго Хлѣба Христа Бога нашего, отъ Негоже всякъ ядый не умираетъ, якоже рече всяческихъ, Богородительнице, Питатель.“

В) 1. Древнѣйшее изъ Евангелій, находящихся въ соборѣ, есть то, которое по преданію дано вкладою царемъ Василиемъ Ивановичемъ Шуйскимъ при зарайскомъ протопоцѣ Димитріѣ ⁴⁹⁾. Оно мѣрою въ длину 7¹/₂, а въ ширину 5 вершк., корешокъ и задняя дска на немъ обложены зеленымъ бархатомъ, верхняя же дска серебрянызолоченная, съ изображеніемъ въ срединѣ распятія Господня, надъ которымъ находятся два ангела, съ надписью надъ ними: „Ан—ли Г—дни“, подъ сею

⁴⁸⁾ Отсутствіе въ вѣнцѣ вокругъ главы Спасителя буквъ: *α θ ω* даетъ намъ право отнести это крестъ къ XII вѣку. См. Кр. Кіевск. Дух. Акад. 1861 г. т. III 326 стр.

⁴⁹⁾ Ист. изв. о пр. Димитріѣ 38 стр.

надписью ближе къ кресту: „Ц—рь Сл—вы.“ По правую сторону распятія изображены предстоящіе: Матерь Божія въ плачевномъ положеніи, съ прислоненною къ щекѣ лѣвою рукою и прижатою къ груди правою. Вверху ея надпись М. Θ—У., подлѣ Богоматери стоитъ другая женская фигура, также въ плачевномъ положеніи, но безъ означенія имени. По лѣвую сторону Спасителя стоитъ Іоаннъ Богословъ, съ прислоненною правою рукою къ правой щекѣ, а съ лѣвою, прислоненною къ груди, съ подписью вверху „Іо—а. Возлѣ него стоитъ Логгинъ въ воинской одеждѣ, но безъ означенія имени. Позади распятія видны стѣны города Іерусалима, а подѣ крестомъ изображена голова Адама. Средникъ, на которомъ изображено распятіе, окруженъ восемью хрустальными въ серебряновызолоченныхъ вставкахъ. —

Въ наугольникахъ изображены четыре евангелиста съ символами; у евангелиста, находящагося вверху у корешка на лѣвой сторонѣ, надписано „С. А. Іо—а. Б—гословъ; въ противоположной сторонѣ въ углу на право — „Ап—ль Ма—еѣ; внизу по лѣвую сторону — „Ап—ль Ма—къ, на право — „Ап—ль Лука.“ Изображенія евангелистовъ находятся также предѣ началомъ cadaго изъ Евангелій.

За отсутствіемъ заглавнаго листа, на первой страницѣ Евангелія помѣщено разсужденіе о четырехъ образіи евангелистовъ, начинающееся словами: „вѣдомо буди, яко четыре суть Евангелія и ниже множае сихъ, ниже умаленнѣе и проч. За симъ слѣдуетъ „Оказаніе пріемлющее всего лѣта число Евангельское и Евангелистомъ пріятіе, откуда начинаютъ, и догдѣ стоятъ.“

Для ознакомленія съ способомъ начертанія и разстановкою знаковъ препинанія, употребляемыхъ въ этомъ Евангеліи, приведемъ молитвенное обращеніе къ Господу Іисусу: „Г—и І—се Х—е, С—не единоро—ный „безначалнаго ти О—ца, рекіи пречистыми ти оусты, „яко безъ мене не можете творити ничтоже. І—и мои „Г—и, вѣрою объемъ, въ д—ши моеи и с—рды тобою „рече оная. припадаю твоей благодати—помози ми грѣш-

„ному, сіе желанное мною наченъ о тебѣ самомъ и на-
„вершити. Сидевыя ради надежда прочитати доль жно
„есть с—тое ева—ліе на каждой день. г—летъ X—с,
„огнь придохъ въврещи на землю. снѣдателей жесеи
„вещи лукаваго естества. иже вжещися вскорѣ хошетъ.
„сирѣчь, ева—льское проповѣданіе, еже образомъ огня
„очищаетъ, и погубляетъ согрѣшенія вѣрующихъ“. Да-
„лѣе слѣдуетъ дѣленіе Евангелія отъ Маттея на 68 главъ
и обычное предисловіе Теофилакта Болгарскаго. Въ
концѣ Евангелія отъ Маттея на стр. 133 замѣчено:
„конецъ еже отъ Маттея с—таго Ева—лія, стиховъ
2600. издасть ся самѣмъ тѣмъ. по лѣтѣхъ осмихъ X—ва
вознесенія.“ Въ концѣ Евангелія отъ Марка на стр.
206 также замѣчено: „еже отъ Марка с—тое Ева—ліе,
издасть ся. по лѣтѣхъ десятихъ X—ва вознесенія. сти-
ховъ, тысяща и шесть сотъ.“ Въ Евангелии отъ Луки
счетъ страницъ идетъ уже особый—дѣленіе Евангелія
отъ Луки на 83 главы стоитъ на первой страницѣ. За
дѣленіемъ на главы слѣдуютъ два предисловія; въ нихъ
разсуждается о томъ, почему Господь крестился трид-
цати лѣтъ и почему „Маттеи Иосифа Іаковля г—летъ
быти с—на, Лука же Или.“ „Невозможно же, гласитъ
„второе предисловіе, тогоже двѣма о—цема быти с—на,
„глаголя оубо къ сему яко Іаковъ единомат—рня брата.
„иного же и иного отца. оумеръ убо Или безчаденъ.
„приведъ жену его Іаковъ. дѣтатворитъ отъ нея и та-
„ко глаголется Иосифъ Іаковль сый с—нъ по естеству,
„и Или по закону. Іаковъ оубо естествомъ того роди
„и по истинѣ и по естеству прочее сынъ того есть. Или
„же по закону точію бысть с—нъ. ибо законъ повелѣ-
„ваше, аще кто умретъ безчаденъ, семоу женоу спря-
„жатися брату его. и еже отъ него рождошееся, мнимо
„суще умершаго аще и по естеству живаго бысть. тѣмъ
„же добрѣ благовѣстницы глаголютъ и не сопротивляют-
„ся. Маттеей оубо естественнаго о—ца Іосифа восписуетъ.
„Лука же иже по закону о—ца его вмѣняетъ сіи рѣчь
„Или, яко да явитъ обои, яко сего ради родился Г—ъ.
„яко да естество и законъ освятить.“ Въ концѣ Еван-

гелія отъ Луки на 124 стр. также замѣчено; „стиховъ 2800. Издасть ся по лѣтѣхъ 15 тихъ Хв—а вознесенія. Предъ евангелиемъ отъ Іоанна помѣщено сначала дѣленіе его на 18 гл., затѣмъ обычное предисловіе. Въ концѣ же по примѣру прочихъ Евангелій замѣчено: „еже отъ Іоанна с—тое благовѣствованіе, издасть ся по лѣтѣхъ 32, Х—ва вознесенія. стиховъ 2300.“ Далѣе съ 221 стр. до 245 находятся: указатель главъ, которыя читаются избраннымъ святымъ и праздникамъ и „сказаніе, како чтутся евангелія воскресна. і повседневніи, отъ Пасхи, до всѣхъ святыхъ, на оутреняхъ, и на литургіяхъ“ За симъ слѣдуетъ указаніе евангелій на всяку потребу. Изъ этого сказанія видно, что при елеосвященіи мужчинъ читались евангелія отличныя отъ евангелій, читавшихся при совершеніи того же таинства надъ женщинами. Такъ для елеосвященія надъ мужчинами назначены: 1) Іоанна гл. 14. (вмѣсто читаемаго теперь 43 зач. отъ Луки): во время оно взыде Іисусъ во Іерусалимъ. Есть же во Іерусалимѣхъ на овчей купѣли, яже глаголется еврейски Виѳезда и прч.

2) Луки гл. 94, читаемое и въ наст. время.

Во время оно, прииде Іисусъ въ Іерихонъ; и се мужъ нарицаемый Закхей и прч.

3) Матѳея гл. 34 отъ полу, также читаемое и въ настоящее время.

Во время оно, призвавъ Іисусъ обанадесять ученики своя и прч.

4) Марка гл. 23. (вмѣсто чит. теперь Матѳе 24 зач.) И призвавъ обанадесять и начатъ ихъ посылати два два и прч.

5) Іоанна гл. 49. (вмѣсто чит. теперь 104 зач. Матѳе.) Да не смущается сердце ваше, ни устрашается: Слышасте яко Азъ рѣхъ вамъ: иду и прииду къ вамъ и прч.

6) Луки гл. 33 (вм. 62 зач. отъ Матѳе. чит. теперь). Изыдоша Фарисее и начаша стязатися съ Нимъ, ищуще отъ Него знаменія съ небесе, искушающе Его и прч.

7) Матѳея гл. 17 (вмѣсто чит. теперь 30 зач. отъ Матѳе.) И глаголаше имъ: блюдите, что слышите, въ нюже мѣру мѣрите и прч.

При елеосвященіи женщинъ читалось:

1) Матѳея гл. 34 отъ полу. 2) Марка гл. 23. 3) Луки гл. 40. 4) Матѳея гл. 32. 5) Марка 21 гл. 6) Луки гл. 39, 7) Матѳея гл. 26

Между евангеліями на всяку потребу между прочими помѣщено евангеліе „страха ради“, какъ и въ Евангелии, изданномъ въ 1667 г. при царѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ и находящемся въ рязанскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.⁵⁰⁾ Въ концѣ Евангелія помѣщено два послѣсловія, въ которыхъ заключается прямое указаніе, какъ на время печатанія Евангелія, такъ и на главное лице, трудившееся при напечатаніи его. Въ первомъ послѣсловіи сказано: „Божію помощію и благословеніемъ великаго Г—дѣа С—тѣйшаго Иова, перваго патріарха Московскаго и всея русіи правящаго пр—тль, с—тѣя великія соборныя, і ап—льскія ц—ркви, пр—тѣя вла—чца нашея Б—ца и пр—нодѣвы М—рія, ч—тнаго и славнаго ея оуспенія и совѣтомъ преосвященныхъ митрополитовъ и архіепископовъ и еп—ковъ, и всего священнаго собора великіи Г—дрь Ц—рь великій Кн—зь Василій Ивановичъ всея русіи самодержецъ егда воспріять свои царскіи исконныи скипетро державныи прародительскіи престоль, не изволи Б—жественнаго разума подѣ спудомъ житейскія толстоты скрыти. но свысокимъ проповѣданіемъ повсюду слово истины исправляти. въ своемъ ц—рскомъ дому идѣже б—жественнаго писанія печатныхъ книгъ дѣло совершается. повелѣ печатати сію Б—год—хновенную книгу тетророе—валіе. Сія Б—годх—новенная книга начата печататися влѣто 7113 Марта въ 30 день въ Б—гохранимомъ и ц—рствующемъ градѣ Москвѣ. при державѣ благовѣрнаго и христіюлюбиваго великаго Г—д—ря Ц—ря и великаго Кнзя Василя Ивановича всея русіи впервые лѣто Б—гохранимаго его ц—рствія. при папствѣ с—тѣйшаго Ермогена патріарха Московскаго и всея русіи, впервые лѣто с—тильства его, совершена

⁵⁰⁾ Сборникъ церк. истор. и стат. свѣд. о ряз. епар. ар. Макарія стр. 178.

„же бысть влѣто 7114 Юня въ 29 день. на память
 „с—тыхъ верховныхъ а—плъ Петра и Павла. а отъ
 „воплощенія же по плоти Спасителя нашего Б—га и
 „и Г—а І—са Х—а. влѣто 1614. Индікта 4-я, Изъ дру-
 гаго послѣсловія открывається, что Евангеліе это совер-
 шено и „мастерствомъ многогрѣшнаго Анисима Михаило-
 ва с—на радишевскаго, волынца“ который отъ лица
 своихъ сотрудниковъ — „мастеровъ печатныхъ книгъ“
 всѣмъ священноначальникамъ, священноинокамъ и всѣмъ
 благочестивымъ народамъ раболѣпно поклоненіе до ли-
 ца земли умиленно сотворяетъ и отъ усердія души при-
 лежно молить, аще приключится нѣкое погрѣшеніе, быть
 милостивыми и незазорливыми ума немощи и недоумѣнію
 его. „Сами же, говоритъ онъ въ заключеніи своего по-
 слѣсловія, сподобльшеся отъ богатодавца большихъ да-
 рованій д—ховныхъ исправляйте. понеже и вы тре-
 буете милости отъ Б—га и отъ ч—лкъ і изволшему
 же вамъ сіе видѣти хвалу и благодареніе воздайте.“
 Такого рода просьба неизлишняя была со стороны справ-
 щиковъ того времени, которые хотя и „много терпѣли,
 по словамъ ихъ, презельнаго озлобленія отъ многихъ
 начальникъ и священноначальникъ и учитель, кото-
 рые, зависти ради, умышляли на нихъ многія ереси,
 хотячи благое во зло превратити и Божіе дѣло въ ко-
 нецъ погубити ⁵¹⁾); но которые въ то же время, по от-
 зыву современниковъ, „не знали ни православія, ни кри-
 стовославія и Божественныя писанія точию по чернилу про-
 ходяще ⁵²⁾).

⁵¹⁾ Ист. Рос. Церкви пр. Макарія кн. II стр. 122.

⁵²⁾ Творен. св. отц. 1845 г. кн. II стр. 152—153.

ПОПРАВКА.

Въ предъидущемъ 7-мъ № сихъ вѣдомостей, въ прибавленіяхъ, на страницѣ
 220-й, въ 9-й строкѣ, напечатано: *Божественный союзъ съ Богомъ*. Надобно
 читать: *блаженный союзъ съ Богомъ*.

Содержаніе: О христіанскомъ духовномъ младенствѣ. — Рѣчь
 по случаю столѣтней годовщины рожденія Императора Александра Благосло-
 веннаго — продолженіе. — Св. пророкъ Даниилъ и его книга (продолженіе). За-
 райскій Николаевскій соборъ (продолженіе).

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*
 Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.

Въ типографіи РЯЗАН. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ.