

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць: 1, 11 и 21 числа. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 9.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскаго уѣзда.

21 марта.

Годъ XVIII.

1900 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Архипастырская благодарность.

Выражена Архипастырская благодарность: 12 февраля — священнику Нерѣйшинской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Стефану *Шафрановскому*, какъ инициатору и руководителю своихъ прихожанъ въ дѣлѣ жертвы ихъ на построеніе новаго мѣстнаго храма; 1 марта — старшинѣ Ничипоровичской волости Ивану *Лозину* за его содѣйствіе по благоукрашенію храмовъ Возжихъ и попеченіе о церковно-приходскихъ школахъ.

Благодарность Епархіальнаго Начальства.

23 февраля объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства священнику Любавичской церкви, Оршанскаго уѣзда, Іоанну *Стратоновичу* за особая усердіе и заботливость его по устройству каменной ограды вокругъ приходскаго храма и сторожки при сей оградѣ.

Награжденіе церковныхъ старостъ похвальными листами.

Старосты церквей: Милославичской, Климовичскаго уѣзда, — Іовъ *Ковалевъ*, Комаровичской, Чериковскаго уѣзда, — Іаковъ

Герасимовъ, Полоницкой, того же уѣзда, — *Пареній Васильевъ*, Маличской, того же уѣзда, — *Петръ Шинкаревъ*, Бохотской, Мстиславскаго уѣзда, — *Ѳаддей Черноговъ* и *Лушковичской*, Сѣненскаго уѣзда, — *Стефанъ Иоанникіевъ*, за долговременную и отлично-усердную службу, Его Преосвященствомъ награждены похвальными листами (*Ковалевъ* 14 января, *Герасимовъ* 8, *Васильевъ* 9, *Шинкаревъ* 14, *Черноговъ* 10 и *Иоанникіевъ* 29 февраля).

Перемѣны по службѣ.

— Псаломщикъ — *діаконъ* Копысской Вознесенской церкви, *Горецкаго уѣзда*, *Григорій Кутора*, резолюціею Его Преосвященства отъ 8 марта, согласно прошенію, перемѣщенъ на иподіаконскую вакансію къ Могилевскому кафедральному собору.

— Учитель церковно-приходской школы села *Троицкаго-Шатинова*, *Ливинскаго уѣзда*, *Орловской епархіи*, *Сергѣй Петропавловскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 9 марта, назначенъ на псаломщицкое мѣсто къ *Руденецкой церкви*, *Гомельскаго уѣзда*.

— Псаломщикъ *Гомельской тюремной церкви* *Петръ Кунцевичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 10 марта, согласно прошенію, перемѣщенъ къ *Гомельской соборной церкви* (вновь открытая третья вакансія).

— Воспитаникъ III кл. *Могилевскаго духовнаго училища* *Константинъ Вороновичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 11 марта, назначенъ на псаломщицкое мѣсто къ *Голеневской церкви*, *Чаусскаго уѣзда*.

— Псаломщикъ *Лугиновичской церкви*, *Сѣненскаго уѣзда*, *Герасимъ Якушевъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 11 марта, согласно прошенію, перемѣщенъ къ *Копысской Вознесенской церкви*, *Горецкаго уѣзда*.

— Назначенный на третью вакансію священника при *Гомельской соборной церкви* *Павель Левашевъ* 12 марта рукоположенъ въ санъ священника.

— Псаломщикъ Голеневской церкви, Чаусскаго уѣзда, Кирилль Вороновичъ 29 февраля скончался.

Вакантныя мѣста.

а) Священническое при—

Рыдомльской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, съ 2 марта; жалованья 333 руб.; церковной земли 37 дес. 60 кв. саж.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 385 д. муж. п. и 317 д. жен. п.

б) Псаломщиція при церквахъ—

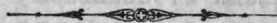
1) *Гомельской тюремной*, съ 10 марта; жалованья 200 р.; церковной земли и помѣщенія нѣтъ.

2) *Луиновичской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 11 марта; церковной земли 57 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1812 д. муж. п. и 1783 д. жен. п.

Отъ Совѣта Могилевскаго Церковно-Православнаго Богоявленскаго Братства.

Совѣтъ Могилевскаго Церковно-Православнаго Богоявленскаго Братства симъ поставляетъ въ извѣстность, прито, 3 экз. (по 5 т. въ каждомъ) „Полнаго Собранія Твореній св. Іоанна Златоуста“, присланные редакціей „Церковнаго Вѣстника“, и 9 экз. (по 4 т. въ каждомъ) „Православнаго Собесѣдовательнаго Богословія“, прот. І. В. Толмачева, присланные издателемъ духовнаго журнала „Странникъ“, профессоромъ С. Петербургской духовной академіи Александромъ Лопухинымъ, для раздачи даровой въ бѣднѣйшія церкви епархіи, по распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мисаила, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, розданы: въ Могилевскій кафедральный соборъ и слѣдующія бѣднѣйшія церкви: Маховскую, Быховскаго уѣзда, Плутовскую, Ивацкую и Утевскую, Гомельскаго уѣзда, Заходскую, Горецкаго уѣзда, Щеглицкую, Могилевскаго уѣзда, Ново-Марковичскую, Рогачевскаго уѣзда, Вѣйнянскую и Буторов-

скую, Сънненскаго уѣзда, Радомльскую и Самулковскую, Чаусскаго уѣзда, — съ тѣмъ, чтобы книги эти внесены были въ описи церковнаго имущества и имя жертвователя, боярина Александра, было поминаемо въ церковныхъ молитвахъ.



Гомельское Отдѣленіе Могилевскаго Церковно-Православнаго Бого-явленскаго Братства.

(Второй годъ существованія).

За отчетное время Отдѣленіе Братства состояло: а) изъ 5 почетныхъ членовъ, б) 6 — пожизненныхъ, в) 107 дѣйствительныхъ и г) 248 членовъ-сотрудниковъ, — всего было 366 членовъ.

Управленіе Отдѣленія за отчетный годъ состояло изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдателемъ Управленія былъ протоіерей Гомельскаго Петро-Павловскаго собора Григорій Петрашень; членами Управленія состояли: Свѣтлѣйшая княгиня И. И. Паскевичъ, директоръ Гомельской мужской гимназій и управляющій женской гимназіей д. с. с. В. В. Роменскій, городской голова и предводитель дворянства А. Б. Станевичъ, смотритель Гомельскаго духовнаго училища с. с. Т. С. Тернавскій, епархіальный миссіонеръ, священникъ А. П. Елеонскій и священникъ Гомельской Троицкой церкви А. В. Грицкевичъ. Помощникомъ предсѣдателя состоялъ священникъ А. Елеонскій, казначеемъ Отдѣленія избранъ (былъ А. Б. Станевичъ, но, вслѣдствіе его болѣзненнаго состоянія, обязанности казначея въ отчетное время, по порученію Управленія, исполнялъ священникъ Грицкевичъ, который состоялъ и дѣлопроизводителемъ Отдѣленія.

Дѣятельность Отдѣленія за отчетное время по своему характеру та-же, что и въ прошломъ отчетномъ году: она выразилась, во первыхъ, въ заботахъ о просвѣщеніи народа и, во вторыхъ, въ дѣлахъ благотворительности бѣднымъ, нуждающимся.

Еще за прежнее время существованія Отдѣленіемъ открыто было восемь бесплатныхъ библіотекъ-читаленъ для народа. Въ истекшемъ 1899 году Отдѣленіемъ затребованы отъ завѣдующихъ этими библіотеками свѣдѣнія о ихъ состояніи, пригодности, о количествѣ

выданныхъ книгъ для чтенія и читавшихъ крестьянъ. Изъ донесеній завѣдующихъ библиотеками усмотрѣно, что въ народѣ наблюдается весьма большое стремленіе къ хорошему, полезному чтенію; запросы на книги растутъ съ каждымъ днемъ. Такъ, въ Глубочанской чайной, какъ видно изъ донесенія священника с. Глубоцкаго отъ 29 ноября 1899 г. за № 55, за время существованія библиотеки съ 1 августа 1898 года, взято было книгъ для чтенія на дому 350 („книги выдавались на домъ только извѣстнымъ крестьянамъ во избѣжаніе неаккуратнаго съ ними обращенія“), и въ чайной читали книги около 3000 человекъ; въ м. Хальчъ, какъ видно изъ донесенія Хальчанской церкви священника отъ 24 декабря 1899 г. за № 105, „библиотека — для бесплатнаго чтенія населенія послѣднимъ принята съ большимъ сочувствіемъ и вполне отвѣчаетъ своему назначенію: дать здоровую и полезную пищу для ума и сердца простаго народа. Библиотека открыла свои дѣйствія 6 ноября 1899 г. и, какъ видно изъ книги для записи получающихъ книги изъ библиотеки, оказалось: выдать книгъ 191, а книгъ выданныхъ 220“. Массовое чтеніе книгъ библиотеки читальни Отдѣленія наблюдается также въ Гомельской второй чайной, гдѣ количество читающихъ, по заявленію завѣдующаго библиотекой г. Курошко, такъ велико, что и запись ихъ вести очень трудно. Изъ донесеній завѣдующихъ библиотеками-читальнями Отдѣленія также видно, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ населеніе интересуется книгами различнаго содержанія (Хальчъ, Глубоцкое, Уть, Гомель), а въ иныхъ — преимущественно берутся книги религіозно-нравственнаго содержанія (Бобовичи).

Видя несомнѣнную пользу въ открытіи бесплатныхъ народныхъ библиотекъ-читаленъ, Управление Отдѣленія въ истекшемъ отчетномъ году постаралось увеличить количество библиотекъ-читаленъ въ уѣздѣ, открывая ихъ въ пунктахъ наиболѣе многолюдныхъ. Такъ, за отчетный годъ Отдѣленіе открыло четыре библиотеки-читальни въ слѣдующихъ мѣстахъ: 1) въ м. Хальчъ, куда выслано 173 книги, 2) въ м. Носовичахъ (140 книгъ), 3) въ г. Гомель — при второй чайной Поп. о нар. трезвости (242 книги) и 4) въ д. Старой Мильчи — при цер.-прих. школѣ (137 книгъ). Всѣ эти библиотеки, какъ и прежде открытыя Отдѣленіемъ, составлены изъ книгъ различнаго содержанія — религіозно-нравственнаго, историческаго, книгъ по сельскому хозяйству и т. д. Всѣ книги отличаются популяр-

ностью изложения, серьезностью содержания, общепонятностью и доступностью.

Кромѣ означенныхъ библиотекъ-читаленъ Управление Отдѣленія въ засѣданіи своемъ 12 дек. 1899 г. постановило открыть уличную библиотечку-читальню въ с. Покалюбичахъ, предоставивъ мѣстному священнику о. Филиппу Пясковскому заказать рамы для этой цѣли и затѣмъ представить въ Отдѣленіе счетъ для оплаты.

Открывая новыя библиотечки-читальни, Управление Отдѣленія, согласно предложенію Покровителя Отдѣленія, Преосвященнаго Мисаила Епископа Могилевскаго, позаботилось и объ усиленіи открытыхъ въ прошломъ отчетномъ году библиотекъ въ м. Вѣткѣ, с. с. Ути и Ивакахъ. Находя, что въ приходахъ, зараженныхъ штундою и расколомъ, весьма полезно имѣть толкованія на св. Евангеліе и Апостолъ, Отдѣленіе выслало въ эти библиотечки толкованія Еп. Михаила (въ 5 томахъ).

Въ цѣляхъ религіозно-нравственнаго развитія народа Отдѣленіе Братства въ отчетномъ году, какъ и прежде, выдало значительное количество брошюръ и листовъ религіозно-нравственнаго содержания для бесплатной раздачи народу; такъ, а) въ дни храмовыхъ праздниковъ въ Гомельскомъ Петро-Павлов. соборѣ, Гомельской Троицкой и Бѣлицкой Александро-Невской церквахъ роздано молящимся 1600 Троицкихъ листовъ и 50 брошюръ; б) выслано въ м. Хальчъ для той-же цѣли 100 Троицкихъ листовъ и 100 брошюръ, в) выдано священнику Ивакской церкви о. Платону Гошкевичу 600 Троицкихъ листовъ и 100 брошюръ для устроенной Отдѣленіемъ въ 1898 году уличной библиотечки-читальни и бесплатной раздачи; г) выдано 200 Троицкихъ листовъ въ м. Носовичи попечителю 18 уч. о нар. трезв. Митрофану Малишевскому и, наконецъ д) 300 Троицкихъ листовъ роздано въ часовнѣ Петро-Павловск. собора при продажѣ книгъ Отдѣленія. Такимъ образомъ, въ отчетномъ году бесплатно роздано 2800 Троицкихъ листовъ и 250 брошюръ религіозно-нравственнаго содержания.

Имѣя въ виду то, что правильное и благоговѣнное чтеніе въ церкви оказываетъ громадное воспитательное вліяніе, поддерживая и питая религіозное настроеніе молящихся, Отдѣленіе Братства въ отчетномъ году, по постановленію Управления отъ 1-го августа 1899 г. — § 5, выдало 158 экземпляровъ Новаго Завѣта, цѣною по

75 коп. каждый, съ подписью и печатью Отдѣленія, въ награду лучшимъ и усерднѣйшимъ чтецамъ во всѣхъ приходяхъ уѣзда, согласно представленіямъ приходскихъ священниковъ. Кромѣ того, за бесплатное и усердное отношеніе къ дѣлу завѣдыванія бібліотеками-читальнями Отдѣленія, награждены книгою—Новый Заветъ съ подписью и печатью—сидѣлецъ въ чайной (второй) г. Гомеля—г. Курошко и сидѣлица Бѣлицкой чайной-г. Владычанская; завѣдующій же книжною торговлею Отдѣленія въ часовнѣ Петро-Павловскаго собора В. А. Шведель, несущій трудныя обязанности приѣма, выдачи, сортировки и продажи книгъ, награжденъ Библіею.

Наряду съ открытіемъ бібліотекъ-читаленъ и бесплатной раздачей брошюръ и листовъ Отдѣленіе Братства распространило въ народѣ значительное количество книгъ путемъ продажи. Въ теченіе 1899 года въ часовнѣ Гомельскаго Петро-Павловскаго собора продано 502 экземпляра книгъ и брошюръ на сумму—47 руб. 86 к.

Оказывая помощь книгами, Отдѣленіе не оставляло безъ вниманія и чисто-житейскихъ нуждъ тѣхъ бѣдныхъ людей, которые обращались къ нему съ просьбами о денежномъ пособіи; насколько позволяли средства, оно шло на встрѣчу истинной нуждѣ и горю. Въ теченіе 1899 года въ Управленіе Отдѣленія подано было 25 прошеній о пособіи; изъ нихъ—3 отъ учителей школъ грамоты, 4—отъ обратившихся изъ раскола и іудейства, 1—отъ сельскаго общества и 17—отъ частныхъ лицъ. Отдѣленіемъ оказано единовременное пособіе всего на сумму 278 рублей.

Состояніе книжнаго склада Отдѣленія къ 1 января 1900 года можетъ быть представлено въ слѣдующихъ цифровыхъ данныхъ.

- 1) Отъ 1898 года оставалось въ складѣ книгъ, брошюръ и листовъ 2265 экз.
- 2) Въ 1899 г. пріобрѣтено Отдѣленіемъ книгъ, брошюръ и листовъ 3495 „
- 3) Пожертвовано Его Преосвященствомъ, Мисаиломъ, — Епископомъ Могилевскимъ 920 „
- 4) Получено изъ Могилевскаго Божоявленскаго Братства 12 „
- 5) Пожертвовано членомъ Отдѣленія Андреемъ Космичемъ Поповымъ 58 „

6) Получено отъ Протоіерея о. Іоанна Виноградова-пожизненнаго члена Отдѣленія	6 экз.
Итого	6756 "
1) Въ 1899 году продано книгъ и брошюръ	502 экз.
2) Роздано бесплатно народу листковъ и брошюръ	3211 "
3) Изъ книгъ, пожертвованныхъ А. К. Поповымъ, выслано, согласно его личному желанію, въ Пришибскую школу грамоты, Саратовской губ.	27 "
4) Выдано въ бібліотеки-читальни	707 "
Итого	4447 "
Такимъ образомъ, остается въ складѣ къ 1-му января 1900 г.	2309 "
Въ бібліотекахъ-читальняхъ Отдѣленія:	
въ 1898 году	2853 "
и въ 1899 году	707 "
Всего	3560 "

Средства Отдѣленія за отчетное время состояли преимущественно изъ пожертвованій членовъ и сотрудниковъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Въ теченіи 1899 года поступило:

1) Членскихъ взносов, пожертвованій отъ известныхъ лицъ и сборовъ по подписнымъ листамъ	604 р. 12 к.
2) Причислено % по книжкѣ сберегательной кассы за № 8553	40 " 07 "
3) Выручено отъ продажи книгъ и брошюръ	47 " 86 "
Итого на прих. поступило	692 " 05 "
Отъ 1898 года оставалось	1301 " 98 "
Всего	1994 " 03 "

Р А С Х О Д Ъ.

1) Выдано въ пособіе бѣднымъ за отчетное время	245 р. — к.
2) Выдано въ пособіе учителямъ школъ и на наемъ помѣщенія для одной школы грамоты	33 " — "
3) Уплочено въ типографію Соськина за работы для Отдѣленія	19 " — "

4) Истрчено на выписку книгъ для народныхъ библиотекъ-читальни	261	72	»
5) Выдано дѣлопроизводителю Отдѣленія на наемъ разсылного и канцелярскіе расходы	30	»	»
6) Израсходовано на пересылку книгъ и др. мелкіе расходы	6	77	»
Всего израсходовано .		595	49
Къ 1 января 1900 года остается .	1398	54	»
Изъ нихъ: въ ‰ бумагахъ .	600	—	»
и по книжкѣ сберегательной кассы	798	54	»

Протоколъ Общаго Собранія членовъ Гомельскаго Отдѣленія Могилевскаго Церковно-Православнаго Божоявленскаго Братства 30 января 1900 г.

Слушали: 1) отчетъ Отдѣленія о его дѣятельности за истекшій 1899 годъ;

2) предложеніе Предсѣдателя о выборѣ членовъ Ревизіонной Коммисіи для провѣрки приходо-расходныхъ книгъ и отчета;

3) предложеніе Предсѣдателя о выборѣ членовъ Управленія на 1900 годъ, согласно протоколу Общаго Собранія 31 января 1899 года (§ 3).

4) предложеніе Предсѣдателя—обсудить вопросъ объ открытіи школы-пріюта при Чонскомъ монастырѣ, согласно отношенію Могилевскаго Божоявленскаго Братства—отъ 30 октября 1899 г. за № 243.

Постановили: 1) отчетъ отпечатать въ количествѣ 200 экземпляровъ для раздачи членамъ Отдѣленія;

2) членами Ревизіонной Коммисіи избрать: М. Д. Климова, А. К. Попова и С. С. Уклонскаго, каковые остаются и на 1900 годъ;

3) оставить прежній составъ Управленія.

4) Открытіе школы-пріюта для дѣтей раскольниковъ и сектантовъ весьма желательно, но Общее Собраніе находитъ, что такая школа была бы болѣе полезна въ г. Гомелѣ, гдѣ есть много раскольниковъ, чѣмъ при Чонскомъ монастырѣ; притомъ, съ преобразованиемъ этого монастыря въ женскій, тамъ, несомнѣнно, будетъ

открыта школа Епарх. Уч. Совѣтомъ. Что же касается открытія школы-пріюта въ Гомелѣ, то Отдѣленіе Братства, располагая слишкомъ ограниченными средствами, не можетъ осуществить предложеніе Совѣта Богоявленскаго Братства въполнѣ,—т. е. принять на себя покупку земли, постройку зданія и содержаніе школы; оно согласно выдвигать ежегодно возможную сумму на этотъ предметъ, но съ тѣмъ, чтобы другія учрежденія пришли къ нему на помощь; въ виду этого Общее Собраніе постановляетъ: составить изъ членовъ Отдѣленія—свящ. *Θ. А. Жудро*, *С. И. Антюшина* и *М. А. Ивицкаго* особую комиссію, которой поручить: 1) осмотрѣть казенныя земли въ г. Гомелѣ, и если будетъ найдено удобное для школы мѣсто, то снестись съ казеннымъ лѣсничимъ и просить объ отпускѣ земли для постройки школы; 2) просить Епархіальный Училищный Совѣтъ объ ассигнованіи средствъ на постройку школьнаго зданія и содержаніе учителя и Епархіальное Начальство—объ отпускѣ лѣсныхъ матеріаловъ изъ дачъ Чонскаго монастыря или готоваго лома, имѣющагося при этомъ монастырѣ. Комиссія открываетъ свои дѣйствія теперь же, причѣмъ, по выполненіи вышеизложенныхъ порученій, ей предоставляется и дальнѣйшая дѣятельность по данному вопросу.

Предсѣдатель Отдѣленія Протоіерей *Гр. Петрашень*.

Священникъ *Ал. Елеонскій*.

Священникъ *Іоаннъ Мамонтовъ*.

Священникъ *Θеодоръ Страдомскій*.

Священникъ *Θеодоръ Жудро*.

Священникъ *Ал. Грицкевичъ*.

В. Роменскій.

Андрей Поповъ.

См. дух. уч. *Т. Тернавскій*.

С. Уклонскій.

М. Климовъ.

П. Степановъ.

Поручикъ *С. И. Антюшинъ*.

А. Ивицкій.

Фень-Раевскій.

А К Т Ъ

Ревизионной Комиссіи Гомельскаго Отдѣленія Могилевскаго Богоявленскаго Братства.

1900 года января 30 дня. Члены Ревизионной Комиссіи Гомельскаго Отдѣленія Могилевскаго Богоявленскаго Братства, про-

въривъ суммы Отдѣленія съ 1 января 1899 года по 1 января 1900 года, нашли, что отъ 1898 года оставалось наличными и процентными бумагами 1301 руб. 98 коп., въ теченіе 1899 года поступило 692 р. 5 коп. — всего записано на приходъ — 1994 р. 3 к.; изъ этой суммы израсходовано — 595 р. 49 к. и къ 1 января 1900 года остается одна тысяча триста девяносто восемь рублей и пятьдесятъ четыре коп. (1398 р. 54 к.), изъ которыхъ 600 рублей найдены въ процентныхъ бумагахъ и 798 р. 54 к. по книжкѣ регистрательной кассы.

Вышеприведенныя цифры прихода, расхода и остатка суммъ вполнѣ согласны съ показаніями приходо-расходныхъ книгъ за отчетное время; приходъ суммы оправдывается документами, при которыхъ деньги поступали, а расходъ — собственноручными росписками получателей денегъ, или ихъ счетами. О чемъ и заключили составить сей актъ, за нашую подписью

Члены Ревизионной Комиссіи { *М. Климовъ.*
С. Уклонскій.
А. Поповъ.

И М Е Н Н О Й С П И С О К Ъ
членовъ Гсмельскаго Отдѣленія Могилевскаго Богоявленскаго Братства

а) Почетные члены: Руб. К.

- 1. Иоанникій, митрополитъ Кіевскій
- Оберъ-Прокуроръ св. Синода Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ
- Свѣтлѣйшій Князь Ѳеодоръ Ивановичъ Паскевичъ
- Княгиня Ирина Ивановна Паскевичъ 120
- 5. Протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ (Кронштадскій) 100

б) П о ж и з н е н н ы е :

- 1. Мисаиль, Епископъ Могилевскій 30
- Екатерина Андреевна Балашева —
- Протоіерей Московской Сергіевской церкви, что въ Рогожской части, Іоаннъ Виноградовъ —

Миссіонеръ Могил. еп., свящ. Алексій Петровичъ Елеонскій 50 00 —

5. Стефанъ Ивановичъ Антюшинъ 50

Константинъ Саввичъ Бочковъ —

В) Дѣйствительные:

Протоіерем: Петрашень Г. Г.—35 р.; Бржезинскій А., Леплинскій М. и Садовскій П.—по 3 р. каждый. Священники: Пясковскій А.—6 р.; Горанскій П., Грицкевичъ А., Малишевскій С., Мамонтовъ Г., Ольшевскій П., Ржеусскій В., Свицерскій А., Страдомскій О., Цитовичъ П., Чоловскій Г. и Шафрановскій В.—по 3 р. каждый; Бардовскій Г. Жудро О., Клиндуховъ П., Сороколѣтовъ Л. и Храмцовъ Н.—по 2 р. каждый; Леплинскій Н.—1 р. 50 к.; Черкасовъ В.—1 р. 35 к.; Бекаревичъ А., Бекаревичъ С., Варашкевичъ В., Волотовскій Н., Волотовскій П., Воскресенскій П., Гошкевичъ М., Зенькевичъ С., Клиндуховъ С., Кучинскій П., Петрашень П., Саульскій Д., Страдомскій Н., Суходольскій Н., Трусевичъ М., Трусевичъ А., Трусевичъ А. и Яновичъ К.—по 1 р. каждый; діаконъ—Главинскій С.—1 р. Свѣтскія лица: Перербаскинъ (генераль)—10 р., Машковскій П. Н., Усенковъ И. Д. и Чернавскій Д. С.—по 6 р. каждый; Шмитъ В. П.—5 р.; Тернавскій Т. С.—4 р.; Александровъ И. И., Бѣлостоцкій К. А., Бѣляевъ А. И., Емельяновъ М., Закревскій А. И., Карповскій Е. В., Климовъ М. Д., Крестьяновъ А. Н., Конохъ И. И., Лоренцевичъ О. С., Максимовъ И. П., Пюнтковскій А. А., Плаховъ В. М., Поповъ А. К., Раевскій О. М., Роменскій В. В., Русинъ И. М., Сергѣенковъ Н. С., Степановъ П. В., Шестакова Н. И. и Федорцовъ И. К.—по 3 р. каждый; Ивицкій М. А.—2 р. 60 к.; Здановичъ В. П., Касаткинъ Н. П. и Лагуновичъ О. А.—по 2 р. каждый; Барановъ И. С., Бардоновъ А., Бѣлобжецкій П. Г., Бѣлобжецкій С. И., Геращенко А., Губкинъ А., Дерюжинскій В. С., Дядрихсонъ П. Г., Емельянова О., Елеонская З. Н., Идоловичъ Н. П., Касаткина Н. Н., Киленбетъ Д., Козловскій Ф., Крестьянова Н. А., Луковниковъ А., Матвѣевъ Я., Немировскій Г. Я., Обозный И., Окунчицъ Т. Ф., Поборчій В. А., Седлеровъ А., Седлеровъ Х., Семеновъ Г., Сидькевичъ Н. О., Тернавская В. С., Толкачевъ Д. Г., Чаловъ К., Чернобаевъ А. М., Шлейферъ А. П., Щербовъ Ф. Ф., Юрьевичъ П. (псал.) и Яновскій Л. (псал.) — по 1 р. каждый и Уклонскій С. С.—безъ денежнаго взноса.

Членовъ сотрудниковъ, внесшихъ менѣе 1 рубля, числится 248.

О Т Ч Е Т Ъ

Могилевскаго епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1899 годъ.

Могилевскій епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, вступившій нынѣ въ 24 годъ своего существованія (открытъ 2 января 1877 года) на основаніи § 60 Высочайше утвержденаго устава Общества, долгъ имѣть представить настоящему Общему Собранію членовъ отчетъ о своемъ составѣ, числѣ членовъ Общества въ Могилевской епархіи, дѣятельности и о приходѣ и расходѣ суммъ Комитета за прошедшій годъ.

Составъ Комитета.

Личный составъ Комитета въ отчетномъ году былъ слѣдующій: Предсѣдатель Преосвященный Мисаилъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, товарищъ Предсѣдателя г. Могилевскій Губенаторъ, тайный совѣтникъ Николай Алексѣевичъ Зиновьевъ, по приглашенію Преосвященнаго Мисаила, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, согласно § 51 устава Общества, и члены, избранные 4 апрѣля 1899 года: Могилевскій губернский предводитель дворянства, дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Павловичъ Фромаціеръ, ректоръ Могилевской духовной семинаріи, протоіерей Владиміръ Успенскій, каедральный протоіерей Іоаннъ Мятай, учитель Могилевской мужской гимназіи, статскій совѣтникъ Алексѣй Осиповичъ Бунаковъ, Могилевскій Вице-Губернаторъ, статскій совѣтникъ, князь Алексѣй Алексѣевичъ Вяземскій и протоіерей Могилевскихъ—каедральнаго собора Стефанъ Бутомо и Воскресенской церкви Θεодоръ Демянцевичъ; послѣдній былъ и казначеемъ Комитета. Дѣлопроизводителемъ Комитета состоялъ коллежскій ассесоръ Θεодоръ Апрѣлевъ. Членами Ревизіоннаго Комитета въ томъ же собраніи на 1899 годъ избраны были: дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Степановичъ Дерягинъ, протоіерей Могилевской Николаевской церкви Евѣимій Бекаревичъ (нынѣ умершій), ключарь каедральнаго собора, священникъ Іоаннъ Турскій и смотритель Могилевскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ Иванъ Ивановичъ Лукинъ.

Дѣятельность и денежные средства Комитета.

Дѣятельность Комитета, по его мѣстному положенію и условіямъ въ отчетномъ году, какъ и въ предъидущіе годы, состояла исключительно въ сборѣ пожертвованій, потребныхъ на удовлетвореніе многоразличныхъ нуждъ Православнаго Миссіонерскаго Общества для употребленія по назначенію.

Всѣхъ пожертвованій въ пользу Миссіонерскаго Общества въ 1899 году поступило въ Комитетъ 1281 р. 59 к., изъ нихъ 494 р. 39 к. собраны по подписнымъ листамъ, разсылавшимся, вслѣдствіе распоряженія Совѣта Общества, Духовною Консисторією при указахъ чрезъ благочинныхъ всему духовенству епархіи; 501 руб. 97 коп. собраны въ кружки въ церквахъ при богослуженіяхъ въ недѣлю Православія; 124 р. 90 к. собраны въ учрежденныя при церквахъ кружки на распространеніе православія между язычниками Имперіи; 21 руб. 33 коп. собраны въ церковныя же кружки на Японскую православную миссію; 134 р. членскихъ взносовъ и 5 р. пожертвованныхъ неизвѣстнымъ. Пожертвованія, собранныя по подписнымъ листамъ и въ церковныя кружки въ недѣлю православія, представлены непосредственно въ Комитетъ благочинными и настоятелями церквей, членскіе взносы частію записаны въ Общемъ Собраніи 4 апрѣля 1899 года, частію записаны въ подписные листы; остальные же пожертвованія, собранныя духовенствомъ епархіи, представлены въ Комитетъ Могилевскою Духовною Консисторією. Значительныя пожертвованія представлены слѣдующими благочинными: Гомельскимъ городскимъ 57 р. 8 к., Быховскимъ 2 округа 54 р. 32 к. и Оршанскимъ 4 округа 44 р. 41 к. Кромѣ вышеозначенной суммы (1281 руб. 59 коп.) въ Комитетской кассѣ оставалось отъ предъидущаго года 1036 р. 92¹/₂ к.

Изъ сей суммы израсходовано: 1) согласно отношенію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 17 іюня 1899 года за № 457 отослано начальнику Киргизской миссіи архимандриту Макарію 1017 руб. 55 к. въ счетъ 16520 р., ассигнованныхъ по смѣтѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества, утвержденной Общимъ Собраніемъ 30 мая 1899 года; 2) въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 19 р. 37 к., собранныя въ пользу Японской миссіи; 3) на пересылку означенныхъ суммъ по назначенію

через Отдѣленіе Банка употреблено 36 коп.; 4) содержанию типографіи Фриланда за напечатаніе пригласительныхъ билетовъ и изготовленіе приходорасходной книги уплачено 2 р. 70 в. и въ магазинъ Ландау за канцелярскіе матеріалы 61 к. и 5) въ вознагражденіе дѣлопроизводителю выдано 60 руб., — итого въ расходѣ 1100 р. 59 к.; затѣмъ къ 1 января 1900 г. въ кассѣ Комитета осталось 1217 р. 92¹/₂ к.

Число членовъ.

Всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Могилевской епархіи въ 1899 году вмѣстѣ съ вышеозначенными лицами, входящими въ составъ Комитета, было 55 человекъ, а именно: Пресвященный Мисаилъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій 5 р., Могилевскій Губернаторъ, тайный сов. Николай Алексѣевичъ Зиновьевъ 3 р., Анатолія Игуменія, Апостолъ, іеромонахъ, 3 р., Апрѣлевъ Ѳеодоръ Георгіевичъ, кол. асс., 3 р., Аванасій, архимандритъ, 3 р., Бекаревичъ Евсеимъ, протоіерей, Богдановскій Іоаннъ, протоіерей, Богдановскій Стефанъ, протоіерей, 3 руб., Бунаковъ Алексій Осиповичъ, стат. сов., 3 руб., Бутомо Стефанъ, протоіерей, 3 р., Бекаревичъ Михаилъ Васильевичъ, кр., Вяземскій Алексій Алексѣевичъ, князь, ст. сов., Воронцовъ Косма Артемьевичъ, кр., 3 руб., Гашкевичъ Николай, протоіерей, 3 руб., Григоро-Швиди Евсеимъ Михайловичъ, колл. ас., 3 р., Демянцевичъ Ѳеодоръ, протоіерей, 3 р., Дерягинъ Николай Степановичъ, дѣйств. ст. сов., Езерскій Григорій Сильвестровичъ 3 р., Жудро Анна, жена священника, 3 р., Зубаревъ Владиміръ, свящ., 3 р., Зубовскій Николай, протоіерей, 3 р., Іозияъ Іаковъ Игнатъевичъ, кр., 3 р., Іосифъ, іеромонахъ, 3 р., Козловскій Іоаннъ, протоіерей, 3 р., Кострицкій Илларионъ, свящ., 3 р., Крымскій Владиміръ, свящ., 3 р., Лавровъ Ив. Владиміровичъ, ст. сов., 3 р., Леоновичъ Екатерина Семеновна, помѣщ., Лукинъ Иванъ Ивановичъ, ст. сов., 3 руб., Марія, Игуменія, Мигай Іоаннъ, протоіерей, Мироненко Михаилъ Яновлевичъ 3 р., Новскій Поликарпъ, протодіаконъ, 3 р., Островскій Левъ Степановичъ, ст. сов., 3 р., Пекуріевъ Евменъ Антоновичъ, кр., 3 р., Петрашень Григорій, протоіерей, 3 р., Поликарпъ, Игуменъ 3 р., Платонъ, архимандритъ 3 р., Пятибиковъ Левъ, прот., 3 р., Рубановъ Иванъ Игнатъевичъ, фельдфебель, Руженцевъ Си-

меонъ, свящ., 3 р., Садовскій Петръ, протоіерей, 3 р., Савваитскій Михаилъ Ивановичъ, ст. сов., 3 р., Свидерскій Александръ, свящ., 3 р., Стратоновичъ Михаилъ, свящ., 3 р., Сушинскій Феодоръ, протоіерей, 3 руб., Титорскій Іоаннъ, свящ., Успенскій Владиміръ, протоіерей, 3 р., Филаретъ, архимандритъ, Фромандіеръ Александръ Павловичъ, дѣйств. ст. совѣтн., за 1896 г. и 1899 г.г. 6 р., Чернавскій Дмитрій, свящ., 3 р., Чулицкій Павелъ, свящ., 3 р., Ювеналій іеромонахъ 3 р. и Якимовъ Илья, свящ., 3 руб.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

А К Т Ъ.

1900 г. февраля 3 дня. Нижеподписавшіеся, по порученію Общаго Собранія членовъ Могилевскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, освидѣтельствовавъ приходорасходную книгу Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за XXIII годъ его существованія и по повѣркѣ суммы за 1899 годъ, нашли, что отъ 1898 г. къ 1899 году въ кассѣ Комитета оставалось 1036 р. 92¹/₂ к., въ теченіе 1899 г. поступило 1281 р. 59 коп., всего въ приходѣ было 2318 р. 51¹/₂ коп.; изъ сей суммы израсходовано 1100 руб. 59 коп. и къ 1 января 1900 года осталось 1217 руб. 92¹/₂ коп., каковая сумма дѣйствительно показана остаткомъ къ текущему году и заключается въ книжкѣ сберегательной кассы Могилевскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № ⁹⁵⁷³/₁₇₂₈, которая хранится у о. казначея Общества, протоіерея Теодора Демянцевича; по провѣркѣ оказалось, что всѣ записи на приходъ и въ расходъ, а также итоги и транспорты вѣрны и съ документами согласны, шнуръ и печать въ книгѣ цѣлы, всѣ свободныя суммы были своевременно вносимы въ сберегательную кассу, на рукахъ у казначея было не болѣе 25 руб., что удостоверяемъ собственноручною подписью. Подлинный за надлежащею подписью.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Могилевскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1899 году.

Отъ Благочинныхъ:	По подпис- нымъ листамъ.		Кружечнаго сбора въ цер. Епархіи въ недѣлю Православія		Итого.	
	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.
	Быховскаго 1 округа	8	22	6	45	14
» 2 округа	15	32	39	—	54	32
» 3 округа	14	40	11	78	26	18
Гомельскаго городского	14	45	42	63	57	18
» 1 округа	18	25	13	20	31	45
» 2 округа	17	40	22	55	39	95
» 3 округа	14	64	23	70	38	34
» 4 округа	18	2	17	44	35	46
Горецкаго 1 округа	21	44	7	45	28	89
» 2 округа	26	49	12	—	38	49
» 3 округа	—	—	—	—	—	—
Климовичскаго 1 округа	12	12	24	35	36	47
» 2 округа	10	—	8	50	18	50
» 3 округа	17	95	14	79	32	74
Могилевскаго городского	—	—	30	22	30	22
» 1 округа	9	25	10	11	19	36
» 2 округа	8	43	—	—	8	43
» 3 округа	5	38	4	26	9	64
Мстиславскаго 1 округа	21	10	7	45	28	55
» 2 округа	20	33	9	73	30	6
» 3 округа	8	—	7	83	15	83
Оршанскаго 1 округа	21	76	—	—	21	76
» 2 округа	8	70	7	41	16	11
» 3 округа	17	51	20	77	38	28
» 4 округа	24	46	19	95	44	41
Рогачевскаго 1 округа	20	60	16	—	36	60
» 2 округа	11	66	—	—	11	66
» 3 округа	14	39	8	80	23	19
» 4 округа	7	35	7	74	15	9
Съинненскаго 1 округа	12	5	—	—	12	5
» 2 округа	8	71	11	50	20	21
» 3 округа	—	—	—	—	—	—
» 4 округа	7	80	8	65	16	45
Чаусскаго 1 округа	2	95	20	32	23	27
» 2 округа	11	21	17	7	28	28
Чериковскаго 1 округа	11	50	12	52	24	2
» 2 округа	12	85	9	55	22	40
» 3 округа	15	70	10	55	26	25

Отъ священника Поповской церкви Садовскаго	2	—	—	2	—
„ Священника Хославичской церкви Барцевича	2	—	—	2	—
„ Конторы Могилевскаго Архидіеярскаго дома	—	—	82	—	82
„ Настоятеля Могилевскаго Кафедральнаго собора	—	10	62	10	62
„ Священника домовоі церкви Горецкихъ учебныхъ заведеній Лебедева	—	—	6	26	6 26
Итого	494	39	501	97	996 36
Сверхъ того:					
Членскихъ взносов	—	—	—	134	—
Отъ неизвѣстнаго чрезъ священника Мхицкаго церкви Александра Цитовича	—	—	—	5	—
„ Могилевской Духовноі Консисторіи: а) на распространіе православія между язычниками Имперіи	—	—	—	123	95
б) въ пользу Японской миссіи	—	—	—	21	33
и Отъ Конторы Могилевскаго Архидіеярскаго дома на распространіе православія между язычниками Имперіи	—	—	—	—	95
Итого	—	—	—	285	23
Всего	494	39	501	97	1281 59

П О П Р А В Ъ И .

Въ предшествовавшемъ № (6—7) замѣчены значительныя неточности, которыя спѣшимъ исправить.

На стр. 64, II стр. св. напечатано „каждый,“ нужно читать „каждый разъ“; на той же стр., стр. 13 св., напечатано „засѣданіями“, нужно читать „засѣданія“; на стр. 80, 2 стр. св., напечатано 100 р., нужно читать 200 р.; на стр. 106, 1-е примѣч. нужно читать такъ: „Изъ означенной суммы 169 р. 2 к. (статья 1—9), съ 27 ноября по 31 декабря, израсходовано (статья 10—18) исключительно на обѣды для 14 вдовъ—35 р. 89 к.“

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Архипастырская благодарность.—Благодарность Епархіальнаго Начальства.—Награжденіе церковныхъ старостъ похвальными листами.—Переѣзны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Совета Могилевскаго Церковно-Православнаго Боголюбскаго Братства.—Гомельское Отдѣленіе Могилевскаго Церковно-Православнаго Боголюбскаго Братства.—Отчетъ Могилевскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1899 годъ.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1900 г. 19 марта. Цензоръ, *Кафедральный Протоіерей І. Мшай.*
Могилѣ на Двѣрѣ. Типо-Литографія *Ш. Фридлянда.*

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 марта. № 6-9. 1900 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

По поводу 1900-го года и его особенностей¹⁾.
(Къ календарному вопросу).

На Никейскомъ Соборѣ, въ 325 году, юлианскій календарь былъ принятъ и христіанской церковью; въ Россіи, кромѣ Финляндіи и Привислянскаго края, а также въ Греціи и вообще у восточныхъ христіанъ онъ употребляется и до сихъ поръ. Но только начало года у разныхъ народовъ и въ разное время было различное. Одни начинали годъ съ 25 декабря, другіе съ 1 марта или даже съ 25 марта (со дня Благовѣщенія), а нѣкоторые со дня Пасхи, въ какой бы день она ни случилась. Наконецъ, многіе, а теперь почти всѣ начали считать годъ съ 1 января.

Въ Россіи, съ принятіемъ христіанства, за начало лѣтосчисленія приняли созданіе Адама, которое, думали, было въ пятницу 1 марта, поэтому и юлианскій годъ, подобно грекамъ, начинали съ 1 марта. Но въ 1492 году на соборѣ, созданномъ въ царствованіе Іоанна III въ Москвѣ для составленія пасхалии, подъ предсѣдательствомъ митрополита Зосимы, постановлено было начинать годъ съ 1 сентября, по примѣру александрійской церкви. Наконецъ, въ 1700 году императоръ Петръ Великій указомъ повелѣлъ начинать годъ вмѣстѣ съ другими европейскими народами съ 1 января (Полн. Собраніе Законовъ, т. III, стр. 681, № 1736). Хотя въ церковномъ счисленіи у насъ и теперь первымъ мѣсяцемъ остается сентябрь, а въ пасхальныхъ вычисленіяхъ — мартъ.

По еще греческій астрономъ Гиппархъ, за 150 лѣтъ до Р. Х.,

¹⁾ Окончаніе, — см. № 6.

изъ своихъ наблюдений нашелъ, что длина тропическаго года равна не 365 с. 6 ч., а 365 с. 5 ч. 55 м. 14 с., т. е. короче года, принятаго Созигеномъ, на 4 м. 46 с. ¹⁾ Впослѣдствіи наблюденія Гиппарха стали подтверждаться и многими другими астрономами. По позднѣйшимъ вычисленіямъ знаменитыхъ астрономовъ — нѣмецкаго Ганзена (въ 1853 г.) и французскаго Леверрье (въ 1858 г.), величина тропическаго года равно 365 с. 5 ч. 48 м. 46 с. слишкомъ, т. е. меньше положенной въ основу юліанскаго календаря на 11 м. 14 с.; такъ что юліанское счисленіе отстаетъ отъ встignaго ежегодно на 11 м. 14 с., что въ 128 лѣтъ даетъ почти 1 сутки. Такимъ образомъ, отъ 45 года до Р. Х. ко времени перваго Никейскаго Собора, бывшаго въ 325 году, т. е. за 370 лѣтъ, юліанское счисленіе отстало почти на трое сутокъ и весеннее равноденствіе, бывшее при Юліи Цезарѣ 24 марта, во время Никейскаго Собора пало на 21 марта.

Многіе авторы, касаясь вопроса о лѣтосчисленіи, и до сихъ поръ ошибочно думаютъ, что Никейскій Соборъ исправилъ эту ошибку юліанскаго календаря выпущеніемъ этихъ трехъ лишнихъ дней ²⁾. Но не только ни въ одномъ изъ дошедшихъ до насъ каноновъ Никейскаго Собора даже и намека нѣтъ на то, чтобы Соборъ сдѣлалъ указанную поправку и вообще чтобы онъ занимался календарнымъ вопросомъ, но и въ отдѣльныхъ сочиненіяхъ епископовъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ Собора, не упоминается объ этомъ во всякомъ случаѣ важномъ обстоятельстве. На Соборѣ состоялось лишь постановленіе о времени празднованія Пасхи.

Нѣкоторые авторы полагаютъ, что на Никейскомъ Соборѣ не было издано особыхъ правилъ относительно времени празднованія Пасхи, а лишь одобрено имъ правило Александрійской церкви, по которому Пасху слѣдуетъ праздновать „въ первый воскресный день послѣ весенняго полнолунія, случающагося или въ самый день ве-

¹⁾ Араго въ своей „Астрономіи“ (пер. Хотинскаго, т. IV) говоритъ: „Сотрудникъ Кесара, Созигенъ, долженъ былъ знать, что Гиппархъ доказалъ, что солнечный годъ короче 365 $\frac{1}{4}$ дней. Можетъ быть, разность, простиравшаяся только на тысячныя доли сутокъ, показалась ему не заслуживающею вниманія“.

²⁾ См., напр., „Простѣйшій способъ введенія у насъ новаго стиля“—Покровскаго („Слов. извѣстія“, 1891 г. № 16—17); „Краткій очеркъ математической географіи“—К. Арнгейма, С.П.В. 1887 г.; „Руководство космографіи и физической географіи для гимназій и реальныхъ училищъ“—Малинина и Буренина, М. 1896 г. и др.

сеняго равноденствія, или непосредственно слѣдующаго за нимъ⁴. Крайнимъ предѣломъ для этого полнолітія александрійская церковь принимала 21 марта, на которое, во время составленія этихъ правилъ (не ранѣе второй половины III вѣка), падало весеннее равноденствіе. Такъ что еслибы на Никейскомъ Соборѣ исправленъ былъ юліанскій календарь, то эта поправка прежде всего коснулась бы времени весеняго равноденствія и съ 21 марта оно было бы перенесено или на то число, въ которое оно приходилось въ годъ рожденія І. Христа, или на то, когда оно падало во время введенія юліанскаго календаря, т. е. оно было бы перенесено на 23—24 марта. Такимъ образомъ, Никейскій Соборъ, принявъ юліанскій календарь въ основаніе христіанскаго времени счисленія, вмѣстѣ съ этимъ принялъ и ту ошибку—почти на трое сутокъ, которая образовалась съ 44 года до Р. Х.

Отставаніе юліанскаго календаря въ каждые 128 лѣтъ почти на сутки служитъ причиною того, что церковныя времена и праздники постепенно измѣняютъ свое положеніе относительно весеняго равноденствія, на что и было обращено вниманіе католической церкви. Послѣ нѣсколькихъ, начиная XIII в., неудачныхъ попытокъ къ рѣшенію даннаго вопроса папа Григорій XIII въ 1577 г. для той же цѣли образовалъ особую комиссію изъ представителей католическаго міра (Италія, Франція, Испанія и Португалія). Для составленія проекта календарной реформы приглашенъ былъ математикъ Луиджи Лиліо (калабриецъ). Въ основаніе новаго календаря онъ принялъ величину тропическаго года въ 365 с. 5 ч. 49 м. 16 с., найденную въ 1230 г. королемъ Альфонсомъ X Кастильскимъ. Комиссія представила папѣ свое мнѣніе, что проектъ Лиліо одобряется ею за немногими измѣненіями. Въ интересахъ церковнаго счисленія, по этому проекту, положено вернуться къ состоянію года во время Никейскаго Собора, т. е. къ 325 году нашей Эры; когда весеннее равноденствіе было 21 марта. Предполагая ошибочно, что Никейскій Соборъ исправилъ юліанскій календарь, т. е. выпустилъ лишнія трое сутокъ, комиссія имѣла цѣлью исправить только ту ошибку, которая образовалась за 1257 лѣтъ, т. е. со времени Никейскаго Собора, и которая возрасла до 10 дней. Въ виду этого папа велѣлъ послѣ 4 октября 1582 г., которое приходилось въ четвергъ, считать на другой день, въ пятницу, не 5, а 15 ок-

тября, о чемъ и объявлено имъ въ буллѣ „Inter gravissimas“, отъ 24 февраля 1582 г. Въ § 5 буллы, между прочимъ, говорится: „Диліо доказаль, что всѣ недостатки стараго календаря на вѣки (omnibus saeculis) могутъ быть устранены, такъ что преобразованный календарь въ будущемъ не подлежитъ никакому измѣненію (nulli modificationi).“

Но такъ какъ разница въ 11 м. даетъ въ 400 лѣтъ почти трое сутокъ, т. е. по истеченіи каждаго 400 лѣтъ счисленіе опять будетъ отставать на 3 сутокъ, то чтобы эти лишнія сутки выпадали сами собою, пала установилъ слѣдующее правило: изъ 400 лѣтъ считать високосными не всѣ 100 лѣтъ, какъ принято въ юліанскомъ календарѣ, а только 97, остальные же три года считать простыми, именно, тѣ послѣдніе годы каждаго столѣтія, которые не дѣлятся на 400 безъ остатка.

Это счисленіе, въ отличіе отъ юліанскаго календаря или стараго стіля названно *григоріанскимъ* календаремъ или *новымъ стілемъ*.

Посмотримъ же теперь, какая разница между календарями будетъ происходить постепенно. Ближайшимъ годомъ, котораго коснулось правило Григорія XIII, былъ 1600-й годъ; такъ какъ число его дѣлится на 400 безъ остатка, то этотъ годъ високосный и по григоріанскому календарю, слѣдовательно, разница между старымъ и новымъ стілемъ осталась прежняя, т. е. 10 дней. Послѣдній годъ слѣдующаго столѣтія, т. е. 1700-й, по старому стілю былъ високосный, а по новому простой, такъ что съ этого года разница между обоими стілями сдѣлалась 11 дней. Послѣдній годъ слѣдующаго столѣтія, т. е. 1800-й, по старому стілю опять високосный, а по новому простой и разница уже получила 12 дней, которая существуетъ и теперь. Такъ какъ только что наступившій 1900 й годъ по старому стілю високосный, а по новому простой, то съ этого года разница уже достигаетъ 13 дней и она начнется именно, съ 29 февраля, тотому что лишній день въ високосномъ году прибавляется къ февралю мѣсяцу, такъ что когда по старому стілю будетъ 1-е марта, то по новому 14 марта.

Такимъ образомъ, наступившій 1900-й годъ дѣйствительно имѣетъ нѣкоторую особенность; 1) этотъ годъ по юліанскому календарю (у насъ) високосный, а по григоріанскому (за границей) про-

стой, вслѣдствіе чего разница между обоими календарями будетъ уже не 12, а 13 дней и 2) она сохранится не одно столѣтіе, а два, потому что 2000-й годъ по обоимъ стилямъ будетъ високосный и разница въ 14 дней наступитъ только съ 2100-го года.

Какъ на особенность 1900-го года, кстати укажемъ еще на то обстоятельство, что многіе затрудняются, къ какому столѣтію его причислить, т. е. считать ли его послѣднимъ годомъ предыдущаго XIX столѣтія или первымъ будущаго XX столѣтія. Такіе крупныя авторы, какъ профессоръ Николаевской академіи Генеральнаго штаба К. Шарнгорстъ (см. „Введеніе въ астрономію“) и профессоръ Московской дух. акад. Дм. Голубинскій (см. „Моск. Вѣд.“ 1899 г. № 300) считаютъ 1900 г. начальнымъ годомъ новаго столѣтія, между тѣмъ какъ К. Аригеймъ („Братскій очеркъ математической географіи“), Н. Виноградскій („О времени празднованія Пасхи“) и др. считаютъ его послѣднимъ годомъ предыдущаго столѣтія; нѣкоторые же называютъ этотъ годъ просто *отковымъ* или *столѣтнимъ*, предоставляя, такимъ образомъ, усмотрѣнію самихъ читателей причислить его къ тому или другому столѣтію. Но еще покойный Араго, лѣтъ 50—60 тому назадъ, предвидѣлъ это „недоразумѣніе“ и въ особой главѣ (XLV) своей „общепонятной астрономіи“ (стр. 583) рѣшаетъ аналогичный вопросъ: „когда окончился XVIII-й вѣкъ и начался XIX-й?“ Послѣ несложнаго разсужденія онъ приходитъ къ заключенію, что „31 декабря 1800 года принадлежитъ XVIII столѣтію и что XIX столѣтіе началось только съ первымъ днемъ января 1801 года.“ Такимъ образомъ, и только что наступившій 1900-й годъ принадлежитъ еще къ XIX столѣтію, но не къ XX, которое начнется лишь съ 1 января будущаго 1901 года.

Григоріанскій календарь въ самый день, назначенный папскою буллою, т. е. 5—15 октября 1582 г., введенъ въ римско-католическихъ государствахъ—Италіи, Испаніи и Португаліи, а 10—20 декабря того же года и во Франціи; въ Польшѣ онъ введенъ въ 1585 г. Въ странахъ же протестантскихъ ¹⁾—Германіи, Швейцаріи,

¹⁾ Календарной реформы, говорятъ, добивался еще нѣмецкій реформаторъ Лютеръ (1483—1546 г.), какъ видно изъ его сочиненія „О соборахъ и церквахъ.“ Онъ хотѣлъ достигнуть этого путемъ предварительнаго соглашенія между правителями. „Въ противномъ случаѣ лучше оставить все по старому: если старый кафанъ (съ коимъ онъ сравнивалъ календарь) держался 1000 лѣтъ, то онъ выдержитъ и больше.“

Даніи и Голландіи онъ принятъ лишь въ 1700 году, въ Англіи— въ 1752 г., въ Шотландіи и Швеці—въ 1753 г. Введеніе новаго календаря, по мнѣнію противниковъ его, вызвало кое-гдѣ сильное противодѣйствіе, доходящее иногда до смѣшного. Въ Англіи, до введенія календаря, годъ начинался съ 25 марта; но въ 1750 году Лордъ Честерфильдъ представилъ билль о календарной реформѣ, по которому 1752-й годъ долженъ начаться не съ 25 марта, а съ 1 января, т. е. раньше обыкновеннаго на мѣсяцы январь, февраль и 24 дня марта. Черня показалось, что этимъ у нея отнято почти три мѣсяца жизни, и она преслѣдовала Честерфильда съ неистовыми криками: „Отдай намъ наши три мѣсяца!“

Здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что во Франціи григоріанскій календарь существовалъ до 25 октября 1793 г., когда первая французская республика ввела у себя особый, такъ называемый „республиканскій“ календарь, и новую эру стали считать съ 22 сентября 1792 г., слѣдовавшаго за днемъ объявленія республики. Этотъ календарь существовалъ во Франціи до 1 января 1806 года, такъ какъ Наполеонъ 1-й, декретомъ отъ 9 сентября 1805 г., замѣнилъ его опять григоріанскимъ календаремъ.

Въ 1830 году и въ Россіи возбужденъ былъ вопросъ о введеніи григоріанскаго календаря и на Высочайшее имя поданъ былъ проектъ по этому предмету. Для разсмотрѣнія этого вопроса учрежденъ былъ при Академіи наукъ особый комитетъ изъ шести ординарныхъ академиковъ и двухъ адъюнктовъ— знаменитыхъ математиковъ В. А. Бунаковского и М. В. Остроградскаго. Комитетъ высказался за введеніе Григоріанскаго календаря, но министръ народнаго просвѣщенія, князь К. А. Ливень, выразилъ свое мнѣніе, что, вслѣдствіе невѣжественности народныхъ массъ, неудобства, сопряженныя съ реформою календаря, далеко превысятъ ожидаемыя выгоды его. Съ мнѣніемъ министра согласился и Императоръ Николай I.

Въ пользу введенія въ Россіи григоріанскаго календаря высказался и международный статистическій конгрессъ 1863 г. По этому поводу профессоръ астрономіи дерптскаго университета Ф. Н. Медлеръ указалъ на неточность григоріанскаго календаря и предложилъ принять въ Россіи улучшенный имъ новый календарь, который могъ бы со временемъ вытѣснить собою и григоріанскій

(„Жур. Мин. Нар. Пр.“, 1864 г. т. I). Особенность его календаря состоитъ въ томъ, что изъ каждаго 128 юлианскихъ лѣтъ одинъ високосный годъ принимается за простой, такъ что трое сутокъ будутъ выпадать не въ 400 лѣтъ, какъ въ григоріанскомъ календарѣ, а въ 384 года; въ этомъ случаѣ разница отъ истиннаго времени на однѣ сутки возрастетъ лишь черезъ 50000 лѣтъ. Тогда въ защиту юлианскаго календаря выступилъ бывший профессоръ Московскаго университета и секретарь „Московскаго общества исторіи и древностей руссійскихъ“ О. М. Бодянский. Въ своей статьѣ объ этомъ („Чтенія въ Общ. исторіи и древн. рос.“, 1864 г. кн. II) онъ приложилъ и меморію сербскаго патріарха Стефана Стратиміровича, съ которою выступилъ тотъ по случаю предложенія австрійскаго правительства, въ 1814 году, принять григоріанскій календарь въ Сербіи. Въ этой меморіи патріархъ, между прочимъ, напоминаетъ, что, при переходѣ изъ подъ власти турокъ въ 1699 году, народъ сербскій выговорилъ себѣ право „да по восточныя церкви закона греческаго и Россіяновъ обычаю и начину ветхого календаря обряды свободно задержитъ“.

Наконецъ, уже недавно г. Писаревскій въ „Извѣстіяхъ физико-математическаго общества при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ“ (вторая серія, т. VI, № 2) предложилъ „новое лѣтосчисленіе“ болѣе точное, чѣмъ всѣ другія. Въ юлианскомъ календарѣ ошибка на однѣ сутки, какъ извѣстно, накопляется въ 128 лѣтъ, въ григоріанскомъ въ 3300 лѣтъ, при системѣ персидскаго астронома Омара Хейама (XI в.) въ 5000 лѣтъ, при системѣ, предложенной Медлеромъ, въ 50000 лѣтъ, при системѣ же Писаревскаго ошибка на однѣ сутки образуется лишь въ миллионъ лѣтъ, такъ что систему Писаревскаго можно считать совершенно точною, хотя, признаться, она и не такъ проста для употребленія.

Еще на дняхъ прошелъ газетный слухъ о томъ, что при нашей Академіи наукъ снова организуется, подъ предсѣдательствомъ Августѣйшаго Президента ея, особая коммиссія по введенію въ Россіи григоріанскаго календаря. Въ составъ этой коммиссіи, будто бы, входятъ академики: Баклундъ, Бредихинъ, Сонинъ, Марковъ, Рыкачевъ и князь Голицынъ, а также представители вѣдомствъ: духовнаго, военнаго, народнаго просвѣщенія, внутреннихъ дѣлъ, юстиціи и финансовъ.

Въ заключеніе настоящаго очерка, скажемъ нѣсколько словъ относительно введенія у насъ григоріанскаго календаря. Разсматривая вопросъ только со стороны точности григоріанскаго календаря нужно замѣтить, что григоріанскій календарь, какъ и юліанскій, въ самомъ основаніи своемъ имѣетъ двѣ ошибки. Во-первыхъ, мы хотя и считаемъ годы отъ Р. Х., однако, по мнѣнію древнихъ учителей церкви, Иисусъ Христосъ родился раньше 5508 года отъ сотворенія міра на нѣсколько лѣтъ, а св. Іоаннъ Златоустъ полагаеъ, что Онъ родился, именно, пятью годами раньше. Съ этимъ согласны и современные ученые, ¹⁾ которые годомъ Р. Х. признаютъ не 754-й годъ отъ основанія Рима, а 748—749 годы, такъ что теперь наступилъ не 1900-й годъ отъ Р. Х., а 1905 или 1906 годъ. Во-вторыхъ, какъ сказано нами выше, на Никейскомъ Соборѣ юліанскій календарь не былъ исправленъ, такъ что ошибка на трое сутокъ осталась какъ въ юліанскомъ календарѣ, такъ и въ григоріанскомъ.

П. Трипольскій.

¹⁾ См. „Православный Собесѣдникъ“ за 1884—1886 годы, ст. профессора Казанской духовной академіи А. Некрасова и „Прибавленія къ твореніямъ Святыхъ Отцевъ“ за 1885 годъ, ст. профессора Московской духовной академіи М. Муретова; первая статья вышла в отдѣльной брошюрѣ подъ названіемъ „Чтеніе греческаго текста святыхъ Евангелій“.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: По поводу 1900-го года и его особенностей (окончаніе).

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1900 г. 19 марта. Цензоръ, *Каедральный Протоіерей Г. Михай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридлянда,