

ВОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ

1 и 15 числомъ.

Цѣна годскому изданію съ пересылкою

4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

1 Іюня

№ 11.

1875 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. *)

Святѣйшій Синодъ, въ виду воссоединенія греко-униатскихъ приходовъ, входящихъ въ составъ холмской епархіи, постановилъ: 1) священство и духовныя паствы воссоединенной холмской греко-униатской епархіи, по священнымъ правиламъ и примѣрамъ святыхъ отецъ, принять въ полное и совершенное общеніе святой православной католической восточной Церкви, въ нераздѣльный составъ Церкви Всероссійской и въ подчиненіе Святѣйшаго Правительствующаго

*) Правит. Вѣстн. № 104 за 1875 г.

Всероссійскаго Синода; присемь преподавать священству, воссоединяемому съ православіемъ, соборное благословеніе Святѣйшаго Синода, съ молитвою вѣры и любви къ Господу и Спасу нашему Иисусу Христу, да утверждаетъ и да благоуправляетъ дѣло служенія ихъ святой Церкви; 2) воссоединяемую съ православіемъ холмскую греко-уніатскую епархію присоединить къ варшавской и, образовавъ одну православную епархію, наименовать оную, въ воспоминаніе того, что холмская православная епископская кафедра основана еще въ началѣ XIII вѣка, *холмско-варшавскою епархіею*, а архіерея оной именовать *холмскимъ* и *варшавскимъ*, взамятъ установленнаго въ 1840 году именованія его варшавскимъ и новогоріевскимъ; 3) непосредственное завѣдываніе нововоссоединенными съ православіемъ греко-уніатскими приходами поручить особому епископу, съ наименованіемъ его *епископомъ люблинскимъ, викаріемъ холмско-варшавской епархіи*, съ тѣмъ, чтобы викаріи сей имѣлъ пребываніе въ гор. Холмѣ и управлялъ нововоссоединенными приходами, согласно инструкціи, какая будетъ преподана отъ Святѣйшаго Синода, подъ главнымъ вѣдѣніемъ епархіальнаго архіерея, холмскаго и варшавскаго; 4) существующую нынѣ холмскую греко-уніатскую духовную консисторію упразднить, а взамятъ оной образовать *холмское духовное правленіе*, составъ и предметы вѣдомства котораго будутъ опредѣлены особымъ положеніемъ, съ тѣмъ, при томъ, что дѣла большей важности правленіе имѣетъ представлять на разсмотрѣніе холмско-варшавской духовной консисторіи; 5) такъ какъ занятія этой послѣдней должны, вслѣдствіе сего, значительно увеличиться, то, сверхъ нынѣ опредѣленнаго для сей консисторіи числа членовъ, назначить изъ духовенства воссоединяемыхъ приходовъ двухъ новыхъ членовъ, избираемыхъ викарнымъ епископомъ и утверждаемыхъ на общемъ основаніи, по представленію епархіальнаго архіерея, Святѣйшимъ Синодомъ; 6) существующія въ гор. Холмѣ греко-уніатскую духовную семинарію и училище для приготовленія причетниковъ обратить въ православныя духовно-учебныя заведенія, не измѣняя устава этихъ заведеній; управленіе же и завѣдываніе оными поручить непосредственному вѣдѣнію холмскаго викарнаго епископа; 7) предоставить сему епископу, для замѣщенія свободныхъ священ-

ническихъ мѣстъ въ нововозсоединенныхъ приходахъ вызывать, по его усмотрѣнiю, изъ Галицiи тѣхъ лицъ, кои по нравственнымъ качествамъ достойны занять священническiя у насъ мѣста; 8) на вновь открываемую кафедру епископа люблинскаго, викарiя холмско-варшавской епархiи, Святѣйшiй Синодъ признаетъ полезнымъ и справедливымъ назначить нынѣшняго администратора холмской епархiи, старшаго соборнаго протоіерея Маркела Попеля, какъ состоящаго нынѣ во вдовствѣ, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе сего во епископа произведено было въ г. С.-Петербургѣ, по предварительномъ присоединенiи сего протоіерея къ православной Церкви.

Изложенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода 1-го (13-го) сего мая удостоено Высочайшаго утвержденiя.

II.

СВѢДѢНІЯ ПО ПОДОЛЬСКОМУ ЕПАРХІАЛЬНОМУ
ВѢДОМСТВУ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшiй Теогностъ, Епископъ Подольскiй и Брацлавскiй, изволилъ выѣхать (3 числа Іюня), изъ Г. Каменца для обозрѣнiя церквей во вѣрренной Ему Подольской Епархiи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Теогностомъ Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, *преподано Архипасхырское благословленіе, съ изъявленіемъ благодарности:* прихожанамъ с. Люлавки, Винницкаго уѣзда, за ихъ усердныя пожертвованiя въ пользу приходской церкви: Церковно-приходскому попечительству с. Уладовки, того же уѣзда, за собраніе 200 рублей на починку кладбищенской церкви.

Рукоположенъ въ Геромонаха: Геродиаконъ Каменецкаго Свято Троицкаго Монастыря *Геннадiй.*

Опредѣлены: а) къ исправленію псаломщицкихъ должностей: безмѣстный причетникъ Иванъ *Смерчанскiй*,—въ с. Воронинцы Ли-

тинскаго уѣзда, сынъ причетника Матѣ. *Добранскій* въ с. Чебо-
тарку Ольгопольскаго уѣзда. б) Учителемъ церковноприходской
школы: Окончившій курсъ Подольской Духовной Семинаріи Влади-
миръ *Голубовичъ*, въ м. Джуринъ, Ямольскаго уѣзда.

Утверждены: а) въ должность благочиннаго 5-го округа
Брацлавскаго уѣзда с. Луки Немировской Священникъ Іоаннъ *Во-
лянскій*. б) Депутатами училищныхъ и Епархіальныхъ сѣздовъ на
три года: въ 5-мъ округѣ Летичевскаго уѣзда, с. Новоселки, Свящ.
Лука *Бернасовскій*, кандидатомъ къ нему Священникъ м. Деражни
Владиміръ *Галаневичъ*. Во 2 округѣ Винницкаго уѣзда, с. Малыхъ
Крушлинецъ, Священникъ Іуліанъ *Маковецкій*, кандидатомъ къ нему,
Священникъ с. Козинець Виталій *Коцюбинскій*. Во 2 округѣ Лети-
чевскаго уѣзда, Священникъ м. Сниткова Василій *Венгрженевскій*;
въ 1-мъ округѣ Брацлавскаго уѣзда, Свящ. с. Фастовець Аѳанасій
Бытинскій, кандидатомъ къ нему, Свящ. с. Рачекъ Кельсій *Лип-
чинскій*. в) Въ должность окружнаго бібліотекаря въ 4 округѣ Ле-
тичевскаго уѣзда, благочинный Свящ. Іоаннъ *Василевскій*. г) Пред-
сѣдателями церковноприходскихъ попечительствъ: въ М. Жванцѣ
Каменецкаго уѣзда, Управляющій Исаковецкой таможи Петръ
Вогакъ, непремѣнными членами: приходскій Священникъ М. Жванца
Василій *Яворскій*, Старшина Гавриловецкой Волости Я. *Романюкъ*,
церковный староста М. Жванца крест. Гр. *Хомпцкій*, членами: членъ
и казначей Исаковецкой таможи Флоръ *Фларіанскій*, Пакгаузный
надзиратель той же таможи Іоиль *Сименъ*, Штабсъ-капитанъ Иг-
натій *Коломейцевъ*, Губернскій Секретарь Иванъ *Сенковскій*, Дво-
рянинъ Григорій *Врушніовскій*, мѣщане: Онуф. *Баласъвичъ*, Ѳ.
Волошановичъ, крестьяне: Мих. Антоновъ, Іоанн. Кучерь, Ѳ. Лото-
чинскій, Алекс. Козицкій, Даміанъ Ковальскій, Марк. Михаловичъ, А.
Кукрицкій, Мих. Добровольскій, отставный унтеръ-офицеръ Гр. Ти-
товъ, Почтмейстеръ Исаковецкой почтовой конторы Д. Коноваловъ,
Полицейскій Надзиратель М. Жванца, Ор. Сциборскій. Въ Щедро-
вой Летичевскаго уѣзда, крест. Ив. Хилицкій, членомъ того же по-
печительства крест. Пав. Синяевскій. д) Въ должн. церковнаго ста-

росты на первое трехлѣтіе: крест. с. Щедровой Александръ Низовой.

Перемльщезы по прошеніямъ: Священникъ с. Полевыхъ Гриневецъ Проскуровскаго уѣзда, Платонъ *Трублаевичъ*, въ с. Думенки Литинскаго уѣзда. Свящ. с. Гавриловецъ Каменецкаго уѣзда, Евфиміи Любинецкій.—въ М. Воньковцы Ушицкаго уѣзда. И. д. псаломщикъ: Каменецкаго уѣзда, с. Крикова Матѳ. Корничъ и с. Голенищева Ник. Яцимирскій одинъ на мѣсто другаго. Послушникъ Барскаго монастыря Лука Меѳодовскій, въ число послушниковъ Каменецкаго Свято Троицкаго монастыря.

Разрѣшено: Винницкаго уѣзда, въ с. Якушинцахъ поднять на каменное основаніе колокольную, обшить нижній ярусъ досками и окрасить; въ предградіи Г. Винницы Педькахъ раскрасить внутри церковь; въ церкви с. Шереметки устроить новый престолъ; въ с. Уладовкѣ покрыть жестью куполь кладбищенской церкви; въ с. Шепіевкѣ, раскрасить внутри церковь и позолотить иконостасъ; въ с. Лемешевкѣ, росписать внутри церковь и поправить иконостасъ; въ с. Людавкѣ покрасить церковь, обновить иконостасъ и исправить колокольную; въ с. Пилявѣ перестроить иконостасъ. Литинскаго уѣзда, въ с. Борковѣ раскрасить внутри церковь и росписать иконами. Ямпольскаго уѣзда. въ с. Отчешашовкѣ раскрасить и росписать иконами церковь; въ с. Вилахъ Томашпольскихъ, устроить новый иконостасъ. Ольгопольскаго уѣзда, въ с. Болганѣ построить каменную церковь; въ с. Демовкѣ оштукатурить церковь и росписать внутри. Каменецкаго уѣзда, въ с. Лисоводахъ въ олтарѣ сдѣлать новый полъ и другія поправки въ церкви; въ с. Лисковцахъ раскрасить внутри церковь и устроить два клироса. Летичевскаго уѣзда въ с. Юрченкахъ, покрасить куполы церкви. Проскуровскаго уѣзда, въ с. Росошѣ исправить колокольную, Гайсинскаго уѣзда, въ с. Берестягахъ покрыть церковь желѣзомъ и покрасить масляными красками. Могилевскаго уѣзда, въ с. Посуховѣ раскрасить внутри церковь и обновить иконостасъ.

Уволены за штатъ: Каменецкаго уѣзда, с. Секиринецъ, Священникъ Николай *Янушевскій*, Ушицкаго уѣзда, е. Воньковецъ, Священникъ Гуліанъ *Сулковскій*.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Подольскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ рекомендуетсяъ духовенству Подольской Епархіи выписка въ благоченичскія и церковныя бібліотеки Журнала: *Чтенія въ общество любителейъ духовнаго просвѣщенія*. Цѣна за годовое изданіе — 6 руб. 50 коп., съ пересылкою на города и доставкою въ Москвѣ 7 рублей. Подписка принимается въ конторѣ изданій Епархіальной бібліотеки, въ Высокопетровскомъ монастырѣ и въ редакціи на Донской квартирѣ Ризположенскаго Свящ. Виктора Петровича Рождественскаго.

Распоряженія по Духовно-Училищному Вѣдомству.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 9 Января 1875 г. за № 1. *Объ измѣненіи §§ 121 Уст. Сем. и 78 Уст. Дух. учил. касательно возраста воспитанниковъ для поступленія въ Семинаріи и Духовныя училища*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушала предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 12 Декабря 1874 года № 4662, о воспослѣдовавшемъ, въ 7-й день Декабря 1874 года, Высочайшемъ соизволеніи, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, на измѣненіе §§ 121 Уст. Дух. Сем. и 78 Уст. Дух. Учил. въ томъ смыслѣ, что въ Духовныя Училища и Семинаріи могутъ быть принимаемы, по выдержаніи установленнаго испытанія, какъ тѣ воспитанники, у которыхъ не будетъ доставать менѣе полугодомъ до положеннаго для того или другаго класса возраста, такъ и тѣ, которые окажутся полугодомъ старше противъ назначеннаго уставомъ возраста, если только въ другихъ отношеніяхъ они будутъ удовлетворять требованіямъ устава. *Приказали*: Объ изъясненной Высо-

чащей волю, для объявленія Правленіямъ Семинарій и Духовныхъ училищъ, къ надлежащему руководству и исполненію, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатнымъ указомъ, пояснивъ въ ономъ, что вышеозначенное правило распространяется и на дѣтей поступающихъ въ приготовительные классы Духовныхъ училищъ, съ тѣмъ, однако, чтобы тѣ изъ нихъ, у которыхъ будетъ недоставать до положеннаго возраста менѣе полугода, были принимаемы не иначе, какъ по признаніи ихъ училищнымъ врачомъ достаточно развитыми въ физическомъ отношеніи для обученія въ тѣхъ классахъ.

Отъ 9 Января 1875 г. за № 2.—*О приобрѣтеніи „Сравнительнаго Обзора четверо-евангелія“ протоіерея Гречулевича въ семинарскія и училищныя бібліотеки.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 215, о возможности рекомендовать составленный законоучителемъ ИМПЕРАТОРСКАГО Воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвицъ протоіереемъ Васиіемъ Гречулевичемъ „Подробный Сравнительный Обзоръ Четвероевангелія—въ хронологическомъ порядкѣ (ч. 1-я 1859 1873 г. 2-я 1850 — 1866 г. С.-Петербургъ)“ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Правленіямъ Семинарій и духовныхъ училищъ, дать знать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ печатнымъ указомъ, съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

Копія.

Ж У Р Н А Л Ъ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 218.

О сочиненіи „Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія въ хронологическомъ порядкѣ (въ двухъ частяхъ С.П.Б. ч. 1-я 1859—1873 г., ч. 2-я 1850 — 1866 г.)“, составленномъ законоучителемъ

Императорскаго Воспитательнаго общества благородныхъ дѣвицъ.
Протоіереемъ Васиіемъ Гречулевичемъ.

Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія о. протоіерея Гречулевича представляетъ собою трудъ весьма почтенный и въ своемъ родѣ единственный въ нашей духовной литературѣ. Въ первый разъ онъ появился въ печати лѣтъ пятнадцать тому назадъ, и съ тѣхъ поръ уже пользуется заслуженною извѣстностію между всѣми читателями и читателями Слова Божія. Но авторъ, не останавливаясь на первоначальномъ видѣ своего труда, продолжалъ дѣлать въ немъ цѣнныя въ научномъ отношеніи дополненія и усовершенствованія, съ каковыми онъ и представленъ нынѣ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета.

Трудъ о. Гречулевича состоитъ изъ двухъ огромныхъ частей, тѣсно связанныхъ одна съ другой.

Въ первой части, послѣ предисловія, сперва предлагается обширный перечень предметовъ, содержащихся въ 110 статьяхъ его "Обзора четвероевангелія", затѣмъ слѣдуетъ самый обзоръ четвероевангелія, который для удобства и порядка представленъ въ трехъ отдѣлахъ. Въ первомъ отдѣлѣ содержится евангеліе о пришествіи въ міръ Христа Спасителя до вступленія Его въ общественное служеніе роду человѣческому; во второмъ — евангеліе объ общественномъ служеніи Спасителя до послѣднихъ дней Его земной жизни; въ третьемъ, наконецъ, евангеліе о послѣднихъ дняхъ Его земной жизни и вознесеніи на небо. Эти-то три отдѣла и составляютъ самую существенную часть разсматриваемаго труда. Къ первой же части, въ видѣ дополненій, приложены обширныя примѣчанія, и также распределеніе притчей и чудесъ Христовыхъ по ихъ значенію, перечень притчей и чудесъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ они слѣдуютъ у каждаго евангелиста, и указаніе пророчествъ и другихъ мѣстъ изъ свящ. книгъ ветхаго завета, упоминаемыхъ въ евангеліи.

Во второй части, въ дополненіе ко всему этому, помѣщенъ алфавитный указатель словъ и выраженій, содержащихся въ четырехъ

евангеліяхъ, съ обозначеніемъ евангельскихъ главъ и стиховъ, а также параграфовъ „сравнительнаго обзора четвероевангелія“.

Чтобы судить о достоинствѣ сочиненія о. Гречулевича, для сего необходимо ознакомиться предварительно съ его задачею, характеромъ и научными приѣмами.

Задача «Подробнаго сравнительнаго обзора четвероевангелія — представить *сводъ во едино* всѣхъ четырехъ евангелій, съ тою цѣлію, чтобы дать пособіе къ изученію евангельской исторіи по самому евангелію, которое лучше всякихъ учебниковъ, въ чертахъ возвышенно-простыхъ, общевразумительныхъ и всегда близкихъ сердцу, передаетъ повѣствованіе о жизни и ученіи нашего Спасителя. Возможность такого свода во едино всѣхъ евангелій, или, по древнему церковному выраженію, четвероевангелія, основывается на томъ, что всѣ четыре евангелиста излагаютъ однѣ и тѣже событія, и слѣдовательно по отношенію къ единству предмета составляютъ одно евангеліе, написанное четырьмя благовѣстниками. Сравнительные своды евангельскихъ событій существовали и прежде въ нашей духовной литературѣ, наприм. «Четвероевангеліе» профессора Московскаго университета Чеботарева, «Евангельская исторія изъ четырехъ благовѣстій» неизвѣстнаго автора и нѣкоторые другіе; но трудъ о. Гречулевича имѣетъ рѣшительное преимущество предъ всѣми сочиненіями этого рода, существующими въ нашемъ отечествѣ. При сравненіи и соединеніи евангельскихъ событій изъ всѣхъ евангелистовъ, авторъ удачно избѣжалъ почти неизбѣжной въ этомъ случаѣ пестроты текста и опущенія буквальныхъ особенностей, которыми отличается сказаніе одного евангелиста отъ другаго. Его «обзоръ» представляетъ полную евангельскую исторію, отъ начала до конца, изложенную рѣчью евангелистовъ и притомъ такъ, какъ бы она была написана однимъ лицомъ, а не четырьмя. Здѣсь сохранены всѣ оттѣнки евангельскихъ сказаній, не отброшено ни одной крохи отъ духовнаго хлѣба, не опущено ни одного слова, находящагося у того или другаго евангелиста; но въ то же время соблюдено единство и цѣльность разсказа. Тамъ, гдѣ два, три, всѣ четыре евангелиста говорятъ объ одномъ и

томъ же событіи, тамъ рѣчи ихъ приводятся вмѣстѣ, не отдѣльно одна отъ другой, а въ одномъ сплошномъ текстѣ, такъ что читатель прочитывая повѣствованіе, сразу видитъ, какими словами выражаетъ его одинъ евангелистъ и какими другой, — видитъ также, что объ известномъ обстоятельстве сказалъ напр. одинъ евангелистъ Лука, а прочіе умолчали. На поляхъ съ лѣвой стороны текста, въ особыхъ графахъ, обозначены главы и стихи изъ тѣхъ евангелистовъ, у которыхъ заимствованы слова и мысли, представленныя въ текстѣ. Изучая по этому обзору евангельскую исторію, сейчасъ сличаешь всѣхъ евангелистовъ, и видишь въ одно и тоже время ихъ сходство и различіе, какъ въ мысляхъ, такъ и отдѣльныхъ выраженіяхъ, даже словахъ и частицахъ. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ въ русскомъ текстѣ въ разныхъ мѣстахъ употреблено одно слово, а въ греческомъ подлинникѣ различныя слова, неизмѣющія на русскомъ равносильныхъ выраженій, ставятся въ скобкахъ противъ каждаго русскаго слова греческія, чтобы читатель научно образованный могъ видѣть со всею точностію различіе выраженія. Наприм. въ русскомъ переводѣ въ евангеліи Матѳея и Марка, при повѣствованіи о насыщеніи пяти тысячъ народа пятью хлѣбами, употреблено одно и тоже выраженіе: «побѣль» т. е. народу возлечь, тогда какъ въ греческомъ подлинникѣ это слово выражено различно, именно у св. Матѳея сказано „*ἔπετασαν*“, а у св. Марка — „*ἐπέταξεν*“ (стр. 194). Или, другой примѣръ: въ русскомъ переводѣ исцѣленіе больныхъ отъ прикосновенія къ Спасителю, происходившее послѣ укрощенія бури, обозначено, какъ у Матѳея, такъ и у Марка, однимъ словомъ, «исцѣлялись», между тѣмъ въ греческомъ текстѣ употреблены въ этомъ случаѣ два различныхъ выраженія; у Матѳея „*διεσωθήσαν*“, а у Марка „*ἔσωζοντοί*“ (стр. 202) Подобныя разности русскаго текста съ греческимъ, отмѣняемая авторомъ въ его «обзорѣ», весьма не излишни для ученыхъ истолкователей Слова Божія.

Но «обзоръ четвероевангелія» Гречулевича не есть только подробный сводъ всѣхъ четырехъ евангелій во едино, — онъ имѣетъ еще другую важную черту, которая заключается въ томъ, что всѣ

евангельскія событія, упоминаемая въ четвероевангеліи, размѣщены въ строгомъ хронологическомъ порядкѣ. Это придаетъ особенную цѣну разсматриваемому труду. Опредѣленіе евангельской хронологіи принадлежитъ, какъ извѣстно, къ числу самыхъ запутанныхъ и самыхъ трудныхъ предметовъ для богословскаго изслѣдованія. Вся трудность здѣсь состоитъ именно въ томъ, что сами евангелисты отнюдь не имѣли въ виду изобразить земную жизнь Иисуса Христа съ подробнымъ и раздѣльнымъ обозначеніемъ времени и мѣста Его дѣяній, бесѣдъ и подвиговъ. Кромѣ того, каждый изъ евангелистовъ слѣдовалъ своему собственному порядку повѣствованія, а нѣкоторые изъ нихъ указываютъ такія обстоятельства, которые, по сопо ставленіи съ сказаніями другихъ евангелистовъ, кажутся для малосвѣдущаго читателя разногласіями и даже противорѣчіями. По этому соглашенію (harmonia) евангельскихъ событій во всѣ времена христіанства представлялось столь важнымъ, что имъ занимались знаменитѣйшіе изъ древнихъ отцевъ и учителей Церкви, и вмѣстѣ столь труднымъ, что и до нынѣ еще нѣкоторые признаютъ почти невозможнымъ достигнуть въ изысканіяхъ этого рода до совершенно удовлетворительныхъ результатовъ. Какъ же поступилъ въ этомъ случаѣ о. прот. Гречулевичъ? Какими началами руководствовался онъ въ установленіи хронологіи евангельскихъ событій, и какимъ образомъ удалось ему примирить встрѣчающіяся разнорѣчія у евангелистовъ? Исходя изъ того общаго основанія, что всѣ евангельскія указанія, какого бы рода они ни были, одинаково несомнѣнны, потому что каждый изъ евангелистовъ или самъ былъ очевидцемъ описываемыхъ происшествій, или слышалъ о нихъ отъ другихъ самовидцевъ (напр. св. Лука) и написалъ по вдохновенію Св. Духа, предохранявшаго ихъ отъ всякаго рода погрѣшностей, авторъ вслѣдъ за симъ установилъ для себя слѣдующія частныя правила. *Во первыхъ*, если съ одной стороны историческая достовѣрность требуетъ, чтобы одно и тоже событіе, въ хронологическомъ порядкѣ повѣствованія, упоминалось только однажды, то съ другой, кромѣ этого *хронологическаго* порядка, можетъ быть еще *логическій*, который, нисколько не противорѣча

хронологическому, можетъ допускать весьма разнообразныя сближенія, смотря по ходу рѣчи и примѣняясь то къ сходству мѣстности, то къ естественной связи слѣдствія съ причиною. По этому, если какое либо событіе представляется у одного евангелиста совершившимся въ извѣстномъ мѣстѣ и времени, а у другаго при другихъ мѣстныхъ и временныхъ обстоятельствахъ: то надобно предположить, что одинъ изъ евангелистовъ слѣдуетъ порядку хронологическому, а другой—логическому. *Во вторыхъ*, такъ какъ евангелисты, очевидно, излагали далеко не всѣ событія земной жизни Иисуса Христа, а только важнѣйшія и болѣе необходимыя для утвержденія вѣры и благочестія, причѣмъ каждый изъ нихъ въ выборѣ событій для евангельской исторіи слѣдовалъ своему собственному плану, и потому нерѣдко пропускалъ то, о чемъ упоминали другіе, или на оборотъ; то, сносая взаимно евангельскія событія съ хронологическими указаніями, каковы напр. *тогда, въ то время, по семъ* и т. п., не слѣдуетъ соединять съ этими выраженіями такого значенія, будто они непременно относятся къ ближайшему изъ предшествовавшихъ событій. Ими часто выражается только то, что нижеслѣдующее событіе случилось послѣ предыдущаго, хотя не непосредственно, а съ извѣстнымъ промежуткомъ времени, такъ что между тѣмъ и другимъ можетъ быть помѣщенъ цѣлый рядъ происшествій, пропущенныхъ въ извѣстномъ повѣствованіи. *Въ третьихъ*, что касается собственно ученія или разныхъ наставленій, произнесенныхъ Спасителемъ, то отнюдь не противно исторической достовѣрности, чтобы одни и тѣже или совершенно сходныя наставленія были произнесены при различныхъ обстоятельствахъ. Повтореніе какого либо ученія было тѣмъ болѣе необходимо, чѣмъ болѣе заключалось въ немъ важности. При томъ, какая либо истина, высказанная прежде, могла иногда вновь повторяться и дѣйствительно повторялась для уясненія другой. Поэтому если не возможно въ хронологическомъ порядкѣ повтореніе при разныхъ обстоятельствахъ однихъ и тѣхъ же событій, то очень возможно и часто даже необходимо при тѣхъ же обстоятельствахъ повтореніе одного и того же ученія. Руководствуясь такими началами,

протоіерей Гречулевичъ весьма удобно, безъ насилія евангельскаго текста, размѣщаетъ евангельскія событія въ послѣдовательномъ хронологическомъ порядкѣ, насколько позволяютъ это тѣ немногія хронологическія указанія, какія находятся у евангелистовъ, и вмѣстѣ съ симъ легко примиряетъ всѣ видимыя разногласія у евангелистовъ, какъ относительно мѣста и времени событій, такъ и относительно другихъ частнѣйшихъ подробностей повѣствованія. Теперь послѣ многолѣтнихъ и многостороннихъ изслѣдованій о. Гречулевича, можно сказать, что хронологія евангельскихъ событій приведена у насъ въ надлежащій видъ. Особенно для насъ православныхъ дорого то, что о. Гречулевичъ въ своихъ хронологическихъ изысканіяхъ, основанныхъ на изученіи древне-отеческой письменности и свѣренныхъ съ выводами ученыхъ изыскателей западной науки, возстановляетъ древнее церковное преданіе относительно хронологіи многихъ евангельскихъ событій. Такъ онъ едва ли не первый изъ нашихъ современныхъ духовныхъ писателей возвратилъ поклоненію волхвовъ подобающее ему мѣсто въ хронологическомъ порядкѣ евангельской исторіи, помѣстивъ это событіе предъ Срѣтеніемъ Иисуса Христа, а не послѣ онаго, какъ дѣлали это доселѣ всѣ составители евангельской исторіи, и чрезъ то впадали въ явное противорѣчіе съ евангельскимъ текстомъ. Онъ же первый возстановилъ древнее преданіе восточной и западной Церкви о двухъ послѣднихъ помазаніяхъ Спасителя муромъ, изъ которыхъ одно происходило наканунѣ входа въ Иерусалимъ въ домъ Лазаря, а другое—въ великую среду въ домъ Симона прокаженнаго. Онъ далѣе доказалъ, что проповѣдь Иисуса Христа въ Назаретѣ, о которой говорится у Матѳея, Марка и Луки (Матѳ. 13, 53. Марк. 3, 5. Лук. 4, 16.), была не одно и то же событіе: что укрощеніе бури и слѣдовавшее за тѣмъ воскресеніе дочери Іаира совершилось въ томъ хронологическомъ порядкѣ, въ какомъ говорится у Матѳея, а не въ томъ, въ какомъ упоминаютъ объ этомъ Маркъ и Лука, которые въ данномъ случаѣ не придерживались хронологіи; что очищеніе храма Иерусалимскаго отъ торжниковъ было дважды въ послѣдніе дни земной жизни Спасителя; что апостолы Іаковъ Алфеевъ и Іаковъ братъ

Господень—не одно и тоже, а два совершенно различныя лица и т. п. Всѣ эти вопросы подробно рассмотрѣны авторомъ въ его обширныхъ примѣчаніяхъ, которыя, имѣя характеръ богословскихъ разсужденій, вполне оправдываютъ принятый имъ хронологическій распорядокъ евангельскихъ событій, и въ тоже время основательно рѣшаютъ всѣ разности, встречаемыя въ сказаніяхъ евангелистовъ.

Изъ этого краткаго очерка сочиненія о. Гречулевича само собою уже открывается его достоинство, не только учебное, но и научное. Прежде всего оно можетъ принести существенную пользу истолкователямъ священнаго писанія, заключающагося въ евангеліяхъ. Много у насъ написано превосходныхъ статей на евангеліе въ видѣ словъ, бесѣдъ, размышленій, толкованій, но ученаго изслѣдованія четвероевангелія, какъ необходимаго пособія къ основательному уразумѣнію евангельскихъ событій, еще не было. Этотъ недостатокъ восполняется теперь книгами о. Гречулевича. Въ нихъ преподаватели священнаго писанія въ духовныхъ семинаріяхъ найдутъ для себя нескучный источникъ, рѣшающій почти всѣ недоразумѣнія относительно евангельскихъ сказаній. Не менѣе полезенъ трудъ о. Гречулевича и для преподавателей новозавѣтной священной исторіи въ духовныхъ училищахъ. По отношенію къ этой послѣдней цѣли авторъ сдѣлалъ рѣшительно все, что только можно сдѣлать. Евангельская исторія составлена у него по своду всѣхъ четырехъ евангелистовъ и изложена ихъ собственными точными словами, въ хронологическомъ порядкѣ, съ правильнымъ и точнымъ разграниченіемъ каждаго событія, чуда, притчи—отъ всѣхъ другихъ. Всѣ затрудненія при чтеніи евангельской исторіи въ такомъ видѣ, по возможности, предусмотрѣны и устранены. Недоумѣнія касательно хронологіи, порядка и связи событій объяснены. Притчи Христовы и чудеса распределены по ихъ смыслу и значенію. Мѣста ветхаго завіта, встрѣчающіяся въ евангеліи, представлены одно противъ другаго въ параллельной таблицѣ. Алфавитный указатель даетъ читателю возможность найти не только каждое мѣсто, даже каждое слово въ евангеліи и въ Подробномъ обзорѣ его. Чего бы, кажется, не доставало здѣсь для основательнаго

изученія евангельской исторіи? Но, чтобы не было ни въ чемъ недостатка, авторъ „обзора“ приложилъ очень хорошую карту Палестины, по которой отчетливо указаны всѣ пути и всѣ мѣста, освященные стопами Богочеловѣка. Кромѣ того, на 110-ти рисункахъ изображены всѣ важнѣйшія событія изъ жизни Иисуса Христа. Рисунки эти составлены въ тонѣ нашей иконописи согласно съ церковнымъ типомъ. Какъ очертаніе лицъ, такъ и все цѣлое, отличается изяществомъ отдѣлки.

Признавая трудъ протоіерея Гречулевича „Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія (въ двухъ частяхъ. С. Петербургъ, ч. 1-я 1859—1873 г.; ч. 2-я 1859—1866 г.)“ полнымъ, трудолюбиво приведеннымъ въ хронологическій порядокъ, съ указаніемъ основаній,—для многихъ спорныхъ отдѣловъ, — принятой составителемъ послѣдовательности евангельскихъ событій, съ изложеніемъ умѣстныхъ объясненій на нѣкоторыя мѣста священнаго текста и съ особыми перечнями и таблицами, приспособленными къ лучшему усвоенію дѣлъ и ученія Христа Спасителя, и находя это сочиненіе полезнымъ при изученіи соответствующей части священной исторіи, а также и при объясненіи евангелія на классахъ Священнаго Писанія,—Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать названный трудъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія — училищныя и семинарскія бібліотеки.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ПРИКАЗАНІЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО ОБЩЕ-ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВѢЛИЧЕСТВА, Сего

Всероссійскаго, свѣтлѣйшаго Правительствующаго Сино-

дальскаго Св. Синода, Пресвѣтлѣйшаго, Преосвященнѣйшаго

Митрополита, Казанскаго, Нижегородскаго и Вятскаго

Синодальнаго Митрополита, о сохраненіи вѣдомствъ

Синодальнаго Св. Синода, о сохраненіи вѣдомствъ

Синодальнаго Св. Синода, о сохраненіи вѣдомствъ

МОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

1 Іюня

№ 11.

1875 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О ЗАНЯТІЯХЪ МІРСКИМИ ДѢЛАМИ КЛИРИКОВЪ ПО ПРА-
ВИЛАМЪ ХРИСТІАНСКОЙ ЦЕРКВИ.

(Окончаніе).

При изложеніи правилъ церковныхъ касательно опеки попечи-
тельства и ходатайства предъ судомъ за другихъ, мы видѣли, что
церковь не запрещаетъ клирикамъ этихъ занятій безусловно, вслѣд-
ствіе непригодности этихъ занятій, а запрещаетъ ихъ лишь на столь-
ко, насколько они излишни для клирика, указывая при этомъ, что та-
кой характеръ излишняго вмѣшательства клирика въ мірскія дѣла те-
ряется, когда клирикъ устраиваетъ мірскія дѣла лишь, находящихя
подъ прямымъ покровительствомъ церкви, или же ииѣющихъ близкія

отношенія къ самимъ клирикамъ, по ихъ общественному положенію.

3) Неприличнымъ для клириковъ считается быть порукою за другихъ предъ судомъ и при частныхъ договорахъ и контрактахъ. „Кто изъ клира даетъ себя порукою за кого либо, да будетъ извержень“, говорится въ 20-мъ Апостольскомъ правилѣ. По гражданскимъ законамъ: никто изъ духовенства не можетъ лично обязываться или ручаться за другихъ ни въ какихъ судебныхъ мѣстахъ по подрядамъ и тому подобнымъ дѣламъ ³⁰⁾. Статья эта основана на слѣдующемъ Синодальномъ указѣ: Правительствующій Синодъ приказалъ: дабы изъ священнослужителей никто ни въ какихъ судебныхъ мѣстахъ торгами, подрядами, откупамъ, промыслами и въ такихъ и въ прочихъ тому подобныхъ дѣлахъ по другимъ порукамъ, яко правила св. Отецъ, все то священному чину запрещаютъ, и обязываться, и серебра своего въ лихву давать отнюдь не дерзаль. А буде кто отнынѣ изъ нихъ священнослужителей явится изъ вышеписанныхъ правилъ гдѣ либо въ мірской командѣ самовольно заклетившися, или даже серебро свое должникамъ въ лихву и подлинно въ чемъ же либо изъ онаго изобличается: такового, аще по второмъ и третьемъ наказаніи отъ того не престанеть, и явится не исправенъ, яко наемника, а не пастыря, по силѣ правилъ св. Апостолъ и св. Отецъ не отмѣнно извержи сана священническаго вовсе ³¹⁾. Незапрещается однакожь поручительство предъ судомъ за малолѣтнихъ находящихся подъ опекою духовенства, за духовныхъ же особъ предъ свѣтскимъ и духовнымъ судомъ, за вдовъ, сиротъ престарѣлыхъ, находящихся подъ покровительствомъ церкви утвержденнымъ законнымъ порядкомъ и определеннымъ кругомъ предметовъ своимъ существованіемъ касающихся быта церкви.

Законы объ общественныхъ должностяхъ и публичныхъ обязательствахъ, удерживая клириковъ въ области своихъ обязанностей, ограничиваютъ право вмѣшательства ихъ въ мірскія дѣла определеннымъ числомъ лицъ, за которыми общество оставляетъ право на цер-

³⁰⁾ Св. Зак. т. IX, ст. 288.

³¹⁾ Полн. собр. Зак. т. IX № 8844.

ковную защиту и покровительство. Соответственно этому и въ частной жизни кругъ мірскихъ занятій клириковъ ограничивается тѣми вещами и предметами, право на употребленіе которыхъ въ пользу церкви и духовенства предоставлено законнымъ порядкомъ. Къ такимъ предметамъ относятся: земли, оброчныя статьи и другія угодья, составляющія церковное имущество съ правомъ пользованія духовенства, или же частная собственность священно и церковнослужителей. Церковь всегда предоставляла духовенству право законнаго пользованія доходами отъ этихъ предметовъ, не отнимала также права клира вести денежные предпріягя и обороты; но требуетъ, чтобы клирики не пристрашались къ этимъ частнымъ житейскимъ занятіямъ въ ущербъ своему служебному дѣлу и не вдавались въ занятія низкія, порочныя. „Пастырь“, говоритъ Григорій Двоесловъ, не долженъ забывать внутреннихъ нуждъ паствы въ заботахъ о дѣлахъ внѣшнихъ. Такъ нерѣдко бываетъ, что иные пастыри, какъ бы забывая и упуская изъ виду, что они поставлены главнымъ образомъ заботиться о вѣчномъ спасеніи душъ, всецѣло предаются мірскимъ заботамъ, имѣющимъ цѣлью только временное благополучіе. Когда есть у нихъ такія занятія, то они въ восторгѣ, если же нѣтъ, то ни днемъ, ни ночью не даютъ себѣ покоя, думая и придумывая какъ бы найти ихъ. Что для другихъ служить вождельнымъ отдохновеніемъ, то для нихъ становится томительнѣе и мучительнѣе всякаго труда. И въ этихъ суетныхъ заботахъ они находятъ величайшее наслажденіе, такъ что они собственно тяготятся отсутствіемъ этихъ заботъ а не тѣмъ, что онѣ ежеминутно подавляютъ ихъ. Что же выходитъ? То, что увлекшись вихремъ мірскихъ заботъ, они не обращаютъ уже никакого вниманія на главную и существенную обязанность свою быть духовнымъ руководителемъ своихъ подчиненныхъ. А отъ того и подчиненные охлаждаются въ своей ревности о благочестіи. Чада церкви лишаются возможности просвѣтиться свѣтомъ истины, потому что учителя ихъ всеми помыслами своими погружаются въ житейскія заботы, при страсти къ коимъ помрачаетъ ихъ глаза.³¹⁾ Вредъ для религіознаго и нравственнаго благосостоянія и развитія вѣрующихъ по правиламъ

³¹⁾ О паст. служ. ч. 11, гл. VII.

церкви долженъ служить внутреннимъ признакомъ, по которому клирикъ долженъ узнавать непозволительное для него занятіе; вѣшнимъ же знакомъ этихъ занятій служить формальная подчиненность мірскому лицу или частному учрежденію и судъ общественнаго мнѣнія. Руководясь послѣднимъ, клирикъ не долженъ совершенно уклоняться отъ мірскихъ дѣлъ, но въ тоже время онъ долженъ стоять въ способѣ веденія этихъ дѣлъ выше ввѣреннаго ему общества, быть недоступнымъ для нареканій и злыхъ сужденій о немъ. „Пастыри, и тѣмъ болѣе пастыреначальники говоритъ тотъ же свят. Отецъ, должны дѣла меньшей важности поручать подчиненнымъ, низшимъ себя, подъ своимъ наблюденіемъ; а сами заниматься преимущественно дѣлами важнѣйшими, чтобы такъ сказать око, которое должно управлять стопами, не омрачалось прахомъ земнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, всякій начальникъ есть глава своихъ подчиненныхъ; а чтобы ноги ступали прямо, голова должна смотрѣть, конечно, сверху на дорогу иначе, когда голова преклонится долу—къ землѣ, то ноги неизбежно уклонятся отъ надлежащаго направленія и сойдутся съ пути. Да и какъ можетъ пастырь духовный, учитель и руководитель душъ пользоваться уваженіемъ, подобающимъ его званію, если и самъ онъ осуетится тѣми же житейскими заботами, противъ которыхъ обязанъ вооружаться предъ лицомъ своей паствы? Таковымъ пастырямъ Господь въ гнѣвъ своемъ грозитъ чрезъ пророка Осію праведнымъ возмездіемъ уравниенія ихъ съ пасомыми: *и будетъ яко же людіе тако и жрецъ* ³³⁾ (Ос. 4, 9).

Чтобы придать такой почтенный, высокій характеръ занятіямъ клириковъ, церковь запрещаетъ имъ: 1) быть откупателями и поступать управляющими въ чужія имѣнія. „Да не бываютъ епископы, пресвитеры и діаконъ“, говорится въ VI правилѣ Карфагенскаго собора, „откупателями ради корысти, или управителями, и да неприобрѣтаютъ пропитанія занятіями безчестными и презрительными“ ³⁴⁾. Правило указываетъ на откупы какъ на занятіе безчестное, презрительное, видя въ немъ спекуляцію къ наживѣ денегъ. Откупы эти, какъ право

³³⁾ Ibid.

³⁴⁾ Сравн. VII. Всел. пр. 10, 15, Ап. 6.

на владѣніе чужею землею или имуществомъ, были въ ходу между Римлянами и у насъ во время крѣпостнаго права. Священникъ, не удовлетворяясь доходами отъ своей церкви, занимался къ владѣльцу сосѣдняго имѣнія отправлять требы въ находящейся тамъ церкви, иногда домовою. Въ уплату за это онъ иногда получалъ участки имѣнія, изъ доходовъ котораго извѣстный процентъ отдавалъ владѣльцу, остальнымъ пользовался самъ. Иногда, отправляя богослуженіе въ домашней церкви владѣльца, онъ вмѣстѣ бралъ на себя какую либо должность по управленію имѣніемъ ³⁵⁾. Это-то наемничество церковь и называетъ занятіемъ безчестящимъ и унижающимъ духовный санъ.

2) Запрещается клирикамъ отдавать деньги въ заемъ на проценты. Запрещеніе это особенно строго было въ древней церкви и объяснялось сколько предосудительностію самаго занятія, столько же и обстоятельствами времени. Церковь смотрѣла на ростовщичество, какъ на общественное зло, которое губитъ челоуѣчество нравственно и физически, поэтому отцы церкви часто возставали противъ него, не ограничиваясь законодательными мѣрами. Его обличали въ своихъ бесѣдахъ Златоустъ, Амвросій Медиоланскій, Василій Великій. Заемъ съ процентами, по словамъ послѣдняго, ядъ сожигающій духовныя и физическія силы должника: это гнетъ, доводящій его до петли; печать будущаго рабства, неизменно грозящаго должнику и его потомству. Занятые на проценты деньги не облегчаютъ нужды, а еще увеличиваютъ ее, доводя челоуѣка до разоренія и заставляя его предпочесть самоубійство позору. Всему этому виною проценты. „Для чего тебѣ, спрашиваетъ онъ занимающаго, припрягать себя къ этому многоплодящемуся звѣрю? У ростовщиковъ деньги въ одно и то же время и отдаются въ долгъ, и рождаются, и опять нараждаются. Ибо не успѣли еще мы взять ихъ въ руки, и уже потребуются отъ тебя проценты за настоящій мѣсяць. И этотъ процентъ, опять пошедши въ ростъ, воспитаетъ другое зло это-еще другое и такимъ образомъ зло до безконечности. Посему-то и названъ такимъ именемъ этотъ

³⁵⁾ VII Всел. соб. пр. 10 и 15.

видъ любостыянія. Онъ названъ „tokos“ *рожденіе, ростъ*, я думаю, по плодovitости зла,—отъ чего же другаго? Или можетъ быть называется такъ по тѣмъ болѣзнямъ и скорбямъ, какія онъ обыкновенно причиняетъ душамъ задолжавшихъ. Ростъ на ростъ злое исчадіе злыхъ родителей. Вотъ что должно назвать пороженіями ехидны—проценты на проценты. О ехиднахъ говорить, что онѣ, когда рождаются, то проѣдаютъ чрево матери; и проценты рождаются не иначе, какъ разъѣдая дома должниковъ. Сѣмена растутъ временемъ и животныя плодятся также временемъ, но процентъ сегодня рождается и сегодня начинаетъ рождать. Животныя передавши дѣтямъ способность рождать, сами перестаютъ плодиться: но деньги ростовщиковъ и рождаясь рождаютъ и старѣвшись молодѣютъ. Не попади же въ пытку къ этому чудовищному звѣрю. „Жалкому положенію задолжавшаго равняется низкое, мрачное душевное состояніе заимодавца“. Это верхъ безчеловѣчія, говоритъ св. Отець, что, между тѣмъ, какъ одинъ, нуждаясь въ необходимомъ, просить денегъ въ займы для поддержанія жизни, другой недовольтвуется капиталомъ, выдумываетъ какъ бы изъ несчастія бѣдняка извлечь себѣ прибыль и доходы. Господь ясно заповѣдалъ намъ: *и хотящаго отъ тебѣ зъяти не отврати*; и сребролюбець, видя челоуѣка, который, отъ нужды повергшись на колѣна, умоляетъ его, чего не дѣлаетъ унижительнаго, чего неговорить? Видя это, онъ немилосердуетъ о безвинно страждущемъ, не думаетъ о природѣ, не внемлетъ мольбамъ, остается непреклоненъ и неумолимъ; не уступаетъ просьбамъ, не трогается слезами, упорствуетъ въ отказѣ, клянется и заклинаетъ себя, что у него точно нѣтъ денегъ, и что самъ онъ высматриваетъ, не найдется ли, кто бы ему далъ въ займы; и клятвами подтверждая свою ложь, приобретаетъ злую прибыль безчеловѣчія-ложную клятву. Но когда просящій денегъ въ займы упомянетъ о процентахъ и назоветъ залоги, тогда онъ, отпустивъ брови, улыбается, припоминаетъ отцовскую дружбу, называетъ пріятелемъ и, другомъ, и посмотримъ, говорить, не лежитъ ли у меня гдѣ сколько нибудь серебра. Есть правда, закладъ одного пріятеля, который оставилъ его у меня для от-

дачи въ ростъ; только онъ назначилъ за него большіе проценты, но я конечно спущу нѣсколько. Такъ притворяясь и такими словами обольщая и уязвляя бѣдняка, обязываетъ его роспискою, и въ добавокъ къ обременяющей его бѣдности, отнявъ у него еще свободу, уходитъ. Ибо кто обязалъ себя процентами, которыхъ выплатить не въ состояннн, тотъ на всю жизнь подвергся произвольному рабству³⁶⁾. Но не одна Церковь возставала противъ этого общественнаго бѣдствія, съ нимъ боролось и гражданское правительство Греко-Римской Имперіи, которому оно причиняло много хлопотъ, не только отравляя частныя отношенія гражданъ, но по временамъ служа одною изъ причинъ народныхъ волненій.—Римская знать, въ рукахъ которой сосредоточивались капиталы, находила для себя выгоднымъ отдавать деньги за проценты бѣднякамъ, и при томъ такъ, чтобы должникъ, отягощенный процентами, не имѣлъ возможности уплатить долгъ, потому что несостоятельный должникъ, если по оцѣнкѣ имѣнія не могъ вполне удовлетворить кредитора, поступалъ къ нему въ рабы, или же былъ продаваемъ другому господину. Въ случаѣ смерти должника вѣчное рабство дѣлалось достояніемъ его дѣтей. Крайняя нужда заставляла бѣдняковъ по неволѣ прибѣгать къ займамъ; но обременительные проценты отнимали возможность уплатить ихъ, что и служило предметомъ неудовольствій и волненій. Вслѣдствіе этого правительствомъ Римское, не запрещая совершенно брать проценты на заемный капиталъ, старалось законодательнымъ путемъ уменьшить количество ихъ. Самый древннй и самый обременительный для должниковъ процентъ были, такъ называемыя сотыя, т. е. сотый процентъ съ капитала въ мѣсяцъ, что составляло двѣнадцать процентовъ въ годъ. Но кромѣ этого былъ еще половинный процентъ, равнявшійся половинѣ всего капитала, то есть пятидесяти процентамъ въ годъ на 100. Этотъ крайне тяжелый процентъ и былъ очевидно причиною, что Императоръ Константинъ закономъ запретилъ брать процентъ болѣе 12 на 100. Юстинианъ запретилъ брать сотыя, предписавъ сна-

³⁶⁾ Злат. на Матѣ. Бес. 46. Ambr. de Tobia, Василия Вел. Бес. на 14 ст. Христ. чт. 1844 г. ч. III.

чала брать только третью сотыхъ (то есть, напр. $\frac{1}{3}$ асса въ мѣсяцъ на 100, что равнялось 4% въ годъ). Но впоследствии онъ долженъ былъ уступить укоренившемуся обычаю, увеличивъ третью часть сотыхъ вдвое, т. е. 8% на 100 въ годъ для купцевъ, а простому народу позволилъ брать половину сотыхъ, 6 процентовъ на 100. Это право не распространялось на людей знатныхъ; имъ предоставлено было пользоваться 4% въ годъ или $\frac{1}{3}$ асса въ мѣсяцъ ³⁷⁾. Въ отношеніи къ процентамъ церковь строго держалась слѣдующаго общаго правила: „что укоризненно въ мірянахъ, то колыми паче достойно осужденія въ принадлежащихъ къ клиру“ ³⁸⁾. Поэтому, замѣчая въ клирѣ, что „тѣ, коимъ надлежало бы увѣщавать другихъ и служить для другихъ примѣромъ, вознерадѣвъ о Божественномъ служеніи, заботятся о мірскихъ вещахъ и оставя поучительную кафедру и паству, рыщутъ по чужимъ областямъ, гонятся за прибыточными торгами, не помогаютъ алчущимъ въ церкви братіямъ и стараются умножить прибыль процентами“ ³⁹⁾. Церковь удерживала клириковъ отъ этого предсудительнаго занятія, предписавъ имъ при частныхъ займахъ, когда они вызваны нуждою, довольствоваться полученіемъ данной суммы, или обратнымъ полученіемъ занятой вещи, предоставляя процентъ или плату за пользованіе возможности и признательности должника. Такое вымогательство процентовъ отъ бѣдныхъ предусматриваетъ соборъ Карфагенскій. „Разсуждено, чтобы клирикъ, давшій въ заемъ деньги, столько же денегъ и получалъ; а давшій вещи получалъ, сколько далъ“ ⁴⁰⁾. Это обратное полученіе занятой суммы служило нормою, предупреждавшею судебные иски процентовъ, въ случаѣ несостоятельности должника. Но отнимая право судебного преслѣдованія за проценты ⁴¹⁾, которыхъ должникъ не въ состояніи былъ уплатить, церковь терпѣливо относилась къ полученію процен-

³⁷⁾ Math. Vesemb. in pand. Lib. XXII tit. 1.

³⁸⁾ Карф. соб. 5.

³⁹⁾ Слова Св. Кипр. о падш.

⁴⁰⁾ Карф. пр. 11.

⁴¹⁾ Ап. 44.

товъ клириками, когда должникъ самъ давалъ ихъ безъ всякаго вымогательства и когда полученіе процентовъ немогло вызвать неудовольствій и порицаній со стороны общества. При этихъ условіяхъ клирикъ могъ брать 4% на 100 въ годъ, какъ сумму необременительную, дозволенную людямъ, занимающимъ высшее положеніе въ обществѣ, неподвергаясь открытому преслѣдованію закона, какъ нарушитель даннаго правила. Но если клирикъ бралъ процентъ, превышающій эту сумму, онъ подвергался отвѣтственности, потому что въ правилахъ церковныхъ прямо запрещается это. Лаодикійскій Соборъ запретилъ брать половинный ростъ. „Посвященные не должны давати въ ростъ и взимати лихву и такъ называемыя иміюли т. е. половинный ростъ“⁴²⁾. Подъ половиннымъ ростомъ это правило, подобно правиламъ Карфагенскаго Собора, разумѣеть, кромѣ 50% на 100 въ годъ, еще и такіе случаи, когда занявъ вещь, требуютъ отъ должника въ полтора раза болѣе противъ ея стоимости; напр. занявъ зимой мѣру хлѣба, лѣтомъ получаютъ полторы мѣры и проч. А первый и шестой Вселенскіе Соборы запретили брать клирикамъ сотыя и употреблять какія бы то ни было мѣры для большаго и скорѣйшаго нарощенія занятаго капитала. „Понеже многіе причисленные къ клиру, говорится въ 17 правилѣ 1-го Всел. Собора, любостыжанію и лихоимству послѣдуя, забыли Божественное писаніе, глаголющее *сребра своего да даде въ лихву*“⁴³⁾ и давая въ долгъ, требуютъ сотыхъ, разсудилъ святой и великій соборъ, чтобы еще кто послѣ опредѣленія, обрящется взимающій ростъ съ даннаго въ заемъ, или иной оборотъ дающій сему дѣлу, или половиннаго роста требующій, или нѣчто иное вымышляющій ради постыдной корысти, таковой былъ извергаемъ изъ клира, и чуждъ духовнаго сословія“⁴⁴⁾. Въ этомъ правилѣ, кромѣ сотыхъ и половиннаго роста, предусматриваются еще такіе случаи, когда наприм. заимодавецъ даетъ купцу деньги за из-

⁴²⁾ Лаод. пр. 4.

⁴³⁾ Псал. 14, 5.

⁴⁴⁾ См. также Всел. VI, пр. 10.

вѣстный процентъ на какое либо предпріятіе, и кромѣ процента выговариваетъ для себя половину отъ прибыли; если предпріятіе удается; если же предпріятіе принесетъ убытки, они некасаются капитала и процентовъ, а падаютъ на одного должника ⁴⁵⁾. Такія и подобныя имъ раззорительныя для должниковъ мѣры со стороны кредиторовъ преслѣдуются правилами древней церкви. Слѣдуя правиламъ древней церкви, церковь Русская устраняетъ клириковъ отъ позорнаго ростовщичества, какъ отъ промысла, внушая имъ при этомъ руководиться чувствомъ челоуѣколюбія и состраданія къ неимущимъ, а несвоекорыстными расчетами, вызывающими и теперь ненависть и порицанія на заимодавцевъ со стороны общества. Но наша церковь незапрещаетъ отдавать капиталы въ кредитныя учрежденія для нароженія ихъ процентами и въ частныя руки для коммерческихъ оборотовъ подъ домовыя обязательства, засвидѣльствованныя у маклера или нотаріуса ⁴⁶⁾.

Предоставляя клирикамъ пользоваться землею, угодьями и оброчными статьями и заводить хозяйство, обезпечивающее ихъ матеріальный бытъ, церковь не отнимаетъ у нихъ и права лично сбывать ихъ и пріобрѣтать въ собственность наравнѣ съ другими. При этомъ запрещаетъ имъ вдаваться въ торговые обороты и промыслы, для занятія которыми клирикъ долженъ приписываться къ извѣстному торговому или промышленному разряду для общественныхъ повинностей, и заниматься торговлею и промыслами, могущими вызвать дурное мнѣніе о нихъ со стороны общества. ⁴⁷⁾. Къ первому роду запрещенныхъ занятій относится открытіе лавокъ, складовъ отъ своего имени, постоянныхъ дворовъ и вообще торговля перекупными товарами, обложенными казенною пошлиною, составляющая исключительное занятіе извѣстнаго торговаго сословія. Поводомъ къ изданію этого запрещенія Русской церкви было слѣдующее обстоятельство. Въ 1825 году Синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду на разсмотрѣніе отношеніе Министра Финансовъ о священни-

⁴⁵⁾ См. толков. этого пр. въ корчмей кн.

⁴⁶⁾ Ук. 1865 г. Іюня 5.

⁴⁷⁾ Св. зак. т. IX. ст. 289.

ках города Харькова Михайловскомъ и Линицкомъ, пономарь Прокоповичъ и о священническихъ вдовахъ Черниговской Епархii Мазюкевичъ и Стеблинской, занимающихся торговлею и другими промыслами. „Изъ онаго отношенія видно, что Михайловскій и Прокоповичъ занимаются продажею мельничныхъ камней, а послѣднiй торгуетъ и льсомъ; Линицкiй содержитъ постоялый дворъ и продаетъ сѣно и овесъ; а вдовы священническiя Мазюкевичъ и Стеблинская содержатъ въ мѣстечкѣ Броварахъ постоялый дворъ и лавочку для продажи рыбы, масла, соли, клея, дегтя и т. п. Слободско-Украинская и Черниговская казенныя палаты спрашивали: слѣдуетъ ли понуждать ихъ къ запискѣ въ какой либо торговый разрядъ. А Г. Министръ Финансовъ обратилъ сии обстоятельства на заключенiе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора. Приказали: поелику торговые промыслы, производимые священнослужителями, не только неприличны для званiя ихъ, имѣющаго важнѣйшiя обязанности, но примѣняя къ правиламъ св. Апостоль 6 и 84 и помѣстнаго Карфагенскаго собора 19, предосудительны и немогутъ быть терпимы; то запретить, чтобы священно и церковно — служители вообще не занимались несвойственными имъ торговыми промыслами, влекущими за собой причисленiе ихъ для повинностей къ торговому разряду; что же касается до вдовъ священно и церковно-служителей, то дозволенiе имъ торговыхъ промысловъ зависить непосредственно отъ гражданскаго Правительства. Духовное правительство о сихъ лицахъ и въ отношенiи наипаче къ сему предмету, какъ свободныхъ отъ обязанностей по церкви, ни въ какое разсмотрѣнiе входить не можетъ ⁴⁸⁾ Упомянутое о вдовахъ священно и церковно-служителей относится къ тѣмъ изъ нихъ, которыя не могутъ разсчитывать на получение содержанiя отъ духовныхъ попечительствъ. Имъ гражданское правительство предоставляетъ право на мѣщанскiе промыслы ⁴⁹⁾.

Къ запрещеннымъ занятiямъ втораго рода относятся промыслы и торговля предметами, служащими для низкаго употребленiя и дурно влияющими на нравственность народа. Церковь удерживаетъ клири-

⁴⁸⁾ Собр. зак. т. XL. № 30, 461.

⁴⁹⁾ Ibid. т. XV. № 18, 921. Собр. существ. узак. Капустина стр. 260 ст. 289.

ковъ не только отъ этихъ занятій, но и отъ всякаго содѣйствія другимъ въ этомъ дѣлѣ, потому что со стороны клирика значило бы не только самымъ дѣломъ развращать народъ, но и указывать другимъ путь къ тому же. Къ такимъ предметамъ относится содержаніе пивоваренныхъ заводовъ, питейныхъ домовъ, трактировъ и проч. Такое запрещеніе содержится въ правилахъ древней церкви касательно корчемницъ. Корчемницы у Римлянъ были тоже, что у насъ постоянные дворы. Устроились онѣ въ провинціальныхъ городахъ и на большихъ дорогахъ. Но не одинъ пріютъ и отдых могли найти въ нихъ путешественники; большею частію содержатели ихъ доставляли все, чего могла требовать нравственная распущенность народа. По этому люди высшихъ слоевъ общества, дорожа своей репутаціей, посѣщали ихъ только въ случаѣ крайней необходимости, когда напр. во время путешествія непогода, ночная темнота и разнаго рода опасности дѣлали не возможнымъ продолжать путь. Городскія же корчемницы составляли притонъ для праздной массы низшаго населенія. Здѣсь можно было встрѣтить отверженцевъ общества, недорожащихъ ни честью другого, ни своею совѣстію, услышать нескромные разговоры, буйную брань и тому подобныя вещи, вредно дѣйствующія на нравственность. Поэтому церковь, дорожившая общественнымъ мнѣніемъ о клирѣ, запрещала членамъ его посѣщать корчемницы безъ особенно крайней нужды. „Аще кто изъ клира, говорится въ 54 Апостольскомъ Правилѣ, въ корчемницѣ ядушій усмотрѣнъ будетъ: да отлучится, кромѣ случая, когда на пути по нуждѣ въ гостинницѣ останавливается“ (50). Если же посѣщеніе корчемницы безъ благовиднаго повода клало на клирика пятно нравственной распущенности, то тѣмъ болѣе—содержаніе корчемницы. „Никакому клирику, говорится въ 9 пр. VI Вселенскаго Собора, не позволено содержать корчемницу. Ибо аще не позволено клирику входить въ корчемницу, то кольми паче служити въ оной другимъ и упряжняться въ томъ, что ему неприлично. Аще же кто что либо таковое содѣлаетъ: или да престанетъ, или да будетъ изверженъ“. Такъ какъ при этомъ запре-

(50) См. Лаод. соб. 24 пр. каре. 49.

щеніи главнымъ образомъ имѣется въ виду прямое личное участіе клирика въ несвойственномъ ему дѣлѣ, то клирикамъ, если на принадлежащей имъ землѣ имѣются подобныя заведенія, предоставляется отдавать эти заведенія въ наймы ⁵¹⁾.

Н. Л—ревъ.

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ ПРИХОДОВЪ И ЦЕРКВЕЙ БРАЦЛАВСКАГО УѢЗДА ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

1). Историческій очеркъ Брацлавскаго воеводства.

1). Учрежденіе Брацлавскаго воеводства.

Въ 1569 г., при послѣднемъ потомкѣ Ягелла Сигизмундѣ Августѣ, на Люблинскомъ сеймѣ, постановлено было, чтобы великое княжество литовское, какъ равное съ равнымъ и вольное съ вольнымъ ¹⁾ навсегда соединило свою судьбу съ Королевствомъ Польскимъ. Съ этого времени всѣ русскія области, бывшія подъ властію Литвы, вошли въ составъ Польскаго королевства. Съ этого времени литовская половина Подолія, простиравшаяся между Днѣстромъ и Бугомъ за Ягорлыкъ до Чернаго моря и состоявшая изъ повѣтовъ: брацлавскаго, винницкаго и звенигородскаго, сдѣлалась извѣстною подъ именемъ *Брацлавскаго воеводства* ²⁾. Брацлавъ назначенъ былъ главнымъ городомъ этого воеводства ³⁾.

⁵¹⁾ Постройка винокурень, питейныхъ домовъ и трактировъ на церковной землѣ положительно запрещается. св. зак. т. IX ст. 316.

¹⁾ Литовское княжество, подъ державою королей польскихъ, должно было имѣть свой особый сеймъ и отдѣльное отъ Польши управленіе, сохранить свою православную вѣру и свою русскую народность. Условіе сіе подтверждалось при началѣ каждаго царствованія, и называлось: *pacta conventa*.

²⁾ Encyclop. powsz., t. IV, str. 246.

³⁾ Городскія поселенія въ Рос. Имп., т. 4, стр. 36.

2). Границы Брацлавскаго воеводства.

Брацлавское воеводство занимало юговосточную часть Подоли. Оно граничило къ западу съ *подольскимъ воеводствомъ*, которое отдѣлялось рѣкой Мурафой, къ югу съ *Бессарабією*, которую отдѣляла рѣка Днѣстръ, а впадающія въ послѣднюю рѣка Ягорликъ и Кодыма отдѣляли воеводство отъ степей татарскихъ, къ востоку—*Новороссією* (нынѣшней Херсонскою губернією), которую отдѣляла рѣки Синюха, впадающая въ рѣку Бугъ, и воеводствомъ кіевскимъ, къ сѣверу—воеводствами подольскимъ и кіевскимъ⁴⁾. На этомъ пространствѣ Подоли, какъ бывшемъ рубежѣ владѣній князей литовскихъ, царства польскаго, Крыма, Молдавіи (Бессарабіи) и Украины, совершилось много историческихъ событій, ознаменованныхъ подвигами древнихъ князей литовскихъ Ольгерда, Витовта, князей Коріатовичей; Польскихъ королей: Ягелла, Александра, князей Острожскихъ, Чарторійскихъ; крымскихъ хановъ: Менгли-Гирея, Девлетъ-Гирея; украинскихъ гетмановъ: Наливайка, Хмѣльнишкаго, Дорошенка съ ихъ сподвижниками, и разгуливавшихъ по степямъ украинскимъ партизановъ—гайдамаковъ, о которыхъ въ настоящее время напоминаютъ едва замѣтные слѣды знаменитаго нѣкогда Брацлавскаго замка и тѣ насыпи, бугры, курганы и могилы, которыми усыяны поля бывшаго Брацлавскаго воеводства.

3). Опустошеніе юго-восточной части Подоли Монголами.

Ни одна западно-русская область, со времени своего политическаго существованія, не подвергалась такимъ превратностямъ судьбы, какія испытала юго-восточная часть Подоли. Она, до времени учрежденія Брацлавскаго воеводства, испытывала разныя военныя тревоги. Извѣстно, что Батый въ 1240 и 1259 г. г., разрушая города и села Подоли, взялъ всѣ города съ ихъ окрестностями на пути отъ Ладжины и разрушилъ ихъ до основанія⁵⁾. Въ юго-вос-

⁴⁾ Encyklop. powsz., t. IV, str. 246.

⁵⁾ Карамз. Ист. Госуд. Россійск. т. 4, стр. 45—53.

точной части Подоліи не осталось ни одного города, ни деревомъ рубленнаго, а ни каменемъ будованнаго. Вездѣ были однѣ голяы, необозримыя пустыни, нигдѣ невидно было ни деревень, ни людей, только дикій звѣрь съ удивленіемъ смотрѣлъ на путешественниковъ, какъ на явленіе слишкомъ необыкновенное . . .“ ⁶⁾. Такъ опустошили татары побережья Днѣстра и Буга, которыми они завладѣли и собирали, при помощи своихъ баскаковъ, съ этой страны такъ называемую „*татарскую дань*“. Въ это время рѣдкій годъ проходилъ безъ набѣга Татаръ, занявшихъ ближайшія къ Подоліи степи и стремившихся то въ Польшу, то въ Литву, то въ Венгрію. Прежде всего и болѣе всего въ этихъ случаяхъ страдали побережья Днѣстра и Буга, какъ ближайшія къ мѣсту населенія Татаръ. Названія нѣкоторыхъ селъ, такъ напр: *Верхній Ташлыкъ*, *низшій Ташлыкъ* и нѣкоторыхъ городовъ до этой поры напоминаютъ намъ о минувшихъ временахъ татарскихъ. Но опустошенная юго-восточная часть Подоліи, какъ страна плодородная, не могла долго стоять пустынею: она сдѣлалась добычею окружавшихъ ее сосѣдей.

4). Присоединеніе юго-восточной части Подоліи къ Литвѣ и политическое состояніе ея при Литовскихъ князьяхъ.

Въ то время, какъ въ Галиціи пресѣкся знаменитый домъ галицкихъ князей и Польша, подъ благовиднымъ предлогомъ родства съ сими князьями, присвоила себѣ сѣверную часть Подоліи (повѣтъ Червоноградскій) вмѣстѣ съ Галичемъ, юго-восточная часть Подоліи подпала подъ власть православныхъ литовскихъ князей Коріатовичей. Великій князь литовскій Ольгердъ, въ 1363 г., преслѣдуя Татаръ вмѣстѣ съ своими племянниками — Юріемъ, Александромъ, Константиномъ и Ѳеодоромъ Коріатовичами, и нанеши имъ сильное пораженіе въ предѣлахъ ихъ кочевій, на *Синихъ водахъ* ⁷⁾, возвращался оттуда въ Литву. Обратный путь онъ избралъ себѣ чрезъ юго-восточную

⁶⁾ Карамз. Ист. Госуд. Россійск. т. 4. стр. 104 и 227.

⁷⁾ Синія воды — р. Синюха на границѣ нынѣшнихъ Подольской и Херсонской губерній.

часть Подоліи, (какъ ближайшую къ рѣкѣ Синюхѣ), которая находясь въ то время подъ властію Татаръ, была въ самомъ жалкомъ положеніи. Пльнившись плодородіемъ и климатомъ сей страны, а болѣе всего сжалившись надъ состояніемъ жителей оной, Ольгердъ очистилъ ее отъ Татаръ и, по возстановленіи въ ней порядка, отдалъ ее въ числѣ другихъ мѣстъ Подоліи, своимъ племянникамъ съ тѣмъ, чтобы они были подвластны ему. Коріатовичи укрѣпили Брацлавъ и построили Хмѣльникъ, Винницу и другія города Подоліи ⁸⁾). Въ скоромъ времени Юрію Волохи предложили у себя господство; Александръ вызванъ былъ въ Новоградъ, для полученія удѣла своего отца, Феодоръ, по смерти Константина, сдѣлался единовластнымъ правителемъ Подоліи и распространилъ свои владѣнія до села Покутины ⁹⁾). Обширность владѣній внушила Коріатовичу дерзкую мысль отложиться отъ своего дяди, а чтобы удобнѣе достигнуть исполненія этой мысли, онъ обратился къ пособію Людовика Венгерскаго, который не замедлилъ выслать въ Подолію многочисленное войско. Узнавши объ измѣнѣ своего племянника, Ольгердъ въ 1351 году самъ явился въ Подолію, и послѣ продолжительной битвы съ Венгерцами, отнявши у нихъ всѣ укрѣпленные города, возвратилъ опять Подолію Литвѣ, разрушивъ города и села и разоривъ жителей Брацлавскаго воеводства. Подобное дѣло повторилось и въ 1396 г., при другомъ Феодорѣ Коріатовичѣ, котораго усмирилъ уже Витовтъ, покоривши одинъ за другимъ города: Брацлавъ, Смотричъ, Червоноградъ Бакоту, Скалу, Каменецъ и другіе. Около Брацлава и до селъ указываютъ могилы и разныя укрѣпленія временъ Витовта. Наконецъ Подолія въ 1433 году, когда Свидригайло лишился великокняжескаго престола, окончательно присоединена къ польскимъ владѣніямъ.

⁸⁾ Podol. Wolyn. Ukraina Al. Przezdzieck. t. I, str. 123.

⁹⁾ Покутина состоитъ нынѣ въ Ямпольскомъ уѣздѣ.

5). Присоединеніе Брацлавскаго воеводства къ Польшѣ и политическое состояніе его до начала XVIII вѣка.

Брацлавское воеводство оставалось въ составѣ княжества Литовскаго до 1569 г. Въ семь году Люблинскимъ сеймомъ рѣшено окончательное соединеніе Литвы съ Польшею, и литовская половина Подолія, сдѣлавшаяся извѣстною въ это время подъ именемъ *Брацлавскаго воеводства*, причислена была къ королевству польскому. Подъ владычествомъ Польши Брацлавское воеводство еще болѣе страдало. Находясь на рубежѣ польскихъ владѣній и въ сосѣдствѣ съ крымскими Татарами, оно подвергалось частымъ нападеніямъ со стороны Татаръ, утвердившихся въ Крыму и Бессарабіи. Эти нападенія еще болѣе увеличались, когда Турки овладѣли Константинополемъ, подчинили себѣ Дунайскія княжества и приняли подъ свой покровъ различныя татарскія орды. Татары въ 1453 и 1479 г. г. „много зла сотвориша около Брацлавля“, ¹⁰⁾ а въ промежутокъ отъ 1498 до 1503 г. нѣсколько разъ опустошали окрестности Брацлава и весь его округъ ¹¹⁾. Въ 1584 г. Татары сдѣлали великія опустошенія около Винницы и забрали въ плѣнъ болѣе 20-ти знаменитыхъ дворянскихъ семействъ ¹²⁾. Вообще нападенія татаръ повторялись такъ часто, что современники самое имя города *Brazlawia* передѣлали въ *Proscławia* (заполоненный). Въ это же самое время начались и религіозныя войны козаковъ: Наливайко и Косинскій съ своими отрядами рыскали по всему Брацлавскому воеводству. Одинъ изъ казачьихъ отрядовъ въ 1596 г. произвелъ страшное опустошеніе въ Брацлавскомъ воеводствѣ. Раграбленное полусожженное, оно опять опустѣло. Города и села разрушены; жители бѣжали въ лѣса. На дымящихся развалинахъ Брацлава козаки пировали свои побѣды надъ поляками. Эти волненія козаковъ вызваны были *унією* съ ея гибельными послѣдствіями. Унія была причиною неслыханныхъ гоненій,

¹⁰⁾ Полн. Собр. Лѣтоп. II, 359.

¹¹⁾ *Ibid.* 360—363; Карамз. И. Г. Россійск. т. VI, стр. 158, 179, 187, 195.

¹²⁾ Под. Еп. Въд. 1869 г. № 10, стр. 424.

которые воздвигаемы были на благочестивых,¹³⁾ и новых опустошений и разорений на всемъ пространствѣ Брацлавскаго воеводства. Проповѣдники уніи неистово глумились надъ благочестивымъ духовенствомъ, русскимъ дворянствомъ, пребывавшимъ въ благочестіи и надъ бѣдными поселянами, державшимися вѣры своихъ отцовъ. Ихъ подвергали различнымъ истязаніямъ, публичнымъ оскорбленіямъ, заключали въ темницы, лишали всѣхъ правъ состоянія, безчеловѣчно мучили, терзали и нерѣдко предавали смерти. Но симъ не ограничивалось зло, причиненное уніей. Преслѣдуя благочестивыхъ уніаты не пощадил даже ихъ храмовъ, въ которыхъ незадолго предъ симъ сами приносили безкровную жертву. Ихъ или запирали, или, для большаго поруганія, отдавали въ аренду жидамъ, и даже обращали въ питейные дома. Отъ этого многіе, будучи лишены священниковъ и храмовъ, рождались, жили и умирали безъ всякаго освященія себя таинствами вѣры: Евреямъ и Татарамъ, жившимъ въ Польшѣ, позволено было свободно совершать обряды своей вѣры, а благочестивые христіане не смѣли публично совершать крестныхъ ходовъ, не могли открыто провожать умершихъ, не смѣли собираться для слушанія богослуженій. Тяжело было состояніе благочестивыхъ, для пораженія которыхъ уніаты нещадил ни огня ни меча. Само Провидѣніе сжалилось надъ несчастнымъ русскимъ народомъ, твердо стоявшимъ за православіе, и послало наконецъ ему избавителя въ лицѣ доблестнаго Зиновія Богдана Хмѣльницкаго.

Будучи свидѣтелемъ всѣхъ жестокостей и гоненій противъ своихъ соотечественниковъ, Хмѣльницкій рѣшился подвигнуть Малороссію ко всеобщему востанію, дабы свергнуть, наконецъ, ненавистное имъ польское. Избранный въ гетмавы, по смерти Барабаша въ 1647 году, онъ разослалъ по Малороссіи окружные листы, вызывая на защиту отечества вѣрныхъ сыновъ ея, прописавъ и письменное на то позволеніе короля Владислава IV¹⁴⁾. На зовъ Хмѣльницкаго отклик-

¹³⁾ Такъ называли себя *неуниты*, въ отличіе отъ уніатовъ.

¹⁴⁾ Хмѣльницкій уговорилъ гетмана Барабаша, при которомъ служилъ генеральнымъ писаремъ, принесть королю Владиславу IV жалобу на поляковъ, уніатовъ и жидовъ. Король послалъ Барабашу универсаль, который заключилъ сими замѣчательными словами: „поневажъ вы воины

нулись поборники вѣры, вѣрные сыны несчастной тогда Украины, и кровь полилась по всей Брацлавщинѣ. Образовались отряды называемые по тогдашнему *загонами*, обыкновенно они назывались *гайдамаками*, или иначе *украинскими партизанами*. Они мстили панамъ за жестокое ихъ обращеніе съ ними; отъ нихъ не было никакой пощады. Въ сіе время *Тульчинъ* (Нестерваръ), *Шаргородъ*, *Брацлавъ*, *Винница* были разорены ими до основанія. Досталось и вообще всей Подоліи, которую загоны Остапа и Ганжи прошли почти насквозь, повсюду разнося огонь и мечъ. Изъ Каменца Хмѣльницкій разослалъ нѣсколько отрядовъ во все стороны Брацлавскаго воеводства съ приказаніемъ истреблять или изгонять поляковъ и жидовъ повсюду. Понятно, что рѣзня началась ужасная... *Пилява*, *Ладыжинъ*, *Шаровка*, *Могилевъ*, *Мурафа* и друг. были свидѣтелями козацкой удачи и мести. Вообще козаки, соединившись съ татарами ¹³⁾, не оставили ни одного уголка въ Подоліи, который бы не былъ обогрѣнъ кровію поляковъ, уніатовъ и жидовъ. Татары не уступали козакамъ въ жестокостяхъ и не хуже ихъ расправлялись съ поляками и жидами. Въ свою очередь поляки нехотѣли безспорно отказаться отъ обладанія Брацлавскимъ воеводствомъ и при каждомъ удобномъ случаѣ производили на него нападенія; такъ они опустошили окрестности Брацлава послѣ того, какъ разбили Нечая въ 1651 г. у мѣстечка Краснаго. Въ 1654 году сильныя войска поляковъ двинулись къ Брацлаву, гдѣ находилось до 12000 козаковъ. Къ полякамъ шли еще на помощь крымцы. Не надѣясь удержаться противъ соединенныхъ силъ, козаки оставили городъ и удалились въ Умань; тогда поляки разсѣялись по окрестностямъ и безпощадно жгли и разоряли мѣстечки и села.

Въ 1654 году совершилась важная перемѣна въ судьбѣ Малороссіи и имѣете у себя мушкеты и сабли, то что вамъ возбраняетъ стать за себя и за свою свободу“... ? Этотъ-то универсалъ Хмѣльницкій разослалъ по всемъ мѣстамъ Малороссіи.

¹³⁾ Хмѣльницкій въ 1649 году призвалъ на помощь себѣ крымцевъ.

россiи. 6-го Генваря сего года вся Малороссiя, благодаря Хмѣльницкому, на вѣрное подданство Русскому Царю Алексѣю Михайловичу цѣловала крестъ по обѣимъ сторонамъ Днѣпра, на всѣмъ пространствѣ отъ границъ Великорусскихъ съ востока до вершинъ Днѣпра и Буга на западъ, отъ предѣловъ Бѣлой Руси на сѣверъ до степей крымскихъ на югѣ. Въ это время и Брацлавское воеводство, вѣдѣтъ съ прочими западно-русскими областями, имѣло счастье поступить въ подданство Россiи. Жители его въ Брацлавѣ, въ присутствiи Хмѣльницкаго, торжественно принесли присягу на вѣрность Русскому царю.

Польское правительство оцѣнило, получивъ объ этомъ роковое извѣстiе. Теперь оно ясно поняло, что потеряло навсегда, по выраженiю ихъ писателей, землю, текущую медомъ и млекомъ—Украину, и, что всего важнѣе, потеряло Брацлавское воеводство, какъ крѣпкую защиту отъ хищныхъ крымцевъ и Турцiи. Поэтому Польшѣ хотѣлось во чтобы-то нистало держать Украину, по выраженiю малорусской лѣтописи, хотя за хвостъ ¹⁶⁾ и взять непременно Брацлавъ, какъ важнѣйшую крѣпость, послѣ чего удобно можно бы забрать всѣ города и мѣстечки. Съ этою цѣлю Янъ Казимиръ даже объявилъ войну царю Алексѣю Михайловичу; но война сiя довела его только до большихъ потерь: ибо русскiе войска заняли Бѣлоруссiю и Литву, а Хмѣльницкiй съ козаками опустошилъ Волынь и Галицiю до Люблина.

Въ 1667 году 30-го Января, по Андрусовскому миру, Царь Алексѣй Михайловичъ, утомленный продолжительностiю войны съ Польшею, уступилъ послѣдней всѣ земли по правую сторону Днѣпра. Такимъ образомъ вся заднѣпровская Украина, а съ него и Брацлавское воеводство, опять остались въ зависимости отъ Польши ¹⁷⁾. Поляки послѣ этого старались излить свою месть на несчастныхъ жителей этой страны: они ужасно мучили беззащитный народъ, неистово ругались надъ святынею, ночевали въ православныхъ церквахъ, во-

¹⁶⁾ Лѣтопись событiй въ югозапад. Россiи, ч. II, стр. 238, 250.

¹⁷⁾ Ibid. ч. II, стр. 122, 141.

дили туда своих лошадей и „творила многія другія мерзости“¹⁸⁾. Имъ казалось, что они уже окончательно выиграли свое дѣло. Наконецъ насталъ 1672 годъ, а вмѣстѣ съ нимъ и великій день гнѣва Божія... Петръ Дорошенко, гетманъ козаковъ праваго берега, неудовлетворенный во всѣхъ желаніяхъ Польшею, въ 1671 году отдался подъ покровительство султана и звалъ его къ себѣ на помощь, ука-зывая на возможность завоеванія Украины, столь выгодной для обезпеченія турецкихъ границъ. Султанъ въ эту пору только что кончилъ войну съ Венеціанскою республикою, завладѣвъ островомъ Кандією и потому охотно двинулся въ Подолію. Онъ безпрепятственно переправился чрезъ Днѣстръ у Хотина, съ многочисленнымъ войскомъ, которое еще болѣе увеличено было татарами и козаками, подъ предводительствомъ Дорошенка, и 18 августа 1672 г. блокировалъ Каменецъ. 30-го августа Каменецъ сдался на капитуляцію. Варварство ничего не пощадило: кресты и другіе символы христіанской вѣры были уничтожены; на мѣстѣ ихъ заблестили металлическіе знаки луны, тѣла умершихъ, погребенныя при церквахъ и костелахъ, изторгнуты были изъ мѣста своего упокоенія и выброшены изъ города. Словомъ почти все, что составляло святыню города, подверглось поруганію. Таже участь постигла и Брацлавское воеводство. *Ладыжинъ, Умань, Тростянецъ, Бершадь, Маньковка, Тульчинъ, Брацлавъ, Винница, Хмельникъ, Немировъ* и почти вся Брацлавщина сдѣлались добычею султана. Съ головъ несчастныхъ жителей кровожадные турки живьемъ сдирали кожу, наполняли соломою и отсылали къ султану; а какіе города и села добровольно поддавались султану, съ тѣхъ бралась дань, по обычаю того времени „сынами и дщериами“, какъ говоритъ лѣтописецъ, которые принуждены были принимать бусурманскую вѣру¹⁹⁾. Остальные жители, „болесными сердцама и слезоточительными очамъ вѣчне зѣ своими красными селеніями и градіями пожегнавшися“, выходили за Днѣпръ. Брацлавщина опустѣла, остались одни унылыя развалины городовъ, мѣ-

¹⁸⁾ Истор. Г. Р. Соловьевъ.

¹⁹⁾ Лѣтопись Величка, стр. 353.

стечекъ и селъ. Двадцать семь лѣтъ Брацлавское воеводство находилось подъ властію Турокъ, и въ продолженіи сего времени жители его испытали всѣ бѣдствія, подъ гнетомъ сильныхъ притѣснителей. Наконецъ при королѣ Фридерикѣ Августѣ II, содѣйствіемъ императора Петра I и другихъ владѣтельныхъ особъ, состоялся Карловицкій трактатъ 20-го Генваря 1699 года, по которому Брацлавское воеводство, вмѣстѣ съ Подолією, возвращено Польшѣ.

6). Состояніе Брацлавскаго воеводства подъ владычествомъ Польша въ XVIII столѣтіи.

Послѣ смерти Петра I-го, некому было сказать грозное слово Польшѣ и заступиться за нашихъ православныхъ предковъ: голось его преемниковъ не былъ такъ страшенъ полякамъ. Вслѣдствіе этого положеніе обитателей Подоліи, подъ владычествомъ Польши, было ужасно во всѣхъ отношеніяхъ. Иезуиты и Базиліане, не смотря ни на какіе протесты, по цѣлой Подоліи изгоняли православныхъ священниковъ изъ приходоу и сажали на ихъ мѣста полуграмотныхъ уніатовъ, забирали силою церковные сосуды и другую утварь, жгли безпощадно христіанскіе храмы, а приходскихъ священниковъ, избитыхъ и поруганныхъ, заставляли питаться подаяніемъ и, разрушивъ храмъ, убѣждали помѣщиковъ отдать мѣсто жида, который заводилъ тамъ кабакъ, или строилъ свою грязную лачужку. Къ тому-жъ польское правительство 1 февраля 1733 г. постановило, что въ правобѣрномъ польскомъ государствѣ нетерпимы и ненавистны всѣ стороннія и пришлыя вѣры, въ томъ числѣ стало быть и православная²⁰⁾, а такъ называемый миротворный сеймъ въ 1736 г. постановилъ не принимать на сеймы депутатовъ отъ диссидентоу. Такія распоряженія ложились тяжелымъ бременемъ на участь нашихъ предковъ: ихъ не преслѣдовалъ, не мучилъ развѣ тотъ, кому нехотѣлось.

Поцраніе всего святаго и дорогаго сердцу вызвало многострадальный народъ на отчаянную борьбу. Лучшіе изъ нашихъ предковъ люди двигали цѣлыми массами народа и заставляли его отстаивать

²⁰⁾ Истор. Уніи Б. Кам. стр. 271.

вмѣстѣ свою вѣру и свою народность противъ ляховъ, ксендзовъ и
 иезуитовъ, которые не всегда безнаказано распоряжались въ нашемъ
 краѣ: они нерѣдко получали достойную плату за свои подвиги. Собира-
 ясь небольшими отрядами, подъ предводительствомъ различныхъ
 удалцевъ, крестьяне не давали спуска ни ляхамъ, ни жидамъ. Кро-
 вопролитіе была ужасное. Въ 1735 г. разрушены были въ Брацлав-
 скомъ воеводствѣ окончательно мѣстности около Гранова, Шарго-
 рода, Вербки, Жабокряча. Но это не все: настали ужасныя времена
 такъ называемой „*колишщины*“. Въ 1767 г. гультай, подъ предво-
 дительствомъ Желѣзняка и Гонты, подступили подъ Умань и здѣсь
 вдоволь натѣшились надъ ксендзами и уніатами. Изъ Уманя по всей
 Брацлавщинѣ „*полилось широкое море огня и крови*“, говоря сло-
 вами поэта. Вся Украина поднялась на ноги; въ Брацлавщинѣ не ос-
 талось почти ни одного мѣстечка, гдѣ бы гайдамаки не отпразднова-
 ли свой „*кровавый банкетъ*“. Брацлавъ, Винница, Гайсинъ, Могилевъ
 на Днѣстрѣ, Саврань, Немировъ, Тульчинъ и другіе города въ Брац-
 лавскомъ воеводствѣ пылали въ огнѣ и поливались кровью жидовъ и
 поляковъ. Чуприна, Желѣзнякъ, Бѣлуга, Бондаренко наводили ужасъ
 на ляховъ и жидовъ. Наставали, казалось, послѣдніе дни для уніи. Кон-
 федераты, преслѣдуемые козаками и другими войсками подъ началь-
 ствомъ Кречетникова, обратились за помощію къ туркамъ, которые,
 утвердившись въ Крутыхъ, Чечельникѣ и Бершади, ловили козаковъ,
 жгли селенія возлѣ Саврани и Балты. Козаки не знали куда обра-
 титься: часть ихъ изъ кіевского и брацлавскаго воеводствъ присое-
 динилась для безопасности къ русскимъ отрядамъ и помогала усми-
 рять конфедератовъ, а часть, недовѣряя русскимъ, продолжала не-
 истовствовать въ предѣлахъ брацлавщины, пока, преслѣдуемые рус-
 скими войсками, они принуждены были разойтись въ разные стороны
 по дѣсамъ и стѣнамъ широкой Украины. А между тѣмъ брацлавщина
 представляла ужасное зрѣлище кровавой мести и разрушенія; по
 опустѣлымъ городамъ и деревнямъ валялись окровавленные трупы ля-
 ховъ и жидовъ. Все это кончилось только въ 1771 г., когда захва-

чены были предводители гайдамаковъ и разсѣяна была барская конфедерация.

7). Присоединеніе Подоліи къ Россіи и учрежденіе Брацлавской губерніи.

Послѣ всѣхъ этихъ политическихъ и церковныхъ событій, наступилъ наконецъ роковой часъ для Польши. Она, лишившись своего политическаго существованія, была троекратно раздѣлена между сосѣдними державами. При второмъ такомъ раздѣленіи Подолія, какъ древнее достояніе русскихъ князей²¹⁾, присоединена была къ Россійской державѣ. Въ 1793 г. собравшееся, по Высочайшему повелѣнію Императрицы Екатерины II, съ окрестностей духовенство и дворянство, 8-го Апрѣля выполнило присягу въ Брацлавскомъ соборѣ на вѣрность русскому престолу²²⁾. 13-го Апрѣля тогоже года повелѣно: изъ вновь присоединенныхъ отъ Польши областей образовать три губерніи: Минскую, Изяславскую и Брацлавскую²³⁾. 22 Мая 1795 г. повелѣно, на основаніи учрежденій о губерніяхъ, образовать Брацлавское намѣстничество, составивъ оное изъ 13-ти округовъ, а

²¹⁾ Первыми князьями Подоліи были Аскольдъ и Диръ, которые, покоряя сосѣдственные племена Славянъ, распространили свою власть и на обитателей Подоліи—Тиверцевъ и Лутичей. При Ольгѣ Подолія вошла въ систему Руси и въ политическомъ отношеніи зависѣла отъ кievскихъ князей, а при св. Владимірѣ она просвѣщена христіанскою вѣрою. По завѣщанію Ярослава В. (1054), раздѣлившаго русскую землю между своими сыновьями, Подолія вошла въ составъ княжества Владимірскаго на Волыни и досталась въ удѣлъ Игорю. Потомъ, по смерти Игоря, на основаніи договора, бывшаго въ Любичѣ 1097 г. она, подъ названіемъ *Теребовльскаго княжества*, досталась въ удѣлъ Васильку Ростиславичу. Наконецъ, по смерти несчастнаго Василька, скончавшагося въ 1124 г., ею завладѣлъ Владимірко (1241), сынъ знаменитаго Володоря Перемышльскаго. Князь сей, перенесши свою столицу изъ Теребовля въ Галичъ, положилъ основаніе Галицкому княжеству, которое при Данилѣ Романовичѣ испытало всю силу Батыева оружія.

²²⁾ Starožit. Polsk., t. II, str. 1342.

²³⁾ Полн. Собр. Зак. т. XXIII, № 17, 112.

именно: Брацлавскаго, Винницкаго, Хмѣльницкаго, Сквирскаго, Гайсинскаго, Тульчинскаго, Ямпольскаго, Могилевскаго, Махновскаго, Липовецкаго, Петигорскаго и Бершадскаго. Въ указѣ того же года и числа объ устройствѣ городовъ въ Брацлавской губерніи повелѣно: губернскимъ городомъ въ ней быть мѣстечку, названному *Брацлавлю*, а городъ Винницу, также мѣстечка, названныя Литинь, Хмѣльникъ, Сквиря и Гайсинь учредить уѣздными городами. Равнымъ образомъ повелѣно учредить окружныя присутственныя мѣста въ мѣстечкахъ: Тульчинь, Ямполь, Махновъ, Липовецъ, Петигорахъ, Бершади ²⁴). 29 Августа 1797 г., при назначеніи границъ губерній кievской и подольской, къ первой изъ бывшаго Брацлавскаго намѣстничества присоединены города: Сквиря, Махновка, Липовець и Петигорскъ, и остальные за тѣмъ: Брацлавъ, Винница, Литинь, Хмѣльникъ, Гайсинь, Тульчинь, Ямполь, Могилевъ и Бершадь къ вновь образованной Подольской ²⁵).

(Продолженіе будетъ).

²⁴) Полн. Собр. Зак. т. XXIII, № 17334—17336.

²⁵) Ibid. № 18117.

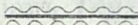
О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

1. Редакція „Церковнаго Вѣстника“ симъ извѣщаетъ тѣхъ подписчиковъ, требованія которыхъ получены ею послѣ 5-го апрѣля, что она приступила къ третьему изданію первыхъ пяти книжекъ „Христіанскаго Чтенія“, которыя и будутъ высланы имъ не позже 15-го будущаго іюня, вмѣстѣ съ іюньскою книжкою приложеній.

2. Годовая подписка на 51 номеръ „Церковнаго Вѣстника“ съ 12-ю книжками „Христіанскаго Чтенія“ продолжается. Цѣна 7 рублей съ пересылкою.

3. Принимается подписка и на второе полугодіе, но только на одинъ „Церковный Вѣстникъ“ (26 номеровъ) безъ приложеній; цѣна 3 рубля съ пересылкою.

Адресоваться: *въ с.-петербургскую духовную академію, въ редакцію „Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія“.*



Содержаніе: 1) О занятіяхъ клириковъ мірскими дѣлами; 2) Историко-статистическое описаніе приходовъ и Церквей Брацлавскаго уѣзда; 3) Объявленіе.

Дозволено цензурою; Каменецъ-Подольскъ, 1 Іюня, 1875 года.
Въ Типографіи наслѣдниковъ Д. Крайза.