

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ІЮЛЯ 1903 ГОДА.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ
МѢСЯЦЪ 1 И 15 ЧИСЕЛЪ.

№ 14

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДА-
НІЮ 5 РУБ.

Въ 18-й день Апрѣля мѣсяца 1903 г. Высочайше награждены за труды по народному образованію серебряными медалями съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на Александровской лентѣ: діаконъ церквей: Вознесенской г. Бирюча *Василій Шовскій*, Успенской—того же города *Григорій Митрофановъ*, Благовѣщенской слоб. Шелякиной, Бирюченскаго уѣзда, *Михаиль Лебедянский*, Троицкой села Верхо-Тишанки, Бобровскаго уѣзда, *Евлампій Поповъ*, Богородицкой—слоб. Богородицкой, Богучарскаго уѣзда, *Антонъ Соколовъ*, Архангельской села Верхотопья, Землянскаго уѣзда, *Григорій Поповъ*, и Архангельской села Погожаго, того же уѣзда, *Димитрій Голубятниковъ*; псаломщики церквей: Успенской села Верхнихъ Острожковъ, Козловга тожь, Бобровскаго уѣзда, *Иванъ Вестфальскій* и Богословской села Пружинокъ, Задонскаго уѣзда, *Николай Садовскій* и учитель

пѣнія церковно-приходской школы Задонскаго Богородицкаго монастыря, монахъ *Наванилъ*.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

А) На Священническія:

Священникъ Георгіевской церкви, слободы Гайдарской, Острогожскаго уѣзда, Александръ *Раевскій*, по прошенію, перемѣщенъ, къ Покровской церкви, слоб. Шапошниковой, того же уѣзда, 23 Іюня.

Священникъ Ильинской церкви, хутора Ольховатскаго Лога, Острогожскаго уѣзда, Михаилъ *Ефремовъ*, по прошенію, перемѣщенъ, къ Васильевской церкви, слободы Лантратовой, Валуйскаго уѣзда, а на его мѣсто въ хуторъ Ольховатскій Логъ опредѣленъ діаконъ Спасской церкви, села Большой Усмани, Воронежскаго уѣзда, Василій *Ододоровъ*, 25 Іюня.

Б) На Діаконскія:

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи, Семень *Любарскій*,—къ Георгіевской церкви, села Пчелинаго, Бобровскаго уѣзда, 16 Іюня.

Діаконъ Митрофановской церкви, слободы Лосевой, Павловскаго уѣзда, Сергѣй *Чуевъ*, по прошенію, перемѣщенъ на уподіаконское мѣсто къ Воронежскому Троицкому Каѳедральному собору, 19 Іюня.

Псаломщикъ Вознесенской церкви, слоб. Новой Сотни, Острогожскаго уѣзда, Яковъ *Бучневъ*,—къ Рождество Богородицкой церкви, гор. Острогожска, 19 Іюня.

Діаконъ Покровской церкви, села Синявки, Новохоперскаго уѣзда, Димитрій *Владиміровъ*, по прошенію, перемѣщенъ, къ Покровской церкви, села Хавы (Сухіе Гаи), Воронежскаго уѣзда, 19 Іюня.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи, Петръ *Автономовъ*,—къ Архангельской церкви, села Ертила, Бобровскаго уѣзда, 20 Іюня.

Студентъ Воронежской Духовной Семинаріи, Валентинъ *Федоровскій*,—къ Троицкой церкви, слоб. Константиновки, Богучарскаго уѣзда, 24 Іюня.

Псаломщикъ Благовѣщенской церкви, слободы Старой Бріуши, Богучарскаго уѣзда, Александръ *Поповъ*,—къ Митрофановской церкви, слободы Лосевой, Павловскаго уѣзда, 25 Іюня.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи, Николай *Алферовъ*,—къ Троицкой церкви, слободы Засосенской, Бирюченскаго уѣзда, 25 Іюня.

В) На Псаломщицкія:

И. д. псаломщика Троицкой церкви, слободы Ново-Троицкой Бріуши, Богучарскаго уѣзда, Иванъ *Алексѣевскій*, утверждень въ занимаемой должности, 17 Іюня.

И. д. псаломщика Троицкой церкви, слободы Васильевки, Землянскаго уѣзда, Владиміръ *Федотовъ*, утверждень въ занимаемой должности, 17 Іюня.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи, Иванъ *Терентьевъ*,—къ Николаевской церкви, слободы Старой-Ивановки, Бирюченскаго уѣзда, 19 Іюня.

Псаломщикъ Іоанно-Богословской церкви, села Покровскаго, Бирюченскаго уѣзда, Михаилъ *Ермолаевъ*, по про-

шевию, перемѣщенъ къ Рождество-Богородицкой церкви, села Богословскаго, Воронежскаго уѣзда, 24 Юня.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи, Иванъ *Голубятниковъ*,—къ Вознесенской церкви, слободы Новой Сотни, Острогожскаго уѣзда, 25 Юня.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи, Михаилъ *Третьяковъ*,—къ Задонскому Успенскому собору, 26 Юня.

Псаломщикъ Вознесенской церкви, слободы Дальней Полубянки, Острогожскаго уѣзда, Діонисій *Поповъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Христорождественской церкви, села Красенькаго, Бирюченскаго уѣзда, 27 Юня.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Бирюченскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ мѣсяцѣ
Юнѣ 190²/₃ учебнаго года.

Переводятся въ 1 классъ:

Приготовительный классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Медвѣдевъ Александръ
Долинъ Евгений
Кравцовъ Владиміръ
Раевскій Николай
5. Иосифовъ Леонидъ
Денисовъ Павелъ
Шовскій Анатолий
Родионовъ Петръ
Ермолаевъ Владиміръ

10. Поповъ Владиміръ
Милоградскій Иванъ
Прозоровскій Яковъ
Ивановъ Владиміръ
Хмѣлинскій Василій
15. Автономовъ Михаилъ
Андреевскій Сергѣй
Чекановскій Алексѣй
Говоровъ Сергѣй
Алехинъ Яковъ
20. Сврынченко Александръ
Діаконовъ Евгений
Андреевскій Николай
Алферовъ Иванъ
Замятинъ Николай.

*Имѣютъ перекзаменовки по-
слѣ лѣтнихъ каникулъ:*

25. Давилевскій Михаилъ)
Замехаевъ Александръ) по
Ильинъ Всеволодъ)
арифметикѣ.

Разрядъ 3-й.

Дикаревъ Василій — по рус-
скому яз. и арифметикѣ.

*Оставляются въ томъ же
классѣ на повторительный
курсъ:*

- Бармановъ Александръ
30. Комаревскій Михаилъ
Покорскій Петръ.

Переводятся во II классъ:

I классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Свиридовъ Николай
Емельяновъ Николай
Поповъ Иванъ 1-й
Соболевъ Анатолій
5. Долгополовъ Яковъ.

Разрядъ 2-й.

- Поповъ Леонидъ
Раевскій Сергѣй
Лебедевъ Иванъ
Губановъ Андрей
10. Кошелевъ Сергѣй
Хмѣльнскій Яковъ

- Протопоповъ Митрофанъ
Николаевъ Михаилъ
Поповъ Иванъ 2-й
15. Путинцевъ Аркадій
Устиновскій Николай
Олимпіевъ Сергѣй
Алехинъ Антонъ
Стченашковъ Иванъ.

*Имѣютъ перекзаменовки по-
слѣ лѣтнихъ каникулъ:*

20. Михайловъ Константинъ —
по русскому упражненію.
Богомоловъ Михаилъ)
Бовалевъ Михаилъ) по
Закону Божию.
Діаконовъ Иванъ)
Комаревскій Антонъ) по
25. Смирновъ Александръ)
арифметикѣ.

Разрядъ 3-й.

Миртовъ Владиміръ — по
русскому яз. и русскому упраж-
ненію.

Петровъ Пантелеймонъ —
по арифметикѣ и русскому упраж-
ненію.

*Оставляются въ томъ же
классѣ на повторительный
курсъ:*

- Гришинъ Григорій
Дикаревъ Яковъ
30. Поповъ Василій

Поповъ Павелъ
Тарасевскій Семень.

Переводятся въ III классъ:

II классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Бурдюковъ Александръ
Мухинъ Иванъ.

Разрядъ 2-й.

- Пчелинъ Иванъ
Петровъ Петръ
5. Ковалевъ Петръ
Поповъ Евгений
Ракитинъ Евгений
Ивановъ Василій
Шапошниковъ Констант.
 10. Отченашковъ Алексѣй
Кармановъ Александръ
Трофимовъ Николай
Путилинъ Михаилъ
Чекановскій Владиміръ.

*Имѣютъ перекзаменовки по-
слѣ лѣтнихъ каникулъ:*

15. Устиновскій Николай — по
церковному пѣнію.

Андреевскій Василій)
Посельскій Иванъ) по
Раевскій Алексѣй)

греческому языку.

Животковъ Александръ)

20. Петровъ Николай) по
латинскому языку.

Дементьевъ Митрофанъ)
Протопоповъ Андрей) по
арифметикѣ.

Раевскій Димитрій — по
арифметикѣ и церковн. пѣнію.

Разрядъ 3-й.

- Говоровъ Виталій)
25. Дикаревъ Александръ) по
Поповъ Михаилъ)
по греческому яз. и арифме-
тикѣ.

Оирсовъ Сергѣй — по гре-
ческому и латинскому яз.

*Оставляется въ томъ же
классѣ на повторительный
курсъ:*

Михайловъ Сергѣй.

Переводятся въ IV классъ:

III классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Поповъ Тихонъ
Базилевскій Димитрій
Деревянкинъ Герасимъ
Богомолловъ Митрофанъ.

Разрядъ 2-й.

5. Яблочкинъ Василій
Мухинъ Александръ
Дементьевъ Викторъ
Андреевскій Василій
Рудинскій Василій
10. Николаевъ Алексѣй

Москаленко Василій
 Раевскій Николай
 Дяконовъ Николай
 Путилинъ Константинъ
 15. Куфаевъ Ириней.

*Имѣютъ переэкзаменовки по-
 слѣ лѣтнихъ каникулъ:*

Дикаревъ Николай)
 Турбинъ Сергѣй) по
 греческому языку.

Разрядъ 3-й.

Андреевскій Георгій — по
 латинскому яз. и географіи.

Васильевъ Валентинъ — по
 греческому и латинскому яз.

20. Рѣзановъ Николай — по
 греческому яз. и ариѳметикѣ.

*Оставляются въ томъ же
 классѣ на повторительный
 курсъ:*

Андреевскій Платовъ
 Дикаревъ Иванъ
 Мясичевъ Илья
 Николаевъ Юсифъ
 25. Поповъ Николай.

*Увольняются изъ училища
 по малоуспѣшности, какъ не
 имѣющие права остаться
 въ томъ же классѣ на по-
 вторительный курсъ по ве-
 ликовозрастію:*

Бѣлявскій Викторъ
 Ивановъ Ѳеодоръ.

*Удостоиваются свидѣтель-
 ства объ окончаннн полного
 курса училища.*

IV классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Вознесенскій Павелъ
 Свиридовъ Иванъ
 Ѳеодотовъ Митрофанъ
 Зайцевъ Ѳеодоръ.

Разрядъ 2-й.

5. Борецкій Сергѣй
 Гришинъ Алексѣй
 Квитченко Порфирій
 Поповъ Алексѣй
 Шапошниковъ Стефанъ
 10. Бравцовъ Андрей
 Поповъ Александръ
 Божковъ Стефанъ
 Рубинскій Николай
 Тростянскій Георгій 2-й
 15. Зайцевъ Андрей
 Кутеновъ Руфъ
 Болховитиновъ Митрофанъ
 Тростянскій Георгій 1-й
 Поповъ Иванъ 2-й
 20. Носовъ Андрей.

*Имѣютъ переэкзаменовки по-
 слѣ лѣтнихъ каникулъ:*

Тростянскій Михаилъ — по
 латинскому яз.

Богомолловъ Августинъ)
 Долгинъ Александръ) по
 ариѳметикѣ.

Бравцовъ Павелъ)
 25. Нигровскій Борисъ) по
 географіи.

Разрядъ 3-й.

Дементьевъ Николай—по
 латинскому яз. и ариѳметикѣ.

Петровъ Василій)
 Яблочкинъ Георгій) по
 ариѳметикѣ и географіи.

*Оставляются въ томъ же
 классѣ на повторительный
 курсъ:*

Мосіященко Павелъ
 30. Петровъ Стефанъ
 Поповъ Иванъ 1-й
 Прозоровскій Михаилъ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Задонскаго духовнаго училища, составленный
 послѣ годичныхъ испытаній, произведенныхъ въ Іюнь
 мѣсяцѣ 1903 г.

Переводятся въ I классъ:

Приготовительный классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Буяновъ Борисъ
- Архиновъ Михаилъ
- Бѣляевъ Николай
- Поповъ Митрофанъ
5. Милоградскій Дмитрій.

Разрядъ 2-й.

- Кавалевскій Владиміръ
- Лапинъ Митрофанъ
- Бучневъ Михаилъ
- Черниговскій Тихонъ
10. Саввинъ Алексій
- Поповъ Константинъ

- Марковскій Михаилъ
- Соколовъ Николай
- Нефедьевъ Василій
15. Воробьевскій Александръ.

Назначаются переэкзамен-
овки:

Семеновъ Николай)
 Садовскій Алексій) по
 русскому письменному упраж-
 ненію.

Криновъ Николай—по Свя-
 щенной Исторіи.

Допускается къ экзамену по-
слѣ каникулъ, какъ не держав-
шій экзамена по болѣзни.

19. Поповъ Петръ.

Переводятся во II классъ:

I классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Вележевъ Леонидъ.

Разрядъ 2-й.

- Патрицкій Гавріиль
Марковскій Алексѣй
Проскуряковъ Тихонъ
5. Антоновъ Павелъ
Курбатовъ Алексѣй
Некрасовъ Алексѣй
Поповъ Митрофанъ
Тамбовцевъ Георгій
10. Голиковъ Гавріиль
Бѣляевъ Павелъ
Холодовичъ Георгій
Курбатовъ Викторъ.

*Назначается перезэкзамен-
ровка:*

- Соколовъ Дмитрій)
15. Лебедевъ Владимиръ) по
арифметикѣ.

*Оставленъ на повторитель-
ный курсъ въ томъ же клас-
сѣ по болѣзни.*

16. Мерхалевъ Веніаминъ.

Переводятся въ III классъ:

II классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Пчелинцевъ Николай.

Разрядъ 2-й.

- Тростянской Александръ
Будрявцевъ Тимоѣей
Проскуряковъ Александръ
5. Вобликовъ Иванъ
Соколовъ Алексѣй
Афанасьевъ Николай
Черниговскій Сергѣй.

*Оставленъ на повторитель-
ный курсъ въ томъ же клас-
сѣ по малоуспѣшности:*

Чекалинъ Петръ.

Переводятся въ IV классъ:

III классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Миловъ Константинъ
Поповъ Владимиръ
Корчиновъ Дмитрій.

Разрядъ 2-й.

- Румяныхъ Иванъ
5. Петровъ Тихонъ
Рѣзниковъ Яковъ
Тростянской Михаилъ
Тростянской Константинъ
Поповъ Александръ
10. Цсаревъ Евгенийъ
Высоцкій Николай
Проскуряковъ Валеріанъ
Нефедьевъ Петръ
Садовскій Семень.

Назначается переэкзаменовка:

15. Исаевъ Константинъ—по латинскому языку.

Разрядъ 3-й.

Назначается переэкзаменовка:

Поповъ Николай—по латинскому и греческому языку.

Оставляются на повторительный курсъ:

Абанинъ Алексѣй)
Базьминъ Мавсимъ) по
Рублевъ Николай)

малоуспѣшности.

Увольняются изъ училища:

20. Воробьевскій Викторъ)
Тамилънъ Александръ) по
малоуспѣшности.

Оставляется на повторительный курсъ согласно прошенію:

22. Мишинъ Константинъ—по болѣзни.

Удостоиваются свидѣтельства объ окончаніи полного курса духовнаго училища:

IV классъ.

Разрядъ 2-й.

1. Артемовъ Александръ
Сухоруковъ Николай

Резановъ Петръ

Поповъ Димитрій

5. Потапивъ Тихонъ

Зобовъ Павелъ

Игнатовъ Аванасій

Поповъ Θεодоръ

Косяковъ Нилъ

10. Подольскій Константинъ

Соколовъ Тихонъ.

Назначается переэкзаменовка:

Кармачовъ Илья—по ариеметикѣ

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Патрицкій Николай)
Петровъ Митрофанъ) по
греческому и латинскому языкамъ.

15. Раевскій Николай—по русскому письменному упражненію и латинскому языку.

Согласно прошенію по болѣзни оставленъ на повторительный курсъ:

Синяевскій Митрофанъ.

Допускается къ экзамену послѣ каникулъ какъ не державшій экзамена по болѣзни:

17. Черниговскій Тихонъ.

ИЗВѢЩЕНІЯ.

Отъ Правленія Бирюченскаго духовнаго училища.

Экзамены и переэкзаменовки ученикамъ въ Бирюченскомъ училищѣ будутъ произведены послѣ каникулъ въ слѣдующія числа Августа: въ IV классѣ—16 числа, въ III классѣ—18 числа, во II классѣ—19 числа, въ I классѣ—20 числа, въ приготовительномъ классѣ—21 числа и приемныя испытанія вновь поступающимъ въ приготовительный классъ съ 22—23 Августа. Желаящіе же вновь поступить въ какой либо изъ классовъ училища, бромѣ приготовительнаго, имѣютъ держать экзамены въ тѣ же дни, какіе назначены для экзаменовъ и переэкзаменовокъ ученикамъ училища соответствующихъ классовъ.

Очередной сѣздъ о.о. депутатовъ при Бирюченскомъ духовномъ училищѣ назначенъ въ нынѣшнемъ году на 25 Августа.

Правленіе Задонскаго духовнаго училища симъ извѣщаетъ:

1) что въ Августѣ сего 1903 года въ Задонскомъ духовномъ училищѣ переэкзаменовки и приемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище имѣютъ быть произведены въ слѣдующемъ порядкѣ: 16 Августа—переэкзаменовки для учениковъ IV класса; 18 Августа—переэкзаменовки по письменнымъ упражненіямъ во всѣхъ классахъ; 19—Августа—переэкзаменовки по устнымъ отвѣтамъ для учениковъ III, II, I и приготовительнаго классовъ; 20—для приемныхъ испытаній поступающихъ въ приготовительный классъ; 21—для приемныхъ испытаній въ I-й и другіе классы.

2) Очередной сѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Задонскаго училищнаго округа, по резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 22 Іюня 1903 г., назначенъ на 4 Сентября 1903 г.

О Т Ч Е Т Ъ

Воронежскаго Епархіального Попечительства о бѣд-
ныхъ духовнаго званія за 1902 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.	Наличными.		Билетами.	
	СЕРЕБРОМЪ.			
	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>Оставалось отъ 1901 года:</i>				
Наличными.....	7864	36	—	—
Билетами.....	—	—	347202	—
<i>Изъ тому въ 1902 г. поступило:</i>				
1) Процентъ по билетамъ при- надлежащимъ Попечительству:				
а) По 4 ⁰ / ₁₀₀ непрерывнодоходнымъ билетамъ Государственной Коммис- сіи погашенія долговъ на капиталъ 118602 рубль.....				
	4744	8	—	—
б) По 4 ⁰ / ₁₀₀ свидѣтельству Государ- ственнаго Крестьянскаго Поземель- наго банка на капиталъ 500 руб..				
	19	—	—	—
в) По 3 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ закладнымъ листамъ Государственнаго Дворянскаго земель- наго банка на капиталъ 25500 руб.				
	892	50	—	—
г) По свидѣтельствамъ Государ- ственной 4 ⁰ / ₁₀₀ ренты на капиталъ 10000 р. за 1 ¹ / ₂ года и 54400 р. за годъ.....				
	2637	20	—	—

д) По 5% билету 2-го внутрення-го съ выигрышами займа на 100 р. за 1 ¹ / ₂ года.....	7 13	—	—
е) По 5% билету Воронежскаго Городскаго Общественнаго банка на 3000 рублей.....	142 50	—	—
ж) По 4% непрерывнодоходному билету на капиталъ 5000 руб. . . .	190 —	—	—
з) Съ капитала Попечительства, вносимаго въ Воронежское Отдѣленіе Государственнаго банка въ теченіе 1901 г. на текущій счетъ.....	99 52	—	—
2) Представлено Епархіальными Благочинными:			
а) Изъ заведенныхъ при церквахъ кружекъ.....	2340 87	—	—
б) Пожертвованныхъ изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ.....	4171 81	—	—
в) Изъ тѣхъ-же кошельковыхъ суммъ на леченіе не имущихъ лицъ духовнаго званія.....	1649 20	—	—
г) Пожертвованныхъ причтами изъ собственныхъ средствъ въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія. . .	3289 61	—	—
д) Собранныхъ священниками по пригласительнымъ листамъ.....	1914 11	—	—
е) Взысканныхъ въ штрафъ по опредѣленіямъ Епархіальнаго Начальства.....	137 15	—	—
ж) Возвращенныхъ въ Попечительство за смертію и по другимъ причинамъ тѣхъ лицъ, коимъ назначалось пособіе.....	408 —	—	—

3) Половинная часть доходовъ отъ незанятыхъ мѣстъ.....	175 78	—	—
3) Пожертвованныхъ духовенствомъ при полученіи Св. Мура.....	364	—	—
4) Пожертвованныхъ разными лицами за разрѣшенія хоронить въ церковныхъ оградахъ.....	248 70	—	—
5) Отъ Его Высокопреосвященства, Преосвященнѣйшаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго для выдачи въ пособіе дочери псаломщика Богатыревой.....	10	—	—
6) Отъ Воронежской Духовной Консисторіи:			
а) Въ возвратъ 5% Государственнаго налога, удерживаемаго при полученіи процентовъ на капиталы Попечительства за 1 полугодіе.....	47 86	—	—
б) 10% изъ сбора, произведеннаго въ церквахъ Воронежской Епархіи въ Недѣлю Ваій, въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества.....	357 78	—	—
в) Взысканныхъ въ штрафъ за незаконную торговлю церковными свѣчами.....	310	—	—
7) Присланныхъ изъ другихъ Епархій въ пособіе вдовамъ, живущимъ въ Воронежской Епархіи, во ихъ мужья состояли на службѣ въ тѣхъ Епархіяхъ.....	48	—	—
8) Получено по 2-мъ вышедшимъ 1 ноября 1898 г. въ тиражъ погашенія, закладнымъ листамъ Государственнаго Земельнаго банка.....	182 50	—	—

9) Приобрѣтено покупкою 2 закладныхъ листа Государственнаго Дворянскаго Земельнаго банка по 100 руб.	—	—	200	—
Итого въ 1902 г. прихода.	24387	30	200	—
А всего съ остаточными....	32251	66	347402	—
Р А С Х О Д Ъ.	Наличными.		Билетами.	
	СЕРЕБРОМЪ.			
	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>Въ 1902 году произведено въ расходъ:</i>				
1) На выдачу постоянного пособия заштатнымъ священноцерковнослужителямъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ за 1902 годъ.....	18906	—	—	—
2) Израсходовано при пересылкѣ сихъ и другихъ пособій.....	39	42	—	—
3) Выдано въ единовременное пособие сиротамъ двѣмъ лицамъ духовнаго званія при выходѣ въ замужество и по другимъ причинамъ.....	230	—	—	1)
1) Выдано въ единовременное пособие:				
а) При выходѣ двѣмъ въ замужество.				
Дочери псаломщика Аннѣ Оедотовой	30			
Дочери псаломщика Александрѣ Абрамовой.	30			

4) Отослано въ Совѣтъ Воронежскаго Епархіального женскаго училища на Основаніи Указа Св. Синода, отъ 25 мая 1865 года.....	1000	—	—	—
5) Отослано въ Губернскую Земскую Управу за леченіе въ больницѣ лицъ духовнаго званія.....	493	34	—	—
6) На жалованье лицамъ, служащимъ въ Канцеляріи Попечительства.	490	—	—	—
7) На Канцелярскіе расходы по Попечительству и за храненіе процентныхъ бумагъ.....	86	76	—	—
8) Сторожу за разноску бумагъ.	60	—	—	—
9) Выдано въ единовременное пособие къ празднику Пасхи, согласно духовному завѣщанію вдовы Губернскаго Секретаря Вѣры Николаевой Петровской, круглымъ сиротамъ духовнаго званія, родители коихъ на-				
<p>Дочери священника Ольгѣ Соколовой 50 р.</p> <p>Дочери псаломщика Еленѣ Разумовской 20 „</p> <p><i>б) По случаю крайней бѣдности.</i></p> <p>Дочери діакона Пелагіи Хмѣлинской 10 „</p> <p>Заштатному псаломщику Дмитрію Отченашкову. 10 „</p> <p>Сыну священника Николаю Федорову. 15 „</p> <p>Вдовѣ священника Евфросиніи Похилевичъ. 25 „</p> <p>Заштатному священнику Василю Мишину 40 „</p>				

ходились на службѣ въ г. Воронежѣ и Воронежскомъ уѣздѣ.....	199 32	—	—	1)
10) Представлено для полученія капитала 2 закладныхъ листа Государственного Дворянскаго Земельнаго банка, вышедшихъ 1 ноября 1898 г. въ тиражъ погашенія....	—	—	200	—
11) Израсходовано на покупку 2-хъ закладныхъ листовъ Государственного Дворянскаго Земельнаго банка.....	178 82	—	—	—

1) Выдано въ единовременное пособіе къ празднику Св. Пасхи по 9 руб. 6 коп. каждому:

Дочери діакона Любви Поповой.
 „ „ Олимпіадѣ Поповой.
 „ „ Аннѣ Караблиновой.
 „ протоіерея Екатерины Авсеновой.
 „ священника Ольгѣ Донецкой.
 „ „ Валентинѣ Донецкой.
 Дочери священника Наталіи Голубятниковой.
 Дѣтямъ священ. Голубятниковымъ:
 Иоанну и Надеждѣ
 Дѣтямъ священника Ключанскимъ:
 Евдокіи и Маріи.
 Дѣтямъ священника Взоровымъ:
 Маріи, Ольгѣ и Екатеринѣ.
 Дочери діак. Варварѣ Оболенской.
 „ „ Аннѣ Скрябиной.
 „ „ Маріи Покровской.
 „ „ Екатеринѣ Кармановой.
 „ псалом. Евдокіи Верейской.
 „ „ Евдокіи Иларіоновой.
 „ діак. Евдокіи Мануйловой.
 Сыну священника Митрофану Черневскому.

12) Списываются, состоявшіе въ остаткѣ отъ 1901 г. въ особыя спеціальныя счета:			
а) Собранные съ духовенства до 1902 г. на устройство пріюта для бѣдныхъ духовнаго званія съ %.	1892	17	40100 —
б) Полученныя въ 1901 г. по духовному завѣщанію умершаго Протоіерея Евѣимія Георгіева Свѣтозарова на устройство пріюта для сиротъ духовенства Воронежской Епархіи съ %.	2681	41	89000 —
в) Поступившіе до 1902 г. на взаимопомощь духовенству Епархіи въ пожарныхъ случаяхъ.	1078	24	1000 —
Итого въ 1902 г. расхода.	27335	48	130300 —
Къ 1 января 1903 г. состоитъ:			
Наличными.	4916	18	— —
Билетами.	—	—	217102 —

Примѣчаніе. 1) Въ 1902 году призрѣваемыхъ Попечительствомъ было семействъ 936, а лицъ 1299.

2) Въ настоящее время Попечительствомъ назначается пособіе, по принятой нормѣ, въ слѣдующихъ размѣрахъ въ годъ:

- | | |
|----------------------------|-------|
| а) заштатнымъ священникамъ | 25 р. |
| б) вдовамъ священниковъ | 25 > |
| в) сиротамъ | 15 > |
| г) заштатнымъ діаконамъ | 20 > |
| д) вдовамъ діаконѣвъ | 20 > |

- е) сиротамъ..... 10 р.
 ж) заштатнымъ псаломщикамъ..... 15 >
 з) вдовамъ псаломщиковъ..... 15 >
 и) сиротамъ псаломщиковъ..... 8 >

(Продолженіе бюджета).

ТИРАЖЪ.

Таблица 77 тиража билетовъ серій 1-го внутренняго 5% съ выгрышами займа, вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный 1-го Юля 1903 года.

№№ СЕРІЙ:

16098	4229	6724	7387	10767	14853	1955
1720	2727	638	16525	17375	12398	8121
13309	11420	15208	9759	1134	10177	9183
13013	9843	4075	8391	13141	14379	15383
2168	184	2596	1782	3841	13594	16464
19172	3967	18814	4834	19235	14932	11707
18882	15662	18033	12889	1235	19803	10932
19385	576	19673	8645	12158	18506	19477
8477	3318	19829	18239	9271	4011	10727
4447	13830	11624	1065	14784	990	14781
10630	5808	3259	9926	6204	7227	444
17178	6874	14238	8557	1197	12754	7324
1518	14901	2642	1880	759	6038	6127
13813	11700	11328	13526	16344	1714	10257
17205	7827	9736	4643	16121	18479	4984
2672	13214	5475	12079	4749	1772	2388
3633	18796	15247	17228	19014	9703	4489
19193	6515	14011	13478	5900	5106	8303
3156	4112	9511	11045	7074	12645	19466
3607	15144	8864	7934	7755	803	6806
507	14089	17026	8815	19022	3932	2039
14757	19373	6899	11053	4343	5329	7675
6245	4542	3357	19940	9447	9185	3613
3106	13015	5091	12932	6113	6403	9253
5925	154	10027	9098	9034	8399	18560
10587	15445	14547	481	5340	2544	9208

7198	3389	608	14632	18093	18732	11903
539	6271	5759	1925	292	11340	3072
1434	749	4438	786	5983	8894	12087
2739	9354	12779	14976	867	18520	10099
5694	10515	8862	8402	12018	12760	13667
17203	14157	13323	8812	14076	6380	6098
11825	11164	4358	5567	10340	11244	5271
13185	2925	10024	7397	84	4642	3989
18586	13515	1151	14729	5676	342	
2467	1505	2486	19843	8990	15312	

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ будетъ производиться съ Октября 1903 г. въ Государственномъ банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ. (М. Л.).

Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Разрядные списки учениковъ Бирюченскаго и Задонскаго духовн. училищъ. — Извѣщенія. — Отчетъ Епархіальнаго Попечительства. — Тиражъ.

Редакторъ, Секретарь Консistoriи А. Правдинъ.



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ВОРОНЕЖСКИХЪ

ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

15 ІЮЛЯ.

№ 14

1903 ГОДА.

Ученіе христіанской церкви о воздержаніи.

(Публичное богословское чтеніе) ¹⁾.

Въ ряду вопросовъ нравственнаго характера, вопросъ о воздержаніи занимаетъ одно изъ важныхъ мѣстъ. Понимаемая въ широкомъ смыслѣ заповѣдь о воздержаніи обнимаетъ собою всю сумму запрещеній, всю отрицательную сторону нравственно-христіанской жизни. Въ этомъ смыслѣ отцы церкви называютъ ее фундаментомъ всѣхъ прочихъ добродѣтелей. Сколь высоко цѣнилось требованіе воздержанія у хри-

¹⁾ Произнесено въ залѣ Воронежской городской Думы 2 Марта 1903 г.

стіанъ видно изъ того, что уже на первыхъ порахъ существованія христіанства въ немъ имѣла мѣсто себѣ энкратитовъ, т. е. воздержниковъ. Воздержаніе въ нравственной жизни практиковалось и поощрялось и лучшими людьми языческой древности. О важности церковно-отеческаго ученія о воздержаніи вѣтъ нужды много распространяться. Довольно будетъ сказать, что ученіе это для всѣхъ православно-вѣрующихъ имѣетъ обязательную силу. Съ заповѣдью о воздержаніи въ сочиненіяхъ церковныхъ писателей связано много другихъ нравственно-практическихъ вопросовъ. Таковъ особенно вопросъ о постахъ, получающій въ разсужденіяхъ названныхъ отцовъ яркое освѣщеніе и принципиальное разрѣшеніе.

I.

Не всѣ церковные писатели съ одинаковою подробностью касаются вопроса о воздержаніи. Болѣе вниманія этому предмету удѣляютъ Климентъ Александрійскій и Св. Василиій Великій, въ произведеніяхъ которыхъ мы находимъ болѣе обстоятельное разсужденіе по вопросу о воздержаніи, чѣмъ у другихъ церковныхъ писателей. Касаясь вопроса о воздержаніи какъ со стороны его внѣшняго выраженія такъ и со стороны главнѣйшихъ, существенныхъ его свойствъ, церковные писатели принимаютъ его за добродѣтель неотразимо воздѣйствующую на дѣятельность всѣхъ духовныхъ силъ человѣка. «Воздержаніе есть добродѣтель, безъ которой невозможно намъ быть съ Богомъ», говоритъ Максимъ Исповѣдникъ ¹⁾. «Воздержаніе, замѣчаетъ Григорій Богословъ, свидѣтельствуетъ о божественной, т. е. добродѣтельной жизни» ²⁾. Какъ воздѣйствующая на духовную на-

¹⁾ Слово подвижническое. Добротолубіе т. 3.

²⁾ Сочин. «О смиренномудріи, цѣломудріи и воздержаніи». Ч. 5, Москва 1847 г.

шу природу и на нравственное доброе направление практической дѣятельности, воздержаніе глубоко кроется въ качественномъ содержаніи каждаго нравственно-добраго поступка, поскольку, ограничивая естественныя влеченія человѣка, отвлекаетъ его отъ зла и направляетъ къ добру. Вотъ почему, вводя элементъ отрицательнаго отношенія ко всѣмъ грѣховнымъ влеченіямъ и подавая толчокъ къ добрымъ намѣреніямъ и дѣйствіямъ, воздержаніе называется церковными писателями фундаментомъ и основой прочихъ добродѣтелей. «Божественный законъ побуждаетъ человѣка особенно къ воздержанію, полагая этой заповѣдью основаніе и для остальныхъ добродѣтелей», говоритъ Климентъ Александрійскій ¹⁾. Равнымъ образомъ и преподобный Нилъ Синайскій замѣчаетъ: «прекрасно воздержаніе—это начало и основаніе всѣхъ прочихъ добродѣтелей» ²⁾. Полагая добродѣтель воздержанія началомъ для остальныхъ добродѣтелей въ смыслѣ исходнаго пункта въ развитіи и укрѣпленіи истинно-христіанскихъ зачатковъ, церковные писатели очевидно относятъ добродѣтель воздержанія къ сферѣ внутреннихъ духовныхъ состояній человѣка. Отсюда объясняется замѣчательно тонкое опредѣленіе воздержанія церковными писателями. Считая воздержаніе добродѣтелью, ц. писатели называютъ ее добродѣтелью «душевною», добродѣтелью яснѣе всего показывающею общую настроенность духа человѣческаго, который въ практическомъ обнаруженіи себя вовнѣ устанавливаетъ такое строго-нравственное отношеніе къ окружающему внѣшнему міру, которое основывается на началахъ самоограниченія и самопожертвованія. Какъ основанная на принципѣ самоограниченія, добродѣтель воздержанія, затрогивая всѣ функціи душевной жизни,

¹⁾ «Строматы» кн. 2, гл. 20.

²⁾ Соч. «о воздержаніи», ч. I, отд. 2, гл. 1, стр. 7.

упорядочиваетъ ихъ отправленія, сообщая имъ строго-нормальный характеръ. Поэтому-то добродѣтель воздержанія, хотя въ объективномъ выраженіи своемъ принимаетъ весьма много-различные виды строго-нравственныхъ поступковъ, какъ-то: строгій постъ, цѣломудріе, дѣвство и т. п., однако не можетъ быть по взгляду ц. писателей приурочена только лишь къ одному изъ этихъ видовъ нравственной дѣятельности.

Но какъ велика и необъятна сфера духовныхъ проявленій всего сложнаго нашего внутренняго психическаго я, близко входящаго въ соприкосновеніе съ предметами внѣшняго обружающаго и въ извѣстной степени воздѣйствующаго на насъ видимаго міра, такъ точно и добродѣтель воздержанія, указывающая мѣру и степень въ отношеніяхъ нашихъ къ этому внѣшнему міру, не можетъ быть ограничена узкими рамками извѣстныхъ добрыхъ поступковъ, а захватываетъ широкое поле духовной дѣятельности. Такимъ образомъ, мы видимъ, что ц. писатели въ своемъ опредѣленіи добродѣтели воздержанія сосредоточиваютъ центръ тяжести на духовномъ характерѣ этой добродѣтели и ея, такъ сказать, универсальности, поскольку добродѣтель эта проникаетъ всю духовную жизнь христіанина, вводитъ его въ кругъ остальныхъ добродѣтелей и способствуетъ строго-нормальному состоянію внутренней настроенности человѣка. Такъ напр. Климентъ Александрійскій, опредѣляя воздержаніе, говоритъ: «воздержаніе есть добродѣтель душевная, заявляющая себя не столько во внѣ, сколько въ совѣсти и сокровенномъ состояніи духа»¹⁾. Весьма характерно опредѣляетъ воздержаніе, какъ добродѣтель, затрогивающую многія стороны духовной жизни человѣка, Св. Василій В. слѣдующими словами: «подвигъ воздержанія касается не одного удовольствія отъ яствъ

1) «Строматы», кн. 3, гл. 6.

сладкихъ, но простирается на устраненіе всего грѣховнаго. Поэтому въ точности воздержный, какъ будетъ надъ чревомъ одерживать побѣду, такъ не попуститъ завладѣть собою и славѣ человѣческой; какъ надъ гнусными пожеланіями восторжествуетъ, такъ не откажется восторжествовать и надъ богатствомъ или другимъ какимъ-либо неблагороднымъ расположеніемъ, напр., гнѣвомъ, печалію, и всѣмъ тѣмъ, что обыкновенно поработаетъ души невѣжественныя. Ибо что усматривается во всѣхъ заповѣдяхъ, а именно, что онѣ одна за другую держатся и невозможно преуспѣвать въ одной отдѣльно отъ другой, тоже самое особенно усматривается въ воздержаніи. Воздержный въ разсужденіи славы—смиреномудръ; соблюдающій воздержность въ разсужденіи имуществва—исполняетъ евангельскую мѣру нестяжательности; удерживающійся отъ раздраженія и гнѣва—не гнѣвливъ.... Видишь, какъ около этой одной заповѣди, какъ въ хороводѣ одна за другую держатся!

Итакъ, продолжаетъ онъ, обобщая сказанное, воздержаніе есть истребленіе грѣха, отчужденіе отъ страстей, начало духовной жизни: оно предуготовляетъ вѣчныя блага, уничтожаетъ жало сластолюбія, которое есть приманка ко злу. И если кто избѣжалъ многихъ грѣховъ, но преобладаетъ одинымъ, то онъ еще не воздержникъ, равно, какъ не здоровъ тотъ, кого беспокоитъ хотя одна тѣлесная немощь¹⁾ Очерченное нами ученіе ц. писателей о воздержаніи вполне совпадаетъ съ апостольскимъ на него взглядомъ: «всякъ же подвижайся, отъ всѣхъ воздержится», говоритъ апостоль языкъ²⁾. Такимъ образомъ, по смыслу ц. писателей добродѣтель воздержанія, какъ добродѣтель духовная, сообщаетъ

¹⁾ Соч. «О подвижничествѣ» Св. Василія Великаго, ч. 5.

²⁾ I Корин. 9 гл. 25 ст.

намъ, душевную гармонію, уравновѣшенность и стройное согласіе всѣхъ нашихъ духовныхъ силъ и способностей. А по закону здоровой психологіи это такое состояніе, при которомъ единственно только и возможно свободное и безпрепятственное развитіе всѣхъ сторонъ нашего существа.

Замѣчательно, что голоса современныхъ моралистовъ единогласно указываютъ на отсутствіе душевной уравновѣшенности въ современномъ обществѣ, какъ на его главную болѣзнь и какъ на причину того печальнаго духовнаго состоянія, въ которомъ оно находится.

Нашъ вѣвъ, какъ извѣстно, характеризуется сильнымъ развитіемъ нервныхъ заболѣваній отъ простой нервной неуравновѣшенности до тяжелыхъ душевныхъ потрясеній. Причину этого печальнаго явленія принято видѣть главнымъ образомъ въ тяжелыхъ условіяхъ современной жизни, созданныхъ цивилизаціей, въ напряженной борьбѣ за существованіе. Объясненіе это слишкомъ односторонне. Не столько тяжесть внѣшнихъ условій жизни служитъ причиной нервности въ современномъ поколѣніи, сколько иное отношеніе къ этимъ условіямъ современнаго человѣчества. Вѣдь и въ прежнія времена въ теченіе иногда цѣлыхъ столѣтій были весьма тяжелыя условія для жизни человѣчества или, по крайней мѣрѣ, для его значительной части—вспомнимъ времена гоненій на христіанство или времена инквизиціи,—а между тѣмъ эта тяжесть внѣшнихъ условій не вела къ такимъ послѣдствіямъ, какъ въ настоящее время. Да и теперь, если ближе всмотрѣться въ жизнь, мы увидимъ, что наибольшій процентъ нервныхъ заболѣваній падаетъ на долю сравнительно лучше обеспеченнаго класса общества, тогда какъ наименѣе обеспеченные классы являются болѣе уравновѣшенными въ нервномъ отношеніи. Сравните, напримѣръ, съ деревенскими поселянами нашу истощенную слабонервную интеллигенцію.

тамъ сила и здоровье, а здѣсь малокровіе, худосочіе и т. п. Гдѣ же причина современнаго нервнаго недуга? У современнаго человѣка нѣтъ здоровой души, нѣтъ правильнаго, волюнтаристическаго христіанскаго воззрѣнія на жизнь, а вмѣстѣ съ тѣмъ нѣтъ у него нормальнаго отношенія къ жизни. Его неуравновѣшенная психика не можетъ установить опредѣленной нормы для отношенія къ окружающимъ фактамъ и событіямъ; при столкновеніяхъ съ жизнью ему, какъ выражаются церковныя писатели, не достаётъ «мѣры воздержанія», вотъ почему онъ не умѣетъ часто разобраться въ сложныхъ житейскихъ комбинаціяхъ, приспособиться къ окружающей дѣйствительности. А между тѣмъ «жизнь прожить не поле перейти». «Въ нашемъ обществѣ,—пишетъ К. П. Побѣдоносцовъ,—накопилась необъятная масса лжи, проникшей во всѣ отношенія, заразившей самую атмосферу, которою мы живемъ, сферу, въ кототой мы движемся и дѣйствуемъ, мысль, которою мы направляемъ свою волю, и слово, которымъ выражаемъ мысль свою. Жизнь наша стала, до невѣроятности, уродлива, безумна и лжива» ¹⁾.

Слабая воля впечатлительнаго нервнаго человѣка не въ состояніи правильно реагировать на окружающія его внѣшнія явленія жизни. Человѣкъ смотритъ на шумный водоворотъ современной жизни, любуется ея картиной и снимаетъ съ нея чертежъ для своей собственной жизни и дѣятельности. У него нѣтъ силъ удержаться отъ все захватывающаго шаблона жизни. Почему? да потому что у современнаго человѣка нѣтъ мѣры воздержанія къ самой жизни, а вслѣдствіе этого отсутствуетъ у него душевное равновѣсіе, при которомъ только и возможно стать на ровный путь, свободный отъ крайностей. А не имѣя правильной нормы въ области

¹⁾ «Московскій Сборникъ», стр. 96.

отношеній къ многоразличнымъ проявленіямъ жизни, нормы, создающейся на почвѣ воздержанія, современный человѣкъ не способенъ правильно оцѣнивать и проникать въ смыслъ своей собственной дѣятельности: она измѣряется по количеству, а не по качеству и глубинѣ содержанія. Но вѣдь эта дѣятельность раскрываетъ все содержаніе нашей нравственной личности. Выходить, что мы много суетимся, спѣшимъ всюду, а толку мало. Эта горячка и напряженность въ нашей нервной работѣ есть та «многопопечительность», на которую такъ часто указываетъ Исаакъ Сиріянинъ. Она не даетъ никакихъ результатовъ, пуста и безлюдна и это потому, что «люди, какъ говоритъ блаж. Августинъ, идутъ удивляться высотѣ горъ, огромнымъ волнамъ моря, водопадамъ, а не обращаютъ вниманія на самихъ себя»¹⁾.

Каковъ же характеръ этой дѣятельности современнаго человѣка, не имѣющаго мѣры воздержанія? Если нормальную работу нервовъ сравнить съ горѣніемъ, говоритъ одинъ докторъ медицины, то при нервности ее надо назвать «взрывомъ». Въ газетныхъ дневникахъ происшествій можно часто прочесть, какъ люди за минуту спокойные, спустя мгновеніе дѣлали ужасныя вещи; тутъ дѣйствительно при отсутствіи душевнаго равновѣсія какъ бы произошелъ такой душевный взрывъ, оставившій по себѣ обломки одного или многихъ существованій. Все это понятно и естественно при повышенной чувствительности нервовъ, ихъ раздраженіи и соотвѣтствующемъ движеніи. Здѣсь кроется фізіологическая подкладка многихъ трагедій и житейскихъ драмъ, во избѣжаніе которыхъ Амвросій Медіоланскій совѣтуетъ «во гнѣвѣ хранить глубокое молчаніе»²⁾.

¹⁾ «Испов.», стр. 279, Кіевъ 1880 г.

²⁾ «De officiis». 1875 г. Изд. Пospл., стр. 26.

Воля нервныхъ людей слаба и чувствительность повышена. Параллельно этому и умъ послѣднихъ колеблется, мысль боязлива и непостоянна. Уму современнаго нервнаго человѣка не достаётъ цѣлостности или той «самособранности», о которой такъ часто заботятся ц. учителя. Въ современнымъ мыслителямъ во всей полнотѣ приложимы слѣдующія характерныя церковно-отеческія замѣчанія: «всѣ мы мудрствуемъ сообразно съ своими желаніями, говоритъ блаж. Августинъ¹⁾. «Умъ такихъ мыслителей, по замѣчанію Исаака Сиріянина «бессиленъ, шатокъ, взгляды фальшивы»²⁾. Мы часто не знаемъ на чемъ остановиться, что принять и что отвергнуть. Это и есть столь характерная неуравновѣшенность. На вопросъ почему теперь мало праведныхъ, блаженный Серафимъ Саровскій отвѣтилъ: «отъ недостатка рѣшительности». Но почему это? Потому что воля наша подавлена чувствомъ. Для рѣшенія надо спокойствіе, нужна уравновѣшенность и воздержаніе духа, а потому сильно впечатлительный не рѣшительнъ, особенно въ мірѣ морали, гдѣ нѣтъ логики въ обыденномъ смыслѣ этого слова: часто лишь «инстинктъ», безсознательная психическая дѣятельность заставляетъ двинуться въ какую-нибудь сторону. «Душа наша, скажемъ словами блаж. Августина, больна, она не имѣетъ воздержанія и потому страдаетъ раздвоенностью воли»³⁾. Отсутствие осязательныхъ результатовъ въ нашей дѣятельности тяготитъ наше нравственное сознание: мы негодуемъ на себя, дѣлаемся вспыльчивы, разочарованы. Это и есть «раздражительная слабость», хорошо замѣчаемая Макаріемъ Египетскимъ: «есть люди, говорятъ онъ, имѣющіе готовность и горячность, но они переменчивы, едва коснутся, какъ уже чувствуютъ пре-

¹⁾ «Испов.» 1880 г., стр. 297.

²⁾ «Нравств. ученіе». 1902 г., стр. 32.

³⁾ «Испов.», стр. 222 и 223.

сыщеніе» ¹⁾). Еще одинъ шагъ по пути раздраженія и дѣло доходитъ до невыработанности самыхъ желаній: человѣкъ самъ не знаетъ, чего онъ хочетъ. Это не то «нежеланіе желаній», которое такъ прославляютъ Упанишады въ качествѣ третьей степени просвѣтленнаго сознанія, а, именно, еще не выработанность ихъ, отсрочка ихъ окончательной формулировки. Въ этомъ кроется причина многихъ неудачъ нервнаго человѣка, той «improductivité» — непроизводительности, — которая рельефно обрисована типомъ Плошовскаго въ сочиненіи Генриха Сенкевича «Безъ Догмата». Вотъ почему часто ничего не выходитъ теперь изъ людей богатыхъ, сильныхъ, многообѣщающихъ, ибо «что пользы душѣ внѣ дома поступать, какъ госпожѣ, а у себя рабствовать, какъ плѣнницѣ» ²⁾, какъ съ тонкой наблюдательностью поучаетъ Левъ Великій. А если и существуютъ теперь признанные таланты, то посмотрите въ какую крайнюю сторону они бросаются, на какихъ опасныхъ струнахъ человѣческаго сердца они играютъ. Стоитъ только вспомнить, какія идеи, мысли и чувства создала и создаетъ современная беллетристика въ лицѣ своихъ, нерѣдко блестящихъ представителей. По выраженію одного изъ современныхъ критиковъ, въ ней, «какъ въ зеркалѣ отражаются во всей полнотѣ современные вкусы, взгляды, убѣжденія и всѣ сердечныя желанія» ³⁾. Не свободны отъ крайностей и представители учености. Недавно, наприм., по сообщенію «Новаго Времени» извѣстный проф. Юрьевскаго Университета г. Чижъ въ прочитанной публичной лекціи восхвѣлъ восторженный панегирикъ злополучному Базельскому сверхчеловѣку Фридриху Ницше, восхваливъ его моральную систему, въ которой, якобы, кроются настоящіе основы истин-

¹⁾ Макар. Егип., стр. 321 и 530.

²⁾ «Слово» VIII, 2.

³⁾ «Вѣра и Церковь» 1903 г. кн. 1.

наго прогресса и культуры¹⁾. А извѣстный совопросникъ вѣка сего г. Розановъ во всеуслышаніе отдаеть во многомъ предпочтеніе древному язычеству предъ христіанствомъ. Тамъ по нему «все свѣтло и радостно, а здѣсь печально и скучно: тамъ Діонисій и Вакхъ, и Гемей, и Венера и Афродита съ своими розовыми надеждами, а здѣсь самобичеванія, колѣнопреклоненія, посты и въздыханія. Тамъ религія свѣта, здѣсь мрака и отчаянія»²⁾. Не такъ давно г. Мережковскій читалъ лекцію, въ которой доказывалъ, что «намъ христіанамъ не мѣшаетъ поучиться кромѣ Евангелія, еще и у язычниковъ, которые евангельскія идеи высказывали, можетъ быть, еще лучше и доступнѣе»³⁾. Но прямо свое недовольство христіан. церковью или, по его выраженію, «историческимъ христіанствомъ» г. М. высказалъ въ недавно появившемся второмъ томѣ своего громаднаго сочиненія подъ заглавіемъ: «Л. Толстой и Достоевскій». Вотъ вамъ блестящіе примѣры умственнаго воздержанія и умственной неуравновѣшенности! И это съ мужами науки, мящиками быти премудрыми. А что свазать о тѣхъ многихъ, которые стараются прицѣпиться къ какому-либо славному имени и протацившись за нимъ сдѣлать себѣ «молву», по выраженію ц. отеческому—репутацію. Покойный Захарьинъ—знатокъ людей—дѣлалъ свои сообщенія только въ годичныхъ засѣданіяхъ, гдѣ возраженій не допускалось. Онъ зналъ, что нашлось-бы не мало лицъ, желающихъ вступить съ нимъ въ споръ, сдѣлавъ себѣ этимъ рекламу.

Такова психологія нервнаго челоѣвка, неуравновѣшенная душа котораго, пренебрегая мудрымъ закономъ воздержанія,

¹⁾ «Нов. Вр.» за Февраль 1903 г.

²⁾ «Прав. русск. Слово», № 3, стр. 218, 1903 г.

³⁾ Ibidem.

всѣ мятется. Она близко подходитъ къ психологіи человѣка грѣшнаго, такъ рельефно изображаемаго упомянутыми отцами.

II.

Обыкновенно возражаютъ, что жизнь построенная на началахъ ограниченія или что тоже на законѣ воздержанія, убиваетъ личную мощь и инициативу человѣка. Такая жизнь служить, говорятъ, тормазомъ для развитія духа, который для достиженія конечной цѣли не долженъ знать въ своемъ свободномъ полетѣ границъ. Только подъ знаменемъ свободы и возможна, какъ утверждаютъ, истинная культура и достиженіе, какъ личнаго, такъ и всеобщаго мирового благоденствія. Въ примѣръ указываютъ на западъ, гдѣ давно уже отброшены сухія рамки бесплоднаго нравственнаго формализма съ стѣснительными для духа требованіями: того не трогай, этого не касайся, а между тѣмъ тамъ на западѣ такъ пышно расцвѣла міровая культура, доставившая міру блага цивилизаціи. Но такъ ли это на самомъ дѣлѣ? Было бы непростительно съ нашей стороны не сдѣлать исторической справки для доказательства, въ какой степени культура запада была благодѣтельна для жизни человѣческаго духа, для высшихъ нравственныхъ стремленій человѣка, насколько она, обогативъ его матеріально, обогатила его и духовно? Какъ отдѣльный человѣкъ, невоспитавшій въ своей душѣ, вслѣдствіе отсутствія необходимой во всемъ мѣры воздержанія, нормальнаго, отвѣчающаго требованіямъ нравственнаго закона отношенія къ жизни, идетъ дорогой опасной, «звергается, по выраженію Исаака Сиріянина, изъ мирнаго состоянія въ смутное», такъ точно и міровая исторія, преимущественно исторія запада—эта коллективная личность, съ которой мы по исторической традиціи во всемъ стараемся снять копію,—представляетъ во многомъ поучительный урокъ. Чтобы не хо-

дѣть далеко за примѣрами, остановимся на первыхъ бросающихся въ глаза фактахъ. Будемъ въ данномъ случаѣ слѣдовать мыслямъ одного современнаго историка ¹⁾. Вотъ предъ нами народъ мыслителей, давшій человѣчеству Канта и Гегеля, Александра Гумбольта и Нибура, Шиллера и Бетховена и массу другихъ славныхъ дѣятелей, имена которыхъ всегда съ благоговѣніемъ будутъ воспоминаемы потомствомъ. Взгляните-же теперь, чѣмъ занятъ онъ, куда направлены его мысли и чувства, на что тратитъ онъ свои духовныя силы и матеріальныя средства? Оказывается, что народъ мыслителей почти тѣмъ только и занятъ, что льетъ пушки, куетъ мечи, приготовляетъ бездымный порохъ, мучится надъ изобрѣтеніемъ непроницаемой брони для себя и всепроницающихъ средствъ разрушенія для другихъ, словомъ, душою и тѣломъ преданъ дѣлу, имѣющему цѣлью истребленіе людей. Если вы серьезно-мыслящій челоѣкъ, если въ вашей душѣ есть хоть капля христіанскаго идеализма, вы съ грустью отвернетесь отъ этихъ полуодичавшихъ людей, обнаруживающихъ слѣды несомнѣннаго нравственнаго огрубенія и ради удовлетворенія своихъ эгоистическихъ стремленій каждую минуту готовыхъ залить кровью всю Европу. Блестящій примѣръ полнаго отсутствія воздержанія духа!

Но вотъ предъ нами другой западно-европейскій народъ, который по всей справедливости можетъ быть названъ народомъ гениевъ, который въ теченіи вѣковъ шелъ впереди всего челоѣчества, столица котораго была столицею всего цивилизованнаго міра и у котораго столько всеми желанной свободы, представляющей, повидимому, рядъ блестящихъ условій для проявленія всевозможныхъ видовъ гражданской доблести. И

¹⁾ «Къ вопросу объ историческомъ призваніи русскаго народа», проф. Завитневича В. З., Кіевъ, 1893.

что-же оказывается? Народъ геніевъ еще такъ недавно всецѣло погруженъ былъ въ свое панамское дѣло, которое гласить, что тутъ всѣ общественно-политическіе дѣятели, начиная отъ оффиціально поставленнаго министра, оканчивая послѣднимъ газетнымъ репортеромъ— всѣ продажны, всѣ способны принести на алтарь мамовъ и свою гражданскую доблесть и свою честь, свою совѣсть. Да что же это такое? спросите вы. Ужели таковы и въ самомъ дѣлѣ представители истинной цивилизаціи, претендующей на послѣднее слово въ человѣчествѣ и въ то же время такъ легко нарушающіе основы нравственности? Да, отвѣчу я вамъ, это и есть самые блестящіе представители современной западно-европейской цивилизаціи, которую кое-кто хотѣлъ бы поставить въ примѣръ для подражанія и намъ русскимъ. Представляя указанные факты въ такой рѣзкой формѣ, нельзя, конечно, утверждать съ нѣкоторыми, что «западъ гніетъ, западъ разлагается» и т. п. Нѣтъ, — все сказанное свидѣтельствуетъ о томъ, что западный человѣкъ, устремивъ свои силы безъ всякаго при томъ воздержанія на уразумѣніе законовъ физической природы, слишкомъ мало сдѣлалъ для уразумѣнія основъ человѣческаго духа, а поэтому онъ и оказался не въ состояніи справиться съ эгоистическими стремленіями послѣдняго. Ему не доставало воздержанія духа. Изучая формы животной жизни и встрѣчаясь тамъ постоянно съ фактомъ борьбы за существованіе, западно-европеецъ возвелъ его въ законъ и призвалъ его естественной нормой и для человѣческихъ отношеній. А чтобы узаконеніе такой нормы, противной самымъ элементарнымъ требованіямъ истинной нравственности, не довело произвола человѣческой личности до полной развуданности, современный европеецъ по примѣру древняго римлянина обставилъ эту личность формально-юридическими узаконеніями, думая въ этомъ внѣшнемъ формализмѣ найти и

прочное основаніе для благоустройства человѣческаго общестія и дѣйствительное средство для разумнаго воспитанія человѣческой воли. Съ торжествомъ въ жизни формально-юридическаго начала, нравственное начало неизбѣжно должно было изсякнуть. Вотъ почему на Западѣ есть много высокообразованныхъ христіанъ, но тамъ слишкомъ мало истинно-христіанскаго духа: высокій идеализмъ и жизненная теплота христіанской любви, воспитанной на началахъ воздержанія, уступили тамъ мѣсто въ теоріи—безидейному и безпринципному альтруизму, а на практикѣ—сухому, мертвому, грубо-практическому утилитаризму; искренность и сердечность христіанскаго братства замѣнена тамъ основанной на чисто коммерческихъ началахъ ассоціаціей. Фальшь такого положенія вещей непосредственно очевидна.

Человѣческому духу присуще стремленіе къ идеалу, по совершенству котораго онъ могъ-бы пересоздавать свое внутреннее несовершенство. Только проникновеніе такимъ идеаломъ и живое общеніе съ нимъ можетъ удержать человѣка на извѣстной нравственной высотѣ. Приближеніе къ нравственному идеалу возможно только лишь при помощи воздержанія, какъ средства, сообщающаго внутреннюю гармонию нашей душѣ, какъ средства, представляющаго правильный путь для развитія нравственной личности человѣка. Не имѣя этого средства, западно-европейскій человѣкъ не нашелъ и возвышеннаго нравственно-христіанскаго идеала, несмотря на всѣ свои поиски. Усумнившись въ данныхъ откровенной религіи, западно-европейскій народъ сталъ провѣрять ихъ путемъ логическаго мышленія. Но всѣ попытки европейской мысли, сдѣланныя въ этомъ направленіи, окончились крайне печально: онѣ разрѣшились рядомъ философскихъ системъ, давшихъ въ результатѣ или грубый мате-

ріалізмъ, или идеалистическій пантеизмъ. Единственный положительный результатъ, котораго достигла европейская філософія въ основныхъ пунктахъ своего ученія, состоитъ въ томъ, что она тщательно разрушила все, во что прежде вѣрилъ человѣкъ; всѣ же созидательныя попытки ея творчества дали въ результатѣ почти одинъ только пустоцвѣтъ; такъ что руководящій мыслию слой европейскаго общества, имѣющій громадное вліяніе на народную массу, остался теперь и безъ філософіи, т. е., безъ общепризнанной філософской системы, и безъ религіи. Того-же, что, именно, слѣдовало найти человѣку, т. е., такого міровоззрѣнія, которое въ основу всего сущаго ставило-бы начало личное, разумное, сознающее и волящее, по абсолютному совершенству котораго человѣкъ-бы могъ настраивать свое собственное несовершенство, такого міровоззрѣнія онъ не нашель. Возвратиться послѣ этого къ вѣрѣ предковъ было уже невозможно: беспощаднымъ анализомъ мысли она была или совершенно вытравлена или настолько парализована, что потеряла все свое жизненное значеніе. «Опустѣшивъ небо» и оставшись, такимъ образомъ, безъ религіознаго идеала, человѣкъ остался и безъ дѣйствительной нравственной основы. И нѣтъ сомнѣнія, что если и мы русскіе люди, будемъ слѣпо слѣдовать за Европой, то и съ нами случится тоже. Такимъ образомъ, западно-европеець, выказавъ свою способность и даже могущество въ дѣлѣ уразумѣнія законовъ физической природы, оказался совершенно безсильнымъ въ дѣлѣ уразумѣнія основъ человѣческаго духа. Вотъ та проблема, предъ которой остановился западный человѣкъ и въ дѣлѣ рѣшенія которой онъ фактически доказалъ свое полное духовное банкротство. А если такъ, то можетъ-ли блестящая культура Запада служить доказательствомъ его духовныхъ богатствъ, его духовной мощи, его нравственной крѣпости? Приходится повто-

рять слова пастыря Ермы: «настоящій вѣкъ зима для праведныхъ!»¹⁾

Влад. Долгополовъ.

(Окончаніе будетъ).

Нѣсколько словъ о недочетахъ приходской жизни города Воронежа.

Вопросъ о церковномъ приходѣ, какъ христіанской общинѣ, группирующейя вокругъ одного храма и причта, въ наше время является однимъ изъ вопросовъ, которому много удѣляютъ мѣста, какъ въ устныхъ рѣчахъ, такъ и журналистикѣ духовной и свѣтской. И слава Богу, что вспомнили единицу, искони на Руси существовавшую и священную на протяженіи всей исторіи русскаго государства. Христіанскій пастырь, христіанская паства, взаимное единеніе пастыря и пасомыхъ—эти понятія, входящія какъ самые существенные основные элементы въ понятіе «приходъ», сами за себя говорили при оцѣнѣ значенія, какое принадлежитъ вопросу о возстановленіи церковнаго прихода въ дѣлѣ возрожденія жизни и морали русскаго общества.

Если когда, то думаемъ именно теперь ко всемъ дѣятелямъ прихода, отлично знакомымъ съ его нуждами и запросами, приложима недавняя замѣтка Вѣдомостей одной изъ Епархій: «пора духовенству, какъ интеллигентному классу, перестать быть чуждымъ интересамъ и вопросамъ общепархіальной и церковной жизни... Посмотрите на другія общественныя группы, учрежденія и сословія, какъ они стремятся высказаться по разнымъ вопросамъ, близкимъ ихъ интересамъ» (Смоленскія Еп. Вѣд. изъ Приб. къ Церков. Вѣд. 1903. № 5. 171).

¹⁾ «Пастырь» Ермы, стр. 285, перев. Преображенскаго.

Мы въ своей краткой замѣткѣ на страницахъ епархіальнаго органа печати намѣрены сказать о недочетахъ приходской жизни только г. Воронежа. И это дѣлаемъ по слѣдующимъ двумъ причинамъ: во первыхъ потому, что съ приходомъ губервскимъ мы и знакомы нѣсколько опытно, а во вторыхъ потому, что вопросу о городскомъ приходѣ думаемъ принадлежить первое мѣсто въ обсужденіи вопроса о церковномъ приходѣ вообще, такъ какъ въ городѣ замѣчается больше приходскихъ аномалій, и городъ, вербующій къ себѣ сельскихъ жителей, но не отводящій имъ у себя мѣста, какъ приходскимъ единицамъ, верѣдко является причиною разрушенія приходской жизни и въ селѣ.

При опредѣленіи понятія «приходъ» выступаютъ двѣ стороны: внѣшняя—это территорія прихода, дома, «души», документы, и внутренняя—это отношеніе прихожанъ къ своему пастырю—приходскому священнику и тяготѣніе ихъ къ приходскому храму.

Существуетъ ли въ Воронежѣ опредѣленная приходская территорія съ опредѣленнымъ количествомъ домовъ, душъ, количествомъ, отмѣченнымъ въ церковно-приходскихъ документахъ? Территорія приходская существуетъ, но довольно неопредѣленная и границы этой неопредѣленности весьма велики. Наступаетъ престольный приходскій праздникъ, только что поступившій на приходъ священникъ думаетъ идти къ своимъ прихожанамъ. Оказывается идти нельзя, а необходимо ѣхать. Почему? Да по той простой причинѣ, что въ кратко-опредѣленное приходскими традиціями время приходится измѣрять не только весь городъ во всѣхъ его концахъ, но даже и пригороднія части. Нѣсколько домовъ вы найдете у своего храма, а потомъ собирайте всюду, отыскивая по одному, два, (много) три дома на улицахъ различныхъ названій и безъ названій. Дома часто продаются, квартиры

часто мѣняются; причтъ долженъ имѣть особую способность сохранять всю схему этихъ движеній въ памяти; да еще необходимо имѣть нѣкоторое чутье слѣдить за этими движеніями, такъ какъ слѣды ихъ нерѣдко намѣренно и ненамѣренно скрываются отъ наблюдательнаго взора причта. Представимъ себѣ на минуту такое явленіе. Сторожа при храмѣ новые, извоцикъ-старикъ умеръ. (Начинаемъ съ этихъ лицъ потому, что они то преимуществу и спеціалисты по приходской мнемоникѣ, а особенно въ церквахъ съ нѣсколькими причтами). Причтъ перемѣнился во всѣхъ своихъ членахъ. Смѣло можно сказать, что церковь осталась безъ прихода. И это не гипербола!

Въ послѣдніе годы надъ вопросомъ о территоріи приходо-
довъ работали и работаютъ комиссіи и подкомиссіи духов-
ныхъ лицъ. Этими лицами выработаны уже планы будущихъ
приходовъ и съ планомъ этимъ ознакомлены уже причты. Весь
городъ въ означенномъ проэктѣ дѣлится на приходы по
кварталамъ, прилегающимъ къ храмамъ; такъ что въ осно-
ваніе территоріи приходской положены улицы и дома. Дѣле-
ніе подобное существуетъ во многихъ городахъ. И ово жела-
тельно, потому что при такомъ дѣленіи города, въ городѣ
не были бы «безприходные» христіане и уничтожились бы
весьма многія недоумѣнія въ отношеніяхъ священника къ
просителямъ, неизбежныя въ настоящее время. Но только
желательно бы было, чтобы проэктъ этотъ прежде чѣмъ по-
ступить въ инстанцію исполнительнай власти былъ разсмо-
трѣнъ на общемъ собраніи приходскихъ причтовъ. Здѣсь
общимъ голосомъ приходскихъ дѣятелей могли бы быть вы-
яснены многіе пункты новаго положенія дѣла, вызвавшіе не
мало серьезнаго разговору при ознакомленіи причтовъ съ ре-
зультатами работъ комиссіи и подкомиссій. Дорого не только
раздѣлить городъ на приходы, но раздѣлить такъ, какъ это

будетъ справедливымъ и желательнымъ для всѣхъ приходскихъ дѣятелей. Комиссія умереть, а работѣ настоящей предстоитъ продолжительная будущность. Недочеты и недосмотры работы, легко и удобно устранимые въ настоящее время, въ будущемъ составятъ крестъ, который придется нести всеѣмъ нашимъ преемникамъ, и виновникомъ существованія котораго явятся имена приходскихъ дѣятелей нашихъ дней. Семь разъ отмѣрь, одинъ разъ отрѣжь, говоритъ голосъ народной мудрости.

Съ вопросомъ о внѣшней территоріи прихода стоитъ вопросъ объ обитателяхъ территоріи—приходскихъ «душахъ» и церковно-приходскихъ документахъ, гдѣ эти души отмѣчаются. Спросите любого городского священника, сколько у него душъ въ приходѣ, и такого отвѣта, какой дастъ сельскій священникъ на этотъ вопросъ, вы никогда не встрѣтите. Да и трудно дать отвѣтъ. Потрудитесь взять въ руки метрическія книги какой либо приходской городской церкви и имѣйте терпѣніе проштудировать нѣсколько листовъ трехъ частей этихъ книгъ. Предъ вашимъ взоромъ—вся географія не только карты Воронежской губерніи со всеѣми ея уѣздами, волостями, селами, деревнями, но и Европейской (азиатской мнѣ лично не приходилось встрѣчать) Россіи. За кого считать отмѣченныхъ здѣсь лицъ? Подумаютъ—это прихожане, но какіе же это прихожане, когда причтъ весьма многихъ изъ нихъ или совершенно никогда не увидитъ, если эти лица отмѣчены во второй и третьей части метрическихъ книгъ или быть можетъ еще разъ увидитъ, когда эти лица отмѣчены въ первой части и пожелаютъ быть записанными во вторую часть. Семейное положеніе, моральное состояніе, занятія, дома, квартиры означенныхъ лицъ для причта тайна, которую нерѣдко въ затруднительныхъ обстоятельствахъ при настойчивыхъ просьбахъ приходится разгадывать только

со словъ и на вѣру. Оффиціальнымъ показателемъ количества приходскихъ душъ являются исповѣдныя вѣдомости. Но кого заносить въ исповѣдныя вѣдомости. Исповѣдующихся или прихожанъ? Въ селахъ эти понятія тождественны, поэтому никакихъ недоразумѣвій на этотъ счетъ не можетъ быть. Въ городѣ эти понятія далеко не тождественны. Если исповѣдующихся считать за прихожанъ, то при уплатѣ церковныхъ налоговъ, которые, какъ извѣстно, измѣряются количествомъ душъ, ни одна церковь не могла бы выполнить свое назначеніе. И поэтому практикою здѣсь установлено такое обыкновеніе: въ исповѣдныя вѣдомости вносятся только старинные прихожане, хорошо знакомые (и наученные еще святою стариною) съ своими приходскими обязанностями, и многіе изъ нихъ за отдаленностью разстоянія отъ церкви у своего духовника даже не исповѣдуются; а исповѣдующіеся вносятся въ особую тетрадь, не санкціонированную властью, но вызванную нуждами приходской городской жизни. Последняго типа исповѣдныя вѣдомости существуютъ и даже при безприходныхъ церквяхъ. Послѣ сказаннаго не удивительно, что послѣдній итогъ прихожанъ города Воронежа за 1902 г. равняется по исповѣднымъ вѣдомостямъ 8800 душамъ. Разность между означеннымъ числомъ и количествомъ обитателей христіанъ г. Воронежа конечно весьма значительная. Но только напрасно, думаемъ, въ некоторые происхожденіе этой разности приписываютъ предусмотрительности попечительнаго о суммахъ своихъ церквей духовенства; происхожденіе этой разности обязано преимуществу индифферентности къ приходскому положенію самихъ обитателей г. Воронежа. Во всякомъ случаѣ, если духовенство при показаніи означенной разности можетъ быть обвиняемо въ укрывательствѣ одной тысячи, то остальные шестьдесятъ тысячъ должны быть отнесены обитателямъ губернскаго города. Гдѣ эти шестьдесятъ

тысячъ христіанъ? Онѣ не въ приходѣ, онѣ, какъ сами себя часто именуютъ, безириходныя. Не рѣдкость встрѣтить старика и даже интеллигентной семьи, который буквально не имѣетъ никакого понятія о приходѣ и о необходимости быть приходской единицею. При приведеніи въ исполненіе предполагаемаго дѣленія прихода по кварталамъ несомнѣнно разность указанная уменьшится и сольется съ показаніями статистики. Но только здѣсь возникаетъ вопросъ, который необходимо рѣшить опять таки предъ осуществленіемъ проэкта, вопросъ о церковныхъ взносахъ и объ отношеніи ихъ къ количеству душъ предполагаемыхъ приходоѡ. Детальное обсужденіе означеннаго вопроса является несомнѣнною гарантіею за отсутствіе ложныхъ цифръ и присутствіе всѣхъ обитателей г. Воронежа въ церковно-приходскихъ документахъ.

Такова картина приходской жизни въ Воронежѣ съ внѣшней ея стороны.

Сказаннымъ проливается яркій свѣтъ и на освѣщеніе картины внутренней жизни.

Каждый приходскій пастырь сознаетъ себя «отцемъ» духовныхъ дѣтей. По ученію Святыхъ Отцевъ, священникъ имѣетъ словесное стадо и имѣетъ понятіе и попеченіе не только о стадѣ, (такъ какъ «стадо» — понятіе отвлеченное, а не конкретно-дѣйствительное), но и о каждой отдѣльной овцѣ, (именно отдѣльной, по ученію Св. Отцевъ), изъ совокупности которыхъ составляется его паства. Кровь и одного грѣшника взыскивается отъ руки безпечнаго пастыря, по ученію Св. Писанія. Въ обязанность пастыря входитъ необходимость «руководить» вѣрующихъ къ Царству Божію, а руководить можно не толпу, а душу и души—индивидуальныя единицы или, точнѣе, личности. Пастырь, по ученію Св. Отцевъ, пастырь, которому въ таинствѣ покаянія открыты двери званія потаеннаго человѣка, сердца человѣческаго, имѣетъ всегда предъ

своими глазами карту шествія къ Царству Божію всѣхъ вѣр-
ренныхъ его попеченію и руководству словесныхъ овецъ.
Жизнь пасомыхъ у него написана всегда какъ бы на его
ладони. Словомъ, пастырь Церкви, по идеѣ пастырства не
только имѣетъ дѣло со стадомъ, но имѣетъ дѣло съ овцами,
онъ ихъ «знаетъ», онъ ихъ «глашаетъ по имени», онъ за
нихъ дастъ отвѣтъ въ день воздаянія на страшномъ судѣ
Пастырничальнику, назвавъ ихъ дѣтьми Своими: «Господи!
се азъ и дѣти»...

Подобное положеніе и такое пастырство создаетъ особую
атмосферу жизни и отношеній, пропитанную отеческимъ попе-
ченіемъ пастыря и сыновне-дѣтскою любовію, довѣрчивостью,
почтительностью къ «своему батюшкѣ» пасомыхъ. Взглядъ на
своего батюшку полагаетъ затѣмъ въ основаніе почтительно-
благоговѣйнаго отношенія прихожанъ и ко всѣмъ носящимъ
священный санъ.

Тяготѣя къ своему приходскому батюшкѣ, прихожа-
нинъ невольно тяготѣетъ и къ храму приходскому. Этотъ
храмъ для него «его» храмъ, здѣсь онъ видитъ своего батюш-
ку и какъ молитвенника и какъ учителя и какъ раздавателя
благодати. Здѣсь—въ приходскомъ храмѣ—центральный узелъ
всѣхъ связей и единеніе пастыря и пасомыхъ, отсюда эти связи
исходятъ, сюда и возвращаются. Прихожанинъ сознаетъ, что
въ приходскомъ храмѣ его имя извѣстно не только по бук-
вамъ поминанія, а какъ имя, означающее его душу, его
жизнь, его нужды, и поэтому его не только поминаютъ, но
о немъ и молятся. Поученія приходскаго пастыря для при-
хожанина—это не чтеніе проповѣди по книжкѣ, а живое
слово благодатнаго руководителя къ пасомой душѣ на нивѣ
Царствія Божія, это моральные уроки живого катихизиса,
подсказываемые жизнію пасомыхъ. Тяготѣніе нравственнаго
характера естественно создаетъ заботу прихожанъ и о внѣш-
немъ благоустройствѣ храма.

Что сказать о Воронежѣ? Конечно есть отродныя явленія и здѣсь, но только ихъ мѣсто—исключенія, но никакъ не общія положенія.

Большинство прихожанъ видитъ своего батюшку только въ дни пасхи, рождества, престольныхъ праздниковъ, а свой храмъ—въ дни исповѣди и причастія. Причина тому—отсутствіе опредѣленной и строго опредѣленной приходской территории и обособленность прихожанъ отъ своего храма. Какая же ассоціація представленій и понятій составляется у прихожанина о своемъ пастырѣ, когда онъ только и видитъ его въ дѣятельности пастыря стригущаго, но рѣдко пастыря па-сущаго. А что сказать о тѣхъ, кои священника видятъ только при требоисправленіяхъ, да еще производящимъ весьма щепетильный при условіяхъ современной городской жизни «обыскъ» предбрачный. *Jus civile* и *jus divinum* здѣсь до того переносится иногда въ понятіи просителей, что отъ послѣдняго не остается и слѣда его величія и авторитета. Священникъ—это никто иной, какъ чиновникъ, обязанный по первому зову исполнить требу и все то, что связано съ извѣстною требою въ житейскомъ обиходѣ, хотя бы это послѣднее и не входило въ прямой кругъ обязанностей христіанскаго пастыря. Отличіе между священникомъ и чиновникомъ только въ томъ, что трудъ послѣдняго оцѣнивается имъ самимъ, а трудъ перваго произволомъ просителя. Отсюда по понятію этихъ лицъ «хорошій» священникъ «обязанъ» ходить въ «опредѣленные» дни въ дома прихожанъ, хотя въ домѣ кромѣ прислуги съ рублемъ или подмастерія съ гривенникомъ его никто не встрѣчаетъ, онъ обязанъ подходить къ дому и въ тѣхъ случаяхъ, если на двери часто видитъ замокъ или надпись «нѣтъ дома»; священникъ обязанъ подѣждемъ и по грязи идти въ облаченіи по ломаннымъ линиямъ предъ траурною колесницею съ запрещенными вѣнками

и носильщиками въ картузахъ, хотя бы была прямая линія къ кладбищу и самые близкіе родственники ѣхали въ экипажахъ до мѣста погребенія; онъ обязанъ до конца выслушивать разговоры за поминальною тризною, хотя бы эти разговоры недостойны были его присутствія и его ожидали бы другія болѣе насущныя требы въ приходѣ; онъ обязанъ читать три, четыре акаѳиста въ одномъ домѣ, хотя бы присутствующіе во время чтенія заняты были приготовленіемъ трапезы для причта... Отсюда нерѣдко можно наблюдать та-вія явленія, какъ: священникъ съ крестомъ идетъ въ домъ, а хозяинъ выходитъ изъ дома съ словами: «я тамъ оставилъ (конечно деньги служатъ дополненіемъ)», дѣти бѣгутъ и испуганные (приходомъ своего батюшки) кричатъ, прячутся, игра, крики, ругательства взрослыхъ и даже дѣтей, находя-щихся на улицѣ не прекращаются и въ моментъ прохожде-нія священникомъ улицы, поклоновъ батюшкѣ не увидите, о необходимости принять благословеніе—не имѣютъ и поня-тія, батюшка нерѣдко называется однимъ именемъ безъ при-бавленія «отецъ»... и т. д. и т. п... Внимайте въ психо-логию этихъ и подобныхъ имъ фактовъ и невольно сдѣлаете заключеніе, какое пришлось мнѣ слышать отъ одного о. діа-кона—современника Воронежа старыхъ дней: «Охъ, что же будетъ съ молодымъ поколѣніемъ, я не узнаю, батюшка, людей за пять—десять лѣтъ назадъ... бывало сойдемъ мы на Лоскъ, всѣ дѣтки снимаютъ шапки и только слышишь отъ нихъ «это нашъ батюшка... нѣтъ нашъ... къ намъ ба-тюшка идетъ, къ намъ»... а теперь того гляди камень въ голову попадетъ».... А вотъ Вамъ и оцѣнка труда. Свадьба. Наняты двѣ кареты, зажжены всѣ люстры. Пѣвчіе. Причту изъ трехъ человѣкъ, какъ вполне достаточная цѣна, пред-лагаютъ пять рублей. Это факты. При совершеніи такъ на-зываемыхъ «торжественныхъ» погребеній большею частью при-

ходится причту дѣлать «благодарность» съ извозчикомъ по ровну. (Здѣсь обыкновеніе: причтъ «обязанъ» утромъ и вечеромъ за все время до погребенія тѣла у тѣла совершать панихиды). Можно ли думать теперь о сыновней любви прихожанъ и требопросителей къ священнику и причту, о пониманіи первыми служенія послѣднихъ, о способности оцѣнивать это служеніе и о той вообще связи съ пастыремъ, которая оправдывала бы названіе «пасомыхъ». Не разъ мнѣ въ числѣ другихъ собратій приходилось участвовать въ погребеніи мірянъ и до конца и во всей точности исполнять требованія отъ священника «церемоніала пышныхъ похоронъ». И что же? Когда въ 3—4 часу вечера выходишь изъ за сытнаго обѣда, родственники умершаго и не думаютъ произнести просьбы «батюшка помолитесь». Бывали случаи, когда до этихъ желаній не додумывались и въ теченіи всѣхъ собова дней траура. Мнѣ кажется, это обстоятельство довольно ясно обрисовываетъ положеніе священника, какъ лица, участвующаго въ погребеніи, въ понятіи разсматриваемой среды. Не молитва, а церемоніаль—здѣсь на первомъ планѣ. Не пастырь—молитвенникъ, а чиновникъ—требоисправитель нуженъ обществу.

Что касается приходскихъ храмовъ, то они содержатся теперь не на средства прихожанъ, а большею частью на случайныя средства или прихожанина (т. е. одного, напри- мѣръ, хорошаго ктитора) или же лицъ, посѣщающихъ храмъ. (Разумѣемъ свѣчной доходъ).

Попечительства при церквахъ—это дѣтище русскаго прихода—за послѣдніе годы въ Воронежѣ умираютъ въ своихъ членахъ.

Зловѣщіе симптомы разложенія въ основѣ приходской христіанской общины съ каждымъ днемъ говорятъ, что пора бы серьезно подумать о положеніи дѣла, пока еще не позд-

но. и инициативы зѣсь необходимо ожидать не съ пасомой стороны, а со стороны пастырской. Кажется не будетъ преувеличеніемъ, если скажемъ, что современные пастыри понимаютъ плоды заботы и трудовъ еще старинныхъ дѣятелей прихода. Между тѣмъ жизнь нашихъ дней далеко ушла отъ жизни прежнихъ лѣтъ и требуетъ, настойчиво требуетъ, новыхъ трудовъ и мѣропріятій со стороны современныхъ представителей приходской общины. Русское «авось» по отношенію къ вопросу о приходѣ, начавшееся въ наши дни ослабленіемъ должной связи вѣрующихъ съ пастыремъ, угрожаетъ опасностью ослабленія должныхъ связей общества и съ церковью вообще...

Что же дѣлать? Не бываемъ ли мы сами часто причиною униженія авторитета пастыря въ глазахъ городского населенія, когда удовлетворяемъ всѣмъ, даже не христіанскимъ, копризамъ общества, опасаемся просвѣщать сознание неразвитаго общества свѣтомъ христіанскѣй истины, подрываемъ авторитетъ другъ друга, хотя бы тѣмъ, только повидимому безразличнымъ, дѣйствіемъ, когда въ дни праздниковъ по нѣскольку человѣкъ съ разныхъ церквей являемся въ одно и тоже семейство съ крестами, не предупреждаемъ другъ друга о замѣчаемыхъ аномаліяхъ и т. д.? Не пора ли намъ задуматься надъ этими вопросами и откровенно и серьезно поговорить о возможно-лучшемъ рѣшеніи ихъ?!

Если когда, то именно въ настоящее время можно бы подумать о возникновеніи пастырски-братскихъ апостольскихъ кружковъ. Не на почвѣ семейнаго времяпрепровожденія, не на почвѣ ученыхъ изысканій, коммерческихъ счетовъ, статистическихъ вычисленій, а на почвѣ живого воздѣлыванія нивы Господней, на принципѣ спасенія всѣхъ утопающихъ въ волнахъ сильно взбуревавшагося въ наши дни житейскаго моря должны появиться эти пастырскіе кружки. Не офици-

ція сухая, а пламенное сердце и живая пастырская любовь должны вызвать ихъ къ жизни. Не вопросомъ о первенствѣ начался бы этотъ союзъ, какъ начинается теперь всякій союзъ, а воспоминаніемъ завѣта Господа Архипастыря: быть всѣмъ слугою. Не бумага и червила, а сердце и благодатно-опытное слово скрѣпляли бы протоколы этихъ собраній. Живая христіанская душа и ограда православной церкви были бы предметомъ пастырскихъ сужденій. Существуютъ вѣдь многіе объединенные союзы для борьбы съ разнаго рода растлѣвательною заразою нашихъ дней. Почему же не возникнутъ пастырскому союзу?! Апостолы, какъ извѣстно, собирались вмѣстѣ для обсужденія вопросовъ, выдвигаемыхъ нуждами христіанской общины (Дѣян. XV). И нужды духовныя общины были предметомъ преимущественныхъ заботъ апостоловъ. «Не угодно есть намъ, оставившимъ слово Божіе, служить трапезамъ. Усмотрите убо братіе мужи отъ васъ свидѣльствованы седмь, исполнены Духа Свята и премудрости, ихже поставимъ надъ службою сею: мы же въ молитвѣ и служеніи слова пребудемъ. И угодно бысть слово сіе предъ всѣмъ народомъ... И слово Божіе растяше, и множащися число ученикъ во Іерусалимѣ зѣло: многъ же народъ священниковъ послушаху вѣры» (Дѣян. VI. 2—7) «А единство сана и единство служенія и общность интересовъ, говорить почтенный заслуженный профессоръ академіи В. Θ. Пѣвницкій, располагають священниковъ къ возможному сближенію между собою. Между ними должны быть гармонія, взаимное довѣріе и частыя братскія сношенія... Дѣлится другъ съ другомъ всѣмъ, что можетъ предложить братская любовь и чего можетъ требовать нужда,—долгъ внушаемый священникамъ ихъ совѣстью по отношеніи къ своимъ сослужителямъ» (Священникъ, 287 с.).

Сколько въ наши дни епархіальнымъ духовенствомъ всѣхъ

епархій принято заботы по дѣлу внѣшняго благоустройства епархій и какъ оно успѣло въ этомъ; а между тѣмъ какая масса духовныхъ нуждъ, назрѣвшихъ въ пастырскихъ сердцахъ служителей алтаря Господня и ожидающихъ для своего удовлетворенія живого обмѣна мыслей не на оффиціальныхъ съѣздахъ депутатовъ? Проектируемый пастырскій союзъ руководителей общественной совѣсти христіанъ внесъ бы нѣкоторое единство въ мѣры духовнаго воздѣйствія пастырей на паствы, а это, несомнѣнно, одно изъ сильнѣйшихъ средствъ въ дѣлѣ поднятія на должную высоту пастырскаго авторитета въ глазахъ общества.

Священникъ *Тихонъ Поповъ*.

Иеромонахъ Михаилъ. Въ поискахъ Лица Христова. Изданіе „Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“. Спб. 1903 г.

Выписанное заглавіе стоитъ на одной изъ брошюръ бывшаго преподавателя нашей семинаріи, нынѣ доцента С. Петербургской Академіи, но по мысли автора это заглавіе должно выражать основную мысль всѣхъ его брошюръ, напечатанныхъ въ минувшую зиму. Въ свою очередь эти брошюры представляютъ небольшіе сборники его публичныхъ лекцій, прочитанныхъ въ Симбирскѣ, Воронежѣ и особенно въ Петербургѣ (въ залѣ Педагогическаго Музея) — въ Солянѣмъ городкѣ. Первая брошюра (стр. 1—96) состоитъ изъ статей: «Въ поискахъ лица Христова». «Лиза Калитина, какъ представительница русскаго религіознаго міросозерцанія». «Письмо о миссіи женщины». «Дѣти». «Въ защиту несчастныхъ женщинъ». Во вторую брошюру — «Гдѣ жизнь» (стр. 1—176) вошли статьи: «Дѣятельно или мертво христіанство?» «Любовь къ людямъ въ ученіи Толстого». «Письмо къ юношѣ о храненіи тѣла». «Дополнительныя письма о бракѣ». «Двѣ стра-

сти». «Женщина раба—товарищ—свободна». Въ третьей брошюрѣ—«О счастьѣ и мѣщанствѣ» (стр. 1—80)—напечатаны статьи: «Гдѣ счастье?» Сѣйте счастье». «Фабрика счастья». «Русское мѣщанство». «Мѣщанство и книги». «Нѣчто о серьгахъ и кружевныхъ одеждахъ (сонъ женщины). «Елка» — Четвертая брошюра—«Церковь и Евангельскія лиліи» (стр. 1--110) «Правда ли, будто догма убила лилію Евангелія». «О внѣшнемъ богопочтеніи—противъ Толстого». «Христось на Голгоѣѣ и воскресшій». «Пасхальная сказка—О послѣднихъ временахъ и антихристѣ». «Христось и дѣти». Новая книга Л. Н. Толстого «Мысли о Богѣ». Пятая брошюра—«Новые и старые пути» (стр. 1—130): «Новый путь», его задачи и стремленія. Жива ли церковь. Новое христіанство Мережковскаго. Нѣчто о смерти и памяти смертной. Болѣзнь или здоровье». Шестая брошюра--«Въ праведную землю» (стр. 1--71): Огни великаго четверга. Молитва. Исповѣдь. Истина воскресенія. Къ свѣтлому дню. О живой жизни и вѣчныхъ истинахъ. «Мясопустъ». «Прощеное» воскресеніе. «Хлѣба и зрѣлицъ».

Приведенный перечень статей указываетъ, что авторъ касается въ своихъ брошюрахъ самыхъ разнообразныхъ темъ, имѣющихъ, повидимому, слишкомъ отдаленное отношеніе къ вопросу о лицѣ Христовомъ. Но это первое впечатлѣніе отъ заглавій статей исчезаетъ при знакомствѣ съ брошюрами. Оказывается, что всѣ рѣчи о. Михаила проникнуты одною общемою мыслью и преслѣдуютъ одну цѣль. Авторъ обращается къ интеллигентному обществу и хочетъ показать ему, что оно холодно въ своемъ отношеніи къ Церкви—потому, что совсѣмъ не знаетъ, что такое церковь; часто интеллигенція и прямо враждебно настроена противъ Церкви—потому, что имѣетъ о христіанствѣ совершенно ложное представленіе.

«Почему наше интеллигентное общество далеко отъ церкви? Мнѣ думается, что едвали не первая причина этого—полное ея незнакомство съ церковью. Скажите интеллигентному, широко образованному человѣку, что церковная догма-

тика есть «философія живой жизни», система истинъ, опредѣляющихъ не только внутреннюю непостижимую жизнь *Бога*, а земную *человѣческую* жизнь, что здѣсь яркое и глубокое обоснованіе отношеній человѣка къ человѣку—васъ не поймутъ. Это катехизисъ—то—философія жизни?!—Помню я отвѣтъ одного интеллигентнаго человѣка на вопросъ: читалъ ли онъ евангеліе...— «Зачѣмъ? я помню исторію новаго завѣта, еще со школы».

Учебникъ (104 исторіи изъ В. и Н. завѣта), гдѣ съ огромнымъ талантомъ вытравленъ совершенно ароматъ «благовѣстія», не осталось ни одной искорки отъ того «огня, Который пришелъ (вовреци?) вовретици на землю Господь,—мой собесѣдникъ искренно считаетъ «одинаковымъ съ евангеліемъ». Тоже и съ ученіемъ Церкви. У многихъ есть представленіе о катехизисѣ. Катехизисъ это только схема, «оглавленіе», планъ.—Собственно и схема эта у любого интеллигента забылась, стерлась, но воспоминаніе о томъ, что въ ней было мало живой жизни, что для жизни это было почти тоже, что формулы алгебры,—осталось. Не приходитъ и въ голову, что сама книга, оглавленіе которой извѣстно и казалось сухимъ и безжизненнымъ, можетъ отличаться отъ «оглавленія», какъ «Евангеліе» отъ блѣдныхъ «104 исторій». Мысль свѣтлая и яркая, созданная людьми «озаренными», стоявшими на вершинахъ подвижниками дѣла и исповѣданія, лобызавшими въ уста прокаженныхъ» (св. Василій 18), политая и освященная рѣками крови,—гибнетъ, убитая предразсудкомъ. Мнѣ всегда было больно видѣть эту гибель святыхъ и великихъ идей, и давно хотѣлось отдать свое время бесѣдамъ съ интеллигентной аудиторіей о томъ, «какъ думаетъ церковь». (Въ поискахъ Лика Христова, стр. 3—5). Осуществленіемъ этого желанія и служатъ настоящія публичныя чтенія, напечатанныя въ шести перечисленныхъ брошюрахъ.

Такимъ образомъ авторъ является здѣсь не въ качествѣ

ученаго, предлагающаго диссертацию на отвлеченную богословскую тему, а въ качествѣ популяризатора церковныхъ идей, показывающаго такія стороны въ жизни церкви, которыхъ не знаетъ и не предполагаетъ интеллигентное общество.

Эта черта статей о. Михаила заставляетъ его отбросить такъ называемую эрудицію, спеціальныя богословскіе термины, детальную разработку догматическихъ понятій,—такъ какъ все это могло бы не привлечь въ его аудиторію слушателей, а оттолкнуть ихъ отъ лектора. Нужно было говорить съ слушателями на понятномъ для нихъ языкѣ и раскрывать идею церкви съ понятныхъ для нихъ сторонъ. Нужно было приспособляться къ слушателямъ.

Приспособляться... но не значить ли это—поддѣлываться подъ вкусы публики и тѣмъ профанировать ту святыню, о которой говоритъ лекторъ? Не значить ли это—говорить полуправду, не договаривать, обманывать. Вопросъ этотъ въ истекшемъ академическомъ году вызвалъ весьма оживленную и пристрастную полемику. Споръ возгорѣлся изъ-за публичныхъ чтеній и брошюръ свящ. Г. С. Петрова. Въ спорѣ приняли участіе весьма многіе органы печати не только духовной, но и свѣтской («Моск. Вѣд.», «Сиб. Вѣдом.», «Вѣстн. Европы» и др.). Главными противниками приспособленія явились: И. Преображенскій, проф. Бронзовъ и Е. Воронежъ. Въ числѣ защитниковъ приспособленія слѣдуетъ упомянуть прот. Дроздова и о. Михаила. Намъ нѣтъ нужды здѣсь излагать эту полемику, такъ какъ мы говоримъ не объ о. Петровѣ. Но въкоторыя мысли объ этомъ о. Михаила слѣдуетъ припомнить, такъ какъ эти мысли дадутъ возможность лучше понимать его собственную манеру говорить и писать. «Мы знаемъ, что «любовную приспособляемость» не дозволяетъ, а положительно предписываетъ св. Василиій Великій. По отношенію къ одной группѣ «духоборцевъ» онъ рекомендуетъ съ любовію выжидать, снисходить къ ихъ слабости, даже дѣлать имъ уступки, напр., не требовать отъ духоборцевъ,

чтобы они называли св. Духа «Богомъ». Тоже—св. Григорій Богословъ и др. Конечно, безусловно несомѣнно, что и св. Василій и св. Григорій не поступятся истиной, ничего не уступать изъ Христовой благой вѣсти,—это было бы дѣйствительно недоброй приспособляемостью» (Мисс. Обзор. 1903, № 4, стр. 558). И такъ добрая приспособляемость, вызываемая любовью къ немощнымъ слушателямъ, не только позволительна, но и необходима, и это, конечно, извѣстно каждому, имѣвшему дѣло съ аудиторіей. Наши богословскіе трактаты и публичныя рѣчи тѣмъ часто и грѣшатъ, потому и не привлекаютъ слушателей, что они не приспособлены къ слушателямъ. Свящ. Петровъ и выдвинулся среди петербургскихъ проповѣдниковъ и ораторовъ отчасти потому, что понялъ это существенное требованіе живой рѣчи. Въ истекшую зиму рядомъ съ нимъ не менѣе живою, приспособленною рѣчью заявилъ себя іером. Михайлъ. Его лекціи въ Солянскомъ Городкѣ привлекали массу слушателей. Когда послѣ него выступали лекторы изъ профессоровъ же высшихъ учебныхъ заведеній (по богословію), то залъ Педагогическаго Музея пустовалъ—не потому, что ихъ рѣчи были слабы въ научномъ отношеніи, а потому что онѣ не затрогивали вниманія публики, оттого, что онѣ не были приспособлены къ запросамъ общества. Я былъ слушателемъ лекцій о. Михайла въ Воронежѣ и наблюдалъ то же явленіе. Небольшой залъ городской думы былъ переполненъ слушателями и негромкій, но поразительно ясный по произношенію голосъ лектора какъ бы гипнотизировалъ массу, несмотря на нестерпимую духоту. И тотъ же залъ былъ просторенъ для другихъ лекторовъ, предлагавшихъ темы отвлеченно догматическаго содержанія и печатавшихъ программы своихъ чтеній съ спеціальными богословскими терминами, непонятными средней публикѣ.

Итакъ умѣлая приспособляемость есть необходимое условіе успѣха живой рѣчи. И въ этомъ отношеніи—рѣчи—брошюры о. Михайла не только заслуживаютъ внимательнаго

прочтенія, но и могутъ быть рекомендованы питомцамъ духовной школы, настоящимъ и бывшимъ, какъ примѣръ достойный подражанія, хотя и съ ограниченіями. Однако и о. Михаилъ не избѣжалъ нареканій въ недоброй приспособляемости. Сторонники стараго направленія въ проповѣди указываютъ на то, что онъ касается такихъ вопросовъ и пользуется такими приемами и оборотами рѣчи, которыя не идутъ къ вопросамъ вѣры и неумѣстны въ устахъ богослова, да еще іеромонаха. Намъ приходилось выслушивать такія сужденія послѣ чтеній о. Михаила въ Воронежѣ. Зачѣмъ, говорили не въ мѣру строгіе судьи,—зачѣмъ ссылаться на свѣтскихъ писателей, къ чему цитировать романы и стихотворенія, когда въ рукахъ богослова такой богатый запасъ святоотеческихъ изреченій, которыя лучше выражаютъ церковное сознаніе и болѣе воспитываютъ любовь къ церкви и утверждаютъ ея авторитетъ. Повидимому, такія сужденія высказываются и въ другихъ мѣстахъ. А въ Петербургѣ даже поставленъ былъ въ печати вопросъ о томъ, нужны ли такія чтенія и даютъ ли настоящую духовную пищу о.о. Петровъ и іером. Михаилъ. Г-жа Лухманова написала письмо въ редакцію «Новостей», въ которомъ изложила свои впечатлѣнія отъ рѣчей о. Петрова и іером. Михаила. Она указала тотъ недостатокъ у перваго оратора, что онъ слишкомъ расплывается, говоритъ и о литературѣ, и о своихъ путешествіяхъ по Зап. Европѣ и Крыму и разныхъ историческихъ случаяхъ и анекдотахъ. Слушатель съ удовольствіемъ и безъ всякаго напряженія выслушиваетъ интересную рѣчь, но выходитъ изъ аудиторіи съ сумбуромъ въ головѣ, не умѣя связать всего сказаннаго въ одно цѣлое, не зная, гдѣ же центральная религіозная мысль оратора. Хлѣбъ ли это духовный, нужный слушателямъ, ищущимъ религіозной истины, или это камень, который слушатели по неопытности и невѣдѣнію принимаютъ за хлѣбъ? Газета «Новости» послѣ этого письма открыла у себя особый отдѣлъ подъ заглавіемъ «Хлѣбъ или камень?», въ которомъ читатели выражали

свои мысли о чтеніяхъ о. о. Петрова и іером. Михаила При этомъ голоса раздѣлились:—одни отдавали предпочтеніе первому оратору, другіе стояли за второго. Мы считаемъ здѣсь нужнымъ отмѣтить одинъ голосъ, по нашему мнѣнію, вѣрно выражающій различіе приспособляемости двухъ популярныхъ ораторовъ. «Когда я слушаю о. Петрова, то вижу, что это говоритъ талантливый проповѣдникъ *отъ себя*, что онъ проповѣдуетъ христіанскую истину такъ, какъ и насколько усвоилъ ее самъ. Иное дѣло—рѣчь о. Михаила. Пожалуй, она менѣе оригинальна, чѣмъ рѣчь о. Петрова. Но я чувствую, что лекторъ говоритъ *не отъ себя*, что за нимъ стоитъ могущественная организованная сила, а онъ только выражаетъ ея мысли и настроенія. И сила эта—Церковь. И мнѣ лучше становится послѣ чтеній о. Михаила, потому что я чувствую, что такими мыслями и настроеніями живетъ не одинъ лекторъ, а цѣлое общество». (Мы передали мысли письма, но не имѣемъ теперь подъ руками № газеты, чтобы воспроизвести его дословно). Въ этомъ мнѣніи лучшей отвѣтъ на поставленный вопросъ о приспособляемости о. Михаила: это законная приспособляемость, вытекающая изъ вѣрнаго пониманія лекторомъ задачъ православнаго проповѣдничества. Хорошо и полезно пользоваться приѣмами доступными и интересными для слушателей, но только для того чтобы высказать церковную мысль, внушить слушателямъ не свои минутныя настроенія, а непререкаемое ученіе церкви. Но православный проповѣдникъ выступаетъ на невѣрный путь, когда слушателямъ, ждущимъ церковной истины, предлагаетъ только свои мимолетныя настроенія. Но это не значить, что личное отношеніе къ дѣлу, такъ наз. субъективизмъ—не законенъ. Нѣтъ, онъ необходимъ, и безъ него рѣчь дѣлается кимваломъ бряцающимъ. Въ томъ то и секретъ популярности о. Михаила, что, кромѣ приспособляемости, онъ субъективенъ, выражаетъ не только то, о чемъ учитъ Церковь, но и то, что онъ самъ передумалъ, что самъ замѣтилъ. Слушатель воспринимаетъ

живое слово и невольно поддается тому же настроенію, какое испытываетъ самъ лекторъ.

Однако нельзя не считаться и съ вышеуказаннымъ строгимъ судомъ надъ приспособляемостью. Конечно, часто онъ выходитъ изъ непониманія дѣла, а иногда даже изъ недоброжелательства; но несомнѣнно и то, что иногда этотъ судъ вызывается искреннимъ сожалѣніемъ о томъ, что сокровища святоотеческой мудрости остаются неизвѣстными слушателямъ, тогда какъ популяризуются иногда неглубокія мысли свѣтскихъ писателей, да еще враждебно настроенныхъ къ церкви. Но въ данномъ случаѣ, на нашъ взглядъ, этотъ недостатокъ вытекаетъ не отъ того, что о. Михаилъ приспособляется къ слушателямъ, а отъ того, что онъ усвоилъ одинаковую приспособляемость во всѣхъ своихъ рѣчахъ. Кажется, что рѣчи о. Михаила были вполне приспособлены для аудиторіи Педагогическаго Музея, гдѣ его слушала интеллигентная публика, знакомая съ свѣтской литературой и равнодушная или даже враждебно настроенная къ святоотеческой письменности. Но когда тѣже чтенія предлагались Воронежской публикѣ, то они уже не были достаточно приспособлены: потому что и слушатели были недостаточно знакомы съ современными религіозными вѣяніями на верхахъ интеллигенціи; напротивъ, эти слушатели съ удовольствіемъ и большею для себя пользою выслушали *тѣ же* мысли лектора, но выраженныя при помощи святоотеческой литературы. Слѣдовательно, для Воронежа рѣчи о. Михаила требовали бы иного приспособленія. Но отсюда уже можно сдѣлать общій выводъ о томъ, насколько желательно распространеніе напечатанныхъ рѣчей—названныхъ брошюръ. Опять мы говоримъ не о Петербургѣ, а о провинціи. Эти брошюры съ большимъ интересомъ и пользою будутъ прочитаны лицами, прошедшими по крайней мѣрѣ средній образовательный курсъ; но они преждевременны для необразованной массы, для народа въ широкомъ значеніи слова. Съ особенною же пользою эти

брошюры могутъ быть прочитаны питомцами духовной школы. т. е. всѣмъ духовенствомъ. Въ нихъ духовныя лица найдутъ, чѣмъ живеть и волнуется религіозное сознание образованнаго общества и какими рѣчами въ это общество вносится успокоеніе. А то и другое необходимо знать каждому священнику, не только интересующемуся лично вопросами вѣры, но и поставленному въ необходимость давать отвѣтъ каждому вопрошающему о словеси своего исповѣданія. Жизнь въ Церкви и потому сюда, какъ къ источнику живой воды, должны итти всѣ жаждущіе истины и живой жизни,—вотъ основная мысль всѣхъ чтеній о. Михаила.

Ни одна душа, пока она одинока, не можетъ творить ничего великаго. Только когда душа говоритъ въ хорѣ другихъ молчаливо внемлющихъ душъ, она даетъ откровеніе. Что пользы, если великая душа въ одиночествѣ мечется чрезъ пространство и время?—безъ помощи другихъ она совершить мало. Нужно, чтобы эта душа выступала съ своимъ словомъ въ ту минуту, когда рядомъ съ ней волнуется океанъ другихъ душъ. Если молчить этотъ океанъ, будетъ молчать и самая великая душа. Все—и мысли и дѣла—созидаются союзомъ, передачей силъ всѣхъ въ душу одного. Но что представляютъ собой всѣ эти новыя чаянія, какъ не чаяніе того союза, какой мы зовемъ церковью своею. Именно въ этомъ законѣ единенія, слиянія души—таинственной бесѣды душъ, разбросанныхъ по міру—и стоитъ построенная Господомъ Христомъ--на крови Его Церковь. Церковь «произведеніе» душъ, наклонившихся любовно другъ къ другу. Здѣсь при помощи Христа каждый, отказавшись отъ закона вражды, сливается со всѣми; одинокая душа сливается со всѣми въ нераздѣльномъ единствѣ и помрачаетъ силу отъ всѣхъ. Поэтому здѣсь нѣтъ слабыхъ, а всѣ сильны и для всѣхъ вѣдома правда и всѣ счастливы этой правдой. Притомъ здѣсь не соединены только двадцать, тридцать, триста или тысячи людей. Въ это единство вступаютъ и всѣ міры, огромные міры

ангеловъ. умершихъ. Въ этомъ союзѣ стоитъ, какъ глава, Христось. Понятно, что члены этого союза всемогущи, никогда не нуждаются въ томъ, чтобы искать помощи. Ихъ помощь всѣмъ тѣмъ, съ кѣмъ они соединены. Имъ не нужно искать правды, потому что самъ этотъ союзъ—единство и любовь—и есть правда. И души, входящія въ союзъ—любовно чрезъ пространство и время, бесѣдуютъ одна съ другой и вскрываютъ послѣднія тайны счастья и правды. Не ясно ли, что церковь—какъ организація—и есть дѣйствительно праведная земля, та новая земля, которой мы чаемъ и въ которой живетъ правда, къ какой инстинктивно тянется новое настроеніе новаго вѣка? (Въ праведную землю, стр. 4—9). Уже теперь Церковь даетъ своимъ чадамъ средства для живой жизни, для истиннаго блаженства. Но авторъ вѣрить, что наступитъ время—и наступитъ скоро—когда сознаніе единенія въ церковномъ союзѣ оживится и усилится и когда люди почувствуютъ вступленіе въ праведную землю. «Пусть не упрекаютъ насъ въ несогласномъ съ церковнымъ ученіемъ хилиазмѣ. Правда, Христось сказалъ, что послѣднія времена предъ Его приходомъ будутъ временами увеличенія грѣха и злобы, оскудѣетъ любовь, но въ тоже время по Его Евангелію маленькіе кружки людей, въ которыхъ не оскудѣетъ, а усилится любовь, будутъ одержимы «безуміемъ любви». Много теперь разсуждаютъ о томъ, что уже близокъ день пришествія Христова. Если это правда, то нужно итти Ему навстрѣчу и создать тотъ маленькій кружокъ, который долженъ быть уголкомъ «праведной земли» рядомъ съ огромнымъ и міровымъ царствомъ грѣха. Вѣрю, что созданію этого царства Божія поможетъ Христось воскресій. Дорога расчищена. «Вечеромъ около распятія горитъ лампада и кровавымъ свѣтомъ освѣщаетъ путь. И откуда бы я ни возвращался въ темный часъ, я вижу свѣтъ въ этомъ фонарѣ и знаю, что тамъ такое около этого краснаго огонька» (Леонтьевъ). Это Христось зоветъ на Голгоу. А позади этого Распятія я ви-

жу не въ багровомъ кровавомъ цвѣтѣ, но въ яркомъ солнечномъ свѣтѣ другое видѣніе. Тамъ Христось Воскресшій, и этотъ Воскресшій зоветъ чрезъ терновый вѣнецъ къ звѣздамъ, чрезъ Голгоу въ праведную землю». (Тамъ же, стр. 26).

II. Никольскій.

Примѣчаніе. Изданы рѣчи о. Михаила довольно чисто и изящно. Распространеніе ихъ обезпечено, конечно, самымъ содержаніемъ. Цѣна брошюръ очень не высокая (въ 15, 20, 25 и 30 к.).

Присоединеніе къ православію.

9 Іюня текущаго года въ Троицкомъ храмѣ Варваринскаго женскаго монастыря, Нижнедѣвицкаго уѣзда, предъ божественною литургіею было совершено присоединеніе къ православію крестьянки деревни Пишево, Паниковской волости, Псковскаго уѣзда и губерніи, Эмилиі Матисовой Страздись, лютеранскаго вѣроисповѣданія. Въ Маѣ мѣсяцѣ крестьянка Эмилија Страздись обратилась къ священнику монастыря Іоанну Попову съ просьбою присоединить ее къ православію. Узнавъ отъ Эмилиі Страздись, что у нея уже давно явилось желаніе принять православіе, священникъ изъявилъ свое согласіе приготовить ее къ присоединенію и совершить самый чинъ присоединенія.

Съ согласія настоятельницы монастыря, игуменіи Агніи, принявшей живое участіе въ судьбѣ Страздись, присоединяемая была помѣщена въ келіи монастыря и въ теченіи двухъ недѣль священникомъ Іоанномъ Поповымъ была наставлена въ ученіи православной церкви. Съ поразительною ревностію и вниманіемъ воспринимала она всѣ объясненія и наставленія въ православномъ вѣроученіи и съ радостію заучивала все, что требовалось къ чину присоединенія. Съ меньшимъ усердіемъ она ежедневно посѣщала утреннее и ве-

чернее богослуженіе: въ церковь всегда являлась по первому удару колокола и, при произнесеніи словъ: «елицы оглашенніи, изыдите», со смиреніемъ оставяла храмъ; вечеромъ же выстаивала не только вечерню съ повечеріемъ, но и монашеское правило. Видя такую ревность и успѣшность въ приготовленіи къ принятію православія, рѣшено было немедленно совершеніемъ чина присоединенія и 9 Іюня въ присутствіи настоятельницы и сестеръ монастыря, а также не малаго числа богомольцевъ, между которыми были и лица интеллигентныя, Эмилія Страздисъ и была присоединена къ православію. Чинъ присоединенія совершалъ священникъ Іоаннъ Поповъ. Воспріемниками были священникъ с. Богородицкаго, Нижнедѣвицакаго уѣзда, Тихонъ Петровъ и настоятельница монастыря, игуменія Агнія. Выразительное чтеніе молитвъ, сознательные и ясные отвѣты присоединяемой, стройное и мелодичное пѣніе хора сестеръ, торжественная обстановка обряда,—все это произвело на присутствовавшихъ въ храмѣ (изъ которыхъ большинство никогда не видѣло совершенія чина присоединенія къ православію), настолько сильное впечатлѣніе, что многіе отъ умиленія и радости плакали.

По совершеніи миропомазанія, священникъ Іоаннъ Поповъ привѣтствовалъ новоприсоединенную съ принятіемъ православія и сказалъ нижепомѣщаемую рѣчь. За божественною литургіею присоединенная была удостоена причащенія Святыхъ Таинъ. По прочтеніи благодарственной молитвы, священникъ Тихонъ Петровъ привѣтствовалъ новоприсоединенную краткимъ словомъ и благословилъ ее иконою Спасителя. Настоятельница монастыря, игуменія Агнія, благословила ее иконою Божіей Матери.

Рѣчь, сказанная по совершеніи миропомазанія.

Привѣтствую тебя, возлюбленная дочь, съ присоединеніемъ къ православной церкви, которая съ сего дня для тебя

стала возлюбленною матерью. Но что-же скажу тебѣ въ сей знаменательный для тебя день? Вѣрю и твердо убѣжденъ, что сердце твое нынѣ испознено радостію и заботою о спасеніи души твоей, а потому и скажу тебѣ нѣсколько словъ о средствахъ ко спасенію. «Безъ вѣры, говорить апостоль Павелъ, угодить Богу невозможно» (Евр. 11 гл. 6 ст.). Да, безъ истинной вѣры въ Бога невозможно угодить Богу и наследовать жизнь вѣчную, ибо и Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ говоритъ: «сія есть жизнь вѣчная, да знаютъ Тебя, Единого Истиннаго Бога, и посланнаго Тобою Иисуса Христа» (Іоан. 17 гл. 3 ст.). При помощи Божіей ты познала Истиннаго Бога и Спасителя нашего Иисуса Христа, познала истинную вѣру и вошла въ ограду православной церкви, которая не только есть столпъ и утверженіе истины, но и чадолубивая мать, съ ревностію заботящаяся о спасеніи чадъ своихъ. Но помни, возлюбленная, что одной вѣры безъ добрыхъ дѣлъ недостаточно для спасенія, ибо вѣра безъ дѣлъ мертва (Іак. 2 гл. 26 ст.). Поэтому тебѣ необходимо употребить все старанія и труды на то, чтобы показать вѣру свою добрыми дѣлами. Самая жизнь твоя должна быть подтвержденіемъ того, что ты обрѣла правую вѣру. И тебѣ сіе ветрудно, ибо въ своихъ трудахъ и подвигахъ въ дѣлахъ благочестія ты имѣешь мудраго руководителя—Духа Святаго, преподавшаго тебѣ въ таинствѣ миропомазанія. Духъ Святой есть мудрый и вѣрный наставникъ на всякую истину и на всякое дѣло благое. А потому со смиреніемъ подчинись водительству Духа Святаго, внимай Его наставленіямъ и подь Его руководствомъ преуспѣвай во благочестіи. Съ усердіемъ читай Слово Божіе и прочитанное старайся исполнять въ жизни своей. Не полагайся на силы свои, но со смиреніемъ моли Всевышняго, да укрѣпитъ тебя въ благочестіи. Въ затруднительныхъ обстоятельствахъ и въ случаѣ недоразумѣ-

нія обращайся за совѣтами въ духовнымъ отцу и матери, которые всегда съ готовностію наставятъ тебя на все доброе.

Итакъ, съ надеждою на помощь Божію бодро и ревностно иди по стопамъ заповѣдей Божіихъ, дабы и твои бывшіе единовѣрцы, видя твои добрыя дѣла, познали истину православной вѣры и прославили Отца нашего Небеснаго. Аминь.

Священникъ *Іоаннъ Поповъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Совѣта двухклассной церковно-приходской и регентскій школы при Воронежскомъ Алексѣевскомъ монастырѣ.

Въ наступающемъ 1903—1904 учебномъ году открыть пріемъ учениковъ въ двухклассную церковно-приходскую и регентскую школу съ педагогическимъ классомъ при Воронежскомъ Алексѣевскомъ Акатовомъ монастырѣ. За выпускомъ въ 1902—1903 учебномъ году 16 учениковъ, окончившихъ курсъ, въ томъ числѣ 2 приходящихъ, въ первомъ отдѣленіи второго класса двухклассной школы имѣется 14 свободныхъ вакансій.

Изъ означенныхъ вакансій 9 предлагается съ пищевымъ содержаніемъ отъ монастыря, при своей первогодней одеждѣ, обуви и постельномъ обзаведеніи, какъ то: матраць, одѣяло, подушка, шесть перемѣнъ бѣлья, четыре пары чулокъ, четыре утиральника, двѣ простыни, пара новыхъ сапогъ и пальто, при взносѣ 1 рубля въ годъ на кровать и 2 рублей въ годъ на баню, при чемъ преимущества будутъ отданы тѣмъ изъ кандидатовъ, которые имѣютъ хорошія голосовыя способности,—5 же остальныхъ вакансій предлагаются съ платнымъ, въ размѣрѣ 6 руб. за учебный мѣсяць, взносомъ за пищевое отъ монастыря братское довольство, при полной своей костюмной экипировкѣ, кровати и постельномъ обзаведеніи.

Помѣщеніе, учебники и учебныя пособія учащимся будутъ предоставлены отъ монастыря и школы.

Всѣ, желающіе поступить въ Алексѣевскую школу, въ виду регентскаго курса, должны обладать хорошими слуховыми и голосовыми способностями съ голосовымъ регистромъ въ предѣлахъ двухъ октавъ.

Срокомъ для пріема въ школу назначаются 1—2 Сентября сего 1903 года.

Прошенія подаются на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Острогожскаго.

При прошеніяхъ прилагаются: метрика, свидѣтельство объ окончаніи курса церковно-приходской школы и удостовѣренія отъ мѣстнаго священника о поведеніи и благонадежности.

Завѣдующій школою священникъ *Всеволодъ Соболевъ*.

БОЛЬШОЕ

СПЕЦИАЛЬНО ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

Александра Борисовича МОСКАЛЕНКОВА.

Въ сл. Алексѣевкѣ, Воронеж. губ., Бирюч. у., собствен. домъ.

За умѣренныя цѣны съ разсрочкой платежа (по особому соглашенію) исполняю заказы въ непродолжительное время.

Иконостасы деревянные суто золотыя по дереву и съ прокраской фоновъ, съ живописью и безъ оной.

Кіоты закліросные и столбовые. Сѣни надъ престолами.

Иконы, для желающихъ увѣковѣчить память столь дорогаго для русскаго человѣка событія, спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и всей Августѣйшей Семьи 17 октября 1888 года.

Гробницы, плащаницы, запрестольные образа, картины прозрачныя на полотнѣ и стеклѣ.

Иконы аналойныя и другія: на цинкѣ и деревѣ, на золоченныхъ, чеканныхъ, гладкихъ и живописныхъ фонахъ. Живопись производится непосредственно руками художниковъ и живописцевъ, а не печатается машинами, какъ въ метахромотипическихъ заведеніяхъ.

Роспись и окраску церквей съ уборкою фресковъ и безъ оной.

Золоченіе главъ, куполовъ и крестовъ на марданъ и фульфарбу.

Перезолотку старыхъ иконостасовъ и реставрированіе иконъ.

За вполне отличное и добросовѣстное исполненіе мною работъ имѣю благодарственные отзывы, похвальные листы, аттестаты и проч., высланные мнѣ по истеченіи 3-хъ и болѣе лѣтъ по выполненіи мною работы. (5—17).

НУЖЕНЪ РЕГЕНТЪ

въ Покровскую церковь Кагальницкой станицы, Обл. В. Донского, на годовое жалованье 300 р. Съ письменными запросами регентовъ прошу обращаться по адресу: Кагальницкая станица, Черкаскаго округа, Обл. В. Д., свящ. *Петру Базилевскому.*

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Ученіе христіанской церкви о воздержаніи.—Влад. Домолова.

Нѣсколько словъ о недочетахъ приходской жизни гор. Воронежа.—Священ. *Тихона Попова.*

Иеромонахъ Михаилъ. Въ поискахъ Лица Христова. Изданіе «Общества распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви». СІБ. 1903 г.—П. *Никольскаго.*

Присоединеніе къ православію.—Свящ. *Юанна Попова.*
Объявленія.

Въ приложеніи: Отчетъ Братства Свв. Митрофана и Тихона за 1902 годъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій.*

Дозволено Цензурою. Воронежъ. 11 Юля 1903 г. Цензоръ Протоіерей *А. Спасскій.*

XIII чтеніе декабря 29.	Чит. священ. Е. А. Дольскій.	Отечественная война 1812 г Чтеніе 1-е.
1903 г.		Чит. препод. мужск. гим- назіи М. М. Львовъ.
XIV чтеніе января 6.	Чит. свящ. Возне- сенской церкви Д. П. Казаневскій.	Отечественная война 1812 г. Чтеніе 2-е.
XV чтеніе января 12.	Чит. инспект. епарх. женск. училища, свящ. Ст. Г. Ширкевичъ.	Чит. препод. мужск. гим- назіи М. М. Львовъ.
XVI чтеніе января 19.	Чит. духовникъ дух. сем. свящ. О. К. Скло- бовскій.	О Суворовъ. Чит. препод. мужск. гим- назіи Г. Ал. Новочадовъ.
XVII чтеніе января 26.	Чит. духовникъ дух. сем. свящ. О. К. Скло- бовскій	Палестинское чтеніе. Возвращеніе іудеевъ изъ плѣна. Евзра и Неемія.
XVIII чтеніе февраля 2.	Чит. законоучитель Маріинской женск. гим- назіи священ. Т. Д. Поповъ.	Чит. препод. мужск. гим- назіи С. Н. Николаевъ.
XIX чтеніе февраля 9.	Чит. смотритель дух. учил священ. В. П. Ди- каревъ.	О Ломоносовъ. Чит. препод. дух. семи- наріи Ив. М. Ублинскій.
		Разказы о Севастополь- цахъ. Чит. препод. дух. семи- наріи П. В. Никольскій.
		Волга. Чит. препод. епарх. женск. учил. А. П. Ильинскій.

XX чтение
февраля 23.

Чит. преподав. дух.
семина. свящ. С. Андр.
Замахаевъ.

Великій постъ
Чит. препод. дух. семинарии П. Н. Щукинъ.

XXI чтение
марта 2.

Чит. законоучитель
кадетск. корпуса, свящ.
Ст. Г. Звѣревъ.

Палестинское чтение.
Паломничество во св. земли
во времена древней церкви.
Чит. препод. дух. семинарии В. К. Недѣльскій.

XXII чтение
марта 9.

Чит. свящ. Богородицкой церкви В. Андр. Соболевъ.

Иеросхимонахъ Серафимъ Саровскій.
Чит. помощ. инспект. дух. семина. В. А. Долгополовъ.

XXIII чтение
марта 16.

Чит. свящ. Успенской церкви О. М. Лукинъ.

Святитель Θεодосій Углицкій.
Чит. препод. епарх. женск. учил. П. Ст. Лебедевъ.

XXIV чтение
марта 23.

Чит. свящ. Вознесенской церкви Ал. В. Палицынъ.

Преподобный Сергій Радонежскій
Чит. препод. дух. семина. В. Д. Поповъ.

XXV чтение
марта 30.

Чит. законоуч. мужской гимназии, свящ. Г. М. Васильевъ.

О страданіяхъ Господа нашего Иисуса Христа.
Чит. препод. дух. семина. В. С. Преображенскій.

Объявление

КАССОВЫЙ ОТЧЕТЪ

комиссиі по веденію воскресныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній съ свѣтовыми картинами при Братствѣ свв. Митрофана и Тихона за 1902 годъ.

	Руб.	к.
П р и х о д ъ.		
Оставалось къ 1 января 1902 года	254	18
Въ 1902 г. на приходъ поступило:		
1) Отъ продажи входныхъ билетовъ на чтенія 4487 по 10 коп. и 2752 по 5 коп.	586	30
2) Перечисленные изъ общихъ суммъ Братства по постановленію общаго годичнаго собранія Братства 12 апрѣля 1898 г. на приобрѣтеніе свѣтовыхъ картинъ	150	—
3) Перечисленные изъ общихъ суммъ Братства по журн. опредѣленію Совѣта Братства отъ 28 сентября 1899 г. за № 6908 членскіе пятирублевые взносы, представленныя за временное пользованіе свѣтовыми картинами въ сезонъ 1901/1902 г.	401	—
4) Отъ благочиннаго, протоіерея Александра Попова	1	—
5) За поврежденную свѣтовую картину	2	—
И т о г о	1094	48

Р а с х о д ь.

Въ расходъ употреблено:

	Руб.	К.
1) За электрическое освѣщеніе въ зданіи, въ которомъ ведутся чтенія, и пользование счетчикомъ акціонерному обществу электротехническихъ заводовъ Сименсъ и Гальске.....	66	80
2) За угли для электрическаго освѣщенія поліорамы.....	4	5
3) Пѣвчимъ.....	174	50
4) За свѣтотыны картины и брошюры къ нимъ.....	512	65
5) За продажу входныхъ билетовъ на чтенія діакону Іоанну Вележеву.....	30	—
6) Въ типографію Исаева за напечатаніе объявленій о чтеніяхъ и другія работы.....	92	40
7) Сильченкову, Влад. Богомолу, Мих. Мезину, Дим. Данилову, Мих. Богатыреву, Андрею Корчену и Вас. Веселовскому за труды по указанію мѣстъ во время чтеній и по провѣркѣ входныхъ билетовъ.....	49	—
8) За разноску афишъ Журавлеву и друг.....	20	—
9) За 6-ть жестяныхъ ящичковъ для храненія свѣтовыхъ картинъ.....	15	—
10) За стеариновыя свѣчи.....	4	68

11) Городовому (полицейскому служителью) за присутствованіе во время чтеній.	6	—
12) На разные мелкіе расходы (Русскому Обществу транспортированія кладей за доставку картинъ отъ Анцыферовой изъ Москвы, мытье экрана, извозчику, колени коръ синій для завѣшиванія оконъ, столяру и проч.)	8	75
И т о г о.....	983	83
Осталось къ 1 января 1903 года....	110	65