

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ № 13. 1889 г. 1 Іюля

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ тетрадахъ 4 р. — к.
> корешкѣ . 4 > 25 >
> обложкѣ . 4 > 50 >

Цѣна съ перес. и доставк.

На годъ: въ тетрадахъ 4 р. 50 к.
> корешкѣ . 4 > 75 >
> обложкѣ . 5 > — >

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 31-го мая 1889 г. за № 55 произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, по Муромскому духовному училищу: въ статскіе совѣтники—Смотритель, коллежскій совѣтникъ, Евгений Орловъ, съ 24-го октября 1888 года,—въ надворные совѣтники—коллежскіе ассессоры, учителя: Иванъ Миловскій съ 12-го августа, Павелъ Сахаровъ со 2-го сентября 1887 г.,—въ коллежскіе ассессоры—учитель, титулярный совѣтникъ, Павелъ Былинскій съ 22-го октября 1888 г.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Благочинный 1 округа муромскаго уѣзда священникъ Василій Заколпскій репортомъ отъ 8 іюня 1889 г. за № 146 донесъ Высокопреосвященнѣйшему Θεогносту слѣдующее:

«для церкви села Шульгина, муромскаго уѣзда, съ разрѣшенія Епархіального Начальства приобрѣтены, вмѣсто прежняго разбитаго колокола, пять новыхъ колоколовъ, вѣсомъ во всѣхъ 65 пудовъ, съ стройнымъ и благозвучнымъ звономъ. Въ уплату за сіи колокола поступило 800 рублей сереб., пожертвованныхъ прихожанами села Шульгина и посторонними лицами, а 360 рублей поручился уплатить проживающій въ Москвѣ крестьянинъ села Шульгина Гавріиль Васильевъ Сенатовъ, перешедшій изъ раскола въ Православіе. Колокола освящены и подняты на колокольню 29-го мая въ праздникъ Св. Духа. Къ богослуженію въ сей день, которое было совершено мѣстнымъ благочиннымъ съ участіемъ приходскаго священника и четырехъ священниковъ изъ сосѣднихъ сель, народа стеклось до 3000 человекъ. Торжество сіе ознаменовалось еще другимъ отраднымъ явленіемъ, а именно: между утренею и литургіею торжественно и публично совершенъ былъ актъ присоединенія изъ раскола къ Православію крестьянской жены села Шульгина Агафьи Семеновы Сенатовой, чрезъ таинство исповѣди и св. причастія. Это чинопослѣдованіе произвело на массу народа глубокое впечатлѣніе, и у многихъ вызвало слезы умиленія, какъ явленіе небывалое въ сель Шульгинѣ и большинствомъ собравшагося тутъ народа никогда невиданное. Наконецъ, послѣ литургіи и краткаго отдохновенія, въ виду многочисленнаго стеченія народа, произведена была на церковной площади противораскольническая бесѣда, въ которой, кромѣ благочиннаго и служащихъ съ нимъ священниковъ, принимали дѣятельное участіе: мѣстный миссіонеръ Емельянъ Николаевъ, Гавріиль Сенатовъ и недавно перешедшій изъ раскола въ Православіе крестьянинъ села Борисоглѣбскаго Андрей Селезневъ. Слушателей было до 500 человекъ. Бесѣда главнымъ образомъ велась о церкви, церковной іерархіи и таинствахъ, а Селезневъ кромѣ сего довольно картинно и поучительно раз-

сказалъ исторію своего уклоненія въ расколъ, пребыванія въ немъ и наконецъ возвращенія въ нѣдра Православной церкви. Бесѣда продолжалась отъ 2 до 5 часовъ вечера, начата была пѣніемъ тропаря празднику, а закончилась пропѣтіемъ задостойника: «Радуйся Царице».

Резолюція Его Высокопреосвященства на означенномъ репортѣ положена слѣдующая: «объявить благословеніе Божіе и благодарность отъ меня Гавріилу Васильеву Сенатову и крестьянамъ села Шульгина за ихъ пожертвованіе на приобрѣтеніе 5 новыхъ колоколовъ для церкви села Шульгина, и напечатать содержаніе сего репорта въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

~~~~~

*Отъ Его Высокопреосвященства преподано благословеніе Божіе и объявляется благодарность:*

Потомственному почетному гражданину Ивану Васильевичу Каретникову за пожертвованіе въ Золотниковскую пустынь потребнаго количества масла для окраски монастырскихъ кровель на 150 рублей,—іеромонаху Свято-Троицкія Сергіевы лавры Варлааму за пожертвованіе въ пользу Борковской пустыни билета государственнаго банка въ 100 рублей на поминованіе родителей его,—крестьянину села Палеха Алексію Матвѣеву Рылову за пожертвованіе въ ту же пустынь полного священническаго облаченія въ 100 рублей,—дворянину Петру Плотникову за пожертвованіе 75 рублей на устройство новой каменной церкви въ селѣ Елизаровѣ, переславскаго уѣзда.

~~~~~

Отъ Его Высокопреосвященства преподано благословеніе Божіе:

Крестьянину села Клементьева, владимірскаго уѣзда, Михаилу Скорынину, за пожертвованіе въ церковь означеннаго села мѣдно-посеребрянаго паникадила въ 400 рублей.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства:

Дворянину Владиміру Андреевичу Никитину, за пожертвованіе 100 рублей на распространеніе храма въ селѣ Рязанцевѣ, переславскаго уѣзда.

Опредѣлены на священническія мѣста: окончившій курсъ дух. семинаріи Михаилъ Наумовъ 7 іюня въ с. Пречистую-Гору, владимірскаго уѣзда,—студентъ дух. семинаріи Алексѣй Казанскій 12 іюня въ с. Свято, гороховецкаго уѣзда,—студентъ дух. семинаріи Александръ Сокольскій 12 іюня въ с. Алексино, покровскаго уѣзда,—псаломщикъ суздальскаго собора, окончившій курсъ дух. семинаріи Николай Похвалынскій 14 іюня въ с. Кривдино, юрьевскаго уѣзда,—студентъ вѣанской дух. семинаріи Θεодоръ Глоріозовъ 16 іюня въ с. Игрищи, юрьевскаго уѣзда,—псаломщикъ с. Тетерина, суздальскаго уѣзда, окончившій курсъ дух. семинаріи Николай Кротковъ въ с. Оликово, владимірскаго уѣзда.

на псаломщицкія мѣста: обучавшійся на курсахъ пѣнія при Братствѣ св. Александра Невскаго Иванъ Лобцовъ 13 іюня къ Сумеоновской гор. Переславля церкви,—бывшій воспитанникъ дух. семинаріи Алексѣй Сахаровъ 21 іюня въ с. Заполицы, суздальскаго уѣзда.

Перемѣщены на мѣста: священникъ с. Алексина, покровскаго уѣзда, Василій Чернобровцевъ 12 іюня въ с. Мошокъ, судогодскаго уѣзда,—священникъ села Бутылицъ, меленковскаго уѣзда, Стефанъ Сатурнинъ 16 іюня въ с. Заполицы, суздальскаго уѣзда,—псаломщикъ Спасской гор. Владиміра церкви Семень Семеновъ 16 іюня въ Багримово-Скоблевскій приходъ, переславскаго уѣзда,—псаломщикъ Багримово-Скоблевскаго прихода Василій Бѣляевъ 16 іюня къ Спасской гор. Владиміра церкви.

Уволены за штатъ по прошеніямъ: священникъ Пречистой Горы, владимірскаго уѣзда, Константинъ Холуйскій 7 іюня,—протоіерей с. Мошка, судогодскаго уѣзда, Василій Фармаковскій 12 іюня,—священникъ с. Игрищъ, юрьевскаго уѣзда, Алексѣй Смирновъ 16 іюня,—священникъ с. Оликова, владимірскаго уѣзда, Никифоръ Завазальскій 16 іюня.

Умерли: священникъ пог. Игова, меленковскаго уѣзда, Іоаннъ Ставровскій 13 іюня,—діаконъ владимірскаго кафедральнаго Успенскаго собора, состоявшій на вакансіи уподіакона Θεодоръ Соколовъ 8 іюня.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ, поступившихъ въ дополненіе къ штатному содержанію Владимірской духовной семинаріи въ 1887—88 учебномъ году.

(Съ іюля 1887 г., по іюль 1888 года).

А. Приходъ суммъ:

I. Осталось отъ прошлаго 1886—87 учебнаго года.

а) Отъ жалованья преподавателямъ епархіальныхъ классовъ	74 р. 65 к.
И двухъ-процентный вычетъ съ нихъ, подлежащій отсылкѣ въ хозяйственное управленіе при Свят. Синодѣ	
б) Отъ пособия воспитанникамъ	577 » 18 »
в) Отъ содержанія бібліотеки	266 » 2 »

А всего 936 р. 25 к.

II. Поступило вновь въ 1887—88 учебн. году:

1. Изъ консисторій:

а) При отношеніи отъ 17-го августа 1887 г. за № 7,517	2,533 р. 50 к.
б) При отношеніи отъ 19-го января 1888 г. за № 445	2,533 » 50 »

2. Изъ правленія Епархіальнаго свѣчнаго завода:

а) При отношеніи отъ 25-го ноября 1887 г. за № 673	500 » — »
б) При отношеніи отъ 7-го декабря 1887 г. за № 711	250 » — »
в) При отношеніи отъ 29-го января 1888 г. за № 871	1,000 » — »
г) При отношеніи отъ 25-го іюня 1888 года за № 155	770 » — »

3. Пожертвовано Высокопреосвященнѣйшимъ Θεогностомъ на выписку духовныхъ журналовъ

25 » — »

Итого 7,612 р. — к.

А всего въ приходѣ 8,548 р. 25 к.

Примѣчаніе: Сверхъ сего получено изъ Редакціи Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей на содержаніе семинарской больницы 400 р.; но деньги сіи, причисленные по заведенному порядку къ штатнымъ суммамъ, и приходомъ показаны по штатной книгѣ.

Б. Расходъ суммъ.

I.

Вознагражденіе преподавателямъ епархіальныхъ классовъ, а равно и надзирателямъ при семинаріи:

О. Ректору, протоіерею М. Хераскову	176 р. 40 к.
Инспектору Василию Розанову	176 > 40 >
Преподавателямъ: Ивану Соболеву	588 > — >
Павлу Бѣлоярову	118 > 80 >
Александру Богородскому	147 > — >
Василию Прозорову	343 > — >
Прот. А. Сервицкому	78 > 40 >
Василию Добронравову	32 > 67 >
Александру Цвѣткову	58 > 80 >
Николаю Комарову	58 > 80 >
Василию Крылову	58 > 80 >
Свящ. Василию Орлову	58 > 80 >
Діакону Ивану Чижову	100 > — >
Надзирателямъ: Михаилу Бѣлтову	420 > — >
Александру Благосклонову	420 > — >

Итого 2,835 р. 87 к.

Сверхъ сего 1) согласно резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 29-го сентября 1887 г. выдано изъ остатковъ отъ прошлаго года о. Ректору семинаріи на проѣздъ въ Петербургъ по казенн. дѣламъ 60 р. — к.

2) Согласно отношенію хозяйственнаго управленія при Свят. Синодѣ отъ 30-го декабря 1887 года за № 15,704 долженъ быть отчисленъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Владимірской епархіи въ 1889 г. 2⁰/₁₀-тний вычетъ изъ жалованья преподавателей въ размѣрѣ 36 р. 46 к., а съ прошлогдними 18 р. 40 к.—всего въ размѣрѣ 54 > 86 >

Всего же 2,950 р. 73 к.

Примѣчаніе: На жалованье преподавателямъ ассигнуется:

а) Изъ консисторіи 900 р., б) изъ Правленія епархіальнаго свѣчнаго завода 1,020 р., в) осталось отъ прошлаго 1886—87 г. 93 р. 5 к. На надзирателей ассигнуется консисторіей 840 р. Всего же 2,853 р. 5 к.

Такимъ образомъ по сей статьѣ произведенъ перерасходъ въ 97 р. 68 к.

II.

Выдано въ пособіе воспитанникамъ:

VI—1.

Молчанову Леониду . . .	30 р.	Сперанскому Николаю . . .	5 р. — в.
Покровскому Стефану . . .	30 »	Ушакову Николаю . . .	30 » — »
Померанцеву Якову . . .	21 »	Цвѣтаеву Александру . . .	22 » 50 »

IV—1.

Преображенскому Николаю . . .	30 »	Архангельск. Константину . . .	30 р.
Соловьеву Василию . . .	30 »	Благонравову Семену . . .	6 »
Ставровскому Евгению . . .	30 »	Виноградову Дмитрію . . .	30 »
Троицеому Леонтію . . .	30 »	Поспѣхову Александру . . .	30 »
Флоринскому Николаю . . .	30 »	Синадскому Павлу . . .	5 »

VI—2.

Альбицкому Василию . . .	30 р.	Сперанскому Николаю . . .	30 »
Введенскому Николаю . . .	30 »	Фестинатову Александру . . .	12 »
Демократову Аркадію . . .	30 »	Херсонскому Ивану . . .	30 »
Добронравову Ѳедору . . .	30 »		

IV—2.

Доброхотову Ѳедору . . .	30 »	Авророву Ѳедору . . .	30 р.
Лаврову Александру . . .	30 »	Орлову Константину . . .	30 »
Орлову Дмитрію . . .	30 »	Преображенскому Дмитрію . . .	30 »
Саввайтскому Василию . . .	30 »	Соколову Михаилу . . .	30 »
Сперанскому Ивану . . .	30 »	Соловьеву Василию . . .	30 »
		Чижеву Евгению . . .	30 »

V—1.

Беневоленскому Аркадію . . .	30 р.	Широкогороду Ивану . . .	30 »
Богоявленскому Михаилу . . .	30 »		

III—1.

Бѣлороссову Петру . . .	30 »	Арбузову Ивану . . .	27 р.
Грандилевскому Виктору . . .	30 »	Вознесенскому Александру . . .	30 »
Рождественскому Николаю . . .	30 »	Обтеперанскому Владиміру . . .	5 »
Руфицкому Василию . . .	30 »	Свавицкому Аполлинарію . . .	30 »
Рѣззову Николаю . . .	30 »		

III—2.

Соколову Василию . . .	30 »	Благоволину Ѳедору . . .	30 р.
Тихонравову Алексѣю . . .	30 »	Критскому Василию . . .	30 »
		Орлову Евгению . . .	30 »

V—2.

Богословскому Петру . . .	22 р. 50 в.	Поспѣхову Николаю . . .	30 »
Веселовскому Петру . . .	30 » — »	Сокольскому Дмитрію . . .	30 »
Вплеемскому Якову . . .	30 » — »	Филадельфину Василию . . .	30 »
Сергіевскому Ивану . . .	30 » — »		

III—3.

Альбицкому Іосифу	5 р.	Введенському Іосифу	5 р.
Веселовському Николаю	30 »	Горлицину Николаю	5 »
Грандицкому Івану	30 »	Дунаеву Сергѣю	5 »
Миртову Петру	30 »	Козакову Дмитрію	5 »
Әдемському Николаю	30 »	Карпинському Аркадію	5 »
		Комлеву Михаилу	5 »

II—1.

Авророву Василю	30 р.	Кохомському Николаю	5 »
Аменицкому Николаю	6 »	Новосельському Николаю	5 »
Арбузову Гавріилу	30 »	Органову Александрю	5 »
Благовѣщенск. Александрю	5 »	Покровському Сергѣю	5 »
Борисоглѣбському Алексѣю	30 »	Сперанському Александрю	30 »
Бѣляеву Веніамину	30 »	Счастливецеву Якову	5 »
Виноградову Сергѣю	30 »	Троицкому Владиміру	5 »
Діаконову Дмитрію	5 »	Федоровському Івану	5 »

I—2.

Міловидову Александрю	5 »	Архангельському Николаю	24 р.
Орлову Александрю	5 »	Архангельському Петру	5 »
Троицкому Василю	30 »	Богословському Івану	5 »

II—2.

Введенському Івану	30 р.	Бѣляеву Михаилу	30 »
Виноградову Алексѣю	30 »	Веселовському Василю	5 »
Грандицкому Алексѣю	5 »	Владыкину Івану	30 »
Покровському Александрю	30 »	Воскресенському Евгенію	5 »
Приматову Петру	30 »	Грамматину Николаю	5 »
		Ключареву Сергѣю	5 »
		Лебедеву Івану	5 »

II—3.

Ільинському Івану	30 р.	Лебедеву Павлу	30 »
Косаткину Василю	30 »	Орлову Николаю	5 »
Лебедеву Павлу	5 »	Покровському Александрю	30 »
Малинину Івану	30 »	Покровському Михаилу	30 »
Рождественському Івану	30 »	Померанцеву Александрю	5 »
Усольському Алексѣю	30 »	Смирнову Федору	5 »
Успенському Алексѣю	30 »	Сокольському Алексѣю	5 »
Успенському Дмитрію	30 »	Соловьеву Василю	5 »
Щеглову Николаю	30 »	Сперанському Івану	5 »
		Троицкому Александрю	30 »

I—1.

Аменицкому Дмитрію	5 р.	Чернову Петру	5 »
------------------------------	------	-------------------------	-----

Г—З.	Лобцову Сергѣю	5 р.
Александровскому Василию	5 р. Миловидову Іосифу	5 »
Алякринскому Валентину	30 » Назимову Алексѣю	5 »
Владычину Василию	6 » Охотину Дмитрію	5 »
Голованову Ивану	5 » Рудакову Ивану	30 »
Грандилевскому Авениру	30 » Семеновскому Ивану	5 »
Дмитревскому Сергѣю	5 » Тихонравову Евлампію	5 »
Колерову Александру	5 » Троицкому Виктору	5 »
Крылову Ильѣ	5 » Харламову Ивану	30 »

Иногородныхъ семинарій:

V кл. Ильинскому Ивану (Визанской)	30 р.
» Сахарову Ивану	30 »
» Смирнову Михаилу	12 »
VI кл. Казанскому Алексѣю (Рязан.)	30 »
V—I » Смирнову Алексѣю (Костр.)	30 »

Итого 3,019 р.

Сверхъ сего, согласно утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ журналамъ распорядительнаго собранія правленія, изъ остатковъ отъ денежнаго пособия воспитанникамъ уплачено:

- а) По журн. отъ 15/21-го сентября 1887 г. за № 21 преподавателю Московской духовной семинаріи Никитскому за выписанные отъ него 15 экз. «Руководства къ чтенію Четвероевангелія и кн. Дѣяній Апостольскихъ» Боголѣнова, пріобрѣтенные согласно утвержд. Его Высокопреосвященствомъ журн. педаг. собр. правл. отъ 1/18-го сентября 1887 г. за № 12, «для фундаментальной бібліотеки въ счетъ остатковъ отъ епархіальнаго пособия ученикамъ за предшествовавшій учебный годъ съ тѣмъ, чтобы книги эти раздавать по усмотрѣнію Правленія, для временнаго пользованія ими нѣкоторымъ изъ воспитанниковъ V кл. въ видѣ особаго пособия» всего 37 р. 50 к.
- б) По журн. отъ 8-го ноября 1887 г. за № 26, А. Бѣлянкину за доставленные имъ учебныя книги, пріобрѣтенныя въ ученическую епархіальную бібліотеку для выдачи воспитанникамъ въ дополненіе къ денежному пособию 70 р. 80 к.

в) По журн. отъ 30-го ноября 1887 г. за № 27, Бѣлянкину же за приобрѣтенные отъ него для той же цѣли учебники 59 р. 38 к.

г) По тому же журналу переплетчицѣ Чижевой за переплетъ въ епархіальную ученическую библиотеку 338 кн. по 13 коп. за каждую изъ остатковъ отъ прошлаго года 43 > 94 >

д) По тому же журналу переплетчику Зельвину за переплетъ 211 кн. по 14 коп. за каждую также изъ остатковъ отъ прошлаго года 29 > 54 >

Итого 241 р. 16 к.

А всего 3,260 р. 16 к.

Примѣчаніе: На пособіе ученикамъ ассигнуется; а) изъ Консисторіи 2,000 руб.; б) изъ Правленія свѣчнаго епархіальнаго завода 1,500 руб. Сверхъ сего осталось отъ предшествовавшаго года 577 рублей 18 коп. Всего же 4,077 руб. 18 коп. Такимъ образомъ по сей статьѣ образуется остатокъ въ 817 руб. 2 коп.

III.

Пособіе наиболѣе нуждающимся преподавателямъ:

Ксенофонту Надеждину	200 р.
Павлу Бѣлоярову	75 >
Василію Березину	75 >
Ѳедору Сахарову	75 >
Ивану Крылову	75 >

Всего 500 р.

Примѣчаніе: На пособіе преподавателямъ ассигнуется изъ Консисторіи 500 руб. Такимъ образомъ остатковъ по сей статьѣ не имѣется.

IV.

Содержаніе больницы при семинаріи.

На содержаніе больницы перечислено въ штатныя суммы 532 р.

Выдано въ пособіе фельдшеру В. Лебедеву 12 >

> его помощнику Холуйскому 36 >

Всего 580 р.

Примѣчаніе: На содержаніе больницы изъ консисторіи ассигнуется 532 руб.; на пособіе фельдшеру 12 руб. и его помощнику 36 рублей оттуда же. Такимъ образомъ остатковъ по сей статьѣ не имѣется.

Содержаніе епархіальной ученической бібліотеки:

а) Вѣлянкину за разныя учебныя книги изъ остатковъ по содержанію бібліотеки отъ прошлаго года . . .	266 р. 2 к.
б) На выписку слѣдующихъ періодическихъ изданій: Братскаго слова—6 руб., Воскреснаго чтенія—3 руб., Душеполезнаго чтенія—4 руб., Православнаго обозрѣнія—7 руб., Творенія Св. Отцевъ—5 руб., Церковнаго Вѣстника съ Христіанскимъ чтеніемъ—7 руб. Нивы—6 р. 60 к. и на пересылку денегъ въ редакціи этихъ журналовъ 56 коп. а всего	39 » 16 »
Итого	305 р. 18 к.

Сверхъ сего заимообразно взято на покрытіе перерасхода по содержанію фундаментальной семинарской бібліотеки въ 1887 г.	6 р. 19 к.
Всего же	311 р. 37 к.

Примѣчаніе: На содержаніе ученической бібліотеки ассигнуется изъ Консисторіи 125 руб. Высокопреосвященнѣйшимъ Θεогностомъ пожертвовано на выписку духовныхъ журналовъ 25 руб.; сверхъ сего осталось отъ прошлаго года 266 руб. 2 коп. Всего же 416 руб. 2 коп. Такимъ образомъ по сей статьѣ имѣется остатокъ въ 104 руб. 65 коп.

Содержаніе канцеляріи.

а) Въ жалованье секретарю Правленія преподавателю А. Скворцеву	50 р. — к.
б) Ему же выдано на канцелярскіе расходы	40 » 20 »
в) Уплачено въ типографію Новгородскаго за отпечатаніе 2 ст. обложекъ для дѣлъ, 1,440 л. бланковъ для журналовъ, 480 бл. для классныхъ журналовъ и 190 лист. для формулярныхъ списковъ	26 » 30 »
г) Уплачено въ земскую типографію за отпечатаніе объявленія о торгахъ	3 » 50 »
д. Перечислено въ штатныя суммы на покрытіе перерасхода по содержанію канцеляріи въ 1887 г.	2 » — »
Итого	122 р. — к.

Примѣчаніе: На жалованье секретарю ассигнуется изъ консисторіи 50 руб., на канцелярскіе расходы 72 руб.; а всего 122 руб. Такимъ образомъ остатковъ по сей статьѣ не имѣется

Разрядъ 2-й.

Покровскій Викторъ. Молчановъ Аркадій.

Косаткинъ Павелъ 48 р. Преображенскій Николай 30 р.

5. Вълоросеевъ Григорій 48 р. Ганимедовъ Иванъ 24 р.

Скворцовъ Иванъ. 10. Усольскій Дмитрій 24 р.

Увольняются изъ училища по окончаніи полного училищнаго курса:

Бѣляевъ Петръ. Троицкій Михаилъ.

Лавровъ Павелъ. Троицкій Викторъ.

Разрядъ 3-й.

15. Борисоглѣбскій Петръ. Пѣтковъ Василій 48 р.

Дунаевъ Константинъ. Миловидовъ Николай.

Симскій Александръ. 20. Удольскій Николай 48. р.

III-й классъ.

Переводятся въ IV-й классъ училища:

Разрядъ 1-й.

1. Веселовскій Иванъ. Мальцевъ Николай.

Дмитревскій Леонидъ 48 р. Архангельскій Павелъ.

Разрядъ 2-й.

5. Павловъ Иванъ. Златоустовъ Сергій.

Благосклоновъ Иванъ 30 р. 10. Алѣевъ Леонидъ.

Миловскій Константинъ 48 р. Вознесенскій Николай 36 р.

Добровольскій Павелъ

Допускается къ переэкзаменовкѣ:

Сперанскій Алексѣй 36 р.—по Географіи.

Прудентовъ Василій— по случаю болѣзни, предоставляется право держать экзамень по Греческому и Латинскому языкамъ и переэкзаменовку по Правосл. катихизису.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Разрядъ 3-й.

- Крыловъ Николай—по Греч. яз. и письм. упраж. греч. и латин.
 15. Миловидовъ Гюсифъ 24 р.—Русскому и Латинскому языкамъ.
 Безсоновъ Левъ 15 р.—Православному катихиз. и Географіи.
 Веселовскій Константинъ 30 р.— » » »
 Вознесенскій Алексѣй—по Греческому языку и Географіи.
 Воскресенскій Леонинъ 36 р. » » »
 20. Лепорскій Алексѣй—по Православи. катихизису и Географіи.
 Магницкій Θεодоръ—по Правосл. катихиз. и Латинскому яз.
 Оставляются въ томъ-же III-мъ классѣ на повторительный курсъ
 за малоуспѣшность:

Миловидовъ Амфилохій. Доброхотовъ Николай 36 р.

Увольняется изъ училища за малоуспѣшность на повторительномъ
 курсѣ

Спасскій Иванъ.

Оставляется въ томъ-же III-мъ классѣ на повторительный курсъ
 за малоуспѣшность

25. Кротковъ Алексѣй 48 р.

Увольняются изъ училища за малоуспѣшность:

Былинскій Василій. Алякринскій Петръ.

Оставляется въ томъ-же III-мъ классѣ на повторительный курсъ
 за малоуспѣшность

Казанскій Иванъ.

Увольняется изъ училища по прошенію родителей

Алявдинъ Сергѣй.

II-й классъ.

Переводятся въ III-й классъ училища:

Разрядъ 1-й.

1. Покровскій Андрей—за отличные усп. и пов. нагр. книгою.
 Смирновъ Иванъ. 5. Златоустовъ Алексѣй.
 Сокольскій Николай. Изволенскій Леонидъ 36 р.
 Успенскій Василій. Камновъ Николай 15 р.

Разрядъ 2-й.

- Преображенскій Александръ 1-й. Соловьевъ Василій.
 Красовскій Владиміръ 36 р. Кротковъ Иванъ 48 р.
 10. Рязположенскій Владиміръ. 15. Мартировъ Владиміръ.
 Нарбековъ Иванъ. Смирновъ Павелъ.
 Анисовъ Павелъ. Лавровъ Александръ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

- Басторскій Александръ—по Греческому языку.
 Одоранскій Александръ— » »
 20. Холуйскій Дмитрій— » »
 Діаконовъ Михаилъ—по Латинскому языку.
 Смирновъ Василій—по Священной исторіи.
 Лавровъ Теодоръ—по Ариѳметикѣ.
 Песпѣховъ Михаилъ—по случаю болѣзни, предоставляется право
 держать экзаменъ послѣ лѣтнихъ каникулъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Разрядъ 3-й.

25. Діаконовъ Василій—по Греческому и Латинскому языкамъ.
 Разумовскій Николай—по Русскому и Греческому языкамъ.
 Троицкій Константинъ—по Русскому и Латинскому языкамъ.
 Аѳинеевскій Василій—по Священной исторіи и Ариѳметикѣ.
 Сперанскій Николай—по Греч. яз. и письм. упр. Греч. и Лат.
 30. Удольскій Андрей—по Русскому и Греческому языкамъ.
 Чихачевъ Теодоръ—по Русскому и Латинскому языкамъ.
 Оставляется въ томъ же II-мъ классѣ по прошенію родителей
 Всегодическій Алексѣй.

Оставляются въ томъ же II-мъ классѣ на повторительный курсъ
 за малоуспѣшность:

- Пановъ Валентинъ. 35. Кипарисовъ Павелъ.
 Безсоновъ Василій. Смирновъ Николай.

Увольняется изъ училища за малоуспѣшность на повторительномъ курсѣ

Виноградовъ Иванъ.

Оставляются въ томъ же II-мъ классѣ на повторительный курсъ за малоуспѣшность:

Мартировъ Леонидъ. 40. Чихачевъ Александръ.

Преображенскій Александръ 2-й. Благосклоновъ Алексѣй.

I - й классъ.

Переводятся во II-й классъ училища:

Разрядъ 1-й.

1. Дмитревскій Алексѣй—за отличн. усп. и пов. награжд. книг.
 Гиляревскій Леонидъ 48 р. Руберовскій Александръ.
 Соловьевъ Михаилъ 48 » 5. Казанскій Василій.

Разрядъ 2-й.

- Доброхотовъ Алексѣй 48 р. Поспѣховъ Александръ 47 р.
 Смирновъ Иванъ. 50 к.
 Сперанскій Александръ 30 р. Фигуровскій Василій 36 р.
 Вознесенскій Григорій 15 р. 15. Благосклоновъ Николай 48 р.
 10. Студицкій Иванъ 15 р. Студицкій Алексѣй.
 Смирновъ Владиміръ. Никольскій Иванъ.
 Фигуровскій Дмитрій. Бѣльскій Иванъ 22 р. 50 к.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

- Лебедевъ Василій — по Русскому языку съ церк.-славянскимъ.
 20. Магницкій Михаилъ 30 р. » » » »
 Пирамидинъ Иванъ—по Священной исторіи.
 Сиротинскій Петръ—по случаю болѣзни предоставляется право
 держать экзамень послѣ лѣтнихъ каникулъ.

Разрядъ 3-й.

Оставляются въ томъ же I-мъ классѣ на повторительный курсъ за малоуспѣшность:

- Алякринскій Сергѣй 48 р. Лавровъ Михаилъ.
 Вознесенскій Θεодоръ. Адамовъ Петръ 7 р. 50 к.
 25. Троицкій Владиміръ. Соколовъ Иванъ.
 Благонадеждинъ Александръ.

Приготовительный классъ.

Переводятся въ 1-й классъ училища:

Разрядъ 1-й.

- | | |
|--|-------------------------|
| 1. Богоявленскій Дмитрій—за отличн. усп. и пов. награжд. книг. | |
| Сперанскій Василій— | » » » » |
| Троицкій Николай. | Казанскій Дмитрій 36 р. |
| Тихомировъ Сергѣй. | Комповъ Михаилъ. |
| 5. Парвицкій Николай. | |

Разрядъ 2-й.

- | | |
|------------------------------------|-------------------------|
| Дунаевъ Николай. | Лизуновъ Леонидъ. |
| Парвицкій Александръ. | Третьяковъ Константинъ. |
| 10. Архангельскій Павелъ 36 р. 15. | Свирѣлинъ Леонидъ 22 р. |
| Кабатовъ Сергѣй. | 50 к. |
| Лизуновъ Николай. | Мальцевъ Василій. |

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

- | |
|--|
| Сокольскій Александръ—по Ариметикѣ. |
| Кротковъ Александръ 36 р.—по Закону Божію. |
| Діаконовъ Леонидъ—по Русскому языку. |
| 20. Новгородскій Николай—по Ариметикѣ. |

Разрядъ 3-й.

Оставляются въ томъ же приготовительномъ классѣ на повторительный курсъ за малоуспѣшность:

- | | |
|---------------------------|-----------------------|
| Веселовскій Николай 36 р. | Воронцовъ Александръ. |
| Горданскій Василій. | |

Правленіе Владимірской духовной семинаріи симъ доводитъ до свѣдѣнія воспитанниковъ той же семинаріи, что слѣдующимъ изъ нихъ назначены перекэаменовки.

VI кл. 1 отдѣл.

Богоявленскому Михаилу — по Практическому руковод. для Паст.

VI кл. 2 отдѣл.

Валединскому Михаилу — по Гомилетикѣ.

Виолеевскому Якову — » »

Сокольскому Михаилу — » »

V кл. 1 отдѣл.

Полетаеву Ильѣ — по Догматич. богословію.

Сокольскому Василию — по Гомилетикѣ.

Лебедеву Петру — по Гомилетикѣ.

Гиляревскому Александру — по Практическ. руковод. для Пастыр.

Минервину Ѳедору — по сочиненію.

Ладоженскому Леониду — по Гомилетикѣ.

Чистякову Ивану — по Догмат. богословію и сочиненію.

Соколову Ивану — по Св. писанію и Гомилетикѣ.

Смирнову Николаю — по Гомилетикѣ и сочиненію.

Орлову Антону и Орлову Якову не державшимъ экзаменъ по

Литургикѣ, дозволяется сдавать его послѣ лѣтнихъ каникулъ.

V кл. 2 отдѣл.

Авророву Ѳедору — по сочиненію.

Никольскому Константину — по сочиненію.

Соловьеву Василью — по сочиненію.

Вознесенскому Сергѣю — по Дидактикѣ.

Добровольскому Александру — по Дидактикѣ.

Лаврову Ивану — по Гомилетикѣ.

Левкоеву Алексѣю — по Дидактикѣ.

Постникову Николаю—по Гомилетикѣ.
Соколову Федору—по Гомилетикѣ.
Наумову Михаилу—по Гомилетикѣ и сочиненію.
Звѣздину Николаю—по Основн. богослов. и сочиненію.

IV кл. 1 отдѣл.

Введенскому Сергѣю—по Св. писанію.
Грандицкому Ивану—»»
Эдемскому Николаю—по Св. Писанію и Психологіи.
Алексинскому Михаилу—по Психологіи и Философіи.
Бѣляеву Евлампію—по Психологіи.
Либеровскому Дмитрію—»
Предтеченскому Льву—»
Казанскому Павлу—по Философіи.
Нарбекову Евгению—»
Попову Николаю, не державш. экзаменовъ по Основному богословію,
Гомилетикѣ, Литургикѣ, Психологіи, Физикѣ и Греческому языку,
дозволяется сдавать ихъ послѣ лѣтнихъ каникулъ.
Доброхотову Павлу—дозволяется сдавать полный экзаменъ послѣ
лѣтнихъ каникулъ.

IV кл. 2 отдѣл.

Архангельскому Алексѣю—по Литургикѣ.
Бужинскому Сергѣю—по Философіи.
Веселовскому Николаю 2-му—по Литургикѣ.
Виноградову Александру—»
Добронравову Николаю—»
Синадскому Евлампію—»
Соколову Василию—»
Харламову Дмитрію—по Психологіи.
Малинину Ивану—по Церкви. исторіи.
Харламову Егору—по сочиненію.
Цвѣткову Ивану—»

Колерову Ивану—по Церковной исторіи и Литургикѣ—экзамены:
 по Основному богословію, Философіи, Латинскому и Греческому яз.
 Усову Ивану переэкзаменовки: по Литургикѣ и Психологіи,—экза-
 менъ по Основн. богословію и Философіи.

Лепорскому Ивану дозволяется держать полный экзаменъ.

III кл. 1 отдѣл.

Преображенскому Ивану—по Греческому языку.
 Магницкому Гавріилу—по Математикѣ.
 Успенскому Сергѣю—по Математикѣ и Греческому языку.
 Архангельскому Александру—по Логикѣ и Математикѣ.
 Казакову Сергѣю—по Математикѣ и Греческому языку.

III кл. 2 отдѣл.

Покровскому Николаю—по Логикѣ.
 Меморскому Николаю— »
 Александровскому Василию— »
 Альбицкому Николаю— »
 Трелину Василию—по Словесн. и Логикѣ.
 Покровскому Александру—по Словесности.

III кл. 3 отдѣл.

Звѣреву Сергѣю—по Логикѣ.
 Спасскому Александру—по Логикѣ.
 Кроткову Василию—по сочиненію.

II кл. 1 отдѣл.

Добровольскому Александру—по Математикѣ.
 Добролюбову Александру— »
 Комлеву Михаилу— »
 Соловьеву Евгенію— »
 Ѳедоровскому Ивану— »
 Нарбекову Михаилу—по Математикѣ и Словесности.
 Счастливецву Якову— »
 Троицкому Владиміру—по Математикѣ и сочиненію.

II кл. 2 отдѣл.

- Филадельфину Сергѣю—по Библейской исторіи.
 Введенскому Ивану—по сочиненію.
 Покровскому Александру—по Математикѣ.
 Сергѣевскому Михаилу— »
 Архангельскому Петру— »
 Чернову Петру—по сочиненію.
 Владыкину Ивану—по Греческому языку.
 Глухареву Николаю—по Библейской исторіи и Математикѣ.
 Чижову Петру— » » »
 Архангельскому Николаю—по Математикѣ и Греческому языку.
 Ключареву Сергѣю—по Математикѣ и Библейской исторіи.

II кл. 3 отдѣл.

- Ключареву Ивану—по Греческому яз.
 Осолкову Владиміру—по Библейск. исторіи.
 Алякринскому Валентину—по Математикѣ.
 Капацынскому Ивану—по Математикѣ.
 Семеновскому Ивану—по Словесности.
 Рудакову Ивану— »
 Простосердову Василию— »
 Невскому Николаю—по сочиненію.
 Тихонравову Евлампію—по Библейской истор. и Словесности.
 Смирнову Николаю—по Библейской истор. и Греческому яз.
 Короткову Михаилу—по Математикѣ и Латинск. яз.

I кл. 1 отдѣл.

- Никольскому Дмитрію—по Математикѣ.
 Орлову Стефану—по Св. Писанію.
 Сергѣевскому Александру—по Математикѣ.
 Беневоленскому Ивану— »
 Крылевскому Константину—по сочиненію.
 Валединскому Ивану— »

- Ключареву Петру—по сочиненію.
 Добровольскому Николаю—по Греческому яз.
 Георгіевскому Ивану—по Математикѣ.
 Тихоправову Ефиму— » » »
 Цвѣткову Владиміру—по Св. Писанію.
 Вигилянскому Петру— » » »
 Виноградову Михаилу— » » »
 Ильинскому Василию—по Греческому яз.
 Никольскому Николаю—по Математикѣ.

І кл. 2 отдѣл.

- Өминскому Ипполиту—по Гражд. исторіи.
 Великосельскому Ивану— » » »
 Леонидову Петру—по Св. Писанію.
 Сперанскому Николаю—по Математикѣ.
 Благоволіну Александру—по Св. Писанію.
 Виноградову Сергѣю—по сочиненію.
 Діанину Дмитрію—по Св. Писанію.
 Авророву Павлу—по Гражданск. исторіи.
 Веселовскому Василию—по сочиненію.
 Скандовскому Василию—по Словесности и сочиненію.
 Соколову Ивану—по Математикѣ и сочиненію.
 Попову Василию—по Св. Писанію и Математикѣ.
 Доброхотову Михаилу—по Словесности и сочиненію.
 Архангельскому Николаю—по Словесности и Математикѣ.
 Поспѣлову Сергѣю—по Св. Писанію и Математикѣ.

І кл. 3 отдѣл.

- Косаткину Ефиму—по сочиненію.
 Самсонову Николаю—по Математикѣ.
 Тихомирову Василию—по Словесности.
 Стразову Ивану—по Св. Писанію.

Благовѣстову Ивану—по Математикѣ.
 Покровскому Николаю » »
 Агатову Сергѣю—по Св. Писанію и Словесности.
 Тодорскому Михаилу » » » »

П О П Р А В К А.

Въ № 12 напечатано: заштатный священникъ села Сновицъ *Симеонъ Альбицкій* награжденъ орденомъ св. Анны 3-й степени; слѣдуетъ читать: орденомъ св. *Владимира 4-й степени*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Шуйскаго духовнаго училища.

Правленіе Шуйскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что переэкзаменовки для малоуспѣшныхъ учениковъ упомянутаго училища имѣютъ быть 17, 18 и 19 августа сего 1889 года, а приемныя испытанія для желающихъ поступить въ первый и прочіе высшіе классы назначаются на 21 и 22 августа, въ приготовительный же классъ—на 23, 24 и 25 августа. Прошенія о приѣмѣ въ училище, съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства или метрической выписи съ маркою 80-ти копѣчнаго достоинства, подаются на имя смотрителя училища и могутъ быть высылаемы во всякое время по почтѣ. Последнимъ срокомъ для подачи прошеній назначается 20-е августа.

СПРАВОЧНЫЙ и ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ

С Л О В А Р Ъ К Ъ Н О В О М У З А В Ъ Т У .

*(Удостоенъ полной преміи Митрополита Макарія).**(Отзывъ редакціи «Русской Старины» см. октябрьскую книгу 1887 г., стр. 243—244; см. ноябрьскую книгу 1888 г., стр. 547—548.)*

Ихъ Императорскія Величества всемилостивѣйше повелѣли включить свои Августѣйшія имена въ число подписчиковъ на «Словарь». **Государь Великій Князь Наслѣдникъ Цесаревичъ** и другіе члены Императорской фамилии также изволили подписаться на это изданіе.

Св. Синодъ и г. Оберъ-Прокуроръ рекомендовали «Словарь» вниманію Епархіальныхъ Архіереевъ. — Императорское Общество Любителей Древней Письменности признало этотъ «Словарь» «необходимымъ пособіемъ для ближайшаго изученія Церковно-Славянскаго текста Новаго Завѣта, могущимъ служить настольною книгою въ семьѣ и школѣ и вообще у каждаго образованнаго Православнаго христіанина, для справокъ при чтеніи и изученіи Новозавѣтной части Библии».

Шесть книгъ (всего 2,520 печатныхъ страницъ). **Изданіе окончено.**

Цѣна: на обыкновенной бумагѣ **пятнадцать (15) руб.;** на веленовой **двадцать (20) руб.;** на слоновой бумагѣ (осталось 5 экзempl.) **55 р.** за экземпляръ. Требования на «Словарь» вмѣстѣ съ деньгами (безъ денегъ «Словарь» не высылается ни лицамъ, ни учрежденіямъ), должны быть адресованы исключительно **Петру Андреевичу Гильтебрандту, Петербургъ, Кабинетская, 13.**

ВВ. Вслѣдствіе весьма значительнаго повышенія (съ апрѣля 1889 г.) платы за пересылку книгъ по почтѣ, лица, живущія за 2000 верстъ отъ Петербурга и выписывающія «Словарь», приплачиваютъ на каждую тысячу верстъ (т.-е. 2001—3000 в., 3001—4000 в., и т. д.) 1 руб. за одинъ экземпляръ «Словаря» на обыкновенной бумагѣ, и 1 руб. 50 коп. на веленовой.



СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Правительственныя распоряженія. — Епархіальныя извѣстія. — Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ, поступившихъ въ дополненіе къ штатному содержанию Владимірской духовной семинаріи въ 1887—88 году. — Рязрядные списки воспитанниковъ Шуйскаго духовнаго училища, составленные училищнымъ Правленіемъ послѣ внутреннихъ испытаній за 1888—89 учебный годъ и утвержденные Его Высокопреосвященствомъ 21 іюня 1889 года съ показаніемъ, кто изъ учениковъ и сколько получилъ пособія въ учебномъ году изъ суммъ окружнаго духовенства. — Списокъ учениковъ Владимірской духовной семинаріи назначенныхъ къ переэкзаменовкѣ. — Поправка. — Объявленія.

Дозволено цензурою. Іюня 30-го дня 1889 года.



ВЛАДИМИРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Іюля

№ 13.

1889 г.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

КЪ ВОПРОСУ О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛАХЪ.

13-го іюня 1889 г. исполнилось ровно пять лѣтъ со дня Высочайшаго утвержденія правилъ о церковно-приходскихъ школахъ. Въ этотъ сравнительно небольшой періодъ времени, не смотря на многія неблагопріятныя условія для просвѣтительной среди народа дѣятельности приходскаго духовенства, оно, въ качествѣ устроителей, учителей и руководителей въ церковно-приходскихъ школахъ, пред-

ставило несомнѣнныя доказательства своего усердія и способности быть во главѣ народнаго просвѣщенія въ духѣ Православной церкви. Къ 1884 г. насчитывалось 3,000 съ чѣмъ-то церковно-приходскихъ школъ, уцѣлѣвшихъ съ 1862 г. и находившихся въ вѣдѣніи училищныхъ совѣтовъ министерства народнаго просвѣщенія. Къ началу 1887 г. ихъ было уже, подъ управленіемъ Св. Синода, 12,009 школъ съ 293,189 учащихся обоого пола (Цер. Вѣд. 1888 г. № 7 стр. 179). За послѣдніе два года число ихъ возрасло до 15,000 съ 360,000 учащихся дѣтей обоого пола (Свѣтъ 1889 г. № 77). Въ частности, въ нашей епархіи къ 23-му ноября 1888 г. состояло 258 школъ съ 7,273 учащихся обоого пола (Отчетъ мѣстнаго Братства за 1887—88 г. 13 стр.). Выработаны программы, организовано управленіе. При дух. семинаріяхъ и нѣкоторыхъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ (въ томъ числѣ и нашемъ) открыты начальныя образцовыя школы для практическаго ознакомленія съ дѣломъ обученія будущихъ учителей и учительницъ. Наконецъ, основанъ собственный журналъ, на страницахъ котораго разсматриваются педагогическіе вопросы примѣнительно къ преподаванію въ церковно-приходскихъ школахъ. Что касается успѣшности обученія въ нихъ, въ отчетѣ Братства (21 стр.) нашей епархіи она выражена слѣдующими краснорѣчивыми цифрами: 30 школъ отличныхъ, 70 оч. хорошихъ, до 144 хорошихъ, и только 10 такихъ, которыя требуютъ значительныхъ улучшеній въ учебномъ дѣлѣ. Изъ отчетовъ училищныхъ совѣтовъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ усматривается тоже самое. Такіе успѣхи въ настоящемъ служатъ надежнымъ основаніемъ для ожиданія еще лучшихъ въ будущемъ.

Такимъ образомъ положеніе церковно-приходскихъ

школь въ отношеніи педагогическомъ можно считать упрощеннымъ. Но, къ сожалѣнію, далеко не въ такомъ положеніи ихъ матеріальное обезпеченіе. Слышатся заявленія о недостаткѣ средствъ не только для какого нибудь вознагражденія за труды обучающимъ, но и для самаго помѣщенія школь. Въ нашей епархіи 112 школь (меньше половины всего числа) помѣщаются въ нарочито устроенныхъ для нихъ домахъ, 33 въ церковныхъ зданіяхъ, 78 въ помѣщеніяхъ, принадлежащихъ членамъ причта, и 35 въ наемныхъ квартирахъ (Отчетъ Братства за 1887—88 г. 13 стр.). 120 учащихся получали вознагражденіе въ размѣрѣ отъ 100 до 300 р. и 138 лицъ вознагражденія изъ мѣстныхъ источниковъ не получали. Нѣкоторымъ изъ нихъ оказано было пособіе отъ Братства въ размѣрѣ отъ 15 р. до 40 р.; прочіе трудились безмездно. Не лучше матеріальное обезпеченіе церковно-приходскихъ школь и въ другихъ епархіяхъ. Такъ, напр. въ Нижегородской изъ 522 лицъ, занимающихся преподаваніемъ въ школахъ, вознагражденіе получаютъ только 82 лица, — остальные трудятся безмездно. Изъ 321 школь въ собственныхъ зданіяхъ помѣщается только 62, въ домахъ и квартирахъ церковнаго причта 102, въ церковныхъ сторожкахъ 96, въ наемныхъ крестьянскихъ домахъ 53. Въ теченіе 1887—88 уч. года на средства священниковъ и другихъ членовъ причта содержалось 100 школь, на средства сельскихъ обществъ 41, на пособія училищнаго совѣта и нѣкоторыхъ земствъ 104, на плату съ учениковъ 33, на средства церковно-приходскихъ попечительствъ 31 (Моск. Вѣд. 1889 года № 101).

Такая необезпеченность церковно-приходскихъ школь въ матеріальномъ отношеніи должна особенно озабочивать приходское духовенство: безъ матеріальнаго обезпеченія

самое существованіе школы не надежно. Въ § 2 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ довольно подробно перечисляются источники содержанія ихъ. Сюда относятся прежде всего мѣстные средства, затѣмъ пособія отъ сельскихъ и городскихъ обществъ, приходскихъ попечительствъ и братствъ, земскихъ и другихъ общественныхъ и частныхъ учрежденій и лицъ, епархіального и высшаго духовнаго начальства, а равно и казны. Нельзя не видѣть, что перечисленные источники содержанія церковно-приходскихъ школъ, хотя и довольно разнообразны, но по своему характеру большею частію случайны и потому не надежны. Необходимо для каждой вновь открываемой школы отыскать свой мѣстный источникъ содержанія, хотя и неособенно обильный, но постоянный и вѣрный. Приходъ открываетъ школу для своихъ дѣтей: значитъ, приходъ долженъ дать и средства для ея содержанія. На это указываетъ какъ самое названіе школы приходскою, такъ и § 2 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ. Средства, предполагаемая отъ Правительства, Св. Синода, братствъ, разныхъ обществъ и учрежденій и частныхъ благотворителей по справедливости называются только *пособіемъ* для содержанія школъ; главнымъ же, основнымъ источникомъ должны быть мѣстные средства приходовъ, въ которыхъ открываются школы. Эта мысль вполне подтверждается матеріальнымъ положеніемъ церковно-приходскихъ школъ нашей епархіи. Главнымъ источникомъ содержанія ихъ служитъ пособіе отъ Братства. Изъ 24,754 руб. 32 коп. общаго итога расходовъ на школы въ 1887—88 г. Братствомъ покрыто на 8,688 руб. 77 коп., что составляетъ круглымъ числомъ третью часть всѣхъ расходовъ (Отчетъ Братства 209—210 стр.). Остальныя двѣ трети покрыты изъ другихъ источниковъ: 20 школъ содержатся на сред-

ства отъ крестьянъ и городскихъ обществъ, 41 на средства родителей, 23 на средства отъ попечителей, 5 отъ разныхъ благотворителей, 86 отъ церквей. И при всемъ томъ 83 школы, т. е. около трети всѣхъ школъ, содержатся на средства священниковъ по невозможности отыскать другихъ источниковъ содержанія (Отчетъ Братства 15 стр.).

Церковно-приходскія попечительства, правильно организованныя—вотъ, по нашему мнѣнiю, учрежденiя, отъ которыхъ церковно-приходскія школы могутъ ожидать потребныхъ для ихъ содержанiя средствъ мѣстныхъ приходскихъ, постоянныхъ и вѣрныхъ. Безъ сихъ учреждений только тѣ школы будутъ прочны, которыя обезпечены капиталомъ: всѣ же другiя будутъ находиться въ состоянiи колебанiя, что уже отчасти и замѣчается. Изъ отчета Братства за 1887—88 уч. годъ (11 стр.) видно, что въ 1888 г. закрыто нѣсколько церковно-приходскихъ школъ за недостаткомъ средствъ къ ихъ содержанiю. Этого бы не случилось, если бы въ тѣхъ приходахъ были попечительства. Какъ ни незначительны были бы ихъ средства, какъ скоро есть попечительство, есть и надежда на изысканiе средствъ. И надежда сiя не можетъ быть тщетна, потому что народъ весьма сочувственно относится къ церковно-приходскимъ школамъ. Въ отчетъ Братства на стр. 5 читаемъ: «дѣлаясь расположенiе къ грамотности, народъ не безразлично относится къ тому, какая эта грамотность: онъ вникаетъ въ самое содержанiе обученiя дѣтей, въ самый духъ и направленiе его. Народу любя церковно-приходская школа тѣмъ, что въ ней преимущественное вниманiе обращено на Законъ Божiй, церковно-славянское чтенiе и церковное пѣнiе». Если церковная школа любя народу, то не можетъ быть, чтобы онъ отказался отъ матеріальнаго обезпеченiя ея. Трудно ожидать

значительныхъ денежныхъ сборовъ; но сборы натурой не могутъ не соотвѣтствовать большей или меньшей зажиточности самаго прихода. Нужно только правильно организованное учрежденіе изъ самихъ прихожанъ, члены котораго взяли бы на себя заботу дѣлать эти сборы, обращать ихъ въ случаѣ надобности въ деньги, а въ случаѣ ихъ недостаточности изыскивать и другія мѣстные средства на содержаніе церковно-приходскихъ школъ. Средства эти довольно разнообразны. Здѣсь нѣтъ надобности перечислять ихъ, такъ какъ желающіе могутъ подробнѣе ознакомиться какъ съ учрежденіемъ церковно-приходскихъ попечительствъ, такъ и съ мѣстными средствами приходо- — по статьѣ, напечатанной на страницахъ нашего органа за 1888 г. и озаглавленной «церковно-приходскія попечительства какъ органы приходской попечительности и благотворительности» (см. №№ 4, 5, 7, 8).

Закончимъ нашу замѣтку словами человѣка, близко стоящаго къ церковно-приходскимъ школамъ и въ вопросѣ объ нихъ вполнѣ компетентнаго, — словами, имѣющими въ виду положеніе церковно-приходскихъ школъ въ нашей епархіи. «Лучшимъ пособіемъ для церковныхъ школъ будетъ повсемѣстное сткритіе церковно-приходскихъ попечительствъ или братствъ, главною заботою коихъ будутъ церковь и школа. Изъ центровъ губернскихъ и уѣздныхъ трудно услѣдить за всѣмъ. Только живой мѣстный органъ — попечительство, при разумномъ и любвеобильномъ вліяніи центральной епархіальной власти, можетъ стать создателемъ, оберегателемъ и питателемъ *своей* приходской школы. Если Александро-Невское Владимірское Братство со свойственными ему энергіей и умѣньемъ примется за устройство приходскихъ попечительствъ, существованіе церковной школы въ Владимірской епархіи станетъ на твердую почву

и будетъ навсегда и достаточно обезпечено» (Цер. Вѣд. 1888 г. № 34 926 стр.). Скажемъ отъ себя: инициатива со стороны Братства къ открытію во всѣхъ приходяхъ церковно-приходскихъ попечительствъ тѣмъ болѣе необходима, что наша епархія, по отчету Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1882 г. (118 стр.), отнесена къ числу тѣхъ, въ которыхъ духовенствомъ мало понято и оцѣнено значеніе приходскихъ попечительствъ, сихъ полезнѣйшихъ учрежденій для благоустройства приходской жизни.

О препятствіяхъ къ соединенію церковей Восточной и Западной.

(Критическій разборъ статьи изъ сочиненія

L'eglise Orientale).

(ПРОДОЛЖЕНІЕ) (*).

Признавая разсмотрѣнныя выше препятствія къ соединенію церковей незначительными, а частію даже недѣйствительными, авторъ разсматриваемой нами статьи указываетъ далѣе другія, по его мнѣнію, «истинныя» препятствія, которыя притомъ раздѣляетъ на важнѣйшія и менѣе важныя. Разсмотримъ только «важнѣйшія» препятствія, такъ какъ остальные и по мнѣнію самого автора признаются лишь второстепенными, а по нашему—и вовсе не заслуживаютъ вниманія.

Первое, по мнѣнію автора, истинное и важнѣйшее препятствіе къ соединенію церковей онъ указываетъ въ антипатіи, которая существуетъ на Востокѣ между христіанами Православнаго и Римскаго исповѣданія.

Дѣйствительно, исторія прошедшихъ вѣковъ и свидѣтельства современныхъ писателей, изъ которыхъ иные сами имѣли случай видѣть и наблюдать отношенія между Восточными христіанами Православнаго и Римско-католи-

(*). См. № 12 Владимір. Епарх. Вѣдомост. за 1889 г.

ческаго исповѣданія, согласно утверждаютъ, что между тѣми и другими существуетъ сильная антипатія (1). И нельзя сомнѣваться, что эта антипатія составляетъ большее или меньшее препятствіе къ соединенію церкви Восточной и Западной, смотря потому, въ какой мѣрѣ легко или трудно уничтожить ее. А потому, чтобы опредѣлить значеніе этого препятствія, нужно изслѣдовать, откуда, отъ какихъ причинъ произошла эта антипатія и какими обстоятельствами поддерживается въ настоящее время.

Г. Питципій объяснилъ развитіе этой антипатіи слѣдующимъ образомъ. «Между Римлянами и Греками, говоритъ онъ, была старинная національная ненависть, которую, впрочемъ, заглушило - было добровольное соединеніе послѣднихъ съ своими побѣдителями, а начала христіанской любви предали - было и совершенному забвенію, по мѣрѣ распространенія христіанства. Но вся эта ненависть должна была пробудиться, когда Константинъ Великій отдѣлилъ (?) Восточное общество отъ Западнаго, перенесши императорскій тронъ изъ Рима въ Константинополь, и сосредоточилъ здѣсь всѣ политическія и нравственныя силы. Пользуясь этими обстоятельствами Константинопольскій клиръ, послѣ паденія Византійской имперіи, постарался внушить Восточнымъ христіанамъ, что истинною причиною всѣхъ несчастій ихъ были христіане Западные, что они должны смотрѣть на этихъ послѣднихъ, какъ на смертельныхъ враговъ своихъ, которые лишили ихъ не только политической независимости, но покушаются на уничтоженіе самой церкви ихъ, — что, поѣтому, Восточные христіане должны удаляться отъ Западныхъ сколько возможно, обѣщавъ имъ самую неумолимую ненависть. Наконецъ (неизбѣжно сознается авторъ), миссіонеры Римской церкви своею

1) Guntheri historia Const. Православная и друг. хр. церкви въ Турціи—Березина; Латинск. Импер. въ Константин.—Медовикова; Свѣдѣнія о современ. состоян. Евр. Турціи—Совр. за 1854 г. Свѣдѣнія объ Антиох. церкви—Шевырева, Москвит. за 1844 годъ.

неопытноію (?), вопреки ихъ ревности о вѣрѣ, способствовали къ утверженію распространенной между Восточными христіанами мысли, будто Римская церковь хотѣла уничтожить Восточное исповѣданіе, на которое эти христіане по всей справедливости смотрѣли, какъ на единственный остатокъ своей политической независимости. Такимъ образомъ Восточные христіане, угнетенные, озлобленные и предубѣжденные противъ Римской церкви и ея клира, не хотѣли больше и слышать ни о какомъ примиреніи съ нею и поклялись въ неумолимой ненависти противъ своихъ братьевъ, христіанъ Западнаго исповѣданія».

На такое объясненіе, прежде всего, замѣтимъ, что между Греками и Римлянами, какъ народами воевавшими одинъ съ другимъ, были конечно враждебныя отношенія; но несправедливо утверждать, будто между этими племенами была народная ненависть, антипатія. Извѣстно, что народная ненависть не прекращается съ окончаніемъ военныхъ дѣйствій, не уничтожается мирными трактатами и договорами, а тѣмъ болѣе не погасаетъ съ покореніемъ одного народа другому. Будучи не только достояніемъ цѣлаго народа, но и живымъ чувствомъ каждаго изъ частныхъ лицъ, эта ненависть нерѣдко переживаетъ самое политическое бытіе народа и продолжаетъ существовать въ его остаткахъ, въ частныхъ лицахъ. Проистекая всегда изъ особенно важныхъ причинъ, и болѣе нравственныхъ, чѣмъ политическихъ, эта ненависть и уничтожается только по особеннымъ причинамъ, также болѣе нравственнымъ. Поэтому, если бы между Греками и Римлянами была народная ненависть; то слишкомъ трудно было бы изъ этихъ двухъ народовъ составить одно политическое тѣло и притомъ такое стройное и твердое, какъ всемірная Римская монархія. А особенно эта трудность предстояла со стороны Грековъ, которые, бывъ побѣждены Римлянами, естественно еще болѣе должны были бы увеличить свою

ненависть къ побѣдителямъ. Между тѣмъ на дѣлѣ видимъ совсѣмъ противное. Греки, побѣжденные Римлянами, какъ справедливо замѣчаетъ самъ авторъ, добровольно, безъ всякаго сопротивленія, соединились съ своими побѣдителями. И это политическое слитіе Грековъ съ Римлянами совершилось еще задолго до императора Константина Великаго. Въ его время оно уже до-того окрѣпло, что Греки оставили даже свое народное имя, чтобы гордо называть себя Римлянами, и перестали носить собственные имена, чтобы съ самодовольствіемъ носить имена народа господствующаго (1). Здѣсь очевидно, нѣтъ и признаковъ народной антипатіи между Греками и Римлянами, которую воображалъ г. авторъ: антипатія не такъ обнаруживается и не такъ легко уничтожается.

За первымъ неосновательнымъ положеніемъ автора слѣдуетъ еще менѣе основательное и справедливое второе, которое онъ утверждаетъ на первомъ. Если, какъ мы видѣли, между Греками и Римлянами не было народной ненависти и антипатіи; то, очевидно, несправедливо, будто Константинъ Великій перенесеніемъ трона изъ Рима въ Константинополь пробудилъ въ тѣхъ и другихъ во всей силѣ «прежнюю» антипатію. Да и какимъ образомъ перенесеніе императорскаго трона изъ Рима въ Константинополь могло пробудить будто-бы усыпленную и почти забытую антипатію между Греками и Римлянами? Не должна ли, напротивъ, такая честь, оказанная Грекамъ, изгладить въ нихъ послѣдніе слѣды предполагаемой антипатіи къ Римлянамъ и еще болѣе сблизить ихъ съ своими побѣдителями, съ которыми они сравнились тогда совершенно во всѣхъ правахъ гражданскихъ? Автору нужно было, для его цѣли, дать такое объясненіе антипатіи между Восточными христіанами Православнаго и Римскаго исповѣданія, — антипатіи, существующей въ настоящее время. Между тѣмъ

1) Proleg. corag. pag. 196; у Филострата письмо LXXI.

въ исторіи мы рѣшительно не видимъ подтвержденія такому объясненію. И авторъ не могъ представить ни одного факта изъ періода отъ Константина Великаго до отдѣленія Римской церкви,—такого факта, въ которомъ обнаружилось бы даже различіе между Греками и Римлянами того времени. Напротивъ, всѣ факты согласно подтверждаютъ ту истину, что между Восточными и Западными христіанами до указанного времени продолжали существовать тѣ же, или даже болѣе мирныя отношенія, нежели какія были между ними до Константина Великаго.

Но съ отпаденіемъ Римской церкви отношенія между Восточными и Западными христіанами совершенно измѣняются. Мы замѣтили выше, что народная антипатія является вслѣдствіе особенно важныхъ обстоятельствъ, которыя касаются самыхъ существенныхъ и дорогихъ интересовъ народа. Такъ, ереси и расколы всегда были причиною жестокой борьбы двухъ или нѣсколькихъ сторонъ и поселяли между ними самыя враждебныя отношенія. Одни, глубоко убѣжденные въ правотѣ своей, со всею ревностію старались обличить заблужденія противниковъ; другіе, увлеченные своими заблужденіями, съ слѣпымъ фанатизмомъ преслѣдовали тѣхъ, которые не принимали ихъ лжеученія. Тоже самое, въ огромныхъ размѣрахъ, произвели и заблужденія Римской церкви.

Такимъ образомъ не трудно понять, откуда и какъ явилась въ Римскихъ католикахъ всеобщая ненависть къ Восточнымъ христіанамъ. Ложь и заблужденія противоположны и враждебны истинѣ: уже по этому одному отношенія папистовъ къ христіанамъ Восточнымъ не могли быть благопріятны. Но при этомъ исконный врагъ истины и спасенія людей всегда вооружаетъ сыновъ противленія самую сильную, самую жестокою, нечеловѣческою ненавистію и злобою противъ истинныхъ чадъ церкви Христовой. Исторія ересей и расколовъ служить лучшимъ тому доказательствомъ и подтвержденіемъ.

Труднѣе, по-видимому, объяснить происхожденіе антипатіи Восточныхъ христіанъ къ Западнымъ. Но и это явленіе становится понятнымъ, если обратимъ вниманіе на побужденія, по которымъ отдѣлилась Римская церковь отъ Восточной, и раскроемъ отношеніе ея къ Восточнымъ христіанамъ.

Эти христіане очень хорошо понимали, что самое отступленіе папъ было слѣдствіемъ ихъ незаконныхъ и вмѣстѣ непризнанныхъ притязаній на церковь Восточную. Такія притязанія, противныя всегдашнему порядку управленія въ церкви Вселенской, а вмѣстѣ и нравственнымъ интересамъ Восточныхъ христіанъ, уже сами по себѣ должны были предрасположить этихъ христіанъ противъ Западныхъ и поселить въ первыхъ непріятныя чувства къ послѣднимъ.

Съ теченіемъ времени непріязнь Восточныхъ христіанъ къ Западнымъ должна была еще болѣе увеличиться. Папы, не смотря на неудачу первой своей попытки—подчинить своей власти Восточную церковь, и послѣ того, какъ уже были отлучены отъ церкви Православной, все еще не хотѣли оставить своихъ притязаній на эту церковь. Не довольствуясь тѣмъ, что сами отпали отъ Вселенской церкви и отторгли съ собою цѣлый Западъ, они всеми мѣрами заботились навязать и Восточнымъ христіанамъ свои заблужденія, и для своихъ честолюбивыхъ цѣлей хотѣли совершенно уничтожить Православіе. Не довольствуясь своею церковною властію надъ цѣлымъ Западомъ Европы, они постоянно старались распространить свою власть и на Восточную церковь, чтобы, такимъ образомъ, именемъ вѣры и церкви управлять всею христіанскимъ міромъ. Эти постоянныя покушенія со стороны папъ на нравственную свободу Восточныхъ христіанъ, на чистоту Православной вѣры, на самое даже существованіе Восточной церкви, естественно возбуждали въ сынахъ этой церкви самое сильное негодованіе на замыслы папъ и, заставляя ихъ смотрѣть на Западныхъ какъ на опаснѣйшихъ вра-

говъ Православной вѣры и церкви, увеличивали, такимъ образомъ, болѣе и болѣе антипатію первыхъ къ послѣднимъ.

Но главнымъ источникомъ этой антипатіи, главною причиною, которая увеличила ее до послѣдней степени и окончательно утвердила ее въ Восточныхъ христіанахъ, были тѣ средства, какими папы пытались достигнуть своей цѣли и выполнить свои замыслы относительно церкви Восточной, — тѣ противонравственные, безчеловѣчные поступки папистовъ съ Восточными христіанами, въ которыхъ яснѣйшимъ образомъ выразились намѣренія папъ относительно этихъ христіанъ и все достоинство латинской вѣры.

Не видя возможности подчинить себѣ Восточныхъ христіанъ ни льстивыми обѣщаніями и убѣжденіями, ни коварствомъ и хитростію, папы рѣшились достигнуть своей цѣли силою, именно, посредствомъ крестовыхъ походовъ. Мы видѣли выше, и теперь излишне было бы доказывать, что порабощеніе Восточной церкви папъ и уничтоженіе Православія на Востокѣ было, если не единственною, то во всякомъ случаѣ не послѣднею цѣлію крестовыхъ походовъ. Здѣсь раскроемъ только въ послѣдовательномъ порядкѣ дѣйствія крестоносцевъ на Востокѣ и поступки ихъ съ Восточными христіанами, чтобы видѣть, какія чувства къ себѣ могли поселить они въ этихъ христіанахъ.

Во времяперваго крестоваго похода христіане въ Сиріи и Палестинѣ, ожидая отъ крестоносцевъ облегченія своей участи, довѣрчиво встрѣчали ихъ и помогали ихъ предпріятіямъ ¹⁾; но скоро узнали они на опытъ, что иго латинянъ гораздо тяжелѣе даже магометанскаго ига. Немедленно, по взятіи Антиохіи, Іерусалима и другихъ городовъ, латиняне избрали своихъ патріарховъ, которые въ свою очередь поставили въ своихъ округахъ латинскихъ митрополитовъ и епископовъ, учредили своихъ канониковъ при

¹⁾ Alberti Aquen. Hist. Hieresolym. lib. vi. c. 39.

церквахъ, отдали монастыри своимъ монашескимъ орденамъ ¹⁾). Не довольствуясь церквами, прежде превращенными въ мечети и теперь снова освященными, латинскіе епископы поспѣшили захватить въ свои руки почти все православные храмы, какъ въ Іерусалимскомъ, такъ и въ Антиохійскомъ патріархатѣ, отнюдь не допуская, гдѣ было это возможно, совмѣстнаго пребыванія епископовъ Православныхъ ²⁾). Притѣсненія отъ крестоносцевъ были такъ тяжелы, что все христіанское населеніе желало лучше возвращенія ига магометанскаго, нежели продолженія власти латинянъ ³⁾). И не вожди крестоносцевъ были главными виновниками этихъ притѣсненій: все дѣлалось по волѣ и указанію папъ, ревностно слѣдившихъ за дѣйствіями крестоносцевъ ⁴⁾). Жестокое обращеніе съ Восточными христіанами, насильственные приемы въ распространеніи среди нихъ латинской вѣры и поруганіе святыни Православныхъ церквей, эти варварскіе поступки, которыми латиняне ознаменовали первое свое нашествіе, были причиною того, что Греки, видя въ латинянахъ враговъ Православія и своихъ поработителей болѣе опасныхъ, чѣмъ сами Турки, всеми мѣрами, тайными и явными, старались истреблять ихъ. Такъ, во время втораго крестоваго похода дружины крестоносцевъ почти совершенно были истреблены Греками; первое нѣмецкое ополченіе третьяго похода также было почти уничтожено ими ⁵⁾).

Это было самымъ благопріятнымъ для латинянъ предлогомъ къ исполненію давно начертанныхъ плановъ. Четвертый крестовой походъ направленъ былъ, поэтому, уже не противъ магометанъ-Турокъ, а противъ христіанъ Гре-

1) Le quien, Oriens Christ. tom III, pag. 1154—1199, 1242—1339.

2) Вильг. Тирск. истор. Іерусал. княж. 6 гл.—Alb. Aquen. Hist. Hier.

l. VI, c. 39.

3) Renandotii Hlistor. Patriarch. Alexandr. pag. 545.

4) Epist. Pap. Innoc. III.

5) Nic. Chon. in Isaac. Ang. l. 11.

ковъ, на самую столицу ихъ. Первымъ дѣломъ крестоносцевъ, по взятіи Константинополя, было опустошеніе его пожаромъ. Потомъ въ безпорядкѣ они бросились грабить церкви и дворцы. «Безчествуя, по выраженію очевидца ¹⁾, иконы, св. мощи, таинственное Тѣло и Кровь Христову,» латиняне искали всюду только золота и драгоценностей. Безнадежныя мольбы жителей о пощадѣ, всякаго рода насилія, явно наносимыя имъ, и непрерывныя убійства довершали эту ужасную и жалкую картину всеобщаго разрушенія. Наконецъ, вожди крестоносцевъ, чувствуя господствовавшій во всемъ безпорядокъ, учредили правильный грабежъ. Изъ церквей, которыя вообще осквернены были кровію убитыхъ людей и падшихъ животныхъ, такъ какъ латиняне держали въ нихъ лошадей и муловъ, три были очищены и назначены для общаго сбора добычи. Потомъ поочередно отправлялись отряды въ ту или другую часть города для грабительствъ ²⁾. Крестоносцы тогда показали себя неистовыми варварами, а латинское духовенство подавало имъ самый недостойный примѣръ грубаго корыстолюбія и нечестія. Св. дни страстной недѣли и Пасхи, когда это католическое воинство свирѣпствовало такимъ образомъ въ столицѣ Православія, не внушили ему состраданія и кротости ³⁾. Подлинно, никогда магометане не обращались такъ жестоко съ христіанами, какъ поступали тогда Западные христіане съ христіанами Восточными. Гоненіе на Восточную церковь усилилось по прибытіи въ Константинополь папскаго легата Пелагія, кардинала-епископа Албанскаго. Онъ началъ свою дѣятельность угрозами и гоненіемъ противъ всѣхъ, отказывавшихся отъ повиновенія уставамъ Римской церкви, запретилъ Православное богослуженіе, ввергалъ въ темницы Греческихъ священниковъ,

1) Nic. Chon. in Alex. Marc. c. 3.

2) Тамъ же; ville Hardouin, n^o 133.

3) Тамъ же.

грозя непокорнымъ смертною казнію. Такимъ образомъ Православное богослуженіе въ церквахъ Константинопольскихъ и въ самомъ Софійскомъ соборѣ, къ ужасу жителей столицы, уступило мѣсто латинскому ¹⁾. Изъ нѣкоторыхъ писемъ папы Иннокентія III къ латинскимъ епископамъ видно, что такимъ же насильственнымъ образомъ латинское духовенство утвердилось и въ другихъ городахъ и областяхъ Греческихъ, навязывая туземцамъ свои обряды, свою вѣру ²⁾.

Такія дѣйствія латинянъ на Востокѣ, такіе поступки ихъ съ Православными христіанами естественно и необходимо возбуждали въ этихъ христіанахъ самую сильную, и притомъ всеобщую народную ненависть къ виновникамъ ихъ бѣдствій. Латиняне покушались отнять у Восточныхъ христіанъ то, что было самаго лучшаго, дорогаго и священнаго для каждаго изъ этихъ послѣднихъ, именно, хотѣли лишить ихъ святой Православной вѣры и даже уничтожить гражданское, независимое существованіе ихъ, — отнимали все это насильственнымъ, самымъ жестокимъ, безчеловѣчнымъ образомъ.

Вотъ истинный и главный источникъ антипатіи, которую питаютъ Восточные христіане къ Римскимъ католикамъ! Она есть прямое слѣдствіе нравственныхъ принциповъ Римско-католическаго ученія и результатъ дѣйствій латинянъ на Востокѣ. Справедливость и здравый смыслъ требуютъ, поэтому, признавать препятствіемъ къ соединенію церковей не столько самую антипатію или вражду, какъ явленіе зависящее и обусловливаемое, сколько причину, производящую это явленіе, и тѣ обстоятельства, которыми оно обусловливается, — прямѣе, препятствіемъ, и однимъ изъ самыхъ важныхъ, нужно признать глубоко укоренившіяся въ Римско-католикахъ нравственныя правила и ихъ

1) Georg Aropol. с. 17.

2) Pap. Innoс. III. I. XII, ep. 16.

историческія, традиціонныя дѣйствія на Востокѣ. Понятно теперь, почему авторъ не хотѣлъ дать надлежащаго, согласнаго съ исторіей и наличною дѣйствительностію, объясненія антипатіи—этого грустнаго явленія среди христіанъ на Востокѣ. Съ одной стороны, ему не удобно сказать правду, потому что тогда пришлось бы невольно высказать нѣчто непріятное для Римской церкви, коснуться ея принциповъ и характера латинской пропаганды, съ другой—свое, слишкомъ уже своеобразное, объясненіе онъ всецѣло направляетъ къ завѣтной мечтѣ папъ: если перенесеніе столицы изъ Рима въ Константинополь пробудило какую-то дремавшую будто-бы ненависть двухъ племенъ, неблагопріятно отозвавшуюся и въ области церковной, то для уничтоженія этой вражды, а вмѣстѣ и для проложенія пути къ соединенію церквей нужно—де такъ или иначе перенести центръ христіанскаго Востока въ Римъ, сосредоточивши въ этомъ городѣ церковное управленіе Восточными христіанами. Эта мысль хотя прямо не высказывается авторомъ, но она слишкомъ ярко сквозитъ и въ его замысловатомъ объясненіи, какое онъ даетъ происхожденію антипатіи между христіанами Православнаго и латинскаго исповѣданія на Востокѣ, и въ предложенномъ имъ способѣ рѣшенія Восточнаго вопроса, о чемъ онъ довольно подробно разсуждаетъ въ послѣдующихъ отдѣлахъ разсматриваемой статьи.

Своеобразно объясняя происхожденіе означенной антипатіи, г. Питципій прибавляетъ къ своему объясненію еще клевету на Константинопольскій клиръ, будто онъ для своихъ цѣлей поддерживалъ въ Грекахъ вражду къ Западнымъ, внушая первымъ, что латиняне хотятъ уничтожить Православную вѣру и самую народность Грековъ, что они—главная причина всѣхъ несчастій, какія терпѣли и терпятъ Восточные христіане. Но эта клевета на Константинопольскій клиръ, нисколько не подтверждая представленнаго авторомъ объясненія, только еще болѣе доказываетъ нашу мысль.

Раздѣляя вполнѣ несчастія народа и даже терпя большія притѣсненія отъ латинянъ, чѣмъ другіе классы христіанскаго общества¹⁾, духовенство Греческое, естественно, не могло не сочувствовать бѣдствіямъ народа, и, какъ представитель Православной церкви на Востокѣ, составляло самую сильную оппозицію распространителямъ латинской вѣры, словомъ и примѣромъ убѣждая народъ отвергать латинскія заблужденія²⁾. Правда, что Греческое духовенство могло нѣкоторымъ образомъ увеличивать въ народѣ ненависть къ латинянамъ, но только не словомъ (на это нѣтъ ни одного факта и у автора), а своимъ сугубо бѣдственнымъ положеніемъ, которымъ естественно возбуждало живое участіе въ народѣ и вызывало въ немъ еще большее негодованіе противъ виновниковъ общаго бѣдствія³⁾. Но духовенство Греческое никогда не могло бы навязать народу свои подозрѣнія относительно коварныхъ замысловъ латинянъ, еслибы эти подозрѣнія не имѣли основанія; тѣмъ болѣе не могло оно одними только подозрѣніями возбудить въ народѣ сильную антипатію къ латинянамъ, еслибы эти подозрѣнія не оправдывались самымъ очевиднымъ образомъ на дѣлѣ. Народъ самъ, и безъ указанія своего духовенства, очень хорошо понималъ замыслы папъ противъ Восточной церкви, и терпя столько бѣдствій отъ агентовъ Римско-католической пропаганды, не могъ не знать, кто былъ виновникомъ этихъ бѣдствій.

Что касается условій, которыми и донинѣ поддерживается въ Православномъ населеніи Востока антипатія къ Римскимъ католикамъ, то они заключаются въ тѣхъ же самыхъ причинахъ, которыя породили эту антипатію и которыя не перестаютъ существовать до настоящаго времени. И теперь папы и ихъ слуги продолжаютъ дѣятельно

1) Georg. Aropol. с. 17.

2) Тамъ же.

3) Латинск. Импер. въ Констант. изслѣдов. Медовикова, гл. 1.

хлопотать о подчиненіи себѣ Восточной церкви и прибѣгаютъ для этого къ тѣмъ же недостойнымъ средствамъ, какія употребляли прежде. Паписты основываютъ на Востоку мужскія и женскія, учебныя и благотворительныя заведенія, въ которыя принимаютъ дѣтей христіанскаго населенія съ тѣмъ, чтобы подъ видомъ состраданія и образованія лишить будущихъ отцевъ и матерей драгоцѣннѣйшаго наслѣдія Православной вѣры, которой не могли отнять у ихъ праотцевъ и праматерей ни Турецкое рабство, ни притѣсненія со стороны крестоносцевъ ¹⁾). Кромѣ того, паписты повсюду на Востоку заводятъ типографіи, въ которыхъ печатаются для безмездной раздачи книги, написанныя съ цѣлію совратить Православныхъ въ католицизмъ. Прикрывая свои виды благотворительностію, они строятъ тамъ богадѣльни и больницы, и въ то же время всевозможными кознями и даже насиліемъ отнимаютъ у Православныхъ храмы и монастыри. Вывѣдавъ, что ктонибудь изъ Православныхъ по торговымъ или другимъ обстоятельствамъ имѣетъ крайнюю нужду въ деньгахъ, они подъ видомъ состраданія и покровительства снабжаютъ крайне нуждающихся небольшими суммами за непомятые проценты подъ залогъ недвижимостей,—и потомъ, при малѣйшей недоплатѣ или просрочкѣ, отнимаютъ ихъ судебною властію, предлагая должникамъ на выборъ—или навсегда лишиться собственности, или принять догматы папизма ²⁾). Миссіонеры латинскіе, особенно въ настоящемъ столѣтіи, усиленно стараются распространить на Востоку такъ называемую унию, которую они и сами считаютъ не болѣе, какъ средствомъ къ переведенію Православныхъ въ латинство. А чтобы имѣть удобнѣйшій доступъ къ простолюдинамъ Православнымъ, эти миссіонеры отрачиваютъ бороды, переодѣ-

1) Свѣдѣнія объ Антіох. церкви—Шевырева. Москвитининъ за 1844 г.

2) Тамъ же; Соч Пресв. Анатолія, Арх. Могилевскаго „объ отношеніи Западной католич. церкви къ друг. христ. церквамъ и обществамъ, гл. хvi.

ваются въ рясы и носятъ клобуки Православнаго монашества ¹⁾).

Эти непрерывныя притѣсненія, которымъ подвергается Православіе и Православное населеніе Востока со стороны Римскихъ католиковъ до настоящаго времени, болѣе и болѣе усиливаются въ этомъ населеніи антипатію къ проповѣдникамъ католицизма и даже заставляютъ Восточныхъ христіанъ смотрѣть на эту антипатію какъ на единственное, по замѣчанію автора, средство къ отраженію всѣхъ нападеній, какія дѣлаютъ на нихъ паписты, — къ сохраненію своей вѣры и народности. На этомъ основаніи смѣло можно утверждать, что народная ненависть Восточныхъ христіанъ Православнаго исповѣданія къ Римскимъ католикамъ будетъ существовать до тѣхъ поръ, пока папы не оставятъ своихъ притязаній на Восточную церковь и не прекратятъ своихъ нападеній на Восточныхъ христіанъ: каждая новая попытка, каждый шагъ ихъ къ нравственному пораженію себѣ этихъ христіанъ будетъ только увеличивать народную антипатію къ нимъ на Востокѣ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Вредъ употребленія спиртныхъ напитковъ.

Убийство и самоубійство — великіе грѣхи. Когда ты просишь Бога, чтобы Онъ простилъ тебѣ грѣхи твои, то говоришь: всѣ, «которые я сдѣлалъ дѣломъ, словомъ, помышленіемъ». Но такъ какъ ты мало знаешь, то часто, не понимая того, самъ дѣлаешься убійцей и самоубійцей. Ты думаешь, по своему незнанію, что угощая виномъ другаго, дѣлаешь ему добро, а онъ по незнанію своему благодаритъ тебя за то, что ты убиваешь его медленно, постепенно, незамѣтно, убиваешь его дѣтей и всю его семью; съ этимъ ты согласишься, если прочитаешь все, что я здѣсь написалъ. Напримѣръ, если ты пьешь вино, ты самоубійца. Ты думаешь, что выпитое

¹⁾ Тамъ же. Свѣдѣнія объ Антиох. церкви — Шевырева; Москвит. 1844 г.

тобою вино приноситъ тебѣ пользу, и думаешь это потому, что послѣ вина ты больше ѣшь; но много ѣсть, черезъ силу, не значитъ дѣлать пользу своему тѣлу, а вредъ; безъ вина, положимъ, ты съѣшь въ день пищи 9 фунтовъ, а выпилъ вина, съѣшь десять; ты думаешь, что лишній фунтъ, который ты съѣлъ потому, что вино раздражило твой желудокъ, пойдетъ въ пользу; оказывается нѣтъ: твое нутро не въ силахъ будетъ переварить не только лишняго фунта, но и большую часть всѣхъ десяти, — и погнавшись за большимъ, ты потеряешь и часть того, что тебѣ положено было употребить въ пищу; а потомъ на другой день сядешь за ѣду: у тебя не будетъ охоты ѣсть, пока ты опять не поддразнишь нутра виномъ; и такъ дойдешь ты до того, что мало тебѣ будетъ одной, двухъ, трехъ рюмокъ, чтобы заставить себя ѣсть, такъ какъ отъ вина у тебя сдѣлалась болѣзнь въ желудкѣ, и ты вмѣсто полезной пищи будешь употреблять дьявольское зелье. Только въ началѣ ты не замѣтишь вреда, который приноситъ твоему тѣлу вино; а потомъ будешь думать, что болѣзнь твоя приключилась отъ чего нибудь другаго, а не отъ вина, а на самомъ дѣлѣ здоровье твое отнято виномъ. Нутро твое не будетъ перерабатывать пищу на пользу твоего тѣла; кровь твоя будетъ не чистая, темная, носъ покраснѣетъ; это значитъ: у тебя отъ вина заболѣла печень; отъ него же заболѣваютъ почки; отъ него же дѣлается водянка. Ты говоришь: вино согрѣваетъ тебя; но кто замерзаетъ зимою въ полѣ, кто дрожить и стучить зубами отъ чувства сильнаго холода даже тогда, когда лежитъ на печи? Оказывается—тѣ, которые выпили много вина; а потому вино не согрѣваетъ, а оглушаетъ человѣка, дѣлаетъ его не чувствительнымъ,—вотъ почему пьяный замерзаетъ; и когда оправится отъ опьяненія, онъ чувствуетъ и на печи холодъ. Ты, можетъ быть, скажешь: всѣ пьютъ. Но многіе ли изъ этихъ людей доживаютъ до старости, многіе ли изъ нихъ умираютъ своею смертію? Посмотри, подумай,—и увидишь, что многіе пьющіе умираютъ безъ покаянія, умираютъ, не успѣвъ проститься со своими

близкими родными; многіе умирають отъ такой пусташной болѣзни, отъ которой человѣку трезвому умереть невозможно. Правду сказалъ великій русскій князь Владиміръ Мономахъ: «Пьянство и любострастіе равно гибельны для души и тѣла», такъ какъ отъ вина человѣкъ заболѣваетъ и дѣлается глупымъ, полоумнымъ. Пьющій человѣкъ забываетъ Бога, стыдъ: вотъ почему все воры, убійцы—пьющіе, или же ихъ родители были пьяницы. Если ты трезвый человѣкъ, то дѣти твои здоровы; если же ты пьешь, то дѣти твои, зародившіяся отъ гноища—виннаго яда, который ты употребляешь, больные, ни къ чему не способные, вредные люди; и за нихъ ты дашь отвѣтъ Богу. Если ты оставишь послѣ смерти своихъ искалѣченныхъ дѣтей, то они будутъ клясть тебя, будутъ жаловаться на тебя за то, что ты ихъ народилъ больными. Стало быть, если ты пьешь вино, ты не только сокращаешь свою жизнь, получаешь разныя болѣзни и убиваешь себя и дѣлаешься самоубійцей, а кромѣ того—и убійцей, такъ какъ убиваешь своихъ ни въ чемъ не повинныхъ дѣтей, своимъ примѣромъ развращаешь ихъ, ведешь къ той же гибели, какая ждетъ скоро тебя.

Часто ты бываешь въ гостяхъ у другихъ; и когда тебѣ подносятъ вино, ты благодаришь. Подумай, за что ты благодаришь другого: не за то ли, что онъ хочетъ отравить тебя этимъ ядомъ и заставляеть тебя убивать своихъ дѣтей, производить ихъ въ пьяномъ видѣ для того, чтобы мучиться отъ болѣзней? Не благодарить нужно такихъ людей, а бѣжать отъ нихъ или вразумить ихъ, если ты умѣешь, чтобы они не убивали тебя и дѣтей твоихъ подъ видомъ того, что они тебѣ хотять угодить, сдѣлать пріятное.

Если ты самъ угощаешь другаго, то ты ласковымъ словомъ, просьбою, незамѣтно для него, подъ видомъ дружбы, въ силу своего незнанія, убиваешь его и его дѣтей. Подумай, не подходятъ ли сюда слова Спасителя: *Горе человѣку тому, который соблазнитъ другого; лучше бы не родился тотъ человѣкъ.* Съ годами увеличивается пьянство, а вмѣстѣ съ этимъ увеличи-

вается нищета, болѣзни, убійства и самоубійства. Пораспроси хорошенько о нищемъ, убійцѣ, самоубійцѣ, и ты узнаешь, что или пьянство ихъ довело до этого, или родители ихъ любили выпить; если ты пораспросишь о сумасшедшихъ, отчего съ ними это сдѣлалось, то узнаешь, что пьянство родителей, пьянство ихъ самихъ довело ихъ до сумасшедшаго дома. Посмотри на людей съ провалившимися носами, сгнившихъ заживо: вино ихъ довело до этого, такъ какъ пьяный человѣкъ заражается скорѣе дурною болѣзнію. Сравни человѣка трезваго съ пьющимъ; и если ты пьешь, то припомни свою жизнь до того времени, какъ ты выпилъ первую рюмку, и увидишь, что былъ и что сталъ. Но, быть можетъ, ты такъ зачумѣлъ отъ вина, что не можешь припомнить того, какимъ ты былъ раньше, а потому я тебѣ скажу самъ; и ты, выслушавъ меня, припомнишь свое счастливое прошлое и скажешь, что я говорю правду. Былъ ты здоровъ, работалъ всякую работу съ желаніемъ и не чувствовалъ усталости; жизнью ты былъ доволенъ; на невзгоды жизни, которыхъ было немного, ты смотрѣлъ спокойно; надеждъ на лучшее будущее у тебя было много, хотя ты былъ доволенъ и настоящимъ; ты говорилъ всегда правду, не былъ подозрительнымъ; люди для тебя не были врагами; ты ничего не боялся; ѣлъ ты съ удовольствіемъ, какъ слѣдуетъ; спалось тебѣ хорошо; ничего у тебя не болѣло; говорилъ ты внятно, твердо; кашля ты не зналъ; пилъ ты воду, чай, сколько слѣдуетъ, немного; носъ у тебя не былъ краснымъ; кожа на лицѣ не была ноздристой, обрюзгой; не было обвисшей кожи подъ глазами, какъ теперь. Не прикасайся къ вину, до старости бы ты былъ таковъ, а прикоснулся къ этому яду, который дѣлаетъ человѣка ни къ чему не пригоднымъ, ты съ каждой рюмкой перерождался, терялъ образъ человѣческой и дошелъ до того, что жалуешься: то у тебя голова болитъ, то нутро, то бокъ, ѣсть не хочется, ѣшь черезъ силу, питье одолѣваетъ, порывистый кашель; работать не хочется, да и не можешь; тебѣ противно приняться за всякое дѣло; оно для тебя тяжело; и если

приневолишь себя или тебя приневолять, ты устаешь скоро; не доволенъ своею жизнью; все тебѣ противно; невзгодъ жизненныхъ у тебя больше, и тебѣ пустая непріятность кажется такой, что ты съ великимъ трудомъ ее выносишь; надеждъ на лучшее будущее у тебя нѣтъ; для того, чтобы избѣжать мелкихъ невзгодъ, ты постоянно говоришь и дѣлаешь неправду, приобретаешь большія непріятности, и наконецъ окружающіе тебя люди смотрятъ на тебя съ пренебреженіемъ; ты становишься подозрительнымъ; всѣ окружающіе тебя люди кажутся врагами; ты боишься всего, всего; тебѣ кажется, что все живущее на землѣ, какъ будто противъ тебя, хотятъ тебѣ сдѣлать зло, хотя на самомъ дѣлѣ никто на тебя почти не обращаетъ и вниманія, развѣ только взглянуть съ презрѣніемъ и жалостью. Вотъ до чего ты можешь дойти, пьющій человекъ.

Можетъ ли быть жизнь тяжелѣе твоей; и если ты не прекратишь выпиванія вина, то или умрешь сразу, или отъ водянки, или отъ чахотки, или антонова огня; и если у тебя есть дѣти и они больны, то ты вини въ этомъ самого себя. Начиная пить, ты можешь быть надѣшься на то, что тебя вылѣчатъ, если ты получишь привычку къ вину; но не думай этого, такъ какъ если и есть средства, которыя вылѣчиваютъ отъ пьянства, то они не могутъ искалѣченнаго человекъ сдѣлать здоровымъ, — изъ негоднаго ни къ чему, какимъ ты можешь сдѣлаться отъ вина, сдѣлать тебя способнымъ на дѣло. Вино можетъ тебя такъ передѣлать, что никакія средства не помогутъ, чтобы возратить тебѣ то, что ты имѣлъ до употребленія вина.

Если ты не пьешь вино—не прикасайся къ нему, потому что всю жизнь свою испортишь, такъ какъ привыкнуть къ дурному легко, а если это дурное въ тебѣ укоренилось, то ты можешь погибнуть; а потому бѣги отъ людей пьющихъ, какъ отъ зараженныхъ дурною болѣзнию, такъ какъ, привыкнувъ къ вину, ты получишь всѣ болѣзни и дойдешь до того, что какъ бездомное живот-